

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 396

На 19 септември 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

I. ИЗБОРИ ЗА ПРЕЗИДЕНТ И ВИЦЕПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКАТА И НАЦИОНАЛЕН РЕФЕРЕНДУМ .

1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

1.1. партия „Българска демократична общност“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Докладва: Иванка Грозева

1.2. инициативен комитет за издигане на независим кандидат за президент Митко Енчев Димитров и независим кандидат за вицепрезидент Митко Кирилов Уручев в изборите на 6 ноември 2016 г., представляван от Теменужка Любенова Уручева.

Докладва: Румен Цачев

1.3. инициативен комитет за издигане на независим кандидат за президент Румен Георгиев Радев и независим кандидат за вицепрезидент Илияна Малинова Йотова в изборите на 6 ноември 2016 г., представляван от Стефан Ламбов Данаилов.

Докладва: Росица Матева

1.4. допускане на партия „НОВА ЗОРА“ за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, област София-град, насрочени на 6 ноември 2016 г.

Докладва: Владимир Пенев

1а. Проект на решение относно поправка на технически грешки, допуснати в Решение № 3514-ПВР/НР от 16.09.2016 г. на ЦИК за назначаване на Районна избирателна комисия в Шестнадесети район – Пловдив, за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за национален референдум на 6 ноември 2016 г.

Докладва: Камелия Нейкова

2. Проект на решение относно техническите характеристики на бюлетините за изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Докладва: Севинч Солакова

2а. Определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 6 ноември 2016 г.

Докладва: Йорданка Ганчева

2б. Определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение изборните книжа и материали, и вида и размера на кутиите за поставяне на отрязъците с номерата на бюлетините при гласуването за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Докладва: Йорданка Ганчева

3. Проект на решение относно промяна на решение № 3460 – ПВР/НР от 9 септември 2016 г.

Докладва: Цветозар Томов, Ивайло Ивков

4. Проект на решение относно приемане на правила за експериментално машинно преброяване.

Докладва: Цветозар Томов

5. Проект на решение относно условията и реда за участие на представители в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и националния референдум – отлага.

6. Проект на решение за избирателните списъци – отлага.

7. Проект на решение за дописване на избирателния списък в изборния ден – отлага.

8. Доклади, свързани с организацията на изборите извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

II. МЕСТНИ ИЗБОРИ.

9. Промени в състави на ОИК.

Докладва: Иванка Грозева

III. ДРУГИ.

10. Доклади по жалби и сигнали.

Докладва: Мария Бойкинова

11. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Росица Матева, Йорданка Ганчева

12. Разни.

Докладва: Владимир Пенев, Ивилина Алексиева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 14 членове на ЦИК, имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам Ви следния проект на дневен ред.

В тематична рубрика „Избори за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум“:

1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, докладчици – Иванка Грозева, Румен Цачев.

2. Проект на решение относно техническите характеристики на бюлетините за изборите за президент и вицепрезидент на републиката, докладчик – Севинч Солакова.

3. Проект на решение относно промяна на решение № 3460 – ПВР/НР от 9 септември 2016 г., докладчик – Цветозар Томов.

4. Проект на решение относно приемане на правила за експериментално машинно преброяване, докладчик – Цветозар Томов.

5. Проект на решение относно условията и реда за участие на представители в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и националния референдум, докладчик – господин Цачев.

6. Проект на решение за избирателните списъци, докладчик – госпожа Сидерова.

7. Проект на решение за дописване на избирателния списък в изборния ден, докладчик – господин Цачев.

8. Доклади, свързани с организацията на изборите извън страната, докладчик – госпожа Ганчева.

В рубрика „Местни избори“:

9. Промени в състави на ОИК, докладчик – госпожа Грозева.

В рубрика „Други“:

10. Доклади по жалби и сигнали, докладчик – госпожа Бойкинова.

11. Доклади по писма с докладчици – госпожа Солакова, госпожа Грозева, господин Цачев, господин Сюлейман, господин Христов, госпожа Нейкова, госпожа Матева, госпожа Ганчева и госпожа Сидерова.

12. Разни с докладчици господин Пенев и аз.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение на така предложени дневен ред, включително за преномерация на предложениет точки?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да включите по Ваша преценка в проекта на дневен ред точки – Проект на решение относно определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите и и вида и размера на кутиите за поставяне на отрязъците с номерата на бюлетините при гласуването за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г. и още един проект на решение, аналогичен на току-що помоления от мен – определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 6 ноември 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам това да бъдат нови точки 2а и 2б, ако не възразявате.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля в точка „Разни“ предложение на работна група 1.2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: записах, госпожо Солакова.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В точка „Писма“ – писмо от „Информационно обслужване“ относно процеса за информационните страници на районните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, господин Чаушев.

Колеги, от името на госпожа Нейкова, предлагам като нова т. 1а да бъде включен Проект на решение относно поправка на техническа грешка в решение за назначаване на РИК.

Колеги, други?

Колеги, преди да подложа на гласуване дневния ред, както Ви информирах в петък и в събота, от понеделник, тоест от днес започва попълване на заседание и дневен ред в нова папка. Когато влезете във вътрешната мрежа, когато влезете в ЦИК – 2014 г., тоест настоящия състав на ЦИК, виждате различни видове избори и под „Народно събрание“ има папка ПВР/НР-2016 г. Когато влезете в папка ПВР/НР-2016 г., виждате подпапка „заседание“. С цел улеснение на членовете на Централната избирателна комисия, тук са публикувани и заседанията, документите за заседанията ни от 12.09.2016 г., за да можем да се връщаме към тях.

Колеги, успяхте ли да намерите тази папка?

ОБАЖДАТ СЕ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ориентирахте се вече за документите за днешно заседание от тук насетне.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения Ви и допълнен дневен ред.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, дневният ред е приет.

Преди да преминем към точка първа, бих искала да Ви информирам, че от заседанието ни днес отсъства госпожа Цанева по обективни причини – ползване на отпуск. Госпожа Сидерова и

господин Андреев ме информираха, че ще закъснеят. Другата част от колегите са за прием на документи за регистрации на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Колеги, преминаваме към точка **първа**:

1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Първи докладчик е госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешна дата 19.09.2016 г., е качен проект № 3534 относно регистрация на партия „Българска демократична общност“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Постъпило е заявление за регистрация от партия „Българска демократична общност“, подписано от Господин Тончев Тонев в качеството му на председател и представляващ партията, чрез пълномощника си Атанас Николаев Атанасов. Заведено е под № 2 на 17.09.2016 г. в регистъра на партиите за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Към заявлението са приложени всички изискуемо документи, както следва: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 09.08.2016 г. от СГС по ф.д. № 194/2009 г.; удостоверение № 48-00-1182 от 12.08.2016 г. на Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2013 г., 2014 г. и 2015 г.; образец от подписа на представляващия партията; образец от печата; удостоверение, изх. № 110-0292 от 17.09.2016 г. на „Обединена българска банка“ АД – клон Хасково, за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; платежно нареждане, издадено от „Банка ДСК“ ЕАД от 17.09.2016 г., за внесен безлихвен депозит по чл. 129, ал. 1, т. 1 от ИК в размер на 2500 лв.; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени

3865 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията, същият и в структуриран електронен вид, представен на технически носител; решение от 17.09.2016 г., подписано от представляващия ПП „Българска демократична общност“, с което са определени имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията; пълномощно от 16.09.2016 г., с което представляващият партията Господин Тончев Тонев упълномощава Атанас Николаев Атанасов да представлява партията пред ЦИК във връзка с регистрацията ѝ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината по следния начин: ПП „Българска демократична общност“. От протокол с вх. № ПВР-04-03-6 от 19.09.2016 г. на ЦИК от ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на партия „Българска демократична общност“ се установи, че съгласно разпоредбата на чл. 133, ал. 3, т. 5 са налични необходимите 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партия „Българска демократична общност“.

Налице са изискванията на чл. 133 и чл. 129, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, наше Решение № 3439-ПВР от 01.09.2016 г. на ЦИК за регистрация на партия „Българска демократична общност“.

Предвид изложеното предлагам да регистрираме партия „Българска демократична общност“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Наименованието на партията за отпечатване на бюлетината по следния начин: ПП Българска демократична общност, като са махнати кавичките, съгласно нашите изисквания.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Грозева.

Колеги, коментари и предложения за изменение и допълнение? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Това е Решение № 3533-ПВР.

Следващ докладчик по тази точка е господин Цачев.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, постъпило е заявление от инициативен комитет за регистрация за участие в изборите на 6 ноември 2016 .

Заявлението е постъпило и заведено под № 3 на 15.09.2016 г., подписано от 21 избиратели. Към заявлението са приложени протокол за създаване на инициативния комитет от 6 септември 2016 г. с решение за издигане на Митко Енчев Димитров и Митко Кирилов Уручев като независими кандидати за президент и вицепрезидент; нотариално заверени образци от подписите; декларации; удостоверение за новооткрита банкова сметка на името на представляващия инициативния комитет, както и протокола от заседанието, когато е определено лицето, което ще отговаря за финансите и счетоводството на инициативния комитет.

При приемане на заявлението на 15.09.2016 г. са дадени указания по приложените от инициативния комитет документи и на 17.09.2016 г. допълнително са приложени решение за създаване на инициативния комитет от 16.09.2016 г. и банков документ по чл. 29, ал. 1 от ИК.

Налице са изискванията за регистрация инициативен комитет, спазени са изискванията по чл. 151 – 154 от Изборния кодекс.

Предлагам да регистрираме инициативен комитет в състав от 21 лица, представляван от Теменужка Уручева за издигане на Митко Енчев Димитров и Митко Кирилов Уручев за независими кандидати за изборите за президент и вицепрезидент на републиката в изборите на 6 ноември 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Колеги, коментари?

Заповядайте, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Само искам да попитам – наистина и двамата се казват Митко, а не Димитър? И двамата ли се казват Митко, а не Димитър по лична карта? И госпожата Теменужка Уручева съпруга ли е на лицето, или не?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не съм я питал дали му е съпруга. Не знам дали е съпруга, но и да е съпруга на Уручев според мен не е налице несъвместимост да участва в инициативния комитет и да го представлява.

Иначе двамата кандидати – да, в решението ,представено от заседанието, Митко Енчев Димитров и Митко Кирилов Уручев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други?

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Като се изрежда към заявленията са приложени: т. 1 – протокол от заседание на инициативния комитет от 08.09.2016 г. По-надолу след т. 5 пише: „При приемане на заявлението на 15-ти са дадени указания по приложените документи и допълнително са приложени решения за създаване на инициативния комитет от 16.09.2016 г.“ Ако той е създаден на 16 септември, как на 6 септември ще заседава и ще вземе решение? Значи, нещо с датите ли е сбъркано, не знам?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колегите, които са приемали документите, са преценили, че решението, което са представили на 15-ти, не е изрядно, поради което са дали такова указание. В документа, който е

представен от 6-ти – да, той се именува „протокол от заседание“, но в него има решение по отношение на изискванията на Изборния кодекс според мен. Независимо от това те са представили явно допълнителен такъв, който по същество няма някаква разлика, но пише, че е решение от заседание на този граждански инициативен комитет. Така или иначе, и в предходния, който е представен, са налице реквизитите по отношение на създаване на инициативния комитет.

Считам, че това, че са с различни дати е без значение по отношение на редовността на документите за регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари? Не виждам.

Колеги подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Госпожо председател, може ли наново да гласуваме, повторно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отменям гласуването. В процедура на гласуване сме.

Подлагам на гласуване така изготвения проект на решение. Моля всички да гласуват.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Това е Решение № 3534-ПВР.

Използвам случая, за да Ви информирам, че това до 21.09.2016 г. ще бъде точка първа и приоритетна точка на Централната избирателна комисия.

Колеги, въпреки че гласувахме дневния ред, бих Ви помолила с оглед дежурството вчера, да дадем думата на господин Томов, за

да ни информира относно това дежурство и какви въпроси са възникнали по него.

Колеги, нали не възразявате?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да повтора. Имаше обаждане от журналист от в. „Сега“ по повод обаждания до медията, че българи от различни места се оплакват, че не могат да влязат в сайта на ЦИК и да пуснат своите заявления за гласуване във вчерашния ден, а и в събота е имало такива случаи.

Помолих, ако има такива обаждания и телефони, да им дадат моя телефон и директно да звънят в ЦИК, като междуременно се свържат с директора на „Информационно обслужване“, за да попитам дали знаят за проблема и на какво се дължи той. При всички положения ми беше казано, че в България няма никакъв проблем с достъпа.

После ми звъняха и от две места в чужбина – хора, които казваха, че от някои места се влиза, а от други – не.

В разговора господин Ивайло Филипов ме увери, че няма да има такъв проблем и ми даде електронен адрес, който е www.support.cik и с молба евентуално да пуснем съобщение в страницата за гласоподавателите в чужбина – който има какъвто и да е проблем с влизането в сайта, да пише на този имейл.

Това е историята. Уверенията на директора на „Информационно обслужване“ са, че съществен проблем няма, че се влиза нормално от целия свят в техния сайт, те следят нещата. Не обсъждахме въпроса имало ли е по-рано проблем. За мен беше важно да разбере, че проблем към момента вече няма.

Това е информацията, която имам и споделям с комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, в момента аз я чувам за първи път и като председател считам, че имаме процедура. При проблеми по време на дежурство председателят да бъде информиран, за да може да прецени дали е

необходимо да информира и останалите членове на Централната избирателна комисия. Но не там е въпросът.

Казахте – „проблем“, „съществен проблем“, „няма проблем“. Не разбрахме, господин Томов!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Казвам, че от разговора, който проведох, уверенията на господин Ивайло Филипов, че сайтът на ЦИК е достъпен от всяка точка на планетата понастоящем. От тази гледна точка твърдя, че в момента няма съществен проблем, дори да е имало проблеми със свързването по места.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, преминаваме към **нова точка**:

1а. Проект на решение относно поправка на техническа грешка.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, в папка с моите инициали в днешно заседание. Проектът на решение е № 3530 относно поправка на технически грешки, допуснати в Решение № 3514-ПВР/НР от 16.09.2016 г. на ЦИК за назначаване на РИК в Шестнадесети район – Пловдив, за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за национален референдум на 6 ноември 2016 г.

Колеги, допуснатата грешка е в изписване на имената на членовете на РИК-Пловдив – „Красимир Николаев Карамфилов“ и „Гергана Лъвова Костадинова“.

Предлагам да вземем решение, с което да допуснем поправка на технически грешки в Решение № 3514-ПВР/НР от 16.09.2016 г., като името на член на РИК в Шестнадесети район – Пловдив, „Красимир Николов Карамфилов“ да се чете „Красимир Николаев Карамфилов“, името на член „Гергана Лъвова Николова“ да се чете „Гергана Лъвова Костадинова“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 3535-ПВР/НР.

Колеги, продължаваме със следваща **точка** от дневния ред:

2. Проект на решение относно техническите характеристики на бюлетините за изборите за президент и вицепрезидент на републиката

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Правя процедурно предложение за изключване на камерите с оглед на това, че окончателната редакция на техническите характеристики на бюлетините трябва да обсъждаме днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване на процедурното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против** – **няма**.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, въз основа на обсъждането, което направихме на Приложение № 1 и 2 на техническите характеристики, които ще бъдат приложение към решението на ЦИК за утвърждаване на технически характеристики и защита на бюлетините за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г., проектът на решение е публикуван във вътрешната мрежа. Утвърждаваме техническите характеристики и определяме изисквания относно формата с препратка отново към Приложение № 1 и 2 и уточнението за слепването на бюлетини в кочани по 100 броя заедно, макар че това е и част от техническите характеристики по аналогия с предишните решения съм го оставила. Знаем, приложенията не се публикуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с двете приложения, а именно технически характеристики на бюлетините за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката за гласуване в страната и за гласуване извън страната.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 3536-ПВР.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да гласуваме писмо за изпращане до Печатницата на БНБ допредставяне, на ръка, на оторизиран представител на Печатницата на техническите характеристики на бюлетината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, преминаваме към нови **точки 2а и 2б** от днешния дневен ред:

2а. Определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 6 ноември 2016 г.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папкат с моите инициали се намира проект на решение 3532, който е за определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 6 ноември 2016 г.

Предложеният от мен проект е аналогичен на решението, което сме приели за предходния национален референдум. Като си правя една автокорекция в правното основание – „чл. 445“ ще бъде заменен с „чл. 287, ал. 7“. И Ви предлагам да одобрим така предложения проект на решение по отношение на торбите, в които ще се съхраняват за съхранение книжата и материалите. Днес беше обсъден проектът оперативно на работната група с ръководител госпожа Солакова. Колегите, които присъстваха, не възразиха да останат същите и за предстоящия референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля за Вашите коментари по този проект на решение, ако има такива. Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3537-НР.

Следваща точка:

26. Определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение изборните книжа и материали, и вида и размера на кутиите за поставяне на отрязъците с номерата на бюлетините при гласуването за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 6 ноември 2016 г.

Продължете със следващия си проект на решение, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Следващият проект, който се намира отново в папка с моите инициали е проект на решение № 3533. Той е аналогичен на току-що приетото решение, само че касае изборите за президент и вицепрезидент.

Колеги, въпреки че казах – само за секундичка, за да погледна дали е направена корекцията, предлагам Ви този проект на решение, който е аналогичен на предходни приети от нас решения относно торбите, в които се поставят за съхранение изборните книжа и материали от произведените избори, като последния абзац е в червено и Ви предлагам да приемем, че в случай че администрациите разполагат с кутии с размери, утвърдени с наше решение, което в момента не мога да възпроизведа като номер, но то ще е същото, което е залегнало и в решението ни за местните избори, могат да бъдат използвани в изборите за президент и вицепрезидент на републиката. Тоест, ако общинските

администрации разполагат с кутии за отрязъците, които са ползвали в последните избори, да си ги ползват и сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Колеги, коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение. (*Реплики на Румен Цачев.*)

Колеги, отменям гласуването, тъй като започнахме коментар по време на гласуване. (*Уточнения.*)

Колеги, подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3538-ПВР.

Продължаваме със следваща **точка**:

3. Проект на решение относно промяна на решение № 3460 – ПВР/НР от 9 септември 2016 г.

Основен докладчик по решението беше господин Андреев. Предложението за промяна е на господин Томов.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, проектът се намира във вътрешната мрежа на дата 16.09.2016 г. Трябва да се стигне до него по другия път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с цел улеснение в тази папка са публикувани проектите на решения, както казах, от 12.09.2016 г. насам, за да можем съвсем спокойно да...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това улеснява нещата.

Намерихте ли го, колеги? Все пак ще го прочета. Предложението е за следното. Да се промени т. 9 от Решение № 3460-ПВР/НР, както следва: да отпадне сегашният текст, който гласи: „Българските граждани с избирателни права, явили се да гласуват, заявяват пред секционната избирателна комисия дали желаят да гласуват и в националния референдум“, и да бъде приет нов текст на т. 9, а именно: „Секционната избирателна комисия предоставя на българските граждани с избирателни права, явили се да гласуват бюлетини за гласуване в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и в националния референдум, освен в случаите, когато избирателят изрично заяви, че не желае да участва в един от двата вида избори“.

А може би „двата вида избори“ в случая не е точно и трябва да се изброи, че става дума за референдума и за изборите за президент и вицепрезидент.

Второ изречение: „Ако избирателят не желае да участва в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, секционната избирателна комисия следва да му напомни, че съгласно действащото законодателство участието в тези избори е граждански дълг“.

И последно изречение: „При положение че избирателят потвърди волята си да не гласува в тези избори секционната избирателна комисия не предоставя бюлетина за гласуване в тях“.

Сега бих искал с две думи да кажа какви са мотивите за това предложение. Мисля, че в комисията има или може да бъде постигнат консенсус относно това, че всеки български избирател, който желае да упражни правото си на глас, би следвало да получи такава възможност и единственият мотив секционната избирателна комисия да не предоставя бюлетина за участие в единия от двата избора, е изрично декларираното от избирателя нежелание да гласува – било в изборите за президент и вицепрезидент, било в националния референдум. Тъй като съгласно действащото законодателство гласуването за президент и вицепрезидент на

републиката е обявено за граждански дълг, в случаите, когато избирателят не желае да изпълни този граждански дълг, ми изглежда редно комисията да напомни това, преди да приеме нежеланието му и да не му предостави бюлетина. Затова са добавени второто и третото изречение.

Правя това предложение предвид сравнително широкия обществен интерес и появилите се остри критики спрямо сега приетия текст. Мисля, че в този вариант по-скоро се приема тази презумпция, която съответства на логиката на поведение на една Централна изборителна комисия, а именно ние да насърчаваме хората да гласуват и да се сравняваме само с техния категоричен отказ да го направят. Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева – Вие първа се заявихте за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, аз мисля, че като всички останали смятам, че трябва да имаме наистина един текст, който да не поставя под съмнение какво следва да извърши секционната изборителна комисия, както и избирателят, когато отиде да упражни правото си да гласува в изборите, и в референдума. Само че смятам, аз го споделих и с колегата Томов сутринта, че когато избирателят влезе в секционната изборителна комисия, не се започва процесът с подаване на бюлетини, въпреки че действително медиите така предизвикаха интерес към това обстоятелство и както миналата година при местните избори и референдума също бяхме поставени в ситуация, в която да даваме указания в една или в друга посока, мисля, че по някакъв начин в този текст е добре да се укаже, че най-напред когато избирателят влезе в секционната изборителна комисия, следва да бъде установено за кое от двете – за избори или за референдум желае да гласува, да бъдат проверени изборителните му права и чак тогава стигаме до бюлетината. Тоест първоначално по някакъв

начин трябва да бъде установено – в избори ли ще гласува, в референдум, и в двете ли. Знаем всички, че има два списъка, трябва да бъде проверено има ли избирателни права и права да гласува в референдума, да бъде записан в списъка данни, които следва да бъдат записани и чак тогава да му бъдат дадени бюлетините. Ще ми се да не насочваме вниманието директно, защото така излиза, че от вратата директно трябва му се дадат бюлетини, което не е вярно на практика. Може би това наистина трябва да залегне в методическите указания, където малко по-подробно да се разпише. Но след като имаме желание в по-подробен текст в решението да го разпишем – в момента нямам предложение как да започне изречението и да звучи, но мисля, че е добре да помислим и в тази посока.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласен съм с това съображение, но мисля, че то изисква формулиране на допълнителна точка за описание на тази процедура.

Всъщност логиката на това, което казвате, се съдържа в израза „българските граждани с избирателни права, явили се да гласуват“, което предполага, че тъкмо тази проверка е направена преди да възникне логиката на процедурата, описана в тази точка.

Напълно подкрепям това по някакъв начин да се подчертае в решението, че първо се прави проверка именно на правото на гражданина дали ще гласува, дали фигурира в избирателния списък. Едва когато това приключи, възниква въпросът за бюлетините. Но по-скоро бих конкретизирал Вашето предложение в смисъл не да се добавя в тази точка, а ако искате да обсъдим възможността преди тази т. 9, да има друга точка, в която да се опише тази процедура, която хронологически и логически я предхожда. С едно изречение да кажем, което да подчертава това, че най-напред секционната избирателна комисия всъщност проверява дали гражданинът е вписан в избирателните списъци и има ли право да гласува. Но тъй

като са две различни процедури, е добре, струва ми се, да бъдат в отделни точки в общия текст. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, съгласна съм с това, което колегите Матева и Томов казаха досега, но все пак това конкретно решение касае гласуването извън страната. Според мен, не всички избиратели, които ще се явят в тази избирателна секция, ще бъдат вписани в списъка за гласуване. Вероятно по-голямата част от тях ще бъдат дописани, тъй като всички знаем, че списъците ще бъдат само с тези, които са подали заявление за гласуване извън страната. В тази връзка, ако възприемем да изпишем в това решение по-подробно процедура, според мен, и мисля, че няма нищо лошо в това, когато избирателят се яви, секционната избирателна комисия да го попита дали желае да гласува в изборите и в референдума, или само в едно от двете, за да може той да бъде вписан в съответния списък за гласуване и да получи декларацията, която трябва да попълни задължително, че не е гласувал и няма да гласува на друго място.

Аз също нямам готовност с текст, но считам, че трябва да сме достатъчно ясни, за да не се разбират нашите указания само в едната или в другата посока.

РОСИЦА МАТЕВА: Изцяло подкрепям казаното от колегата Нейкова. Да, наистина това е решението за гласуването в чужбина и всъщност това още води до извода, че е добре да не започваме с това, че се дават бюлетините. Защото ако избирателят в чужбина желае да гласува и в двата вида – и в избори, и в референдум, той даже две декларации трябва да попълни, както приехме с нашето решение и чак тогава ще стигнем до процеса с бюлетините и мисля, че е добре да помислим за текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.
Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, мисля, че така както е предложен текстът, не изяснява напълно всички възможности и хипотези и ми се струва, че задължително трябва да се вмъкне текст, с който да се задължава секционната избирателна комисия преди да пристъпи към каквото и да било следващо действие, да разясни на избирателите техните права, за да е ясно, че имат задължение да гласуват в изборите за президент и вицепрезидент, че имат право да гласуват в референдума. Същевременно те могат да не искат да упражнят това право и едва тогава да се дадат онези бюлетини, за които избирателят е решил, че иска да упражни своя вот. Няма пречка това първо изречение на така предложения текст на т. 9 да остане, но според мен преди него задължително трябва да има разясняване на правата на избирателите, защото иначе условието да е направен изричен отказ да се вземе бюлетина, може да се окаже, че не от всички избиратели е разбрано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика, предполагам, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не реплика, а извинение за пропуск. Искам да уведомя комисията, че всъщност този проект е внесен от мен и от колегата Ивайло Ивков. Трябваше да го кажа в началото. Просто моля за извинение. Проектът е внесен от нас двамата. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето изказване е свързано с факта, че ние трябва принципно да решим въпроса дали е мястото в това принципно решение да разрешим всички случаи, които биха могли да се получат в практиката, тоест да дадем ясно определение какво трябва да е направи, или това е въпрос, който трябва да оставим в методическите указания. Защо?

В първоначално предложения проект, който след това беше обсъждан, беше, че българските граждани с избирателни права, явили се да гласуват, заявяват дали искат в едното и/или и в двете.

Виждам, че е тази, след което ние я бяхме променили с оглед обстоятелството, че едното е задължително, тоест изпълнение на граждански дълг, второто е гражданска инициатива, в която всеки един избирател трябва да прецени дали да участва в националния референдум, или не.

От тази гледна точка с оглед обстоятелството, че в предходния национален референдум бяха постъпили от различни неправителствени организации, наблюдатели, въпроси, които бяха поставени с оглед националния референдум 2015 г., правилно в комисията беше поставен въпросът дали да не отговорим на тези въпроси, които бяха поставени от неправителствените организации.

В тази връзка считам, че дори поставен с новия текст ние не отговаряме на всички възможни хипотези. Това е една от възможните хипотези. Защото това предполага активното действие на секционната избирателна комисия, което в един момент би могло да бъде упрек, че хора, които не желаят да участват в националния референдум, могат да бъдат заставени да участват, тоест по някакъв начин да не бъде чуто тяхното желание дали гласуват, или не.

Каквато и формулировка да дадем, ЦИК, и нека да си го кажем открито, винаги може да бъде атакувана от тази гледна точка. Дори да защитим едната позиция или да защитим другата позиция, под един определен обществен натиск би могло да се каже: „ЦИК не направи всичко, за да може да се осигури гласуването на гласоподавателите в националния референдум“.

С оглед на това обстоятелство нямам нищо против да допълним, но сигурни ли сме, че допълвайки по този начин текста, ние даваме отговор на всички възможни процеси в изборния процес? По отношение на гласуването извън страната за мен лично в момента ние не даваме основен отговор на въпросът, а именно, че вписването в списъците за гласуване в чужбина – там, където лицето не е подало заявление, той подава декларация. Следователно процесът на подаването на бюлетините е един втори етап от това избирателят да влезе, да подаде декларацията, да се установи

неговата самоличност, след което да получи бюлетините. Дори трети елемент. Тоест, оставяйки го по този начин ние въвеждаме в заблуждение не само избирателите и гласоподавателите, но отделно от това и нашите секционни избирателни комисии, които на място ще трябва да изпълняват. Защото е възможно някоя комисия да даде бюлетините, защото е прочела така, без да е установила самоличността, което би довело до друг проблем, който води до административни или по-тежки санкции по отношение на гласоподавателя.

Затова трябва да преценим дали трябва да изменим и опишем всички възможни хипотези и дали това е правилно да бъде в това принципно решение по този начин, или това да бъде обект на едни методически указания с оглед конкретния случай. Защото трябва да знаем, и така беше в първоначалното обсъждане, в този процес имаме страни. Процесът на гласуването е крайният момент. За да може аз като гласоподавател да бъда убеден да участвам в националния референдум, трябва някой да ме заинтересова и да мога да се информирам и да си направя моя информиран избор да гласувам. Това не е Централната избирателна комисия. Това са всички онези участници в информационната и разяснителната кампания, които трябва по начин, който те трябва да направят, да може да се доведат до знанието техните позиции – било то в подкрепа или в алтернатива на въпросите, и по този начин да активизират хората да вземат участие в националния референдум. Това имам да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплика ли имате, господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Изказване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След малко, тъй като има двама заявили се за изказване.

Първа е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че текстът на т. 9 от Решение № 3460 трябва да се гледа във връзка с

останалите текстове от решението. Той не е сам за себе си. А те са добре обвързани един с друг. Освен това възпроизвеждат точно логиката на § 5, т. 4 от Допълнителните разпоредби към ИК, който параграф урежда начина на гласуване, когато се произвеждат избори две в едно, ерго национален референдум.

Там изискването е следното. Избирателят получава бюлетината си за гласуване и се допуска до гласуване само след като данните от документа му за самоличност се сверяват с данните от избирателния списък за всеки вид избор, който се произвежда – едното е избор при нас, другото е референдум, и след като във всеки един от избирателните списъци се впише единния му граждански номер и видът и номерът му за самоличност. И се казва кой документ за самоличност важи. Тук описанието е като за страната, ние ще си го пренесем извън страната. Мисля, че точки 9, 10, 11 развиват точно тези хипотези. И правилно в т. 9 казва: „явлият се в секцията – ще гласувам и за референдум“, трябва да бъде вписан в двата списъка с всичките му данни или там, където предварително фигурира, но няма ЕГН и номер на документ за самоличност, защото ще имаме и извън страната списъци, да се допишат тези данни и едва след вписването в двата списъка на всичките му данни му се дават бюлетините. Защото, знаете, ексцесиите от м. октомври миналата година, когато избирателят казва, че ще гласува в общински избори, влиза да гласува и когато излезе с изненада научава, че е вписан в списъка за референдума. Да не говорим за случаите, когато някой си позволяваше и да гласува вместо него, защото той не искал, а трябвало вече, защото бил вписан. Текстът на закона е такъв за да избегне такива куриозни ситуации, да не кажа някаква по-силна дума.

Затова нека да си остане така текстът, най-много да допълним, че се дописват данните му в съответните графи на избирателния списък. А ако не фигурира, се вписват имената му и всичките данни. Мисля, че редът е много точен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като внимателно изслушах всички изказвания, поддържахме текста без никаква промяна, така както сме го внесли за промяна. Поне аз, ще го поддържам, след като колегата Томов ме оповести като съвносител. Истината е, че двамата, без да знаем, бяхме заявили тази точка и се обединихме около този текст, който той беше изготвил предварително. Поддържахме го така. Аргументите ми са следните, след като изслушах всички аргументи за промени. Точно, съгласен съм с колегите и затова не го правя под формата на реплика, с всички колеги, които казаха, че това е принципно решение – в методическите указания може и по-подробно да се кажат всички стъпки, включително примерно с кой крак, ако имаше такова, да пристъпи гражданинът в изборителната секция.

Тук, в това принципно решение, ние трябва да прогласим един принцип, че абсолютно двата избора са еднакво значими и по никакъв начин да не се дискриминира единият спрямо другия. Това е важното, което следва да направим в принципното решение. Обратното беше досегашният приет член на т. 9, затова се предлага тази промяна. А вече в допълнителните указания би могло наистина да се разрови много по-подробно.

Вторият ми аргумент да остане, така както сме Ви го предложили, защото на всички е ясно, включително на секционните изборителни комисии, че трябва да проверят преди това дали има право да гласува и че ще го довършат и това следва от самото изречение, а именно: „Секционната изборителна комисия предоставя на българските граждани с изборителни права бюлетините за гласуване, в изборите за президент и вицепрезидент“. Значи, българските граждани с изборителни права. То е абсолютно, тук, вътре имплементирано, че след като трябва да прецени, че е с изборителни права, ще види дали да го впише и дали има изборителни права. Не считам, че в принципното решение трябва да го натоварваме като кажем – той като влезе, трябва да проверят има

ли право да гласува, след това да го довпишат в списъка, ако не е дал заявление по чл. 16. Това би могло да отиде в методическите указания, но за едно принципно решение, считам, че трябва да е ясен принципът, а именно, че ще получат бюлетини, ако изрично заявят, че не желаят да гласуват за едно от двете и ще им бъде напомнено, че имат граждански дълг да гласуват в изборите за президент. Това е важното в принципното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, има ли други желаещи за изказване?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, като реплика, за да изясним, тъй като колегата Ивков и колегата Томов казаха „български граждани с избирателни права“, дали не е по-добре да напишем „гражданите, имащи право да гласуват и в двата вида избори“, или „в съответния вид избор“, за да стане ясно, че е за тези граждани само. Това означава, че е извършена проверка. Така за нас е ясно, за българските граждани с избирателни права е ясно какво означава „в съответния вид избор“. Просто да са „имащи право да гласуват в съответния вид избор“ или „в двата вида избори“. Тогава получават бюлетини за двата. Може така да се уточни.

И другото, което имам като реплика, в предпоследния абзац, много се акцентира, ако избирателят не желае да участва в изборите за президент и вицепрезидент, секционната избирателна комисия следва да му напомни, че съгласно действащото законодателство участието в тези избори е граждански дълг и негов граждански дълг. Ако напомни това, трябва да му каже последиците от неизпълнение на този граждански дълг. А не само едно просто деклариране. Това ти е граждански дълг, следва да гласуваш, да му обясни, че има последици, ако не гласува – в два последователни вида избори от един и същи вид, получава еди-какво си, или еди-каква си санкция търпи, изваждане от списъците и така нататък.

Ако сме казали А, трябва да кажем и Б. Казваш му, че има дълг, но това нищо не означава. Просто деклариране, че е граждански дълг. Но да му кажем до какво води неизпълнението на този дълг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше под формата на реплика.

Господин Ивков, ще ползвате ли дуплика, тъй като беше към Вас?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с направената ми реплика и приемам да напишем, ако така искате – с избирателни права в изборите и в референдума. Защото считам, че трябва да не утежняваме текста.

Що се отнася да му указват последиците от негласуване, мисля, че вече в принципно решение, това не трябва да се изписва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Простете, имало е още една реплика към господин Ивков, която не видях. Ще дам думата на господин Чаушев за тази реплика, за да се довърши процедурата.

Извинете, господин Чаушев, не гледах към Вас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Репликата ми се гради на следните общи положения и принципи, които винаги съм твърдял – важна е волята на гражданина.

Първо, волята на гражданина трябва да бъде съобразена в гласуването, както за президент и вицепрезидент, така и за националния референдум.

Второ, ако президент и вицепрезидент правно е уточнено, обявено, друг е въпросът дали е толкова целесъобразно и ли правилно обявено за някакъв си обществен дълг, то за референдум нямаме законодателно обявяване, че участието ми в референдум е обществен дълг. Няма го това! Ако едното е задължително, другото не е.

Трето, не считам, примерно, вече като гражданин, който упражнява някаква воля, ако някой е преценил законодателно е

формулирал някакви въпроси, по някакъв си начин от някаква си действителност към някакъв си момент в правна форма референдум, то аз като гражданин в т. 1, която вече казах, че волята ми е значима, въобще не означава, че считам, че така формулираните въпроси са от обществена и лична моя гражданска позиция, за да мога да преценя дали да участвам и да взема воля и да кажа, че тези въпроси считам, че не са от такава обществена и гражданска значимост, та да може държавата да ме накара задължително да участвам в тях.

Четвърта точка в принципите ми – в случая формулировката ми е при изричен отказ. Твърдял съм и пак ще твърдя, че отрицанието нищо не значи. Отрицанието само по себе си е нищо. Твърдя като активен гражданин – искам или искам да участвам в този референдум, а не изрично да казвам, че няма да участвам в този референдум. Това е същината тук, в случая. Много работи не харесвам, но не е необходимо да изброявам всичките неща, които не харесвам. Важно е да казвам какво харесвам. Тук, в случая, е ясно. Задължен съм да участвам като обществен дълг, така както е казал законът към настоящия момент в изборите за президент и вицепрезидент, но законодателно не са ми казали, че задължително трябва да участвам и в референдум. Това е разликата, ясно и отчетливо.

В този смисъл предната редакция, както общо взето говорихме, добре е просто да се попита гражданина: „Искаш ли да участваш в референдума, или не искаш?“ И да му се дадат съответни бюлетини.

Аз не виждам какво се затруднява в целия процес? Един прост въпрос: „Искате ли да участвате в референдума, или не искате?“. Нито време ще се загуби, нито ще му се тикат бюлетини в ръката. Нищо няма да се загуби. Напротив, ще се спести време на секционната изборителна комисия, просто да си гледа кой списък ще леда, когато този гражданин се е явил пред нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Дуплика – господин Ивков. Виждам тук, че господин Пенев иска процедура, затова ще дам думата след репликата за процедура.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това схващане, изказано под формата на реплика от колегата Чаушев, считам за абсолютно погрешно. Мотивите си изразих в предходните заседания, не е нужно да ги повтарям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има записани за изказвания. Но въпреки това постъпи предложение – тук не зная каква е процедурата, първо трябва да дам думата за процедурно предложение.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, тъй като виждам, че все пак около този текст не се формира консенсусно отношение, тъй като моето лично убеждение също е, че така текстът не е окончателен и не е достатъчно изчистен, моето предложение е да отложим приемането на това решение, но за да бъде обсъден текстът на проекта за това решение, на двете групи, които имат отношение към материята, а именно за гласуване извън страната и за принципни решения, за да бъдат изчистени и прецизирани максимално текстовете и едва след това обсъдени и приети в заседание на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това е процедура.

Имате право на обратно процедурно предложение – заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Текстовете са прецизирани и ние държим на предложението си, така както е направено. Така че правя обратното процедурно предложение да се гласува този текст, още повече това отива за съгласуване в Министерството на външните работи. Още повече че два пъти го отложихме. Приемам, че не е цел, но всяко шиканиране по-нататък за излишно. Считам текстовете за абсолютно прецизирани. Има внесено предложение, всеки член на ЦИК има право да внесе предложение и без да го е показвал на

работна група, така че касае се за един текст, всеки може да определи волята си и да вземе отношение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване отлагане на разглеждането на този проект и разглеждане в зала и в респективните работни групи, които господин Пенев посочи.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*), **против** – **8** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Колеги, не се прие това предложение.

Продължаваме със следващите колеги, които са се заявили за изказване. Първа беше госпожа Бойкинова, след това госпожа Нейкова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, имам едно предложение.

Първо, искам да уточня, че т. 9 е в Раздел V и той гласи „Вписване на избирателите в изборния ден“. Както каза госпожа Сидерова, точката трябва да се тълкува във взаимна връзка с всички точки. В тази връзка моето предложение, но трябва да имате текста на самото решение, Раздел V е „Вписване на избирателите в изборния ден“. Точка 7 е „Право да гласуват в изборите за президент и вицепрезидент“, т. 8 е активното избирателно право в националния референдум“ и предлагам т. 9 да бъде след т. 12. Тоест започваме с активното избирателно право за президент и вицепрезидент, в националния референдум, казваме, че секционната избирателна комисия проверява дали избирателят е вписан в съответния списък за гласуване, тоест избирателят е уточнил дали желае да гласува,

или не, което се разбира имплицитно, щом секционната изборителна комисия проверява.

Точка 11 – в случай, че изборителят/гласоподавателят е включен в съответния списък, вписват му се данните.

Точка 12 – когато не е вписан, подава декларация.

Точка 9 става т. 13, в която казваме общия принцип, тоест тези действия са вече извършени и общият принцип е, че след като има изборителни права, вписан е в изборителния списък, подал е и декларация – ако не, на него му се дават бюлетините, и ако той вече изрично откаже, следва текстът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли реплики? (*Реплика на Румяна Сидерова.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предполага се, след като е вписан в списъка, той е заявил желание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за първа реплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, използвам процедурата „реплика“, за да вметна, може би е тук мястото, защото нямам форма, под която да го направя като изказване, с оглед това, което колегата Бойикона предлага.

Припомням на комисията за яснота при взимането на решението, което дебатираме, че когато беше внесен проектът на обсъждане на колегата Андреев – на група, а след това и на заседание, той мина съгласуване с Министерството на външните работи. В съгласуването, което направи МВнР бяха посочени бележки, примерно сега се сещам за дописването в изборителен списък и прочие, които ние единодушно както на група, така и на заседание, приемайки проекта на решение, приехме, че ще ги уредим с методическите указания.

В този ред на мисли аз предлагам, ако ще правим такова разместване, да внесем отново за разглеждане и тези съгласувателни бележки, които тогава единодушно да бъдат предмет на методически указания, като изразявам лично мнение, че решението, което

приехме единодушно – на колегата Андреев, урежда общи положение. Опасявам се, че слушайки доводите в едната и в другата посока, аз не видях колега, който да е против внесения проект, но общо взето се оформя теза, че ние следва да прецизираме с цел улеснение на българския гражданин, според мен не само извън страната, а и в страната, този текст и да го уредим като процедура или като принципно положение. Но за мен също възниква въпросът дали следва да бъде като изменение на това решение, какво правим с българските граждани в страната и дали, описвайки такава процедура по конкретен повод, в случая обществената реакция, не бихме могли да пропуснем нещо и да създадем друго нещо, предпоставка за друг пропуск.

Затова ще моля – виждам, че днес има желание да го дебатирате, аз лично нямам против, ще помоля администрацията – ако сте съгласни, да качим бележките, които бяха направени по този повод, та уреждайки и с оглед това, което колегата Бойкинова предлага – разместване, да съобразим. Все пак там имаше бележки по отношение на дописани в изборителния списък и така нататък, които ние отложихме за методически указания.

Ако ще уреждаме всичко, да уреждаме всичко. Ако не, аз затова съм по-склонна и гласувах „за“ процедурата на колегата Пенев, да го прецизираме в групата „принципни въпроси“, да го прецизираме в която и да е група, която съществува в ЦИК, но, колеги, да създадем една яснота при разписване на някаква процедура, която очевидно има желание с оглед улеснение на българския гражданин да гласува да създадем.

Иначе, в противен случай, по моето лично мнение, ще създадем опасност някъде другаде да има неизяснени моменти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика към госпожа Бойкинова с оглед нейното разместване. Именно в тази реплика има и изказване, и предложение, но аз не мога да запиша предложение като такова, защото беше реплика.

Реплики към госпожа Бойкинова? Първа беше госпожа Матева, след това господин Чаушев и госпожа Сидерова.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, голяма част от това, което исках да кажа, го изчерпа колегата Ганчева. Аз съм съгласна с казаното. Само в допълнение това, което предлага колегата Бойкинова, трябва да го онагледим наистина, за да може да стане ясно как се случват тези размествания, ако стигне до идеята, че ще ги правим така, а няма да се върнем към идеята да бъдат разписани в методически указания.

Но се опасявам, че не би следвало да указваме да бъдат вписвани най-напред в изборителните списъци, защото няма как секционната комисия да ги впише и в двата списъка и после да не им даде бюлетини и да не гласуват.

Много ясно трябва да бъде заявено от изборителя, да му бъде разяснено, че ясно трябва да заяви позиция – и в референдум, и в избори ли ще гласува, за да бъде записан, да му бъдат дадени бюлетини и да гласува.

В противен случай ще стигнем дотам, че даваме указания на секционните изборителни комисии да вписват изборителя и насила да гласуват и в двете неща.

Трябва да намерим точния баланс и аз също подкрепям предложението на колегата Пенев да изчакаме, да помислим. Защото това, което разпишем в момента за чужбина, следва да важи и в страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше втора реплика към госпожа Бойкинова.

Трета реплика – господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Репликата ми е по използваната стилистика по отношение на имплицитно подразбиращо се и така нататък словоформи в този смислов ред. Няма нищо подразбиращо се. Няма нищо имплицитно. Има, както казах и в предното си изказване, ясна и отчетлива воля, която гражданинът трябва да изяви. Ясно и отчетливо! Никакви имплицитности, писане

предварително в списъка, а после връчване на бюлетини, а после да броим подписи, защото секционната избирателна комисия вече го била, видите ли, вписала в списъка. И така нататък, да не навлизам там в подробностите, които всички знаете.

Ясна и отчетлива воля на гражданина иска ли да участва в този референдум в този тип формулирани въпроси, или не иска. Не виждам принципни положения, от рода на които вървят в момента, че сме затруднявали с нещо гражданите. Един въпрос – прост и ясен – искате ли да участвате в референдума, или не искате, и един отговор отделя не повече от 5-7 секунди. Не виждам какъв е проблемът? Пет-седем секунди! Съответно този тип въпрос в 5-7-секунди, при ясен отговор на гражданина, дошъл да гласува, спестява поне 30-40 секунди излишно ровене в списъците, късане на бюлетини и прочие.

С една дума, ясната и отчетлива воля, заявена пред гражданина при ясен и конкретен въпрос, печели организационно време. Нещо, повече волята на гражданина е изразена преди да му се пъхат бюлетини в ръката, респективно той да ги пъха в урна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, тази обаче ясно изразена воля на избирателя, може да бъде с конклюдентни действия. Примерно, когато гласувам, изваждам си личната карта, подавам си я на секционната избирателна комисия и с това считам, че съм заявила желанието си да гласувам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващите заявили се за изказване. Първи беше господин Христов. *(Реплики.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може ли и аз да взема думата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възможно ли е да не се говори извън микрофон? *(Реплики.)*

Много бих искала да не се говори по двойки, извън микрофон. *(Реплики.)*

Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, трябва да кажа, че по принцип не поддържам това предложение. Напълно съм съгласен с това, което госпожа Нейкова каза в началото, че на практика начинът на гласуване в чужбина е един процес, а ние искаме с една точка да му връчим в ръцете бюлетините.

Тук многократно се изясни, че на практика едно лице, за да бъде вписано, то трябва да бъде проверено, трябва той да е попълнил декларацията, защото няма да го впишат и после да попълват декларация, трябва да я попълнят – като си подаде декларацията, тогава го вписват. Той със самата декларация казва дали ще гласува, или не, а не с връчването на бюлетините. Тук въпросът опира до това дали да му дадем два броя декларации за двете задължително и дали той ще попълни и двете, или само едната. Затова смятам, че, първо, ако ще приемаме някакво изменение, в т. 2 думата „предоставя“ за мен е много неуместна. Може да му се предложи на човека, но „предоставя“ означава насила да му натикаш в ръцете и той дори да казва „не“, ще кажат – ами, тук е записано, че съм длъжен да ти ги предоставя, нали, няма къде да се дърпаш. Това е едното.

Второто нещо. Като слезем по-надолу в т. 2 казва: „Ако избирателят не желае да участва в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, секционната избирателна комисия следва да му напомни“. Коя ще е тази секционна избирателна комисия, дето ще напомни и ще му тегли конско, затова че ти – кой си ти, че няма да желаеш, когато законът е еди-какъв си? Още повече, да напомниш на този, който е отишъл да гласува. А на милионите от чужбина, които не са отишли, на тях никой нищо няма да им каже. Извинявайте, но за мен това е абсолютна неправда. Че бил с граждански дълг, ами, на тези, които изобщо не са отишли, нали, тяхното не е граждански дълг, а точно този, който е отишъл, обаче, виждате ли, иска само за едното да гласува, ние ще му

размахваме пръст и ще му казваме – граждански дълг е, като си дошъл тук, ще гласуваш наред. Е, не съм съгласен с това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Реплика има господин Томов към Вашето изказване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Христов, това, което казвате, аз съм съгласен с него, но то е описано в т. 10, 11 и 12 на решението. Ние непрекъснато повтаряме, че това не е цялата. Ами, не е цялата процедура, само че цялата процедура е разписана в Решение № 3460, в т. 10 е вписано, че СИК проверява дали избирателят е вписан в съответния списък за гласуване. В т. 11 – какво се прави, т. 12 – какво се прави, когато не е включен. Тоест тези обстоятелства са описани в решението, точка от което коментираме.

Тук става дума само за избор между два различни принципа, затова трябва да го има в принципно решение. Дали избирателят не получава бюлетина, защото не е заявил, че иска да гласува, или не получава бюлетина, само когато изрично отказва да гласува. Това е ключът, по който Централната избирателна комисия следва да се произнесе.

Ако ние оставим текста, при който избирателят трябва да заяви, че ще гласува в съответния вид избор, всъщност само за референдума сме го писали, за да получи бюлетина, това е коренно различна ситуация от тази, при която той не получава бюлетина, само ако заяви, че не желае да участва в избора. Това е централният въпрос, върху който разискваме и това е въпрос на принцип на действие – дали ние ще насърчаваме избирателната активност на хората и ще се съобразяваме само с тяхното нежелание да гласуват, или напротив – ще се опитваме да ги подведем тогава, когато упражняват избирателните си права, като изискваме от тях изрично да поискат да участват в един вид избор. Това е изборът, пред който сме изправени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Томов.

Само ще се обърна и към колегите – Вие също имате реплика към господин Христов? Това беше реплика към господин Христов. Господин Ивков също има реплика към господин Христов.

Моля господин Ивков да направи своята реплика, след това господин Христов ще има право на дуплика. След това господин Цачев е на ред.

Упълномощавам за 2 минути госпожа Солакова да води.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз винаги слушам внимателно колегата Христов и ценя мнението му. Още повече този път се възприе очевидно много добре, дори имаше и леки ръкопляскания.

Не разбрах обаче аз този път и го моля да поясни – той изобщо няма да подкрепи този текст като принцип, или прави предложение да отпадне второто изречение и да сложим не „предоставя“, а „предлага“ в първото изречение? Така ли да го разбирам като съвносител, или да разбирам, че той изобщо този принцип, така прогласен в този текст, не го приема, а както си е гласувал за предишния чл. 9 приема, че трябва да бъдат питани дали желаят да гласуват гражданите и в националния референдум. Моля да изясни тези неща. Иначе разбрах, че не му харесва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Друга реплика към колегата Христов?

Колега Христов, ще се възползвате ли от правото на дуплика?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ще започна отзад напред. Не е само тази, първата, думичка, а долната част направо ме смущава и възмуцава. Говоря по отношение на това, че секционната избирателна комисия да убеждава човека, че това му е граждански дълг и така нататък. Това за мен е размахване на пръст пред хората. За мен това е възмутително. Още повече прочетете в Изборния кодекс към статута на секционната избирателна комисия, в последната точка пише, че те нямат право да участват в предизборна агитация. А това да му казваш: „Абе, чакай, как няма да гласуваш – това е твой граждански дълг!“, това си е предизборна агитация. Той

няма право по закон да участва. Бих подкрепил това нещо, ако се намери много по-смекчаваща форма на това, а не такава назидателна форма. Наистина в края на краищата желанието на човека да бъде уважено. Дали ще го питаме – аз съм го коментирал тук с колеги, защото съм бил в секционни изборителни комисии, поне в България беше така, сега – не знам, може би в чужбина може би са по-малко и да не е така. Но винаги когато един човек влезе вътре, го посреща човек от секционната изборителна комисия и му казва: „Заповядайте, ето, тук е списъкът, а тук списъкът – за онова“. Човекът ще каже: „Ама, аз няма да гласувам“. Дори да не го пита: „Вие за какво ще гласувате?“, той да му посочи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с теб...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Хайде, да не го коментирам. Ще ти кажа после още нещо, което е неприятно от дълги години. Защото аз съм най-възрастният тук, но да не издребняваме. Ще ти кажа други неща, после, насаме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, надявам се да не объркваме гражданите още повече, защото в най-новата демократична история на страната имаме вече достатъчно традиции, гражданите достатъчно добре познават своите права и задължения, достатъчно добре е отработен процесът по упражняване правото на глас. Надявам се с днешното обсъждане по въпроса, който беше представен на вниманието ни, да не ги объркваме още повече.

Следващият за изказване, и предоставям воденето на госпожа председателката – има думата госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже на микрофон беше изказано становище, че между нас има единодушие по внесения проект, не сме единодушни. Колегата Ерхан Чаушев се изказа и аз още в самото начало казах – аз съм против нарушаване на процедурите по Изборния кодекс. Против съм да бъдат вписвани изборители в списъците без те да са заявили, че ще гласуват. Против съм задължително да им се дават бюлетини. Против съм задължително да се качва активността на референдума без самите гласоподаватели

да искат да гласуват – нещо, на което се нагледахме през 2015 г. И тук заваляха жалби от двете посоки. Едните казаха защо не им даваме задължително бюлетината, а другите казаха: „Защо ме карате нарочно да гласувам, след като съм казал „не“? Затова за мен не можем да караме каруцата пред коня и първо да дадем бюлетина, да го впишем, пък след това да питаме дали ще гласува, защото е абсурд. Non sens е от гледна точка на нормално протичане на процеса. Ако каже: „Искам да гласувам“, той сигурно ще каже, но може и да не каже. А може и само това да поиска – даваш си му бюлетината, която иска, тоест вписваш го в списъка и му даваш бюлетината. Така е, и е изрична норма на закона. Ние не можем да прескочим реда – първо да дадем бюлетини, пък след това ще правим, каквото ще правим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплика, предполагам, господин Ивков – заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте сега, може би трябва да прочетем текста на глас, защото се оставя с погрешно впечатление. Никой не предлага да се даде първо бюлетината, всички сме наясно с това. Но пак повтарям, в едно принципно решение не можеш да опишеш абсолютно всяка крачка подробно. Това е ролята на методическите указания. Тук трябва да прогласим принципа, че няма да толерираме единия вид избор пред другия. Това иска този текст, иначе съм съгласен с предложението на колегата Христов да отпадне...
(Реплики.)

Може ли докато говоря, аз да говоря? Както аз изслушах всички колеги.

Никой не предлага, разбира се, да бъдат вписвани и да се дават бюлетини преди да са вписани. Абсолютен консенсус имаме в това отношение. Аз пак Ви казвам, в първата част на изречението пише: „Предоставя на българските граждани с изборителни права“, което е очевидно, че трябва да са проверени, но просто не го описваме стъпка по стъпка, за да не стане чл. 9 една страница само той.

Съгласен съм с предложението, направено под формата на реплика от колежата Христов – и с двете му предложения, също не считам, че трябва да се водят дълги разговори в СИК. Това беше, за да се опитаме да постигнем съгласие с тези колеги, които са на диаметрално противоположна позиция от вносителите по принцип, за да се отчете все пак, че е граждански дълг. Аз съм иначе на Вашето мнение – с всичко, което изказахте, съм съгласен с него. И бих се съгласил, ако има съгласие, без този текст да се приеме. Не знам за другия съвносител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, но в момента това реплика на господин Йвков към госпожа Сидерова.

Моля госпожа Сидерова за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да Ви кажа откровено? Текстът е ясен, който сте предложили! Ако каже че, не иска да гласува в президентските избори, няма да му даваш бюлетина, но ако каже, че няма да гласува в референдума, не си казал, че няма да му даваш бюлетина!? Е, как да не прозира друго съдържание от това, което ти говориш? Прочетете текста, който сте внесли за обсъждане. Значи можем да му разрешим да не гласува там, където законът и гражданския му дълг, според изменението на кодекса са го задължили, а пък ще го задължим там, където е негово право.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ заявил се за изказване е господин Цачев, след това е господин Чаушев.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, не съм против да се дават на българските граждани бюлетини. Ясно е, че той като е отишъл в секцията, те отишъл да гласува. Няма нужда да го питаш: „За какво си дошъл“, или той като влезе, да се гледате и сега, кой ще проговори първи и какво ще попита? Нормално е едно лице отива на друго място в администрацията за административна услуга, лицето, което е там, да попита: „Вие за какво сте дошли, какво желаете?“, а тук след като става дума за избори, да го попиташ: „Ще гласувате за

изборите, и за националния референдум, за да Ви дадем бюлетини, за да извършим съответната процедура преди получаването на бюлетините“.

Против съм да се пита лицето: „Ама, Вие и в националния референдум ли ще гласувате?“. Против съм това нещо.

Понеже многократно тук се споменава „граждански дълг“, „задължителен вот“ и какви ли не такива, и скрепено със санкциите на закона. Колеги, ние сме Централна избирателна комисия и преди да се говорят такива неща, трябва да е ясно, че съгласно чл. 242а, ал. 4 гласуването извън страната не е задължително, не е скрепено със санкция. Започнете от там. В този случай са равнопоставени абсолютно изборите и референдума. Не бива да се дава акцент на едното спрямо другото. Те са равнопоставени.

Тук става дума за следното нещо. Като ще се дават едни бюлетини, по какъв начин ще се подходи, за да се дадат. За да не се спекулира после, както беше и на предходни избори – видиш ли, от една страна те говорят, те ги тикаха и ги караха да гласуват задължително. А другите говорят – те не искат да му дадат бюлетини за еди-какво си. За това става дума – да бъде механизмът ясен, среща на хора, между хора. Така да бъде оформено решението. Ако мен питате, хипотезите са различни. Това е и за методически указания. Ако мен питате, т. 9 може въобще да се отмени и да се развие по-подробно на друго място. Така и така тук вече един час дискутираме две изречения.

Конкретно ще кажа за решението. Първото изречение спокойно може да се прецизира, да не е едностранчиво, ако той изрично заяви. Останалите изречения надолу трябва да паднат, защото тук нямаме задължителност на гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше изказване. Има реплики. Мисля, че първата беше на господин Ивков, втората е на господин Томов. (*Реплика на Ерхан Чаушев.*) Вие имате изказване, сега има реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че станах ясен. Ние двамата оттегляме изречение второ и трето – те бяха само, за да се...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие сте съгласен, Вие двамата сте съгласни изречение второ и трето да отпаднат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние сме абсолютно съгласни с позициите на Христов и Цачев второ и трето изречение нямат място по принцип. Те бяха сложени, за да постигнем по-широко съгласие, с оглед това, че има мнения, че задължително трябва да се казва, че гласуването в изборите било дълг. Приемаме да отпаднат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всъщност исках да потвърдя това, което каза колегата Ивков и това приемаме, както промяната на глагола „предоставя“ с „предлага“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Чаушев е имал желание за реплика, но тъй като не чух думата „реплика“, мислех, че става дума за изказване.

Господин Чаушев, сега Ви давам думата за изказване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Започвам отзад напред в такъв случай, след като вече сме миналия ред.

Господин Цачев, когато отивам в администрацията, първо питам за какво дошъл. Във всеки случай имам безкрайно много услуги, а онзи не казва, че трябва да удовлетвори всичките. Това – във връзка с администрацията.

Ако съм се явил в общината, не значи, че ще ползвам всички услуги все пак. В случая имам две услуги – да участвам в избора,

или да участвам в референдума, нищо че го няма. Както и да е, това – между другото. Затова гражданинът като отиде, трябва да знае за какво е отишъл там и евентуално да му се даде шанс като гражданин, когото уважават, да пита без да му се връчват всички формуляри, просто да каже – аз искам това.

Аз през цялото време говоря, че гражданинът за 3-5 секунди просто трябва да каже – аз искам това, или да гласувам за референдум, или да не гласувам. Не бъркаме простия въпрос – искаш ли да гласуваш за референдум с връчване на бюлетини, както се опитвахме да формулираме централен въпрос. Никой няма да откаже на гражданина да му се дадат каквито и да било бюлетини, ако той ясно заяви в рамките на 3 секунди като го попитат – искаш ли да участваш в референдума, или не. Това нещо пропусна във формулирането в така наречения „централен въпрос“ господин Томов, когато изказваше някакво мнение преди 15 мин. Тоест имаше и още една опция просто да попитат гражданина: „Искате ли да участвате в този референдум?“, и той да каже: „Да, искам“, и да му се дадат бюлетините. А не да се яви той директно пред секционната избирателна комисия и да каже: „Аз не искам, нищо не искам“. – „Аз знам, че нищо не искаш“. И така нататък.

Отрицанието не е положителното твърдение. През цялото време твърдя това. И да свърша.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Процедура – заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ще се възползвам от правото да предложа отново да отложим приемането на този проект и да проведем, ако трябва, работно заседание или работни групи, или просто да обсъдим внимателно къде трябва да разпишем тази процедура – дали в решението, дали в методическите указания, да

решим как ще го изпишем за чужбина и за страната, и мисля, че не е сега моментът да го направим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има процедура, колеги.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Цветозар Томов*).

Колеги, отлагаме тази точка.

Ще Ви давам право на отрицателен вот.

Заповядайте, господин Ивков, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“, защото това е поредното шиканиране на важен и прост въпрос, на който Централната изборителна комисия не иска да отговори чрез действията, които ѝ е вменено да извърши, а именно да постановява принципни решения. Тоест, нека стане ясно, че с това отлагане за незначително кога, ние всъщност оставихме в сила текста, че българските граждани ще бъдат специално питани дали желаят да гласуват в националния референдум. Тоест, това остава в сила.

Отложихме тази точка, не защото има голяма фактическа и правна сложност, а за да се размие във времето и да не стане безпределно ясно едно – че третираме еднакво и двата вида избор така между другото, както заявиха вкупом нашите уважаеми говорители в предаването „Шоуто на Слави“ по телевизията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли други отрицателни вотове?

Лично обяснение – госпожо Нейкова!

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, поисках думата, защото бяха споменати говорителите. Всъщност се почувствах засегнаха. Не знаех, че говорителите на Централната изборителна комисия сме казали нещо, което е много различно от написаното в решението. Но наистина първо трябва да стане ясно, че няма два вида избори. А така както беше предложен проектът на решение, говори за два вида избори, което допълнително щеше да обърка изборителите. Това, което аз като говорител съм казала, предполагам, че и моите колеги ще ме подкрепят, е изцяло в съответствие с основния принцип в работата на ЦИК, а именно изборителите да не бъдат подведени или заставени да упражнят волята си по начин, различен от самата им воля.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващият говорител – с лично обяснение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като бяха споменати говорителите и по отношение на това, което е изказано в едно предаване в медиите, то аз лично считам, че не сме казали нещо по-различно от това, което обсъждаме и е включено в нашето решение. Заявяването на желанието може да бъде както въз основа на действие на секционната изборителна комисия, която предоставя бюлетините, така и първоначално. Какво – ние искаме да откажем възможността на изборителя сам да е активен и да поиска бюлетините? Аз лично считам, че не е това целта както на принципното решение, така и на предложената промяна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля, че с това изчерпахме тази точка от дневния ред.

Тъй като постигнахме обаче отлагане, аз ще се обърна с оглед общественения интерес по този въпрос и към ръководителя на група „Принципни решения“, и към ръководителя на група

„Чужбина“ и към всички членове на тези групи, когато се изготвя съответния проект на решение. Защото, колеги, наистина ние, зная, че имаме общото убеждение, че Централната изборителна комисия, районните изборителни комисии и секционните изборителни комисии по никакъв начин не би следвало да бъдат играчи на терена „обществено-политически“ по повод изборите и референдума, а единственото, което те трябва да правят, е да следват процедури, които се надявам, че добре ще разпишем.

С това, колеги, давам почивка до 16,30 ч. и след това продължаваме със следващи точки от дневния ред.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с **Доклади по писма**.

Вие сте докладчик, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото е от областния управител на област София-град.

„Във връзка с предстоящото произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на Република България и на национален референдум на 6 ноември 2016 г., предвид окончателното насрочване на избори...“ – „очакваното“!? – че още ли не е публикуван указът на президента!?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отдавна!

РУМЯНА СИДЕРОВА: „...на избори за кмет на район „Младост“ Столична община за същата дата и съобразно разпоредбата на § 5, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, съгласно която при произвеждане на избори за общински съветници и за кметове едновременно с избори за президент и вицепрезидент на републиката органите по чл. 74 осъществяват правомощията на органите по чл. 59, моля да ни укажете в

конкретния случай какви ще са в това отношения правомощията на ОИК, респективно РИК и СИК с оглед по-нататъшното коректно изпълнение на задълженията по чл. 18 от Изборния кодекс. Тоест, по организационно-техническата подготовка. Писмото е подписано от временно изпълняващ длъжността “областен управител“ госпожа Живка Такева Първанова.

Аз не знам защо областният управител пита за секционните изборителни комисии, но аз както виждам, той се интересува какво ще прави ОИК, дали тя ще произвежда президентски избори. *(Реплика на Ивилина Алексиева.)*

Не е заради това, защото нашето решение е с една седмица по-късно. По организационно-техническата подготовка се интересуват.

Колеги, нека погледнем § 5, т. 3 от Допълнителните разпоредби, който казва, че при произвеждане на избори за общински съветници и за кметове едновременно са избори за президент и вицепрезидент на републиката или членове на Европейски парламент, органите по чл. 74 – това са общинските изборителни комисии, осъществяват правомощията по чл. 59 – това са районните изборителни комисии. Така поставен въпросът от областния управител, мисля, че може да има само един еднозначен отговор. В т. 3 става дума за общи избори за общински съветници и за кметове. Друг би бил въпросът ако беше „и/или“, или ако бяха добавени частични избори, но за съжаление, така както е описано, това е терминологията на общи избори.

Освен това няма как когато има частични избори на кмет на един от двайсетте и четири административни района на Столична община, общинската изборителна комисия да играе ролята на районната изборителна комисия или да замести останалите две

районни избирателни комисии. Мисля, че в това отношение ние мислим по един и същи начин.

Остава за разсъждение следващия въпрос, който е поставен – относно секционните избирателни комисии. Според мен, и секционните избирателни комисии са различни, още повече че при избори за общински съветници и за кметове, те трябва да предадат своите протоколи на общинска избирателна комисия, при тях ще се гласува в списък, който е за общински съветници и за кметове, тоест друг избирателен корпус. Защото знаете правилото за 6 месеца за уседналост преди изборния ден, който значително понякога се различава от избирателния корпус „националния референдум“ и в изборите за президент и вицепрезидент на републиката. Номерацията на тези секции, разбира се, е различна, тъй като тя произтича от номера на общината в тези избори и номера на областта, като такава, а не номера на района. Но това е някаква последица, която не е толкова важна, за да се реши основно въпросът. Тя е нещо, което ще се заложи в софтуера при получаване на изборните резултати.

Друго важно обстоятелство е, че в един и същи 48-часов срок ние, като ЦИК, и общинската избирателна комисия, като такава, трябва да вземем решението си дали има избран президент и вицепрезидент на републиката, след като получим резултатите от РИК, ако няма двойка, която да е получила повече от 50% от гласовете. Тъй като знаете, че единствените избори, при които се изисква квалифицирано мнозинство за избор на кандидатска бройка на първи тур, са тези, да насрочим нов избор. В същия този срок общинската избирателна комисия трябва да си вземе решението по същия начин, ако се налага обявяване на втори тур, за обявяване на решението кои двама кандидати, понякога трима, но в основния случай – двама кандидати отиват на втори тур с оглед отпечатване

на бюлетините и с оглед подготовката на другите изборни книжа. По отношение на протоколите е по-лесно, може да се вземе от нас, като комисия, едно решение, че на втори тур, макар че е объркващо да се работи с протокола с голямото съдържание и да се попълват само данните за двойката, отишла на балотаж. Свързано е с всички тези последици, които опират в организационно-техническата подготовка и еднаквия срок.

Аз лично считам, че е прекалено голямо натоварване и може да се доведе до блокиране на работата някъде, или не дай Боже объркване гласуването с три урни, с три избирателни списъка в една и съща секция. Говорим за една и съща секционна избирателна комисия. В тази връзка стои въпрос.

В интерес на истината знам, че днес в 13,00 ч. беше свикана среща при областния управител на София между представители на 23-РИК и ОИК, за да мислят по тези въпроси, както и ми беше поставен подобен въпрос от гледна точка на организационно-техническа подготовка от госпожа Ралица Стоянова, която вече е зам.-кмет на Столична община и тя съвсем логично отговаря за изборите като лице за което и досега.

По същия начин беше поставен въпросът, за да се знае. Защото тази организационно-техническа подготовка означава – две комисии, трябва да има две копирни машини. Сещате се, че има последици, които влияят. Урната си е урна, няма как да се избегне, както и да се гласува. И помещенията, които донякъде са затруднени в район „Младост“, тъй като е ограничен, казват, броят на училищата и нямат достатъчно помещения.

Най-различни варианти са ми подсказвани, че са разсъждавани от наши колеги, които са в общинската избирателна комисия, в районната избирателна комисия, но пред нас стои този въпрос ние да решим. Питали са ме от Софийската комисия, защото аз съм един от отговарящите, и Ваня са питали – дали може в едно

помещение да се сложат две комисии. Питали са дали може едната комисия, която е за местните избори да е от 5 души – малък състав, а в по-голям състав да е комисията за президент и вицепрезидент. Може, разбира се, защото сега избират само кмет на район. Такива организационни въпроси. Това, което трябва да предложа на Вашето внимание.

Аз лично считам, че, за съжаление, трябва да са две комисии и ще кажа защо. Не е толкова елементарно само да им повишаваме, повишаваме възнагражденията. Това действа демобилизиращо на всички останали секционни избирателни комисии. Демобилизиращо е и спрямо органите на общинската администрация – прекалено повишаването на възнагражденията. А от друга страна не е мобилизиращо за секционните избирателни комисии. Видяхме какво стана през 2015 г. – независимо, че и на обучение обяснявахме, че 2 в 1 – най-тежките избори, много дълго ще се приемат протоколите. Хората си остават недоволни и изобщо не си мислят, че им е дадено допълнително възнаграждение за тежестта на този труд, който им се полага. По-скоро за висенето и предаването на протоколите.

Това, което мен ме притеснява, че ако една и съща СИК прави двата избора и референдума, може да компрометираме резултатите от изборите за президент и вицепрезидент и резултатите от националния референдум. Защото знаете, че любители на обжалванията – бол, и любители на формалистиката на точката, на запетайката и закона – бол. Ние трябва да мислим от гледна точка на осигуряване на резултатите.

Най-скоро имаше избори в Русия. Забелязах, че там – не го казвам като „передови опит“, но примерно в гимназиите не всичко беше в класовете. Там показваха няколко секции. Имаше секции в задънени коридори, такива като нас тук – отпред фоайета, които са достатъчно големи, обособени, като помещения. Такава възможност ще има и в „Младост“, защото ми беше казано, че учителите не си дават кабинетите, за да не бъдат разтрошени. Донякъде можем да ги

разберем – кабинет по химия, по биология и по други предмети. Хората с кански усилия са ги оборудвали и са направили нещо, за да обучават децата, но част от тези коридори, фойета – виждала съм в Грузия, когато наблюдавахме избори, с Венцислав Караджов бяхме тогава, а и с Мария Мусорлиева, но нея я няма в момента, там във физкултурните салони бяха позиционирани две комисии. Те са на достатъчно голямо разстояние, може да се осигури, за да не се сблъскат двете комисии. Подобен въпрос ми беше задаван от общинска изборителна комисия. Това е базата за разсъждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за детайлното представения въпрос.

Колеги, въпросът е – една или две СИК, как ги помещаваме?
(Реплика.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така, но ние нали Ви питаме постоянно?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, ние не можем да обясняваме така – то е на Столична община.

Тъй като аз съм на противното мнение от колегата и ще Ви кажа защо. Оставяме например, че в район „Младост“ трябва да се осигурят още 126 помещения за 126 секционни изборителни комисии, които ще приемат и обслужват частичния избор. Във всички случаи те няма да са на едно и също място. Представете си как или Вие отивате да гласувате, гласувате в едно от училищата за президент и вицепрезидент и за национален референдум и Ви казват – в училище еди-кое си, а в „Младост“ са разстояния – а за кмет на район трябва да отидете в 126-то училище, на еди-кой си етаж.

Страхувам се, че това фактически ще доведе до отказ на изборителите да упражнят правото си на глас и в двата вида избор, както и в националния референдум. Да приемем, тъй като знаете, че там, в „Младост“ проблемът е щекотлив, говори се, че искат и местен референдум, събират се подписи и така нататък. Представете си, че жителите на „Младост“ се интересуват и искат да си изберат районния кмет, от който им зависи по-нататъшното застрояване или

другите проблеми, които може този кмет да реши. Представете си, че по този начин се смъкне избирателната активност за президент и вицепрезидент, както и за националния референдум? Така че според мен трябва да намерим компромисен вариант – как ще стане той, но считам, че трябва да са на едно и също място.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето изказване ще бъде в организационен план.

В момента обсъждаме писмо на областния управител. Той пита нещо конкретно. Предлагам да му отговорим това, което пита, а то е общо взето в смисъл, че районните избирателни комисии ще си изпълняват функциите, както е записано в закона.

Втората част, която е съществена, да вземем да си направим... Но едва ли е днес въпросът. И да обсъдим какво става „Младост“ на 6 ноември 2016 г. и как ще си организираме и президентските, и референдума, и въпросния избор за кмет. В момента не считам, че имаме готовност да го направим затова. Само бих казал още един въпрос, който не се обсъжда към момента във връзка с организацията за общинските избори за кмет в район „Младост“, а той е следният – въпросните секции трябва да бъдат определени към някаква си дата, и то със съответния адрес. Този срок – в момента не е пред мен хронограмата, но той явно приближава. Така че този въпрос едва ли днес ще стане, колкото и да си говорим. Затова предлагам тук, в момента, да отговорим формално на текста за районните избирателни комисии, а за СИК ще кажем впоследствие. Едва ли, уважаеми колеги, в 17,30 ч. нещо ще се направи. Честно Ви говоря. Както и да е, свърших.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не знам, това е като процедурно предложение – аз специално подкрепям. Днес, ако втора тема, такава – сложна, задълбаем, рискуваме да не свършим други точки от дневния ред. Но в крайна сметка нямам мнение, от друга страна е важно и трябва да отговорим.

Искам да използвам случая, ако продължим дебата, без да изказвам мнение, да Ви кажа, че преди известно време още проведох

разговор със секретаря на община „Младост“ – намери ме по телефона, и апелира близо 15 минути, че ако изберем случая, който обсъждаме – да са на различни места, това ще доведе до страхотен хаос и до голяма неразбория в изборния ден. Казвам нейното мнение, то е изразено устно по телефон през мен. Ние ще обсъдим. Моля да го имате предвид. Обещах да запозная ЦИК и след като вземем решение, дори протоколно, да им подсказва да го проверят в интернет страницата и така нататък. (*Реплика на Севинч Солакова. Уточнения.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм имала никакво намерение за отлагане.

(*Уточнения.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В залата сме 18 членове на ЦИК, имаме необходимият кворум. Продължаваме днешното заседание.

Стигнахме до точка:

4. Проект на решение относно приемане на правила за експериментално машинно преброяване.

Докладчик е господин Томов.

Извинете, господин Томов – госпожа Матева ми беше дала индикация, че по т. 1 има готови решения. Нека да докладва решението по т. 1 и всеки, който има по тази точка да докладва, когато е готов, след това ще Ви дам думата.

По точка:

1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, проектът на решение е изготвен и е във вътрешна мрежа, надявам се всъщност.

Колеги, докладвам Ви постъпило е заявление от инициативен комитет, представляван от Стефан Ламбов Данаилов, заведено под № 5 в регистъра на инициативните комитети в ЦИК, за издигане на Румен Георгиев Радев за независим кандидат за президент и Илияна Малинова Йотова. Инициативният комитет се състои от 48 избиратели. Към заявлението са приложени решение за създаване на инициативния комитет от 15 септември 2016 г., нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет – 48 броя, декларации, приложение от изборните книжа, подписана от всеки член на инициативния комитет – 48 броя, банков документ по чл. 129 за внесен депозит, удостоверение за новооткрита банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания, списък с имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност.

Налице са изискванията на чл. 151 – 154 от Изборния кодекс и Решение № 3440-ПВР от 01.09.2016 г., така че Ви предлагам да регистрираме инициативен комитет в състав – изброени са всички 48 имена на членовете на инициативния комитет, за издигане на независим кандидат за президент Румен Георгиев Радев и независим кандидат за вицепрезидент Илияна Малинова Йотова в изборите на 6 ноември 2016 г.

Проектът, както Ви казах, е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

Решението подлежи на обжалване, както е указано в него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, въпроси? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Това е Решение № 3561-ПВР (*Виж по-надолу – „Решението е с № 3539-ПВР“.*)

Продължаваме с **точка:**

4. Проект на решение относно приемане на правила за експериментално машинно преброяване.

Господин Томов е следващият докладчик.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка за днешна дата е качено предложението. Всъщност, трети вариант на предложението, след две обсъждания в работна група и обсъждане на заседание на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Извинете, господин Томов.

Допуснах грешка преди мълничко, защото гледах Вашето предложение за промяна на проект № 3460.

Решението, което преди малко взехме, е № 3539.

Продължете, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Този материал се състои от две части, втората от която е добавен днес. Първата част е „Правила за провеждане на експеримента“. Втората част е „Технологични изисквания“.

Преди да започнем обсъждането искам да предложа, когато стигна до технологичните изисквания, да обсъждаме без микрофон, тъй като според мен има детайли, които не са подходящи за публично разгласяване.

Затова моля комисия, първо, да гласува това ми предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има процедура да изключим камерата, поради факта, че ще се обсъждат технологични въпроси. Когато обсъждаме технологичните въпроси, тогава в резултат на това гласуване ще кажем, че ще изключим камерите.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се предложението.

Заповядайте, господин Томов, представете своето предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, това е вариантът, който е коригиран с оглед забележките и предложенията, направени при предишното му обсъждане, които съм приел. В него е допусната техническа грешка, искам веднага да Ви кажа – в т. 4 текстът трябва да бъде само: „Експериментът започва след приключване на изборния ден“. Точка.

Преди бяха посочени три начина за провеждане, от които комисията определи един, затова останалият текст е излишен.

Започвам точка по точка, ако разрешите.

Първото правило е да проведем експеримента в избирателни секции, намиращи се в една сграда. Това е с оглед техническото удобство и преодоляването на някои технически трудности при провеждането му. Като е хубаво това да бъде в София, където ще има възможност да работим в по-добър синхрон с изпълнителя.

Точки 2 и 3 са още две правила – да организираме така провеждането на този експеримент, че за избирателя да не съществува никаква съществена разлика в зависимост от това дали гласува в секция, която обект на провеждане на експеримента, или не. Около това струва ми се също постигнахме консенсус.

За т. 4 от трите модела на провеждане избрахме модела, при който той да протече веднага след приключване на изборния ден по избирателни секции. Това означава машината да бъде инсталирана в помещението на избирателната секция. Сега ще избързам малко и ще кажа, че съм проверил доколко това е възможно. Да, с някои от типовете машини, с които може да се брои, е възможно те да бъдат

пренасяни и инсталирани секция по секция, така че хем да проведем експеримента в избирателните секции, в които сме планирали да го проведем, хем да не изнасяме затворени чували от секциите, хем в същото време да не закупуваме прекалено много машини или наемаме прекалено много машини за провеждането му.

Като стигнем до технологичните изисквания, ще говорим за брой машини и как ще протича по секции.

В т. 6 предвиждаме експериментът да се проведе само с бюлетините, с които е гласувано на изборите за президент и вицепрезидент на републиката. От гледна точка на целта на експеримента това би следвало да е достатъчно.

Тъй като трябва маркировка на бюлетините, с които се гласува в т. 7 предложението е всички бюлетини от изборния район, в който са определени секциите, които ще бъдат обект на експеримента да се маркират еднакво, да няма разлика между тези, които ще бъдат в секциите, в които ще се провежда експериментът, и тези, които ще бъдат в други секции в района. Това е технически възможно и изобщо няма затрудни процесът на отпечатване на бюлетините.

Точка 8 предвижда процедурата по провеждане на машинното гласуване да изисква два съвпадащи резултата при броенето. Ако това са първият и вторият, по-нататък не се прави нищо, приема се, че това е достатъчно. Ако резултатът от двете преброявания е различен, следва да се направи, доколкото е възможно в полеви условия, анализ на причините за това, след което отново да се проведат две преброявания, които да дадат съвпадащ резултат. Ако той не съпада, най-малкото този неуспех на процедурата да бъде описан при отчитането на резултатите.

Точка 9 предвижда след приключване на тази фаза на експеримента получените от него данни да се подложат на сравнителен анализ, където да се сравняват резултатите, отчетени ръчно и чрез машинно преброяване.

Точка 10 предвижда експериментът да се проведе, като беше всъщност обсъждано и на заседание на комисия, преди опаковането на бюлетините и останалите книжа и материали. След приключване на ръчното броене незабавно, разбира се, в зависимост от някакво техническо време да се изчаква монтажът на машините сигурно ще има и някои секционни избирателни комисии ще трябва да почака малко, защото няма да е рентабилно да сложим машина във всяка стая, в която е предвидено да се прави това броене.

Точка 11 предвижда лицата, присъствали при ръчното преброяване, да могат да останат и при машинното преброяване.

Точка 12 да ни задължи да не приемаме решение за огласяване на резултатите на експеримента преди да се огласят официалните резултати от изборите за президент и вицепрезидент на републиката. Тук има две възможни мотивации. От една страна, ще трябва време за анализ на евентуални различия. Ако няма такива различия, анализът би бил прост, но ние знаем това отсега.

От друга страна, в периода на обработката на изборните резултати и съобщаването на официалните резултати ЦИК ще бъде претоварена, а при всички положения аналитичното вглеждане в резултатите от този експеримент следва да бъдат обсъдени внимателни от Централната избирателна комисия преди да се вземе решение.

Точка 13 предвижда да не се провеждат частични и местни избори в избирателните секции, които определим. Съображенията са да не поставим в някаква съвсем екстремна ситуация работещите в съответните избирателни секции.

Точка 14 предвижда при извършването на преброяването да се подписва декларация за неоповестяване на резултатите от проведения експеримент преди ЦИК да го обсъди. Мисля, че това би било разумно с оглед обстоятелството да не изтичат слухове, догадки и изобщо повърхностни тези в резултат на наблюдението на частични резултати.

Накрая т. 15 предвижда да се подпише протокол, в който да се разпишат от всички членове на комисията, извършваща преброяването.

Горе-долу това е моделът за приемане на правила за провеждането на този експеримент, който се избистри и след предишното обсъждане и който сега е обект на обсъждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, бяха ни представени правилата. Време за запознаване и коментари.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз ще кажа, че съм „против“ да се извършва такова преброяване в края на изборния ден, когато всички са уморени, когато имат други задачи, когато ще бързат да отидат да отчитат резултатите, да започват едно такова машинно преброяване. Резултатите от машинното преброяване да се сверяват с резултатите от гласуването в хартиените бюлетини – да, но не и тогава, в момента, при съществуване на риск те да се различават, още повече да присъстват и лицата, присъствали по време на гласуването. Имат право да присъстват и при отваряне на кутията и отчитане на резултатите. Това може да доведе до приказки във връзка с това как се броят бюлетините, най-меко казано.

Казвам Ви, за мен няма пречка този експеримент да се извърши и тук, да се извърши след приключване на изборния ден. Единствената разлика е, че той няма да се извърши там в помещението веднага след гласуването. Резултатът ще бъде един и същ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В предишния проект бяха предложени тези три модела. Всъщност оставам с впечатление, че комисията се обедини около този вариант, затова в момента него се предлага.

Иначе съм близо до мнението на колежата Цачев, но комисията ще реши дали да се връщаме и отново да обсъждаме

въпроса как да се проведе експериментът. Този проект е изграден на базата на оформилият се тогава консенсус в комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други въпроси по правилата? (*Реплики. Уточнения.*)

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 4 за мен лично би трябвало да бъде редактирана. Отпадайки т. 6, за което съм съгласен с колежата Солакова, но тук не става въпрос за различни начини – по три от посочените начини.

В т. 5, 6 и 7 е описание на процедурата, която се следва за извършване на гласуване. (*Реплики на Цветозар Томов.*)

Второто, което е, въпросът в т. 8 – ние ще отчетем, тъй като това е експеримент, въпрос на анализ е работят ли тези машини и постигната ли е целта да бъдат разчетени съответните бюлетини и как е гласувано в тях. За мен лично в случая не толкова е важно сравняването на резултатите. Анализът е да бъде проучено защо една бюлетина не може да мине през машината – защото е смачкана, защото е повредена, защото преминаването би могло по някакъв начин да увреди... Несъвършенство, което може утре да бъде променено. Защото ако ние следваме тази процедура на сравнение, това е нещо съвсем различно от експеримент, който смятам, че и законодателят е имал за цел. Според мен тук в т. 8 това би следвало да бъде променено.

Предложението ми е да се отчете резултатът – причините, поради които не съвпадащ резултат, а поради които не са отчетени или не могат да бъдат отчетени бюлетините.

Аз чета в момента изречение второ на т. 8. Виждам и т. 9, но в т. 8 и в т. 9 има това – съвпадащият резултат, което да бъде уточнено, че това е съвпадащият резултат. Единият път е отчетел бюлетината, а другият – че не е отчетел изобщо, и има някакъв проблем, който да се реши и разликата между двата резултата считам, че не е уместно в момента да бъде включвано – това, което е в т. 9.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те са различни хипотези.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да. (*Уточнения.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също считам, че т. 9 трябва да отпадне, защото не е целта това на експеримента. Целта на експеримента е да се види дали има машина, която може да преброява с точност резултатите от гласуването, а не да се сравняват ръчно и машинно преброяване.

Понеже по отношение на т. 8 тук имаше в нашите обсъждания, част от които вървят и помежду ни, питане какво предлага Сашо? Сашо предлага да отпадне „със съвпадащ резултат“. Точка!

Вторите две преброявания – целта им е да се види дали е отстранена причината. И трябва да стане така: Ако резултатът от двете преброявания е различен, комисията следва да открие и анализира добре – това е много хубаво, причините за това, след което да извърши още две машинни преброявания. Точка!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Окей, приемам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тогава смисълът се изчиства. Защото това ти е целта на задачата, която поставяш. Нали така поставяш цел? И вече ако и там даде разлики в преброяването, значи има някаква сериозна причина. Трябва да се продължи анализирането защо всеки път като броим, дава нещо различно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Права си!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава вече може за целите на експеримента ръчно да се преброи, но по време на тези избори според мен няма как да стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същество, фактическата ситуация. Имаме едни бюлетини с някакви си индексации, които могат да бъдат четени по машинен път. Тези бюлетини влизат в една урна, която си стои през целия работен ден. После отваряме урната, хората си броят, попълват си официалните протоколи.

Междувременно, след като си попълнят официалните протоколи, ги прекарват един или два пъти през една машина и съпоставят какво е изплюла машината – с извинение за жаргона, какво е показала машината и съответно какво са написали в протокола.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Такова правило няма!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, няма такова правило. Ами, грешно съм разбрал. (*Реплика на Румяна Сидерова.*)

Пак се хващате за думата. Изчакайте сега! Аз съвсем си тръгнах по една линия, която ще стане, затова Ви казвам тези нещица. Затова казах, че използвам жаргонни термини. Както и да е!

Междувременно вече има един попълнен официален протокол, нали така? Да го наречем официален. А междувременно те трябва да попълнят и още един протокол за експерименталното преброяване, което, ако не се лъжа, беше т. 15 – да, т. 15. Тоест, ще имаме и един експериментален, да го наречем, експериментален протокол. Оптималният вариант между двата протокола е да съвпадат. Но ние нали си знаем практиката? Очевидно няма да съвпадат. Очевидно! Колкото и да ми говорите. Какво правим с това? (*Реплики.*)

Вижте сега! Няма тинтири-минтири. Докарва се един процес в цялост, както Ви говорих днес за „целия слон“, а пък Вие си хващайте „хобота“, „ушите“ или „краката“ на „слона“, колкото щете. Но аз ще говоря за „слона“, какво ще стане в крайна сметка. Ето, затова става въпрос. (*Реплики.*)

Дали схващаш метафорите – ти си написала текст, аз говоря с метафори и те ме разбират, както знаеш. Ако ти не ме разбираш, е отделен въпрос. Ако ти не ме разбираш, е отделен въпрос.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, какво ти е предложението?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега ще стигна и до отделния въпрос.

Не може без цялостна визия да се решават отделни проблемчета ми е отделната теза. Сега вече ще вляза в уважение на господин Томов по същество. Даже във Ваше удовлетворение ще вляза и в същество – нищо че не разбирате метафори. Вие си гледайте цифричките.

Сега ще вляза по същество. Каква е целта на този експеримент вече е същественият проблем. Единият проблем е просто да видя тази машина дали работи. Това е едната цел. Втората цел е да видя как работи секционната избирателна комисия – в съчетание с машина е съвсем друга цел. Трета цел е как и по какъв начин да отчете реалните резултати. Това е съвсем друга цел. Ако не си реша целите, както знаете, господин Томов, на експеримента, че общо взето ако не си формулирал целите на експеримента, няма как да ти отчете резултати – дали съответстват на вече зададените цели. Ето господин Андреев започна да говори по определен тип цели, Вие се съгласихте с тях, но аз Ви въведох и едни други цели, в които казах с метафори какво търсим в крайна сметка в тази игра. И ще свърша засега, за да Ви дам възможност Вие да започнете по Вашите чисто алгоритмични методи, пък аз ще си запазя метафорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото беше обсъждано и в рамките на работната група и е възприето в този проект, и така както ние обсъждахме и тълкувахме § 11, целта е дали може да бъдат въведени машинно за електронно преброяване. С оглед на това е ние да преценим възможно ли е, при какви условия и какви резултати евентуално ще ни даде това преброяване – дали е удачно, какви грешки се дават и така нататък. Аз лично го възприемам по този начин и на това, което е, мисля, че по този начин са представени и тези правила. Тук с оглед на това, което беше, и предходното ми изказване т. 9 отпада. Тоест тя въобще не може да бъде предмет. Аз дори считам, че ние, въвеждайки повторно бюлетината, ако в първия

момент е установено, тоест при второто видим, че същата грешка се повтаря, според мен лично дори с оглед работата на секционната избирателна комисия и по-бързото предаване на книгата би могло да не бъдат още два пъти, а допълнително да бъде. Тоест, да се ограничим в рамките на тези. Пробваме един път – не става, пробваме втория – повтаря се същата грешка, значи, при тези условия е неуспешно. Казвам го като предложение, а вече тук може да се преценява и колегата докладчик да каже дали възприема и дали въобще комисията бихме могли да мислим дали да е два или три пъти, но да не е четири пъти, което е последователно. Защото в секцията може в момента да има повече хора, които са гласували, тоест това допълнително вкарване в машината да забави самата комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Възприемам това предложение и съм мислил по него, защото техническото време също ще бъде важен фактор. Може би е достатъчно едно трето контролно броене, ако приемаш тази идея, да няма четвърто. Ако съвпада с едно от първите две – окей, а ако не съвпадне и са три различни, също ще се мисли защо се е получило. Така че го възприемам с оглед на това да се пести време, да не чакат дълго в комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други изказвания по първата част?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както и да е, целите не са ясни, но както и да е – да върви процесът.

Точка 9. Отделен анализ се прави за причините. Кой прави този анализ?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но нали се отказахме от т. 9? Хайде, стига сме повтаряли едно и също. Приех да няма т. 9.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма т. 9. Добре. В такъв случай, ако резултатът от двете преброявания е различен – на т. 8 сме, ако се

получи и така нататък - второто изречение, следва да открие и анализира причините за това и да извърши общите преброявания. Какво значи това?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само за машините говорим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво. Следва да открие и анализира причините, ще ги фиксира ли някъде? Ако ще падне т. 9?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Падна и това изречение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм чувал това. Както и да е. (*Реплики.*) Хубаво два пъти съм отчел, отчел съм някакви разлики. И какво? И какво?! Два пъти съм го пуснал, два пъти съм отчел някакви си грешки. Фиксирам ли този резултат някъде, през цялото време беше въпросът ми? Ако искате - не, ако искате – да, но поне на тези хора трябва да им е ясно какво правят.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всеки резултат от всяко броене се фиксира и запаметява от машината – първо, второ, трето четвърто, всеки резултат ще бъде запаметен от машината. Това са данни, върху които ще може да се анализира експериментът после. Идеята е, ако двата резултата не съвпадат, да се направят още две, за да се види къде е проблемът и най-малкото да има повече възможности да се види къде е проблемът, при броенето във всяка конкретна секция. Ако това се повтаря на много места, това говори за ненадеждността, невъзможността да се извърши машинно преброяване. Не можем да гадаем предварително дали това ще се случи или няма да се случи. Просто предлагам да предвидим една такава процедура.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, аз приемам това. През цялото време говоря за някаква яснота. Тази история – два пъти като го пуснат, доколкото схванах от предното изказване, става въпрос, че това се запаметява в някаква си памет, а впоследствие ЦИК ще я анализира, но не във всеки случай СИК. Това ли е идеята? (*Реплики.*) Гледам във връзка с отпадналите, защото първоначалната идея е била някаква си друга. (*Реплика на Емануил Христов.*) Виж, изговарям само, не оспорвам, изчиствам.

Двата пъти се броят, запаметява се в паметта, впоследствие в този експеримент ЦИК ще прави анализ защо в тези две, три, четири секции в една сграда са се получили тези резултати. Това ли е идеята?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

В т. 15 се говори за някакъв си протокол. Този протокол какъв е? Налице ли е и кога ще стане? Нямам никакви забележки към текста. Въпросът е вече чисто организационен. Във всеки случай да го предвидим още отсега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да отговоря?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако комисията приеме, че резултатите следва да се опишат в протокол, буквално веднага ще предложи вариант на този протокол, като разбира се, моделът, който ще се ползва, за да се попълни, е официалният протокол – да има колкото се може по-голямо съответствие и разбира се множество от данните в официалния протокол не са нужни в такъв протокол. Там има всъщност няколко числа да се отразят евентуално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново изказването ми е само за яснота. Нямам нищо против т. 15. Въпросът е кой попълва този протокол, наличен ли е, в какви графи и какво точно който и да е той ще го прави?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да отговоря?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изречението е безлично, няма субект просто.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Протоколът се попълва от секционната избирателна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, ако е така, да го напишем.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: То е написано: „Комисията, извършваща преброяването“, защото не бяхме решили коя комисия

ще го извършва. Сега, след като решаваме, че ще е секционната избирателна комисия, ясно е, че става дума за нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вече разбрахме, че резултатите могат да бъдат различни. Чии резултати в този протокол се фиксират? Дали от паметта на машината, или някакви други резултати? Този протокол ще бъде изплют от машината ли във връзка с т. 8 и т. 9, които обсъждахме или това ще е някакъв друг протокол, който въз основа на изкарана от машината информация, ще бъде попълван допълнително. Аз затова говоря.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека да уточня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Идеята е това да е протокол, в който членовете на секционната избирателна комисия общо взето да удостоверят с подписите си, че експериментът е проведен съгласно правилата, които сме определили. Все пак там ще има технически сътрудници на изпълнителя и секционната избирателна комисия.

Според мен трябва да има някакъв документ, с който да се установи, че работата е свършена според правилата, защото това е някаква гаранция срещу евентуалното им нарушаване. То няма да съдържа друга информация, поне аз така го виждам – не съм го внесъл, но ако решим да има такъв протокол, ще го предложа веднага за обсъждане – да съдържа информация за броя на извършените преброявания, за това колко бюлетини машината е преброила всеки път, кога е проведен експериментът, колко време е продължил, има ли някакви други специални трудности при неговото провеждане. Никаква по-специфична информация да няма. Това е протоколът, който се чака от секционната избирателна комисия. Ако мислим за някакъв обобщаващ всички резултати от експеримента протокол, не това е съдържанието на т. 15.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

До този момент аз разбирам, че ще има форма на протокол, която ще утвърдим, който протокол ще е съдържание, което отговаря на целта на експеримента, а предполагам, че и някаква типология на евентуални проблеми, които ще се случат, може да направим в този протокол, за да улесним секционната избирателна комисия. Но във всички случаи това е експеримент, който ще се проведе от секционната избирателна комисия, а не от изпълнители, подизпълнители и технически лица, и секционната избирателна комисия ще попълни този протокол, след което той ще бъде подписан от всички членове на комисията.

Заповядайте, госпожо Сидерова, за редакция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 15 обсъждаме и тази, за която говори колегата Чаушев, нали така? Не резултатите, а проведеното експериментално машинно преброяване за всяка избирателна секция поотделно се описва в протокол, подписан от всички членове на комисията. Може би „и изводите“.

РЕПЛИКА: Не, те не правят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те не правят, значи трябва да ми опишат какво са правила и какво се е получило.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност това означава точно това – те ни описват какво се е случило, а ние след това си правим изводите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, разбира се, въпросът, който постави господин Чаушев, намери своя отговор.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз направо ще Ви кажа, че не съм съгласен с това, което се предлага. Първо, не съм съгласен този протокол, за който говорим, да го прави секционната избирателна комисия. За мен секционната избирателна комисия са просто наблюдатели, а не извършващи експеримента. Това, което те могат да направят, е да участват, за да не пипаме ние бюлетините – те да ги сложат в машината, да се прочетат, но с това свършва тяхната

работа. От там нататък, и предния път го казах, трябва специална комисия от специалисти да гледа резултатите, какво ще се получи и така нататък. Но секционната избирателна комисия би трябвало изобщо да не знае какъв е резултатът. Защото ако се получи някакво различие от това, което те са написали, те няма да отидат да носят това. Бъдете сигурни! Защото това означава, че вие сте направили грешки, ние си отиваме с грешките и всички ви знаят, че са сбъркали. И ще отворят отново – те няма да са запечатали още чувала и ще започнат да си ги броят на ръка или ще вземат нашите данни, ще ги попълнят и ще отидат с поправения протокол. Това е едното.

Второто, това, което се направи, да речем няма да е от ЦИК, а от друга комисия, не трябва да се оповестява, защото ако има различие, това веднага ще послужи за обжалване на резултатите, защото в края на краищата ще стигне до някоя партия и така нататък, която ще каже – ето, тези получили така, а ние имаме от достоверен източник, че има разлика в резултатите, съдът да вземе да брой и проверява.

Така че вместо да направим в края на краищата може да объркаме нещата. Затова моето предложение беше съвсем друга комисия да се занимава с отчитане на резултатите, а секционната избирателна комисия да борави само с бюлетините при тяхното сканиране, за да не се каже, че ние имаме външен допир до бюлетините и така нататък. Като свършат тази работа, да си прибират чувала и да си заминават.

Данните ги има в компютъра, анализът може да се извършва от други. Те нямат работа и няма за какво да се подписват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Тук чухме две концепции.

Колеги, на мен ми се струва, че на т. 15 трябва да се върнем след като видим технологичните изисквания, които сме заложили, за

да преценим тогава по какъв начин ще се отрази експерименталното машинно преброяване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което казва господин Емануил Христов, не противоречи с другото. Ние ще опишем. Просто тук редакцията на т. 4 е останала неудачна, вместо единият от начините.

Според мен няма никаква пречка да опишем точно така: „СИК борави и преброява, но в присъствието на комисия, която тук може да се...“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, аз отново приканвам – нека да видим технологичните изисквания и тогава да се върнем и разсъждаваме кой-как ще съставя протокола. Мисля, че тогава ще ни стане ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приключихме обсъждането на технологичните изисквания при провеждане на експеримента за днес. Поставиха се редица въпроси. Има време, за да приемем тези технологични изисквания. Радвам се на проведения дебат.

А сега, колеги, с оглед и на това обсъждане, връщам към първата част на тази точка, а именно „Правилата за провеждане на експеримент“.

Колеги, по първа част имаме ли допълнителни коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложените ни Правила на експерименталното машинно преброяване на резултатите от изборите за президент и вицепрезидент на републиката, а именно от т. 1 до т. 15 ведно с корекциите, направени в зала.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева, Румен Цачев*).

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, ще бъда кратък. Обаче доколкото бях член на тази група, доколкото участвах в две разисквания преди това и не исках това да го правя още по-протяжно, затова не си казах аргументите. Те се знаят отнапред. Аз изобщо не възприемам това, което се възприе по принцип от ЦИК, че трябва да се броят бюлетини машинно в изборния ден от секционната избирателна комисия, която е работила цял ден и е броила ръчно, а не защото не са подготвени по принцип добре другите правила от докладчика, респективно съгласувани с групата.

Принципно съм против това решение. Това е едната причина.

Другата причина е отпадането на т. 9 и в тези, и орязването на така представения проект на тези. Но дори да не беше, отново само поради тази причина, аз считах, че първото предложение, което беше дадено, отговаряше абсолютно на изискванията на закона, щеше да ни даде необходимия резултат, да се извърши в много по-спокойна среда, в ЦИК след приключване на изборите. И не е в противоречие със закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, сега Ви предлагам да приемем с решение Правилата за провеждане на този експеримент, с решение с номер естествено – на основание § 11 от ПЗР на ИК Централната избирателна комисия реши: приема Правила за експериментално машинно преброяване на резултатите от изборите за президент и вицепрезидент на републиката. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в съответния срок.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 3540-ПВР.

Колеги, с оглед напредналото време бих Ви предложила следното – оставащите ни т. 5, 6 и 7 да бъдат прехвърлени за утрешното ни заседание.

Сега да продължим с т. 8, 9, 10, 11 и 12. По Ваша преценка, колеги, в т. 11 онези доклади, които да минат днес. Аз държа на докладите на госпожа Солакова, Грозева, Нейкова Сидерова, Пенев и Алексиева.

Колеги, преди обаче да преминем към точка осма, нека да се върнем на **точка**:

1. Регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е заявление за участие в частичен избор на кмет на регистрирана в ЦИК партия, а именно партия „Нова зора“.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, както удостоверение от Сметната палата за представени финансови отчети.

Партията е била регистрирана за участие в общите избори, произведени на 25 октомври 2015 г.

Затова Ви предлагам да вземем решение, с което допускаме до участие партия „Нова зора“ за участие в частичните избори за кмет на район „Младост“, Столична община, област София-град, насрочени на 6 ноември 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Севинч Солакова), против – няма.

Колеги, това е Решение № 3541-МИ.

Продължаваме с **точка:**

9. Промени в ОИК

Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешна дата е качен проект № 3538 относно промяна в състава на ОИК-Лом, област Монтана.

Документите са пристигнали по електронната поща в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-15-1030/17.09.2016 г. Към писмото, което е входирано от ОИК – Лом, е препратена молба от Румен Савов Давидов – член на ОИК – Лом, за предсрочно прекратяване на пълномощията му по лични причини, която е входирана с № 225 в регистъра на ОИК – Лом.

Към писмото е приложено предложение от Калина Петрова Гашева – упълномощен представител на коалиция АБВ като на мястото на Румен Савов Давидов за член на ОИК – Лом, се предлага да бъде назначен Емил Иванов Миланов. Предложението е с вх. № 226 в ОИК – Лом.

На 19.09.2016 г., също по електронната поща на ЦИК, е постъпило ново предложение от Калина Петрова Гашева–упълномощеният представител на коалиция АБВ, с което се оттегля предложението за назначаване Емил Иванов Миланов, и на освободеното място се предлага да бъде назначен Димитър Ралчев Петров. Към това предложение е приложена молба от Емил Иванов Миланов, с която той заявява, че не желае да бъде назначен за член на ОИК – Лом, поради внезапен здравословен проблем.

Към предложението са приложени декларация по чл. 75, ал. 7, т. 1, чл. 80, ал. 3 и чл. 81, копие от свидетелство за съдимост, копие от личната карта на Димитър Ралчев Петров, копие от дипломата за завършено висше образование на Димитър Ралчев Петров, както и

нотариално заверено пълномощно пълномощно в полза на Калина Петрова Гашева.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Ви предлагам да освободим като член на ОИК – Лом, област Монтана, Румен Савов Давидов, със съответното ЕГН, да анулираме издаденото му удостоверение и назначим за член на ОИК – Лом, област Монтана, Димитър Ралчев Петров, със съответното ЕГН.

На назначения член на ОИК да бъде издадено удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Пропуснах при доклада само да Ви кажа, че документите са изпратени по пощата и ще пристигнат след приемането обаче на това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване на така предложения ни проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3542-МИ/НР.

Колеги, продължаваме с точка:

8. Доклади, свързани с организацията на изборите извън страната.

Колеги, моля да концентрация. Важни са и тези доклади. За съжаление, днес сме достатъчно неефективно. Дотук само седем решения.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо към вх. № ПВР-04-01-6 от 19.09.2016 г., което е от МВнР. Това е регулярната информация, която получаваме във връзка с отговорите на приемащите държави. Качена е във вътрешната мрежа и запознаване. Предлагам да се изпрати на „Информационно обслужване“ с оглед на това, че подадохме тази информация във връзка с функционирането на електронното заявление за гласуване извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, връщам на доклад писмо с вх. № ПВР-00-34 от 08.09.2016 г. от координатора на Временните обществени съвети и което многократно беше обсъдено в оперативен порядък и на работни срещи във връзка със стартиране на заявлението за гласуване извън страната, както и с цялостната организация на изборите извън страната.

Подготвила съм проект на отговор до Временните обществени съвети, който е в папка с моите инициали във вътрешната мрежа. Въпросът, който искам да обсъдим – имам конкретно предложение по т. 3 от писмото, а именно беше ни предложено имейлите на лицата, с които разполагаме, да бъдат използвани за своевременна информация на българските граждани извън страната. Временните обществени съвети имат готовност да предложат на ЦИК и съответен текст за всеки отделен случай на активно информиране на българските граждани.

Моето предложение е да отговорим на Временните обществени съвети, че ЦИК ще вземе това под внимание и ще го обсъди в рамките на подготовката си за разяснителната кампания. Ако колегите приемат, да се допълни така с едно изречение проектът на отговор, който към момента не включва това изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли коментари? (*Реплика на румен Цачев.*)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Писмото, което е получено, също е във вътрешната мрежа с оглед припомняне. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване заедно с допълнението, което предложихте, госпожо Ганчева.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № ПВР-04-01-19 от 19.09.2016 г., което е от МВнР. Намира се в папка с моите инициали. Министерството на външните работи ни припомня, че в ДКП-та се получават също заявления за гласуване извън страната. В тази връзка и в продължение на срещата, която се състоя на 12.09.2016 г. между наши и техни представители, ни уведомяват, че имат готовност да се изпратят указания до ръководителите на ДКП, с които да им бъде указано, че в изпълнение на чл. 17, ал. 1 от ИК да предприемат действия по изпращане на писмените заявления, сканирани по посочен от нас имейл адрес.

В тази връзка връщам на доклад писмото, което съм Ви докладвала с вх. № ПВР-00-39 от 09.09.2016 г., че за нуждите на организацията за гласуване извън страната беше създаден нарочен имейл адрес.

Колеги, аз Ви го докладвах на заседание на 10.09.2016 г. за сведение, а сега Ви моля с протоколно решение да одобрим паролата за този имейл адрес да се ползват от мен като ръководител на групата и съответно от лицето, определено от администрацията, по преценка на директора на дирекция госпожа Манолова с оглед натовареността и все пак нейната директорска преценка кой от администрацията би могъл да обработва информацията, постъпваща по този имейл адрес. Евантуално ако ЦИК прецени и гласува договор с лице, което да изпълнява функциите на сътрудник към групата, тогава ще върнем доклада отново и може би моята идея е, както преди това сме правили, това лице също да разполага с паролата. Към настоящия момент аз и лице, отговорно от администрацията, по преценка на директора на дирекцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № ПВР-00-52 от 15.09.2016 г., което е от ръководителя ИКТ на „Информационно обслужване“ господин Илия Горанов. То е разположено във вътрешната мрежа. С това писмо ни уведомяват, че

в 20,00 ч. на 14 септември 2016 г., както ни е известно вече на всички, е стартирала и активирана възможността за подаване на заявление за гласуване извън страната чрез нашия интернет сайт.

Приложено обаче към същото писмо, с което ни уведомяват, е и екселския файл, който оперативно разговаряхме за него, в който да се попълват данните от заявленията, които постъпват в ДКП-та и съответно ще бъдат изпращани от Външно министерство на ЦИК. Доколкото оперативно сме разговаряли, оставам с впечатлението, че в Централната избирателна комисия ще следваме същия технологичен ред, който беше за предходни избори, по повод обработката на заявленията, които пристигат в ДКП.

Във връзка с това писмо сме получили още един имейл, който е към № ПВР-00-52 от 15.09.2016 г., в който господин Горанов прави доуточнение по предложената екселска таблица. Аз Ви предлагам да гледате писмото, защото всъщност това е окончателният ексел-формат, да гледате писмото с резолюция на председателя съобразно предходна резолюция, и отново е във вътрешната мрежа. Там се виждат колонките, предложени на екселския файл.

Колеги, в случая приемаме, че технологичният ред се запазва. Ще Ви предложа да утвърдим този екселски файл и съответно да уведомим МВНР за технологичния ред, който сме приели.

В тази връзка съм подготвила писмо във вътрешната мрежа до господин Даниел Митов с проектен номер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? (*Уточнения.*)

Колеги, подлагам на гласуване утвърждаването на този файл и изпращане на това уведомление до министъра на външните работи.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин*

Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Със забележката, че отпадна „личното“ в първото файлче.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, отново връщам на доклад писмо, вх. № ПВР-00-24 от 29.08.2016 г., което беше докладвано от мен на 30.08.2016 г. Това е писмо с копие до Централната изборителна комисия и касае почетни консулства. Уведомява се господин Ради Найденов – извънреден и пълномощен посланик на Република България във ФРГ, от Временните обществени съвети за искането да бъдат включени в местата по списък по чл. 14, ал. 1 и почетните и други консулства.

Колеги, както знаете, тогава го докладвахме за сведение, за запознаване и обсъждане в оперативен порядък. Впоследствие разменихме кореспонденция по този повод и с МВНР, бяхме запитани – ние отговорихме, че не възразяваме, в случай че германската протоколна практика третира седалищата на почетните консулства и ги изравнява с дипломатическите и консулските представителства, да бъдат включени в списъка на местата. Така че предлагам това писмо окончателно да го приемем за сведение и да не отговаряме, тъй както първоначално приехме, ние сме в копие, а и сме изразили вече свое становище по повод този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли противни мнения? Няма. Остава за сведение.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, връщам на писмо, вх. № ПВР-02-7 от 07.09.2016 г. Това писмо беше докладвано от мен на 07.09.2016 г. за сведение и за запознаване от колегите.

Припомням накратичко, че господин Стефан Кенов, който е председател на Комисията за политиките за българите в чужбина в Народното събрание, искаше среща с нас и ни уведоми, че се е провело заседание, на което са присъствали представители на МВнР и са обсъждани различни въпроси във връзка с организацията на изборите извън страната.

Съответно с това писмо ни е изпратена стенограмата с молба за становище по поставените въпроси. Колеги, няма формулирани конкретни въпроси, по които се иска нашето становище. Моето лично разбиране е по всички въпроси, за които е станало обсъждане по повод на това заседание на комисията, но тъй като ние като ЦИК с оглед подготовката и организацията сме приели съответните решения в съответните срокове, още повече проведохме организационни срещи с МВнР и по повод поставените въпроси в тази комисия, сме разменили и кореспонденция със съответните институции. Предлагам в отговор на това писмо приложено да изпратим, още повече госпожа Алексиева на срещата с господин Кенов изрази готовност с оглед организацията за междуинституционално сътрудничество, копие от нашите решения № 3459-ПВР/НР, № 3460-ПВР/НР от 09.09.2016 г. В този смисъл съм подготвила проект на отговор, на който обаче не мога да цитирам проектния номер.

Писмата, с които сме разменили съответно кореспонденцията и тези писма касаят въпроси, поставени и обективирани в стенограмата и съответно да уведомим, че на 12.09.2016 г. е проведена такава работна среща, а и с оглед гласуваното днес писмо до МВнР, с което ще изпратих технологичния ред за обработка на заявленията от ДКП, може да включим входящия номер на това писмо. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева. (*Реплики.*)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам всички редакционни коментари, които ми бяха направени в оперативен порядък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против** – **няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № ПВР-04-01-19 от 19.09.2016 г., което се намира във вътрешната мрежа и е от МВнР в изпълнение на чл. 112, ал. 5 от Изборния кодекс. Уведомяват ни, че министърът на външните работи отправя покана за международно наблюдение на изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум към субектите, посочени в чл. 112, ал. 1, т. 2 от ИК. Молят ни да ги информираме за разликата в правното и политическо положение на лицата, регистрирани за наблюдатели за изборите за президент и вицепрезидент и съответно за национален референдум и ако да, как тя трябва да се приложи на практика. В скоби са посочени разяснения.

Колеги, предлагам Ви го за сведение и запознаване. Надявам се, че колегата, който подготвя проекта и за наблюдателите и като част от работна група „Чужбина“, също ще окаже съдействие за подготовката на проект на отговор, който ще Ви докладвам на следващо заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, искам да върна доклада си във връзка с писмото, което гласувахме на предходно заседание, по повод проекта на решение, който стана решение за местата, в които

ще се образуват избирателни секции, съгласно чл. 14, ал. 1 от Изборния кодекс. Гласувахме да поискаме информация от Министерството на външните работи с оглед на това, че в началото на придружителното писмо, с което ни беше изпратен списъкът, беше засегнат въпросът за местата Хамбург, Дармщат, Магдебург, Щутгарт и Мюнстер. Това са седалищата на почетните консули в Република България във ФРГ и всъщност установихме, че не са посочени в списъка. На тази база да гласуваме писмо, с което да изискаме информация. Тъй като изслушах внимателно дебата, който сме провели, за да няма неясноти, ще Ви помоля да погледнете проекта на отговор, който е във вътрешната мрежа с проектен номер № 7957, и да одобрим текста на това писмо.

Колеги, моля да потвърдим още веднъж този текст на писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Последният ми доклад, ако позволите, в тази точка.

Колеги, има множество писма, които са от така наречения SUPPORT@cik.bg. Те са разположени във вътрешната мрежа. Предлагам работната група да се събере и обобщи проблемите, които на този етап виждам, че с оглед на улеснение на гражданите извън страната почти в целия си обем им е отговорено и доколкото е ясно от написаните отговори техническите проблеми, които са възникнали, са отстранени.

Предвид големия обем предлагам да си ги разпределим в работна група „Чужбина“ – аз може би като ръководител, ако председателят позволи, и да обобщим проблемите ,които са възникнали с оглед, аз го казах и на предходно заседание – усъвършенстване и възможност за анализ на тази форма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Апелирам към това. Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Продължаваме със следваща **точка:**

10. Доклади по жалби и сигнали.

Моля, госпожо Бойкинова, кратък доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви жалба от Коалиция БСП лява България срещу наше решение № 3516 от 16.09.2016 г. относно назначаване на РИК-Пловдив област. Жалбата е комплектована и изпратена до съда.

Докладвам Ви също така жалба от Коалиция Реформаторски блок срещу наше решение, с което сме назначили РИК-Добрич. Жалбата е комплектована и ще Ви докладвам. Делото е насрочено по тази жалба.

Докладвам Ви още една жалба от БСП лява България срещу наше решение, с което сме назначили РИК-Пазарджик. Жалбата е комплектована, изпратена е в съда.

За утре, 20.09.2016 г., има насрочени общо пет дела. За 9,00 ч. са две дела относно РИК-Добрич и РИК-Русе. От 11,00 ч. отново РИК-Варна, Перник и Стара Загора. Ще се явя на делата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

11. Доклади по писма.

Госпожа Солакова е първи докладчик.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, днес като резултати от работна група 1.2. докладвам Ви писмото, което

получихме от Министерския съвет с приложен проект на писмо до областните управители и кметовете на общини, както и до министри с ангажименти по подготовката и произвеждането на изборите, указателното писмо и разпределението на отговорностите между отделните органи и администрации. Днес прегледахме проекта на писмо, нямаме бележки. Предлагаме да се съгласува и да се изпрати писмо до главния секретар на Министерския съвет в отговор на тяхно писмо, вх. № ПВР-03-6 от 16.09.2016 г. – в моя папка е публикувано писмото, да съгласуваме проекта на писмо и нашето уточнение е след като получим подписано копие от писмото да го изпратим на районните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари, предложения?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № ПВР-04-03-7 от 19.09.2016 г. сме получили по електронната поща с прикачени файлове информация за секциите в страната и броя на избирателите в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и в националния референдум. Изпратихме за подготовка на информацията, за да се публикува на страницата на „Информационно обслужване“. Моля за последващо одобрение изпращането на информацията на „Информационно обслужване“, за да може да се структурира във вида за публикуване, подходящ за ползване от заинтересованите лица. С оглед на това, че не знаем кога ще бъде насрочено утрешното заседание в момента, в който се получи, да се одобри публикуването с оглед решенията на районните

избирателни комисии за определяне на броя на членовете в секционните избирателни комисии. Те звънят, да, защото закъсняваме с тази информация. Те не могат да вземат решенията, а в момента вече има насрочени консултации за съставите на СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Във връзка със закъснението, уважаеми колеги, днес в момента, в който беше получена информацията от ГД „ГРАО“, веднага беше предадена на „Информационно обслужване“, за да се форматира в необходимия вид.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, наскоро Ви докладвах проектописмо, подготвено от колегата Николай Желязков до Агенцията по обществените поръчки, във връзка с правомощие на агенцията в Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на закона в сила от 01.09.2016 г. е контролът, който те осъществяват на случаен принцип върху определени процедури по възлагане на обществена поръчка, определени чрез жребий.

За целта се изпраща уведомление преди публикуване на информацията и взимане на самото решение за провеждане на процедурата. Провежда се жребий и ако случайно съответната процедура попада в кръга на жребия се удължават съответно и сроковете за провеждане на тази процедура.

Колегата Желязков е изразил становище в телефонния разговор пред служител-експерт в Агенцията по обществените поръчки, че с оглед § 3 от Допълнителните разпоредби в Изборния кодекс няма как да се прилага по отношение на процедурите,

обявявани във връзка с организацията и произвеждането на изборите, тази разпоредба по осъществяване на контрола от страна на агенцията. Служителите в Агенцията по обществените поръчки са изразили съгласие с неговото становище, но са препоръчали да се изпрати писмо и да се изиска писменото становище на агенцията.

За целта Ви предлагам писмото, което е подготвено и прехвърлено в днешна папка за заседание, мисля, че е в моята папка - да, писмото до Агенцията по обществените поръчки. В това писмо описваме ситуацията, за да можем да се позовем на вече изразено неофициално становище от страна на агенцията.

Моля за одобрение, за да се изпрати това писмо. Също закъсняваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля, за сведение го докладвам, за да се запознаете. От Министерството на външните работи получихме писмо към вх. № ПВР-04-02-2 от 19.09.2016 г. То е в отговор на нашето становище, което изразихме по повод проектите на удостоверение по чл. 263, ал. 1. Моля да се запознаете, за да може да го обсъдим, ако трябва и преди заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, като резултат пак обсъждане на работна група 1.2. въз основа на поискана и

представена справка от главния счетоводител в администрацията на ЦИК госпожа Грозданова във връзка с изпълнение на бюджета на ЦИК за тази година предложението на работна група 1.2. се намира под формата на справка във вътрешната мрежа. В тази връзка Ви докладвам и докладна записка от госпожа Манолова, която е извършила преценка-анализ на дейностите, възложени в администрацията, служителите, които са назначени на щатните бройки, включително изпълнение на допълнителни задачи, които се налага да се изпълняват от назначените служители – № ЦИК-00-602 от 19.09.2016 г. Госпожа Манолова прави предложение за допълнително възнаграждение по отношение на служителите от администрацията. Намира се в папка „Допълнително възнаграждение“. Тя съдържа справка от главния счетоводител във връзка със средствата, предназначени за тази цел, справка за досегашните наши решения и предоставени такива допълнителни възнаграждения, докладната записка на госпожа Манолова с предложение за допълнително възнаграждение на колегите от администрацията и справка, въз основа на обсъждането на работна група 1.2. по отношение на членовете, както и размерът на допълнителното възнаграждение на госпожа Красимира Манолова – директор на дирекция „Администрация“.

Предлагам да одобрим предложението на директора на дирекция „Администрация“ и така, както е в справката, допълнително възнаграждение за госпожа Манолова в качеството ѝ на директор „Администрацията“ и за членовете на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладна записка от госпожа Манолова, вх. № ЦИК-09-75 от 19.09.2016 г. ще представя на Вашето внимание информация, изготвена от колегата Русинов, съгласувана с главния счетоводител и главния юриконсулт Николай Желязков, за събиране на оферти за стационарни компютри, лаптопи, печатащи устройства, мултифункционални, и принтери. Предлага се за тези посочени устройства да бъде одобрено принципно закупуване въз основа на извършена справка за налични в ЦИК складови наличности. За целта да бъдат поискани оферти от определени фирми.

Моля, колеги, за одобрение да се изискат оферти и след като се представят на вниманието на ЦИК да вземем решение за закупуване на посочените артикули.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, позволявам си да представя на вниманието Ви докладна записка № ЦИК-09-73 от 17.09.2016 г. от госпожа Манолова във връзка с изтичане на срок на договор за ползване на паркоместа. На 28.09.2016 г. изтича срокът на този договор. С оглед на това, че трябва при решение на ЦИК да сключим допълнително споразумение или нов договор за нов период от време, моля за Вашето становище, особено на тези колеги, които

се налага да ползват паркинга, още повече че определено страната по договор има неизпълнение. Поне аз днес разбрах за един такъв факт. Моля за становище на всеки един, който се е възползвал от този договор и е ползвал услугите на фирмата, предоставяща местата за паркинг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с извършването на проверките дали едно лице е регистрирано в изборите само в едно качество, съгласно изискванията на чл. 3, ал. 3, Ви предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ във връзка с проверките, които те извършват.

Писмото е в папка с моите инициали № 7962. Предлагам Ви да изпратим това писмо с това съдържание, тъй като на последните избори, поне информацията, която намерих, е, че те са ни изпратили така наречена „процедура“ как ще извършват проверките в зависимост дали става дума за застъпници, наблюдатели, кандидати и в зависимост от къде получават информацията – дали от ЦИК или от съответната РИК. За да започнем кореспонденцията с тях, ви предлагам това кратко писмо, с което да се обърнем към тях за представяне на предложения за реда на извършване на проверка.

Ще Ви помоля да погледнете съдържанието. Ако имате някакви преложения, аз съм съгласна да го редактираме и сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, запознайте се с писмото.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да го чета ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не е необходимо, госпожо Нейкова – нека колегите да се запознаят. Ако имат предложения за изменения и допълнения, да си ги кажат.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Приема се.

Госпожа Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, информирам Ви, че по двете обществени поръчки, които обяви ЦИК по разяснителната кампания, едната обществена поръчка, която е чрез събиране на оферти с обява, днес изтича срокът за подаване на оферти. Съгласно чл. 188 от ЗОП когато в този срок не са подадени най-малко 3 оферти, следва да се удължи срокът. Така че Ви предлагам с протоколно решение да удължим с два дни – до 21.09.2016 г., когато изтича срокът и на другата обществена поръчка. В този смисъл да изпрати потвърждение Николай Желязков потвърждение на Агенцията по обществените поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Приема се.

Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в моята папка е писмото.

Има предложение. Аз се извинявам, но съм забравила да напиша, че писмото трябва да е копие до ОИК. Копие ли да е, или направо „До“? Копие до кмета на район „Младост“ и до копие общинската изборителна комисия, копие до областния управител от гледна точка на това питане, което беше основанието. (*Реплика на Румен Цачев.*)

Писмото до госпожа Ралица Стоянова, която съм пропуснала да пиша, че е копие до кмета на район „Младост“, до копие общинската изборителна комисия и копие до областния управител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нали казахме, че ще е до кмета на Столична община и до кмета на район „Младост“, а другите ще са копие?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава на Ралица Стоянова няма да ѝ пиша нищо, защото няма да пиша 100 копия. Какво да им кажем? Да им разпореждаме ли? Не можем да им разпоредим! (*Уточнения.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли коментари, предложения? (*Уточнения.*)

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам във втория абзац на писмото, в частта „Молим за Вашето съдействие за изясняване на възможността“, да бъде: „Молим за Вашето съдействие за изясняване на възможностите“, за да ни се представи информация за всички възможности във връзка с описаното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Доколкото в оперативен порядък обсъждахме, след „национален референдум и още 125 секции“, ще отпадне „още“.

Колеги, други корекции? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин*

Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов), **против – няма**.

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Получено е писмо по имейла относно начина на гласуване на хора с увреждания – с увредено зрение и затруднение в придвижването, когато секциите на третия и четвъртия етаж, отговарям, че могат да гласуват на специалната секция на партерния етаж. Нормите на кодекса са чл. 234 и чл. 236. Отделно от това 7 дни преди изборния ден общината оповестява публично мерки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Госпожа Ганчева – т. Писма, след което господин Чаушев има писмо за днес. Не е за днес. След това ще е господин Пенев.

Преминаваме към следваща **точка:**

12. Разни.

Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, поради прекомерната ни заетост във връзка с организирането и произвеждането на изборите за президент и вицепрезидент и националния референдум и частичните избори за кмет на район „Младост“ и кметове на кметства отлагаме вече повече от седмица докладването на

резултатите от проведените конкурси за финансов контролър и машинописец.

Затова днес ще се опитам максимално синтезирано да направя доклад във връзка с извършената работа от двете конкурсни комисии, които са в един и същи състав. От там насетне ЦИК да вземе съответните решения.

Ще започна с доклад за проведения конкурс за подбор на машинописец. Знаете, че на предходно заседание съм докладвал допуснатите до участие в конкурса лица. Комисията се събра, одобри методика за провеждане на подбор за машинописец и за проверка на резултатите, като почти напълно сме възпроизвели методиката за провеждане на подбора на машинописец и за оценка на резултатите, които са били възприети от ЦИК при предходно проведен такъв конкурс, когато е назначаван машинописец в нашето машинописно бюро.

Пропуснах само да кажа, че протоколите на двете комисии от проведените конкурси са качени във вътрешната мрежа в днешно заседание в отделна папка „Конкурси“, където са качени в PDF-формат двата протокола от двата конкурса.

Методиката всъщност предвиждаше по отношение на машинописеца провеждане на практически изпит. Комисията възприе на всеки участник да се диктува едно и също писмо. Съвсем умишлено беше решено това да е писмо, първо, защото текстът е все пак по-кратък, а знаете, че допуснатите кандидати бяха десет. Същевременно да се прецени умението да се подрежда такъв документ. Бе взето решение писмото да се диктува от един и същи член на комисията и това лице беше определено да съм аз.

По време на провеждането на диктовката се засичаше с хронометър времето за изписване на текста под диктовка, след което при желание на всеки участник му се предоставяше възможност да извърши проверка на написания текст за грешки, съответно за подреждането му. Това време също се отчиташе отделно с хронометър. Написаният текст след това беше запомнен като

документ, разпечатан. Всеки от участниците изписваше трите си имена върху изписания текст и после върху този лист се отбелязваше времето за въвеждане на текста, времето за проверка на текста и отстраняване на грешки, общото време за двете процедури, брой на грешките в текста, съответно след проверка на текста.

Методиката предвижда критерии за бързина и за безпогрешно писане. Тази методика беше представена на всичките участници и кандидати, които са се явили на конкурса. Беше предоставена възможност на всеки един от тях да се запознае с нея, след което се уведомиха и отбелязаха срещу подпис, че са запознати с методиката за провеждане на конкурса.

Допуснати бяха 10 участници в конкурса. В деня на провеждане на конкурса, който беше 10.09.2016 г. се явиха осем от допуснатите участници, двама от кандидатите не се явиха.

След това по заложения критерий за бързина беше отчетен резултат за всеки един от кандидатите, а също и резултат по критерия за безгрешно писане, съответно бяха определени общия брой точки.

Виждате в самия протокол на конкурсната комисия отбелязването. Моля да имате предвид, че подреждането в таблицата, която се намира на стр. 2, е по поредността на заявяване на депозиране на документите и по поредността на извършване на диктовката, а не по брой точки. От този протокол е видно, че общият брой точки, който е най-висок, има лицето Катя Александрова Данчева. При нея са изключително високи резултатите както по отношение на критерия за бързина, така и по критерия за безгрешно писане.

Като цяло ми се струва, че това е напълно достатъчно за работата на комисията и за проведения конкурс. Разбира се, ако някой от колегите не желае да допълни нещо, което съм пропуснал, ще бъда благодарен.

Остава също Централната изборителна комисия да вземе решение дали да сключи договор с лицето, което е получило най-много точки, или да не сключва такъв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Колеги, бих направила предложение, разбира се съобразно класирането на комисията, да предложим сключване на договор както с лицето, което е с най-много точки, така и с второто лице. Това е моето предложение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, видно е от таблицата, че най-добрите резултати са много близки като точки. Те показаха и съпоставими резултати както бързина, така и в безгрешно писане. Разбира се, нямаше нито една работа въобще без грешки. То е и нормално. Все пак при условията на стресова ситуация, каквато е провеждането на конкурса, нали, всеки един от тях се притесняваш малко, така че е нормално да допуснат и грешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, първо подлагам на гласуване постъпилото от мен в зала предложение за предлагане на сключване на договор на лицето с най-много точки и на второто, след него, което е с близки точки.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Колеги, приехме да са първото и второто лице. Мисля, че с това да отправим предложение за първото и второто лице приключихме по тази процедура.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: аз единствено бих искал с протоколно решение да одобрим публикуването на протокола от комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гласувах „против“, тъй като в обявата, с която е обявен конкурса, пише, че всички документи на комисията, която извършва конкурса, следва да се публикуват на страницата на ЦИК. Аз се изненадвам, че този протокол все още не е публикуван.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Другият доклад, колеги, е във връзка с проведения конкурс за заемане на длъжността „Финансов контролър“. Комисията одобри методика за провеждане на конкурса в три етапа. Първият етап е „Подбор по документи“, вторият етап е „Решаване на тест“, третият етап е „Провеждане на интервю“.

След провеждане на подбора по документи бяха допуснати пет кандидата. На двама беше отказано допускането, тъй като не разполагаха с доказателства за необходимия минимален като продължителност професионален опит в съответната област.

Вторият етап представляваше решаване на тест. С помощта на привлеченото лице като външен експерт бяха подготвени три различни варианта на теста, всеки един от тях с по 20 въпрос. Въпросите бяха от „затворен тип“, в смисъл – с предложени отговори. Беше възприето, че всеки един въпрос дава един една точка, всеки грешен отговор носи нула точки. Времето, за което да бъде решен тестът, е 45 минути. Минималният брой точки, които са необходими, за да премине кандидатът към третия етап на конкурса, беше да получи 13 броя точки.

Третият етап на конкурса е провеждане на интервю, съответно с пет групи въпроси. За всяка от групите въпроси беше предвидена възможност да се предоставят от една до пет точки, където една точка означава най-ниската оценка, а пет точки съответно най-високата оценка.

На деня, в който беше обявен за провеждане на теста и интервюто, от допуснатите пет участници се явиха само трима. От единия от участниците беше изтеглен един от затворените пликове, в които бяха поставени трите варианта на теста, съответно пред всички беше удостоверено, че във всеки от пликите има различен вариант на тестовите. Кандидатите бяха запознати с определената от комисията методика за провеждане на конкурс, съответно удостовериха това с подпис.

За съжаление, от тримата допуснати кандидати само един получи повече от необходимия минимален брой точки. Даже не съм сигурен дали не беше 13. Без значение, така или иначе, само единият от тримата кандидати премина на третия етап на конкурса. За съжаление, според мен това във финалната част на този конкурс по някакъв начин не осигури състезателност, тъй като интервюто следваше да се проведе само с един участник. Беше проведено това интервю и всеки един участниците в комисията даде своята оценка, която определи и крайният брой точки на всеки един от кандидатите.

В крайна сметка на последния етап от конкурс е участвало само едно лице и в нашия протокол, който е изготвихме, е посочен броят точки, което това лице получи.

Остава за Централната избирателна комисия да вземе решение дали да сключи договор с това лице или евентуално да се проведе нов конкурс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мога ли да попитам каква би била причината, какво би мотивирало комисията в едната или в другата посока? Има ли нещо, свързано с методиката и с получените резултати?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, мога да кажа само лични впечатления в една или в друга посока и личното си мнение в тази връзка. Но не мога да направя предложение от името на цялата комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Задавам конкретен въпрос. Това лице, за което става дума, покрило ли е минималните изисквания, съобразно методиката за оценка?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Минималните изисквания ги е покрило. Минал е втората и третата фаза. В крайна сметка има оценка и в третата фаза.

Това, което мога допълнително да кажа, е, че лицето определено е с дългогодишен опит в дейността като финансов контролър, включително е било заемало и длъжност „ръководител на звено“ и разполага с опит в дейността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тъй като аз като участник и в комисията, и с оглед практиката, която се създаде по така създадените методики, мога да споделя също лични впечатления, но ще изразя мнението си като член на комисията.

Считам, в случай че ЦИК приеме решение за назначаване на лицето, което формално отговори на всички изисквания, премине теста, както каза колегата Пенев, отразено в протокола от пет лица, мисля, че беше, след това се проведе интервю, считам, че не е за такава позиция „финансов контролър“, и то в ЦИК. Не се проведе никаква състезателност с оглед това, че другите кандидати не успяха да преминат теста. Може би ЦИК следва да прецени дали ще направи компромис с мястото на финансов контролър и ще го заеме сега лицето. Защото формално имаме лице, което отговаря на изискванията по така определените условия за тази позиция. Или ще обърнем внимание и на методиката си, и на въпросите, включени в теста, защото аз лично мисля, че Господинов ги подготвя.

Естествено, и с одобрение на нашата комисия, но в крайна сметка разчитахме на експертните познания на външното лице, което сме наели.

Аз изразявам мнение като член на ЦИК, че с тази позиция не следва да бъде правен компромис. В крайна сметка, след като толкова дълго време чакахме, може би е по-добре да си подобрим условията на конкурса и да обявим нов конкурс.

Иначе споделям изразеното от колегата докладчик, че лицето отговори, премина успешно всички етапи на проведения конкурс, отговаря на изискванията и работи дългогодишно в бюджетната сфера на позиция „финансов контролър“, видно и от приложените документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, два варианта, разбирам. Единият е с оглед факта, че има кандидат, издържал е, преминал процедурата и който е одобрен. Вторият вариант евентуално, за да има по-голямо състезание и да бъде намерено лице, което е минало във всеки етап на процедурата на състезание и има предложение.

Колеги, моля по така направените предложения. (*Реплики.*)

Колеги, нека да видим дали ЦИК ще постигне необходимото мнозинство по повод назначението на кандидата, преминал през конкурса. Правя това формално предложение да гласуваме. Ако то не постигне мнозинство, тогава ясно, че следващо решение би било нова процедура.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против** – **8** (*Йорданка Ганчева, Александър Андреев, Емануил Христов, Георги Баханов, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев Цветозар Томов*).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Очевидно ще обявяваме нов конкурс. В момента, в който Вие бихте искали да предложите като възможност да бъде обявен нов конкурс, когато сте готови, очаквам да чуя този доклад.

Колеги, позволете ми още един-два доклада в тази сфера. Както от няколко дни се опитвам да докладвам, колеги, но не стига и до този мой доклад.

На 09.09.2016 г. изтече срокът за подаване на документи за участие в конкурса за заемане на длъжността „експерт“ по информационни и комуникационни технологии в звено „Административно обслужване“ в дирекция „Администрация на ЦИК“.

Колеги, към тази дата са подадени пет пакета с документи и аз Ви моля да формираме комисия. Колеги, бих Ви припомнила състава на предходната комисия: госпожа Мусорлиева – зам.-председател на ЦИК, госпожа Ганчева, господин Чаушев, госпожа Нейкова, като резервен член, поради отсъствие на госпожа Матева, госпожа Манолова като директор на дирекция „Администрация“ на ЦИК и външен експерт, посочен от Народното събрание.

Колеги, бих предложила да съставим същата комисия, като към нея прибавим и господин Христов. Разбира се, тези от Вас, които не са съгласни или имат други предложения, имат думата.

Първа беше госпожа Матева, след това госпожа Ганчева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, не желая повече да участвам в такива комисии. Така че някой друг колега бъде на моето място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие се оттегляте. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, с оглед ангажиментите в група „Чужбина“ просто ми е обективно невъзможно, но потвърждавам и също съм съгласна колегата Христов – все пак той е единственият човек, който може би разбира най-добре от ИКТ от комисията да присъства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожо Нейкова?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз също не желая да участвам като член на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, към настоящия момент не съм говорила с госпожа Мусорлиева.

Господин Пенев, тъй като Вие сте обикновено в комисия основен и резервен член? Господин Пенев потвърждава.

Господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също се оттеглям от комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Чаушев също се оттегля.

Дотук имаме: господин Пенев, господин Христов – предполагам – не възразявате, господин Райков.

Колеги, в тази връзка определяне на комисия в състав господин Пенев, господин Христов, господин Райков, госпожа Манолова и външния експерт, предложен от Народното събрание.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Приема се.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще върна, извинявам се за което, доклада си по отношение на писмото за технологичния ред. Тъй като приехме единодушно едно изменение в екселския файл, ще помоля да ме упълномощите да се свържа оперативно с господин Горанов и да го помоля да ни изпрати с изменението, и евентуално писмото утре сутрин да бъде разписано, с оглед да бъде приложение този екселски файл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви с протоколно решение да утвърдим предложените резерви за районни избирателни комисии. Както знаете, всеки от Вас в края на решението беше изписал предложените лица от съответните политически партии. Нека с протоколно решение от днешна дата да утвърдим предложените резерви в случай на нужда от заместване и в изпълнение разпоредбите на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, преди да закрия днешното заседание бих искала да припомня, че в сряда изтича срокът за отговор по ЗДОИ. Също така моля да се докладват и въпроси, свързани с решение на Обществения съвет, които да бъдат публикувани. Направих днес

преглед на страницата и видях, че доста от техните предложения, не са намерили на тази страница своето отражение.

Колеги, с това закривам днешното заседание на ЦИК.

Свиквам утрешното заседание в 10,30 ч.

(Закрито в 20,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева