

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 394

На 16 септември 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Избори за президент и вицепрезидент на Републиката и национален референдум:

1. Проекти на решения за назначаване съставите на РИК.

Докладва: Метин Сюлейман

2. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 3488-НР от 13.09.2016 г.

Докладва: Емануил Христов

3. Доклад относно условията, реда и сроковете за възлагане на компютърна обработка от данните на гласуването – с докладчик господин Христов.

Докладва: Емануил Христов

4. Проект на методика за определяне на резултатите от националния референдум.

Докладва: Цветозар Томов.

5. Проект на решение относно обявяване на местата извън страна, в които се образуват изборителни секции в ДКП.

Докладва: Йорданка Ганчева

6. Проект на решение относно реда за разглеждане на жалби и сигнали.

Докладва: Мария Бойкинова

7. Проект на решение относно отказ за регистрации на инициативен комитет.

Докладва: Камелия Нейкова

II. Местни избори

8. Проект на решение за промяна в състава на ОИК.

Докладва: Метин Сюлейман

9. Проект на решение за назначаване съставите на СИК.

Докладва: Румяна Сидерова

10. Проект на решение за жребий и допълване съставите на СИК.

Докладва: Румяна Сидерова

11. Проект на решение относно изтичане срока на подаване на електронни заявления и заявления през интернет-страницата на изборителна комисия.

Докладва: Румяна Сидерова

12. Проект на решение за изборителни списъци.

Докладва: Румяна Сидерова

III. Други

13. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова,
Метин Сюлейман,
Румен Цачев*

14. Разни.

*Докладват: Ивилина Алексиева,
Владимир Пенев,
Ивайло Ивков*

ПРИСЪСТВАХА: Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков. Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков,

Метин Сюлейман. Росица Матева. Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАЩИ: Няма.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата присъстват 15 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на комисията на 19 септември 2016 г.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред:

IV. Избори за президент и вицепрезидент на Републиката и национален референдум:

1. Проекти на решения за назначаване съставите на РИК.

От вчера е останало, господин Сюлейман, но аз зная, че днес много колеги ще се заявят за доклад. Ще ми давате сигнал.

2. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 3488-НР от 13.09.2016 г.

Това от вчера остана, колеги. Това е доклад от господин Христов.

3. Доклад относно условията, реда и сроковете за възлагане на компютърна обработка от данните на гласуването – с докладчик господин Христов.

4. Проект на методика за определяне на резултатите от националния референдум.

Докладчик е господин Томов.

5. Проект на решение относно обявяване на местата извън страна, в които се образуват изборителни секции в ДКП.

Докладчик е госпожа Ганчева.

6. Проект на решение относно реда за разглеждане на жалби и сигнали.

Докладчик е госпожа Бойкинова.

7. Проект на решение относно отказ за регистрации на инициативен комитет.

Докладчик е госпожа Нейкова.

II. Местни избори

8. Проект на решение за промяна в състава на ОИК.

Докладчик е господин Сюлейман.

9. Проект на решение за назначаване съставите на СИК.

Докладчик е госпожа Сидерова.

10. Проект на решение за жребий и допълване съставите на СИК.

Докладчик е госпожа Сидерова.

11. Проект на решение относно изтичане срока на подаване на електронни заявления и заявления през интернет-страницата на изборителна комисия.

Докладчик е госпожа Сидерова.

12. Проект на решение за изборителни списъци.

Докладчик е госпожа Сидерова.

III. Други

13. Доклади по писма.

Докладчици: госпожа Солакова, господин Сюлейман и господин Цачев.

14. Разни.

Докладчици Алексиева, Пенев и Ивков.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения дневен ред?

Първо беше господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо председател, моля да ме включите в „Доклади по писма“ и, ако може, в точка „Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включваме я като т. 14, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И тъй като имам една преписка, която е свързана с прекратяване правомощия на кмет на кметство в община Сунгурларе поради влизане в сила на присъда за престъпление от общ характер, но там нямаме достатъчен брой население по постоянен адрес, което е проверено от Общинската изборителна комисия, не знам дали да не го докладвам в т. „Доклади по писма“, да не е като отделна точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, записвам ви в „Доклади по писма“.

Следващ беше господин Ивков. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, аз чух различен дневен ред от публикувания във вътрешна мрежа. Затова искам да изясним. В публикувания във вътрешната мрежа има т. 3. Проект за промяна на Решение № 3460-ПВР/НР от 09.09.2016 г. Проектът е внесен независимо от мен и колегата Томов, като ние го обединяваме в един проект.

Тази точка я намирам за изключително важна и не виждам защо не беше прочетена в дневния ред, това е прецедент, при положение, че тя има пряко отношение към това, което заявиха вчера тримата говорители в предаването „Шоуто на Слави“ по отношение на този въпрос. Освен това го намирам за наложително, доколкото това е протоколно решение, което трябва да се съгласува с Министерството на външните работи.

Така че, ако се дължи на някакъв пропуск, моля тази точка да си бъде включена, както и фигурира във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков, благодаря Ви. Не бяхте тук в началото на заседанието, когато аз казах, че проектът на дневен ред не е съгласуван с мен. Ако виждате, има т. 3 и т. 5, които се повтарят. Освен това виждате и една т. 8 във дневния ред, публикуван във вътрешната мрежа, която е

разглеждана вчера. Преди откриване на заседанието решихме, че в днешното заседание ще впишем само онези проекти, които днес трябва да се разгледат поради изтичане на срокове, като другите решения ще бъдат включени в утрешния дневен ред.

Този проект на решение, както и два проекта на решения на господин Цачев от вчерашния дневен ред, ако не възразявате, тъй като днес дневният ни ред е твърде дълъг, а има изтичащи срокове и днес са включени проектите, в които има изтичащи срокове.

Ако настоявате, аз ще подложа на гласуване Вашето предложение, но като т. 8, тоест, последна от рубрика I.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз настоявам тази точка да бъде включена в дневния ред. Считам, че въпросът е изключително важен, не търпи отлагане и Централната избирателна комисия към момента е дала противоречиви послания – едно по телевизията чрез тримата си говорители, и друго, чрез работата си в комисии и гласуване на решението.

Този проблем трябва да се изглади незабавно с оглед имиджа на Централната избирателна комисия и с оглед на това най-вече да не объркваме избирателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще подложа на гласуване Вашето предложение.

Колеги, има ли други допълнения за дневния ред? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване включване на точката, която аз не предложих в началото, но за която господин Ивков

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Доколкото разбирам, това изменение на решението, което приехме, е на колегата Андреев за чужбина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване включване на тази точка в дневния ред.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Цветозар Томов*); **против** – **8** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Не се прие включването на тази точка в дневния ред.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да обоснова отрицателния си вот. По принцип съм съгласна с всичко, което изложи колегата Ивков при настояването си да бъде включена тази точка в дневния ред. Но малко преди заседанието колегата Томов ме запозна като ръководител на групата за гласуване извън страната с проекта и аз му предложих той да бъде обсъден оперативно от колегите предвид това, че наистина касае много съществен въпрос. И не, че съм против проекта, напротив, но да го прецизираме и наистина да го приемем по-скоро консенсусно и обсъдим в групата за гласуване в чужбина, както обсъждахме и самия проект, който стана решение и чието изменение се предлага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз гласувах против, защото наистина приемам съображенията, че в крайна сметка има неща, които изтичат като срокове днес. Те не са малко като обем работа, които следва да се извършат от Централната избирателна комисия, а наистина все пак по този въпрос разполагаме с повече от един ден време, за да го решим, все пак референдумът е чак на 6 ноември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Аз ще включа тази точка в дневния ред и утре ще ви я предложа.

Колеги, има ли други предложения по дневния ред? Не виждам.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите към „Доклади по писма“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Моля да ме включите в т. „Разни“, ако има такава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има. Записах Ви, госпожо Нейкова.

Други предложения? Не виждам.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз само искам да отбележа един факт. Имахме уговорка с госпожа Сидерова днес да бъде внесе проектът за решение за назначаване на секционните изборителни комисии, тъй като има....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има го, господин Христов, като т. 9.

Колеги, не виждам други предложения.

Колеги, режим на гласуване на така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов*).

Дневният ред се приема.

За обясняване на отрицателен вот давам думата на господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, гласувах против заради неприемането на предложената точка за изменение на Решение 3460, защото споделям изказаните от колегата Ивков съображения, че въпросът е спешен, защото можеше да бъде в края на този дневен ред. Ние тепърва ще имаме тежки заседания и да бъде обсъдена, защото въпреки че приемам съображението на колегата Ганчева, че е нужно предварително обсъждане, то можеше да бъде направено евентуално в почивка на заседанието, каквато несъмнено ще имаме днес и въпросът да бъде разгледан още днес. Не приемам протакането по този въпрос и затова гласувах против този дневен ред.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Томов.

Можем ли да продължим с дневния ред?

За лично обяснение, заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Понеже беше споменато моето има и свързано с думата „протакане“, ако правилно възпроизвеждам, на колегата Томов.

Колега Томов, в никакъв случай не съм искала да протакам. Напротив, аз съм един от членовете, който настоява решенията, свързани с гласуването извън страната, винаги да са адекватно, бързо и своевременно приети с оглед улеснение на българските граждани извън страната и да могат да си упражнят правото на глас по-бързо, адекватно и в пълния му обем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз също гласувах против поради невключването на тази точка. Считаю, че това е изключително съществен въпрос, който трябваше да бъде разгледан.

Що се касае до общите приказки, че колегата Ганчева или някой друг също подкрепя еди какво си, в крайна сметка се вижда

кой какво подкрепя при гласуването и със заемането на позиция. Това е инструментът на членовете на Централната изборителна комисия да покажат становището си по един или друг въпрос. Всичко друго са общи приказки.

Така че за мен е ясно, че ние бягаме от този въпрос, въпреки изявлението, дадено вчера в ефир от говорителите на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

За лично обяснение, заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще си позволя за последен път днес да се възползвам от процедурата „лично обяснение“.

Не знам защо постоянно се цитира моето име. Явно добре звучи в устата на колеги. Но да се свързва моето име и да се навеждат доводи за безсмислени, нелепи и прочее аргументи, мисля, че всеки член на Централната изборителна комисия има право да изрази становище, да вземе отношение по обсъжданията, независимо на какъв проект на решение или въпрос, който е свързан с изборите, и да обективира естествено, както колегата Ивков казва, своето мнение в гласа си, на който има право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред бих искала да ви информирам, че госпожа Матева отсъства по обективни причини днес – ползва годишен отпуск.

Госпожа Мусорлиева иска нещо да каже преди да започнем по дневния ред. Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, без връзка с обсъжданите до момента въпроси, аз лично искам да изразя благодарността и задоволството си както от участието на тримата ни говорители в предаването на Слави Трифонов, така и от държанието на господин Трифонов, който създаде също изключително добра атмосфера. Самият той се учуди защо медиите манипулират

въпроса, свързан с подаване на бюлетините. Самият той разбра. Говорителите ни, и тримата, изключително добре обясниха, личеше си, че не са се наговаряли. Изключително добре представиха според мен въпроса. Той беше разбран и пак повтарям, самият господин Трифонов се учуди от дискомфорта и от нормалния отговор, който дадоха говорителите ни по повод двете бюлетини, налага и това, което медиите погрешно и, така или иначе, неразбрали, манипулират.

Благодаря на тримата колеги лично от мое име.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, започваме заседанието с благодарност по повод на вчерашното участие на нашите колеги.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз държа да кажа, че изобщо не споделям мнението на колегата Мусорлиева. Господин Трифонов е лаик в изборното право и освен това беше отделил изключително малко време при положение, че кани тримата говорители. Но това си е програмна политика, може би точно толкова е било необходимо.

Аз не виждам за какво трябва толкова да се хвалим, като в крайна сметка резултатът е, че ние дадохме едни послания в ефир, а съвсем обратното сме гласували в зала.

Така че за мен това е важният факт. Всичко друго са някакви лични усещания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Колеги, имаме различни лични усещания.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Проекти на решения за назначаване съставите на РИК.

Имаме ли готовност?

Започваме първо с госпожа Грозева. Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, проектът за решение е в папка от вчерашна дата под № 3488.

Ще ви докладвам проект за назначаване на РИК – Хасково.

С вх. № 15-25 от 10.09.2016 г. областният управител на област Хасково ни е изпратил документите от проведените консултации, станали на 07.09.2016 г.

Към документите са приложени, както предложенията на парламентарно-представените партии и коалиции, които са участвали в консултациите, а също така поканите с обратните разписки. Налице са абсолютно всички необходими документи.

На консултациите не е постигнато съгласие. Сега ще ви докладвам разпределението на ръководния състав. Предложението на ГЕРБ е за председател или секретар. Предложението на Коалиция БСП-Лява България е за заместник-председател. Предложението на ДПС е за длъжността секретар.

Поради това аз съм ви предложила да назначим Пламен Стефанов Лечев за председател. Виждате го изписан, той е предложен от ПП ГЕРБ и е с юридическо образование. За заместник-председател Татяна Стоянова Пальова-Господинова от Коалиция БСП-Лява България. За секретар Хамдие Тасим Сабри от ДПС.

Никъде нямаше предложен втори човек за заместник-председател. Поради това разгледах подробно предложенията на останалите политически сили. Коалиция „България без цензура“ в своето предложение е написала първо „председател“, след което е задраскано и пише „член“. Лицето, което ще ви предложи, е с магистратура – право. Вторият заместник-председател ви предлагам да бъде Ина Вескова Георгиева от ББЦ.

И четиримата, предложени от мен, са с юридическо образование.

Предлагам ви да назначим състава на Районната изборителна комисия – Хасково, по предложения от мен проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Грозева.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може ли да попитам колегата-докладчик лицето Юмер Мехмед Мерт, представител на Реформаторския блок, с какво образование е и от протокола какво е било предложението за него.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Висше, магистър – зооинженер и финансова дейност на фирми. Предложен е за член лично от надлежно упълномощен представител на Реформаторски блок. Сега ще ви кажа кой е господинът. Фактически това е самият той е упълномощен и той се е явил на консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя предложение за ръководния състав на Районната избирателна комисия – Хасково, която колегата докладва, като имам предвид все пак и парламентарно-представените партии и разпределението.

ПП ГЕРБ – председател, така, както го предложи колегата докладчик, за заместник-председатели – Коалиция БСП-Лява България и представителят на Реформаторския блок, и за секретарското място очевидно е представителят на ПП ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз държа на моето предложение, тъй като ще ви кажа, че съм си направила разпределение в смисъл на коя от парламентарно-представени партии колко места се полагат. На този етап Реформаторският блок фактически е запълнил бройките, които му се полагат. А същевременно останалите парламентарно-представени партии не са така застъпени.

Поради това и имайки предвид юридическото образование на госпожата, която предложих, държа на моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Грозева.

Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не разбрах само в какво се състои несъгласието – по принцип за всички или има постигнато частично съгласие – аз го наричам така – за част от местата или не, за да си формирам мнение дали да подкрепя или не предложението.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не разбрахте, колега. Изпратено ми е като несъгласие. Затова така го докладвам. Но тъй като в предложенията нямаше разнобой, а именно ГЕРБ предлага председател или секретар, Коалиция БСП-Лява България – заместник-председател, ДПС – секретар. Тоест, нямаше разнобой. Никой не беше предложил кандидат за второ заместник-председателско място. Преглеждайки обаче предложенията на самите партии, видях, че ББЦ първо е записала „председател“, след което е задраскано, нямам представа от кого и как, погледнах образованието на госпожата. Оказа се с висше юридическо образование, поради което ви предлагам този състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Грозева.

Колеги, има ли други коментари? Не виждам други коментари.

В зала постъпи предложение от госпожа Ганчева да гласуваме ръководство, както следва: председател от ГЕРБ, заместник-председатели – от Коалиция БСП-Лява България и от Реформаторски блок, и секретар – от ДПС.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение, постъпило в зала от госпожа Ганчева.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Севинч Солакова,); против – 5 (Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мартин Райков, Румен Цачев, Таня Цанева).

Предложението се приема.

Колеги, подлагам на гласуване решението, с което назначаваме Районната избирателна комисия – Хасково, с това ръководство и другите членове, които са предложени от госпожа Грозева.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова,); против – 4 (Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мартин Райков, Таня Цанева).*

Решението се приема.

Решението има № 3509-ПВР/НР.

Следващ докладчик е госпожа Ганчева. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № ПВР-15-28 от 12.09.2016 г., по който е заведена преписката по проведените консултации за назначаване на Районната избирателна комисия в област Варна и съответно са приложени изискуемите документи, като на консултациите не е постигнато съгласие. За председател на Районната избирателна комисия е предложена кандидатурата на господин Велин Марков Жеков, който е представител на ПП ГЕРБ. Няма други предложения за председателското място. За заместник-председатели на Районната избирателна комисия са направени предложения от упълномощените представители на ПП ДПС за лицето Мюмюне

Мехмедова Билялова, а Коалиция Патриотичен фронт прави предложение за кандидатурата на лицето Илиян Иванов Карагъзов. Кандидатурата, предложена от упълномощеното лице на ПП АТАКА е Дарина Димитрова Илиева. За секретар е предложено лицето Мария Тодорова Тодорова като представител на Коалиция БСП-Лява България.

Единодушно всички са подкрепили кандидатурата за лицето, което е представител на ПП ГЕРБ за председател. Единодушно е подкрепена кандидатурата за секретар в лицето на Мария Тодорова Тодорова, предложение на Коалиция БСП-Лява България, като за заместник-председатели не е постигнато съгласие и, общо взето, има спор за заместник-председателското място. Очертани са три предложения – На ДПС, на Патриотичния фронт и АТАКА, като знаете, че заместник-председателските места са две.

Колеги, моето предложение за ръководен състав на Районната избирателна комисия – Трети район – Варна, е следното: председател – за ПП ГЕРБ, както е видно от протокола, няма спор, за секретар – представителят на Коалиция БСП-Лява България, за едното заместник-председателско място е за представителя на ДПС. И въпреки, че във Варна има традиции ПП АТАКА да има заместник-председател, аз си позволявам да направя предложение за лицето Илиян Карагъзов, който е представител на Коалиция Патриотичен фронт, като, колеги, взимам предвид, че лицето Илиян Карагъзов е участвало в множество районни избирателни комисии за различни видове избори на територията на избран район Варна. Мога да ви ги изброя: като член на районната избирателна комисия за област Варна по провеждането на парламентарни избори 2009 г., член на РИК – Варна, за провеждане на изборите за Европейски парламент през 2009 г., член на ОИК – Варна, за местни избори през 2011 г., за парламентарните избори 2013 г., секретар на Общинска избирателна комисия – гр. Девня, с мандат 2015 – 2019 г.,

заместник-председател на РИК – Варна, по провеждането на парламентарните избори през 2013 г., на РИК – Варна, за провеждане на изборите за Европейски парламент през 2014 г., за провеждане на националния референдум по въпроси за АЕЦ – Белене, като заместник-председател.

Тоест, той е показал, че има опит и е заемал ръководни длъжности.

Предлагам да гласуваме така предложението от мен състав: председател от ГЕРБ, заместник-председатели от ДПС и Коалиция Патриотичен фронт, секретар – Коалиция БСП-Лява България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Госпожа Мусорлиева има въпрос. Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искам само, госпожо Ганчева, да Ви попитам ориентировъчно за образованията на тримата кандидати за заместник-председатели – Мюмюне, Илиян и Дарина.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Илиян Карагъзов е юрист, госпожа Билялова не е юрист, има медицинско образование, но тя също е дългогодишен член на различни изборни комисии на територията на област Варна, а към момента е и действащ секретар на Общинска изборителна комисия в новия мандат. Предложението на ПП АТАКА – Дарина също е участвала в една изборна комисия, мисля, но за това няма данни в преписката. Познавайки изборния район във Варна, мисля, че беше в Районната изборителна комисия или в Общинска изборителна комисия. И тя е юрист.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Госпожо Мусорлиева, виждам, че пак се индикирате. Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имам едно предложение: председател Велин, заместник-председатели Илиян и Дарина и секретар – Мария Тодорова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах си. Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като докладчик на Общинска изборителна комисия – Варна, когато докладвахме, направих една обосновка при предложението си за секретар на Общинска изборителна комисия за лице, което няма юридическо образование, предвид, че почти целия състав и на тогавашната Общинска изборителна комисия, когато я назначавахме, и сега на РИК – са юристи и лицето, което се предлага за заместник-председател, не е юрист, а е от съответната политическа сила, доказано е с опит в изборната администрация и в провеждането на избори, считам, че няма да има лошо дали за Варна, дали за някоя друга комисия едно от лицата в ръководния състав да не бъде юрист, при все, че в законовата норма е казано, че е препоръчително да бъдат юристи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, в зала постъпи предложение от госпожа Мусорлиева за председател да бъде назначено лицето, предложено от ГЕРБ, за заместник-председатели – посочените от Коалиция Патриотичен фронт и АТАКА и за секретар – предложения от Коалиция БСП-Лява България.

Колеги, подлагам на гласуване така постъпилото от госпожа Мусорлиева предложение в зала.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **10** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*).

Предложението не се приема.

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение за назначаване състава и ръководството на Районната избирателна комисия – Варна.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против** – **4** (*Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева, Таня Цанева*).

Решението се приема.

Решението има № 3510-ПВР/НР

Следващият докладчик е господин Христов. Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали ще видите проект за назначаване на РИК – Разград, 18 район.

При проведените консултации при областния управител почти е било постигнато съгласие. Единствено по председателското място не е било постигнато съгласие, като за председателското място фактически има две предложения – едното е на ДПС, другото

е на ГЕРБ. За двете заместник-председателски места има предложение само за едното – на Реформаторския блок. За секретар има само едно предложение – на Коалиция БСП-Лява България.

Заседанието е протекло кратко. И ДПС, и ГЕРБ са поддържали да имат председателското място. Затова е приключило почти веднага с прехвърляне на предложенията към Централната изборителна комисия.

Това, което мога да ви кажа, е, че и двамата кандидати за председатели – от ДПС и от ГЕРБ – са юристи. Така че, формално казано, тук са спазени изискванията. Това не е пречка нито за единия, нито за другия.

Това, което аз мога да ви предложа, имам предвид и характера на района, и разпределението, което е било досега, аз предлагам за председател да бъде господин Нергин Хюсеинов Хамдиев от ДПС, за заместник-председатели да бъдат Радка Радева Башакова от ГЕРБ и Бенан Шазиев Фетов – тук има грешка, не е жена, а е мъж – и за секретар да бъде представителят на Коалиция БСП-Лява България Любица Иванова Бочева.

Малко по-надолу този, който е представителят на Реформаторския блок, е включен и като член. Тук ще отпадне в предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам ръководния състав на тази Районна изборителна комисия да бъде както следва: председател – ПП ДПС, заместник-председатели – БСП и Реформаторски блок и секретарското място все пак да бъде отредено на политическата партия, която се е борила за него и е направила предложение, а това е ГЕРБ. Тоест, предлагам председател от ДПС,

БСП и Реформаторски блок за заместник-председатели и секретар – ГЕРБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Колеги, в зала постъпи предложение от госпожа Ганчева председателското място да бъде на ДПС, двете заместник-председателски – за БСП и Реформаторски блок и секретар – предложеният от ГЕРБ.

Колеги, подлагам на гласуване постъпилото в зала предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против – 2** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева*).

Колеги, това предложение беше прието.

Сега подлагам на гласуване целия проект на решение относно назначаването на Районна изборителна комисия – Разград.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против – 2** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева*).

Решението се приема.

Решението има № 3511-ПВР/НР.

Продължаваме със следващ докладчик. Това е госпожа Мусорлиева. Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, мисля, че преписките ми за Пазарджик и Кърджали са качени от вчера в папка за днешно заседание.

Поднасям на вниманието ви първо предложение за решение за назначаване на Районна избирателна комисия – Пазарджик, а именно – направо преминавам към предложението ми: за председател – Йордан Кирилов Кожухаров от ГЕРБ, за заместник-председатели Петър Георгиев Мулешков от Патриотичен фронт и Емилия Петрова Лазарова – АБВ и за секретарското място спорят Атанаска Стоичкова Гочева – Коалиция БСП-Лява България и Васвие Байрамалиева Мехмедова – ДПС, като предложената от Коалиция БСП-Лява България е със специалност право, а госпожа Васвие Мехмедова е с образование финансов мениджмънт.

Моето предложение е: за председател – Йордан Кирилов Кожухаров, заместник-председатели Петър Георгиев Мулешков и Емилия Петрова Лазарова и за секретар Атанаска Стоичкова Гочева – Коалиция БСП-Лява България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Колеги, има ли коментари, предложения? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам секретарят да бъде представителят на ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Чаушев.

Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Колеги, първо подлагам на гласуване постъпилото в зала предложение секретарят да бъде от ДПС.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*); **против** – **10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам въпрос към докладчика. Доколкото разбрах, за секретарското място е имало спор между представителя на Коалиция БСП-Лява България и на представителя на ДПС. Може ли още веднъж да повторите какво е образованието, имат ли опит в изборни комисии и съответно образованията на цялото ръководство, за да може все пак по някакъв начин да формираме мнение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Образование: председателят е с право, и двамата заместник-председатели са с право и всъщност, както казах, претендиращите за секретар Атанаска и Васвие съответно са с право и финансов мениджмънт.

Предложеният от ДПС кандидат е с многократно участие в РИК на тази позиция точно, а представителят на Коалиция БСП-Лява България няма данни за толкова голям опит. Атанаска е участвала като член на РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева. За пълнота на доклада беше необходимо това.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще направя цялостно предложение за ръководния състав на РИК – Пазарджик, изхождайки, както и в предния си доклад, както и при предишни обсъждания по повод назначаване на изборни комисии, ние вероятно в своите предложения сме леко пристрастни, тъй като всичките сме

юристи тук в голяма степен, с изключение на колегата Томов и колегата Христов.

Имайки предвид, че представителят на съответната политическа сила е единственият, който не е юрист и е предложен за секретарското място, доколкото разбрах от колегата-докладчик, е с финансов мениджмънт, но се е доказал като човек, който може да присъства в ръководството на изборна комисия предвид, че е заема – от доклада стана ясно – секретарско място в различни изборни комисии, аз ви предлагам следния състав: председател – представителят на ПП ГЕРБ, заместник-председатели – представителите на Коалиция Патриотичен фронт и АБВ и секретарското място – може би така беше направено и предложено, което ние гласувахме – представителят на ПП ДПС.

Обосновката ми тук, колеги, е нека в ръководството все пак да не включваме само юристи. Видно е, че има доста юристи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В интерес на истината, бих подкрепила госпожа Ганчева. Аз просто предложих този състав. Нямам никакви контрааргументи от тези, които каза тя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение от госпожа Ганчева за цялостен състав, което всъщност, колеги, съвпада и с предходното предложение. Така че дали го намирате като процедура за прегласуване или за цялостен състав на ръководство,....

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, при все, че вчера назначихме мисля около десет районни избирателни комисии, предния ден назначихме още толкова и когато се правеше частично предложение за позиция – ако мога така да се изразя – я гласувахме.

След това всеки един колега може да направи предложение за целия ръководен състав.

Аз лично вчера съм направила поне две – се сещам – и не се възрази от членовете. Нямаше проблем с процедурата. Не знам сега кое налага извън микрофон да има проблем с процедурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Права сте, права сте, госпожо Ганчева.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Как ще е права, като изобщо не е права госпожа Ганчева. С кое е права? Току-що гласуваме.....

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, вие не бяхте на заседанието....

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да не се прекъсваме, малко култура да покажем?!

Току-що гласувахме предложение на колегата Чаушев за секретар. В момента под формата на цялостен състав, аз не знам защо един и същи колега тук два дни преброжда комисиите на други докладчици. Лично аз, ако бях докладчик, щеше да ми е супер унижително без никакви аргументи местим хората като пионки, очевидно наредени в нечий кабинет, и в следващия момент дори сме недоволни, видиш ли, че тази процедура била страшно подходяща. Ние току-що гласуваме предложението на колегата Чаушев. Отпада секретарят и сега, вместо да направи предложение за прегласуване, гласуваме отново същото. Това е безумие. Не, че няма нищо нередно, ами е безумие направо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, в годините съм се убедила, че никакви препирни тук не са от полза въобще на държавата.

Само ще изясня нещо юридически, защото по същия начин отвсякъде има опити за въздействия по телефона. Когато не е постигнато съгласие по места, където хората се познават, няма никакво изискване в закона как да бъдат постигнати решенията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, имам една молба към Вас като председател. Въпреки че нямаме разписани етични норми, ще моля, водейки заседанието, да обръщате внимание, когато все пак по някакъв начин се засяга личното пространство на колега и се накърнява името му и се правят опити дори и да се уронва по някакъв начин престижът.

Не визирам никого. Просто това ми е молбата.

Друго, не намира нищо лошо някой колега от Централната избирателна комисия, който и да било той, при все, че всички преписки са налични в деловодството, при колегите-докладчици, в деловодната система, до която ние имаме достъп както на компютъра тук, в залата, така и в кабинетите си, не намирам нищо лошо колегите да се запознават и да се информират, защото, колеги, ние, взимайки нашето решение, не само механично трябва да си обективираме вота с натискане на копчето, а трябва и вътрешно, и законово да сме убедени в това. Още повече почти всички членове на Централната избирателна комисия сме бивши членове на общински избирателни комисии, на районни избирателни комисии, има хора от различни региони – давам пример в мое лице – аз лично за себе си считам, че познавам района, за който отговарям като разпределение и в частност, съжалявам, може би проявявам на момента субективизъм, към избран район Варна, тъй като там при

все, че съм родена, съм живяла до преди две години в гр. Варна, познавам и лично повечето колеги.

Нека да не се лъжем, колеги, че предложенията – без значение на коя политическа партия са, още повече, когато става въпрос за национален избор, съчетан с референдум, са хора, които са компетентни, мотивирани в своята работа, доказали се като опит в изборни комисии и ние всички, бивайки членове на Централната избирателна комисия, някой по един мандат, някой по много, дори поименно – аз се възхищавам на колегите, които са с по няколко мандата, че веднага се сещат не за партията, която предлага лицето, а за съответното лице и за неговото качество и, общо взето, компетентност.

Аз ще ви призова да подходим с по-голямо уважение при назначаването на районните избирателни комисии, без да си правим лични нападни и да бъдем водени от лични страсти, а да уважаваме колегите, които са били като предложение на политическите партии и следва да ги назначим, за да могат да произведат предстоящите избори.

Благодаря ви и, ако някого съм засегнала лично с това, че съм информирана и сутрин, идвайки на работа, и вечер в активния период, отивайки си близо в 12,30 ч., съм информиран човек и се запознавам с преписките от деловодната мрежа и от деловодството, колеги, аз лично искам да имам информиран избор как да упражня правото си на глас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, възползвам се от правото по правилник да поискам прегласуване, тъй като обаждаме от областна администрация – Перник, както ви обясних, дори не съм чула

предложението, което гласуваме. Не знам как е отразен моят вот технически.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата постъпиха две предложения - предложение за прегласуване и предложение за цялостен състав. Аз и двете ще ги подложа на гласуване. Но първото предложение за прегласуване е на нещо, което сме гласували.

Затова, колеги, в момента подлагам на прегласуване предложението на господин Чаушев за секретар да бъде назначен представителят на ДПС.

Колеги, режим на прегласуване на предложението на господин Чаушев.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **5** (*Александър Андреев, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Оттеглям си предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, подлагам на гласуване състава на Районната избирателна комисия – Пазарджик, ведно с гласуването за секретар, което преди малко беше направено, и ръководство.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова,*

Цветозар Томов); **против** – 6 (Александър Андреев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Таня Цанева).

Решението се приема.

Решението има № 3512-ПВР/НР.

Продължете със следващия си доклад, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам предложение за РИК – Кърджали. Виждате проекта за решение.

След проведените консултации в Кърджали не е постигнато съгласие. Всъщност безспорни са председателското и секретарското място. Спори се за заместник-председателските места, а именно спорът е между Величка Димитрова Георгиева – Коалиция БСП-Лява България, и Красимир Петков Бибиновски – Реформаторски блок, и Стефан Димитров Ангелов – АБВ.

Моето предложение е по принцип, тъй като председателят е дългогодишен юрист, лично аз отговарям за област Кърджали, изключително добре подготвен юрист. Заместник-председателят – също – Величка Димитрова Георгиева. Всички те са с богат опит в работата на общински и на районни изборителни комисии. За секретарят Беркант Метин Барзат също.

Така че моето предложение за второто заместник-председателско място е за Стефан Димитров Ангелов – АБВ, независимо, че е с неюридическо образование.

Така че предлагам целия състав на ръководството на РИК – Кърджали: председател – Антоанета Юркова – ГЕРБ, заместник-председател – Величка Димитрова Георгиева – Коалиция БСП-Лява България, Стефан Димитров Ангелов – АБВ, и секретар Беркант Метин Барзат – ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Първи поиска думата господин Ивков, след това – господин Томов.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже очевидно нямаме ясни критерии, казаха ни този, който предлагат, защо го предлагат, а именно защото няма юридическо образование. Дайте да кажем за другите по две думи, да видим те какви са.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз ви казах, че всички останали, изключая представителя на Реформаторски блок и АБВ....

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде са завършили, какъв опит имат, след като има три кандидатури с юридическо образование, който е емпиричният, да видим по какво да ги отличим.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма богат опит в участие....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз ще помоля колегите да спазват правилата в ЦИК и да говорят на микрофон, след като дам думата.

Довършете изказването си, господин Ивков. След това ще дам думата на госпожа Мусорлиева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Завърших.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И двамата, които се конкурират за второто заместник-председателско място, нямат голям опит в работата. Затова от всички юристи, които са избрани, предлагам Стефан Ангелов, защото и грубо изчислената квота на Реформаторски блок е изчерпана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето питане е защо ни запознавате? Доколкото виждам, в курсив има три имена. Вие казвате, че единият

заместник-председател е избран – Величка, след това ни поставяте избор между другите двама. Хайде информирайте ни и за тримата, които са в курсив, защото правим избор двама от трима, а не един от двама.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми господин Томов, правя така предложението, защото, както казах, отговарям за Кърджали, познавам всички без двамата заместник-председатели, за които казах, че се конкурират. По принцип в Кърджали, както и в Смолян, в тези краище хората по между си, общо взето, постигат съгласие. Изведнъж се явяват нови кандидати, които не са познати на повечето. Затова казах, че по принцип за госпожа Величка Димитрова Георгиева, която познавам – подчертавам – почти няма спор от останалите членове на РИК – Кърджали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Заповядайте, госпожо Сидерова, да представител Величка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да представя кандидатурата на Величка Георгиева. Била е няколкократно председател и на общинска, и на районна изборителна комисия и член в съответните комисии – съответно секретар или член на ръководството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз просто исках информация в случая, за да се ориентирам на каква основа се прави предварителния подбор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Томов.

Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ето така, хубаво направи колегата Сидерова. Това исках и за другите двама да чуя какви са. Иначе Величка, доколкото разбирам, е безспорна. Аз все пак съм на принципа, че там, където има съгласие, ние не го пипаме освен в някакъв екстремн случай, когато имаме нови данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз казах, че само тези двамата, които се конкурират – от Реформаторския блок и от АБВ – не познавам и с оглед на това, че има много други юристи,

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Колеги, предложението на госпожа Мусорлиева е за председател представителят на ГЕРБ, за заместник-председатели – представителят на Коалиция БСП-Лява България и АБВ и за секретар представителят на ДПС.

Колеги, има ли други предложения, които да постъпят в зала? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение, с който да назначим състава и съответно ръководството на Районната изборителна комисия – Кърджали.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Севинч Солакова,*); **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 3513-ПВР/НР.

Заповядайте, господин Томов, за обяснение на отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах против, защото в крайна сметка, че ние стигнахме дотам, че да предпочитаме един кандидат от двама, които докладващият не познава, въз основа на аргумента, че не е юрист, което е точно противоположно по смисъл на това, което е записано в Изборния кодекс, с което достигнахме някакъв връх на безпринципността при определянето на ръководствата на районните изборителни комисии.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Томов.

Колеги, кой още има готовност с доклад?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На два пъти се спомена, че някаква квота били прехвърлили Реформаторският блок. Пред мен е едно списъце с разпределения – кой какви квоти има. Хайде, моля ви тогава или да се въздържаеме от това кой си е прехвърлил квотата или да кажем за абсолютно всички политически сили до момента кой е над квотата и кой не е. Примерно, гледам сега: ДПС има председател, четири секретари и четири заместник-председатели и осем – дали влиза в квотата? ГЕРБ – председатели 11, заместник-председатели 22, секретари 11 – влиза ли в квотата до момента? Коалиция БСП-Лява България – председатели 5, заместник-председатели 10, секретари 5 – влиза ли в квотата?

Тоест, някой прави ли анализ към всеки един момент примерно, кой каква квота изпълнява или е важно за Реформаторския блок да се каже само, че е прехвърлил квотата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Колеги, има ли желаещи по този въпрос? Няма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Твърдя, колеги, че всички други, които изброих или част от тях със сигурност са прехвърлили квотите си много повече от Реформаторския блок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Нейкова, Ваш ред е.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът на решение е в папка с моите инициали от вчерашно заседание под № 3504. Може би трябва да припомня всички предложения за ръководен състав. За председател е предложен господин Тодор Димитров Тодоров от Партия ГЕРБ и няма друго предложение за председател. За заместник-председатели, които са двама, има предложение от Коалиция БСП-Лява България – предлага се Недялка Иванова Петрова, предложение от Реформаторския блок – Константин Атанасов Костадинов, от България без цензура – Кристиян Димитров Гьошев и от Партия АТАКА – Димитър Петков Керин.

Партия АТАКА и Коалиция БСП-Лява България предлагат същите лица и за секретари – или едното, или другото.

За секретар има четири предложения, двете от които, както казах, на Коалиция БСП-Лява България и на АТАКА със същите лица, Партия ДПС предлага Радина Бойчева Петрова и Патриотичният фронт предлага Атанас Димитров Петров.

Колеги, всички предложения за ръководен състав са на лица с юридическо образование с изключение на предложението на Партия АТАКА, който е инженер. Почти всички имат опит в избирателни комисии, някои от тях и понастоящем са членове на Общинската избирателна комисия.

Моето предложение, което направих вчера и го поддържам и сега, е за председател да бъде назначен Тодор Димитров Тодоров, предложен от Партия ГЕРБ, единият заместник-председател да е

Недялка Иванова Петрова от Коалиция БСП-Лява България, тя е била член на Районната изборителна комисия за изборане на президент и вицепрезидент. Другият заместник-председател да бъде Константин Атанасов Костадинов, предложен от Реформаторския блок. Колегата в момента е член на Общинска изборителна комисия. Бил е член и на Районната изборителна комисия в изборите за Народно събрание 2014 г. За секретар – Радина Бойчева Петрова, предложена от Партия ДПС, която в момента е заместник-председател на Общинската изборителна комисия.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Нейкова.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на това, че частично съм отговаряла във времето и за Пловдив, също познавам този състав, предложен за ръководството на РИК.

Бих искала с оглед направеното предложение – или заместник-председател, или секретар – на представителя на АТАКА Димитър Петков Керин, да кажа, че вчера беше спестен част от многогодишния му опит в РИК и ОИК, а именно има пет участие в последните РИК, от които три в ръководството на 16.РИК – Пловдив. Той изключително добре работи с всички членове, предложени за Районната изборителна комисия и правя предложение Димитър Петков Керин да бъде избран за секретар на РИК – Пловдив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да изразя мнението си по токущо направеното предложение. След като колегката Мусорлиева

толкова добре познава биографията на господин Димитър Керин, сигурно знае и това, че като общински съветник в Общинския съвет в Пловдив господин Керин е отстранен заради виртуално доене на крави по време на обсъждането на бюджета на община Пловдив, с което е влязъл в книгата на Гинес. Категорично възразявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като никога не съм имала възможност, няма да го правя и сега, да се изкажа за жълтите медии, за тези медии, които явно се ползват от многоуважавания от мен господин Томов. Ще кажа само, че не бих дала чак толкова значение на жълтата преса, която по принцип е и грантаджийска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да кажа, че не става дума за жълта преса, а става дума за освобождаване на господин Керин от функциите му на общински съветник от Общинския съвет в Пловдив. За каква жълта преса тогава става въпрос?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз не предлагам член на Общински съвет – Пловдив, а предлагам човек, който безпрекословно – казах и държа на думата си – всички членове на РИК – Пловдив, а преди и на ОИК, работят много добре с него.

Мисля, да прекъсна с този дебат. Не предлагам нито община, нито кмет, нито пък имам правомощия да ги избирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека цитирам. При искането за освобождаване в мотивите си вносителите от групите на БСП, ВМРО, ССД, Граждански съюз за нова България, Земеделски съюз „Александър Стамболийски“ изтъкнаха, че Димитър Керин е уронил

престижа на Общинския съвет – Пловдив, след като бе сниман от журналисти да обгрижва фермата си в играта „Фарм вил“ във Фейсбук по време на дебатите за бюджета на града за 2010 г. Според мен е несериозно да избираме такъв човек в ръководството на Районната изборителна комисия.

Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Отново не знам, тъй като съм юрист, и в съда специално, както и тук, обикновено си служа с доказателства или нямам такива и казвам. Отново не знам откъде черпите информацията си. Не зная медията, не давам значение и преимущество на преса, каквато и да било. Това не са доказателства и да си четете от Гугъл някакви извадени за всеки от нас, абсолютно за всеки от нас съм сигурна, че има такива неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще направя процедурно предложение да спрем да коментираме това, което докладва колегата Томов, тъй като считам, че доенето на крави – цитирам – няма отношение при назначаването на районните изборителни комисии и не е критерий, въведен нормативно в Изборния кодекс.

Моля да прекратим и да преминем към гласуване на предложението на докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, има предложение за прекратяване на дебатите.

Режим на гласуване за прекратяване на дебатите.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева,*

Мартин Райков, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, прекратихме дебата.

Колеги, има ли възможност да коментираме на микрофон, както очаква обществото и както господин Ивков призовава?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Призовавам председателката да не ми ползва името под път и над път, с повод или без повод, а да си води заседанието и да си гледа дневния ред такъв, какъвто е заявен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А аз призовавам господин Ивков да не говори извън микрофон, тъй като това не е съобразно нашите правила.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Призовавам всички да не говорят извън микрофон, тъй като Кодексът повелява да се говори само на микрофон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, моля за внимание. Току-що се призовахме да не говорим извън микрофон и продължаваме да го правим.

Докладчикът предложи състав на РИК – Пловдив – град, докладчикът предложи за председател представителя на ГЕРБ, за заместник-председатели представителите на БСП и на Реформаторския блок, и секретар – на ДПС.

В зала постъпи предложение секретарското място да бъде на представителя на АТАКА.

Колеги, подлагам на гласуване постъпилото в зала предложение.

Режим на гласуване предложението в зала, а не на докладчика, както винаги сме гласували, госпожо Мусорлиева. Не

въвеждам нов ред, няма да въведа нов ред. Докато съм председател на ЦИК, редът ще бъде един и същи.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Мусорлиева, постъпило в зала след предложението на докладчика – за секретар да бъде назначен представителят на АТАКА.

Режим на гласуване.

Колеги, отменям гласуването. В имената не фигурира името на господин Баханов и как той е гласувал, поради което, колеги, отменям гласуването и отново подлагам на гласуване същото предложение – за секретар да бъде назначен предложеният от АТАКА.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 8** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова*); **против – 10** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Затова подлагам на гласуване предложението за назначаване на РИК – Пловдив – град, постъпило от докладчика като състав и като ръководство.

Колеги, секунда. Не съм видяла, че господин Баханов има предложение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам цялостен състав с оглед изразеното от колегата Мусорлиева. Аз лично съм запознат с работата на кандидатурата за Пловдив-град.

За председател – ГЕРБ, заместник-председатели – Коалиция БСП-Лява България и АТАКА, и секретар, както беше гласувано сега -За секунда?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, господин Баханов в момента формулира коректно предложението си. Ще го чуем, нека изчакаме за момент.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Използвам това, че има колега, който иска да предложи нов състав. Той прави моето предложение за ръководен състав с оглед това, че все пак се изнесоха данни за представителите на съответните политически сили – че имат опит в изборна администрация.

Правя предложение – председател: ПП ГЕРБ, заместник-председатели – представителят на БСП – Лява България, другият заместник-председател да бъде представителят на Реформаторски блок и за секретар – Партия АТАКА в лицето на нейния представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Баханов? Вашето предложение? Оттегляте го.

Колеги, другото предложение, което постъпи в зала и което сега ще подложа на гласуване, е председател – предложеният от ГЕРБ, заместник-председатели – предложените от Коалиция БСП-Лява България и от Реформаторски блок, и за секретар – предложения от АТАКА.

Колеги, режим на гласуване.

Колеги, отменям системата. Не зная какво се случва със системата ни за гласуване, но това ни създава допълнително напрежение, защото се отчита отдолу като общо гласували всички, но поименното гласуване не се отчита в списъка.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, пак повтарям, че не по-зле от колегите, които отговарят за Пловдив, съм запозната с Пловдив. Наистина не може РИК – Пловдив, специално, да не е със сериозно мнозинство.

Предлагам отлагане на преписката още веднъж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато говорим всички заедно, очевидно няма да може нито една процедура да бъде спазена.

Колеги, установи се, че по технически проблем гласуването преди малко не се е случило. Ще подложа на прегласуване чрез системата за гласуване първо предложението, постъпило в зала. След това, ако то не събере мнозинство - на докладчика. Надявам се, че ще постигнем съгласие.

Постъпилото в зала предложение, което подлагам на прегласуване, е за председател – предложеният от ГЕРБ, заместник-председатели – предложените от Коалиция БСП-Лява България и от Реформаторски блок, и за секретар – предложеният от АТАКА.

Отменям гласуването, защото отново има неразбрал.

Колеги, давам 10 минути почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 19 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме заседанието.

Онова, на което спряхме, бяха гласуванията по отношение на РИК – Пловдив-град. Припомням, има предложение на докладчик и има постъпило предложение в зала.

Първо ще подложа на гласуване предложението в зала.

Колеги, предложението в зала беше: председателското място – предложението на ГЕРБ, заместник-председателските места – предложенията на Коалиция БСП-Лява България и на Реформаторски блок, и секретарско място – предложението на АТАКА.

Колеги, режим на гласуване на това постъпило в зала предложение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова,*); **против** – **9** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивелина Алексиева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Колеги, и това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика, което припомням: председател – ГЕРБ, заместник-председатели – предложените от Коалиция БСП-Лява България и Реформаторски блок, и секретар – предложението на ДПС.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивелина Алексиева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **6** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева*).

Решението се приема.

Решението има № 3514-ПВР/НР.

Колеги, остават още четири доклада, след което ще дам обедна почивка. Кой е първи?

Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание е проектът на решение. Номерът е 3503.

Постъпило е писмо от областния управител на област Сливен с вх. № ПВР-15-13 от 09.09.2016 г. на Централната изборителна комисия. Към писмото са представени всички изискуеми документи съгласно Изборния кодекс и протокол от 08.09.2016 г. за проведени консултации за състава на Районната изборителна комисия между партиите и коалициите, посочени в Изборния кодекс

В консултациите са участвали представители на всички парламентарно-представени партии, надлежно упълномощени. Не е постигнато съгласие между участниците по отношение на състава и ръководството на Районната изборителна комисия.

В хода на самите консултации първоначално имаме четири предложения за двете позиции за заместник-председател, съответно на представителите на Коалиция БСП-Лява България, на Реформаторския блок, на АТАКА и на Патриотичния фронт. Постигнат е консенсус за позициите председател и секретар, съответно за позицията председател е прието предложението на представителя на ГЕРБ, както и за позицията секретар – предложението на представителя на ДПС.

След това е дадена петминутна почивка във връзка с направените четири предложения за заместник-председател, за да може евентуално там да постигнат консенсус. Такъв не е постигнат, като представителят на Патриотичния фронт, все пак, тъй като имат споразумение в техния формат, отстъпва в полза на предложението на представителя на АТАКА. Така в крайна сметка остават три предложения за двете позиции заместник-председател, а именно

предложените от представителя на ПП АТАКА, на БСП-Лява България и на Реформаторския блок.

Моето предложение в случая за двете позиции заместник-председател съответно предложените от представителите на Коалиция БСП-Лява България и АТАКА, като мотивите ми са, че и двамата имат богат опит в различни по видове избори избирателни комисии . Госпожа Мария Чомпова е била член на ОИК в мандат 2011 – 2015 г., била е член на Районната избирателна комисия за парламентарните избори 2013 г., била е член на Районната избирателна комисия за изборите за Европейски парламент през 2014 г., била е член на районната избирателна комисия на парламентарните избори 2014 г., настоящ заместник-председател е на ОИК – Сливен, в настоящия мандат на ОИК – Сливен.

Предложеният от ПП АТАКА Димитър Вълчев е заместник-председател на настоящия състав на ОИК – Сливен. Бил е заместник-председател на Районната избирателна комисия за парламентарните избори 2014 г., също така е бил заместник-председател на Районната избирателна комисия за проведените избори за членове на Европейски парламент през май 2014 г.

Това е моето предложение, колеги.

Необходимо е да кажа, че за предложения от представителя на Реформаторския блок аз направих и в нашата система проверка евентуално за нейно участие или някакъв опит в избирателни комисии. Такъв не установих. Имате възможност сега да го направите вие, още повече пропуснах да кажа, че няма особени мнения, няма направени възражения. Протоколът е подписан от всички, които са участвали в консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Сюлейман.

Колеги, има ли коментари, предложения?

Първи е господин Ивков. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз бих искал да разбера за предложението, което се отхвърля, ако не е била в избирателни комисии, с какво образование е, какъв е другият ѝ опит и изобщо нещо, което е известно за нея, за да мога да си формирам мнение, още повече, че другите двама са заместник-председатели на общинска комисия. Аз считам, че тук трябва да вземем и този критерий – кой не е заместник-председател или член на общинска комисия, за да може да не стигнат до положението, в което не могат да се явят и на двете заседания, ако има насрочени такива по едно и също време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Преди да дам на господин Сюлейман думата, госпожа Ганчева има реплика.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че този критерий, който предлага колегата Ивков, не можем да вземем, защото Централната избирателна комисия обсъди това по повод провеждането на частичен избор за кмет на район в район „Младост“ – София. Мисля, че въпросът беше повдигнат от колегата Грозева. Дискутира се дали има правна пречка да бъдеш член на Общинска избирателна комисия и съответно на друга избирателна комисия. Ние единодушно, категорично заявихме, че няма такава.

Така че считам, че не можем да вземем това като критерий при назначаването на районните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Друга реплика има ли? Няма реплика.

Заповядайте, господин Ивков, за дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не оспорвам това, че няма законова пречка. С това всички сме наясно в Централната избирателна

комисия. Но освен законовите повели при състава на комисиите ние трябва да взимаме предвид най-различни обстоятелства. В противен случай изборът е едно преместване на пионки по списък. А никой не говори за това дали е законосъобразно или не е законосъобразно. Няма правна пречка съгласно Изборния кодекс и това е ясно на всички. Въпросът е, че при двама заместник-председатели, които се предлагат, и двамата са заместник-председатели на Общинска изборителна комисия, за мен е по-целесъобразно другото предложение, ако не отстъпва много в други позиции, примерно образование, къде го е получил, име в обществото, предишен опит и т.н. – той да заеме едната позиция от чисто логистична гледна точка.

Освен това не чух нищо за отхвърления. Хубаво е и за отхвърлените от докладчика да се казват по две думи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Явно колегата Ивайло Ивков въобще не е слушал. Абсолютно типично в негов стил, за пореден път провокира докладчици. Подробно съм докладвал за всеки един от предложените четирима кандидати. Защо впоследствие са останали трима, след това за всеки един поотделно какъв опит има във връзка с участие в районни изборителни комисии.

Именно затова, че има и предложение от Реформаторския блок, тъй като е по-чувствителна темата по отношение на предложенията на Реформаторския блок, аз подробно съм направил справка в системата за опита на предложения от Реформаторския блок кандидат.

Във връзка с образованието и на тримата. И тримата са финансисти. Именно затова вече тръгнах и по друга линия – евентуално по успех от дипломите и на тримата. Още повече, в ОИК – Сливен, няма частични избори. Това не може да бъде аргумент, за

да може евентуално да са натоварени и по-нататък евентуално да бъдат отхвърлени по този аргумент.

Затова аз поддържам моето мнение за това, че Районната избирателна комисия в този състав досега е работила и е нямала никакви проблеми както на изборите за членове на Европейски парламент през 2014 г., така и парламентарните избори 2014 г. и поддържам така направеното от мен предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Сюлейман.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моят въпрос се обезсмисли от докладчика, тъй като той отговаря за този район. Щях да го попитам, че не мога да си спомня предвид многото укази, които са насрочени, дали има насрочен частичен избор скоро в Сливен. Но той отговори, че не.

Това ми дава повод да обоснова още веднъж, освен че няма формална правна пречка, и по целесъобразност няма пречка, както каза и колегата Ивков, да преценим, че няма частичен избор. Никаква пречка не виждам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, има ли други изказвания.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с колегата Сюлейман. После той впоследствие направи пълния анализ, който преди това не чух. Не виждам защо се взима толкова сериозно навътре и чак отправя реплики за деликатност.

Съгласен съм с предложения от него състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Ивков, отправям Ви реплика. Слушах много внимателно доклада на господин Сюлейман. В тази връзка, господин Ивков, Вие чували ли

сте в Народното събрание, когато един депутат не е чул предложението....

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, на дуплика реплика няма. Само да Ви обясня. Вие като председател трябва да знаете процедурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков, не ме прекъсвайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, Вие говорите извън протокола, извън правилника. Аз правя дуплика на колегата Сюлейман.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, Вие не правите дуплика на колегата Сюлейман.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А Вие на мен ми правите реплика на моята дуплика на колегата Сюлейман.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Можете ли да прекъснете, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само, ако ми вземете микрофона....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, и мога да си го позволя.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Позволете си го!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, както всички знаем, преди мъничко процедурата по реплика и дуплика беше господин Ивков – госпожа Ганчева – господин Ивков. Господин Сюлейман направи изказване, след което Вие се изказахте.

Та аз бих искала да продължа със своята реплика. Някой от вас, не само господин Ивков, в Народното събрание да е видял, когато от трибуната се прави предложение, ако някой народен представител не е чул предложението, дали отново се дава думата на докладчик, за да го прави втори път?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно не е на място, абсолютно ненужно и изобщо несравнима е нашата работа с Народното

събрание в този аспект, в който ние работим. Народното събрание абсолютно не назначава РИК-ове и не виждам какъв е проблемът и за какво беше тази пледоария от Ваша страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други предложения в зала? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение за назначаване на РИК – Сливен, състав и ръководство.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 3515-ПВР/НР.

Има още трима докладчици.

Заповядайте, господин Баханов, вече е качена Вашата преписка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ПВР-15-1 от 08.09.2016 г. в Централната изборителна комисия е постъпило писмо от областния управител на област Пловдив относно състава на 17-та Районна изборителна комисия – Пловдив, за произвеждането на избори за президент и вицепрезидент на Републиката и национален референдум на 06.11.2016 г.

Уважаеми колеги, за Районната изборителна комисия – Пловдив – окръг, 17-та, пак повтарям, не е постигнато съгласие относно секретарското място.

Има проект на решение, качен в папка от днешно заседание с моите инициали. Както виждате, председателят е от ПП ГЕРБ. Там е направено предложение – безпрекословно. За заместник-

председатели предложенията са от Реформаторския блок и от АТАКА, и се спори относно секретарското място между представителя, посочен от Коалиция БСП-Лява България – Ваня Костадинова, посочения кандидат от ДПС Айтен Салим и посочения кандидат от АБВ – Георги Илчев.

Моето предложение, уважаеми колеги, за секретар е за Георги Костадинов Илчев от АБВ.

Първо, на другите предложения не съм се спрял по някакъв начин и съм предпочел Георги Костадинов Илчев? Това е на първо място Ваня Костадинова Костадинова, предложена от Коалиция БСП-Лява България, която е с образование макроикономика и право, завършено семестриално, има уверение. Участвала е като член в РИК – Пловдив. Другият кандидат – от ДПС – е със специалност право, завършено в Пловдивския университет. Секретар е на РИК – Пловдив и на ОИК – Асеновград. Третият кандидат, който съм предпочел, е Георги Илчев, който е бил заместник-председател на ОИК – Пловдив, председател на ОИК – Пловдив и член на ОИК – Пловдив.

Това е предложението ми, уважаеми колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Колеги, има ли предложения в зала?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам секретарят да е от ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли други предложения?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз правя предложение секретарят да е от Коалиция БСП-Лява България.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да допълня. Още повече, че тя познава областта, тъй като на същата тази Районна изборителна комисия е била в състава и секретар.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще ви призова да подкрепите предложението за секретар на колегата докладчик и поради следната причина. Беше изкоментирано разпределение и прочее. Няма да коментирам. Аз лично наблюдавах всички преписки и мисля, че няма такова място за представител на Коалиция АБВ.

Така че ще моля, лично ви призовавам да подкрепим за секретарското място АБВ. Тоест, нека да се отреди в ръководството, без значение, че в конкретната РИК – Пловдив-област, мисля, че остават много малко, ако въобще остават РИК-ове да назначим, още две остават и не се знае дали има предложения там за ръководство съответно на тази политическа сила.

Така че аз подкрепям предложението на колегата-докладчик за секретарското място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само една подробност, уважаеми колеги. Когато областният управител е казал да се стигне до споразумение, Коалиция БСП-Лява България са поддържали становището си за секретар, АБВ са подкрепили пак предложението си, но ДПС не са направили още веднъж изрично предложение. Това го казвам, видно от протокола.

Двамата от колегите - от БСП-Лява България и от ДПС – са от Асеновград, ако това има значение и ако се наложи, трябва да пътуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Колеги, има ли други предложения?

Колеги, подлагам на гласуване първото постъпило в зала предложение, а именно секретарската позиция да бъде предоставена на предложения от ДПС кандидат.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман Севинч Солакова,*); **против** – **15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Това предложение не събра необходимото мнозинство.

Колеги, подлагам на гласуване второто постъпило предложение в зала, а именно секретарската позиция да бъде предоставена на кандидата, предложен от БСП-Лява България.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман Румяна Сидерова и Цветозар Томов*); **против** – **12** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

И това предложение, колеги, не събра необходимото мнозинство.

Продължаваме с предложението, направено от докладчика.

Така че, колеги, подлагам на гласуване така предложението ни за проект на решение за назначаване на РИК.17 – Пловдив-област, с членовете и това разпределение на ръководните позиции.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против** – **4** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Решението се приема.

Решението има № 3516-ПВР/НР.

Колеги, остават още съставите на две районни изборителни комисии – София-област и Враца.

Заповядайте, господин Пенев, за Вашия доклад за РИК - София-област.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги проектът на решение е в във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание, № 3513.

В Централната изборителна комисия е постъпило писмо от областния управител на Софийска област с вх. № ПВР-05-5 от 02.09.2016 г. На проведените консултации не е постигнато съгласие относно разпределението на длъжности в ръководството на Районната изборителна комисия – Софийска област.

Протоколът е подписан с особено мнение от представителя на Коалиция БСП-Лява България. Видно от протокола, за председател е направено предложение само от представителите на ПП ГЕРБ. Направени са предложения за заместник-председател от представителите на БСП и на АТАКА, на Реформаторски блок и на Патриотичния фронт. За секретарското място е направено

предложение от БСП-Лява България. Говоря за предложенията, които са отразени в протокола.

В самите писмени предложения има направено предложение от ДПС и за секретарското място. Тоест, то е дадено алтернативно – или за секретар, или за заместник-председател. А от БСП-Лява България предложението е направено или за секретар, или за председател.

Особеното мнение е подписано от представителя на БСП-Лява България. Изразява отношение лично към качествата на лицето, което е предложено от представителите на ПП ГЕРБ.

По отношение на данните, които има по преписката, предложеният за председател е със завършено висше юридическо образование, предложения за секретар също е със завършено юридическо образование. От предложените фактически четири предложения за заместник-председателските места предложенията на ДПС, на Реформаторския блок и на Патриотичния фронт са с висше юридическо образование, а предложението на АТАКА – с висше образование „международни икономически отношения“.

Аз лично в рамките на преписката не открих данни за опита на колегите в работата им в районни изборителни комисии или общински изборителни комисии, като, разбира се, ако някой от колегите има такава информация, ще помоля да я представи пред Централната изборителна комисия.

Моето предложение за състав е: за председател – предложеният кандидат от ПП ГЕРБ, за заместник-председател – предложеният от ПП ДПС и от ПП АТАКА и за секретар – предложеният от ПП БСП-Лява България.

Съображенията са ми, че в тази комисия на практика в ръководството има много лица с юридическо образование. На мен ми се струва, че би могло да се оптимизира балансът в квалификацията на лицата, ако има и поне един, който да не е

юрист, още повече, че той е със специалност в областта на международните икономически отношения. Тоест, предполага се да е дипломатичен и балансиран човек.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз по така предложени състав на ръководство мога да потвърдя, че госпожа Екатерина Клечкова е дългогодишен участник в избирателни комисии – както на РИК, ОИК и т.н. и винаги се е справяла добре. Работила съм с нея от години.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Грозева.

Колеги, чухме предложението.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На първо място, бие на очи, че крайно неподходящо е разпределен този доклад на колегата Пенев. След като единственият спорен въпрос е за заместник-председателското място, очевидно е, че той няма да предложи това, което е съгласно практиката на комисията и което той много добре знае, че е правилно, а именно да бъде предпочетен юристът при положение, че се съревновават двама или трима и двамата са юристи, пък единият не е юрист. Поне досега, правилен или не, този критерий ние сме използвали, а ще предложи заместник-председателя на АТАКА. Аз още преди той да го предложи, бях готов да се обзаложа 1000:1, че той ще предложи представителя на АТАКА. Нищо лошо в това. Но не трябваше да бъде разпределено на някой от представителите в ЦИК, които също са на политически принцип, от които са и спорните места.

Оттам идва проблемът. Оттам идва сериозният проблем, защото това поставя в неравнопоставено положение кандидатите,

доколкото сега заради ново предложение ще трябва да събере две трети мнозинство. Нормално е, ако не събере никой, да се гласува „за“ предложението на докладчика, за да не останем без изборителна комисия.

Така че това е към този, който е разпределил доклада.

А що се касае до другото, на база вече изложеното аз правя две предложения. Първото ми предложение е за Лора Ангелова Ангелова с висше юридическо образование и, ако то не се приеме, само при условията на алтернативност, другото – Теодора Ангелова Салагьорова, предложена от Патриотичния фронт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Извинявайте, последното предложение не успях да запиша. Простете, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам подред другите две кандидатури, които имат висше юридическо образование, което при равни други условия винаги сме взимали предвид при назначаване на ръководния състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Първо искаше думата господин Пенев, за да отговори.

За реплика, Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По първата част на изказването на колега Ивков имам реплика, без да бъде адвокат на разпределящия преписките, който и да е той – дали председателят или заместник-председателя, в случая не знам кой ги е разпределял и не ме интересува. Става въпрос за следното. Считам, че този, който разпределя преписките, - предполагам, че е председателят, пак казвам, без да бъде адвокат – едва ли има физическата възможност да изчете всички предложения, направени от партиите на 32 РИК-а и да се запознае къде се бият тези предложения и кой партия, кой колега от коя партия е предложен преди две години за член на Централната изборителна комисия и да съобрази това. По тази

логика сигурно ще трябва да търсим още 20 колеги в ЦИК, на които да се разпределят преписките.

Така че, ако някой колега е имал някакво притеснение относно неговата безпристрастност, е могъл сам да си направи отвод и да даде преписката на друг. В случая колегата предполагам, че принципно е направил своето предложение.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

И Вие ли искате думата за реплика, защото господин Ивков иска думата за дуплика?

Заповядайте, господин Пенев, за реплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз бих казал, че ако се съобрази възражението на колегата Ивков, ще трябва да разпределяте, госпожо председател, преписките само на лица от администрацията, няма как да има да разпределите на който и да било член.

Искам да кажа, че обосновах си предложението, защото много внимателно слушам дебатите в последните дни. Разбира се, че юридическата квалификация е важна. Но, първо, тя в закона е изведена като препоръчителна. На второ място, в конкретната РИК всички останали членове на ръководството ще са юристи, тоест, работата е обезпечена и аз възприемам като изключително уместно изказването от вчерашното заседание на колегата Христов – наистина не може само юристи да са в ръководството и в работата на районните избирателни комисии. Необходимо е да се постига баланс и други степени и квалификации също са важни. А в случая образованието на кандидата е международни икономически отношения. Това е доста сериозна квалификация и предполага умения във водене на преговори и балансиране дейността на Районната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Това бяха две реплики. Но лицето, което трябва да направи дуплика, не е в зала.

Така че продължаваме насетне.

Колеги, чухте предложението на господин Пенев. Има ли предложения в зала освен предложенията, които постъпиха от господин Ивков?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не знам в коя процедура сме, но правя предложение да не гласуваме предложенията на колегата Ивков, защото считам, че колега от Централната изборителна комисия, след като направи предложение, би следвало да стои в залата и да си защити предложенията в случай, че има въпроси преди председателят да ги подложи на гласуване.

Затова предлагам да преминем към гласуване предложението на колегата докладчик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева, но за съжаление правилникът не позволява подобна процедура.

Колеги, подлагам на гласуване първото, постъпило от господин Ивков, предложение за заместник-председателско място на предложения от Реформаторския блок.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Емануил Христов, Метин Сюлейман, Румен Цачев*); **против** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*).

Предложението не се приема.

Колеги, подлагам на гласуване алтернативното предложение на господин Йвков, а именно за заместник-председател да бъде определен предложеният от Патриотичен фронт.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Румен Цачев*); **против** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*).

Предложението не се приема.

Колеги, и това предложение не събра необходимото мнозинство.

Подлагам на гласуване предложения ни от докладчика състав и ръководство на РИК – София-област.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против** – **4** (*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Решението се приема.

Решението има № 3517-ПВР/НР.

Продължаваме с последния доклад, който е на госпожа Матева, като госпожа Нейкова ще го представи от името на госпожа Матева.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът на решение на колегата Матева за назначаване на състава на Районната

избирателна комисия – Враца, е във вътрешната мрежа в папка с нейните инициали от вчерашно заседание под № 3500.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков, за процедура.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз апелирам, тъй като ми се наложи спешно да изляза за спешен телефонен разговор за една минута, гласувахте моето предложение при мое отсъствие. Това също не сме го правили друг път. Винаги изчакваме. Аз съм бил тук много пъти, когато сме чакали дадени колеги да дойдат, за да гласуваме. И така е етично по такива въпроси, особено, когато са се срещнали различни аргументи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми господин Ивков, тъй като наистина много Ви уважавам и много държа на Вас, както и на всички останали членове на Централната избирателна комисия, преразказвам накратко нарочно за протокола какво се случи. След като Вие излязохте, имаше предложение да отложим, но не знаехме нито за колко време излизате, нито дали демонстративно не сте излезли. Откъде да знаем това.

Имаше предложение, което е правилно, да не Ви се гледа предложението, като председателстващият с право каза, че няма такова правила да не бъдат разглеждани предложенията, защото го изтълкувахме като неуважение към комисията Вашето излизане. Но няма как да знаем, че за малко излизате. Ами кажете на някого до Вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Колеги, имам процедура на прегласуване. Колега Ивков, какво подлагате на прегласуване?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам моето предложение по Районната изборителна комисия – София – област, където аз направих две предложения алтернативно. Просто ми се наложи за минута да изляза точно пред зала, за да проведе спешен телефонен разговор и през това време ги гласувахте.

Затова предлагам двете ми предложения да бъдат прегласувани, за да мога и аз да дам своя глас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрах процедурата Ви, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за обратна процедура.

Абсолютно съм съгласна с колегата Ивков, че трябва да проявяваме уважение към членовете на Централната изборителна комисия. Затова и аз предния път, когато взех думата, предложих да не гласуваме в негово отсъствие. Но тъй като колегата Нейкова също като член на Централната изборителна комисия започна своя доклад, аз предлагам да преминем към разглеждане и гласуване на доклада на колегата Нейкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В такъв случай, колеги, подлагам на гласуване направеното от господин Ивков предложение да върнем разглеждането и гласуването по вече взетото решение.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, не събра необходимото мнозинство това предложение.

Заповядайте, госпожо Нейкова, за Вашия доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, както казах, проектът на колегата Матева е в папка с нейните инициали от вчерашно заседание. № на проекта е 3500.

Консултациите са проведени на 10.09.2016 г. Не е постигнато съгласие по отношение на ръководния състав на Районната изборителна комисия. Видно от протокола, спор по отношение на председател, предложен от Партия ГЕРБ, няма. За председател е предложено лицето Иво Петров Францов, който мисля, че в момента е в Общинската изборителна комисия, ако не и председател на ОИК.

Постъпили са три предложения за секретар, съответно от Реформаторски блок, БСП-Лява България и ДПС, и две предложения за заместник-председател – от Реформаторски блок и АТАКА. Чета ви от протокола от консултациите.

След проведените дебати не е постигнато съгласие само по отношение на секретар на РИК. За длъжностите председател и заместник-председатели е постигнато съгласие, като за председател не са постъпили възражения. Както ви казах, предложението за председател е на лицето, предложено от Партия ГЕРБ, а за заместник-председатели – предложенията на Партия АТАКА Георги Иванов Петров, и Николай Руменов Николов, предложен от Реформаторски блок. Предложенията на БСП-Лява България за секретар е за Милена Николаева Миковска и Силвия Николова Каменова, предложена от Партия ДПС.

Предложението на колегата Матева е, след като няма спор по отношение на председател и двамата заместник-председатели, за секретар да бъде назначена Милена Николаева Миковска, предложена от БСП – Лява България. И двете предложения за секретар имат опит в изборителни комисии. Предложеното от Партия ДПС лице – поне така, както виждам бележките – към настоящия момент е член на Общинската изборителна комисия.

Предложеното от БСП – Лява България лице е с юридическо образование. Предложеното от ДПС е с икономическо образование, пропуснах да посоча.

За опита на госпожа Миковска да кажа, че тя е член на Районната изборителна комисия за изборите за членове на Европейски парламент 2014 г. и Народно събрание 2014 г.

Предложението на колегата Матева за това лице е с оглед юридическото образование, тъй като, така, както са направени предложенията, ако бъде възприето предложението, направено от БСП, председател и секретар ще бъдат лица с юридическо образование, от заместник-председателите единият е с образование политология, а другият – бизнес администрация.

Цялото предложение е следното: председател – Иво Петров Францов от Партия ГЕРБ, заместник-председатели – Георги Иванов Петров – АТАКА, и Николай Руменов Николов – Реформаторски блок, за секретар – Милена Николаева Миковска – БСП – Лява България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Нейкова.

Заповядайте, госпожо Ганчева, бяхте първа. След това и на Вас ще дам думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, въпреки че колегата докладчик коректно ни изчете какво е записано в протокола от проведените консултации, аз считам, че въпреки че има такъв запис, че не е постигнато съгласие само по отношение на секретарското място, това не отразява действителната ситуация. Защо? Защото за председател, доколкото аз успях да си запиша, има само едно предложение на съответна политическа сила. Тоест, нито една партия не е предложила друго лице за председател и е отразено, че има единодушно съгласие едва ли не.

За заместник-председателските места обаче, доколкото разбрах, има предложение на Реформаторския блок и на АТАКА. За секретарското място има предложение на БСП – Лява България, на Реформаторския блок

Добре, ако позволите, госпожо председател, колегата докладчик да изясни ситуацията. Точно така, аз правилно записах – Реформаторски блок и ДПС.

Аз считам, а и спазвайки практиката си от назначените, доколкото аз лично наблюдавам около 30 РИК-а, остава ни последната, че не би следвало да възприемаме, че по отношение на заместник-председателските места има абсолютно съгласие. Защо? Защото ние имаме парламентарно-представени партии и при така направеното предложение от колегата докладчик, възпроизведено на предхождания докладчик, извън ръководната позиция ще остане една друга, широко представена парламентарна партия.

Тоест, аз считам, че не бива да възприемаме, че има съгласие по отношение на заместник-председателските места и секретарското място, защото реално то е видно и от отразеното в протокола. Реформаторският блок има предложение и за заместник-председател, и за секретар.

Добре, колеги, за секретарско място има от най-големите парламентарно-представени партии - БСП – Лява България и ДПС. Ние значи ще лишим....

Затова аз правя следното предложение, което възпроизвежда отново на база това, което изложих в доклада си. За председател да бъде представителят на ПП ГЕРБ, заместник-председател – БСП – Лява България, ПП АТАКА като втори заместник-председател и секретарското място – на ПП ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Следващ желаещ за изказване е господин Райков. Заповядайте, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Понеже това е последната РИК и, водейки се от убеждението, че жената, която предлагаме, е изключителен професионалист и се занимава от 1990 г. с избори и е участвала във всякакви комисии и дори аз съм се допитвал до нея, предлагам за секретар Снежана Христова Ангелова, която е предложена за член, за да има и някакво квотно разпределение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Райков.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за реплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам реплика към колегата Райков. Колега Райков, може би от това, че сте наш нов член, но ние нямаме практика, а и не бива, мисля, че нарушаваме, след като съответната политическа сила на самите консултации не е правила предложение за ръководен пост, ние тук да правим предложение за място в ръководството. Мисля, че въпреки че имаме различни мнения и становище в Централната избирателна комисия по повод назначаване на изборни комисии, всички ние сме единни в тази практика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

И Вие имате реплика, предполагам? Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моята реплика е в другия аспект, а именно от страната, която е предложила, която касае предложението. Той е предложен за член и може би е дал съгласието да бъде член на тази избирателна комисия. Но щом не е предложен за ръководство, знаете, че ръководството на всяка една избирателна комисия е свързано с допълнителни ангажименти на неговите членове. Така че може би, ако предложите този човек и стане хипотетично, може да не е съгласен за тази позиция.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Заповядайте, господин Райков, за дуплика.

МАРТИН РАЙКОВ: Не, лично познавам човека. Това е мое лично предложение. Ако искате го отхвърлите, но аз си държа на кандидатурата въпреки всички процедури. Няколко пъти изскачат хора, без да са предлагани и да се разместват като секретари и обратното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Райков.

Първо поиска думата госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз, както казах и преди, че чета направо от протокола за проведените консултации, при все че той приключва, че „след проведените дебати не е постигнато съгласие само по отношение на секретар, а за длъжностите председател и заместник-председатели се постигна съгласие“ и се посочва кои са, аз затова докладвах по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За реплика към госпожа Нейкова, Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колега-докладчик, казах, защото възприемам, че изказването беше към мен. Аз казах, че коректно докладвахте. Но въпреки изписаното във Вашия доклад, изразих мнение, че не считам, че има съгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Реплика ли имате към госпожа Нейкова? Заповядайте, госпожо Цанева, за реплика към госпожа Нейкова.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По-скоро моята реплика ще е в подкрепа на казаното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не можете в подкрепа на казаното да изказвате реплика. Госпожо Цанева, ще Ви дам думата за изказване. Но преди Вас беше господин Ивков.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Току-що колегата Йорданка Ганчева се опита да проведе миниобучение на колегата Мартин Райков, като му обясни, че ние всички сме единодушни, видиш ли, че там, където е постигнато съгласие, няма да разглеждаме други предложения.

В същото време направи предложение, което е точно обратното на това, което каза, видно от думите на докладчика. Докладчикът ясно казва: има постигнато съгласие за заместник-председателските места. Изведнъж отново „бродираме“ един и същи човек. Ако някой не е разбрал какво трябва да се случи и за съжаление минават и в ЦИК тези положения, ние отново „пребродираме“ целия състав, без изобщо да отчитаме постигнатото съгласие. Иначе поучаваме, видиш ли, колегата Райков, защото бил нов член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за реплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За лично обяснение искам думата. Колега Ивков, наблюдавам, че от вчера и се радвам, че Вие сте в моите субективни мисли и възприятия и едва ли не споделяте моя вътрешен кръгзор. Радвам се, че такова влияние оказвам върху Вас. Благодаря Ви много.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на госпожа Ганчева. Това беше лично обяснение.

Първа поиска думата госпожа Цанева, след това – госпожа Грозева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз бих подкрепила колегата Нейкова. Много добре всички знаем, че четейки протоколите, има

едни предложения, направени от политически партии, но в процеса на обсъжданията те стигат до някакви други споразумения.

Така че аз приемам, че действително при тези консултации те са постигнали споразумение по отношение на председател и на заместник-председатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Цанева.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искях само да кажа, че няма частично съгласие. Или има съгласие и ние се съобразяваме изцяло с желанието на политическите сили, или, ако няма съгласие, затова ожем евентуално да разместяваме длъжностите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към госпожа Цанева.

Госпожо Цанева, ще ползвате ли правото си на дуплика? Не.

Заповядайте, госпожо Сидерова, за изказване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето изказване съвпада с репликата на госпожа Иванка Грозева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли още желаещи? Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Макар и под формата на реплика, искам да кажа, че не е така, както казва колегата Грозева или поне аз не мисля така. Аз базирам твърдението си на константната практика от предходни избори на Върховния административен съд, която познавам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше изказване всъщност, защото няма реплика на репликата.

Колеги, няма реплики към това изказване. Можем ли да преминем към гласуване?

Знаем предложението на докладчика.

Първото постъпило в зала предложение беше на госпожа Ганчева. Ще ви го припомня: председателското място – предложеното от ГЕРБ лице, за заместник-председателските – предложените от БСП и от АТАКА, и секретарското място – предложението на ДПС.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Таня Цанева*).

Колеги, това предложение постигна необходимото мнозинство.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ясно е защо гласувах против. Поредното безпринципно решение, взето по предложение на колегата Ганчева, която вече е един истински кадровик на Централната изборителна комисия в цялата страна. Познава обстановката почти навсякъде, доколкото чух в тези два дни. Това наистина е завидно.

Само че има и други правила. Има правила, които Централната изборителна комисия заради задкулисието и коридорните договорки, които постигат нейните членове, или поне някои от тях...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, в коя процедура сме колега да говори като член на Централната изборителна комисия

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обяснение на отрицателен вот. Аз бих искала да го спра, защото

ИВАЙЛО ИВКОВ: Заради тези договорки нарушава духа и буквата на закона и изобщо принципа на справедливостта. В крайна сметка, когато е постигнато съгласие, ние не можем да интервенираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря за обяснението на отрицателния вот.

Приехме това предложение преди мъничко. Затова аз няма да подложа на гласуване следващото предложение.

Колеги, подлагам на гласуване целия състав и ръководство на Районната избирателна комисия – Шести район, Враца, с приетото вече разпределение на ръководните функции.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против** – **3** (*Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Таня Цанева*).

Решението се приема.

Решението има № 3518-ПВР/НР.

Във връзка с процедурата давам думата за лично обяснение и обяснение на отрицателен вот.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само за информация на Централната избирателна комисия всеки от нас може да се запознае с всички преписки и да се информира в деловодната система, която е на разположение на нашите Desktop-и. Аз така правя, колеги. Съжалявам, че будя някакви помисли, че правя нещо неправилно, у други колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, господин Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, гласувах против, защото взехме незаконосъобразно решение. Повечето колеги са грамотни, знаят, че това е незаконосъобразно. А колкото и да не е приятно да ви го казвам, ще продължа да ви го казвам докрай, докато седя в зала, защото всички тези решения при едно евентуално обжалване биха паднали, биха отменени.

Това влияе изключително лошо на престижа на Централната изборителна комисия, а също така и на доверието към Централната изборителна комисия, респективно на държавните органи в цялост.

Затова аз не мога да си позволя да мълча, когато се извършват такива беззакония, въпреки че не ви е приятно. Съжалявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз има едно принципно изказване. Не мисля, че член на Централната изборителна комисия, колегата Ивков е член на Централната изборителна комисия, може да говори против и да казва, че Централната изборителна комисия приема незаконосъобразни решения и ли по някакъв друг начин.

Аз лично се считам засегнат и това е мое лично обяснение.

В момента аз съм член на Централната изборителна комисия и считам, че по този начин подронването на престижа на Централната изборителна комисия, на изборната администрация, която ще работи в тези избори по този начин, води до едно отрицателно отношение на обществеността към държавните органи точно с такова говорене.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За следващо лично обяснение, Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Понеже беше споменато името ми, категорично възразявам срещу изказаното становище на колегата Ивков. Конкретно казвам и държа, че моят проект на решение, който беше гласуван и приет, е абсолютно законосъобразен и правилен. Това доказва и гласуването на Централната изборителна комисия.

Така че, ако колегата мисли нещо противно за моето решение, което аз като докладчик предложих, ако иска да го обжалва, ако иска да каже, но тук да каже какво имам против моето решение, а не да се говори общо, с недомлъвки и т.н.

Ето, призовавам колегата Ивков да каже против моя проект на решение, който беше приет, какво е незаконсъобразното в случая и държа да го каже.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Има ли друго лично обяснение. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето лично обяснение е свързано с твърдението, което не намира никаква почва в дейността на Централната изборителна комисия, че сме назначили незаконсъобразни състави на комисииите. Всяка една комисия е съобразена с изискванията за състав и съотношение между предложенията на политическите сили в състава на тази комисия. Изискванията за ръководството е да са от различни политически сили. Навсякъде, във всички състави на 31 изборителни комисии ние сме спазили съотношението между партиите и коалициите, представени в Народното събрание и сме назначили ръководства от различни политически сили.

И аз имам някакви неудовлетворения, но за съжаление, преговори са протекли по този начин и затова ние не можем да излезем извън тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Господин Ивков се почувства лично засегнат. Има думата също за лично обяснение. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На колегата Андреев ще кажа, че държа на думите си.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не може лично обяснение на лично обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това давам почивка до 14,30 ч. Моля ви в 14,30 ч. да сме тук, защото имаме много тежък дневен ред, а трябва да можем днес да вземем решенията.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. Отново в залата сме 15 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, тъй като проектът на решение относно отказ за регистрация на инициативен комитет е т. 7, но е редно да го вземем и с оглед правото на защита на съответните лица. Аз ви моля сега да започнем с този проект и след това да продължим по дневния ред.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, проектът на решение е в папка с моите инициали в днешно заседание под № 3522. Той е относно отказ за регистрация на инициативен комитет за издигане на независим кандидат за президент Атанас Маринов Йорданов и независим кандидат за вицепрезидент Муса Алиев Хюсеинов в изборите на 06.11.2016 г., представляван от Росен Маринов Йорданов.

Колеги, заявлението е постъпило от инициативния комитет, представляван от Росен Йорданов. Заведено е под № 1 на 12.09.2016 г. в 9,20 ч. в регистъра на инициативните комитети в ЦИК за издигане на независимите кандидати за президент и вицепрезидент.

Инициативният комитет е от 21 лица в състав – изписани са имената от състава на инициативния комитет.

При приемане на документите са установени следните нередовности. В заявлението за регистрация не са посочени имена, ЕГН и постоянен адрес на всички членове на инициативния комитет, а само на четирима.

Тук ще си направя една авторедакция като второ изречение към тази точка. Предлагам ви да запишем, че заявлението не е подписано от всички членове на инициативния комитет.

В решението за създаване на инициативния комитет не са посочени имената, ЕГН и постоянен адрес на кандидатите за президент и вицепрезидент на Републиката. В същото решение представляващото инициативния комитет лице е посочено след подписите на членовете на инициативния комитет. Не са посочени имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност, не са представени нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет, не е представен банков документ за внесен депозит, не е представено удостоверение за банкова сметка на името на представляващия, която ще обслужва само предизборната кампания.

Установените нередовности са вписани в регистъра на инициативните комитети на ЦИК за участие в изборите и лицето, представило заявлението за регистрация, е запознато с тях.

След приемане на документите е констатирано, че членовете на инициативния комитет Атанас Маринов Йорданов и Муса Алиев

Хюсеинов са и кандидати за президент и вицепрезидент на Републиката.

Дадени са указания за отстраняване на тази нередовност на представляващия инициативния комитет Росен Йорданов по телефон и електронна поща на 12.09.2016 г. в 14,45 ч.

Тук правя допълнение. Това обстоятелство е вписано в регистъра на Централната изборителна комисия.

Срокът за отстраняване на всички нередовности е три дни, считано от 13.09.2016 г. и изтича на 15.09.2016 г.

Централната изборителна комисия установи, че нередовностите не са отстранени в посочения срок и приема, че не са изпълнени изискванията на чл. 151 и чл. 153 от Изборния кодекс и наше Решение № 3440 за регистрация на Инициативния комитет за участие в изборите за президент и вицепрезидент.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. , т. 1 и чл. 154, ал. 2 – колеги, ще ви помоля да погледнете правните основания и, ако считате, че трябва и други, да ги допълним – ви предлагам решение, с което да откажем регистрацията на Инициативния комитет, представляван от Росен Маринов Йорданов, за издигане на Атанас Маринов Йорданов за независим кандидат за президент, и Муса Алиев Хюсеинов за независим кандидат за вицепрезидент в изборите на 06.11.2016 г.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

Колеги, преписката е при мен, както и копие от регистъра на ЦИК и разпечатка от указанията, които са дадени след приемане на документите по електронна поща, на които указания получателят е отговорил, че в определения срок ще представи необходимите поправки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Нейкова.

Колеги, не виждам предложения. Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 3519-ПВР.

Продължаваме със следващ докладчик – господин Христов.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, във вътрешната мрежа във вчерашно заседание в папка с моите инициали е проект № 3509-НР. Ако си спомняте, аз веднъж ви запознах, но все пак да припомня за какво става въпрос.

При оформянето през вечерта е допусната грешка, тъй като в решението, което приехме, трябваше да бъдат направени две изменения, като се добави допълнително т. 5 в Протокол № 71, което изместваше всички останали точки с по една надолу, така че бившата т. 5 стана т. 6. При оформянето обаче е пропуснато да се поправи контролата, тъй като контролата касае т. 5, съответно т. 5.1, 5.2 и 5.3. Те трябва да бъдат 6.1, 6.2 и 6.3 и вместо т. 6 да бъде т. 7.

Това е отбелязано в проекта на решение във втората част.

Също така второто предложение, което беше направено като допълнение, беше във всяка една от буква „в“ на Протоколи № 69,

70 и 71 да бъде добавено „бюлетини, в които не може еднозначно да бъде определен отговора на въпроса“.

Това е фактически добавката, която касае и изменението в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, а именно в § 2, където се определя недействителността на бюлетините. В § 2 е добавено това, че зацапването и отбелязванията, които не пречат да бъде еднозначно определен отговорът на въпроса, не се считат за недействителни. Което означава, че ако пречат, де факто те правят бюлетината недействителна.

Допуснато е тук само в Приложение № 71, буква „в“ при дописването и при диктуването на текста вероятно машинописката е допуснала объркване на някои думи, поради което текстът става неясен, а този текст се повтаря девет пъти – по три пъти във всяко едно от приложенията. Само в третото приложение, третият път е променено именно при диктовката. Пропуснато е. Тъй като става въпрос за 11,00 ч. вечерта, е допусната грешка.

Именно затова правим предложение за поправка на технически грешки – тук сме писали в Решение № 3488 – но точното е и трябва да бъде в „Приложение № 71 на решение...“

Така че предлагам това, което съм написал – на двете места – в ОТНОСНО и в решението, където пише „Допуска...“ да пишем „в приложение“, а след това редът, който е там, да бъде махнат от приложението.

Тези неща наистина са технически грешки, тъй като е ясно, че става дума за отместване, а текстът, понеже се повтаря девет пъти, на деветия път просто е малко объркан и внася неяснота по въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, има ли коментари?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли само минутка да се запознаем с проекта?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, разбира се.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не можах да разбера в буква „в“ на отговорите на въпросите 6.1, 6.2 и 6.3 кое е променено.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точка „в“ я има на три места – и към 6.1, и към 6.2, и към 6.3. В т. 6.1 и т. 6.2 е правилно, в т. 6.3 вместо да се копира целият текст и да се прехвърли, са решили да дописват, а като дописват, на практика става едно разместване на думи, което де факто дори прави малко неясен текста какво иска да каже.

Вместо Copy – Paste са го дописвали на ръка и е станала грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Има ли други въпроси? Коментари?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добавката в буква „в“ на т. 5.1, 5.2 и 5.3 – „или бюлетини, в които не може еднозначно да се определи отговорът на въпроса...“ първо, не сме я правили и аз нямам такъв спомен да сме гласували в зала, а го виждам, че и в публикуваните Протоколи № 69 и 70 ги има. Второ, не виждам практическото приложение на такова нещо, че еднозначно не може да се определи отговорът на въпроса.

Единствената нееднозначност на отговора е, когато или и двата са бели, или и двата са зелени. Тогава няма еднозначно определяне на отговора. Но това приложение сега го виждам и на сайта. То не е гласувано в зала

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, направих си труда вчера, докато господин Андреев черпеше, дори да ме извинява, че не успях да дойда, но прослушах записа в тази му част. Мога да ви дам точното време – между 44-та и 46-та минута на последния запис се коментира този въпрос и той беше точно отговор на господин Андреев. Тогава госпожа Алексиева се съгласи с него и предложи да се вмъкне този текст за бюлетините, в които не може еднозначно да бъде определен отговорът, въпросът ще се реши.

Какво означава това? Например, ако има нарисувано едно цветенце – казва – върху местата, където трябва да бъде отбелязано и не се знае дали е „да“ или „не“, това имаше предвид.

Но, така или иначе, това го има в § 2 на чл. 18 или чл. 17 за недействителните бюлетини. В § 2 е включен този текст. Между другото, в стария текст го нямаше. Това е добавено. Може би затова така ни се струва, че е излишен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За кой § 2 говорите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, там, където се определят недействителните бюлетини.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ал. 2 на чл. 19 изобщо не означава това. Съжалявам, но явно въпросът е по-сериозен. Ал. 2 говори, когато поради зацапвания не може да се определи вотът. Но това си минава в общите незацапани бюлетини. Така че не можеш да определиш вота.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ал. 2 казва: „...зацапвания, които не пречат да бъде определен еднозначно вотът“. Тогава тези бюлетини не са недействителни. Но, ако пречи, значи би трябвало да бъдат недействителни. Аз даже се чудех защо законодателят в члена, който

касае недействителните, казва кога са действителни де факто. Но, така или иначе, това нещо го има там. А по-рано го нямаше. Вижте стария закон от преди една година. Това го няма. Явно е вмъкнато по-късно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Има ли други изказвания?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всички изменени алинеи след номера на алинеята – 1, 2, 3 или 4 – в скоби се пише кога е изменена или допълнена. Тук няма такава информация.

Добре, аз разбрах Вашите съображения. Няма повече да коментирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, можем ли да преминем към гласуване?

Колеги, подлагам на гласуване така предложения от господин Христов проект на решение ведно с автокорекциите, които той си направи в зала.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Цветозар Томов*); **против** – **3** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова*).

Решението се приема.

Решението има № 3520-НР.

Колеги, моля, гласувайте изпращането на решението до "Държавен вестник" за обнародване ведно с протокола, вече променен.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман. Румен Цачев, Цветозар Томов*); **против** – **3** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващия доклад на господин Христов:

3. Доклад относно условията, реда и сроковете за възлагане на компютърна обработка на данните от гласуване.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в папка с моите инициали от днешна дата се намира проект № 3523.

Колеги, задължени сме съгласно чл. 57, т. 33 и т. 34 да приемем условия, ред и срокове за обявяване на конкурс за определяне на изпълнител на компютърната обработка на данните и впоследствие, разбира се, да обявим конкурс за това нещо.

Това е стандартна процедура, която от години наред изпълняваме. Това, което мога да кажа, тук са залегнали сроковете, в които самият конкурс ще се проведе. Предложението е това да бъде от 20 до 22 септември включително от 10,00 до 17,00 ч. да се дава документацията за конкурса, а впоследствие от 23 до 27 септември включително от 10,00 до 16,00 ч. да се приемат офертите съответно от институциите, които желаят да участват. Самото отваряне на офертите да се извърши половин час след крайния срок за приемане от специално назначена комисия от Централната изборителна комисия.

В проекта № 3523 са самите условия, ред и срокове.

Тук се засяга какъв е предметът на конкурса. Ясен е. Става въпрос за компютърна обработка на резултатите едновременно и от изборите за президент и вицепрезидент, и от националния референдум и за издаването на бюлетини и за двете събития – изборите и националния референдум.

В общите изисквания съм посочил стандартно какви са изискванията към кандидатстващите за конкурса, кои входни документи да се изпълняват. Тук в т. 3.2 е останало едно празно място. Това е по отношение на цитиране на методиката за определяне на резултатите от националния референдум, която предстои да бъде приета с решение. Тук е оставено място за номера на решението. Ще го допълним предварително, но да ви кажа, че става въпрос за това, а не е пропуснато. Ще бъде допълнено, тъй като самата методика предстои да бъде разгледана след приемането на това решение.

Пише какви са изискванията на програмната система по отношение на обработката на резултатите – че става въпрос за обработка на резултатите на ниво РИК и на ниво Централна избирателна комисия, като в Централната избирателна комисия ще се обработват и резултатите от протоколите извън страната. Те ще пристигат тук.

Описваме какви да бъдат сроковете за осигуряване на необходимите технически средства, за компютърната обработка – разказвам го по-общо. Зададени са сроковете, до които трябва да бъдат назначени отговорниците на изчислителните пунктове към районните избирателни комисии, отговорникът на изчислителния пункт към Централната избирателна комисия, в какви срокове да бъде извършено обучението, съответно назначението и после – обучението на операторите, тъй като тук става въпрос за стотици оператори. Определен е какъв да бъде броят на компютрите, като

сме задали в случая, че броят на компютрите, които трябва да бъдат осигурени във всяка секционна избирателна комисия, трябва на 40 протокола да има по един компютър, плюс още един компютър, който да бъде като резервен. Има се предвид, че обработката е сравнително по-лека като обработка, тъй като протоколите за изборите за президент и вицепрезидент нямат преференции. Тоест, големият брой внасяне на информация, която се изискваше при другите, тук няма да я има. Също така пък протоколите за националния референдум са малко по-елементарни, също с по-малко данни. Затова смятаме, че на 40 протокола определянето на един компютър е напълно достатъчно.

Дадено е и пряко описано какво трябва да бъде извършено в районната избирателна комисия преди изборния ден и в изборния ден и след приключването на изборния ден. Какви действия трябва да бъдат извършвани. Конкретно е описано как протича процедурата по отношение на приемане на протоколите от секционните избирателни комисии, как се издава приемо-предавателна разписка, при кои условия се издава окончателна приемо-предавателна разписка и съответно пък, когато всичко бъде прието, тоест, бъде потвърден съответният протокол, едва тогава се отива на сканиране на секционния протокол, защото знаете, че едно от задълженията е именно сканирането на тези протоколи и качването им в сайтовете на съответните районни избирателни комисии и на Централната избирателна комисия.

Описано е, че в районите, където се извършва машинно гласуване, какво е необходимо да бъде извършено при въвеждането на протоколите, тъй като там ще се изчита и самата външна памет, която се носи от представителите на секционната избирателна комисия, и че има задължение съгласно Изборния кодекс при разпечатването на тази външна памет да бъде извършено сравнение

в самия изчислителен пункт на резултатите от разпечатаната памет с това, което е внесено в протокола на секционната избирателна комисия.

Ако си спомняте, протоколът на секционната избирателна комисия за местата, където ще има машинно гласуване, за разлика от предишните случаи, вече съдържа отделно данните от машинното гласуване, отделно данните от гласуването и хартиена бюлетина и отделно сумарния резултат. Тоест, трябва да се провери след като се разпечата, дали това, което е внесено от секционната избирателна комисия, съответства на това, което е от съответната памет, и тогава да се продължи нататък.

Това е нова част от задълженията.

Описани са действията, които са преди деня на изборите – какво трябва да се направи по отношение не само на обучение на операторите, но и на въвеждането в базата данни на всяка районна избирателна комисия, на секциите в съответните населени места, където ще има гласуване. Описано е също така до коя дата – тук сме дали до три дни – преди изборния ден да бъдат инсталирани компютрите в определеното помещение в близост до районната избирателна комисия на съответния район.

И, разбира се, това, което е написано и в другите наши документи – че задължението в изборния ден, ако има закрити секции, те да бъдат своевременно обявени пред изчислителния пункт най-късно до 12,00 ч. на обяд преди да започне самата обработка. Това е задължително да бъде извършено.

Описани са подробно действията, когато пристигне първият секционен протокол и следващите протоколи, какви действия следва да бъдат извършени. Да напомня само, че при въвеждането на протокола, ако има сработили контроли, тогава се извежда само проект на приемо-предавателна разписка със същите атрибути, със

същите числа, но той съдържа само подписа на оператора на изчислителната машина и се дава за оглед и евентуално корекция на показателите, които са дадени в секционния протокол и едва тогава отново се въвежда този протокол, докато бъдат изчистени или пък бъде потвърден съответният протокол със сработена контрола, тъй като има вероятност някои от контролите да сработят, без да има никакви сериозни основания за това. Някъде може да има различие между брой бюлетини – знаете какви са – или пък някой пропуснал да се подпише в списъка в секционната изборителна комисия, има несъответствие между брой бюлетини и брой гласували лица и т.н. Това са неща, които вечерта вече не могат да се оправят и се приемат като даденост в самите данни. Но те не дават пък отражение върху крайния резултат по отношение на резултатите за разпределението на гласовете.

Така че, когато протоколът вече бъде изчистен, тогава вече се издава не проект на приемо-предавателна разписка, а се издава окончателната приемо-предавателна разписка, като всяка разписка при издаването ѝ, анулира предходния запис, така че в сметките накрая, при резултатите участват само протоколите, които са с приемо-предавателна разписка, която е потвърдена с подписите на член от РИК, представителите на СИК и оператор, който е въвел данните. Едва тогава този протокол отива към сканиране. Тоест, не се прави многократно сканиране, когато има грешки, а само се сканира окончателният резултат.

Тук са описани и други неща, подробности. Ако се наложи, да речем, някакъв протокол, който е бил потвърден вече, открие се някаква грешка, която не е била забелязана, програмният продукт трябва да даде възможност да бъде анулиран този протокол. Разбира се, анулирането става пък и с подписването на специален протокол от районната изборителна комисия, защото тя е тази, която трябва да

изиска анулиране на даден протокол. Затова трябва да има решение на районната изборителна комисия, което решение се прилага към дневника на отговорника на изчислителния пункт.

Тези процедури са проигравани многократно и заради това мисля, че са изчистени като практика. Но за всеки случай ги споменавам, за да се знае какво е включено.

Има, разбира се, много подробности. Знае се, че всяка разписка има уникален код, тоест, никъде няма да се повторят разписките, че когато се попълва ЕГН-то, е непълно, пишат се само първите шест цифри и т.н., тъй като това са много документи. Описано е как се процедира при несъответствия, когато се открият такива и когато пък приключи обработката на един протокол, какво се прави по-нататък. Описан е и случаят, когато бъдат обработени всички протоколи. Преди това е описано, че е възможно по искане на районната изборителна комисия по всяко време да се изваждат междинни резултати, които включват номерата на секциите, от които са получени протоколи, а също така номерата на секциите, от които се очакват да дойдат, тоест, не са получени все още протоколите, или само номерата на секциите, за които са получени протоколи, но не са все още потвърдени, тоест, да не са се запилели някъде. Такава е практиката – когато минат над 20 минути и не е въведен повторно, да се издава такова съобщение.

Разбира се, описани са процедурите, когато дойдат всички протоколи, какви са задълженията на отговорника на изчислителния пункт и какви документи трябва да представи на районната изборителна комисия, като един от най-важните документи е, че се представя проект за съставяне на протокол на районната изборителна комисия. Той касае и изборите за президент и вицепрезидент, и националния референдум съответно. Така че районната изборителна комисия да може да си състави ръчно

протокола, като ползва сумарните резултати, получени от отговорника на изчислителния пункт.

Всички действия, които се извършват, трябва да бъдат въвеждани в специален електронен дневник, така че всяко действие, което се извърши, да се знае в колко часа, минути и секунди е извършено и евентуално от кой оператор, тъй като всички оператори си имат служебни номера.

Описано е също така и след като приключи обработката, какви документи трябва да бъдат подготвени за представяне в Централната избирателна комисия, съответно и всички данни от районната база данни да се предоставят и на технически носител, който се носи в Централната избирателна комисия във връзка с повторното въвеждане на резултатите и сравняването на резултатите. Това също е описано вече като по-следващо действие в обработката в Централната избирателна комисия – че се извършва повторно действие и се извършва сравняване на резултатите.

Тук комисия от Централната избирателна комисия пък разглежда тези несъответствия и излиза с решение, което решение се отразява и там, където има различия, това сме го казвали и друг път, пък и в самите методически указания ще бъде може би записано, макар че то касае Централната избирателна комисия, Централната избирателна комисия в случая информира съответно районните избирателни комисии, ако има несъответствия, за да коригират районната база данни. Но самата Централна избирателна комисия също може да коригира тези данни, които ще участват впоследствие в окончателната обработка на данните. След като бъдат обработени всички данни, бъде извършена проверката и бъдат актуализирани с направените корекции от Централната избирателна комисия, то тогава вече се предоставя и необходимата информация за вземане на решение от Централната избирателна комисия относно избора на

президент и вицепрезидент на Републиката, тъй като това е акт, който се обявява от Централната изборителна комисия, и аналогично за националния референдум, тъй като той е национален референдум и също Централната изборителна комисия трябва да излезе със съответния акт по отношение на точките, които ще разгледаме малко по-късно в методиката, които са изискване на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, тъй като знаете, че там има няколко варианта едно решение по даден въпрос да бъде прието, да не е прието или пък, ако е при гласували над 20 процента, а пък с над 50 процента това да бъде официално обявено, за да може народните представители да вземат отношение за окончателно решение по въпроса.

Това, което искам да ви кажа, е, че след VII са дадени техническите параметри – до колко часа трябва да бъдат представена данните в Централната изборителна комисия, в районната изборителна комисия. Тук сме съобразили някои данни. Позволил съм си да ги намаля с по няколко часа, тъй като законодателят, не знам защо, но е сложил един и същи срок – 48 часа след изборния ден – и за районните изборителни комисии, и за Централната изборителна комисия за произнасянето ѝ. А това просто физически няма как да стане това нещо. Това по-скоро ангажира не само районните изборителни комисии, ангажира и изчислителните пунктове към съответните районни изборителни комисии. Резултатите да бъдат представени незабавно, но не по-късно от 36 часа. Тоест, да има все пак 12 часа на разположение да бъдат доставени в Централната изборителна комисия, да бъде направена повторна обработка на данните, сравнени и да излязат окончателните резултати.

В тази връзка обаче, от това, което съм ви предложил, де факто от VII надолу „Материали за конкурса“ – предлагам това

нещо да отпадне, тъй като разработката действаше отдавна, но знаете, че имаше промяна в конкурсните документи за обществените поръчки и макар конкурсът за компютърната обработка да не отговаря пряко на условията за обществена поръчка, той не отговаря по отношение на сроковете, но документацията е аналогична. То и досега беше така. Но материалите за конкурса и условията на конкурса ще бъдат включени в документацията, която е подготвена от нашите юристи. Този текст е прехвърлен в мястото, където трябва да бъде, а условията по отношение на реда и сроковете свършва дотук.

Затова моето предложение е именно това, което ви предлагам – текстът да бъде до VI. включително, а от VII. нататък е включено в самата документация за обществената поръчка по отношение на конкурса за компютърната обработка. Там са описани часове, къде, как ще бъдат извършвани одобряванията от комисията – по точкова система, как се изчисляват точките и т.н. и какви трябва да бъдат документите за самия конкурс. Това е част от документацията за конкурса.

Така че моето предложение е проектът да бъде от I. До VI. и това да бъде именно обект на нашето обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, след обсъждане в оперативен порядък преценихме, че цялата документация, така, както е изготвена, трябва да я разгледаме. Тя е дълга, колеги. Още малко време за запознаване ви моля.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, още една забележка да направя. В старата процедура досега имаше една точка. Господин Желязков ми каза, че е отпаднала. Досега взимаме гаранция от 10 000 лв. на участниците. Тази гаранция вече е отпаднала. Има

гаранция само при сключването на договора. Тоест, ако се откаже, впоследствие да.... Тоест, каза ми, че това нещо било отпаднало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нали вървим по процедура конкурс? Така че ние бихме могли да продължим да искаме гаранциите си, както досега. Това е въпрос. Но нека да стигнем до този въпрос. Няма начин, колеги, голяма е документацията, първо да видим самия предмет, общите изисквания и след това да продължим.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може да е малко педантично, но нека все пак предложа при методиката за оценка не е ли добре да има все пак една точка, която да укаже какъв е изборът при равен сбор от точки от комплексната оценка. Дали се акцентира тогава върху цената или върху техническото изпълнение. Според мен е по-добре в техническото изпълнение, защото е 70:100.

Тоест, ако имат равен брой, на кого даваме предимство. Опасността съществува все пак.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В последните десет години само един човек се явява, така че няма опасност това да се случи. Това е отделен въпрос.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, ясно е, но по принцип някак си го казвам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Комисията е от пет човека. Оценка са по десетобалната система.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Цената се отваря след оценките. Може да се стигне до изравняване.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, изключено е.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Смятате го за излишно? Добре.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз смятам да не объркваме хората.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Щях да предложа да има примерно приоритет на техническото изпълнение. О, кей.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Томов.

Колеги, по гаранциите? По този въпрос мисля, че колегите се разбраха.

Колеги, упълномощавам госпожа Мусорлиева да води заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, свършихме ли с дебатите?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тъй като част от дейностите на изпълнителя включват и извършване на проверки на кандидати, застъпници, наблюдатели и т.н., предлагам – това е засегнато в началото – да впишем и представителите. Всъщност това е в предмета на конкурса – I.

Казваме: „Извършване на проверки, на списъци на кандидатски листи, застъпници, наблюдатели, анкетъори ...“ и т.н. предлагам да допълним след „застъпници“ „представители, наблюдатели“.

Отбелязал съм го. Ако се приеме, аз после ще го покажа къде да бъде.

В самото заглавие чисто технически може би да кажем : „президент и вицепрезидент на Републиката“, както приемаме да го изписваме и в нашите решения.

Другото, което си мисля, задължение ли е на изпълнителя по отношение освен прякото излъчване и поддържане на интернет-страницата, създаването на електронните адреси на районните избирателни комисии?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е на база на друг договор.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Те са по друг договор, а не по този? Добре.

И на други места, където е записано „изборен, изборни“ – има го и на други места – да го видим.

В т. V.3.5 – „...изборни райони извън страната....“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има запетая след „изборни райони, извън страната...“ И трите неща.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук в т. 3.3 не е МИР, а е едномандатен изборен район.

Това е. По същество само за упълномощените представители да допълним.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други допълнения, въпроси?

Моля, гласувайте предложения проект от господин Христов с направените автокорекции и корекции.

Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, трябва да приемем проект на решение. Той е кратък и е във вътрешната мрежа под № 3523 от днешна дата.

Той е кратък и стандартен и относно условия, ред и срокове за конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните от РИК и ЦИК от гласуването и издаването на бюлетини на Централната избирателна комисия с технически носители за резултатите от изборите за президент и вицепрезидент на Републиката и на националния референдум на 06.11.2016 г.

На основание – изрежда ме – чл. 57, ал. 1, т. 33 и т. 34 и във връзка с § 3 – тук става въпрос точно за тези обществени поръчки и т.н. – на Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и съответно чл. 21 и 23 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление

РЕШИ:

1. Приема условия, ред и срокове за конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните от РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетини на Централната избирателна комисия с технически носители за резултатите от изборите за президент и вицепрезидент на Републиката и на националния референдум на 06.11.2016 г.

2. Обявява конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърна обработка за данните на РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетини на Централната избирателна комисия с технически носители за резултатите от изборите за президент и вицепрезидент на Републиката и на националния референдум на 06.11.2016 г.

Документите за участие в конкурса се получават от кандидатите от 20 септември 2016 г. до 22 септември 2016 г. включително от 10,00 до 17,00 ч. от Канцеларията на ЦИК – описваме къде, коя стая.

Офертите за участие в конкурса са подават всеки работен ден от 23 септември до 27 септември 2016 г. включително от 10,00 до 16,00 ч. в Канцеларията ... и т.н.

Отварянето на офертите ще се осъществи на 27 септември 2016 г. от 16,30 ч. в ЦИК.

Отварянето на офертите и публично и на него могат да присъстват участниците в конкурса или техни упълномощени

представители, представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

Стана ясно нали, че неслучайно срокът е от 20 септември, тъй като имаме нужда от няколко дни да свършим подготовка на тези документи и доуточняване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви много, господин Христов.

Колеги, въпроси, мнения? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Решението се приема.

Решението има № 3521-ПВР/НР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващия проект на решение.

Проект на методика за определяне на резултатите от националния референдум.

Заповядайте, господин Ивков, за процедура.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, благодаря. Аз предлагам да преразгледаме вчерашното си решение за назначаване на Районната избирателна комисия – Добрич.

Това се налага поради две неща. Първо, днес е крайният срок. И второ, при вземане на решението, след като аз бях сезиран по телефона от представител на Реформаторския блок, след като разговарях с докладчика и направихме проверка, се оказва, че не е докладвано писмо, с което се оттегля кандидатурата на този кандидат на Реформаторския блок, когото вчера сме обсъждали, и се заявява резервният член.

Аз правя процедурата на базата на тези аргументи, защото ние всъщност изобщо не сме взели предвид волята на политическата сила. Писмото е било приложено към преписката без отделен входящ номер. Колегата просто не го е видял в многото документи и не е подозирал, че го има. Но, така или иначе, аз мисля, че трябва да преразгледаме нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков. Преди това бихте ли ми припомнили кой е номерът на решението. Аз, доколкото знам, този проект господин Райков искаше да го внесе, но вероятно Вие ще го внесете. Не знам. Кажете ми номера на решението.

Коледи, доколкото ми е известно, господин Райков ще внесе този проект на решение. Аз ще подложa на гласуване тази точка. Важна е в момента. Днес изтича срокът и ви моля наистина да го направим.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може ли да помоля господин Ивков, тъй като се включих по-късничко, разбрах, че коледата Ивков е докладвал, какъв е проблемът. Моля за тези, които по-късно се включихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков. Наистина госпожа Ганчева беше навън.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не мога на всички, които са били навън, да обяснявам повторно. Аз бях за една минута навън и гласувахте без мен. Сега ще обяснявам на коледата Ганчева. Да гледа записа и да се информира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз категорично ще ви моля тогава да не подлагате на каквото и да било гласуване или преразглеждане – не разбрах конкретно за коя преписка става дума – щом не може да се обяснява на колега-член на Централната изборителна комисия от докладчик, доколкото разбрах, се докладва някакъв въпрос, и още повече считам, че специално за колегата Ивков Централната изборителна комисия достатъчно пъти е обяснявала и е изчаквала при взимането на решения и сме се обяснявали, седели сме тук да се запознавате, колега Ивков, със съответния казус, преписка или проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можех да го кажа и когато дойде редът. Обаче такова решение е недопустимо. Ние имаме назначен член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, нека да не говорим по същество, защото става дума за процедура – за връщане преразглеждането на състав на РИК, на прието и публикувано решение. Това е процедурата за връщане на разглеждането.

Има процедурно предложение, има и обратно процедурно предложение.

Заповядайте, госпожо Ганчева, по процедура.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, да се изясним, защото Вие, така или иначе, като председател сте длъжна, щом има процедура, да я подложите на гласуване. Вие ще подложите на гласуване процедура да се върне за преразглеждане ли, за какво – доколкото разбирам, решение, което е обявено на нашата интернет-страница вчера.

Много моля обаче, госпожо председател, въпреки че знам, че не разполагате кой знае с какъв механизъм, при все че колегата –

докладчик отказа да даде обяснения, ще Ви помоля да не подлагате на гласуване такава процедура. Няма как ние да изменим, допълним или отменим наше решение, без членовете на Централната избирателна комисия да знаят защо се налага това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На мен ми е сложно. Но това беше предложено. Не е предложен проект за поправка на техническа грешка. Не е предложен проект за изменение и допълнение. Предложението, което дойде, точно го цитирахте, аз би трябвало да го подложам на гласуване, защото ми е дошло така като процедура. А такава няма. Решението е гласувано и подписано.

Колеги, процедурата, която господин Ивков предложи,

Оставаме без кворум, колеги.

Поради тази причина и съобразно правилника ни давам 15 минути почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, преди почивката постъпи предложение, което не беше гласувано. Господин Ивков, за да не Ви цитирам, моля Ви, направете го отново.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, доколкото във вчерашното заседание при назначаването на РИК – Добрич, докладчикът докладва, че е постигнато съгласие за председател, за заместник-председатели от квотата на БСП и на Реформаторския блок и за секретар от АТАКА и ни предложи такъв проект на решение. Впоследствие колегата Ганчева предложи ново разпределение, без

да се има предвид съгласието. Това предложение беше възприето с 16 на 4 гласа във вчерашното заседание.

След проверка, след сигнал до мен от представител на Реформаторския блок, който ме запитва, след като е видял публикуваното решение, защо молбата, която са подали, че в случай, че господин Георги Русев Георгиев, който беше предложен за заместник-председател, е общински съветник и те са дали молба, в която пишат, че в случай, че преценим, че има несъвместимост, да го заменим с резервния член – госпожа еди коя си, докладчикът ще ви каже, не й знам името – аз днес сезирах преди обяд докладчика. Извършихме проверка. Оказа се, че наистина е постъпил такъв документ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков, бихте ли направил предложението си. Слушаме Ви, но дайте предложението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нали после пак ще ме карате да обяснявам. Нека да знаем фактическата обстановка. Приключвам. Една излишна дума не съм казал.

След като ние направихме проверка, се оказа, че в действителност има такова писмо, което не е докладвано и не е било поставено на доклад при решаването на ръководния състав и в състава.

Затова аз считам, че това наше решение, доколкото ние можем да го отменим и не сме в процедура на замяна, следва да се отмени и отново да се разгледат предложенията такива, каквито са постъпили в случай, че Централната избирателна комисия реши преюдициалния въпрос първо дали има несъвместимост на лицето Георги Георгиев или не. Ако Централната избирателна комисия реши този преюдициален въпрос така, че няма несъвместимост, то тогава не би следвало изобщо да се занимаваме с това ни решение.

Това ми е предложението – да решим преюдициалния въпрос принципно и да кажем: общинският съветник може ли да бъде член на РИК, просто казано, или не. Ако не може, значи има несъвместимост и значи правя предложение да разгледаме истинското предложение на Коалиция Реформаторски блок за заместник-председателското място отново, защото касае друго лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз няма да взема отношение по доклада на колегата Ивков. Колеги и госпожо председател, ще помоля приоритетно да разгледаме проекти на решения за обявяване на местата по чл. 14, ал. 1. Днес изтича срокът и с оглед стартиралата процедура по подаване на заявления за гласуване извън страната, имам поставени въпроси и във връзка с този списък.

Зато моля, извинявам се, че може ми не по процедура взимам думата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, чухте предложението на господин Ивков.

Подлагам го на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **9** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Предложението не се приема.

Заповядайте, господин Баханов, за обяснение на отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах против, тъй като, пак казвам, както преди почивката, че държа докладчикът, който е бил по делото, да каже точно фактичката обстановка по преписката с конкретните факти, имена, предложение, дати на постъпване, кога е бил съставен протоколът, кога е постъпило допълнително писмо, за да мога да си формирам мотивиран избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Колеги, има ли желание за обяснение на други отрицателни вотове?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах против, защото се запознах с преписката и с протокола от консултациите, които са проведени при областния управител на област Добрич.

На първо място, това предложение, което е постъпило след консултациите, не е предложение за замяна, а е предложение, което изразява приоритетно предпочитание към кандидата, който ние сме назначили, в случай, че няма съвместимост по смисъла на чл. 66.

На второ място, аз съм с категоричното становище, че общинският съветник не е длъжност в избран орган. Става дума за съвсем друг вид органи, в които са изборни техните членове. Примерно комисиите, които се назначават, и т.н., няма да стигам докрай.

Съгласно чл. 34 – като потвърждение на тезата си – от Закона за местното самоуправление и местната администрация общинският съветник получава възнаграждение само за участието си в заседание и в комисии. Това не е длъжност. При това в ал. 2 то е ограничено до 70 на сто и са изписани какви са условията.

Няма никаква грешка.

Трето, лицето вече е назначено. Не става дума за техническа грешка, за неотчитане на данни. Не можем, след като лицето е назначено, ей така да си променяме решенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, продължаваме със следваща точка – **точка четвърта** - от дневния ред, свързана с предходната.

Госпожо Ганчева, и Вашата ще е след нея. Простете, но ние трябва да приемем методиката за определяне на резултатите от националния референдум като решение, свързано с предходното.

4. Проект на методика за определяне на резултатите от националния референдум.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата се намират два файла, единият от които е проект за решение относно методиката, а другият всъщност е проект за приложението към това решение, с който предлагам да започнем, тъй като решението, така или иначе, е стандартен текст.

Предлагам приложението да подложим на обсъждане в момента. Да го чета ли цялото или може би да има някакво време колегите да го изчетат и да го обсъждаме точка по точка? Как би предпочела комисията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да изчакваме само до съответните глави.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това са шест члена. Ако искате, да гледаме член по член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате Раздел I – Общи положения. Имате ли коментари? Колеги, в чл. 1, ал. 2 – „Районите, в които се организира произвеждането на националния референдум, са изборните райони за произвеждането за изборите за

президент и вицепрезидент на републиката“ – моля да се коригира и прецизира съобразно нормите на действащото законодателство.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: О, кей, разбрах, ще го коригирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз дори бих предложил една друга редакция на ал. 2, тъй като по този начин във втората част – „районите за произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент и избирателните секции“ – се притеснявам да не се разбира, че те са самостоятелен район, а той не е район.

В тази връзка може би е по-добре: „изборите на район, в който се организира националният референдум, включва районите за произвеждане в страната и секциите извън страната“.

По този начин разделяме, че в чужбина няма самостоятелен район. Иначе в този си вид може би има тази възможност някой да го тълкува, че това е самостоятелен район. А то не е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Андреев.

Колеги, по това предложение на господин Андреев? Виждам, че няма възражения.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам тази бележка, наистина звучи по-ясно. Чета го така, както го разбрах да го редактирам: „Районите в които се организира произвеждането на националният референдум, включват районите за произвеждането на изборите за президент и вицепрезидент на Републиката и избирателните секции извън страната“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Томов.

Продължаваме с Раздел II – до края на страницата. Колеги, моля да погледнете. Бих помолила и чл. 4 да се съобрази с нормите на действащото законодателство по отношение на района.

Колеги, по текста на стр. 1 има ли коментари?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би обаче в чл. 5 с оглед чл. 4, имайки предвид това, което каза и колегата Мусорлиева, вярно е, че всички секции в страната и извън страната, но де факто ние по отношение на страната кое обобщаваме? Данните от районите или отделно данните от секциите? Защото в чл. 4 казваме, че районните избирателни комисии обобщават данните от секциите. Ние тези данни ли взимате – които са от районите – и към тях приобщаваме тези от извън страната или отново правим всичко от ниво протокол на секция?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Андреев.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Андреев, в случая аз не виждам да има неточност, тъй като в крайна сметка данните от районните протоколи са сума от данните от избирателните секции в съответния район. Мисля, че е достатъчно ясно да кажем в чл. 5, че се сумират данните от всички секции в страната и извън страната, защото те в крайна сметка определят съвкупния резултат от произведения референдум.

Това са две различни семантични изписвания. Не виждам с какво това, което е тук, е по-дефектно отколкото това, което предлагате. Но, разбира се, ако комисията реши, ще го поправа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Първото, което имах като изказване, беше това, което каза колегата Андреев. А второто е пак

във връзка с чл. 5. Според мен тук трябва да включим евентуално като в т. 2 брой на действителните бюлетини и вече настоящата т. 2 да бъде е т. 3. След като обобщим броя на действителните бюлетини, тук не трябва ли да ги посочим?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Сюлейман, предложението е за методика за определяне на резултатите от гласуването в националния референдум. Аз съм се старал в това описание да включа процедурите, въз основа на които може да бъде определен резултатът съгласно изискванията на закона, като съм максимално икономичен по отношение на всички други неща. За да бъде определен резултатът, е достатъчно да се изпълнят условията на чл. 5, ал. 2 и ал. 3. Тоест, ние трябва да знаем броя на пуснатите пликосе, защото това е знаменателят при изчисляването на резултата, и трябва да знаем броя на отговорите „да“, защото по този начин определяме онзи процент, от който зависи дали референдумът е успял или не.

Също така трябва да знаем общия брой гласували избиратели. Друго не ни трябва, за да изчислим резултата. Иначе действителните бюлетини, разбира се, трябва да ги има в протокола и трябва да ги има във финалното съобщение за резултатите от референдума. Аз поне така съм разбрал задачата си – да напиша методика за определяне на резултата. А, за да определим резултата, не ни трябва броя на действителните бюлетини. Трябва ни броя на участвалите в референдума.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Господин Томов е прав. И единият е прав, и другият е прав. Това искам да кажа. Това, което господин Сюлейман казва, то ще го има. Това ще бъде таблица с определени резултатите от гласуването. А методиката е за определяне на крайния резултат – въпроса приет ли е или не е приет. Докато

другото е само цифри. То ще го има. Но ще бъде отделно. Това е крайният резултат.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само, ако не възразявате, аз мисля, че в методиката трябва да го има. Такова ми е мнението, защото няма смисъл тук да спестим най-важното.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Методиката е, за да определи крайния резултат, а не в цифри, а в това дали даден въпрос е приет или не е приет. Тези изчисления ще ги има не на петия ден, а ще ги има още след 48 часа.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук ще направя разликата – думи, технически термини и какво остава в главата на адресатите на тази методика. Чета: „Ако са гласували повече от половината от участвалите на национален референдум гласоподаватели, предложението на предмета се счита за прието.“

Какво значи „прието“ веднага? Първата асоциация е, че това е „да“. Нямам нищо против останалите разсъждения, но да не бъркаме думите, първата асоциация на думите с техническите термини, които явно ще бъдат поразвити малко по-надолу. Само това ми е идеята. „Прието“ означава еди какво си. Нямам нищо против. Но само така да остане, ще създадем по-голям смут. Това ми е идеята и към това беше тръгнал – мисля – и той.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Чаушев, не разбрах какво предлагате и къде е проблемът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Считаю, че не мога да кажа, че предложението е прието, ако въобще са гласували хората по този въпрос. Но мога да твърдя....

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Предложението ми беше да посочим тук и брой на действителните бюлетини.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, един въпрос от мен. Какво отношение, господин Сюлейман, имат те към процедурата, по която предложението се приема? Аз съм описал условията, фиксирани в закона, при които предложението може да се счете за прието. Те са две и ги има по отношение на всеки въпрос в ал. 2. Трябва броят на участниците в гласуването да надхвърля броя на участниците в последните парламентарни избори – това е едното условия. И другото условие е относителният дял на отговорите „да“ да надхвърля 50 на сто. Трето условие няма.

И тук колко са недействителните и действителните бюлетини не оказва значение върху определянето на този резултат. Тук става дума за математически модел за изчисляване. В този математически модел действителните и недействителните бюлетини не играят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак говорим за едно и също, обаче да се уточня.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Последно, пак в тази връзка. Основното ми предложение е, след като по т. 2 има посочване на гласувалите с „да“, те все отнякъде излизат. А всъщност излизат от действителните бюлетини. Преди т. 2 да има, тоест, т. 2 да е това, което направих като предложение, а по-нататък да си продължи с Вашите точки, господин Томов, които са като т. 3 и т. 4 по-нататък.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Определено не Ви разбирам и ще кажа защо. Мъча се да Ви разбера. Ние можем да включим действителните бюлетини. Но каква връзка ще имат те с една методика за определяне на резултатите, след като не се отнасят към определянето на резултатите? Разбира се, броят на действителните и недействителните бюлетини следва да бъде описан при съобщаването на резултатите. Но това не е елемент от самата методика на изчисляването на резултата на референдума. Затова не Ви разбирам.

Аз ще го включа, но в момента нямам информация.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колега Томов, кое не разбирате? Те са в последователност. Пак допълвам. Последователността е следната и така започнах още в самото начало. Не гледайте мен, а гледайте проекта, който е пред Вас. Чл. 5 казва: „След приключване на гласуването Централната избирателна комисия обобщава данните от всички секции в страната и извън страната и определя общия брой: първо на гласувалите, участвали в гласуването на националния референдум според намерените в избирателните кутии пликкове.“

Предложих тук, вместо т. 2, да посочим като нова т. 2 на мястото на Вашата т. 2, брой действителни бюлетини. По-надолу да продължи с Вашата т. 2, която е тук, като тя ще стане т. 3 – на гласували с „да“ поотделно за всеки и така по-надолу.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: О, кей. Приемам го. Като т. 3, ако искате да стане?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме, че има едно предложение. Разбрахме, че господин Томов приема това предложение. Но не сме чули другите членове на комисията.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нужда да включваме излишни числа, които не участват в определянето на резултата от референдума. Мисля, че проблемът е само един. Колегата Томов в желанието си да е конкретен за всеки един въпрос, е пръснал правилото на три и то не личи.

Затова според мен действително само тези три числа са ни нужни, за да отразим резултатите, за да видим какъв е резултатът на референдума: броят на гласувалите в парламентарните избори на 5 октомври 2014 г. Но тук трябва да има едно такова изречение. В ал. 5 трябва да има ал. 2 преди сегашната ал. 2, че за отчитане на резултатите от референдума се отчита и броят на гласувалите в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. – последните избори за народни представители.

В чл. 2 го има като число. А аз ви говоря, че за да се отчетат резултатите на референдума, за да се определят, се взема под внимание броят на гласувалите – не може една методика да не ти казва как се определят – броят на гласувалите, броят на намерените в кутиите пликове, които са гласове, това е броят на гласовете и вече отговорите „да“ за всеки един от въпросите.

Първите две числа са общи за трите въпроса, третото число е различно за всеки един от въпросите. Това, първо.

Второ, може би сегашната ал. 2 трябва примерно да стане ал. 3, но там да се запише общото правило кога е приет референдумът, защото Вие обяснявате кога е приет въпросът на референдума, и след това да има една алинея, и пак отново да има изречение, че за всеки един въпрос поотделно се установява това отношение между брой участвали в предишни избори, между брой гласоподаватели и отговори „да“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Госпожо Сидерова, разбирам, че това е изчислението, но Вие предлагате реструктуриране на текста така, че да стане по-ясен. В ал. 1 да бъдат посочени трите числа, два от които са еднакви и за трите въпроса, и третото, което вече е различно и надолу различна структура, от която да стане по-ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И сега, за да стане по-ясно, в решението си за резултатите от референдума, не да отчетем дали е приет или не е приет въпросът на референдума, ние, господин Сюлейман, изрично ще имаме точка, където имаме общия брой на действителните гласове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е какво означава „гласували с „да“. Ето това е проблемът, който се опитвам да уточня. Но няма

как. Какво означава „гласували с „Да“? В простонародния език означава просто, че гражданинът е отишъл и е зачеркнал едно квадратче. Но ние внасяме едни други съдържания на „гласувал с „да“, което включва действителни гласове.

Моето предложение беше още първото – просто да се уточни какво означава „гласува с „да“. Ето за това ставаше въпрос. И пак говорим за едно и също нещо. Но мисълта ми беше просто да се добави какво означава „гласувал с „да“. Ето за това ставаше въпрос тук и да не се бърка простонародното разбиране зачертаване на квадратче с едни други действия, които ще отчетат едни други резултати. Кое е сложното тук?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Чаушев.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз останах с впечатлението, че е задължително да го укажем в методиката, защото, ако правилно съм разбрал колегата Томов, според него няма значение дали тези гласове са действителни.

А пък според мен иначе защо изобщо отчитаме действителни и недействителни гласове, ако те няма да ни послужат за определяне на резултата от референдума. Всъщност това са ония гласове „да“, които са действителни и трябва да е ясно, че това са гласовете „да“, а не въобще всички „да“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така. Аз имам предложение терминологията да бъде точно, както си е в закона и чл. 20 – изискванията за протокола казват: брой действителни бюлетини с отговор „да“. И с това приключвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, Вие имате думата. Само молбата ми е да не отговаряте на въпроси, поставени извън микрофон, на микрофон, а директно на микрофон да развиете тезата за тези, които ни слушат.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да стане ясно всъщност за какво разсъждава Централната избирателна комисия, ще кажа, че аз мисля, че в методиката правилно пише „гласовете „да“, защото в протокола ние сме разписали, че гласове „да“ са само действителните бюлетини с отговор „да“.

Съжالياвам, че законодателят е набъркал понятието „бюлетина“ и „глас“ на едно място. Но според нашите протоколи само действителен отговор „да“, действителна бюлетина е „да“ и само тя се вписва в съответната т. 5 от протокола, ако правилно си спомням, независимо дали е 1, 2, 3. Това е заради трите въпроса.

Така че единственото, което може за спокойствието на членовете на ЦИК, е отпред да пише „действителните бюлетини с отговор „да“, макар че това не е нужно.

Според мен методиката отговаря на изискванията, но това, че е разбито правилото въпрос по въпрос, това затруднява. Няма нужда правилото да се разбива въпрос по въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, знаете ли? Аз самата не чух последните думи на госпожа Сидерова, пък тя има силен глас. Това означава, че в зала се говори още по-силно и извън микрофон.

Госпожо Сидерова, бихте ли повторили и за мен, и за колегите как завършихте изказването си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Макар че говорим за три въпроса, аз считам, че няма нужда правилото кога трябва да се приеме резултатът от референдума, тоест, когато са гласували повече или толкова, колкото на предишните избори и повече от половината с

„да“. Няма нужда да се разбива на три въпроса поотделно. Трябва да се даде общото правило и да има текст, че за всеки един въпрос поотделно се отчита дали е налице това условие.

Ще е по-простичко и по-ясно. Няма да има тази двусмисленост. Извинявайте, правилото е разделено на две. Започва началото, което казва: повече от предишните избори или толкова, повече от половината от гласувалите и след това изведнъж се разделя на въпроси и не става ясно какво определяме.

Тук колегите, които се занимават с математика и социология, ще кажат, но според мен колегата Томов, без да иска, изхожда от социологическата си необходимост. Но това пак ще го има, защото във всички протоколи и в нашето окончателно решение си има колко са отговорили на последния въпрос по определен начин. Тази разбивка я има, но в правилата не е необходимо да се разбива по въпроси, а само трябва да се напише правилото, както е за предишния референдум, и след това отдолу да има ал. 2, която ще казва, че за всеки един въпрос поотделно се определя резултатът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Това беше изказване. Към изказването първо може да има реплики. Реплики не виждам, няма и дуплика.

Първа поиска думата госпожа Мусорлиева. Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искам процедура на гласуване на предложението на госпожа Бойкинова, което в един момент обедини в определена точка всички становища. Моля я да уточни точно в проектчето кой член и коя алинея да стане, та да стане ясно на всички точно тук, в текста.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първо, искам да кажа, че изказването ми беше с двояко значение в такъв смисъл, че ние във всички протоколи ясно имаме брой действителни бюлетини с

отговор „да“. Тоест, ние тук в тази методика не е нужно да казваме, че това са действителните бюлетини, защото ние няма какви други данни да вземем. Ние нямаме редове в протокола на СИК, в които да пише просто ей така с „да“, път тя да е недействителна. Това е толкова ясно, че идва от действителните.

Така че това и да не се запише, и да се напише, тоест, ако се напише, не вреди. Но и да не се напише, то е ясно, защото тези данни идват от протоколите. А в протоколите ни точките ни са точно така: брой действителни бюлетини с отговор „да“.

Така че не виждам какво ни смущава.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кажете къде точно в текста да бъде. Това беше по-добро предложение. Обединяващо беше.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм направила никакво предложение, изказването ми беше, че и да го добавим, няма да навреди, но и да го няма, смисълът е един и същи. Данните са такива каквито са. Ние тук не можем да напишем „с да“, ако бюлетината е недействителна, защото ние нямаме такава информация. Нея няма откъде да я вземем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Колеги, с риск да предизвикам вашите бурни реакции, струва ми се, че зациклихме. Затова бих ви предложила да отложим тази точка, да минем на секциите в чужбина, защото часът е 17,00 и все пак и други институции са включени, и след това да се върнем на методиката, която очевидно представлява по-дълъг въпрос за обсъждане.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ще помоля всички да погледнат Решение № 1945/2015 г. за методиката от предишния избор, за която нямаше проблеми, приехме я. Тя е абсолютно същата като тази в точките си, като единствено чл. 5 е разбит на три части,

защото има три въпроса. Тоест, три пъти се повтаря едно и също. Сега изведнъж започнахме да не се съобразяваме с това, което е било досега, дайте такива, дайте онаквива. Даже по-скоро трябва да ви кажа, донякъде е права госпожа Сидерова, че може да направим много по-елементарно методиката. Вместо да описва всеки въпрос подробно, за което сте положил доста повече труд, господин Томов, можеше да опише чл. 5 като в другата и да каже в едно изречение, че се прилага три пъти за всеки един от въпросите. Вместо това той е решил да бъде доста по-подробен и ние заради това, че е подробен, сега се противим и тази думичка да бъде така, онази да бъде иначе.

Проверете Решение № 1945.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Давам думата на господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще бъда кратък. Да, точно така е. Моделът, приет от комисията, през миналата година съм използвал, за да предложа тази методика. Моето разбиране е обаче, че въпросите трябва да бъдат отделени, защото това дава по-голяма яснота за този, който ще използва тази методика. В крайна сметка целта на методиката е да може лесно да бъде съчинен математическият алгоритъм за изчисляване на резултата.

В този случай това да се опишат трите процедури поотделно намалява риска от каквито и да са технически грешки при съставянето на този алгоритъм. Това е моето разбиране и аз държа случая н него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Томов. Мисля, че тезата Ви е ясна, колеги.

Нека да подложим на гласуване прекъсването на дебата по този въпрос, за да могат да минат и други приоритетни, важни за външни институции въпроси, и след това ще се върнем днес на него.

Колеги, режим на гласуване отлагането на тази точка в рамките на деня, разбира се.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка – **точка пета** – от дневния ред:

5. Проект на решение относно обявяване на местата извън страната, в които се образуват избирателни секции в дипломатическите и консулските представителства и други въпроси, свързани с организацията на гласуването извън страната.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, по-скоро проектът на решение, доколкото видях, е извън папката с моите инициали, а в папка с моите инициали е наименована „Обявяване на местата за гласуване“ се съдържат всички входящи и изходящи писма, в резултат на което е днешният проект на решение, който ви предлагам и който би следвало да е извън тази папка с проект № 3521.

Колеги, отново ще ви докладвам писмото с вх. № към ПВР-04-01.10 от 13.09.2016 г., което е разположено в папката, наименована „Обявяване на местата за гласуване съгласно чл. 14“ във вътрешната мрежа, което ви докладвах на предходни заседания, както и обсъждахме оперативно в работна група.

Съгласно чл. 14, ал. 1 ние трябва да обявим избирателните секции извън страната. Те се образуват в ДКП-тата освен в изрично

посочените случаи в ал. 2 и ал. 3, като съгласно наша хронограма за предстоящите избори за президент и вицепрезидент и нашата хронограма за национален референдум ние сме приели в съответните точки, че ще обявим тези места въз основа на информация от Министерството на външните работи.

Госпожо председател, предлагам да си прекъсна доклада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прощавайте, госпожо Ганчева. Предавам на госпожа Мусорлиева ръководството на заседанието.

Колеги, моля ви за внимание. Това е важно.

Тъй като ще изляза за мъничко, предавах на госпожа Мусорлиева докъде сме стигнали.

Госпожо Мусорлиева, моля да поемете воденето на заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРИЕВА: Извинявайте, госпожо Ганчева. Благодаря Ви за разбирането.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В съответните точки от нашите хронограми сме приели, че срок 16 септември, с който ще обявим местата въз основа на информация от Министерството на външните работи, в които ще се образуват избирателни секции съгласно чл. 14, ал. 1 от Изборния кодекс.

В това писмо, което, колеги, съдържа списък на държавите и местата, в които Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства, то е видно от списъка, са представени 98 държави със съответните места, където имаме – както е наименовано в колонка - „вид представителство – посолство, постоянно представителство, генерално консулство – в началната част на писмото ни е обърнато внимание на няколко проблема. Според мен се поставят няколко проблема.

Първият. Напомня ни се, че с писмо на Министерството на външните работи са ни информирали, че във Федерална Република

Германия законът и протоколната практика включват офисите на почетните нещатни консулски длъжности, длъжностни лица в понятието „консулски представителства“ и ги третира в една линия с тях.

В получената вербална нота на Федерална Република Германия се отбелязва, че може да бъде дадено съгласие и за провеждане на избори в местата Хамбург, Дармшат, Магдебург, Щутгарт и Мюнстер – седалище на почетни консули на Република България във Федерална Република Германия.

Обръщам внимание, колеги, че така изложеният проблем с напомняне всъщност беше и предмет на разменена кореспонденция между Министерството на външните работи с входящо писмо, което се намира в папката във вътрешната мрежа, а именно вх. № ПВР-04-01-10 от 02.09.2016 г. Министерството на външните работи поиска указания, становища от нас, като ни обясни как законът и германската протоколна практика третират понятието „консулски представителства“ и ни обясни за проблеми и изложи проблема по отношение на почетните консулства.

В същото време ние отговорихме с писмо с изх. № ПВР-04-01.11 от 02.09.2016 г. – отново се съдържа в папката, която цитирах преди малко – че преценката по така поставените въпроси е от компетентността на министъра на външните работи и с цел да се създаде възможност българските граждани да упражнят правото си на глас извън страната, Централната избирателна комисия не възразява посолството на Република България в Берлин да поиска принципно съгласие от германската страна за разкриване на избирателни секции и на други места, които са посочени също от временните Обществени съвети извън постоянните представителства в Република България в чужбина и дипломатическите и консулски представителства.

Искането може да включи и офисите на почетните консули на Федерална република Германия, след като германската протоколна практика ги включва в това понятие – консулски представителства.

На мен лично като докладчик ми направи впечатление, че тези места, които ви изброих преди малко и са предмет на напомняне и от Министерството на външните работи – Хамбург, Дармщат, Магдебург, Щутгарт и Мюнстер – не се съдържат в приложения списък с държавите и местата, в които Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства по т. 86, където е разположена Федерална Република Германия.

Тук са посочени: Мюнхен като генерално консулство, Франкфурт на Майн като консулство и Берлин като посолство. Към писмото, което съдържа списъка на тези места, които ще обявим евентуално с нашето решение, е приложена нова от – те я цитират – наименована вербална нота, приложение към писмото, като се сочи, че Федералното министерство на външните работи на Федерална Република Германия има честта да съобщи на посолството на Република България във връзка с негова вербална нота със съответния номер относно процедурата за участие на българските граждани в предстоящите избори следното. Цитира се съгласно Окръжна нота на Федералното Министерство на външните работи, Федералното правителство е дало принципно съгласие българските граждани, намиращи се във Федерална Република Германия, да участват в изборите в помещенията на посолството в Берлин, генералното консулство в Мюнхен, консулството във Франкфурт на Майн, както и офисите на почетните консули в Хамбург, Дармщат, Магдебург, Щутгарт и Мюнстер на 06.11.2016 г. и, ако е необходимо – на балотаж на 13.11.2016 г. във времето от 07,00 до 20,00 ч.

За окончателното и обвързващо разрешение за провеждането на избори на гореизброените места посолството умолява да предостави точните адреси.

Колеги, така направеният подробен и вероятно за някои колеги досаден доклад, го направих с цел да ви запозная със ситуацията, защото имаме голям обем от работа и все пак може би някои колеги, като не са и членове на работната група, не са запознати.

Проектът на решение ви предлагам във вида, в който съм го изписала, като между диспозитива и мотивната част има оставено празно място, именно за да постави въпроса: следва ли да обръщаме внимание в мотивната част на проблема, който поставих. И в тази връзка е и вторият въпрос, който искам да обсъдим – дали с писмо да изискаме информация относно тези места от Министерството на външните работи - дадено ли е разрешение. В крайна сметка ние в един момент също ще ги обявим ли като места за гласуване и прочее с оглед и на разменената кореспонденция между двете институции, или ще обявим списъка така, както ни е предложен, въпреки напомнянето – това е първият въпрос – и вторият въпрос, който ви поставям и ви обръщам внимание, е, че по т. 1 до т. 2.3 са конкретно посочени държави, в които е посочено, че съществува изключително висок риск от гледна точка на сигурността. Афганистан – на първо място. Налице е висока степен от нападения, съществува реална заплаха за живота и здравето на българските граждани при напускането на базите за разполагане на военнослужещите в посолства и други охраняеми зони, но в същото време няма предложение да не се разкрива, а и Афганистан е посочен и в списъка по т. 9 с града Кабул, където се сочи, че има посолство. Тоест, посолството е включено в списъка.

Следващата държава, на която се обръща внимание, е, че ръководителите на мисиите в Исламабад, Пхеняп и Улан Батор са

изложили съображения да не се произвеждат изборите за президент и вицепрезидент на Републиката и националния референдум предвид изключително малкия брой български граждани в Монголия, КНДР и Пакистан, които биха могли да упражнят правото си на глас. По същите съображения тези посолства не са образували СИК при провеждане на предишни избори.

Следващото внимание е насочено към Багдад и в частност – Ирак. По т. 2.1 – Сирия с гр. Дамаск и 2.1. Адис Абеба. Също така ни е обърнато внимание, че следва да се има предвид, че посолството на Република България в Либия е евакуирано, а временно управляващият Република България в Либия, акредитиран като такъв, се намира в Тунис поради крайно тежката обстановка по сигурност, която доведе и до евакуация на дипломатическото посолство на Република България в Триполи и бе отразен призив към всички български граждани незабавно да напуснат страната, поради което не е целесъобразно да се разкрият избирателни секции.

Въпросите, които предлагам да решим преди да гласуваме представения проект на решение с оглед решението, което ще вземем по тях, дали ще бъде обективиран и самият проект, са следните.

Първото ми предложение: обявяване списъка.

То всъщност, колеги, може би не трябва да се подлага на гласуване, защото списъкът ние не можем да го обявим по друг начин, освен, както ни е представен.

Ще обръщаме ли внимание, в мотивната част ще включваме ли напомнянето, въобще ще се съдържа ли в мотивната част напомнянето по отношение на Хамбург, Дармщат, Магдебург, Щутгарт и Мюнстер във Федерална Република Германия или ще бъде предмет на отделно писмо, с което ще поискаме информация от Министерството на външните работи, като моето предложение като докладчик е в мотивната част да обърна внимание с оглед изложение

на пълната и конкретна обстановка. В този ред на мисли да бъде включено в мотивната част.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това предложение?

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз нямам нищо против да бъдат включени. Но ми се струва, че най-напред трябва да питаме Министерството на външните работи, защото тук става въпрос за това, че почетните консули не са български граждани. Разбира се, че не са български граждани. Това са немци. Трябва да ги питаме дали има възможност. Аз не знам дали има поне един да е български гражданин, всички се чужди граждани.

При положение, че са чужди граждани и дори голяма част от тях ползват личния си дом за офис. Трябва да запитаме дали има възможност да се направи офис. Човекът може да каже: няма да го направя в офиса, ще го направя на друго място. Но там няма разрешение от страната.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже наистина ни е много трудно днес, нека максимално да се слушаме.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз възприемам изложените доводи от колегата Христов. Но, колеги, струва ми се, че ние малко изместваем въпроса. Предлагам да бъде гласуване в така предложения ви проект на решение с оглед и доклада, който подробно направих, дали да включим в мотивната част на решението изложение, което да възпроизвежда насочванията така, както са в първата част на писмото преди списъка.

Тоест, да отбележим, че в писмото ни информират, че Федерална Република Германия – като не ви предлагам конкретен текст, колеги, но той ще възпроизведе един вид писмото – да обърнем внимание в мотивната част, че в писмото, с което сме получили списъка, е обърнато

внимание за държавите, които изброих, с оглед сигурността и след това диспозитивът да остане същият.

По-скоро, госпожо председателстваща, Ви моля да подложим на гласуване това. А следващото ми предложение за колегите за яснота ще бъде с писмо от Министерството на външните работи да изискаме информация по отношение на местата, които бяха предмет на кореспонденция между нас с Министерството на външните работи с номерата, които ви цитирах, те ни искаха указание-становище, ние изпратихме писмо, в което, след като казахме, че е от тяхната компетентност, след като те считат, ние не възразяваме и обръщам внимание, че те не са включени в списъка и да поискаме информация по отношение на тези места.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз имам само един въпрос и веднага давам думата на госпожа Сидерова. Нали сме дали максимална възможност на всички български граждани в чужбина да могат да гласуват в съответните, предоставени от Министерството на външните работи,.....

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря за въпроса, госпожо председателстваща, въпреки че мисля, че е леко некоректно зададен, защото на този етап ние имаме задължение като Централна избирателна комисия именно с оглед улеснение на българските граждани извън страната и с оглед да им осигурим правото да гласуват, да обявим местата съгласно чл. 14, ал. 1 от Изборния кодекс. Именно в тази връзка и заради това да дадем възможност организирането на процеса на гласуване извън страната, ще ви предложа, след като подложите на гласуване първото ми предложение и то събере необходимото мнозинство, да изпратим писмо до Министерството на външните работи, а и всъщност и така направеното първо предложение е именно с тази цел – да не останат българските граждани извън страната с някаква препятствена възможност в правото си на глас.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на това всички български граждани в чужбина във възможно най-много места да гласуват и с оглед направеното предложение от госпожа Ганчева подлагам на гласуване първо това, което тя изложи за записване в мотивите на решението.

Спирам гласуването. Наистина забравих госпожа Сидерова и господин Андреев.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че ние с нашата преписка, която имахме с министерството и няколкократно е докладвана, от Германия нашият посланик ни попита: да питам ли, защото, ако не попитам за тези места, няма след това да ни разрешат. Нека го разшифроваме.

Затова ние сега трябва да ги посочим и сме им казали: питайте, ваша е преценката и трябва да ги посочим. В тези места почетните консулства са проверени най-вероятно, за да ни потта посланикът дали да пита, че там има условия да има секция.

Затова подкрепям предложението за писмото. Да ги изброим и да се разберем.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам една реплика към госпожа Сидерова. Считам, че на този етап няма как да посочим местата, ако не са включени в списъка, защото ние ще обявим тези места така, както сме посочили и в хронограмата, утвърдена с наше решение, и двете хронограми, въз основа на информация от Министерството на външните работи.

Аз като докладчик считам, че след като не са включени в списъка, който е приложен към писмото, няма как ние да ги допълним и не за друго, а защото този списък е изготвен от Министерството на външните работи, би подвел гражданите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Разбрах какво е предложението на колегата Ганчева и аз смятам следното. По отношение на почетните консулства, доколкото аз разбрах от писмото, в момента е пусната вербална нота до приемащата държава, с което евентуално да се изиска разрешение в почетните консулства, защото Федерална Република Германия иска адресите на тези места, за да може да определи, че там ще има секции. Това е изискването.

Ние към момента все още нямаме отговора на Министерството на външните работи по отношение на това дали имаме разрешение въз основа на тези адреси.

Затова аз лично считам, че в момента в този списък, който ние обявяваме, те не могат да бъдат посочени. Това е едното. И тук се съгласявам и считам, че редът би следвало да бъде да направим едно писмо така, както колегата Ганчева предложи, и да ги попитаме.

Аз лично считам, че ако ние включваме в мотивната част на решението, което ни предлага колегата Ганчева като докладчик, е да посочим писмото, с което на нас ни е даден списъкът като приложение. Ние обявяваме списъка, който ни е предложен. В основанията и в диспозитива дори бих го сложил, че обявяваме списъка, получен съгласно писмо еди кое си, като това ще ни даде възможността с оглед всички други обстоятелства, които са изтъкнати в това писмо, както по отношение на евентуален риск или откриване секции в почетни консулства и т.н. ние да допълним последващо този списък.

Тоест, моето предложение е горе в мотивната част да не описваме всичките ситуации, а просто да посочим, че сме получили писмо със списък, който ние ще публикуваме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева. Може би, за да приемете предложението.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Като докладчик приемам.

Колеги, аз ще си направя и една автокорекция. Оттеглям си предложението така, както е направено. Предлагам ви този проект на решение, като обаче си запазвам предложението за писмо до Министерството на външните работи по отношение на тази места, което ще подложите евентуално отделно на гласуване.

Предлагам в основанията „Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 17 във връзка с чл. 14, ал. 1 от Изборния кодекс и т. 29 ...“ от едната хронограма да добавим и хронограмата за национален референдум, която съм пропуснала, защото все пак ние решихме, че избирателните секции ще са общи.

След „...От 2 август 2016 на ЦИК и списък на държавите и местата, в които Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства съгласно писмо с вх. № към ПВР-04-01-10 от 13.09.2016 г.“ – тоест, предложението на колежата Андреев.

Диспозитивът да звучи по следния начин:

„Обявява местата извън страната, в които се образуват избирателни секции в дипломатическите и консулски представителства въз основа на списък“

Тоест, това, което ви прочетох горе като основание, да бъде възпроизведено и в диспозитива на решението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, уточнено е решението и изписванията. Прие се предложението на колежата Андреев, даже той ще подпомогне впоследствие изписването, ако е необходимо.

Подлагам на гласуване така предложението от госпожа Ганчева проект на решение..

Моля, гласувайте така направеното, изчистено, прокоментирано предложение за решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 3522-ПВР/НР.

Подлагам на гласуване така предложеното от госпожа Ганчева писмо до Министерството на външните работи.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, пак поради грешка в системата при предишното гласуване с номер на решение, което беше на колегата Ганчева, изброих като отсъстващ от залата колегата Сюлейман, макар да е присъствал и да е гласувал „за“, като е отчетено от системата 15 гласа „за“, но в поименното изброяване не е отчетен гласът му.

Затова за протокола уточнявам, че 15 са гласували „за“, включително колегата Сюлейман е гласувал „за“, а отсъствалите са останалите така, както ги изброих.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Ганчева, вдигнахте ръка. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме писмо до Министерството на външните работи, с което приложено да изпратим за сведение току-що приетото от нас решение с оглед междуинституционалното сътрудничество и все пак, че те имат връзка с ръководителите на ДКП-та.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с останалите доклади на госпожа Ганчева искам да ви кажа, че днес и вчера пристигат много писма, свързани с електронното заявление за гласуване в чужбина заедно и с отговори, заедно и с генерираните отговори от системата, които ние трябва да разгледаме и да одобрим.

Всички тях съм разпределила на госпожа Ганчева, но с ясното съзнание, че те не са за един човек. Те са за работна група за гласуване извън страната и, госпожо Ганчева, използвам случая да кажа, че когато се съберете, Вие съвсем спокойно би трябвало да си ги разпределяте, защото зная, че това не е за един човек.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми господин Сюлейман, Вие сте следващ по дневен ред.

Преминаваме към **точка единадесета** от дневния ред:

11. Проект на решение за промяна в състав на ОИК.

Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Уважаеми колеги, този проект беше отложен от вчера, тъй като не бяха получени в оригинал декларациите и направените предложения от Партия ГЕРБ.

Проектът на решение се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание. Номерът е 3505.

По електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1011 от 11.09.2016 г. и в оригинал на 12.09.2016 г. е постъпило заявление от Даниела Симеонова Величкова, председател на ОИК – Шумен, с което желае да ѝ бъдат прекратени предсрочно пълномощията ѝ поради лични причини.

В тази връзка с вх. № МИ-10-75 от 14.09.2016 г. на Централната изборителна комисия е получено предложение от Любомир Димитров Христов, надлежно упълномощен областен координатор на ПП ГЕРБ за област Шумен, за промяна и попълване състава на ОИК – Шумен, като на мястото на Даниела Величкова се предлага да бъде преназначена Миглена Боянова Арсова, досегашен член на ОИК, а на нейно място да бъде назначен Добри Атанасов Чобанов.

Към предложението са приложени декларациите по чл. 75, ал. 7, т. 1 и чл. 80, ал. 3 и чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс, копие от личните им карти, копия от дипломите за завършено висше образование на предложените кандидати, както и заверено копие на пълномощно в полза на Любомир Димитров Христов, с оглед което предлагам да приемем решение, с което да освободим като председател на ОИК – Шумен, област Шумен, Даниела Симеонова Величкова и анулираме издаденото ѝ удостоверение. Да преназначим за председател на ОИК – Шумен, област Шумен, Миглена Боянова Арсова със съответното ЕГН, досегашен член на ОИК и анулираме издаденото ѝ удостоверение. Да назначим за член на ОИК – Шумен, област Шумен, Добри Атанасов Чобанов със съответното ЕГН, като на назначените

председател и член на ОИК да се издадат удостоверения, като нашето решение да подлежи на обжалване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, чухте предложението. Има ли въпроси, коментари? Не виждам

Режим на гласуване на предложеното решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивелина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 3523-МИ/НР.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, предложеният проект е с № 3521. Беше работен от колегата Емануил Христов. Той в момента е натоварен с много други – знаете – спешни задачи и отговорности и то много по-обемни, поради което, тъй като проектът беше работен още по времето, когато нямаше уточнени дати за националния референдум и за изборите за президент и вицепрезидент на Републиката, датите, които бяха посочени в решението на колегата Емануил Христов, бяха с работна дата. Тогава отчитяхме 23 октомври. През месец юни е бил направен проектът.

Датите, които бяха посочени в решението, аз съм ги съобразила с датите, посочени в нашата хронограма за произвеждане изборите за президент и вицепрезидент и национален референдум. Те съвпадат, едни и същи са.

Може би само в т. 1 да съм прибавила, че се назначават едни общи секционни избирателни комисии, което е, разбира се, наша

практика от предшестващите избори още, когато се правят избори две в едно.

Сроковете са тези, които са дадени в закона, съобразени, както казах, с хронограмата. Само една подробност. Думата „методика“ за определяне на съставите съм заменила с „методически указания“, както са си и наречени методическите указания за съставите на секционните избирателни комисии. Така че навсякъде в текста отново ще поверя, ако случайно сме пропуснали. Методическите указания са предвидени в т. 15.

Ако искате, да вървим раздел по раздел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, нека в ОТНОСНО да бъде „президент и вицепрезидент на Републиката и за националния референдум“.

В правните основания в „§ 2 от Преходни и заключителни разпоредби“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За местните избори и за националния референдум са общи, една и съща комисия ги назначава. Тук е безспорно. Няма пречка да има допълнително решение за там, където има частични избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма спор, просто се чудех дали мога да предложа по-добър словоред, но към настоящия момент не мога и затова предлагам да остане така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже колегата Андреев ме попита дали подвижните секционни комисии не се назначават 18 дни преди, не се назначават 18 дни, защото няма да са подадени заявленията до този ден. Четиринадесет дни са и знаете, че ние поради противоречието на изменения 14-дневен срок за подаване на заявления за гласуване с подвижна избирателна кутия и противоречието с текста в какъв срок се назначават комисиите, приехме за валиден, така, както изисква Законът за нормативните актове – по-новият текст – и с хронограмата сме определили този

срок, който аз съм посочила тук за назначаване на ПСИК. Това са десет дни преди изборния ден. Срокът е взет от нашата хронограма. Да, пропуснах за това да уведомя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По първия раздел от т. 1 до т. 3 има ли въпроси, коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, което виждате в жълто, колегата Христов ни беше насочил вниманието към новия състав на първите няколко парламентарни група и те са въз основа на писмото...

(Реплика от госпожа Солакова извън микрофоните)

Защото по този начин ще се изчисляват съставите на секционните комисии. Ако сметете, тогава трябва да се сменят изцяло методическите указания, които колегата е подготвил и да се правят други изчисления.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кой текст от закона е, за да го видя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В чл. 92. Ако искате, тогава да остане за утре, за да помислите.

Разяснението, дадено извън микрофон, е, че това са методическите указания за назначаване на секционните изборителни комисии и също при произвеждането на местните избори на 25 октомври 2015 г., а също и за народни представители.

Ако предложите и трябва да се приемат нови методически указания, трябва да се правят нови изчисления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз имам предложение, колеги. Това е с оглед разпоредбата на чл. 92, ал. 6, която казва, че при определяне състава и ръководството на секционните изборителни комисии в рамките на общината за съответния изборен район, се запазва съотношението между партиите и коалициите, представени в Общинската изборителна комисия.“

Тъй като тези общински избирателни комисии са назначени при друго съотношение на партиите, съгласен съм. С оглед това си правя предложението, въпреки че мисля, че няма да се приеме. Но това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има постъпило предложение от господин Сюлейман. Има ли коментари по него? Не виждам. Това е принципен въпрос.

Поставям на гласуване постъпилото предложение от господин Метин Сюлейман.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **9** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев*).

Предложението не се приема.

Продължаваме с проекта на решение.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 8, 9 и 10 са възпроизведени нормите на чл. 92, които определят как се водят консултациите, като в т. 10 се определя броят на местата в СИК, полагащи се на всяка една от парламентарно-представени партии и коалиции.

Тук няма декларации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, госпожа Сидерова ще дава паузи, ако някой иска да вземе отношение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ако нямате коментари дотук, преминавам на съставите на секционни избирателни комисии. В т. 13 са цитирани текстовете на закона – до 7 члена, но не по-малко от 5 за секции до 500 души и до 9, но не по-малко от 5 за секции над 500 души. Отново сме посочили в т. 14 съотношението на партиите

и коалициите, защото става дума за определяне съотношението на техните предложения в секционните избирателни комисии.

В т. 15 е предвидено създаване на методика и както, че в един район представители по същество на Партия ГЕРБ, които има 36,84 процента в Народното събрание, ще получат 30,33 процента в ръководствата, доколкото тук ръководствата на СИК се състоят от председател, заместник-председател и секретар и там има един процент, макар и малък, който се преразпределя между останалите партии и коалиции. Това се вижда в методическите указания.

Има текст, че никоя партия и коалиция не може да има мнозинство, че ръководствата трябва да са съставени от различни представители на политическите сили, дадени са конкретните изисквания към членовете.

Тук съм добавила изискването да е получило за първи път постоянен адрес на територията на Република България не по-късно от 7 август 2016 г., защото секционните избирателни комисии са общи и за изборите, и за националния референдум и по същество трябва да я има тази рестрикция, която по същество за мен е теоретична, а на практика няма как да се прояви. Но трябва да я впишем.

Несъвместимостта. Уточнили сме, че членовете на една и съща секционна избирателна комисия не могат да бъдат по между си в тези взаимоотношения, които са написани – кандидати, съпрузи, в съжителство. Всичко това е описано по поредността, по която е описана в закона, като в т. 20 сме взели новото изискване на чл. 3, ал. 3, че след назначаването им членовете на секционните избирателни комисии не могат да бъдат – описано е това, което предвижда ал. 3 на чл. 3.

В следващия раздел, така да се каже – изпращане на предложенията на Районната избирателна комисия – са описани сроковете: 30 дни преди изборния ден – 06.10.2016, както и какво се

случва, ако няма предложение от кмета. Всички действия, които са разписани в закона, са разписани и тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изискването към членовете на секционните избирателни комисии, към лицата, които се предлагат – да са придобили за пръв път постоянен адрес на територията на Република България, първичният им постоянен адрес, като тук няма пречка спрямо лицата, които са били малолетни, непълнолетни, получават пълнолетие, да не по-късно от 7 август включително. Това произтича от разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, която определя правото да се гласува в национален референдум. Обвързва го с това да си придобил за пръв път адрес на територията на Република България към датата на насрочване на референдума. Ние вече сме определили и това е датата 8 август – обнародване на Указа, мисля, че е подписването – затова към тази дата трябва да имат гражданство. Осми август сме приели като дата за насрочване и всичките ни решения са свързани с нея.

Аз мисля, че в несъвместимостите няма нищо. Преприбрахме към изпращане на книгата. Тук пак са актуализирани сроковете съгласно нашата хронограма. Отново пише: „Копията от удостоверенията за актуално правно състояние“ и може би да добавим „копията от решенията за коалициите“. Нали така? Може и по-лесно да се реши: „и копия от:...“ Мисля, че това е по-лесното. „...или копия от:...“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли някакви предложения до края? Да погледнем и методическите указания, ако не сте ги погледнали.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За мен е ясно, както законът казва, че има бланкетна разпоредба към чл. 66. Аз предишния път не можах да взема отношение, защото беше отрицателен вот на колегата. Но ние възпроизвеждаме едни и същи текстове, които са препис от закона, но без да ги обясняваме, при все че в ЦИК има различия по тях.

Затова дайте да видим в тези принципни решения. Примерно моят въпрос е за избор на длъжност в държавен или местен орган. Хубаво, пишем го в решението, но ние самите нямаме постановка дали примерно общинският съветник може да бъде или не може да бъде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И понеже съм докладчик, нали мога да обясня какво е моето становище. Ако колегата иска, ще повдигнем отново дебата. Ние го проведохме по предишната точка или може би не стана точно дебата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Упълномощавам госпожа Солакова да вози заседанието.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз много кратко ще повтора и ще насоча и към текста, който казва, че Общинският съвет няма свой щат и че когато Общинският съвет вземе решение председателят да е на трудово правоотношение с определено работно време, тогава неговата длъжност е част от щата на общината, а не на Общинския съвет, както и когато в Общинския съвет се налага – става дума особено в по-големите общини – да има сътрудници, които да подпомагат работата на общинските съветници, които не са на щат, а са с други работни места, тогава и длъжностите на тези сътрудници са част от щата на общината. Има текст, че при определяне на работно време на председателя, той може да бъде приравнен към трудово възнаграждение и Общинският съвет му определя размера на работното време и на възнаграждението.

Прочитам чл. 34:

„Чл. 34. Общинският съветник получава възнаграждение за участията си в заседанията на Общинския съвет и за неговите комисии.“

Няма щат Общинският съвет, има само допълнително възнаграждение, което е ограничено в ал. 2 по размер, затова, че върши една обществена длъжност, но свръх другите си задължения.

Затова аз считам, че общинският съветник, като изключим там, където има щатни председатели на Общинските съвети – не е длъжност. Остава длъжност само щатният председател, когато е на щат.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, ясен е отговорът. Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз благодаря на колегата Сидерова. Аз знам нейното мнение и от преди. Аз обаче застъпвам коренно противоположно мнение, че общинският съветник е.... или принципно смятам, че трябва да помислим в тези решения, когато имаме такива спорове, да ги казваме някак тези неща – дали изчерпателно ще изброим на кои длъжности или не. Но просто го поставям за размисъл.

Наистина, може би не е сега моментът, защото, така написано, решението не е грешно. Но дали в решение или с допълнителен акт, с някакво наше протоколно тълкувателно решение или съобщение, но ние трябва да вземем отношение по тези въпроси. Има разлика в мненията в ЦИК. Моето мнение се различава, диаметрално противоположно е на това на колегата Сидерова.

Няма да ви натоварвам с аргументи в тази насока. Продължаваме напред. Просто считам, че ние като пишем тези решения, трябва да знаем за тези неща.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Доколкото разбрах, вече е поднесен проектът. Няма къде да продължаваме напред.

Има ли други предложения по решението? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложени проект на решение с приложението и, разбира се, дебатът ще бъде отворен в по-късен момент.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 3524-ПВР/НР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващата точка – **точка десета** - от дневния ред:

10. Проект на решение за жребий за допълване на съставите на СИК.

Колеги, видяхме проекта. Моля запознайте се. Госпожо Сидерова, има ли нови моменти в този проект? Няма нови моменти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само ще впиша номера на току-що приетото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли желание да дебатираме? Не.

Колеги, подлагам на гласуване така предложени проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мартин*

Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 3525-ПВР/НР.

Преминаваме към обсъждане на **точка единадесета** от дневния ред:

11. Проект на решение относно изтичането на срока за подаване на електронни заявления и заявления чрез интернет-страницата на избирателна комисия.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, подготвила са два проекта – кога изтичат сроковете на електронните заявления и заявленията през интернет-страниците на общините. Те не са с електронен подпис, но са сканирани, за да се вижда подписът на лицето, което е подало заявлението, както и решение за избирателните списъци и списъците в националния референдум, което е общо.

Предлагам да остане за следващата дата, за да приемем днес тези решения, по които изтичат срокове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, говорим извън микрофоните, тъй като остава огромна част от днешния ни дневен ред – кои точки ще разгледаме днес и кои можем да си позволим да останат за утре.

Преминаваме към **точка тринадесета** от дневния ред:

13. Доклади по писма

Така че, колеги, давам думата в момента на госпожа Солакова за нейни доклади.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка е публикувано писмо от администрацията на Министерския съвет с № към ПВР-03-6 от 16.09.2016 г. Това е проектът на писмо

до областните управители, кметовете на общини, отделни министри с копие до нас във връзка с организационно-техническата подготовка на изборите за президент и вицепрезидент на Републиката. Това е дългото писмо с указания относно задълженията на органите на централно, регионално, местно ниво с оглед осигуряването, включително с изборни книжа и материали – настолната книга на всички, които се занимават с организационно-техническата подготовка на изборите.

Моля да се запознаете.

Моля до края на заседанието да преценим и в понеделник да направим една работна среща, на която да обсъдим и проектодокументацията във връзка с бюлетините – възлагане отпечатването на бюлетините за гласуване в изборите за президент и вицепрезидент.

Докладвам ви за сведение – вчера ви докладвах – писмо от Печатницата на БНБ до ДАМАКС с посочени области, райони, за които при евентуален нов избор или втори избор може ли да бъдат отпечатани бюлетините и да бъдат доставени. С този въпрос изпълнителният директор се обърна към Печатница ДЕМАКС. От ДЕМАКС днес по електронната поща сме получили копието от тяхното писмо до Печатницата на БНБ. Отговарят, че във връзка с това запитване изразяват готовност, че поемат при евентуален нов избор на 13 ноември 2016 г. да отпечатат и да транспортират бюлетините.

Имам разлика, те са ги групирани по лъчове в страната, по области. Има разлика между областите, които са посочени в писмото на Печатницата на БНБ и ДЕМАКС, но считам, че ДЕМАКС са направили една по-прецизна преценка на това какъв транспорт би бил по-удачен и оптимален в случая.

Докладвам ви го за сведение. Няма да изразяваме становище, тъй като не се налага и не разбрах да има някой колега, който да

иска изразяване на становище. Ще следим кореспонденцията между двете печатници и договарянето между тях.

За сведение само ви казвам, че продължаваме да получаваме заявките за бюлетини, за които ние включително по телефона получихме информация. Затова администрацията на Централната избирателна комисия успя да обобщи тези данни в табличен вид и да ги публикува във вътрешната мрежа. Няма да ви ги докладвам по входящи номера.

Продължава да стои въпросът с бюлетините за изборите за президент и вицепрезидент. Моля това да бъде вторият въпрос, който да се включи. Имам предвид техническите характеристики на бюлетините за гласуване в страната и извън страната в изборите за президент и вицепрезидент, включително ще помоля да помислим по въпроса да включим като отделно приложение към това решение и технически характеристики или защитата на протоколите за гласуване в изборите за президент и вицепрезидент.

Колеги, докладвам ви – мисля, че вчера ви докладвах за сведение – че е получено писмо от администрацията на Министерския съвет в отговор на нашето писмо с изпратено проектопредложение за технически характеристики на бюлетината в националния референдум. Те ни отговориха.

Предлагам ви да изпратим копие от това писмо на администрацията на Министерския съвет - мисля, че няма нищо, което да не можем да предоставим на вниманието на Печатницата на БНБ - с молба да ни изработят бюлетина формат А5 с оглед икономия на хартия и с оглед предложението на администрацията на Министерския съвет за намаляване на полетата, белите полета, които ние бяхме предвидили в нашите технически характеристики.

Заслужава си и за да направим една преценка и да приемем техническите характеристики на бюлетината през следващата

седмица, да поискаме изработването на такава бюлетина. Предлагам да изпратим копие със становище и изработване на бюлетина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, позволете ми няколко доклада. Ще бъдат вероятно частични и ще оставя по-голяма част от тях за следващо заседание. Но някои би следвало да бъдат докладвани днес.

Колеги, има нещо, което докладвам не само за сведение, а ще ви моля да го разгледаме в много спешен порядък. Беше възложено преди доста дни, а вчера взехме решение да проверим докъде е стигнала администрацията с проверката и прозвъняването на сътрудници-експерти, които са подпомагали Централната избирателна комисия – дали и доколко те биха могли да подпомогнат комисията и сега, в този активен период.

Във вътрешната мрежа извън папките с имената на колеги, но за днешно заседание има публикуван файл, наречен „Служители на граждански договори 2015 г.“. Там можете да видите състоянието със съгласието, възможността или невъзможността на лицата, които са ни били сътрудници, да ни подпомогнат и в този процес.

Моля ви да се запознаете, за да можем в един момент вече да се обърнем и да ги поканим.

На второ място, колеги, знаете, че аз, госпожа Сидерова и госпожа Грозева бяхме определени да представляваме Централната

избирателна комисия на 25-годишнината на Асоциацията на органите за управление на избори от Централна и Източна Европа, на която ще се проведе конференция – мероприятие за тази 25-годишнина – между 20 и 25 септември тази година.

Колеги, още тогава направих уговорката, че имам огромното желание да отида, но не знаем какво ще бъде състоянието и какви ще бъдат ангажиментите на Централната избирателна комисия към тези дати.

Колеги, с оглед на факта, че подготвяме произвеждането на нови и частични избори на 02 октомври 2016 г. – едните по стария, другите по нови ред, а в същото време подготвяме произвеждането на избори за президент и вицепрезидент на Републиката и национален референдум на 6 ноември 2016 г., както и частични местни избори на 6 ноември 2016 г., и с оглед заложените ни ангажименти по хронограма за всички тези видове избори, преценявам, колеги, че е недопустимо председателят на Централната избирателна комисия на България да отсъства в този дълъг период.

Ето защо, колеги, ви моля, тъй като все пак това е 25-годишнина и би следвало да има лице от ръководството, аз ви моля на мое място да замине госпожа Мусорлиева. Получих нейното съгласие.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против** – **2** (*Александър Андреев, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Колеги, ще ми позволите в тази връзка във вътрешната мрежа, пак отделно, има файл, наречен „Лекция“. Това е темата, която се представя от Централната избирателна комисия на

Република България на тази конференция. Основната тема е „Мерки за гарантиране на свободни и честни избори според нормите на българското законодателство – добри практики“.

Колеги, това е текст, който следва да се преведе на английски за Power Point - презентация. Днес ви го докладвам за сведение. Имайте предвид, че в определени текстове умишлено не съм използвала юридическия термин на закона, защото знаех как ще бъде преведено на английски. Молбата ми е днес да го прегледате. Докладвам ви го за сведение, а утре да направим, ако се налага, обсъждане.

Ще го внесе утре в дневния ред.

На следващо място, колеги, редно е вече да ви докладвам – закъсняхме много. На предходно заседание гласувахме, мисля, че на 24 август 2016 г. с протоколно решение обявихме нова процедура за заемане на длъжността експерт информационни и комуникационни технологии в звено „Административно обслужване“ в Дирекция „Администрация на Централната избирателна комисия. Крайният срок за подаване на документи, колеги, беше 09.09.2016 г. или миналия петък.

До изтичане на крайния срок документи са подали пет лица. Колеги, докладвам ви го днес за сведение с молба до утре с готовност за формиране на комисия, която да разгледа документацията и да проведе конкурса.

Колеги, само за сведение ви докладвам вх. № ЦИК-00-595 във връзка с актуализация на e-mail адрес на заместник-министър председателя, който отговаря за изборите, и неговия кабинет.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-02-50 от 13.09.2016 г. – важен ми се струва. Това е приемо-предавателен протокол, подписан от представител на Народното събрание и за ЦИК от госпожа Красимира Манолова, директор на Дирекция „Администрация“. Предадени са и са получени два броя ключа от

междинната врата между пресцентъра и пресклуба – Източно криво в сградата на Народното събрание. Това е във връзка и с организацията на приемане на документи там.

И последното, което бих искала да ви докладвам днес и да ви помоля за решение в тази връзка, е следното. Колеги, както ви докладвах преди известно време, имах призовка за явяване по дело по решение на Централната избирателна комисия, с което е установено административно нарушение и въз основа на което аз съм издала акт за установяване на административно нарушение, за 02.10.2016 г.

Колеги, имам следните призовки:

- От Софийски районен съд за явяване в качеството ми на свидетел, тоест, актосъставител, на 13.10.2016 г.;
- От Софийски районен съд отново в качеството си на актосъставител – свидетел, на 18.10.2016 г., 15,05 ч.
- На 09.11.2016 г. от 16,00 отново в същото качество.
- На 25.10.2016 отново в същото качество.

Колеги, предполагам не възразявате по всички тези дела да изпратя едно стандартно писмо, с което да помоля делата да бъдат пренасрочени и с оглед невъзможността ми в качеството ми на председател на Централната избирателна комисия в този тежък период да се явя по тези дела.

Благодаря Ви, колеги.

Сега ми е необходим господин Томов, за да погледнем и да приемем методиката му.

Колеги, обявявам 10 минути почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, предстоят ни два проекта на решение. Връщаме се към проекта на решение на господин Томов. Моля ви да се концентрираме върху този проект на решение, да си поставим въпросите и да направим гласуванията. Моля да го отворите пред вас.

Колеги, започваме обсъждането по методиката за определяне на резултатите от гласуването в националния референдум. Бяхме стигнали до чл. 5 във връзка с формулировките по отделните алинеи на така предложения член.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако господин Томов държи на своя начин на формиране, ние с колегата Христов направихме общо предложение, че е достатъчно да си остане предишната методика, която обаче касаеше един въпрос, с допълнителни абзаци, че за всеки въпрос поотделно се върши това изчисление.

Но, ако той държи на начина, по който той е подредил за всеки въпрос поотделно, предлагам обаче да перефразираме чл. 5, ал. 2. Както е целият текст, няма да има „и“, а ще има „:“ след датата „2014 г.“. Предлагам ви да преформулираме, макар и със същото съдържание, разменяме местата в текста на част от думичките. Няма да бъде „на въпроса подкрепям“, а ще бъде така: „Предложението ,предмет на въпрос първи – тук може да се опише въпроса – на референдума се счита за прието, ако с „да“ са гласували повече от половината от участвалите в националния референдум на 06.11.2016

г. гласоподаватели.“ Защото това е същността на тази точка – да каже прието ли е.

Той казва: „На въпроса – описва въпроса – ако са отговорили...“ Отива много накрая всъщност това, за което става дума. А тук казваме: Ако са гласували повече от толкова или повече, колкото на изборите на 05.10.2014 г., предложението се счита за прието по първия въпрос, ако „да“ са казали повече от половината от гласоподавателите, гласували на 06.11.2016 г.

И така за всеки въпрос поотделно естествено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С този вариант, който предлагате, колега Сидерова, аз няма да се съглася. Разбирам идеята, която имате, но тя няма да е чиста, защото всъщност в ал. 2 са описани две условия по отношение на всеки въпрос. Едното условие е написано отгоре. То е брой на участвалите в гласуването гласоподаватели да е равен или по-голям от броя на участвалите избиратели. Именно затова стои накрая това „и“, за да свърже двете условия.

Фактически текстът, който е написан най-отгоре в ал. 2, се отнася и към т. 1, и към т. 2, и към т. 3. За да бъде граматически правилно, звучи: Когато броят на участвалите в гласуването.... Е по-голям или равен на броя на участвалите избиратели в последните избори за народни представители и на въпроса „подкрепяте ли народните представители“ с „да“ са гласували повече от половината, предложението се счита за прието.

Това е нормалната граматическа форма да стане.

Това, което искате, може да стане по следния начин. Да изнесем „предложението, предмет на този въпрос от референдума, се счита за прието“ съвсем в началото на ал. 2. Тоест, текстът да звучи по следния начин:

„Предложението, предмет на този въпрос от референдума, се счита за прието, когато:...“ и да отбележим двете условия по отношение на всеки въпрос.

Това е според мен другата възможна редакция. Така, както Вие го предлагате, според мен няма да стане по-ясно, а ще бъде още по-трудно за разбиране.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам тази редакция, но трябва да се започне с „приетото решение“, а не с условието.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласен съм. Тогава, ако комисията е съгласна, ще изпиша всеки въпрос поотделно. В ал. 2 ще оставя:

„Предложението, предмет на този въпрос от референдума, се счита за прието:“, тоест, ще сложа две точки и ще запиша: „т. 1. Когато.... – ще изброя тогава двете условия към всеки въпрос и ще стане съвсем ясно. Ако сте съгласни, така ще го направя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Апропо, броят на гласувалите може да се изведе пред скоба, защото е еднакво число и за трите въпроса.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нали затова съм го изнесъл пред скоба в началото на ал. 2? Само че Вие предлагате друго, аз се мъча с него да се съобразя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам приемането на предложението също да дойде пред скобата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Е, няма как и двете да са пред скоба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може, разбира се.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз поне съм опитвал различни варианти до го изпиша. Няма да стане по-ясно, повярвайте ми. Както решим. Но, ако искате да изнеса „предложението“ отпред и след това да ги изпиша последователно, така че поне всичко да е чисто за този, който прави алгоритъм по тази методика. Когато и да изберем, това ще бъде високо квалифициран специалист, който може да се оправи и без методика, само със закона, без съмнение. Но е хубаво да има и методика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, тъй като става преструктуриране, виждам, че излизате, за да го отразите, за да видим как ще изглежда.

През това време давам думата на госпожа Бойкинова да представи проекта на решение, което съобразно хронограмата ни за изборите за президент и вицепрезидент сме определили краен срок днес, колеги.

Преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

6. Проект на решение относно реда за разглеждане на жалби и сигнали.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът за решение е под № 3286 във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание.

Основанието за приемане на това решение е чл. 57, ал. 1, т. 1, както и т. 27, която казва, че ЦИК определя реда за разглеждане на жалбите и сигналите от изборителните комисии. Тази разпоредба е Изборния кодекс, който е в сила от 2014 г., но с изменението от 26 май 2016 г. законодателят е предвидил не само да приемем такъв ред за разглеждане, но и да го публикуваме на интернет-страницата на комисията, което всъщност ме провокира, че следва да приемем такова решение, въпреки че и без него ние сме разглеждали всички жалби и сигнали съгласно изискванията на Изборния кодекс и съответно и в районните изборителни комисии, и в общинските изборителни комисии не е имало проблем по разглеждането.

Моята визия за това решение е, че то трябва да определи само рамката на реда за разглеждане на жалбите и сигналите и по-скоро това е процедурата, по която се администрират тези постъпили в комисииите жалби и сигнали, съответно по какъв начин могат да се подават – поща, електронна пощенска кутия, в писмена форма. Изискването е най-малко жалбата да бъде подписана, въпреки че ние

имаме практика да разглеждаме понякога и анонимни сигнали, и какво е разпределението, администрирането на тези жалби и сигнали – че председателят на комисиите незабавно ги разпределя за доклад на членовете или на централна, районна или общинска изборителна комисиия.

Това е най-общо. Сега ще започна по раздели. Това ми е като визията и накрая е, че всяка комисиия се произнася с решения, които решения се публикуват в публичния регистър на всяка комисиия, в който има определени реквизити и след което подалият жалбата или сигнала, може на интернет-страницата на комисиията съответно да проследи движението на своя сигнал или жалба. Тоест, с това решение аз мисля, че целта, която следва да постигне, е да бъдат уведомени всички граждани и юридически лица по какъв начин и по какъв ред могат да подават жалби и сигнали, какво да очакват и в какъв срок.

Това са най-общо нещата, които мисля, че следва да съдържа това решение. Ако вие имате други предложения, решението го изпратих и на работната група, и на много други членове на Централната изборителна комисиия, като колежата Нейкова ми направи бележки, които аз съм възприела и всъщност те са първият абзац на решението.

Основанията, както казах, са чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 27, т. 27а. Точка 27а е също новото изменение в Изборния кодекс, което казва, че районните изборителни комисии изпращат пред нас започналите, но недовършени административно-наказателни производства. Мисля, че тук можем да го включим. Но, ако не сте съгласни, може и в друго решение.

Това са основанията, които съм посочила, като в решението не съм включила ОИК, но, ако решим, можем да включим и ОИК и така ще стане принципно за всички комисии. Но аз съм го изготвила в момента само за ЦИК и за РИК. Това представям на обсъждане,

като I. Определя условията и реда за приемане. Разгледала съм ги в две подточки – първо на жалби и сигнали, а т. 2 е самата процедура.

Това, което колегата Нейкова – аз го бях написала по по-друг начин, но възприех запис на колегата Нейкова: „На регистрация в ЦИК и разглеждане подлежат жалби и сигнали от граждани и юридически лица (включително постъпили чрез пощенската кутия и електронната поща на комисията/комисиите), свързани с дейността на ЦИК или срещу решения, действия на РИК/ОИК. Разглеждат се жалби и сигнали, подадени в писмена форма с посочен подател и адрес, електронен адрес за кореспонденция. Анонимни жалби и сигнали не се разглеждат.“ Това, ако го възприемете, разбира се. Това е редакция, която тя ми даде и аз я възприех. Аз бяха написала по-общо как се постъпва в комисиите и как се завеждат.

„Не се разглеждат жалби и сигнали, подадено повторно по въпрос, по който има постановено решение на ЦИК, освен ако не е във връзка с изпълнение на решение или се сочат нови факти и обстоятелства. Жалбите и сигналите се регистрират в Деловодството на ЦИК с входящ номер и дата, след което незабавно се предават на председателя на ЦИК. Председателят на ЦИК с резолюция разпределя жалбата или сигнала на член на ЦИК.“

Тук може да се добави „за доклад на заседание на комисията“, а може и само така, общо да остане.

Ако искате, да го погледнете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, аз считам, че на първо място трябва да сложим разглеждането на жалбите от РИК. Структурата на всяко едно законодателство е от първа към втора инстанция. Все пак ние контролираме процеса, а нашите вече подлежат на контрол. Просто, трябва да има разместване на местата.

Второ, не обжалват само юридически лица. Ние сме Централна избирателна комисия, Юридическите лица ще трябва да са ни последния субект. Трябва да изброим специализираните субекти, участниците в изборните процеси, без да пишем „партии, коалиции и техни представители, инициативни комитети“ и т.н. Това са граждани, участниците в изборния процес и други юридически лица.

Не знам дали още тук ще определим, че са свързани с изборите.

На следващо място, предлагам ви този раздел, който е за разглеждане жалбите на ЦИК, да бъде на два големи подраздела – жалби, които се подават до изборния ден, и жалби в изборния ден, защото председателят не знам как ще ги разпредели в изборния ден, а ние имаме и друга практика. Тук направо определяме какво правим в изборния ден. Аз не казвам много неща. Просто да има една основна точка и казваш, че жалбите в изборния ден – това, което сте казала – трябва да има структурирани – които постъпват към специализираната комисия и които постъпват по общия e-mail адрес на ЦИК.

Там, където казваме „по електронната поща“, според мен задължително трябва да е записано, че са сканирани с подпис. Неподписана жалба, без данните за лицето – поне три имена и адрес и дали от свое име или представлява някого, няма да разглеждаме, защото не звучи сериозно.

За сигналите няма нужда да има чак толкова много изисквания, за телефонните – също, очевидно.

Бележките не са кой знае какво. Вие сте направила основното.

Същото важи и за жалбите пред РИК. Защото, госпожо Бойкинова, коалициите не са например юридически лица. Какво правим с техните жалби? Но те са субект, признат от Изборния

кодекс, създаван по реда на Изборния кодекс, но са едни от основните участници в изборния процес. Инициативните комитети не са юридически лица, но са един от основните участници в изборния процес, заинтересовани от този процес във всичките му аспекти. Общинските администрации – и те могат да подават сигнали и жалби, но и те не са юридически лица.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Единият вариант е или да изброим всички, като се започне от представители, застъпници, тоест, всички участници. Другият вариант е общо, ако приемете, „участници в изборния процес“.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли някой против „всички участници“?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може да не е участник и пак да подаде сигнал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това може да е гражданинът.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли някой, който е против определението „участници“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще сложим „и държавни и общински органи и институции“, но те пак са участници, тъй като участват в организационно-техническата подготовка.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Правилно колегата Бойкинова постави въпроса дали ще го правим общо за РИК и ОИК или само за тези избори. Защото, ако е РИК и ОИК, и няма разлика, а то няма разлика в разглеждането на жалбите, то тогава в основанията трябва да сложим и основанията за Общинските изборителни комисии. Отделно от това не трябва да бъде със сигнатура, а трябва да бъде общо решение, което ще бъде приложим към всички.

Това, което исках да добавя, е, че в случаите, в които имаме жалби, които са за предизборната кампания, в периода на предизборната кампания, там имаме съкратени срокове и трябва да ги добавим, защото там имаме 24-часов срок, в който ние трябва да се произнесем, съответно комисията, до която е адресирана жалбата, също да се произнесе.

И още едно нещо. Там, където говорим, че жалбите и сигналите, подадени повторно по въпрос, по който има постановено решение на ЦИК, аз не можах да разбера какво имаме предвид, защото една жалба може да бъде подадена от един участник, по него да имаме произнасяне. Жалба обаче в същия смисъл бихме могли да имаме и от друг участник. Тоест, би трябвало да уточним, че по отношение на същата страна в жалбата, тоест, този участник, който ни сезира отново за същото, без да има новонастъпили обстоятелства, то тогава може да се приеме, че няма да я разгледаме повторно. Но, ако случайно имаме жалби, които са подадени за едно и също нещо от няколко участника, или трябва да пишем, че ги съединяваме и ги разглеждаме общо по някакъв начин, или трябва да ги разгледаме. Защото жалбата ни е подадена от лицето „Х“, а междуременно или впоследствие пристигне жалба от лицето „У“, ние не можем да кажем: ама ние вече се произнесохме по жалбата на „Х“, твоята няма да я разглеждаме. Това е недопустимо.

Тоест, тук трябва да уточним, че от същото лице, за същите нарушения или предмет на жалбата няма да се произнасяме, освен, ако няма нови факти и обстоятелства.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По това, което предложи колегата Андреев, това е предложение на колегата Нейкова – точно този абзац – и аз не мога да кажа точно тя какво е имала предвид.

Но с оглед на Вашите възражения считам, че сте прав и по-скоро съм склонна да оттегля това като предложение, защото вече отиваме в един много процесуален ред – допустимост, съединяване – което не считам, че следва да го уреждаме в това решение.

Тоест, след като не е ясно това изречение и буди размисъл какво правим, правя предложение да не се съдържа този абзац в проекта на решение. Считам, че вече навлизаме много в процеса с него и няма смисъл.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вие правите предложение за премахване на това изречение. Ако някой има нещо против, да предложи текст. Иначе просто го подлагам на гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение не беше да се оттегли това изречение, защото това също е един вид ред и аз смятам, че колегата Нейкова затова го е предложила. Тоест, да бъде добавено, че ние няма да се ангажираме, защото едно лице може да ни залее с една и съща жалба хиляда пъти, без да сочи нищо ново.

Моята идея е да бъде прецизирано евентуално, защото така поставено, въобще не се разглеждат жалби и сигнали – от кого подадени повторно?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз затова предлагам да отпадне този абзац, защото това вече е въпрос по същество. Важното е, че тези жалби, така или иначе, ще бъдат входирани, независимо дали е десет, петдесета жалба. Тя ще бъде входирана и дадена на председателя за разпределение. А ние какво ще решим, ще се види по същество.

Така че аз предлагам този абзац да отпадне.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Разбрахме.

Подлагам на гласуване отпадането на този абзац, за който се повтори три пъти.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против** – **2** (*Александър Андреев, Ивилина Алексиева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само за секунда да направя обяснение на отрицателен вот.

Разбира се, че ние би следвало да не ги разглеждаме повторно. За мен това беше един текст, който би могъл да дисциплинира отделни членове на ЦИК.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може ли да продължите нататък, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По бележките на колегата Сидерова съм съгласна, че първо ще гледаме РИК, след това ЦИК. Но, така или иначе, сега си вървим по реда.

Съгласна съм с бележката, която направи, че когато постъпват по електронната поща, жалбите и сигналите следва да бъдат сканирани и подписани, което ще го изведе в отделно изречение. Както и по възражението на колегата Андреев – мисля, че той го направи – с изключение на 24-часовия срок, когато са жалби по предизборната кампания - това също ще го включва.

Другото, по което колегата възрази – за изборния ден – може да е в отделна точка. Аз съм го направила като абзац на стр. 2. Написала съм: “Постъпилите жалби и сигнали в изборния ден се разглеждат от комисията в срок до един час от постъпването им и преди края на изборния ден при спазване на приет от комисията ред за разглеждане.”

Може би следва да напише „при отделно решение на ЦИК“, за да е ясно, че жалбите и сигналите в изборния ден не са предмет на това решение, а все пак казваме, че то ще е с отделно решение.

Това ще бъде отделна точка и „с отделен ред“ съм написала, колеги, защото може и с протоколно решение да си определим реда, да не е със специално решение. Добре, съгласна съм.

За регистъра ви обясних, че ще има отделно решение. Ту е просто само за сведение, че съществува такъв регистър с оглед на тези, които подават.

Остава да решим въпроса дали ще включим и ОИК и следва да добавя основанията и за ОИК.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, с така приетите от докладчика поправки.....

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря Ви. Аз по принцип няма да подкрепя това решение, защото считам, че не е добре структурирано, не държи на най-важните моменти при жалбите и сигналите в изборния процес, леко изсмукано от пръстите. Има два раздела, които повтарят едни и същи неща, които никого не интересуват – как се разпределят в ЦИК и РИК.

Но, тъй като все пак се надявам да мине, аз няма да гласувам, по текста, който ни е даден, аз направих доста предложения. Гледам, че нито едно не е възприето. Затова ги предлагам на микрофон. Това са следните неща, поне за да оформим този текст, който ни е предложен, защото трябва да вземем решението.

Едното от нещата е, че когато жалбите и сигналите не предполагат взимане на решение, а само някакви действия, те не са за сведение. Това не е така. За сведение са, когато нищо не правим. А трябва да опишем, че в случаите, в които не се налага взимане на решение ЦИК може да предприеме необходимите действия, касаещи сигнала, или да остави жалбата за сведение. Това са две различни

хипотези, а не една. Правя формално предложение. Това е предложение №1. Нека да направя всичките.

Предложение № 2. Хубаво променихме РИК да е първа, ЦИК да е втора. Обаче и СИК разглеждат жалби и сигнали. Чл. 27, който е правното основание, определя реда за разглеждане на жалбите и сигналите от изборителните комисии. Нещо повече, аз считам, че най-важно е да развием реда в СИК, за да знаят СИК как да процедурат, да знаят, че хората трябва да имат два-три реда мотиви – това е най-често срещаният проблем - колкото и да им е трудно.

Аргументът ми е чл. 100, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс. Отделно от това - аз ви казах, но това вече няма да го предлагам – самата структура аз считах, че трябва да изведем отгоре общи положения за всички комисии и после да държим на спецификите. Не е разгледан редът за окомплектоване на преписките – какво трябва да съдържат преписките и т.н.

Принципно не подкрепям решението, но правя тези предложения с надеждата, че ще изпълним срока и ще приемем все пак някакво решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да Ви попитам. Ан блок ли искате да ги подложат на гласуване?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, 1, 2, 3 – аз направих три предложения. Може и ан блок, както реши комисията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване първото предложение на господин Ивков.

Моля да го повторите.

Подлагам на гласуване първото предложение на господин Ивков.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против** – **10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева,*

Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова).

Предложението не се приема.

Обяснението на отрицателния ми вот е следното.

В това решение не могат да бъдат излагани каквито и да е аргументи и свързани с жалби на секционни избирателни комисии и реда, който е много важен, за разпределение на жалбите.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз гласувах против така направеното предложение, защото колегата, който направи предложението, каза, че принципно няма да подкрепи проекта на решение. А по-назад в изложението си каза, че проектът е изсмукан от нещо, не можах да разбера от какво.

Аз лично от опита си в този мандат на Централната избирателна комисия считам, че ние правим предложения по даден проект, за да го подобрим, усъвършенстваме, да постигнем необходимото мнозинство и с цел да постигнем едно оптимално удовлетворяващо своите адресати решение и разписващо необходимия ред за съответната процедура.

Не мога да подкрепя предложение от колега-докладчик или от колега, който го е направил, който казва, че няма да подкрепи принципно проект, защото той е изсмукан от пръстите, обаче, видите ли, ще правим предложения. Такива предложения аз лично считам, че са загуба на време за Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Както и да е, длъжна съм да подложа на гласуване и второто, и третото предложение на господин Ивков ан блок.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да се разграничат двете. Когато Централната избирателна комисия, разглеждайки сигнала или жалбата, не установи, че трябва да се произнася с решение, а само да предприеме действия, до ги предприела или в случаите, когато не е

необходимо да предприеме действие и не трябва да се произнесе с решение, жалбата или сигналът остават за сведение.

Тоест, да се разграничи, защото при едното е необходимо да бъдат предприети действия, указания или съответно извършване на проверка, а в другите случаи просто няма данни за каквото и да било.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това беше второто предложение на господин Ивков, което Вие уточнявате.

Добре, уважаеми колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Госпожо Бойкинова, ако Вие се съгласявате с така предложения текст, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в интерес на истината проектът за решение го бях предоставила на колегата Ивков и той ми е добавил основанията за СИК, при което аз му обясних, че на СИК в методическите указания указваме как да разглеждат изборния ден. Грешката е моя, че не го казах на микрофон, защото аз останах с убеждението, че съм го убедила.

Наистина тези бележки ми ги е направил.

Другото –проектът е пред мен – „остава сигналът за сведение“ е зачертано или може би аз не съм разбрала. Но сега, като го чух, разграничението му е резонно и аз ще си ги направя в отделни хипотези. Така че няма нужда да гласуваме това.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има предложение, трябва да се гласува.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, нямам против.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложеното от господин Ивков, допълнено и уточнено от господин Александър Андреев и от госпожа Бойкинова.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против – 4** (*Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, ако помните, точно третото предложение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: При третото му възражение, че решението е изсмукано от пръстите, ами, да, след като в Изборния кодекс в крайна сметка няма регламентация, аз няма какъв друг ред да измисля, освен този, който на практика имаме, както и възражението му, че първата и втората част – за РИК, ОИК и ЦИК - са почти едни и същи, ами, да почти едни и същи са с тази разлика, и и РИК, и ОИК нямат регистратура. Те имат входящ номер. Наистина няма голяма разлика, но в крайна сметка това е за прегледност.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съвсем малко ни остава. Някой помни ли третото предложение на колежата Ивков, който напусна залата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложение аз не чух.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Продължавайте нататък, госпожо Бойкинова. Няма да подлагам на гласуване нещо, което никой не е наясно какво се предлага.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, другото, което искам да обсъдя с вас, е отбелязаното с червено в т. 2: „Членът на ЦИК, на когото е разпределена преписката, следва да обработи жалбата или сигнала в тридневен срок от постъпването й.“

Аз считам, че следва да е от получаването й. Или от постъпването й? Добре. Остава така. Но това исках да ви обърна внимание.

След това другото, което е с червено,

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Един от случаите, в които Кодексът предвижда по-кратък срок – имаме 24-часови срокове.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемате ли, госпожо докладчик? Приема се.

В оперативен порядък обсъждахме членове от Изборния кодекс – дали нововъзприетите се бият със стари членове.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, нататък да продължите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мисля, че направих това предложение и колегата-докладчик го прие да бъде включено, че 24 часа и основанието ни е чл. 200 и чл. 201, където изрично е посочена предизборната.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Прие се, аз затова не Ви дадох думата.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, да продължите нататък.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другото, на което искам да ви обърна внимание, е следващото изречение: “След отстраняване на нередовностите членът на ЦИК докладва жалбата или сигнала в заседание на комисията за разглеждане в тридневен срок”.

Колегата Нейкова ми добави: „с проект за решение“.

Аз съм склонна да не казваме с какво, защото пък не винаги имаме проект на решение в зависимост от случая. Тук оставам на вас.

Колеги, в раздела за РИК съответно ще бъде „жалби и сигнали на граждани, участници в изборния процес юридически лица и други“, както приехме. Като тук за разлика от ЦИК съм го оформила по по-различен начин: „Постъпилите в РИК, включително чрез пощенска кутия на интернет-страницата на комисията...“ Съм ги уточнила – „писма, сигнали, жалби, молби, искания...“ – малко

по-подробно – „се завеждат във входящия регистър на комисията. Всъщност то ще остане „комисиите“, аз ще го оправя, че е за РИК и ОИК. „Регистрираните документи се предават на председателя на РИК/ОИК“ – ще го съобразя, че е общо – „който с резолюция ги разпределя на член на РИК/ОИК за доклад на заседание на комисията“. Процедурата за разглеждане на жалби и сигнали е същата, както я редактирахме за ЦИК.

Включваме същите неща, както и за ЦИК.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли още нещо, колеги?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само тук съм добавила, че начинът на взимане на решения на РИК е определен с отделно решение. Всъщност обаче то ще бъде първо, значи с отделно решение, няма да е с номер.

Дали тук е мястото, но на основание чл. 57, т. 27а – новата, в която да добавим, че след прекратяване пълномощията на РИК същата следва да изпрати в ЦИК започналите пред нея, но незавършени административно-наказателни производства, образувани въз основа на подадени жалби, сигнали, най-общо сигнали за нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли нещо, което от работните групи, от другите колеги сме обобщили, което да сме пропуснали? Засега не.

Извинете, господин Цачев, не Ви видях. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, разисквахме кой има право да подава жалби, сигнали и т.н. Остана за физически лица, юридически, държавни органи и други участници.

Считам, че ако това е решение за определяне на реда за сигнали и жалби и т.н. от ЦИК и РИК, ние не можем да кажем кой има право да подаде. Всеки един, който подаде, ние вече я гледаме по същество – дали е имал право, дали не е имал право. Да вземем да

изброим земеделски кооперации, членове на Управителни съвети дали имат и т.н.

Аз предлагам в текста да няма жалби и сигнали на граждани еди кои си и в 1, в 2 за РИК, а „на регистрация в ЦИК подлежат на разглеждане жалби и сигнали във връзка с дейността на ЦИК, на изборния процес или срещу решение и т.н., без да определяме кръга от лицата. Това ми е мисълта.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предложението на господин Цачев, така или иначе, е това, което се възприе по принцип малко преди това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава „постъпилите жалби и сигнали“. А вече какъв е характерът на съответния документ, дали наистина има характер на жалба, на сигнал, а само е наименовано така и т.н., какъв му е предметът – релевантен ли е, дали е допустима жалбата и сигнала е предмет на преценка от Централната изборителна комисия и няма да го пишем в това решение, защото това е един по-късен елемент от процедурата.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Цачев, това ли е същността на предложението Ви? Господин Цачев, имате ли да допълните с едно изречение нещо, или Ви удовлетворява формулировката, която сме възприели – „Участници и други“. Или желаете във връзка с

Уважаеми колеги, имам намерение да подложим на гласуване целият проект на решението с така направените поправки. Фактически почти изцяло възприети от докладчика.

Моля, гласувате така предложения проект

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин*

Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Севинч Солакова Цветозар Томов); против – 2 (Йорданка Ганчева, Румен Цачев).

Решението се приема.

Решението има № 3526.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за обяснение на отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против, ме защото смятам че проектът не е обоснован, а защото имаше предложения, някои от които бяха възприети от докладчика, други не, но по-голямата част от разговора беше извън микрофон. Ставаше въпрос за теми, които не са свързани предмета и аз лично не разбрах кое се възприе, кое не на възприе в проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата господин Томов за методиката за определяне резултатите от националния референдум.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качен редактираният вариант.

Сега да кажа кои са промените. Те съответстват на обсъждането, което проведохме до сега.

Най-напред са бележките, които бяха направени при първото обсъждане и са отчетени, тоест, „изборни райони“ е променено на „районите“. В чл. 1, ал. 2 и в чл. 4, в чл. 5, ал. 1, т. 2 е добавено в скоби, за да има яснота след „негласуващите за“ изразът „съответстващи на действителните бюлетини с отговор „да“. Надявам се, че тази поправка ще задоволи хората, които поискаха да има такова указание.

Редакцията, която съм направил, е от ал. 2 до ал. 7 включително, като това са предишните ал. 2 и 4, които са редактирани по друг начин. Моля ви да ги видите, както говорихме всъщност с госпожа Сидерова. Тоест, отгоре е качено

„предложението, предмет на въпроса, се счита за прието, когато са изпълнени следните две условия“ и надолу са изброени идентичните условия за всеки въпрос поотделно. Според мен така би трябвало да има пълна яснота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Томов.

Моля, колеги, запознайте се с редактирания вариант.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е ли по-добре да си останат ал. 3 и ал. 4, а ал. 5, ал. 6 и ал. 7 да бъдат чл. 6, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има резон, да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест, да отделим четирите алинеи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз го приемам. Мисля, че ще бъде по-подредено. Само че ще го усложня още малко. Ако възприемем тази логика, е добре чл. 6 да бъде за сегашна ал. 5, ал. 6, ал. 7 и да има чл. 7 за ал. 8, защото там е различен казусът. Ал. 8 да стане самостоятелен чл. 7, за да отделим трите с отделни членове.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, ще стане по-прегледно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, приемам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения по предложената ни методика? Запознахте ли се с нея? Мога ли да я подложя на гласуване?

Колеги, режим на гласуване на методиката.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Колеги, подлагам на гласуване предложения ни проект на решение, с което приемаме методиката за определяне на резултатите от гласуването в националния референдум.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Решението се приема.

Решението има № 3527-НР.

Бърз доклад за постъпили жалби и комплектоване на преписки.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила жалба от ПП АТАКА срещу наше Решение № 3494/15.09.2016 г. за назначаване на РИК – Стара Загора. Преписката ще бъде комплектована и изпратена утре във Върховния административен съд.

Също така има и жалба с вх. № ПВР-10-7 от 16.09.2016 г. от ПП АТАКА срещу наше Решение № 3502/15.09.2016 г. за назначаване на Районната изборителна комисия – Русе. Жалбата ще бъде комплектована и изпратена във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото редовно заседание утре, 17 септември
2016 г., събота, в 14,00 ч.

Колеги, приятна вечер ви желая.

(Закрито в 19,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.