

Централна избирателна комисия
Вх. № #P-00-10/22.09.16

Microsoft
Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Опции Излизане

- Поща**
 - Календар**
 - Контакти**
 - Входящи (955)**
 - Изпратени**
 - Изтрети (1183)**
 - Нежелана поща [4176]**
 - Чернови [1655]**
- Щракнете, за да се покажат всички папки
- Управление на папки...**

Отговор
 Отговор до всички
 Препращане

 Нежелана поща
 Затвори

ЖАЛБА срещу решение на ЦИК No 3527-НР от 16.09.2016г. относно приемане на Методика за определяне на резултатите от гласуването на националния референдум на 6 ноември 2016 г.

Krassimir Gadjokov [gadjokov@gmail.com]

Изпратено: 20 септември 2016 г. 06:51

До: ЦИК

Прикачени файлове: Zhalba_CIK_metodika_NR_Man~1.p7m (193 КБ:); Zhalba_CIK_metodika_NR_Man~2.pdf (213 КБ:)

Уважаеми членове на Централната избирателна комисия,

желаем да внесем тази жалба чрез ЦИК то Висшият административен съд.

Приложени към този емейл са два файла PDF, които са на практика един и същ документ на жалбата - просто подписани по два различни алтернативни начина за електронно подписване.

Ако има проблеми с проверката на електронните подписи - и каквито и да е други проблеми - желая да бъда уведомен незабавно на този емейл адрес (посочен също и в жалбата).

С уважение

 Krassimir Gadjokov
www.gadjokov.com

Чрез Централната изборителна комисия

До
Върховен административен съд
на Р. България

Жалба

от Стефан Божидаров Манов

и-мейл : _

и
от Красимир Василев Гаджоков

и-мейл:

срещу

Решение № 3527-НР от 16.09.2016г. на Централната изборителна комисия относно приемане на Методика за определяне на резултатите от гласуването на националния референдум на 6 ноември 2016 г.

ЦИК, пл. Княз Александър I-ви №1, 1169 София, www.cik.bg

Уважаеми Върховни съдии,

Със свое Решение № 3527-НР от 16.09.2016г.¹ Централната изборителна комисия прие Методика за определяне на резултатите от гласуването на националния референдум на 6 ноември 2016 г.

Оспорваме методиката в частта на чл. 5, ал. 2-4 и чл. 6 описващи начина на определяне кога предложението - предмет на референдума е прието респ. не е прието и чл. 7 описващ в кои случаи предложението - предмет на референдума отговаря на хипотезата на чл. 23 ал. 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местно самоуправление (ЗПУГДМС), като неправилни и противоречащи на материалния закон.

Относно допустимостта на настоящата

Обжалването е по реда на чл. 58 ал. 1 от ИК.

¹ <https://www.cik.bg/decisions/3527/2016-09-16>

Справка на интернет сайта на ЦИК показва, че процесното решение е публикувано на 17.09.2013г. в 00 часа и 6 мин. На сайта на БТА решението е публикувано на 17.09.2016г. в 8 часа и 45 мин. Трайната практика на Върховният административен съд е да се отчита второто по време публикуване.

Прекулзивният срок е спазен.

Долуподписаните жалбоподаватели сме български гражданин с избирателни права и имаме намерението да упражним правото си на глас в националния референдум на 6.11.2016 г. Не сме поставени под запрещение и не изтърпяваме наказание лишаване от свобода. Имаме постоянни адреси на територията на Р. България от самото ни рождение, т.е. далеч преди датата на издаване на указа на президента за насрочване на националния референдум (8 август 2016г.).

Доколкото методиката за определяне на резултатите от референдума касае най-важната част от него, а именно приемането или отхвърлянето на предложението-предмет на референдума, всеки български гражданин има правен интерес от това тя да отговаря на духа и буквата, заложи от законодателя в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местно самоуправление (ЗПУГДВМС) и на Изборния кодекс и референдумът да се проведе по честен и прозрачен начин.

За пълнота ще посочим, че съгласно Решение №4 от 4 май 2011г. по к.д. №4/2011г., Конституционният съд на Р. България утвърждава принципа, че "в синхрон с препоръките на Венецианската комисия (Съвет на Европа), финално обжалване пред съд трябва винаги да е възможно относно актовете на независимия орган, ръководещ провеждането на изборите (Кодекс на добрата практика при избори)".

Венецианската комисия към Съвета на Европа посочва в Кодекса на добрите изборни практики (вж. Глава III, част 3.3), че актовете на независимия орган, ръководещ провеждането на изборите, трябва да подлежат на финално обжалване пред съд. Комисията подчертава, че процедурата по обжалване не трябва да е сложна, нито да страда от прекален формализъм и препоръчва възможност за обжалване да имат максимално широк кръг субекти като конкретно посочва отделния избирател от съответния изборен район.

Такава и практиката на Върховния административен съд на Р. България (вж. напр. Решение №3995 по адм. дело № 3786/2013г. на ВАС Четвърто отделение)

Жалбата е подадена в срок и от заинтересована страна и следователно е допустима.

По същество

Насроченият на 6.11.2016г. национален референдум е с три въпроса.

От редакцията на оспорваните чл. 5 ал.2-4 от методиката, е видно, че резултатът от националния референдум - дали предложението-предмет е прието, ще се отчита поотделно за всеки един от трите въпроса.

(2) Предложението, предмет на въпроса „Подкрепяте ли народните представители да се избират с мажоритарна избирателна система с абсолютно мнозинство в два тура?“ се счита за ПРИЕТО, когато са изпълнени следните две условия:

1. Броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели е равен или по-голям от броя на участвалите избиратели в последните избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

2. С „ДА“ на този въпрос са гласували повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели.

(3) Предложението, предмет на въпроса „Подкрепяте ли въвеждането на задължително гласуване на изборите и референдумите?“ се счита за ПРИЕТО, когато са изпълнени следните две условия:

1. Броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели е равен или по-голям от броя на участвалите избиратели в последните избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

2. С „ДА“ на този въпрос са гласували повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели.

(4) Предложението, предмет на въпроса „Подкрепяте ли годишната държавна субсидия, отпускана за финансиране на политическите партии и коалициите, да бъде един лев за един получен действителен глас на последните парламентарни избори?“ се счита за ПРИЕТО, когато са изпълнени следните две условия:

1. Броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели е равен или по-голям от броя на участвалите избиратели в последните избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

2. С „ДА“ на този въпрос са гласували повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели.

Това по същество е незаконосъобразно, тъй като противоречи на разпоредбите на материалния закон (ЗПУГДВМС) по следните съображения.

Според чл. 9, ал. 5 ЗПУГДВМС при произнасянето на национален референдум може да се гласува по един или по няколко въпроса. Решението, прието с национален референдум, не подлежи на последващо одобрение от Народното събрание (чл. 9, ал. 6). В случаите, в които референдумът се произвежда с повече от един въпрос, гласоподавателят не е длъжен да отговори на всички въпроси (чл. 18, ал.2) .

Но законодателят прави ясна разлика между въпрос и предмет на референдума.

В чл. 23, ал. 1 законодателят говори за предложението, предмет на референдума, като самата част от Раздел II започва с „Предмет“, а частта от чл. 23 е озаглавена „Приемане или отхвърляне на предложението-предмет на референдума“.

Следователно, въпрос поставен на национален референдум и предмет на референдума са две различни понятия, в които е вложен различен смисъл. Предмет на референдума може да е един въпрос или няколко въпроса, но предметът е един и същи. В първия случай предмет на референдума ще е само един въпрос, докато във втория - няколко въпроса. Този извод следва и от мотивите на решение № 9 от 28.07.2016 г. по к.д. № 8/2016 г., в което също се сочи, че предметът на настоящия национален референдум се състои от няколко въпроса.

Такова е и виждането на Върховния административен съд Четвърто отделение - вж. напр. Решение №9652 по адм. дело № 9971/2016г. и Решение №9679 по адм. дело № 10019/2016г.

След като предметът на националния референдум е един, състоящ се от няколко въпроса, то следователно и неговото приемане (или не приемане) следва да почива едновременно на резултата за всички въпроси. Т.е. за да бъде приет, трябва да бъдат изпълнени кумулативно (едновременно) следните условия :

- броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели трябва да е равен или по-голям от броя на участвалите избиратели в последните избори за народни представители (5 октомври 2014 г.)
- с „ДА“ да са гласували повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели на всеки един от трите въпроса.

Симетрична е ситуацията с чл. 6 на методиката, който повтаря логиката на чл. 5 ал. 2-4 и разглежда резултатите получени за трите въпроса поотделно. За да съответства на ЗПУГДВМС обаче, той би следвало да се оформи :
Предложението-предмет на референдума не е прието, ако не е изпълнено едно от следните две условия

- броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели е по-малък от броя на участвалите в последните избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

ИЛИ

- броят гласували с „ДА“ на един или повече въпроса е по-малък от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели .

Аналогична е ситуацията и с чл. 7 на методиката, който разглежда хипотезата на чл. 23 ал. 3, при която Народното събрание се задължава да разгледа предложението - предмет на референдума (частен случай на неприето предложение-предмет на референдума, вж. к.д. №8/2016г.).

Отново, изискването е разписано отчитайки поотделно резултата за всеки един от трите въпроса. За да съответства на ЗПУГДВМС обаче, то би следвало да се оформи кумулативно :

- броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели е по-малък от броя на участвалите в последните избори за народни представители на 5 октомври 2014 г., но е повече от 20 на сто от гражданите с избирателни права
- с „ДА“ да са гласували повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели на всеки един от трите въпроса.

В заключение, при провеждане на референдум с повече от един въпрос, право на избирателя е да прецени дали да отговори на един или на повече въпроси. Но приемането или неприемането на предложението-предмет на референдума е недопустимо да бъде разглеждано въпрос по въпрос, а само в неговата цялост.

Уважаеми Върховни съдии,

Молим, след като разгледате основателността на посочените от мен аргументи, да отмените Решение № 3527-НР от 16.09.2016г. на Централната избирателна комисия относно приемане на Методика за определяне на резултатите от гласуването на националния референдум на 6 ноември 2016 г., в оспорената му част.

19 септември 2016г.

С уважение,

Стефан Божидаров Манов /подпис/

Красимир Василев гаджоков /подпис/

Настоящият документ е подписан и с квалифициран електронен подпис на Красимир Василев Гаджоков и предоставен в електронен формат чрез електронна поща на ЦИК.

**Krassimir
Vasilev
Gadjokov**

Digitally signed by Krassimir
Vasilev Gadjokov

DN: c=BG, st=ul. '

ap.

2,Dobrich,PK:9300,EGN:K

41, l=Dobrich, o=Krassimir Vasilev
Gadjokov, ou=Personal Certificate

-UES, ou=EGN

cn=Krassimir Vasilev Gadjokov,
street=

2,Dobrich, postalCode=9300,
email=

2.5.4.20=

Date: 2016.09.19 22:56:44 -04'00'