

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 383

На 30 август 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

I. Избори за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум:

1. Приемане на книжа за национален референдум.

*Докладчик: Румен Цачев*

2. Доклад относно подготовка и организация на гласуването извън страната в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум

*Докладчик: Йорданка Ганчева*

3. Разяснителна кампания – определяне на въпроси за социологическо проучване.

*Докладчик: Росица Матева*

4. Проект на решение за единната номерация и защита на удостоверенията за гласуване на друго място.

*Докладчик: Севинч Солакова*

II. Местни избори:

5. Проект на решение относно определяне номерата на бюлетините на партии и коалиции, регистрирани за новите и частичните избори на 2 октомври 2016 г., насрочени с укази на президента след 26 май 2016 г.

*Докладчик: Александър Андреев.*

5а. Доклад по жалба.

*Докладчик: Иванка Грозева*

6. Проект на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ИПП към ОИК.

*Докладчик: Емануил Христов*

7. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК.

*Докладчик: Иванка Грозева*

III. Други

8. Доклади на конкурсната комисия относно конкурса за финансов контролор.

*Докладчик: Владимир Пенев*

8а. Доклад по проекта за бюджет на Централната избирателна комисия.

*Докладчик: Севинч Солакова*

9. Искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладчик: Таня Цанева*

10. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладчици: Иванка Грозева,*

*Метин Сюлейман, Румяна*

*Сидерова, Таня Цанева*

11. Доклади по писма.

*Докладчици: Мария Бойкинова,*

*Севинч Солакова, Камелия*

*Нейкова, Румяна Сидерова,*

*Мария Мусорлиева, Ивайло*

*Ивков, Цветозар Томов,  
Емануил Христов*

12. Доклади по постановления на прокуратури.

*Докладчик: Метин Сюлейман*

13. Разни.

*Докладчик: Ивилина Алексиева*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейманов Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 11,05 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред.

В рубрика „Избори за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум: 1. Приемане на книжа за националния референдум, докладчик е господин Цачев; 2. Доклад относно подготовка и организация на гласуването извън страната в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и

национален референдум, докладчик е госпожа Ганчева; 3. Разяснителна кампания, определяне на въпроси за социологическо проучване, докладчик госпожа Матева. Госпожа Матева е помолила да бъде т. 1, аз съм я записала като т. 3, но ако колегите не възразяват, ще мине като т. 1. 4. Проект на решение за единната номерация и защитата на удостоверенията за гласуване на друго място, докладчик госпожа Солакова.

В рубрика II. Местни избори: 5. Проект на решение относно определяне номерата на бюлетината на партии и коалиции, регистрирани за новите и частичните избори на 2 октомври 2016 г., насрочени с укази за президента след 26 май 2016 г., а именно резултатите от жребия, който проведохме преди малко, с докладчик господин Андреев; 6. Проект на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в изчислителните пунктове към ОИК, докладчик господин Христов; 7. Проект на решение относно промяна в състав на ОИК, докладчик госпожа Грозева.

В рубрика III. Други: 8. Доклад на конкурсната комисия относно конкурса за финансов контролор, с докладчик господин Пенев; 9. Искания за отваряне на запечатани помещения, докладчик госпожа Цанева; 10. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК, докладчици госпожа Грозева, господин Сюлейман, госпожа Сидерова; 11. Доклади по писма с докладчици госпожа Бойкинова, госпожа Солакова, госпожа Нейкова, госпожа Мусорлиева, госпожа Сидерова, господин Сюлейман и господин Томов; 12. Доклади по постановления на прокуратури с докладчик господин Сюлейман; 13. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения дневен ред?

Първа е госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Моля да ме включите в т. 10 – възнаграждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, госпожо Цанева.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Едно писмо да докладвам за насрочени консултации. Към писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, господин Ивков.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И мен към писма, ако обичате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, господин Христов.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля за сведение да докладвам проекта на бюджет, изготвен от главния счетоводител госпожа Грозданова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може би като т. 8а. Записах.

Други предложения?

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да бъде включена в дневния ред. Разпределена ми е жалба от днес, пристигнала д 9,45 ч. по електронната поща. Не зная обаче къде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Според мен, колеги, като нова т. 5а, защото жалбата, доколкото си спомням, касае местните избори. Записах Ви.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Колеги, режим на гласуване на така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, нека да направим първо докладите по т. 2 и т. 3 и след това ще се върнем към т. 1, като в момента, в който колегата Андреев е готов с резултата от жребия, ще му дадем думата.

Преди да започнем с т. 2 от дневния ред, бих искала да ви информирам, че днес по обективни причини отсъства господин Баханов.

Започваме с:

**2. Доклад относно подготовка и организация на гласуването извън страната в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в тази точка ще ви докладвам няколко писма, които са във връзка с гласуването извън страната.

На първо място, към вх. № ПВР-04-01-6 от 29 август 2016 г., е пристигнало писмо, което е на основание чл. 21, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс във връзка с наше писмо № ПВР-04-01-4 от 4 август. Приложено са ни изпратили от Министерството на външните работи информация от дипломатическите и консулските представителства по получени отговори от приемащи държави за произвеждането на избори за президент и вицепрезидент на републиката и разкриване на избирателни секции, и второ, информация за държавите, в които не се изисква съгласие. Информацията е актуална към 26 август 2016 г. с

приложение – 1 бр. диск. Информацията от диска се намира във вътрешната мрежа в папка с днешно заседание.

Това е за сведение и запознаване и за прилагане към обобщаване на информацията от нашите служители Кирил и Ергюн, които в табличен вид ще обобщят информацията по тези два диска към настоящия момент.

Това писмо, освен в оригинала, е пристигнало и по електронната поща.

Колеги, докладвам ви и моля да обърнете внимание, към настоящия момент за сведение и запознаване, на писмо с вх. № ПВР-00-24 от 29 август 2016 г. и е от Димитър Иванов – координатор на временните обществени съвети. То е относно изборни секции извън ДКП във Федерална република Германия за президентски избори и референдум, предложение на временните обществени съвети и други български организации. Писмото се намира във вътрешната мрежа и аз ще помоля администрацията да го изпрати на колегите, които са от работната група и ще го върнем отново евентуално на друго заседание, като молбата на лицето, което е изпратило имейла – Димитър Иванов, е да укажем с обратен имейл входящия номер, с който е заведено в Деловодството. Като обръщам внимание, че ние сме в копие ведно с Министерството на външните работи, а писмото е адресирано до господин Ради Найденов – извънреден и пълномощен посланик на Република България във Федерална република Германия.

Мисля да гласуваме принципно да върнем един имейл с входящия номер, с който е заведено при нас писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Вие повдигате един принципен въпрос. Колеги, според мен, когато се иска подобно нещо, нека да приемем принципно, че

веднага Деловодството ще връща входящия номер и оттук насетне този въпрос да не стои.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, за сведение на Централната изборителна комисия вчера през деня в оперативен порядък се проведеха срещи с членовете на Работна група 1.10. Беше обсъден и проектът, който е качен на 29-и във вътрешната мрежа, за условията и реда за образуване на изборителни секции извън страната, като всички колеги си дадоха забележките.

Ще моля колегите да се запознаят с него, за да ви е полесничко може би ще го изпратим на цялата комисия по имейл, за да може този проект на решение, който е обсъден от нас, да бъде изпратен на Министерството на външните работи.

Протоколно да го приемем на следващото заседание в четвъртък и да бъде изпратен за запознаване от Министерството на външните работи.

В папка на 19-и също се намира и проект на решение, който е подготвен от колегата Андреев, за начина на гласуване в чужбина. Това са всъщност условията и реда.

Има и още един проект на решение, който отново касае гласуването извън страната. Ще ви моля да се запознаете и с него, но за ваше удобство ще бъде изпратен и той по имейлите.

В оперативен порядък също обсъдихме предстоящата среща с „Информационно обслужване“, но това, съгласувано с председателя, доколкото разбрахме, ще организираме такава и



там ще бъдат поставени въпросите във връзка с гласуването извън страната.

Това е засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Предвиждам среща с „Информационно обслужване“ утре в 11,00 ч. Още не съм осъществила тази комуникация, за да видим как върви нашия дневен ред, но впоследствие ще ви уведомя и за часа.

Продължаваме с:

### **3. Разяснителна кампания – определяне на въпроси за социологическо проучване.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, както си спомняте, в събота решихме да проведем едно допитване – омнибус изследване, чрез четири социологически агенции до българските избиратели, с което да се информираме по въпроси, които поставим. Идеята за това беше да разберем избирателят откъде се информира във връзка с изборите и да формулираме тези въпроси. Трябваше да го направим това вчера на работна група, но така и не се случи.

И тъй като сме взели това протоколно решение да възложим това проучване, ще моля сега да формулираме въпросите, за да можем да ги изпратим към агенциите и да може да бъде проведено това изследване в бърз и оперативен порядък, както го гласувахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с въпроси, които следва да бъдат уточнени в оперативен порядък, аз моля тази точка да се отложи като точка първа от следобедната част на заседанието, в която да обсъдим съответните въпроси.

Колеги, това е процедура.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Иванка Грозева, Мартин Райков, Мартин Сюлейман, Росица Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против** – **5** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова и Росица Матева*).

Не взехме решение.

Колеги, очаквам да предлагате въпроси и тук в момента да ги формулираме социологически правилно.

Заповядайте.

Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам един формулиран въпрос, но не съм подготвила съответните опции за отговор, тъй като не знаех, че трябва да има.

Въпросът ми е: какво не разбират избирателите, когато гласуват?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Колеги, стигнали сме до един въпрос – това е въпросът, който чухте.

Считате ли, че е необходимо в момента да дискутираме този или други въпроси?

Моля за вашите мнения.

Само ще си позволя да споделя, че за мен, когато правим тип социологическо проучване трябва да знаем каква е целта и коя е таргет групата. Може би съм останала с грешно впечатление, но за мен една от първите цели е кои информационни канали да използваме, тоест онова, което аз помня от дебата, беше ние да преценим по какъв начин ще разпространим нашите аудиовизуални и нашите печатни материали, с оглед на един от въпросите, който би могъл да бъде: Откъде получихте и откъде получавате предимно

информация, свързана с вашите права по повод изборите? Тоест даваме една опция за възможен друг въпрос.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, аз не предложих този въпрос, тъй като, когато обсъждахме възможността и взехме решение да направим това проучване, беше поставен въпросът и предложението на експертите да попитаме откъде се информират избирателите за предстоящите избори. Така че това е единият възможен въпрос. Евентуално другият, който аз предложих в момента и той е във връзка с това, че в публикации в медиите в резултат на предходната кампания за местните избори се съдържа информация, че Централната избирателна комисия не знае къде грешат избирателите при упражняване правото им на глас. И всъщност по тази причина не знае и къде да наблегне в информационната си кампания, за да им разясни как да гласуват правилно, за да реализират действителен вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз повтарям предложението, което не приехме – да се отложи за следобедното заседание, както предложи председателката, и господин Томов, който единствено от нас има професионалния капацитет, след като чу в момента за какво става въпрос, да предложи въпросите и опциите, за да може да се получи някакъв по-реален отговор. Защото, доколкото на мен ми е известно, в едно социологическо запитване не се задава само един пряк въпрос, а има възможни отговори, има и други тънкости, които нямам образованието и опита, за да мога да определя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие всъщност предлагате отново процедура на отлагане. Аз отново се присъединявам към Вас, защото е изключително важно как се формулират въпросите. Дори с една дума разлика може да има чувствителни отклонения в

резултата и ние да не получим вярната картина точно на онова, което търсим. Защото например „Откъде се информирате за изборите?“, или „Откъде се информирате за правата си за изборите?“, или „Откъде се информирате за начина на гласуване?“ са три различни въпроса, на които отговорите биха били различни.

Колеги, подлагам на прегласуване процедурата за отлагане на тази дискусия за първа точка следобед.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивелина Алексиева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев*).

Господин Томов, очаквахме и продължаваме да очакваме от Вас, като специалист в Централната избирателна комисия, предложения за въпроси за първа точка в следобедното заседание.

Заповядайте за отрицателен вот.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз гласувах против отлагане. Против съм също така ние да изместваем точки в дневния ред и да правим искания за това, без да имаме готовност като група. Също така не считам, че на Томов трябва да вменяваме в отговорност да измисля въпроси за социологическо проучване. Аз самият считам и вие знаете моето мнение, че самото социологическо проучване е пълен нонсенс и няма никакъв смисъл от него. Отделно от това то е по съвет на консултантите, наети с договор от Централната избирателна комисия по предложение на ръководителя на групата и те са хората, които трябваше да формулират въпросите, заедно с работната група и да бъдат представени от ръководителя на ЦИК. А ако има човек със специални знания от членовете на ЦИК, той да си каже мнението.

А не да вменяваме някому в отговорност защо е подготвил и защо не е подготвил въпроси за едно проучване, което само шиканира работата по разяснителната кампания. *(Реплика на Росица Матева)* Това е отрицателен вот. Напомням, че това е отрицателен вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също гласувах против и смятам да обоснова отрицателния си вот.

Гласувах против, защото смятам, че формирането на работни групи в Централната изборителна комисия е именно с цел определен кръг хора, които са в тази работна група, да подготвят материали, които да представят пред Централната изборителна комисия за вземане на решение. И когато в Централната изборителна комисия има специалист със специални знания и той е полезен за това решение, би следвало да присъства на работата на работната група, както го правят останалите колеги. А Централната изборителна комисия взема решения, включително и за наемането на тези експерти. Това не е нито мое решение, нито мое предложение. Това е предложение на работната група.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, господин Томов счита, че е лично обиден. Давам му думата. След това госпожа Ганчева за отрицателен вот.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Лично обиден не, но все пак мисля, че дължа на Комисията лично обяснение.

Аз се намирах в кабинета си, говорих с госпожа Иванка Грозева, която може да потвърди това, и казах: „Ако има нужда от мен за нещо – обадете ми се“. Така ли беше, Ваня?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, точно така. И аз го съобщих.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Пишейки другите материали по другата комисия, което обсъждахме в четвъртък. *(Реплики)* Мога ли да довърша личното си обяснение? Мисля, че никой никого не слуша в залата.

Ако някой ми беше казал ясно: „Подготви вариант на въпроси за омнибус за заседанието на работната група“, аз да съм го направил още вчера. Никой не ми каза. А нямах време да отида на комисията, без да проверя възможността да подготвя заседание на другата работна група, за която аз отговарям, с която да внесем, както обещах на предното заседание, три проекта за експериментално машинно преброяване.

И аз предлагам вместо да се опитваме са ди подливаме вода един на друг, да си вършим работата, за която сме пратени тук. Има нужда да се направят въпроси, готов съм да се заема незабавно. Предложих да изляза сега, защото трябва да бъда на заседанието на Обществения съвет следобед, което вероятно ще съвпадне с почивката, и се страхувам, че няма да имам физическо време да го направя, ако не изляза сега.

Приемам съображенията, че по такива поводи не бива да се отсъства от заседание. ОК, ще остана на заседанието. Но все пак трябва да имам физическа възможност да свърша тази работа, ако Комисията държи да я свърша днес.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за Вашето лично обяснение.

Заповядайте за отрицателен вот. Отказвате се.

Колеги, продължаваме с:

### **1. Приемане на книжа за национален референдум.**

Използвам случая да благодаря на всички колеги, които подготвиха книжата за изборите за президент и вицепрезидент и

общите книжа за изборите и за референдума, успоредно с това работиха и по принципни решения, успоредно с това работиха и по разяснителна кампания, успоредно с това работиха и за район чужбина. Благодаря Ви, колеги.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, книгата са в папка за днешното заседание, пише „Книжа НР 2016“.

От книгата са изключени тези, за които приехме, че ще бъдат общи, заедно с изборите. Тези, които е необходимо да бъдат приети, са в тази папка.

Започваме с избирателния списък за национален референдум на 6 ноември 2016 г. В избирателния списък особеното е това, че Законът за прякото участие на гражданите изисква лицата да имат постоянен адрес на територията на страната, което е вписано в проекта на тази изборна книга. И другото е те да имат постоянен адрес в района на съответната избирателна секция към датата на тяхното вписване в списъка. Първото е общото изискване към лицата – да са навършили 18 години и т.н. и изискването по закона за референдумите, и изискване да имат постоянен адрес на територията на секцията към тяхното вписване, съответно настоящ адрес, ако са подали заявление за това.

Към тази изборна книга са съответно избирателният списък, който следва да бъде обявен и избирателният списък за публикуване, който органите по чл. 23 трябва да извършат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

РУМЕН ЦАЧЕВ: По този начин, както е записан пояснителният текст, означава, че лицата, за да бъдат вписани, трябва да имат адрес на територията на страната към 8 август 2016 г. – датата на указа на президента. Но този адрес не следва да е на територията на секцията, където е постоянният им адрес

към тази зала. Изискването е постоянният адрес да бъде на територията на секцията към датата на съставяне на списъка. По този начин няма да се получи един луфт, едно ограничение на лицата спрямо датата на техния постоянен адрес. За тези, които след 8 август са си сменили постоянния адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по тази книга за националния референдум имате ли коментари?

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че това може да бъде разрешено само с думата „към деня на референдума включително“, което значи и датата на референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Направи се корекция, предложена в оперативен порядък от госпожа Нейкова и приета „са навършили или навършват 18 години“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, точно в този абзац има една добавка, че се съставят в една част, списъкът не е в две части.

Аз ще ви обърна внимание където има маркирани текстове – дали са в жълто или в зелено, ще ви кажа – имам предвид по-основните неща, на които обръщам внимание. Други по-дребни добавки или премахвания на някои текстове просто не са отбелязвани, за да не ги обсъждаме и да не обръщаме внимание на тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме с книга втора.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 2 – списък за гласуване с подвижна избирателна кутия. Виждате я. Няма нещо по-различно от това което сме приели за изборите. Вписано е – отнася се за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с книга 3.



РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 3 – избирателен списък в лечебни заведения. Тук, предвид изискването на чл. 4, ал. 1 от Закона за референдумите, пак с добавка, и това, за да е ясно на ръководителите, които съставят списъците, е, че изискването към лицата е да имат постоянен адрес на територията на страната към определена дата – 8 август, а не постоянен адрес на територията, където се намира съответното заведение, за да могат те да бъдат вписани в избирателния списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по тази книга? Не виждам.

Продължаваме с книга № 4.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Избирателен списък за гласуване местата за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ и задържане. По същия начин с тази добавка, както беше в списъка за лечебните заведения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По тази книга? – Не виждам.

Следващата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Избирателен списък за гласуване на плавателни съдове. В този списък изискванията са лицата да се намират на плавателния съд, че ще се намират в деня на референдума, поради което трябва да бъдат вписани 48 часа преди деня на референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да има добавката, че постоянният им адрес на територията на страната трябва да е към датата 8 август.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи не е в зелено. Къде е?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е в зелено, тъй като на два пъти го коментирахме. Последното тире.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Намерих го.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И тук е с добавката, че се намират на плавателния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Списък за гласуване извън страната. Този списък е отделен както за изборите, така и за референдума. Списъкът е съобразно списъка, който сме приели за изборите. Към него е и списъкът, който ще бъде публикуван от органите. Виждате го. Мисля, че няма нищо по-различно от това, което е в списъка за изборите за президент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тук трябва да има изречение това към коя дата трябва да имат българско гражданство. Предлагам и тук да добавим изискването да имат постоянен адрес до 8 август, както е формулирано в приложение 1, защото там е в отделно изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Предполагам приемате, господин Цачев.

Друго, колеги, по книга № 6? – Не виждам. В книга 6 се прави това допълнение.

Продължаваме с книга № 9.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 9 – списък на лицата, заличени от избирателните списъци. Към него е и книгата, която е за публикуване от органите. Мисля, че тук няма нещо по-различно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам едно питане – тук ще имаме ли граждани, които не отговарят, тоест графа за тези, на които постоянният им адрес е след 8 август 2016 г.? Както в другите списъци на заличените лица имаме графа „Лица, които нямат постоянен, настоящ адрес на територията на България“. Това по миналите избори ли е?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е по другата книга, която е по изборите, която приехме. Но мисля, че този списък, като цяло няма да имаме разлика на практика в нито една хипотеза от списъка, който е за изборите, тъй като тук изискването е към 8 август, но лица, които биха могли да придобият българско гражданство след 8 август, за да имат постоянен адрес, те няма да са български граждани. Няма как български гражданин да няма постоянен адрес към 8 август. Ако той е придобил след 8 август българско гражданство и съответно му бъде вписан и постоянен адрес, той няма как да бъде вписан в избирателния списък, съответно в списъка на заличените лица по различен начин. Затова списъците няма да имат разлика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да има още една графа, както в списъка на заличените лица, за участие в изборите за общински съветници и кметове и нови частични избори, която ще гласи „Без ПА към 8 август 2016 г.“. Може да има двама души в тази графа, но това е изискване на закона и ние не можем да не го включим тук, защото комисиите няма как да знаят едно лице към коя дата е получило гражданство и постоянен адрес, ако това не дойде от Национална база „Данни“. То ще е графа, тя може да остане празна.

И да допълня – може да излезе, че просто е изпуснато. Ние на караме комисиите и те не проверяват датата на регистрацията по постоянен адрес, защото тя може изобщо да не съвпада. Хора си сменяват личните карти и в последните дни, и не могат да правят тази проверка. Затова именно да си остане тази графа, ако ще практически нито един да не попадне в нея. Може да се окаже и нито един такъв.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това е така: лице без постоянен адрес към тази дата, тоест адресът му е след 8 август. Това е така, но

освен тези лица, имаме и други категории лица, които не влизат в избирателния списък, няма ги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кои са те?

РУМЕН ЦАЧЕВ: А пък списъкът на заличените лица, колеги, е лимитиран с определени категории лица. Ние не можем да добавяме други лица, освен тези, които е казал законът в чл. 38. Тези лица, които нямат право да гласуват по една или друга причина, те просто няма да бъдат в избирателния списък, но няма да влязат в списъка на заличените лица.

Кои са? Лицата, които са в лечебните заведения – заличават ги; в местата за изтърпяване – заличават ги; на корабите – заличават ги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно, че тези категории лица нямат право да гласуват. Те попадат в друг избирателен списък. Те се зачертават от списъка по постоянен адрес, защото вече са включени в друг избирателен списък.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, но ги заличават от списъка по постоянен адрес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато дойде едно лице, на личната карта на което пише, че е издадена, примерно на 9-10 август или м. октомври – ноември, и в секционната комисия му кажат какво? – Нямах регистрация по постоянен адрес след 8 август? Нали като погледнат в списъка на заличените лица и това лице не фигурира, свободно си го вписват? По същия начин, като дойде лице, което е получило след 8 август, точно то няма избирателни права. Лицата в лечебни и здравни заведения имат избирателни права. Те са попаднали в друг списък и даже имат право да се върнат и да гласуват в секцията по постоянния си адрес. Това не са лица без избирателни права.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз не казвам, че нямат избирателни права. Казвам, че те са заличени от списъка по постоянния адрес. Както и тези лица ще бъдат заличени, няма да фигурират. Но тук говорим, че

според мен ние не можем да добавяме друга категория лица в списъка по чл. 38, ал. 2, освен упоменатите в закона. Ако лицето се яви да гласува, секционната изборителна комисиия би могла да го изпрати в общинската администрация и тя да му каже защо той не фигурира в списъка за гласуване.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Нямаме такова нещо, не си прав. Когато дойде такова лице пред секционната изборителна комисиия и тя му види адресната регистрация, ще си го впише парекселанс и изобщо няма да го праща в никаква общинска администрация. И няма работа секционната комисиия да разкарва всичките граждани, които са си издали лична карта след 8 август. Именно наличието на постоянен адрес към 8 август, е основание за изникване на изборителни права. Поставянето под запрещение, изтърпяването на наказания – това са категориите без изборителни права. Тук имаме особена категория без изборителни права, това са гражданите, имащи постоянен адрес на територията на страната изобщо, без значение, тоест до тази дата не са имали такъв постоянен адрес. Те също нямат изборителни права, ще имат в следващите избори за президент и вицепрезидент.

Тук трябва да има графа – както в изборите за общински съветници и кметове имаме графа „липса на уседналост“. Имам графа „НА“, която значи настоящ адрес извън страната, защото наличието на настоящ адрес извън страната е липса на изборително право в общинските избори. Липсата на уседналост също е липса на изборително право в общинските избори в съответната секция, затова излиза в списъка на съответната секция. Ще си излезе по стария адрес. Не е вярно, че добавяме. По същия начин и в оня списък се добавят гражданите, които нямат изборителни права. И тук трябва да има такава графа.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Само една корекция на изказа в бързината, колега. Говорихте, че нямат право да гласуват за национален референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Така е. Ние нямаме спор дали имат или нямат право да гласуват в референдума. Ясно е, че тези лица нямат право да гласуват. По-скоро обсъждаме въпроса дали можем да добавим и друго основание за заличаване и вписване в списъка на заличените права, освен изброените в закона. За това всъщност говорим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И продължавам – ако лицето не излезе в списъка на заличените лица, нито може да се провери, ще отиде и ще си гласува, ще си го допуснат и след туй ще си го търсят за нарушение на чл. 168 и ще се изпълни съставът на чл. 168 от Наказателния кодекс – гласуване без право на глас. Това е в помощ на лицата, не е в тяхна пречка. И е по-малката беля, отколкото по принцип някой да се сети. Никой няма да се сети да си търси от кмета да му дава удостоверение, защото кметът няма основание. Това лице не фигурира в списък на заличени лица. А основанието за удостоверенията по чл. 40 е само ако фигурира списък на заличените лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Или по други причини.

Графата да бъде с абривиатура БПА, тоест без постоянен адрес. Той ще бъде в пояснителната част, но горе абривиатурата в табличката БПА. В легендата ще го добавим и долу в описанието можем да кажем едно изречение какво означава, за да е ясно на органите като нещо ново, извън общите хипотези на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам в правните основания да не е чл. 38, ал. 1 от Изборния кодекс, а да е чл. 38 от Изборния кодекс,

тъй като той съдържа две алинеи и втората също е относима. Там са дадени основанията за заличаване на лицата. Това е първото.

Второто, долу в легендата „лишени от свобода“, според мен трябва да вземем законовия термин за яснота – да не е лишени, а „изтърпяват наказание лишаване от свобода, за които не предстои освобождаване до изборния ден“, защото „лишени от свобода“ не казва точно какво се има предвид.

Това са ми двете предложения – да напишем „лица, които изтърпяват наказание лишаване от свобода, за които не предстои освобождаване до изборния ден“. По-скоро като въпрос виждам в чл. 38, ал. 2 осем хипотези. Може би ги има надолу. Тук виждам само от т. 1 до т. 5.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Другите са съотносими.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, това го разбрах. Другите ми две впечатления остават.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да уточним какво пишем. Срещу МП тогава да пишем „изтърпяващи наказание „лишаване от свобода“ и точка. В тиретата отдолу е посочено.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Можем ли да минем към книга № 32?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 32 – заявление за регистрация на агенция, която ще извършва социологически проучвания в деня на референдума. По отношение на заявителната част няма нещо, което е по-различно.

В приложението, което бяхме приели, колеги, обръщам внимание и законовият текст е „до 7 дни се извършва регистрацията“ преди деня за гласуване“, тъй като ние в приложението, което е за изборите, вписахме като изискване, че заявлението се подава не по-късно от 8 дни преди изборния ден, говорим за заявлението, не за самата регистрация, предлагам и тук

да бъде 8 дни, за да бъде по същия времеви срок за тази изборна книга.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, искате ли да гласуваме това?

Който е за предложението проект от Румен Цачев, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека се изяснят неща преди да гласуваме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не може в книга срокът да е 8 дни. Тези срокове са за нашите решения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът трябва да е 7 дни.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук няма как да пишем 7. За едната 8, за другата – 7.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, Вие се съгласявате, махаме срока.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ще ни питат защо сме го махнали, като в онази книга е 8.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека малко по-стегнатичко. Разбрахме. Махаме ли срока? – Махаме го. *(Реплики)*

Казах ви – дайте да го гласуваме. Няма да дебатираме върху този срок.

Предлагате ли, госпожо Сидерова, да махнем срок, или друго предлагате?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам срокът да е 7 дни, както си е в закона. И аз се обосновах преди малко. Няма смисъл да повтарям едно и също.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Режим на гласуване за предложението на Румен Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз нямам предложение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това, което сте предложил.



Гласуваме предложението на госпожа Сидерова. Който е съгласен с предложеното от госпожа Сидерова за 7 дни, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против – 5** (*Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман и Румен Цачев*).

Остава предложението на госпожа Сидерова.

Заповядайте нататък.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Текстът в червено отпада ли?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, текстът в червено предлагам да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следваща книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващата книга е регистърът на агенциите, който се води в Централната избирателна комисия. Регистърът е по-различен от този, който преди сме приемали. Предвид някои облекчения за работа с него приложените документи са описани вътре в самия регистър. Отдолу има т. 10 – предал решение/удостоверение. За по-удобна работа мисля, че така е по-добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по тази книга? Не виждам.

Заповядайте за книга 32.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз все пак ще предложа да прегласуваме, защото книгата, която сме одобрили за президентски избори е 8 дни. Кое налага за референдум срокът да е различен. Просто ми се струва несериозно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение за прегласуване на 7-дневния срок с мотивите, които току-що изложи господин Пенев.

Колеги, режим на прегласуване на предложението за 7-дневния срок, освен ако не се оттегли.

Колеги, гласуваме за 7-дневния срок. Режим на гласуване.  
(Реплики)

Отменям това гласуване.

Мисля, че за пети път от старта на активната ни работа сега за предстоящите президентски избори обяснявам процедурата в ЦИК. Обяснявам я, надявам се, за последен път.

Колеги, когато сме в рамките на една точка и тогава дойде предложение за прегласуване, директно подлагам на прегласуване онова, което е гласувано. Когато сме в рамките на друга точка от дневния ред, тогава гласувам процедурата по прегласуване. И ако тя не събере мнозинство, не връщаме предходна точка. Така работим от 21 март 2014 г.

Колеги, на книга № 32 сме. Господин Пенев току-що представи информация във връзка със същата книга за изборите за президент и вицепрезидент и предложи да се прегласува предложението на госпожа Сидерова срокът от 9 дни да се промени на 7 дни.

Колеги, подлагам на прегласуване това предложение на госпожа Сидерова – срокът да стане 7-дневен.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против** – **няма** (*Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Цветозар Томов и Румен Цачев*).

Колеги, този път не постигна мнозинство, остава 8 дни, освен ако няма други предложения.

Следваща книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Регистърът за публикуване – приложение № 34. Мисля, че по него няма нещо различно. Това е регистърът, който се води в ЦИК. Регистърът за публикуване, който ние си водим.

Следващото приложение № 35 е удостоверението за анкетър. Няма нещо по-различно, освен в пояснителния текст. Предлагам да кажем какъв не може да бъде. Като тук освен законовия текст, който имаме по чл. 3, ал. 3, предлагам, вътре е записано и добавката „член на Инициативен комитет“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може би да допълним правните основания с чл. 3, ал. 3.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз си мислех, но това е пояснителен текст, не е по съществото на самото удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с докладчика и това, което е записал, е вярно, но ако ще следваме логиката и практиката си, аз ви предлагам да махнем всякакви текстове към удостоверението. Тези текстове ги има към заявлението. Така направихме, доколкото си спомням, с наблюдателите. Нека да следваме практиката си и да издадем чисто удостоверение, без пояснителни текстове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. Във връзка с Вашата ремарка и ако все пак погледнете утвърденото удостоверение за анкетър от книгата за президент и вицепрезидент, ще видите същия пояснителен текст, каквато е трайната практика на ЦИК, с изключение на случая за предстоящите местни избори на 2 октомври.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, тогава оттеглям предложението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам само да попитам нещо. Виждам в тези изборни книжа, че ние използваме думите „социологическо проучване“, „социологически проучвания“. На местните избори, с приемането на принципното решение, тогава имаше спор в комисията и първото решение, което приехме, после го отменихме с последващо, мисля, че беше по предложение на колегата Томов, ако греша ме поправете, той каза, че по-правилният израз е „проучване на изхода“. Сега вече са социологически проучвания. Защото, като стигнем до принципното решение да не изпаднем пак в някакво противоречие – в книгата използваме едни изрази, в принципното решение други.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

В подкрепа и на това, което казвате, искам само да подчертая, че сме използвали законовия термин – социологически проучвания, при книгата за президент и вицепрезидент.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако няма нещо друго, да минаваме към заявлението за регистрация на инициативен комитет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам, господин Цачев, никакви коментари, така че отиваме на регистрацията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 36 е заявлението за регистрация. По него има въпроси, които обсъждахме, колеги. Това, което виждате като вариант в момента, е по едната позиция, която имаше, тоест регистрацията трябва да бъде направена по целия предмет, с всичките въпроси по предмета, с всички въпроси, които са на референдума. В този вид е в момента. Другият вариант, който обсъждахме, е регистрацията да е свързана само с въпросите, по които инициативния комитет желае да се регистрира, без да бъде задължен той да се регистрира по всички въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е важен въпрос, който трябва да решим във връзка и с книгата за референдума.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам възражения по табличката, но предлагам в текста, който е отдолу, кратко и точно пояснение да бъде: първи въпрос, втори въпрос, трети въпрос. Просто да включим първи въпрос – два реда многоточие, втори въпрос – два реда многоточие, трети въпрос... И отдолу да е обяснението, както е направил колегата Цачев в момента. Имате ли нещо против да се знае, че трябва да даде обяснение за позицията и по трите въпроса, особено когато има различни позиции?

Има табличка, в която има кратко описание: „Аз съм да“, „Аз съм не“ и отдолу пише какво значи да и не. По първи въпрос, по втори въпрос, по трети въпрос. И след това има многоточия, под които има обяснителен текст, че трябва да си пояснят позицията. Същото беше и в предишната книга, но там въпросът беше само един. Затова на първото многоточие пишем: първи въпрос, да останат два реда с многоточие, втори въпрос – пак две многоточия, трети въпрос – две многоточия. И отдолу пояснителния текст, за да им е ясно, че се очаква пояснение на позицията и по трите въпроса, особено когато се различават. Но и без да се различават те са коренно различни по същността си въпросите.

Ако нямате нищо против. Мисля, че не е кой знае какво.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Господин Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, съгласен съм с предложението на колегата Сидерова не толкова да им оставим по два реда на всеки въпрос, на тях може да им трябва пет реда, или един ред, не знаем как ще си мотивират позициите. По този начин допълнително ще

обърнем внимание, че трябва да дадат отговор по всеки въпрос, въпреки че в пояснителния текст е казано „позиция по всички въпроси“.

Предлагам думичката „посочване“ да бъде с описание. И Поставям тук един въпрос, който да решим преждевременно, преди да стигнем в следващата книга – списъка дали да го има.

В т. 6 в пояснителния текст, колеги, постоянен адрес на територията на страната. Имали сме такъв текст като изискване в националния референдум. Това не е текст, който произтича от закона. Изисквали сме го преди. Предлагам да го няма. Трите имена, ЕГН и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да стигнем до него.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, но ще трябва да връщаме на тази книга.

Другото, което си мисля – дали всъщност ще има някаква несъвместимост по отношение на лицата, членове на инициативен комитет, като участници в националния референдум, спрямо други категории лица в изборите или в националния референдум. И отгоре на първия пояснителен ред предлагам 21 членове български граждани, предвид изискването тези лица да бъдат български граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първо, госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам вместо „членове“ да използваме думата „гласоподаватели“ за инициативния комитет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По втория поставен въпрос, според мен няма противоречие с участието в друго качество в изборите, защото пише „качество в един вид избор“. Очевидно, че член на инициативния комитет няма да е член на секционна комисия. И да е член – не му пречи, защото това е само за разяснителна кампания.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Позволявам си, колеги, да ви предложа да обсъдим дали така, както е поднесен този път референдума от законодателя, не трябва да пишем „в подкрепа на всички въпроси/алтернативна позиция при провеждане на национален референдум“? Вие знаете какво означава това.

Ако ми разрешите още малко да поразсъждаваме, да започнем начало на разговори. Моето мнение, оформено вчера и обсъждайки с други колеги, е, че референдумът можеше законодателя да допусне седем въпроса, друг референдум може да включва 23 въпроса. И всички те са един референдум. Тоест законодателят го е допуснал така – с три въпроса. И не би следвало да има някой, който, примерно, да подкрепя един от въпросите, защото не е допуснат така референдума от законодателя. И би следвало да има позиция „за“ или „против“, но по трите въпроса.

Отделен е въпросът дали може за някои от въпросите да е „за“ и за друг да е „против“, но по принцип трябва да има позиция по всичките три въпроса. Това е моето мнение.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, както е подготвена таблицата и отдолу в указателната част „отбелязва се вярното в полетата „да/не“ за всеки от въпросите, е в съответствие с това, което говорихме вчера на работна група, или поне аз останах с такова...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нямаше никакво съгласие по тази...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може ли да довърша?

Повечето колеги като че ли изразиха такава позиция, че ще се изисква инициативният комитет да има позиция по всеки от въпросите, а не, примерно, по един въпрос да има позиция, а по останалите да няма. Поне аз останах с такова впечатление.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, всъщност моето мнение е различно от това. Книгата е с корекции след вчерашните обсъждания като вариант на това, което беше предходната.

Има въпроси в един референдум и когато един инициативен комитет реши да се регистрира по дадена тема, защото всеки въпрос е определена тема, според мен не можеш да го задължиш той да взема позиция по други въпроси. Още повече пък да прави информационно-разяснителна кампания по тези въпроси, за които той не иска да се регистрира. Да, референдумът е един, дали е с два или с 20 въпроса, но лицата, които искат регистрация, според мен могат и имат право да се регистрират само по определен кръг от тези въпроси, за които те искат да изразят своята позиция да бъде гласувано така, както те желаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С цялото си огромно уважение към мнението на всеки един колега, особено към това на Румен Цачев, бих казала, че ако законодателят искаше да приеме това негово становище, щеше да пусне, условно, в кавички казано думата „пусне“, три отделни референдума. Разбирате ме какво казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз не съм съгласна с позицията на колегата Цачев, защото и вчера като дискутирахме, част от обсъжданията бяха, че всъщност имаме един предмет на референдум, който съдържа три въпроса. И с оглед после ползването на медийни пакети, аз бих застъпила становище, че трябва инициативният комитет или който ще участва в информационно-разяснителната кампания, да има позиция по всеки един от поставените въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Господин Ивков.



ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям мнението на колегата Нейкова и на колегата Мусорлиева, само си позволявам един аргумент, макар че въпросът е спорен, има резон и в това, което докладчикът казва.

За мен правното основание, откъдето черпим взимане на решение по този въпрос, е чл. 16, ал. 2 от специалния закон. И там пише „в подкрепа на въпроса или въпросите на референдума“. Аз считам, че ако следваше да приемем логиката на колегата Цачев, законодателят, ако беше на тази логика, трябваше да напише „в подкрепа на въпрос или въпросите“. Така изписан текстът, аз го тълкувам, че има предвид въпроса, когато имаме референдум с един въпрос, или всички въпроси, когато имаме повече въпроси в един и същ референдум.

Това ми е допълнителното основание, на подкрепям преждеговорившите колеги Мусорлиева и Нейкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, бих искала да внеса само един въпрос. Важно е как Централната избирателна комисия тълкува разпоредбите на Закона за пряко участие, защото освен чл. 16, ал. 2, има и чл. 23, ал. 1 и 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Но виждам каква позиция надделява в ЦИК.

Колеги, въпреки това виждам, че има противни позиции и може би ще подложат предложението за регистрация по отделни въпроси на гласуване.

Друго по тази книга?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз пак казвам, че и двете тези имат своето правно основание. Според мен е по-добре Централната избирателна комисия... Казвам ви директно защо е такава моето мнение, аз съм пристрастен. Аз не считам, че предвидените средства от 40 хил. лв.

трябва да се дават на субект, който се регистрира само с един от трите въпроса. Ако възприемем тази логика, може би е разумно бюджетът да бъде намален, ако има позиция само за единия въпрос, на три. Защо? Защото евентуално наше такова решение с дебатите в зала, ако бъде обжалвано, ако не е такава логиката, каквато аз я излагам и ние я приемем, ние винаги ще можем да го поправим, но няма да сме изхарчили неправомерно държавни средства. Докато, ако е обратното, ние вече ще сме ги изхарчили, ако пък се обжалва другото, и си представям едно бъдещо съдебно решение, което да ни задължи в другата практика. То тогава е поправима грешката ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, коментари по тази книга? Имаме един въпрос, имаше втори въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може инициативният комитет, когато се регистрира, да е без постоянен адрес. Извинявайте, няма безадресни хора в Република България. И не може да се обвързва със следващата книга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова тук ще приемем само първата част от тази книга, без пояснителния текст, за да видим следващата книга и да се върнем на тази книга на пояснителния текст. Но ако искате и сега можем да го направим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Книга на парче няма да приемаме. Или приемаме или не приемаме. Според мен няма такава логика, защото се объркваме какво сме решили.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, говорим за различни неща. В т. 6 на пояснителната част пише какво се прилага: списък, подписка и тази подписка какви реквизити да има. Тя е следващата книга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ги описваш тези неща тук, като това е регистрация на инициативен комитет? Извинявай, с тези разяснителни текстове ни вкарваш във фиеста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да кажа, колеги, докато разсъждаваме, че ще имаме сутрешно заседание до 13,30 ч. и ще дам почивка.

Що се касае до забележката на госпожа Сидерова, аз имам спомен от съвсем скоро, че сме приемали изборни книги на части и след това сме се връщали към спорни текстове.

Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам в т. 6 в указателната част, в първото изречение „Списък, съдържащ трите имена... подкрепящи регистрацията на инициативния комитет, положен пред член на инициативния комитет“ и ще съответства и на следващата книга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има въпросителни накрая, предлагам да се впише и разпоредбата на чл. 3, ал. 3. Предполагам, че точно това е имал предвид колегата Цачев. Или да решим в момента могат или не могат членовете на инициативен комитет в подкрепа на една теза по въпрос или въпроси на референдума, да бъдат едновременно с това кандидати за президент и вицепрезидент, за да се разбере за какво става дума, ленове на районна избирателна комисия, очевидно не може и т.н.

Затова може би е по-добре да се приложи ограничението на ал. 3, поради едновременното произвеждане на избори и референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, доколкото чета разпоредбата на чл. 3, ал. 3, става дума, че едно лице не може да участва в повече от едно качество в един вид избор, тоест в случая аз го разбирам и това е въпрос на

обсъждане, в референдума. Тоест, не може да бъде наблюдател на референдума, не може да бъде представител на партия, коалиция или инициативен комитет, регистрирани за участие в референдума, не може да бъде член на избирателна комисия, защото нашите избирателни комисии са едни и същи и за изборите, и за референдума. Не може да бъде анкетъор на референдума, не може да бъде придружител.

Колеги, има ли други становища?

Това са членовете на Централната избирателна комисия, районните избирателни комисии и секционните избирателни комисии, които се създават по повод изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По същество това е предложение да съществува текст, който да каже какво не може да бъде едно лице. Предвид текста на чл.3, ал. 3 от Изборния кодекс, става дума, че членовете на инициативните комитети не могат да бъдат наблюдатели, придружители, анкетъори, членове на избирателна комисия, както и представители на партии и коалиции, както и придружители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И във всяка от тези групи ще поясним по повод референдума, по повод изборите и референдума, за да бъде изчистен текстът.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам конкретен текст, че едно лице не може да участва в друго качество при произвеждане на националния референдум.

Аз си поддържам предложението, защото това е изборна книга, а не преписване на Изборния кодекс. И когато кажеш на едно лице, че в този вид избор или в референдума не може в друго качество, му казваш всичко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По същество по този повод постъпиха две предложения. Едното предложение е краткото изписване на господин Ивков, другото предложение е на подробното изписване, което ми се струва, че като предложение направихме аз и господин Цачев.

Колеги, друго по тази книга, за да започна да подлагам на гласуване?

Колеги, имаме предложена книга. Започваме да гласуваме по ред предложенията, постъпили в залата, за промяна в тази книга.

Първият въпрос, който поставям, е по отношение на позициите, за които ще се регистрират инициативните комитети. В книгата е предложено те да имат позиция и по трите въпроса на референдума. В залата постъпи предложение да могат да се регистрират с позиция само по един или един и два въпроса, да не бъде задължително за трите.

Колеги, моля да гласуваме това предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Ивилина Алексиева и Румен Цачев*); **против** – **15** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство. Остава така, както е предложено по книгата.

Колеги, следващият въпрос, който възникна в залата и по който не стигнахме до съгласие, в пояснителния текст, т. 6: „постоянен адрес на територията на Република България“ – да отпадне.

Колеги, подлагам на гласуване в т. 6 „постоянен адрес на територията на Република България“ текстът да отпадне.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев*); **против** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, по отношение на несъвместимостите постъпиха две предложения. Аз започвам да ги подлагам на гласуване по реда на постъпването.

Първото предложение по реда на постъпване, е да се изпише текстът на чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс подробно, а именно, че член на инициативен комитет не може да бъде наблюдател за националния референдум, представител на партия, коалиция или инициативен комитет, регистрирани за националния референдум, член на избирателна комисия (Централна избирателна комисия, районни избирателни комисии и секционни избирателни комисии), назначени за предстоящите избори за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум, анкетьор за националния референдум, придружител.

Това беше първото предложение.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Мартин Райков, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Колеги, това предложение постигна необходимото мнозинство. Поради тази причина следващото предложение няма да бъде подлагано на гласуване.

По тази книга имаме ли друго?

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, гласуваме всякакви други неща, но за мен най-важното нещо на практика в този дебат не го обсъдихме и не го гласувахме. Въпросът е: може ли да се създаде инициативен комитет, който да бъде с различни мнения по различните три въпроса? Според мен или трябва да бъде „инициативния комитет за трите въпроса с „да“, или да бъде „за трите въпроса с отговор „не“. Всичко друго означава, че това е някакъв друг референдум. Тук има референдум, който е от инициативен комитет с въпросите „за“. Който иска да подкрепи това нещо, ще бъде за трите въпроса. Който иска да бъде против, ще бъде против трите въпроса. Но така, както сме направили книгата, по всеки въпрос да има „да“ – „не“, аз не съм съгласен. Според мен трябва да бъде така: „Заявявам позицията“ и тук да бъде „да“ и „не“. И тук да избере или е „да“ за трите въпроса, или е „не“ за трите въпроса. Защото всичко друго за мен означава все едно очакваш в някакъв съвсем друг референдум.

Избирателят е този, който може да избере по всеки от въпросите „да“ или „не“, но не инициативния комитет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, действително въпросът, който постави колегата Христов, считам, че е много важен, но ви предлагам да го уредим в принципното решение, което ще приемем по-късно, защото изборната книга във вида, в който е, допуска и единия, и другия вариант на решение от страна на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Присъствах вчера на обсъжданията по повод въпросите, които се повдигнаха, и също бях на становище,

че по-добре е в принципното решение, но остава и въпросът как така ще приемем книга, като на нас самите не ни е ясно, а пък ще уреждаме с принципното решение.

Затова подкрепям изразеното становище от колегата Христов, споделям това и наистина ще моля да го подложим на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колкото и да е деликатен и труден въпросът, аз считам също, че трябва сега да го решим, защото книгата е основата. Считам, че книгите са тези, които се четат от всички участници и там гледат в сбит и приготвен в по-разбираем вид, отколкото дългите ни принципни решения, които до голяма част са произвеждане на Изборния кодекс. Но законодателят не ни е задължил да ги изготвяме.

Затова считам, че сега, ако не сме в състояние, може би след почивката, след обсъждане и след размисъл трябва да вземем решение по този въпрос.

Иначе аз имам мнение по въпроса. Поддържам колегата Христов. Това е важен въпрос. От една страна, ще нарушим много свободата. От друга страна, ако приемем тълкуването, че трябва да имаш позиция в подкрепа, казва Законът, на въпроса или въпросите, те трябва да са в подкрепа на трите въпроса.

Отново казвам, че съм леко пристрастен в това отношение, но ще подкрепя евентуално предложение, ако го считаме за предложение... Използвам, че съм взел думата, за да си кажа и по същество позицията и да не я взимам повече, да са в подкрепа и на трите въпроса. Ако приемем, че колегата Христов прави такава предложение. Аз го поддържам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, приемам и това обяснение за процедура.



Постъпи процедурно предложение този въпрос да не се решава сега, а да се подложи за принципното решение.

Подлагам на гласуване това предложение. Гласуваме предложението на госпожа Нейкова.

Моля режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман и Таня Цанева*)); **против** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, ще решим този въпрос в момента.

Вече беше изразена позицията на господин Христов, подкрепена с позиции, изразени след това.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Съвсем накратко. Приемам книгата във вида, в който е подадена, който е в смисъл, че може да има различна позиция по трите въпроса на референдума, с оглед, че се касае за гражданска инициатива. Иначе би било ограничаване правата на гражданите и обезсмисляне Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Колеги, може ли за внимание?

Преди мъничко решихме, че всяка партия, коалиция или инициативен комитет, които ще се регистрират за участие в информационно-разяснителната кампания, ще следва да имат позиция и по трите въпроса. Може ли ЦИК да си позволи и е ли в рамките на компетентността на ЦИК да задължи политическите партии, коалиции и инициативни комитети да имат позиция „да“ или позиция „не“ по трите въпроса? Няма ли ЦИК да ограничи незаконосъобразно и нецелесъобразно правата на политическите

сили свободно да изразяват своята воля по повод националния референдум, след регистрация в Централната изборителна комисия?

Това е въпросът, който ви поставям, колеги.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е лошо, че разискваме на микрофон този деликатен въпрос. Аз съм съгласен, че има много разум в мнението на колегата Сидерова и колегата Алексиева. Разбира се, заявих вече, че ще подкрепя обратното. Защо? Не считам обаче, че трябва да използваме такива тежки термини, че ограничаваме права и свободи и т.н., защото всеки има правото и да не участва в разяснителната кампания.

Освен това ние имаме опит от предишни разяснителни кампании, знаем как се проведоха. Считам, че голямата цел на повечето от участниците е да бъде усвоена една сума, която държавата отпуска и не винаги имаше ясна позиция, и не винаги се водеше добра разяснителна кампания точно по въпроса за референдума.

Опитът ми в тези две години в ЦИК и провеждането на един референдум, и тълкуването буквата на закона, пък ме водят до другата позиция, която аз ще подкрепя, противоположна на тази, която вие изявихте. Не считам, че въпросът е на ограничаване на права.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Следваща беше госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Единственото, което исках да помоля, тъй като всички тук ме емоционално, както винаги съм казвала все пак сме южен народ, просто да се ограничим в квалификациите дали нещо би било законно, незаконно, противозаконно или противо... Единствено това. Иначе, ако всеки

мисли върху това как поднася, ще ни бъде доста по-лесно на всички.

Моля ви да подложите на гласуване двете изразени позиции, като, разбира се, повечето членове се ограничаваме от силните изрази кое би било законно и незаконно. Оттам нататък всеки ще гласува по съвест.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз ви призовавам да не бъркаме осъществяването на информационно-разяснителна кампания със свободно изразяване на мнения. Няма пречка всеки субект, гражданин, организация, каквото и да било сдружение, да изразява всякакво мнение по всеки един от въпросите, но това не се покрива с идеята за информационно-разяснителна кампания, защото информационно-разяснителната кампания не е провеждане на предизборна агитация и отправяне на призови. Информационно-разяснителната кампания е кампания, в която следва да се разясняват въпросите и защо един от двата отговора е правилен или неправилен.

В този смисъл ако и доколкото предметът на референдума съдържа три въпроса, според мен в информационната разяснителна кампания, който иска да ги разяснява, следва да се допускат само с една и съща позиция и по трите въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Колеги, вие би трябвало да ми позволите да поставя въпрос дали едно решение би било законосъобразно или целесъобразно. Вие решавате с начина на гласуване. *(Реплика от Мария Мусорлиева)* Вие преценявате с начина на гласуване, защото ЦИК действа в рамките на закона.

Що се отнася до информационно-разяснителната кампания, аз тук напълно ще подкрепя господин Пенев, като кажа, че всъщност регистрацията за информационно-разяснителна кампания означава субектите да ползват определено време за излъчване в национални и други медии, за участие в диспути, за участие в други форми на информационно-разяснителната кампания, за които ние, разбира се, теглим жребий за поредност, правят се съответните споразумения с БНТ и БНР, които ние уведомяваме. Знаем за какво става дума в информационно-разяснителната кампания. За това напълно подкрепям господин Пенев.

Колеги, имате ли други становища?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма как да има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване постъпилото предложение, което ще намери място, предполагам и в обяснителния текст на тази книга, че един инициативен комитет, а след това ще намери място и за партии и коалиции, предполагам и в нашето решение, че един инициативен комитет, когато се регистрира, трябва да има еднаква позиция „да“ или „не“ и по трите въпроса. Това предложение постъпи в залата.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Таня Цанева*); **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, не се постигна мнозинство по това предложение.

Ще оставя тази книга. Продължаваме със следваща книга.

Колеги, знаем, че спорните ни книги я оставяме за най-накрая. Тази я оставям.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има и разум в това, че колеги, които сме гласували „против“ можем да гласуваме за цялата книга. Така че нека да го подложим на гласуване, в случай че не се възприеме, тогава ще остане по право за после.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложената книга, ведно с допълненията, които преди това направихме.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Мартин Райков*).

Колеги, прави бяхте да подложим веднага на гласуване. Да, книгата се прие така с трите въпроса, както са описани, с постоянния адрес и с несъвместимостите, детайлно описани отдолу.

Продължаваме със следваща книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, следващата книга е списъкът на гласоподавателите, които подкрепят регистрацията на инициативния комитет. Тя е в два варианта. Второто – приложение № 37 което е във вариант за регистрация по отношение на всички въпроси, тъй като първото беше алтернативно.

Аз бих казал, че предходната книга я приехме, но пояснителният текст всъщност е пояснителен текст към тази книга и в зависимост от това какво ще приемем в тази книга, част от пояснителния текст в предходната книга ще бъде съобразен с тази книга, тъй като тя е водеща и не можем да съобразяваме с онзи текст.

Това, което предлагам, колеги, в списъка на гласоподавателите е да отпадне единния граждански номер в този списък, който ще

трябва да бъде подписан от най-малко 2500 български граждани, и той ще се намира в различни лица. Става дума най-малкото за лични данни на членовете на инициативния комитет, които мисля, че освен трите имена, нямат място да фигурират в списъка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма ли да се прави проверка от ГД ГРАО на списъците?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В заявлението имаме, това ти е подписката. Говоря за единния граждански номер на членовете на инициативния комитет. Пише „Подписаните подкрепяме регистрацията на инициативен комитет в състав: три имена, ЕГН“. Няма нужда от ЕГН, колеги. А не ЕГН на гласоподавателите отдолу в самия списък.

Вариантът, който виждате, е съобразен с изборната книга по отношение на регистрацията и трите въпроса, посочени в тази табличка.

Също така пак с кратко, точно и ясно описание на позицията, освен въпросите да бъдат отбелязани с „да“ и с „не“. И пише „по всички поставени въпроси“. Този вариант гледаме. Като този текст трябва да се повтаря на всяка една страница, на всеки един лист от списъка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жълтият текст нали значи, че тази колона я има – постоянния адрес.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Жълтият текст го поставям като въпрос. Затова е в жълто. А в зеленото е това, което съм добавил.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен жълтият текст – колонката „постоянен адрес“ и долу пояснението трябва да остане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли други мнения по книга № 37, вариант две?

До момента има ли някой да има нещо против, освен да остане постоянния адрес?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ние не сме казали какво има в тази книга, спряхме донякъде.

Както казах, текстът се повтаря. След това следва самата таблица, трите имена, ЕГН, постоянен адрес и подпис на гласоподаватели. Тук е отпаднала колоната, която приехме, като начин на изписване – подпис на лицето, на члена на инициативния комитет, пред който се полагат подписите, удостоверението на подписите на гласоподавателите е отдолу в текста от лицето, което удостоверява. Това ще се отнася за всички подписи на страницата.

Това, което поставям, колеги, като въпрос, и предлагам да отпадне, е вписването на постоянния адрес на гласоподавателите в Република България към 8 август 2016 г. Нямаме такова законово изискване да искаме вписване на постоянния адрес. Доколкото тук се изрази становище, че постоянният адрес по този начин ще покаже дали има или няма постоянен адрес. Аз въобще не считам, че ще има такива лица. Това вписване на постоянния адрес какво означава? Че лицето декларира по този начин, че има постоянен адрес, ако не извършваме проверка на данните, освен ЕГН. А проверка се извършва, както знаете. И ако този постоянен адрес се има предвид, че по този начин то показва, че има постоянен адрес към 8 август, аз ще предложа да има още 3-5 графички, в които да пише: че съм български гражданин, не изтърпявам наказание „лишаване от свобода“, не съм поставен под запрещение, за да е ясно, че лицето всъщност е гласоподавател, ако това се има предвид, а не, че това е подписка на лица, въпреки че пишем гласоподаватели, чиито данни след това се проверяват от ГД ГРАО и знаете, че в зависимост от тази проверка ние извършваме или не извършваме регистрацията на инициативен комитет.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На първо място, предлагам да се уеднакви книгата с вече приетата книга № 36. Обяснението под таблицата е коренно различно.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не гледаш правилната книга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гледам втория вариант. *(Реплики)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако обичате, понеже господин Цачев каза, че предлага да бъде приет втория вариант, в който има обяснение, което не съответства на вече приетата книга № 36, считам, че обяснението под таблицата трябва изцяло да съвпада с обяснението в книга № 36, която е заявлението за регистрация на инициативния комитет. Още повече, че тук не се налага това обяснение под таблицата. Защото това е пояснение за гражданите и ще има квадратче, в което ще пише „да“ по първи въпрос, „не“ по втори въпрос, примерно, „да“ по трети въпрос, или по всичките „да“, или по всичките „не“. Това пояснение отдолу изобщо не се налага, според мен.

Освен това постоянният адрес задължително трябва да остане в този списък, тъй като това подлежи на проверка. И не си гласоподавател, ако адресът ти е след 8 август.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ясно.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Постоянният адрес беше и в предишната книга за национален референдум и беше един от основните мотиви в жалбата, която обжалва нашето решение за регистрация. И точно Върховният административен съд каза, че правилно сме поставили постоянния адрес, като сме съобразили специалния закон, чл. 4, ал. 1, чл. 51. Мисля, че тук спорът е схоластичен и няма смисъл.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Нейкова.



КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги във връзка с предложението на колегата Сидерова, подкрепям нейното предложение да бъде аналогичен текстът с текста, изписан в книга Приложение № 36, включително и с указателната част, защото всъщност гласоподавателите, когато се подписват в този списък, то трябва да съвпадне и с позицията на инициативния комитет, който е създаден конкретно с позицията „да“ или „не“ по трите въпроса.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имам дуплика и по-скоро въпрос.

На мен не ми стана ясно как онази книга за едно нещо трябва пояснителният текст, който е три пъти повече, да го пренесе в тази книга. Не е проблем технически, но защо трябва да е същият текст? И кой текст трябва да е същият не ми е ясно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това беше дуплика на госпожа Нейкова и тя ще обясни питането.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моето предложение е под таблицата с трите въпроса и в лявата колона, където има „да“ и „не“ отдолу в скоби да бъде изписано „да – в подкрепа на поставения въпрос“, „не – алтернативна позиция на въпроса“, отбелязва се вярното в полетата „да/не“ за всеки от въпросите. Защото така, както е изписано в книга № 37, е съвсем различно от това, което е в книга № 36. Това е моето предложение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, това беше дуплика.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Нейкова.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 3** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков и Румен Цачев*).

Отрицателен вот – заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това, което се предложи, всъщност го има в книгата и то е над табличката. Става дума за друга книга. По друг начин се изразява текста. Няма нужда да пренасяме от заявлението. Горещо пише „в подкрепа на въпросите / алтернативната позиция по въпросите, както следва: да, не“. И отдолу се казва: „Вписва се само „да“ или само „не“ като позиция на инициативния комитет по всички въпроси.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има гласувано решение.

Има ли други спорни моменти по тази книга, които да подложат на гласуване? Постоянният адрес.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова, а именно „постоянният адрес“ да остане.

Режим на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли обратно процедурно предложение?

Предлагам да не се подлага на гласуване, защото този въпрос вече беше решен в предходната книга.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре. Права е госпожа председателката. Всички се обединяваме около това, което тя каза.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не се обединяваме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

Подлагам на гласуване нейното процедурно предложение да се възприеме това от предната книга.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Цветозар Томов, Ивайло Ивков и Румен Цачев*).

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване и цялата книга.

Който е съгласен с така предложената книга, разбира се вече с приетите изменения, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков и Румен Цачев*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имам едно предложение. Сутринта теглихме жребий. Време е да оповестим резултатите от жребия, за да могат и медиите включително да го представят на своите страници. Затова ви моля да преминем в момента към този проект на решение.

Благодаря.

**5. Проект на решение относно определяне номерата на бюлетината на партии и коалиции, регистрирани за новите и частичните избори на 2 октомври 2016 г., насрочени с укази на президента след 26 май 2016 г.**

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с проведения сутринта в 10,30 ч. жребий в папка с моите инициали е качен проект № 3415-МИ – жребий относно определяне на поредните номера в бюлетината на партиите и коалициите, регистрирани в Централната избирателна комисия за участие в нови и частични избори за кметове, насрочени на 2 октомври 2016 г. с указ на президента на републиката, обнародван след 26 май 2016 г.

Основанията ни са чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 21 и чл. 423 от Изборния кодекс, във връзка с нашето решение, с което приехме цялата процедура за провеждането на жребия, а именно Решение №

3373-МИ от 16 август 2016 г., с което решение определихме и датата за провеждането на жребия.

Отдолу е изписана поредността на партиите, съгласно изтегления жребий.

Това, което е след поредните номера, е описание. Независимо, че в нашето принципно Решение № 3373 за провеждането на жребия ги има тези текстове, а именно, че номерът се изписва в квадратчето пред името на партията или коалицията в бюлетината, че когато няма издигната кандидатска листа в съответния вид избор, то в бюлетината не се оставя празен номер и празен ред за съответната партия и коалиция, че номерата на независимите кандидати, издигнати от инициативни комитети на местните коалиции, се изписват, съгласно поредността за регистрация в ОИК, след партиите, за които е определен чрез жребия номер.

Считам, че е редно да останат и в това решение, независимо че в Решение № 3373 го имаме.

И другото, което съм добавил е: „Решението подлежи на обжалване“. Считам, че няма пречка то да бъде обжалвано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев.

Колеги, коментари?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че горе трябва да напишем „относно определените чрез жребий поредни номера“ в това решение, да не е като в предишното, защото те вече са факт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично си държа на редакцията, която следва до момента нашите решения и считам, че това не пречи. Така или иначе отдолу е важен текста. Ако искате го подложете на гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Ивков.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **5** *Емануил Христов, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това предложение.

Други коментари? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 3433.

В тази връзка, колеги, две предложения.

Предлагам решението да се публикува на нашата интернет страница ведно със списъка на изборите – нови и частични, които ще се произвеждат с номера в бюлетините на партиите и коалициите, определени чрез този жребий.

И второто ми предложение, колеги, е да изпратим с писмо това решение на общинските избирателни комисии, които сега трябва да определят жребий. Аз зная, че те гледат на нашата интернет страница, но може би е добре днес да изпратим един имейл с резултатите от жребия.

Това са две предложения.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да има едно напомнително изречение, че за изборите – изброяваме шестте избора, които са насрочени преди 25 май, крайният срок за теглене на жребий в ОИК е 31 август.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест това е и трето съобщение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: С изброяване на конкретните населени места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други желаещи за изказване.

Подлагам анблок на гласуване и трит предложения.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, благодаря ви за това решение.

Продължаваме с:

### **1. Приемане на книга за национален референдум.**

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 38 – декларация от член на инициативния комитет. Съобразена е с обединяване на декларативната част по отношение на чл. 153, ал. 4, т. 3 и 4, както приехме в тази книга за изборите.

Друго по същество няма като промяна. Всъщност по-различното от другата книга е, че лицето декларира, че има постоянен адрес към 8 август 2016 г. и че отговаря на чл. 42, ал. 1 от Конституцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Не виждам коментари.

Преминаваме към следващата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 40 е следващата – удостоверение за регистрация на инициативен комитет. Вписват се лицата с техните единни граждански номера. Предлагам само един допълнителен текст, който виждате „за участие в информационно-разяснителната кампания“ е тази регистрация.

Колеги, връщаме се към книга № 38 и я допълваме с текста „Известно ми е, че не мога да бъда...“ и съответно се изброяват видовете несъвместимост по начина, по който те са изброени и за изборите за президент и вицепрезидент, и по начина, по който ги формулирахме, при предходна книга, която днес приехме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Удостоверението е Приложение № 40. Тук предлагам с добавката, че регистрацията е за участие в информационно-разяснителната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Не виждам по тази книга.

Продължаваме със следващата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 41 – регистър на инициативните комитети. Това е регистъра, който водим при нас на хартия. Той е съобразен с този образец като цяло, който приехме да ползваме за облекчение и за по-добра яснота, ако нямате против. В този вид го предлагам.

Тук се замислих, колеги, дали в самия регистър трябва да бъдат вписани позициите по въпросите, които се заявяват като регистрация, да има яснота от самия регистър. По-скоро си мисля, че няма нужда. В регистъра за нас е важно кои са си представили заявления и искат регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлага се и мисля, че е добро предложение, в удостоверенията, където е записана позицията на инициативния комитет по въпросите, а вече знаете – обединихме се регистрацията да бъде по всички въпроси, предмет на референдума, да бъдат посочени и самите въпроси, и с позицията „да“ или „не“ на инициативния комитет по тези въпроси, съгласно решението за създаването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Мисля, че можем да разгледаме още две книги.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото приложение е заявление за регистрация на партия/ коалиция. Два варианта е предвид дискусиите, които водихме. Гледаме втория вариант. Това е приложение № 42, втората книга, вариант две. Нали имахме обсъждане по принцип преди това дали ще бъде задължително по всички въпроси, дали не. Аз съм ги подготвил в различни варианти и за яснота, и за по-лесно при нас, защото и обяснителните текстове са различни.

Вариант 2. Предвид това, което обсъждахме, само че тук става дума за заявление на партия, регистрирана в изборите и ползваща се от разпоредбата на чл. 16, ал. 2. Всъщност освен това заявление не представя нищо друго, тъй като документите са представени за регистрацията в изборите.

Пояснителният текст под табличката казва „да“ или „не“, отбелязва се позицията на партията „да/не“ по всеки от въпросите. И както в редовете отдолу – кратко, точно, ясно описание на позицията на партията по всеки въпрос.

Тук ще бъде съобразено, както приехме, с 1, 2, 3, където са редовете за посочване на позицията – за първи, втори и трети въпрос. Просто за яснота, че трябва да се вземе отношение по тях. И другите текстове – съобразно това, което приехме и в заявлението за регистрация на инициативен комитет.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добавяме изречение второ отгоре.

Колеги, друго по тази книга? – Не виждам.

С това, колеги, прекъсваме днешното заседание.

Давам един час почивка.

В 14,30 ч. продължаваме със заседанието.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, продължаваме с приложение № 43 – заявление за регистрация на партия. Обсъдихме преди заявлението, което е по реда на чл. 16, ал. 2. Това е общото заявление, което партиите подават за регистрация за участие само в националния референдум.

Документите, които се представят, са всъщност всички документи, които са необходими за регистрацията, включително и списъка с имената и подписите на 2500 гласоподаватели. И другите документи, без депозит, които се изискват за регистрация в изборите. Посочени са в пояснителната част. Посочено е тук, че подписът се полага пред упълномощен представител на партията за списъка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Постоянният адрес си остава както при инициативния комитет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Няма как да е по-различно, след като така приехме.

Срокът за подаване на заявлението е съобразен със срока за инициативния комитет – 40 дни преди деня на референдума. Един и същ е. Той е различен от срока, в който се подава заявление за регистрация в изборите.

Текстовете, които са в заявлението, ще бъдат съобразени, както ги обсъдихме и преди. В редовете, където се описва позицията, ще бъде с въпросите 1, 2, 3 и подтабличката по същия начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Колеги? – Не виждам коментари.

Продължаваме със следваща книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващата е за коалиция, тъй като документите, които се представят, са различни. Това е приложение № 44. То пак е във вариант. Трябва да гледаме втория вариант.

Колеги, тук няма нещо по-различно, освен това, че документите, които се прилагат, са за всяка една от партиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по тази книга?

Продължаваме със следващата книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото е списъкът с гласоподавателите, който е общ както за партии, така и за коалициите. И той е в два варианта. Гледаме вариант 2.

Тук ще бъдат съобразени текстовете и въобще въпросите, които обсъдихме в списъка, който е за инициативния комитет. Имам предвид постоянния адрес, отгоре подтаблицата, вписването, че става дума за регистрация по всички въпроси. Има добавени текстове, които са в зелено.

В пояснителния текст има „представителят на партията/коалицията“, по отношение на обработване на личните данни и предоставянето. Мисля си тези лица, пред които се полагат подписите, имат ли такова задължение, такова качество по Закона за

защита на личните данни, доколкото те са представители да събират подписки. Не ми беше съвсем ясно и затова се замислих. Иначе другите текстове сме ги обсъждали.

Следващата книга № 46 е удостоверение за регистрация на партия. Те са отделни с коалицията, заради изброяване на партиите в коалицията. Добавката е „регистрирана за участие в информационно-разяснителната кампания“.

МАРТИН РАЙКОВ: Само долу нали ще сложим квадратчетата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Отбелязах го за инициативния комитет, ще го добавим тук. Както и в следващото № 47 – за коалициите. Разликата е, че имаме изброяване на партиите в коалициите за яснота.

Следващото приложение е № 48. Това е регистърът на партиите за националния референдум. Той е променен, колеги, но е съобразен с този образец, който се обединихме да приемаме, с изменение на точките. Т. 10 е нова, описание на документи, които се прилагат. Накрая в жълтия текст „позиция по въпросите“ отпада. Така решихме в регистъра за инициативните комитети.

Приложение № 49 е регистърът за публикуване.

Приложение № 51 – списъкът за допълнително включване на придружителите. За изборите и за националния референдум се водят отделни списъци за вписване на придружителите. Данните, които се вписват в списъка, са аналогични. Това е списък, който е обединен както за секционната, така и за подвижната секционна комисия, тъй като има разлика между двата списъка, но приехме, че биха могли да се обединят като една изборна книга и да се ползват от двата вида комисии. Отделно ще бъдат списъците за референдума, отделно за изборите. Това е посочено и в пояснителния текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по книга № 51? Не виждам.

Продължаваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 54 – протокол за предаване и приемане на избирателния списък. Това е протоколът между секционната комисия и общинската администрация. По същество няма нещо по-различно от това, което сме приели в този протокол за изборите.

Приложение № 55 е протоколът за предаване и приемане на списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия. Такова е изискването на закона. Трябва да има отделен протокол за този списък. Иначе по същество няма никакви промени.

Приложение № 56 – протокол за предаване и приемане на избирателния списък. Отделен протокол. Няма нещо, което да е по-различно от това, което сме гледали на предходни заседания по отношение на избирателния списък за изборите. Само че това е за националния референдум.

Приложение № 57 – протокол за приемане и предаване на списъка за гласуване извън страната. Промяната е по отношение на това, че не е формуляр, той си е списък за гласуване извън страната. Съобразен е с това, че става дума за национален референдум.

Приложение № 74 – книгата, която е за предаване на списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия. Подписите са на общинска администрация, на РИК и на председателя на СИК. По същия начин е за националния референдум.

Приложение № 75 – списъкът за гласуване извън страната. Председател и секретар на СИК. Мисля, че за нея говорихме преди. По същия начин е и за двете места. Няма нещо различно. Това е важно, защото става дума за списъци и трябва да има еднозначност в подписите.

И после са протоколите, които са за изборни книжа и материали, които са по-различни. Мисля, че няма нещо, което се различава.

Следващото приложение го изкоментирахме – списъка за гласуване извън страната. Неговото предаване е по същия ред, както за изборите. Само че този списък е за националния референдум, тъй като в тази връзка трябва и отделен протокол.

Следват приложение № 58 – за предаване и приемане на книжа и материали, предаване на секционна избирателна комисия.

В тези протоколи, които са този и следващите, има известна разлика от тези, които са за изборите, тъй като някои от нещата се предават заедно с книгата за изборите, а тук се предават други книжа и материали, които касаят само референдума. Бюлетините са различни, избирателната кутия е друга, списъкът за допълнително вписване на придружителите е отделен. Списъкът на заличените лица. Гледайте ги, колеги. Важно е или да няма повторение, или да не е пропуснато нещо.

Протоколите на СИК са отделни. Черновите са отделни. Списък на лицата, получили копие от подписания протокол също е отделен за изборите и за референдума.

И остават други помощни технически материали.

Образците на баджовете...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма да имаме баджове за национален референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, няма. Печат няма. Протокол за маркиране на печата няма. Те са общи както за изборите. Те са за другия протокол.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така, както е написано: „Избирателна кутия, прозрачна, за гласуване“ изключва възможността да е повече от една. Дали да не пишем „избирателна/избирателни кутии“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нали има брой с цифри и с думи – една, две, колкото уточнят. То ще бъде записано в протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И за ПВР е по същия начин.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По същия начин е записано, да.

Приложение № 59 е протоколът за предаване на книга и материали на подвижната секционна изборителна комисия. В него също са отпаднали някои от описаните точки, които са вписани в изборите, както и от предходния протокол е отпаднал списъкът на заличените лица, тъй като става дума за подвижна изборителна кутия. Иначе по същество няма нещо по-различно.

Приложение № 60 е протоколът за предаване на книга и материали извън страната. Махнах някои неща – декларациите, тъй като те са общи изборни книги за референдума и за изборите. Не съм махнал, но е отбелязано, трябва да отпадне както протоколът за маркиране на печата, така и самият печат, тъй като и той ще бъде общ. Само че трябва да имаме предвид, че евентуално, ако има нов избор... Всъщност то касае и изборите. Така или иначе печатът, който се ползва за изборите, се ползва и за националния референдум. Тук по същия начин са отпаднали отличителни знаци и други точки от протокола.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да разбирам, че маркираното в червено ще отпадне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, затова го маркирах. Бях махнал някои неща, това е в последния момент и съм си го отбелязал да отпадне.

По същия начин е и в чл. 61 – протоколът на РИК, с който той предава на капитана на плвателния съд. Тук отпаднаха и декларации от лицата, които се подават, удостоверения. Протоколът и самият печат също ще отпаднат. Тези седем точки, които са вписани в началото, това са те.

Приложение № 62 е протоколът, с който капитанът на плвателния съд предава на секционната изборителна комисия. Протоколът е същият. Отпада печатът. Добавя се изборителният

списък, който капитанът предава, тъй като той се съставя от него и трябва да го предаде на секционната изборителна комисия.

По отношение на подписването трябва да е същото, както в изборите – председателят и секретаря на комисията и капитанът.

Приложение № 64 е протокол за предаване на сгрешен и приемане на нов формуляр на протокол на секционна изборителна комисия. По същество той не се различава по съдържание от този, който е за изборите, с тази разлика, че се отнася за националния референдум. И тъй като имаме отделни протоколи за изборите и за референдума, това налага и такъв протокол да бъде като отделна изборна книга, тъй като, ако такъв се съставя в някои секционни и районни комисии, той се прилага към съответните изборни книжа и материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Колеги, по тази книга? – Не виждам коментари.

Преди да преминем към следваща книга, тъй като виждам, че в момента часът е 15,10, а този доклад не беше направен, с известно извинение от името на колегата, не помня на кой колега го разпределих в момента, бяхме поканени от Обществения съвет да присъстваме на заседанието на Обществения съвет днес в 15,00 ч. като Централна изборителна комисия. Основната тема на Обществения съвет е свързана с разяснителната кампания на Централната изборителна комисия.

Колеги, ние в момента работим книжа. Предполагам, че госпожа Матева, без да мога да бъда убедена, е на това заседание на Обществения съвет. От вас зависи дали продължаваме с книжа, дали ще изпратим други наши представители.

Колеги, продължаваме с книжата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 65 – списък на лицата, получили копие от подписания протокол. Съдържанието е както

този за изборите и основанията, по които се съставя и реда на съставянето, в пояснителния текст е казано, че става дума за референдума и че в случаите, когато имаме избори и референдум, се правят отделни списъци. Списъкът е общ. Обединихме тази книга, заедно със списъка, който съставя районната избирателна комисия, тъй като съдържанието е еднотипно.

Приложение № 66 е протоколът за предаване на книжа и материали от секционната комисия на общинската администрация. Става дума за торбата, както и за плика, в който се съдържат книжа и материали и е извън торбата, и се съхранява в общинската администрация. Тук са изброени точно книжата и материалите, които трябва да съдържа този плик, който се проверява, тогава се запечатва и прибира в общинската администрация. Съставят се отделни протоколи както за изборите, така и за референдума, тъй като този плик след това съдържа документите и се съхранява отделно – както протокола, така и пликът отделно от книжата за изборите.

Приложение № 67 – протокол за предаване и приемане на книжа и материали от районната комисия на Централната комисия. Отделен протокол от този, който е за изборите, с посочени в него, изброени документи, които следва да предаде районната комисия на Централната избирателна комисия, когато отчита резултатите от националния референдум в района.

Колеги, стигнахме до секционните протоколи и районния протокол, ще помоля за внимание.

Приложение № 69 – протоколът на секционна избирателна комисия. Различен е като съдържание, съобразен е с това, че на референдума има повече от един въпроси. Предлагам т. 5 в протокола, въпреки че я има, да отпадне, като съответно преномерирането ще бъде съобразено и с контролите, които са посочени. Нямаме изискване, поне в специалния закон, за вписване



на бюлетините, при които е сгрешено гласуването и е получена от гласоподавателя нова бюлетина. Те са 5-6 хипотези за бюлетини, които са извън кутията в изборите. Тук наличието е само на една такава, но в текста на закона, ако не се лъжа чл. 20 на специалния закон, е посочено протоколът какви реквизити съдържа. Даже бих казал, че т. 4 по същество е към т. 7, но е добре да я има отделно, за да сме наясно в случаите, когато има и технически пропуски – бюлетината да изпадне от плика, за да има яснота колко са бюлетините, които са намерени в кутията без плик, въпреки че тя се повтаря и в т. 7.

За т. 5 предлагам да отпадне.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо да отпадне? Каква е логиката?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това го няма в закона, няма такова изискване в специалния закон, където, за разлика от други неща, чл. 20 лимитирано е изброил съдържанието на вписването на данните в протокола. Вие не виждате протокола в този образец, който предлагам. Отпаднали са удостоверения и декларации, които той съдържаеше като видове и като брой във варианта, който беше за референдума през 2015 г.

Предлагам, освен тях, и т. 5 да отпадне като съдържание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тя няма контрола, тя не се засича абсолютно с нищо. Нито има изискване за вписване, нито пък е от значение колко са сгрешените и дали да бъдат описани.

Идеята ми е да гледаме максимално да облекчим избирателните комисии. Имаме избори, имаме и референдум. В чужбина за първи път се произвеждат две гласувания – избори и референдум. Досега такива случаи при тях не е имало. Целта е да ги облекчим максимално.

За сметка на това пък в референдума има три въпроса. Всяка една бюлетина ще се брой по всеки един въпрос. В протокола в съответствие с това има т. 6.1, 6.2 и 6.3. Виждате как е подредбата. Мисля, че беше по един начин, аз я промених два пъти. Но по този начин тя съответства сега и на районния протокол и като номерация на точките за облекчение. Точка 6 са общия брой на действителните бюлетини, които са с отговорите „да“ и „не“, а съответно т. 6.1, 6.2 и 6.3 са подвъпроси с „да“ и „не“. И в т. 7 са недействителните. Въведени са и контроли. В т. 7 обръщам внимание, ако е необходимо, да разискваме по въпроса, който е маркиран отдолу по отношение начина на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че т. 5 няма пречка да остане. Още повече, че това са недействителни бюлетини. Така или иначе се вписват числата и се преброяват, преди въобще да започне да се отваря урната и вътре да може да се броят действителни и недействителни по отделните въпроси. Затова не виждам какво толкова това ще ги затрудни, при положение че те много добре знаят колко са сгрешените и не считам, че това би затруднило с каквото и да било комисията.

Другият въпрос, който поставям обаче, е, че – поне доколкото аз погледнах – в протоколите, които са за президент и вицепрезидент, дефакто цифрите и думите се изписват едно до друго, а не едно под друго.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е голям въпрос!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така или иначе виждам това, което виждам и предлагам, а докладчикът оттук нататък ще реши дали да го приеме или не и дали да го подложим на гласуване. За мен това е съществен въпрос. Ако за колегата Цачев не е...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросите, които се поставиха до този момент, са по отношение наличието или

премахването на т. 5 от протокола по отношение на начина на изписване на действителните бюлетини с отговор „да“ и не“ с цифри и с думи. Аз предполагам, че въпросът, който е по т. 7 в жълто, всъщност предлагате да отпадне.

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в т. 8 съм направил брой протоколи по реда на чл. 279, защото има изискване. Текстът беше протоколи по реда на чл. 279 и отдолу се описва къде какво е имал с думи и цифри. Районната комисия след това трябва да пише броя на протоколи в случаите, когато е имало оспорване по време на гласуването в СИК, които са получени от секционната избирателна комисия. В тази връзка мисля, че е редно не да бъдат описвани само долу в редовете, каквато възможност има, но и какъв е техния брой. Това е различно от протокола, който преди сме приемали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, първият въпрос беше по т. 5, като само припомням, че и в предишния протокол, и в протокола от националния референдум 2013 г. тази точка е съществувала.

Колеги, подлагам на гласуване предложението т. 5 от този протокол да отпадне.

Режим на гласуване.

Колеги, отменено е гласуването без аз да съм разпоредила, поради някаква причина.

Сега давам процедура за прегласуване.

Господин Ивков, какво да прегласуваме?

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ви предлагам, госпожо председател, съгласно нашия правилник, да подложите на гласуване предложението, което беше направено в залата – да се създаде нова т. 5, както я виждате в червено. Това е реалното положение, защото докладчикът обясни, че ни предлага книгата без т. 5, а тя е написана

само за прегледност, за да подсети как е било преди. Ако съм сгрешил, нека ме поправи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Приемам Вашата забележка. Да, това е по-правилното гласуване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И аз се извинявам за реакцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване направеното коректно предложение т. 5 да фигурира в този протокол със съдържанието, което виждаме в червено.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 7** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков и Севинч Солакова*); **против – 6** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев*).

Колеги, не се прие това предложение.

Второто предложение, което постъпи в зала, е начинът на изписване с цифри, с думи да бъде идентичен на начина на изписване в протоколите за президент и вицепрезидент.

Колеги, режим на гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз много се извинявам, но сбърках при предното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отменям гласуването.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С огромно извинение – в предното гласуване аз бях „против“, или без да искам съм натиснала зеленото, или...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първо отмених настоящото гласуване, второ, има процедура по прегласуване на

предходното предложение, защото колега се е заблудил. Мисля, че в този случай би трябвало наистина да се положи отново на гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: То няма да промени нищо. Извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Искаш ли още веднъж да се гласува или не?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не.

Госпожо председател, оттеглям искането си, благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги.

Решихме, че няма да има т. 5. Това беше предишното гласуване.

Сега подлагам на гласуване постъпилото предложение в протокола в т. 6.1, 6.2, 6.3 действителните бюлетини с отговор „да“, отговор „не“ да се изписват в протокола по същия начин, както се изписват в протоколите за изборите за президент и вицепрезидент, а именно: от едната страна с думи, от другата страна – с цифри.

Това беше предложението на господин Андреев.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Севинч Солакова*); **против** – **5** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Има ли трето предложение, което да подложа на гласуване по този протокол?

Колеги, подлагам на гласуване така предложената ни книга.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария*

*Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман и Румен Цачев);*  
**ПРОТИВ – 5** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Мартин Райков и Севинч Солакова*).

Колеги, не успяхме да постигнем мнозинство по тази книга. Оставям я за следващо гласуване отново.

Продължете със следващата книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, няма да продължа със следващата книга, тъй като тя пак е секционен протокол, няма да я докладвам, има я във вътрешната мрежа. Който иска да я гледа.

Няма да продължа и с по-следващата – с районния протокол, защото той е обвързан със секционните протоколи.

Бюлетината и образеца на плик ги виждате, няма да ги докладвам, може да се запознаете с техния образец. Ако има някой нещо да предлага – да казва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по книга № 72?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По книга № 70 трябва да има заместник-председател и правя същите предложения, както в предходното – т. 5 да остане, защото избирателната секция...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отлагаме разглеждането и на втората книга – СИК и за районния протокол, защото резултатът, който ще постигнем, ще бъде същият. Затова в момента гледаме следващите книги, а именно книга № 72 и 73.

Колеги, по книга № 72 и 73 имаме ли коментари? – Не виждам.

В такъв случай нека да отложим за малко по-късен час книги № 69, 70 и 71 и да продължим с останалата част от дневния си ред, ако не възразявате.

Продължаваме с:

**4. Проект на решение за единната номерация и защитата на удостоверенията за гласуване на друго място.**

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да има проект на решение за определяне на единната номерация и защитата на удостоверенията за гласуване на друго място. Днес ви предлагам този проект на решение да се гласува и да се приеме само с протоколно решение да се изпрати на Министерския съвет с оглед на това, че тези удостоверения ще бъдат възложени за изработване от Министерския съвет. Освен това самата защита понякога се оказва много скъпа и е имало случаи, в които администрацията на Министерския съвет ни е предлагала начини за достатъчно добра защита, която да не бъде и прекалено скъпа.

Предлагам ви решението в два варианта, тъй като вече приехме решението за определяне на единната номерация. Знаете, че удостоверенията, съгласно Закона и изборния кодекс, трябва да съдържат единна номерация. Освен това те съдържат номера по регистъра за вписване на удостоверенията и съответната дата. Единната номерация съвпада с единната номерация на секциите и в този смисъл ние вече имаме решение за определяне на единната номерация № 3418-ПВР/НР от 24 август 2016 г. на Централната изборителна комисия.

Единият вариант е в самото решение да се позовем и да препратим към Решение № 3418, независимо че препратката не е добра техника. В този случай считам, че може да се приложи доколкото касае изборни администрации, които добре са запознати с този процес по отпечатване на удостоверенията за гласуване на друго място. За да не повтаряме цялото съдържание на Решение № 3418.

Затова предлагам в първия вариант на т. 2, а не втория вариант.

Уникалният фабричен номер и микротеста са защитата на удостоверенията за гласуване на друго място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предложението е в два варианта, като докладчикът поддържа първия вариант, и разбира се приемем днес протоколно решение и изпращане до администрация на Министерския съвет.

Колеги, обединяваме се около първия вариант.

Подлагам на гласуване с протоколно решение така предложението ни проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев,*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**5а. Доклад по жалба.**

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

С вх. № МИ-10-71 от днешна дата по електронната поща от 30 август е постъпила жалба от Гинка Иванова Георгиева-Генова – упълномощен представител на БСП за община Руженци. Жалбата е качена в днешната мрежа в pdf формат в моята папка.

Госпожа Георгиева ни информира, че: „До настоящия момент не е оповестена датата и часът на теглене на жребия с поредните номера за предстоящите избори, съгласно приетата от вас хронограма за новите избори за кметове и общински съветници. Предвид крайния срок 31.08. тази дата би следвало да се упомене.

Моля да извършите проверка и задължите ОИК Руженци да извърши задълженията си за вземане на решения, свързани с жребия.



Веднага, след като ми беше разпределена жалбата, в 9,45 ч., тогава явно е пристигнала, разговарях с председателя на ОИК Руженци. Същият ме увери, че жребият е насрочен за 31.08, сряда, в 9,30 ч. в заседателната зала в сградата на община Руженци, като е посочен и адресът.

Такова съобщение фигурира на страницата на Общинската изборителна комисия. След разговора той ме уведоми, че всички регистрирани до този момент партии и коалиции са уведомени за деня и часа, включително и жалбоподателката.

Считам да ви я докладвам за сведение.

Междувременно го помолих да ни изпрати съобщението. Той ни го изпрати в 11,05 ч. на днешна дата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То е публикувано на днешна дата. Може би след жалбата. За коректност трябва да се каже.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Казва се. На днешна дата е съобщението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Той твърди, че така е било определено и публикувано. То е публикувано на 30-и, тоест може и да е след жалбата. Не е било публикувано на 29-и.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е било публикувано, аз ви казах, че ми го изпрати, за да се уверя, освен че проверих, че има съобщение наистина на страницата. Не съм уточнила часа на качването, но считам, че задълженията на Общинската изборителна комисия Руженци по закон са изпълнени. И че на последната дата – 31-ви, както е отбелязано в нашата хронограма, в 9,30 ч. е насрочено тегленето на жребий. И ви предлагам да ви я докладвам за сведение, тъй като извърших служебна проверка. Още повече жалбата е неподписана, изпратена. Разбира се, има пълномощно, сканирана.

Аз ви я докладвам за сведение, но ако прецените ще изпиша решение, не ме притеснява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Грозева.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да се съглася с докладчика, че няма подпис върху жалбата. Жалбата от Гинка Генова има и е приложено пълномощно.

Аз също съм съгласен, че има характера на сигнал, а не на жалба, но с оглед факта, че „Моля да извършите проверка и задължите ОИК Руженци“, аз лично считам, че следва поне едно писмо да бъде написано, че от извършената проверка е установено, че е насрочен за еди-коя си дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз подкрепям направеното предложение от колегата Андреев, още повече, че последното решение на Общинската изборителна комисия, публикувано на страницата, е от 22.08. Не виждам решение, което касае провеждането на жребия, както и от докладчика по сигнала, или жалбата се установи, че съобщението за провеждане на жребия е публикувано на 30.08.2016 г., като от 29-и има съобщение, че следващото заседание на Общинската изборителна комисия Руженци е на 30-и от 17,00 ч.

В този случай подателят на сигнала постигна целта за оповестяване по необходимия начин може би на това решение за провеждане на жребия. Подкрепям предложението да се изпрати писмо до Общинската изборителна комисия, с оглед до подателя на сигнала.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Че е извършена служебна проверка, в резултат на което жребият е насрочен на еди-коя си дата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз дори бих казала, че Общинската изборителна комисия с решение, което се публикува по съответния ред, приема да се тегли жребий, като определя датата и часа.

Извинете, но Централната изборителна комисия с решение определя датата и часа на теглене на жребий, а ОИК Руженци има предимството със съобщение от председателя да се тегли жребий с определен час и ден от него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз подкрепям допълнението на моето предложение – да бъде до ОИК и до жалбоподателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото разбрах първоначалното предложение беше да отговорим на подалия сигнала, че както ни докладва госпожа Грозева – извършила е служебна проверка. Да, в закъснение са, но всичко е наред, насрочили са. И тя да знае, че сме го взели под внимание, но в крайна сметка има новонастъпили факти, които приключват този случай.

Сега има ново предложение с допълнението, което той прие. Не виждам какво да пишем обаче на ОИК. Какво да им кажем? Че сме извършили служебна проверка какво са направили ли?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Че следва да приемат решение, с което да определят часа и че не може само със съобщение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре. Не го разбрах в тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Следваща точка:

**6. Проект на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка в ИП към ОИК.**

Господин Христов. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във вътрешната мрежа в моя папка ще видите проект № 3414.

Както знаете, вече изтекоха всички срокове за обявяване на нови и частични избори към 2 октомври. В тази връзка, съгласно подписания договор с „Информационно обслужване“, а именно договор № 2 от 23 февруари и финансовата справка към него, съм подготвил този проект за решение, с който определяме за всяка общинска избирателна комисия, в която ще се произвеждат съответно избори за общински съветници, за кмет на община или за кметове на кметства, какви суми са определени, съгласно рамковия договор, който е сключен с „Информационно обслужване“.

В основанията съм написал точките, които са стандартните – чл. 456, във връзка с чл. 464 и чл. 468 от Изборния кодекс, и съгласно т. 5.2 на този договор, за който ви казах – за компютърна обработка, за изборите, които ще се произведат на 2 октомври и извеждам къде какви избори ще бъдат. Най-напред съм подредил новите избори за общински съветници, след това новите избори за кметове на кметства и по-надолу са частичните избори за кметове на кметства, и най-отдолу е частичният избор за кмет на община Главиница.

В тази връзка предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение, изреждайки отново тези места, където ще се произвеждат избори, и определяме сумите. Ще кажа само които са различните: за ОИК Руженци, област Видин – 1104 лв. с ДДС, тъй като тук става въпрос за общински съветници. В ценоразписа, който е към Договор № 2 има определена съответна сума. За ОИК Балчик сумата е 3714 лв., тъй като ОИК Балчик има 35 секции, а договорът е

разделен на общини, в които се произвеждат избори за общински съветници до 35 и второто е от 35 нагоре. Когато са от 35 нагоре се има предвид броят на протоколите по 42 лв. на протокол плюс стандартната друга сума и прави 3714. Всички останали, без Главиница, е по 864 лв., както е било и досега. Като за ОИК Главиница е 1104 лв., тъй като за кмет на община се прилага тарифата, която е и за общински съветници.

След това продължаваме, че при евентуално произвеждане на втори тур на изборите на 9 октомври определяме възнаграждението на преброителя и го давам по съответния начин. Тук се има предвид, че втори тур за общински съветници няма, затова първите две – в Балчик и в Руженци отсъстват, тъй като тук няма вариант да бъде произведен втори тур. За втория тур, съгласно договора, е с 30% намаление. Не 30% от 864 лв., а само за компютърната обработка е с намаление. В първата сума – 864 лв., примерно, влизат 84 лв. за електронен подпис. Тъй като електронният подпис си остава същия за втория тур, той не се включва. В първия тур се включва и една обща сума, определена, не я помня, нямам договора пред мен, която е за проверка на кандидатските листи, за издаването на удостоверението и т.н. Така че разликата е само във втория тур.

Тук вероятно съм сгрешил на едно място по отношение за втория тур на ОИК Главиница, където е 772 лв. и 80 ст., тъй като е 30% върху цялата сума. Дефакто сумата трябва да бъде по-ниска, но ще го взема както е в договора.

Разбира се, тук поставяме, че възнаграждението по произвеждане на нови избори е за сметка на държавния бюджет, а възнаграждението при произвеждане на частични избори е за сметка на общинския бюджет.

Искам да допълня още нещо, че на три места в една и съща общинска избирателна комисия се произвеждат по два избора. При това положение се полага само една сума, тъй като това е сума за

компютърна обработка в съответната общинска изборителна комисия. Дали е един или два протокола, нищо, че са две села – това няма никакво значение. Подобно е положението за Своге, където знам, че бяха две, и за Хасково. Сумата е една и съща – дали за едно или две села няма значение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От къде идват 3714 лв. в Балчик?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Основното нещо идва от следното. В Балчик има 35 секции. Обработката на един протокол е 42 лв. 35x42 е едната от сумите. След това има два електронни печата, които са на стойност 84 лв. с ДДС...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Повече секции са.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, имат повече секции, отколкото в Руженци.

В София, когато е изборът на кмета на района, ще бъде значителна сумата, защото са 150 секции по 42 лв., само тук прави 6-7 хил. лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Други въпроси имаме ли? – Не виждам.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 1 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков и Метин Сюлейман*); **против – няма**.

Това е Решение № 3434-МИ.

Следващата точка:

**7. Проект за решение относно промяна в състава на ОИК.**

Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, номерът на проекта е 3413 в моята папка от днешна дата.

С вх. № МИ-10-70 от 29.08.2015 г. е пристигнало предложение от Политическа партия ГЕРБ, представлявана от Дилян Станимиров Димитров – областен координатор за област Монтана относно попълване състава на ОИК Бойчиновци, област Монтана.

Предлага се на мястото на Бойко Макавеев Благоев – председател на ОИК Бойчиновци, освободен с наше Решение № 3399-МИ/НР от 17 август 2016 г., поради несъвместимост, да бъде назначена Снежана Александрова Спасова – досегашен член на ОИК, а на освободеното място от госпожа Снежана Спасова да бъде назначена Катя Павлова Тодорова от списъка на резервните членове. Към предложението са приложени декларации от новия вид към Решение № 3355-МИ/НР от 7 юни 2016 г. от Снежана Александрова Спасова и от Катя Павлова Тодорова, дипломи за завършено висше образование и от двете, заверени копия от личните им карти, както и пълномощно КОГ-066 от 15.08.2015 г. в полза на Дилян Станимиров Димитров.

Поради което ви предлагам да преназначим за председател на ОИК Бойчиновци, област Монтана Снежана Александрова Спасова със съответното ЕГН, досегашен член на ОИК Бойчиновци, и да се анулира издаденото ѝ удостоверение като член. И с втори диспозитив да назначим за член на ОИК Бойчиновци, област Монтана, Катя Павлова Тодорова със съответното ЕГН. На назначените председател и член да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари?

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков и Метин Сюлейман,*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 3435-МИ/НР.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**8а. Доклад по проектобюджета.**

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, за бюджета само ще ви кажа, че госпожа Силвия Грозданова – главен счетоводител на Централната избирателна комисия, е подготвила проекта на бюджет. Той е публикуван във вътрешната мрежа като прогнози в съпоставителен план с разходите за 2015 г. и както виждате, без включените средства, предвидени в план-сметката за 2015 г. Има колона за плана 2016 г. и разходи от м. януари до м. юли 2016 г. Помолих я да включи и остатъка до края на 2016 г., за да може да се види за периода от август до декември какво ни остава по определените параграфи.

Справката съдържа параграфите и подпараграфите, по които можем да се ориентираме какви средства в бюджета ще бъдат заложиени.

За по-голяма прегледност тя ги направи на две страници. Като на втора страница е проектобюджета за 2017 г. и прогнозата за 2017-2019 г. Тази таблица не съдържа, разбира се, данните по решението на Министерския съвет за бюджетните тавани, гласувани за 2017, 2018 и 2019 г., но ние искаме да видим какъв бюджет ни се предлага, за да можем да го представим на вниманието на министъра на финансите.

Струва ми се, че госпожа Грозданова е направила един достатъчно добър и приемлив бюджет на Централната избирателна комисия с оглед на тези нови функции, които Централната



избирателна комисия трябва да извършва и те да бъдат обезпечени финансово.

По параграфа, например за възнаграждения за персонал, тя е направила изчисленията като 25 членове на Централната избирателна комисия и 40 лица в администрацията на Централната избирателна комисия. В частта относно възнаграждения за общинската избирателна комисия тя е предвидила също средства, те са включени в подпараграф 10.98. Предвидила е средства с оглед на необходимостта от търсене на възможности за предоставяне на нова сграда на Централната избирателна комисия. Тези средства не са достатъчни, ако не може да се извърши само един освежителен ремонт и да се нанесе ЦИК за постоянно в новата сграда, която евентуално ще ни се предостави. Затова в обяснителната записка, когато тя ще ни представи целия пакет документи, това ще бъде отразено.

Колеги, на този етап това е само за сведение, за да можем да видим, че госпожа Грозданова работи по проекта на бюджета. Ако някой има предложение за увеличаване, включително за включване на нови разходи или за уточнения с нея, това може да стане в оперативен порядък, може, разбира се, да я поканим на една работна среща. Считам, че може би е добре да я оставим да работи сама и да ѝ даваме предложенията си, ако имаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, това е за сведение. Моля да уведомим и другите колеги, които в момента изпълняват други задачи, за да могат и те да се запознаят и евентуално в четвъртък вече да гласуваме.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вътрешната мрежа трябва да е публикувана докладна записка от госпожа Манолова с вх. № ЦИК-09-67 от 29 август 2016 г., изготвена от главния счетоводител.

Госпожа Манолова ни представя тази докладна, за да може да се утвърди корекцията в бюджета на Централната изборителна комисия в частта относно предоставените средства от бюджета на Министерския съвет, с цел изплащане възнаграждения на общинските изборителни комисии.

Затова ви предлагам да упълномощим председателя госпожа Алексиева да утвърди корекцията и да изпратим уведомление до министъра на финансите в изпълнение на чл. 112 от Закона за публичните финансии и указанията на министъра на финансите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегии, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Колегии, преминаваме в ръчен режим на гласуване, защото отново нашата безупречна система за гласуване отчита общ брой гласували 11, но поименно – 10.

Колегии, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува с вдигане на ръка.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мартин Райков, Метин Сюлейман и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да напомня в папка „Покани“ може би от предишно заседание, ще намерите покани за участие в семинар.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегии, по т. 9. Искания за отваряне на запечатани помещения – няма докладчик.

Продължаваме с:

## **10. Искания за изплащане на възнаграждения.**

Първа е госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, с вх. № МИ-15-970 от 29.08. е пристигнало искане, подписано само от председателя на ОИК Чипровци, за изплащане на възнаграждение за дежурства на председателя и на един от членовете на ОИК Чипровци.

След направената проверка се установи, освен че искането е подписано само от председателя, не са посочени датите на дежурството на госпожа Тенка Първанова Минева, която, според председателя, е направила две дежурства. Вчера по телефона се свързах с председателя на ОИК Чипровци, господин Каменов, и го помолих да допълни своето искане, първо, то да бъде подписано от председателя и секретаря, както е прието, и съответно да уточни дните, в които членът на ОИК госпожа Минчева е дежурила.

Сега ви го докладвам за сведение, иначе е минало през контрол, след като получа допълнението ще ви предложи да гласуваме изплащане на съответното възнаграждение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Сюлейман – следващ доклад за възнаграждения.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-948 от 19 август 2016 г. в Централната избирателна комисия е получено искане от ОИК Девин да бъдат изплатени възнагражденията на членовете на ОИК за проведено заседание на ОИК на 10 август 2016 г. Правното основание за провеждане на заседанието е раздел I, т. 1, т. „в“ от нашето Решение № 2901-МИ от 5 ноември 2015 г. На това заседание са присъствали 9 члена от състава на ОИК Девин, в това число председател, заместник-председател, секретар и шестима членове. На проведеното заседание предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на кметство Проходно на основание чл. 42, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА. Към искането е приложено и заверено копие от протокола на проведеното заседание.

Към това искане, разбира се, има издаден контролен лист за предварителен контрол за съответствие, както и справка № 45 за размера на възнагражденията на членовете на ОИК Девин, с оглед на което, уважаеми колеги, предлагам да одобрим изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК Девин за проведеното заседание на 10 август 2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Сюлейман.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Ще гласуваме с вдигане на ръка. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Следващ докладчик по искания за изплащане на възнаграждение е госпожа Сидерова.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, извинявам се, че късно докладвам възнаграждение на ОИК Ботевград за проведени заседания през м. април 2016 г. Бях затрупала преписките под книгата и я открих.

Извършена е справката, която трябва да бъде извършена от нашата администрация. Става дума за дежурства, които са проведени на 19, на 6 април, включително и февруари.

Нека ви я докладвам допълнително, защото трябва да бъде на две части. Оттеглям доклада, ще го прецизирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друг докладчик по тази точка в момента няма в залата.

Продължаваме със следваща точка.

### **11. Доклади по писма.**

Първа е госпожа Бойкинова – писмото до СЕМ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моята папка във вътрешната мрежа е проекта на решение до СЕМ. Да ви припомня, аз го бях докладвала за сведение, във връзка с подписването на споразумението относно мониторинг на предизборната агитация, председателят на СЕМ използва повода да се обърне към Централната изборителна комисия за съвместна среща по повод обсъждане на проекта за споразумение. И предлага на тази среща да присъстват и представители на Държавната агенция за закрила на детето, каквато ни е и практика на предходните местни избори, в които ние обсъдихме постъпващите жалби и сигнали по повод въвличането на децата в предизборни кампании и реда, по който да процедираме с тези жалби и сигнали. Считам, че срещата с ДАЗД беше много ефективна.

Да ви напомня, че в предишните избори сигналите ги изпращахме първо при тях за проверка, така че е добре да проведем такава среща.

В телефонен разговор уточнихме, че ние ще посочим една или две дати, които са удобни за нас, като допълнително те ще ни отговорят по телефон, ще уточним в оперативен порядък за часа и точната дата. Като на работната група разяснителната кампания е предложила датите 7-и или 8-и. Съответно след изпращане на това писмо ще напиша и писмо до ДАЗД и телефонен разговор за уточняване на съвместната среща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по така предложения ни проект на писмо?

Колеги, гласуваме с вдигане на ръка. Който е съгласен да гласува за така предложеното писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, следващ докладчик по писма е госпожа Сидерова.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, докладвам Ви вх. № ЧМИ-06-24 от 24 август. Получили сме писмо от ОИК Главиница, беше разпределено на господин Емануил Христов и на мен, но при мен дойде по-късно. Колегите от ОИК Главиница молят да им изпратим...

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Докладва го господин Христов.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Аз се извинявам, но той ми го даде на мен, аз съм приготвила писмо, поради която причина го докладвам. Не знаех, че го е докладвал.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Следващ докладчик е господин Сюлейман.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-727 от 17 август 2016 г. докладвам за сведение писмо от кмета на община Нова Загора. Писмото е в изпълнение на т. 31 от нашето Решение № 2662, като към това писмо има протокол за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, протокол на експертната комисия в община Нова Загора за извършена експертиза на документи от местните избори 2011 г., инвентарен опис на документи за постоянно запазване от местните избори 2011 г., както и инвентарен опис на документи, определени към ценни изборни книжа и материали от местни избори 2011 г., като има копие от всички тези, изброени към писмото.

Това е за сведение.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Госпожа Бойкинова има още едно писмо.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз също за сведение ви докладвам писмо от кмета на община Раднево, с вх. № МИ-06-755 от 29.08.2016 г. във връзка с изпълнение на наше Решение № 3319, с което сме разрешили разпечатване на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове във връзка с подлежащото им архивиране и унищожаване. В тази връзка кметът ни прилага заповед, с която е определил комисията, която да разпечата помещението и протокол за отваряне на помещението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик – господин Йвков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, вх. № ПВР-05-2 от 29.08.2016 г. община Пазарджик ни уведомява с писмо по електронната поща, че е уведомила и е насрочила със заповед на кмета консултации за състава на РИК Пазарджик. Те ще се проведат на 2 септември. Има списък на политическите сили, не виждам обратни разписки, но мисля, че не трябва да се прилагат в такива писма.

За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик в залата по тази точка няма.

Преминаваме към:

## **12. Доклади по постановления на прокуратури.**

Господин Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в изпълнение на протоколно решение от 2 юни е изготвена справка на всички онези постановления, с които е отказано да се образуват досъдебни производства и са ми разпределени за периода от 9 август до 23 август. Те са общо 6 на брой. Тази справка е на обичайното място в папка „Постановления“. Предлагам да са за сведение. Всички колеги

могат да се запознаят с тях и евентуално, ако има друго, различно мнение от това, съм готов да върна назад и да ги преразгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги по

### **13. Разни.**

Няколко бързи доклада от мен.

На първо място, утре в 11,00 ч. ще имаме среща с представители на „Информационно обслужване“ във връзка с електронни заявления, във връзка с електронни протоколи и други въпроси, които имаме към тях, по повод предстоящите избори и национален референдум. Колегите, които желаят да участват в тази среща, са поканени тук утре в 11,00 ч.

На второ място, колеги, ще направя така, че ако е възможно веднага след това да проведем и една бърза среща с господин Несторов от „Демакс“. Имат въпроси по повод вида на бюлетината. Говорим за онези частични избори, които са насрочени с указ на президента след 26 май 2016 г. Чисто технически въпроси, които искат да уточнят, за да няма проблеми и по системата. Тази среща ще я насроча утре.

На трето място, колеги, ви моля да отворите във вътрешна мрежа в pdf формат ЦИК-99-375 и да се запознаете със съдържанието.

Колеги, моля за вашето становище подкрепяте ли осигуряване на ползването на този отпуск.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков и Мартин Райков*); **против** – **1** (*Ивилина Алексиева*).



**По 11. Доклади по писма.**

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има едно писмо във вътрешната мрежа от Ана Петрова, която ни пише, че е докторант по политология в университет в Съединените щати и се обръща към нас с молба, че прави дисертация върху политическите партии от източноевропейските държави и се е натъкнала на факта, че в нашата интернет страница имаме резултатите само от 2015 до 2003 г. включително, но няма достъп до кандидатските листи и резултатите от местните избори от 1991, 1995 и 1999 г. и пита как може да се консултира с тези данни, дали са публикувани някъде в интернет и ако не как да ги получи. Това е единият ѝ въпрос.

Вторият ѝ въпрос е, че тя се чуди как да намери списък на местните коалиции със съответните партии.

По отношение на първия въпрос ще подготвя отговора, сега само за сведение ви го казвам, но наистина Централната изборителна комисия няма на интернет страницата данни преди този период, 1991 и 1995 г. нямаше интернет, поне при нас. На един CD има събрани всички данни с резултатите от 1991 до 1999 г. или до 2000 г. с всички избори, не само с местните, всички избори, които са произвеждани. Било е възложено навремето от ЦИК на една организация, направила го е. Доколкото знам от този диск все още има в склада достатъчно бройки, може би поне 15-20, така че бихме могли да ѝ пишем, че можем да ѝ предоставим този диск, стига да даде някакъв адрес, или някой, който да го получи от Централната изборителна комисия и да ѝ го изпрати.

Другият въпрос обаче, който поставя пред нас, става въпрос само за местните избори, по отношение на това кои са партиите, които влизат в местните коалиции, аз мисля, че е много по-труден, защото това не минава през Централната изборителна комисия, това се прави в общинските изборителни комисии. И доколкото

интернет страници на общинските изборителни комисии има от няколко години, не знам в дисковете, които имаме, дали е възможно да се намери такава информация. Ще проверя допълнително, преди да изготвя писмото, тъй като самият аз не съм проверявал дали в страници се съдържа... *(Реплики)* Така или иначе ще изготвя отговора. Не съм сигурен дали в бюлетините ги има. Коалициите ги има, но от кои партии се състоят – не съм сигурен. Или ще отговорим, че няма възможност.

На първия въпрос отговорът е елементарен, затова ще го подготвя за следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Колеги, други доклади?

Заповядайте, господин Пенев. След това ще закрия заседанието, защото другите колеги отсъстват, без да са уведомили по каква причина.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, за ще ви помоля да отложим доклада ми във връзка с конкурсната комисия за финансов контролор, като само за сведение докладвам в днешно заседание, че е постъпил и писмен отговор от Министерството на финансите, че не могат да предложат финансов експерт, който да бъде включен като външен експерт в комисията. Това е постъпило с вх. № ЦИК-00-579 от 29 август 2016 г. Доклада в останалата част бих искал да направя, когато присъстват всички членове на комисията.

Тъй като днес се събра и комисията за провеждане на конкурса за машинопис, бих искал да докладвам, че разгледахме постъпилите предложения, кандидатствали са 11 лица, 10 от тях са комплектували предложенията си с необходимите документи, включително са представили доказателства за съответната

правоспособност за машинопис, една част от тях включително и за стенография. Едно-единствено лице не е представило никакви доказателства за каквато и да е квалификация в областта на машинопис, има друга квалификация, но няма конкретно за машинопис. Решението на комисията беше да допусне останалите 10 до участие в практическия изпит и интервюто, тоест до втората фаза на конкурса, като протокола на комисията ще бъде публикуван на интернет страницата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли коментари по така направения доклад? – Не виждам.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като от „Патриотичен фронт“ и сутринта се обадиха, че са изпратили един имейл, и преди малко се обадиха относно публикацията на актуални данни за лица за контакт, телефон и телефонен адрес, вярно е, че те сега са ни предоставили данни за електронен адрес и лица за контакт от двете съставни партии в тази коалиция, но тъй като е с оглед улеснение на областните администрации при провеждане на консултациите за съставите на районните изборителни комисии, аз ви предлагам да публикуваме новопостъпилата информация на мястото на досега публикуваната.

Освен това, тъй като ще ми се обалят отново по телефона, предлагам да им кажем, че следва да бъдат активни и да уведомят областните администрации за телефоните, лицата за контакт, но от двете партии, както от НФСБ, така и от ВМРО.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Гласуваме с вдигане на ръка, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова,*

*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков и Мартин Райков*);  
**против – няма.**

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващо заседание утре в 10,30 ч., като в 11,00 ч. ще направим прекъсване, за да направим срещите с „Информационно обслужване“ АД и с господин Несторов.

Колеги, недокладваните или недовършени точки от днешното заседание ще бъдат автоматично прехвърлени за утрешния дневен ред.

Приятна вечер ви желая.

*(Закрито в 16,40 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова