

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 379

На 23 август 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

Д н е в е н р е д:

I. Избори за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум:

1. Приемане на изборни книжа за изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Докладва: *Румяна Сидерова, Камелия Нейкова*

2. Приемане на общи книжа за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум.

Докладва: *Румен Цачев*

II. Местни избори:

1. Проект на решение за регистрация на кандидатите за частични и нови избори.

Докладва: *Мария Бойкинова*

2. Проект на решение за реда за проверка на кандидатите в частични и нови избори.

Докладва: *Владимир Пенев*

3. Проект на решение за регистрация в частични избори:

3.1. на партия „АБВ /Алтернатива за българско възраждане/“ за участие в частичните избори за кмет на община

Главиница, област Силистра; за кметове на кметства Лиляч, община Невестино, област Кюстендил; кметство Загорско, община Момчилград, област Кърджали; кметство Градево, община Симитли, област Благоевград; кметство Синьо бърдо, община Роман, област Враца; кметство Добруша, община Криводол, област Враца; кметство Петлино, община Кърджали, област Кърджали; кметство Калоянци, община Кърджали, област Кърджали; кметство Баба Тонка, община Попово, област Търговище; кметство Станево, община Лом, област Монтана; кметство Капитановци, община Видин, област Видин; кметство Владо Тричков, община Своге, Софийска област, кметство Свидня, община Своге, Софийска област, насрочени на 2 октомври 2016 г.

Докладва: *Владимир Пенев*

3.2. на партия „Български демократичен център“ - БДЦ за участие в частичните избори за кмет на кметство Свидня, община Своге, Софийска област, и за кмет на кметство Владо Тричков, община Своге, Софийска област, насрочени на 2 октомври 2016 г.

Докладва: *Камелия Нейкова*

4. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 2095-МИ от 10 септември 2015 г. на ЦИК за условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Докладва: *Александър Андреев*

5. Приложими решения в частични и нови избори за кметове, насрочени на 2 октомври 2016 г. с укази на президента след 26 май 2016 г.

Докладва: *Румяна Стоева-Сидерова*

6. Проект на решение за промяна в ОИК.

6.1. Промяна в състава на ОИК-Дупница.

Докладва: *Таня Цанева*

6.2. Промяна в състава на ОИК-Невестино.

Докладва: *Севинч Солакова*

III. Други:

3.1. Разяснителната кампания.

3.1.1. Препоръки за комуникационна кампания „Президентски избори и референдум“.

Докладва: *Росица Матева*

3.1.2. Изплащане на една-трета от възнаграждение по възложена работа.

Докладва: *Росица Матева*

3.2. Жалби:

Жалба от политическа партия „Атака“ срещу Решение № 3401 от 17.08.2016 г. на ЦИК.

Докладва: *Мария Бойкинова*

3.3. Писма:

Писмо от НС, вх. № 02-05 от 23.08.2016 г. относно парламентарните групи.

Докладва: *Емануил Христов*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Йорданка Ганчева.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия – имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам Ви, съобразно отделните рубрики, следния проект на дневен ред:

В т. I. Избори за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум:

1. Приемане на изборни книжа за изборите за президент и вицепрезидент на републиката, докладчици – госпожа Сидерова, госпожа Нейкова.

2. Приемане на общи книжа за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум, докладчик – господин Цачев.

В т. II. Местни избори

3. Проект на решение за регистрация на кандидатите за частични и нови избори, докладчик – госпожа Бойкинова.

4. Проект на решение за реда за проверка на кандидатите в частични и нови избори, докладчик – господин Пенев.

5. Проект на решение за регистрация в частични избори, докладчик – господин Пенев.

6. Приложими решения в частични и нови избори за кметове, насрочени на 2 октомври 2016 г. с укази на президента след 26 май 2016 г., докладчик – госпожа Сидерова.

7. Проект на решение за промяна в ОИК, докладчик – госпожа Цанева.

И в т. III. Други:

8. Искания за отваряне на запечатани помещения с докладчици – господин Баханов, господин Пенев, господин Андреев.

9. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК, докладчици – господин Цачев, госпожа Бойкинова, господин Сюлейман, господин Баханов и господин Чаушев.

10. Предложение на работната група за експериментално машинно преброяване с докладчик – господин Томов.

11. Доклади по писма с докладчици – госпожа Солакова, господин Пенев, господин Христов, госпожа Бойкинова, госпожа Грозева и госпожа Матева.

12. Доклади относно постановления на прокуратури с докладчици – господин Пенев и господин Баханов.

13. Разни.

Аз ще поискам Вашето внимание в т. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения дневен ред?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Към „Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК“, ако обичате, да докладвам едно писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Ще Ви моля да включите една точка, която е отложена от миналата седмица във връзка със Стратегията, предложена от експертите от БАКА, и други по разяснителната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако искате, това да бъде нова точка в т. „Други“, тоест нова т. 7а.

Следващ беше господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, предлагам да включим нова точка в дневния ред – Доклад по жалба за администриране във ВАС, с последващо решение да одобрим изпращането ѝ във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предлагам нова точка „Жалби“, която да бъде нова точка 7б.

Следващ беше госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точката за проекти на решения за регистрация за частични избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Следваща беше госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В т. 7 – проекти за решение за промени в състава на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване на така предложения и допълнен дневен ред – със системата. Ако успеем, надявам се да успеем.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се дневният ред.

Колеги, днес по обективни причини отсъства госпожа Ганчева.

Започваме с **точка първа** от дневния ред:

Приемане на изборни книжа за изборите за президент и вицепрезидент на републиката

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Аз не съм получила и никой не ми е разпределил писмо от Печатницата. Колегата Нейкова ще продължи с изборните книжа. Като го получим каквото получим, трябва да го видя, за да мога да продължа доклад.

Колегата Нейкова ще продължи с книжата, свързани с регистрацията на партии и коалиции в ЦИК, както и за кандидатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За залата – не е получено писмо от Печатницата на БНБ, за да Ви бъде разпределено, госпожо Сидерова. В момента, в който то бъде получено, в рамките на днешния ден ще бъде разпределено и ще продължи това докладване.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектите на тези книжа, мисля, че са в папка „Нови и коригирани“ – „нови“.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Започват от Приложение № 50.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Отдавна бяха публикувани и в предходни заседания.

Върху тези проекти са отбелязали своите бележки колегите Сидерова и Цачев. С някои от тях съм съгласна, с други – не съвсем.

Започваме с Приложение № 50 – заявление за регистрация на партия за участие в изборите за президент и вицепрезидент.

Това, което трябва да се промени от книгата, които ЦИК е приела преди, е отбелязано в червено. В тази книга промените са само в указателната част.

Изменение според мен е необходимо само в указателната част, а именно в т. 5 – да се допълни изречението, свързано със „Списък, съдържащ имената, ЕГН и саморъчен подпис на не по-малко от 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията, положени пред упълномощени от партията лица“ и в т. 8 – „имената и длъжностите на лицата“. Защото преди беше записано „длъжностните лица“ и в някои случаи имаше неразбиране от страна на участниците в изборите какво се разбира под това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по книга работен № 50? Не виждам коментари.

Продължаваме със следващата книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващата книга е Приложение № 51 – Списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на партия/коалиция за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Промените също би трябвало да ги виждате отбелязани в червено.

Тук е новата колона – подпис на упълномощеното от партията или коалицията лице, пред когото е положен подписът на избирателя. По този начин приехме промяната в изборните книжа за местни избори. В указателната част в червено са допълненията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по тази изборна книга?

Продължаваме със следваща книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Приложение № 52 – Заявление за регистрация на коалиция за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Тук изменение има само в указателната част – в т. 6. (*Реплика на Ивайло Ивков.*)

Аз мисля, че имахме проблеми със структурирания електронен вид. Не отговаряше на структурирания вид и ги връщаме, за да го представят съобразно изискванията. Но с изборната книга мисля, че не сме имали проблеми. (*Реплики.*)

Колегата Ивков донякъде е прав. Имаме приета такава изборна книга – Приложение № 51, без последната колона, която е свързана с Изборния кодекс. Изборната книга е публикувана. Ако някой събира подписка по нея и липсва само последната колона. Може би това има предвид той. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: За да се избегнат подобни проблеми, аз лично предлагам – нищо, че в новите и частични избори, където е твърде малко вероятно съвсем нова партия да се появи за кметствата, които имат до 400 жители, да съберат 2500 подписа, където на територията на кметството не може да събере тези 2500 подписа, предлагам Ви вместо последната графа, тоест да я няма, такава беше моята идея, а под табличката, като част от книгата, да има ред, в който пише – подписите на тази страница са събрани от „три имена, ЕГН, подпис, упълномощено от партията лице“ или „представител на еди-коя си партия“ – точният текст да видим от Изборния кодекс, точно промяната, която беше, тъй като е по-малка, което ще е очевидно, че са събирани подписи преди да обнародваме образците на изборните книжа, че са събрани такива подписи и го добавят на ръка, то не би трябвало да бъде грешка, след като има отговорно лице за подписите на всяка страница.

Тези лица може да са различни в цялата подписа за всяка страница, или за 10 страници ще се появи едно лице, но три имена и

ЕГН, което е идентификационният номер на всеки български гражданин трябва да има и подпис на страницата.

Действително на мен ми се вижда малко в повече да има непременно 20, 21 или 30 подписа – зависи как хората са си разположили подписката, вертикално на А4 или хоризонтално обърнато, по тясната или по широката страна. Ако искате! За да избегнем другия проблем, който ще бъде доста по-съществен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, промяната в изборната книга Ви я предлагам по този начин, защото така е аналогично с книгата, която приехме в местните избори. Мисля, че е същата при независимите кандидати, където изискването в закона беше и по-рано въведено.

Вярно е и съм съгласна с това, което казва колежата Сидерова, че всъщност ако този реквизит го има изписан по друг начин, ние не би следвало да откажем регистрация. Но защо тогава са ни различни книжката?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други разсъждения по този повод? (*Реплики.*)

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, извън темата, но пак свързано със списъка. Дали е добре да запишем в пояснителната част, че списъкът се номерира, съобразно последователността на вписване на имената на избирателите в списъка и че тази поредност на вписване, трябва да е същата на електронния носител, така както е направена на техническия носител. Имали сме списъци, в които във връзка с проверката – поне аз съм виждал, където знаете, че те се събират на различни места, после се сглобяват и наистина тази информация трябва да я има, най-малкото за да се види визуално в първия момент, когато подадат заявлението, дали роят на вписаните избиратели съответства на броя на вписаните избиратели в самия списък, а не да се броят един по един. Ако има пропуски, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Извинявайте, колега Цачев, но това го има в решението за структурирания електронен вид и това важи за структурирания електронен вид. А тук, ако им пишем последователността, те ще се объркат отново в страниците и всеки ще започне да номерира страници от 1 до...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност исках да добавя, че за структурирания електронен вид, че се представя. Списъкът го има и в изборната книга „Заявление за регистрация“ – кои документи се прилагат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, готови ли сме да гласуваме предложението относно подписа на упълномощеното от партията и коалицията лице?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, искам тогава да Ви обърна внимание, ако приемем този подход на удостоверяване на подписите на избирателите, това означава, че в списъка на избирателите, които подкрепят независим кандидат, трябва да се направи по аналогичен начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, да.

Заповядайте, госпожо Нейкова, след това – госпожа Грозева.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, и двата начина на изписване си имат своите аргументи как и защо да бъде по този начин. Доколкото си спомням от становищата и проверките, които извърши Комисията за защита на личните данни от предходни произведени избори, мисля, че това беше предложение към Народното събрание за промяна в тази част на Изборния кодекс именно, за да може при евентуални подобни случаи да бъде установено пред кое лице е положен подписът на избирател, който след това оспорва включването му в списъка, поради което като че ли по-скоро

предложението на колегата Сидерова е по-подходящо с оглед последващи проверки по отношение на тези подписки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в предходни комисии – госпожа Сидерова ще потвърди, също сме дебатирали този въпрос и няма пречка да си остане графата и отдолу без ЕГН-та да се запише пред кого са събрани тези подписи за идентификация. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Две предложения се оформиха до тук.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега последно да го обмислим свързано със заявлението списъка. Защото в заявлението казваме, че прилагаме: „представям следните документи“, и в скоби пише „чл. 133, ал. 3 от ИК“. Там обаче са изчерпателно изброени 9 реквизита, сред които липсва пълномощно на лицето, което ще приема подписите, което ще се подписва на всяка страница, както предложени колегата Сидерова или така, както е предложила колегата Нейкова. (*Реплики.*)

Момент! На микрофон казвам, че това е пропуснато. Кажете и Вие какво мислите. Аз считам, че по някакъв начин трябва да стане ясно, че такъв документ трябва да се приложи към заявлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков – Вие поставяте допълнителен въпрос.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Аз считам, че пълномощно не се изисква. Достатъчна е тази декларация, която е направена чрез изписване на трите имена, ЕГН и подписа на лицето, пред което са събирани книжата. Ако се стигне до проверка, ще пише: „Упълномощено от партията лице“, тогава вече партията ще представя пълномощните.

Ако искаме да затрудним определени партии... Ние ги облекчихме дето в момента събират подписите, ти искаш да затрудниш тези, които тепърва ще започват да работят, като се обнародват книгата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше, нали, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика към изказването на господин Ивков.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преди дубликата – реплика за госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че не е необходимо да се изисква пълномощно, тъй като текстът на закона предвижда, че лицата следва да бъдат упълномощени. Както казва колегата Сидерова, ако стане нужда да се доказва в последствие упълномощаването, партиите са длъжни да го докажат пред нас или пред който е необходим.

Фактът, че лицето ще бъде записано в списъка, означава, че то следва да бъде упълномощено от партията да събира тези подписи. И досега лицата, които събираха подписите, бяха ясни, но за приемащите подписката, не бяха ясни кои са лицата, събирали подписите, тъй като не се съдържаха имената им.

Така или иначе съм взела думата, вземам повод, за да кажа моето становище по предходния дебат – къде да се намират данните на лицето, смятам, че е добре да са на страницата, отдолу или отгоре, няма значение, не в отделна графа, за да има 30, 40 или 50 подписа на това лице, достатъчно е по един подпис на страница, но да се съдържат и трите имена, и ЕГН-то на лицето, така както ще се съдържат личните данни на лицата, които ще се подписват в подкрепа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дублика, господин Ивков, по първата част.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дуплика поизказването на колегата Сидерова – уверявам я, че никого не искам да затруднявам по никакъв начин.

Напротив, кодексът е доста рестриктивен и затруднява всички субекти на изборния процес, но ние сме тук, за да прилагаме кодексът.

Аз не съм съгласен с много от разпоредбите на този кодекс, но вярвам, че всички ние сме единомислени, че трябва да го прилагаме – както буквата, така и смисъла на закона. Затова правя това предложение, защото не бива механично да се преписват книжа и да караме, както е било.

Има промяна и казва, че списъкът – а списъкът е основен реквизит, това е подкрепата на хората, за да се регистрира една партия – трябва да е приеме от упълномощени от партията лица. Такъв е текстът на кодекса. О'кей. И ние събираме списък с най-малко и 2500 подписа, а някои се хвалят, че имат и по 100 хиляди подписа и на всяка страница се подписва едно лице, обаче ние не му събираме, видиш ли, пълномощното.

Това е абсолютно различен подход от всичките ни досега книги и регистрационни режими. Винаги ние извличане от кодекса това, което би трябвало да се представи и го изискваме.

Я, си представете, че едно лице без представителна власт, както наскоро имахме случай, вземе, че събере – няма да е едно, а се предполага, че навсякъде по страната, като събира 10-15 хиляди подписа ще са много лица, и без пълномощно, тоест без да представителна власт, без да има мандат събира подписките? Тогава е порочна, съгласно нашия Изборен кодекс, цялата регистрация, ако я приемем. Затова предложих да помислим.

Не държа, отварям дебат. Считам, че е важен въпрос. Никого не искам да затруднявам, отново подчертавам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, други изказващи се?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, слушайте дебата, съм склонен да приема предложението на колегата Грозева, поради следните аргументи.

Първо, едно лице, като се подпише в подкрепа на даден кандидат, накрая е хубаво да положи лицето, пред което се събират подписи, своя подпис. По този начин един вид узаконява, получава удостоверителна тежест самото изписване на името, ЕГН и подписа на избирателя, след това тази процедура да завършва с подпис на лицето, което приема неговите данни.

Нищо не пречи отдолу или отгоре на всяка страница да името на лицето, което събира. Но това, което каза колегата Ивков – това са примерно 10 хиляди подписа в цялата страна се събират, така се предполага и така е редно да бъде.

Представете си, че има в един град двама или трима упълномощени лица и се съберат подписи, страници – до 10 ли, колко приемаха номерацията? Събере до 10-ти номер едното лице и после си отива да си почива, или нещо му стане и продължава да събира второто лице. Значи, в тази графа ще има два или три подписа накрая – подпис на лицето, което приема, така че може от 1-ви до 10-ти номер може да приема едно лице, упълномощено от партията, от 10-ти до 20-ти номер – друго лице. Това го има като хипотеза. Затова Ви казвам, че е хубаво след всеки ред или след всеки подкрепящ избирател, да има и подпис на лицето, което приема. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, репликата ми към колегата Баханов е следната. Ако остане колона...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако говорим по двама, няма да чуваме какво говори лицето, на което му е дадена думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Ако остане колоната, както предлага колегата Баханов, и предположим, че на една страница, на един лист от подписката може да се съдържат имената на поне двама упълномощени представители на партията или коалицията, пред които са събрани подписите, то тези лица, за да се идентифицират наистина кои са, видимо от различните подписи, би следвало отдолу да им бъдат изписани наистина трите имена и ЕГН, и отново да се положи подпис, който да следва да служи за сравнителен материал между подписа на лицето отдолу и подписа в графата и в колоната.

Но аз си задавам един друг въпрос. Ако остане така колоната, това не предполага ли и не създава ли внушението, че лицето, което се е подписало накрая, след лицата, които изразяват подкрепата си към партията, са проверили личните данни на лицата, които се подписват, а те нямат такова право. Никой не знае като събира подписи – аз като отида да се подпиша, дали пиша моите данни, или на колегата Нейкова например, които знам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в крайна сметка в тази подписва е важно гражданите да подкрепят дадена партия и коалиция, тоест с подписа си те да удостоверят, че подкрепят партията. А вътрешните отношения – партията, кого е упълномощила, това са вътрешни отношения в самата партия и нас не ни интересуват. Нас ни интересува доколкото да имаме сведение, че подписът е пред упълномощено, а кое е, дали му е валидно пълномощното и какво, нас това не ни интересува. Това са вътрешни отношения в самата партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

След дебата, приемате ли предложението, господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обърнах внимание. Има аргументи, приемам аргументът, че с конклюдентните си действия по подаване на документите представителят на партията потвърждава представителната власт. Така че ако се обединявате около това – не

държа, мисля, че не беше грешка да го поставя все пак като въпрос, за да го обсъдим.

Понеже се обърнахте – аз приемам обаче предложението на колегата Сидерова да променим таблицата, като отдолу на всяка страница има като бланка „подписаният/подписаните“, за да удовлетворим хипотезата, която описа колегата Баханов. Оставяме празно място за саморъчно изписване на имената: „Удостоверяваме, че подписите на тази страница бяха положени пред нас“. Считам, че така постигаме и изискването на закона, и улесняваме. Защото в тази графа иначе трудно ще се побира този текст, както е предложено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Доколкото предложението в залата беше три имена, ЕГН и подпис...

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не, не. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще подложа на гласуване „три имена, ЕГН и подпис – подписаният/подписаните“, за да има възможност за повече от едно лице.

Колеги, подлагам на гласуване! Моля за внимание!

Колеги, по реда на постъпване – подлагам на гласуване първото по ред постъпило предложение, а именно „колона, подпис на упълномощено от партията, коалицията лице, пред когото е положен подписът на избирателят“ да отпадне, а отдолу под списъка да се включи „подписаният/подписаните“, три имена, ЕГН и подпис и текст, че пред това лице или пред тези лица са положени подписите на избирателите. Това подлагам на гласуване.

Отменям гласуването.

Подлагам на прегласуване направеното предложение.

Режим на прегласуване, колеги!

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Румяна Стоева-*

Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против** – **3** (Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Мусорлиева).

Приема се този образец на книга по този начин.

Продължаваме със следващата книга

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, бяхме стигнали до Приложение № 52 – заявлението за регистрация на коалиция.

Изменението е в указателната част в т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по Приложение № 52? Не виждам коментар.

Продължете със следващото приложение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващото е Приложение № 55 – Това е публичният електронен регистър на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за президент и вицепрезидент.

В указателната част има някои допълнения. В колона 3 тук има освен това, което е изписано в червено, има и предложение на колежата Сидерова, което бих подкрепила.

В случай че регистрацията е отказана или заличена, това се изписва под номера на решението на ЦИК. То е същото.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: По-скоро под номера на решението пишем „регистрира, отказва, заличава“, заради съдържанието на решението. За да е ясно – в публичния регистър. Ние го изписваме между другото при нас в регистъра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: може би, госпожо Сидерова, не всички – „регистрира“ да не се изписва, а да се изписва само отказът или заличаването.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С второто изречение на колона 3 съм имала точно това предвид – в случай че регистрацията е отказана или заличена, това се изписва под номера на решението на ЦИК. Именно взех повод от нашата практика, където пише: „Отказва“, „заличава“. В този смисъл е предложението на колежата Сидерова. (Реплики.)

Може би да допълним точно думите, които се изписват.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Само че там само „електронен адрес“ сме написали, а ако някой няма електронен адрес?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има адрес, има телефони. *(Реплики.)*

Колеги, друго по тази книга? Не виждам

Продължаваме със следващата книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващата е Приложение № 63 – Декларация от член на инициативен комитет. В заглавието съм добавила „във връзка с чл. 307 от Изборния кодекс“. Все пак членът на инициативния комитет трябва да има право да избира, за да бъде член на инициативен комитет.

Основният текст е чл. 153, ал. 4, т. 3 – декларацията.

РОСИЦА МАТЕВА: Тук е декларация, че отговаряш на изискванията да си член на инициативния комитет. *(Реплики.)*

Може ли да продължа? *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По тази декларация в частта „декларирам, че: първо, второ, трето“, колегата Сидерова има предложение да добавим т. 4 – „отговарям на изискванията на чл. 3, ал. 3 от ИК“, а именно това е новият текст, че едно лице не може да участва в изборите в повече от едно качество. И в указателната част, може би не в указателната част – в частта, където декларира тези обстоятелства членът на инициативния комитет, да бъде записано: „известно ми е, че като регистриран член на инициативен комитет не мога да участвам в изборите за президент и вицепрезидент на републиката като кандидат, наблюдател, застъпник на кандидатска листа, представител на партия или коалиция, член на избирателна комисия (ЦИК, РИК, СИК), анкетър, друго подобно качество, свързано с произвеждане на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз бих подкрепила този текст да бъде така прочетен – нова т. 4 в декларацията, а не пояснителен текст отдолу.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност понеже е записано най-отдолу – моя беше грешката, че казах „в указателната част“, може би наистина нова т. 4, но да бъде този подробен текст, а не „отговарям на изискванията на чл. 3“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подробният текст, както досега сме приемали други декларации. Нали така се обединяваме, колеги?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имам предложение да бъде включена още една точка, която е по чл. 153, ал. 4, т. 4 – като отделна декларация? (*Реплики.*) Няма смисъл да има отделна книга тогава. Нали приемаме пакет с изборни книжа? Защо да имаме две книги?

Точка 4 на ал. 4 – че членът на инициативния комитет има задължение да декларира, че няма да обработва личните данни на лицата, включени в списъка за подкрепа на независимия кандидат. Според мен това спокойно може да бъде включено в тази декларация. Ако има отделна книга, тази книга няма да я има.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тази бележка на колегата Цачев я видях, само че ние имаме отделна изборна книга – декларация по чл. 153, ал. 4, т. 4 и това е Приложение № 64. Тези декларации в Изборния кодекс не са събрани, както при заявленията на кандидатите от три документа да стане един, а това си е отделна декларация, съгласно текста на чл. 153. Ние така или иначе я имаме приета. Ако ще ги събираме на едно, значи трябва да отпадне Приложение № 64. (*Реплики на Румяна Сидерова.*)

Моето предложение е да си останат две отделни декларации, така както са си приети, със съответните промени, където е необходимо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, аз ще подложа на гласуване предложението да се обединят.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, последните изменения на Изборния кодекс, виждате, идеята е именно да се обединят част от изборните книжа, където имаме заявление заедно с декларация, обединени в една изборна книга. Дали това е обсъдено, догледано или просто е пропуснато не мога да кажа. В никакъв случай обаче не считам, че умишлено нещата са разделени заради изборните книги. Казано е, че трябва да има такава и такава декларация. Вярно е, че едната е свързана с едни обстоятелства, а другата – с други, но няма пречка според мен да си бъде в една изборна книга. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще подложа на гласуване предложението тази декларация да се допълни с още една точка, а именно по чл. 153, ал. 4, т. 4.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **3** (*Александър Андреев, Иванка Грозева, Румяна Стоева-Сидерова*).

Колеги, в такъв случай правните основания на декларацията се допълват – тя се допълва с нова т. 4, което е съдържанието по чл. 3, ал. 3 и с нов текст по чл. 154, ал. 4, т. 4.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Тогава да е декларация по член... и така нататък, и по чл. 153, т. 4. Защото законът изисква две отделни декларации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Току-що допълнихме основанието.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Знам, че сте го допълнили. Аз предлагам да е „и по еди-коя си точка“ горе в основанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно това направихме. Продължаваме със следваща книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с Приложение № 68 – Предложение от партия/коалиция за регистрация на кандидатска листа за президент и вицепрезидент на републиката.

Колеги, в началото няма никакви промени.

В правното основание на приложените документи – по чл. 318, ал. 1, т. 1. Тук колегата Сидерова е добавила т. 3 и т. 4, но те не бяха ли отменени?

На чл. 318, ал. 1, т. 3 е заявлението-декларация по образец от всеки един от кандидатите. Точка 1 е предложението на партията или коалицията, т. 3 – заявлението на всеки един от кандидатите, така че т. 3 е добре да се добави.

Точки 4 и 5 са отменени.

Точка 6 е пълномощното на лицето. Точка 6 според мен трябва да остане.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Точка 3 само съм добавила. Точката трябва да я има.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точка 3 – да, но т. 4 – не.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И в указателната част има промяна в документите, които се предлагат. Точка 1 е новото заявление-декларация.

По това заявление имаше предложение на колегата Цачев. Всъщност накрая последното изречение да отпадне, а именно изречението: „Препоръчително е предложението да се представи и на технически носител в excel-формат“. Това предложение беше направено като приемахме книгата с оглед необходимостта от изготвяне на всякакви списъци, регистри на предложените кандидати и кандидатски листи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Относно текста „препоръчително е“.

Колеги, който е съгласен текстът: „Препоръчително е предложението да се представи и на технически носител“ – да отпадне, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*); **против – 6** (*Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева*).

Колеги, текстът остава, колеги.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващото е Приложение № 69 – Предложение от инициативен комитет за регистрация на кандидатска листа с независими кандидати за президент и вицепрезидент на републиката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Упълномощавам госпожа Мусорлиева да води.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тук също в приложените документи по чл. 318, ал. 1. Само че тук в основанията трябва да бъде чл. 318, ал. 1 – т. 2 е самото предложение, мисля, че в „приложени документи“ трябва ли да го има? То е самата изборна книга.

Приложенията са т. 3 и т. 6 евентуално. И „по чл. 320 от Изборния кодекс“ според мен трябва да е списъкът в подкрепа на регистрацията на независимите кандидати.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Добавяме ли нещо в основанията?

РОСИЦА МАТЕВА: Точка 6.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точка 6 и чл. 320.

Точка 6 е пълномощното, ако документите се подават от упълномощено лице, а чл. 320 е подписката в подкрепа на независимите кандидати, защото тя се прилага.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Точка 6 няма защо да е в основанията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: То не е в основанията, а долу, най-накрая: „Прилагам следните документи...“

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, т. 6 няма смисъл, защото това е инициативен комитет. Там нямаме упълномощени лица.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласни сте, колеги, нали?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В указателната част номерацията на точките ще се промени.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Точка 6 ще остане ли в указанието?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нали точно там го махнах.

Точка 1 остава каквато си е била, т. 3, която виждате, ще стане т. 2. Тя ще бъде заявление-декларация от всеки един от кандидатите, че е съгласен да бъде регистриран от предложилия го инициативен комитет, че е живял през последните 5 години в страната, че отговаря на условията на чл. 93, ал. 2 и чл. 95, ал. 1 от Конституцията и по чл. 317, ал. 1 от ИК. В скоби, че е предложен за регистриране само от един инициативен комитет. И продължава за декларацията, „в която посочват своя постоянен адрес, ЕГН“. Тук има предложение на колегата Сидерова, че отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 3 от ИК. Това означава, че и самото заявление от кандидатите, после като го разглеждаме, ще трябва да добавим, ако ЦИК приеме, да изпишем текстът, който преди малко приехме в друга изборна книга във връзка с изискването, че едно лице не може да бъде регистрирано в повече от едно качество. Но дали ще бъде записано така: „Отговарям на изискванията на чл. 3, ал. 3“, аз лично смятам, че е по-добре подробният текст да се изпише.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли мнение? Ако нямате мнения, да минаваме нататък.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо е „заявление-декларация“, не е ли само декларация – в т. 3 на пояснителния текст?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е предложение за кандидатска двойка от инициативен комитет. Значи би трябвало да бъдат еднакви с предходното предложение от партия, коалиция – това, което гласувахме: „Препоръчително е...“, да бъде добавено. Това, от една страна.

От друга страна обаче, тук ще излезе, че трябва да представят хем на структуриран вид на списъка, хем другото, което е малко... (*Реплика на Севинч Солакова.*)

Съгласен съм, аз говоря, че ще им два различни технически носителя. Единият – препоръчителен, другият – не. Но трябва поне да бъде еднакво и тук да бъде добавено, или оттатък да бъде махнато.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Ивков, заповядайте – вие искайте думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 3 считам, че трябва да е само декларация относно обстоятелствата, изброени. Приемам ги.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предложението на колегата Ивков – тази т. 3, която всъщност е т. 2, за да има последователност, според мен трябва да остане „заявление-декларация“, защото такъв е текстът на чл. 318, ал. 1, т. 3 – заявление-декларация по образец от всеки един от кандидатите и така нататък.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тук иска ли думата, или?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По отношение на това, което предложи колегата Христов – да, трябва да бъдат еднакви предложенията от партия или коалиция, макар че тук имаме повече документи, тъй като подписката следва независимия кандидат, а не инициативен комитет и тя трябва да бъде приложена. Всъщност под

въпрос е това за препоръчителното представяне на технически носител.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Подкрепям докладчика – в т. 3, която всъщност става т. 2, да е „заявление-декларация“. От една страна, това изисква Изборният кодекс. От друга страна, този документ съдържа един път заявлението за съгласие да бъде издигнат от този инициативен комитет. И второто, което се съдържа, е декларацията, че отговаря на изискванията на кодекса по чл. 307 и на Конституцията ерго. Не само на кодекса. Кодексът казва „трябва да отговаря на изискванията“ на съответния текст от Конституцията. Така че това е заявление-декларация. То е по същия начин, както за кандидатите и в парламентарни, и в местни избори. Там обединихме две декларации и едно заявление – законодателят обедини. Тук по същия начин е направено.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако някой има различно от предложеното от колегата Нейкова, да даде точна формулировка, за да го гласуваме. Иначе са почти безсмислени тези дебати по този параграф.

Заповядайте, колега Нейкова, ако имате още нещо.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нямам друго. Освен ако искате, да повторя.

Приемам това предложение да добавим текста към заявлението-декларация, че кандидатът отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 3. Остава ЦИК да реши дали да бъде така изписано или подробният текст, който гласувахме в една по-предна изборна книга: „Известно ми е, че не мога да бъда...“ (*Реплики.*)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, много Ви моля да не говорим извън микрофон – всеки има право на развитие в мислите си, нали! Така е наистина! Всеки има право на развитие и съвсем не означава, че са постулати от предни избори. Има изменения на кодекса и така нататък, развитие въобще на обществото.

Заповядайте!

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Принципно нямам против това първо, второ – да не ги подреждаме по този начин, да отпадне, но трябва да се върнем към всички изборни книжа, където има такава изписване. Това не е само в тези книжа. Дори преди малко тези, които приехме, това не направи впечатление. Но и другите, приети на предходно заседание, и там има такива. (*Реплики.*)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване предложението текст от Камелия Нейкова с допълнението, с което тя се съгласи, нали така? Бихте ли казала само допълнението и да го гласуваме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Допълнението е в указателната част към т. 2 – заявлението-декларация от всеки един от кандидатите, където декларира, че отговаря на условието на чл. 93, ал. 2 и чл. 95, ал. 1 от Конституцията, чл. 317, ал. 1 от ИК и на изискванията на чл. 3, ал. 3 от ИК. (*Реплики.*)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Нейкова е съгласна с това, но нека точно да кажете къде да бъде.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Най-отдолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложеното от Камелия Нейкова, така подробно докладвано, заедно с предложеното от господин Христов – най-долу в скобите.

Който е съгласен с обединени тези две предложения, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващото е Приложение № 70 – това е заявление-декларация по чл. 318, ал. 1, т. 3 от ИК, § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби. Най-вероятно това е свързано с изискването да е живял през последните 5 години...

В правното основание колегата Сидерова предлага да се добави чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс. По тази изборна книга колегата Цачев не е направил предложение.

Виждате изменението на заявлението. Това, което е в червено, съм го добавила.

Тук като трето тире колегата Сидерова предлага текст: „отговарям на изискванията на чл. 3, ал. 3 от ИК“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли предложения? Няма. Приемаме я така с допълненията.

Следващата книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващото е Приложение № 73 – Списъкът на избирателите, подкрепящи регистрацията на независимите кандидати за президент и вицепрезидент на републиката. (*Реплики на Ивайло Ивков.*)

Те са от Конституцията. (*Реплики.*)

Не се получава тъпичко, защото в § 1 е записано как се изчисляват тези 5 години, ако не се лъжа. (*Ивайло Ивков – на изключени микрофони.*)

Колега Ивков, не съм го измислила аз – такъв е законовият текст. Ето текста: „заявление-декларация по образец от всеки един от кандидатите, че е съгласен да бъде...“ (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение „заявлението-декларация“ от тази книга – Приложение № 70, да отпадне текстът: „Декларирам, че през последните 5 години съм живял в страната“ и да започне: „Отговарям на условията на – според мен на условията по чл. 93...“ (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме се на Приложение № 70.

Постъпи предложение при първото тире на декларираните обстоятелства, частта „през последните 5 години съм живял/а в страната и“ да отпадне.

Колеги, който е съгласен с това предложение текстът „През последните 5 години съм живял/а в страната и“ да отпадне, моля да гласува.

Режим на гласуване за отпадането на този текст.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов,*); **против** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, мисля, че вече наистина приключихме с тази изборна книга.

Нека продължим със следващата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващата книга е Приложение № 73 – Списъкът на избирателите, подкрепящи регистрацията на независимите кандидати за президент и вицепрезидент на републиката.

Тук колегата Цачев има предложения, аз съм съгласна с тях. В заглавието думите „в насрочените“ – да отпадне, ако това е имал предвид. И текстът да стане: „президент и вицепрезидент на републиката“ на еди-коя дата. По този начин ще бъде еднакво заглавието с Приложение № 51. Това е Списъкът при регистрация на партиите и коалициите. Тук той предлага в частта, където започва: „Подписаните, даваме съгласие личните ни данни да бъдат обработвани във връзка с регистрацията на кандидатската листа на независимите кандидати за президент и вицепрезидент на републиката“. Точка. Да не се изписва още веднъж датата на избора, защото го има по-нагоре.

В табличката, в графата „Собствено, бащино и фамилно име на избирателя, подкрепящ регистрацията“ да стане: „на независимите кандидати“. Защото няма как да е само един. Аз съм си го отбелязала.

Тук колегата Сидерова е поставила въпрос на последната колона с подписа на члена на инициативния комитет. Тук може би трябва да направим аналогичен текст с подписката в подкрепа на регистрацията, както в Приложение № 51, тоест отдолу да има онази част, че подписаният еди-кой си удостоверява... – ще взема съдържанието, което гласувахме с изборна книга, Приложение № 51.

След таблицата с дребния шрифт, в първия абзац, последното изречение – „избирателят посочва имената си и ЕГН“. Отпада „постоянен адрес“. То няма и такова изискване.

В последния абзац да се добави „Законът за защита на личните данни“, пропусната е думичка. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, други? Не виждам.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам: „Списъкът се представя – това е третият абзац отдолу нагоре, след т. 2 и 3, да напишем – не по-късно от 32 дни преди изборния ден“. Както си е текстът. Да добавим законовия текст, защото ми се струва като важна информация в книгата да съществува. Ако приемете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, по това предложение?

Господин Сюлейман също има предложение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам предложение в указателната част, долу, първият абзац накрая, където пише, че се посочва постоянният адрес, това да отпадне.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Отпадна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по предложението на господин Ивков? Не виждам коментари.

Подлагам на гласуване предложението на господни Ивков.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Цветозар Томов*); **против** – **10** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Не се прие това предложение.

Колеги, продължаваме със следваща книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Приложение № 74 – Входящ регистър за кандидатите за президент и вицепрезидент. Тук, колега Цачев, думичките „на насрочените“ не сте отбелязал да отпаднат, но предвид предходното Ви предложение правя предложение да отпадне. (*Оживление.*)

Тук виждате в червено кои са промените. В последното изречение да стане: „В случай че регистрацията е отказана или заличена, това се изписва в графа б“, номер на решението на ЦИК, а в самата графа думичките „за регистрацията“ отпадат.

Всъщност това предложение – поне по почерка, мисля, че е на колегата Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по тази книга? Не виждам.

Продължете със следващото приложение.

Колеги, ориентираме се по предложените книжа.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пропуснах да Ви обърна внимание. Най-вероятно сме го коментирали в предходни работни заседания, в Приложение № 74 – Входящият регистър на кандидатите, тук съм си записала един въпрос – да има ли отделна графа за връчване на решението. (*Реплики.*)

Записала съм си въпрос, който най-вероятно е поставян, когато сме гледали на работно заседание тези книги – да има ли отделна графа за връчване на решението за регистрация.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Предлагам да има както на всички останали регистри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, дотук – извън микрофон, сега само на микрофон бих искала да Ви кажа да погледнем още веднъж образци на изборни книги за изборите за президент и вицепрезидент – дали нещо не сме пропуснали. Информирам Ви, че сме отложили и отделно ще обсъдим книжа с работни номера – Приложение № 15, 17 и 18, 23 и протоколите – секционни и на РИК.

Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, всъщност по това Приложение № 75, за което се чудех преди малко къде го има, виждам какво сме приели преди.

Според мен това, което е различно от хартиения носител, който беше в папката и това, което е прието, е, че няма указателна част – Регистърът за публикуване на кандидатите за президент и вицепрезидент. Това е регистърът на Централната избирателна комисия. В „работно заседание“ го няма, аз го виждам в изборните книжа на интернет страницата на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Колеги, Приложение № 75, така и така го поставихме – „Регистър на кандидатите за президент и вицепрезидент на републиката в изборите на...“ – „за публикуване“ да стане отдолу в скоби, защото навсякъде така ги пишем тези регистри, които са за публикуване. „За публикуване“ е пояснение, а не е част от заглавието. На нашата страница е регистър. Не е входящ регистър за публикуване, а е регистър за публикуване. Затова тук липсват ЕГН-та и другите данни, които са налице във входящия регистър. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за малко внимание!

До момента, в който проверявате така изготвените изборни книги и дали нещо не сме пропуснали, правя формално предложение към набора от изборни книги да предложим още две, а именно декларации от кандидатите за членове на районни изборителни комисии, съответно на секционни изборителни комисии, декларации за съгласие на лицата да бъдат предложени и декларации на лицата по чл. 65, ал. 3. Това са декларации, които са подготвени към съответните принципни решения, които ще ни бъдат предложени.

Предлагам, колеги, тези декларации да бъдат част от изборните ни книжа.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Ако ще приемаме такива декларации, да включим и чл. 3, ал. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно съм съгласна.

Колеги, моля режим на гласуване за тези две декларации.
(*Реплики.*)

Колеги, моля да гласуваме!

Колеги, тъй като не успяхме да гласуваме всички, подлагам на прегласуване предложението за тези декларации, като част от пакета изборни книжа.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **4** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева*).

Колеги, моля за внимание – прие се това.

Сега ще подложа на гласуване пакета изборни книжа, които разгледахме до момента, без книги, работен № 15, 17, 18, 23, районни и секционни протоколи и двете декларации, с които току-що приехме да допълним изборните книжа.

Режим на гласуване на всички останали книжа, представени в залата.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приемат се книгата.

Колеги, на тези книжа – № 15, 17, 18, 23, ще се върнем в следобедната част, когато вече получим и информация от Печатницата. Заедно ще гледаме протоколи и след това тези предложения.

Нека да преминем към **точка втора** от дневния ред, а именно:

Приемане на общи книжа за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, папката е ПВР/НР за днешно заседание.

Започваме по ред. Това, което е с нуличките, понеже е новото удостоверение, което приехме, за дописване в избирателния списък на лицата, които не се намират в лечебното заведение, в дом... и така нататък в изборния ден, е удостоверението, което се издава от ръководителя на лицето, за да може то да го представи пред СИК, за да бъде допуснато до гласува – в секцията по постоянния си адрес, като образец и съдържание на това удостоверение.

Тук са съобразени предложенията на колегата Андреев във връзка с частта, където имаше за подписите.

Също така предложението преди това да отпадне текстът „и не се намира“ – спомнете си, колеги. Считам, че това удостоверение

би могло да се ползва като изборна книга заедно за изборите и на националния референдум, да се издава според мен в един екземпляр, за да не се затруднява администрацията, която го издава. При положение обаче че се издава в един екземпляр – в текста няма нищо различно, всъщност различното е това, че тъй като това са книжа, които са специално за изборите и за референдум, тук съм предложил, а и предлагам в другите книги, които приемем, да има датата на произвеждане на изборите, а не да бъдат дописвани допълнително в самите книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се по това предложение? Обединяваме се.

Продължете, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Поставя се въпросът тогава, при положение че удостоверението е едно, към кой изборителен списък трябва да бъде приложено това удостоверение в оригинал, или дали ако трябва да има към всеки изборителен списък, да бъде оригиналът приложен към изборните книжа за изборите за президент и вицепрезидент, според мен и към изборителния списък за националния референдум да бъде приложено копие, създадено такова от секционната изборителна комисия – там, където тя работи.

Другият вариант, колеги, е да се издава в два екземпляра, което считам за нецелесъобразно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моето предложение, господин Цачев, е оригиналът на удостоверението да бъде прилаган към изборителния списък за изборите за президент и вицепрезидент, а копието – към другия списък.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си отбелязвам: оригинал – към изборните книжа, и копие – към изборителния списък за национален референдум. Ако няма други предложения и по съдържанието, да преминем нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари по тази предложена книга? Не виждам.

Продължаваме със следваща книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващата книга е № 10 – Заявление за отстраняване на непълноти и грешки в избирателния списък. Това заявление се подава пред общинската администрация от лицата, които установят, че има грешки в публикувания избирателен списък.

Предлагам заявлението да бъде приложимо и за изборите, и за националния референдум, като в частта, където лицето прави искане да бъде отстранена непълнота, грешка в избирателния списък, да посочи дали става дума за изборите или за списъка, който се отнася за националния референдум. По останалата част от заявлението няма промени. По този начин ще бъде елиминирана възможността да има отделни заявления – в единия случай да се подава за изборите, в другия случай – за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?
(*Реплики.*)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мислих и по този въпрос. Но заявлението се подава пред общинската администрация, която на момента да извърши проверка и да види дали то е попълнено коректно.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Те не правят на момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение с оглед обстоятелството, че може да има и в двете, за да не зачертава в обяснителния текст долу, да сложим едно изречение, че ако избирателят не е отбелязал в квадратчето пред избори или национален референдум, то се отнася и за двата избирателни списъка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава се обезсмисля текстът: „Вярното се отбелязва“.

Пак казвам, лицето от администрацията, пред което се подава заявлението, трябва да види дали в това заявление са написани трите имена, ЕГН, реквизитите, атрибутите, необходими за подаване на това заявление. Едно от нещата е да се посочи за изборите или за референдум. Ще бъде попитан заявителят: „Вие

искате сега, а не сте посочили нищо, кажете за кой списък става дума“. Нали той е видял и знае и иска отстраняване на непълноти и грешки в избирателния списък. Въвеждайки това изключение, някак си се обезсмисля въобще да пишем „избори“ и „референдум“, да пишем „непълнота и грешка в избирателния списък“. Точка! Мисля, че няма нужда от тази добавка, не е толкова важна, дори и да не е посочена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение – аз ще го подложам на гласуване.

Подлагам на гласуване постъпилото предложение от господин Андреев да се допълни указателната част отдолу с текста, който предложи.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 6** (*Александър Андреев, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*); **против – 9** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, не постигна мнозинство това предложение.

Има ли още коментари по тази книга? Не виждам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващата книга е Приложение № 11 – Заявление за вписване в избирателен списък, в случаите, когато едно лице има право да гласува, но установи, че не е вписано в избирателния списък в секцията, където следва да гласува. По същия начин заявлението, искането е за вписване в списъка с разбивка за изборите и за националния референдум, съответно с отбелязване на вярното в квадратчето и пояснителен текст отдолу, който мисля, че няма корекции от този, който е бил преди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по тази книга? Няма.

Продължаваме със следващата книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, следващата книга е Приложение № 12-ПВР/НР – Заявление-декларация за изключване от списъка на заличените лица преди изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Упълномощавам госпожа Мусорлиева да води.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Лицата, които са установили, че са вписани в списъка на заличените лица, правят искане до общинската администрация за изключване, когато според тях неправилно са вписани в този списък. Искането е едно – за изключване от списъка, в този случай подават декларация, обединена в това заявление, че няма да гласуват на друго място.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли предложения?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам само едно предложение, което може би трябва да го помислим. Той би могъл да бъде включен в списъка на заличените лица в единия и списък за гласуването в изборите или за националния референдум. Не е ли по-добре в т. 1 да сложим „и/или“?

Ще бъдат два списъка, защото имаме два избирателни списъка. В тази връзка може би могло поради някаква причина или в единия да е вписан, но в другия да не е, и обратното. Просто да добавим „и/или“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Съгласен съм. (*Уточнения.*)

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: В списъка на заличените лица за национален референдум, който ние не сме приели още – трябва да има още една графа, получилите българско гражданство след указа на президента за насрочване... Разликата е малка, но тя ще се появи – българското гражданство, един активен процес тече на получаване на българско гражданство, особено от една съседна, югозападна държава. Сега като започне работният период, ще се появят отново за получаване на българско гражданство тези лица. Но те ще излязат в забранителния списък, защото в националния референдум правото е ограничено с получаване на българско гражданство към датата на указа.

Нека да се приеме това предложение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Съгласен съм, но не мисля, че тези лица ще бъдат включени в списъка на заличените лица, просто няма да бъдат вписани в избирателния списък.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не е така, включват се.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващата книга е Приложение № 13 – Заявление за изключване от списъка на заличените лица преди предаване на избирателния списък на секционната избирателна комисия. Това е заявление от лицата – тя е отделна хипотеза, въпреки че е сходна с предната книга, но е отделна хипотеза. Става дума за лицата, които са заявили, че ще гласуват извън страната, но в изборния ден ще се намират в страната и поради това, че преди това въз основа на техните заявления по чл. 16, ал. 1 са включени в списъка на заличените лица, в един момент при промяна на това обстоятелство те следва да подадат заявление, ако желаят да гласуват в страната за изключването им.

Няма тук нещо по-различно. Няма и изискване за декларативната част, че няма да гласуват на друго място. Тъй като имаше предложение да бъде „и/или“ по отношение на избирателния списък предлагам и тук да бъде по същия начин. (*Уточнения.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Приложение № 12 и Приложение № 11 по какво се различават?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Различават се по това, че в книга № 12 лицето, което иска изключване от списъка, декларира, че при произвеждане на изборите и референдума няма да гласува на друго място, различно от избирателната секция по неговия постоянен адрес. Такова изискване няма за лицата, които са заявили преди това, че ще гласуват извън страната и всъщност това налага те да бъдат отделни изборни книги. Едното е заявление-декларация, а другото е само заявление за изключване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гледаме декларацията по книга № 12 и № 13.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Връщаме се отново на книга № 12, където чл. 315, ал. 2 от ИК казва, че когато един български гражданин – всъщност неправилно формулирах преди това, Приложение № 12 е за лицата, които са заявили, че ще гласуват извън страната, а Приложение № 13 е за другите лица, вписани в общия случай в списъка на заличените лица. Лицата, заявили, че ще гласуват извън страната, но ще се намират в изборния ден, това е книга № 12, трябва да декларират, че няма да гласуват на друго място от секцията по постоянния им адрес, тъй като – и тук с колежата Сидерова, за което ѝ благодаря, обсъждахме този въпрос – тези декларации са необходими в случаите, когато едно лице е вписано в друг избиращелен списък. Тези лица са вписани за гласуване в списъка за гласуване извън страната. Това налага в случаите, когато те искат да бъдат заличени от списъка на заличените лица, да подадат и декларация при подаване на заявлението. (*Уточнения.*)

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Алинея 1 не трябва да се посочва. Това е онзи остатък, това е неприложимата норма, че който повече от 2 месеца не е на територията на България, не се отпечатва в избиращелен списък – правило, което не се прилага, защото в държавата вече не се води регистър на лицата, напускащи и влизащи в страната и колко време пребивават и не пребивават. Правилно си е само ал. 2. Тя е свързана с избиращелните списъци извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във връзка с предложението предлагам в самото заглавие на заявлението-декларация да кажем, че за изключване от списъка на заличените лица преди изборния ден от лицата, заявили, че ще гласуват извън страната. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме наименованието на тази книга в нейната начална част.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 13 го обсъдихме. Всъщност по него няма какво да правим. Добавяме „и/или“, изяснихме защо са различни изборните книги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващо приложение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото е Приложение № 14 – заявление за вписване в изборителен списък по настоящ адрес. Лицата, които желаят на основание чл. 36, могат да поискат това най-късно до 14 дни преди изборния ден. Считам, че тази книга спокойно може да се обедини както за изборите, така и за националния референдум.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Тъй като на мой доклад е разпределено и на господин Цачев, по същество това е една от книгите, за която сме помолени от ГД „ГРАО“ да помислим дали може и следва да се приеме една обща книга за изборите и за референдума при едновременно провеждане. Това са книги № 14, 19 и 20, към които са ни насочили. Това е писмо № ПВР-04-03-2 от 16.08.2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Продължаваме, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колегата Сидерова на практика докладва това писмо, което преди няколко дена се получи и беше във връзка със срещата, която проведохме с ГД „ГРАО“ и наистина те са видели тази възможност. Независимо от това виждаме, че има и други книжа, които да бъдат обединени за облекчаване на участниците.

Заявлението за вписване в списък по настоящ адрес е една от книгите, които се предлага от ГД „ГРАО“ да бъде обединена. Тук предлагам да не бъде „и/или“, а всъщност заявлението да се отнася както за изборите, така и за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по Приложение № 14? Не виждам.

Продължаваме със следващата книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото е Приложение № 15 – Заявление за изключване от списъка на заличените лица в изборния ден. В самото искане, което се прави, на практика няма нещо

различно освен това, че в пояснителната част, че удостоверението ще послужи за изключване от списъка на заличените лица за гласуването в изборите и в националния референдум на 6 ноември 2016 г.

Няма нужда от алтернативност, тъй като коментирахме сега, че когато едно лице бъде включено в списъка на заличените лица за изборите, по същия начин ще бъде хипотезата за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам и аз тази книга да бъде оставена заедно с другите.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Приложение № 17 и Приложение № 18.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приложения № 15, 17 и 18 – трите книги, при които възникна спорът с настоящия адрес измежду книгите за изборите за президент и вицепрезидент на републиката, сега също да не ги разглеждаме като общи книги, тъй като имаме да решим въпроса, свързан с настоящия адрес.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Преминаваме на Приложение № 19 – Заявление-декларация за издаване на удостоверение за гласуване на друго място. Мисля, че няма нужда да се подават две отделни заявления – един път за изборите, втори път за референдума. Лицата, които имат право да гласуват с такова удостоверение, подават едно заявление-декларация.

Тук въпросът е дали ще бъдат издадени две отделни удостоверения за изборите и за националния референдум, който също ще трябва да решим в следващия момент, или би могло да бъде издадено едно общо удостоверение за гласуване на друго място. Мисля, че няма пречка да бъде общо – самото удостоверение.

Добре е, ако все пак се обединим и по втория въпрос, свързан с това заявление – самото удостоверение имам предвид, това да бъде отбелязано, както тук съм оставил отметка – в първото изречение на пояснителния текст, дали е в един или в два екземпляра. В този случай трябва да бъде пояснено, че едното е за изборите, а другото –

за референдума. Лично моето мнение е, че може да бъде издадено едно удостоверение, което да послужи както за изборите, така и за референдума. С това удостоверение лицето влиза в една секция, гласува и е добре да бъде така добър не да иде с едното удостоверение в една секция да гласува, тъй като има право да гласува в секция по негов избор, а с другото удостоверение да отиде да гласува в друга секция, да бъде дописан – да кажем за референдума. Мисля, че коректното поведение на всички тези лица е да гласуват на едно място, по техен избор в секция с едно удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Подкрепям това, което е „в жълто“ – в един екземпляр, който пише „ПВР/НР“, което значи, че важи за двете гласувания, и да добавим текста от удостоверението по чл. 40, че оригиналът се прилага към изборите за президент и вицепрезидент, а се копира копие, което се прилага към списъка за национален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, но това ще бъде не към заявление-декларация, а към следващата книга, към самото удостоверение.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Няма пречка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам още едно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Последният текст – че на лицата, които са вписани в избирателния списък по настоящ адрес, предлагам да бъде болднато.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре. За да е ясно.

Продължаваме със следващата книга. (*Уточнения.*)

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Приемам предложението на колегата Солакова – в комисията да правят две копия, оригиналът да слагат към президентските избори, едното копие – към национален референдум, списъка, и едното да връщат на лицето

при евентуален втори тур. Защото то тогава може да гласува. Но ние копието, което се връща на лицето, трябва да пишем, че се слага печатът на секционната комисия и се подписва от председателя и секретаря на СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно съм съгласна с Вашето предложение. Считам, че това няма да затрудни секционната избирателна комисия. Считам, че това е елемент на наше решение, а не на изборните книги, но добре, че го обсъдихме сега, за да имаме общото разбиране.

Продължете, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Това, което обсъдихме и се приема, всъщност трябва да го впишем в пояснителния текст на удостоверението, което сега ще разгледаме като изборна книга № 20 – обща за изборите и за референдума. По същество няма в основната част промени, освен че става дума за изборите и за референдума с посочената дата, няма нещо по-различно като текст. Това, което трябва да добавим в този случай – тук виждате, че има отметка, но тя така е и направена: „Удостоверението се прилага към избирателния списък за изборите за президент и вицепрезидент в секцията, където гласува избирателя/гласоподавателя, е неразделна част от него“.

Тук ще добавим: „Копие от удостоверението се прилага към избирателния списък за националния референдум“.

Това, което колегата Сидерова предложи, да запишем – може би в пояснителния текст: „Копие от удостоверението се предава на лицето, което гласува, като преди предаването му се заверява от председателя и секретаря на комисията и се полага печата на комисията“.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Защо преди предаването?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, „копие от удостоверението се заверява“.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Заверено копие от председателя и секретаря и подпечатано с печата на СИК се предава на гласоподавателя.

РУМЕН ЦАЧЕВ: „на избирателя/гласоподавателя“.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Подписано от председателя и секретаря.

РОСИЦА МАТЕВА: като напишеш „заварено от председателя и секретаря“...

РУМЕН ЦАЧЕВ: „...се предава“, и да кажем – за какво – за гласуване. Но то не се знае за какво.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изяснихме допълнението.

Друго по тази книга? Не виждам.

Продължаваме със следващата – Публичният регистър.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващата книга е Приложение № 21 – Публичният регистър на издадените удостоверения. Знаете, че трябва да се поддържа такъв публичен регистър. След като се обединяваме, че удостоверението ще бъде едно, няма пречка и публичният регистър да се отнася за изборите и за националния референдум. Иначе по същество в регистъра няма промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам коментари по този публичен регистър.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Заявлението – това е всъщност Приложение № 22 и Приложение № 23, което докладва господин Андреев, когато приемахме изборните книжа за изборите. Заявлението – Приложение № 22, е за гласуване извън страната, а следващото е декларация пред СИК от лицата, които гласуват извън страната.

Предлагам тези две изборни книги да бъдат – те са си самостоятелни, но да бъдат обединени, както за изборите така и за националния референдум. В заявлението за гласуване в секция извън страната лицето все пак да посочи, че желае да гласува в изборите за президент и вицепрезидент или в националния референдум,

алтернативно, като в квадратчетата, както обсъдихме преди, се отбелязва вярното – в едното или в двете.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По същество няма промяна от това, което ние обсъждахме от предходните. Единственото, което е, че по-прегледно по отношение на адреса на пребиваване е сложен така, както е. Мисля, че ако възприемем този вид в тази си част ще ги уеднаквим с другите, които вече ги докладвахме, за да има еднаквост, да няма разминаване. Това е единственото и аз съм съгласен с така предложената редакция по отношение на адреса на пребиваване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: От „постоянния адрес“ думите „етаж и апартамент“ да ги премахнем.

Все пак да обърнем внимание, колеги, по отношение на адреса на пребиваване един път отдолу в пояснителен текст е казал, че той се изписва съгласно правилата на държавата на пребиваване. Знаете в различните държави по различен начин технологично се изписват адресите. И, втори път, той се изписва на български език мястото и адресът на пребиваване в съответната държава – на български език, като пояснителен текст. Всъщност на български език това е ново, на което да се обърне внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Приемам това обяснение, тъй като всички документи трябва да са и на български език. Изискването за латиница и за съответната азбука в държавата на пребиваване е необходимо с оглед ориентирането на нашите дипломатически и консулски представителства, защото, знаете, в предишните избори имахме проблеми в начина на изписване на места – на градовете, на населените места, когато хората ги изписваха чрез транскрипцията на български език, се получаваше неточност.

Освен това Ви предлагам под квадратчето с многоточие и изписано на кирилица или на латиница наименованието на мястото. Може би и тук трябва да пише кирилица и латиница. То е по същия

начин – където желае да гласува. Знаете предградията на Лондон – там ставаха бъркотевини, мисля, че и по Франция ставаха такива грешки от наименованията. То е едно име на едно населено място, не е кой знае какво голямо усложнение. Като живееш в тази държава или желаеш да гласуваш някъде, трябва да знаеш наименованието в съответната държава.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това, което предлага колегата Сидерова е под квадратчетата, където е посочено, че се изписва на кирилица или на латиница наименованието на място в съответната държава, където лицето желае да гласува, да бъде посочено и втори път, както горе в настоящия адрес на лицето – „на кирилица и на латиница“, с „и“, а не с „или“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приема ли се това?

ОБАЖДАТ СЕ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, както винаги става въпрос за следното. Аз, първо, не съм убеден, че трябва да си подават адреса в чужбина. Адресът на пребиваване в чужбина ми е малко съмнителен, първо.

Второ не може да искаме при опашките, които явно пак ще се заформят – хем на български, хем на латиница. Или едното, или другото! Какво сега? Ще седнат пред секционните комисии и ще пишат 5 минути адреса си на български, хем, на какъв език – на пребиваването ли, със съответните му буквички ли, що ли? И отиде 15 минути попълване на формуляр.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо трябва да го знаеш на български, при положение че се изписва примерно на чужд език. Коя транскрипция?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам един въпрос – нали в момента сме все още на Приложение № 22?

ОБАЖДАТ СЕ: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защото това е заявлението за гласуване, което се подава – в смисъл то се подава чрез дипломатическото или консулското представителство, или по електронен път на страницата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Коя транскрипция ще използвам на латиница, за да го направя на български? Как ще прехвърля едната буква, която пише на някакъв си език, която ще е еквивалентът на български език?

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Както му дойде.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както му дойде, обаче от ГД „ГРАО“ ще започнат да правят други проверки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване, реплика и дуплика.

За да разведря обстановката, ще Ви припомня случая с „Олбъни“ и „Олбани“. Припомням Ви го.

Първи беше господин Цачев, след това господин Баханов.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, всъщност нека да решим тогава – повдигна се това разискване, казваме „кирилица“, или, пък ще бъде и на латиница. Но какво означава „кирилица“ и „латиница“? Дали да не бъде изписано на български език и на езика, където се намира лицето по своето пребиваване? „Кирилица“ не знам кой как го разбира, „латиница“ не знам кой как го разбира! И въобще, ако е за секция в Япония, дали там пък лицето, което е от 15 години и така нататък.

Мисълта ми е следната – да прецизираме, да не си задават въпроси, да звънят, да питат и да се чудят как да изпишат този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: „Изписано на български език или съгласно правилата на държавата на пребиваване“.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Така е много хубаво.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Така предложихте Вие реално в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е изказване, реплика, дуплика.

Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не виждам защо е този спор, тъй като кирилица и латиница се отнасят само за мястото, където лицето желае да гласува, не се отнася нито за настоящ адрес в България, нито за адрес на пребиваване в съответната държава. Поне това е, което виждам в Приложение № 22. Така че мисля, че този спор, който се повдигна от колегата Чаушев, е безсмислен. Това се отнася единствено и само за място, където ще гласува лицето. Другото е само на български, където е адресът на пребиваване. Няма латиница там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Всъщност Вие развихте моята мисъл – аз дадох пример с Олбъни, защото това беше място, което ние определихме, че ще има секция за гласуване и определихме това място на български език.

Колеги, мисля, че този спор приключи.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да преминем към следващата книга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отдолу има дата, която трябва да попълним.

Колеги, провеждаме разговор в оперативен порядък по Приложение № 22.

Считам, че до 13,00 ч., колеги, ще успеем да приключим, но очевидно не успяваме, поради което давам обедна почивка до 14,00 ч.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия – имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

По точка първа:

Приемане на изборни книжа за изборите за президент и вицепрезидент на републиката

Колеги, останаха ни още няколко книжа. Нека да върнем предложените изборни книги – секционни протоколи, протокол на районна изборителна комисия, доколкото там възникна само един-единствен въпрос, а той е в т. 8 – по какъв начин да се изписва с цифри и с думи.

От Печатницата на БНБ ни изпратиха двата варианта, надявам се, че сте се запознали.

Колеги, имате думата.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Аз си поддържам предложението така, както съм го направила. Вижте варианта, който е даден, когато отгоре се изписва с цифри, а отдолу – с думи, няма да е достатъчно ясно, по-трудно ще става въвеждането от операторите, като и по-трудно приемането на протоколите и контролите, които могат да се направят в момента на приемането, тъй като в предложението от мен вариант, който не е предложен от мен, това е вариантът, който досега се работи в България при избори – числата са в една колонка, ясно се отличават и много по-лесно се правят проверките и е по-лесно за ориентиране на секционни и на районни комисии, и на операторите.

Това е моето предложение – да се запази. Разбира се, там, където е с думи, може да се оставят две редчета – с многоточие, за да може числото да се изписва с думи на два или на три реда, това не е фатално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Виждам, че двама колеги се запознават още веднъж с протоколите, затова да им дадем възможност да се запознаят. След което ще преминем към гласуване.

Колеги, мисля, че се запознахме – разбрахме становището на докладчика по тези изборни книжа.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, не мисля, че това е толкова съществено по какъв начин се разполагат изписванията. Но мисля, че последното поле в нова т. 8 на протокола, в която се изписват празни бюлетини, недействителни, такива, от които не може по еднозначен начин да се установи за кого е гласувано, това поле трябва да отпадне. Трябва да си намерят тези недействителни бюлетини систематичното място – мисля, че сега ще бъде в т. 6, ако не бъркам, тъй като на практика те се повтарят, те се прибавят към тези бюлетини, които са включени в полето за недействителните бюлетини и няма никакво значение по този начин да бъдат преповтаряни в това поле. А и знаете, да не казвам сега, секционните избирателни комисии по какъв начин си попълваха протоколите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Ще си повторя обосновката за съществуването на този ред с празните бюлетини, в които няма отразен нито един глас или не може да се установи ясно вотът на избирателя. Цялата т. 8 е преповтаряне на т. 6 и т. 7, на действителните и недействителните гласове.

Има изискване за разпределение на гласовете по кандидатски листи. Ако няма последният ред за празните бюлетини, не може да бъде направена контролата дали правилно са отразени недействителните гласове. Това създава възможност определено число, което е от значение за изборните резултати, да не бъде контролирано, въпреки че досега тези числа са били контролирани.

Държа на протокола в този вид. Както прецените. За първи път няма да правим контрола там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Колеги, други изказвания? Не виждам

Колеги, започвам да подлагам на гласуване постъпилите предложения от миналото и от настоящото заседание.

От миналото заседание постъпи предложение в т. 8, графа „Действителни гласове“ и графа „Недействителни гласове“ да се изписват с цифри и с думи едно под друго, а не едно до друго, както е било досега.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Колеги, отменям гласуването, тъй като не можем да видим чрез системата ни резултат. Ще гласуваме с вдигане на ръка.

Колеги, който е съгласен с направеното от господин Емануил Христов предложение – в т. 8 действителни гласове, недействителни гласове, резултатът да се изписва с цифри и с думи едно под друго, моля да гласува. Гласували „за“ – 5 членове. (*Реплика на Таня Цанева.*)

Колеги, отменям гласуването.

Много ясно поставих на микрофон за какво става дума и не може член на ЦИК да откаже да гласува – гласува се със „за“ или с „против“, но не и с „въздържал се“. (*Реплика на Таня Цанева, която излиза то залата.*)

Колеги, отново подлагам на гласуване постъпилото предложение от господин Христов за изписването в т. 8 на действителни, респективно на недействителни гласове, с думи и с цифри.

Моля, който е съгласен, да гласува с вдигане на ръка, като ще моля госпожа Мусорлиева да отчете резултата.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** - **6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Георги Баханов*); **против** – **7** (*Мартин Райков, Румяна Стоева-*

Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева).

Колеги, не се прие това предложение.

Второто предложение, което постъпи в зала, е по отношение на т. 8, последен ред: „вписването празни бюлетини, бюлетини, в които е гласувано в повече от едно квадратче“, да отпадне. Който е съгласен този текст да отпадне от т. 8, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Георги Баханов*); **против – 7** (*Мартин Райков, Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева*).

Колеги, и това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Подлагам на гласуване така изготвената с поправките, направени на миналото заседание в зала, книга, Приложение № 90-ПВР.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 7** (*Мартин Райков, Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева*); **против – 6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Георги Баханов*).

Колеги, блокирахме се по отношение на тази изборна книга. Приемам, че същият резултат ще се постигне по повод същите точки при протокола на районната избирателна комисия. Няма да приемем днес книгата.

Колеги, ще помоля господин Цачев да представим отново спора по книжа № 15, 17, 18, както от пакета за президент и вицепрезидент, така съответно от пакета за едновременно произвеждане за избори за президент и вицепрезидент и национален референдум – основният въпрос по книжа № 15, 17 и 18, свързан с настоящия адрес.

За припомняне на колегите единствено защо настоявате да бъде настоящият адрес и противната теза след това. Нека да се чуе за припомняне. След това ще дам думата на госпожа Сидерова и на госпожа Матева.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Книга № 15 е заявлението за изключване от списъка на заличените лица в изборния ден. В списъка на заличените лица, съобразно вписването в чл. 38, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от Изборния кодекс, са вписани лицата, които са поставени под запрещение, изтърпяват наказание „лишаване от свобода“, както и лицата, вписани в избирателния списък по настоящия им адрес. Тези три категории лица могат да подадат в деня, в който се гласува, заявление за изключване от списъка на заличените лица, в случаите когато не е налице основания, когато е отпаднало основанието им за включване в този списък.

Това, което коментирахме на предходно заседание, е дали лицата, вписани в избирателния списък по настоящият адрес, могат да поискат и да бъдат изключени от списъка на заличените лица, където те са вписани по постоянния им адрес и да могат да им бъдат издадени удостоверения в изборния ден и да гласуват.

Считам, че няма пречка общината да издаде такова удостоверение на тези лица, така както е разписано в чл. 40 от ИК и по този начин те, независимо от това, че са вписани в избирателния списък по настоящия им адрес, да могат да гласуват там, където е техният постоянен адрес.

Имайки предвид, че става дума за избори за президент и вицепрезидент на републиката, че за произвеждане на тези избори територията на страната, включително секциите извън страната, представляват един едномандатен изборен район няма пречка този документ да бъде издаден на тези лица и те да гласуват в секцията по техния постоянен адрес.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, мнения, въпроси?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, третото квадратче в т. 1 трябва да бъде преместено в т. 2. Не съществува вариант да отпадне основанието „гласуване по настоящ адрес“. Изборният кодекс не признава такава възможност. Веднъж заявило лице, че ще гласува по настоящ адрес, то се включва в списъка по настоящ адрес и гласува по настоящия си адрес. Законът не е създал възможност за отказ от гласуване по настоящ адрес, от една страна.

На второ място, с това заявление, което се подава в изборния ден, нали така, колега – в изборния ден е?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, да.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: С това заявление, което не е предвидено в закона да има такава от лицата, подали настоящ адрес, че им е отпаднало основанието, по същество едно лице ще остане да фигурира в два избирателни списъка. Защото в изборния ден не се подава информация, а и да се подаде, е твърде късно между администрациите по постоянния и настоящия адрес на лицата. По такъв начин единственият случай, който ние ще създадем в нарушение на Изборния кодекс, в който едно лице ще фигурира в два избирателни списъка, и то по наша воля, а не по волята на закона.

Има само изключение. Това е за лицата, включени в списък за гласуване извън страната, при които законът е разрешил, намирайки се на територията на Република България в изборния ден, да могат да гласуват в секцията си по постоянен адрес. Друго изключение законът не предвижда.

Норма в сферата на изборното право, от публичното право не може да се прилага по аналогия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Предложението ми е от т. 1 да мине в т. 2. Може да има грешка, съгласна съм – може по погрешка да се случи, може лицето да не е подало декларация, някой от негово име да я е подал, тогава се правят проверките, но те се

правят от администрациите дали е било налице това основание, а няма възможност то да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване, предполагам.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика, предполагам, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само да кажа, че по отношение на категорията лица – тези които са заявили, че гласуват извън страната в изборния ден, се намират в страната и за тях съществува това право да гласуват по постоянния си адрес, не са само те. Такава възможност имат и лицата, снабдени с удостоверение за гласуване на друго място. Те също могат да гласуват по постоянния си адрес, независимо че удостоверението им дава право да гласуват в секция по тяхното местонахождение и въз основа на това удостоверение те се вписват в списъка на заличените лица и се заличават от избирателния списък по техния постоянен адрес.

По отношение на конкретното предложение, че тези лица, които са вписани по настоящ адрес по т. 1, където казваме – отпаднало основание, колеги, за мен е по-важно всъщност да могат да гласуват, не толкова по същество дали в т. 1 или в т. 2. Ако ги впишем в т. 2, може би трябва да допълним текста: „Желая да ми бъде издадено удостоверение по чл. 40 от ИК във връзка с чл. 38, ал. 1, т. 3“ – мисля, че беше за вписването – или на друго основание, просто да ги упоменем по някакъв начин, че те имат тази възможност за издаване на удостоверение. В този смисъл мисля, че би могло да се случи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Заповядайте за дуплика, след това госпожа Матева – за изказване.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Колегата Цачев цитира случаите на чл. 28, чл. 29 и чл. 30 от ИК, но забрави да каже, че законодателят, първо, изрично ги е уредил. Второ, изисква се

документ от ръководителя на лечебното и здравно заведение или другите заведения за социални услуги, от капитана на кораба, както и от директора на затвора или мястото за задържане под стража, за да може това лице да гласува в изборния ден. Така че изобщо не е идентична ситуацията. Тези ситуации са изрично уредени в Изборния кодекс. Отделно от това тези лица подават декларация, че не са гласували и няма да гласуват на друго място – също хипотезата е уредена от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За изказване госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, подкрепям това, което каза колегата Сидерова до момента.

Само едно нещо ще кажа по репликата на колегата Цачев. Смятам, че не е правилно да се дава примера с удостоверението за гласуване на определено място, тъй като в Изборния кодекс е предвидено, че когато едно такова лице, на което е издадено такова удостоверение, се яви в секцията по постоянен адрес, то има право да гласува, като съответно се представя удостоверението, докато на лицата, които заявили гласуване по настоящ адрес, не се дава такава възможност изобщо. Заявено ли е гласуване по настоящ адрес, той следва да гласува само в секцията по настоящ адрес.

Конкретното ми предложение, ако е съгласен докладчикът, смятам, че ще бъде по-ясно да напишем в т. 1 следният текст: „Желая да ми бъде издадено удостоверение по чл. 40 от ИК, от което да е видно, че е отпаднало основанието за включването ми в списъка на заличените лица в секция №..., град, населено място, както следва:“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че колегите се обединяват около това. Единствено не ми стана ясно, след като отпадне от т. 1 последното квадратче, как ще се включи в т. 2. (Уточнения.)

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Ние казваме, че т. 2 поема и тази хипотеза, когато лицето погрешно е вписано в списъка за гласуване по настоящ адрес. Това са всички останали хипотези.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в подкрепа на казаното. Ако едно лице, вече изяснило за себе си, че вместо него някой друг или поради някаква грешка е включено в този списък, разбира се че това лице ще бъде наясно кое лице и къде да опише какво е основанието за грешката за включването му и да поиска изваждане от този списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В такъв случай, колеги, има ли още изказвания?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя трето предложение – да отпадне от т. 1 вписването в избирателния списък по настоящ адрес и да не фигурира и в т. 2 по аргумент на това, че законодателят не е предвидил и Вие се хващате за някакво твърде хипотетично и илюзорно изключение, което би могло да се случи – да се подаде заявление, дето не е подписано от лицето. Аз за друг случай не се сещам. Така че аз считам, че квадратчето изобщо не трябва да го има и не трябва да се дава възможност на лицата, заявили, че ще гласуват по настоящ адрес, да гласуват по постоянен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли още изказвания? Не виждам.

Колеги, ще гласуваме с вдигане на ръка, защото екранът отсреща не работи.

Колеги, който е съгласен от т. 1, квадратче последно да отпадне без да го вписваме някъде другаде, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева,*); **против** – **10** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев,*

Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство по това предложение.

Колеги, подлагам на гласуване тази книга заедно с редакцията, направена по т. 1, направена от госпожа Матева относно начина по който се изписва: „Желая да ми бъде издадено удостоверение...“.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **6** (*Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева, Мартин Райков, Таня Цанева*).

При 17 човека в зала 12 трябва да бъдат „за“ и 5 „против“, за да има решение. Блокирахме се и по тази изборна книга.

Колеги, считате ли, че сега е моментът да продължим с другите изборни книги? На мен ми се струва, че е необходимо още малко време за мислене, за да можем ние да постигнем съгласие. Затова Ви предлагам да отложим тази точка и да продължим с другите точки от дневния ред. Благодаря Ви.

Колеги, продължаваме със **следваща точка**:

Проект на решение за регистрация на кандидати за частични и нови избори

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е в моята папка № 3384 и е относно регистрация на кандидатите за участие в нови избори за общински съветници и нови и/или частични избори за кметове, насрочени с указ на президента на републиката, обнародван след 26 май 2016 г.

Аз само ще наблегна на новите положения.

Основанията са същите – чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 14-16, чл. 87 – това е компетентността на ОИК да регистрира и заличава, чл. 156-161 – това са общите положения за кандидати, чл. 161 – отпуск, чл. 159 – това са правата и задълженията, статутът, неприкосновеността на кандидатите, общите положения – уредени от чл. 156 до чл. 161, включително и отпуск – всъщност това е едно от новите изменения, в чл. 161 в частта за отпуск, в чл. 397 е пасивното избирателно, а чл. 402 – това е, че ЦИК констатира и обявява за недействителна регистрацията на кандидатите, които не отговарят на изискванията на закона, чл. 412-419 – това са общите положения за регистрация на кандидатските листи, образуването и документите, които подават. Параграф 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби дава определение на понятието „живял през последните 6 месеца“.

Всъщност от старото решение от основанията сме махнали тези, които касаят Закона за местно самоуправление и местна администрация, които ги добавихме. Те бяха във връзка с изискванията на кандидатите във връзка с пасивното избирателно право.

I. Пасивно избирателно право на българските граждани и гражданите на държави – членки на Европейския съюз. Това са законовите положения, като всъщност от тях е махнато това изискване, което добавихме към 1.3. „не изтърпява наказание лишаване от свобода“. Ние бяхме добавили „и неосъждан с влязло в сила присъда за престъпление от общ характер“, което е от ЗМСМА, но сега с новите изменения всъщност то отпадна само в частта за общинските съветници, където е казано, че предсрочно се прекратяват пълномощията му, ако е осъден след встъпването му в длъжност. В частта за кметовете няма изменения, но предлагам да оставим текста по Изборния кодекс, а именно „не изтърпява наказание лишаване от свобода“.

Това, ако сте съгласни по тази страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, време за запознаване и коментари след това.
(Уточнения.)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, да, в ЗМСМА в частта относно кметовете за предсрочното прекратяване не е изменена разпоредбата, така че нищо не пречи да го оставим и да добавя това изискване „осъден“ за кмет. Ако има влязла в сила присъда.

В старото ни решение текстът е точен, ще Ви го прочета: „Не може да бъде регистрирано като кандидат за общински съветник/кмет“ – в случая ще остане само „кмет“ – „лице, на което му е наложено наказание лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер с влязла в сила присъда. (Реплика от Севинч Солакова.)

РОСИЦА МАТЕВА: Член 42 от ЗМСМА, т. 4, изменена с бр. 39, в сила от 36 май 2016 г., „когато след избирането му е осъден с влязла в сила присъда на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер или на лишаване от право за заемане на държавна служба“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В такъв случай си остава правилно решението. Само законовите изисквания на Изборния кодекс се съдържат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имам едно предложение по т. 1.4. – живял е най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място. След „6 месеца“ да добавим „преди изборния ден“, за да стане ясно за кои 6 месеца. Когато ставаше дума за общи избори, ние казвахме конкретна дата, но в конкретния случай – да, ние знаем за кои 6 месеца става дума, но да е ясно за тези, които ползват решението за кои 6 месеца става въпрос. Ако това се приеме, съответно трябва да бъде направена корекция и в т. 2.6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това допълнение – коментари по него?

В точка 1.4. и т. 2.6. Добре.

Други? Не виждам.

Продължаваме с Раздел II.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По Раздел II няма никакво изменение. Това си е старото ни принципно решение – „Изисквания към кандидатите за общински съветници“, както и към Раздел III – „Изисквания към кандидатите за кмет“. Това са общите разпоредби в Изборния кодекс. В Раздел IV – „Издигане на кандидати“, също.

Раздел V – „Лица, които не могат да бъдат регистрирани като кандидати от партии, коалиции и местни коалиции“. Това е чл. 161, кандидатските листи. Абсолютно същото, както старото принципно решение и както са разпоредбите на Изборния кодекс няма никакво изменение.

Регистрация на кандидатски листи по предложения от партии, коалиции, местни коалиции. Тук вече са измененията с оглед измененията на Изборния кодекс, че вече е една декларация.

Раздел VII.

„Кандидатските листи се регистрират от ОИК след представяне на писмено предложение от партия, коалиция или местна коалиция, съдържащо имената, единния граждански номер (личен номер) и постоянния адрес (настоящ адрес) или адрес на пребиваване (за кандидатите граждани на държава – членка на Европейския съюз), Приложението е № 58а от изборните книжа. Това е новото приложение.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да, от изборните книжа, утвърдени и допълнени.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Понеже имахме много решения и аз всъщност сложих само това последното решение, с което изменихме тази книга № 58а, но съм съгласна. За улеснение, иначе трябваше да цитирам още две решения. Първото, с което сме приели всички изборни книжа, второто, с което сме изменили и допълнили, и третото, с което създаваме тази книга № 58а.

Към предложението се прилагат следните документи. Това е обединената декларация – заявление-декларация от всеки кандидат

за общински съветник или за кмет, че е съгласен да бъде регистриран от посочилата го партия, коалиция или местна коалиция. Това са всъщност изискванията на чл. 414, както и че отговаря на условията по чл. 397, ал. 1, чл. 413, ал. 1, 2, 3 и 4 от ИК. За чл. 414 ние всъщност сме изписали – това е декларацията „съгласие“, която си беше отделна. Имахме още една – само да обясня – която беше, че отговаря на чл. 397. (*Реплика на Румяна Стоева-Сидерова.*)

Член 413, ал. 1, 2, 3 и 4 от ИК сега се обединяват в една декларация. Това е за българските граждани и буква „б“ вече е за граждани на друга държава – членка на Европейския съюз

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Текстът в скобата „(Приложение № 62-МИ от изборните книжа, изменено с т. II на Решение № 3346)“, защото има и Приложение № 62, което е само заявлението и беше прието с Решение № 1512. Това е т. 2.

Приложение № 62-МИ и № 68 и изборните книги, които са за наблюдатели, само ги изменихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, направихме тази корекция.

По буква „а“ не виждам други.

По буква „б“?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Буква „б“ е заявление – декларация, която се попълва от гражданите на друга държава – Европейския съюз, и тя е само за кандидати за общински съветници. Те също попълват заявление-декларация по чл. 414, ал. 1, т. 3, 6 и 7 във връзка с чл. 397, ал. 2 от ИК. Тук по същия начин ще добавя Приложение № 65-МИ от изборните книжа, изменено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по букви „в“ и „г“?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По буква „в“ са същите изисквания – гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз, представят удостоверение от компетентните органи на държавата членка, на която са граждани, че не са лишени от право да бъдат избирани и че на тези органи не им е известно да съществува такова лишаване от права.

Точка „г“ е пълномощно, когато предложението е подписано или документите се подават от упълномощено лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не мисля, че по този раздел има друго.

Отиваме на Раздел VII.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Раздел VIII – „Регистриране на кандидатска листа по предложение от инициативен комитет – „Подписка“ ще отпадне – списък в подкрепа на независимия кандидат“.

„Право да посочат и регистрират независим кандидат за общински съветник или за кмет имат:“, съответно това са законовите изисквания и са абсолютно същите, както в старото ни решение. (Уточнения.)

На всички приложения ще напишем с кое решение са приети, утвърдени или изменени, за да е ясно.

„22. Списъкът на хартиен носител се предава на ОИК заедно с документите по Раздел VII не по-късно от 32 дни преди изборния ден – за нови избори, и 25 дни преди изборния ден – за частични избори. Списъкът се предава и в структуриран електронен вид“. Решението ни остава същото - № 644-МИ от 05.08.2014 г. – за формата и начина на представяне.

Съответно за Приложение № 59А-МИ ще добавя, че е утвърдено с решение на ЦИК. (Реплики.)

Може, колеги, да го добавим, защото първото изречение е в смисъл, че не само списъкът на хартиен носител, но и документите, тоест абсолютно всичко трябва да се подаде в краен срок. (Реплики.) Да, съгласна съм – списъкът на хартиен и електронен носител се

предават, но пак ще си остане второто изречение, защото то е важно. То пояснява какво трябва да съдържа.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да. (*Уточнения.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, това са разпоредби от решението ни за местни избори и не сме имали проблем. Няма смисъл да спорим сега за неща, които...

Добре, продължаваме с т. 23 и 24. (*Уточнения.*)

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Списъкът на хартиен носител и в структуриран електронен вид на технически носител се предава, нали така?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така, да.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И вече второто изречение се обяснява: „Списъкът в структуриран електронен вид съдържа...“

ОБАЖДАТ СЕ: Да, да.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И сме на т. 24, когато „кандидатът за общински съветник или за кмет, предложен от инициативен комитет, се регистрира от ОИК след представяне на писмено предложение от инициативния комитет“. Какво съдържа то, изброяваме. Това е Приложение № 59А-МИ от изборните книжа, с което ще направо добавката „утвърдено“. „Предложението се подписва от представляващото инициативния комитет лице. Към предложението от името на инициативния комитет се прилагат документите по т. 18, букви „а“, „б“, „в“ и „г“, както и списъкът по т. 20. Документите по т. 18, букви „в“ и „г“ се отнасят само за кандидати за общински съветници – граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, които не са български граждани“. Това са документът, че не е лишен от право да гласува и пълномощно.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Махни изречението с букви „в и „г“ и няма нужда да поясняваш.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото тя е обща по принцип.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Ние го пишем специално за 2 октомври 2016 г. това решение.

ОБАЖДАТ СЕ: Не, не. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Сега Ви моля да погледнем т. 25 – срокът за проверката, съответно „ОИК предава незабавно списъка на съответното териториално звено на ГД“ГРАО“ в МРРБ, която извършва проверката в срок не по-късно от 27 дни преди изборния ден – за нови избори, и 25 дни – за частични избори.“

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не може да е 25 дни.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По хронограмата съм гледала сроковете – 27 дни за нови и 25 дни – за частични избори. (Уточнения.)

Колеги, остава 27 дни за нови избори и 23 дни – за частични избори, съответно в т. 26 ще го оправя, защото „общинската избирателна комисия в срок не по-късно от 27 дни преди изборния ден – за нови избори, и 25 дни преди изборния ден – за частични избори установява резултата за списъка въз основа на извършената проверка от съответното териториално звено на ГД“ГРАО“ в МРРБ“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Друго по т. 25, т. 26 и т. 27? Не виждам.

Продължаваме със следващ раздел.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Следващият раздел е: „IX. Срок за регистрация. Регистри и удостоверения“.

„28. Кандидатите за общински съветници и за кметове, предложени от партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, се регистрират от ОИК в срок не по-късно от 32 дни преди изборния ден – за нови избори, и 25 дни преди изборния ден – за частични избори.“

Това, което съм сложила тук в „жълто“, тук след разговор с колежата Нейкова, ако сте съгласни, обсъдихме дали тези изисквания – общата разпоредба на чл. 3, ал. 3 да я добавим и за регистрираните кандидати, че не могат да бъдат наблюдатели, застъпници, представители на партия, коалиция или инициативен комитет,

членове на избирателна комисия, анкетьори и придружители. Тъй като този текст фигурира и в другите ни книги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: И тук да бъде, даже и горе в изискванията е по-редно да го има. Не „регистрираният“, а „кандидатът“ не може да бъде още в друго качество. Тоест, ако ми дойде един кандидат, който вече е назначен за нещо друго или е вече регистриран за нещо друго – може като наблюдател да е регистриран, апропо, няма да го регистрирам за кандидат, защото вече е регистриран в друго качество.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така е.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Точно така, а тук нека остане, че след като се регистрира като кандидат, също не може да бъде в друго качество. Затова трябва да го има, както предложи Цачев горе. *(Реплики.)* Тук нека си стои.

Аз смятам, че това е едно изискване, което е още в челото на кодекса, така както предложи колегата Цачев.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В Раздел VI тогава, колеги.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Защото считам, че за мен кандидат, който вече има някакво качество, не може да бъде регистриран.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В Раздел II, след т. 4, 5 и 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в такъв случай трябва да е както към кандидатите за общински съветници, така и към кандидатите за кмет. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може би към изискванията, може би в Раздел III.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълваме правните основания и систематичното място на този текст е в Раздел IV като нова т. 13, като другите ще се преномерират.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В Раздел III. *(Реплики.)*

Стана много сложно, колеги. Ще Ви моля към някое от изискванията, като второ изречение.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Това изискване по т. 3а, да е като второ изречение към изискванията за общински съветници и за кметове. Като втори абзац към изискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като т. 4.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може, т. 4 и т. 7, като второ изречение. (*Реплики.*) Другото е за кметове. Аз съм съгласна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Систематично място – в точки 4 и 7.

Продължаваме от втори абзац на т. 28 до т. 33.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, както се разбрахме, ще добавим, че регистрираните кандидати, евентуално изискванията към кандидатите за съответния вид избор не могат да бъдат в качествата, които сме изброили.

29. Документите за регистрация на кандидатите се завеждат от ОИК в съответния регистър.

30. За всеки вид избор – за общински съветници, за кмет на община, за кмет на район и за кмет на кметство ОИК води отделен регистър. Това е Приложение № 67-МИ от изборните книжа. Това е от основния пакет, ще добавя с кое решение е прието.

31. За регистрацията на всяка кандидатска листа се взема отделно решение, което се вписва в регистъра и съответно – това е Приложение № 60 от изборните книжа и с публикува в публичните регистри. Всъщност публичните регистри са в Приложение № 60-МИ. Няма промяна. Въз основа на взетото решение за регистрация ОИК издава удостоверение за регистриран кандидат. Това е Приложение № 61-МИ от изборните книжа. Книгата е също от основния пакет, приет за местните избори и не е променена.

32. Общинската изборителна комисия изпраща незабавно на ЦИК извлечение от регистрите, което се изпраща и на технически носител.

33. В случай че проверката не е приключила към крайния срок за регистрация за съответния вид избор – нов/частичен, ОИК взема решение за регистрация при условията на неприключила проверка.

Това е относно регистрацията и документите.

Раздел X – Отказ за регистрация и заличаване на регистрация. Също няма никаква промяна относно това, което сме приели за общите избори.

34. При приемане на документите ОИК извършва проверка дали са изпълнени изискванията за регистрация на кандидатите за общински съветници и за кметове.

Колеги, имате ли нещо по Раздел X? Няма никакви промени.

Моля Ви само да погледнете т. 36: При отказ за регистрация или при обявяване на недействителност на регистрацията на кандидат партията, коалицията или местната коалиция може не по-късно от 30 дни преди изборния ден – за нови избори, и 19 дни преди изборния ден – за частични избори да предложи за регистриране друг кандидат.

(Реплика на Севинч Солакова по т. 34.)

По т. 34 ли? Добре, ще го добавя. Това е от старото решение.

Колеги, в т. 38 съм допълнила нови изменения с оглед чл. 417, ал. 6 – новата алинея, която обединява хипотезите, в които, когато кандидат от регистрирана кандидатска листа на партия, коалиция или местна коалиция, се откаже да участва в изборите, и хипотезата, при която 7 дни преди изборния ден. Тоест, обединявам случаите по т. 36, 37 и 38.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не можете да ги обедините, те са на различно основание. Кой член?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Член 417, ал. 6. Това е нова алинея, която обединява ал. 4 и ал. 5 и казва: „В тези случаи по предложение на партията или коалицията заема освободеното или последното място, като във втория случай останалите кандидати се преподреждат с едно място.

Това са и двете хипотези – когато е при отказ за регистрация и при обявяване на недействителност на регистрацията и когато някой от кандидатите... Последницата е една и съща. В такъв случай казваме, че партията, коалицията или местната коалиция следва да заяви дали новият кандидат заема освободеното или последното място в кандидатската листа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е всъщност новото в решението.

Раздел XI – Действителност на регистрацията на кандидатите. Абсолютно същото. Статут на кандидатите, неприкосновеност.

В Раздел XIII – Отпуск на регистрираните кандидати, вече има изменения в чл. 161, премахната е думата „държавна служба“, която се заменя с „кандидат, който е държавен или местен орган.“ Това е т. 48. Въпреки че ал. 2 на чл. 161 си остава непроменена и казва: „Кандидатът за общински съветник, който заема държавна служба“, но се има предвид по ал. 1, защото нали вече нямаме държавна служба, тоест който е държавен или местен орган. Разбира се какво, но това е новото в „Отпуск“ и аз съм го добавила в решението. Останалите изисквания са си същите – на чл. 161.

И в т. 52 съм добавила това, което в решенията:

„52. Сроковете, посочени в настоящото решение, се определят съобразно датите, посочени в хронограмата за произвеждане на съответния вид избор.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.“

Това е, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари?

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала – ще гласуваме с вдигане на ръка, защото онзи екран продължава да не работи. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3410-МИ.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Проект на решение за реда за проверка на кандидатите в частични и нови избори

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В днешно заседание във вътрешната в папка с моите инициали е качен проект № 3390 за определяне на реда за проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции/местни коалиции и инициативни комитети в нови и частични избори за общински съветници и за кметове, насрочени с указ на президента на републиката след за 26 май 2016 г.

Основанията са същите като на приетото в произведените избори на 25 октомври 2015 г. Решение № 2000-МИ на ЦИК. Това, което ще допълня в основанията е т. 35 от Решение № 3410-МИ, което току-що приехме.

Всъщност, колеги, в това решение е използвано изцяло Решение № 2000-МИ. Разликите в проекта, който Ви предлагам, не са много съществени. Съобразил съм се с това, че решението ни е принципно за всички частични и нови избори, които ще се насрочват след 26 май 2016 г., тоест нямаме посочени дати и съответно от решението е отпаднала проверката, която възлагахме на Министерството на правосъдието във връзка с пасивното

избирателно право предвид измененията в Закона за местно самоуправление и местна администрация.

Другото ново нещо е една допълнителна проверка, която ми се струва, че следва да правим и тя е във връзка с чл. 3, ал. 3 на ИК. (*Реплика.*) В Раздел IV, т. 5, последна буква „л“.

В тази връзка обаче имам молба всички да погледнем сроковете, така като са разписани, за да не съм допуснал грешка. Както ми се струва, че може би трябва да има последна т. 7, в която да се казва, че сроковете по настоящото решение съответстват на сроковете по съответната хронограма.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Което съм пропуснал да добавя, но няма пречка да бъде добавено.

Колеги, ако искате да вървим текст по текст, но ми се струва, че няма съществени изменения.

Там, където е изискването за уседналост, съм писал дата „6 месеца преди изборния ден включително“. Струва ми се, че изказът е коректен.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Тук не е ли по-добре словоредът да е както горе – „има постоянен адрес“, а не „дали има“?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, не възразявам.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Словоредът е с оглед другото изброяване.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Приемам последното тире по т. 1 да не бъде „дали има постоянен“, а да „има постоянен“, защото изискването е да има постоянен адрес.

Ако искате, в т. 3 сроковете, в които ЦИК предава на ГД „ГРАО“, наистина да си дадем един ден все пак, защото срокът, в който ние получаваме книжата, е 25 дни – за частичните, и 32 дни – за новите. Все пак да имаме един ден, в който ние да предадем на ГД „ГРАО“, тоест до 24 дни и до 31 ден преди изборния ден, съответно да стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения по това предложение? Не виждам.

Продължаваме. (*Уточнения.*)

Колеги, подлагам на гласуване така предложението и редактиран в зала проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува с вдигане на ръка. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3411-МИ.

Продължаваме със **следваща точка:**

Проект на решение за регистрация в частични избори

Тук има двама докладчика. Първи отново е господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам Ви постъпило заявление за участие в частичните

допускане на партия „АБВ–Алтернатива за българско възраждане“ за участие в частичните избори за кмет на община Главиница, област Силистра; за кметове на кметство Лиляч, община Невестино, област Кюстендил; кметство Загорско, община Момчилград, област Кърджали; кметство Градево, община Симитли, област Благоевград; кметство Синьо бърдо, община Роман, област Враца; кметство Добруша, община Криводол, област Враца; кметство Петлино, община Кърджали, област Кърджали; кметство Калоянци, община Кърджали, област Кърджали; кметство Баба Тонка, община Попово, област Търговище; кметство Станево, община Лом, област Монтана; кметство Капитановци, община Видин, област Видин; кметство Владо Тричков, община Своге, Софийска област, и на кметство Свидня, община Своге, Софийска област, насрочени на 2 октомври 2016 г.

Заявлението е от партия „АБВ – Алтернатива за българско възраждане“, подписано от упълномощен представител.

Към заявлението са представени две удостоверения за актуално правно състояние – първото е от 21.07.2016 г., а второто е от 17.08.2016 г. Това второ удостоверение беше представено допълнително с оглед обстоятелството, че кметствата във Владо Тричков и Свидня, община Своге, Софийска област, са насрочени с дати след първоначално представеното удостоверение за актуално състояние. Представено е също удостоверение от Сметната палата за представени в Сметната палата годишни финансови отчети за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., както и пълномощно, с което лицето подписало заявлението и представило документите в ЦИК, съответно може да предприеме тези действия – пълномощно от представляващия партията Георги Седефчов Първанов.

Заявено е наименование за изписване върху бюлетините е: ПП „АБВ (Алтернатива за българско възраждане)“.

Партията е регистрирана в ЦИК за участие в общите избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. с Решение № 1774-МИ от 03.09.2015 г.

Предвид изложеното Ви предлагам да вземем решение, с което да допуснем тази партия до участие в частичните избори за кметове на общини и на кметства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува с вдигане на ръка. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 3412-МИ.

Следващ докладчик е госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, проектът на решение е в папка с моите инициали, № 3395, относно регистрация на партия „Български демократичен център“ – БДЦ за участие в частичните избори за кмет на кметство Свидня, община Своге, и за кмет на кметство Владо Тричков, община Своге, Софийска област, насрочени на 2 октомври 2016 г.

Постъпили са две заявления от партията – за всеки избор е постъпило отделно заявление. Подписани от двамата съпредседатели Красимира Ковачка и Стефан Кенов. Документите са подадени чрез надлежно упълномощената Мирела Иванова Кръстева. Документите са заведени под № 15 на 23 август 2016 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори.

Заявеното наименование за изписване върху бюлетините е: ПП „Български демократичен център“ - БДЦ.

Към заявленията са приложени удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 16.08.2016 г. от СГС по ф.д. № 10918/2007 г.; удостоверение от Сметната палата от 09.05.2016 г. за внесени от партията финансови отчети за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. и пълномощни с изх. № 109 и № 111 от 22.08.2016 г. в полза на Мирела Иванова Кръстева.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 1931-МИ от 06.09.2015 г. за участие в общите избори за общински съветници и за кметове.

Налице са изискванията на чл. 463 и чл. 464 от Изборния кодекс за допускане на партията за участие в частичните избори, поради което Ви предлагам да вземем решение, с което да допуснем партия „Български демократичен център“ - БДЦ за участие в частичните избори за кмет на кметство Свидня, община Своге и за кмет на кметство Владо Тричков в същата община, насрочени на 2 октомври 2016 г.

Наименованието на партията в бюлетината е: ПП „Български демократичен център“ – БДЦ.

Колеги, тук обръщам внимание, че в заявлението те са заявили изписването в кавички, но ние сме приели, че няма да има такива. Така че в диспозитива коректно е изписано решението.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който съгласен с предложениия проект на решение, моля да гласува с вдигане на ръка. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3413-МИ.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите като точка преди точка седма – Проект на решение за приложимите решения към частичните избори, Проект на решение за допълнение на решение № 2095-МИ относно условията и реда за провеждане на предизборна агитация, тъй като с оглед промените в Изборния кодекс в частта, която е за предизборна агитация, но те са само няколко точки ,предлагам просто да допълним нашето решение, а не да приемаме изцяло ново решение за частичните и новите избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по това предложение да се включи като нова точка?

Който е съгласен, да гласува с вдигане на ръка. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Нека да докладваме промените в ОИК, след това ще преминем към тази точка.

Преминаваме към следваща точка:

Проект на решение за промяна в ОИК

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, предлагам Ви проект на решение, който се намира във вътрешната мрежа в моя папка – проект на решение относно промени в ОИК-Дупница.

С вх. № МИ-10-69 от 22.08.2016 г. е постъпило уведомително писмо от Емил Венев, упълномощен представител на ПП „ДПС“ в Кюстендил с предложение за промяна в състава на ОИК. Към уведомителното писмо са приложени заявление от Маргарита Иванова – досегашният член на ОИК, за освобождаването ѝ, също така декларация по чл. 81, копие от личната карта и копие от диплома за завършено висше образование на Нели Иванова Лазарова, със съответното ЕГН, за назначаването ѝ на местото на Маргарита Христова Иванова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с предложениия проект на решение, гласува с вдигане на ръка. Против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева,*

Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Това е Решение № 3414-МИ/НР.

Следващ докладчик по тази точка е госпожа Солакова.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на 16-ти – по електронната поща, на 17-ти – в оригинал, с декларация преди измененията в Изборния кодекс, в ЦИК постъпи предложение от упълномощен представител на ДПС в Кюстендил за промяна в състава на ОИК-Невестино.

Бяха дадени указания по телефона да се представи попълнена декларация – Приложение към Решение № 3255-МИ/НР от 07.06.2016 г. от лицето, което се предлага да заеме освободената длъжност „член“ на ОИК-Невестино.

Такава декларация в оригинал постъпи на 19.08.2016 г. и сега Ви предлагам проект на решение, с което да извършим исканата промяна.

Предложението на упълномощения представител включва заявление от Андрей Благоев за предсрочно прекратяване на пълномощията му като член, декларация, като казах от лицето, което се предлага да заеме длъжността „член“ на ОИК, копие от дипломата за завършено висше образование и заверено копие от пълномощно в полза на Емил Венев. Предлагам Ви, тъй като всички необходими документи са налице, да приемем решение, с което да освободим като член на ОИК-Невестино Андрей Емилов Благоев и да анулираме издаденото удостоверение с това решение и за член на ОИК-Невестино да бъде назначена Александра Колева, със съответното ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с предложениия проект на решение, моля да гласува с вдигане на ръка. Против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3415-МИ/НР.

Продължаваме с **новата точка**:

Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 2095-МИ от 10 септември 2015 г. на ЦИК за условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Следващият проект на решение ще ни бъде представен от господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в моята папка е качен проект № 3397.

Това е предложение за изменение и допълнение на Решение № 2095-МИ от 10.09.2016 г. на Централната избирателна комисия за условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Измененията и допълненията на решението, които предлагам, са свързани с изменението, което беше направено в Изборния кодекс относно условията и реда за провеждането на предизборната кампания.

Знаете, че в текстовете, които се отнасят до информацията за договорите, които следва печатните и електронните медии да публикуват, следва да се съдържа информация за всички договори – възмездни и безвъзмездни.

Отделно от това по отношение на забраните за предизборна агитация бяха въведени допълнителни текстове по отношение на служителите на вероизповеданията, че не могат да осъществяват предизборна агитация, като самото извършване на обредите не е предизборна агитация и, на второ място, че не могат да бъдат

използвани в агитационни материали гербът и знамето на Република България, както и на чужди държави, така религиозни знаци и изображения. В тази връзка с оглед предстоящите избори на 2 октомври 2016 г., включително за всички видове избори, тъй като тези условия и ред са общи за всички видове избори, независимо дали преди или след промяната на Изборния кодекс. Доколкото те са само по отношение на няколко точки, няма смисъл ние да приемаме различно решение предлагам да допълним нашето решение с предложените от мен точки, а именно да изменим т. 10, в която да бъде включена информация за договорите – това е на втория ред – „включително и безвъзмездните“. Не се налага промяна в т. 11 и т. 12 от основното решение, а именно това е описание на самата информация, защото в тях пише: „Обща стойност в лева без ДДС“. То е ясно, че ако има уговорена такава стойност, то се отнася само за възмездните, а не за безвъзмездните и няма смисъл това да го променяме.

В т. 14 да се измени, тъй като там имаме изричен текст какво трябва да съдържа тогава, когато имаме платено агитационно съдържание – излъчвано. То трябва да бъде отделено с визуален, звуков или аудио-визуален знак, който съдържа надпис или звуково съобщение, че материалът е платен.

В тази връзка, независимо че това се извличаше от нашето решение в т. 14, но е хубаво вече ясно и категорично с оглед и преценка евентуално на водената предизборна агитация на срока на предизборната кампания тук да е ясно, за да можем и ние да имаме ясни критерии за определянето кое съдържание е платено и кое – не е, и дали са спазени изискванията.

В т. 15 да добавим две нови точки, а именно т. 15.11. и т. 15.12., които се отнасят до извършването на предизборна агитация от служителите на вероизповеданията и използването в агитационни материали на герба и знамето на Република България или на чужди държави или религиозни знаци или изображения.

Това е текстът на закона, който ние добавяме.

Отделно от това считам, че не е наложително да извършваме промяна по отношение на текста, който е въведен, а именно, че тарифите, които ще обявят търговските медии и печатните издания, трябва да съответстват на пазарните за 6 месеца, тъй като това е задължение, което те следва да изпълнят и тук всяка една заинтересована страна, която счете, че са й предложени по-високи – не еднакви цени, би могъл в тази си част той да ги оспори, тоест този контрол не е контрол на Централната избирателна комисия. Поне аз от текста на закона не извличам, че ние трябва да следим за този критерий – 6 месеца за търговската реклама. Но ако Вие сметете, че е необходимо да бъде включено, то в този случай ще го включим и като текст в проекта на решение за изменение и допълнение на нашето решение.

Другото е по отношение на това, че печатните издания могат да предоставят и безплатно отразяване. Това, така или иначе, е включено в условията, тъй като нашият текст е, че могат безплатно и платено да отразяват предизборната кампания, но ако сметете, също бихме могли да направим изменението.

Тези две точки нарочно ги докладвам допълнително. Оставил съм ги, тъй като следва комисията да прецени дали да бъдат включени като точки в решението за допълване на нашето основно Решение № 2095-МИ. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев, за детайлния доклад.

По двата въпроса, колеги, моля за Вашите становища. Чухме становищата на докладчика. Имате ли противни становища?

Колеги, не виждам коментари – означава, че сме съгласни с докладчика.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение – нека да опитаме да гласуваме чрез системата си.

Колеги, режим на гласуване

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина*

Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); против – 1 (Ивайло Ивков).

Колеги, това е Решение № 3416-МИ.

Продължаваме със следващата точка:

Приложими решения в частични и нови избори за кметове, насрочени на 2 октомври 2016 г., с укази на президента след 26 май 2016 г.

Следващ докладчик, колеги, е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Проектът на решение е с № 3393, трябва да е в папката с моите инициали за днешно заседание.

Започвам с автодопълнението: „Приложими решения на ЦИК при произвеждане на нови и частични избори за кметове, насрочени на 2 октомври 2016 г. с укази на президента на републиката, обнародвани след 26 май 2016 г.“

„...укази на президента...“ – Това е допълнението.

Да чета ли кои са решенията или там, където съм правила някакви допълнения?

Работила съм върху нашите стари Решения № 3010 и № 3315, които касаят новите и частични избори, насрочени преди 26 май 2016 г. Разбира се, в последваща фаза сме приели някакви решения за изменение и допълнение или нови решения по определени въпроси, поради което съм ги включила тях.

1. Относно грамажа на хартията за бюлетините – Решение № 618 от 2014 г.

(Уточнения.)

Хайде, да чета решението и след това в заглавието ще предложите някаква промяна. Нали нямате нищо против да изброя междуременно...?

Решение № 643-МИ от 5 август 2014 г. – за структурирания електронен вид на списъците с избиратели, подкрепящи

регистрацията на партия или коалиция за участие в общите и частични избори за общински съветници и за кметове.

Решение № 644-МИ от 5 август 2014 г. – за структурирания електронен вид на списъците в подкрепа регистрацията на независим кандидат.

4. Относно архивирането на изборни книжа – Решение № 1392 от 2015 г.

5. Относно архивирането при произвеждане на предсрочни избори – Решение № 1393 от 2015 г.

6. Относно изискванията към избирателите и към кандидатите за общински съветници и за кметове „да са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място“ – Решение № 1482-МИ от 19 май 2015 г.

7. Относно вида, цвета и размера на торбите – Решение № 1496-МИ от 2015 г., допълнено с Решение № 3348-МИ от 10 август 2016 г.

8. Относно утвърждаване на образци на указателни табели и табла – Решение № 1497-МИ от 25 юни 2015 г. Тук пише, че е допълнено с Решение № 3348-МИ, но мисля, че е грешка. Ще го проверя.

9. Относно утвърдените образци на отличителни знаци – Решение № 1582 от 2015 г.

Всички решения са с индекс „МИ“, затова не го цитирам непрекъснато.

10. Относно утвърждаване образци на изборните книжа за произвеждане на избори за общински съветници и кметове се прилагат изборните книжа, утвърдени с Решение № 1512-МИ от 4 август 2015 г., допълнено с Решение № 1961-МИ от 7 септември 2015 г., изменени и допълнени с Решение № 3346-МИ от 5 август 2016 г., раздели I, II, III и IV, т. 2.

11. Относно реквизити и начин на защита на печатите – Решение № 1517-МИ от 2015 г.

12. Относно определяне на образца на печатите на комисиите по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс – Решение № 1520-МИ от 2015 г.

13. Относно регистрацията и допускането на партии и коалиции в ЦИК за участие в нови и частични избори – Решение № 3340-МИ от 4 август 2016 г.

Сложила съм го така, независимо че е по-голям номер, защото върви по логиката на изборния процес, са подредени. Ако решите, може после да ги пренаредя според големината на номера на решението.

14. Относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите – Решение № 3342-МИ от 4 август 2016 г. Това е новото, което пак беше на колежата Пенев.

15. Относно единна номерация на избирателните секции в Република България – Решение № 1530-МИ/НР от 20 август 2015 г. То обаче не знам дали е допълнено или изменено. Мисля, че не.

16. Относно приемане на образец на публичен електронен регистър на ЦИК на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове – Решение № 1548-МИ от 2015 г.

17. Относно гласуване на избиратели с увредено зрение. Приели сме ново Решение № 3341-МИ от 4 август 2016 г.

18. Относно регистрация на партии, коалиции, местни коалиции – тук може би трябва да добавя „в ЦИК“, за участие в новите и частични избори за кметове – Решение № 3360-МИ от 11 август 2016 г.

19. Относно съставяне, обявяване, поправка и отпечатване на избирателните списъци – Решение № 1551-МИ от 28 август 2015 г., допълнено с Решение № 1696-МИ от 1 септември 2015 г.

20. Относно подлежащите на вписване обстоятелства и реда за водене и поддържане на публичните регистри от общинските избирателни комисии – Решение № 1552-МИ от 28 август 2015 г.,

изменено и допълнено с Решение № 2094-МИ от 10 септември 2015 г.

Тук по т. 21 и т. 22 въпросителните и удивителните отпадат.

21. Относно регистрация на кандидатите при произвеждането на новите и частични избори кметове – Решение № 3410-МИ от 23 август 2016 г., което приехме днес.

Владо, подсети ме дали относно проверката на списъците, подкрепящи регистрацията на независимите кандидати има някаква промяна?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Нали взехме ново решение?

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Имате ли номера? По т. 22 ще уточним кое е решението.

23. Относно приемане на образец на електронен публичен регистър на жалбите – Решение № 1747-МИ от 3 септември 2015 г.

24. Относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали при произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове – Решение № 1801-МИ от 3 септември 2015 г.

25. Относно реда за свикване на заседания и начина на приемане на решения – Решение № 1910-МИ/НР от 4 септември 2015 г.

26. Относно определянето и обявяването на номерата на изборните райони в общината – Решение № 1962-МИ от 7 септември 2015 г.

27. Относно условията и реда за участие на наблюдателите – новото Решение № 3354-МИ от 10 август 2016 г., което написа колегата Йвков.

28. Относно определяне на реда за проверка на кандидатите на партии, коалиции/местни коалиции – днес приетото и докладвано от колегата Владимир Пенев Решение № 3411-МИ от 23 август 2016 г.

29. Относно назначаване съставите на СИК – Решение № 1984-МИ/НР от 2015 г.

Колеги, в тази точка има малко допълнение към Решение № 3315 формулировката – „без т. 13 и приложената Методика за определяне съставите на СИК“.

Второ изречение съм включила: „При определяне съставите на СИК се спазва разпоредбата на чл. 92 от Изборния кодекс като при определяне на състава и ръководствата на комисиите се спазва съотношението между партиите и коалициите, представени в ОИК“. А не „пред“ ОИК. Това е конкретно разпоредбата, ако не се лъжа, на ал. 6 на чл. 92. За да нямаме празнота в решението.

30. Относно условията и реда за участие на застъпници – Решение № 3347-МИ от 5 август 2016 г. Колегата Цачев, знаете, предложи изцяло ново решение, заради промените в кодекса.

31. Относно условията и реда за провеждане на предизборната кампания – Решение № 2095-МИ от 10 септември 2015 г., изменено и допълнено с Решение № 3416 от 23 август 2016 г.

Точка 33 е относно приемане част I.

Ако имаме някакви промени, допълнително ще ги направим, но засега нека да работят. Няма съществени разлики.

Точка 34. Ако желаете, това може да отпадне като точка от това решение, но мисля, че не се налага. Става дума за нови и частични избори.

34. Относно процедура за определяне чрез жребий на поредните номера на партиите, коалициите и независимите кандидати – Решение № 3373-МИ от 16 август 2016 г.

35. Относно процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на БНР и БНТ – Решение № 2255-МИ от 18 септември 2015 г.

36. Относно техническите характеристики на бюлетините в изборите за общински съветници и за кметове – Решение № 2287-МИ от 21 септември 2015 г., поправено с Решение № 2314-МИ от 23

септември 2015 г., може би тук трябва да пише „изменено и допълнено“ – с Решение № 3057-МИ от 4 февруари 2016 г., изменено и допълнено с Решение № 3337-МИ от 4 август 2016 г.

37. Относно отпечатване на наименованията на местните коалиции в бюлетините за общински съветници и кметове – Решение № 2391-МИ от 28 септември 2015 г., с изключение от т. 1 до т. 28. Защото това е изброяването на конкретните коалиции, които са имали затруднения в наименованията за отпечатване в бюлетината. Но иначе общите правила, те не са точкувани, но си остават – за големината на буквите, големината на полетата.

38. Относно осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини – Решение № 2363-МИ, изменено с Решение № 2935-МИ – и двете решения са от 2015 г.

39. Относно отпечатване на имената на кандидатите в бюлетините за изборите за общински съветници и за кметове – Решение № 2417-МИ от 2015 г.

40. Относно секция за гласуване с подвижна избирателна кутия – Решение № 2462-МИ/НР от 2 октомври 2015 г., допълнено с Решение № 2504-МИ от 5 октомври 2015 г., като вместо Приложение № 16 се прилага Приложение № 16а – това ще е с голяма буква, утвърдено с Решение № 3346-МИ от 5 август 2016 г., т. I.

41. Относно приемане на Методически правила за дейността на Обучителното звено на ЦИК – Решение № 2523-МИ/НР от 8 октомври 2015 г.

42. Относно условията и реда за извършване на проучвания „на изхода“ в изборния ден – Решение № 2524-МИ/НР от 8 октомври 2015 г. „Екзит-пол“.

43. Относно определяне на условията и реда за образуване на избирателни секции и съставяне на избирателни списъци в лечебни и здравни заведения, домове за стари хора и специализирани институции – Решение № 2558-МИ/НР от 12 октомври 2015 г., поправено с Решение № 2595-МИ/НР от 14 октомври 2015 г.

В самите правила за образуване на секциите и изборителните списъци няма промяна.

44. Относно приемане част II на Методически указания – Решение № 2596-МИ/НР от 14 октомври 2015 г.

45. Относно начина на сгъване на бюлетината и откъсване на полето с номера при гласуване в изборите и начина на гласуване в националния референдум, точки – може би от т. 1 до т. 7 включително на Решение № 2608-МИ/НР от 15 октомври 2015 г.

46. Относно отваряне помещенията, определени за съхраняване на изборните книжа от изборите за общински съветници и за кметове – Решение № 2613-МИ/НР от 15 октомври 2015 г.

47. Относно опаковане на изборните книжа и материали – Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г.

48. Относно определяне на реда и срока за извършване на проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс, включително решенията по чл. 39 и удостоверенията по чл. 40 от ИК – Решение № 2693-МИ от 20 октомври 2015 г.

49. Относно отпечатване на изборителните списъци за втори тур в изборите за кметове – тук може би ще махна датата, основанията „на 1 ноември 2015 г.“ трябва да отпаднат. А направо Решение № 2803-МИ от 24 октомври 2015 г.

50. Относно приемане на образци на публични електронни регистри на ЦИК на партиите и коалициите, регистрирани за участие в нови и/или частични избори – Решение № 3041-МИ от 27 януари 2016 г.

II. За произвеждане на новите и частичните избори за кметове на 2 октомври 2016 г. се прилагат и следните решения на ЦИК:

1. Относно приемане на хронограма за новите избори – Решение № 3301-МИ от 14 юли 2016 г., поправено с Решение № 3310-МИ от 19 юли 2016 г.

2. Относно приемане на хронограма за частичните избори за кметове на 02.10.2016 г. – Решение № 3309-МИ от 19 юли 2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Пропуснала съм в т. 38 като решение относно контрола при отпечатване на хартиените бюлетини посочваме само Решение № 3053-МИ от 1 февруари 2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По отношение на т. 29. Във втората ѝ част при определяне на СИК следва да се спазва чл. 92. Това трябва да става не само за онези избори, които са насрочени след 26 май 2016 г., но и за предишните. Да направим едно съобщение.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да направим. Те вече като че ли приключиха преговорите на маса. Аз нямам нищо против. (*Реплики.*)

Второто изречение на т. 29, която касае съставите на СИК, го правим и като съобщение, което качваме на сайта. Нали?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно това.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Нямам нищо против, разбира се. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по проекта на решение?

Първа беше госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз се опитах да намеря решението за хората с увреждане № 3341.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Има го.

РОСИЦА МАТЕВА: Другото е за книжата, които следва да бъдат изработени и доставени. Имаме решение № 3046 от 28 януари 2016 г. (*Уточнения.*)

Точка 24 не е Решение № 1801 от 3 септември 2015 г., а е Решение № 3046-МИ от 28 януари 2016 г.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Добре.

РОСИЦА МАТЕВА: И още едно предложение имам, ако докладчикът е съгласен. Тъй като ние всички принципни решения, които са упоменати тук и които са изменени или са приети след влизане в сила на измененията на Изборния кодекс от 26 май 2016 г., ги пишем не за конкретната дата 2 октомври 2016 ., а с идеята, ако няма други изменения на кодекса или други обстоятелства, които да налагат изменения на тези решения да бъдат приложими за всички нови и частични избори, които ще бъдат провеждани до следващите общи избори 2019 г. Предложението ми е това решение да бъде в „относно“ приложимите решения на ЦИК по произвеждане на нови и частични избори за кметове и общински съветници.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Затова тук съм изключила част от решенията, които касаят общинските съветници за 2 октомври 2016 г. Нямам такива избори и Вие сте приели вече едно.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам и моля да се обсъди все пак – това решение да бъде като останалите принципни решения, да не е само за 2 октомври 2016 г., а да бъдат изброени приложимите решения за нови и частични избори, които ще се прилагат и за следващи насрочени нови и частични избори до 2019 г., до произвеждането на нови общи и местни избори. Ако нещо не налага да бъдат променяни. Всички тези решения сме приели по този начин и всъщност това беше първоначалната идея, когато започнахме да ги приемаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Решение № 3315 – погледнете в „относно“, даже общините са изброени, и кметствата. Затова по този начин съм го формулирала.

Тъй като на 2 октомври 2016 г., поне до момента, няма избори за общински съветници, затова по този начин съм го написала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Решение № 3315 приехме и са изброени изрично за кои избори и общини става дума, защото това са единствените шест избора – последните шест избора, които ще бъдат произведени по стария ред, който важеше до 2 май 2016 г. След влизане в сила на измененията на Изборния кодекс ще бъдат произвеждани нови и частични избори по този действащ нов ред до 2019 г. Ако няма изменение на Изборния кодекс, този ред ще бъде приложим.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Съгласна съм напълно, но... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Нямам нищо против и се ангажирам след като минат изборите на 2 октомври 2016 г., да приемем принципно решение за приложимите решения за нови и частични избори.

Сега, поради различията в реда, трябва да обясним защо веднъж едно се прилага, а друго – не се прилага. Поне така си мисля. А като прецените, както кажете – ще добавя онези решения, които изключих, защото касаят общинските съветници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Благодаря за повдигнатия въпрос от госпожа Матева – ние ще го имаме предвид след произвеждане на конкретните нови и частични избори на 2 октомври 2016 г. Докладчикът се ангажира.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам преди „Решението подлежи на обжалване“, да вкараме ново изречение, което да гласи следното: „При противоречие на някое от гореизброените решения или на част от него с действащия Изборен кодекс, се прилагат разпоредбите на кодекса“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аргументирам предложението си с това, че винаги може да има някакво недоглеждане и пропуск. По този начин – може да е в някоя точка в някое решение, където да има незначителна промяна, която не сме догледали, по този начин хем е приложимо, хем от друга страна става ясно нещо, което и без това е така – че ще се приеме кодексът, а не нашето решение, защото то не може да е по-силно от кодекса.

Сега гледам, че в Решение № 2124, което съм Ви предложил и сме приели, е цитирано в това решение – има да речем, вместо в 30-дневен срок, има в 30 работни дни се дават отчетите на Сметната палата. Заслужава ли си да приемаме ново решение или промяна за едно такова нещо? То пак е приложимо, само че разпоредбите на кодекса, които са за след 26 май ще се приложат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви за аргументацията.

Колеги, коментари?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Сега всъщност се поставя под съмнение работата на ЦИК по Решение № 3315, но аз Ви предлагам в т. 35 и съжалявам, че пропуснах да прочета, че „срокът в т. 6 на Решение № 2124 е 30 работни дни“. С тази добавка. Ето я.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Чухме предложението на господин Ивков, аз ще го подложя впоследствие на гласуване.

Заповядайте, господин Цачев. (*Уточнения.*)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля, че е добре, ако не са вписани решенията, които, дето се вика, сме приели да бъдат вписани вътре в решението като решение. Не знам дали е необходимо – Вие сте преценили“, т. II всъщност е изведена като отделен раздел, като отделна основна точка. Тя не е ли всъщност от всички тези решения, които изброяваме? Необходимо ли е да бъде направено едно разделение на I и II римско?

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: По отношение на новите решения колегата беше за малко излязъл, ние сме включили новите решения. Аз ги цитирах, но те са и написани. Включени са новите решения.

По отношение на логиката с Решение № 3315, напълно приемам да има т. II, за да се акцентира върху хронограмите като такива, още повече че в т. I изрично е описано, че се прилагат сроковете по хронограмите. Затова те са изведени като акцент в т. II.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в допълнение на колегата Сидерова, тъй като по Решение № 3315 аз бях докладчик, но то е вписано изцяло върху предишните принципни решения. Там също имам I и II римско и смятам, че добре са структурирани тези принципни решения, да продължаваме по същия начин, за да нямаме различни принципни решения, уреждащи на практика едни и същи избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Колеги, мисля, че проведохме необходимата дискусия по този проект.

Има предложение на господин Ивков, което сега ще подложа на гласуване за текст преди „Решението подлежи на обжалване“. Колеги, помнете какво е предложението, няма да го повтарям.

Колеги, който е съгласен да допълним с текста, предложен от господин Ивков, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева*); **против** – **8** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решения ведно с измененията и допълненията, направени в залата.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанев*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3417-МИ.

Колеги, във връзка с провеждане на консултации за съставите на секционните изборителни комисии Ви предлагам на интернет страницата на ЦИК да бъде публикуван текстът: „При определяне на съставите на СИК се спазва разпоредбата на чл. 92 от ИК, като при определяне на състава и ръководствата се спазва съотношението между партиите, коалициите, представени пред ОИК“.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанев*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, отново да актуализираме и на предно място в нашата интернет страница да представим актуалните адреси на партиите и коалициите, които могат да участват и би следвало да участват в консултациите при определяне на състава и ръководствата на секционните изборителни комисии – данни с адреси и лица за контакт.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанев*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Разяснителната кампания.

Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, на 9 август 2016 г. бяха представени – били са представени, тъй като аз бях в отпуск, препоръките за комуникационната кампания, което на практика е информационно-разяснителната кампания, която Централната избирателна комисия да направи за президентските избори и за националния референдум от тримата експерти, които ние по препоръка на Българската асоциация на комуникационните агенции наехме, за да ни изготвят такива препоръки и да ни консултират по време на кампанията.

Доколкото разбрах от колегите Нейкова и Ганчева, тя е докладвана два пъти, но сте отложили приемането ѝ. Аз Ви предлагам все пак сега да я приемем по принцип, най-вече Ви предлагам да одобрим и вземем решение да извършим препоръчаното от тях онлайн проучване със запитване откъде се информират българските граждани за изборния процес, което би следвало да направим преди започване на нашата кампания, за да можем да имаме информация затова откъде българските граждани най-добре се информират във връзка с избори и референдуми и да можем да насочим кампанията си към това. Едновременно с това и съгласувано с председателя на комисията утре след редовното заседание, което ще имаме, предлагам работната група да се събере, за да обсъди в подробности тези препоръки и да вземем решение кои от дейностите, които са ни препоръчани, ще извършим. Защото в много голяма част тази стратегия се припокрива с нашата концепция, която сме одобрили, но има и доста интересни неща, които са ни препоръчани – да вземем решение всъщност по какъв начин ще провеждаме нашите две кампании, решили сме вече, че ще бъдат две кампаниите и да можем да го предложим на ЦИК. Но ако вземем сега решение да направим това онлайн проучване да не

губим време, защото мисля, че вече малко позагубихме от времето, което можехме да извършваме това проучване.

Другото, което Ви предлагам. На 19 юли 2016 г. решихме да сключим граждански договори с тримата експерти. Тъй като в гражданските договори – проектите, които са предложени, те все още не са подписани, е предвидено, че изплащането на възнаграждението може да бъде направено на части или изцяло, аз Ви предлагам да вземем решение да бъде изплатено решението на 3 части, като първата част е една-трета да бъде изплатена, ако приемем тези препоръки, втората част да бъде изплатено след като им бъде възложено да изработят техническите задания за дейностите, които предвидим и одобрим да бъдат извършени. Третата част да бъде изплатена при приключване на кампанията, тъй като с тях сме говорили – те имат готовност да ни консултират и по време на самата кампания, при изработката на клипове, при обявяването на обществени поръчки, при договарянето с телевизиите, тъй като по тяхна препоръка е по-добре да договаряме за закупуване на медийно време по рейтинг точки, а не както досега сме го правили – по брой излъчвания.

Така че Ви предлагам по този начин да действаме и вече утре в работна група ще разгледаме и тези препоръки, и нашите концепции и ще вземем решение по-нататък как да действаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Преди да дам думата по същество, само във връзка със събирането на работна група бих искала още сега да кажа, съгласувахме с госпожа Матева – колеги, утре ще свикам заседание на ЦИК в 10,30 ч. В 11,00 ч. ще прекъснем заседанието, защото знаете, че имаме среща с представители на Печатницата и на Администрацията на Министерския съвет и след това ще продължим с дневния ред, който остава от днес. Тоест, аз не очаквам дълго заседание утре. Веднага, след като то приключи, нека се чувстват оповестени членовете на работна група „Разяснителна кампания“ за свикване на работната група.

РОСИЦА МАТЕВА: Само още едно допълнение.

Разбира се, както винаги са поканени всички членове на ЦИК, които искат да участват със свои идеи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преминаваме по същество.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо Матева, аз изцяло Ви подкрепям във всичко, което казахте и винаги съм Ви подкрепяла от първата секунда, откакто след мен поехте групата по разяснителна кампания. Това, че бях против приемането на труда на БАКА, с който съм съгласна по принцип от докладчик, на който бяхте поръчала да го докладва – без почти цялата група да е в зала, е по няколко причини. Най-добронамерено искам да питам. Самият докладчик каза, че не е в състояние да отговори. Затова бях „против“.

Първо, никой не знае – поне аз не знам, ангажиментите на ЦИК и БАКА по тази концепция. Защо? Защото присъствах на две презентации на БАК – те бяха много добри. Но моите въпроси остават, а именно. най-много ме смущава изразеното в писмо – от първата секунда ме смущава, няха възможност да Ви го кажа, защото бяхме първия път на среща с Вас, писмо № ПВР-00-19 от 08.08.2016 г., на която госпожа Колева пише до нас, до ЦИК – че работна група от консултанти е в активен процес на подготовка на заданието за избор на изпълнители на информационна кампания за избори и референдум.

И още нещо. В писмо № ПВР-00-12 от 14.07.2016 г. пише, че хонорарът за консултантската дейност, тоест договорът с БАКА – консултантът от БАКА, следва да се свърже с Вас... И никой от ЦИК не знае за какво точно е този хонорар. Това е второ. Не е с упрек към Вас, просто е питане.

След това. Като се има предвид, че неколкократно в кореспонденция между ЦИК и БАКА пише, че това са бизнес организации – всички те, вече въпросите стават – неизяснен е

предметът, заплащането, ангажиментите по това какво ние трябва да правим. Особено с това изречение, че те смятат, че ние директно правим избор на изпълнители, договорени от тях. Като се има предвид, че има и широко обсъждан референдум с президентските избори не може ЦИК да си позволи никаква непубличност и непрозрачност в действията. Само затова ми бяха въпросите още предния път и несъгласието с предходния докладчик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

(Реплика на Мария Бойкинова.)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само секунда, извинете – още една дума имам.

Цялата концепция аз съм я изчала, разбира се, подробно и пак казвам, аз я адмиравам и тя е много хубава като предложение. Въпросът е ние с какво ще се ангажираме? Значи ли, че няма да правим обществени поръчки? Това онлайн изследване е прекрасно и аз веднага бих го гласувала като предложение.

Но в графа „Обособени дейности“, които те дават почти накрая на труда им – примерно, това много ме смущава аз им го казах и на тях – за нуждите на разяснителната кампания е нужно да се ангажират един или повече партньори за следните дейности... И дават пет различни, много широко мащабни дейности, които ние така или иначе сме правили по принцип сами. Аз го казах пред тях. Ако те ни поръчат различни изпълнители, ще стане страшно за контрола на ЦИК. Най-добронамерено го казвам.

И още нещо, последното ми е тук. Има неща, които от концепцията на мен лично не са ми ясни. Вярно е, че ги слушах внимателно, вярно е, че бързахме за избор на юрисконсулт, който така или иначе не е приключен. Но ценовата оферта – ето, тук сега: „медийно планиране, купуване и контрол“, дават параметри, които – 400-TRPC, reach, са цифри, неизвестни за мен, предполагам за повечето членове на комисията и аз не знам или ние не знаем с какво се ангажираме. Това са ми питаннята. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Мусорлиева.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ще кажа следното. Това е озаглавено „Препоръки за комуникационна кампания“. Това не е документ, който ние ако одобрим по принцип и се съгласим с него в момента, сме задължени да изпълняваме. В нито един момент тези експерти, които са ни препоръчани от Българската асоциация на комуникационните агенции, която по препоръка на член на ЦИК включихме в концепцията и поканихме изпълнителния директор на БАКА, тя се ангажира да ни препоръча експерти, от които ние да изберем един или няколко. Работната група се обедини около предложението да бъдат и тримата експерти, които са ни предложени, за да можем да бъдем равно отдалечени от всякакви евентуални конфликти на интереси с оглед на това, че тези хора като физически лица не знаем къде работят или с кого са се ангажирали по-рано или в бъдеще ще бъдат ангажирани. Те, тримата, се съгласиха да работят заедно.

Ако си спомняте, ние проведохме – членовете на работната група, които са присъствали на тези срещи – всички, мога да извадя мейлите, сега в момента не съм подготвена, цялата ЦИК, всички членове на ЦИК са били поканени на всички тези срещи, те са били предварително оповестени. Членовете на работната група се съгласиха да възложим на тримата експерти да ни подпомогнат в дейността по разяснителната кампания. След като обсъдихме, си спомняте, че ние в едно от заседанията на 19.07.2016 г. гласувахме писмо, с което им дадохме подробни отговори на въпроси, на които те бяха задали и които им бяха необходими, за да изготвят тази стратегия. В нито един момент и никога не е обсъждана възможността те сами да преценяват дали и какви дейности да бъдат възложени, дали и какви обществени поръчки да бъдат извършвани от Централната изборителна комисия.

В началото и по предложение на същия член на ЦИК, който направи предложението да се обърнем към БАКА, идеята беше да бъде възложена обществена поръчка, за да бъде избрана една рекламна агенция, която да извършва разяснителната кампания на Централната изборителна комисия, но тези трима експерти, след като се запознаха в подробности с начина и сроковете, които имаме, за да извършваме разяснителната кампания, споделиха своето становище, че според тях една агенция не може да ни подпомага за цялостната дейност, която следва да извършим. Според тях е добре да бъдат наети няколко агенции, но това, разбира се, ще бъде изобщо като вариант дали ще бъдат необходими няколко агенции, дали ще се наемат или ще си действаме по начина, по който е досега – чрез обявяване на обществени поръчки за конкретни изпълнители, примерно за изработка на видеоклипове, печатни материали за разпространение, аудиовизуални произведения и така нататък. Това нещо, като метод и дейности, които ще извършим, смятам да обсъждаме утре на тази работна група.

Другото, което мога да Ви кажа, е, че на 19.07.2016 г., когато ние сме взели решение да вземем тези трима експерти, съм докладвала подробно, че всъщност първоначално, когато се срещаме с тях, ги попитахме какво би струвало като заплащане тяхната работа, тяхното мнение беше, че трябва да се консултираме с изпълнителния директор на Българската асоциация, тъй като те са предоставени като експерти от там. Самата тя по телефона ме информира за сумата и аз я докладвах тук в заседание. Първоначално беше възможно да бъде изплатена сумата по договор с БАКА, но тъй като те са регистрирани по ДДС, а ЦИК не е, се взе решение се взе решение да бъдат сключени граждански договори с тримата специалисти, които между другото все още не са сключени.

Имаме решение от 19 юли 2016 г., аз съм докладвала и сме взели решение да сключим граждански договори с тримата експерти, които да ни предложат задание и ще ни съдействат през време на кампанията за подготовката на разяснителната кампания.

Толкова! А в каква форма, в какъв обем, по какъв начин ще ни съдействат, това е само наше решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Напълно съм удовлетворена и много Ви благодаря за отговора – напълно отговори на всичките ми въпроси. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, за да не остане някакво недоразумение, договорите не са сключени, защото не са предоставени на председателя за сключване.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли само да поясня? Имаме решение от 19.07.2016 г. три граждански договора с всеки един от тях, като в тези граждански договори ще бъде записано изрично, че те освен подготовка на тази стратегия ще ни съдействат по време на цялата кампания в обем, в който преценим. Ако си спомняте тогава, говорихме, че е възможно да ги включим примерно в комисия по обществена поръчка за възлагане на някоя от дейностите. Възможно е да не ги включим в тази комисия, а само като експерти да ни съдействат при избор, при подготовката на заданието и така нататък.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И сега ще платим една-трета за тази работа, нали така предлагаш?

РОСИЦА МАТЕВА: Да, така предлагам в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля, че се изясни въпросът.

Ще подложа анблок на гласуване, първо, приемане на изработеното до тук, а именно препоръките, които са ни представени и, второ, гласуване, приемане и изплащане на възнаграждение на една-трета от сумата, която е гласувана с протоколно решение от 19.07.2016 г. След това ще обсъждаме и за онлайн изследването. Но, оказва се, че има още въпроси, които се поставят, така че, заповядайте, господин Йвков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имаме извършена работа без да имаме договор. Как е договорена тази работа и как е възложена, не ми е ясно!

Не съм удовлетворен от обяснението, за разлика от колегата Мусорлиева.

Второ, когато приемахме концепцията какво да правим и членът на ЦИК, който бил предложил това – аз бях привърженик на този метод на действие, по-професионален за разлика от досега. Ние трябваше да наемем – моето предложение беше, понеже се помена два пъти, аз съм членът на ЦИК – да наемем човек, който е специалистът в тази област – един, а не трима, не петима, който да ни помогне да направим едно простичко задание. С това задание и с техническото задание ние да обявим обществена поръчка и да си изберем най-читавата агенция, която преценим в съответствие с правилата на закона, с която вече трябваше да обсъждаме тези неща. Всички тези неща са излишни на този момент според мен да се правят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже ми беше споменато името – аз бях удовлетворена на отговорите на тези конкретни мои въпроси, а предисловието – не съм била в зала, и не го знам. Просто бях в отпуск през м. юли. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще се опитам да обясня и тези наши решения, както казах, по време на срещата, на тези две или три бяха проведени – трябва да видя по записките си, с тези експерти, но които са присъствали от членовете на работната група, които са били в момента на работа, а не в отпуска – при обсъждане на начина на провеждане на кампанията по предложение и на тримата експерти, тяхното експертно становище беше, че не следва да се наема една агенция, която да извършва всички дейности, които са

описани по разяснителната кампания, още повече ние решихме, че ще провеждаме две кампании този път, които трябва да бъдат ясно различни – една за президентските избори, една – за националния референдум.

Както Ви казах преди малко, предложението, което бяха направили те, за което съм докладвала, което е включено в нашата концепция и в тяхната стратегия, е при нужда и по преценка да бъдат възложени отделни конкретни дейности на различни агенции или на различни изпълнители. Аз лично смятам и колегите от работната група, които са присъствали, бяха съгласни и така сме решили в ЦИК, когато сме докладвали по разяснителната кампания – ако искате за справка, си погледнете протокола от 19.07.2016 г., тогава е приета нашата концепция за разяснителната кампания, да действаме по този начин. Смятам, че така е по-приемливо, отколкото да наемем една агенция, която да се занимава с всичко. Защото те са трима експерти, които сами казаха, че в различна област на рекламата и комуникациите работят и според тях много трудно на българския пазар да има една рекламна агенция, която би могла да ни обслужи на всички фази и етапи на разяснителната кампания, която ние извършваме в това кратко време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И последно за уточнение. Тоест, това, което пише госпожа Колева: „Изпращам този мейл, за да Ви информирам, че работната група от консултанти е в активен процес на подготовка на заданието – значи, вече има задание – за избор на изпълнители, на информационна кампания за избори и референдум“. Просто така го е формулирала, но те нямат съзнание, че ние ще избираме изпълнители от тях, от това, което те предлагат. Така ли е? Правилно ли да разбирам – че тя просто в този момент е била заблудена? (*Реплики.*)

Това е първото писмо. От 08.08.2016 г., БАКА, meeting follow,... (*Уточнения извън микрофона.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Мусорлиева, по имейла е изпратена от госпожа Грета Колева на 08.08.2016 г. тази препоръка за комуникационната кампания в прикачен файл и пише: „С оглед на предстоящата среща утре в 14,00 ч.“, което беше уговорено на 9 август 2016 г. – „изпращаме подготвеното задание за избор на комуникационни агенции за кампанията, организирана от ЦИК. Оставена е на разположение при въпроси и при необходимост за допълнителна информация на срещата утре“.

Всичко останало назад са мейлите, изпращани във времето, откакто сме започнали да комуникираме с тях, с искане за допълнителна информация и те просто са насложени в мейла, който е изпратен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега аз разбрах, сега вече малко по малко ми се изясняват нещата, защото имаше неща, които не съм знаел.

Единственото, което е, че съм леко притеснен със сроковете и с етапа, в който се намираме. Може би трябва да направим по-бързо това нещо, за да остане време за самата разяснителната кампания, много сме далече още.

Бих искал с докладчика сега да го обсъдим, разбира се – може на работно заседание, може и извън микрофон, но сме повечето членове на ЦИК – какво значи една агенция не може да поеме? На какъв критерий ще разделим? Защото аз искам час по-скоро да имаме задание, конкурс и да е ясно. Защото нашата основна работа ще бъде с тези, които изберем – най-добрите, според нас и нашите консултанти, които ще ни помогнат да осъществим работа. На какъв критерий искат да разделим? Едната да прави креативната част, а другата да прави медия планирането ли? Просто е много работата ли, колко агенции, считат те, че трябва да вземем? Защото така с тези въпроси и отговори – ние сме много тронав орган, много ще забавим работата, и то не по вина на докладчика или на... Но ето, че не всички са наясно, затова се бавихме две седмици.

Какво ни спира сега да отидем към задание и конкурс? Не сме избрали колко агенции ли, как ще подберем критерия? Защото това, което те ни го дават е твърде дълго и специфично. Аз си направих труда да го изчета. Има полезни неща, но не е важно тях да ги обсъждаме после, вече със самата компания, която сме избрали, а те само да ни помогнат за заданието и да ни съветват с процеса на избора и после – реализацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте!

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ивков, както казах, по тяхна препоръка, и аз съм съгласна, ние не следва да изберем една агенция само.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А колко?

РОСИЦА МАТЕВА: Самите те казаха и пак ще го повторя – аз не съм специалист в тази област, за тях на българския пазар няма в момента рекламна агенция, която да може за този период от по-малко от два месеца да поеме самостоятелно целият обем дейности, които би следвало да се извършат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колко агенции, колко задания, кога, срок?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не знам дали е така, но смятам в момента и затова помолих днес да се включи отново в дневния ред, че за нас е важно – аз също смятам, че много закъсняхме, защото на 09.08.2016 г. са представени тези препоръки пред ЦИК, а днес е 23 август.

Пак ще Ви помоля, нека да гласуваме в момента. Ако преценим, да направим това онлайн допитване, защото те казаха, че в рамките на една седмица, би могло да се направи, да се отговори на въпроса откъде все пак българските граждани се интересуват, след което и успоредно с това ние като работна група и ако имаме нужда от тяхното съдействие и консултация, да преценим каква кампания ще правим. Ако си спомняте в концепцията, която сме приели и в обсъжданията с Обществения съвет, ние в момента

решихме да не правим толкова много листовки и брошури, да се съсредоточим примерно върху една брошура, която да обяснява подробно правата за гласуване, начин на гласуване – в изборите, една в референдума, да направим брошури само по отношение на специфичните групи – хората с увреждания, ученици и студенти. Ако си спомняте идеята за плакатите, която даваха от Обществения съвет, които да бъдат разпространени по много и различни начини, включително чрез Български пощи до малките населени места, чрез болници, НОИ, НАП и така нататък – няма да повтарям в момента, но за да можем да преценим това нещо ние като работна група и впоследствие като ЦИК трябва да решим например – колко брошури и листовки, в какъв тираж, за да можем да пуснем обществената поръчка, да решим колко видеоклипа ще направим.

Смятах утре да го обсъждаме, но и сега ще ви го кажа. Смятам, че е редно и сме го предвидили в концепцията да поканим телевизиите с национален обхват, за да можем да видим как и кой ще е съгласен да прилагаме правото и възможността, която имаме, съобразно чл. 199а, а именно 15 минути седмично ефирно време да ни се предостави за разяснителната кампания на ЦИК.

Аз лично смятам, че ползвайки се от това ефирно време, което ни бъде предоставено и от телевизиите, които ни го предоставят и от времето, в което ни го предоставят, защото това също е много важно – те могат да ни дадат 13 минути в 15,00 ч. през нощта. Това ще бъде един от основните критерии, по които ние да преценим от кои телевизии да закупим ефирно време. Както казах, тъй като не съм специалист и всички колеги не са, ние досега сме закупували ефирно време по брой излъчвания, но те ни казаха, че е по-правилно и е логично това ефирно време да бъде закупено по рейтинг точки. Това нещо трябва да се случи при срещи с телевизиите, които смятам, и утре щях да Ви предложа на работна група, да бъдат организирани за следващата седмица. Тъй като снощи съм прегледала публичният регистър на Съвета за електронни

медии, има повече от 25 телевизии в България, които притежават лиценз за национален обхват.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всичко това го прави агенцията, която ще изберем, а ние само разводняваме процеса.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не смятам... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Матева премина към материята, която ще бъде разглеждана утре на работна група.

Колеги, започвам, първо, да приемем това изпълнение дотук – препоръките, които са ни предоставили.

Колеги, режим на гласуване. *(Реплики.)*

Колеги, режим на прегласуване – приемане на работата под формата на Препоръки.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева,*); **против** – **2** (*Емануил Христов, Цветозар Томов*).

Колеги, да изплатим една-трета от възнаграждението, което сме гласували на тримата експерти за свършената работа.

Заповядайте преди това за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, гласувах „против“ преди всичко, заради един детайл, който се пак искам да споделя за протокола.

Една от тези препоръки е, че Фейсбук е изключително важна за достигане до младата аудитория, тъй като 750 хиляди българи на възраст между 18 и 25 години ползват Фейсбук. Искам да кажа, че направих междуременно справка, че между 1991 и 1998 г. в България са родени 622 527 души. Тоест около 130 хиляди по-малко, които според препоръчващите и искащи пари от ЦИК, ползват Фейсбук. Това за мен е недопустимо за една сериозна работа. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване изплащането на една-трета от гласуваното възнаграждение на тримата експерти за свършената работа.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева,*); **против** – **2** (*Емануил Христов, Цветозар Томов*).

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, третото предложение е да възложим извършването на онлайн проучване откъде се информират българските граждани за изборния процес.

Аз съм го направила като предложение в началото. Това беше третото нещо, което следва да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване на така направеното предложение. (*Реплики.*)

Колеги, отменям режима на гласуване, защото си говорим по двойки, включително и аз – отправям си забележка. (*Реплики.*)

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз искам въпросът да бъде много добре изяснен. Аз съм „за“ проучването, но да питаме обикновените граждани за Изборния кодекс е все едно нищо да ги питаме. За тях нищо не значи тази дума.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Откъде се информират за изборите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няколко пъти се повтори „Изборният кодекс“. Затова казвам. За предстоящите избори или нещо от този род, но Изборния кодекс изобщо не трябва да го споменаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, няколко пъти казах, че всъщност въпросът откъде избирателят се информира за изборите и

то ще бъде конкретно за изборите, които предстоят и за националния референдум. Ще бъдат формулирани няколко въпроса, за да бъдат зададени.

Предложението е например в платформа, например в „abv“, когато човек си влиза в пощата да излиза това запитване и да може да онлайн в рамките на една седмица – е възможно, аз не съм специалист, не знам, тук има специалист и може да каже – да се отговори по какъв начин се информират – дали от медии, дали от вестници, дали от интернет. По кой начин – дали от сайта на ЦИК, дали от радио като пътуват, за да можем ние да преценим къде да насочим нашите усилия за кампанията. Това е идеята на проучването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отнасям се дълбоко скептично към идеята да финансираме онлайн проучване, още повече от платформата, да кажем, на един от наистина популярните сайтове. Поради няколко причини.

Първо, неизвестна генерална съвкупност, която обхващаме и която се състои преди всичко от добре информирани избиратели, които не са основният таргет в една разяснителна кампания.

Второ, това изследване според отзивалите се, а това са още по-добре информирани, очевидно, хора, които са активни в интернет пространството. Тоест, ние ще получим информация, дори ако всичко друго е наред, срещу едни пари, които като чух – не знам за какви хора точно става дума, но срещу тези пари може да се поръча въпрос в национално представително проучване, чиято генерална съвкупност, стояща зад извадката, ще бъде цялото население на страната например.

Затова предлагам сериозно да обмислим въпроса относно методиката на евентуално проучване, така щото да стигнем до най-неинформираните слоеве в българското общество и да разберем по какъв начин тях да ги информираме. Защото добре информираните

за изборите хора не се нуждаят много-много от нашата изборна кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Съществени аргументи чух и от господин Томов.

Колеги, да оставим работната група да проведе този разговор и да ни предложи.

Предлагам отлагане на въпроса с онлайн изследването ни за заседанието в четвъртък.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз, както казах, нямам нищо против. Нямам нищо против да докладвам всеки път на заседание за разяснителната кампания, но се надявам да не я проведем след изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С ясното съгласие за това, колеги, нека бъде в четвъртък, за да се уточнят тези неща първо на работна група и да ни се представят синтезирано.

Колеги, за да приключим за днес ще дам **последна точка**:

Жалби, за да се докладва администрирането на една жалба, като останалата част от дневния ред ще прехвърлим за утре.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви жалба от политическа партия „Атака“ срещу наше Решение № 3401. Жалбата е в PDF-формат в папката на колегата Метин Сюлейман. Жалбата е комплектувана, изпратена във ВАС и днес беше делото от 10,00 ч. под № 91/10. Има решение, с което е отхвърлена жалбата на политическа партия „Атака“.

Докладвам Ви и във връзка с делото, тъй като е качено във вътрешната мрежа и указание от ВАС по докладването от мен дело, което е изпълнено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И наистина последен доклад – важно писмо, което получихме днес от Народното събрание, което е предпоставка за едно принципно решение.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тук пише, че е във вътрешна мрежа и разбрах, че е качено, но аз не го виждам – с № ПВР-02-05.

Ще го докладвам съвсем накратко. Това, което очаквахме, това получихме. Във връзка с отговора на нашето писмо ни пише, че парламентарните групи са съответно на ГЕРБ, БСП – лява България, Движение за права и свободи, Реформаторски блок, Патриотичен фонд. Пише „Парламентарна група „Български демократичен център – Народен съюз“, Парламентарна група АБВ и Парламентарна група на АБВ“. Делят парламентарните групи на парламентарна група на партия и тези, които са си сложили имена. Така че де факто групата на „Български демократичен проекти“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само да Ви прекъсна за момент – намира се в „Проекти – НС“, което означава „Народно събрание“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, правилно. Но за мен „НС“ са инициали на някого.

Писмото е за сведение. Това го очаквахме, понеже станаха две седмици вече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това закривам днешното заседание на ЦИК.

Свиквам следващото заседание утре в 10,30 ч. с дневен ред – продължение на днешния дневен ред. Ако междувременно имате нови точки, моля заявете ги при моя асистент.

(Закрито в 17,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева