

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 372

На 5 август 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

Дневен ред:

1. Изменение на изборни книжа за местни избори.

Докладва: *Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Росица Матева и Румен Цачев*

2. Проект на принципно решение относно регистрация на застъпници и представители за частични и нови избори.

Докладва: *Румен Цачев*

3. Сигнал от Иван Димитров Стойнев във връзка с решение на ОИК-Златица.

Докладва: *Метин Сюлейман*

4. Разни.

Докладва: *Владимир Пенев, Ивилина Алексиева*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов,

Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 10 членове на Централната изборителна комисия – имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, както вчера в края на заседанието ви информирах, прехвърлих недокладваните преписки от вчера към днешния ден, затова Ви предлагам следния проект на дневен ред:

Точка първа – Изменение на изборни книжа за местни избори с докладчици госпожа Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Росица Матева и Румен Цачев.

Точка втора – нова, Проект на принципно решение относно регистрация на наблюдатели и представители за частични и нови избори с докладчик господин Румен Цачев и господин Ивайло Ивков.

Точка трета – Доклади относно постановления на прокуратури.

Точка четвърта – Разни, с доклад от господин Владимир Пенев от вчера, и мой доклад.

Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред?

Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря.

Уважаема госпожо председател, моля да включите като нова точка в дневния ред – Доклад относно сигнал от Иван Димитров Стойнев във връзка с решение на ОИК-Златица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, господин Сюлейман – във връзка предходно докладвана от Вас преписка, това е нова т. 2а, преди точка трета – Доклади относно постановления на прокуратури, в раздел „Други“.

Колеги, в допълнение и на още един докладчик по точка първа за изборните книжа – господин Ивайло Ивков.

Колеги, не виждам други допълнения.

Колеги, ще опитаме да гласуваме чрез системата за гласуване. Ако не, ще преминем към гласуване с вдигане на ръка.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев), **против – няма**.

Приема се дневният ред.

Колеги, преди да преминем към основната точка от дневния ред днес – Изменение на изборни книжа за местни избори, бих искала да Ви информирам, че госпожа Бойкинова, госпожа Цанева, госпожа Ганчева и господин Андреев отсъстват днес по обективни причини.

Госпожа Матева и господин Томов ме информираха, че закъсняват, а предполагам, че другите колеги подготвят преписки, за да дойдат за заседанието.

Преминаваме към

Точка първа – Изменение на изборни книжа за местни избори.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, във вчерашно заседание има папка „Частични и нови избори“, в която мисля, че са качени всички изборни книжа за местни избори, които се налага да бъдат изменени, съгласно промените в Изборния кодекс. Ако има и такива, които днес ще разгледаме, те ще бъдат добавени.

Иначе от всички изборни книжа аз съм прегледала от Приложение № 31 до Приложение № 66 включително и тези, които ще Ви предложа за промяна са Приложение № 33, 44, 45, 46, 58, 59, 62 и 65. Останалите изборни книжа от тази папка са подготвени от останалите колеги, които ще си ги докладват. Поради тази причина може би няма да следваме някаква поредност в номерацията.

Аз Ви предлагам да започнем с Приложение № 33а. Това е списъкът на избирателите, подкрепящи регистрацията на партия и коалиция за участие в изборите за общински съветници и за кметове. В червено съм изписала измененията, които евентуално Централната избирателна комисия ще приеме и те са в съответствие с промените в Изборния кодекс.

В този списък промяната, която се налага според мен, е да има допълнителна колона в подписката: „Подпис“ на упълномощеното от партията, съответно коалицията, лице, пред когото е положен подписът на избирателите. Това произтича от промяната в чл. 13, чл. 140.

Представям Ви го така, за да е еднакво с подписката в подкрепа на регистрация на независим кандидат. Поради причина, че това се налага допълнение в изборната книга, Ви предлагам и в указателната част да има съответното допълнение, а именно, че „подписът се полага пред

упълномощения от партията или коалицията лице/лица“, защото може да са повече от едно.

И в последния абзац – мисля, че то е по предложение на колегата Цачев, че „списъкът се изготвя на хартиен носител и в електронен вид на технически носител в ексел-формат и се прилага към заявлението за регистрацията на партията или коалицията“.

Моля Ви да се запознаете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Правя предложение в текста в червено, който е добавен, в пояснителната част да се допълни „в структуриран електронен вид“, а не само в електронен вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения.

Колеги, по тази книга?

Продължете със следващата изборна книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващата изборна книга е Приложение № 44, изменено Приложение № 44. Това е заявлението за регистрация в ОИК на партия и коалиция за участие в изборите. Тук почти никаква промяна не се налага. Единствено в указателна част, в т. 1, където са изброени документите, които се прилагат към заявлението, трябва да отпадне копие от удостоверение за регистрация на партия/коалиция в ЦИК, защото няма такова изискване и в началото на указателната част, след „партията“ да се добави „и коалицията“, защото заявлението е едно и също и за двете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? Не виждам коментари.

Продължаваме към другата изборна книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващата е № 45а – заявление за регистрация на местна коалиция. По същия начин, промяната е само в указателната част, в която следва да отпадне т. 5, а именно към заявлението, че се представя копие от удостоверение за регистрация в ЦИК за всяка партия и

коалиция, участваща в местната коалиция – няма такова изискване вече. Няма друга промяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари тук? Не виждам.

Продължаваме със следващата книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващата е № 46а – заявлението по чл. 149 за промени в състава и/или наименованието на местна коалиция. Колеги, изменението също е свързано само с указателната част според мен, защото в чл. 149 е отпаднала алинеята – текстът, който виждате зачертан в червено, а именно ал. 2 на чл. 149. Това е текстът на алинеята, която е отменена с измененията в сила от 26 май 2016 г. и трябва да отпадне и от тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Не виждам коментари.

Продължаваме със следващата книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващата книга, с която продължаваме, е Приложение № 58а. Това е „Предложенията от партия, коалиция и местна коалиция за регистрация на кандидатска листа“. Понеже се налагаше промяна в тази изборна книга, в правното основание съм добавила към чл. 414, ал. 1, т. 1, защото имаме и по т. 2 – друга изборна книга, и там си е посочена точката.

Всъщност промените – текстовете в червено гледайте, колеги, какви документи се прилагат към предложението, а именно по чл. 414, ал. 1, т. 3, 6, 7 и 8, защото т. 4 и 5 са отменени. И в указателната част на изборната книга – какво се прилага към предложението: заявление от кандидата, че е съгласен да бъде регистриран от предложилата го партия или коалиция, декларация по образец от кандидатите, че отговарят на условията по чл. 397, ал. 1 или ал. 2 от Изборния кодекс, в която посочват своя постоянен и настоящ адрес – отпадат, тъй като това бяха текстовете на предишните точки 4 и 5 на ал. 1,

чл. 414. И към приложените документи трябва да бъдат вместо тези заявление и декларация, да бъде приложено заявление-декларация по образец от всеки един от кандидатите, че е съгласен да бъде регистриран от предложилата го партия, коалиция или инициативен комитет и че отговаря на условията по чл. 397, ал. 1 или 2 и по чл. 413, ал. 1, 2, 3 и 4. И надолу се променя номерацията на другите документи, които се отнасят до кандидати, когато са граждани на друга държава – членка на Европейския съюз. Това са промените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тъй като виждам, че номерацията надолу променена в пояснителната част, на предните книжа да се има предвид по същия начин, защото не беше отбелязана в червено промяната на номерата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Цачев, разбрах – става въпрос за Приложение № 44а. Отбелязах го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващата книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Приложение № 59а. Това е Предложение от инициативен комитет за регистрация на независим кандидат.

Тук също основното изменение е в указателната част. По тази причина направих някои допълнения в правното основание – във връзка с чл. 412 в началото, защото то е по принцип за регистрация на кандидатите този текст. Какви документи се прилагат – по чл. 414, ал. 1, т. 3, 6 и 7. Точка 8 я няма, защото това е упълномощено лице, в случая с независимия кандидат няма как да има различно от това, което представлява инициативният комитет.

И чл. 416, ал. 2 добавих, защото мисля, че това беше текстът, свързан с подписката в подкрепа на независимия

кандидат. Ще Ви моля да погледнете дали съм го изписала коректно, но мисля, че така беше – чл. 416, ал. 2 е подписката, която трябва да се приложи заедно с документите по т. 3, 6 и 7.

И в указателната част пак промяната е като и на предходната изборна книга, свързана със заявлението-декларация от независимия кандидат, което вече е един документ, а не както преди, бяха три.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Продължаваме със следващата изборна книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще помоля да обърнем по-сериозно внимание на следващата книга. Дали тя ще бъде с буква „а“ или изцяло нова, защото заради това заявление-декларация от кандидат – Приложение № 62а, е записано тук, при сега съществуващите изборни книжа заявленията и декларациите от кандидатите са Приложение № 62, 63, 64 и 65. Приложения № 63 и 64 трябва да отпаднат напълно. Аз съм работила върху Приложение № 62 – в конкретния случай е записано с № 62а, но понеже следващите отпадат, може би във финалната подредба, след като приемем текстовете на всички изборни книжа, ще се уточни окончателната номерация. Нека сега да остане с № 62а, за да не се объркаме, ако сте съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това е заявлението-декларация. Преди сме писали „съгласие“, аз Ви предлагам да отпадне, защото не е необходимо – съгласието си е надолу в самата изборна книга, от кандидат по чл. 414, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 397, ал. 1 и чл. 413, ал. 1, 2, 3 и 4. Това е заявлението-декларация от кандидат, който е български гражданин. Ако си спомняте, на общите местни избори направихме отделна изборна книга само за тези кандидати, които са граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, защото там се изисква по-голям набор от документи.

Изборната книга съм я направила съобразно чл. 413, а именно текстът, който е в червено – трябва да декларира, че отговаря на условията на чл. 397, ал. 1, тоест че притежава пасивното избирателно право, като отдолу с тиренца съм посочила всички изисквания на чл. 397, ал. 1, за да не е само законовият текст и за яснота на самия кандидат.

Всъщност това е текстът от една от предходните отделни декларации, мисля, че беше Приложение № 63. Мисля, че така беше.

Точка 2 е, че трябва да декларира, че отговаря на условията на чл. 413, ал. 1, 2, 3 и 4 и отдолу в тиренца са тези четири точки, за да е ясно какво декларира. Допълнила съм, че му е известно за деклариране на неверни обстоятелства, че носи наказателна отговорност.

Колеги, моля Ви, ако имате предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по т. 2, първото тире е „декларацията от кандидата, че е предложен за регистриране само от една партия, коалиция или инициативен комитет и само в един изборен район“. И Ви предлагам текстът да е: „предложен съм като кандидат за общински съветник или за кмет на – изписва се съответният район – само „от“ – и наименованието на партията, коалицията, местната коалиция или инициативен комитет, като общински съветник или кмет“, отдолу да има бележка „вярното се подчертава“.

Второто тире е декларацията по чл. 413, ал. 2, че кандидатът за кмет може да бъде предложен за регистриране само от една партия, коалиция или инициативен комитет и само в един изборен район. Кандидат за кмет на община не може да бъде и кандидат за кмет на кметство или кмет на район. Но второто изречение не се изисква като декларация от кандидата.

Третото тире е чл. 413, ал. 3, че не е едновременно независим кандидат за кмет или общински съветник и кандидат за общински съветник или кмет от партия или коалиция.

И четвъртото тире съответства на изискването на чл. 413, ал. 4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Продължаваме със следващата книга.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващата книга е Приложение № 65а и е за заявлението-декларация от кандидати за общински съветници – граждани на друга държава – членка на Европейския съюз. Посочила съм съответните правни основания. По същия начин в червено съм добавила това, което е в съответствие с промените в Изборния кодекс.

Всъщност в частта, която представлява декларация, че отговаря на условията по чл. 413, аз считам, че са ал. 1 и 3, защото чуждият гражданин не може да бъде кандидат за кмет, а само за общински съветник и той трябва да декларира само онези обстоятелства, касаещи кандидатурата му като общински съветник, а именно, че е предложен като кандидат за общински съветник в коя община, само от коя партия, коалиция, местна коалиция или инициативен комитет и само в избран район. Тук се получава повторение, но нека за яснота да стои, за да не би някой да помисли, че общината е нещо различно от района. И че е предложен като кандидат за общински съветник – тук отпада думичката „кмет“, която съм пропуснала да махна. Само „от една партия, коалиция, местна коалиция, инициативен комитет“, след което трябва да декларира, че не е едновременно независим кандидат за общински съветник и кандидат за общински съветник от партия или коалиция и че кандидатурата е само от... Макар че четвъртото тире се припокрива с второто, така че ако считате, едното да отпадне.

„Предложен съм като кандидат за общински съветник само от – коя политическа сила – и че е предложено само от една – еди-коя“.

Предлагам Ви четвъртото тире да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Една дребна терминологична забележка. В началото на текста е съгласуван мъжкия и женски род, по-нататък се среща, а другаде – не. Едното от двете да бъде – или навсякъде да се съгласува, или навсякъде да се махне.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Къде в началото на текста?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Текстът започва „подписаният/подписаната“. Дадени са и двата рода.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В тази част не е коригиран текстът, това е старата книга.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: „Заявявам, че съм съгласен/съгласна“, също е с двата рода. Надолу обаче на много места има само мъжки род. „Навършил съм/навършвам“ – т. 2. „Не съм поставян под запрещение и не изтърпявам наказание“ – т. 3. „Роден съм“ - т. 5. На много места е така, не мога да ги изброя всичките. Точка 8 – „Не съм лишен от право да избирам“, също. Може би пропускам някой. „Предложен съм само като кандидат“.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз Ви предлагам да остане само в мъжкия род.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е другият вариант, но просто да не е в двата вариант. То е прието.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали сте съгласни, че във всички останали книги, които не променяме, сигурно също има такива несъответствия?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, текстът в черно е действащата ни изборна книга, която във варианта, който ще

важи за изборите до 26 май 2016 г., ще остане в този вариант непроменена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така е. На мен ми се ще да направя две разграничения. В началото аз си пиша, представям своите лични данни и там според мен е разумно да остане и мъжки, и женски род, като е предложено. А вече по отношение на декларираните обстоятелства да не се извършва промяна. Защото ако промяната се извърши, то за да запази рода и коректността, ще утежним разбирането на декларацията.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще Ви помоля да кажете Вашето мнение – думите „декларирам, че“ дали да бъдат в средата на изборната книга и с големи букви, за да акцентира вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: добре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Или така, както съм Ви го предложила. Тук вече е въпрос на подредба.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За „Държавен вестник“ не е хубаво да е с големи букви.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дали да го изместим в средата. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, от книгите, които Ви казах в началото – от Приложение № 31 до Приложение № 66 включително, другите считам, че нямат промени. Ако колегата Цачев е готов, да продължи с неговите.

Момент! Пропускам една – Приложение № 16а. Това е заявлението за гласуване с подвижна избирателна кутия. В тази изборна книга – тук текстът не е в червено, той си е, както трябва да бъде – в указателната част: „Заявлението се подава не по-късно от 14 дни“ е сегашният текст, а преди беше 20 дни.

Само това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да дам думата на следващия докладчик, предлагам с протоколно решение да утвърдим предложени книжа № 16а, 33а, 44а, 45а, 46а, 58а, 59а и условно 62а и 65, които впоследствие ще бъдат преномерирани.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*), **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ще Ви докладвам книжа, в които се налагат промени по отношение на регистрацията на застъпници. За представителите мисля, че няма да има промени. В моята папка, има ги и в днешна дата, и във вчерашна дата.

Това са книги № 68 и 69, в които се налагат промени. Има и декларация от предложените за застъпници лица, като ново изискване при тяхната регистрация.

Да започнем с Приложение № 68. То ще бъде с индекс „а“, номерът съм го променил. Промяната в него е, че където пише „приложени документи“, има нова т. 3, в която пише, че се прилага декларация от лицата, заявление за регистрация като застъпници. Това нещо е посочено и в пояснителната част към заявлението, където е посочено какви са изискванията към лицата, които се прилагат. Миля, че това е промяната.

Тук искам да обърна внимание. Не съм докладвал самото решение, което мисля, че трябва да приемем. Подготвил съм решение, което ще се отнася за тези лица за в бъдеще за тези лица при произвеждане на частични и нови избори до общите избори, но което не съм докладвал, тъй като мисля, че първо

трябва да минат книгите с оглед номерацията и препратките, които има в решението.

Изискването е към лицата да подадат декларация по чл. 117, ал. 3.

Това, което после ще видите, колеги, декларацията, но тук са посочени текстовете от закона. Вмъкнал съм в декларация и общото изискване към тази категория лица по чл. 3, ал. 3, въпреки че не е посочено в частта за застъпниците, както и по чл. 120, ал. 3 – мисля, че там беше посочено, че те не могат да бъдат придружители. Така и така се прави декларация, може би считам, че така е най-добре да се включат всички хипотези по отношение на тази категория лица в конкретния случай. Това е промяната в това заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Не виждам коментари.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Другото е Приложение № 69. Това е предложението за заместващи застъпници в случаите, когато се налага. Тук по същия начин – в т. 3, както и в пояснителната част, е посочено, че трябва да бъдат приложени и декларации от лицата, които са предложени за регистрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Не виждам коментари.

Моля продължете с декларацията, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И декларацията. Тя е нова, изцяло нова изборна книга – можете да погледнете текста.

Тук може би трябва да решим дали да бъде изборна книга или да бъде приложение към решението. Може би е по-правилно да бъде изборна книга, тъй като касае неопределен кръг лица, които трябва да я ползват като образец с оглед попълването им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, становището Ви по този въпрос?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз съм написал, че е Приложение към решението, но го поставям и си мисля, че е по-правилно. Написах „приложение към решението“, тъй като не знаех колко книги ще се променят, но виждам, че доста неща има за промени. Може би е по-правилно и след като уточнихме номерацията как ще върви, новите неща ще бъдат с номерация след последните, няма да се налага промяна в номерацията на книгата. Може би да пишем, че е приложение със съответния номер от изборните книжа

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз също подкрепям, тъй като считам, че всички трябва да целим унифициране на документите, подпомагане на участниците с изборните книжа, които се обнародват в „Държавен вестник“ и се публикуват на нашата страница. С това става значително по-лесно.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И вече текстът на декларацията го виждате. Това, което си мислех, дали е необходимо да се вписват освен трите имена и ЕГН, и данните от личната карта, но в общи линии такава е нашата практика, затова съм го оставил по този начин за данните на лицето.

Освен текстът, който е по чл. 117, ал. 3 – допълнението в закона, лицето не е осъждане за умишлено престъпление от общ характер и в тази връзка е задължението за подаване на декларация, всъщност в тази алинея на закона се декларира също така, че е навършило 18 години, не е поставяно под запрещение, не изтърпява наказание „лишаване от свобода“, затова смятам, че всички тези неща трябва да бъдат декларирани. Това, което не е посочено като изрично изискване, е съгласието да бъде регистриран като наблюдател, но с оглед това, че имаме случаи, в които определени лица пускат жалби, че не са си дали съгласието да бъдат в определено качество в изборния процес, считам, че по този начин едно изрично деклариране би било в полза, за да няма разминавания по отношение на такива случаи и проблеми.

Между другото вчера колегата Андреев предложи тази, последната част – „известно ми е, че като регистриран застъпник не мога да бъда кандидат, наблюдател“ и така нататък, знаете, съгласно чл. 3, ал. 3, новото изискване – предложи да бъде горе в декларативната част. Бихме могли наистина да допълним: „Декларирам, че...“ и след това: „като регистриран застъпник не мога да бъда...“ и така нататък. Аз умишлено го бях оставил отвън, тъй като то е малко по-различно, по-скоро има информативен характер, но така или иначе, това е една декларативна част по отношение на тези обстоятелства. Така че предлагам наистина и то да си отиде като съответна последна точка към декларативната част. „Декларирам, че ми е известно...“, и така нататък. Член 3, ал. 3. Предложението ми е този текст да го има, както в декларацията за наблюдателите – така и за другите лица, в които случаи е необходимо да подават такива. Долу има кратък пояснителен текст къде се прилага декларацията. Това е по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. (*Реплика на Росица Матева.*)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, тук всъщност има тази част по отношение на придружителите по чл. 120, ал. 3, която е извън чл. 3, но новата редакция на текста е точно тази: „лица с увредено зрение, увреден слух или друго увреждане, което не може само да извърши необходимите действия при гласуването“. Такава е новата редакция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Матева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че фактът, че трябва да има декларация, е безспорен за всички нас.

Сега нека да обсъдим изборната книга. Смятам, че обстоятелството дали ще ги проверяваме, или не, следва да го обсъдим малко по-нататък, с което приемаме принципните решения. Мисля, че в момента трябва да бъде ясно, че говорим

само за насрочените за 2 октомври 2016 г. местни избори, а не и по отношение на президентските избори, за които все още не сме приели принципни решения и трябва да преценим дали ще извършваме тези проверки.

Аз лично смятам, че може би е добре да продължим с проверките, тъй като досега сме ги възлагали на „Информационно обслужване“ по повод и с представяне списъка на ЕГН-тата на регистриране застъпници, наблюдатели и всички останали качества, които не могат да бъдат съвместявани, са извършвани. Но пак казвам, нека да го преценим тогава.

Сега смятам, че тъй като има малко насрочени избори - общинските избирателни комисии е възможно да възложат на „Информационно обслужване“ да извърши тези проверки, независимо от необходимостта да се подават декларации. А за президентските избори да го решим по-късно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Матева, отправям Ви реплика преди да дам думата за изказване на госпожа Мусорлиева.

Категорично не съм съгласна с това, че можем да прилагаме различен подход, в зависимост от вида на избора. Подходът трябва да е един и същ – дали е за общи местни избори, дали е за нови, дали за частични или за президентски, защото Вие казахте сега – при малкото на брой избори общинската избирателна комисия може да го възложи, а за президент ще помислим, искам да имаме един подход. Само в тази част ми е репликата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, госпожо председател. Все пак ще се възползвам от правото за дуплика.

Аз казах, че моето мнение е, че трябва да продължим с проверките, но с оглед обема на работата, можем да го преценим малко по-късно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Независимо че в повечето случаи винаги съм съгласна с госпожа Матева и мисленето ѝ на юрист, по принцип считам, че самата форма на декларация, на деклариране изключва по принцип последващи проверки. В смисъл когато някой декларира нещо, той носи наказателна отговорност затова. Вече съответният орган в някакъв бъдещ момент може по тези декларации да си направи съответните изводи, обвинения и така нататък. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Мусорлиева.

Връщаме се на декларацията. Това е разговор, който започна и не приключи, и той трябва да бъде решен към принципното ни решение. Тогава аз, и на дълго, ще развия на микрофон своята теза – каква е основната цел на ЦИК, РИК, ОИК и другите комисии.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност няма възражения последната част от декларацията да бъде като допълнителна точка. Може би е редно отдолу да напишем текст, че на лицето му е известно, че за деклариране на неверни обстоятелства носи наказателна отговорност по чл. 313 от НК.

По другия въпрос, наистина трябва да го решим, тъй като принципните решения, в които се казва как се извършва регистрацията и какво се случва, този въпрос е засегнат и ние трябва да го кажем изрично там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, някакви други допълнения и промени към тази декларация? Не виждам.

В такъв случай подлагам на гласуване с протоколно решение проектите за изборни книжа № 68а, 69а и нова изборна книга, която ще получи съответната номерация – декларация от лицата, заявени за регистрацията като застъпници.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Приема се.

Продължаваме със следващия докладчик по тази точка господин Ивайло Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Качил съм книжата във вчерашна папка, но според мен ще е по-лесно да ги видите в моя папка за днешното заседание. Номерацията нарочно следва номерацията от същите книжа, които сме приели за местните избори 2015 г., които се произведоха през м. октомври, като тя впоследствие ще бъде променена. Подчертал съм, така че да е видно какви са промените само, съгласно измененията в Изборния кодекс на новите книжа, които касаят наблюдателите. Това са седем книги, за да е ясно какви са промените от това, което сме приели през 2015 г.

Отделно от това има една неномерирана книга, тъй като не знаех какъв номер да ѝ сложа. Това е декларацията, която следва да попълват наблюдателите на основание изискването на чл. 112, ал. 4, т. 3, изречение последно от Изборния кодекс, действащ към момента, и след 26 май 2016 г. Така че едно по едно, ако искате по поредност по номерата.

Приложение № 20. Това е заявлението за регистрация на българска неправителствена регистрация, която ще участва с наблюдатели на изборите. Допълнил съм, че тя трябва да е сдружение, регистрирано в обществена полза и с предмет на дейност в областта на защита на политическите права на гражданите. Същото нещо е и в ситния шрифт след това – създадена е т. 1а, където има нов изискуем документ във връзка с промените, а именно да представят удостоверение за вписване в регистъра на юридическите лица, регистрирани в обществена

полза в централния регистър към Министерството на правосъдието. Аз моля колегите, особено тези, които са се занимавали в тази област, да видят дали ми е правилен изразът, защото и колегата Сидерова ги беше работила и ми даде нейните бележки и аз съм направил компилация по спомен – дали така се казваше „Централния регистър“ към Министерството на правосъдието. Не можах да проверя, защото ги правех преди заседанието.

И т. За е декларацията-съгласие, за която говорихме, която ще бъде към приложените документи.

Последната промяна в тази книга е в последното изречение, което възпроизвежда текста на чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс.

Това е Приложение № 20-МИ, което сме приели за м октомври. Сега не знам каква ще е номерацията, но те ще следват някаква поредност с други номера. Условно тук е дадено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сега започваме тук в пояснителната част: „Заявлението за регистрация се представя до изборния ден“. Говорим за заявлението, а не за регистрацията. Нека обсъдим този въпрос. (*Реплика на Росица Матева.*) Тогава пък така или иначе трябва да се каже принципното положение до кой момент могат да представят заявления, защото предния ден преди изборите да идват и да правят тепърва регистрация с всичките му проверки...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има хронограма, ще повтора датите по хронограма.

РОСИЦА МАТЕВА: Смятам, колеги, че в изборната книга не следва толкова подробно да се разписват нещата, които колегата Цачев каза, а именно срокът, до който могат да се подават заявления, защото това ще бъде изписано в принципното решение. Ако изпишем всички тези неща в

изборната книга, защо тогава ни е принципно решение? От една страна. И от друга страна, този срок също е посочен в хронограмите, както каза колегата Ивков – той ще го запише в принципното решение, и мисля, че е абсолютно достатъчно.

Смятам, че изборната книга като заявление трябва да е със съдържанието, с което е, и в обяснителния текст трябва само да се пояснява защо и откъде следва да се снабди лицето с документите, които удостоверяват заявените обстоятелства.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ще кажа, че е важно в пояснителната част – много четат тези части от нашите изборни книжа, пред кого, кога, къде се представя съответният документ. И от там се започва. Това е основното.

Другите неща надолу – декларация за съгласие от лицата, това са допълнителни пояснения. Добре е да ги има, но можем да кажем обратното – могат да бъдат в принципното решение. Ние не казваме основното, казваме допълнителните неща.

След като, разбира се, срокът е ясен, той е посочен в момента – само че е посочен не този, който всъщност сме решили да бъде. (*Уточнения.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: В първото изречение от пояснителния текст променяме, че заявлението за регистрация се представя в ЦИК не до изборния ден, а най-късно „до 3 дни преди изборния ден“.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По т. 3а, ако колегата Ивков е съгласен: „декларация-съгласие на лицата от списъка“ да бъде „декларация-съгласие от лицата по чл. 112, ал. 3“, защото по „образец-приложение №“, ако се наложи промяна в номерацията на приложенията, ще рефлектира и върху тази книга.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По отношение предложението на колегата Нейкова, принципно това означава сегашният текст, само че доколкото разглеждаме този документ и е по-прегледно

според мен за всеки участник да напишем списъка по предходната точка, а не да цитираме членът на закона. А предходната точка фактически цитира членът на закона. Ако държите, ще го променя. Но аз мисля, че предложеният от мен вариант е по-прегледен и по-лесен. Да не цитираме закона, за да не търсят закона, а да си гледат заявлението и да видят предходната точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам в т. 3а в указателната част текстът да бъде: „Декларация-съгласие на лицата от списъка по предходната точка, че са съгласни да бъдат регистрирани като наблюдатели“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Мисля, че нямаме възражения.

Колеги, нали ще направим преномерация? Няма да е точка „1.а.“, а ще бъде 1, 2, 3.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Бих предложила всички нови книги да станат накрая след № 95, а да не се преномерират.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, говоря за декларацията и за точките в обяснителния текст – да вървят 1, 2, 3, 4 като точки в обяснителния текст отдолу.

Това е Приложение № 20а.

Продължете със следващата книга.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващото е приложение с условен номер – Приложение № 21, от предишните избори. Тук промените са незначителни. Единствено съм добавил – по госпожа Сидерова – добавили сме, че регистрираме в ЦИК, както в шапката, така и долу в дребния шрифт. Добавил съм ново изречение накрая, което съответства на текста – „както в предходната точка на чл. 3, ал. 3“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест казвате, че и декларацията на лицата по т. 2.а. – обяснителен текст, ще бъде редактирана по начина, както за предходната книга, ще има преномерация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще направим идентична с направената поправка в предходната книга, само че тук, в „т. 2.а.“, която ще придобие същия вид. Ще има текста на предходната „т. 3.а“.

Също така и предложението на колегата Цачев, което беше възприето в предишната книга, ще бъде възпроизведено и в тази. (*Уточнения.*)

Възприеха се и се обединихме около следните поправки по тази книга. В изречение относно срока – не до изборния ден, за подаването на заявлението за регистрация, а „до 3 дни преди изборния ден“.

Втората поправка, която приехме, е в т. 2.а., идентична на предходната книга, по предложението на колегата Нейкова, а именно да не цитираме „приложението-образец №“.

Последната поправка, която предложи председателят и която възприемам, е предпоследният и последният абзац от пояснителния текст да бъдат обединени без повторението на „анкетър и наблюдател“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По отношение на общия брой наблюдатели ще остане ли текстът? Може би е по-добре наистина да отпадне. Това е предмет на разсъждения при регистрацията, съобразно принципното решение.

Частичните и новите избори между общите избори са частен случай прямо общото правило. В този случай трябва може би да се прецени как ще го отнесем спрямо общото правило предвид ограничеността на местата на секциите спрямо един общ избор. А не да го забиваме според мен по един общ начин, така както е записано в закона. Да, законът го

е записал, но той има предвид, когато се произвеждат общи избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По отношение на изявлението на колегата Цачев, ние коментирахме този въпрос и Вие можете да направите предложение – то не се възприе от мен категорично, изложих мотиви, не считам за нужно повече да го коментираме. Можете вместо госпожа Алексиева, Вие да направите предложение в тази насока и да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Предлагам след „страната“ да сложим шпация – „изборния район“. Защото те си запазват правата и не са обвързани с избирателни секции.

Освен това има ограничение колко могат да присъстват в изборния ден. Затова като сложим шпация „изборния район“, след това вече когато дойдат да се регистрират, казваме: „Изборният Ви район е с 5 секции и 5 наблюдатели“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми преди да дам думата на господин Цачев, ще видим комисията как ще гласува, но аз подкрепям предложението на господин Цачев, което предложи на микрофон, защото в момента ситуацията е по-сложна. Ние преминаваме от един режим на закона към друга режим на закона, знаем преди какви организации бяха допустими да бъдат регистрирани като наблюдатели с наблюдатели, сега са други. Знаем, че общият текст на закона е за общи избори, но на нас ни предстоят частични и нови избори. Затова моето предложение е в пълна подкрепа с предложението на господин Цачев – този текст да отпадне, а въпросът да бъде решен в нашето принципно решение. Тъй като няма съгласие, ще го подложи отделно на гласуване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, съгласни ли сте? Аз се съгласих да отпадне текстът. Той си следва по закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в такъв случай не виждам нещо, което да се подлага на гласуване по тази книга.

Продължете със следващата книга.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Приложение № 22а, условно номерирано. Моля да обърнете внимание, че е неправителствена организация, а не движение. Такъв е законовият термин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме с Приложение № 23а.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Приложение № 23а, условно номерирано, е входящият регистър на заявени наблюдатели от български неправителствени организации. Отново е идентична промяната горе, тоест като в първата книга – в книга № 20, отбелязваме, че трябва да е регистрирано в обществена полза и с предмет на дейност в областта на защита на политическите права на гражданите. Долу, в пояснителния текст, отново – същото. Не сме видели нужда от допълнителни промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. (*Уточнения.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: С оглед забележката на председателя, аз съм съгласен напълно с нея. Считам, че промяната, макар да отговаря на новия текст на закона, не е необходима – това е известно, и фигурира в другите книги. Това е наша книга, така че в такъв случай Ви предлагам Приложение № 23а да остане без никакви промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма да има Приложение № 23а.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест, ние само промени правим – Приложение № 23а отпада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В регистъра за публикуване може би трябва да направим промяна, доколкото той има временен характер, тоест за конкретния избор.

Друг е въпросът дали промяната, която вписваме, я има на интернет страницата. Защото там са български и чуждестранни организации без това дълго пояснение. Но е по-добре, за да е ясно на лицата, които изготвят регистъра, все пак за коректност на информацията. Според мен, нека да го има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз мисля, че регистъра за публикуване, който е на интернет страницата на ЦИК, не е с временен характер и за конкретен вид избори. Отворете и погледнете – той е общ, това е регистър на наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове. Тези, които са регистрирани, са си запазили регистрацията, независимо колко вида избори са наблюдавали. Ако дойде нова организация, ту ще се впише в този регистър и ще започне да действа от тук нататък и тя ще си бъде примерно... Тук сме до № 36, а тя ще си бъде № 37.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Нейкова, в хода на Вашите мисли на мен ми се струва, че трябва да направим промяна в Приложение № 24-МИ и там да напишем: „наблюдатели и представители на Европейския парламент – поправката по т. 1, защото от тук насетне биха се регистрирали такива за наблюдение, било на нови, било на частични, било за общи избори в Приложение № 24а“, да не правим Приложение № 24а.

Колеги, възприемаме ли това разбиране, че ще направим тази промяна, която господин Ивков предлага, като промяна в Приложение № 24-МИ, доколкото промяната в т. 1, ще действа занаяпред, а в другата си част този регистър за публикуване остава същият? (*Уточнения.*)

Колеги, след допълнително обсъждане, изобщо няма да правим промяна в съответната изборна книга, а единствено промяна на нашата интернет страница: „Регистър за публикуване“.

Продължете със следваща книга, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващото е Приложение № 25. Това е удостоверението за наблюдател в българска неправителствена организация. Отново обаче си мисля, че те ще се различават от вече издадените удостоверения. Но това е нещо, което занапред ще издаваме и трябва да го съобразим с промените. Те са незначителни, но са съобразени с новия текст на закона. Така че, ако прецените. Тук е само последното изречение. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да кажа на микрофон – да изложа няколко мисли, и в това време, колеги да не си говорят, ако е възможно? Защото иначе ще дам почивка. Разбирам, че има нужда от почивка, госпожо Грозева – отправям Ви забележка. И на господин Чаушев, и на господин Ивков!

Може ли сега да помислим рационално по този текст? Към настоящия момент за общите местни избори сме направили едно удостоверение – Приложение № 25, в което отдолу пише: „Наблюдателят не може да бъде едновременно анкетър и придружител“. Точка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има още една точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не говоря за второто изречение, защото то е идентично. Говоря само там, където е допълнението Ви, господин Ивков. (*Реплика на Иванка Грозева.*)

Може ли да си продължа мисълта, госпожо Грозева?

В момента имаме такъв текст и редица наблюдатели, които отиват пред общинските избирателни комисии и секционните избирателни комисии ще отидат на предстоящите

нови и частични избори с този текст. В същото време сега ние правим една промяна в образец само за тези избори, които ще се произведат по новия ред, тоест само за онези, за които указът на президента е обнародван след датата на промените в Изборния кодекс, обнародвани на 26.05.2016 г. и тогава би излязло, че едните не могат да бъдат и анкетъори, и придружители, и кандидати, и застъпници, и членове на избирателна комисия и от аргумент за противното, другите ще могат. Като изложих тези мисли и разбирайки, че указателният текст наистина е безкрайно важен, но с цел да не въвеждаме в някаква допълнителна драма, заблуждение секционните избирателни комисии аз бих Ви предложила удостоверението да остане едно и също, а от тук насетне в нашите решения, в нашите методически указания, които между другото, скоро също ще трябва да приемем и във всякакви други актове, в нашите обучения, тогава ще акцентираме върху този момент на общинските, а съответно чрез тях, на секционните избирателни комисии.

Това дълго изказване беше, колеги, с предложение да не правим промяна.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Отправлям Ви реплика, тъй като смятам, че предложената от докладчика промяна, е правилна и следва да я приемем и следва да се съдържа този указателен текст в удостоверението, защото в досегашните удостоверения имаме указателен текст и ако не правим промяна, ще остане само този указателен текст, който забранява половината от нещата, които в момента са забранени от Изборния кодекс на едно и също лице, но не може в различни качества да бъде участник в изборите. Смятам, че е по-добре да спазваме принципа – след като в досегашните удостоверения имаме обяснителен текст, и в новите да имаме обяснителен текст. Смятам, че новите удостоверения с новия

текст би следвало да се издават на всички регистрирани наблюдатели, когато ги регистрираме, след датата на влизане в сила на изменението на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

На Вашата реплика – дуплика, и приключваме, предполагам, с тази тема. И ще гласуваме.

Колеги, фактът, че в предходните общи избори, а също така и в произведените след това нови и частични, пояснителният текст, който цитирам отново: „наблюдателят не може да бъде едновременно анкетър и придружител“, не е довеждал до разбирането, че може да бъде кандидат, застъпник, член на избирателна комисия или да изпълнява друго подобно качество. Напротив, тази забрана съществуваше и преди, на базата на решение на ЦИК, така че аз поддържам своята теза да няма такава книга. Поради тази причина, колеги, ще подложим на гласуване.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, с оглед на казаното предлагам да отложим приемането на тази книга, докато ни донесат едно удостоверение, за да видим какво съдържа издадена от нас бланка на удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, подкрепям Вашето предложение.

Колеги, моля да гласуваме това предложение.

Отменям гласуването – бях подложила на гласуване отлагането на разглеждането, оказва се, че колегите не са слушали точно. То вече няма и смисъл да се отлага.

Колеги, така или иначе продължаваме. Няма да подлагам на гласуване отлагането. Отлагаме.

Господин Ивков, продължете със следващата книга.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващата книга е под условен № 26-МИ, тъй като е взета от предходните общи избори и отново „движение“ е заменено в пояснителния текст с

„неправителствена организация“. Ако прецените, че не е необходимо да правим промяна в книгата само заради това за тези избори, да не я правим. Аз Ви го предлагам така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. Подкрепям Вашето предложение, доколкото става дума за представители на чужда държава, а там тази промяна действа занаяпред. Към настоящия момент такива регистрирани за предстоящите избори няма.

Колеги, приемаме тази книга. Имаме ли още?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Последното е новата книга – декларацията, която упоменах в самото начало, която е на първо място, поне в моята папка.

Декларацията е компилация, изготвена вече, съобразил съм от колегата Сидерова за други книжа – за президентските избори, защото не виждаме разлика и трябва да са идентични. Заедно с декларация на колегата Цачев съм взел един текст – този долу, за декларацията за застъпниците, която също е на идентичен режим. Тоест това е компилация между вече предложени книжа и считам, че отговаря на текста на закона, какъвто е в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков, аз тук имам един въпрос и ще дам думата на госпожа Сидерова.

В декларирания текст, известно ми е, че като регистриран наблюдател в новите частични местни избори, насрочени след 26.05.2016 г., не мога да бъда кандидат, застъпник и така нататък, аз като наблюдател се регистрирам за наблюдател евентуално за изборите, които са насрочени след – и то всъщност тук не е насрочен, всъщност така е, но ние тук решихме, че указът на президента е обнародван, а не издаден, след 26.05.2016 г. – това е техническа поправка, на това означава ли, че в онези, в които указът е обнародван преди 26.05.2106 г., аз бих могла едновременно кандидат, застъпник и други?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние поставихме този въпрос и аз не знам какво решихме, но затова тук съм избрал друг текст, а именно „насрочени след 26.05.2016 г.“ Коя е датата на насрочването?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бих предложила текстът: „насрочени след 26.05.2016 г.“, да отпадне.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с предложението – отпада текстът „26.05.2016 г.“, защото няма резон да бъде вътре, доколкото това са универсални изисквания за всички наблюдатели занапред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Колеги, доколкото това е декларация, която изобщо ще си бъде изборна книга, а не само за новите и частични избори, тъй като книгата за общите избори, действат за нови и частични избори, нека да напишем, че не може да бъде: „известно ми е, че не мога да бъда... в изборите за общински съветници и кметове“, а не „в новите и частични избори не мога да бъда...“ – това, което е текстът. Принципно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всички декларации, които от тук насетне ще получаваме, са по новия ред, и аз смятам, е това е промяна в онази изборна книга, която вече сме приели, която да е със съответното приложение.

Господин Цачев също искаше думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, като дойде 2019 г. и трябва да правим изборни книжа, тогава няма да има изборна книга, защото е приета сега ли? От препратки, от решение към решение, от избор към избор, ние вече не знаем май кое е действащо, кое трябва да прилагаме, забравяме някои решения. Правим изборни книжа за частични и нови избори от сега нататък до 2019 г. Тези изборни книжа, нали са за тези избори,

които предстоят до 2019 г.? Затова слагаме съответния индекс. След няколко години някой трябва да се сети и да каже: „Ама, онези там, преди еди-кога си приеха... И то има такава декларация, защо да приемаме?“. Няма никаква пречка да си бъде тази декларация за конкретния случай.

По текста на декларация. Тази точка – дългият абзац, който е: „Известно ми е, че като регистриран...“, дали да не бъде поредната точка б? Както решихме, между другото, колега Ивков, в декларацията за застъпниците?

Тук има на едно място: „да участвам в подобно качество“. Аз се замислих, че когато декларираш нещо, ти декларираш нещо конкретно. Това „подобно качество“ ми звучи малко като не рак, ами е риба. Или не знам, всеки може да го тълкува както иска. Или да го няма, или да кажем за какво става дума. Вярно е, че тук към повече неща трябва да бъде отнесена декларацията и си мислех, което може би ще се отнася, ако приемем и декларацията за застъпници, дали да няма отдолу и допълнителен текст, че лицето дава съгласие да бъдат обработвани личните му данни във връзка с произвеждането на изборите, което ще се отнася и за декларацията, която приехме, освен че му е известно, че носи и наказателна отговорност, за което правя предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме предложение, преди да преминем към другите въпроси – навсякъде при тези представители да пишем: „и декларирам, че съм съгласен личните ми данни да бъдат обработвани“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По първата точка, първо, е такъв текстът на закона. Второ, считам този текст на закона за добър и ясен. И съм го възпроизвел не едно към едно, а явно това е волята, че изобщо в подобно качество не може да... Декларацията малко е променена от тази за застъпници, защото там надълго и нашироко е обяснено „придружител на кого“, аз

не считам, че е необходимо, затова текстът не е възпроизведен като декларацията за застъпници. В същото време държа на този текст, защото той е законовият текст най-малкото – изброяват се, и за да се види, че не е изчерпателно изброяването и че в крайна сметка животът е по-богат, се казва „в подобно качество“. Аз считам, че ако ще го има този текст, тук му е мястото.

По отношение на второто допълнение – ако решим, разбира се, че ще го допълня. Но аз считам, че е излишно да натоварваме декларацията с повече неща, доколкото всички тези хора ще бъдат регистрирани в съответната организация, която е регистратор на лични данни и там да си дават декларации. След като веднъж вече са се съгласили пред организацията и са представени като наблюдатели, тук нас ни интересува дали отговарят на изискванията за наблюдатели.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Тъй като и ние сме другият администратор на данни, който ще работи, различен от неправителствената организация, затова във всички изборни книги, не само тези, които касаят наблюдателите, тези, които касаят списъците, тези, които касаят кандидатите, когато се кандидатираме, ние имаме този текст, който произтича от изискванията на Закона за защита на личните данни, по същество, че човек си предоставя личните данни, за да се работи само за тази цел – на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Матева от доста време искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз възприех това – след като трябва навсякъде да фигурира.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, исках да кажа още, че смятам, че трябва да остане в книгата, че за произвеждане на нови и частични местни избори. Колегата Цачев в някаква степен каза това, което исках, тъй като през 2019 г., при следващите общи местни избори, следващата ЦИК или друг

състав на тази ще състави и ще приеме нови изборни книжа, а до следващите общи местни избори могат да бъдат произвеждани само частични и нови избори, нека да си остане така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В такъв случай подкрепям да има и индекс “а”. (*Уточнения.*)

Връщаме се към Приложение № 25а.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, да Ви върна към обсъжданията на Приложение № 25а – удостоверение, което ЦИК издава на лице, регистрирано за наблюдател. Както виждате, в издаденото удостоверение, което не си е получило лицето и то е в оригинал, се съдържа обяснителният текст и са изписани несъвместимостите. Така че Ви предлагам да остане вариантът, който докладчикът ни предлага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след като общата тенденция е да има такова приложение... (*Реплики.*)

Колеги, моля да взема отношение. Сега, след като една част от Централната изборителна комисия, и то голяма, виждам, иска да има такава книга, аз няма да се противопоставя, но отново изразявам в момента и искам да се чуе своята тревога. Един текст, който до момента е бил само анкетър и придружител, но винаги са правени всички тези проверки и този кандидат не е бил нито кандидат, нито застъпник, нито член, тоест текстът е работил такъв, какъвто е, и сега с новия пояснителен текст ние можем да създадем – не искам да използвам думата, но хайде да кажем така – проблеми на комисиите, които да решат, че в едните случаи наблюдателите, например, могат да бъдат застъпници, пък в други случаи – не могат. По новите удостоверения – не могат, а пък по старите – могат.

Заповядайте – първа беше госпожа Матева, после – господин Ивков.

РОСИЦА МАТЕВА: Това, което се опитвах да кажа одева, беше, че след като имаме не знам колко десетки хиляди издадени удостоверения с този обяснителен текст, и смятам, че този обяснителен текст сме го сложили за улеснение на секционните избирателни комисии, защото имаме случаи, в които едно и също физическо лице се появява в една и съща секционна избирателна комисия в две качества – едно удостоверение, издадено от ЦИК за наблюдател, друго – от ОИК, съответно от РИК – за застъпник, ще бъде улеснение на секционните избирателни комисии да го има и новият текст.

В противен случай, ако ги издаваме без този обяснителен текст, аз питам ще изискаме ли старите удостоверения, за да ги унищожим и да издадем нови?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че прекалено много време отделихме на този въпрос. Съгласен съм и поддържам тезата – не знам на микрофон или не, че този текст може спокойно да го няма. Може изобщо да го няма и така е по-правилно. Едно удостоверение удостоверява даден факт, не дава пояснения и обяснения. Но така сме възприели Централната избирателна комисия, има резон и в това, което сме направили – решили сме, че трябва да е по-обяснително.

Тук седи техническият проблем – дали да има нова изборна книга, или не. Ако няма, то ние ще възпроизведем обяснителен текст, който не отговаря на текста на закона към този момент, в който го издаваме. Ако го поправим, според мен е по-правилно, защото ще отговаря. И в двата случая се касае за поправка. Имам два варианта – да го премахнем или да съобразим с новите изисквания на закона. Категорично не съм съгласен да възпроизведем текст, който вече не е достатъчен.

За да разсея притесненията и да не се натоварите с притесненията на председателя, считам, че достатъчно ясен е критерият „дата“ и видно от датата – тя ще обяснява разликата в обяснителния текст, който не е съществен, на

удостоверението. Ясно е, че едните – по-стари удостоверения, са издадени по времето на действащ друг кодекс, а другите са издадени по времето на действащ друг кодекс, тоест с други разпоредби. Така че в крайна сметка това са колеги – членовете на комисиите, и те би трябвало да знаят, че на 26.05.2016 г. е имало промени в кодекса. Така че не споделям тези притеснения. И в двата случая не е страшно, просто да решим какво да правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, изразявам мнение, че ако отидат двама наблюдатели в дадена секционна избирателна комисия, които представят удостоверения с различен текст, това ще доведе до проблеми при упражняване на техните – на СИК, права и задължения. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам Ви да приключим с този дебат.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, от всички тези неща имаме разнопосочни мнения. Имам конкретно предложение – текстът да отпадне, да изменим книгата. Просто текстът да отпадне. Най-неправилното ще е да остане старият текст, който действа за в бъдеще – ясно е, че няма как.

Може би най-лесно ще бъде, най-елегантно, наистина това е пояснителен текст, който го пише на много други места. Най-малкото е да го има в самото удостоверение.

Конкретното ми предложение е текстът да отпадне за в бъдеще. Без да събираме на стоте хиляди наблюдатели удостоверенията, за да го задраскваме или да го минем с коректор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложенията, които постъпиха. Едното предложение е пояснителният текст да отпадне, а другото предложение е това

Приложение № 25а да остане такова, каквото е. Третото предложение е да няма такова Приложение № 25а.

Колеги, подлагам на гласуване пояснителният текст отдолу да отпадне.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев*), **против** – **3** (*Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*).

Колеги, отпадна текстът.

Мисля, че сме готови и с тази книга, Приложение № 25а.

Колеги, моля да одобрим с протоколно решение Приложение № 20а, 21а, 22а, 26а и ново приложение, което впоследствие ще бъде номерирано, относно декларацията от наблюдателите.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Приемат се.

Давам думата на госпожа Сидерова за следващите изборни книги.

Упълномощавам за малко госпожа Солакова да води заседанието.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Колеги, в папката от вчера за частични и нови избори съм Ви подготвила проект за промяна - заявлението за отстраняване на непълноти и грешки, Приложение № 7а. Всички са с индекс „а“.

Единствената промяна, която според мен може да бъде направена в тази книга, ако преценим, е добавяне в

пояснителния текст, че заявлението може да се подаде само от лица, спрямо които има допуснатата непълнота или грешка. Ако преценим, можем да не правим тази промяна. Тъй като в останалия обяснителен текст е писано, че се подава „не по-късно от...“ и срокът е даден. И няма други обяснени.

Аз Ви предлагам да не приемаме промяна, а в решението за списъците може да се допише това нещо.

По същия начин стои въпросът с декларацията.

По-добре е по-малко движение по книгата, само необходимите.

Протоколите. Гледайте Приложение № 81х. Това е полесният протокол. Навсякъде в протоколите е отпаднало броят на кандидатските листи. Точка „б“ е станала точка „а“. Това е още преди табличките.

В табличките, които касаят т. 1 – 5 включително, няма никакви промени.

В табличката, която започва с т. 6 – това е Част II от протокола, всъщност са съществените промени.

Първо, контролата по т. 6, освен че числото по т. 6 трябва да е равно на сумата от числата по т. 7 и 8, букви „а“ и „б“, защото действителните бюлетини са два вида. Действителните гласове – „не подкрепям никого“ също е действителен глас, обаче при отчитане на резултати се отчитат само действителните гласове, които са за партии и коалиции.

Затова всъщност най-същностната промяна е в т. 7, където казваме, че „бюлетина, в която няма отбелязване не само срещу партии и коалиция, а и в квадратчето „не подкрепям никого“, само тогава е недействителна, празна бюлетина, и това означава, както и в пояснителния текст на т. 8 също съм добавила, че действителна е бюлетината, когато има отбелязване само в квадратчето „не подкрепям никого“. Това е най-открая в пояснителния текст. Затова действителните

бюлетини са разбити в буква „а“ – тези, които са за партии и коалиции, и буква „б“ – тези, които са „не подкрепям никого“.

Разбира се, долу, т. 6 е сумата на числата. Тя отново е повторена – числото по т. 6 е равно на сумата от числата по т. 7 и т. 8, букви „а“ и „б“.

В т. 9 има промяна само в контролата, защото там числото по т. 8, буква „а“, тоест действителните гласове, подадени за партии и коалиции, трябва да е равно на сумата от числата в т. 9, графа „действителни гласове“, тъй като т. 9 касае разпределението на гласовете по партии и коалиции и независими кандидати.

Това е. Всъщност има една редакция – някои от текстовете, които касаят общо протокола, брой жалби, как са протекли изборите – по-рано бяха някак по средата, между лист „А“ и лист 2, защото явно първо сме правили протокола за кметове, но сега си идва накрая, точно преди подписите, където му е мястото – няма нищо променено в съдържанието.

Долу, в контролите, по същия начин. Контролата по т. 3 – срещу т. 8, след т. 8 сме изписали букви „а“ и „б“. В контролата по т. 4 – тук е пропуснато да бъде направена поправката: „Числото по буква „а“ – ще бъде, а не точка „б“, защото тя е поправена на точка „а“, нататък си остава целият текст, както досега.

Петата контрола – за числото по т. 8 добавена е буква „а“.

И другите нямат никаква поправка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, според мен, частта, която е дадена в т. 4, трябва изцяло да отпадне. Тази точка трябва да отпадне, което съответно ще доведе в промяна на номерацията в целия протокол. Доколкото има препратки в протокола към определени приложения от изборните книжа, те не са верни, предвид това, че ние ще приемем нови изборни книжа със

съответните индекси. Не знам текстовете от закона, които са посочени, дали на 100% съответстват на Изборния кодекс.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Ами, провери го! Какво значи „не знам“?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 4 категорично трябва да отпадне.

Ако приемем обаче, че ще пишем нещо повече от това, което изисква законът, тогава трябва да бъде допълнена с допълнителни подточки или букви, тъй като в Изборния кодекс не се прилагат само удостоверения по чл. 40 – вече знаете, по отношение на декларацията също трябва да се помисли.

Понеже колегата Сидерова каза: „Провери го“, ще кажа, че в текста на чл. 434 е записано и всъщност е отпаднал текстът, че в протокола се вписват удостоверенията и декларациите, които се прилагат към изборителния списък.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не е съвсем така.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук се имат предвид всички а не конкретно изброените в текста. Защото нямаме нов текст, а имаме отпадане на съответната точка от алинеята на закона. *(Реплики.)*

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Искам да ми каже кой друг текст не е правилно пренесен в протокола, защото за чл. 434 ще се съглася. Няма как да си правят после проверките, но няма никакво значение. Там действително е отпаднал броят на регистрираните кандидатски листи и е отпаднала т. 5 в чл. 434 и броят на удостоверенията по чл. 40. Щом няма да прилагаме удостоверения, няма да описваме и декларации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка 4 отпада.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: И ще се преномерират. Нека сега говорим с този номер на точките, който е в момента в протокола – те ще се изместят с една.

Но кои други текстове съм написала невярно?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Исках това за гласуване. Имах предвид посочените приложения. Тъй като правим нова преномерация с индекс „а“, трябва да ги отразим.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Нямаме. Тези, които са тук, нямат индекси.

Описаните в протокола приложения – но ако отпадне и тази точка, отпада и аргументът. Първо са си със същата номерация, а не са със индекси „а“. Иначе не виждам какво невярно имаше, но точката отпадна, така че остава...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако не бъркам, но останах с впечатление, че изборните книжа за частични и нови избори, насрочени след 26.05.2016 г. ще бъдат всички с индекс „а“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно така.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Започваме протокола с буква „а“. Пише: „Приложение № 77-МИ“, после пише: „Приложение № 79-МИ“, тези приложения няма ли да бъдат с индекс „а“? Започвам да чета от началото, понеже колежата Сидерова каза, че няма освен в т. 4. Оставам с впечатление, че всички ще са с индекс „а“ с оглед недублирането им с другите, които нямат промени и ще се прилагат. Колеги, да уточним тогава този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е важен принципен въпрос. Поставям го на обсъждане сега.

Единият вариант е – имаме индекс без „а“, това са приложения, които се прилагат и за тези по стария ред, и за тези – по новия ред. Имам с индекс „а“, които изключват приложението...

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Нали може да си кажа мнението?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли първо да поставя въпроса преди да сте си казали мнението? И да кажа какво мисля и аз!

Имаме два подхода. Единият подход е да имаме два отделни пакета документи, като в първия пакет са тези, които са по стария ред. Във втория пакет се пренасят всички от стария пакет, на които обаче им се слага индекс“а“, плюс новите индекси, които изключват същото приложение без индекс. Струва ми се, че е неподходящ вариант.

Предлагам да има два пакета, както очевидно с господин Пенев сме го разбрали. Единият пакет е без индекс „а“, който е за тези по стария ред. Вторият пакет е всички с индекс “а“, които изключват съответния номер на приложения от стария пакет и всички останали от стария пакет без индекс. Тоест да се попълва едно приложение без индекс, когато то не е променено. Това са двата подхода.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Предложението е по-простичко и няма нужда сега дълго да дебатирате, защото дебатът трябва да е по-спокоен и може след като направим почивката, тогава.

Румен предложи така, аз така разбрах предложението – навсякъде, където сме посочили номер на приложение, да го няма номерът на приложението, защото съдържанието му го има. Примерно: „А. Брой на бюлетините, получени по реда на чл. 215, вписани по в т. 4 от протокола по чл. 215, ал. 4 от ИК“. Край, дотук свършва изречението. А ние в момента имаме тире: „Приложение еди-кой си номер“. Това решава въпросът за образца на изборната книга, но не решава изцяло въпроса, защото няма как да пишем приложение, прието с еди-кое си решение на ЦИК, и приложение, прието с еди-кое си решение на ЦИК. Разбирате ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Искате ли да го направим след почивката?

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Това предложих.

Иначе другото са принципните. Тези промени, които аз Ви предложих, това, което предложи Румен – точка 4 да отпадне и да се извърши преномерация, и останалото да го мислим и отново да започнем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросът за индексацията ще я мислим последно. Сега продължаваме по съдържанието, като не коментираме индекс.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: И остава да виси дали да слагаме приложения. Приемам, имало е случаи, когато ние не сме писали в протоколите „Приложение №...“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мисля, че е добре да се изпише, защото това подпомага съответната СИК и в момента в края на изборния ден, когато са уморени,...

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Само за момента! С отпадането на т. 4 остана само едно-единствено Приложение № 77.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имаме две.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Мисля, че няма. Точка 4 са само номерата на приложенията и в буква „А“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ясно е, че ние сме посочили освен приложението, че това е протоколът за изборните книжа.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Затова възприех твоето предложение. Ще остане едно-единствено приложение, което да се цитира. (*Реплики.*)

Ние двамата се споразумяхме, но председателката не е съгласна с нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го поставя на гласуване. Ще го решим после. (*Уточнения.*)

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Възприемам предложението във всички точки, които са т. 7, 8 и 9, където в текста има изброени партии и коалиции, ако е изпусната местната коалиция, да пише и местни коалиции. Видях, че в т. 8 я има.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В т. 9 я има. (*Реплики.*)

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Мили хора, аз не съм пипала нищо ново, освен това, което Ви казах. (*Реплики.*) Съгласна съм. Протоколът на грузинците е две страници, формат А4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаме ли други?

Можем ли да продължим със следващото?

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Предлагам Ви да видим и приложението с индекс „ХМ“, защото там е по-сложно. Не, пак същото е.

По същия начин – отпада номерът на приложенията, цитирани в т. „А“. Отпада т. 4, ще се преномерират точките надолу, обаче засега работим с тези, които са подадени.

В т. 8 – по същия начин.

В т. 7 в пояснителния текст или отразяване със знак „Х“ или „V“, с химикал, пишещ син цвят, в квадратчето „не подкрепям никого“, всъщност този текст трябва да бъде след – на по-горния ред има в скоби „празни бюлетини“, ето тук. Или липсва отразяване – „бюлетината не е отразена, вот в нито едно квадратче със знак „Х“ или „V“, с цвят...“ Може би да го няма текстът, даже е достатъчно. Даже е излишен, защото говори по принцип за квадратче, а дали е квадратче за кандидатска листа или „не подкрепям никого“, все е квадратче.

Най-добре е като мине почивката. Това е съдържателното.

В т. 8 – обяснението е, както в предишния протокол, че е действителна бюлетината и в която има отразяване само в квадратчето, което е „не подкрепям никого“.

В буква „а“ на т. 8, след „коалиция“ включваме „местни коалиции“. В контролите, навсякъде при т. 8, на първия ред след т. 8 е добавена буква „а“ и буква „б“. На втория ред след т. 8 е прибавена само буква „а“, доколкото става дума за контрола

с действителните гласове, които се разпределят по партии и коалиции.

По същия начин в сегашна т. 9 по първата контрола, след т. 8, пише, добавена е малка буква „а“.

Приложение № 82х – протокола за гласуване с хартиени бюлетини за кмет на община, район и кметство. В буква „а“ отпадат приложенията. Отпада т. 4.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По същия начин.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Абсолютно по същия начин. Само визуално го вижте, че по абсолютно същия начин са въведени всички.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Навсякъде добавяме „и местни коалиции“.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Точно така, навсякъде се добавят и местните коалиции след „местни коалиции“.

В т. 9 – по същия начин, контролите са съобразени с това, че има буква „а“ и буква „б“. Така както го продиктуваме. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към следващия протокол.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Следващият протокол е Приложение № 83, също само с „х“. По същия начин – отпаднал е броят, той е още по-лесен, защото са отпаднали тези пояснения, имаме само сумиране на числа от протоколите на СИК. Отпаднали са броят на кандидатските листи, където ги има. Точка 4 ще отпадне и ще се преномерират точките и във всички по-нататъшни....

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Контролите са едни и същи.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да, контролите са едни и същи.

Точка 8 е разбита на „брой действителни гласове, подадени за партии, коалиции“ – добавяме „местни коалиции“ след „коалиции“ и „инициативни комитети“. И тъй като са все

суми от числата на протоколите нямаме обяснения по не за бюлетините. Долу контролите са съобразени с новата номерация. Тя сега ще се промени с една точка напред, но ще я оправим.

Контролите в т. 9 по същия начин са съобразени с новата т. 8 – с разбивките. Това е, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Подлагам на гласуване с протоколно решение предложените ни изборни книжа № 81Ах, 82Ах и 83Ах.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: И Приложение № 84Ах трябва да приемем, което е едно и също.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, и Приложение № 84Ах.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма.**

Приема се.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Трябва да приемем бюлетините, защото ние вчера ги решихме, но не сме ги гласували.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вчера гласувахме.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: И кочана по същия начин. Само ги вижте просто визуални, има ги.

РОСИЦА МАТЕВА: Само кочана не сме.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Кочана не сме, а в кочана има пояснение, че за общински съветници и за кмет на район кочаните са по сто, а преди кочана за кметове на кметства има пояснение, че са с решение на ЦИК се приемат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Искате да кажете, че приключихме.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: И Приложение № 95 трябва да гласуваме, защото не е гласувано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да погледнем изборна книга № 95 и тогава да гласуваме.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: По сто за кмет на община, за общински съветници и за кмет на район, защото всички райони са големи, а другите се определят с решение на ЦИК. „Броят на бюлетините в кочаните в изборите за кмет на кметства“ – съм пропуснала тук – „се определя с решение на ЦИК“. Трябва сега да добавя този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, с това приехме всички промени в изборните книжа. След почивката ще решим за номерацията.

Колеги, в момента е 13,20 ч. Давам почивка до 14,30 ч.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на ЦИК, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, в първата част от заседанието ние приехме изменение на изборни книжа и допълнение – създаване на нови

изборни книжа. Приехме всички тях с протоколно решение. Остана да приемем решението по този повод. Госпожа Сидерова накратко сега ще ни представи така детайлно разписаното предложение за решение.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с оглед извършените изменения с „Държавен вестник“ бр. 36 и бр. 57 от 2016 г. на норми в Изборния кодекс, които налагат изменения, допълнения и приемане на нови изборни книжа и във връзка с насрочените на 2 октомври 2016 г. частични и нови избори за общински съветници, за кмет на община и за кметове на кметства Ви предлагам да приемем нови изборни книжа със следните номера № 16а, 33а, 44а, 45а, 46а, 58а, 59а, 68а, 69а, 20а, 21а, 22а, 26а, 81а, 82а, 83а, 84а, 91а, 92а, 93а, 94а, 95а, 96, 97, 98 и 99 – последните четири изцяло нови книги, както и да изменим Приложение № 25, прието с Решение № 1512-МИ от 4 август 2015 г., които да бъдат обнародвани в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, в същото или в друго решение – това е по Ваш избор, ако е в същото – със следващи две точки, ако е в друго – с нови, Вие преценете, да опишем приложимите решения за изборите, които изброим – нови и частични, указът, за чието насрочване, е обнародван преди дата 26 май 2016 г. кои от тези изборни книжа са приложими. И следваща точка – за насрочените нови и частични избори, за които указът е обнародван след дата 26 май 2016 г., кои от изборните книжа за приложими. Това решение ще бъде.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Да. Това е т. II с две подточки – „приема и изменя“, както вече прочетох, и „приложими изборни книжа за насрочените на 2 октомври 2016 г. частични и нови избори“. Точка първа – за насрочените на 2 октомври 2016 г. избори за кметове на кметства и изброявам кметствата Лиляч, Загорско,...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Знам, госпожо Сидерова, че за протокола може би е нужно, но не е необходимо, те са публикувани на нашата интернет страница. Тоест, това са тези, които ние знаем и не е нужно да казвате приложенията. Просто да изпишем там съответните номера на приложения.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: И точка втора е за приложимите изборни книжа за насрочените след 26 май 2016 г. избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И ще посочим кои са те и кои са изборните книги, приложими за тях. И, разбира се, че решението подлежи на обнародване в „Държавен вестник“.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Като изборните книги, свързани с регистрация на застъпници и наблюдатели, се прилагат новите изборни книжа, както и новите книги от № 96 до № 99 – се прилагат и за двата вида избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Колеги, имаме ли коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 3346-МИ.

В тази връзка, за да изчерпим тази точка от дневния ред и да преминем към следваща точка, колеги, гласувахме когато госпожа Матева докладва преписка от Софийски градски съд относно регистрираните наименования на политически партии, тогава взехме протоколно решение да изпратим тази преписка

до общинските изборителни комисии, за които към онзи момент бяха насрочени нови и частични избори.

Колеги, считам, че не е необходимо ново протоколно решение, за да изпратим същия списък до онези, за които впоследствие Ви докладвах насрочване на нови и частични избори.

Колеги, в тази връзка предлагам да вземем принципното решение за ОИК, на територията на които са насрочени след датата на доклада на госпожа Матева, нови и частични избори, както и за предстоящото насрочване евентуално на частични избори без допълнително протоколно решение ние да изпратим тази преписка и информация, получена от СГС, също така до всички тези ОИК да изпратим хронограмите и току-що взетото решение, както и докладваната от господин Цачев преписка относно наименованията на парламентарните групи – информация, която поискахме от Народното събрание, нека да гласуваме това изпращане с едно принципно решение да се случва постоянно по принцип да изпращаме.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме със следващата **точка втора** от дневния ред:

Проект на принципно решение относно регистрация на застъпници и представители за частични и нови избори

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в моята папка, или във вчерашното заседание – и на двете места го има, е проект на решение за регистрация на застъпници и представители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато преглеждате това решение, което сега господин Цачев ще ни представи много детайлно, но моля, запознайте се.

По точка Разни

Докато се запознавате, колеги, предлагам приемането на документи за регистрация или за допускане до участие на партии и коалиции в предстоящите нови и частични избори на 2 октомври 2016 г. приемът да започне от 9 август 2016 г., вторник, 9,00 ч. Приемът е ежедневен от 9,00 ч. до 17,00 ч., само в работни дни, колеги.

Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), **против – няма.**

Колеги, така взетото току-що протоколно решение ще бъде оформено като съобщение и публикувано на интернет страницата на ЦИК в рубриката „Съобщения“.

По точка втора

Проект на принципно решение относно регистрация на застъпници и представители за частични и нови избори.

Господин Цачев, моля, продължете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, решението е за условията и реда за регистрация и за участие на застъпници и представители в частични и нови избори, произведени след общите местни избори до следващите общи местни избори през 2019 г.

Ще Ви обърна внимание само на новите моменти в решението. Като основа е всъщност ползвано решението за общите местни избори 2015 г., което е общо за застъпници и представители за разлика от това, което предстои да приемем за изборите за президент и вицепрезидент.

Обръщам внимание, горе в „относно“, пише: „Насрочени след приемане“ – може би е по-правилно да бъде: „след обнародване на ЗИД на Изборния кодекс“, тъй като законът е приет на друга дата, ще цитираме и другата дата. Ще направя тази корекция, предполагам, че нямате против.

Нови моменти. Във втория абзац на т. 1 – това са лицата, които могат да бъдат застъпници, регистрирани, че лицето не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер, предвид новата разпоредба на чл. 117, ал. 3 от ИК. Редът, процедурата и изискванията по-нататък са едни и същи. Това е по първата част от решението.

Ако искате да караме на части. Втората част е самата регистрация на застъпници и заместващи застъпници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в първата част единствено е внесено новото изискване – лицето да не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер. *(Уточнения.)*

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нали ако комисията се обедини около това, то означава, че решението ще се отнася към всички лица, които бъдат регистрирани за застъпници, което означава, че трябва да го променим горе в „относно“. Добре, ще го променя в този смисъл. Това означава, че няма да имаме два режима по отношение на лицата. Едните – за избори, които са насрочени преди 26 май 2016 г., другите – които са насрочени след 26 май. Тоест за всички избори, които се произвеждат, в конкретния случай на 2 октомври 2016 г., лицата трябва да отговарят на изискванията на настоящото решение, което разглежда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е общото ни разбиране, нали колеги?

ОБАЖДАТ СЕ: да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължете, господин Цачев.

Упълномощавам госпожа Мусорлиева да води за няколко минутки.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Минаваме на т. 4 и надолу, разделът „Регистрация на застъпници и заместващи застъпници“. Това, което е отбелязано по отношение на приложенията е не за друго, евентуално за промяна на номерата на приложенията. Ако е необходимо, ще го съобразим.

В края на т. 4, където тук е казано какво се прилага към заявлението, е добавено, че трябва да се приложи и декларация от лицата за съгласие, че не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер, която декларация решихме да бъде изборна книга и ще бъде посочена със съответния номер – мисля, че № 98 беше, от предходното решение. След това в целия раздел, до т. 15 включително, няма нещо ново, което преди да сме разглеждали и сега да се налага да се изменя. В този смисъл предполагам, че няма да има и не предлагам промени в проекта на решение.

По т. 16 и сл. са правата и задълженията на застъпниците. Тук има, пак казвам, препратки към изборни книжа. Ще бъдат съобразени дали се налага да бъде променена номерацията.

Буква „е“ на т. 17 е нова. С изменението в Изборния кодекс е прието застъпниците да могат да подават жалби и сигнали за нарушения в изборния процес – това, което имаха като право представителите на партиите и коалициите, сега е в правомощията и на застъпниците, когато е необходимо да извършват тези действия.

В т. 19 има една препратка и ще помоля колегата Грозева да обърне внимание към решение № 1497 по отношение на отличителните знаци, които трябва да носят застъпниците. Това, ако нямаме промяна в отличителните знаци, въобще като решение дали остава същото решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, остава същото. Ще бъде допълнено само относно отличителните знаци на застъпниците, наблюдатели и представители на партията ще важи това решение. Има едно допълнение за телефони във връзка с подаване на жалби – чл. 10, ал. 3, което ще Ви докладвам във вторник.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 20 в тази част на решението има промени, но те са по-скоро редакционни с оглед редакцията на измененията на Изборния кодекс.

Сегашната редакция на закона казва, че те не могат да бъдат придружители на избирател с увредено зрение, с увреден слух или друго увреждане, което не му позволява сам да извършва сам необходимите действия. Такава е и редакцията в точката. Това, което е допълнено тук и посочено в чл. 3, ал. 3 от ИК, е, че те не могат да участват в друго качество като кандидат, наблюдател, представител, член на избирателна комисия и така нататък, което трябва да има в това решение. Това е нещо ново, което има.

Тъй като в Изборния кодекс пише „и друго подобно“, това го дискутирахме тук, когато приемахме книгата за наблюдатели, под въпрос е дали да остане този текст „и друго подобно“. Въпреки че това е текст от закона, лично за мен не е достатъчно ясен какво означава „друго подобно“. Ако кажем „друго подобно“, трябва някъде да кажем какво означава „друго подобно“. Затова ще помоля за становище по въпроса. Аз по-скоро съм склонен този текст да отпадне. Това е втория абзац на т. 20.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Аз също Ви подкрепям в направеното от Вас предложение – „друго подобно“ да отпадне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 21 е статут на застъпниците. Второто изречение от тази точка е малко по-различна, тъй като законът вече казва, че ако регистрацията на кандидатска листа е заличена, заличаването е в сила и за застъпниците на тази кандидатска листа. В предходната редакция мисля, че беше посочено по отношение на независимия кандидат, който не обхващаше всички хипотези. Така е сега вече в решението.

Следващият абзац и следващата част от решението се отнася вече за представителите. Това е част втора от решението. По отношение на представителите, колеги, с изключение на това да се направи проверка дали съответстват...

Всъщност ще караме наред. От т. 22 до т. 26 включително няма промени в това, което сме разглеждали и приели за местните избори, тъй като няма и промени за представителите. В т. 26 накрая имаме препратка към Приложение № 2 към Решение 1552 – това е решението за публичните регистри, мисля. А Приложение № 2 е формата и съдържание на списъка за публикуване. Това нещо можеш и да е към това решение. Логиката е такава, но това означава, че трябва да правим изменение в Решение № 1552 , което сме посочили в наше Решение № 3315, че то се прилага, така че вярно е, че е препратка към друго решение, но мисля, че по-лесният вариант е да остане така, както е в момента, ако нямате възражения.

От т. 20 до т. 31 няма промени.

От т. 32 – говорим за отличителните знаци, тук стана ясно, че наше Решение № 1497 по отношение на отличителните знаци. Има една вметка, че за представителите на местна

коалиция трябва да се изпише „представител за местна коалиция“, тъй като Решение № 1497 не визира местните коалиции и всъщност ние така сме го приели и тогава. Затова така съм го оставил.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега, знакът гласи: „Представител на коалиция“, и на баджа се изписва – МК – еднo какво си, кое е името на местната коалиция. Това си го изписва съответният представител. *(Реплики.)*

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, този текст е от решението за общите местни избори. Имаме четири категории участници в изборите – партии и коалиции, местни коалиции и инициативни комитети. Не можем да кажем, че местната коалиция е коалиция, тя е вид коалиция. Да, вид коалиция е, но тя си е отделен субект и тогава така сме го приели. Аз бих го махнал, но това означава, че баджовете няма да бъдат тези, които сме приели с Решението № 1497, те са в непълнота по отношение на субектите. Те са отделен субект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С две думи, преди сме го приели и да си продължи както е било преди.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Този въпрос сме го дискутирали тогава.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако искаш, ти си приеми „представител на местна коалиция“. Ето как изглежда: „Представител на партия“, „представител на коалиция и инициативен комитет“, застъпник и наблюдател. Това са към въпросното решение приложенията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нямаме представител на местна коалиция.

(Уточнения.)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, не мога да кажа дали не е работил текстът. Това е записано в решението, не съм проверявал на място дали има изготвени такива баджове. В текста е записано, че за представителите на местна коалиция се

изработва бадж, в който с еднакъв шрифт, както и за коалициите, в отличителен знак се изписва „представител-местна коалиция“. Това сме го казали в решението и сме го казали тук, защото иначе е трябвало да правим допълнение в Решение № 1497.

Ако тук го махнем, означава да правим промяна, допълнение в Решение № 1497, защото основното е едно. Имаме субекти. Те са четири. Ние имаме отличителни знаци за три. Или променяме другото решение, или тук го оставяме както е в момента.

Решението на въпроса нее просто забравяме и те си знаят. Защото коалиция е едно, а местната коалиция е друго. *(Реплики.)*

По т. 35 – права и задължения на представителите, няма промяна. В т. „д“ на т. 35 има едно тяхно право – да присъстват при теглене на жребия за определяне на поредните номера в бюлетината.

Колеги, аз съм по-склонен – това е законов текст, разбира се, да отпадне това тяхно задължение, доколкото тази категория представители – те са не представители на партиите и коалициите, които участват в изборния процес като лица, които идват при нас да извършват регистрация, чиито техните пълномощни и техния обем на представителна власт, е по-различен от тези представители, които в изборния ден следят и съблюдают да няма нарушения на изборния процес. В този смисъл, може би, въпреки че това е право на представителите да присъстват на теглене на жребия, по-скоро това е именно за другата категория представители, участващи в по-общи действия и в друг момент, а не в изборния ден, упражняват своите права. Така че предлагам просто да отпадне тази точка, въпреки че е текст от закона. Често от практическите действия, които се извършват, тези представители не упражняват това си право. То, разбира се, пак съществува, но за по-различна

категория лица. Ако нямате против, точките ще си променят номерацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, продължаваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 36 и т. 37 след това са задълженията на представителите. В т. 37 се казва, че не могат да бъдат придружители, съобразно новия текст – това е редакция на закона. Посочено е при нарушение на това задължение каква е санкцията в конкретния случай – че се наказва с глоба от хиляда лева. Както и за застъпниците в т. 38, тук е посочено, че те не могат да участват в друго качество по разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс, което е нов текст, да отпадне „и друго подобно“. Мисля, че са достатъчни нещата и обхващат какъв е смисълът на закона в тази му част. Решението завършва с обща разпоредба, че те запазват статута си – и представителите, и застъпниците до обявяване на изборните резултати. Може би трябва да се допълни, че решението може да се обжалва пред ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Колеги, коментари? Не виждам.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако докладчикът не възразява, в т. 26 – може и аз да съм го пропуснала всъщност, където е посочено Решение № 1552-МИ от 28.08.2015 г., мисля, че трябва да се добави и Решение № 2094 – не помня датата, мисля, че беше август месец 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приема се това.

Колеги, друго? Няма.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3347-МИ.

Мисля, че с това приключихме за днес с принципни решения по отношение на местните избори.

Продължаваме със следваща **точка** от дневния ред:

Сигнал от Иван Димитров Стойнев във връзка с решение на ОИК-Златица

Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, на проведеното заседание на 2 август 2016 г. Ви докладвах сигнал, постъпил в ЦИК, вх № МИ-1060 от 29.07.2016 г. Сигналят е от Иван Димитров Стойнов – общински председател на ПП ГЕРБ от община Златица, народен представител в 43-то народно събрание и бивш общински съветник и председател на Общинския съвет в Златица.

Искрено се надявам, че сте се запознали със сигнала. Съвсем накратко ще ви докладвам за какво иде реч в този сигнал. Разбира се, той си има своята предистория и ще започна с нея. Сигналят касае решение на ОИК-Златица, решението е № 14-МИ от 12 февруари 2016 г., с което ОИК-Златица предсрочно прекратява пълномощията на господин Иван Димитров Стойнов като общински съветник на основание чл. 30, ал. 4, т. 10 във връзка с чл. 34, ал. 6 от ЗМСМА. Същото решение той обжалва пред ЦИК като жалбата е с вх. № МИ-2213 от 18 февруари 2016 г., като след това ние препращаме по компетентност жалбата в Административния съд – София-област, с наш изх. № МО-0818 от 23 февруари 2016 г.

Към настоящия момент има решение на Административен съд – София-област, от 25 май 2016 г. Решението е с № 527, с което решението на ОИК-Златица е потвърдено. А решението на Административния съд – София-

област е обжалвано пред ВАС и към настоящия момент е образувано административно дело № 7658 по описа на ВАС за 2016 г. Делото е насрочено за 17 октомври 2016 г.

Това е накратко предисторията във връзка със сигнала.

Самият сигнал, колеги, съдържа твърдения за извършено престъпление по чл. 309 от НК от неизвестно лице. На базата на това се иска от ЦИК да отмени решението на ОИК-Златица № 174, а така също е направено искане да препратим този сигнал на Окръжна прокуратура – София, за извършване на проверка за установяване на лицето или на онези лица, които са подменили сигнала, който е основание за прекратяване пълномощията на господин Иван Димитров Стойнов.

Според мен, след като все още няма влязло в сила решение, още повече по искането в този сигнал за отмяна на решението на ОИК ние не сме компетентни и този сигнал въобще не можем да го разглеждаме като жалба.

По отношение на второто искане, което е направено, аз се солидаризирам и бих направил предложение да препратим този сигнал в Софийска окръжна прокуратура, въпреки че тя не е компетентна в случай, но да се съобразим с волята на подалия сигнала господин Иван Димитров Стойнов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както виждаме, процедурата върви. Явно има и правни действия от страните по това производство. Явно е, че се познават законовите разпоредби. Не считам, че ЦИК е пощенска кутия да препраща преписки, които са както жертвата, както и този, който твърди да има някакво си престъпление може сам да го направи това. Още повече че той е заинтересован. Не считам, че ЦИК трябва да играе роля на пощенска кутия и да препраща каквито и да било преписки в чужд интерес.

Предлагам преписката да се върне с горната част – че тази работа има висящо производство и съдът ще си реши това нещо по въпросната история. Не можем да отменяме решения при висящо производство – първа част. Втора част – връщаме Ви обратно сигнала с позоваване на това, че самият Вие или там твърденията за някакво си трето лице, ако се чувстват за някакви си жертви, да се оправят с прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев – това по същество е ново предложение, което аз ще подложам на гласуване.

Колеги, други желаещи да участват в дебата?

Първи беше господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Като реплика на колегата Чаушев. Когато е изпратено нещо до нас или до някой орган, който не се чувства компетентен, по закон трябва да се изпрати на компетентните органи. На Районна прокуратура.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: компетентна в случая е Районна прокуратура в Пирдоп и в тази връзка вече има подадена жалба. Поне така се твърди в сигнала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Или другият вариант е този сигнал да остане за сведение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Очевидно жалбоподателят знае прокуратурите. Очевидно знае, че може сам да си пусне каквито си ще твърдения с каквито си ще действия.

Не считам, че ЦИК е пощенска кутия да разпределя преписки, при положение че заинтересованото лице много добре знае къде трябва да отиде – там, където счита, че трябва да отиде някакъв си тип документация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

След това беше господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз се отказвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ желаещ за изказване е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Този сигнал вече изпратен ли е в прокуратурата? Аз уж внимателно слушах. И виси ли там? Аз така разбрах.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, точно този сигнал в прокуратурата не е изпратен. В Районна прокуратура в Пирдоп е изпратен сигнал от лицето Стоянка Балова, която е подала сигнала в ОИК-Златица, вследствие на което е прието решение № 174, с което са прекратени пълномощията. А този сигнал е само единствено до нас. Към този сигнал са приложени сигналът на госпожа Балова до Районна прокуратура – Пирдоп, вх. № 394 от 21 април 2016 г., както и сигналът на същото лице Стоянка Балова до ОИК-Златица с копие до Окръжна прокуратура – София, вх. № 94 от 6 февруари 2016 г.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Как точно си е формулирал искането той? Какво иска той?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Исканията са две – моли въз основа на тези нови доказателства да отменим решението на ОИК-Златица под № 174, с което е освободен в качеството му на общински съветник от ПП ГЕРБ в община Златица и председател на Общинския съвет в Златица.

Второто искане е да изпратим настоящия сигнал до Окръжна прокуратура в София за извършване на допълнителна проверка. Вече както прецените, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Може би колегата Чаушев е прав. Ние ще му отговорим, да му пишем писмо, че въпросът за контрола на решението на ОИК-Златица е решен с решение еди-кой си номер и ние не можем да го разгледаме.

Точка. А сигналът до прокуратурата следва да си го изпрати сам.

РОСИЦА МАТЕВА: Той си го е изпратил.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не той го е изпратил, а друго лице е пращало сигнал. *(Реплики.)*

Ние точно това ще отговорим, че по въпроса е компетентен съответният Административен съд – София-област. Неговото решение се контролира от ВАС. Точка! Нищо повече.

По отношение на искането ние да изпратим сигнал до прокуратурата, считаме, че не можем да извършим тези действия. Мисля, че Ерхан е прав – няма защо да ни ползват като пощенска кутия. Друг е въпросът, ако ние, разглеждайки преписка, открием наличие на данни за извършено престъпление. Тук няма такива данни. Има допуснатата техническа грешка в регистъра на жалбите. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в зала постъпи предложение – на лицето да се отговори за висящото производство и контрола по това производство и че то само би следвало да сезира прокуратурата в лично качество.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Не, не. ЦИК не може да се произнесе, тъй като компетентен е Административният съд. Точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго предложение ли имате, господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има и две други искания, колкото и странен да е сигналът и да е за сведение, за мен.

Той оспорва решение, моли за отмяната му и оспорва наше решение и моли за отмяната му. Аз го четох онзи ден. Някакво решение на ОИК. Той моли за отмяна на решение.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Как ще отмениш решение на ОИК?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Слушай сега, и как ще го отменя – има такава молба. Само за пълнота казвам.

РУМЯНА СТОЕВА-СИДЕРОВА: Има, но има и висящо производство по това искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да не минаваме в диалогов режим! Може ли да не минаваме в диалогов режим?

Дотук само да обобщя. Има три предложения. Едното е да бъде препратено – то е на докладчика и е последно, до Софийска градска прокуратура. Предложението, постъпило първо в зала, беше от господин Чаушев, подкрепено от госпожа Сидерова. И последното, което постъпи в зала, е за сведение.

Продължаваме, колеги – господин Пенев искаше думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, съгласен съм, че като цяло тази преписка наистина трябва да остане за сведение, но от друга страна, не може, и то точно защото се съдържа такова непрецизно формулирано искане. То е нещо като възобновяване на административно производство или нещо такова, защото се иска въз основа на ново доказателство да се отмени решение на ОИК, по което в момента се осъществява съдебен контрол. Това нещо е недопустимо ЦИК да го направи. В този смисъл поне трябва да му се отговори, че при наличие на съдебен контрол върху това решение ЦИК не разполага с компетентност да се произнася по този въпрос. *(Реплика на Ивайло Ивков.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В този смисъл, колега, Вие подкрепяте направеното предложение като го детайлизирате и прецизирате преди Вас.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други.

Подлагам на гласуване току-що формулираното от господин Пенев предложение за писмо в първата част, във

втората част е относно сезирането на прокуратурата, че лицето само следва да сезира съответната прокуратура.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **2** (*Георги Баханов, Метин Сюлейман*).

Приема се.

Колеги, продължаваме със следваща **точка Разни**

Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, от името на ад хок създадена работна група правя следващия доклад във връзка с изпълнение на протоколно решение на ЦИК за подготвяне на документация във връзка с необходимостта от наемане на допълнителни лица за подпомагане дейността на ЦИК по отношение на машинописната и стенографската дейност в активния период.

С протоколно решение на ЦИК бе възложено на работната група, която е готвила документацията за провеждане на конкурсите за лица, които да бъдат назначени на длъжност „Информационни технологии“, финансов контрол и юрисконсулти, същата работна група да прегледа подготвени от администрацията документи за наемане на лица за машинопис и стенографи.

Казвам ад хок работна група, защото в крайна сметка колегите, които се събрахме и преглеждахме документацията и съответно беше извършено нейното преработване, се оказа, че не сме гласували състав на точно такава работна група, но така или иначе това бяха колегите Чаушев, Нейкова, Матева, Ганчева и аз – мисля, че не изпускам никого, които обсъждахме тези документи.

Във вчерашното заседание в нарочна папка „Обявления за стенографи и машинопис“, има такава папка, са качени двете обяви. В обявите, така както са преработени в резултат на нашето становище, сме уточнили изискванията към кандидатите – кратко описание на дейността, необходимите документи и евентуално, ако процедурата бъде конкурс, съответно начинът на провеждане на конкурса.

Остават отворени въпроси за дискусии, които са в компетентността на ЦИК да реши каква точно да е процедурата – дали да бъде конкурс, дали да бъде само по документи, дали да бъде с преговори, дали да се преценява кога и има ли основание да се прилага ЗОП, конкретно по отношение на стенографската дейност. Както и въпросите дали правоотношението, по което ще се наемат тези лица, да бъде трудово или гражданско.

Докладвам Ви това, което е свършила комисията. Останалото е въпрос, което следва да се реши с решение на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Колеги, имаме предложение от машинописките за още един човек, който да ги подпомогне. Тъй като машинописната дейност според мен се осъществява с постоянно присъствие тук и тя е елемент на трудово правоотношение и до този момент имаме двама служители на трудово правоотношение имаме възможност по нашия правилник да наемаме на трудово правоотношение със срочен трудов договор всякакви служители, включително машинописци, моето предложение е да бъде конкурсна процедура за наемане на трудов договор с определен срок. Считам, че срокът трябва да бъде не по-дълъг от 3 месеца. Имам предвид сега, през активния период. Защото на нас този човек ще ни трябва за активния период.
(Уточнения.)

Колеги, в такъв смисъл нека да бъде конкурс, както вече направихме веднъж конкурс, и да подберем съответното лице по процедура, която комисията ще реши. Става дума за срочен трудов договор от 1 септември до 31 декември 2016 г.

Колеги, тъй като на мен специално ми се струва безкрайно важно човекът, който осъществява машинопис, да е в състояние да извършва качествено тази дейност, ми се иска да имаме някакъв тип тест, за да установим дали е в състояние. Не можем да наемем на доверие и по документи. (*Уточнения.*)

Колеги, мисля, че за машинопис нямаме въпрос.

Сега чух втория въпрос по отношение на стенографите. Знаете, колеги, че със стенографите дотук ние работим и имаме трайни отношения да получаваме стенографска услуга по граждански договор срещу съответното възнаграждение за страница, като броят на стенографите в момента ни се оказва малък с оглед новото задължение по чл. 54 от ИК в сила от 22.07.2016 г. Поради тази причина на нас ни трябва още стенографи, и то именно с оглед специфичната процедура и необходимо време както по водене на стенографски протокол за определен брой стенографски часове, така и по сваляне на текста във вид, в който го четем – печатни страници.

Информацията, която сподели с част от Вас преди настоящото заседание, е, че информацията, която получих от началника на стенографите в Народното събрание, е, че един професионален стенограф успява да запише около 120 думи в минута, че един стенографски час запис се сваля на хартиен носител се сваля за около 5-6 часа.

С оглед на цялата информация на мен ми се струва редно ние тук да продължим граждански договори със стенографи, които обаче са в състояние да отговорят на условие поне 100 думи, а ако може и повече думи, в минута. По какъв начин ще извършим подбора на тези лица очаквам комисията и

членовете на ЦИК да предложат, но трябва да има някакъв тип тестване на тези умения. Това, първото.

Второто, което чух, е прилагането на Закона за обществените поръчки. Разбирам, че това е с оглед на стойността. Тук изразявам скептицизъм, че ЗОП и неговото приложение ще доведе до някакъв резултат, обаче от друга страна се питам да не излезем на стойност „над“. Питайки се да не излезем на стойност „над“, обаче си казвам – колеги, няма. Защото ние даваме съответния брой средства за брой страници, които не очаквам да се увеличат. Вероятно ние ще се наложи да увеличим възнаграждение с оглед и на необходимостта веднага да се свалят текстовете, но часовете работа при нас на стенографите ще намалее. Така че мисля, че няма да стигнем над съответната стойност. (*Уточнения.*)

Колеги, след проведени обсъждания, нека да вземем принципното решение да проведем конкурс, съответно по документи и след това тест, за наемане на един машинописец на срочен трудов договор и да вземем решение за набиране, за подбор на стенографи по документи и провеждане на някакъв тип тест, като посочим, че ще бъдат на граждански договор, а вече конкретните формулировки на обявлението ведно с изискванията към кандидати, описание на дейността и други, ще бъдат след това в принципно решение, ще бъдат изчистени от ад хок създадената работна група, в която, благодаря, че са се включили повече хора, които преди това не са били гласувани.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както вчера докладва колегата Солакова, аз като ръководител на работна група „Разяснителна кампания“, днес с някои от колегите от работната група обсъдихме какъв евентуален бюджет да заявим при обсъждане на план-сметката с министъра на финансите за изборите за президент и вицепрезидент и референдум и тъй като сега отново ще се произвеждат избори заедно с референдум, този референдум ще бъде с 3 въпроса. При тези избори има нови задължителни елементи като задължителното гласуване, като възможността да се гласува с „не подкрепям никого“, доста неща трябва да се разясняват на избирателя. Смятам, че би следвало и работната група реши да поискаме от министъра на финансите бюджет за разяснителна кампания в рамките на не по-малко от 950 хил.лв. за двете кампании – за избори и за референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева, за това изчисление.

Имам една молба – да предоставите тази информация, защото всяка сума трябва да бъде с кратка обяснителна записка. Тъй като ние възложихме на счетоводството да изготви по отношение на нашата издръжка, в един момент можем да възложим и тази обяснителна записка.

По точка втора

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, да обърна внимание. Може би ще се наложи и за други решения. Тъй като комисията измени приложения проект и решихме той да се отнася за застъпниците и за представители, които независимо от това дали изборите са насрочени преди или след 26 май 2016 г., изискванията към

лицата са едни и същи, което налага изменения в решението и в проекта, който разглеждахме.

Затова в проекта, който разгледахме, ще бъде допълнено, че решението, което уреждаше условията и реда за регистрация на застъпници и представители, не може от тук насетне да се прилага от лицата, към които то се отнася, а трябва да се прилага решението от днешна дата с № 3347-МИ, което решение занапред ще се прилага за всички субекти в тази част от Изборния кодекс при произвеждане на нови и частични избори до произвеждане на общите местни избори 2019 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колеги, текст в решението, че отменя предходното решение.

Колеги, предполагам, че няма причина да го подлагам на гласуване, тъй като е изведено от логиката на самото ново решение.

Колеги, с това закривам днешното заседание на ЦИК.

Свиквам следващото редовно заседание във вторник в 10,30 ч., като припомням, че в понеделник в 14,30 ч. имаме среща с главния секретар на Народното събрание.

(Закрито в 16,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева