

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 361

На 30 юни 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад по Указ на президента за насрочване на избори.

*Докладват: Ивилина Алексиева*

2. Доклад относно решение на ОИК, изпратено до ЦИК, за отправяне на предложение до президента за насрочване на нов избор.

*Докладва: Георги Баханов*

3. Промени в състави на ОИК.

*Докладва: Владимир Пенев*

4. Искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Росица Матева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Ерхан Чаушев, Георги Баханов*

5. Предварителен доклад на мисията на ОССЕ/СДИЧП за оценка на нуждите.

*Докладва: Ивилина Алексиева*

6. Доклад относно обществена поръчка за самолетни билети.

*Докладва: Ивилина Алексиева*

7. Доклад относно договори с „Информационно обслужване“ АД.

*Докладва: Емануил Христов*

8. Доклади относно възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Емануил Христов, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова*

9. Доклад относно наблюдението на референдума във Великобритания.

*Докладва: Ивелина Алексиева*

10. Доклади по писма.

*Докладват: Ивелина Алексиева, Росица Матева, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Емануил Христов, Ерхан Чаушев*

11. Доклад по наказателно постановление – акт за установяване на административно нарушение.

*Докладва: Георги Баханов*

12. Доклади по постановления на прокуратури.

*Докладват: Владимир Пенев, Георги Баханов*

13. Разни.

*Докладва: Ивелина Алексиева*

**ПРИСЪСТВАХА:** Ивелина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова.

**ОТСЪСТВАХА:** Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивелина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 10 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 30 юни 2016 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение на така предложения ви дневен ред? – Първа беше госпожа Нейкова – заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в отваряне на запечатано помещение, възнаграждения и писма.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, моля да включите нова точка в дневния ред – промени в състави на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може би това трябва да бъде нова т. 2.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в искания за отваряне на запечатани помещения и в доклади по писма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да ме запишете допълнително в доклади по писма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, виждам, че е пристигнал преводът на работната група по представителството с оглед вземане на становище от българската държава по промени в Акта и заседанието е насрочено за 1 юли 2016 г. Не знам дали е включено в дневния ред, но ние трябва да изпратим становище. По част от текстовете вече имаме становище, но по друга част не сме вземали становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включено е в докладите по писма на доклад на колежата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз го получих и смятах д писма да го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения, колеги? – Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да докладвам за отваряне на запечатано помещение и писма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите след вашия доклад по т. 1, ако е възможно. Има предложение от общинската изборителна комисия – Дупница, с изпратени необходимите документи за предложение до президента за насрочване на нов избор за едно населено място, намиращо се на територията на община Дупница. В момента се подготвя проектът за решение и ще го докладвам.

Освен това моля да ме включите и в точката за отваряне на запечатани помещения; в точката относно доклади по постановления на прокуратури. И ако може, да се гласува нова точка: Доклад по наказателно постановление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може би след доклади по писма. Записах, господин Баханов. Моля ви за извинение, че ви разпределих твърде много преписки по постановления на прокуратури. Причината е, че следващата седмица отсъстват другите колеги, на които разпределям.

Има ли други предложения? – Не виждам.

В такъв случай колеги, подлагам на гласуване така предложения и допълнен дневен ред.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, да ви информирам, че всички, които отсъстват – няма нужда да ги изреждам, отсъстват по обективни причини.

На второ място, един процедурен въпрос.

Колеги, както знаете, от утре излизам в отпуск и във връзка с това упълномощавам госпожа Мария Мусорлиева, която ще бъде тук, да ме замества с пълен обем права.

Но днес и утре отсъства отново поради ползване на отпуск, секретарят на Централната изборителна комисия, поради което ние трябва да определим с решение лице, което ще изпълнява функциите на секретар и ще подписва за секретар решения, писма и друга кореспонденция. Не съм говорила с вас, но аз бих посочила господин Цачев, ако не възразява.

Колеги, имате ли други предложения? – Няма.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивелина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, за улеснение, тъй като сме едни и същи и не очакваме друг колега да дойде, отгук-насетне ми се струва, че не е необходимо, когато всички гласуват „за“, да се повтарят имената.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

### **1. Доклад по Указ на президента за насрочване на избори.**

С вх. № ЧМИ-02-1 от 26 юни 2016 г. администрацията на президента чрез изпълняващия длъжността директор на Дирекция „Канцелария“, ни е предоставил препис от Указ № 212 от 24 юни 2016 г. на Президента на Републиката. С този Указ Президентът на Република България насрочва частичен избор за кмет на община Главиница, област Силистра, на 2 октомври 2016 г.

Колеги, това е доклад за сведение.

Преминаваме към новата точка трета от дневния ред:

### **3. Промени в състави на ОИК.**

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпило в Централната изборителна комисия по електронната поща писмо от Виктор Руменов Монеv, с което ни изпраца своята оставка от заеманата от него длъжност – председател на общинската изборителна комисия в Смолян. Писмото е постъпило от личния мейл на лицето и към него е прикачен сканиран екземпляр на заявлението му, с което си подава оставка.

Тъй като лицето заема длъжността председател на общинската изборителна комисия, аз предлагам да не вземаме днес решение за прекратяване на неговите пълномощия, за да не остане непопълнен съставът без председател на общинската изборителна комисия, а да изпратим едно писмо до политическа партия „ГЕРБ“, чиято номинация е това лице, да направят предложение с което да се попълни съставът на общинската изборителна комисия.

Предлагам също така към писмото да им изпратим като приложение новия образец на декларацията, която трябва да попълни лицето, както и разбира се указания да бъде комплектувано предложението им с тази декларация и с копие от документ за завършено висше образование на предложеното от партията лице.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Колеги, чухте предложението. Коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 9** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

#### **4. Искания за отваряне на запечатани помещения.**

Първи докладчик е госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от секретаря на община Криводол, с вх. № МИ-06-499 от 28 юни 2016 г. Пристигнало е по електронната поща. С това писмо са ни изпратили протокол от 17 юни 2016 г., заповед за отваряне на запечатано помещение и приемо-предавателен протокол, както и информация, че помещението е отворено по искане на разследващите органи по чл. 52 от НПК. И са изпълнени изискванията на наше Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. И в изпълнение на т. 31 от решението ни изпращат тези документи.

За сведение.

И още един доклад, който е на колегата Ганчева, която е в отпуск:

Писмото е с вх. № МИ-06-506 от 29 юни 2016 г. от кмета на община Долни Чифлик. Също в изпълнение на т. 31 от Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. на ЦИК, ни изпращат копие от заповедта на кмета и от съставения протокол за отваряне на запечатано помещение в община Долни Чифлик на 2 юни 2016 г.

Също за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик по тази точка е господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-06-503 от 29 юни 2016 г. е постъпило писмо от кмета на община Маджарово, с което е отправено искане до ЦИК за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори през 2011 г., с цел предаването им в отдел „Държавен архив“ – Хасково. Във връзка с това искане съм подготвил проект на решение, което е в папка с моите инициали за днешното заседание. Проектът е с № 3257.

Няма да чета цялото решение. То е стандартно. Няма нищо особено. Помещението се намира в сградата на общинската администрация на ул. „Петър Ангелов“ № 1, ет. 1, в обособена стая в архива на общината, в която се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. Във връзка с това предлагам да приемем решение, с което да разрешим отварянето на това запечатано помещение.

Също така в решението по-нататък съм посочил и как да бъде извършен достъпът до запечатаното помещение и за извършените действия да се съставят съответните протоколи, съобразно изискванията на т. 31 от нашето Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г.

Предлагам да гласуваме така предложения проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Сюлейман.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3274-МИ.

Следващият докладчик е госпожа Нейкова – заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали за днешното заседание е проект на решение № 3258. С вх. № МИ-06-494 от 27 юни 2016 г. е постъпило искане от кмета на община Ценово, област Русе, за отваряне на запечатано помещение, намиращо се на четвърти етаж в сградата на общината, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г., за



предаване на изборните книжа на отдел „Държавен архив“ в гр. Русе.

Колеги, подготвила съм проекта на решение по случая. Както гледате проекта, той е както стандартните решения в такива случаи. А именно, че съгласно чл. 457, ал. 5 от Изборния кодекс, изборните книжа и материали от произведените местни избори се съхраняват от общинските администрации до следващите общи избори. След изтичане на срока за съхранение и експертиза се предават в „Държавен архив“.

Колеги, неслучайно не съм посочила, че в това помещение се съхраняват книжата от изборите за президент и вицепрезидент, които са произведени на същите дати през 2011 г., защото така е записано и в искането на кмета на общината. Опитвах се да се свържа по телефона с общинската администрация или с председателя на общинската изборителна комисия – Ценово, но така и не можах да установя контакт с тях.

Поради това ви предлагам в диспозитива на решението първият абзац е да разрешим отварянето на запечатаното помещение, както постъпваме в други подобни случаи. Достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали, да се осъществи по реда на т. 30 от Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. на ЦИК, от комисия от длъжностни лица, определена със заповед на кмета на общината. За извършените действия да се съставят съответните протоколи.

В случай че в същото помещение се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г., същите се съхраняват в помещението до произвеждане на следващите избори за президент и вицепрезидент, след което се предават в „Държавен архив“. Предлагам ви, ако нямате възражения, все пак да го има този текст, защото аз не съм убедена, че там не са и тези книжа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Колеги, коментари? – Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам да запишем не избори за президент и вицепрезидент, а в случай че се съхраняват изборни книжа и материали от други избори или референдум, същите се съхраняват до изтичане на срока за тяхното съхранение. Даже можем да запишем Решение № 1392, Решение № 1393 евентуално, тъй като ние наистина не знаем, тъй като колежата Нейкова не е могла да осъществи контакт с администрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други предложения, колеги? – Не виждам.

Тогава подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение, ведно с корекцията, направена от господин Цачев.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3275-МИ.

Следващ докладчик е господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-14-428 от 27 юни 2016 г. е получено искане от кмета на община Самуил за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове през 2011 г. В същото помещение има и книжа от изборите за президент и вицепрезидент. Иска се по същество отваряне с цел предаване на книгата и материалите от общинските избори в „държавен архив“ – Разград.

Във вътрешната мрежа за днешното заседание е проектът на решение по случая. Стандартно е.

Предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 30 от наше Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г., да разрешим отварянето на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали с цел предаване и архивиране на

книжката от изборите за общински съветници и кметове, съответно в изпълнение на наше Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г., да се извършат съответните действия съгласно това наше решение по т. 31 и т. 30 и съответно да ни се изпратят съответните протоколи. Стандартен текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Колеги, коментари? – Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам в диспозитива в абзаца, че се разрешава отварянето на помещението, да се добави община Самуил.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване на така предложения проект на решение, ведно с допълнението, направено от господин Цачев.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3276-ПВР/МИ.

Следващ докладчик по тази точка е господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание в моя папка с инициали ГЪ, има качен проект за решение относно постъпило в Централната избирателна комисия искане с вх. № МИ-14-126 от 29 юни 2016 г., подписано от кмета Иван Минков – кмет на община Кочериново, и подпечатано с мокър печат на общината. Това е искане относно отварянето на обособено и запечатано помещение, находящо се в стая № 6 на втори етаж на общинската администрация на община Кочериново, в която се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011

г. Също така там се съхраняват и материалите от изборите за президент и вицепрезидент на Република България, произведени на същата дата и същата година.

Искането е доста подробно написано. Желаят да бъде разрешено разпечатването и отварянето на въпросното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали, във връзка с предаването на изборните книжа от местните избори на „Държавен архив“ – Кюстендил, съгласно постъпило писмо от Държавна агенция „Архиви“ до кмета на общината.

Проектът за решение е качен във вътрешната мрежа. Със същото предлагам да разрешим на кмета на община Кочериново да се отвори запечатаното помещение, намиращо се в стая № 6, на втория етаж на общинската администрация в община Кочериново, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г., във връзка с извършване на експертиза и предаване на подлежащите за архивиране книжа от изборите за общински съветници и кметове на отдел „Държавен архив“ – Кюстендил, като съм описал подробно как да се осъществи достъпът до това запечатано помещение, както и какви документи да бъдат подготвени и изпратени съответно на Централната изборителна комисия за сведение.

Колеги, моля ви да погледнете проекта за решение и ако нямате предложения за допълнение или изменение, госпожо председател, да го поставите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Колеги, коментари? – Не виждам.

В такъв случай подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение. Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина*

*Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3277-ПВР/МИ.

Следващ докладчик по тази точка е господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми Колеги, продължавам доклада по отваряне на запечатани помещения с писма за сведение.

Първото писмо е с вх. № МИ-06-505 от 29 юни 2016 г. Писмото е от кмета на община Асеновград. То е на основание т. 31 от нашето Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. Към писмото са приложили заповеди от кмета на общината за определяне на длъжностните лица, които да присъстват при отварянето на запечатаното помещение, както и протоколите от извършените действия. Запечатаното помещение е отворено на 3 юни 2016 г. във връзка с получени писма от Районното управление на МВР – Асеновград, във връзка с досъдебни производства, съответно № 473 и 475 по описа на РУ на МВР – Асеновград за 2016 г., които касаят извършването на проверки и необходимостта от предоставяне на информация за посочените в писмата лица от секции съответно № 65 и № 66, от произведените избори за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. в община Асеновград.

Следващото писмо в същия смисъл е с вх. № МИ-06-495 от 27 юни 2016 г. от община Шумен, от началника на отдел Петър Николов. Пак е в изпълнение на т. 31 от нашето Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г., като към писмото са приложени протоколът за извършените действия от комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс, както и заповедта на кмета на общината, с която е определена комисията по чл. 445, ал. 7. Отварянето на запечатаното помещение е по повод искане на разследващите органи по чл. 52 от НПК, по отношение на определено лице, което е гласувало в секция № 44, като по този начин са предоставили исканите във връзка с писмото изборни книжа и материали.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Сюлейман.

Колеги, връщаме към предходна точка, а именно:

**2. Доклад относно решение на ОИК, изпратено до ЦИК, за отправяне на предложение до президента за насрочване на нов избор.**

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределен ми е на доклад вх. № МИ-15-783 от 29.06.2016 г. Това е уведомление от общинската изборителна комисиия в Дупница, с приложено към същото Решение № 339 от 21.06.2016 г. на ОИК – Дупница, относно решението на същата да уведоми Централната изборителна комисиия да направи предложение до президента на Република България за насрочване на нов избор за кмет на кметство в с. Блатино, община Дупница.

Приложен ни е протокол от заседанието на 21.06.2016 г., проведено от общинската изборителна комисиия – Дупница, когато е взето и въпросното решени. Както и решение от 20 май 2016 г. по административно дело № 121 по описа за 2016 г. на Кюстендилския административен съд, с което решение същият е обявил за недействителен избора на Димитър Пантев Дудин от с. Блатино, община Дупница, издигнат от инициативен комитет за кмет на кметство с. Блатино, община Дупница, обявен с решение № 319 от 2.11.2015 г. на общинската изборителна комисиия – Дупница.

Колеги, до тук беше докладът. Датата на решението на съда е 20 май 2016 г. Влязло е в сила на 15.06.2016 г.

Само като допълнение на доклада: В решението, с което ни е изпратено уведомлението за насрочване на избора, колегите са описали, че съгласно справка за населението на община Дупница, на „ГРАО“ – Кюстендил, вх. № 14 от 9.09.2015 г., с. Блатино е с население 137 жители. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Имаме време за разсъждение, така че в момента ви моля да продължим дискусиата. *(Реплики.)*

Нека да проведем дискусиата в тази ситуация предлагаме ли на президента насрочването на нов избор или не предлагаме.

Заповядайте, госпожо Сидерова. И господин Цачев подаде сигнал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам предложението проект за решение. Моята позиция е, че в дадения случай има приложение разпоредбата на § 153 от Изборния кодекс. Става дума за кмет на кметство. Параграфът не различава частични и нови избори и изрично е постановил, че в този случай изборите се назначават, ако са налице изискванията на чл. 16, т. 1, от ЗАТУРБ към момента на издаване на Указа на президента за насрочване на общите избори. Към онзи момент населеното място очевидно е отговаряло на тези изисквания, тъй като са произведени избори. Така че считам, че и сега следва да се насрочат новите избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз предлагам да отложим приемането на решението, предвид установяване на второто обстоятелство за произвеждане на частичен или нов избор. Първото в конкретния случа е по чл. 465, т. 5, което макар и да не е написано в мотивите на решението, се подразбира от представените документи, че е налице. Но независимо от това е хубаво да се напише, че са налице основанията на този текст от закона.

И второто нещо, което ние трябва да установим, че броят на населението към определена дата. Предвид това предлагам да направим едно искане до ГД „ГРАО“, за да ни дадат справка какъв е броят на населението, след което, в съответствие с това, да приемем решението за насрочване на нов избор за кмет на кметство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бих искала да припомня, че в Решение № 3272-МИ, с което направихме

предложение до президента на Република България за насрочване на нов избор за кмет на кметство Петърница, община Долни Дъбник, област Плевен, а обсъждано и вчера на работно заседание, ние написахме следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 465, т. 5 от Изборния кодекс, във връзка с чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ, изменен със съответния брой на „Държавен вестник“ и в сила от 26.05.2016 г., нов избор за кмет на кметство се произвежда при условие, че броят на населението в кметството е над 400 души. Това изискване за население над 400 души в кметството се прилага за тези кметства, за които към 26.05.2016 г. няма обнародван указ на президента на републиката за насрочване на частични или нови избори, съгласно § 144 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс.

Това ни беше мотивировката, която и вчера на работно заседание обсъждахме.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, да, обсъждахме. И всъщност имаме становище, имаме и решение по отношение на принципите при произвеждане на нов избор, тъй като досега болшинството от случаите бяха за частични избори. И това, което казва законът и ние съобразихме и приехме: към датата на влизане в сила на измененията на ЗИД, с което съответно са изменени и разпоредбите на чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ, е от значение дали има или няма указ на президента, с оглед на което ние трябва да направим преценка можем ли или не можем, следва ли или не следва да се направи предложение до президента за насрочване на нов избор.

Към днешна дата, както и към 26 май 2016 г., указ на президента за нов избор на това кметство няма. Какво следва да направим? - Да видим какъв е броят на населението и в съответствие с този брой да установим налице ли е второто основание, второто изискване за насрочване на нов избор. Първото е ясно – чл. 465. Второто е чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ. Поради което предлагам и затова предложих да направим искане до ГД „ГРАО“ –



справка за броя на населението, в зависимост от която да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

В този смисъл аз разбрах и дискусиата вчера. И понеже мнозинството се съгласи с този абзац, подписах това решение.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Абсурдно е от правна гледна точка да се твърди, че трябва да се съобрази ненастъпил факт с това дали да се направи предложение да настъпи този факт. В момента колегата Цачев каза: няма указ за насрочване на нов избор в това село, затова трябва да проверим...

Как ще има указ за насрочване на избор в това село? Първо, на две основания не можем. Като за да има, трябва ние да направим предложение президентът да го насрочи. То е последващ юридически факт, който ще възникне в резултат на нашето решение евентуално. Но позициите между нас и президентството са съгласувани по приложението на закона.

И второ, имаме изрична норма на § 153: Когато се насрочват избори за кметове на кметства, се съобразява дали са налице изискванията на чл. 16, ал. 1 от ЗАТУРБ към момента на издаване на Указа за насрочване на общи избори. На общи избори! Тогава се съобразява! Не сега изменената норма, а действащата към онзи момент правна норма.

Говорим за материално-правна норма. Няма изричен текст за обратно действие на промените в чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ. Няма такава норма в ЗИД на ИК. „Държавен вестник“, бр. 39. Така че считам, че е правилен проектът за решение, предложено от докладчика. Изяснена е ситуацията. Към момента на Указа има 137 лица – население на това населено място, и следва да приемем това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Реплики към изказването? – Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Както каза колегата Сидерова, няма изрична разпоредба за прилагането на разпоредби от закона, които са действали към някакъв момент. Законът действа занапред. Разпоредбата на § 153 касае изискването на чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ при насрочване на общи местни избори. И това се отнася, колега Сидерова, за бъдеще време – към момента, когато ще се насрочват общи местни избори. Разпоредбата на § 153 не се отнася за насрочване на частични и нови избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други реплики има ли? – Няма.

Заповядайте, за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такъв текст в § 153. Там не пише, че тази норма касае само насрочването на общи избори, защото когато се насрочват общи избори, те се насрочват и за общински съветници и кметове на общини, както и за кметова на кметства, ерго, и за кметове на райони в градовете с районни деление. Затова се наричат общи избори. Защото се избират всичките тези органи, които са органи на местно самоуправление – общинските съвети, и органи на изпълнителната власт – кметовете. При съответните степени с техните правомощия.

Няма такова нещо. И също така няма изрично отбелязване в нормата, че нормата на § 17 се изменя еди-така или ще се прилага във връзка с този параграф. Останалото е същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ заявил се за изказване беше госпожа Матева – заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че трябва много внимателно да преценим как трябва да прилагаме нормите от измененията на Изборния кодекс. И считам, че § 153 – моето разбиране на прочита на текста е, че следва да се прилага за избори за кметова на кметства, които ще се произвеждат в периода между произведените общи избори на 25 октомври 2015 г. до следващите

общии избори, които ще се произвеждат за избиране на кметове на кметства.

И защо това е така? – Защото това е преходна норма в Преходните и заключителни разпоредби, където законодателят обикновено урежда обществените отношения, които ще възникнат от влизането в сила на изменението на закона занапред. И би следвало по този начин да се преуреди и действието на нормата, която засяга назад, с обратно действие. Само ч тук, в случая имаме обявен избор за недействителен за кмет на това кметство. Не съм прочела решението по какви причини е обявен за недействителен, но очевидно има достатъчно тежки нарушения на процедурата по произвеждането на избора, за да бъде обявен за недействителен, а не е върнато за обявяване на действителен резултат.

Към онзи момент, ако изборите бяха проведени както трябва, кметът на кметството щеше да бъде обявен за избран и до произвеждането на следващите общии избори, когато критерият щеше да бъде вече действащата норма на ЗАТУРБ - чл. 16 към момента 2019 г. и според броя на населението вече да се прецени дали да има нов избор за кмет на кметство или не, дотогава това населено място щеше да има кмет – избран и действащ.

Ако сега в момента преценява, че § 153 урежда назад действието на нормата на чл. 16, ал. 1 от ЗАТУРБ, т.е. ние към днешна дата трябва да имаме 400 души население, на практика с обратна сила ние преуреждаме наистина материално-правна норма, която към момента на възникване на правото на това населено място да избира кмет, не е била такава.

И аз лично смятам, че би следвало § 153 – не знам, не съм чела, не съм чела протоколите от обсъжданията на измененията на Изборния кодекс, какво е вложил законодателят, как е разбирал необходимостта от уреждане на тези отношения при приемането на § 153, но аз лично смятам, че § 153 урежда в момента възникващите отношения, а не критерия на който трябва да отговарят населените места към 2019 г. Към 2019 г. ще си имаме действие на целия

Изборен кодекс, действия на ЗАТУРБ. Знаем, че в момента се готвят изменения и броят на населението ще бъде 350, до 2019 г. може да има друго изменение...

Тоест, към 2019 г., когато се насрочват новите общи избори, каквото е изискването на закона, там ще се произвеждат избори за кметове на кметства. Но към днешна дата в тази конкретна ситуация аз смятам, че би следвало критерият да бъде изискването за брой население към 25 октомври 2015 г., т.е. 100 човека. Тоест, ние следва да приемем това решение и да изпратим на президента предложението за насрочване на нов избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Цачев, заповядайте за реплика.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колегата Матева каза: при следващите общи местни избори ще се гледа какви са изискванията на закона. И това е така. Точно § 153 казва какви са изискванията на закона като изискване за произвеждане на избор за кмет на кметство. Нормата, която ще действа по чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ, без да е казано 100, 200, 300, 400. Избори за кметове на кметства се произвеждат само в тези кметства, които отговарят на изискването на чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ при насрочване на общи избори за общински съветници. Ето това е изискването за следващите избори. За предходните избори, което пак беше в преходни и заключителни разпоредби и което пак казвам – не се чете, защото то уреждаше изискванията на закона, който беше приет през м. март 2014 г. - § 17 уреждаше какво е изискването. И тогава беше цитирано в § 16, § 15, тъй като беше намален броят като изискване а населението от 350 на 100. Сега вече не е 100, а е 400.

И § 153 точно това казва: имаме изрична разпоредба на § 144, която казва за частични и нови избори. Кои са частични и нови? Които са произведени между 2015 г. и 2019 г. И там се казва при какви условия се насрочват частични и нови избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев. Това беше реплика.

Ще ползвате ли дуплика? – Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз в някаква степен съм съгласна с колегата Цачев. В § 16 и § 17, приет в Изборния кодекс през 2014 г., са уредени отново с преходна норма отношенията и изискванията, на които би следвало да отговаря населено място, за да бъде провеждан избор за кметове на кметства. Но пак ще кажа: това са тези обществени отношения, които са възникнали от приемането на този Изборен кодекс от 5 март 2014 г. занапред, за насрочване на общите избори за кметове на кметства на 25 октомври 2015 г. И ние тях прилагаме, ако си спомняте. И имахме моменти, в които прилагаме стария Изборен кодекс от 2011 г., и новия Изборен кодекс от 2014 г.

След произвеждането на новите общи избори за кметове на кметства през 2015 г., изискването на закона, на Изборния кодекс и на ЗАТУРБ беше 100 души население и тогава бяха произведени избори в тези населени места, които отговаряха на тези изисквания. С приемането на измененията на Изборния кодекс в сила от 26 май 2016 г., с § 153 се преуреждат тези отношения, но само по отношение на кметове на кметства, които би следвало да бъдат избирани от този момент – от датата на влизането в сила на измененията на кодекса, занапред. Но е записано, че избори за кметове на кметства се произвеждат само в тези кметства, които към датата на обнародване на Указа на президента за насрочване на общите избори за общински съветници и кметове, отговарят на изискването на чл. 16. Към датата на насрочването на общите избори, изискването на чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ беше 100 човека. На считам, че § 153 ще урежда изборите за кметове на кметства след като бъдат насрочени през 2019 г. следващите общи избори, защото тогава ще се прилага правната норма, която урежда изискването – ние не знаем какво ще бъде – на закона към датата, когато бъдат насрочени следващите общи избори. Тогава, когато бъдат насрочени общи избори през 2019 г., се издаде указ на президента и бъдат насрочени следващите общи избори, ще се преценява какво е

изискването на чл. 16 от ЗАТУРБ и къде ще бъдат произвеждани избори за кметове на кметства. Не виждам логиката иначе на приемането на § 153 в момента – текста, който евентуално би действал след следващите общи местни избори, които ще бъдат след четири години, по-точно след три години и половина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Изслушах внимателно дискусията между участващите в нея колеги. Само искам да кажа, че бях подготвил проекта си за решение, тъй като ми беше разпределено вчера и днес го получих, в спешен порядък и не бях се запознал с данните относно населението на въпросното населено място. Така че не предложих проект на решение, а с оглед на това докладвах фактическата обстановка и изчаках да се вземе единно становище, Централната избирателна комисия да се обедини около едно от двете становище.

Но изслушах колегите, а предполагам, че ще има и още колеги и тъй като за мене си все още не съм изяснил към кое от двете клоня, считам, че е добре да приемем предложението, направено от колегата Цачев, тъй като явно има и ще има колеги, които ще са на неговото мнение, и да напишем едно писмо до ГД „ГРАО“ с оглед изясняване броя на населението към настоящия момент. И евентуално след това да се подложи на гласуване какъвто и да е проект за решение – дали ще има проект за решение или няма да има, за да може Централната избирателна комисия да има единна практика, а и колегите, които не са изяснили за себе си както мен към момента коя от двете разпоредби и тълкуването най-вече на § 153, за да може да го извършим до следващото заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Цачев, подкрепено и от докладчика, да изпратим писмо до ГД

„ГРАО“, за да изискаме официална справка за броя на населението към днешна дата.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*), **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Румяна Сточева-Сидерова*).

Колеги, изпращаме писмо до ГД „ГРАО“ и когато дойде отговорът, тогава надявам се, и Централната избирателна комисия ще може да вземе съответното решение.

Колеги, само за 5 минути прекъсване и след това продължаваме.

*(След прекъсването.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, продължаваме днешното заседание. В залата сме 10 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум. Предварително се извинявам, че ще давам тези необходими почивки. Те са с оглед на това, че на заседанието присъстват точно толкова членове на ЦИК, колкото е необходимо за кворума.

Колеги, продължаваме със следваща точка:

**5. Предварителен доклад на мисията на ОССЕ/СДИЧП за оценка на нуждите.**

Мисля, че не е прехвърлен от вчерашната мрежа за работното заседание, но аз вчера ви обърнах внимание.

Колеги, с вх. № ЦИК-07-65 от 27 юни 2016 г. и № ПВР-04-01-3 от 27.06.2016 г. и съответен превод към тези номера от 29.06.2016 г. сме получили два документа. Първият документ е предварителният доклад на Мисията за оценка на нуждите на ОССЕ, а вторият е от госпожа Константина Костова от Министерството на външните работи.

Колеги, започвам с вх. № ПВР-04-01-3. С това писмо от Министерството на външните работи госпожа Костова изпраща кратки коментари на доклада на мисията – предварително копие, в което посочва имената на участниците в срещата с мисията от Народното събрание, поправяне на името на Министерството на регионалното развитие като Министерство на регионалното развитие и благоустройството и неточности, които Сметната палата е установила в първия параграф на стр. 8 по отношение на откриването на банкова сметка на кампанията. Като Сметната палата е допълнила, че при регистрация в Централната изборителна комисия, всяко формиране номинирало кандидат, трябва да представи удостоверение за валидна банкова сметка на кампанията. А също така и че съгласно измененията в Изборния кодекс от м. май 2016 г., в рамките на шест месеца след изтичане на срока за всички кандидати за подаване на окончателните отчети за разходите до Сметната палата, тя трябва да направи проверка на всички разходи, свързани с кампанията.

Това е писмото, което сме получили от госпожа Костова от Министерството на външните работи.

Сега се връщам към доклада на ОССЕ, колеги. Отново подчертавам, че той е предварителен доклад. Вероятно скоро ще получим и окончателния.

Като цяло и като финал докладът на ОССЕ прави следното предложение: Въз основа на заключенията на настоящия доклад, Мисията за оценка на нуждите на ОССЕ препоръчва изпращането на ограничена мисия за наблюдение на избори в България за оценяване на президентските избори през 2016 г. от гледна точка спазване на ангажиментите към ОССЕ, други международни задължения и националното законодателство. *(Реплики.)*

Преди мъничко, госпожо Матева, докладвах, че не е прехвърлено за днешното заседание. Но вчера, както насочих вниманието ви, на работно заседание е качен този превод.



Съжалявам, че администрацията не го е прехвърлила за днешното заседание. Това е вх. № към ЦИК-07-65 от 29.06.2016 г.

Колеги, надявам се, че сте се запознали, както вчера ви помолих. И във връзка с това ще направя съвсем кратко резюме на този предварителен доклад и то по-скоро в частите, които касаят Централната изборителна комисия.

На първа страница по отношение на изпълнителното резюме Мисията на ОССЕ твърди, че през м. май 2016 г. парламентът е приел поредица от изменения на Изборния кодекс, които включват въвеждане на задължително гласуване, прехвърляне на повечето отговорности, свързани с изборите, от Министерския съвет към Централната изборителна комисия, нови правила за изборителните секции в чужбина, като много от респондентите на тази мисия за оценка на нуждите на ОССЕ са изразили безпокойство относно приемането на значими промени в кратък срок преди изборите и без провеждане на обществени консултации – като според мисията това е в противовес с добрата международна практика.

На второ място и на следваща страница от доклада пише, че Централната изборителна комисия е изразила опасения, че новите им отговорности не са подплатени с допълнителни финансови и човешки ресурси и е възможно да не успеят да направят всички необходими подготовки поради липса на достатъчно време. Като много от респондентите на мисията са се безпокоили, че ЦИК може да не е в състояние да изпълни новите си отговорности и предстоящите избори се възприемат като тест за способността ѝ – това е важно! – да администрира изборите по безпристрастен и ефективен начин, като беше спомената организацията на обработката на резултатите като потенциално проблематична.

Във връзка с това, колеги, аз бих искала само да обърна внимание на следното. Преди известно време в заседание ви докладвах, че е готова стенограмата от срещата ни с тази предварителна проучвателна мисия на ОССЕ. И колеги, във връзка с това аз виждам тук едно несъответствие. Може би не сме разбрани

достатъчно добре, но Централната изборителна комисия не е изразявала опасения за поемането на задълженията, свързани с организацията на отпечатването на бюлетините, свързани с организацията на машинното гласуване.

Онова което Централната изборителна комисия на тази среща направи, е да потърси съдействие от страна на ОССЕ по повод държавите, в които се организира машинно преброяване, за да можем ние своевременно да получим информация от тези държави. Или по-точно от сродните на Централната изборителна комисия органи в тези държави за правила и процедури, свързани с машинното преброяване, за да можем да го предвидим за предстоящите президентски избори, макар че то е експериментално. Във връзка с това и днес в заседанието ни е включена такава точка по отношение на искане на информация от Швейцария.

Единствените опасения, които изразихме като подчертахме, че Народното събрание и в частност председателят на Правната комисия е поел ангажимент да внесе наше предложение, беше свързано с организационно-техническата подготовка.

Считам, че е налице едно неразбиране на това, което сме представили в тази част на предварителната мисия на ОССЕ, но не считам, че то е оказало влияние върху предложението на ОССЕ. Моето лично убеждение ще изразя: това предложение е добро, защото, колеги, както знаете, проследявайки изборите в България, първоначално изборите в България са били наблюдавани от пълни мисии. Откакто Централната изборителна комисия на Република България с мандат 2014 г. изпълнява своите функции, тези мисии вече са ограничени. Това за мен означава, че в България в значителна степен е укрепнала демокрацията, така че да не се изисква пълна мисия за наблюдение.

Продължавам. По-нататък в този доклад са описани изискванията за упражняването на активно изборително право, различните начини за гласуване, експерименталното преброяване. Обърнато е внимание и на дистанционното електронно гласуване.

По-нататък е подчертано, че решенията на Централната изборна комисия могат да се обжалват пред Върховния административен съд, като според последните изменения, когато разглежда жалби срещу решения на ЦИК, ВАС трябва да се произнесе по основанията или да върне с обвързващи инструкции. Тук ви обръщам внимание, колеги, че Върховният административен съд се е безпокоил от потенциално допълнително работно натоварване на Съда вследствие на тези изменения.

Това е резюмето. Във връзка със заключенията всички тези тези, които ви споделих, са допълнително развити.

Бих искала да обърна внимание по отношение на т. „в“ – изборна администрация. „Членовете на ЦИК изразиха безпокойство, че прехвърлените им нови отговорности от Министерския съвет, не са подплатени с допълнителни финансови и човешки ресурси и възможности и да не им достигне време за всички необходими приготовления...“

Колеги, ние казахме на мисията всъщност, че ще преговаряме с Министерството на финансите, за да бъдат осигурени необходимите средства на Централната изборна комисия, както и изразихме своето задоволство, че Министерството на финансите е предоставило необходимите средства за предходните избори ведно с национален референдум, така че Централната изборна комисия е съумяла да направи една значително по-интензивна разяснителна кампания.

Оттам-насетне е отбелязано, че ЦИК е информирала мисията, че планира мащабна кампания за осведомяване на избирателите по различните аспекти на изборния процес, задълбочена програма за обучение на членовете на ОИК и СИК, съобразно предишните препоръки на ОССЕ.

Отбелязали са наблюдателите, че все още ни предстои да приемем всички необходими – те са ги нарекли „подзаконови актове“, включително за изпробване, одит и удостоверяване на машинното гласуване в 500 изборителни секции, като отново

подчертават, че респондентите, с които мисията се е срещала, са изразили множество опасения относно способността на Централната избирателна комисия да изпълни новите си отговорности и предстоящите избори, които се възприемат като тест за възможността на ЦИК да администрира избори по безпристрастен и ефикасен начин.

Колеги, наблюдателите ще преценяват това и аз съм убедена, че в края на своята мисия те ще излязат с окончателен доклад, че ЦИК е в състояние да администрира избори по безпристрастен и по ефективен начин.

Друг въпрос, на който бих искала да обърна внимание – по отношение на начини за гласуване. Тук мисията подчертава още веднъж, че ОССЕ е препоръчал, а това е в предишни доклади на ОССЕ, да се помисли за провеждането на официално проучване за изпълнимост преди подбора и прилагането на нови технологии за гласуване. Да се проведат още пилотни практики преди да бъде взето решение дали да се приложат повече и обвързващи нови технологии за гласуване. Да се разработят изисквания за тестове, одит и удостоверяване много преди прилагането на новите технологии за гласуване. И резултатите да бъдат публично оповестени, за да се гарантира прозрачност и обществено доверие.

Колеги, разбирам тази препоръка като препоръка към Народното събрание, защото Централната избирателна комисия като правоприлагащ орган следва да изпълнява закона такъв, какъвто е. И ние ще положим всички усилия, за да го изпълним по максимално ефективен начин – дотолкова, доколкото ни позволяват времето и нашите сили.

Колеги, това е моето кратко резюме на този предварителен доклад. Обръщам се към вас с въпрос. Помолих ви да го прочетете и вие го прочетохте. Вътре в доклада има несъответствия, част от които аз току-що ви представих. Необходимо ли е според вас ние сега, на този предварителен етап да прецизираме и да помолим да бъдат

отстранени тези неточности или не е необходимо. Ако е необходимо – да го направим.

Личното ми мнение, с което не бих искала да ви ангажирам, но бих искала да споделя е, че не намирам необходимост да изпращаме доклад за отстраняване на неточностите, защото считам, че дори те да бъдат отстранени, това няма да повлияе на заключението да бъде изпратена ограничена мисия за наблюдение. Разбира се, ЦИК може да има и друга позиция.

Колеги, давам ви думата.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз също се запознах с превода на доклада. Може би за коректност е добре да се отбележи това, което аз съм си отбелязала. Например, че в Раздел II – изпълнително резюме, е записано, че на предстоящите избори ще се проведе експериментално преброяване на машинните гласове. Вероятно тук става въпрос за машинно преброяване, което не се отнася за машинните гласове, а за бюлетините.

Следващото, което аз съм си отбелязала е, че в Раздел „Е“ – регистрация на кандидатите, е посочено кои граждани могат да бъдат кандидати за президент и вицепрезидент на републиката. Сочи се, че това са българските граждани, навършили 40 години, които са живели в страната поне пет години преди деня на изборите и имат право да се кандидатираат. Но тук не са изчерпателно посочени всички изисквания, а именно, че не трябва да изтърпяват наказание лишаване от свобода и да не са поставени под запрещение. Както и е посочен срок за регистрация на кандидатите от ЦИК не по-късно от 30 дни преди деня на изборите, а съгласно Изборния кодекс този срок е 32 дни.

И последното ми отбелязване е свързано с това, че в раздел „Д“ – начин на гласуване, е посочено, че ще бъде проведено експериментално машинно гласуване, съгласно правила определени от ЦИК. Машинното гласуване на тези избори няма да бъде

експериментално, а то ще си бъде реално. И резултатът ще се вземе предвид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Нейкова, благодаря за задълбочения прочит на този доклад.

Колеги, два са вариантите. Възможно е сега да отправим препоръки за отстраняване на тези нередности. Според мен другата възможност е когато мисията дойде, знаейки, че има такъв тип неточности, тогава да обърнем внимание.

Колеги? – Около това се обединяваме. Благодаря.

В този случай докладът беше за сведение.

Колеги, много доклади имам днес. То е поради факта, че една част от колегите отсъстват и поех техни доклади. Те ръководят съответните работни групи основно.

Продължаваме със следващ доклад:

**6. Доклад относно обществена поръчка за самолетни билети.**

Отново аз ще бъда докладчик, колеги.

Колеги, знаете, че предстои отваряне и оценка на оферти и класиране на кандидати във връзка с обществена поръчка за самолетни билети. На миналото заседание взехме решение да поканим външен експерт от списъка на експертите към Агенцията за обществени поръчки при същите условия, при които сме канили преди експерт като член на тази комисия за отваряне на офертите и класиране на кандидатите. Като отварянето, съобразно документацията, която сме подготвили, трябва да се състои на 4 юли 2016 г. от 11,00 ч. в стая № 46 тук, в тази сграда.

Във връзка с това, колеги, днес пред нас стои задача първа: да формираме комисия за отваряне и оценка на офертите. Колеги, обръщам се към вас с въпрос за предлагане на членове на комисията за отваряне и оценка на офертите за самолетни билети на 4 юли 2016 г. от 11,00 ч.

Не виждам такова предложение.

Във връзка с това направих консултации с колеги, които днес не присъстват на това заседание, тъй като ползват годишен отпуск, но ще бъдат тук на 4 юли 2016 г. и ви предлагам комисията да бъде в състав: Председател – госпожа Бойкинова, член – госпожа Грозева, и лицето Огнян Благоев Секирански, което миналия път ние определихме.

Имате ли други предложения за допълване на комисията? – Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че комисията трябва да бъде поне от 5 членове, така както са били всички комисии до момента, които сме избирали за конкурси или за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ваше предложение за допълване на състава? – Нямате.

Колеги, коментари? – Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Считам, че трима членове с оглед обема и финансовите параметри на поръчката са напълно достатъчни. Напълно достатъчно е 3-членна комисия да разгледа документите и да изготви протокол за оценка и класирането на кандидатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предложението, което постъпи от госпожа Матева – очевидно първо ще трябва да гласуваме броя, беше комисията да се състои от пет човека.

Колеги, моля да гласуваме предложението на госпожа Матева съставът да бъде от пет човека.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Росица Матева*), **против** – **7** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*).

Не се прие това предложение.

Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване така предложението от мен състав на тази комисия.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **3** (*Емануил Христов, Камелия Нейкова, Росица Матева*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващото решение, което трябва да вземем във връзка с това, а именно: във вътрешната мрежа е публикуван проект на договор с господин Огнян Благоев Секирански. Колеги, има папка в Профила на купувача на портала за обществени поръчки. Там са данните за експерта, който подробно ни беше представен и на предходното заседание. Там има файл, наречен „Проект на договор за участие в комисията за самолетни билети“. Моля да го погледнете.

Колеги, преглеждаме договора – време за запознаване. Доколкото съм информирана от администрацията, това е стандартен договор, какъвто следва да сключим. Прегледах го, но ако имате някакви свои съображения, възражения, моля да ги представите.

Не виждам коментари, колеги.

Тогава подлагам на гласуване сключването на този договор с тези параметри.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

Колеги, в същата папка е публикуван и проект на заповед за комисията за самолетни билети, която ще бъде попълнена със съответните данни съобразно нашите решения до този момент. Моля да го погледнете и да одобрим тази заповед.



Имате ли коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 9** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивелина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

И колеги, в същата папка има проект на съобщение за отваряне на офертите за обществената поръчка за самолетни билети, което да публикуваме на нашата интернет страница за информиране на участниците в тази обществена поръчка.

Имате ли коментари по него? – Не виждам.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивелина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред:

**7. Доклад относно договори с „Информационно обслужване“ АД.**

Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа в моята папка има три pdf-файла. Средният файл № 476 съдържа двата договора, които ни бяха предложени от „Информационно обслужване“ АД. Запознати сте с тях, тъй като още преди една седмица, даже малко повече от една седмица коментирахме този случай. На следващия ден направихме една работна среща с ръководството на „Информационно обслужване“ АД и като гледам, мисля, че поне половината от вас, а мисля и повече присъстваха на вчерашната среща, където се изясниха всички детайли на

договорите, които бяха неясни или пък не бяха доуточнени. Мисля, че всички останаха доволни от информацията, която получихме. Най-вече във връзка с това, което е направено за подобряване на защитата на нашите сайтове във връзка с атаките, които бяха осъществени на предните избори от типа на дедос...

Докладвано беше, че са закупени допълнително технически средства и е разширен обсега на услугите, които се извършват в тази област. Така че аз мисля, че на всички стана ясно, че договорът, който се предлага, е в рамките на възможностите и на Централната изборителна комисия, и на „Информационно обслужване“ АД.

Затова моето предложение е, че е редно да пристъпим към сключването на тези договори в този вид. Ако вие имате някои други забележки, моля да ги чуем.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, господин Христов.

Във връзка с предложените суми по договорите – като обща сума ще кажа, след разговор с „Информационно обслужване“ АД мога да ви заявя официално, че те предлагат не 30 000 лв., а 29 500 лв. със съответните корекции по месеци.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване с промяната в тази сума. Естествено гласуваме като приемаме договорите и упълномощаваме председателя или председателстващия да ги подпише при условията на двоен подпис.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

## **8. Доклади относно възнаграждения на ОИК.**

Първи докладчик е господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз на едно от предходните заседания ви информирах за получено искане от ОИК – Омуртаг. Бяха получени искания за заплащане на три заседания, на които комисията е взела единствено решение да определи тримата членове, които да отворят съответните помещения. Тъй като в последните няколко месеца аз определям възнагражденията на ОИК – Омуртаг, се сетих, че съвсем наскоро имаше гласувано едно възнаграждение и направих допълнителна справка. Оказа се, че на 25 май 2016 г. Централната изборителна комисия има одобрено плащане, което касае заседание, проведено на 10 май 2016 г. Направих си допълнителния труд да проверя – и това заседание е само за определяне на тримата членове, които да отворят помещението.

Следователно се оказа, че за срока от 10 май до 3 юни 2016 г., което е 24-25 дена, те са провели четири заседания с единствената цел да определят кои трима членове да отворят помещението.

Във връзка с това искам да напомня, че Централната изборителна комисия има изпратено писмо до всички общински изборителни комисии, което писмо е от 20 април 2016 г. В писмото се казва, че е недопустимо провеждането на такива заседания само с дневен ред за определяне на членове които да отворят помещението. И че когато се отварят такива помещения, трябва за срок не по-малък от един месец да се определят хора които да отварят помещенията, ако е необходимо.

Във връзка с това, тъй като от 10 май до 3 юни 2016 г., т.е. по-малко от месец вече сме им утвърдили едно заседание на 10 май, на което са определили хората, аз предлагам за тези три заседания, за които са направили искания, да не заплащаме възнаграждение, а да заплатим възнаграждение само за дежурството на хората, които на същите дати са отворили помещенията. Защото от протоколите е ясно, че заседанието е от 13,00 ч., а в 14,00 ч. тримата души са отишли да отворят помещението и са съставили протокол. Тоест,

хем са присъствали на заседанието, хем... След като са участвали, явно е, че дежурството трябва да бъде заплатено.

Затова именно предложението ми е следното: да изплатим съгласно искане с писмо с вх. № МИ-15-779 от 22 юни 2016 г., възнаграждение за дежурство, дадено на 26 май 2016 г. от секретар и един член. Тогава само двама души са участвали при отварянето на помещението. Дежурство на 30 май 2016 г. на секретар и двама членове, и дежурство на 3.06.2016 г. – на секретар и двама членове.

В същото време съм подготвил едно писмо, което е качено във вътрешната мрежа и предлагам да го изпратим още сега. Писмото ще го отворите и ще видите, че касае точно това, което ви казах. Мога да го прочета, тъй като е кратко:

„Във връзка с изпратено от вас искане за изплащане на възнаграждение за проведени заседания и дежурства на членове на общинската избирателна комисия ви уведомяваме, че не сте изпълнили задълженията си по писмо на Централната избирателна комисия - № МИ-16-616 от 20 април 2016 г., с което се регламентира определянето на членове на ОИК за отваряне на запечатани помещения за определен период от време не по-кратък от един месец. В писмото е посочено, че е недопустимо провеждането на заседания единствено за определяне на членовете на ОИК, които да присъстват при отваряне на помещенията. За периода от 10 май 2016 г. до 3 юни 2016 г. ОИК – Омуртаг е провела четири заседания с единствена точка в дневния ред за определяне на членове на ОИК, които да присъстват при отваряне на запечатано помещение. Поради неизпълнение на указанията, дадени от Централната избирателна комисия в горесцитираното писмо, няма да бъдат изплатени възнаграждения на общинската избирателна комисия – Омуртаг, за проведени заседания, а само възнаграждения за дежурство на членовете, които са присъствали при отварянето на запечатаното помещение.“

Ще ви помоля да гласуваме и съдържанието на писмото, за да можем да го изпратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

В такъв случай подлагам анблок на гласуване и предложението за изплащане на възнаграждения, и това писмо.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващият докладчик е господин Сюлейман - заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-776 от 13 юни 2016 г. Това е писмо от ОИК – Велики Преслав, с което се обръщат към нас с искане за изплащане на възнаграждение на членовете на общинската изборителна комисия за проведено заседание на 6 юни 2016 г. На проведеното заседание на 6 юни 2016 г. е взето решение за обявяване за избран на следващия от съответната листа общински съветник при предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник от политическа партия „ГЕРБ“. Решението е № 209 от 6 юни 2016 г.

На това заседание са присъствали 7 членове от състава на общинската изборителна комисия - Велики Преслав в т.ч. председател, заместник-председател, секретар и 4 членове. На същото заседание е утвърден и график с последващото решение № 210 за дежурствата на представители на ОИК – Велики Преслав, които да присъстват при отварянето на запечатани помещения, в които се съхраняват изборните книжа и материали от местните избори през 2015 г., като графикът е публикуван на интернет страницата на общинската изборителна комисия – Велики Преслав.

Уважаеми колеги, аз предлагам да одобрим така направените искания за изплащане на възнаграждения на ОИК – Велики Преслав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Сюлейман.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващ докладчик е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, на основание писмо, което сме получили от Областния управител на област София град, по отношение на разлика в изплатените от Столична община възнаграждения на общинската избирателна комисия, които за 25 членове на ОИК, а н са 24, както са в наше решение от 14 януари 2016 г., както и такова писмо, което обаче е само до кмета на Столична община – пак на областния управител, което е за неизплащане на възнаграждения за м. ноември 2015 г. поради наличие на съществена разлика.

Отново прегледах преписките по взетите от нас решения и ви предлагам да приемем протоколно решение за коригиране на вече приетите справки за възнагражденията на ОИК – София, като ви докладвам само датите, на които се прави корекция и точните възнаграждения за тези дати:

По отношение на едно дежурство на дата 21.12.2015 г. е изпуснат един член на общинската избирателна комисия. Възнаграждението е по наше Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г., раздел II, т. 12, б. „г“. Допълнително на още един член.

Що се отнася до възнагражденията през м. декември 2015 г., за съжаление при докладването съм изпуснала три дати, на които е имало дежурства за подготовка на материали. Знаете, че през м. ноември имаше няколко дела в Административния съд – София

град, по които трябваше да се изготвят копия от протоколи и други документи относно произведените избори, а това са:

На дата 19 ноември 2015 г. дежурството е от председател, заместник-председател и 7 членове;

На 20 ноември 2015 г. дежурството е от председател, заместник-председател и 6 членове вместо 4, както сме записали;

На дата 21 ноември 2015 г. дежурството е от председател, секретар и 7 членове;

И на дата 27 ноември 2015 г. дежурство имат председателят и трима членове. Тук корекцията е по отношение на председателя, който е бил изпуснат.

Всичките се на едно и също основание.

Предлагам ви да приемем коригираната справка с оглед превеждането на средствата от областния управител на Столична община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

И последен докладчик преди почивката и последен докладчик по тази точка е госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с протоколно решение от 28 юни 2016 г. одобрихме възнаграждения за дежурства на общинската избирателна комисия – Ветово. Само че е допусната техническа грешка за дежурството, което е на 14 май 2016 г., като ние сме одобрили за изплащане възнаграждение за дежурство на председател, заместник-председател и секретар. И трябва да се

направи корекция, като възнаграждението бъде изплатено на секретаря и двама членове според имената, посочени в присъствения лист към искането. Така че ви моля да направим тази корекция в справката, която е от 28.06.2016 г., за да може коректно да се изплатят възнаграждения за проведени дежурства.

На заседанието на 28 юни 2016 г. в искането на общинската избирателна комисия за дата 16 май 2016 г. се съдържаше искане за изплащане на дежурство два пъти за 16 май. Веднъж от председател, заместник-председател и секретар, които са осъществявали процесуално представителство пред Административния съд в гр. Русе, и ние коректно сме одобрили за изплащане това дежурство.

Но второто искане, което е за секретар и двама членове, не сме го одобрили. Първоначално аз не съм обърнала внимание, че лицата са различни. Но дори и да го бях забелязала, мисля, че няма достатъчно необходими данни за проведеното дежурство, тъй като към преписката е приложен само един присъствен лист с посочени три имена, но този присъствен лист е за дата 16 май 2015 г. и не отговаря на изискванията на т. 14, буква „в“ от наше Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г., именно каква справка трябва да ни предоставят колегите.

Така че ви предлагам и освен справката, която ще коригирам за дата 14 май, да изпратим едно писмо до колегите от общинската избирателна комисия – Ветово, със следното съдържане:

„По повод Ваше писмо с вх. № МИ-15-771 от 16.06.2016 г. относно отчет за работата на ОИК и във връзка с изплащане на възнаграждения за дежурства за предаване от секретар и двама членове на ОИК на изискани от съда документи – чували с изборните книжа на десет секционни избирателни комисии, по адм. дело № 137/2016 г. по описа на Административен съд – Русе, следва да представите в ЦИК справка съгласно изискванията на т. 14, буква „в“ от Решение № 2901-МИ от 5 ноември 2015 г. на ЦИК.

Към преписката е приложен само присъствен лист за 16.05.2015 г. на членове на ОИК. В случай, че дежурството е



осъществено на 16.05.2016 г., както посочвате в искането, следва да представите коректно всички необходими документи за съответната дата.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Подлагам анблок на гласуване така направените предложения.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преди да дам почивка, ви моля да направим една промяна в дневния ред, като точка „Доклади по писма“ мине преди доклада относно наблюдението на референдума във Великобритания, тъй като имаме спешни писма.

Надявам се, че не възразявате. Ще започнем след почивката с докладите по писма.

Заповядайте, госпожо Нейкова, за следващ доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С вх. № МИ-15-781 от 29 юни 2016 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждения на членовете на общинската изборителна комисия – Карлово, за проведено заседание на 3 юни 2016 г. Присъствали са председател, секретар и 6 членове на комисията. Основанието е в Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г., раздел I, т. 11. Колегите са изготвили писмен отговор по подадена касационна жалба срещу решение № 1071 от 2016 г. по адм. дело № 1134/2016 г., постановено от Административен съд – Пловдив.

Също така е направено искане за проведено заседание на 7 юни 2016 г., на което са присъствали председател, секретар и 4

членове на общинската изборителна комисия – Карлово. Основанието е в Раздел I, т. 11 на Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г. на ЦИК. Заседанието е било за приемането на писмен отговор и подаването му в рамките на законоустановения срок по повод касационна жалба по същото административно дело. Жалбите са от различни жалбоподатели.

Към исканията са приложени всички изискуеми документи.

Предлагам да одобрим справката и да я заведем в счетоводството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, с това давам един час почивка. Моля ви в 13,30 ч. отново да бъдем тук.

(След обедната почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден отново, колеги. В залата сме 10 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, преди да направим почивката, постигнахме съгласие да продължим с:

#### **10. Доклади по писма.**

Колеги, по тази точка аз съм първи докладчик.

Първо ви моля във връзка с взетите решения относно заповедта за комисията за обществената поръчка за самолетни

билети. След преглед при администрирането на преписката установих, че не сме попълнили в т. 5 в какъв срок да се представи за утвърждаване протоколът на комисията, след което в същия ден да се изпрати на участниците и да се публикува в Профила на купувача?

Колеги, комисията започва своята работа на 4 юли 2016 г. Затова ви предлагам срокът да бъде 6 юли 2016 г. като краен срок. Разбира се, комисията би могла и на 4-ти, и на 5-ти да извърши своята работа. *(Реплики.)*

В срок не по-късно от 6.07.2016 г.

Подлагам на гласуване това предложение: В срок не по-късно от 6.07.2016 г.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект на писмо до госпожа Гинка Чавдарова – изпълнителен директор на Националното сдружение на общините в Република България. Публикувано е във вътрешната мрежа в моята папка като pdf файл.

Този проект на писмо е във връзка с мой доклад от предходно заседание с вх. № ЦИК-00-485 от 27.06.2016 г., с което писмо Националното сдружение на общините в Република България е поканило представители на ЦИК на Първата национална среща на секретарите на общини, която ще се проведе на 7 и 8 юли 2016 г.

Както знаете, в програмата се предвижда и работна сесия относно измененията в Изборния кодекс – дискусия и предлагане на практически предложения и решения за подобряване на средата и условията за осъществяване от общинските администрации на организационно-техническата подготовка за произвеждането на

национален референдум и на изборите за президент и вицепрезидент.

Ние обсъдихме колегите, които биха желали да участват. Моля да погледнете писмото и да уточним две неща: първо, това ли са колегите – има ли някаква промяна; и второ, дали нашето участие ще бъде на 7 и на 8 юли или само на 8 юли 2016 г. Важно е с оглед на организацията. Знаем, че на 7 юли трябва да има заседание на Централната избирателна комисия. ЦИК обаче може да реши да пътува на 7 юли и организацията вече е свързана и с наемане на хотел и на други неща. Но Централната избирателна комисия може да реши, че ще бъде там само на 8 юли.

Когато аз ви направих предложението, то беше само за 8 юли 2016 г., но ако прецените, че трябва да се пътува на 7 юли, трябва да решим. Имате думата. *(Реплики.)*

Колеги, след обсъждане в оперативен порядък нека писмото да бъде с това съдържание, като правим това уточнение, че след като го изпратим, възлагаме на лице от администрацията, което да уточни, както е написано в писмото, техническите подробности и детайли по участието на наши представители, и те съответно бъдат допълнително уточнени на заседанието на Централната избирателна комисия следващия вторник.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивелина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължавам със следващия си доклад. Във вътрешната мрежа за днешното заседание в моята папка са публикувани няколко писма в pdf формат. Ще ви кажа техните номера.

Първото писмо е с вх. № ЦИК-00-493 от 29 юни 2016 г. Това е писмо, получено от Министерството на вътрешните работи по отношение на оценката доколко съответства на нуждите, може да отговори на нуждите на Централната изборителна комисия сграда, която ни беше предложена. Моля да се запознаете в подробности с него.

Днес го докладвам за сведение.

И също за сведение днес ви докладвам писмо с вх. № ЦИК-00-491 от 28 юни 2016 г., което е от съответните служители от Министерството на регионалното развитие и благоустройството – по същия повод.

Колеги, считам, че вече имаме яснота, изчистени и ясни становища от институциите, които ние поканихме да ни подпомогнат във връзка с оценката на сградата. И ми се струва, че тук вече е моментът да се проведе съответната среща с областен управител, с министър-председател, за да се уточнят и други възможности за сграда за нуждите на Централната изборителна комисия.

За сведение.

Колеги, продължавам със следващ доклад. В същата папка има проект на писмо с № 7724 до Печатницата на БНБ. Колеги, този доклад е от името на госпожа Солакова. Вчера на работно заседание обсъдихме писмото от Печатницата на БНБ с вх. № ПВР-00-7 от 28.06.2016 г., заедно с предложените ни варианти за бюлетина за гласуване в изборите за президент и вицепрезидент на републиката.

Колеги, много ви моля да погледнете това писмо и да кажете имате ли някакви допълнения към него или предложения за изменение. Време за запознаване.

Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина*

*Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, на миналото заседание ви докладвах вх. № ЦИК-00-490 от 2706.2016 г., с което Посолството на Република Корея ни кани на концерт. Колеги, остава за сведение, тъй като никой не е заявил желание да участва в това събитие.

Продължавам със следващ доклад, колеги. За сведение към днешна дата. Във вътрешната мрежа в моя папка в pdf формат има писмо до кметовете на общини. Много ви моля за следващото заседание да се запознаете с него. Това е предложената от главния счетоводител на ЦИК процедура по повод изплащане на възнаграждения на общинските изборителни комисии. Моля ви да се запознаете за следващото заседание, и ако нямате забележки и допълнения, да бъде гласувано и да бъде изпратено до кметовете на общини с копие до общинските изборителни комисии.

И последен доклад на този етап от мен. Както бяхме решили на работно заседание, ви предлагам да формираме една ад хок работна група по преглед и подготовка на конкурсна документация за обявяване на конкурси за заемане на незаети щатни длъжности в администрацията на ЦИК, а именно: финансов контролър – 1 бр.; юриконсулт – 3 бр.; експерт по информационални и комуникационни технологии – 1 бр. Надявам се, колеги, да не съм пропуснала някого, но и пък и други могат да заявят желание.

Предложението е групата да се състои от следните членове на Централната изборителна комисия: госпожа Матева, госпожа Нейкова, госпожа Ганчева, господин Ивков, който заяви своето желание специално да се включи в подготовката на документацията за юриконсулти, и господин Христов – по повод подготовката на

конкурсната документация за експерт по информационни и комуникационни технологии.

Колеги, има ли други предложения.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз се отказвам. Мисля, че останалите колеги са напълно достатъчни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Други? – Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз доколкото виждам в графика за отпуските на членовете на ЦИК, колегата Ивков е в отпуск почти през целия м. юли, така че мисля, че обективно не му е възможно да участва. И при това положение смятам, че трябва да има и други колеги, които да участват в тази работна група.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: напълно подкрепям, госпожо Матева.

Колеги, моля за други предложения. *(Реплики.)*

Заповядайте, госпожо Нейкова.

Колеги, след като обсъдихме, убедихме госпожа Нейкова да се включи в комисията.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, отказвам се от отказа си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В такъв случай на този етап остават госпожа Матева, госпожа Нейкова, госпожа Ганчева и господин Христов.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

И колеги, във връзка с това ви предлагам да вземем принципното решение да отправим покана към господин Кирил Пенев и господин Айгюн Ахмедов, които да заемат позициите старши експерти регистри – двете свободни щатни бройки. Разбира

се, както и във всички други случаи, да ги поканим с изпитателен срок 6 месеца, като се предвиди основна месечна заплата, определена в нашето щатно разписание.

Колеги, предлагам принципно да одобрим това.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивелина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

И с оглед току-що взетото принципно решение, във вътрешната мрежа е публикуван проект на трудов договор и длъжностна характеристика. Аз ще се обърна с молба към работната група, която току-що гласувахме, да прегледа още веднъж трудовия договор и длъжностната характеристика, за да могат после те да бъдат предложени на господин Кирил Пенев и на господин Айгюн Ахмедов за подписване.

Продължаваме със следващ докладчик по тази точка. Това е госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, най-напред няколко доклада за сведение.

Докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-489 от 22 юни 2016 г. Това е писмо от председателя на Обществения съвет, с което ни благодари за проведената работна среща между Обществения съвет и работна група „Разяснителна кампания“, в която всъщност взеха участие и други членове на ЦИК. Качено е във вътрешната мрежа, така че който желае, може да се запознае с него.

Докладвам ви го за сведение.

Също така са ми разпределени две покани за семинари за семинари – за обучение по измененията на Закона за обществените



поръчки. Качени са във вътрешната мрежа в папката с покани за семинарите. Едната покана е с вх. № ЦИК-00-481 от 29.06.2016 г., другата е с вх. № ЦИК-00-482 от 29 юни 2016 г. За сведение на комисията и евентуално на колегите, които определихме вчера, които да направят предложение за лица, които да проведат обучение и семинар на членовете на ЦИК и на администрацията във връзка с новия Закон за обществените поръчки и предстоящите множество обществени поръчки, които трябва да проведем в Централната изборителна комисия.

Сега ви докладвам писмо с вх. № ЕП-03-1 от 29.06.2016 г., което е изпратено от госпожа Наталия Узунова, която е българският представител в групата в Европейския парламент, която обсъжда измененията на Акта за избиране на членове на Европейския парламент. С това писмо е изпратен на нашето внимание работен документ, който е изготвен от председателството на Словакия и е разпространен в предварителен порядък. Този документ ще бъде обсъждан на работната група на 1 юли 2016 г., т.е. утре.

Доколкото имам информация, миналата седмица, когато бях в командировка, Централната изборителна комисия е взела становище във връзка с изменение и редакция точно на тези членове, на които сега е изпратено ново предложение и е изпратено становището на Централната изборителна комисия. Само че тогава на вниманието на ЦИК е било предоставено становището на Германия и Дания във връзка с тези изменения.

Тук има малко по-различни текстове, които са предложени на нашето внимание и ако искате, сега да ги обсъдим текст по текст, за да можем да вземем решение какво становище да изразим, а становището ще оформим допълнително.

Започвам отзад-напред, защото така е направен записът. Работният документ е качен в папка с моите инициали и можете да го виждате.

В чл. 3д, параграф 1 текстът, който е действащ в момента е: „В бюлетините, използвани за изборите за Европейски парламент се осигурява еднаква видимост на имената и логото на националните партии и на тези на европейските политически партии.“

Предложението за изменение е да има следния текст:

***„В случаите, когато националните разпоредби позволяват поставяне на име или лого на националната партия върху бюлетините, националната партия може да поиска името или логото на европейската политическа партия, с която е свързана националната партия, също да бъде поставено върху бюлетините.“***

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако позволите, едновременно да ви припомням предложението на Германия и на Дания, за да можем да напишем писмото. Аз сега гледам и ще ви прочета какво те предлагат. То е близко до това, но според мене е по-изчистено, защото е възможност, а не е непременно задължение:

„Когато съгласно националните закони имената на националните партии се изписват в бюлетините, използвани за изборите за Европейски парламент, европейските политически партии, с които са свързани, също могат да бъдат изписани. Същото се отнася и до логото на националните политически партии и на европейските политически партии.“

И в нашето писмо ние сме казали, че Централната избирателна комисия приема изцяло така предложената редакция и мотивите към нея, в смисъл че следва да се запази националната идентичност на държавите – членки при създаване на видимост на връзките с политическите субекти в европейските партии.

И аз ви предлагам да кажем, че подкрепяме нашата позиция, която вече сме застъпили. Този текст не противоречи на другия текст, т.е. допустим е за обсъждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние вече сме изразили становище и сме подкрепили предложението на Германия.

Тъй като предложеният в момента текст е в същата насока, подкрепяме и този текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поддържаме позицията по отношение на изразената позиция на Германия и Дания спрямо чл. 3д, параграф 1 и считаме, че предложеният от Словакия текст е в същия смисъл.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли противно мнение? – Не виждам.

Това е отговорът ни по предложението по чл. 3д, параграф 1.

Продължете, госпожо Матева, със следващ параграф.

РОСИЦА МАТЕВА: Параграф 2 на чл. 3д.

Текстът, който сега действа е: „Държавите – членки насърчават и улесняват представянето на тези връзки между националните и европейските политически партии в излъчванията на кампаниите по телевизията и радиото, както и върху материалите за предизборните кампании. Материалите за предизборните кампании включват препратка към предизборната програма на европейската политическа партия, с която е свързана националната партия.“

Текстът, който се предлага да бъде е:

„Като има предвид, че държавите - членки трябва да улесняват предоставянето на избирателите на информация по време на предизборната кампания, относно връзките между националните партии и европейските политически партии;“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Германия и Дания предлагат да отпадне този параграф и текстът е: „Правилата относно предоставяне на изборните материали на гласоподавателите в изборите за Европейски парламент са същите като правилата, прилагани при националните избори в съответната държава – членка.“ Този текст за мене е по-чист. Еднакви правила за предизборна кампания както за европейски избори, т.е. да бъде като вътрешните избори, а да не се измислят и добавят нови правила. И

ние миналия път казахме, че подкрепяме изцяло това тяхно становище. Имаме изричен текст.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна. Само може би така или иначе, тъй като в момента пак ще пишем писмо, да кажем, че поддържаме нашите изразени становища по чл. 3д в предходно писмо с еди-кой си изходящ номер. Може би не е лошо също така да споменем и отделните параграфи, защото предходното писмо е общо – по чл. 3д, докато сега имаме отделни параграфи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там също има отделни параграфи, но ние ги възприехме изцяло във вида.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли само едно чисто структурно предложение. Миналия път е имало едни предложения и ние сме отговорили по тях. В момента това е последващ документ с последващи предложения, които имат за цел да се постигне консенсус. Затова според мен водещ е документът, който в момента госпожа Матева докладва и ние така да структурираме отговора си. Във връзка с това ние да се позовем на вече изразена позиция, за да покажем, че сме последователни, но основно изводът ни да е по предложението, което е направено от Словакия и което в момента се предлага.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е следващ документ. На 24-ти не е имало заседание. Предишната ни позиция беше за подготовка на заседание на 24 юни, след което бяхме уведомени, че най-вероятно няма да има и нямаме писмо, че е проведено това заседание. Получила се е в работната група позицията на Словакия, затова искат становището ни и по позицията на Словакия. И това е по същите текстове, на е в резултат на заседанието и словашката позиция да е водеща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, отправям ви реплика. Не съм казала, че е станало на заседание. Казала съм, че това е последваща позиция, след като са изпратени позиции на държави – членки:

Приложено изпращам на вашето внимание работен документ, изготвен от Председателството на Словакия и разпространен в предварителен порядък, като документът съдържа компромисни предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, точно Председателството на Словакия, а не на Германия и Дания. Така че от нас се иска позиция по тяхната позиция, а не нещо друго. Но ние вече сме казали, че приемаме това, което Германия и Дания са формулирали. И сега според мене то е и по-чисто.

Защо? – Защото тук изразеният текст в новото писмо по същество допуска кампания на европейски партии заедно с парламентарните и дава някаква степен на задължаване да бъдат представени европейските партии. Докато другото становище слагаше на първо място националните партии. И възможност да се отрази, че те имат връзка с европейските. Може да е много слаба разликата, но аз предпочитам позицията на Германия и Дания поне за себе си. И считам, че след като веднъж сме я подкрепили, не можем да казваме и така, и така... Тя не противоречи но онази е по-ясна и повече отговаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че отговорът на писмото трябва да бъде по текста, който ни е изпратен и подготвен от Председателството на Словакия, защото наистина тук пише, че той съдържа компромисни предложения по тези четири члена всъщност – 3а, 3с, 3д и 3е. Но също така съм съгласна и подкрепям колегата Сидерова, че ние, изразявайки становище по тези отделни текстове, които са ни предложени, можем да кажем, че поддържаме предложенията на Германия и Дания, които са по-прецизни. Ако сте съгласни, така да отговорим. Така да го направим, защото всъщност тук наистина пише, че утре ще бъде заседанието по обсъждане на въпросите, които сега са изпратени и подготвени от Председателството на Словакия като компромисни, а не по

предварително изпратените от Германия и от Дания. А ние все пак да си затвърдим позицията, че подкрепяме предложенията на Дания и Германия като по-прецизни текстове. И толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения във връзка с чл. 3д, параграф 2? – Не виждам. Това ще е отговорът.

Продължете, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Член 3д, параграф 3. Действащият текст е: „Правилата относно представянето на изборни материали на гласоподавателите в изборите за Европейски парламент са същите като правилата, прилагани при националните, регионалните и местни избори в съответната държава.“

Предложението е: „регионалните и местни в съответната държава“ да бъде заличено и да бъде създадено ново изречение:

„Избор на кандидати в съответствие с демократичните процедури и принципа на равенство на половете.“

По този параграф има ли предложение на Германия и на Дания?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Предложението, което вече сме подкрепили, е без добавеното изречение за непременното равенство на половете, което те са обосновавали като неприемливо по този начин, по който е било формулирано, но в по-предишен параграф, когато са давали съображения по параграф „в“ и „г“, за които е предложено да отидат в преамбюла, а не да бъде норма. Защото се счита, че в редица държави е невъзможно да се спази този принцип с оглед националните законодателства и приетите начини на кандидатирание на самите кандидати. Ако си спомняте, първия вариант който гледахме, беше мъж-жена, мъж-жена, мъж-жена... Така че приемаме прередактирането без прибавеното изречение.

РОСИЦА МАТЕВА: Тук също подкрепяме изразеното становище от нас, че считаме за по-прецизен текста на Германия и Дания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, за преместването на тези правила в преамбюла, в обосновката – в преамбюла или в обяснителния меморандум. Последното изречение да стане част от преамбюла и обяснителния меморандум. Ние можем да го предложим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След като чух дискусиата ми се струва, че в случая ние трябва да подкрепим чл. 3д, параграф 3 от предложението на Словакия да остане само в първото изречение, с поправката, която е направена – без регионалните и местните избори в съответната държава – членка. По отношение на второто предложение да кажем, че по продължението „Избор на кандидати в съответствие с демократичните процедури и принципа на равенство на половете“, че поддържахме предходното си становище и че е компромисно и може да мине в преамбюла, т.е. в съображенията.

Колеги, други? – Не виждам.

Това е отговорът по чл. 3д, параграф 3.

Госпожо Матева, продължете.

РОСИЦА МАТЕВА: В чл. 3в действащият текст, който се предлага да отпадне, е: „Политическите партии, които участват в изборите за Европейски парламент, спазват демократичните процедури и принципа на прозрачност при подбора на своите кандидати за тези избори.“

Член 3г също се предлага да отпадне, като текстът е: „Кандидатските листи за избори за Европейски парламент гарантират равенството между мъжете и жените.“

Предложението е 3в и 3г да се преместят в съображенията, като новият им текст общо бъде:

***„Като има предвид, че е важно политическите партии да спазват демократичните процедури, прозрачността и принципа на равенство на половете при изготвяне на листите на кандидатите за избори за Европейския парламент;“***

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, госпожа Матева би искала да продължи във връзка с това предложение. Аз виждам, че то е близко до предложението, което направихме преди малко по параграф 3 принципът за равенство на половете да отиде в съображенията.

Продължете, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Прочетох ви какво е предложението, което да съдържат 3в и 3г в преамбюла, ако се премести в съображения, и ви казвам, че в писмото, което е изпратено от Централната избирателна комисия миналата седмица, сме изразили съгласието си да преминат в преамбюла или обяснителния меморандум с прередактирания от двете държави текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът е: „Важно е политическите партии да спазват демократични процедури, принципите на прозрачността и на равнопоставеността на половете при издигането на кандидатските листи за избори за Европейски парламент.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова. Всъщност ви благодаря за общия доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предложението ни е по чл. 3в и 3г отново да изразим становище, че подкрепяме направените предложения да отиде в преамбюла с текста, който е предложен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други противни становища? – Не виждам.

Продължете и със следващия член.

РОСИЦА МАТЕВА: Следващият член е 3а – краен срок за изготвяне на листите. Ще ви прочета първоначалния текст: „Всяка държава – членка определя краен срок за изготвяне на листите на кандидатите за избори за Европейски парламент най-малко 12 седмици преди началото на периода за произвеждане на изборите, посочен в чл. 10, параграф 1.“

Предложението е текстът „Всяка държава – членка определя краен“ и „изготвяне на листите“ да бъде заличен, и текстът да придобие следната редакция:



**„Крайният срок за регистрация на кандидатите за избори за Европейския парламент е най-малко четири седмици преди началото на периода за провеждане на изборите, посочен в член 10, параграф 1.“**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние сме подкрепили, че всяка държава – членка определя краен срок за представяне на листите, а не изготвяне на листите, тъй като те считат, че това е малко по-друго съдържание според езиците на съответните държави и би се разбрало по малко по-друг начин. Това би се приело като регистрация по нашето законодателство.

И текстът е: „Всяка държава – членка определя краен срок за представяне на листите на кандидатите за избори за членове на Европейския парламент. Този срок е най-малко четири седмици преди началния период за провеждане на изборите, посочен в чл. 10, параграф 1.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да мислим и по отношение на превода.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че можем да кажем, че подкрепяме предложението за чл. 3а категорично в срока четири седмици, а не повече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поддържаме изразеното становище от Германия и Дания и подкрепяме срокът да е четири седмици.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само да върна на чл. 3д, параграф 3. Ние мислехме, че избор на кандидати в съответствие с демократичните процедури и принципа на равенство на половете е предложение по чл. 3д, параграф 3, но току-що видях, че това всъщност е наименование на членове 3в и 3г, по които вече се произнесохме. Така че нека по чл. 3д, параграф 3 да остане само това, че подкрепяме направената корекция.

РОСИЦА МАТЕВА: Защо ще го има като заглавие при положение, че 3в и 3г ще отпаднат и ще отидат в преамбюла? (Реплики.) Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така направените предложения за отговор.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик, който е господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение преписка с вх. № МИ-06-507 от 30 юни 2016 г., постъпила по електронната поща на Централната изборителна комисия от началник отдел „Услуги на гражданите“ при община Троян. Като към писмото, което е изпратено, са прикачени сканирани: акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок за съхранение и протокол за унищожаване на тези документи. Касае се за изпращане на сведение в изпълнение на наше решение, с което сме разрешили извършването на архивиране на изборни книжа от предходни избори, съхранявани в съответни помещения в община Троян: президентски избори – 2006 г., евродепутати – 2009 г., Народно събрание – 2009 г. и местни избори – 2011 г.

За сведение.

Колеги, постъпили са в Централната изборителна комисия две писма от Окръжна прокуратура – Хасково. Докладвам ви и двете, защото са с идентични искания и ще ви предложи едно и също разрешение по тях.

Първото писмо е с вх. № ЕП-09-161 от 27 юни 2016 г., а второто е с вх. № ЕП-09-162 от 27 юни 2016 г. С тези писма

следовател Стайкова във връзка с образувано следствено дело при Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура – Хасково, е изисквала да ѝ изпратим копия на декларациите по чл. 33, ал.2, чл. 350, ал. 1 и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс – Приложение № 25 от изборните книжа, вписани в Методическите указания на ЦИК. Тоест, искането не е за представяне на декларациите, подписани от конкретни лица, а за представяне на образците.

Предлагам ви с еднакви по съдържание две писма да отговорим, като изпратим образца на тази книга, макар че тя е достъпна и по друг начин, за да може да послужи на следователя и да приключи преписките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението. Коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, да допълня доклада си. Смятам също така в писмото изрично да им укажем, че са одобрени с наше решение тези книжа и че са обнародвани в „Държавен вестник“, но за тяхно улеснение им изпращаме и образца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Колеги, нека да подложат на гласуване и това допълнение.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 9** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 1** (*Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, надявам се, че се запознахте с проекта на писмо до госпожа Плугчиева по отношение на искането ни за информация за машинното преброяване в Швейцария. Този проект, който е публикуван за днешното заседание, е допълнен с предложенията, които бяха направени от госпожа Алексиева на предходното редовно заседание, и вчера в работното заседание.

Аз ви предлагам освен където са изброени какви въпроси се засягат и каква информация ни е необходима, да се допълни с каква е цената на една машина и по каква методика е изчислена прогнозната стойност. За нас ще бъде важно при възможност да ни бъде предоставена нормативната уредба в Швейцария относно машинното преброяване, техническото задание за машините, инструкции или правила за избирателите и комисията по преброяване. Всичко останало е в първоначалния вариант, който ви докладвах в предходното заседание.

Ако някой от вас се сеща за допълнителен въпрос, който да запишем, но мисля, че всичко сме посочили. И ако Централната избирателна комисия одобри текста на писмото, което да изпратим, ви предлагам то да бъде преведено на английски и така да се изпрати в Швейцария.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари по съдържанието на писмото? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, гласуваме превод на английски.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, във връзка с току-що приетото решение ви предлагам да вземем едно принципно решение, а именно: След като получим отговори от "Ей си трипъл ио ей уеб"?... и ОССЕ и след успоредно проучване, което съм възложила и на администрацията, когато установим държавите, в които има машинно преброяване, същото това писмо със същия текст да бъде отправено към органите за управление на избори в съответната държава – това е първата част от принципното ни решение; и втората част от принципното ни решение да бъде това писмо да бъде преведено и на съответния език.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – това е господин Сюлейман.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-09-442 от 27 юни 2017 г. Това писмо е от Районна прокуратура – Елхово. Припомням, че това писмо е със същия входящ номер, но с дата 26 май 2016 г. Писмото е във връзка с извършване на проверка по преписка № 2345 по описа на Районна прокуратура – гр. Елхово за 2015 г., с което тогава бяха ни поискали да им предоставим оригиналните протоколи от проведените избори

в секция № 8 в община Елхово – от проведените избори за кмет и общински съветници на 25 октомври 2015 г.

На това искане ние им отговорихме с писмо, в което бяхме посочили, че оригиналните изборни книжа и материали се съхраняват в общинската администрация – гр. Елхово, като към това писмо приложихме и копие от протоколите на секционната избирателна комисия от тази секция, за която се извършва проверка.

Явно са останали недоволни от нашия отговор и настояват за оригиналния протокол – белия, който се съхранява при нас. И във връзка вече с това повторно писмо аз съм подготвил проект на отговор, колеги, който е във вътрешната мрежа в папка МС. Като в това писмо предлагам да им отговорим по стандартния начин, както сме отговаряли досега, когато искат оригинални документи от нас. Тоест, когато искат да се запознаят с оригинала на документите, съответното вещо лице, след предварителна уговорка, може тук, на място в Централната избирателна комисия, да стори това.

Предлагам в този смисъл да одобрим отговор на писмото на прокурор Стоянова от Районна прокуратура - Елхово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващ докладчик е господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, преди два дни се получи едно писмо, което дадохме за превод, така че в днешна дата в моята папка е публикуван преводът. Писмото е кратко и ще ви го прочета, защото трябва да направим едно изяснение.

Писмото е изпратено до Централната избирателна комисия:

„Уважаеми господине/госпожо (явно не знае кой е ръководителят тук), аз съм научен сътрудник в изследователски център на Словенската академия на науките и изкуствата. Като изследовател аз се занимавам и с география на изборите и в момента разработвам предложения за проект за изготвяне на карта на изборните резултати в Европа. Необходима ми е информация за съществуването на пространствено проектирани изборни резултати в България (на различни пространствени нива), която да може да се използва за създаването на различни карти на изборите. Възможно ли е такава информация да бъде предоставена на чуждестранен изследовател? Каква е процедурата за получаването ѝ?“

В интерес на истината аз не разбрах какво точно иска, въпреки че имам едно на ум. Знаете, че след всички избори, особено парламентарните, социолозите дават карти във вестниците със съответни цветове затова в кой район кой печели и т.н. Това е според мен, но дали той това има предвид, е малко вероятно. Защото тези термини, които той използва, при нас не се използват.

Затова има два варианта за отговор според мене. Единият вариант е да остане за сведение. Вторият вариант е да му отговорим, че не разполагаме с такъв пространствено проектиран модел на изборните резултати.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, да отговорим, че нямаме пространствено проектирани изборни резултати и че изборните ни резултати са в съответния формат и се намират на страницата ни.

Колеги, режим на гласуване на такъв отговор, ведно с превода му разбира се.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същество, колеги, същото писмо от СИЕЛА го докладвам пак – искане за двата избора за народни представители и съответно за общински съветници и кметове. Този път предложението е да дадем флашките за експерименталното, а съответно за общите избори за общински съветници и кметове да се позовем на това, че по същество те съдържат изборни резултати, нямат експериментален характер тези избори и би следвало като изборен материал – носител на информация, да бъдат запазени до следващите общи избори, като се съхраняват в ЦИК.

Това е моето предложение, уважаеми колеги. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да разбирам, че е уточнен текстът на отговора.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

### **9. Доклад относно наблюдението на референдума във Великобритания.**

Колеги, позволете ми да направя своя доклад, тъй като бях и ръководител на нашата делегация във Великобритания, а знаете, че излизам в отпуск от утре. Заедно с госпожа Матева, госпожа Нейкова, господин Баханов и госпожа Ганчева, която днес е в отпуск, знаете, че имаме ангажимент да напишем и писмен доклад. Ние имаме задължението да напишем писмен доклад и аз изцяло разчитам на техния писмен доклад, към който се приобщавам още отсега, но днес ще се опитам съвсем накратко да ви представя



първите ми впечатления, като ще помоля колегите, ако искат, сега да допълнят, а ако искат – в доклада.

Първо ми позволете във връзка с това да докладвам писмо, което е поместено във вътрешната мрежа. Не знаей къде е качено, затова ще ви го докладвам директно. То е от Рейчъл Елиф и е по отношение на Програмата на ЕС за чуждестранни посетители, а именно Програма ДОТС – проследяващ преглед за отчитане и стратегически преглед на ЕК.

С това писмо госпожа Рейчъл Елиф се обръща към нас – към всички наблюдатели, като казва, че ѝ е било приятно да ни срещне миналата седмица в Референдум 2016 на ЕС. Благодарни за ангажираността, ползотворните въпроси и готовност да споделим опита си. Онова, което е важно в това писмо е, че до следващите седмици ще предоставят информация за резултатите от събитието, включително списъци на делегатите, презентации от деня на брифинга и други дигитални копия на предадените материали през седмицата.

Колеги, може би тогава и трябва да се представи писменият доклад заедно с тези материали, за да бъде абсолютно пълен.

В същото време тя се обръща към онези, които не са го направили, да отделят няколко минути и да допълнят проучването относно своя опит и споделяне на добри практики със стратегическия преглед на Избирателната комисия на Обединеното кралство. Колеги, ние, представителите на Централната избирателна комисия, допълнихме този въпросник тогава на място, така че не е необходимо допълнително той да бъде допълван.

Като започвам с това, позволете ми да ви кажа и още няколко неща. На миналото заседание мисля, че колегите са публикували във вътрешната мрежа снимки от нашето пребиваване там. Тук има и ще оставя Наръчника за секционната избирателна комисия и нейния състав, нейните служители. Прощавайте. А също така и едно бързо указание за състава на секционната им избирателна комисия – как да

се ориентира в тази наръчник. И другите материали по същия начин ще ги оставя, за да могат колегите да се запознаят с тях.

Колеги, четири дни беше частта от програмата, като в първия ден от визитата получихме детайлна информация по основните въпроси, които бяха свързани с политическата обстановка и подготовката на референдума. Още в началото искам да кажа, че там присъстваха представители от над 20 страни – една част от които държави – членки на Европейския съюз, но не само. Мисля, че присъстваха от Мексико, от Съединените американски щати, включително и асоциация, която наблюдава изборите в Америка, от Норвегия, Унгария, Молдова, Естония т.н. Ще получите този списък и ще видите всички държави, които присъстваха. Само казвам, че беше сериозно посетено това мероприятие и много хора наблюдаваха референдума с интерес.

В първия ден от визитата Джени Уотсън, която е председател на Избирателната комисия на Великобритания – сродният орган на нашата Централна избирателна комисия, ни представи действията, които са предприели във връзка с подготовката на референдума. Имали са цяла година да се подготвят, така че считаха, че са добре подготвени.

Основни неща, които на мен ми направиха впечатление, бяха две: На първо място, те са съумели като избирателна комисия след обсъждане да предложат промяна на текста на въпроса, която е била одобрена на съответното ниво от парламента и правителството.

Второто, което ми направи впечатление, колеги. Вие знаете, че в Англия има активна регистрация И във връзка с активната регистрация е имало определен срок, до който могат да се подават заявления за активно регистриране на гласоподавателите. Активната регистрация във Великобритания се извършва по два начина. Единият начин е на място в съответната община. Вторият начин е посредством интернет.

Дни преди изтичането на срока за регистрация през интернет, тяхната интернет система се е сринала. Казвам го, защото правя

връзка и с кибератаката по време на общите местни избори и националния референдум в България. Колеги, навсякъде може да се случи проблем със система. Какъв точно е бил сривът, не разбрахме, а и не попитахме, защото не беше наша работа. Но във връзка с това са предприети бързи действия от страна на Централната изборителна комисия, заедно с парламент и правителство, така че срокът за активна регистрация да бъде удължен и всички онези, които биха искали да участват в референдума, да могат да заявят това, за да бъдат съставени съответните изборителни списъци.

Отново на тази тема бих искала да споделя, че при тях изборителната активност се мери не от брой гласували спрямо общия брой изборители - граждани с изборителни права, а брой гласували спрямо броя активно регистрирани за участие в съответния вид избор.

Отново във връзка с това, за да приключи темата с изборителната активност. За първи път при провеждането на този национален референдум лицата, които работят в секциите, бяха задължени да предоставят информация за изборителната активност, която да бъде съответно оповестявана през целия ден. До този момент такъв ангажимент, такова задължение не е имало и такова действие не е било извършвано.

Отвѣд представянето на темата на председателя на Изборителната комисия, госпожа Симпсън – експерт по сравнителни и европейски политики в Университета в Манчестър представи историята на Обединеното кралство и Европейския съюз, въпроси за началната дата на влизане и развитие на отношенията.

Господин Андриус Калън – директор на изборната администрация, представи описание на процеса на гласуване в изборния ден и на отчитане на резултатите.

Професор Ръсел – експерт-коментатор и бивш наблюдател на изборите, представи проучване на общественото мнение. Като тук може би е интересно да ви спомена, че за социологическите

проучвания методът, който се използва в Англия, е посредством телефон и интернет. Те не използват традиционния метод, който все още се използва в България като алтернативен метод, а именно проучвания от врата на врата.

Боб Поснър – директор на отдела за партийно и изборно финансиране и юридическия отдел в Избирателната комисия представи как се регулира партийното финансиране. Между другото, макар и с доста по-малко задължения от задълженията на нашата Централна избирателна комисия по време на произвеждане на избори, тъй като Избирателната комисия на Великобритания не взима решения по повод на тези избори – не обявява резултатите, не упражнява никакво ръководство. Там с оглед на избирателната система, а именно абсолютно мажоритарна, цялата тази дейност по организация и обявяване на резултатите се извършва от служителите, отговорни за преброяването в съответния едномандатен избирателен район.

Но пък за сметка на това Избирателната комисия на Великобритания упражнява функции, близки до функциите на Сметната палата в България по повод на контрола върху партийното финансиране.

Даниъл Хюит – политически кореспондент, ни представи информация за кампаниите, водещите в кампанията фигури и нагласите.

Клеър Пасет – изпълнителен директор на Избирателната комисия, ни направи едно групово занимание по въпросите: какви промени в избирателния процес във вашата страна са имали най-голямо влияние върху избирателите и защо? Как вашата страна се адаптира към предизвикателствата на дигиталните нужди на гласоподавателите? Какво сте постигнали в таз посока и върху какво се фокусира работата на вашата комисия за следващите пет години?

Централната избирателна комисия на Република България, участвайки в тази дискусия, предостави промените, свързани с

осигуряване на прозрачност и публичност на работата на комисията, като препоръча и на другите избирателни комисии, които бяха изпратили наблюдатели, да осигурят същото ниво на прозрачност и публичност, защото според нас така се повишава и доверието в избирателния процес. Тоест, ние представихме промените в изборното законодателство в тази посока.

И разбира се, споделихме за променената избирателна система специално и при избори за членове на Европейския парламент от Република България. А именно: пропорционална с преференция. Дадохме този пример, защото ние сме една от малкото държави, които при сравнение на произведените избори за членове на Европейския парламент в годините, регистрира повишаване на избирателната активност. Считаме, че и избирателната система и допринесла затова, както сме заявявали като официални позиции пред Венецианската комисия, Европейската комисия и други международни органи.

По отношение на втория и третия въпрос във връзка с предизвикателствата на дигиталните нужди на гласоподавателите – какво предприемаме в тази посока и върху какво се фокусира нашата бъдеща работа, Централната избирателна комисия представи различните видове възможности за гласуване в България, като осигуряването на машинното гласуване, машинното преброяване, което предстои да се експериментира и дистанционното гласуване посредством интернет, което също предстои да се експериментира в България. Споделихме също така и за системата за отпечатване на бюлетините.

По отношение на втория ден от визитата: организирахме ни наблюдение на гласуване, отчитане на резултати от гласуване по пощата. Като казвам отчитане на резултати – не резултатите как е гласувано по пощата, а как се обработват получените бюлетини, получени по пощата, преди резултатите от тях да бъдат отчетени.

Знаете, че във Великобритания и в други държави е традиция да се организира такова гласуване по пощата. То се извършва в дни

преди изборите. Като на ниво едномандатен избирателен район се организира офис от служители, които се наемат специално за тази цел. И пликът, в който се гласува по пощата, съдържа два документа. От една страна, една декларация на гласоподавателя, че това е той и че това е неговият вот, а в друг отделен плик има бюлетината и начина, по който гласува.

Тук отварям една скоба и искам да подчертая, че във Великобритания след като си включен в избирателния списък, активно си се регистрирал, независимо дали си се регистрирал впоследствие за гласуване по пощата или не, ти получаваш писмо, в което имаш картонче с номера на секцията, в която ще гласуваш, ако ще гласуваш в секция. Както и когато си се заявил да гласуваш посредством пощата, получаваш съответните документи чрез пощата, с които трябва да гласуваш. Това са тази декларация, бюлетината и плика, с който да върнеш обратно отговора си.

Може би, тъй като в България няма гласуване по пощата, ми се струва, че по-скоро в неофициален формат ще ви разкажем за гласуването по пощата. По-добре е може би да се концентрираме върху самия ден на референдума.

Онова, което ми направи впечатление за деня на референдума, е огромното спокойствие, с което работеше цялата изборна администрация. Всъщност това огромно спокойствие ми направи впечатление още от първия ден на визитата. Избирателната комисия на Обединеното кралство, заедно с другите лица, имаха възможност да отделят достатъчно време на международните наблюдатели и да ги запознаят със ситуацията.

Разликите между гласуването в България и във Великобритания са много, но може би по-скоро са важни приликите и онези неща, които ние можем да вземем от техния опит.

Техните избирателни секции работят малко по-дълго. Отварят в 7 ч. и приключват в 10 ч. вечерта, като и с оглед вида на бюлетината, се осигурява гласуване на до 2000 гласоподаватели в една избирателна секция. Местонахождението на секциите е

традиционно, като основната цел по повод на определяне на местонахождението е не повече от 10 минути пеша да има гласоподавател, за да стигне до своята секция. Тоест, там както се опитваме и ние в България, целта при организацията на изборите е да се осигурят всякакви улеснения за гражданите, за да могат да упражнят своето право на глас. Такива улеснения са свързани с осигуряване на възможност на хора с увреждания да стигнат до секцията, осигуряване на възможност, когато влезеш в секцията, с всички указателни табели и табла ти да видиш много добре всички действия, които трябва да предприемеш; начина на гласуване, включително и с картинка; указания от страна на председател (нека го нарека) и подпомагащите го служители, които работят в секцията, към избирателя как да упражни своето право на глас; включително превода на различни езици и възможността за осигуряване на преводач в случаите, в които лицето говори на език, за който не е осигурен превод на документацията. Това разбира се не е за всички секции. Това е за секциите, в които има различно говорещо население, което очевидно е признато при тях и за национално малцинство.

Оттам-насетне това, което ми направи впечатление, е бюлетината. Върху бюлетината е поставено указание как се гласува – и върху бюлетината. „Гласувай със знак X и то само в едно квадратче!“ Това е разговор разбира се в нашата Централна избирателна комисия, но аз считам, че в образеца на нашата бюлетина ние можем да направим и това с цел минимизиране на броя на недействителните бюлетини.

Тук разбира се ще кажа и различието, че независимо как гласува английският гласоподавател, то гласуващите, за които по еднозначен начин може да бъде установена волята на избирателя, то тази бюлетина се приема за действителна.

За да има такова спокойствие в изборния ден и такива облекчения за избирателите, са направени и съответните обучения на комисиите. И сега аз тук искам да кажа, че обучението на тези

комисии на ниво секция протича като продължителност точно толкова дълго, а може би и по-кратко отколкото обучението на членовете на членовете на секционните изборителни комисии в България, а именно два часа. След това те имат възможност и за дистанционно обучение.

Също така ще видите и указанията към тях. Те не са по-къси отколкото са указанията в Република България. Може би било добре и Централната изборителна комисия да обмисли онова, което се прави в края на изборния ден в Обединеното кралство. А именно, всички действия, които се предприемат, да бъдат на един дълъг лист със съответните картинки кой документ в кой ... Колегите ми казват, че има снимка затова кой документ в кой чувал, в кой плик и къде се поставя, защото членовете на секционните изборителни комисии в края на деня са уморени и би било добре да помислим върху такъв тип указания.

Онова, което е интересно разбира се, че при тях не се брои в секцията. И затова аз няма да разказвам в подробности как става броенето. Но протоколът с резултатите и другите документи, които се изработват в съответната секция, са много по-облекчени и това позволява секцията в 10 ч. за изключително кратък срок да приключи. Всъщност, ние наблюдавахме това. Ние наблюдавахме откриване, гласуване и закриване на изборния ден. Точно пет минути отне на секционната им изборителна комисия да приключи деня. Успоредно с това снимайки се и с нас като наблюдатели.

Протоколът представлява протокол относно изборните резултати. В този протокол се вписват: броят на получените бюлетини, броят на неизползвани бюлетини и броят на недействителните бюлетини – сгрешени или по някакъв друг начин направени недействителни, които не са поставени в изборителната кутия. Разбира се, при тях изборителната кутия е тъмна. Тя се запечатва по друг начин, но това са детайли, които нямат особено значение.



Списъците са различни. Гласуването е по-бързо, защото и списъците са различни. Във Великобритания в списъка не се вписват допълнително данни. Единствено гласоподавателят заявява своето име и адрес. Проверява се неговият номер, защото той разполага със съответен номер като избирател. И този номер се вписва в списъка срещу номера на бюлетината, която му е предоставена, за да гласува. По никакъв начин нито се вписват допълнителни данни, нито се удостоверява това гласуване със саморъчен подпис.

Колеги, има още много детайли, които бих искала да споделя, но нека колегите след това го направят. Няма да говоря за преброителния център. Единственото, което искам да кажа за него, защото става дума за организация на работа: считам, че е много добре организирана работата, защото на всеки двама работещи има по един контролор, а над този контролор има друг контролор. В същото време в преброителния център паралелно се въвеждат резултатите от съответната секция.

Разликата с преброяването, което се предлага за преброителни центрове в България е, че тук идеята, която се обсъждаше е всички бюлетини да се изсипят на едно място и те да се броят, докато там във всяка секция бюлетините се броят отделно и има яснота в коя секция как е гласувано.

Оттам-насетне бяхме запознати с това как се извършва борба с измамите. Няма охрана на секциите. Около 20 на сто гласуваха по пощата. И други интересни въпроси, които вероятно нашите колеги ще споделят.

Единствено искам да поставя акцент върху изборната администрация. С голяма условност казвам за членове, защото те нямат районна избирателна комисия, а имат – да го наречем комисар. Това е лицето, което преброява и с подписа си удостоверява верността на резултатите. Това лице имаше шестима служители през годината, а пък на ниво секция няма. И абсолютно идентично, както в България, по време на избори се наемат допълнителни служители, сътрудници за изпълняване на определени

функции. И тези сътрудници са из средите на администрацията, която до този момент е извършвала било организирана гласуването, било организирана преброяването. В България се случва същото. Политическите партии номинират в мнозинството си членове на комисиони, които са извършили такива дейности преди.

Колеги, ще допълните ли сега или ако искате впоследствие като се съберете? – Както прецените. (*Реплики.*)

Колегите впоследствие, когато ви представят пълния доклад с документи, ще детайлизират отделни елементи във връзка с това посещение.

Във връзка с това, колеги, първо ви моля:

Както знаете, беше пуснато едно съобщение на следващия ден във връзка с нашето участие като наблюдатели на референдума за членство в Европейския съюз. Моля ви за последващо одобрение на това съобщение към медиите.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивелина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

На второ място, колеги, нека същото това съобщение, ведно със снимката, да бъдат публикувани и на нашата страница.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам да публикуваме и снимката с председателя на английската ЦИК, която имаме от първия ден. Тя е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да. Предложението е допълнено с предложението на госпожа Матева.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивелина*

*Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – няма.*

Предложението се приема.

Колеги, в тази връзка само още две съобщения:

Интервюто, което вие оставихте на представителите на ЦИК в тази делегация аз да преценя кой да го даде: дадох интервю за БНР. Видели сте отпред съдържанието на това интервю. Можете да го слушате като аудиозапис на интернет страницата на БНР, програма „Хоризонт“.

И разбира се, каквато е практиката на Централната изборителна комисия, беше подготвено и изпратено благодарствено писмо до Изборителната комисия на Великобритания и до програмата ВОТС, която организира нашето посещение и акредитация.

С това приключихме с тази точка от дневния ред.

Продължаваме със следващата точка:

#### **11. Доклад по наказателно постановление – акт за установяване на административно нарушение.**

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-05-24 от 24 юни 2016 г. от областния управител на област Бургас е получено в ЦИК подписано за областен управител, съгласно заповед за заместване. В областната администрация – Бургас, е постъпило писмо с техен входящ номер, с което е изпратен наш Акт № 21-МИ от 29 януари 2016 г., за установяване на административно нарушение против Милчо Лазаров Добрев и преписка по неговото съставяне. Актът е изпратен от Централната изборителна комисия до областния управител за издаване на наказателно постановление по реда на ЗАНН. Изпращат ни мотивирана резолюция с техен изходящ номер, с което е прекратено административното производство, образувано по административната преписка.

Колеги, това е преписката, която по погрешка беше изпратена до Хасково, после пак се върна при нас и т.н.

Резолюцията е за прекратяване на административно-наказателната преписка. Подписана е от областния управител на област Бургас. Това е за агитация. Тоест, мотото на кампанията на партията е поставено върху флагите на България и Русия по време на кампанията за местни избори. Бяхме установили нарушение, проведено на 9.11.2015 г. на заседание на ЦИК. Разгледахме сигнала и предоставената към него преписка, по която са установили, че не представлява нарушение на НК, а евентуално по Закона за политическите партии, относно кой ЦИК няма контролни функции. Но служебно е самосезирахме за нарушение на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, тъй като върху агитационния материал не се съдържа текст „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, който да заема не по-малко от 10 на сто от площта на агитационния материал. Въз основа на това председателят на ЦИК е издал Акт № 21-МИ от 29 януари 2016 г. за установяване на административно нарушение. Като същият е връчен на извършителя на 20 май 2016 г.

Постъпил е с входящ номер в областната администрация – Бургас, на 8.06.2016 г. и сега следва мотивацията:

След запознаване с материалите по образуваната преписка областният управител е установил, че е налице процесуална пречка за издаване на наказателно постановление. Актът за установяване на административно нарушение и издаден след изтичане на преклузивния тридневен срок по чл. 496, ал. 1 от ИК. При съставянето на акта не е спазен срокът по чл. 496, която норма изключва прилагането на общата разпоредба на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, т.е. в случая не се образува административно-наказателно производство по реда на Изборния кодекс, ако не е съставен акт в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала, който се явява преклузивен такъв.

И тук се описва кога ние сме получили сигнала – от 22.10.2015 г. Съставен е едва на 29.01.2016 г., след изтичане на тридневния срок по чл. 496 и е съществено процесуално нарушение, тъй като срокът е преклузивен. И изтичането на този срок е абсолютна процесуална пречка за образуване на административно-наказателно производство.

Това е, колеги. И на основание гореизложеното и чл. 496 от Изборния кодекс във връзка с чл. 34, ал. 1, буква „в“, изречение второ от ЗАНН прекратява административно-наказателната преписка.

Колеги, нямаме възможност да обжалваме това нещо и към момента го докладвам само за сведение. Представям ви го с всичките мотиви. Затова си позволих да го изчета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

За сведение.

Колеги, нека да погледнем текста на писмото до госпожа Меглена Кунева относно промени в Акта за избиране на членове на Европейския парламент. То е в папката на колегата Сидерова. Нека да погледнем писмото и да видим това ли е текстът и след това да разгледаме последната точка от днешното заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че до госпожа Узунова трябва да бъде изпратено по имейла, но до госпожа Меглена Кунева трябва да бъде изпратено на хартия. Ние и миналия път изпратихме на всички останали по имейла. *(Реплики, обсъждане.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознахте ли се? Имате ли коментари и предложения? – Не виждам.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги продължаваме с:

## **12. Доклади по постановления на прокуратури.**

Първи е господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, както знаете, с наше протоколно решение от 2 юни 2016 г., постановленията се докладват за сведение. Всички постановления са качени в съответна папка „Постановления“ във вътрешната мрежа, като там съответно са обозначени с моите инициали и по видове постановления, които ви докладвам.

Днес те са много на брой и няма дори да изчитам и входящите номера. Качени са. Ако някой след като се запознае, има предложение за обжалване, съответно няма пречка да направи такова предложение.

Имам два кратки доклада само по две постановления.

Едното е за прекратяване на наказателно производство и по него, както знаете, срокът за обжалване е по-кратък, поради което го докладвам отделно. Но ви предлагам да остане за сведение.

Първоначално по тази преписка е имало отказ да се образува наказателно производство, ние сме обжалвали, но Окръжната прокуратура е върнала и настоящото постановление е за прекратяване. Наблюдаващият прокурор, след като е изследвал подробно обстоятелствата, е приел, че не е налице субективният елемент, а именно умисъл, тъй като лицето, което е гласувало, е получило разрешение от секционната избирателна комисия да гласува.

Така че поради тази причина ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате ли съображения и възражения? – Не виждам.

Остава за сведение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Другото постановление ви го докладвам също отделно, тъй като освен че е за отказ да се образува досъдебно производство, са ни изпратени изцяло материалите по досъдебното производство, за да извършим преценка дали е налице административно нарушение, съответно евентуално да съставим акт за това. Установява се всъщност, че е отново за лице, което не е имало настоящ адрес, гласувало е в изборите за членове на Европейския парламент. Всъщност то се е явило в секцията си по постоянен адрес, настояло е, че трябва да гласува. От секцията са поискали разяснения от районната избирателна комисия. И след като оттам са им казали, че може да гласува след подписване на декларация, са допуснали лицето да гласува.

Аз лично смятам, че няма как да образуваме административно-наказателно производство. Дори и да се приеме, че указанията, дадени от член на районната избирателна комисия, са били неправилни. Тоест, няма данни кое е това лице, което е дало указанията, освен че е било член на районната избирателна комисия, поради която причина не ни е известен извършителят.

Във връзка с това ви предлагам самото постановление да остане за сведение и с придружително писмо да върнем материалите по досъдебното производство на съответната прокуратура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

И последен доклад за днес – господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, едно постановление за прекратяване на наказателно производство с изтичащ 7-дневен срок днес. Затова го докладвам. Вх. № МИ-09-595 от 23.06.2016 г. на Районна прокуратура – Момчилград. Става въпрос за едно лице с постоянен адрес в с. Могиляне. Явно е имало друг настоящ адрес, но в хода на проверката се е установило, че е подписал адресна карта на 25.03.2015 г. Подал я е в кметството на с. Китна – явно там му е бил досега настоящият адрес. И е приета от свидетелката – описани са имената.

Извършена е съдебно-почеркова експертиза, като подписът в адресната карта по настоящ адрес до кметство Китна от 23.03.2015 г. е положен от лицето, което е описано в същата. Фото-електрическото копие на подписа в графа „Подпис на избирателя“ срещу името на същия за секционната избирателна комисия в Могиляне, е фото-електрическо копие на подпис, положен от същия човек. (Каквото и да значи това??? На мен не ми е ясно какво значи фото-електрическо копие.)

Разпитана е свидетелката, пред която е подадена адресната карта. Тя е признала и е казала, че тя е написала, почеркът на адресната карта е неин, но лицето е поставило лично подписа си под тази адресна карта. Не знам по какви причини тя е била написала адресната карта, т.е. попълнила е данните и лицето лично се е подписало.

Водено е досъдебно производство и по чл. 309, ал. 1, чл. 26 – използване на документ с невярно съдържание, неистински частни документи, адресни карти по настоящ адрес. Същото е прекратено. Установено е, че лицата са подписали. Срещу три лица е.

И прокурорът прави извод, че лицето, т.е. свидетелят не е упражнил избирателното си право без да има такава. Същият не е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на престъпление по чл. 168 от НК, т.е. имал е адресна регистрация шест месеца преди това, подписана от него адресна карта за настоящ



адрес, поради което прекратява наказателното производство по това досъдебно производство.

Това е фактическата обстановка, колеги. И с оглед на така описаната фактическа обстановка предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? – Не виждам.

За сведение остава.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание във вторник, 5 юли 2016 г., от 10,30 ч.

Приятен следобед, колеги!

Закривам заседанието.

*(Закрито в 15,40 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

ЗА СЕКРЕТАР:

Румен Цачев

Стенограф:

Цвета Минева