

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 349

На 19 май 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Проект на решение относно обявяване за избран на народен представител.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Доклад по писмо от Министерството на външните работи.

*Докладва: Таня Цанева*

3. Искане за отваряне на запечатано помещение.

*Докладва: Александър Андреев*

4. Доклад относно определение на съда.

*Докладва: Мария Бойкинова*

5. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова, Таня Цанева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Румяна Сидерова, Ивайло Ивков*

6. Проект на решение за регистрация на фондация „МЛАДЕЖКИ ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 5 юни 2016 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

7. Доклади по постановления от прокуратури.

*Докладва: Георги Баханов*

8. Разни.

*Докладват: Йорданка Ганчева, Румен Цачев*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 19 май 2016 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение на така предложения ви дневен ред? – Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, ако може след първата точка да докладвам едно писмо, тъй като има по-спешен характер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, записвам нова т. 2. Включена сте, госпожо Цанева.

Други предложения? – Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да ме включите с доклад по писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, записах ви, господин Чаушев.

Други предложения, колеги? – Не виждам.

Преминаваме към гласуване на така предложения и допълнен дневен ред.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, бих искала да ви информирам, че госпожа Мусорлиева и господин Сюлейман отсъстват от днешното заседание поради ползване на отпуск. Госпожа Сидерова, господин Баханов и госпожа Бойкинова ще дойдат малко по-късно в залата – уведомена съм за това. За другите колеги не зная. Давам необходимия толеранс да дойдат на днешното заседание, както и досега съм давала. Ако не се приобщят към нас, ще обявя, че отсъстват по неуважителни причини.

Поради отсъствие на първия докладчик, преминаваме директно към разглеждането на новата точка втора:

## **2. Доклад по писмо от Министерството на външните работи.**

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, колеги, в папката с моите инициали с вх. № ПВР-04-01-1 от 18.05.2016 г. сме получили в Централната избирателна комисия запитване от Министерството на външните работи.

Във връзка с предстоящите президентски избори, стандартната проучвателна мисия на ОССЕ ще посети България в периода 31 май 2016 г. – 3 юни 2016 г., и молят за среща с Централната избирателна комисия, като предложението е за 16,00 ч. на 31 май 2016 г., което се пада вторник. В телефонен разговор аз помолих, ако има възможност, да бъде малко по-рано от 16 ч. Ако има такава възможност, но молбата ми е да дадете и вие вашето становище, за да можем да отговорим, тъй като днес трябва да дадем отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Цанева.

Колеги, имате ли коментари и други предложения? – Предложението е за 16,00 ч. на 31 май 2016 г. с възможност евентуално за по-ранен час на същата дата.

Не виждам други предложения, колеги, и други коментари. Поради това предлагам да изпратим отговор със съдържание, че приемаме срещата да се проведе в Централната изборителна комисия на посочената дата и в посочения час, като, ако би могло часът да бъде изместен по-рано, бихме били много удовлетворени.

Колеги, подлагам на гласуване такъв отговор.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

### **3. Искане за отваряне на запечатано помещение.**

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в предходно заседание ви докладвах искане за отваряне на запечатано помещение от ОИК – Сунгурларе, община Сунгурларе, област Бургас, с вх. № МИ-14-109 от 17 май 2016 г., като искането е направено от общинската изборителна комисия във връзка с искани документи от страна на Районно управление – Сунгурларе, съответно разследващ полицаи, който желае да получи заверени копия от документи, от които да е видно кои са били кандидатите за кмет на с. Славянци, община Сунгурларе, и да се приложат съответни бюлетини за това.

Във връзка с този доклад се свързах с председателя на общинската изборителна комисия госпожа Колева, като в оперативен порядък исках да разбера какво налага отварянето, при

положение че това е документация, която се намира в общинската избирателна комисия. Още повече, че образците от бюлетините са качени на страницата на общинската избирателна комисия, а регистрите и документите, свързани с регистрацията на кандидатите – също.

Оказа се, че поради липсата на помещение, в което да се съхраняват документите на общинската избирателна комисия, същите се съхраняват в помещението, в което се съхраняват и чувалите с книгата от проведените избори. В разговора с председателя на общинската избирателна комисия аз ѝ обясних, че това са документи, които би следвало да могат да предадат без да се отваря помещението. Още повече, че е и публичен регистърът на регистрираните кандидати и образецът, но така или иначе следва да бъде проведен един разговор с кмета на общината, за да им бъде предоставено, ако не помещение, то поне един шкаф или каса за съхранение на тяхната документация, тъй като не е възможно те да ги съхраняват в помещението, в което се съхраняват изборните книжа от секционните избирателни комисии.

Във връзка с това моето предложение е това искане да го оставим за сведение, т.е. да не се дава разрешение за отваряне, тъй като не би следвало тези документи да остават там. Разбира се, остава на комисията да прецени дали ще пишем писмо. Но няма основание ние да даваме разрешение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, господин Андреев.

За сведение.

Колеги, преминаваме към разглеждането на следваща точка от дневния ред:

#### **5. Доклади по писма.**

Започваме с госпожа Солакова като първи докладчик по тази точка.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, проектът на писмо, изготвен от госпожа Силвия Грозданова – главен счетоводител, в резултат на

проведената среща в работен порядък със счетоводителите относно предложението на администрацията на Министерския съвет за изплащане на възнаграждения от ЦИК на ОИК за проведени заседания и дежурства, ще оставя по-накрая, за да може всички да се запознаете. Публикувано е във вътрешната мрежа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, по този повод да припомня. Вчера в работно заседание, на което присъстваха и нашите служители в счетоводството – двама от тях, се разбрахме, че те ще напишат онова, което те смятат за важно за това писмо, с оглед проведения тук разговор. А вече допълнително Централната изборителна комисия ще прецени. Това е тяхното виждане на база на проведената вчера работна среща.

Продължете, госпожо Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, направена е обобщена справка за получените заявки за отпечатване на бюлетини от общини. Тъй като виждате, че списъкът не е пълен, при необходимост от администрацията ще се свържат с общинските администрации, за да можем да получим пълната информация. Публикувана е справка за получени заявки за бюлетините.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Бих искала да допълня и този доклад.

В оперативен порядък установих контакт с Печатница „Демакс“ и с „Информационно обслужване“ по повод ползване на системата за одобряване на предпечатни образци за бюлетини. Като помолих в момента, в който тя бъде активна... Първо, информирах, че Централната изборителна комисия и общинските изборителни комисии са готови да генерират бюлетините, тъй като кандидатите са проверени. И оттам-насетне помолих в момента, в който системата е активна, ние да бъдем уведомени, за да можем да извършваме съответната проверка.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Докладвам ви за сведение писмо, което е публикувано във вътрешната мрежа: към МИ-15-651 от 17 май 2016 г. Това е от секретаря на ОИК – Свищов, и отново е по

повод получено копие от писмо на главния секретар на Министерския съвет до областните управители с указание, че след първи май няма да се изплащат възнагражденията от Министерския съвет. То е във връзка и с преди това докладвано писмо от община Пловдив.

Във връзка с това след като Централната избирателна комисия окончателно уточни дали ще има положително решение в тази насока или ще направи друго предложение, всички общински избирателни комисии и кметове на общини разбира се ще получат съответните указания.

Затова днес ви го докладвам за сведение.

Обръщам внимание, че в папката с покани за семинари има получени нови покани – да ги погледнете и при желание да се заявите.

Във връзка с протоколно решение на Централната избирателна комисия по вх. № 99-147 от 3 май 2016 г. днес е представена справка, само че не е публикувана. Ще помоля в момента от деловодството да публикуват тази справка, изготвена от главния счетоводител, относно изплатен членски внос на Асоциацията на избирателните комисии от Централна и Източна Европа. След малко ще бъде публикувана във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Солакова.

Връщаме към предходна точка доколкото е с приоритет:

**1. Проект на решение относно обявяване за избран на народен представител.**

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № НС-02-15 от вчерашна дата сме получили писмо от председателя на Народното събрание госпожа Цецка Цачева, с приложено към него Решение за прекратяване на пълномощията на народния представител Ивайло

Георгиев Калфин, като народен представител в Двадесет и пет избороен район – София, в 43-то Народно събрание.

Предложила съм ви проект за решение с № 3221. Казусът е малко по-особен от досега приеманите решения, тъй като знаете, че господин Калфин беше член на правителството и подаде оставка. С освобождаването му като член на правителството, тъй като той е избран в Народното събрание, автоматично се възстановяват неговите права като народен представител, поради което той е подал оставка. Тъй като посоченият текст в Решението на Народното събрание – чл. 72, ал. 1, т. 1 от Конституцията на Република България, означава именно това, че поради оставка се прекратяват неговите пълномощия.

Другата правна последица от освобождаването му като член на правителството е прекратяването автоматично с този факт, на пълномощията на обявената за избрана на негово място народна представителка от листата на коалиция „АБВ – (Алтернатива за българско възраждане)“ за Двадесет и пет избороен район – София, госпожа Мариана Георгиева Тодорова, която беше обявена по силата на чл. 302, ал. 2 от Изборния кодекс да замества за времето, за което господин Калфин беше член на правителството.

Поради което ние сега следва отново да обявим госпожа Мариана Георгиева Тодорова от листата на коалиция „АБВ – (Алтернатива за българско възраждане)“, която е следващата след господин Калфин в Двадесет и пет многомандатен избороен район – София, за народен представител вече с постоянен мандат.

Като добавка само ще ви кажа, че на сайта на Народното събрание с вчерашна дата незабавно се качи информация, че нейните правомощия са прекратени и тя е била народен представител до дата 18 май 2016 г.

Много ви моля да видите мотивите и в интерес на истината е добре в следващите решения, които ще се наложи евентуално да пишем – не възобновявам сега спора, но е хубаво да пишем, че когато обявяваме на мястото на избран министър или друг член на правителството – народен представител, да пишем изрично, че



замества еди-кого си за времето, за което той е член на правителството. Защото сега в нашата база данни и обявените решения ще има две решения за обявяването на госпожа Мариана Тодорова за народен представител. Не всеки ще погледне тази тънкость, че основанието в дадения случай е ал. 1, докато в предния случай е било ал. 2 от Изборния кодекс, но в дадения момент ви предлагам това решение с тези мотиви.

Диспозитивът звучи:

Обявява за избран за народен представител в Двадесет и пет изборен район – София, Мариана Георгиева Тодорова, ЕГН..., от листата на коалиция „АБВ – (Алтернатива за българско възраждане)“ в 43-то Народно събрание.

Основанието е чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията. – Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само един въпрос, колеги. Не знам дали е формален, но ми направи впечатление, слушайки колегата Сидерова.

Мариана Тодорова е участвала във вчерашното заседание на Народното събрание. Не знам дали е гласувала или не, но участва, имаше изказвания. Не излиза ли от тази процедура, която прилагаме, че тя би следвало във вчерашния ден, след оставката на министър Калфин, да не е депутат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото знам, тя е участвала в разискванията по първата точка, преди да се вземе решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, разбирам в първата част въпроса ви, но във втората част категорично не е въпрос на обсъждане в ЦИК нейното участие в заседанията. В първата част – да, но във втората – не.

Колеги, други? – Не виждам.

В тази връзка, колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3236-НС.

И продължете с писмата, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В същата папка във вътрешната мрежа за днешното заседание са и двете писма, които са рутинни и изпращаме всеки път при обявяването на народен представител. Едното е до председателя на Народното събрание госпожа Цеца Цачева, а другото е до главния редактор на „Държавен вестник“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам анблок на гласуване двете писма със стандартен текст до председателя на Народното събрание и главния редактор на „Държавен вестник“.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, във вчерашния ден получихме молба от Фондация „Младежка толерантност“ за регистрация на фондация за наблюдатели на частичните избори в област Разград. Налице са изискванията. Направена е проверката от „Информационно обслужване“ АД. Две са лицата, които ще бъдат наблюдатели, но трябва да регистрираме и фондацията, и двете лица, тъй като те не са се регистрирали за наблюдатели на общите избори.

Ние сме при действието на сега действащия Изборен кодекс, който ще действа и при насрочените за 5 юни 2016 г. за общински съветници и кметове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, във връзка с въпроси в оперативен порядък, нека впоследствие да погледнем документите. Сега тази точка така или иначе не е включена в дневния ред.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

#### **4. Доклад относно определение на съда.**

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, определението е качено във вътрешната мрежа. Аз всъщност съм ви го докладвала два пъти, но тъй като сега официално дойде съобщението с призовка и тече срокът за обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд, припомням ви, че това е определението, с което Върховният административен съд остави жалбата на Централната избирателна комисия срещу влязло в сила решение в частта за разноските, с което ЦИК беше осъдена вместо общинската избирателна комисия. И съдът прие, че е недопустима нашата молба и я остави без разглеждане, тъй като влезлите в сила решения на съдилищата относно изборните резултати не подлежат на извънредния способ за отмяна на влезли в сила решения. Тоест, те са окончателни и при тях не се прилага този извънреден способ.

Аз ви предлагам да го оставим за сведение, но с оглед срока за обжалване ви го докладвам наново. Още повече, че в предишното заседание ние вече предприехме действия по изплащане на сумата по изпълнителния лист.

Другият аргумент затова е, че вече практиката на съдилищата е категорична и се осъжда съответно общинската избирателна комисия. Така че това е едно-единствено решение и ви предлагам да не го обжалваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли противни становища? - Не виждам.

Остава за сведение.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред, до която бяхме стигнали:

#### **5. Доклади по писма.**

Докладчикът, който е налице в залата, е господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, връщам отново към доклад по преписка с вх. № МИ-13-1969 от 4 май 2015 г. Това е преписката във връзка със запитването на общинската избирателна комисия в Трън, във връзка с решението на Административния съд в Перник, с което решението на общинската избирателна комисия за избор на общински съветници е отменено и преписката е върната с конкретни указания.

Проектът на писмото, който съм изготвил, е качен в заседанието на 12 май. Моля да го погледнете. Преписката е качена на 5 май 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато намерим преписката, която е качена на 5 май, за да можем да си припомним, само да кажа, че всички колеги са налице с изключение на отсъстващите по обективни причини.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ако искате, съвсем накратко мога да се опитам да припомня някои факти докато се запознавате.

С решението си Административният съд в Перник е прегледал бюлетини в хода на съдебното производство, приел е, че има неправилно отчетени бюлетини в една конкретна секция. Преизчислил е резултатите, включително на общинската избирателна квота. Приложил е методиката за разпределение на мандатите и е стигнал до извода, че по отношение на последния мандат, който следва да се разпредели, са налице равен брой гласове между една местна коалиция и БСП – кандидатите съответно на тази коалиция и на БСП. Съответно отменя решението и го връща за провеждане на този жребий и след провеждането на жребия, за обявяване на нов състав на общинския съвет.

Във връзка с това колегите са задали въпроси: следва ли да се извършва преизчисление от „Информационно обслужване“; следва ли да се отмени решението, с което е обявен за избран следващият в листата на местната коалиция, тъй като първоначално избраният се е отказал още преди да се конституира общинският съвет; има ли промяна в нормативната уредба, касаеща провеждането на жребия и следва ли да се издават нови удостоверения на избраните общински съветници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз се запознах с решението на съда и с проекта за писмо на колегата Пенев, и предлагам от проекта за писмо да отпадне вторият абзац: в смисъл да не даваме указания на общинската избирателна комисия как да провежда жребия. В крайна сметка те са самостоятелен орган и след като по-горе сме им указали, че следва стриктно да изпълняват решението на съда, би следвало сами да преценят, ако са в тази хипотеза, какво трябва да направят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Да конкретизирам: имате предвид да остане първото изречение от втория абзац, а останалата част да отпадне?

РОСИЦА МАТЕВА: Да отпадне целият абзац от: Към настоящия момент не е налице промяна в нормативната уредба... Този абзац да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е третият абзац. Разбрах за кой абзац става дума.

Колеги, коментари? – Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Всъщност този втори абзац е копие от мотивите на Върховния административен съд и считам, че е важно да го поднесем на общинската избирателна комисия, защото съдът казва, че точно този случай не е уреден в Изборния кодекс: когато имат равен брой действителни, остатъците са равни и единият мандат трябва да се разпредели между две партии. Затова

съдът казва, че по аналогия трябва да се тегли жребий. А колегата е добавил и чл. 453, ал. 4 с оглед изискването да бъдат поканени представителите на политическите партии при тегленето на този жребий. Считам, че това е много важно основание за законосъобразността на тегления жребий.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря

Ако това се приема за реплика, още една реплика. Първата реплика е от госпожа Бойкинова, втората е от господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз съм съгласен, че общинската избирателна комисия по принцип е самостоятелен и независим орган, но очевидно колегите се затрудняват да преценят коя точно нормативна уредба следва да приложат по отношение провеждането на жребия. И доколкото всъщност уредбата в Изборния кодекс за жребия касае, когато от една кандидатска листа се броят преференциите, а съдът в случая е приел тази уредба да се прилага по аналогия, ми се струва, че точно в този случай е по-уместно да дадем методическото указание, отколкото да оставим изцяло на преценката на общинската избирателна комисия как да приложи нормативната уредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрах.

Има ли трета реплика? – Няма.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, направих това предложение, тъй като както каза колегата Бойкинова, този запис от писмото се съдържа в мотивите на съдебното решение. А в първия абзац на писмото се дават указания на общинската избирателна комисия – Трън, че следва да предприеме действия при стриктно спазване на указанията, дадени в мотивната част на решението.

Другото, което си мисля е, че можем да укажем на общинската избирателна комисия след като направи необходимите изчисления заедно с „Информационно обслужване“ и се стигне до обявяване на резултатите, тогава вече може да поиска указания от ЦИК, ако наистина следва да се тегли жребий, какво да се направи – така както беше направено в течение на производството на вземане

на решение, както беше направено с общинската изборителна комисия – Дупница. Нека не предпоставяме предварително да им указваме какво следва да направят. След като е записано изрично в мотивите на съдебното решение, не мисля, че трябва да го преповтаряме и тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Приключи процедура реплики – дуплика.

За ново изказване – госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз си направих труда да прочета мотивите на съдебното решение. В тях изрично се казва, че двете партии имат равни остатъци, които са по-големи от остатъка на политическа партия „ГЕРБ“, на която вече е даден един мандат. Така че не трябва да се произвежда жребий между двете партии, а трябва да отпадне един от обявените за избрани – това е последният по ред на политическа партия „ГЕРБ“, а двете партии да имат по един представител в общинския съвет. Така че най-добре е да отпаднат указанията за жребий, да си установят действителните резултати те, макар че ги има в мотивите. И в мотивите изрично е показано какви са остатъците. Остатъците на двете партии са равни и са по-големи от остатъка на политическа партия „ГЕРБ“, на която е даден един мандат повече отколкото се полага. Тъй като говорим за Хеър-Ниймайер, там върви по остатъка обявяването на резултатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Две реплики към вас видях. Първи беше господин Пенев – заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако внимателно се четат мотивите на решението на съда е видно, че този последен мандат е предоставен не на „ГЕРБ“, а на местната коалиция „Трънчани за Трънско“ или нещо такова. Съдът е казал, че този мандат не може да се даде на местната коалиция точно защото и местната коалиция, и БСП имат равни остатъци. И поради тази причина приема, че трябва да се приложи по аналогия процедурата по жребий. Не става въпрос за

мандат, който е даден на политическа партия „ГЕРБ“, а за мандат, който е бил даден на местната коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика. И за втора реплика – госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В подкрепа на казаното на колежата Пенев, в мотивите на решението на съда Върховният административен съд казва, че въпреки че има промяна в действителните гласове и те не са 2162, а 2144, тази промяна по никакъв начин не влияе върху партиите и коалициите, получили брой действителни гласове не по-малък от общинската изборителна квота. И казва: те отново са за „ГЕРБ“, за БСП и за местната коалиция „Трънчани за Трънско“. Но след остатъците имат равен брой остатъци и БСП, и коалицията, поради което този трети мандат трябва да се разпредели между двете партии. И в решението на Административния съд, и на Върховния се казва, че по отношение на „ГЕРБ“ броят на мандатите е 6, остава непроменен, тъй като те имат най-големия остатък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам тогава питане към докладчика. Колко е цялото число на политическа партия „ГЕРБ“ и колко мандата е получила политическа партия „ГЕРБ“? Цялото число мисля, че беше 5 и нещо, а е получила 6 мандата. Може би се заблуждавам. Затова говорим за остатъци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Пенев в момента извършва проверка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според Върховния административен съд разпределението на мандатите според квотата на Ниймайер е било определено: за политическа партия „ГЕРБ“ – 5,80196 – пет мандата и един според най-големия остатък. Местната коалиция „Трънчани за Трънско“ – 2,6 – три мандата, от които единият според полученото частно и един допълнителен според най-големия остатък. А политическа партия „БСП“ – 2,5 – два мандата.



Мандатите разпределени между партиите и местната коалиция, са били: 6 мандата за „ГЕРБ“, 3 мандата за местната коалиция „Трънчани за Трънско“ и 2 мандата за политическа партия „БСП“. В резултат на жалбата на политическа партия „БСП“, единият мандат от коалицията „Трънчани за Трънско“, съдът казва, че не би трябвало да го получи коалицията, тъй като имат равни остатъци, след като са изчислили, че имат равен брой действителни гласове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, разнопосочно върви разговорът. Нека изчистим.

Заповядайте, госпожо Сидерова, и след това ще ми позволите и на мен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Бойкинова прочете разпределението по атакуваното решение и установените остатъци по атакуваното решение. Но съдът е установил друга общинска изборителна квота и други остатъци. Аз говоря за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чух разговорите. Вече има предложения, има ли допълнителни? – Заповядайте.

Колеги, проведехме дебат. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съдът казва и новото разпределение при новите действителни гласове. И казва: При така получената квота, за „ГЕРБ“ е 5,7, за политическа партия „БСП“ и местната коалиция, които имат равен брой действителни гласове, са по 479. Разпределението за мандатите на тях е равно по 2,6, поради което за третия мандат трябва да се тегли жребий.

Съдът много ясно е дал...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само че тази квота е определена само върху действителните гласове на партиите и коалициите от съда, а не върху всички действителни гласове, които са подадени, както трябва да се определи общинска изборителна квота. И ние не можем да ползваме и да указваме да се ползва нещо, което е в разрез с Нимайер и с изрични разпоредби на Изборния кодекс. Не може само да събереш гласовете на партиите, които са прескочили 4-

процентната бариера, веднъж определена, и след това да определяш квота само на базата на тези гласове. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене указанията ни трябва да спрат дотам – до задължаването на общинската избирателна комисия или по-скоро указания, защото тя е оправомощеният орган, а не ние, да определят действителните резултати и на базата на тях разпределението: действителната общинска избирателна квота и разпределението на мандатите вече на тази база. Защото не може да се взема отгук-оттам. И съдът няма право да определя окончателните резултати. Той може да върне на общинската избирателна комисия да установи окончателните резултати и окончателното разпределение на мандатите. И засега неговите указания по мандатите не са задължителни. Но и с измененията на кодекса, които ще се приемат, пак няма. Той ще дава указания по приложение на закона, но не и по числата. Не и по действителните бройки, базата данни и разпределение, което си е право на общинската избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване и предложения по изказването, а после аз ще питам по предложението.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Когато съдът не може да установи техническата грешка, т.е. не може да установи действителната воля на избирателите, той обявява избора за недействителен. Но когато съдът установи действителната воля на избирателите, той прави изчисления, които са задължителни за общинската избирателна комисия и тя трябва да се съобрази с тях. Иначе е безсмислено съдът да постановява решение, ако общинската избирателна комисия наново ще изчислява и ще определя квотата. Ако съдът не може да я определи, не може да уточни действителната воля, той определя избора за недействителен. *(Реплики.)*

Прочетете си чл. 459. Когато съдът установи грешки при пресмятанията, той ги установява с точност. Те са установени. *(Реплики.)*

Как къде го пише? *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да не минаваме в режим на диалог.

Заповядайте за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, съдът е контрол по законност. Съдът не може да заменя изборните органи. В този смисъл е текстът на чл. 459, който колегата Бойкинова ни накара да прочетем. Второто изречение на ал. 10: Когато съдът установи резултати различни от отразените в протокола на общинската изборителна комисия поради допуснати технически грешки или грешки в пресмятането, отменя решението и връща книжата на съответната общинска изборителна комисия за обявяване на действителните резултати. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли ЦИК да се държи с достойнство?

РУМЯНА СИДЕРОВА: И само да добавя. Константна практика на този Административен съд и подконтролните му административни съдилища е да не проверява и да не брои бюлетини, защото няма право той да установява гласове и резултати. Той е установил техническа грешка и връща на ОИК да установи резултатите. И ОИК ще направи това, защото ОИК е изборният орган, ОИК обявява резултати и ОИК обявява разпределение на мандати.

Това е моето становище и съм категорична именно поради текста на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Приключи тази процедура по реплики, дуплики и изказване.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само че колеги, ние имаме решение, влязло в сила. Осъществен е по него съдебен контрол от Върховния административен съд. И в това решение, което е потвърдено изцяло, изрично е казано: Връща съобразно мотивите на съда. Значи

съобразно дадените указания в мотивите на съда – това означава. И ние не можем да се правим, че няма съдебна власт и че няма решение, и да не ги съобразяваме, независимо какви са ни съображенията и дали има някакъв спор по законосъобразността на това решение или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Има две реплики – госпожа Матева и след това госпожа Сидерова.

РОСИЦА МАТЕВА: Моята реплика към колегата Пенев се изразява в следното: в текста на писмото, което той е подготвил, както казах и в предишното си изказване, в първия абзац след двете точки изрично се посочва, че общинската избирателна комисия следва да се съобрази с мотивите на съдебното решение. Така че какво повече от това да им кажем? – Остава да им кажем, както предлагаше и предишния път, и сега колегата Бойкинова, да препишат резултатите от съдебното решение и да не правят никакви изчисления...

Извинявайте, но органът, който обявява резултатите в местни избори, е общинската избирателна комисия. Това ново решение на общинската избирателна комисия, което ще бъде взето в изпълнение на указанията на Административен съд – Перник, и на Върховен административен съд, отново ще подлежи на обжалване по същия ред. И ще мине същия съдебен контрол, който е минало и предишното решение. И ако отново се констатира грешка, тогава вече съдът ще прецени какво да направи: дали да го върне за обявяване на нов резултат или да обяви за недействителен избора. Аз не виждам какво ви притеснява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

И госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само едно допълнение. Абсолютно съм съгласна. Обявяването на действителните резултати, както пише в чл. 459, означава именно това: да се обявят и числата. А при едни нови числа, ще се види нещо съвсем различно. Не може да се

задоволи да тегли жребий общинската изборителна комисия, а трябва да пише: подадени гласове за тази партия – толкова, за онази – толкова, мандати... Цялото решение трябва.

Колеги, нека да не си нарушаваме практиката. Ние давахме указания на множество общински изборителни комисии – не е само Монтана. Беше някъде в Южна България – сега не мога да си спомня в Хасково, в Харманли ли беше. Имаше върнати решения. Не е Хасково и Харманли, други са.

Давахме го в този смисъл, че даже докато бяхме на Кръглата маса – ще ви подсетя, ни пристигна проект за решение, където беше определено... Те се съобразяват.

Той им го връща да обявят действителните резултати. Действителните резултати не фигурират в първоначалното решение. И то вече е отменено. И като е отменено, ние нямаме решение за обявяване на резултатите. На каква база ще теглят жребий? Няма решение за обявяване на резултатите. Трябва да има решение, което да преповтори като съдържание решението за обявяване на резултатите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, това бяха две реплики към господин Пенев.

Господин Пенев, ще ползвате ли дуплика? – Няма.

Заповядайте, господин Ивков. След това е госпожа Матева.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз не съм съгласен с прочита на текста на чл. 459, ал. 10 от колегите Матева и Сидерова. Не съм съгласен, че при ново връщане съдът ще обяви за недействителен избора, защото това е предмет на първото изречение. А във второто изречение има една трета – различна от първите две хипотези, които са визирани в първото изречение на ал. 10. И затова се присъединявам изцяло към становището на колегата Пенев, на докладчика.

Считам, че именно в първата част на второто изречение: когато установи резултат, различен от отразения в протокола – се съдържа разковничето. И че общинската изборителна комисия трябва да се съобрази с установения от съда резултат и това е задължително за нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Реплики на господин Ивков? – Госпожа Матева и господин Андреев.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ивков, казах, че съдът може да обяви избора за недействителен, след като бъде взето новото решение на общинската изборителна комисия – Трън, в изпълнение на това съдебно решение на Върховен административен съд, с което е оставено в сила решението на Административен съд – Перник. И когато то отново ще подлежи на съдебен контрол, в рамките на този съдебен контрол съдът може да прецени какво решение да вземе в хипотезите на чл. 459, ал. 10: дали ще го обяви за недействителен или отново ще го върне, за да се произнесе общинската изборителна комисия, или ще остави в сила решението на общинската изборителна комисия – това е негов избор.

Но и в тази ал. 10, както прочете преди малко колегата Сидерова, изрично се посочва, че резултатите от изборите се обявяват от общинската изборителна комисия. И след като ние сме дали указания да се спазват мотивите на съда и указанията, дадени в решението на съда, не виждам какво повече следва да кажем, при положение че абсолютно не сме сигурни, че след като бъде направено изчислението по методиката, която се съдържа в Изборния кодекс, ще се стигне до теглене на жребий.

И както казах в самото начало, когато направих предложение за отпадане на този абзац, нека да им укажем, ако трябва, и в писмото или по телефона – така както постъпихме с общинската изборителна комисия в Дупница. В момента, в който се изчислят действителните резултати, ако наистина има равен брой резултат за някоя политическа сила или за някой от кандидатите, тогава ще им окажем методическо ръководство, както направихме на общинската изборителна комисия – Дупница.

И ще им кажем, ако трябва да теглят жребий, как да го направят. Но в момента не можем да предпоставяме, че ще има

жребий, при положение че не е приложена методиката, която следва от Изборния кодекс.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** И втора реплика – господин Андреев. – Оттегля.

Господин Ивков, ще ползвате ли дублика? – Не.

Колеги, от всички проведени разисквания в залата, постъпиха следните предложения: едното – по което се спори, и другото – струва ми се, по което не се спори.

Предложението, по което се спори, струва ми се е по абзац трети: „Към настоящия момент...“ до края да отпадне.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение: абзац трети: „Към настоящия момент...“ до края да отпадне.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 9** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – 8** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов*).

Колеги, не се прие това предложение.

Другото предложение, което е чисто редакционно, беше в последния абзац: издаване на нови удостоверения след анулиране на предходните, което очевидно не е проблематично.

Колеги, подлагам на гласуване целия текст на писмото.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 9** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – 8** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, не даваме указания на ОИК – Трън, и да правят каквото си искат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми кратък отрицателен вот.

Считам, че решаването на този въпрос е от изключителната компетентност на общинската изборителна комисия. Централната изборителна комисия не може да дава указания в случая как да бъде приложен Изборният кодекс. И поради тази причина аз гласувах против. *(Реплики.)*

Колеги, продължаваме със следващ доклад. Следващ докладчик по тази точка е господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-401 от 17 май 2016 г. сме получили от кмета на община Кубрат във връзка с изпълнение на наше Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. протоколите и съответните заповеди за отваряне на изборно помещение, което са извършили във връзка с искане по дознание в тази община.

За сведение, уважаеми колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващ докладчик по тази точка. Това е госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, колеги, с вх. № към ЦИК 07-40 от 16 май 2016 г. получихме благодарност за изпратеното изборно законодателство. Ако си спомняте, от Централната изборителна комисия на Хърватия бяха ни помолили да им изпратим нашия Изборен кодекс. Ние изпратихме и една малка табличка, която попълнихме.

За сведение.

Също за сведение с вх. № МИ-06-396 от 13 май 2016 г. от кмета на община Болярово, с което ни изпращат копие от протокол за отваряне на помещение, в което се съхраняват книжа, по искане на органите на МВР. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.



Госпожа Солакова продължава с доклади по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, всъщност проектът на писмо на главния счетоводител до министъра на финансите ще бъде предмет на обсъждане на работното заседание след редовното.

Докладвам ви едно писмо с вх. № ЦИК-08-8 от 18 май 2016 г. Въз основа на протоколно решение на Централната изборителна комисия за одобряване на направено предложение за закупуване на телефонни апарати, е извършено запитване от страна на Централната изборителна комисия на страната по договора „Мобилтел“. Получена е оферта с посочени цени. Публикувано е във вътрешната мрежа. Помолих колегата Желязков в качеството си на главен юрисконсулт и финансов контролър – още повече, че замества директора на Дирекция „Администрация“, също да погледне и да изрази становище.

И неговото мнение е, тъй като цената е под 30 000 лв. без ДДС, по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки, могат да бъдат закупени. Дори предлага без сключване на договор, а въз основа на представена фактура. Доказването ще се извърши точно с представянето на тази фактура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.  
(Реплики.)

Колеги, макар че не съм включена като точка в дневния ред, благодаря затова, че слушате моя доклад в момента. Много съм доволна от това, че членовете на ЦИК слушат... Та позволете ми един доклад и на мен.

Във вътрешната мрежа с № ЦИК-00-449 (току-що пристигна) е пристигнало писмо от министъра на външните работи, което е до госпожа Меглена Кунева – заместник-министър председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси и председател на Съвета по европейски въпроси; с копие до госпожа Цеца Цачева – председател на Народното събрание; до мен и госпожа Солакова - Централна изборителна комисия; до госпожа

Христина Хитрова - директор на Дирекция „Координация по въпросите на ЕС и секретар на Съвета по европейски въпроси, Министерски съвет.

Това писмо го докладвам в момента. Ако си спомняте, предишното писмо по този повод беше докладвано от госпожа Ганчева. Става дума във връзка с предложенията за създаване на адхок механизъм за формиране на позиции и становище по предложенията за промени в изборното законодателство във връзка с предложението на Европейския парламент за реформа на Акта за избирането на членове на Европейския парламент чрез всеобщи преки избори.

В писмото-отговор от министъра на външните работи се казва, че Министерството на външните работи приема предложенията за създаване на механизъм. И предвид опита на механизма на Постановление на Министерския съвет № 85 от 2007 г. за координацията по въпросите на Европейския съюз, за по-голяма оперативност предложението от Министерството на външните работи е българският представител в Работна група „Общи въпроси“ към Съвета на Европейския съюз, директно да информира по електронната поща членовете на адхок механизма относно резултатите от заседанията на работната група.

Като Министерството на външните работи счита, че подобен гъвкав подход ще улесни комуникацията между националните институции, за да могат те да следват динамичните срокове на Съвета на Европейския съюз. Едновременно с това информация по електронна поща могат да изпращат и представителите на другите ведомства, които да участват в механизма.

Тук се дава и едно предложение. Така например, ЦИК биха могли да информират относно резултатите от участието им в Тринадесетата европейска среща на избирателните комисии, организирана от Венецианската комисия и ЦИК на Румъния, на която досието е било дискутирано според Министерството на външните работи. И потвърждават участието на участници от страна на Министерството на външните работи в този механизъм.

Колеги, нека да помислим върху тези предложения, за да можем да отговорим и ние по така направените предложения. Днес го докладвам за сведение и ви моля да обмислим този въпрос.

Колеги, на микрофон и извън микрофон обсъждахме неща в оперативен порядък. Към днешна дата е за сведение, като след това ще проведем и работно обсъждане, колеги.

Продължаваме.

Заповядайте, госпожо Сидерова, за доклад по решение.

**6. Проект на решение за регистрация на фондация „МЛАДЕЖКИ ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 5 юни 2016 г.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 3222 и в моята папка за регистрацията на фондация „Младежка толерантност“.

Виждате, че е променен диспозитивът и става дума за регистрация в нови избори като наблюдатели, тъй като на територията на област Разград има два нови избора.

Удостоверението за актуално състояние е издадено своевременно, тъй като насрочването на първия от тези два избора, е станало на 24 февруари 2016 г.

Освен това нито в Изборния кодекс, нито в раздела за наблюдателите, нито в наше Решение № 1963 ние не сме поставили изисквания удостоверението за актуално състояние непременно да е издадено след датата на издаване на Указа на президента. Такова изискване ние имаме само за партиите. Поради което аз считам, че наличните документи са изрядни от тази гледна точка, както и имаме на технически носител списъка на двамата наблюдатели плюс проверката която вече е извършена от „Информационно обслужване“ АД и която ви докладвах.

Виждате, че диспозитивът ще звучи така, както е в папката: че регистрираме за област Разград за насрочените нови избори на 5 юни 2016 г. Ще ви прочета диспозитива, като мотивите в предпоследния абзац ще бъдат: Отговаря на изискванията за

наблюдател за новите избори за кметове на кметства, насрочени на 5 юни 2016 г. в област Разград, тъй като имаме повече от един избор.

И в диспозитива ще бъде:

Регистрира фондация „МЛАДЕЖКА ТОЛЕРАНТНОСТ“ за участие с наблюдатели в новите избори за кметове на кметства в област Разград, насрочени за 5 юни 2016 г.

Регистрира като наблюдатели с техните имена и ЕГН за новите избори в област Разград, насрочени за 5 юни 2016 г. *(Реплики.)*

За участие с наблюдатели е първият диспозитив, а вторият е за двете физически лица, които са упълномощени. Промяната е, че не е само с. Мъдрево, а е в двата нови избора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Направих лапсус. Указът на президента за насрочване на новите избори за кмет на кметство Каменар, община Лозница, област Разград е от 24 февруари 2015 г., а удостоверението за актуално състояние е от 29 февруари 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз ще гласувам срещу това предложение за регистрация, като основното ми съображение са фактите, потвърждаващи политическата обвързаност на това движение с Политическа партия „Движение за права и свободи“. Личното ми мнение е, че ние трябва да възприемем една стратегия, при която политически обвързани граждански сдружения да участват – разбира се, те могат да участват в изборния процес със застъпници и партийни представители, но не бива да участват с наблюдатели. Мисля, че не това е смисълът на качеството на наблюдателя.

За приложа и формален аргумент ще кажа, че представляващата организацията госпожа Икмал Юсеинова Джебирова, е член на оперативния съвет на младежкото ДПС, което по силата на чл. 8, ал. 1, т. 7 от Устава на ДПС, я прави член и на

Националният съвет на Движението за права и свободи. Тоест, става дума за човек със сериозна политическа обвързаност с тази партия.

Това според мен би следвало да бъде логиката на нашето поведение, тогава когато обсъждаме предложение за регистрация на организации с наблюдатели на изборите. Благодаря.

*(Реплики.)*

Цитирам чл. 9 – грешката е моя. Чета Устава. Това е изнесено в сайта на младежкото ДПС. Добре, веднага ще го направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Томов.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като докладчик не възприемам тези мотиви, които не намират опора в Изборния кодекс, нито в останалите разпоредби на законите, които имат отношение към изборите. И информацията, доколкото зная, не е вярна, тъй като след последните промени в ръководството на политическата партия, представляващият тази фондация беше изваден от съответните органи на политическата партия, която се цитира тук на микрофон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Първи е колегата Чаушев, след това колегата Цачев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всеки може да има всякакви желания. Всеки може да мрази и обича когото си ще. Но правото затова е право, защото има формални основания, които са ясно изписани в кратки изречения, посочени в едни текстове, наречени нормативни актове, които ние, като правоприлагащ орган, е добре да четем какво е написано в нормативния акт, а не да даваме воля на своите пристрастия или не.

Дали е политически обвързано или не – няма такива искания, хипотези в нормативни актове. Не четем вестници. Не четем интернет, не четем предавания по медии или не. Прилагаме норми, уважаеми колеги. Пристрастия, желая, харесвам – не харесвам, понасям – не понасям, са съвсем друг тип съждения. Може би добре за вестникарски статии и интернет писания от любители на този тип

текстове и отношения към действителността, но ние, като правоприлагащ орган, трябва да си четем законите и стриктно да си го прилагаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за реплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз искам само да ви припомня една трайно установена съдебна практика във връзка с регистрацията на наблюдатели на организации, които бяха обвързани с „България без цензура“ по време на проведените европейски избори, струва ми се, или за парламент – не съм сигурен.

Където се възприе, че такава политическа обвързаност е недопустима и че това противоречи на основните принципи в Изборния кодекс. И имахме решение, с което отказахме регистрацията на Сдружение „България без цензура“. То беше потвърдено от Върховния административен съд, като правилно и законосъобразно - с мотиви, че не е възможна политическа обвързаност между управителните органи на такива сдружения и управителните органи на партии, които участват в изборите.

В този смисъл само припомням, че става въпрос именно за прилагане на закона, а не за някакви пристрастия и субективно отношение: харесва ми – не харесва ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Чаушев, и аз ще ви отправя реплика, като потвърждавам онова, което твърди колегата Пенев. Отправлям единствената реплика за това: Да, ако е налице обвързаност, то тогава аз ще гласувам против.

Но аз имам проблем с твърдения, изказани в тази зала. Бих искала те да се основават на документи.

Реплика – заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на реплика имам процедура. Предлагам колегата-докладчик да провери в актуалното състояние това име, което спомена колегата Томов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против да проверя. Само аз имам една реплика към колегата Пенев.

Това, което каза е така, само че там Бареков – като председател на ББЦ, и неговият заместник-председател, бяха в ръководния орган и представляваха сдружението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колегата Пенев – за лично обяснение. След това колегата Чаушев. И за изказване господин Цачев.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колега Сидерова, не си спомняте добре. Освен това имаше и доста лица, които бяха кандидати и бяха в управителните органи на въпросното сдружение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колегата Чаушев може сега да си направи дубликата.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Уважаеми колеги, има едни прости правила на разумно мислене. И то се нарича така: от възможности не мога да правя извод за действителности. В момента господин Томов каза някакви си сви вътрешни убеждения и т.н. Но той не ги подкрепи с абсолютно нищо. И вие, господин Пенев, пък без да видите действителността, просто подхванахте неговите възможности и направихте извод за действителности. И тръгнахме пак да си изкарваме пристрастията, страстите, афектите и т.н.

А аз говорех за норми с пряка структура, с хипотеза, която трябва да има определен тип факти от действителността, за да мога да приложа съответната норма. Ето затова говорех през цялото време. Само че ние пак се отплеснахме на общи пристрастия.

Сега по случая питам аз: къде е нормативната база да търся аз от всяка неправителствена организация за тяхната хипотетична обвързаност... Видите ли, туй пък откъде дойде? Такъв термин няма. Туй се появи отнякъде си пак заради нещо си... Но както и да е. ... Обвързаност с някаква си политическа партия. Къде е тази хипотеза и в коя правна норма?

В случая, ако някога нещо е ставало, то не значи, че в конкретния случай е така, уважаеми колеги. Нали затова става въпрос тук?

Това беше да се върна и да свършвам с изказването си, дубликата и т.н. От възможности не правя изводи за

действителности. Нормален формален закон на една нормална човешка разумна логика. А не на афекти, пристрастия, мразя, обичам – не обичам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Лично обяснение – господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам само това да кажа, че аз не мога да приема моето изказване да бъде тълкувано като някаква субективна оценка на тая ситуация. Цитирах официалния сайт на младежкото ДПС, където името на въпросната госпожа е записано редом с другите членове на Централния оперативен съвет на младежкото ДПС. Това ми дава основание да твърдя, че става дума за политическа обвързаност между сдружението и тази партия. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Цачев искаше думата. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, понеже говорим за факти и за норми от това, което чух преди малко, аз ще кажа, че нашите изборни книжа са приети с наше решение. И Приложение № 20, което е заявлението за регистрация на организацията, е част от това наше решение, което се изпълнява и което е приложимо за местните избори – частични, нови общи.

В същото това заявление е посочено, че удостоверението за актуално състояние на организацията трябва да е издадено след датата на Указа на президента за съответния избор, който факт не е налице в конкретния случай. Удостоверението за актуално състояние на организацията е издадено преди датата на насрочване на съответния избор, поради което считам, че не са налице необходимите предпоставки за регистрация на тази организация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За реплика – госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имам реплика към колегата Цачев, тъй като той постоянно се обърква със заявлението, което е погледнал.



В област Разград има два избора, като единият избор е насрочен, както коректно беше докладвано сега от докладчика – на 24 февруари с Указ на президента, а удостоверението за актуално състояние е от 29 февруари 2016 г. Аз иначе съм съгласна, че след като сме приели едно указание с наше решение, трябва да спазваме нашите указания – одобрени и приети с решение на ЦИК.

И само искам да обърна внимание да бъдем така стриктни и по отношение на партиите, чиито документи приемаме, въз основа на които приемаме и решенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, и докладчикът иска думата – заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност колегата Севинч Солакова припомни, каза това, което аз веднъж вече казах: че Указът на президента за насрочване на новия избор за кмет на кметство Каменар, община Лозница, област Разград, е от 24 февруари 2016 г. Погледнете, колега Цачев. Променен е диспозитивът, че става дума за регистрация за област Разград.

Второ, продължавам да твърдя, че не е вярно, че имаме изисквания удостоверението за актуално състояние да е издадено след Указа на президента по отношение на наблюдателите.

Трето, първото насрочване а на 24 февруари 2016 г. Удостоверението за актуално състояние на политическа партия „ДПС“ след промените на съответния техен висш форум, е издадено от Софийския градски съд на 25 април 2016 г., от което по категоричен начин се установява, че Икмал Юсеинова Джебирова не е член на ръководството на тази партия и не фигурира в удостоверението за актуално състояние. Този документ е наша собственост вече, тъй като фигурира в регистъра на политическите партии, допуснати до участие в нови и частични избори, така че ние можем да си направим справка, която – макар че не беше нужна, имаме налице необходимата документация. Поради което аз си поддържам становището, че следва да регистрираме фондацията така, както съм предложила проекта за решение.

Само може да приложи към преписката и да опиша, че съм взела от регистъра приложеното по преписката на политическа партия „ДПС“ за регистрацията за частичните избори на 5 юни 2016 г. удостоверение за актуално състояние. Това ще приобща към мотивите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще допълня колегата Сидерова по отношение на изнесената информация от колегата Томов. Независимо че няма отношение, не е съотносима тази информация, но фактът, който беше посочен като доказателство, без да отдавам същото значение на официалния сайт, отворих страницата. Първата новина на страницата е за провеждане на Национален съвет на Младежко ДПС за новия мандат. И има информация за състава на оперативния съвет, където това име, което беше цитирано преди малко, не фигурира.

Моля, първо да не се позоваваме на сайтове, на недокументи. Второ, да се позоваваме на информация, която е актуална на съответния сайт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли други изказвания? – Не виждам.

В такъв случай, колеги, ще преминем в режим на гласуване. Изчаквам за секунда, защото виждам, че господин Цачев уточнява нещо по документи.

Колеги, режим на гласуване на така предложения проект на решение, ведно с допълнението, направено от госпожа Сидерова относно документите, налични в ЦИК.

Режим на гласуване на така предложения проект.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против** – **7** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Имаме решение за отхвърляне. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като докладчик моля до края на заседанието да ми бъдат представени противните мотиви, иначе аз само ще посоча, че са изказани противни мотиви. Две думи ще напиша, защото има съпричастност към политическа партия. И няма да развивам никакви мотиви, освен това което аз съм развила. Казвам ви го на прав текст. Иначе ще оформя решението, за да не се бави и както всички решения да излезе днеска до края на деня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 3237-МИ – отхвърлително.

Ще помоля така да се изпише и взимам повод от тази ситуация, за да отправя два апела.

Първият апел, колеги, е когато отправяме твърдения в тази зала – не извън нея, не в частни разговори, а по време на заседание на ЦИК, нашите твърдения да се основават на истински факти и доказателства, които са доказуеми със съответните документи.

Вторият ми апел, колеги, е по отношение на приемане на документи за регистрация, при което доколкото на мене ми е ясно, процедурата е: когато те бъдат донесени, да бъдат регистрирани и да се отправи указание, а не да бъдат върнати. Защото ако бъдат върнати, поставяме в привилегировано отношение една организация спрямо останалите, на които даваме срок за отстраняване на нередности. Умишлено не коментирам конкретни хора, но отправям този апел.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Категорично се противопоставям на вашето изказване, което не е нито по точка от дневния ред, нито по някаква процедура. Всеки член на Централната изборителна комисия носи своята отговорност и се изказва така, както намери за добре. И подкрепя тезата си с едно или друго доказателство. И е нормално да спорят идеи, факти, аргументи.

Не приемам този назидателен тон. Или пък, ако ще го има, да казваме точно кой колега се държи безотговорно и защо. Ако се касае до въпроса, който до преди малко разисквахме, се оказва, че

този колега не е толкоз безотговорен, след като е убедил по-голямата част от залата да го подкрепят при гласуването. Така че не приемам такива назидателни тонове от вас към други членове на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Що се касае до колегата Сидерова, може да си изпише мотивите и настоявам да ги изпише така, както са записани в протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предполагам лично обяснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лично обяснение.

И аз не приемам указания от страна на колега, който е равнопоставен с мене. Решенията се пишат до края на деня. Протокол не може да бъде разшифрован до края на деня. Ако имате мотиви и желаете в определен да влязат... Иначе аз ще напиша: поради изказани становища, тъй като има съпричастност към политическа партия „ДПС“ и поради справки в сайта на политическа партия „ДПС“, колегите вземат становище, че тази организация не може да се регистрира, тъй като е присъдружна на политическата партия. Това ще напиша, разбира се в съответната правна форма. Друго няма да напише и ви го казвам на прав текст. И не съм длъжна да напиша друго. *(Реплики.)*

Именно затова ви помолих до края на заседанието или най-много до 14 ч. Аз няма да стоя цяла нощ и няма да съм повод да има дупка в решенията. *(Шум и реплики.)*

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Сидерова, може да няма протокол, но има стенограф, така че може да ползвате записките на стенографа. И нека не сте вие единствена, която не може да изпише отхвърлително решение. *(Силен шум и реплики.)* В момента можете да направите справка, колега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля ви за тишина.

Това беше лично обяснение.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Лично обяснение по повод изказвания преди малко. Тъй като аз бях докладчик на решението, с което беше регистриран Реформаторският блок за участие в частичните избори...

ИВАЙЛО ИВКОВ: *(Без микрофон.)*

РОСИЦА МАТЕВА: По време на изказване беше казано...  
*(Реплики.)*

Съжалявам, но е казано пред всички колеги. А това не е вярно, защото актуалното състояние на Съюза на демократичните сили е в срок. Тъй като за първия избор, който е насрочен, указът е от 16 март 2016 г., а актуалното състояние е от 4 април 2016 г. И понеже аз съм била докладчик и съм проверила документите....  
*(Реплики.)*

Аз съм докладчикът и тъй като на мен не ми е казано, че се счита, че има проблем с документите, отидох да ги проверя. И на 16 април (март?) е Указът за кметство Невестино – това е изписано в решението, от 4 април 2016 г. е актуалното състояние, за което казахте, че не е в срок. Решението е № 3207. Смятам, че всички документи са изрядни и съвсем правилно Централната изборителна комисия е взела това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка:

### **8. Разни.**

Думата има госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, само накратко и за сведение.

Докладвам ви, че по електронната поща са пристигнали: процедура за реимбурсация на средствата за командироването ми в гр. Брюксел, ведно с доклад, който беше с оглед наш имейл и поискахме предварителни материали за срещата. Докладът ще ви бъде предоставен на вниманието.

Във връзка с това, госпожо председател, моля да подложите на гласуване и превода на доклада, който ни е изпратен от господин Тибор Васци. Колеги, обръщам ви внимание, че този доклад е със същото съдържание както този, който ви изпратих на електронните пощи. Така че аз като постоянна практика, че всеки документ, който влиза, трябва да се превежда, сега отбелязвам, че след като е със същото съдържание, по-скоро мнението ми е да не правим излишни разходи да го превеждаме, тъй като съдържанието е идентично.

Колеги, в оперативен порядък с председателя на комисията и с колеги обсъдихме, че можем да вземем отношение в дискусиата и да споделим добри практики по програмата, като един от вариантите като добра практика, за който предполагам, че никой от комисията няма да възрази, тъй като е в доклада на комисията по изборни въпроси, е активирането на младите хора, които се отчитат като група, която се въздържа от гласуването при избори за членове на Европейския парламент.

Да споделим, че ние всъщност в закона си имаме специални мерки за целевата група студенти и по време на разяснителната си кампания проведохме редица мероприятия за насърчаване на тази целева група.

Отделно по отношение на точката за контакт, както и са разменени, когато е била действаща тази платформа, така да се каже, че ние не можем да предоставим друга информация за българските граждани, освен тази, която е в ГД „ГРАО“. Аз дори съм извадила и писма, които са разписани от нас и изпратени по тази точка за контакт. Примерно, цитирам № ЕП-23-90 от 11 април 2014 г.

Това за сведение, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, благодаря, госпожо Ганчева.

Господин Цачев има думата в момента.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви допуснатата грешка при одобряване на искания за заплащане – става дума за м. март за

общинската изборителна комисия – Белово. Имаме две преписки, които са докладвани.

По едната с решение от 7 април 2016 г. сме взели решение да бъде изплатено възнаграждение за дадено дежурство на 30 март от председател и от член на общинската изборителна комисия – Белово. След което по справка, която е докладвана и е взето решение на 14 април, са гласувани няколко възнаграждения на различни дати, включително пак на 30 март, като е одобрено изплащането на възнаграждение за дежурство на 30 март 2016 г. за председателя на общинската изборителна комисия.

Това се е случило, тъй като докладите за изплащане на това дежурство са по различни основания. В единия случай – втори, дежурството е дадено във връзка с участието на председателя на комисията в заседание на административния съд, а в първия случай – това става и в промеждутък от 7-8 дни, справката и решението е взето във връзка с участие на председателя на комисията за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали.

Независимо че са различни основанията, не можем да изплащаме възнаграждения за един и същи ден на едно лице за дадено дежурство – две възнаграждения за една дата. Поради което предлагам да приемем решение, с което да бъде извършена корекция на втората справка, като на дата 30 април 2016 г. да отпадне възнаграждението, което сме гласували на председателя на комисията, тъй като такова е одобрено с предходно наше решение. И възнаграждението не следва да бъде изплатено за тази дата на лицето.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Заповядайте, госпожо Цанева.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, аз не възразявам срещу предложението на докладчика, но аз имам подобен случай. Имам една техническа грешка – изпуснато е едно лице от ОИК – Ямбол, за м. февруари, като сме изпратили на 8 април справката за изплащане на възнаграждение. И тогава решихме, че тези доклади, тези

предложения за възнаграждения ги бавим до окончателното решение. Ще го правим ли това или не, защото ако е така, аз също бих искала да докладвам. *(Реплики, обсъждане.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме в оперативен порядък какво докладване и какво не. Добре е да го кажем и на микрофон.

Докладваме там, където има допусната техническа грешка и корекция в случай, в който ние сме одобрили в повече и техническата грешка е за редуциране на плащането. Но не докладваме онези преписки, при които се изисква допълнително плащане с оглед писмото от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет.

Колеги, по преписката на господин Цачев, по неговия доклад? – Не виждам коментари.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моят казус е, че в началото на януари 2016 г. сме одобрили заплащане на заседание и дежурство в един и същи ден, като дежурството е било процесуално представителство в друг съд, който не се намира в Братя Даскалови. И съответно ние сме одобрили, но от администрацията не са им платили. Знаете, че не плащат, когато е в един и същи ден.

Имаме писмо с вх. № МИ-15-118 от председателя на ОИК – Братя Даскалови, с молба да направим корекция в това дежурство и да отменим заплащането на това дежурство. Като те са счели, че е



било тяхна грешка, а всъщност ние така решихме в един период, но след това си променихме практиката.

Затова ви моля да допуснем корекция за това дежурство на 1.12.2015 г. – това дежурство от председател и член да отпадне. То не е и платено. *(Реплики, обсъждане.)*

Колеги, правя предложение да напишем писмо до администрацията на Министерския съвет с искане да бъде заплатено дежурството на 1 декември 2015 г., осъществено от председател и член на ОИК – Братя Даскалови, въз основа на осъществено процесуално представителство в Административен съд – Стара Загора. Затова са приложени и протоколи за явяване в съдебно заседание. Да се изплати, независимо че се е провело и заседание на общинската изборителна комисия, тъй като заседанието е в ОИК – Братя Даскалови, а процесуалното представителство е в Административен съд – Стара Загора, и е свързано с пътуване и специални знания и подготовка по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева*).

Предложението се приема.

Преминаваме към разглеждането на точка седма от дневния ред:

#### **7. Доклади по постановления от прокуратури.**

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Няколко постановления от прокуратури за отказ за образуване на досъдебно производство.

Вх. № МИ-09-373 от 1105.2016 г. – постановление на прокурор при Районна прокуратура – Пловдив. Накратко фактичката обстановка:

Лице, което е с постоянен адрес в Карлово, на 24.03.2013 г. е регистриран с настоящ адрес в гр. Пловдив. От 6.01.2016 г. вече постоянният адрес е ул. „Кедър“ в гр. Пловдив. На 1.11.2015 г. е решил да гласува. Отишъл в училището в тази секция, където е по настоящ адрес, представил е личната карта, като с решение на членовете на секционната избирателна комисия името му е било добавено в допълнителната страница на избирателния списък. И след като е упражнила правото си на глас, лично се подписала срещу името си. Не е знаела, че е трябвало да подаде декларация – Приложение № 74, от членовете на СИК било пропуснато да ѝ бъде дадена такава, иначе щяла да я попълни и подпише.

Изискана е информация. Получено е копие от избирателния списък, където се установява, че срещу нейното име не е отразено гласуване, т.е. гласувала е само в Пловдив, а в Карлово не е гласувала. Следователно, не е имало гласуване два пъти.

Уважаеми колеги, явно се касае за лице, което е гласувало по настоящ адрес без да е подало предварително искане за гласуване по настоящ адрес. И не знам защо в мотивите е посочено, че би следвало да попълни декларация – Приложение № 74. Така че е ясна фактичката обстановка: лице гласувало по настоящ адрес, което не е било включено в списъка, а е било допуснато в деня на избора от членовете на секционната избирателна комисия да гласува и е била добавена в допълнителния списък.

Предлагам за сведение да остане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други твърдения, други предложения? – Няма.

Остава за сведение, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото постановление е с вх. № МИ-09-374 от 11.05.2016 г. – постановление за отказ за образуване

на досъдебно производство от районен прокурор при Районна прокуратура – Пловдив.

Колеги, тук е много интересен казусът, тъй като на 25 октомври 2015 г. е бил допуснат да гласува в тази секция, а на 1 ноември 2015 г. – не е бил допуснат. Тук е интересен казусът. Отишъл е на 25-ти да гласува, адресно регистриран по настоящ адрес във Великобритания, т.е. не е имал право да гласува. До 3.09.2015 г. е живял във Великобритания и е бил адресно регистриран по настоящ адрес там. На 25-ти е отишъл, бил е включен в забранителния списък. В изборния ден на 25.10.2015 г. е отишъл да упражни правото си на глас. Представил е на членовете на секционната изборителна комисия личната си карта и те след извършената проверка констатирани, че е вписан в забранителния списък. Попитали го кога се е върнал от Великобритания и той отговорил, че на 3.09.2015 г. се е установил трайно в България. Тогава членовете на секционната изборителна комисия му обяснила, че за да гласува, трябва да попълни декларация по образец, че не е гласувал и няма да гласува на друго място и му дали бланка за такава, човекът имал желание да гласува, попълнил я и я предал на членовете на секционната изборителна комисия. Бил вписан допълнително в списъка и е гласувал.

На 1 ноември, както казах, е отишъл да гласува пак в същата секция, но тогава пък членовете на секционната изборителна комисия не му дали възможност да гласува и същият не е гласувал. Като му обяснили, че съгласно изискванията на закона няма право да гласува и по погрешка са го допуснали да гласува на първия тур на изборите за общински съветници и кметове, въпреки че той е бил включен в забранителния списък и е нямал реално изборителни права.

Постановлението е за отказ да се образува досъдебно производство, тъй като мотивите са, че е имал право да гласува по принцип. Допускането да гласува на 25-ти е затвърдило неговата увереност, че има право. Неговата увереност е била затвърдена от поведението на председателя, секретаря и другите членове на

секционната избирателна комисия на 25.10.2015 г. Същите са му обяснили, че има право да гласува, ако попълни декларация по образец, че няма да гласува и не е гласувал на друго място и на практика по погрешка са го допуснали да гласува – не са обърнали внимание, че Божидар Ботев е вписан в забранителния списък.

Не са налице данни да е бил осъществен от субективна страна съставът на престъплението, което води до несъставомерност на деянието по смисъла на Наказателния кодекс, и постановява отказ за образуване на производство.

Уважаеми колеги, също предлагам да остане за сведение с оглед на изразените мотиви и докладваната от мен фактическа обстановка. Тоест, бил е заблуден от секционната избирателна комисия. За сведение.

Следващото е с вх. № МИ-09-414 от 18.05.2016 г. – постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Дупница, по отношение на едно лице, което е от гр. Дупница, обаче упражнило правото си на глас в община Бобов дол. Дадени са писмени обяснения от лицето и е обяснил къде е упражнил правото си на глас в изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г. и дали е гласувал повече от веднъж. Същият е обяснил, че е бил наблюдател на политическа партия в секция, намираща се в с. Коркино, община Бобов дол. Той е упражнил правото си на глас точно в тази секция, като му е било издадено удостоверение от община Бобов дол. Не знам какво е било това удостоверение. Много ми е интересно какво е това удостоверение, което са му издали, и като наблюдател е гласувал на друго място. След това не е гласувал другаде. Гласувал е там, където е бил наблюдател и то на изборите на 25.10.2015 г. Постоянният и настоящ адрес е в гр. Дупница и лицето не фигурира в списъка на заличените лица в гр. Дупница. Става ясно, че същият е гласувал само веднъж в избирателна секция № 17 в община Бобов дол, без да има право да гласува, с което е нарушил разпоредбата на чл. 396, ал. 1, тъй като не е бил включен в избирателния списък в секцията, в

която е гласувал нито по настоящ, нито по постоянен адрес. И прокурорът казва, че става въпрос за извършено нарушение по нашия закон, а не за престъпление, като постановява отказ за образуване на досъдебно производство.

Предлагам го за сведение.

Следващото е с вх. № МИ-09-376 от 11 май 2016 г. на прокурор при Районна прокуратура – гр. Ардино. Става въпрос за едно лице с постоянен адрес в гр. Ардино, но по данни от „ГРАО“ настоящият адрес е в Република Турция. Същото лице със съпруга ѝ притежават къща в гр. Ардино и действително живеят там, на посочения адрес в града. Във връзка с предстоящите тогава на 25 октомври и 1 ноември 2015 г. избори, с оглед постоянното си местоживееене на постоянен адрес – тук е интересен случаят, че подават заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия до кмета на община Ардино, като избирател с трайно увреждане, което не ѝ позволява да упражни избирателното си право в изборно помещение. Посочила е последния си адрес и към него е приложила съответно документ за експертно решение на ТЕЛК от 5.07.2004 г., удостоверяващо данните за заболяването.

След преглед на подадените документи от съответно длъжностно лице, лицето е било включено в избирателния списък за гласуване с подвижна избирателна кутия в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. Само има една подробност: поради здравословни проблеми е гласувал и съпругът на това лице, също фигуриращ в този списък. Видно от обясненията, причината да бъде допуснато гласуване се основава на това, че тя фигурира в списъка на лицата за гласуване с подвижна избирателна кутия. Само след оперативно състояние на очите, са допуснали по нейна воля правото ѝ на глас да бъде реализирано чрез помощта на съпруга ѝ, като той се е подписал срещу името ѝ, видно от материалите по преписката и изборните книжа.

Уважаеми колеги, по този начин у лицето не е било внесено каквото и да било съмнение за нарушаване на изборните правила на

Изборния кодекс. Тя не е осъзнавала, че при липса на такова, е реализирала това си право предвид следните обстоятелства: живее на постоянния си адрес, подала е заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия и след надлежна проверка е била включена в този списък, така че липсва пряк умисъл и отказ да образуват досъдебно производство, което е затвърдено от включването в този списък.

Предлагам да остане за сведение, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, противни становища? – Няма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И още едно интересно, уважаеми колеги, с вх. № Ми-09-377 от 11.05.2016 г. Става въпрос за председател на секционна избирателна комисия. Това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Районна прокуратура – Крумовград. Тук са изброени всички лица, които са били членове на СИК, и по отношение на председателя на една от секциите в Крумовград. Участвал в провеждането на изборите за общински съветници и кметове като председател на избирателната секция.

В деня на изборите лицето – председателят на комисията, подал и подписал декларация по чл. 28, 29, 232, с която декларира, че не е гласувал и няма да гласува по адреса му на пребиваване. Декларира, че адресът му е бил регистриран не по-късно от шест месеца преди датата на изборите 25 октомври 2015 г., лично се дописал под основния списък в с. Раличево, община Крумовград – в допълнителния списък, като посочил адрес в гр. Крумовград. С всичко това в обясненията си Димов посочва, че е направил, защото мислел, че като председател на комисията е имал право да гласува. Настоящият адрес е в Крумовград от 21.05.2015 г., а от 25.02.2016 г. вече има и постоянен адрес там.

Уважаеми колеги, явно е, че лицето не е имало уседналост – с 33 дни по-малко, отколкото е изискуемата от закона 6-месечна уседналост. И е гласувал, и е бил допуснат от длъжностните лица при община Крумовград като председател на секционната

избирателна комисия в с. Раличево и е гласувал там, възползвайки се от разпоредбата на чл. 233. Не се обуславя целенасоченост от негова страна към извършване на едно умишлено престъпление, поради което има и отказ за образуване на досъдебно производство.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища? – Не виждам.

Остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № МИ-09-394 от 17.05.2016 г. – отказ за образуване на досъдебно производство от прокурор при Районна прокуратура – гр. Ардино, по отношение на едно лице с постоянен адрес в с. Правдолюб, община Ардино. Той е бил член на секционната избирателна комисия в с. Оросал, община Ардино. Като член на избирателна комисия в различно населено място от мястото на което има право да гласува, същият е подал декларация по чл. 28 и чл. 29. И е бил вписан в допълнителната страница на избирателния списък в изборния ден, като е гласувал за общински кмет и само за съветници. Като са му били предоставени съответните бюлетини.

Преди приключване на изборния ден обаче решил да си отиде до родното село, където има право да гласува и за кмет на селото. И отишъл, като там е бил включен в основния избирателен списък за гласуване в изборите за общински съветници и кметове и за кмет на населено място. Заявил пред членовете на комисията в своето село, че вече е гласувал за общински кмет и съветници и че желае да упражни правото си на глас само и единствено за кмет на селото.

Комисията го е допуснала да гласува, като му е предоставила само бюлетина за избор на кмет на населеното място, а в избирателния списък, където фигурира името на избирателя, е била направена отметка и е вписана забележка, че гласува само за кмет на кметство. Обаче, колеги, явно е фигурирал в списъка като двойно гласувал, тъй като където е бил член на комисия, е гласувал за кмет на община и за общински съветници и е отбелязан в съответния

списък. След това се връща в селото си и си гласува само за кмет. В края на изборния ден той е поискал да се върне в селото и да гласува за кмет на селото. И после фигурира... *(Реплики.)*

Могъл е, но не го е упражнил. Казвам ви фактическата обстановка. По този начин действително фигурират подписите на лицето в два избирателни списъка в две секции, но обективно е упражнил избирателното си право в обхвата му еднократно за кмет на община, за общински съветници и за кмет на кметство при опорочена процедура на изборните правила, очевидно съобразно приложените по преписката изборни книжа и други материали, поради недостатъчна подготвеност на членовете на комисиите, следящи за правилното протичане на изборния процес и изборните правила. Човекът си е отишъл и си е гласувал веднъж.

При него липсва пряк умисъл и съзнаване на обстоятелството, че упражнява правото си повторно, тъй като самото лице, така и членовете на комисията са счели, че след като не е гласувал за кмет на кметство и не му е била предоставена бюлетина за това в онова село, където е бил член на СИК, то няма пречка да упражни в другото населено място същото право в същата община, където той разполага със съответното право. Тоест, че неупражнявайки в едната секция избирателно право, не е погасено и няма пречка да бъде упражнено.

Подкрепям постановлението за отказ да се образува досъдебно производство и предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Противни становища? – Не виждам.

Остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И последното – вх. № МИ-09-427 на Районна прокуратура – Свиленград. Става въпрос за едно лице, което през 1999 г. е напуснало страната и е отишло да живее в Аржентина. Там е живяло около десет години и след като се е върнало в България, не е ходило да се регистрира в „ГРАО“ при общинската администрация – Свиленград. Посочва постоянния си



адрес. Иванов е представил на комисията валидна лична карта с посочен постоянен адрес. Счита, че лицето е български гражданин с право на глас, съгласно Конституцията. Във въпросните избори е упражнил правото си на глас след решение на секционната избирателна комисия и дописването му в списъка, поради което отказва да образува досъдебно производство. Това е явно, колеги, човек с настоящ адрес извън пределите на България и извън рамките на Европейския съюз, но секционната избирателна комисия го е допуснала, така че считам и предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, противни становища? – Няма.

Остава за сведение.

С това изчерпахме докладите за днешното заседание.

Господин Ивков искаше процедура – заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, предстоят празнични дни и ако не днес, ви моля да обмислим и на следващо заседание ще помоля да го включим в дневния ред. А сега използвам, че сме в по-голям състав.

Предлагам ви да вземем протоколно решение на Централната избирателна комисия, с което да решим всички преписки от прокуратури за прекратяване на производство, включително и по наш сигнал, да приемем за сведение и тези, които ще пристигат и занапред, да остават за сведение.

Аргументите ми за това предложение са следните – това малко противоречи все пак на практиката на ЦИК за запознаване.

На първо място, Централната избирателна комисия вече не е поставена пред хипотезата – аз тогава подкрепих колегата Сидерова да обжалваме и имаше много постановления, с които нашите жалби бяха приети. Когато прокуратурите в страната не осмислят разпоредбите на Изборния кодекс. Вече масово ние сме четирима колеги, които имаме тези постановления – прокуратурите са наясно и със заключителните разпоредби, и с параграфите, и с чл. 350, и с чл. 396. И това е визирано. Никъде не се отправя упрек към Централната избирателна комисия, че е подала сигнала.

Освен това аз считам, че е свършила своята работа с подаването на сигналите и аргументирането им. И оттам-нататък ние да обсъждаме вече казуси, които са специална работа на специализирани органи, макар и формално да сме страна и да имаме правото на обжалване, ми се струва за излишно време, което отделя Централната изборителна комисия, при положение че доста по-сериозни функции би могла да осъществява през това време.

А именно: аз примерно съм склонен да предложа и ние да поемем инициатива изобщо да не бъдат инкриминирани тези деяния с оглед на практиката ни. В един бъдещ анализ изобщо да мислим по-стратегически по някои сериозни въпроси, вместо да си докладваме тук с часове – и те не спират да идват постановления за откази от прокуратури, където предимно се говори за субективното отношение на дееца, т.е. липсата на вина, малозначителност на деянията и т.н. Тоест, превантивната роля, която от нас зависеше, е постигната с даването на сигнала, с разпитите на лицата, с провеждането на разследвания по случая. И считам, че оттук-нататък вече с течение на времето и практиката на прокуратурите, е излишно.

Вместо това предлагам, ако приемете моето предложение и приключвам, ние, групата която най-много се е занимавала, да ви изготвим един обобщен доклад с това и да го публикуваме, ако трябва, и на страницата на Централната изборителна комисия: колко до момента постановления са дошли, какви са групите основания, по които се прекратяват производството и изобщо колко от нашите сигнали колко постановления са пристигнали до момента. Изобщо една информация, която може да заинтересува гражданите и останалите колеги от ЦИК.

Това са ми аргументите. Ако не днес, тъй като нямаме подготовка затова, а може би трябва и на работно заседание да обсъдим този въпрос, просто го поставям за размисъл. Аз категорично считам, че следва да вземем такова решение и да се занимаваме с по-сериозни присъщи ни неща. Още повече, че не си

спомням напоследък да сме взели решение да обжалваме някое постановление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По този повод заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз съм един от четиримата колеги, които работят по такива преписки и подкрепям напълно предложението на колегата Йвков. В крайна сметка работата във връзка с установяване на едно деяние дали е престъпление или не, е предоставена на специализирани органи и не е в компетентността на Централната изборителна комисия, за да извършва задълбочен анализ на постановленията за прекратяване или за отказ от образуване на досъдебни производства.

Считам за абсолютно подходящо предложението да извършим някакъв анализ, да обобщим информация, да я публикуваме, да съобразим тази информация при нашия анализ и съответно предложения за изменение на Изборния кодекс или други, свързани с неговото приложение закони, но да не губим капацитет, ресурс и време на четирима колеги да се занимаваме с това, а и на всички останали, като час-два от нашите заседания да минават в доклади на тези постановления подробно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли готовност днес да обсъдим и да вземем решение или да оставим за следващо заседание? – Виждам, че нямаме готовност. Предложението, както слушах внимателно, госпожо Матева, беше или днес, или за следващо заседание. Нека да го отложим за разглеждане на следващо заседание.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също смятам, че слушам внимателно. Предложението на колегата Йвков беше на работно заседание да го обсъдим и на следващо заседание вече да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще видим в протокола какви са били предложенията. *(Реплики.)*

Колеги, ще го отложим за следващо заседание. Благодаря за това.

Работното ни заседание днес ще бъде след обед.

Госпожа Сидерова има два доклада, с което ще приключим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладите са за сведение, колеги, но трябва все пак да ви докладвам.

Знаете, че на Общинската изборителна комисия – Елин Пелин, разпределихме по компетентност сигнал относно предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на община Елин Пелин. Те ни изпращат всички свои решения, които ОИК е взела на дати 3, 9 и 17 май, свързани с процедурата по ЗМСМА, и е предприела всички действия, така както изисква ЗМСМА, както сме написали в наше писмо изх. № МИ-15-680 от 5 май 2016 г. Преписката е пристигнала с вх. № МИ-10-703 от 18 май 2016 г.

С вх. № МИ-10-41 от 18 май 2016 г. сме получили отново по имейла искането на един от заместник-председателите на политическа партия „Нова България“, свързано с дело, което се води: да им предоставим документи за регистрацията на Местна коалиция „ВМРО – Нова България“. Към това искане вече има сканирано заявление със саморъчен подпис, но ние сме им отговорили с писмо още на 17 май 2016 г., че въз основа на протоколно решение на ЦИК ги уведомяваме, че исканите от тях документи относно регистрацията на местната коалиция за участие в изборите на 25 октомври 2015 г. в община Елин Пелин, се съхраняват от общинската изборителна комисия. Ние нямаме такива документи за регистрация на самата местна коалиция.

Вече е отговорено и предлагам да не отговаряме втори път, тъй като е безсмислено да изпращаме едно и също писмо и няма какво да им предоставим за местната коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Други? – Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, колеги, вх. № Ми-22-33. Това не знам как да го наименувам – може би сигнал до

Централната изборителна комисия, защото ни сезира един господин със зададени въпроси. Аз го предлагам за сведение.

Писмото е публикувано във вътрешната мрежа в моята папка. Виждате и освен стила и че е изпълнено с грешки, аз лично не мога да разбера за какво точно става въпрос в писмото. Но това, което разбирам е, че писмото е от Ангел Стефанов, който е представител на ПП „ВМРО – Българско национално движение“, и описва откъслечно дадена обстановка, която е била в секционна изборителна комисия по време на изборния ден от последните избори на 25.10.2015 г. Настоява за отношение и коментар по описания случай. „Готов съм да седна на детектор на лъжата“... Изпълнено е с такива неща.

В общи линии става въпрос, че явно са го отстранили, тъй като не е имал право да присъства, защото е бил заявен от две политически сили. Но не мога да направя извод. Приложено е и писмо до общинската изборителна комисия в гр. Пещера. Оплаква се, че кметът предишния ден го е наричал фалшификатор, разбойник и бандит...

Изобщо не е в нашата компетентност да вземаме отношение. Още повече кметът не ни е подопечен – има си друг ред.

„Защо след като не сме били с другия представител на „ВМРО – БНД“ легитимни, ни беше съобщено в 12,30, а не преди откриване на изборния ден? Не може комисията – секретарят и председателят, да не са били предупредени...“

Изобщо, правят се някакви логически заключения, но не може да се разбере какво се иска от ЦИК. Нито е жалба на решение, нито е сигнал за някакво нарушение. Има въпроси, на които също считам, че не можем да отговорим. Освен това с оглед и на времето, което е минало от изборния ден и сега да се появява този сигнал, ви го предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища? – Не виждам.

За сведение.

Колеги, преди да закрия днешното заседание на Централната изборителна комисия, искам да ви уведомя, че работното ни заседание ще е следобед в 14,30 ч. тук.

Към дневния ред, който беше за вчера, вие знаете, че на едно работно заседание ние не можем да изчерпим целия си дневен ред, ще има и следващи работни заседания, но разбира се тук включвам и предложението от колегата Йвков относно постановленията от прокуратурите и в момента, в който се обнародва законопроектът за изменение и допълнение на Изборния кодекс, работно обсъждане на промените. Така че това ще бъдат точките.

Колеги, свиквам следващото редовно заседание на Централната изборителна комисия на 25 май 2016 г., сряда, след обяд от 14,00 ч. Като обръщам внимание, че е възможно, макар и с малка степен на вероятност, да има извънредни заседания в почивните дни.

С това закриявам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

*(Закрито в 13,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева