

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 347

На 12 май 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно регистрации на кандидати за кметове за частични избори.

*Докладва: Камелия Нейкова*

2. Искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Камелия Нейкова, Ивайло Ивков*

3. Доклад относно оферти за антивирусни програми.

*Докладва: Емануил Христов*

4. Доклади по писма до РУ на МВР.

*Докладват: Ивайло Ивков, Георги Баханов*

5. Доклади относно постановления на прокуратури.

*Докладват: Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков*

6. Доклад относно промяна в представителството на ПК „БСП – Лева България“.

*Докладва: Румяна Сидерова*

7. Доклад относно предложение от Обществения съвет за промяна в Правилника на Обществения съвет към ЦИК.

*Докладва: Цветозар Томов*

8. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Владимир Пенев*

9. Разни.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВА: Метин Сюлейман.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 12 май 2016 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение на така предложения ви дневен ред? – Първи е господин Ивков – заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите в точката за отваряне на помещения с единствен докладчик колегата Нейкова. Имам да докладвам за сведение.

Също и в т. 5 – Доклади относно постановления на прокуратури. Трябва да докладвам няколко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах ви.

Други колеги? – Не виждам.

Колеги, определям госпожа Грозева да брой. Ще гласуваме в началото с явно гласуване до момента, в който системата за гласуване вече бъде готова, за да продължим да гласуваме посредством нея.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува с вдигане на ръка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, дневният ред е приет.

Преди да преминем към точка първа от дневния ред, бих искала да ви информирам, че колегата който отсъства по обективни причини, а именно ползване на отпуск, е господин Сюлейман. Предполагам, че другите колеги ще закъснеят. Давам толеранс – виждам съм и в коридорите част от тях. Давам толеранс преди да обявя, ако не се присъединят към нашето заседание, че отсъстват по неуважителни причини.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

### **1. Доклад относно регистрации на кандидати за кметове за частични избори.**

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка от днешно заседание с моите инициали можете да се запознаете със списъка на кандидатите за кметове в частичните избори, насрочени на 5 юни 2016 г. Срокът за тяхната регистрация в съответната ОИК беше 10 май 2016 г. и от общинските избирателни комисии са ни изпратили списъците с регистрираните кандидати. Това е обобщеният списък.

Предлагам да бъдат изпратени писма до Министерство на правосъдието, ГД „ГРАО“ и „Информационно обслужване“ АД за извършване на съответните проверки дали кандидатите отговарят на изискванията за тяхната регистрация. Проектите на писма с № 7593, № 7594 и № 7595 са в същата папка, така че можете да се запознаете с тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

Имате ли коментари, предложения? – Допълнете, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, само да допълня, че от общинските изборителни комисии списъците на регистрираните кандидати са изпратени съответно с вх. № ЧМИ-15-5 от 10 май 2016 г., вх. № ЧМИ-15-6 от 11 май 2016 г., вх. № ЧМИ-15-7 от 11 май 2016 г. и вх. № ЧМИ-15-8 от 11 май 2016 г.

Тези писма ви ги докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Не виждам коментари, колеги.

Анблок подлагам на гласуване и трите писма.

Който е съгласен да бъдат изпратени, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, предлагам ви в оперативен порядък да ме упълномощите като председател на Централната изборителна комисия, ако резултатите от проверките пристигнат по-рано - преди следващото заседание на Централната изборителна комисия, да организирам изпращането на информацията - резултат от

проверките, до общинската изборителна комисия с писмо, което след това да бъде прието с последващо одобрение.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

## **2. Искания за отваряне на запечатани помещения.**

Заповядайте отново, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С вх. № МИ-14-104 от 10 май 2016 г. е постъпило искане от кмета на община Две могили, област Русе за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на 23 и 30 октомври 2011 г. в община Две могили. Искането е във връзка с указания на отдел „Държавен архив“ – Русе, да бъдат предадени в срок до 30 юни 2016 г. - документите са с постоянен срок на съхранение - от местните избори през 2011 г.

Колеги, проектът на решение е в моята папка с № 3217. Моля да го погледнете. Решението е със стандартен текст, както в други случаи на подобни искания.

И ви предлагам да вземем решение, с което да се разреши отварянето на запечатаното помещение в община Две могили, в което се съхраняват книжата от произведените местни избори и изборите за президент и вицепрезидент през 2011 г., във връзка с извършване на експертиза и предаване на подлежащите на архивиране книжа в отдел „Държавен архив“ – Русе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува с вдигане на ръка.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3229-ПВР/МИ.

Продължете, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И едно писмо за сведение във връзка с отваряне на запечатано помещение. С вх. № МИ-06-389 от 11 май 2016 г. по електронната поща в ЦИК са постъпили протокол от 10 май 2016 г. и заповед на кмета на община Русе, от които документи е видно, че е отворено запечатаното помещение, в което се съхраняват книгата от местните избори на 25 октомври 2015 г. и от националния референдум - по повод искане на разследващи органи по чл. 52 от НПК.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик е господин Ивков - заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № МИ-06-388. Длъжностно лице Празова от община Съединение ни уведомява, че помещението за съхранение на бюлетини и книга от произведените местни избори на 25.10.2015 г. е било отворено от комисия, определена със заповед номер еди-коя си и в изпълнение на наше Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г. е отворила и после затворила помещението - и ни прилагат протокол и заповед.

За сведение.

Вх. № МИ-06-390 от община Септември. Кметът на общината ни изпраща копие от заповед № 622 от 27.04.2016 г. на кмета и от съставения протокол на 4.05.2016 г. за отваряне на запечатано помещение в община Септември. Приложенията са към писмото.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

### **3. Доклад относно оферти за антивирусни програми.**

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа в моята папка има три PDF файла, които касаят именно офертите. Първите два файла са оферти съответно за две антивирусни програми, а третият файл е докладната записка на директора на дирекция „Администрация“ госпожа Красимира Манолова в тази връзка със съответно предложение.

Преди около един месец - на 14 април 2016 г. доколкото си спомням, получихме писмо от фирмата, която разпространява антивирусните програми, че след един месец ни изтича лицензът, който бяхме закупили преди две години на антивирусна програма ESET-NOD32, с предложение да бъде продължено.

В тази връзка обаче тогава си спомням, че аз бях докладвал, че де факто всички компютри, които са включително и в тази зала, са без антивирусен софтуер (има предвид, който да е с антивирусни дефиниции към съответната дата). При закупуването на тези лаптопи специално, тъй като знаете – тези, които са били в миналата комисия, пък и това го коментирахме, те са закупени от Министерския съвет. Тогава с уиндоуса операционната система с другите офис-системи и антивирусната програма са дадени централно, но са били за срок от 3 години, който срок е изтекъл през м. февруари 2015 г. и де факто от м. февруари 2015 г. и тези лаптопи не са защитени. Същото се отнася и за почти всички компютри,

които са по стаите на членовете на Централната изборителна комисия.

В тази връзка възложихме на директора на Дирекция „Администрация“ и чрез специалисти от Народното събрание се направи оглед на всички компютри с какви операционни системи са, какво е текущото им състояние и това е изложено в третия файл, който е, но във втората част, т.е. след докладната записка. Госпожа Красимира Манолова пише кои компютри тук с каква антивирусна програма са и в какво състояние е тя. И от там се вижда, че де факто само няколко компютъра са реално защитени, от които двата са моите, тъй като лично аз съм инсталирал програмата.

Предложението е, тъй като на 14 май 2016 г. изтича срокът, ние трябва да вземем решение до 14 май 2016 г., което е в събота.

Направихме допитване до фирмата „Ай Би Ес България“ ЕООД, която разпространява антивирусния софтуер за големите корпорации, фирми и държавни учреждения и получихме две оферти, които са първите два файла.

Единият файл е оферта за антивирусната програма „F-Seiure“ – тази, която я има в момента на всички ваши лаптопи. А втората е за програмата „ESET-NOD32“, като тук е дадена по-новата версия която е „ESET-NOD32-Endpoint“, а не антивирусната – тази, която беше досега. Предлагат се и двете, за да видите каква е разликата.

Това, което трябва да ви кажа, е, че почти всички големи държавни учреждения - имам предвид Министерски съвет, Народно събрание, а и други големи корпорации, използват програмата „F-Secure“. „F-Secure“ е финландска фирма с повече от 25 години стаж в тази област и е една фирмите, които произвеждат най-добре такъв антивирусен софтуер. Разбира се, и другата програма, която се предлага, е също една от най-добрите. По принцип най-често използваните програми освен тези двете, има „Нортан антивирус“ като програма и „Касперски“. Вероятно сте чували, че всички тези програми са добри. Виждате, че има разлика в цените.



Аз предложих да дадат оферта не само за една година, както е било досега, но за две години и за три години, за да видим дали ще има някакво съществено намаление и се оказва че, ако е за две години, примерно „F-Secure“, разликата е с около 15 % или 20 % пониска. Самата сума за програмата „F-Secure“ за 2 години е над 6300 и колко беше, съгласно докладната записка на госпожа Манолова. Това е без ДДС. Докато за другата програма сумата е по-малка.

Проблемът и предложението на специалистите от Народното събрание, които са, е да използваме програмата „F-Secure“, която ползват и те, тъй като така както казват, има по-добра защита. Появили са се тук наскоро, включително и в нашата вътрешна мрежа т. нар. крипто вируси, които криптират файлове и за които те са сигурни, че програмата „F-Secure“ ги игнорира, улавя ги и ги изхвърля, докато за другата нямат такива сведения.

Направи се дописване и до фирма „Ай Би Ес България“ ЕООД дали наистина тези криптовируси програмата „ESET-NOD32“ дали ги открива, но те не можаха да дадат такава информация.

Затова и предложението на госпожа Манолова е да приемем офертата, която е за антивирусната програма „F-Secure“, като де факто ние като Централна избирателна комисия и да обсъдим кой от вариантите - дали за една година, за две или за три. Аз разговарях с госпожа Манолова и ми се струва, че най-изгодно е да бъде за две години, тъй като за три години няма вече съществено намаление.

И ви предлагам да утвърдим на днешното заседание да бъде сключен договор съгласно офертата на фирма „Ай Би Ес България“ ЕООД за доставка на антивирусния продукт „F-Secure“ за 71 компютъра. Тези 71 компютъра на практика обхващат компютрите, които са по стаите, тези лаптопи, които са тук, плюс имаме на склад 15 лаптопа от по-старите, които ги даваме на наетите служители по време на изборния процес в рамките на няколко месеца, а както виждате, всяка година има избори, понякога и по два. Затова е редно и те да бъдат защитени. Затова именно е направена сметката за 70

компютъра плюс един - това е сървърът, който се намира в сървърното помещение на Народното събрание.

Аз отначало (само за сведение ви го казвам) бях направил едно предложение да разделим на две части, но самата фирма „Ай Би Ес България“ ЕООД каза, че офертата която е представена, е точно за най-малко 70 компютъра. Идеята ми беше примерно да вземем 50 от едната, 20 от другата, но тогава казаха, че ще се вдигне цената за тези 70 компютъра. При това положение смятам, че няма да спестим повече от 100 лв., за да правим експерименти.

Затова моето предложение наистина е да подкрепим предложението на госпожа Красимира Манолова за закупуване на този софтуер. Офертата е за срок от 10 дни. Изпратена е на официална дата 11 май 2016 г., така че имаме възможност в рамките на тази седмица, а пък след като го докладвам днес, може би още днес да вземем решение, за да ни предложат съответно фактура, да се изплати и т.н., за да доставят този програмен продукт.

След това разбира се - за сведение пак го давам, ще следва, че ще трябва да ангажираме отново специалисти да инсталират продукта на всички компютри, лаптопи. Когато ние отсъстваме, примерно, да могат да ползват това, тъй като все пак това е един продължителен процес. Но засега нашата цел е да утвърдим програмния продукт и предложението ми е да подкрепим докладната записка на госпожа Красимира Манолова за „F-Secure“ за 2 години.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, господин Христов.

Колеги, чухте доклада и предложението. Имате ли коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от господин Христов, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев,*

*Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се прие, колеги.

Колеги, вече преминаваме и към гласуване със системата ни. Това ще стане по следващите точки.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

#### **4. Доклади по писма до районни управления на МВР.**

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви писмо с вх. № МИ-04-02-93 от 5.05.2016 г. В папка с мои инициали би трябвало да е в днешно заседание. До областна дирекция на МВР – Кюстендил. Това и следващите писма са еднотипни.

Задават се два въпроса, а именно съответното лице дали е гласувало в нарушение и ако да, какво е нарушението. И вторият въпрос е дали е гласувало повече от един път. След извършената справка с помощта на административните служители на Централната избирателна комисия и под мой контрол, прилагаме документите, както ги виждате в писмото, което ви предлагам и отговаряме на въпросите по стандартния начин в такива случаи.

Докладвам ви анблок вх. № МИ-04-02-93, заедно с вх. № МИ-04-02-92, заедно с вх. № МИ-04-02-94. И трите писма са за различни лица, с едно и също съдържание по същество, но касаят различни лица и различни обстоятелства.

И една автопоправка след извършения от мен окончателен преглед на преписките. Не зная дали трябва декларациите да прилагаме, но ако решим, ще ги доприложа, тъй като липсват по преписките, така както са подготвени в момента. Декларацията на Сотирова липсва от третата преписка. Това е само за сведение. Може би след като сме го написали и такъв е стандартният текст, просто ще набавим и декларацията и ще я изпратим.

Това са трите преписки, виждате ги на екраните си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, коментари? - Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имам един въпрос за яснота. Дали става ясно от писмото, което изпращаме, а вероятно това е писмо, което сме изпращали с подобен текст нееднократно, но независимо от това имам въпрос. Дали става ясно от писмото каква е причината, че лицето е гласувало в нарушение на правилата на Изборния кодекс? Или това става ясно от приложенията, които мисля, че изпращаме към писмото.

И вторият ми въпрос е: става ли ясно от писмото дали лицето, което е допуснато да гласува в нарушение на правилата, е гласувало в секция по негов постоянен адрес или в някаква друга произволна секция?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Лицето не е включено в избирателния списък към секцията, в която е гласувало, нито по настоящ, нито по постоянен адрес. То е дописано. Причините за това стават ясни от приложенията. И изпращаме тия писма на разследващи органи, на хора с висше юридическо образование. Мисля, че сме достатъчно изчерпателни.

Ако има предложение да сменим начина на изписване на тези писма и той бъде възприет в залата, аз съм готов да го възприема, но не разбирам кое не става ясно. Ние отговаряме на два въпроса: Гласували ли са в нарушение и гласували ли са повече от веднъж. Тук са формулирани така, други разследващи органи формулират по друг начин, но в крайна сметка ние казваме: да, гласувал е в нарушение разпоредбите на Изборния кодекс в секция, в която не фигурира нито по настоящ, нито по постоянен адрес. Дописани са по една или друга причина, видно от приложенията, които даваме – декларации и т.н., или пък страницата от списъка. И на втория въпрос отговорът е съвсем ясен, че не е гласувал повече от веднъж,

т.е. не съществува другият състав по чл. 168 за това лицето да е гласувало повече от веднъж. Значи само за първия, ако има някаква неяснота, но според мен няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Да, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма защо да го препращаме към писмото, а нека им го поясним, защото те очевидно не са го разбрали, независимо че текстът е ясен. А съществува и друг вариант: за съжаление, прокуратурите си запазват за себе си документите, а пращат едни указания на ОД на МВР и хората не разполагат с първичния документ - с писмото на ГД „ГРАО“, ако трябва да сме точни, откъдето е ясно какво е нарушението. *(Реплики.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние прилагаме писмото на ГД „ГРАО“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само им посочваш, че от писмото на ГД „ГРАО“ се вижда, без да се казва: от приложените документи. Да се поясни, че от писмото на ГД „ГРАО“ и обясненията в него, се вижда нарушението. Или в отделно изречение: В приложеното писмо на ГД „ГРАО“ е обяснена причината... Формулирай си го ти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, конкретизирахме тази част.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, считам че отговорът на колегата Ивков е коректен с оглед на зададените в писмата въпроси, кратък, ясен, изчерпателен, така че считам, че не е нужно да се променят тестовете на тези писма. Така процедираме вече достатъчно време, тези които изготвяме писмата, така че считам, че става ясно.

Ако се изразява противното мнение - именно това, че не е ясно, то тогава по аргумент за противното би следвало да ни изпращат писма за пояснение. Такива писма до сега нямаме получени, така че явно колегите от РПУ-та разбират текста на писмата и същите ги удовлетворяват напълно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз принципно съм съгласен с Баханов и със себе си, но няма никакъв проблем да включа добавката, за да вървим напред. Чак такъв сериозен проблем да решаваме в момента, не е. Така че, ако си държат колегите Цачев и Сидерова на предложението, ще добавя този текст. Ще добавя, че това, което казвам, е видно от писмото на ГД „ГРАО“, което прилагам и от приложения списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще подложа на гласуване първо допълнението, направено от господин Цачев и госпожа Сидерова.

Колеги, подлагам на гласуване.

Режим на гласуване за това допълнение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

И колеги, сега гласуваме текста на писмото в цялост. Господин Ивков, повторете току-що гласувания текст за протокола.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Възприех допълнението по следния начин:

Във втория абзац, който започва с: Лицето..., накрая след думите постоянен адрес, да има не точка, а запетая, след която да следва текстът: „видно от приложеното писмо от ГД „ГРАО“ и списъците към него“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И колеги, сега гласуваме отговорите в цялост.

Режим на гласуване... Гласували 15 членове на ЦИК...

Отменям гласуването. 16 сме в залата. Гласуваме отново.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Георги Баханов, Емануил Христов*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Баханов, по тази точка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, бях включен в дневния ред в точка „Писма“, но след като има отделна точка „Писма до РУ на МВР“, затова ви благодаря, госпожо председател, че ме включвате в тази точка именно.

Уважаеми колеги, вх. № МИ-04-02-70 от 26.04.2016 г. Това е от Областна дирекция на МВР – Кюстендил, Районно управление – Дупница. Питат, че имат досъдебно производство относно проведен вот за общински съветници и кмет и референдум на 25.10.2015 г. За установяване на факти по делото е необходимо да им изпратим справка относно едно лице с последен адрес - забележете, което е в Дупница, описано ул. „Княз Борис“, гласувало ли е на националния референдум и на изборите за кмет и за общински съветници на 25.10.2015 г., в коя избирателна секция. И другото: в какво конкретно се състои нарушението на избирателните закони в това число и на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление при гласуването в национален референдум и изборите за кмет.

Уважаеми колеги, от справката, която подготвил Стоян Русинов, а и от списъка, който ни е изпратен и от ГД „ГРАО“ се вижда, че лицето е гласувало в 27. секция в Дупница, но лицето е посочило гражданство Румъния.

И проектът ми за отговор е качен в днешна вътрешна мрежа. Моля да го погледнете. Отговорът е, че е гласувал в изборите в

секция 27, както това е видно от списъка, без да има право да гласува и в нарушение на разпоредбата на чл. 396, ал. 1 във връзка с § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, тъй като лицето не е гражданин на Република България, а е гражданин на Румъния.

И им изпращаме приложено списъка, както и декларацията на лицето,, и списъка на ГД „ГРАО“ единия път, и втория път извадка от списъка на секционната избирателна комисия, където конкретно е гласувало лицето и откъдето е видно, че е дописана под чертата. Не знам каква е била причината и как се е установили, че има право да гласува, но това са данните, които изпращаме на колегите в Дупница.

И следващото, колеги, тъй като е абсолютно идентично, само номера ще му прочета - вх. № МИ-04-02-69 от 26.04.2016 г. Абсолютно еднакви са въпросите на колегите от Дупница. Също от Районно управление на МВР – Дупница, по отношение на друго лице с последен адрес в Дупница, ж.к. „Чавдар войвода“.

Извадена е справка и е видно, че лицето е гласувало в секция 33, но за гражданство е записано Руска федерация, т.е. не е имало право да гласува. Също прилагаме документите имащи отношение към него, именно списъка, откъдето е видно, че е дописано в съответната секция под чертата.

Така че уважаеми колеги, това са ми проектите на отговори. Моля да ги погледнете във вътрешна мрежа в папка ГБ и ако нямате предложения за допълнения или за някакви поправки, моля да ги подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов. *(Реплики.)*

Колега Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, съгласен съм да допълним още едно основание. Едното е, че не е гражданин на Република България, а именно на Румъния, съответно на Руската федерация във втория



случай. Следващото основание е, че не е подало декларация по чл. 408.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Което е само по отношение на писмото на гражданина на Румъния.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следваща точка:

**6. Доклад относно промяна в представителството на ПК „БСП – Лява България“.**

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпило е заявление с вх. № ЦИК-00-438 от 11 май 2016 г. от коалиция от партии „БСП - Лява България“, с което ни уведомяват за промяната в представителството на коалицията, която досега се представляваше от Михаил Миков, а по решение на коалицията – органът е Политически съвет, коалицията отсега-нататък, всъщност от 9 май 2016 г., ще се представлява от Корнелия Петрова Нинова. Трябва да го приложим към всички избори.

За сведение и за прилагане в регистрите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Продължаваме със следващата точка:

**7. Доклад относно предложение от Обществения съвет за промяна в Правилника на Обществения съвет към ЦИК.**

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, във вътрешната мрежа на днешна дата в моя папка са качени два уърдовски файла с номер № 3218. Долният от тях съдържа предложение за решение, а горният е приложение към него.

Става дума за необходимостта да одобрим чрез наше решение промени в правилата за дейността на Обществения съвет към Централната изборителна комисия, които колегите от Обществения съвет са гласували още през м. ноември миналата година.

Историята е следната:

Най-напред имаше едно предложение през м. октомври 2015 г., което Централната изборителна комисия обсъди – имаше някои възражения от колеги при това обсъждане, за които Общественият съвет беше осведомен.

След това през м. ноември 2015 г. Общественият съвет направи ново предложение, което всъщност не е минало процедурата на одобрение в Централната изборителна комисия и ви предлагам да вземем решение да ги одобрим. Искам да добавя – това ще го кажа и когато разгледаме предложенията едно по едно, че от всички предложения, които останаха от Обществения съвет, критики от страна на членове на Централната изборителна комисия, имаше само към текста на добавената т. 2.4., т.е. колегите от Обществения съвет в голяма степен са се съобразили в този вариант с критичните бележки, направени при обсъждането в Централната изборителна комисия.

Това е като обща информация.

Сега може би би било по-удобно, ако докладвам промените, които Общественият съвет иска по проекта за приложение към решението, защото те там са описани заедно с целия текст на правилата, които действат към момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, извинявайте, че ви прекъсвам. За пълнота на доклада преди да

отидете нататък. Вие казахте, че Общественият съвет след нашите работни обсъждания е извършил промени. Към коя дата?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Към датата 10 ноември 2015 г. Първото предложение е от 13 октомври 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Продължавам.

Колеги, предлагам да докладвам по проекта за приложение предвид това, че там са описани и сега действащите правила, а новите текстове са идентично посочени в единия и в другия материал. Ако нямате възражения, започвам по ред – това е главният файл.

РОСИЦА МАТЕВА: Бих искала да попитам докладчика. Виждам тук част от предложенията. Аз много ясно си спомням, че ние обсъждахме и не ги приехме. Това ново предложение на Обществения съвет ли е или е на базата на старото, което вече е обсъждано, след като беше направено в края на 2015 г.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние ги обсъждахме и приехме част от тях. Това е точно така. Но не официализирахме този процес с решение на Централната изборителна комисия. Затова чисто формално те подадоха второ предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз казах, че ние обсъждахме и не приехме, например, предложението да се формират консорциуми от членове на Обществения съвет за финансиране на определени дейности. Много ясно си спомням, че това го обсъждахме надълго и нашироко и не го приехме като възможност. Сега това отново се предлага.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че с това започнах изложението си – че от всички критики, които имахме, е останало едно предложение, именно това. То е т. 2.4., която споменах и на която Общественият съвет държи и желае да се включи. Те имат право да го предложат и да вземат решение. С останалите наши критики са се съобразили и ги няма. Това е действително – абсолютно права сте – предложението, към което имаше критични бележки от страна на

членове на Централната изборителна комисия. Но аз споменах още в началото на изложението си това обстоятелство.

Предлагам да обсъдим отново едно по едно тези предложения.

Колеги, всъщност това е първото предложение, което предлагам на вашето внимание. Общественият съвет предлага към т. 2 на Правилата, които виждате в приложението, да се добави подточка 2.4. с текст:

2.4. Да формира консорциуми от членове на Обществения съвет за финансиране на определени дейности, които допринасят за подобряване на условията за организиране и провеждане на избори и референдуми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Спираме до тук, защото има желаещ за изказване.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Аз не знам какво включва коментарът на госпожа Матева – в смисъл, че не съм била тук, когато е обсъждано, но за мен е повече от странно съществуването на тази точка. Не бих искала да бъда остра в коментарите си, но най-мекото звучи доста спорно, доста грозно, доста некоректно. Прилича малко на търговско дружество. На мен на това ми прилича, когато го чета сега. Трети път го чета като формулировка. Струва ми се много, много спорно съществуването на такава точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да изясним по същество въпроса що е консорциум. Консорциумът е като гражданското дружество по ЗЗД, само че между търговски дружества. Така че подкрепям това, което каза колегата Мусорлиева. И да изясним изобщо Общественият съвет наясно ли е и не могат ли да заменят думата консорциуми със сдружения. Никой не може да попречи да се сдружават помежду си различни енджиота, но консорциумът в правото, респективно и иначе, защото няма друго е сдружение между търговци. Така че

според мен няма място в правила на обществен съвет думата консорциум. Може и да се лъжа, да съм назад и да има някакви нововъведения – може да ме поправите, но...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше госпожа Матева, втора – госпожа Сидерова.

РОСИЦА МАТЕВА: Във връзка и с това, което казах преди малко с оглед изясняване на ситуацията, изобщо предлагам този текст да отпадне от решението и от изменението. И пак повтарям, че ние обсъждахме този въпрос. Надълго и нашироко разисквахме. Абсолютно е прав колегата Ивков, че консорциуми се образуват само от търговци по смисъла на Търговския закон, на които в предмета на дейност и по занятие е включено да бъдат търговци. А пък гражданските сдружения, които са членове на Обществения съвет, не могат да бъдат такива. Тоест, ако искат да се сдружават, трябва да бъде по реда на ЗЗД и не е необходимо да бъде в Правилата за дейността на Обществения съвет. Но те очевидно искат да използват тази възможност за финансиране по някакъв начин. Но това по никакъв начин не е юридически прецизно като формулировка. Но въпреки всичко аз смятам, че ние това обсъждане го направихме надълго и нашироко и взехме решение, че такива правомощия в дейността на Обществения съвет като помощен орган на Централната изборителна комисия - да създават консорциуми – не следва да се включват. И ви предлагам директно да отпадне това предложение и да не го обсъждаме повече, защото мисля, че тогава повече от два часа обсъждахме този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за вашето предложение.

Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се присъединявам към казаното от колегите преди мене – по-скоро изказаните възражения. Мене лично най-много ме смущава целта. Думата консорциум не е смущаваща. Целта е смущаваща: за финансиране на определени дейности, които

допринасят за подобряване условията за организиране и произвеждане на избори и референдуми.

Значи тука става едно смесване на функции. Говоря на базата на досега действащия Изборен кодекс. Но все пак организацията, условията за произвеждането на избори, е възложена на изпълнителната власт. Какво значи те да организират определени действия по произвеждане на избори и референдуми. И да ги финансират. Тоест, това значи финансиране с пари извън държавата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Като вносител бих искал да направя конкретно предложение. Очевидно отново тази точка 2.4. среща критиките на членовете на Централната изборителна комисия.

Колеги, моето предложение е да не обсъждаме въпроса за одобряване на тази точка, за да можем евентуално, ако имаме съгласие, да одобрим другите предложения на Обществения съвет със свое решение. А по въпроса за т. 2.4 предложението е да информираме Обществения съвет за позициите тук. Без да ги включваме в пакета предложения за одобряване в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрах.

Първа беше като реплика госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам конкретно предложение – т. 2.4. да отпадне изобщо от проекта за промяна. Затова моля да се подложи на гласуване това мое предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Колеги, аз внимавам във воденето на това заседание. Първото предложение, което постъпи, беше на госпожа Матева. Второто предложение, което постъпи, беше на господин Томов. В една част те си съвпадат, в друга част се различават. Затова по реда на постъпване аз ще подложа на гласуване предложението на госпожа Матева, след това допълнението, което е от господин Томов.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Предложението, което постъпи, е т. 2.4. да отпадне от одобрявания проект – такава точка да няма.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Таня Цанева*).

Предложението се приема.

И доколкото разбрах правилно предложението на колегата Томов – ако не съм права, ще ме поправи – е ние писмено да уведомим с писмо Обществения съвет за причините, поради които ние не одобряваме т. 2.4.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, в общи линии, за да могат колегите още веднъж да разгледат казуса и може би могат да предложат на комисията друг вариант, ако се запознаят с мнението на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В следващи предложения за промени.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Томов.

Режим на гласуване.

Колеги, поради технически причини отменям гласуването.

Отново подлагам на гласуване – този път е поради техническа причина. Отново подлагам на гласуване Общественият съвет писмено да бъде уведомен за причините за неодобрение на т. 2.4.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*),

**против – 4** (*Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева, Росица Матева*)

Колеги, прие се това предложение.

За отрицателен вот заповядайте, госпожо Мусорлиева.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Уважаеми колеги, с цялото си уважение към Обществения съвет искам само да припомня фактически за протокола, че нашите протоколи от заседанията се качват на страницата ни, ние сме в непрекъснат контакт с Обществения съвет, те имат право да присъстват и сега, защото са помощен орган към нас. И да влизаме в специален обяснителен писмен режим защо и какво правим отделно от заседанието, от решенията ни, от предложенията за мен това даже обижда Обществения съвет. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Продължаваме със следваща точка. Заповядайте, господин Томов.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Следващото по ред предложение, ако следваме последователността на точките, както са в правилата, може би трябваше да допълня, че всички изменения в сега действащите Правила за работата на Обществения съвет в този проект на приложение, е т. 3.1. Изчитам текста на точка 3, която гласи: Съгласно Решение № 34 от 30 март 2014 г. на ЦИК, в първоначалния състав на Обществения съвет са включени представители на български неправителствени организации.

Нова т. 3.1. гласи: Организацияте, членуващи в Обществения съвет, определят своите представители. Промените се комуникират в писмен вид, за сведение на членовете на Обществения съвет, и се отразяват на сайта на ЦИК.

Въпросът касае уточняване на процедурата за персоналните представителства на организациите в Обществения съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Само една юридическа корекция. Ако т. 3.1. се приеме, то тя не е изменение и допълнение с решение – точката е нова, одобрена с решение. Но



това чисто юридически и технически ще отразим след това, ако приемем тази точка.

Колеги, коментари?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз съм предложил текстовете така, както ги реши Общественият съвет. Някак си не съм си позволявал редакции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моето предложение е или да се формулира свестен текст, защото все пак това е акт, който има претенции да има някаква правна мисъл в него и да урежда някакъв ред на Обществения съвет като помощен орган към ЦИК. Или текстът трябва да е коректен. Или даден по този начин, ама изцяло трябва да отпадне поради липса на съдържание на този текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам ви редакция: Промените се съобщават писмено. На базата на онова, което вие преди малко и в оперативен порядък споделихте извън микрофона.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Възприемам това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване с промяната, която се предложи.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13, против – 2** (*Емануил Христов, Мария Мусорлиева*). (*Уточнения за присъствието и гласуването.*)

Колеги, с оглед правилното отразяване в системата на броя на гласувалите „за“ и „против“, но в момента неправилното отразяване на поименното гласуване, ви предлагам да преминем в режим на гласуване с вдигане на ръка и веднага да уведомим фирмата. (*Реплики.*)

Колеги, нека да опитаме още веднъж. Резултатът от гласуването е ясен в момента и можем да го отчетем.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивелина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Емануил Христов, Мария Мусорлиева*).

Предложението се приема.

*(Повтаряне на гласуването извън протокола, за да се види действието на системата.)*

Колеги, този път отчете. Аз моля за внимание дали гласът на госпожа Сидерова в следващите гласувания ще бъде отчетен. И ако още веднъж даде такъв дефект, тогава спираме ползването на системата.

Колеги, продължаваме с т. 3.2. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Изобщо всички предложения са за нови точки. Бележката за изменение и допълнение ще оправя.

Точка 3.2. има следния текст:

3.2. Статутът на организациите, неучаствали в работата на Обществения съвет в продължение на 6 месеца, може да бъде променен чрез гласуване на Обществения съвет в „наблюдател“. Този статут се предоставя и на нови организации с интерес в областта на провеждане и наблюдение на избори, които по свои причини не желаят по-активна роля.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на база на обсъждането ние коментирахме също надълго и нашироко, че статут на „наблюдател“ не можем да предоставим по този начин. Би трябвало наименованието „наблюдател“ да се допълни: „наблюдател в заседанието на Обществения съвет“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, пак считам, че Изборният кодекс дава изключително широки права на Обществения

съвет, като начин на събиране, на участие в Обществения съвет и т.н., и т.н. Всякакви стеснения на така точно даденото в Изборния кодекс, а именно какво те да правят, как да ограничават или намаляват свои права да ги кажем за участие, за комуникация и т.н., считам, че са изключително неудачни. Тази формулировка стеснява широката възможност, дадена от Изборния кодекс за участие на организации в Обществения съвет. Това ми е мнението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други коментари? – Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, все пак Общественият съвет има реален проблем с организации и техните представители, които на практика не участват и не желаят изобщо да участват в работата му от много време. Има прецедент с организация, която от две години не е стъпвала на заседание на Обществения съвет и колегите – донякъде възпроизвеждам смисъла на обсъжданията на тази точка в Обществения съвет - предлагат това, за да намерят някакво компромисно решение, без да се стига до процедури на отстраняване на членове на Обществения съвет, тези които не желаят да заемат активна роля, да преминат в такъв статус по решение на самия Обществен съвет. Това е тяхната мотивация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Не виждам.

Колеги, ще подложа на гласуване, тъй като първото предложение го направих и аз с допълнение. Ще подложа на гласуване текста и ако той не събере необходимото мнозинство, то тогава той ще отпадне.

Колеги, подлагам на гласуване т. 3.2. заедно с допълнението „наблюдател в заседанието на Обществения съвет“.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Александър Андреев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня*

*Цанева, Цветозар Томов), против – 5 (Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Мусорлиева, Румен Цачев).*

Това гласуване не постигна необходимото мнозинство, за да бъде подкрепена т. 3.2.

Заповядайте, госпожо Сидерова. Можете да върнете дебата само ако правите предложение за прегласуване. Заповядайте.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Правя предложение за прегласуване със следните мотиви:

Качеството, статутът на наблюдател се получава с решение на ЦИК. Затова е правилна тази добавка, която беше предложена към текста – да запишем: наблюдател в Обществения съвет, тъй като става дума за правила за дейността на самия Обществен съвет. И те имат право да си организират работата с тези пояснения, които каза колегата Томов. Организации, които формално са се включили в обществения съвет, най-вероятно черпят и някакви дивиденди от това, че са членове на Обществения съвет, а в същото време не участват в неговата работа. Затова правилно колегите, които от Обществения съвет участват най-активно в тая работа, казват: да, вписали сме ви, но като престанете да работите, ставате наблюдатели в нашата работа, а не с пълните права на членове на Обществения съвет...

Предлагам да прегласуваме и да приемем тази добавка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колеги, това е предложение за прегласуване.

Режим на прегласуване на т. 3.2, ведно с добавката.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9 (Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – 5 (Владимир Пенев, Емануил Христов, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев).**

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство да подкрепим промените по т. 3.2.

Продължаваме, господин Томов, с т. 4.1.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точка 4.1. е със следния текст – също е предложение за нова точка към Правилата за дейността на Обществения съвет:

4.1. Възможно е дистанционно участие в дейността на Обществения съвет, но без право на глас за съответното заседание. Членовете (и наблюдатели би трябвало в случая да отпадне, защото не сме го гласували) представят в писмен вид становища по темите от дневния ред, включително в т. „Разни“, които по решение на заседанието могат да бъдат гласувани като общо становище или приети и документирани за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На мен тази точка много ми харесва. Само предлагам на колегата Томов да се уточни какво е дистанционно участие, като се каже чрез еди-какво си и еди-какво си – скайп, телефон и др.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тоест, предложението ви е да направим редакция, с която да конкретизираме как точно дистанционно биха участвали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да допълним в скоби: посредством скайп и други, за да не ги ограничаваме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Мусорлиева. Има ли изказвания? – Не виждам.

Колеги, първо подлагам на гласуване постъпилото предложение за допълнение от госпожа Мусорлиева.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **8** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-*

*Робинсън, Камелия Нейкова, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева).*

Колеги, не се постигна необходимото мнозинство това да бъде подкрепено.

Колеги, подлагам на гласуване т. 4.1. с редакцията изразът „и наблюдатели“ да отпадне.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Емануил Христов, Росица Матева*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с т. 5.3.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Съдържанието на т. 5.3. касае процедурата на провеждане на заседания:

5.3. При отсъствие на председателя и заместник-председателите, присъстващите избират председателстващ заседанието и решенията на заседанието са легитимни.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, в оперативен порядък обсъдихме текста:

5.3. При отсъствие на председателя и заместник-председателите, присъстващите членове на Обществения съвет избират председателстващ заседанието.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Предложението се приема.

И последното предложение на Обществения съвет. Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложението е записано в т. 5.4.

5.4. След заседанията водещият съответното заседание на Обществения съвет изготвя резюме по обсъжданите теми и настоящи проблеми, за разпространение чрез организациите-членки и медиите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още преди да започнем обсъждането по текста искам да кажа, че трябва да се синхронизират т. 5.4. и т. 5.3. и вместо „водещият съответното заседание“ да бъде „председателстващият“

Колеги, обсъждаме т. 5.4.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да се добави, че след заседанията председателстващият съответното заседание изготвя резюме по обсъжданите теми и настоящи проблеми, което се изпраща за сведение на ЦИК и разпространение чрез организациите-членки и медиите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз не знам, тъй като ние сами сме приели процедурата, че одобряваме предложения на Обществения съвет, дали следва да редактираме, добавяйки ново съдържание в направено предложение от Обществения съвет. Иначе по принцип е логично това, което предлага колегата Матева, но би трябвало те да си го предложат, а ние да го одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам думата на госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не сме го решили ние, а го налага Изборният кодекс. Съвсем различни са нещата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моята реплика, за да бъдат две реплики, господин Томов, е свързана с това: във връзка с направените обсъждания днес, аз ще ви предложа ние да не

одобряваме тези правила с решение с номер, а с протоколно решение, което да изпратим до Обществения съвет те да се произнесат, и тогава ние да одобрим тяхното.

Заповядайте – имате ли дуплика на репликите?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Възприемам това съображение, но досега промените в Правилата сме приемали с решения, които не са само протоколни. Просто го предлагам за обсъждане. При положение, че Централната изборителна комисия очевидно не е съгласна да одобри някои от предложените текстове, а в други смята за разумно да се нанесат съдържателни промени, да вземем едно протоколно решение, с което да уведомим Обществения съвет с какво сме съгласни и с какво – не, и евентуално след тяхната реакция и ново обсъждане да приемем решение, с което да променим Правилата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше и моето предложение, господин Томов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не виждам проблем в т. 5.4., която е формулирана така както ние пожелахме на работното заседание, с изключение на тази редакция, която направи председателя – че не е водещ, а председателстващ заседанието. Защото, ако си спомняте, те имаха съвсем друго предложение, но тук са се съобразили с това, което ние им указахме на работното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно съм съгласна с госпожа Сидерова, господин Томов и с вас, госпожо председател. Искан да кажа, че допълнението първо да се изпрати на ЦИК не противоречи на закона. Така че можем спокойно да го приемем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Само за яснота в протокола ще кажа, че предложението беше на госпожа Матева, като аз го подкрепям. *(Реплики.)*

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Матева.



Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колеги, за цялата т. 5.4. режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, сега да решим по какъв начин ще процедираме с тези правила. Ние имаме две опции. От една страна ние бихме могли да вземем решение с номер днес с така приетите правила. Струва ми се, че неприемането на т. 2.4. – така или иначе тя няма да бъде приета, другите поправки, които направихме, според мен могат да бъдат приети за редакционни и в този смисъл да се считат за направени по предложение на Обществения съвет. Ако обаче ние не ги приемаме за редакционни и по предложение на Обществения съвет, то тогава нашата опция е сега да ги приемем с протоколно решение и да ги предоставим с протоколно решение на Обществения съвет, които последно да погледнат, да кажат: „Да, това ни е предложението“, и тогава да се произнесем с решение.

Това са ни двата варианта: или днес решение с номер, или днес с протоколно решение. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, единствената съдържателна поправка, която приехме, е към т. 5.4., която те не са поискали – да се изпраща към ЦИК. Но те имат такава практика и аз смея да мисля, че в Обществения съвет не би имало възражения срещу това допълнение. Така че оставам с предложението си да одобрим тези

промени без т. 2.4., за която Централната изборителна комисия не се споразумя. Евентуално въпроса за т. 2.4. Общественият съвет може да обсъди на следващото си заседание във вторник.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, предложението на колегата Томов е направо да преминаваме към приемането на решение с номер. Има ли други предложения? – Не виждам, колеги.

Колеги, да разгледаме проекта за решение. Ние приехме части от правилата. Нека да отидем тогава на проекта на решение. Гледаме проекта на решение, колеги. *(Реплики, обсъждане.)*

Колеги, в оперативен порядък обсъдихме в така предложения ни проект на решение онези промени, които трябва да се отразят в съответствие с гласуванията до този момент. Господин Томов ще нанесе тези поправки и преди да подпишем решението, ще погледнем тези поправки.

Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Колеги, това е Решение № 3230, като разбира се аз ще положа подпис под него след като го погледнем и сме сигурни, че това е текстът, който приехме.

Колеги, давам 10 минути оперативна почивка.

*(След почивката.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, обсъдихме в оперативен порядък точките, които ще разгледаме от

тук-насетне и точките, които ще разглеждаме на следващо заседание.

Колеги, преминаваме към разглеждането на следващата точка от дневния ред:

#### **8. Доклади по писма.**

Първи докладчик е госпожа Солакова, втори докладчик е госпожа Ганчева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-00-430 от 10 май 2016 г. По електронната поща сме получили писмо от „Интендантско обслужване“ АД с приложени на А4 копия от скици на сградата, на която бяхме направили оглед по предложение на областния управител, с оглед на предоставяне на тази сграда за нуждите на Централната изборителна комисия. Доколкото разбрах, госпожа Манолова е изисквала допълнително тези скици да бъдат в по-прегледен вид и вчера те пристигнаха в Централната изборителна комисия. Скиците обаче предоставят една много малка възможност за придобиване на впечатление за сградата.

Беше осъществена среща с мое участие и на госпожа Алексиева с представител на дирекция „Управление на собствеността“, със строителен инженер, който направи преглед на тези скици, но установи, че те не предоставят пълната документална част. Второ, за да извърши една експертиза и да изрази становище, на него му е необходимо да извърши и оглед.

И във връзка с това и допълнително проведена среща отново с представител на съответното звено на Народното събрание, с което имаме споразумение за ползване на техни служители с оглед на съответни специални познания, които имат по отделни въпроси – госпожа Бонева, имаме предложението и след работното обсъждане, което направихме по време на почивката, да възложим на една комисия, която да включва задължително господин Николай Бациев, госпожа Надя Бонева, госпожа Цачева, с която все още не сме осъществили контакт, но да я поканим в качеството ѝ на архитект. Така комисията ще включва строителен инженер и архитект и лице,

което познава, дълго време е работило и има голям стаж и професионален опит в областта на недвижими имоти в Столичната община. А заедно с тази комисия, също и представители на Централната избирателна комисия, който има възможност и желание. За това ще бъдете уведомени не само по електронната поща, а и по телефона. Също и представители на администрацията на Централната избирателна комисия. Много бих искала госпожа Манолова да има възможност да участва, защото тя е лице и за контакти при координации с други звена. Всички те да направят оглед, за да може тези експерти от тези звена, които посочихме в Народното събрание, да ни изготвят писмено становище. Имаме обещанието, включително и за илюстрационен снимков материал, за да можем да придобием по-добра представа относно възможностите, които предоставя тази производствена сграда за нуждите на Централната избирателна комисия.

Принципно да вземем решение за сключване на граждански договори с предмет, уточнен след допълнително уточнение и с директора на дирекция „Управление на собствеността“, включително и размера на възнаграждението с оглед обема, като договорите бъдат оформени на следващо заседание, представени за окончателно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали във вътрешната мрежа се намира папка „Договори“, в която се намират два проекта на анекси към договорите за наем на недвижимите имоти за задоволяване на жилищни нужди на членове на комисията. Те са аналогични, като единият е анекс № 2, тъй като следва последователността на анексите, сключени към договора от 11.07.2014 г., а другият е анекс № 1, защото припомням, че първоначално единият договор беше сключен за две години, а другият - за една година.

Вчера след разговор с госпожа Силвия Грозданова е установено, че средствата за обезпечение и изпълнение на договорите са налични по § 10 и съответно са предвидени и с оглед предложени с срок от 24 месеца, с оглед мандата на комисията, и в бюджетните прогнози по бюджета на Централната изборителна комисия.

Предлагам да се запознаем и да ги гласуваме анблок, като упълномощим председателя при условие на двоен подпис да разпише съответните анекси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази връзка и обсъденото в оперативен порядък предложение, моля да приемем протоколно решение за поемане за сметка на бюджета на Централната изборителна комисия на необходимите средства по договора за наем

на госпожа Ивилина Алексиева – председател на Централната избирателна комисия. При необходимост ще направим корекция. Доколкото се сещам, в рамките на 842 лв. е договора за наем за жилище.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:  
Заповядайте госпожо, Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в допълнение към доклада на колегата Солакова, при гласуваните току-що от нас два анекса при направената проверка със счетоводството се установи, че има средства по § 10 и за изпълнението на този договор, за който ви докладва колегата Солакова, и също е заложено в бюджетните прогнози по изпълнението на бюджета на комисията с оглед срока за две години, идентичен на предходните гласувани от нас.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Севинч Солакова.

Режим на гласуване. Моля, гласувайте.

Гласували 11 членове на ЦИК: за ....

Колеги, моля ви да прегласуваме предложението.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Уважаеми колеги, по дневния ред думата има госпожа Ганчева, след това ще продължи госпожа Солакова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви превод към вх. № ЦИК-07-38 от 12 май 2016 г., който е пристигнал. На 3 май 2016 г. госпожа Ивилина Алексиева е докладвала, че е пристигнало писмо от господин Тибор Васци от Европейската комисия за

заседание на експертната група, на която ме определите да бъда член.

Заседанието ще бъде проведено на 26 май 2016 г., както колежата Алексиева ви е докладвала. Пристигнала е програмата и съответно вчера аз и с госпожа Алексиева в оперативен порядък обсъдихме. Запозна сям се и с доклада, който ще бъде обсъждан. Докладът е на комисията за изборите за Европейски парламент. В тази връзка имам едно предложение, тъй като установихме с администрацията, че той е публикуван на нашата страница, но в английския вариант и ще предложи да одобрим разход за извършен превод.

Колеги, предлагам във връзка с така направения от мен доклад да потвърдим участието. За коректност на доклада е отбелязано, че в полученото писмо вчера ни уведомяват, че както е стандартно, комисията ще поеме абсолютно всички разходи за пътуването на експерта, т.е. Централната избирателна комисия ще направи разход, който след това ще и бъде възстановен по специалните правила, които има. Предлагам да извършим действия по потвърждаване на участието на посочения имейл адрес, като това трябва и настояват да се случи до 19 май 2016 г. с оглед съображения за сигурност, защото мероприятиято ще бъде в Брюксел.

Второ, да ме упълномощите да участвам в дискусиата по така представената програма, като с оглед и доклада ми, че съм се запознала с доклада за комисията за изборите и предложения от мен превод. Също така има и една директива, която е цитирана в предварителната програма - № 93109-ЕУ. Предлагам ви в случай че гласуваме потвърждението на участието, да се съберем на работно заседание следващата седмица, като изчакаме да дойде и преводът на доклада и да споделим опорни точки - с кое ще се похвалим, за да може те да се изразят в хода на тези дискусии с оглед това, че сме колективен орган и да няма самостоятелни и лични мнения да се изкажат на тази дискусия.

Другото, което предлагам в случай че приемем предходните две решения, е да упълномощим председателя и секретаря да подпишат писмо със стандартен текст - такова припомням сме имали по повод участието ни на Венецианската комисия в Брюксел, до Постоянното представителство и до Външно министерство, с което уведомяваме, че експерт от Централната изборителна комисия ще вземе участие в заседание на експертната група по изборни въпроси на 26 май 2016 г. в Брюксел, и да помолим за съдействие.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, госпожо Ганчева, като напълно подкрепям направените от вас предложения. Само да се каже: представител на ЦИК, член на Централната изборителна комисия.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Тогава подлагам анблок на гласуване превода на доклада, потвърждаването на участие с писмо стандартен текст и разбира се упълномощаване за участие в дискусиите, а вече в последствие работно ще направим и рамката на това участие.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Предложението се приема.

Продължаваме с доклада на госпожа Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-00-439 от 12 май 2016 г. - писмо от Министерство на финансите с приложени насоки за бюджетните организации във връзка с изпълнение на постановление № 380 от 2015 г. на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет



за 2016 г. Да се предостави копие на счетоводството за запознаване и за спазване на съответните насоки.

Представям на вниманието ви информация, която трябва да е публикувана във вътрешната мрежа. Информацията е за среща в АМС. Проведена е среща от госпожа Манолова, Силвия Грозданова и Ганка Герасимова с представители на финансовата дирекция в администрацията на Министерския съвет по повод предложението и решението на АМС в лицето на главния секретар, за прехвърляне на функциите по осигуряване и изплащане на възнагражденията на членовете на общинските изборителни комисии в периодите извън месечните им възнаграждения, т.е. за участие в заседания и дежурства, от Централната изборителна комисия чрез бюджета на Централната изборителна комисия. В тази информация те описват и процедурата, която им е била разяснена по осигуряване на тези средства, по изплащането на възнагражденията. Въпроси свързани с прехвърлянето на средствата, които са необходими по бюджета на Централната изборителна комисия и които не са уточнени. Все още към момента не успяха колегите да осъществят и да направят среща с представители на компетентната дирекция „Държавни разходи“ в Министерството на финансите. Такава среща е уговорена за утре в 10,00 ч. Ще участват главният счетоводител и госпожа Ганка Герасимова, тъй като госпожа Манолова е на обучение.

Колеги, предстои да бъдат уточнени въпроси с Министерство на финансите, които са най-важни за нас - да научим възможността за извършването на корекции по бюджета на Централната изборителна комисия и за прехвърлянето на необходимите средства. От изнесената информация става ясно, че към момента при планирани 100 000 лв. по бюджета на администрацията на Министерския съвет, са извършени разходи за 250 000 лв. за четирите месеца от началото на годината. Това поставя сериозно въпроса със средствата, които трябва да бъдат намерени и прехвърлени по бюджета на Централната изборителна комисия.

От разговора с представителите на АМС става ясно, че от досегашната схема, в която участваха администрация на Министерския съвет, областна администрация и общински администрации, ще бъдат изключени две звена – администрацията на Министерския съвет и областните администрации. Което означава, че при получени заявки, искания от общинските администрации и въз основа на утвърдените възнаграждения с решение на Централната избирателна комисия, проверката и финансовият контрол следва да бъдат осъществени в нашето счетоводно звено и от финансовия контролор в Централната избирателна комисия. И това, което досега е извършвано в 28 областни администрации, ще се поеме от администрацията на Централната избирателна комисия. Тези въпроси според мен по отношение на оставането в схемата на областните администрации стоят като въпрос на срещата с представители на Министерство на финансите, както и те още на тази среща трябва да получат информация за необходимостта от допълнително обезпечаване с административен ресурс, освен финансовия.

Колеги, на този етап тази информация е за сведение. След провеждане на срещата с Министерство на финансите, ще получим допълнителна информация, разбира се колегите ще присъстват може би и на заседанието, за да дадат повече детайли.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, госпожо Солакова и само да допълня вашият доклад.

С оглед на факта, че утре ще бъде срещата с представители на Министерство на финансите, колеги, аз ви предлагам този въпрос, който е сериозен въпрос - той е сериозен въпрос не само с оглед наличието на административен капацитет и необходим ресурс, но е важен и с оглед осъществяване на контрол върху извършване на плащания, да го обсъдим на работно заседание в понеделник от 11,00 часа, след като имаме пълната информация.

Колеги, бързам с решаването на този въпрос, защото вие знаете, че от известен период от време, откакто получихме без за

мен правно основание отказ от страна на и.д. главния секретар на Министерския съвет за изплащане на възнаграждения, ние забавяме тези изплащания.

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Получени са две докладни записки днес с вх. № ЦИК-09-33 и вх. № ЦИК-09-32 от 12 май 2016 г. от госпожа Манолова относно представяне на актуализирано месечно разпределение на бюджета на Централната изборителна комисия за 2016 г. и представяне на очакваното изпълнение на бюджета на ЦИК за тази година. Изготвени са от Силвия Грозданова със съответните приложения. Те са в изпълнение, разбира се, на нормативни изисквания по изпълнението на държавния бюджет.

В подробности не бих могла да ви ги докладвам, тъй като не съм имала възможност да проведе разговори с госпожа Грозданова или с госпожа Манолова. Ако сме готови формално днес да одобрим изпращането на тези справки до Министерството на финансите с принципното предложение: по принцип одобряваме, но да предложим на счетоводството да включи в забележка или в придружителното писмо до Министерството на финансите уточнението, което следва да бъде извършено с оглед на необходимостта, която може би ще произтече при изплащането на възнагражденията на общинските изборителни комисии, като се позовем на писмото на министъра на финансите от 5 май 2016 г., ако не ме лъже паметта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И писмото на и.д. главния секретар на Министерския съвет.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев,*

*Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, едно писмо вх. № ЦИК-00-437 от 11 май 2016 г. във връзка с изтичащ срок на удостоверение за електронен подпис на госпожа Манолова. До 10 юни 2016 г. тя трябва да го поднови при наше протоколно решение и аз предлагам да го приемем днес на това заседание, като упълномощим за всички необходими действия, които следва да бъдат предприети и да възложим изплащането от счетоводството на необходимите средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, напомням във вътрешната мрежа има папка с покани за семинари - да се запознаете с тях и при желание да се заявите за участие.

Докладвам ви вх. № ЦИК-00-436 от 11 май 2016 г. от председател на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ във Висшия съдебен съвет. Писмото касае възможността за използване на машинно гласуване при прекия избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Във връзка с това се обръщат към нас с молба да ги уведомим дали разполагаме с апаратура за машинно гласуване и възможно ли е, ако разполагаме с такава, да им предоставим за временно ползване.

Предлагам да им изпратим един отговор, че Централната избирателна комисия не разполага с апаратура за машинно гласуване и може би с едно допълнително уточнение, че извършеното машинно гласуване е експериментално през 2014 г. и през 2015 г. на общите местни избори. Обезпечаването на машините за гласуване беше задължение на администрацията на Министерския съвет и могат да се обърнат за допълнителна информация към тях.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, чухте предложението за отговор.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик - госпожа Сидерова.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Докладите са кратки и за сведение.

С вх. № МИ-05-16 от 10 май 2016 г. сме получили по пощата оригинална преписка от областния управител на Софийска област по повод сигнал за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на Елин Пелин. Ние вече с наше писмо от 5 май 2016 г. сме пратили преди това пристигналата от областния управител преписка по електронната поща по компетентността на ОИК – Елин Пелин, поради което този материал остава сега при нас за сведение.

И докладвах, че самата комисия е предприела стъпките по ЗМСМА и поискала от далия сигнала и от съответните държавни служби и органи документи.

Следващото писмо е с вх. № МИ-15-678 от 5 май 2016 г. Пристигнало е по пощата писмо от председателя на ОИК – Поморие, с което ни изпращат копие от протокола за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали, както и заповедта на кмета, с която са определени съответните длъжности лица. Няма направено искане за изплащане на възнаграждения, поради което ви го докладвам за сведение.

И само още едно изречение - господин Георги Христов ни благодари, че го насочихме, че изискваната от него информация за началото на миналия век се намира в „Държавен архив“. Изпратил ни е благодарност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

За госпожа Грозева ще докладва госпожа Матева - заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-690 от 12 май 2016 г. Това е писмо от общинската изборителна комисия – Лом, с което ни е изпратено решение на общинската изборителна комисия № 187 от 16 април 2016 г., с което са прекратени предсрочно пълномощията на Милен Славчев Милчев, кмет на кметство в с. Станево, област Монтана. Цялата преписка обаче не е окомплектована и не е взето решение да бъде уведомена Централната изборителна комисия, че следва да информира президента за насрочване на частични избори. Така че, колежата Грозева помоли да го докладвам за сведение и тя по телефона ще даде инструкции какви действия трябва да се

предприемат, какви документи да се изпратят и следващия път ще бъде подготвен проект за решение за информиране на президента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпило в Централната изборителна комисиия писмо от Областната дирекция на МВР – Велико Търново, с вх. № МИ-04-02-91 от 5 май 2016 г., с искане да бъде направена справка в какво се изразява нарушението на конкретно лице, гласувало във Велико Търново в първия тур от изборите за общински съветници и кметове, произведени на 25 октомври 2015 г.

При извършената проверка в Централната изборителна комисиия не е установено лицето, за което се иска справката, да фигурира в който и да е от списъците, изготвени от ГД „ГРАО“, поради което предлагам да отговорим, че лицето не е включено в списъка за гласувалите в нарушение и в списъка за гласувалите повече от един път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, продължавам с една преписка с вх. № МИ-15-1969 от 4 май 2016 г. Докладвах ви на 5 май 2016 г. тази преписка за запознаване.

Това е едно запитване от общинската изборителна комисиия в Трън, във връзка с влизането в сила на решение по административно

дело № 527 от 2015 г. на Административен съд – Перник, с което е отменено решение № 122 на общинската изборителна комисия за обявяване на избраните общински съветници.

Колегите искаха указания какви действия да предприемат във връзка с изпълнението на отменителното решение на Административния съд, като конкретните въпроси, които са задали, са:

- Необходимо ли е преизчисляване на действителните гласове по партии и местни коалиции от „Информационно обслужване“ АД – клон Перник.

- След отмяна на решението необходимо ли е и отмяна на решение, с което е избран следващ кандидат на мястото на единия от общинските съветници, избрани от листата на местна коалиция „Трънчани за Трънско“.

- Има ли промяна в нормативната уредба, касаеща провеждането на жребия.

- Ако не се прави преизчисляване на действителните гласове, общинската изборителна квота запазва ли се, такава каквато е била обявена в отмененото решение.

- И след отмяна на решението необходимо ли е да се издават нови удостоверения на избраните общински съветници“.

Колеги, подготвил съм проект на отговор, който е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Припомням само, че с решението на Административния съд е отменено решението на общинската изборителна комисия, извършено е преброяване в конкретна секция на бюлетините, установено е, че неправилно са били отчетени.

Съдът е приел, че е допусната техническа грешка при разпределение на мандатите, като съответно зачитайки действителните гласове, така както са установени по бюлетините, намира, че е различен броят на действителните гласове за всяка една от партиите и коалициите, които са участвали на изборите. Съответно променил е общинската изборителна квота, извършил е



разпределянето съобразно методологията по Приложение № 5 към Изборния кодекс и в крайна сметка резултат от това е, че за последния мандат се получават еднакъв брой гласове и за този мандат трябва да се извърши жребий между кандидата на БСП и кандидата на местната коалиция „Трънчани за Трънско“.

Междувременно след обявяване на това решение – обжалването му и започването на цялата процедура по чл. 459, кандидатът, който е бил определен с решението на общинската избирателна комисия, като мандатът е бил разпределен на местната коалиция, този кандидат още преди полагането на клетва е заявил, че няма да встъпи в клетва. С решение на ОИК – Трън този кандидат е заличен от листата и на негово място всъщност е обявен за избран следващият в листата, съобразно предпоченциите на тази местна коалиция.

Общо взето това е фактологията. Това което аз ви предлагам като проект, моля ви да го погледнете, и ако е необходимо, да направим корекции по него. Струва ми се, че все пак не можем да дадем подробни указания стъпка по стъпка, тъй като общинската избирателна комисия е самостоятелен независим орган, но считам, че все пак сме дали достатъчно подробни указания, така като го предлагам, за да може комисията да изпълни решението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, господин Пенев.

Колеги, време за запознаване, уточняващи въпроси, предложения? -

Заповядайте, госпожо Матева.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Бих искала да попитам имаме ли някъде съдебното решение на Административен съд – Перник, в което разбирам, че са мотивите.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** В преписката, която е качена на 5 май 2016 г., е приложено и съдебното решение на Административен съд – Перник. Би трябвало в заседанието от 5 май 2016 г. да е качена цялата преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, на 5 май 2016 г. е качено.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да ви разясня, че става въпрос за теглене на жребий не за определяне на кандидати, а за мандат, защото съдът е установил, че еднакъв брой действителни гласове са получили двете партии: БСП и местната коалиция „Трънчани за Трънско“. Получават еднакъв брой мандати – два, и остава третият за разпределение. И тъй като са с еднакъв брой остатък за разпределение, т.е. едно и също делимо и делител, съдът приема, че по аналогия следва да се изтегли жребий, както е уреден жребият, когато получават двама кандидати еднакъв брой преференции.

Това е моят прочит. И вие прочетете решението, но така е указано в съдебното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ще помоля да се отложи приемането на решение по това писмо, за да можем да се запознаем и ние подробно с решението, тъй като без да съм го прочела, считам, че съда не може да укаже още в съдебното решение да се тегли такъв жребий, прилагайки текста по аналогия.

Още повече решението на съда, доколкото разбирам (отново казвам без да съм го прочела) от доклада на колежата Пенев и от поясненията на колежата Бойкинова, става дума за отмяна на решението на общинската избирателна комисия, с което са обявени резултатите и за връщане отново общинската избирателна комисия да обяви действителните резултати на база мотивите. След като общинската избирателна комисия трябва да обяви резултатите, тя следва да направи изчисленията и ако има тогава, на базата на тези изчисления се установи еднакъв резултат, преценката на общинската избирателна комисия е как да действа. Ако сметките са направени от

съда, питам аз защо не постанови решение вместо общинската изборителна комисия?

Но това ми е становище, което е на прима виста. Молбата ми е да отложим обсъждането, за да можем да се запознаем внимателно, защото все пак даваме доста подробни указания на общинската изборителна комисия в писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, изказването на колегата Матева съдържа две части. Едната част е изказване, другата част е процедура.

Колеги, в момента преди да подложa на гласуване процедурата, по изказването имате право на реплики. Първи беше колегата Пенев, след това ... *(Реплики.)*

Не, не е вярно. В зависимост от личността – проверете протоколите, понякога ЦИК приема, понякога не приема да се отлага. А по вашето изказване в момента има право на реплики. Реплики и след това процедура.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз искам да дам това пояснение.

Едната ми реплика - тя е съвсем основно реплика е, че аз неслучайно го докладвах за запознаване на 5 май 2016 г., тъй като казусът наистина е сложен, изисква необходимост от запознаване и мислене. Идеята беше за следващо заседание да сме се запознали и да можем да го решим. По принцип няма да възразя и сега да го отложим, защото е добре указанията, които ще дадем, да са точни.

Това, което исках да поясня е, че решението на съда е за връщане отново на общинската изборителна комисия, защото само тя може да извърши процедурата по жребия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика.

Втора реплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Репликата ми е по отношение на изказването на колегата Матева, че след като съдът е направил необходимите изчисления, защо е върнал изборните книжа на ОИК.

Ами върнал е, защото самият Изборен кодекс, чл. 459, ал.10 казва, че когато съдът установи грешки в пресмятанията, той връща на ОИК да изчисли верния резултат, съгласно указанията на съда. Просто няма как да има съдебно решение, което да обяви изборния резултат. Изборните резултати се обявяват само от ОИК и ново решение, както примерно имаме и в Дупница случая, когато съдът изчисли нова общинска избирателна квота и съответно общинската избирателна комисия – Дупница, всъщност не ги направи преизчисленията, а базата данни се коригира съгласно решението на съда. Дори там и съдът беше допуснал грешка, но ние решихме, че изпълняваме съдебното решение. Така че сега ОИК тепърва да прави нови изчисления, различни от съдебното решение, просто е абсурдно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това е по отношение на изказването ви – реплики, имате право на дуплика преди да предложи процедурата ви. Ако искате ползвайте, ако не - директно подлагам процедура. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, колега Бойкинова, мисля, че много пъти тук сме обсъждали и става ясно, че естествено, че в Кодекса е записано, че общинската избирателна комисия определя резултата, когато съдът отмени нейното решение. Както казах, първо не съм прочела решението и не знам какво пише вътре, но не е нормално съдът да определя, че трябва да има жребий, при положение че няма обявени резултати. Предварително ще определя, че ще има жребий. Пак казвам, не съм прочела решението, не може съдът ... *(Реплики.)*

Помолих да се отложи обсъждането. Тогава защо трябва да се правят такива реплики? *(Реплики.)* Не правя изказване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да не минаване в режим на диалог.

РОСИЦА МАТЕВА: Считам по повод на репликата на колегата Бойкинова, че не може механично да бъдат пренесени данните от мотивите на съдебно решение в решение на общинската

избирателна комисия. Кодексът разпорежда, след като бъде отменено решението, да бъде върнато, за да бъде обявен действителният резултат от общинската избирателна комисия и тя трябва да извърши пресмятанията.

По отношение на репликата на колегата Пенев на 5 май 2016 г. е възможно да е докладвано, колега Пенев, но аз съм си направила труда да прочета извадката от протоколните решения от 5 май 2016 г. и няма отбелязано такова взето протоколно решение. Иначе щях да си направя труда и да прочета документите, които са в преписката. Съжалявам, че не съм се запознала, просто защото не е имало възможност съобразно процедурите приети в ЦИК, да се запозная, така че отново моля да бъде отложено обсъждането, за да се запознаем всички колеги, които сме били отпуска.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, и сега по правилник ще подложа на гласуване процедурата за отлагане, като колеги, аз наистина моля ние да си спазваме правилото, когато един член на ЦИК иска да се запознае, да може да се запознаем. Преди малко директно реагирах на госпожа Матева, защото наистина понякога се съгласяваме, понякога - не. Нека да се съгласим, за да може да се запознае. Това е моят призив.

Режим на гласуване – отлагане.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 9** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 4** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Приема се решението за отлагане. Отлага се за следващото заседание. Наистина моля колегите дотогава да се запознаят.

Господин Ивков, заповядайте за отрицателен вот.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз гласувах против отлагането, не защото не спазвам правилото и не съм съгласен с него, че който и да е колега, което ние сме установили тук, ако поиска да се запознае,

особено с такъв по-важен юридически въпрос, следва да се отлага за по-късно в това заседание или друго.

Но след като разбрах, че е докладвана преписката, независимо от протоколните решения на 5 май 2016 г., че сме имали време да се запознаем и че случаят в крайна сметка се изясни до голяма степен, решението е ясно и спорим по принципни въпроси дали съдът е трябвало да се произнесе по същество или е длъжен да върне, както в изказването на колегата, считам, че вече оттук-нататък става едно просто шиканиране отлагането по този случай.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Други отрицателни вотове? – Не виждам.

Колеги, продължаваме с разглеждането на последната точка от дневния ред:

#### **5. Доклади относно постановления на прокуратури.**

Първи докладчик по доклади относно постановления на прокуратури е господин Баханов.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, от 27.04.2016 г. имам няколко постановления. Едното вх. № МИ-09-318 от 27.04.2016 г. - отказ за образуване на досъдебно производство, наказателно производство на районна прокуратура – Казанлък. Знаете, че всички те са по повод постъпили материали от Централната изборителна комисия.

Става въпрос за едно лице, което е с постоянен адрес в Стара Загора, настоящ адрес в с. Ягода, община Мъглиж. Винаги е гласувал по постоянния адрес, подал е предварително заявление до общинската администрация, попълнено и подписано от нея. Представил е попълнена и подписана декларация и данните са изписани в допълнителния списък към изборителния списък. Твърди, че подписите всичките са нейни. Снети са обяснения от лицата от председатели. Интересно защо след като предварително е била попълнила документи да гласува по настоящ адрес, не е била вписана в списъка, но това са данните, които така в една страничка

кратко са описани и които мотивират отказа на Районна прокуратура – Казанлък, да откаже да образува наказателно производство и да прекрати преписката. Пак казвам, че постоянният адрес е в Стара Загора, а тя е гласувала в Мъглиж.

Предлагам да остане за сведение, тъй като така както е описана фактическата обстановка, не знам по коя причина не е било дописано лицето, след като е подало, както е описано тук, предварително заявление до общинска администрация, попълнено и подписано от нея. Така че и на мен много не ми става ясно какво е имано предвид, защо не е била вписана и в цялата фактическа обстановка не е изяснена докрай, но предлагам да е за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам противно мнение. След като общинската администрация е преценила, че лицето не подлежи на вписване не виждам защо... А още повече, че тези заявления за вписване - имам поглед върху всичките материали, които получихме, са подавани в изборния ден, а не 15 дни преди изборите. Аз съм на противното становище и считам, че трябва да го обжалваме, защото прокуратурата не е изследвала всички данни и факти. Какво значи подал заявление в изборния ден до общинската администрация?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само уточнявам, както е записано преди малко го изчетох точно...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, за прокуратурата говорим.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За тези избори предварително е подала заявление до общинската администрация, попълнено и подписано от нея. Така е записано, каквото и да значи това предварително. Не е написано дали е в срок, дали не е в срок. Предварително е подала заявление до общинска администрация, а в изборния ден е представила попълнена и подписана от нея декларация и данните са изписани в допълнителния списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз те разбирам. Ти допълваш това, което казах. Не е уточнено на коя дата, но аз помня преписките и затова уточних, но няма значение. Те трябва да уточнят на коя дата, но това предварително трябва да е 15 дни преди изборен ден и лицето да е вписано. Ако не е вписано, сигурно има някаква причина. Тези неща трябва да се изследват от прокуратурата.

Това е моето мнение, дайте да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Подлагам на гласуване постъпилото в залата предложение да бъде обжалвано това постановление.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – = (*Александър Андреев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – **5** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Таня Цанева*).

Не постигнахме необходимото мнозинство - остава за сведение.

Продължете, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, вх. № МИ-09-316 от 27.04.2016 г. на Районна прокуратура – Дупница. Става въпрос за едно лице с постоянен адрес в София, и настоящият адрес, където е живеел, е в Сапарева баня. Не е предприел действия относно промяна на постоянния си адрес и е гласувал на 25.10.2015 г. в Сапарева баня, т.е. по настоящ адрес, но не фигурира в списъка на заличените лица и не подава заявление за гласуване по настоящ адрес. Това е в общи линии фактическата обстановка. Въпреки това обстоятелство е бил дописан в избирателния списък и е упражнил правото си на глас на 25.10.2015 г. в Сапарева баня. Не е гласувал на втория тур по време на 1.11.2015 г., не е гласувал и по постоянния си адрес в София.



На прокуратурата мотивите са кратки, че лицето е упражнило правото на глас без да спази административната процедура, предвидена в Изборния кодекс за промяна на гласуване по настоящ, а не по постоянен адрес. Не е предприел процедура с искане в 14-дневния срок от общината за гласуване по настоящ адрес с оглед включването му в съответния избирателен списък, съгласно чл. 36 и съответното му заличаване от списъка на лицата, имащи право на глас по постоянен адрес.

В същото време обаче прокуратурата счита, че лицето отговаря на всички изисквания, визирани в чл. 396, включително и на изискването за уседналост. Само просто не е предприел промяна, т.е. административната процедура за гласуване по настоящ адрес.

Считат, че и формално да осъществява признаци на чл. 168, е с явно незначително обществена опасност, тъй като не е спазил само административните разпоредби, а именно да подаде съответното искане за гласуване по настоящ адрес и да бъде в съответния списък, което мотивира прокурора, че са налице всички предпоставки визирани в чл. 9, ал. 2 за явна незначителна обществена опасност на деянието.

Предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще си позволя всеки път да не оставям без коментар.

Прокуратурата е преценила, че лицето е гласувало само веднъж, че осъзнава действието си и че не е нарочно, за да промени резултата и с това е определила от субективна страна неговата ниска обществена опасност. Но с извода, че деянието не представлява обществена опасност не съм съгласна, защото то нямаше да бъде възведено в престъпление, ако не беше обществено опасно. Както и че може да не се предприемат необходимите действия за включване в списък по настоящ адрес, тъй като при местни избори правото да гласуваш в съответната община или населено място възниква едва

след като бъдеш включен в списъка. Само толкова. Не предлагам да се обжалва, тъй като те се базират на това, че лицето е осъзнало действията си и е гласувало реално само веднъж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Няма предложение в залата за обжалване, остава за сведение.

Заповядайте господин Баханов, със следващ доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото е идентично, с вх. № МИ-09-317 от 27.04.2016 г. на Районна прокуратура – Дупница. Касае едно лице с постоянен адрес в гр. София, живее по настоящия си адрес в гр. Дупница. Видно е удостоверение за променен настоящ адрес. Не е предприела действия относно промяна на постоянния си адрес. Попълнила е декларация на 25.10.2016 г. Не фигурира в списъка на заличените лица и не подава заявление за гласуване по настоящ адрес. Поради тази причина не е фигурирала в избирателните списъци за гласуване по настоящ адрес. Същата била добавена в списъка и упражнила правото си на глас в секция 11 в гр. Дупница, като също го е сторила и на втори тур. Не е гласувала по постоянния си адрес в София, но на прокуратурата мотивите са идентични. Счита, че единственото нарушение е неспазването от страна на лицето на административната процедура за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес, а не по постоянен. Но отговаря на всички изисквания по чл. 396, включително и на уседналостта. И макар формално да е осъществила признаци на чл. 168, явна незначителност и маловажност на деянието, чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс, тъй като не е спазила само административните процедури за регистрация по настоящ адрес, за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес, поради което постанови отказ за образуване на наказателно производство.

Предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Убедена съм, че коментарът на госпожа Сидерова и в конкретния случай е идентичен. Коментарът по предходната преписка да се счита за валиден и по тази.

Продължете, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Последното - другите ще ги оставя за следващия път, госпожо председател, за да може и колегите да се изявят.

Вх. № МИ-09-319 от 27.04.2016 г. - постановление за отказ за образуване на наказателно производство на Районна прокуратура – Казанлък. Отново касае изборите на 25.10.2015 г. за общински съветници и кметове. Гласуването е на едно лице. Има декларация попълнена по чл. 28, ал. 3; чл. 29, ал. 4 и чл. 233 и чл. 235 и заявление за вписване в избирателния списък по настоящ адрес.

Изискани са от община Мъглиж заверени копия на избирателните списъци и списъка, касаещ гласуването на конкретното лице, удостоверение за постоянен и настоящ адрес на същата. Лицето е с постоянен адрес в Стара Загора и настоящ адрес с. Ягода, община Мъглиж. Заявява, че винаги е гласувала по постоянен адрес. За тези избори предварително било изготвено и подписано от нея заявление до общинската администрация. В изборния ден представя попълнена и подписана от нея декларация и данните са били попълнени в допълнителен списък към избирателния списък. Подписите са нейни, не заявява нещо друго. Не е гласувала в друга секция и в друго населено място, потвърждава председателят на секционната избирателна комисия, горепосоченото обстоятелство и само това е.

Описаната фактическа обстановка мотивира прокуратурата да откаже да образува наказателно производство без да има никакви мотиви, така според мен. Само пише: предвид гореизложеното считам, че не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК. Явно самото изготвено и подписано от лицето заявление до общинската администрация е

било достатъчно, за да счете прокурорът, че не е налице извършването на престъпление.

Отново предлагам да остане за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение с мотивите, които направих първия път, е да се обжалва. Нека гласуваме направо. Мотивите са, че не са изяснили обстоятелствата и заявлението е подадено преди самия избор. Извинявайте.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С благодарност към госпожа Сидерова за допълнението.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова за обжалване.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 6** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 7** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Добре колеги, не се приема предложението. Остава за сведение.

Колегата Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № ЕП-09-45 от 12 февруари 2016 г. във връзка с проверка за гласуването при произведените през 2014 г. избори за Европейски парламент за конкретно лице, което е гласувало в гр. Скопие. Установено е, че лицето е с двойно гражданство. Има постоянен адрес в Република България и настоящ адрес в Република Македония. Отишло е да гласува в Скопие, попълнило си е декларацията, с която е заявило, че отговаря на изискванията.

Разпитан е в хода на досъдебното производство и при обясненията, които е дал, е заявил, че не е знаел, че няма право да гласува. Прокурорът е приел, че не е налице субективният елемент

от състава на престъплението, тъй като не е налице умисъл и е прекратил воденото производство.

Предлагам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? – Продължете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващата преписка е с вх. № ЕП-09-32 от 10 февруари 2016 г. Отново е за гласуване в изборите за Европейски парламент. Касае се за лице, което е гласувало по настоящия си адрес. Лицето е подало заявление, впоследствие е депозирала заявление и за гласуване с подвижна избирателна кутия. В крайна сметка е включена в списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия, така че всъщност не е налице нарушение, а тъй като в крайна сметка е гласувала на адрес, различен от постоянния, явно е налице объркване, затова е излязла като гласувала в нарушение, но всъщност тя е гласувала с подвижна избирателна кутия, тъй като е била настанена в Център за настаняване от семеен тип на лица с физически увреждания в гр. Симитли.

Предлагам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам коментари.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви няколко преписки, които са всичките за спиране на съответните производства, тъй като по отношение на лицата, за които се извършва проверка, не са успели да бъдат осъществени действия по тяхното изслушване и снемане на обяснения, тъй като всичките лица не са били открити. А съответно наблюдаващите прокурори са приели, че снемането на обяснения е от съществено значение за изясняване на фактическата обстановка. Затова ще ви ги докладвам и ще предложи всичките да останат за сведение, но ги докладвам анблок, тъй като не е необходимо според мене подробно всяко едно да докладвам.

Преписките са с вх. № ЕП-09-51 от 15 февруари 2016 г., вх. № ЕП-09-52 от 15 февруари 2016 г. и вх. № ЕП-09-46 от 12 февруари 2016 г.

За сведение.

Следващият ми доклад е по преписка с вх. № НР-09-27 от 12 февруари 2016 г. Касае се за лице, което е гласувало в Националния референдум. Установено е, че лицето страда от психично заболяване – шизофрения, въпреки това заедно с майка си е отишло и е било допуснато да гласува. Включено е в списъка и понеже е представил документ от ТЕЛК, председателят на СИК се е обърнал и го е допуснал да гласува. Приема се, че деянието не съставлява престъпление и лицето не може да носи наказателна отговорност. Заради това е отказано да се образува наказателно производство.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за сведение? – Да. Продължете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-09-33 от 12 февруари 2016 г. Това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – гр. Плевен. Преписката е била образувана въз основа на сигнал, подаден въз основа на протоколно решение от 3 декември 2015 г. на Централната изборителна комисия за извършено престъпление по чл. 296 от Наказателния кодекс от страна на членове на общинската изборителна комисия – Плевен, които са поименно посочени.

Касае се за този случай, в който двамата общински съветници в Плевен, които бяха заличени, след това решението бе обявено за нищожно; които бяха поискали да се изпълни решението на Върховния административен съд. Общинската изборителна комисия не беше предприела действия за изпълнение на това решение. Те бяха пуснали една жалба, която дойде в Централната изборителна комисия, по която не можа да се вземе решение с мнозинство.

В крайна сметка едно от решенията, които са взети тогава протоколни, е това да бъде изпратено на прокуратурата.

Прокуратурата приема, че не са налице данни за умишлени действия от членовете на общинската изборителна комисия, като е обсъдил включително и последващо решение на Върховен административен съд и е приел, че няма данни да се търси наказателна отговорност.

Разбира се, че ви го предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по преписка с вх. № ЕП-09-37 от 11 февруари 2016 г. Това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – Петрич. Касае се за лице, което в изборите за Европейски парламент има данни да е извършило нарушение при гласуването, но в хода на производството е установено, че лицето е починало на 29 март 2015 г., поради което е отказано образуването на производство.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз се извинявам. Във връзка с предходния доклад, може ли колегата Пенев да ни го предостави да се запознаем, за да се информираме?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да го кажа във вътрешната мрежа?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да бъде качено във вътрешната мрежа. Към днешна дата е за сведение, ако след преглед се окаже необходимо да се върне в залата, ще се върне.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Няма никаква пречка, както беше и с предишен мой доклад в тая връзка. Ще бъде качено във вътрешната мрежа още днес. В днешна дата да го търсите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Във вътрешната мрежа с днешна дата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по преписка с вх. № ЕП-09-34 от 11 февруари 2016 г. - постановление на Районна прокуратура – Благоевград, с отказ да се образува досъдебно

производство. Касае се за лице, което е гласувало по настоящ адрес в гр. Симитли. Лицето има постоянен адрес в Благоевград и настоящ адрес в Симитли. Подало си е заявление за вписване в избирателния списък по настоящ адрес, вписано е във въпросния списък. Впоследствие - това е пак и подобен случай докладвах преди малко. Впоследствие е подало искане да бъде включено и в подвижната избирателна кутия по настоящия си адрес и там е гласувал съответно. Приел е прокурорът, че не са налице данни за извършено престъпление.

Предлагам ви го за сведение.

Колеги, също ви предлагам да докладвам заедно три постановления, които са на Районната прокуратура – Петрич, но тъй като казусите са абсолютно идентични и с абсолютно еднакви мотиви, затова ще ви докладвам първото от тях като мотиви, а останалите само като номер на преписки, ако приемете да останат за сведение.

Първата преписка е с вх. № ЕП-09-36 от 11 февруари 2016 г. за лице, което е с постоянен в гр. Петрич, с двойно гражданство – българско и македонско. Гласувало е в Битоля, попълнило си е декларацията, че отговаря на всички изисквания и от там-нататък съображенията основно развити в постановлението са, че не е налице субективният елемент, както по отношение на липсата на право на глас, така и по отношение на попълването на документ с невярно съдържание по чл. 313, като алтернативно са развити и съображения, че освен всичко друго, като допълнителен аргумент се приема, че е незначителна степента на обществена опасност на деянията и затова е отказано да се образува досъдебно производство.

Предлагам го за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, има ли противни становища? – Няма.

Продължете с другите номера.



ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Другите две преписки с идентично съдържание са с вх. № ЕП-09-35 от 11 февруари 2016 г. и вх. № ЕП-09-33 от 11 февруари 2016 г.

И колеги, последният ми доклад е по вх. № НР-09-28 от 16 февруари 2016 г. В случая става въпрос за лице, което се твърди да е гласувало повече от един път за национален референдум в с. Добротица и с. Слатина, община Силистра. Установено е, че това лице е било председател на секционна избирателна комисия. В тази секционна избирателна комисия е упражнил своето право на глас за кмет на община и за референдум, а в другата секция, която е в с. Слатина, е отишло лицето в същия ден, за да гласува за кмет на кметство.

Като е отишло в тази секция, е получило две бюлетини - за референдум и за кмет на кметство. Той връща бюлетината за референдум, но впоследствие се оказва, че се е разписал в списъка за гласуване за референдум. При снемането на обясненията се оказва, че е бил за доста продължително време от деня на гласуване в тази секция, а двата списъка са били разменени. Лицето, което дава книгата за местни избори, е държало списъка за референдума, а лицето, което дава книгата за референдума, е държало списъка за местни избори. Поради тази причина лицето по погрешка се е разписало в списъка за референдум. Това е основанието да се приеме, че не са налице данни за престъпление и да бъде отказано образуването на наказателно производство.

Предлагам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № МИ-09-835 от 14.10.2015 г. - настоящ адрес САЩ, през 2009 г. се връща, живее си в Пловдив по постоянния адрес. Първоначално отказали и да я впишат, после я вписали след консултация. От формална гледна точка е налице

престъпен състав. От обективна страна няма вина лицето, защото си е живяло в Пловдив.

Предлагам за сведение.

Вх. № ЕП-09-836 от 14.10.2015 г. - до 2013 г. е живял в Китай. Не се е регистрирал след завръщането си. Макар и от формална гледна точка да е налице съставът на чл. 168, ал. 1, лицето просто не е изпълнило едно свое административно задължение. Иначе е пребивавало в България, изобщо не е пътувало до страни нечленки на Европейския съюз и заради това се счита че, няма вина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли тук предложения?

Колеги, аз правя формално предложение да обжалваме.

Гласуваме предложението ми за обжалване.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 7** (*Александър Андреев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 7** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Не се прие това предложение.

Продължете колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № ЕП-09-829 от 8.10.2015 г. Варна, настоящ адрес в Турция. Студент в Техническия университет. Изпълнил е условията - многократно докладвана фактическа обстановка. Деянието е непредпазливо, казва тук прокурорът, а трябва да е умишлено и то с пряк умисъл. Формата на вина не съответства на изискуемата, поради което прекратява.

Докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № ЕП-09-831 от 12.10.2015 г. - настоящ адрес Турция. Лицето дописана под еди-кой си номер, разпитани са в комисията. Всички установили, че е била в

забранителния списък. Били преуморени и затова й дали да се впише. Не е искала и целяла последиците, а именно незаконен вот да упражни. Ако е знаела, нямало да гласува, не е настояла. Считат, че няма вина, постановяват, че прекратяват.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам коментари.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № ЕП-09-828 от 8.10.2015 г. С настоящ адрес в Турция е лицето. На прокуратурата в Разград е. На 25.05.2014 г. подало декларация в Белгия. 10 години е живяло в Белгия лицето, но не си е направило труда да си смени настоящия адрес, поради което считат, че явно незначителна е обществената опасност на деянието и се позовават на чл. 9, ал. 2, макар да са налице и от обективна, и от субективна страна състав на престъпление, но считат че в този конкретен случай лицето де факто си е било с право не по Изборния кодекс, а по принцип, защото е живяло 10 години и се е установило в страна-членка на Европейския съюз. Тоест, ако би си изпълнило административното задължение да се регистрира, би имало право да гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам да обжалваме.

Подлагам на гласуване. Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Александър Андреев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – **9** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Таня Цанева*).

Не се постигна мнозинство.

Продължете с последния си доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № ЕП-09-827 от 8.10.2015 г. - постановление на Районна прокуратура – Ардино, от четири страници. Лицето е с постоянен адрес в България, настоящ адрес – в

Турция, т.е. от обективна страна е ясно осъзнато от прокурора, че е налице съставът на чл. 168, ал. 1.

От субективна страна упражняването на изборното право от страна на лицето в нарушение на Изборния кодекс, без да има такова право, покрива субективните признаци, но за да е налице престъпление законът поставя и второ условие - деянието да е извършено виновно. Ако липсва субективна страна – няма престъпление. В конкретния случай в субективната страна деянието е възможно само при пряк умисъл - обяснява се на теория, казва се, че лицето не е настоявало, не е целяло противозаконния резултат, живяло си е с убеждението, че има право да гласува в гр. Ардино по постоянния си адрес. Допуснато е, дописано е в списъка от комисията с другите аргументи, които вече се изразиха. Няма вина, няма престъпление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предложения? – Не виждам.

Остава за сведение.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание на 17 май 2016 г., вторник, от 10,30 ч.

*(Закрито в 14,05 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева