

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 339

На 14 април 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно указ на Президента на Република България за насрочване на частичен избор в км. Ауста, община Момчилград, област Кърджали, на 5 юни 2016 г.

*Докладва: Ивилина Алексиева*

2. Искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Камелия Нейкова, Емануил Христов, Росица Матева*

3. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

*Докладват: Георги Баханов, Цветозар Томов, Румен Цанев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов*

4. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Иванка Грозева, Владимир Пенев, Румен Цачев*

5. Доклади по постановления на прокуратури.

*Докладват: Владимир Пенев, Георги Баханов*

6. Организационни въпроси.

*Докладва: Севинч Солакова*

7. Доклади по писма.

*Докладва: Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев*

8. Разни.

*Докладва: Камелия Нейкова*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме вече 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 14 април 2016 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение на така предложения ви дневен ред? – Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да бъде включена в т. 3 – изплащане на възнаграждения.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И мен също да включите в т. 3 – възнаграждения и т. 2 – отваряне на запечатани помещения.

РОСИЦА МАТЕВА: Да ме включите в т. 2 – отваряне на помещения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения? – Не виждам.

Колеги, тъй като в момента от обучените колеги за работа със системата, нито един не е в залата, поради тази причина сега ще гласуваме явно, с вдигане на ръка, до момент, в който в залата дойде обучен колега.

Определям колегата Мусорлиева да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, позволете ми да ви информирам, че по обективни причини отсъстват колегите Сюлейман, Ивков, Цанева и Сидерова. Господин Сюлейман и господин Ивков са в командировка. Госпожа Цанева е в отпуск, а госпожа Сидерова е в болничен отпуск. Ще закъснее госпожа Бойкинова. Останалите колеги предполагам, че са отвън и подготвят своите преписки.

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред:

**1. Доклад относно указ на Президента на Република България за насрочване на частичен избор в кметство Ауста, община Момчилград, област Кърджали, на 5 юни 2016 г.**

Вече във вътрешната мрежа в моя папка е публикуван Указ на президента.

С вх. № ЧМИ-01-10 от 14.04.2016 г. администрацията на президента на Република България, а именно и.д. директор на Дирекция „Канцелария“, ни е изпратил препис от Указ № 95 от 12 април 2016 г. на президента на Република България. С цитирания Указ президентът насрочва частичен избор за кмет на кметство Ауста, община Момчилград, област Кърджали, на 5 юни 2016 г.

Колеги, докладвам ви го за сведение.

Във връзка с този доклад ми позволете два бързи други доклада. Ползвам случая, макар че те не са директно свързани с предмета на доклада ми.

Колеги, вчера в оперативен порядък уточнихме, че поради заболяването на госпожа Сидерова, тя няма да пътува за конференцията, организирана от Венецианската комисия и Централната изборителна комисия на Румъния. Отново в оперативен порядък и след изразено желание определихме господин Ивков, който да замести госпожа Сидерова. Затова, колеги, аз днес ще ви помоля това определяне, направено в оперативен порядък, да го одобрим последващо.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува с вдигане на ръка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, във връзка с този доклад, отказът от билета на госпожа Сидерова – поименния билет, ще влече след себе си определен тип финансова санкция, а пък новият билет ще бъде малко по-скъп. За следващото заседание ще мога да предоставя тези разходи, за да може Централната изборителна комисия да ги одобри.

И последно, колеги: по електронната поща и във вътрешната мрежа е качен суров вариант на първата и най-тежка част от доклада на Централната изборителна комисия за произведените общи местни избори и национален референдум миналата година. Изпратих ви частта във връзка с изборите, доколкото частта във връзка с референдума е по-лесна, тъй като неописаните в частта за организация и произвеждане на местни избори въпроси, ще намерят мястото си в този доклад. Поемам ангажимента до края на седмицата, въпреки че утре ползвам отпуск, да ви изпратя и частта относно референдума.

Колеги, молбата ми е да прегледате внимателно. Това е суров вариант. Да видите онова, което считате, че трябва да допълните, че трябва да измените с цел прецизност. Обръщам се и към отделните работни групи, които имаха поглед по отделни специфики от дейността на Централната изборителна комисия, свързана с организацията на изборите и референдума.

Към днешна дата, колеги, за сведение. Следващата седмица ще започнем обсъждане.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред:

## **2. Искания за отваряне на запечатани помещения.**

Първи докладчик ще бъде колегата Нейкова.

Определям господин Пенев да брои след това като броенето вече ще бъде с използване на новата ни система.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-14-86 от 12 април 2016 г. е постъпило искане за достъп до изборни книжа и материали в помещението, в което се съхраняват книжата и материалите от изборите за общински съветници и за кметове, произведение през 2015 г., от кмета на община Панагюрище, във връзка с извършване на проверка от Районно управление на МВР –

гр. Панагюрище, по преписка на Районна прокуратура – Панагюрище.

Колеги, в такива случаи ние отговаряме с писмо, тъй като това е искане на разследващи органи по чл. 52 от НПК. И в папка с моите инициали съм подготвила проект на писмо до кмета на община Панагюрище, с което, както обикновено изразяваме своето становище, че трябва да спазват реда на Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. на ЦИК. Моля ви да го погледнете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, имате ли коментари? – Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Гледайки писмото, ние няколко пъти дискутираме въпроса следва ли общинските комисии и техни представители да присъстват в тези случаи. Дали е по писмо или по наше решение за отваряне на помещението, ние казваме: спазвайте реда на т. 30 и т. 31 от Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. Това касае съставянето на протоколите.

От писмото не става ясно и не знам дали при нас имаме документи с оглед това да се направи преценка дали би следвало да вмъкнем едно изречение, в което да кажем, че представители на общинската изборителна комисия следва или не следва – най-грубо го казвам, да присъстват при отваряне на помещението. Поставям го по-скоро като въпрос – дали да даваме едно такова указание за в бъдеще - нямам предвид даже конкретното писмо, пък може и тука – или да не даваме. Когато имаме, разбира се, данни дали трябва да присъстват или не трябва да присъстват, защото ние не знаем сега кметът с неговата заповед какво ще каже в конкретния случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това е принципен въпрос, върху който Централната изборителна комисия трябва да помисли. В конкретния случай аз предлагам да изпратим този отговор, тъй като той първо е подобен на писмата, които са подготвени от колегата

Цачев и колегата Сюлейман – последните – до кметове на различни общини. Така че точно в този момент да променяме текста?...

Аз приемам да се обмисли този вариант – това, което предложи колегата Цачев, но сега, в конкретния случай, да изпратим този отговор.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Колеги, и на мен предложението на господин Цачев ми прозвуча не за конкретния случай, а по принцип да помислим. Припомням ви, че на предходно заседание ние взехме протоколно решение да изпратим писмо до всички общински избирателни комисии, с което да им укажем, че на заседание следва да определят лица от състава на общинската избирателна комисия, които да присъстват при отваряне на помещенията, а не да се събират само и единствено по повод определяне на тези лица и затова да провеждат заседания.

Колеги, предложението е да се обсъди в допълнение този въпрос: дали е необходимо във всяко конкретно писмо да указваме, а днес текстът да бъде такъв.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Тогава подлагам на гласуване варианта на писмото такъв, какъвто ни е предложен във вътрешната мрежа.

Колеги, започваме да гласуваме със системата.

Моля, гласуваме.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Госпожо Нейкова, приключихте с вашите доклади по тази точка.

Продължаваме със следващ докладчик. Господин Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Получили сме писмо от община Тутракан, в което ни изпращат копие от протоколите за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори, съгласно заповед на кмета - прилагат съответно заповедта и протокола, който е за отварянето на помещенията. То е във връзка с предаване на книжата и материалите от изборите през 2011 г. Ние сме дали разрешение за това нещо и това е по т. 31 (ако се не лъжа) от нашето решение, че трябва да ни изпратят констативните протоколи. Протоколът е от 8 април 2016 г., че са отворили и кои са присъстващите, подписан. Казах още веднъж, че има и заповедта на кмета и това е за сведение, просто информирам, че е извършено всичко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Следващ докладчик е госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-341 от 14 април 2016 г., което е изпратено от секретаря на община Криводол и с което ни уведомява, че в изпълнение на т. 32 от Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г. на ЦИК са отворили запечатаното помещение по искане на разследващи органи по чл. 52 от НПК. И ни изпращат съответните документи, а именно протокол от 12.04.2016 г. за отваряне на помещението, заповед на кмета на община Криводол, с която са определени лицата, които трябва да присъстват, и писмото със съответния номер от заместник-директора на ОД на МВР – Враца, което е послужило за основание за отваряне на помещението. Всички документи са изпратени, така че го докладвам за сведение.

Докладвам ви също така писмо с вх. № МИ-06-340 от 14 април 2016 г., изпратено по електронна поща на Централната



избирателна комисия, подписано от кмета на община Русе, с което отново във връзка с Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г. на ЦИК ни уведомяват, че са отворили запечатано помещение и ни изпращат съответните документи, а именно заповед с посочен номер на кмета на община Русе, и протокол от 11 април 2016 г., с което е отворено помещение за съхранение на книжа и материали от проведените избори за общински съветници и кметове през 2015 г.

Отново за сведение го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

### **3. Искания за изпращане на възнаграждения.**

Първи докладчик е господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-534 от 7.04.2016 г. в Централната избирателна комисия е постъпило искане, подписано от председателя и секретаря на общинска избирателна комисия – Благоевград, и подпечатано с печата на същата комисия, искане за изплащане на възнаграждение за проведено дежурство на 21 март 2016 г. във връзка с окомплектоване и изпращане на документи от общинска избирателна комисия – Благоевград, по искане на Районно полицейско управление - Бобов дол.

Участие в дежурството са взели Елена Танчева – председател, секретарят и един член на общинската избирателна комисия. Изготвена е и справка, която също е подписана и подпечатана от общинската избирателна комисия. Така че колеги, ще ви моля да вземем решение, с което да одобрим направеното искане и да изпратим възнаграждение за проведено дежурство на 21.03.2016 г. от общинска избирателна комисия, т.е. от част от общинската избирателна комисия – Благоевград, в състав председател, секретар и един член.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване. Моля, гласуваме.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик, колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С вх. № МИ-15-570 от 13 април 2016 г. е пристигнало искане за изплащане на възнаграждение на членове на общинската изборителна комисия – Карлово. Искането е подписано от председателя на комисията Станко Митев Маринов, и от секретаря – Пепа Николова Шуплева. Екип на комисията от състав от четири човека – председателят и секретарят, които току-що посочих, както и членовете на комисията Владимир Тодоров Колев и Диана Атанасова Николова, са се събрали на 1 април 2016 г., за да изпълнят искане на МВР – Карлово, за подготовка на материали във връзка с извършваща се проверка на МВР – Карлово. Мисля, че няма смисъл да съобщавам номера на проверката, написан е в справката, която ни е дадена, както е приложено и самото искане на МВР – Карлово. То е да бъдат посочени със своите данни – паспортни и социално-демографски, членовете на изборителната комисия на една от секциите в община Карлово при произвеждането на местни избори на 25 октомври и 1 ноември 2015 г., и да бъде приложено копие на изборителния списък, в който е гласувало едно лице, с посочено ЕГН и постоянен адрес в гр. Карлово.

Също така справката е поискана спешно, писмото е пристигнало на 31 март 2016 г., и по този повод на 1 април 2016 г. комисията се е събрала, т.е. не цялата комисия, а прочетените от мен нейни членове, и е подготвила необходимите документи. Това е

основанието колегите от ОИК – Карлово, да поискат да се изплатят възнаграждения за дежурства на 4 лица, които са участвали в свършването на тази работа.

Аз предлагам да одобрим това искане с наше протоколно решение, защото моето впечатление е, че то има основание. Да вземем протоколно решение, с което да изплатим възнагражденията за дежурство на тези четири лица.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Уважаеми колеги, мнения, коментари, въпроси? – Не виждам.

Който е съгласен с предложеното, моля да гласува. Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*). (Реплики.)

Заповядайте, моля ви за тишина. Има думата колегата Цачев.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Колеги, предлагам прегласуване, тъй като във времето не можаха всички колеги да гласуват.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Процедурно предложение.

Който е съгласен с направеното процедурно предложение, моля да гласува. Моля, гласуваме.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Севинч Солакова, Мария Мусорлиева*).

Предложението се приема.

Процедура на прегласуване на предложението на господин Томов за изплащане на четирите възнаграждения.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. Режим на гласуване. Моля, гласуваме.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Цачев, нататък по дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И за протокола: тъй като влиза нова система, по нов начин се води и стенографският протокол, затова, колеги, повтарям да имаме търпение няколко дни, докато свикнем.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви три искания за изплащане на възнаграждения, постъпили от общинска изборителна комисия – Белово, с вх. № МИ-15-556 от 12.04.2016 г. Исканията касаят изплащане на възнаграждения на председателя на общинската изборителна комисия, който на три дати, а именно на 30 март, на 31 март и на 4 април 2016 г., е присъствал по административни дела пред Административния съд. Предлагам на основание т. 12, буква „б“ от Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г. на ЦИК да се изплатят възнагражденията на председателя на общинската изборителна комисия в участието в тези заседания, като дал дежурство в посочените дати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Преминаваме в режим на гласуване, колеги.

Моля, гласуваме.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария*

*Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов), против – 2 (Георги Баханов, Севинч Солакова).*

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик - госпожа Матева. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви получено искане от общинска избирателна комисия – Мездра, с вх. № МИ-15-571 от 13 април 2016 г., за изплащане на възнаграждения за едно заседание, проведено на 31 март 2016 г., в което са участвали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове на общинската избирателна комисия. Правното основание е Решение № 2901-МИ от 5 ноември 2015 г. на ЦИК, т. 1, буква „ж“, а именно взимане на становище и на решение – изпратено ни е копие от Решение № 287, с което е одобрено становище на общинската избирателна комисия, което да бъде представено пред Върховния административен съд в заседание по насрочено дело.

Както и искане за едно дежурство, което е дадено от председателя на общинската избирателна комисия на 16 март 2016 г. Правното основание е Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г. на ЦИК, чл. 12, буква „б“, а именно представляване на общинска избирателна комисия – Мездра, в заседание пред Върховния административен съд по административно дело, по което е оспорван изборът за кмет на община Мездра.

Това са двете искания, моля да ги одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Преминаваме в режим на гласуване. Моля, гласувайте.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик - госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С вх. № МИ-15-572 от 13 април 2016 г. е постъпило искане от общинската избирателна комисия – Пловдив, за изплащане на възнаграждения на членовете на ОИК – Пловдив, участвали в заседанието на комисията, проведено на 11 април 2016 г. Присъствали са всички членове на общинската избирателна комисия – 1 председател, 2 заместник-председатели, 1 секретар и 13 членове.

Заседанието е било по повод влязло в сила решение по административно дело № 2784 от 2015 г. на Административен съд – Пловдив, с което Административният съд е обявил за недействителен избора на последния избран общински съветник от листата на местна коалиция „Здравко Димитров – да решаваме заедно“. По повод съдебното решение общинската избирателна комисия на 11 април 2016 г. е постановила свое решение № 604-МИ, с което са подредили кандидатите от кандидатската листа на местната коалиция. Отменили са свое предходно решение № 599-МИ от 4 ноември 2015 г., прекратили са пълномощията на избран общински съветник и са обявили на негово място Божидар Антонов Здравков, който след преброяването и съобразно получените повече преференциални гласове, следва да бъде избран за общински съветник, съгласно решението по административното дело, което посочих.

В тази връзка ви предлагам да одобрим за изплащане възнаграждение за проведеното заседание на общинската избирателна комисия – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Нейкова.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Преминаваме в режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик, госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-569 от 13.04.2016 г. е пристигнало искане за изплащане на възнаграждения от общинска изборителна комисия – Невестино, за две заседания, а именно проведени на 25.03.2016 г. и на 2.04.2016 г. На заседанието на 25.03.2016 г. са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 8 членове, и са прекратили предсрочно пълномощията на кмета на с. Лиляч.

На следващото заседание на 2.04.2016 г. комисията се е събрала в същия състав - цялата комисия, на което е взела решение да уведоми Централната изборителна комисия за насрочване на частичен избор за кмет на кметство – Лиляч, община Невестино.

Предлагам ви с правно основание Решение № 2901-МИ от 5 ноември 2015 г. на ЦИК да гласуваме изплащане на тези възнаграждения. Към преписката са приложени и протоколите от заседанията, и списъкът на присъстващите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Грозева.

Коментари, колеги? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получено е искане от ОИК-Опака, област Търговище за проведени четири заседания в периода от 17 декември 2015 г. до 24 март 2016 г. От приложените документи, протоколи, решения и т.н. е ясно, че всички заседания се въртят около един сигнал, който е идвал включително и в Централната изборителна комисия по повод един сигнал на местен гражданин, че един от общинските съветници не се е освободил от ангажиментите си като член на управителен съвет и т.н.

Затова на заседание от 17.12.2015 г. е разгледан този сигнал и е взето решение да се напише писмо до общинския съветник да даде пояснение. Той в срок отговаря на писмото и представя документите, с които е подал съответно удостоверението за напускане на мястото си, което е още на 5 декември 2015 г. в срок, но не е минало решението, т.е. той си е свършил действията.

В тази връзка те излизат с решение на второто заседание, което е на 5 януари 2016 г., за несъстоятелност на сигнала на лицето.

След това лицето обаче подава жалба до общинската изборителна комисия относно несъгласие с решението и общинската изборителна комисия се събира на 12 януари 2016 г. и изпраща жалбата в Централната изборителна комисия. Явно, тъй като става въпрос за общински съветници, ЦИК е взела решение да препрати жалбата до съответния Административен съд, защото последното заседание е именно по повод становище на Административния съд в Търговище, и получено писмо от Районно управление – Попово, които пък искат от ОИК – Опака, да дадат информация какво са направили по този сигнал. Тоест, лицето освен че е занимавало ОИК, Централната изборителна комисия, е занимавало и Районно управление – Попово, и те са подготвили съответно становище до Районното управление. Това става в този период от три месеца, за който ви казах.



Искането е с вх. № 15-530 от 13 април 2016 г. На първото заседание на 17.12.2015 г. са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 6 членове. На второто заседание на 5 януари 2016 г. са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове. И на последните две заседания на 12 януари и на 24 март 2016 г. е присъствала цялата комисия в състав председател, заместник-председател, секретар и 8 членове.

Предлагам да бъде изплатено възнаграждението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

#### **4. Доклади по жалби и сигнали.**

Колегата Грозева, моля да продължи.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка към днешна дата е качена жалба от Драгомир Петков Якимов. Тя е входирана с вх. № МИ-22-22 от 12.04.2016 г. Жалбата е адресирана до общинската изборителна комисия – Червен бряг, и е с копие до Централната изборителна комисия.

Само да ви напомня, че във връзка със същия жалбоподател на 18 март 2016 г. пак докладван от мен, е постъпил сигнал, адресиран директно до Централната изборителна комисия. Жалбоподателят ни сезира за отсъствие на общински съветник в три последователни сесии на общинския съвет, поради което

Централната изборителна комисия взе решение да бъде препратена по компетентност жалбата на ОИК – Червен бряг.

С вх. № МИ-15-425 от 22 март 2016 г. сме изпратили писмо до ОИК – Червен бряг, с копие до председателя на Общинския съвет – Червен бряг. Отговор от председателя (който също съм ви докладвала) на общински съвет – Червен бряг, е пристигнал, от който е видно, че същият е изпратил съответните писма, както до председателя на ОИК – Червен бряг, така и до председателя на ПП „ГЕРБ“ в гр. Червен бряг. От общинската изборителна комисия – Червен бряг, обаче нямахме отговор.

Вчера се свързах по телефона с председателя, който ме уведоми, че независимо че не ни е изпратил отговор, общинската комисия е предприела действия, съгласно изискванията на ЗМСМА, и е изпратила писмо до общинския съветник в съответния срок да отговори или да изпрати документи, оправдаващи неговото отсъствие. До настоящия момент не е получено нищо.

Междувременно попитах председателя защо не са се събрали, и той каза, че нямат помещение. Три пъти са им местили помещението и в момента – казва, целият архив е разделен на две – двама от членовете на общинската изборителна комисия работят в общината и в различни стаи са разделени архивите.

Междувременно през другата седмица председателят ще свика заседание, тъй като може би ще има друго основание, на което да прекратят пълномощията на същия общински съветник. Помолих го да ни изпрати писмено това, че нямат, не разполагат с помещение, за да можем да вземем необходимите мерки.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, госпожо Грозева.

На този етап е за сведение, но аз записах, защото е тревожен този факт, че няма къде да заседават. А също така се надявам, че общинската изборителна комисия, след като се свика, ще ни предостави отговор с всички предприети до този момент действия и движението по случая.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Забравих да ви кажа, че в писмото, а и в жалбата – в писмото, което ние отпратихме към Червен бряг, има: „Подателят на сигнала ни информира, че от няколко месеца сайтът на ОИК – Червен бряг, не е публикувал никаква информация. Моля в най-кратък срок да ни уведомите за състоянието на сайта.“

И аз ви докладвах, че те не са провеждали заседания, а предполагам, че нямат и компютър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващ докладчик. Господин Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладът ми е свързан с една жалба, която докладвах и на предишното заседание. Тя е с вх. № МИ-22-25 от 7 април 2016 г. Припомням само, че жалбата беше подадена от лице, живеещо в с. ... – община Севлиево, във връзка с твърдения за нарушения при гласуването на последните местни избори, изразяващи се основно в това, че в списъците с кандидати е регистрирано и е допуснато до участие лице, което има постоянен и настоящ адрес в с. ..., но същевременно фактически пребивава в гр. Севлиево, а също така са включени лица в избирателните списъци по същия начин, които всъщност имат адресна регистрация в съответното населено място, но фактически живеят на други места.

И жалбоподателката излага едни пространни съображения, че това било закононарушение и противоречало на Закона - за правилата за уседналост, като прави едни искания на тези лица да им бъде променена адресната регистрация, да се правят проверки, да се разпитват съседи и т.н.

Жалбата е адресирана освен до Централната избирателна комисия, до главния прокурор на Република България, до министъра на вътрешните работи, до община Севлиево и до президента.

На миналото заседание аз направих предложение да изготвя един отговор, в който да разясня какво означава „живял по смисъла на чл. 396, респективно чл. 397 от Изборния кодекс“. И за днешното заседание съм изготвил проект на такова писмо, което е качено във

вътрешната мрежа, в папка с моите инициали. Моля ви да се запознаете. Разяснявам - то е съобразно нашите принципни решения, които сме взимали, включително уведомявам, че сме извършили проверка на всички кандидати дали отговарят на изискванията за уседналост и съответно съм обяснил на жалбоподателката, че адресната регистрация се извършва по съответния ред, определен в Закона за гражданската регистрация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, господин Пенев.

Колеги, надявам се, че успяхте да се запознаете? Имате ли коментари? – Не виждам.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик - господин Цачев.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Уважаеми колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-21-27 от 12 април 2016 г. от лицата Станислав Иванов и Емил Богданов Цветков, на които знаете не един път разисквахме техни жалби и делата, които и в момента се водят. Те са били кандидати и са кандидати за общински съветници в общинския съвет – Плевен.

Тази жалба е срещу решение № 377 на общинската избирателна комисия – Плевен. С това решение общинската избирателна комисия е решила да оспори пред Върховния административен съд решение на Административен съд – Плевен, по административно дело № 190 от 2016 г.

Всъщност жалбата е подадена директно в Централната избирателна комисия. До този момент не сме получили преписката от ОИК. Разговарях с колегите, вероятно днес ще бъде получена, но

и предвид сроковете за произнасяне и предвид така несложната фактическа обстановка, считам, че можем да се произнесем, независимо че преписката не е при нас.

Жалбата, както казах, е подадена директно при нас. Към нея са приложени копия от обжалваното решение на общинската изборителна комисия и решението на Административния съд. В самата жалба се развива едно общо оплакване, че общинската изборителна комисия не изпълнява решения на Административен съд – Плевен, като не е посочено кое конкретно решение не се изпълнява. А също така и самата жалба не съдържа конкретно искане.

Жалбата я има в папката с моите инициали от днешното заседание. Можете да се запознаете с нея.

По същество жалбата е подадена в срок от легитимирани лица, които биха могли да оспорват решението на общинската изборителна комисия. Но считам, че тя се явява недопустима, от една страна, поради липса на задължителен реквизит в нея, а именно обяснения в какво се състои искането, съгласно чл. 88, във връзка с чл. 58 от Изборния кодекс. Но считам, че дори санирането на този недостатък обаче, не би довело до допустимост на жалбата, т.е. тя пак би била недопустима и това е така, тъй като в обжалваното решение, доколкото обжалваното решение на ОИК по същество не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 до ал. 4 от АПК, тъй като това решение няма самостоятелен характер, самостоятелно правно значение, с което непосредствено да се засягат интересите на жалбоподателите.

Както казах, това е решение, с което общинската изборителна комисия е приела, че следва и е решила да обжалва решението, да оспори решението на Административен съд – Плевен, пред Върховния административен съд, каквото право те като страна в този спор имат по закон. Предвид това, предлагам да оставим жалбата без разглеждане като недопустима.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Колеги, предполагам, че вече се запознахте с проекта на решение? (*Реплики, обсъждане.*)

Колеги, в оперативен характер започнахме да обсъждаме. Подсети ме колегата Пенев и моля, който желае да изрази становище на микрофон, да го направи.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът на решение, ако се възприеме в това съдържание, би трябвало в правното основание за произнасяне на ЦИК освен чл. 88, ал. 1, да бъде чл. 57, ал. 1, т. 26 във връзка с чл. 88, защото в чл. 88 са само решенията на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обединихме се, колеги, около това допълнение. Виждам, няма никакви възражения, то е безспорно.

Заповядайте господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Като чета самата жалба от двамата жалбоподатели срещу обжалваното решение № 377 на ОИК – Плевен, считам, че следва да бъде оставено за сведение. Това само е наименувано жалба, няма абсолютно никакви реквизити на жалба, както посочи и колегата Цачев в проекта на решението му, няма искане, а отделно отдолу само ни информират, че ще сезират Върховния административен съд за произнасяне. Другият вариант е, ако сметем, че това е жалба до Върховния административен съд, чрез нас, да я препратим на Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи изцяло ново предложение, което е: или да остане за сведение, или да се препрати до Върховния административен съд.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че в жалбата достатъчно ясно е казано, че тя се подава против решение на ОИК № 377–МИ, и всъщност е неверен записът в проекта за решение, че не е посочено срещу какво се подава.

Да, действително няма изведено конкретизирано искане до нас, само се посочва, че евентуално ще се сезира Върховният административен съд, но аз не смятам, че трябва да се препраща. Подадена е до Централната изборителна комисия срещу акт на общинска изборителна комисия, който по правилата на Кодекса подлежи на обжалване пред нас.

И вече смятам, че или трябва да разгледаме жалбата по същество или ако приемем, че не следва да я разглеждаме, защото се касае за обжалване на решение, което е взето от общинската изборителна комисия по повод обжалване на изборен резултат, то ще бъдат други основанията за оставяне без разглеждане, а не посочените в проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз имам реплика към колегата. Не е вярно, че в проекта за решение се сочи, че не е ясно жалбата срещу кой акт е подадена. В проекта се сочи единствено, че не е ясно кое решение на Административен съд не се изпълнява. Посочено е общо, че не се изпълняват решения.

И освен това основанието, което колегата е приел, че прави жалбата нередовна, е, че не се сочи в какво точно се изразява нарушението. В смисъл в какво точно се състои искането по жалбата, което е задължителен реквизит.

И аз изцяло споделям съображенията, изложени в мотивната част на това решение. Наистина обжалваното решение на общинската изборителна комисия няма самостоятелно значение, то е всъщност едно решение, с което общинската изборителна комисия като колективен орган е взела решение по процедурата, във връзка с висящо съдебно производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика, има ли други реплики? – Не виждам.

Заповядайте, за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, не съм казала. Напротив, аз също се съгласих, че няма ясно изразено искане в жалбата. Казах, че в жалбата ясно е посочено срещу кой акт на общинската избирателна комисия се подава, който в решението не се вижда, в проекта за решение. Освен това ние имаме практика, а и както в самия проект за решение се позоваваме на АПК, би следвало, след като не е конкретизирано искането, да дадем указания на жалбоподателя да поправи жалбата в срок, след което да се произнесем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, както и в жалбата, така и в проекта на решение е посочено срещу кой акт е – решение № 377. В жалбата пише – „Жалба срещу решение № 377 на ОИК от 12 април 2016 г.“

И другото, което е: в мотивната част на решението ясно е казано, че дори и да се даде възможност за санирането на този недостатък, това не би направило жалбата редовна, тъй като тя е недопустима на друго, по-силно основание в конкретния случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Не виждам.

Колеги, виждаме проекта на решение, но преди него в залата постъпиха редица предложения, които са различни от така предложения проект на решение, които ще подложат на гласуване едно след друго, за да видим дали някое от тях ще получи необходимото мнозинство.

Колеги, първото предложение, което постъпи, е да оставим тази така наречена жалба с твърдението, че този документ няма характеристиките на жалба, за сведение.

Колеги, няма да подложат на гласуване оставането за сведение, защото това обикновено е последната опция.

Така че другото предложение, което постъпи по реда на постъпване, е да бъде препратена до компетентния съд.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Оттеглям това предложение.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оттегляте предложението.

Колеги, следващото предложение, което постъпи, е алтернативно предложение да разгледаме по същество или да оставим без разглеждане на друго основание. Това е, колега Матева, правилно ли съм ви разбрала? Това беше следващото ви предложение.

Значи оставате с последното си предложение. Предложението, колеги, е да дадем указания на жалбоподателя да изправи неизправността на жалбата, поради липса на задължителния реквизит и след това да се произнасяме.

Колеги, моля да гласуваме посредством системата.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против** – **8** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Колеги, не се прие по това предложение.

Последното, което остава да подложа на гласуване, е така предложеният проект на решение. Ще си позволя и с допълнение в правните основания - чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс, доколкото възражения срещу това допълнение нямаше.

Колеги, гласуваме така предложения проект на решение с допълнението.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **4** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева*).

Колеги, имаме Решение № 3182-МИ.

Заповядайте, господин Чаушев, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният вот се крепи на две положения.

Първо, би следвало да се произнасяме по сигнали и жалби в цялостна преписка. Мисля, че беше постоянна практика, не знам кое беше чак толкова спешно да изчакаме до вторник, за да се произнесем. Преписката трябваше да е налице, за да видим цялата ситуация.

На второ място, така или иначе става въпрос за упражняване на субективно публично право на колективен орган. Той как ще си реши, си е негова работа, но във всеки случай трябва да се провери от чисто формална страна в протокола дали е имало необходимото мнозинство, за да се постанови някакъв тип воля, предметен тук в случая на едно решение. Това беше фактът, който трябваше да се установи - в крайна сметка има ли необходимото мнозинство, поне от формална гледна точка дали са спазени процедурите при оформяне и вземане на определен тип решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други отрицателни вотове? – Не виждам.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

##### **5. Доклади по постановления на прокуратури.**

Заповядайте, господин Пенев - вие сте първи докладчик.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № ЕП-09-1086 от 25 ноември 2015 г. Постановление на Районна прокуратура – Горна Оряховица, за отказ от образуване на досъдебно производство. Преписката е образувана във връзка с проверка за гласуване от лице, което е български гражданин. Установено е, че има постоянен адрес в Република България, но за продължителни периоди от време живее и работи в Обединените арабски емирства.

В мотивната част на постановлението прокурорът е приел, че безспорно в случая гласоподавателят не е имал изборително право, тъй като е установено безспорно, че няма настоящ адрес в Република България или в друга държава - членка на Европейския съюз, три месеца преди провеждането на изборите. Но са изложени мотиви и съображения, според които се приема, че не е налице субективната страна, за да се приеме деянието за престъпление, т.е. не е налице пряк умисъл и поради което в крайна сметка прокурорът е постановил това постановление за отказ да се образува наказателно производство.

Предлагам, колеги, да остане за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Мнения, възражения, колеги? – Няма. Благодаря.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващата преписка е по постановление на Районна прокуратура – Пловдив. Също е за отказ да се образува досъдебно производство. Постъпило е в Централната изборителна комисия с вх. № ЕП-09-1114 от 26 ноември 2015 г.

В случая се касае за гражданин, който е имал постоянен адрес в гр. Асеновград и настоящ адрес в Турция. Същият е бил студент в Техническият университет в гр. София, филиал в гр. Пловдив. Фактически е упражнил правото си като се е легитимирал със студентска книжка и е гласувал по реда за гласуване на студенти.

Извършени са действия, като са разпитани доста лица като свидетели, включително и членове на секционната изборителна комисия. Не е установено за конкретното лице от никой от свидетелите нещо да си спомнят извън това, че е установено, че в края на изборния ден са се явили група студенти, всичките са били с редовни книжки и с редовни документи за самоличност и съответно са допуснати от секционната изборителна комисия да гласуват по реда за гласуване на студенти.

Прието е в това постановление, че безспорно от формална страна лицето не е имало право да гласува. Но от друга страна, се приема, че не е налице субективният елемент на деянието, поради

което се предлага да не се образува досъдебно производство и да се прекрати преписката.

Предлагам, колеги, да остане за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Мнения, въпроси? – Няма.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващата преписка, която докладвам, е също на Районна прокуратура – гр. Пловдив, и е на същия районен прокурор. Вх. № в ЦИК е ЕП-09-1113 от 26 ноември 2015 г. Казусът е идентичен, но е за друго лице. Може всъщност дори и да е в една и съща секция, това не съм изследвал. Но така или иначе лицето се е явило в изборния ден в изборното помещение, легитимира се е. И макар че е бил вписан в списъка на заличените лица, е допуснат от секционната избирателна комисия да гласува по реда за гласуване на студенти. Приел е прокурорът, че не е налице субективният елемент на деянието, за да бъде квалифицирано като престъпление и затова е постановил и докладваното от мен постановление, което предлагам да остане за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямаме възражения.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващата преписка е на Районна прокуратура – Велики Преслав, вх. № ЕП-09-1184 от 30 декември 2015 г. Касае се за лице, което има постоянен адрес в с. ..., област Шуменска, което лице по безспорни данни често пътува и работи като строител в различни страни на територията на Европейския съюз, но има адресна регистрация по настоящ адрес в Република Турция.

Към момента, към който са били Европейските избори, лицето се е явило заедно със съпругата си в деня на изборите, за да гласува. Не е бил включен в списъка на заличените лица, не е бил включен и в списъка по постоянен адрес. Той обяснил, че макар и да е с адрес на местоживееене в Турция, не е посещавал тази държава от 2012 г. и че от тогава до сега работи в Кралство Белгия, и съответно е бил дописан от член на СИК в списъка, който член на СИК, за да

извърши това действие, се е консултирал с председателя на секционната изборителна комисия. В крайна сметка са приели, че следва да се предостави възможност на лицето да гласува.

Съответно прокурорът, който е работил по преписката, е приел, че не е налице субективният елемент на деянието да бъде квалифицирано като престъпление и е отказал да образува наказателно производство. Поради това ви моля да остане за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма възражения.

Следващият докладчик по тази точка е господин Баханов - заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам седем постановления за отказ за образуване на досъдебно производство на Районна прокуратура – Петрич, които са абсолютно идентични. Само първото ще ви прочета - мотивите са абсолютно еднакви за всичките, с леки нюанси.

Така че първото постановление за отказ да се образува досъдебно производство е с вх. № ЕП-09-137 от 7.04.2016 г. на прокурор при Районна прокуратура – Петрич. Става въпрос за лице, което е с двойно гражданство – българско и македонско, постоянен адрес в Петрич и настоящ адрес в Република Македония.

През 2014 г. за проведените избори за членове на Европейски парламент е посетил изборителна секция в Битоля, Република Македония, за да упражни правото си на глас. Било е включено в изборителния списък въпросното лице, което има право да гласува, тъй като има двойно гражданство, попълнил и подписал декларация, която представил пред членовете на секционната изборителна комисия, в която посочва, че отговаря на изискванията на Изборния кодекс.

След това вече при направена справка по Решение № 374-ЕП от 15.05.2014 г. на ЦИК е установено, че същото лице не отговаря на

изискванията на чл. 350, ал.1 и параграф 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и е упражнила изборното си право за членове на Европейския парламент от Република България в нарушение на Изборния кодекс, тъй като не е живяла през последните три месеца в Република България или в друга държава - членка на Европейския съюз.

След анализа на събраните доказателства, прокурорът счита че са налице признаци на формално извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК и по чл. 313, ал. 3 от Наказателния кодекс от страна на лицето. Обаче прави анализ на обстоятелствата, при които е извършено деянието, а именно, че лицето не е познавало достатъчно добре съответния избирателен закон. Била е допусната от страна на членовете на секционната избирателна комисия да гласува на изборите за членове на Европейския парламент. По никакъв начин не е опитала да заблуди комисията и въобще е предоставила цялата необходима информация на съответния компетентен орган, в случая избирателната комисия, за да може този орган да прецени дали да я допусне да гласува или не. Навеждат се изводи, че лицето се е доверило на длъжностните лица, които именно е следвало да осигуряват спазване на закона при провеждането на изборите. По-надолу се развиват доводи относно, че са налице предпоставките на чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс, именно малозначителност на деянието. Не разкрива висока степен на обществена опасност и крайният резултат е, че отказва да образува досъдебно производство.

Предлагам за сведение да остане.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, мнения, въпроси? – Няма.

Продължете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото е идентично само вх. № ЕП-09-138 от 7.04.2016 г. Абсолютно същата фактическа обстановка, различават се имената на лицето.

Другото е вх. № ЕП-09-140 от 7.04.2016 г. - абсолютно идентично по отношение на друго лице.

Вх. № ЕП-09-141 от 7.04.2016 г. отново за лице с двойно гражданство – македонско и българско. Същата фактическа обстановка, същите изводи на прокурора.

Вх. № ЕП-09-142 от 7.04.2016 г. - идентично.

И има две преписки от друг прокурор при Районна прокуратура – Петрич, в които пак изводите са почти идентични с колегата му от Районна прокуратура - Петрич, касаещи изводите за мотивиране на постановения отказ, като има още един довод, че „изводът за малозначителност на деянието може да се направи във връзка с резултата от проведените избори, че с деянието на лицето не е засегната редовността на проведените избори, тъй като по преписката липсват данни за оспорване и за касирането им.

Това е нюансът, който е на другия прокурор при Районна прокуратура – Петрич. Иначе вх. № ЕП-09-139 и вх. № ЕП-09-136 от 7.04.2016 г., които касаят отново лица с двойно гражданство – българско и македонско, съответно с постоянен адрес в Петрич и настоящ адрес в Република Македония. Отново доводите са, че не е познавал съответния избирателен закон и се е предоверил на членовете на секционната избирателна комисия, като е бил допуснат. Съдействал е на същата и гласува с ясното съзнание, че има право да гласува.

Предлагам и двете постановления, които посочих преди малко с входящите им номера, да останат за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други има ли? – Няма.

Преминаваме към разглеждането на точка шеста от дневния ред:

#### **6. Организационни въпроси.**

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, напомням, че във вътрешната мрежа има покани, които са получени - да не ви губя

времето да ви ги докладвам. Моля да се запознаете и желаещите да се заявят.

Освен това във вътрешна мрежа, в папката са налични документи, въз основа на които трябва да вземем решение, ако искате след кратка почивка в работен порядък и обсъждане в залата, по граждански договори, които да сключим с наши колеги, които поканихме да подпомогнат дейността ни по архивирането и предаването на Държавен архив на документите - книгата от 2011 г. – „Местни избори“. Тъй като администрацията проведе с тях разговори, имат възможност да започнат веднага, с едно закъснение от страна на Кирил Пенев. Включително госпожа Ирина Колева е готова да подпомогне методически дейността по подготовката на документите и тяхната оценка за ценност.

Имам възможност да ви представя на вниманието, поради това че днес включително по време на заседанието допълнително документи и справки съм помолила от администрацията, за да може това да ни подпомогне при формиране на становището относно размера на възнаграждението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка давам оперативна почивка за обсъждане.

*(Обсъждане в работен порядък.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, както ви информирах, колегите от администрацията са успели да се свържат с поканените лица: Снежанка Велкова, Пенка Добрева, Айгюн Ахмедов и Кирил Пенев, и те имат готовност да започнат веднага да подпомагат дейността ни по подготовка за предаване в Държавен архив на книгата от „Местни избори 2011“. Кирил Пенев ще се включи с едно малко закъснение. Включително и госпожа Ирина Колева с оглед на необходимостта на методическо ръководство при спазване на изискванията на Закона за националния архивен фонд и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, включително на административни нормативни актове на Агенцията „Държавни архиви“.



В тази връзка ви предлагам да гласуваме и да одобрим проекти на договори, които да възложим на администрацията да изготвят, за да бъдат сключени, като упълномощим председателя за това, с четиримата посочени лица с предмет „Обработка и предаване на архивните документи от ЦИК, ОИК и СИК от изборите за общински съветници и за кметове, произведени през 2011 г.“ Включващо всички дейности по обработката на самите документи и подготовката им за извършване на експертната оценка за тяхната ценност.

Срокът да бъде от първата възможна дата, на която те могат да започнат, например от утре, считано за два месеца. А размерът на възнаграждението - и в тази връзка прегледахме в оперативен порядък справки за обработените протоколи по договорите през 2014 г. и броя на протоколите по видове избори от 2011 г. по справка предоставена от „Информационно обслужване“ АД, като е посочен и общият брой на тези протоколи. И с оглед на времето, броя на протоколите, целия обем на работа, за извършване на тази работа предлагам, така както обсъдихме в оперативен порядък, възнаграждение по всеки един граждански договор по 3500 лв. (три хиляди и петстотин лв.), като се предвиди изрично възможност за авансово плащане по тези договори при периодично отчитане и приемане от страна на Централната изборителна комисия на извършената работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Преминаваме в режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

### **3. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.**

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, за протокола който водим, само бих искал да допълня доклада, който направих за изплащане възнаграждения на ОИК – Белово, че на същото основание за дежурство и на 7 април 2016 г. председателят е присъствал на заседание на Административния съд по същото дело, което цитирахме, когато докладвах. Тоест, дежурствата са четири за четири дати на заседания на Административния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме предложението за допълнение на изплащане на това възнаграждение и справка, която ще изпратим.

Режим на гласуване.

Колеги, отменям гласуването, тъй като по закон и правилник не може да има въздържал се. Единственото лице, което не беше в залата по време на дискусиата и гласуването, е господин Баханов. Така че моля всички останали да гласуват.

Режим на прегласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема. Допълнихме справка за възнаграждението.

Продължете, госпожо Солакова.

### **6. Организационни въпроси.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, нека принципно, както се уточнихме, за следващо заседание да оставим одобряването на проекта на заповед с уточняване на експертната комисия, включваща членове на Централната изборителна комисия, както и проекта на граждански договор на госпожа Ирина Колева, като при

изготвянето му ще се съобразим с предишния договор, който сме имали сключен с нея през 2014 г.

Принципно имаме това общо наше съгласие, не знам дали ще бъде подложено на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

#### **7. Доклади по писма.**

Първа е госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа с вх. № ЦИК-00-391 от 8.04.2016 г. е призовка-уведомление от Комисията за защита от дискриминация за дело, насрочено на 18.04.2016 г. Обаче към уведомлението има писмо, с което КЗД иска съдействие от Централната изборителна комисия за предоставяне на данни от документация и протоколи от секционните изборителни комисии – гр. Пловдив, в изборите за членове на Европейския парламент и съответно с какви документи са гласували – лична карта или студентска книжка, ведно със съпътстващите извадки от протоколи. Също да се представи копие от решение на РИК – Пловдив, с което е направена промяна в състава на секционната изборителна комисия.

Първоначално те са искали при нас тази информация, ние сме ги уведомили, че изборните книжа и материали се съхраняват от общинската администрация в помещения, определени от областния управител. Обаче те са поискали от областния управител, съответно областният управител им отговаря, че се съхраняват в общинската

администрация и се изисква разрешение на Централната изборителна комисия.

И аз ви предлагам да напишем писмо до кмета на община Пловдив, че във връзка с постъпило искане от Комисията за защита от дискриминация за съдействие от страна на Централната изборителна комисия - за предоставяне на протоколи и документи от секционни изборителни комисии от произведените избори за членове на Европейския парламент, както обяснявам и във връзка с какво е искането и че има подадена жалба и образувана преписка, и че с протоколно решение от днешна дата Централната изборителна комисия разрешава отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент, за да предадат на КЗД заверени копия от исканите документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Колеги, моля за извинение затова, че съм разпределила тази преписка по време на отпуската на госпожа Бойкинова. Не съм видяла втората част, в която се съдържа искане и поради тази причина и с оглед на факта, че ние не се конституираме, нямаме практика да присъстваме на подобни дела и не се конституираме като страна, поради тази причина съм ѝ го предала. Очевидно сега е необходимо едни бързи действия да бъдат извършени.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАДЪР АНДРЕЕВ: Ние с писмо, считам, че не можем да дадем разрешение за отваряне на запечатаното помещение. То, ако трябва, би следвало да бъде с решение, което ние да подготвим и да го изпратим на общинската администрация. Това е един въпрос, който стои, защото с писмото ние няма как да ги упълномощим те да отворят помещението, в което се съхраняват документите и да бъдат извадени от там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ние вече имаме подобна практика във връзка с друга преписка, която беше с Комисията за защита на личните данни. И те искаха във връзка с тяхна преписка представяне на няколко документа, които бяха преминали в архивните помещения. Тогава ние писахме до областния управител в София. Оказа се, че тъй като не са под неговия надзор помещенията, писахме до кмета на Столична община. Беше с писмо, не с решение. Имаха комуникация между Комисията и кмета, в крайна сметка беше отворено помещението тук, в София, и бяха предадени нужните документи.

Казвам го от гледна точка на предложението дали да се произнасяме с решение. Мисля, че и по този начин и вече след като има и практика, въпросът би могъл да бъде и решен. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, нямам нищо напротив да бъде решение, но искам да ви кажа, че тези комисии, съгласно техните специални закони, примерно както е Законът за защита от дискриминация всички лица, държавни и местни органи са длъжни да предоставят на комисията исканията, т.е. те са малко по-особени. И при нас те искат съдействие, но няма да спорим по въпроса. Съгласна съм същото съдържание да бъде решение. *(Реплики, обсъждане.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигнахме в оперативен порядък до решение, че предложението на колегата Бойкинова ще бъде оформено като решение с номер, със съответните мотиви и диспозитив.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Колеги, това е решение № 3183-ЕП.

Продължете, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам ви да изпратим до общинските изборителни комисии, в които се произвеждат нови и частични избори, списъка от Софийски градски съд с регистрираните партии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предложението е да изпратим списъка с наименованията на регистрираните в Софийски градски съд политически партии на общинските изборителни комисии, в които предстои да се произвеждат нови и частични избори.

Коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Росица Матева, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Госпожо Бойкинова, продължете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам ви с вх. № МИ-19-88 от 13.04.2016 г. искане от кмета на Павел баня във връзка с постъпило писмо на РУ „Полиция“ на Районна прокуратура – Казанлък, за предоставяне на заверени копия от изборителен списък. Искат разрешение от Централната изборителна комисия за достъп до помещението.

Подготвила съм стандартното писмо, с което го уведомяваме, че по искане на разследващите органи по чл. 52 от НПК, следва да се отвори запечатаното помещение, като е необходимо да се спази редът и условията на наше Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, искам да ви докладвам и решение на Върховния административен съд относно избора на кмет на с. Дяково, община Дупница. Докато съм била в отпуска, не знам дали някой го е проследил, но изборът е обявен за недействителен от Административен съд и съответно Върховният съд потвърждава решението. Решението е от 4.04.2016 г.

Докладвам ви също и за кмета на община Неделино. Административният съд беше отхвърлил жалбата на господин Стоян Беширов. Върховният съд обаче отменя решението на Административния съд и връща делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд – Смолян. Така че в Неделино е висящо.

Приключил е изборът за кмет на Район „Изгрев“ във Върховния административен съд, оставено е в сила решението на Административния съд, с което се потвърждава решението на ОИК.

Също така е приключило и делото за кмет на община Братя Даскалови. Оставено е в сила решението на Административния съд, съответно на общинската избирателна комисия.

Също така е приключило делото за общински съветници на община Сливен. Остава в сила решението на Административния съд, съответно и на ОИК.

Също така приключи делото за кмет на община Кюстендил. Върховният административен съд потвърждава решението на Административния съд.

Също така и за кмет на с. Острица, ОИК – Две могили. Също е оставено в сила решението на Административния съд, съответно на ОИК.

Също така е приключило делото и за общински съветници в Петрич. Там Върховният административен съд оставя в сила решението на Административния съд, и съответно на общинската изборителна комисия.

И ще ви докладвам и решението на Административен съд – Монтана, което е много интересно, защото Административният съд е отменил решението на ОИК – Монтана в частта, касаеща данните от подадени преференции за кандидати за общински съветник под № 17, издигнат от „Коалиция БСП Лева промяна за Монтана“. И № 7 и № 21 кандидати от ПП „ГЕРБ“.

Върховният административен съд обезсилва решението на Административния съд само в частта за кандидати под № 7 и 21 от „ГЕРБ“, тъй като с определение е прекратил в административното производство, поради удостоверение, че те са избрани за общински съветници и нямат правен интерес. Определението е влязло в сила, те не са го обжалвали и в тази част обезсилва.

Но за тях е много интересно, че в мотивите на съда има грешки в отразените им преференции. И което е още по-интересно, че те имаха жалба до Централната изборителна комисия, която ние препратихме по компетентност. Върховният съд каза, че ние сме компетентни, аз ви я докладвах и не взехме решение, защото видях, че има жалба и дело от тях, за да видим как ще се развие.

И сега е много интересно, защото всъщност съдът обезсилва. Няма произнасяне, но в същото време ние доколко сме компетентни да променим този избор, защото и в мотивите - и във Върховния съд, и на Административния съд - има грешки в отразяване на преференциите им. *(Реплики.)*

Грешка в пресмятанията на преференциите. Но ще ви го докладвам...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*



МАРИЯ БОЙКИНОВА: Севинч, извинявай, че те прекъсвам. Това е по отношение на кандидата на „Коалиция БСП Лява промяна за Монтана“, което съдът връща за разглеждане от нов състав. Тоест, връща с указание. Връща делото за разглеждане от друг състав на същия съд при спазване на указанията, които точно посочи колежата Солакова. Но тъй като ви говорех за другите двама кандидати, че има висяща жалба, аз ще ви я докладвам на следващото заседание.

И също така искам да ви докладвам – то е качено в мрежата, но на 28.03.2016 г. Това решението, ако си спомняте, по жалбата на Милена Йорданова Матева – ОИК – Нова Загора, по която ние не постигнахме мнозинство от две трети и постановихме решение. Всъщност тя е избрана за общински съветник, като е подала молба до общинската изборителна комисия, че няма да се закъдне на предстоящото заседание на общинския съвет. И съответно ОИК избира следващия обявен за избран. А тя пък на следващия ден казва, че била притисната, осъществена ѝ е принуда, за да се откаже. Но така или иначе не се е заклела и обжалваше решението пред нас. Ние не постигнахме мнозинство.

Върховният административен съд го е гледал по същество и казва, че споделят изводите на ЦИК. В смисъл приема, първо, че практиката на ВАС – IV отделение вече е, че при такива отхвърлителни решения всъщност Централната изборителната комисия отхвърля жалбата. Затова Върховният административен съд приема да гледа по същество и казва, че изводът на Централната изборителна комисия е правилен... *(Реплики.)*

Ами, че отхвърля жалбата. Съдът казва: „Предвид изложеното, съдът приема, че правилно като краен резултат се явява издаденото по жалбата срещу решение на ОИК отхвърлително решение на ЦИК“ - като краен резултат, като в мотивите си казва, че при отхвърлителните решения ние отхвърляме на практика искането, сигнала, жалбата и затова те приемат да го гледат по същество.

ОБАЖДАТ СЕ: И какво решава?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отхвърля жалбата на Милена Матева. *(Реплики.)*

Казват: „Решенията, които ЦИК постановява, са актове на колективен административен орган, а не такива на докладчика по преписката. Поради това, когато комисията не е могла да събере необходимото мнозинство – 2/3 от присъстващите членове, по подложен на гласуване проект за решение по жалба, в случая по жалбата на Милена Матева срещу решение на ОИК – Нова Загора в актуалната съдебна практика (за пръв път казват) се счита, че е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 53, ал. 4, извлечение второ от Изборния кодекс, на жалбата, с която ЦИК е сезирана. Следователно дължимата по делото преценка на законосъобразността на атакуваното решение на ЦИК се свежда до разрешаване на спора по същество.“

И затова ВАС го гледа по същество и казва като краен извод: решението на ЦИК е правилно.

Прочетете го, качено е в моята папка на дата 28.03.2016 г.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, Върховния административен - съд не случайно казах без микрофон, че е крайно време да ги запознаем с т. 4 от приоритетните препоръки, дадени в окончателния доклад на Ограничената мисия на ОССЕ, Съда и ЧП при наблюдението на президентските избори, които са довели до законодателно решение и промяна на действащата норма в Изборния кодекс от 2011 г., която до този момент е била със следното съдържание: „Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице отказ“.

След препоръките е настъпило изменение в Изборния кодекс от 2011 г., което едно към едно е пренесло в сега действащия Изборен кодекс от 2014 г. в чл. 53, ал. 4.

Като препоръката е следната: „Изборният кодекс трябва ясно да заявява, че в случаите, когато изборна комисия не може да приеме решение, защото не е в състояние да събере изисканото

мнозинство от 2/3, това трябва да бъде считано за отхвърляне на проекторешението, а не отказ от вземане на решение. Такива откази трябва да бъдат публикувани и да са с възможност за обжалване при същите правила, каквито важат и за приетите решения“, т.е. абсолютно неправилно Върховният административен съд приема, че когато ние не можем да съберем мнозинство в едната или в другата посока и постановяваме проект за решение за отхвърляне, е налице отхвърляне на самата жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Позволете ми да допълня и да дам няколко нюанса.

Считам, че съдът е независима съдебна власт. Той прилага закона така, както го разбира. А становището на Централната избирателна комисия не е в състояние да обвърже съда. В тази връзка, като напълно се присъединявам към тези аргументи, преди мъничко извън микрофон, а сега на микрофон ще кажа, че може би е добре в нашия анализ към Народното събрание да влезе и тази част и с оглед разбирането на законодателя и неговото разбиране как трябва да приключи производството и как трябва да се разбира това решение на ЦИК за отхвърляне, да доразвие уредбата в Изборния кодекс, така че по този начин да укаже на съда какво да прави.

РОСИЦА МАТЕВА: Да ползвам дуплика.

Госпожо председател, само искам да припомня, че в Раздел трети на нашия анализ е влязло това разбиране, ние сме го споделили и сме го представили. *(Реплики.)* Да, на миналия анализ, който сме изпратили и вече се намира в Народното събрание.

Аз това, което казах и споделям, че би следвало на съда да бъде предоставена тази информация, мисля, че няколко пъти досега съм имала възможност да го предлагам тогава, когато взимаме решения в хипотезата на отхвърляне, това разбиране да влезе в проекта на решение, в мотивите, за да бъде по този начин запознат Върховният административен съд. Разбира се, той чете и прилага закона, така както намери за добре, но ние откакто сме

конституирани като комисия и прилагаме този Изборен кодекс видяхме, че разбирането и разрешенията на Върховния административен съд претърпяха доста голяма еволюция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че съвсем правилно Върховният административен съд приема, че когато Централната избирателна комисия не събере необходимия кворум, е решение за отхвърляне и ще ви кажа защо. Защото ние не можем да вземем решение нито в единия, нито в другия смисъл, т.е. положението на жалбоподателя остава същото - непроменено такова, каквото е. Тоест, на практика ние му отхвърляме жалбата, ние не му променяме положението, то остава същото правно положение, каквото е било, т.е. същият акт остава на ОИК.

И какво да направи Върховният административен съд? - Той решава по същество. Иначе беше по-лоша практиката да ни: връща на нас и ние пак да се блокираме... Така че това е логиката, аз мисля, че това е логиката на съда. Ние с нашите отхвърлителни решения не променяме правното положение на практика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За реплика първи коментар е колежата Андреев.

АЛЕКСАДЪР АНДРЕЕВ: Аз като реплика мога да кажа, че изобщо не мога да се съглася със становището на колежата Бойкинова, защото Върховният административен съд в практиката, която е установена, актуалната практика, не се произнася по същество, а отменя нашето решение и връща с указания на нас ние да се произнесем. С оглед на това би следвало Върховният административен съд в тези случаи, когато Централната избирателна комисия не е постигнала необходимото мнозинство да разгледа по същество жалбата на жалбоподателя и да се произнесе - не по законосъобразността на нашия акт, а по същество на жалбата и оспорените... *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа е госпожа Матева и след това госпожа Солакова.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само с едно изречение искам да кажа, че това че в конкретния случай, в доклада на колегата Бойкинова съставът на Върховния административен съд се е произнесъл по същество и е разгледал жалбата, е много добре и аз приветствам такава практика. Но говорим за многобройните случаи, в които отменяха нашите решения и връщаха, после отново отменяха и на практика това беше отказ от правосъдие на жалбоподателите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изводът, който се налага е, че практиката на съда не е еднозначна и в този смисъл дори не правя предложение, за да искаме уеднаквяване и издаване, приемане на тълкувателно решение или постановление на Върховния административен съд с оглед на опита, който имаме. Направихме такова искане - нямаше резултат.

Сега в хода на дискусиата си мисля, че това е особена процедура и трябва да намери съответното място с детайлизиране на процедурните правила. Честно казано, аналогията ми е по-близка до отклоняване на разглеждането по подобие на Конституционния съд, когато не събира мнозинство, за да разгледа един или друг въпрос или да го реши. С една дума в една такава процедура при отхвърляне, ние отклоняваме разглеждането на жалбата.

И бих предложила, ако искате, да обсъдим в тази насока и да направим някакви по-конкретни предложения. И в случаите, когато се отклонява разглеждането на постъпилата жалба поради непостигане на съгласие в подкрепа на предложеното проекторешение, тогава съдът да бъде задължен по силата на закона да разгледа спора по същество, без да връща обратно на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че практиката на Върховния административен съд се промени и имаме много отхвърлителни решения, които по същество се гледат и не са ни връщани. Върховният съд казва, че отхвърлителни решения връща на ЦИК, само когато ЦИК е компетентна, като например регистрация. Ще ви извадя такива решения. Казва: Върховният административен съд връща на ЦИК само когато ЦИК е компетентна. Но когато може да гледа по същество...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз позволих да продължи този разговор, защото той е много важен, защото става дума за сериозни правомощия и на Централната изборителна комисия и след това произнасяне на съда. Поради тази причина, колеги, мисля че този дебат, който започнахме и който е много конструктивен, трябва да продължим на работно заседание. Да го изнесем и да видим. Моето предложение остава: да стане част от нашия анализ, поне да представим на законодателя развитието по тези дела. Това работно обсъждане може да стане в рамките на предстоящо обсъждане на доклада към Народното събрание и в това обсъждане ние да преценим и дали бихме предприели някакви други стъпки или не.

Госпожо Бойкинова, имате ли още? – Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само искам да ви докладвам, че на 25.04.2016 г. от 14 ч. имаме насрочено дело по молба на Централната изборителна комисия, с което искахме отмяна на влязло в сила решение на Административен съд – Плевен, с което сме осъдени за разноски. Въпреки че ние вече получихме едно решение, аз ви предлагам да се явя с оглед на това да ни бъдат представени разноски и да нямаме възможност да вземем становище, защото на вчерашното заседание разноските бяха 1000 лв. и ако никой не се яви...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Разбирам, че с това вашите доклади са изчерпани.

Колеги, има още няколко докладчика. Мисля, че ще можем да продължим, за да не давам почивка сега.

Давам думата на госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз имам няколко доклада, които малко изостанаха с оглед участието ми по решение на Централната избирателна комисия в работни групи в Народното събрание.

Докладвам ви за сведение вх. № МИ-06-333 от 14 април 2016 г. Приложено от кмета на Район „Южен“ са ни изпратили протокол за отваряне на помещение за съхранение на изборни книжа и материали от произведените избори на 25 октомври 2015 г., съответно от втория тур. Пристигнала е на два пъти тази информация, като първият номер е заведен на 12 април 2016 г., просто явно са пропуснали заповедите да изпратят.

Това за сведение ви го докладвам.

Колеги, следващите преписки, които ще докладвам, са във връзка с международната дейност на Централната избирателна комисия и в папка с моите инициали с оглед коректност на доклада и за ваша яснота при гласуването, както и по молба на председателя, са качени: справка изготвена от госпожа Силвия Грозданова по отношение на наличните средства по бюджета на Централната избирателна комисия в перо „Командировки“. Това е по предвидения план, като главният счетоводител обясни, че всъщност тази сума е одобрена и с решение на Централната избирателна комисия още когато изпращахме писмо на Министерството на финансите във връзка с разходните тавани, като тази сума е план и всъщност попада в параграф 10.01, където, колеги, има и други налични средства, които в случай на недостиг биха могли да бъдат използвани за международна дейност, в частност командировки.

Също така качена е за ваша яснота и извадка от Наредбата за служебните командировки и специализации, в частта „Квартирни“ за

съответната държава, и разходи за възможни квартирни, които са нормативно определени, както и командировъчни.

И също така за ваша яснота е качена и справка за участията на Централната изборителна комисия в различните международни асоциации, в които ЦИК участва.

В моя папка са справките. Наименувани са „Справка счетоводство“, „Членство на ЦИК в международни организации“ и „Наредба“. Просто са много файловете. Започвам с първата, като преди докладването на преписките, за ваша яснота докладвам, че всички преписки са в рамките на асоциацията, организациите, с които Централната изборителна комисия поддържа отношения и с които се колаборира, кооперира и прочие.

Първата преписка е с вх. № ЦИК-07-33 от 13 април 2016 г. Може би за яснота на доклада - пропуснах да кажа, че разходите по следващите доклади са обсъдени в група 1.2. по наше Решение № 8, в оперативен порядък и със секретаря на Централната изборителна комисия.

Първата преписка е с вх. № ЦИК-07-33 от 13 април 2016 г., която е пристигнала и в превод след възлагане на администрацията, на 14 април 2016 г.

Колеги, накратко обяснявам, че това е по повод 25-тата годишнина на Асоциацията в която ние членуваме – АСЕО, се организира конференция в Албания, гр. Тирана от 21 да 23 септември 2016 г. Припомням ви, че колеги от Централната изборителна комисия в мое лице, колегата Андреев, госпожа Нейкова и госпожа Мусорлиева изпратихме статии по повод сборника. Сега ще се отбележи събитието в град Тирана.

Форумът е с високо ниво. Знаете международното положение на тази асоциация. В оперативен порядък е изговорено с госпожа Алексиева, че няма да може предвид служебни ангажименти, да участва в този форум. Предвид което предлагам единият от авторите в сборника - господин Александър Андреев и госпожа Иванка Грозева да вземат участие на този международен форум, който



колеги считам като докладчик, че е от голямо значение с оглед развитието ни на институция и заемане на подобаващо място на ЦИК на международно ниво.

По възлагане на госпожа Цветомира Жекова ориентировъчните цени към момента на проверката на самолетните билети – дадени са два варианта 485 лв. и 673 лв. като колеги, знаете, че всичко се мени. Госпожа Жекова е направила справка на интернет сайта, който е посочен от Асоциацията за хотелите, с които явно е говорено за участие в този форум. Те влизат към момента в нормативно определените разходи по Наредбата. В случай че примерно предвид резервации и прочие и корпоративна политика на хотелите се наложи и не се вмести в нормативно определените разходи, предлагам сега, като гласуваме участието във форума, с последващо одобрение на разхода да одобрим и над нормата, която е в Наредбата за командировките.

И в края на доклада си предлагам господин Александър Андреев и госпожа Иванка Грозева да вземат участие и да представляват Централната изборителна комисия в периода 21-23 септември 2016 г. на този форум, като има опция до 2 май 2016 г. един от комисията, един от представляващите да бъде и така нареченият спикър или участник в различните панели. Предлагам това да бъде колегата Андреев, като по негов избор да си избере един от панелите, които са. *(Реплики.)*

Предлагам да гласуваме така представените, а в случай че и друг колега заяви желание, който е извън присъстващите, да го внесем отново.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, госпожо Ганчева за детайлния доклад, в който вие представихте и ролята, и значението на този форум, и предварителна финансова информация и финансови параметри. Благодаря и се обръщам към Централната изборителна комисия, че това са доклади, които очаквам, когато става дума за тази изключително сериозна международна дейност.

Колеги, моля за вашите коментари? – Не виждам такива.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, следващият ми доклад е във връзка с преписка, която е заведена с вх. № ЦИК-07-26, вх. № ЦИК-07-28 и съответно възложени и пристигнали преводи. Всичките са в папка с моите инициали, а и в предходни заседания във вътрешната мрежа в папките на госпожа Мария Мусорлиева и в моята, но днес всичките са сложени в папка с инициалите ЙГ.

Форума, на който ни канят, е организиран от Република Киргизстан. Припомням за ваша яснота и видно от справката, която е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, Република Киргизстан е членка на Асоциацията на изборителните комисии от Централна и Източна Европа, в която и Централната изборителна комисия също членува.

Форумът, който е организиран, е от Международната асамблея. Може би колеги, това е аналог на Централната изборителна комисия в Република Киргизстан, като докладвам ви и покана, която е адресирана до госпожа Мария Мусорлиева.

Колеги, забележете, обръщам внимание на темата на този форум. Това е „Новите технологии в изборите, изборните процеси“ (сега не знам дали го цитирам точно), но вие знаете, че колегите Сюлейман и Ивков в момента взимат участие в такъв форум, който е под егидата на Венецианската комисия. Така че аз като докладчик, а и с оглед развитието на ЦИК в международен план, предлагам госпожа Мусорлиева да представлява Централната изборителна комисия и да вземе участие на този форум с оглед това да почерпим

опит, а знаете че и сега тези теми са актуални, както пред законодателя, така и в обществото - да вземе участие и да представлява Централната избирателна комисия на форума, като към момента на извършената проверка цената на един самолетен билет за периода 15-20 юни 2016 г. е 1412,48 лв., но това е с уговорката, че е съвсем предварителна. Също има хотели, които да са в рамките на нормативно определените разходи, а именно 90 USD за тази държава.

В случая отново предлагам след положително решение на Централната избирателна комисия, ако при направените резервации се случи така, че да надхвърлят нормативно определените разходи, предлагам с последващо одобрение да одобрим разхода над този в Наредбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, следваща преписка, която ви докладвам и считам, че тази покана е една от най-важните, които пристигат с оглед международната дейност на Централната избирателна комисия, е покана с вх. № ЦИК-07-30 от 8 април 2016 г., ведно с превод.

Поканата е – цитирам: от старши сътрудник по комуникации и публични дейности в Избирателна комисия – Лондон. Става въпрос, че в периода 21 – 24 юни 2016 г. във Великобритания ще се проведе референдум. Знаете, че в общественото пространство, в

новините битова, че референдумът е дали Великобритания да остане част от Европейския съюз.

Колеги, наблягам и обръщам внимание по-специално на тази преписка, защото знаете, че референдуми в новата история на страната са произвеждани два в България и то ние като членове в този мандат на Централната избирателна комисия, имахме удоволствието също да произведем референдум.

Общо взето с оглед новините в Република България, все повече се разширява прякото участие на гражданите в централната и местната власт, а както знаете, дори се обсъждат и варианти скоро да бъде проведен референдум. И тъй като тази покана касае период, в който все още няма, както условно го наричаме активен за комисията, а и с оглед на това, че по предварителната проверка се установи, че един билет е с ориентировъчен разход около 700 лв., колеги, припомням, че ние миналата година имахме покана от Централната избирателна комисия на Англия да участваме в наблюдението на парламентарните избори. За съжаление, обаче не успяхме да изпратим представител.

И с оглед развитието на отношенията между двете институции и предвид важността на темата референдуми предлагам ЦИК да вземе по-широко участие. Има налични средства по параграфа, но принципът за регистрация за участие в произвеждането и наблюдението на този референдум, ще бъде: първи по време са и първи по право.

В оперативен порядък разгледахме и предлагам да вземат участие от страна на Централната избирателна комисия: госпожа Алексиева като председател на комисията, господин Баханов, аз – Йорданка Ганчева, госпожа Камелия Нейкова и Росица Матева.

Тук с госпожа Бойкинова изговорихме с оглед датите, но предлагам, колегите, които се заявят, да е с последващо одобрение. Считаю, че след като имаме налични пари по параграфа, с оглед важността на темата, за която сме поканени и предвид предстоящите събития в България, е важно да се присъства на такива мероприятия.

Предлагам да гласуваме засега тези лица и в случай, че се появят други кандидатури, да ги одобрим последващо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само за допълнение към доклада.

Отново при предварителната проверка се установява, че са налични места за настаняване на представляващите Централната изборителна комисия в рамките на нормативно определения разход, но както предложих и при предните доклади, ви предлагам с оглед потвърждаването на резервацията, ако има над нормативно определения разход, да внесем това за последващо одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Продължаваме със следващ докладчик – господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само за една минутка искам да докладвам вх. № МИ-04-02-57 от 13.04.2016 г. В Централната изборителна комисия е постъпило писмо – искане от началника на Районно управление на МВР – Сандански, с което желае да му бъде предоставено съгласно изрично дадени указания на заместник-районния прокурор на Сандански, да им предостави четливи и заверени копия от изборителните списъци и по-конкретно страници, на които фигурират като гласували и са се разписали по време на проведените на 25 октомври и 1 ноември 2015 г. – първи и

втори тур, избори за общински съветници и кметове в община Сандански – и са изброени поименно 15 лица, с посочени ЕГН.

Това искане е с оглед последващо назначаване на експертно изследване на подписите и искат да им предоставим заверени копия от евентуално подадени молби или декларации от лицата във връзка с упражненото им право на глас в изборите за общински съветници и кметове – първи и втори тур.

Изготвил съм писмо и мисля, че е качено във вътрешната мрежа. То е от едно изречение. Във връзка с тяхното писмо ги информираме, че изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври и 1 ноември 2015 г., включително избирателните списъци, могат да изискат от общинската администрация – Сандански, където същите се съхраняват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-334 от 12 април 2016 г. кметът на община Ловеч ни е изпратил писмо и съответно в изпълнение на наше Решение № 3077-ПВР/МИ от 16 февруари 2016 г., към писмото е приложил документите, а именно: своята заповед за определяне на лицата, които да отворят помещението, както и протокол от 1.04.2016 г. за съответното отваряне.

Докладвам ви го за сведение.

И с вх. № МИ-14-87 от 13 април 2016 г. кметът на община Стралджа също ни е изпратил своята заповед, както и протокол за отваряне, в изпълнение на наше Решение № 3077-ПВР/МИ от 16 февруари 2016 г.

За сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря.

Няма възражения.

Следващият докладчик е господин Чаушев – заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № МИ-06-329 от 11 април 2016 г. сме получили в изпълнение на наше Решение № 3109 от кмета на община Завет, съответното копие от заповед и съответния протокол от комисията за отваряне на помещенията и предаването и след това запечатването на помещенията, където се съхраняват изборни книжа и материали.

За сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Въпроси, мнения? – Няма.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще докладвам две писма, които предлагам да докладвам за сведение.

Първото от тях е с вх. № ЦИК-00-50. Качено е в папката с мои инициали за предишното заседание. Това писмо е от госпожа Румяна Дечева – председател на Обществения съвет към ЦИК, в което тя първо благодари за препращането на протокола от Кръглата маса на Обществения съвет; и второ, го изпраща до всички членове на Обществения съвет, както и до ЦИК, поради което го докладвам, с молба да бъдат информирани всички участници в Кръглата маса затова, че този протокол е достъпен за всеки, който проявява интерес.

Предлагам го за сведение.

Другото писмо, което също предлагам за сведение, е с вх. № ЦИК-00-397 от 11 април 2016 г. Качено е в същата папка на предходно заседание с мои инициали. Това е покана до мен персонално за участие в публично обсъждане, организирано от Центъра за либерални стратегии, по две теми: „Независимост и отговорност на регулаторни контролни органи“ и „Недоверие и качество на демократичните институции в България“, по които две теми екипи на Центъра за либерални стратегии са подготвили доклади, които ще бъдат коментирани от участниците в това публично обсъждане. .

Аз съм поканен като един от участниците.

За сведение го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, бих искала да повдигна въпрос. Взимам повод от конкретната покана, но бих искала да повдигна въпроса пред Централната изборителна комисия. Господин Томов е поканен лично. В този смисъл, ако Централната изборителна комисия ще има представител, би трябвало да бъде господин Томов. Но той е поканен лично – не в лично качество, а в качеството си на говорител на Централната изборителна комисия и във връзка с това аз виждам и от описанията тук гарантиране на независимостта на публичните институции и регулаторните органи – Комисия за защита на конкуренцията, ДКЕВР, СЕМ, КРС, ЦИК, Сметна палата. От миналото заседание е поканата.

Във връзка с това ми се струва, че може би след като господин Томов ще изразява позиция, ако разбира се той има възможност да отиде, ще изразява позиция от името на Централната изборителна комисия, както и за други наши позиции, предварително да съгласуваме тази позиция.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека обясня. Аз не възприемам тази покана в такъв смисъл, въпреки че в програмата, която са напечатали, са посочили, че съм член и говорител на Централната



избирателна комисия. Не бих си позволил да говоря в такова качество.

Преди да пристигне този имейл до ЦИК, аз получих по личния си имейл покана от господин Даниел Смилов, и я възприех като лична покана. За коментар върху текст на доклад, който още не ми е достъпен! Как да го обсъдя пред Централната избирателна комисия, след като не познавам текста на доклада, който евентуално съм приел да коментирам?

Не бих си позволил да говоря от името на Централната избирателна комисия в такава ситуация. И изрично ще го кажа, ако участвам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, господин Томов. Това беше хубаво допълнение.

Но аз отново казвам: Да, вие в момента нямате доклада, но в един момент ще го получите. С оглед така разписаната програма и включването на ЦИК като субект, за чиято независимост ще се говори, за мен е важно и считам, че Централната избирателна комисия се чувства обвързана.

Затова моята молба е в случая, в който вие казвате, че сте в лично качество, да не бъдете обявяван като представител на ЦИК, по отношение на теми, които касаят ЦИК, да не изразявате лично становище, защото сте в конфликт на интереси – вие сте представител на ЦИК, и това изрично да бъде отразено в програмата. И тогава няма нужда такъв тип документи да бъдат представяни на вниманието на ЦИК.

Всеки един от нас би могъл да участва във всякакъв тип дискусии в рамките на своите покани, когато те не касаят Централната избирателна комисия. Самият факт обаче на внасяне на тази покана на мен ми се струва – и нека на следващи заседания, тъй като има време до 20 април, да изясним какво се очаква и доколко касае ЦИК тази дискусия.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз нямам нищо против да изразя първо пред комисията становището си върху този доклад и да го обсъдя с колегите. Също да го предоставя на който желае, за да се запознае. Но аз лично все още не го познавам. Така че ще се постарая, ще се свържа и с Центъра за либерални стратегии. Ще поискам да ми бъде предоставен, надявам се това да стане до края на седмицата и евентуално ще предложа да направим такова работно обсъждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Цачев, за следващ доклад.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, докладвам писмо, постъпило от общинската изборителна комисия – Пещера, с вх. № МИ-15-552 от 11 април 2016 г. Това е писмо, с което те ни сезират във връзка с неизплащане на командировъчни – това са дневни и пътни, във връзка с техни служебни ангажименти.

Ние на такива писма се отговаряли и сме отговаряли и сме се позовавали на Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г. на ЦИК във връзка с чл. 83, ал. 4, че в случаите, когато се налага комисиите да заседават и има членове, които са с настоящ адрес извън населеното място, в което те заседават, следва да им бъдат изплащани такива дневни и пътни. В този смисъл е и нашето писмо-отговор, което го има във вътрешната мрежа, както го има сканирано и цитираното писмо от ОИК – Пещера.

Но освен изплащане на тези възнаграждения за заседания на членовете на общинската изборителна комисия, те поставят въпросите, които са свързани с явяване на съдебни заседания по административни дела – в конкретния случай в Административен съд – Пазарджик, и Върховен административен съд, както и въпрос свързан с получаване на изборителните списъци от териториалното звено на ГД „ГРАО“ в Пазарджик, след извършване на проверките, които са свързани със спазване на изборните правила.

Писмото, което съм подготвил като отговор до кмета на община Пещера, с копие до ОИК – Пещера, е в този смисъл, в който

ние и досега сме приемали писма. Като, колеги, обръщам ви внимание и ще ви помоля да помислим и да вземем становище и решение.

Допълнил съм в писмото. Първият случай е когато заседават и е свързан с настоящия адрес на членовете на ОИК. За другите случаи съм направил едно допълнение в първия абзац на писмото, че при изпълнение на други служебни задължения извън района на ОИК – Пещера, разходите за пътуване и дневни се заплащат по същия ред и са за сметка на държавния бюджет.

Всъщност това е нещо, което е по-различно от това, което сме приемали до този момент. Като в конкретния случай визирам случаите извън разходи, които са направени за провеждане на заседания на общинската изборителна комисия.

Ще ви помоля да вземете отношение по този въпрос, тъй като в т. 20 на Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г. на ЦИК ние се позоваваме на тези разходи, които са свързани със заседания. Член 83, ал. 4 на Изборния кодекс говори за възнаграждения на общинските изборителни комисии и във всичките му алинеи те са свързани пак с провеждане на заседания на комисиите. Тук обаче става дума за разходи, които са направени пак във връзка с изпълнение на служебните ангажименти на комисията, но те не са свързани с провеждане на заседания. Но така или иначе са разходи, свързани с техните служебни задължения.

Вие знаете, че приемаме и одобряваме исканията за заплащане за явяване на заседания пред административните съдилища, а и в други случаи, когато те са били служебно ангажирани. Въпросът е: дали следва да посочим на кмета, че трябва да бъдат изплащани тези възнаграждения и в други случаи на изпълнение на служебни задължения на комисиите, които не са свързани с провеждане на заседания в определен ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев, за детайлния доклад.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само да прецизирам. Ставаше въпрос за дневни. Аз мисля, че е прекалено и дневни да се плащат на участниците в заседания на въпросните общински комисии. Местните могат да се явяват и без да получават пари за храна, а видите ли, тези дето идват от някъде другаде, освен че ще им се плащат пътните, респективно и дневните.

Само за прецизност го казвам това. Просто е прекалено. Никога не сме го плащали, така че да не замазваме с едни думички дневни, разходи и пр., и пр. Дневни в никакъв случай! Неравнопоставени са самите членове на комисията. Единият ще си яде вкъщи, пък другият видиш ли, ще му се заплаща даже на всичкото отгоре...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Предложението е разходите за дневни да отпаднат. *(Реплики.)*

Колеги, противни становища? – Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз не съм против това, което предложи колегата Чаушев. Само ще кажа, че в други писма – и подчертах преди това, че писмото е в унисон с това, което е написано в предходни писма.

Текстът дневни и пътни се визира от Наредбата за командировките и със съответните правила и нормативи за дневни и пътни. Този текст не съм го сложил допълнително. Иначе не съм против да се изплащат само пътни разходи за тези членове, които са ангажирани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев.

Колеги, обединяваме ли се около това дневните в конкретните случаи – разходи при изпълнение на други служебни задължения извън онези, които са определени в Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г. на ЦИК? *(Реплики, обсъждане.)*

Колеги, с цел прецизиране на нашия отговор и провеждане на един по-задълбочен дебат, тъй като става дума за публични средства, нека да отложим тази точка за следващото заседание, за да може всеки член на Централната изборителна комисия да обсъди своите лични аргументи „за“ и „против“, и да проведем и едно работно заседание, в което това ще бъде точка от дневния ред.

Колеги, подлагам на гласуване отлагането на тази точка за разглеждане на следващото заседание.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Господин Цачев, продължете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във вътрешната мрежа в моята папка имаме качен вх. № МИ-15-574 от 14 април 2016 г. Това е питане от общинската изборителна комисия – Долни Дъбник. Става дума затова че във връзка с обжалване на решението за избор на кмет на с. Петърница, е разгледано дело в административния съд – Плевен, с което е потвърдено решението на общинската изборителна комисия. Решението на Административния съд е обжалвано. Върховният административен съд отменя решението на Административния съд. Върнато е за разглеждане от друг състав на Административен съд – Плевен, където Административният съд отменя решението на общинската изборителна комисия, с което са обявили избора на кмет на с. Петърница, и комисията е осъдена да заплати разноски 1200 лв. по делата.

Питането не е във връзка с разноските. Питането е следното:

Колегите казват, че в състава на ОИК – Долни Дъбник, няма член с юридическо образование, за да подадат жалба във Върховния

административен съд, каквато правна възможност те имат отново. Община Долни Дъбник е отказала да окаже съдействие за подготвяне на такава жалба. Имат седемдневен срок за подготовка и изпращане на жалбата във Върховния административен съд.

Искат от нас съдействие, инструкции и т.н. в тази посока.

Колеги, аз мисля да оставим това писмо за сведение, тъй като ние няма как – нито правна възможност, дори и да имаме желание, да им подготвяме жалба, нито да им даваме съвети какво да направят.

Предлагам да остане за сведение това писмо, въпреки притеснеността от страна колегите от общинската изборителна комисия. В крайна сметка те затова са комисия – да могат да преценят в конкретния случай какво да направят. *(Реплики, обсъждане.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обсъдихме в оперативен порядък.

Думата има госпожа Ганчева. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в предходните си доклади пропуснах само да кажа, че ще бъде възложено на администрацията да извърши необходимите действия, съгласувано с определените представители. Като при последния ми доклад пропуснах да кажа определените представители да бъдат заявени с оглед стъпките за регистрация: госпожа Алексиева и господин Баханов – като основни представители за участие в програмата, а другите – в резервния списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Румен Цачев, Емануил Христов*).

Предложението се приема.

С това изчерпахме тази точка от дневния ред.

Преминаваме към разглеждане на последната точка:

### **8. Разни.**

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание в папка с моите инициали ви моля да се запознаете с проекта на договора с Британския съвет за езиково обучение по английски език за две групи. С подробностите ви запознах в предходното заседание. Трябваше да се уточнят някои текстове от проекта на договора. За ваша информация, по отношение на начина на плащане, не е предвидено авансово плащане. Това е уеднаквено с всички останали договори за езиково обучение, а именно: ще се извършва всеки месец за предходния, в 7-дневен срок от подписване на двустранен протокол за проведените часове.

Предвидено е обучението да започне от 25 април 2016 г., като двете групи ще имат два пъти седмично по два часа, за да може обучението да приключи в по-кратък срок. Така че ви моля да се запознаете и да приемем сключването на този договор, като упълномощим председателя на Централната изборителна комисия при условията на двойния подпис да подпише за ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Коментари? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване сключването на този договор.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото редовно заседание на 19 април 2016 г., вторник, в 10,30 ч.

И свиквам работно заседание на 18 април 2016 г., понеделник, в 10,30 ч. Колеги, имайте предвид, че работното ни заседание може да премине и в редовно заседание на ЦИК с оглед получени заявления за регистрация за участие в новите избори за кметове.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 13,40 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цветя Минева