

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 332

На 17 март 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Бойница.

Докладва: Иванка Грозева

2. Доклад относно провеждане на кръгла маса.

Докладват: Таня Цанева, Иванка Грозева

3. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Ивайло Ивков, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов

4. Доклади по жалби.

Докладват: Иванка Грозева, Мария Бойкинова

5. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Докладват: Румяна Сидерова, Ивайло Ивков, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева

6. Проект на решение относно поправка на техническа грешка.

Докладва: Йорданка Ганчева

7. Доклади по постановления на прокуратури.

Докладват: Метин Сюлейман, Ивайло Ивков, Георги Баханов

8. Доклади по писма до СДВР и Районни управления на МВР.

Докладва: Ивайло Ивков

9. Доклади по писма.

Докладват: Ивайло Ивков, Севинч Солакова, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Владимир Пенев, Метин Сюлейман

10. Разни.

Докладват: Росица Матева, Камелия Нейкова, Таня Цанева

ПРИСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВА: Ивилина Алексиева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добър ден, уважаеми колеги! Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 17 март 2016 г.

Единственият отсъстващ е госпожа Ивилина Алексиева. Другите двама души просто се забавят за малко.

Моля да погледнете проекта за дневен ред и ако имате изменения, допълнения, предложения заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред проект за поправка на техническа грешка, където прецените.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да ме включите в точка „Доклади по жалби“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в дневния ред в точката „Доклади по постановления на прокуратури“. Това е във връзка с отказ да образуване на предварителни производства. Също така, ако е възможно, и в т. 3 – „Искания за отваряне на запечатани помещения“ и в „Доклади по писма“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други колеги желаят ли да се заявят за дневния ред?

Уважаеми колеги, ако няма други предложения, ви моля да гласуваме предложения и допълнен дневен ред.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Дневният ред е приет.

Уведомявам комисията с оглед на решенията, които се взеха на последното и на предпоследното заседание, че съм помолила администрацията наистина да организира срещата с Министерския съвет. Ако не е възможно за днес, най-късно за понеделник-вторник, във връзка с неизплатените възнаграждения и множеството обаждания от страната във връзка с това.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Бойница.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Сега погледнах в папката си – не е качен проектът на решението, но ще ви го докладвам, тъй като то е съвсем кратко. Касае освобождаването на председателя на общинската изборителна комисия – Бойница, госпожа Катя Генадиева Вълчева. По нейно желание, тъй като в заявлението е посочила, че е назначена за секретар на община Бойница и попада в несъвместимост по чл. 66, ал. 1, т. 4. Нашата практика, както знаете, е и ви предлагам да освободим госпожа Катя Генадиева Вълчева и да анулираме издаденото ѝ удостоверение.

Съответно съм приготвила писмо до председателя на политическа партия „ГЕРБ“ господин Бойко Борисов, с молба в най-кратък срок да направи предложение за попълване на състава на ОИК – Бойница, като посочи кандидат за председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо Грозева. *(Реплики.)*

Ще гласуваме, когато проектите се качат във вътрешната мрежа.

Преминаваме към разглеждането на точка втора от дневния ред:

2. Доклад относно провеждане на кръгла маса.

Госпожо Цанева, госпожо Грозева, заповядайте за доклад относно провеждането на кръглата маса на тема „Изборен процес – състояние и перспективи“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в моята папка за днешното заседание – „Кръгла маса – допълнена“, започваме с програмата, която обсъждахме вчера в работен порядък. Допълнихме участници, които бяха предложени. Колегите, които вчера не са имали възможност да се запознаят, много ви моля да погледнете. По принцип предполагам, че това вече е окончателният вариант. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в така предложената програма относно участниците ви предлагам да добавим още две институции – Министерство на външните работи и Главна дирекция „ГРАО“, с които работим в тесни връзки, така че считам, че следва да бъдат поканени, ако комисията прецени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Виждам, че само докладът на колегата Матева е включен в програмата. Предлагам ви във всеки един от модулите да имаме докладчик – ЦИК, без да се посочва конкретно име - с многоточие, за да се знае, че трябва да има доклад и от Централната избирателна комисия. Извинявайте, погледнете. Излиза, че това са докладчици само от Обществения съвет. А има въпроси, по които ЦИК не може да не вземе становище не като становище пет минути по нечий доклад, а става дума за основно изказване – може да не е десет минути, може да е седем, може да е пет, но просто като някаква основа. Затова ви предлагам да определим в коя от темите ще има докладчик – ЦИК..., но не е задължително в момента да се сочи името. Програмите по-късно ще ги оформим.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз имам малко по-различно мнение по простата причина, че ако сложим и по всяка една тема участващ от комисията, опасявам се, че няма да ни стигне този един ден, който сме предвидили, но както комисията реши. И второто, което исках

да отбележа. Има и външни докладчици, не са само от Обществения съвет, но както прецените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в списъка с участници за кръглата маса – участници, доклади, становища и модератори, има списък с имена, който се разминава с посочените в програмата. Не би трябвало да е така. *(Реплики.)*

Така пише: „Списък с участници за кръглата маса“ се нарича файлът и започва „Участници с доклади, становища, модератори...“

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Понеже не бяхме стигнали до списъка с участници вече конкретизирано, затова не дадох това пояснение. Този списък го получих току-що сутринта от Обществения съвет и затова го качих, за да го разгледаме. Този списък всъщност ние не сме го разглеждали. Сега се получи. *(Реплики.)*

Той не се разминава с програмата, колега. Има участници с доклади, защо има и други хора? В случая е Велко Милоев, ако това имате предвид примерно, и Красимир Калинов в първата част.

Колеги, тук има и други имена, защото както вече ви обясних, идеята на Обществения съвет е да имат докладчик и да има становища, за които сме дали регламент за изказване до пет минути. Становища ще има по някои от темите с предварително определени лица. И тези, които са с доклади, затова е допълнено и становище, затова има и предварително хора, и моята идея беше програмата да я направим с доклад, теми и докладчици, а втори вариант програма, която ще бъде за модератора, който ще води съответния модул и кръглата маса, да бъде докладчик и определени вече лица със становища. Затова тук виждате и други хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Поредно изказване на господин Баханов и госпожа Ганчева.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че има резон изразеното становище от колежката Сидерова, имайки предвид факта и поглеждайки темите. То може би вече е малко късно становището, което изразявам, но „Състав, изисквания, обучение на СИК“ - докладчик Ивелин Николов от Института за социална интеграция. Но аз считам, че основно е приоритет на Централната избирателна комисия това обучение, така че много е права колежката Сидерова, която каза, че не ние задължително трябва да имаме тук изразено – хайде, да не е под формата на доклад, но да има задължително становище или изказване от ЦИК.

Също така „Организация на изборния ден - преди изборния ден, изборен ден, откриване, гласуване, край на изборния ден“ - докладчик Антоанета Цонева. Моите уважения към госпожа Цонева, но пак считам, че тези неща са в приоритет, в задълженията на Централната избирателна комисия, и съответните районни, избирателни комисии и секционни избирателни комисии. Така че задължително и тук даже в много по-голяма степен Централната избирателна комисия трябва да изрази становище или доклад или под формата на мнение, отколкото представителите на Обществения съвет.... Пак казвам, при моите уважения.

Гледайки темите, пак казвам, че абсолютно подкрепям становището, изразено от колежката Сидерова, да имаме подготвено изказване от Централната избирателна комисия. Няма лошо да има доклади или както са дадени, но задължително да имаме и от нас становище. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Ганчева, след това госпожа Сидерова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз по-скоро се обръщам към колежката Цанева, тъй като вчера изцяло присъствах на работното заседание, което беше свързано с организационно-техническата част и оформяне на програмата, която днес трябва да бъде гласувана от Централната избирателна комисия.

Колега Цанева, аз лично останах с впечатление, че програмата, която ще бъде изготвена, ще бъде една. Днес аз като член на Централната изборителна комисия, направо се удивявам, че вие говорите, че ще има две програми – едната, която ще бъде за модераторите.

Доколкото разбирам, на тази кръгла маса предварително ще бъдат определени лицата, които ще вземат становище и участие в дискусиите. Така поне разбрах от това, което изложихте, което за мен обезсмисля идеята на кръглата маса изобщо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева, ако желаете, след това госпожа Сидерова, след това госпожа Матева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, още вчера в програмата, която бях ви предложила и която ми беше предоставена от Обществения съвет, ще намерите, че има лица, които са записани със становища. Но когато с Обществения съвет говорихме тези, които ще изказват становища, да не ги вписваме в основната програма. Но те трябва да бъдат известни на модератора. В този смисъл казах. Не се различават по нищо тези две програми като теми. Но ако прецените, няма да пишем кои ще изразяват становище и модераторът няма да знае към кого да се обърне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против срещу темите, които са си заложили от името на Обществения съвет, те най-вероятно ще са през погледа на наблюдател. Но аз считам, че като е съвместна кръглата маса, трябва да има най-малкото по всяка от основните теми, особено в организацията и отчитането на изборните резултати и въвеждането в тези последни два модула - за мен задължително трябва да има представител на ЦИК, който трябва поне сега с многоточие да го запишем. Както прецените, пак ви казах, но иначе остава това впечатление, за което се каза тук, а целта на кръглата маса е да се чуе какво?... Ние ще слушаме само как ни

критикуват? При това нас, а не знаем и какво е тяхното виждане за организацията на изборния процес. А тук е заложена организацията - има модули, които се наричат Един момент.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето конкретно предложение, взимам повод от това, което каза колегата Сидерова, е във всяка една от темите да бъдат два доклада по пет минути, не по десет, за да влезем във времето. Един доклад от представител на Обществения съвет и един доклад от представител на ЦИК във всички теми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Сидерова само да ви попитам, понеже записвам предложенията, за да гласуваме после, ако се обединим около нещо, за кои модули предлагате вие или за всички?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не предлагам да се съкращават докладите, защото хората са тръгнали с една предварителна подготовка. Като гледам, кои ще участват в дискусиата, това са си докладчиците и има представители на Обществения съвет. Ако ги преброите, от тях няма всеки да говори по всяка тема. Ще видите разпределени по трите модула и няма да отнемат чак толкова време. Затова да се предвидят поне десет минути за докладчик от ЦИК във всеки един от модулите, като ще се разберем и по кои теми.

„Организация и провеждане на изборите“ - както каза справедливо колегата Баханов, във организацията на изборния ден не мога да знам какво ще говори колегата Антоанета Цонева, но това според мен трябва да бъде от гледна точка на наблюдател. Ако залагаме темите така, както са, тук в двете теми „Организация“ и „Състав“, може по двете да има общ докладчик от ЦИК, който да е общо десет минути. Може общо десет минути член на ЦИК да говори за двете теми, не е задължително за всяка тема.

Но при въвеждането на резултатите според мен също трябва да има задължително докладчик от ЦИК. Извинявайте колеги, въвеждаме повторно гласуване, коригираме данни... Това са много съществени страни на уточняването на данните, а най-чувствително е обществото, когато неточно са отразени резултатите от

гласуването. Затова ми се струва, че в тази тема трябва да има също докладчик от ЦИК. Като в предишния модул по двете теми може да е общо докладването от страна на ЦИК, но тук при всички случаи.

За избирателните списъци предлагам ние да не говорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз взимам думата, защото ще изразя обратно мнение на това на колегите Сидерова и Баханов, поради няколко причини. Не че няма резон в това, което те казват, че трябва да има докладчици от ЦИК. Аз считам обаче, че в този случай не е задължително поради следното:

Първо, тази кръгла маса, доколкото зная, е по идея на Обществения съвет и е организирана от Обществения съвет с наше съдействие.

Второ, основната работа на Централната избирателна комисия практическа такава. Ние сме върховен орган в България, независим орган, който ръководи изборния процес във всичките му аспекти. Също така ние правим и анализ на изборите.

Ние ще присъстваме и при едно силно наше присъствие и с възможност до пет минути на изказване, аз не виждам какъв ще бъде проблемът. И не виждам защо трябва да имаме някакво такова леко комплексарско поведение, че едва ли не повече докладчици ще има от Обществения съвет. Това са именно организациите, които ние напротив по този начин искаме да покажем, че искаме да чуем, да видим как отстрани те виждат работата, как виждат нашата работа. Няма никакъв проблем това дори ако бъдем критикувани, след като ние сме достатъчно компетентни и ще присъстваме там, за да вземем отношение. По регламент всеки от нас ще има възможност за изказване до пет минути.

Защо аз считам, че е късно за това, което те предлагат?

Първо считам, че няма проблем, защото идеята е тяхна – на Обществения съвет към ЦИК, и второто нещо, което е, ако приемем това което колегата Сидерова предлага - да има докладчик по една тема, да са двама. Първо, аз се страхувам да не отегчим независимия

наблюдател, който ще дойде като публика. Я си представете, че по една тема в крайна сметка и те, и ние сме запознати теоретично с Изборния кодекс и с практиката. Говорите на 80 % двамата докладчици едно и също и се поставете на мястото на човек, който е дошъл да ви слуша... А ние имаме ли организацията с тях, стиковането, така че едните да засегнат едните проблеми, другите - не.

Второ, да не забравяме, че Общественият съвет все пак е помощен орган към Централната изборителна комисия. Няма никакъв проблем - това е тяхна инициатива, според мен да приемем нещата такива, каквито са и на място всеки от нас ще може компетентно да вземе отношение по въпрос, по който е несъгласен или се чувства компетентен. Това е моето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Като реплика на колежата Ивков, аз считам, че направихме уговорката, че наистина може би е вече късно. Какво можем да направим в момента, тъй като пак не късно? Не е късно, така че при едно добро стиковане между нас и Обществения съвет, може да се постигне в максимална степен идеята за която се прави.

Не съм съгласен с изразеното становище на колежата Ивков, че организатори са Обществения съвет, а ние сме под формата на някакви допълнителния там или слушатели, тъй като доколкото виждам, кръглата сама е написана „Изборен процес. Състояние и перспективи“ съорганизатори ЦИК и Общественият съвет при ЦИК. Така че мисля, че тук сме равнопоставени, най-малкото равнопоставени с Обществения съвет. И пак казвам, че има теми, които считам, че са от изключителен приоритет на Централната изборителна комисия.

И пак натъртвам на темата „Състав, изисквания и обучение на СИК“. Някой от Обществения съвет присъства ли при тези обучения, изрази ли мнение, изрази ли становище, за да може сега да

слушаме евентуално тяхно мнение? Те със сигурност имат мнение и сигурно е много важно и интересно за нас, и ще бъде полезно за нас, но считам, че тук основният доклад трябва да е от Централната изборителна комисия и становище евентуално от представител на Обществения съвет. И съм категоричен в това свое мнение. „Състав, изисквания, обучение на секционни изборителни комисии“. Общественият съвет какво отношение има към това нещо? Може да изрази становище, но не и основния доклад.

Отделно от това „Организация на изборния ден – предизборен ден, изборен ден, откриване, гласуване, край на изборния ден“. Отново изключителен приоритет на Централната изборителна комисия, съответно районни, общински изборителни комисии и секционни. Основен доклад от ЦИК, становище от Обществения съвет, за да ни покажат грешките, тяхното мнение, къде виждат, че имаме слабости - на районните изборителни комисии, на Централната, на секционните изборителни комисии. Това мисля, че е ролята на Обществения съвет като коректив да ни каже ние къде сме допуснали грешки било при обучението на секционните изборителни комисии, било при организацията на изборния ден. И считам, че не става въпрос за комплексарщина, а става въпрос за изпълнение на задълженията, вменени ни от Закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, колеги. Допълнителни изказвания, за да се обединим гласувайки около предложенията.

Така както разбрах предложенията, едното е да има задължително докладчици (ще ме поправите, ако нещо не съм разбрала) от ЦИК едновременно с предложените от Обществения съвет в следните теми: „Организация и провеждане на изборите, въвеждане на резултати, състав, обучение на СИК“. Ако нещо изпускам, ви моля да ме допълните.

Заповядайте. Даже го предложете още веднъж.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По модула, който е втори, докладът на члена на ЦИК да бъде: „Организиране и провеждане на

изборите“. Само с общата тема или да се отбере „Състав“ или само „Обучение на СИК“... Но нека да си бъде организация и провеждане на изборите, нищо че е общата тема, докладчик, член на ЦИК

И по същия начин „Коректно отчитане и въвеждане на резултатите“ - докладчик ЦИК... Или „Ролята на ЦИК в коректното въвеждане и отчитане на резултатите“. Ето ви поглед откъм Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Мисля, че господин Баханов иска да ви допълни. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Като гледам програмата, дали не е по-удачно да направим примерно „Състав, изисквания и обучение на СИК“, докладчици – Ивелин Николов, и еди-кой си от ЦИК? Просто да са двама докладчици, за да може евентуално основното да е и те да кажат допълнението от тях. Но другото както е „Организация на изборния ден“ - пак докладчици Антоанета Цонева и еди-кой си от ЦИК. Към всяка тема да има двама докладчици със становището на ЦИК и евентуално грешките и допълненията или предложенията от Обществения съвет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Целта не е ние да ги дублираме. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По предложението на госпожа Сидерова, допълнено от господин Баханов, ще допълните ли още и за други теми, за да гласуваме? *(Реплики, обсъждане.)*

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението изразено от госпожа Сидерова.

Който е съгласен с това предложение... *(Реплики.)*

Уважаеми колеги, предложението нито е оттеглено, нито е променено. Който е съгласен с предложението на госпожа Сидерова по принцип, моля да го изрази и ако има обединения на други предложения с нейното, да се заявят сега.

Който е съгласен с предложението на госпожа Сидерова в двата модула да има докладчик от Централната изборителна

комисия, като не се съкращава времето, което вече е зададено за представителите на Обществения съвет, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова,*), **против** – **6** (*Росица Матева, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Таня Цанева и Ивайло Ивков*).

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуваме предложението на госпожа Матева. То фактически е същото, но да се съкратят на пет минути докладчиците от Обществения съвет и съответно от Централната избирателна комисия.

Заповядайте да си го изразите още веднъж.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето предложение беше по всяка от темите да има докладчик и от ЦИК, и от Обществения съвет и докладите да бъдат по пет минути. А не само по две от темите, каквото беше на колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не само по две от темите, а в двата модула няма докладчик от ЦИК. Това беше моето предложение. Не ми го променяй. Такова беше нашето решение, когато тръгнахме да говорим за кръгла маса: във всеки модул да има доклад и от ЦИК. Така тръгнахме да разсъждаваме по кръглата маса, а аз съм присъствала - вчера излязох от началото на заседанието, но на всички други съм присъствала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам да гласуване предложението от госпожа Матева, така както го направи.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева,*), **против** – **8** (*Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар*

Томов, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева).

Предложението не се приема.

Колеги, един момент, моля ви. За да обединим това, по което нямаме възражения, разделям предложението по следния начин: във всички теми да има участник от Централната изборителна комисия е гласувано, добре изчистено е. Остава единствено въпросът за времетраенето. Тъй като няма решение в момента, остава...

Заповядайте. Отрицателен вот на второто гласуване на госпожа Ганчева. .

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против, защото ние преди малко не постигнахме решение по отношение на това членове на ЦИК да бъдат част от програмата, наред с докладчици на Обществения съвет. И считам, че в случай че бяхме обединили предложенията, които бяха направили господин Баханов, госпожа Матева и госпожа Сидерова, които в голямата си част съвпадаха, бихме могли да постигнем някакво оптимално решение. Но сега предложението на госпожа Матева изключва и се блъска с решението, което взехме преди малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други отрицателни вотове има ли? - Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Конкретно предложение, различно от досега гласуваните, тъй като и по двете не приехме решения. Предложението ми е по различните теми и ги предлагам конкретно.

По първата тема – „Гражданско обучение“, да си остане докладчик Емилия Друмева - само от Обществения съвет.

Втора тема – „Разяснителна кампания на ЦИК“ - да си остане госпожа Матева.

„Различни роли на медиите, регулиране на дейността им“ - пак да си остане Общественият съвет.

„Изборен календар“ - тук може и да има докладчик от ЦИК. (Реплики.) Добре, да си остане Дончо Пачиков.

„Състав, изисквания, обучение на СИК“ - задължително докладчик от ЦИК.

„Организация на изборния ден“ - освен Антоанета Цонева, задължително докладчик от ЦИК.

„Решение при отчитане на резултатите“ - задължително участник от ЦИК. „Избирателни списъци“ - не. (*Реплики.*) В „Избирателните списъци“ добре, приемам становището. Говорим за докладчик с конкретни предложения по темите.

„Въвеждане на резултатите“ - също докладчик от ЦИК.

Това ми е конкретното предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложеното от господин Баханов.

Който е съгласен с така предложеното абсолютно конкретизирано предложение, моля да гласува.

... *Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов... (Шум и реплики.)*

Колеги, моля ви за тишина!

Становището на колегата Баханов е за доклади. Нека да бъдем ясни.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – 5** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема. Имаме решение.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах против, защото не си смених мнението от преди две минути, когато също гласувах против. Абсолютно процедурна нередност беше да се подлага на гласуване предложението на колегата Баханов, при положение че то по

същество беше отхвърлено преди малко под формата на предложение на госпожа Сидерова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз се извинявам, че нарушавам процедурата. Нямам отрицателен вот, но имам молба от колегата Баханов още веднъж да кажа по кои теми са докладите, за да не стане грешка. (*Реплики.*) Не, не може, защото после може да се каже, че не е било така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще го кажем към края на заседанието, за да помислят колегите и да определим докладчици по вече гласуваното решение. Съгласни ли сте или искате да продължим дебата в момента затова кой ще е докладчик? - Значи по-късно ще уточним докладчиците, добре.

Уважаеми колеги, по тази точка Иванка Грозева е вторият докладчик.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в моята папка за днешна дата има покана, която следва да изпратим. Вижте съдържанието. Разбира се, тя ще бъде отправена към организациите, които се явяват поканени, и ги молим до 25 март 2016 г. да потвърдят своето участие.

Отделно за медиите ще има прессъобщение с подобен текст, но смятам, че е твърде рано. Ако примерно поканата я утвърдим и към нея разбира се пишем, че е приложена програма, значи и тя трябва да е готова. Поканата да се изпрати възможно най-бързо, докато към медиите считам, че след потвърдението на участниците до 25 март 2016 г., след като се уточнят участниците, тогава окончателно като се знае списъкът на потвърдилите хора, да изпратим прессъобщение на медиите, т.е. имаме време до 31 март 2016 г.

Техническо оборудване предлагат колегите от НДК:

Правоъгълник, на който могат да бъдат разположени шестдесет стола, т.е. шестдесет човека, с допълнителни столове за гости, които ще бъдат от двете страни на правоъгълника.

Двадесет микрофона смятам да заложим, тъй като всеки от тях има цена – по един на трима човека, а за гостите ще бъдат предвидени четири на стойки подвижни, за да могат да задават въпроси и съответно да участват в обсъждането.

За кетъринга, както се разбрахме, ще има две кафе-паузи и една почивка за обяд, на която ще има сандвич и безалкохолно питие, а за кафе-паузите имаме вече оферта от една фирма, която битува в сградата на НДК. Минерална вода ще бъде заредена, както на масата на участниците, така и отстрани на две масички за гостите, които са разположени извън правоъгълника.

Коментирахме дали да не направим табели, но тъй като е много сложно, смятам, че няма да има нужда от такива табели. Умувахме дали да не направим баджове и решихме, че това не е конференция и няма нужда. Но независимо от това си мисля, че трябва да ангажираме нашите две служителки, а именно Цветелина и Красимира, с така наречена регистрационна маса, за да внимаваме все пак кой и как ще влезе на кръглата маса. По този начин те хем ще посрещат гостите, ще ги ориентират къде са техните места и т.н.

Засега е това, ако има нещо по-различно... На този етап считам, че трябва да уточним текста на поканата и програмата, за да може те да бъдат изпратени до институциите, които сме решили да бъдат поканени. А вече оттам-нататък, както ви казах, за медиите прессъобщението ще бъде подготвено по-късно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, за поканата, ако имате становища и предложения. Моля да я погледнете в папката на госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колегата Андреев предложи редакция на втория ред – „Централната изборителна комисия и Общественият съвет към ЦИК ви канят да вземете участие в Кръгла маса на тема

„Изборен процес - състояние и перспективи“. Мисля, че така е по-издържано, по-добре звучи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложения, допълнен и поправен текст на поканата, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

1. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Бойница.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вече е качен в моята страница текстът на решението, което ви докладвах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, да се върнем на първа точка от дневния ред – решението, което тя докладва, вече е качено в нейната папка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Номерът на проекта е 3112. Решението е кратко, моля да го погледнете. И съответно към него има и текст на писмо, номерът на проекта на писмото е 7432. Предлагам съответно да ги гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с вече качения проект на решение, докладвано от госпожа Грозева по първа точка от дневния ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица*

Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3134-МИ/НР.

Колеги, по първите две точки от дневния ред има ли някой нещо да пита, да допълва? – Няма.

Преминаваме към разглеждането на трета точка от дневния ред:

3. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № ПВР-14-3 от 16.03.2016 г. - искане от господин Тодор Тодоров, председател на общинска изборителна комисия – Пловдив, район „Тракия“, за отваряне на запечатано помещение. Проектът е в моя папка със съответните инициали. Там се намират и книгата от изборите за президент и вицепрезидент и за местните избори от 2011 г. Решението е взимано много пъти с подобен текст за различни други такива случаи. За район Тракия – община Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, проектът е в папката на господин Ивков, така както го докладва.

Който е съгласен да бъде отворено запечатано помещение на територията на район „Тракия“ в община Пловдив, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решението № 3135–ПВР/МИ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви искане с вх. № МИ-06-235 от 15.03.2016 г. в оригинал, и по електронната поща същото с вх. № МИ-06-235 от 12.03.2016 г. Това е искане за разрешаване за отваряне на запечатани помещения във връзка с произвежданите избори в момента в с. Ново Железаре за втория тур, и заради това ви предлагам не проект за решение, а писмо, с което препращаме към наше Решение № 3133-МИ от 15 март 2016 г., което пък на свой ред в мотивната си част препраща към наше протоколно решение, публикувано на сайта ни в тази връзка от 12.03.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, в папката на колегата Ивков е под съответните номера.

Който е съгласен да се изпрати писмо с докладваното съдържание за с. Ново Железаре, община Хисаря, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – няма.

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Александър Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви само за сведение, че както и в предходно заседание, от община Садово, област Пловдив, имаме искане от кмета на община Садово да бъде отворено помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, за предаване на архив от изборите през 2011 г. Тъй като в същото писмо не е посочено дали в него се съхраняват и изборните книжа и материали от президентските избори, в тази връзка аз се свързах с община Садово, разговарях със заместник-кмета на общината, тъй като секретарят и кметът в момента по обективни причини не бяха намерени и се уточни, че след като те

имат вече яснота какво точно ще правят с това помещение (тъй като доколкото разбрах, те искат да преместят самите изборни книжа и материали от останалите избори и да бъде използвана стаята, в която е хранилището), в тази връзка изчакваме от тях да получим това уточнение, за да може вече да ви докладвам с проект на решение писмото от община Садово. За протокола само: то е вх. № ПВР-14-8 от 10.03.2016 г. В момента, в който получим това уточнение, вече ще влезе в дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, други искания за отваряне на запечатани помещения? – Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, колеги, първо, искам да докладвам, че е дошъл оригиналът на искането от Минка Салагюрова - заместник-кмет на община Петрич, относно искането за отваряне на помещение за съхраняване и прибиране на изборните книжа и материали от произведените избори за нов кмет на кметство с. Долна Крушица, община Петрич, което е с вх. № към МИ-06-239 от 15.03.2016 г. Преписката беше входирана на 12.03.2016 г. и докладвана в предходното заседание от мен. Това е първото - за сведение.

На второ място, с вх. № МИ-06-258 от 16.03.2016 г. в Централната избирателна комисия е постъпило подписано от кмета на община Гърмен – Минка Капитанова, писмо, с което същата ни уведомява, че във връзка с наше Решение № 3116-МИ/НР от 10.03.2016 г., се е отворило помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от местните избори и референдума през 2015 г., за да се поставят изборните книжа и материали от частичния избор за кмет на с. Крушево и новия избор за кмет на с. Хвостяне, община Гърмен на 13.03.2016 г. за съхранение.

Приложени са заповедта на кмета на община Гърмен, с която определя комисията, която да отвори помещението, протокол за отваряне на помещението, както и искане от Министерство на вътрешните работи, Районно управление – Гоце Делчев. И колегите

са използвали случая при отварянето на това помещение за прибиране на изборните книжа и материали от произведените избори, да извадят исканията от Районно управление на МВР – Гоце Делчев, и са направили копие на списъците на заличените лица. Отворили са пликовете с тези избирателни списъци - на съответни описани подробно секционни избирателни комисии, от проведения втори тур на местните избори на 1.11.2015 г., които са се преснимали. Оригиналите са се сложили по местата в пликовете с избирателните списъци на тези секции, а копията са предадени на представител на Районно управление на МВР – Гоце Делчев. Това е за информация, пак за сведение, уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-258 от 16.03.2016 г.

И сега във вътрешната мрежа в моя папка на днешна дата има проекторешение за отваряне на запечатано помещение в община Якоруда. Същото проекторешение е изготвено въз основа на направено искане с вх. № ПВР-14-10 от 16.03.2016 г. от Нуредин Кафелов - кмет на община Якоруда. Искането е съгласно чл. 457 да им разрешим да отворят помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори през 2011 г. В същото помещение е записано, че се съхраняват и изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането е за предаването на отдел „Държавен архив“ на съответната дирекция на Регионален държавен архив на изборните книжа и материали от местните избори през 2011 г.

Подготвено е проекторешението, уважаеми колеги, само има една техническа грешка, която видях: изписано е името Нуедин Кафелов, той е Нуредин Кафелов - коректното изписване на името на кмета на община Якоруда. Стандартното решение е, посочено е изрично, че книгата и материалите от изборите за президент и вицепрезидент се съхраняват в помещението до произвеждане на следващите избори за президент и вицепрезидент, след което се

предават в „Държавен архив“. И също така изрично упоменато достъпът да се осъществи по реда на т. 30 от наше Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г.

Моля уважаеми колеги, да го погледнете и ако няма предложения за допълнения или изменения, госпожо председател, да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така направеното предложение за решение за Якоруда от господин Баханов, с направената от него поправка, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Колеги, това е Решението № 3136-ПВР/МИ.

Господин Емануил Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в моята папка има един проект № 3118 - второто от двете неща. Той касае искане на временно изпълняващия длъжността кмет на с. Главиница, област Силистра, за да се отвори запечатаното помещение, в което се съхраняват, така както ги изрежда: всички книжа и материали от изборите от 2011 г. насам, включително и националния референдум.

Като целта е да бъдат предадени книжата и материалите от местните избори през 2011 г. на отдел „Държавен архив“ в Силистра. Във тази връзка съм подготвил този проект за решение и тъй като, както ви казах, той обхваща всички възможни варианти, в проекта за решение са залегнали всички, като се казва, че книжата и материалите, които са от изборите за народни представители, президент и вицепрезидент и от Европейския парламент се съхраняват до следващите избори, а книжата и материалите от

националния референдум се съхраняват най-малко пет години след произвеждането им.

И в тази връзка предлагам да вземем решение, с което да разрешим отварянето на запечатаното помещение, в което се съхранява – изреждам отново всичко, което се съхранява, във връзка с предаване на подлежащи на архивиране книжа от изборите за общински съветници и кметове от 2011 г. И обяснявам как да бъде осъществен достъпът, съобразно и по реда на т. 30 от наше Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г.; какво трябва да се извърши - действията, които правят; че съгласно т. 31 от същото решение трябва да се съставят съответни протоколи. Другите книжа и материали да продължат да се съхраняват и в края на краищата след извършване на анализа, който е необходим и предаването на книгата, копие от заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица, които ще съставят съответните протоколи и ще отворят, прегледат книгата и ще ги предадат, като тези, които не са за „Държавен архив“, бъдат предадени за унищожение.

Предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение, че разрешава на община Главиница да извърши тези действия, съгласно указанията, които даваме по този проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, има ли мнения, допълнения, въпроси? – Няма.

Който е съгласен с така предложеното решение на колегата Христов, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – няма.

Номерът на решението ви за с. Главиница – област Силистра, е 3137 със съответната аббревиатура.

Уважаеми колеги, преминаваме към разглеждането на точка четвърта от дневния ред:

4. Доклади по жалби.

Докладчици са госпожа Грозева и госпожа Бойкинова.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в моята папка, най-отдолу в PDF файл МИ-22-21 е качена жалба от Кирчо Денков Кирилов. Жалбата е срещу решение № 295-МИ от 14 март 2016 г. на ОИК – Бойчиновци. Атакуваното решение на ОИК – Бойчиновци, касае общинската изборителна комисия да изиска информация от председателя на общинския съвет – гр. Бойчиновци, и председателя на кооперация „Рибине“, с. Лехчево, за кмета на селото – Димитър Илиев Иванов.

За пълнота да ви напомня, че в Централната изборителна комисия пристигна сигнал от същия жалбоподател, който ни уведомява за нарушения на ЗМСМА от лицето Димитър Илиев Иванов. На свое заседание от 8 март 2016 г. комисията разгледа сигнала и взе решение да бъде изпратено по компетентност на общинската изборителна комисия – Бойчиновци. Изпратихме го с писмо № МИ-15-350 от 8 март 2016 г., с указания за извършване на проверка и предприемане на съответни действия.

В жалбата си лицето-жалбоподател се оплаква, че решението е неправилно и незаконосъобразно, защото, видите ли, към сигнала той е приложил извадка от Търговския регистър, касаеща кмета Димитър Илиев Иванов, както и е приложил копие от протокола на Общото събрание на кооперация „Рибине“. И защо трябва да се губи време и как, видите ли, комисията му няма доверие на представените документи.

На 14 март 2016 г. ОИК – Бойчиновци, е провела заседание и е съответно е взела атакуваното решение № 295 - да се изиска информация от председателя на общинския съвет – Бойчиновци, и от председателя на кооперация „Рибини“. Общинската избирателна комисия е постъпила правилно, тъй като тя е длъжна да извърши служебна проверка на посочените в сигнала факти и да се снабди с документи, издадени от компетентните органи в изпълнение на чл. 41 от ЗМСМА, и едва след това, ако фактите се потвърдят, да предприеме действия относно предсрочно прекратяване на пълномощията. Поради което считам, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да оставим без уважение жалбата на Кирчо Денков Кирилов, като неоснователна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От това, което виждам и което прочетох в мотивната част на решението считам, че жалбата трябва да бъде оставена без разглеждане поради липса на правен интерес, тъй като, макар и да ги наричат решения, тези актове на комисииите по принцип имат сходна природа на определенията на съдилищата, когато те действат като правораздавателен орган и всъщност с това решение, защото по Изборния кодекс е решение, комисията действа съгласно и в интерес на искането на жалбоподателя в това производство.

Иначе съм съгласен с логиката на докладчика, но ако трябва да сме прецизни, аз считам че липсва правен интерес за обжалване на това решение. Самият той иска да се вземе решение по отношение на това дали има несъвместимост съгласно ЗМСМА. Това не би могло да стане без да се извърши въпросната проверка. Или тук има нещо друго извън доклада, или ако няма, считам, че той няма изобщо правен интерес за обжалва това решение на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колегата Грозева, след това колегата Пенев.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В интерес на истината, колеги, и аз в началото мислех да го оставя без разглеждане, но имайки предвид, че господинът е много експедитивен, реших, че няма нищо нередно да разгледаме жалбата му и да я оставим без уважение. Но както прецени комисията, няма проблем.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз подкрепям предложението на колегата Ивков. В случая ми се струва, че не се касае за решение, което да има белезите на индивидуален административен акт. Това решение по-скоро има организационно-оперативно значение. То е само стъпка във връзка със събиране на необходимата информация във връзка с разглеждане на сигнала и взимане на съответно решение по компетентност от общинската избирателна комисия. Така че то няма белезите на самостоятелен акт, който да поражда права и задължения, за което и да е лице, включително и за жалбоподателя, и в този смисъл жалбата му е недопустима. Едва след като събере необходимата информация общинската избирателна комисия и се произнесе с решение, с което прекратява пълномощията или пък отхвърля жалбата и приема, че не са налице нарушения на Изборния кодекс, едва тогава ще са налице основания за обжалване на решение на общинската избирателна комисия.

Поради тези съображения аз предлагам също да оставим жалбата без разглеждане, като изложим мотиви в този смисъл, за да знае лицето, че не му е преграден пътят да обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам, че жалбата му е недопустима. Като недопустима да се остави. Ние не контролираме дейността на комисиите по предсрочно прекратяване на пълномощия с по-подробните мотиви на колегата Пенев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с това, което казаха колегата Ивков и колегата Пенев, само че тъй като общинската избирателна комисия, вземайки едно решение по процедура да

извърши проверка, го е взела с номер, обявила го е на страницата си и е посочила, че подлежи на обжалване, с което е въвела в заблуждение жалбоподателя, че това е индивидуален административен акт, който може да бъде обжалван. Би следвало и нещо в тази насока да се каже в мотивите. Иначе съм съгласна с предложението жалбата да бъде оставена без разглеждане и съобразно останалите мотиви, които изложиха колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По реда на постъпването първо ще гласуваме предложението жалбата да се остави без разглеждане, и второ, предложението за недопустимост.

Който е съгласен, решението да бъде в смисъла, изложен от докладчика - без разглеждане като недопустима, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3138-МИ.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-20 от 16.03.2016 г. - жалбата е PDF формат и е в моя папка, а проектът за решение е № 3117.

Постъпила е жалба с входящия номер, който ви изчетох преди малко, от Павел Димитров Павлов - кандидат за кмет на кметство с. Медникарово, община Гълъбово, срещу решение № 151 от 13.03.2016 г. на общинската избирателна комисия, с което същата е оставила без уважение жалбата му относно нарушения на Изборния кодекс при произведения нов избор за кмет на кметство с. Медникарово на 13 март 2016 г.

В жалбата се твърди, че на произведените избори за кмет на кметство с. Медникарово, според жалбоподателя, около 32 лица,

които според него не са с постоянен адрес, тъй като на предходните избори на 25 октомври 2015 г. са гласували в други населени места, твърди, че тези лица незаконосъобразно са дописани в изборителния списък и са гласували в нарушение на чл. 396, ал.1 от Изборния кодекс. В тази връзка отправя искане до ЦИК да извърши проверка на изборителните списъци и ако установи нарушение, да касира изборите.

В жалбата до общинската изборителна комисия той твърди, че има съмнение относно неправомерни действия при съставянето на списъците, като посочва, че в изборния ден на 25.10.2015 г. и на балотажа на 1.11.2015 г. са дошли да гласуват в с. Медникарово над 60 лица, временни жители, като половината от тях не са знаели на коя адресна регистрация са. Твърди, че има записани по 8-10 души на един адрес - особено фрапиращ е на ул. „Кокиче“, и според него неправомерно в изборителния списък са включени лица, които са подали заявление да гласуват по настоящ адрес. Твърди, че е искал информация от кмета, но за съжаление му е било отказано и в тази връзка отправя искане до ОИК да извърши проверка.

Правилно общинската изборителна комисия е приела, че не е компетентна и че всъщност твърденията са му относно проверка на изборителните списъци, и правилно е приела, че тази проверка се извършва от „ГРАО“ – Ст. Загора. И с решение № 152 общинската изборителна комисия е взела решение, упълномощила е членове на общинската изборителна комисия, които да предадат изборителните списъци за проверка. А съгласно наше Решение № 2693, общинските изборителни комисии след приключване на изборите, предоставят списъците от произведените избори за проверка.

Проверката се извършва за всички гласували, съобразно изборителния списък. Така че жалбоподателят може да бъде спокоен, че не само които той е подал за проверка, а всички ще бъдат проверени. И ако при проверката се констатира наличие на лица, гласували в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, ГД „ГРАО“ изготвя списък на тези лица, който се предава в

Централната изборителна комисия. А комисията ги изпраща по компетентност на съответните прокуратури, ако установи наличие на данни за престъпление, като естествено това не е основание за касиране на изборите. Това става по реда на чл. 459, ал. 1 от Изборния кодекс. Жалбоподателят е могъл да обжалва съответния избор, поради което считам, че решението на общинската изборителна комисия е правилно и законосъобразно и съответно следва да оставим жалбата му без уважение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, коментари? - Заповядайте, колега Пенев. След това господин Христов.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз имам въпрос към докладчика. В първоначалната жалба, с която е сезирана общинската изборителна комисия, направено ли е оспорване на резултата и направено ли е искане за касиране на избора, така както е направено в жалбата срещу решението на ОИК?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В първата жалба казва: „Моля да разпоредите да се извърши обстойна проверка на всички обстоятелства и факти по законосъобразността за вписване на лицата по настоящ адрес до 24.04.2015 г. и след 24.04.2015 г., за да отпаднат подозренията ми, че отиваме на избори предварително, че предварително са режисирани изборите. Затова ако разрешите, смятам да предложа първо да извършите проверка за записването на лицата по настоящ адрес преди 24.04.2015 г. и след 24.04.2015 г., за да няма капка съмнение относно честността на изборите, да няма лобиране за един от кандидатите. Би било добре изпълняващия длъжността кмет да бъде сменен...“

Няма такова искане за оспорване на изборните резултати.

Жалбата е всъщност до кмета, не е до общинската изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Христов вие поискахте ли думата? - Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам питане. В Медникарово на първи тур има ли избран кмет?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, може би докато колегата докладчик търси. В самото решение на общинската изборителна комисия ясно в предпоследния абзац пише, че той желае касирането на изборите. Но в нея се твърди, като жалбоподателят моли общинската изборителна комисия да касира проведените избори като нечестни и незаконни.

И аз лично считам, че тук общинската изборителна комисия не се е произнесла правилно, т.е. тя не е можела да се произнесе. Защото тя е следвало, при положение че имаме оспорване на резултатите от изборите, тя е следвало да го изпрати на Административния съд, който вече да го разгледа. По същия начин проекта на решението, аз не бих могъл да го приема. Значи ние би следвало да отменим решението на общинската изборителна комисия и жалбата да бъде изпратена за разглеждане, обезсилена, и да бъде изпратено на Административен съд по компетентност. Защото и в жалбата до Централната изборителна комисия ясно и категорично се пише, че се иска касиране на изборите.

А тази проверка дали те са дописани или не, тя не е проверката, която е последваща с оглед отговорността за гласуване в нарушение на Изборния кодекс или двойното гласуване. Това е проверка, която е свързана въобще с изборния резултат и в това кметство при всички случаи 30 гласа са от значение за избора още на първи тур на кмет. Затова считам, че следва да бъде обезсилено решението с указанията, че трябва да бъде изпратено, т.е. дори и ние трябва да изпратим жалбата комплектувана в Административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След малко колега Матева, само процедура има колегата Бойкинова. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз много се извинявам, тъй като съм се заблудила, че това е жалбата до общинска изборителна комисия и си оттеглям проекта, за да се комплектува преписката и все пак жалбата пред общинската изборителна комисия да ни бъде изпратена, след което ще ви докладвам евентуално за изпращане по компетентност, ако наистина е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Матева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в страницата на общинска изборителна комисия - Гълъбово, в регистъра на жалбите е описано, че е постъпила жалба от лицето на 13 март 2016 г. с кратко описание на съдържанието на жалбата. Така че аз смятам, че и в момента можем да вземем решението, което колегата Андреев предложи, а именно да обезсилим решението на общинската изборителна комисия и да препратим по компетентност на Административния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата докладчик помоли за кратко отлагане. Ще бъдат съобразени всички изказвания.

Моля ви колеги, следващата точка от дневния ред е:

5. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

По реда, който е даден в дневния ред, са госпожа Сидерова, господин Ивков, господин Христов и госпожа Грозева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето е питане защо не са им преведени възнагражденията. Ако искате, да го докладвам все пак.

Общинска изборителна комисия – Златица, записали са го като искане за възнаграждения, а всъщност питат защо не са им изплатени възнагражденията, които ние сме решили с протоколно решение от 16 февруари 2016 г, че следва да бъдат изплатени. И на същата дата сме изпратили писмо изх. № МИ-15-246 до общинската

избирателна комисия, и изх. № МИ-03-97 до администрацията на Министерски съвет.

Предлагам да изпратим нашето циркулярно писмо до администрацията на Министерски съвет, че следва да бъдат изплатени възнагражденията и дали са преведени парите с това запитване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Обединяваме се около питането? – Да.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № МИ-15-384 от 13.03.2016 г. - искане подписано от председателя и заместник-председателя на ОИК – Хисаря, вместо от председателя и секретаря.

Прилага се протокол за проведено заседание. Заседанието е било с две точки в дневния ред. Председател, заместник-председател, секретар и 6 членове на комисията са се явили, за да вземат решение да изпълнят разпореждане на Административен съд – Пловдив, и да предоставят пълна преписка по решение еди-кое си. Взели са това решение. И второто им решение е да изискат от нас възнаграждения.

Аз съм изготвил справка, предлагам ви да им изплатим възнаграждение, но може би в бъдеще ние трябва да вземем някакви принципни решения за това, а и за отваряне на помещения. Не считам, че е необходимо въпреки решенията и закона, за такива неща да се събират. Съдът ти разпорежда и ти събираш цялата комисия, за да изпратите пет документа. Аз считам, че това може да се прави дори от администрация, но доколкото е необходима санкция, все пак трябва да се оторизират хора. В случая и с оглед практиката ни досега, а и с оглед на това, че едва ли ще има вече толкова много искания, предлагам да се изплати така, както е поискано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с предложението на докладчика, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получено е искане от ОИК - Главиница, за проведени заседания и дежурства. Получени са две искания, но тъй като аз миналия път докладвах, че в едното искане липсваше протоколът, бях се обадил. Изпратен ни е протоколът заедно с още едно искане. Обединил съм ги в едно.

Искането е за заплащане на възнаграждение за проведено заседание на 4 февруари 2016 г., на което са присъствали председател, заместник-председател и 5 членове. Заседанието е проведено при дневен ред: разглеждане писмо от община Главиница за разпечатване на помещение и определяне на представители; разглеждане на писмо от Районно управление на полицията – Тутракан, и в тази връзка на същото заседание е разгледано и е взето решението, за което стана въпрос на предното заседание, за анулиране удостоверението на избрания на общите избори кандидат за кмет, което се обжалваше на миналото заседание, а имаше и жалба по този повод. Това е за заседанието на 4 февруари 2016 г.

Допълнително са проведени две дежурства на 7 март 2016 г. и на 11 март 2016 г., като на 7 март 2016 г. са присъствали почти цялата общинска избирателна комисия - председател, заместник-председател и 6 членове. Аналогично и на 11 март 2016 г. са присъствали председател, заместник-председател и 5 членове. Дежурствата са във връзка с изготвяне на обяснение до Районно управление на полицията. Знаете, че в Главиница има проблем и затова явно решението е било, че трябва да присъстват всички при

изготвянето на тези писма. Затова аз също ще се присъединя да бъде изплатено възнаграждението на всички.

И в крайна сметка на 14 март 2016 г. е проведено заседание на комисията, на което са присъствали повече от половината - председател, заместник-председател и 4 членове, на което са приети съответно тези материали, които трябва да се изпратят до съда. В същото време са били прекратени и пълномощията на един общински съветник и е бил назначен следващият общински съветник. Така че предлагам ви в крайна сметка да заплатим тези две заседания и две дежурства за месеците февруари и март 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с предложеното от колегата Христов за Главиница, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Има те ли още? – Продължете.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Получено е искане с вчерашна дата с вх. № МИ-15-390 от ОИК - Шабла, община Добрич. То е във връзка с проведено заседание на общинската избирателна комисия на 2 март 2016 г., на което са разгледали постъпило писмо от Областна дирекция на МВР – Добрич, Районно управление – Шабла, и изготвяне на писмен отговор до Областната дирекция.

Получено е и още едно искане от Шабла, за проведено заседание на 12 март 2016 г., което е с подобно съдържание. Отново са разгледали постъпили писма от областна дирекция на МВР – гр. Добрич, по други две дела и са гласували отговор до Областната дирекция. На първото заседание са присъствали - председател,

секретар и 5 членове. На второто заседание са присъствали - председател, секретар и отново 5 членове. Предлагам да се изплати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да бъдат изплатени тези възнаграждения, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-389 от 16 март 2016 г. е пристигнало писмо от общинска избирателна комисия – Бойчиновци, с искане за изплащане на възнаграждение за проведено едно заседание и няколко дежурства.

На 14 март 2016 г. на заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 5 членове. Комисията се е събрала във връзка със сигнала на Кирчо Денев Кирилов, който ви докладвах по жалбата в предходна точка и съответно е взела решение № 295-МИ от 14 март 2016 г.

На 23 февруари 2016 г. заместник-председателят и двама членове са провели дежурство във връзка с разпечатване на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали.

На 10 март 2016 г. председател, заместник-председател, секретар и 3 членове във връзка с писмо от Районен съд – Монтана, са участвали в комплектуването на документи по заведени дела.

На 12 март 2016 г. заместник-председателят и 2 членове са изготвили писмо и необходимите документи до „Държавен архив“ във връзка с разпечатаното помещение. Поради това ви моля да

утвърдим заплащането на едно заседание и съответно дежурствата, както ви ги докладвах, на общинската изборителна комисия – Бойчиновци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с докладваното и предложено от колелата Грозева, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Има ли други? – Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз много се извинявам, че се включвам в точката без да съм в дневния ред, тъй като са се обадили на колелата Солакова по телефона, че е станала грешка в справка за изплащане на възнаграждение на ОИК – Ковачевци, за дадено дежурство на 6 ноември 2015 г. При одобряването на справката, което сме направили на 1 декември 2015 г., сме одобрили, че даденото дежурство е от четири члена, а те са пет. Ще ви моля да гласуваме корекция, с коректния запис на брой членове, които са участвали в дежурството. Вх. № МИ-15-2049 от 30 ноември 2015 г., а корекцията се отнася за дежурство дадено на 6 ноември 2015 г. - вместо одобрените четири, пет членове на общинска изборителна комисия. Не са изплатени, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИИЕВА: И аз сега разбирам, че те не са изплатени тези възнаграждения.

Който е съгласен с така направената корекция за м. ноември 2015 г., моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги*

Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – 1 (Емануил Христов).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, принципно не съм против, но гласувах против, за да обясня това, което искам да кажа.

Прави впечатление, че страшно много се увеличи броят на грешките, допуснати при определяне на възнагражденията. Тъй като след като бъдат определени от тук, се оставят на машинописеца и там се допускат грешките без да се прави проверка. Молбата ми е всички, които имат възнаграждения, след като ги предадат, да проверят дали правилно са въведени, тъй като е много неприятно, когато пишем писма и на администрацията на Министерски съвет в тази връзка, изпращаме го до общините и после да пишем обратно писма за корекции.

Молбата ми е всеки да има ангажимент за това нещо. Например, ще ви кажа, че за това което докладвах преди малко на Главиница, за едно от заседанията самото искане беше сбъркано. Пишеше, че са четирима членовете, но като получих протокола се оказа, че са петима присъствалите. И го поправих, независимо че искането е за четирима членове, но след като протокола са подписали пет, явно е, че така трябва да бъде.

Искам се да бъдем по-коректни.

Преминаваме към разглеждането на точка шеста от дневния ред:

6. Проект на решение относно поправка на техническа грешка.

Колега Ганчева, докладвайте проекта за поправка на техническа грешка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги на предходно заседание приехме решение № 3119-МИ/НР от 15 март 2016 г., с което ние освободихме член на общинската изборителна комисия в община Пловдив и назначихме друг член. Допуснатa е техническа грешка в изписването на името, по-точно презимето на новия член в общинската изборителна комисия – Пловдив. А именно изписано е като Теодора Пейкова Владимирова, а името ѝ е Теодора Петкова Владимирова.

Предвид това ви предлагам да приемем проект на решение № 3125 в папката с моите инициали, с което да допуснем поправка на техническа грешка. В тази връзка ви докладвам и писмото, което сме получили по електронната поща, с обръщане на внимание, че е допуснатa техническа грешка с вх. № МИ-15-399 от 16 март 2016 г., което е от председателя на ОИК – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с поправката на тази техническа грешка, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – няма.

Колеги, това е Решение № 3139-МИ/НР.

По дневен ред, уважаеми колеги, продължаваме с:

7. Доклади по постановления на прокуратури.

Колегата Сюлейман, след това колегата Ивков и след това колегата Баханов.

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-09-1062 от 19 ноември 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно

производство по прокурорска преписка № 5494/2015 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Пловдив. Преписката е образувана по материали, получени в Районна прокуратура – Пловдив, с оглед установяването на данни за извършено престъпление от общ характер по смисъла на чл. 168, ал.1 от Наказателния кодекс.

В хода на проверката е установено, че се касае за лице (няма да споменаваме името на лицето), което е гражданин както на Република България, така е и гражданин на Съединените американски щати. Установено за лицето е, че към периода 24 февруари 2014 г. до 25 май 2014 г. същото лице има адресна регистрация - постоянен адрес гр. Пловдив, община Пловдив, а по настоящ адрес – САЩ от 29 ноември 2010 г. Също така от събраните по преписката материали се установява, че до 2011 г. лицето живее в Съединените американски щати, притежава американско гражданство от 2001 г., има паспорт за това.

В изборния ден първоначално на нея ѝ е отказано от секционната избирателна комисия да упражни своя вот, тъй като не фигурира в избирателните списъци. Така по съвет на секционната избирателна комисия тя се обръща към съответното звено на ГД „ГРАО“ в район „Западен“, община Пловдив, за да може да се снабди с удостоверение по чл. 40, ал. 2 от Изборния кодекс. Там след като тя подава заявление, успява да се снабди с такова удостоверение. Впоследствие се връща в секционната комисия и представя удостоверението, след което тя е дописана в списъка и е допусната да гласува. Това е в резюме.

Фактическата обстановка, колеги: в крайна сметка, след като прокурорът се запознава с цялата фактическа обстановка, преценява, че в случая са осъществени признаците от обективна страна, но не са осъществени признаците от субективна страна на престъплението, вследствие на което той отказва да образува досъдебно производство и прекратява прокурорската преписка № 5494/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Пловдив. И моето предложение е този отказ, това постановление да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли възражения? – Няма.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Ще се постарая максимално да докладвам тези постановления, колеги, тъй като те наистина са много не само при мен, но и при останалите колеги.

Продължавам с вх. № ЕП-09-1081 от 23 ноември 2015 г. Постановление за отказ да се образува досъдебно производство по прокурорска преписка № 5505/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Пловдив. В случая пак се касае за лице, което с настоящ адрес в Съединените американски щати, като тук различното е, че от 2007 г. той се връща в България и се установява в гр. Хисаря. Той гласува в секция № 8 в хотел „Гергана“ – Хисаря. Не присъства в изборните списъци и е вписан допълнително в изборния списък в изборния ден.

За него липсва такова снабдяване с удостоверение, което да му позволи да упражни правото си, т.е. да бъде допуснат да гласува. Но така е преценила секционната изборна комисия, като го е допуснала и е вписала името му в изборния списък.

Заключението е същото от районния прокурор, тъй като той установява, че от обективна страна са осъществени признаците на престъплението, но не от субективна страна, което води до липса на съставомерност и от тук той постановява, т.е. отказва да образува досъдебно производство и прекратява прокурорската преписка № 5505/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Пловдив. Моето мнение е също да остане за сведение.

От мен за днес толкова, колеги.

Предоставям щафетата на колежата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № ЕП-09-277 от 29.06.2015 г. - постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Районна прокуратура – Ардино. Преписката вече веднъж е докладвана, лицето е с двойно гражданство. Постоянен адрес има в

България, и настоящ адрес в България. Касае се гласуване в изборите за Европарламент.

Особеността е, че лицето е имало и постоянен адрес в Република Турция. Има декларация, попълнена по чл. 40, ал. 3 и му е позволено да гласува и е дописано в списъка. Счетено е, че на първо място лицето отговаряло. Направени са всички справки: къде живее, къде е живял, гласува си в съответното място – Горно Прахово, кв. „Шума“ 54.

И в крайна сметка, въпреки че тогава е докладвана преписката и я оставихме за ново разглеждане, защото беше особен случай, аз считам, че след практиката ни и след проведената среща с представители на Върховната касационна прокуратура, ние трябва да приемем за сведение случаи като този, защото в крайна сметка постановлението е обусловено и от това, че освен всичко друго, няма умисъл и няма съзнаване на лицето, след като му е било позволено да гласува, приоритетно там си гласува, има и постоянен и настоящ адрес и в Република България, освен в Република Турция постоянен, че извършва престъпление. Затова, аз ви предлагам също да остане за сведение това постановление.

За днес съм подготвил пет постановления и така на малки порции ще ги докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, обединяваме се да остане за сведение. Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № ЕП-09-660 от 13.08.2015 г. относно лицето Надя Янкова Балева, която е гласувала във Варна. Постановлението е на Варненска районна прокуратура - отново за отказ. Има и постоянен, и настоящ адрес. От обясненията, които са и снети, се установява, че синът ѝ и неговото семейство живеят в САЩ и тя пътува доста често между три и пет месеца. Живяла е в САЩ от м. декември 2012 г. до м. май 2013 г., след което се е върнала и останала да живее приоритетно в Република България. Има постоянен и настоящ адрес в Република България.

Направена е проверка и отново се мотивира постановлението с това, че е упражнила законосъобразно активното си изборително право, от една страна и че тя е имала право да избира членове на Европейския парламент, а също така и липсват индиции за това лицето да е упражнило повече от веднъж правото си на глас. Поради което е постановен отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Варна. Отново предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, мнения, въпроси? – Остава за сведение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващото е вх. № ЕП-09-697 от 20.08.2015 г. Лицето Сунер Чанар, който е упражнил изборителното си право.

В хода на проверката е било отправено запитване до Министерството на външните работи относно това дали лицето е подало заявление за гласуване в друга държава на произведените на 25.05.2014 г. избори. Установило се е, че не е гласувало два пъти. Нещо повече, лицето е изпълнило и изискванията на чл. 41, ал. 3, тъй като е бил студент и освен това е имал и постоянен, и настоящ адрес, но различни, във Варна. Гласувал е като е показал студентската си книжка и е попълнил декларация. Аз считам, че в този случай на още по-голямо основание трябва да оставим за сведение, защото е имал българско гражданство, навършени 18 години, имал е адресна регистрация и по постоянен, и по настоящ адрес в Република България, които факти в крайна сметка, обуславят наличието на активното му изборително право.

Не мога да си обясня и да се сетя защо все пак сме го дали за проверка? Има и по постоянен, и по настоящ адрес на територията на Република България, спазил е и уседналостта, т.е. няма данни да е сменил настоящия си адрес. Освен това е и студент в България и е показал студентска книжка. Сега специално по тези случаи със студентите там Изборният кодекс е направен малко, така че той не

дерогира разпоредбите на чл. 350, респективно на чл. 385 за местните избори, но от друга страна... И най-вече преценката на Прокуратурата, разбира се от субективна страна, че няма престъпен състав, тъй като лицето е гласувало с абсолютното съзнание, че притежава право на глас – активно избирателно право. И са извършени доста проверки, включително дали е подавал до Министерството на външните работи. В смисъл задълбочено е проучен случаят.

Извинявам се, бил е студент редовно обучение в Техническия университет във Варна и е гласувал в избирателната секция в населеното място, където се е обучавал, като е предоставил необходимите документи, визирани в чл. 241. Това мисля, че беше заверен семестър, че има и студентска книжка. За Европейски парламент е гласувал, да. Предлагам го за сведение.

Вх. № ЕП-09-705 от 24.08.2015 г. Тук имаме един отказ на Районна прокуратура – Момчилград. Аз ще си позволя да не ви запознавам, защото ние после сме обжалвали. Окръжна прокуратура – Кърджали, е отменила постановлението за отказ, съгласно нашата жалба. Върнала го е за разглеждане.

И след това обаче правилно Районната прокуратурата на друго основание е не е отказала да образува, а всъщност е изпратила досъдебното производство по описа на Районна прокуратура – София, по компетентност, тъй като лицето е упражнило правото си на глас в секция в София, което и обуславя компетентността на съответната прокуратура, която да води разследването. Аз нямам данни какво се е случило по-нататък. Може преписката да е разпределена на друг колега, но само на това основание - вече повторното постановление, считам, че не трябва да се обжалва и трябва да остане за сведение. *(Реплики.)*

По компетентност, защото те не са съдилища.

РУМЯНА СИДЕРОВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте и за последното.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № ЕП-09-710 от 25.08.2015 г. за едно лице, за което е извършена проверка. Това постановление е доста постничко - не го разбирам по същество, но в крайна сметка е установено, че е налице хипотезата на чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК, тъй като лицето е починало и няма какво да се образува. Така че то считам, че безспорно ще остане за сведение.

По точка „Постановления“ мисля, тъй като са над 60, че по 5, за да не се затормозявам и аз, защото не мога да ги запомня, пък и за вас са достатъчни на заседание. В следващите десетина заседания ще ги изчистим.

Това е за днес по тази точка, но съм докладчик и по другата и ако позволите, продължавам директно.

8. Доклади по писма на СДВР и Районни управления на МВР.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви вх. № МИ-04-2-20 от 14.03.2016 г. От Областна дирекция на МВР – Кърджали, ни питат в какво се изразява нарушението на Изборния кодекс от страна на лицето Иван Дафинкичов, извършено по време на изборите; имало ли е право да гласува лицето на изборите и ако е нямало, поради каква причина. Писмото с инициалите на името, което ви продиктувах, е стандартно писмо заимствано от колегата Пенев, защото аз не съм имал точно с тези въпроси. Просто не е бил включен в избирателния списък към секцията, в която е гласувал.

В случая обаче аз съм допълнил, че въпреки, че е видно от графа „Забележки“, че лицето е дописано, е представило удостоверение за настоящ адрес, то този настоящ адрес не е достатъчен, защото това, което изисква Изборният кодекс, е да се подаде заявление в срок за гласуване по настоящ адрес. И така обяснявам защо е подаден сигналът от нас до прокуратурата.

Считам, че другото си е работа вече на прокуратурата и че отговорът така предложен, ако го изпратим, ще бъде изчерпателен. Виждате го - ОД на МВР – Кърджали. Всичко е в моята папка за днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува предложението за писмо.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

9. Доклади по писма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, следват три еднотипни писма, които ви моля да гласуваме анблок. Те са до началника на Районно управление – Крумовград, господин Балджъ. И са в моята папка, като има поставени четири въпроса. Те също не са никакви уникални и нови, а са били на доклад и на колегите Пенев и Баханов, и аз съм взаимствал отговорите, които е изпращала Централната изборителна комисия в тези случаи, като само съм проверил.

Първия въпрос, докато преглеждате, е в коя изборна секция е упражнило еди-кое си лице правото си на глас, да се установят членовете на секционната изборителна комисия и доколкото не става въпрос за такава извън страната, такъв е отговорът. И да им се предоставят - искат оригинални допълнителни изборителни списъци на изборната секция и нарушени ли са разпоредбите на чл. 396 от Изборния кодекс.

Писмата са в днешно заседание в моя папка по преписки вх. № МИ-04-02-9 от 26.02.2016 г., вх. № МИ-04-02-10 от 26.02.2016 г. и вх. № МИ-04-02-8 от 26.02.2016 г. - три еднотипни преписки, на които само съм проверил секциите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с тези три еднотипни писма, моля да гласува.

Гласували **1616** членове на ЦИК: **за** – (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам две преписки обединени в едно писмо, тъй като и двете са от Районна прокуратура – гр. Велики Преслав, и двете касаят едно и също наше писмо относно по-обширни отговори, което е също в моята папка и ще видите, който гледа, текста на писмото, което предлагам. Най-вероятно ще дойдат поне още пет такива писма, доколкото сме допуснали техническа грешка тогава. Аз не зная чий доклад е било, но все едно, защото са много преписките и явно след това са разпределени на различни прокурори. Може да видите текста.

Всъщност в наше писмо ние сме им казали и сме изпратили много документи за много лица, като сме казали, че изпращаме извадка от основния избирателен списък и допълнителната страница. Но истината е, че сме изпращали само допълнителната страница доколкото ние нямаме изобщо достъп до избирателния списък и сме изпратили тази страница, която ни е изпратена заедно със справката от ГД „ГРАО“. Затова обясняваме, че тези списъци не са на наше разположение и че е станала техническа грешка.

Те сега ни казват: „Написали сте, че изпращате и това, дайте ни го, защото не го намерихме...“

И аз съм си позволил с едно писмо и на двамата прокурори от същата прокуратура да отговоря, като цитирам и двата входящи номера на ЦИК, а именно вх. № МИ-09-163 и вх. № МИ-09-164 и ги моля, казвам им, че същото важи и за т. 4, т. 5 и т. 6, които сигурно

са отделни преписки - да го приемат за сведение на Районна прокуратура, като между редовете казвам да не ни се изпраща за всяка отделна преписка такава писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля ви да гласуваме анблок тези писма.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Само да кажа дневния ред след това: вие си довършвате сведението, колегата Баханов имаше едно възнаграждение, което пропуснахме, колегата Бойкинова ще докладва решението - това е поредността.

Заповядайте, за сведенията.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да уточня, че нямам искания за възнаграждения, а имам постановления на прокуратури.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви за сведение - може би и госпожа Солакова ще го докладва, вх. № МИ-06-253, което е разпределено на нея за обобщен доклад, а на мен за доклад в абзац втори, но това е едно писмо от господин Тодор Попов - кмет на община Пазарджик, и абзац втори, който е на мой доклад е, че в изпълнение на точка еди-коя си от наше Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г., приложено изпраща копие на заповед за определяне на длъжностни лица по т. 30 от решението и два броя протоколи. Изпратил ги е, приложил ги е докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви за сведение вх. № МИ-06-250 от 15.08.2015 г. от община Пещера по отношение на преписки, които бяха на мой доклад и където изпратихме отговор, че не е необходимо наше специално разрешение за отваряне на помещение по преписки, които са на доклад на полицията. И те сега ни изпращат протоколите, заповедите и кореспонденцията си със съответните прокурори, че са ги отворили.

И последно докладвам за сведение, ако няма въпроси, вх. № МИ-09-157 от 7.03.2016 г. - постановление за изпращане по компетентност на материалите по преписка № 491/2016 г. по описа на Районна прокуратура – Видин, по компетентност на Районна прокуратура – Белоградчик.

С това изчерпах доклада си и ви благодаря, че ми позволихте да направя своя доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря ви, колега Ивков.

Продължаваме с:

7. Доклади по постановления на прокуратури.

Колегата Баханов за постановления, след това колегата Бойкинова за решението, което за кратко отложихме.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, няколко постановления за откази, тъй като се натрупаха много. Те са от миналата година, от м. ноември, така че трябва да ги докладвам.

Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-09-1120 от 30.11.2015 г. е постъпило постановление за отказ от Районна прокуратура – Пловдив. Те са две еднакви, другото е вх. № ЕП-09-1119 от 30.11.2015 г., но са по отношение на различни лица. Настоящият адрес в Пловдив, а адресната регистрация по първото докладвано е в Израел. От 1990 г. до 2010 г. лицето е живяло и работило като

микробиолог в Йерусалим. Пензионирал се през 2010 г., бил е вписан в списъка на заличените лица, поради тази причина, тъй като не си е коригирал адресната регистрация по настоящ адрес.

Отишъл е да гласува в деня на изборите за Европейски парламент, обяснили са му, че не фигурира в избирателния списък, насочили са го за повече информация в кметство район „Северен“ – Пловдив. Отишъл е, обяснил е пред съответните служители, попълнил е заявление за изключване от списъка за заличените лица по чл. 40 като за доказателство на твърдението му е приложил международен паспорт, база данни на населението... И крайният резултат е, че са му издали удостоверение № 3 от 25.05.2014 г. по чл. 40, което му е послужило пред избирателна секционна комисия № 17 и е бил изключен от списъка по чл. 38 за гласуване по провеждане на избори за членове на Европейски парламент.

Отишъл е, бил е вписан допълнително в избирателния списък, гласувал е. Мотивите са, че след като лицето е получило такова удостоверение, е имало право да гласува, субективни елементи и т.н. Но фактът, че е получил удостоверение, е достатъчен да мотивираме. Предлагам да е за сведение.

Така е описано в постановлението за отказ - че му е издадено удостоверение по чл. 40 и се е върнал, и е бил дописан. Тук има разсъждения три страници, че е необходим и прекия умисъл, и се води от правния избор, че е осъществил формално от обективна страна, но фактически в съответствие с указанията на съответните служители от администрацията в район „Северен“, приложил е към посоченото заявление международния си паспорт и т.н. Колеги, да не се връщам назад. Отказ. Предлагам го за сведение.

Следващото е вх. № ЕП-09-1119 от 30.11.2015 г., както казах преди малко. Става въпрос по отношение на едно лице, което има настоящ адрес в Съединените американски щати и постоянен адрес в Пловдив. Отново същото е отишло да гласува на 25 май 2014 г., казали са му, че не фигурира в избирателния списък, не може да

гласува. Отишло е в кметството в район „Западен“ въпросното лице, попълнило е заявление по чл. 40, приложило е трудовата си книжка. Издадено му е удостоверение, което е приложено и е упражнило правото си на глас, след като е било допуснато в съответната изборителна комисия. Отново за сведение.

Следващото е вх. № ЕП-09-1148 от 4.12.2015 г. на Районна прокуратура – Благоевград. Сигнал от Централната изборителна комисия. Лицето е с постоянен адрес в с. ..., община Симитли, там е гласувало. Установило се е, че същият има там постоянен адрес, но настоящ адрес в Република Турция. И след като е попълнил декларация по чл. 361, ал. 2 от Изборния кодекс, като декларира, че през последните три месеца е живял в Република Португалия, че не е гласувал в изборите за членове на Европейски парламент и няма да гласува в друга изборителна секция, е бил допуснат да упражни изборителното си право за избори за членове на Европейския парламент.

И тъй като не е бил вписан в изборителните списъци, лицето е било вписано в изборителния списък допълнително и същият е упражнил правото си на глас и е положил подписа си. Установило се е, че има постоянен адрес в България, живее в Португалия - страна член на Европейския съюз, и към датата на изборите се е намирал на територията на Република България и е гласувал по постоянен адрес.

Въпреки, уважаеми колеги, че както се е установило, няма разсъждения, че лицето е с настоящ адрес в Република Турция, а именно страна - нечленка на Европейския съюз, прокуратурата отказва да образува досъдебно производство. А аз колеги, предлагам да е за сведение, тъй като самата секционна изборителна комисия не знам по какви причини го е допуснала, след като той единствено е заявил само, че е живял в Португалия. Но данните са сочили - поне това което пише в постановлението на прокуратурата, че настоящият му адрес е в Турция, но в случая считам, че отговорността е на секционната изборителна комисия повече, отколкото на лицето.

Така че ви предлагам същото да остане за сведение, въпреки че прокуратурата казва, че лицето е имало активно изборително право, съгласно изискванията на закона и е упражнило същото, което считам, че не е така. Но в случая е повече на секционната изборителна комисия. За сведение.

Имам да гласувам още много, така че аз преценявам, че да докладвам пет преписки, не е достатъчно, тъй като са и от миналата година, а са и много по обем.

Уважаеми колеги, докладвам вх. № ЕП-09-1153 от 9.12.2015 г. - постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Районна прокуратура – Айтос. Става въпрос за едно лице, което е с постоянен адрес с. ..., област Бургас, но има настоящ адрес в Република Турция. Същото е гласувало без право да има такова в изборите на 25.05.2014 г. Било е включено лицето в списъка на заличените лица от изборителните списъци в изборите за членове на Европейския парламент и е включено въз основа на тази справка, че към датата на гласуването е имал регистрация по настоящ адрес извън територията на страна - членка на Европейския съюз.

Тук има няколко такива преписки, колеги, които ще ви ги докладвам след това. Кметът на с. Люляково, който подробно е обяснил процедурата при снимане на писмено сведение от него, е издал удостоверение, уважаема госпожо Сидерова, на основание чл. 40, ал. 2 от Изборния кодекс. След като е била попълнена декларация по чл. 40 от самото лице и с което е установил, че лицето е живяло на територията на Република България, като за излизане в чужбина към държави, които не са членки на Европейския съюз, в случая Република Турция, са налице отразявания за съвсем кратки периоди от време, което се подкрепя от приложените копия на паспорт на името на лицето. Така че това е единствено е мотивирало кмета на с. Люляково да му издаде въпросното удостоверение, че може да гласува и да бъде изключено от списъците на заличените лица.

Считам, че тук повече е отговорността на кмета на с. Люляково, който е издал това удостоверение на конкретното лице, тъй като лицето е обяснило пред кмета, въпреки че след това има описани заявления от 7.07.2000 г. - лицето е посочило настоящ адрес в чужбина – Турция, град Истанбул. В последващо издадено заявление от 4.10.2007 г. заявителят е посочил за настоящ адрес актуалния си адрес към датата на изборите (каквото и да значи това – не е описано). И други заявления има от лицето от 2011 г., 2015 г., където последното е отразено в графата за гражданство – турско.

Считам, уважаеми колеги, че няма субективен елемент, както такъв е изводът на Районната прокуратура и поради което не е съставомерност на деянието. Поради което Районна прокуратура – Айтос, е отказала да образува досъдебно производство. Предлагам го за сведение колеги, тъй като аз все пак казвам, че отговорността е за лицето, което е издало удостоверението за отпадане на основанието от списъка на заличените лица.

Следващото е с вх. № ЕП-09-1152 от 9.12.2015 г. отново на Районна прокуратура – Айтос. Отново се касае за лице, което е в с. ..., област Бургас. Там е постоянният му адрес, но в конкретния случай настоящият е в Република Турция, което води до извода за наличие на гласуване, осъществено в противоречие с възприетите в Изборния кодекс норми и изготвяне на справки, касаещи настоящ адрес на лицето към датата на провеждане на изборите.

Същото лице е било включено в списъка на заличените лица от избирателните списъци и като основание са справките, които са изготвени по отношение на регистрацията и на настоящ адрес. В писменото си сведение пред прокуратурата или пред разследващите органи лицето е посочило, че повече от 10 години не е напускало Република България и постоянно живее в с. ... Вероятно обстоятелството довело до извода за наличието на настоящ адрес, на който е била регистрирана в Република Турция, се явява приложеното по преписката копие от заявление за издаване на

документи за самоличност, както това се отбелязва много пъти и преди от колегата Ерхан Чаушев, с дата още 2001 г., депозирано в поделение на МВР – гр. Бургас.

Прави впечатление, че лицето е декларирало като настоящ адрес Република Турция, но не е посочило липса на друго гражданство освен българско такова, неясно защо така описано - цитирам дословно постановлението. Това е било заявление за издаване на лична карта и паспорт. Обаче пък от 2006 г. за услуга изрично е отбелязано издаване на паспорт и в което заявление лицето е посочило за настоящ адрес с. ..., област Бургас. Следват приложено по преписката още копия от заявления за лична карта и паспорт от 2010, 2014 г.

От изложеното се прави изводът, че кметът на с. Речица е издал удостоверение № 86 от 25.05.2014 г. по чл. 40, ал. 2 на името на лицето, след като преди това от нейна страна е била попълнена декларация по чл. 361, ал. 2 и е била допусната да гласува. Отново прокурорът счита, че не е налице субективният елемент, формата на вината пряк умисъл, поради което отказва да образува досъдебно производство. Също колеги, предлагам да остане за сведение, тъй като на лицето му е издадено удостоверение по чл. 40. (*Реплики.*)

Колеги, продължавам с вх. № ЕП-09-1150 от 9.12.2015 г. на Районна прокуратура - Айтос. Отново лице в с. ... с постоянен адрес, в Република Турция - настоящ. Било е също включено в списъка на заличените лица. Издадено е удостоверение отново от кмета на с. Речица, № 85 от 25.05.2014 г. по чл. 40, което мотивирало и Районната прокуратура да откаже да образува досъдебно производство, тъй като не е налице субективният елемент. Същото като предишните. Предлагам го отново за сведение.

Вх. № ЕП-09-1151 от 9.12.2015 г. на Районна прокуратура – Айтос. Лицето е било с настоящ адрес в Израел. Било е включено в списъка на заличените лица. Тук в хода на проверката е снето

писмено обяснение от председателстващия секцията, в която разследваното лице е гласувало. Председателстващият секцията е посочил, че действително лицето е било вписано под черта в избирателния списък, където последният е положил подпис в уверение на това. Председателстващият е обяснил, че не може да посочи лицето, което е дописало гласувалия в случая и на какво основание го е вписал.

Описват се няколко заявления на лицето, където е посочвало постоянен и настоящ адрес – през 2013 г., 2003 г. Не са установени актуални данни лицето да е чужд гражданин, освен гражданин на Република България. Но пише, че с първото заявление, подадено до Районно управление – Шумен, Шабан Осман е декларирал като настоящ адрес с. ..., област Бургас. После от 2000 г. до 2015 г. е имало настоящ адрес в друга държава – Израел. Но за времето от 1996 г. до 2003 г. е бил на работа в Израел, след което не е напускат пределите на Република България.

Изводът е, че липсва субективен елемент в действията на лицето, обаче не знам как е допуснат, няма данни. Само е описано, че следва да се отбележи, че относно липсата на спазена процедура за допълнително вписване на лицето като такова, което е било включено в списъка по чл. 38 на въпросната секция, е нарушение, което е допуснато от съответните длъжностни лица, членове на изборната комисия, без да е приложен обаче документ, удостоверяващ въпросните действия, в това число удостоверение по чл. 40. По отношение на което следва да се произнесе съответния компетентен орган, в случая ЦИК - по отношение на действията кой как го е дописал без да представи документ.

Значи в случая колеги, имаме дописване на това лице без да е представило никакъв документ, удостоверяващ или мотивиращ секционната избирателна комисия да го извади от списъка на заличените лица. Отново считам, че не е негова вината, вината е на този който го е дописал, но не може да се установи с оглед на

данните от прокуратурата. Така че го предлагам отново за сведение.
(Реплики.)

Понеже е разпитан председателят на комисията... Да го повтарям ли пак? Аз го докладвах преди малко. (Реплики.)

Добре, ако решите, може да го оставим това и да го обжалваме. Това е на прокуратурата постановлението, което и аз считам, че не е достатъчно мотивирано, въпреки че е посочено: „не е осъществил съставомерно деяние по чл. 168, ал. 1“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже колегата Баханов ми отговаря на микрофон, ще си позволя да кажа и аз моето мнение.

Аз не предлагам да обжалваме това постановление. Доколкото разбрах, становището на прокуратурата да прекрати производството е, тъй като се счита, че въпросът е от компетентността на ЦИК. Считам, че ние можем ако решим, да извършим проверка и да установим кой член на секционната комисия е водел списъците, и кой е дописал лицето, за да потърсим административно-наказателна отговорност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, тук са две различни неща.

Първо, това постановление за отказ е по отношение на извършено престъпление евентуално от конкретно лице за нарушение на Изборния кодекс. А мотивировката на Районната прокуратура, за да постанови този отказ е, че няма пряк умисъл, т.е. липсва субективният елемент на вината пряк умисъл, поради което прекратява.

А вече, ако ние искаме да инициираме друго производство, това е съвсем различно нещо. Това отговарям на колегата Матева, а не че ЦИК не е отговорна по отношение на това производство. Ако искаме, можем да инициираме производство за нарушение на Изборния кодекс или на служебни задължения, по отношение на лице член на секционната избирателна комисия. Но некоректно се

изразихте, че била отговорна ЦИК. Не е по това производство отговорна ЦИК. Ако искаме на базата на това, можем да се самосезираме и да направим друго, но конкретно предлагам да остане за сведение, което също така казахте и вие. Различни са производствата – това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, аз не съм казала, че е едно производство. Казах, че на основа на вашия доклад прокуратурата преценява, че няма основание за наказателно производство и го прекратява, като счита, че е компетентна по въпроса ЦИК. Така го докладвахте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това са две различни наказателни производства, ако трябва да бъдем точни и пунктуални. По това производство не е компетентна ЦИК. Компетентна е по съвсем друго производство – за нарушение на Изборния кодекс от страна на членове на СИК, евентуално на служебни задължения.

РОСИЦА МАТЕВА: Значи, аз не съм казала в никакъв момент, че е компетентна ЦИК в наказателното производство. Предложих на базата на това, което докладвахте, да се самосезираме и да извършим проверка в административно-наказателно производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли още нещо да казвате? Приемате ли предложеното?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не, не приемам предложеното. Аз имам предложение да остане за сведение. От тук нататък ЦИК..., ако искате, подложете на гласуване предложенията на колегата Матева.

Първо предлагам този отказ да остане за сведение, а на второ място, може и след моя доклад да предложите по тази преписка... Добре, предложете го, както прецените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с предложеното от колегата Матева, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 6** (*Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова,*

Таня Цанева, Цветозар Томов), против - 11 (Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев).

Предложението не се приема – остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вх. № ЕП-09-1162 от 10.12.2015 г. на Районна прокуратура – Шумен. Преписката е образувана по сигнал от Централната изборителна комисия по отношение на едно лице, с оглед на това, че неговата възраст... Сабрие Мустафова на 70 години е била с постоянен адрес гр. Шумен и настоящ в Република Турция. Поради този повод същата е била включена в списъка на заличените лица по чл. 38. Съгласно приложения към преписката отговор от община Шумен, не е било издавано на лицето удостоверение по смисъла на чл. 40. Въпреки това обаче същата е била допусната от членовете на изборителната комисия в СИК № 7 в гр. Шумен да гласува.

От сведенията на председателя на СИК № 7 в Шумен и заместник-председател и секретар на същата СИК, не може да се установи как Мустафова е била допусната да гласува. „Считам, че с деятелността си 70-годишната... - Селвет (цитирам постановлението за отказ) не е осъществила състава на престъпление по чл. 168 от субективна страна, като задължителен елемент на този престъпен състав, тъй като тя не е била наясно със задължителните условия и разпоредби на чл. 350“. Не знам защо е такъв изводът на прокуратурата, това е една страничка. Въпреки, че не е имала удостоверение по чл. 40, е била допусната да гласува.

Госпожо Матева, само един въпрос: ще инициираме ли отново производство? Имате ли предложение да инициираме производство срещу членове на секционната изборителна комисия, които са допуснали 70-годишната жена да гласува без да има право на това?

А в постановлението за отказ пък няма никакви изводи. Единствено казват, че не е осъществила от субективна страна, като задължителен елемент на този престъпен състав, тъй като не е била наясно със задължителната разпоредба на чл. 350.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да отговоря?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Възможно, отговорете, но след като приключа аз. Предполагам след като ви дадат думата.

Така че, това е единственото ...

РОСИЦА МАТЕВА: Кой председателства заседанието, ако мога да попитам?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не знам. (*Шум и реплики.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Аз искам лично обяснение.

Аз смятам, че всеки член на ЦИК, когато има желание, взема думата и прави предложения. И не е необходимо друг член на ЦИК да го пита има ли предложение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз акцентирах вниманието ви върху казус, който е идентичен с предишния.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз много внимателно ви слушам.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За което се радвам. Казах каква е фактичката обстановка.

Предложението ми е да остане за сведение с оглед възрастта на избирателя – 70-годишна. Ако имат колегите други предложения, моля да ги подложите на гласуване, въпреки че пак считам, че мотивът на Районна прокуратура – Шумен... Абсолютно постановлението не е мотивирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли някой, който е на противно становище от това да бъде оставено за сведение? – Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз считам, че възрастта не е аргумент, за да остане за сведение и също така поне не чух дали в това производство се съдържа информация дали са взети обяснения от членовете на секционната избирателна комисия и въобще има ли

някаква информация защо е дописано лицето без да има удостоверение по чл. 40?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако върнем стенографския запис, ще се установи, че докладвах подробно, че са снети обяснения от председателя, заместник-председателят и секретаря. Затова казвам, че ако се върне, ще се установи, не за друго, колега Сидерова, въпреки че не го казахте на микрофон.

И още веднъж ще го повтора: от сведенията на Селвет Хикмет Рамиз - председател на СИК № 7 – Шумен, Айнур Ибрям Мехмедова и Галя Тодорова Димитрова - съответно заместник-председател и секретар на същата СИК, не може да се установи как Мустафова била допусната да гласува – за втори път го казвам това, благодаря.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И във връзка с това правя предложение да се инициира от Централната изборителна комисия административно-наказателно производство срещу съответния член на секционната изборителна комисия, който е извършил дописването, без да са били налице необходимите документи, защото след като са снети обяснения, най-вероятно в преписката, както и допълнително може да бъде установено кой го е извършил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С оглед на дебата, все пак нека колеги, който подкрепя това писмото да остане за сведение, моля да гласува.

Който е съгласен с доклада на докладчика, моля да гласува.

Против – колегата Нейкова и колегата Матева... (*Реплики.*)

Добре, има процедура. Добре, подлагам на гласуване предложението на колегата Нейкова.

Който е съгласен с предложението на колегата Нейкова, респективно подкрепено от колегата Матева, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 6** (*Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов, Росица Матева, Камелия Нейкова, Георги Баханов*), **против - 9** (*Мария Мусорлиева, Севинч*

Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев).

Предложението не се приема. Остава за сведение.

Продължете, моля ви, до края с вашите преписки.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вх. № ЕП-09-1173 от 16.12.2015 г. от Районна прокуратура – Асеновград. Това е по отношение на едно лице от гр. Бургас, но на изборите на 25.05.2014 г. същата е била на лечение в Нареченски бани, явила се е в секцията на Нареченски бани. Извършена е консултация с РИК в Асеновград т председателката на СИК. Попълнила е декларация по чл. 233 въпросната избирателка и е била допусната да гласува. Била е вписана под номер 23 с необходимите данни и е гласувала, тъй като е била на лечение в Нареченски бани.

Считам колеги, че липсва престъпление по чл.168 от лицето, имало е изборни права и гласува не по местоживееене, а в качеството на лекуващ, попълвайки съответната декларация по чл. 233, така че предлагам да е за сведение.

Вх. № 09-1170 от 15.12.2015 г. от Районна прокуратура – Айтос. По отношение на едно лице, което е с постоянен адрес в с. ..., област Бургас. Настоящият адрес обаче е извън територията на държава, която е членка на Европейския съюз, в случая Република Турция. Лицето обаче е било член на секционната избирателна комисия - това е различното.

Установило се е, че е бил вписан за гласуване в секцията, на която е бил член на комисията, като преди това е попълнил декларация за това, след което е гласувал на изборите, проведени на 25.05.2014 г. Попълнил декларация за избиратели с увредено зрение и със затруднения в придвижването по чл. 235, ал.4. Поради недоглеждане е попаднало в него тази декларация, не е попълнил другото приложение № 75 на чл. 233.

По отношение на неправилно попълнената декларацията прокуратурата счита, че са неволни действия, вероятно поради недоглеждане. Един и същи е резултатът, а именно лице да гласува не на мястото, където е по постоянен адрес.

По отношение на настояща адресна регистрация на лицето в държава, която не е членка на Европейския съюз, прокуратурата счита, че следва да се отбележи, че по преписката са приложени копия на заявления, въз основа на документи на негово име, в които на първо място през 2001 г. е посочил настоящ адрес в Република България - с. ..., област Бургас. И за гражданство - единствено българско такова.

През 2006 г. заявителят е посочил актуалния си адрес към датата на изборите, както и единствено и само за гражданство българско. Не знам какво значи настоящ адрес - актуалния си адрес към дата на изборите, обаче. През 2010 г. в друго гражданство е декларирано не, т.е. потвърдено е българско. И на 29.04. без да е отбелязана годината, вероятно пак 2011 г., следвайки логиката, че тогава се издаваха лични документи и на която е издадена личната му карта, върху копието на която е отразен предходният унищожен документ: лична карта, на която е видно, че за същото явление от 29.04., е бил издаден на негово име с предходно заявление, където в графата за друго гражданство няма отразяване...

Считат, че липсва субективният елемент в действията на члена на секционната избирателна комисия, а именно налично знание, за това, че е лице с настоящ адрес в държава, която не е член на Европейския съюз, въпреки което да е подходил съзнателно към гласуване на изборите за членове на Европейския парламент. Считат, че престъплението по чл.168 е възможно единствено и само при форма на пряк умисъл.

В случая не става ясно, обаче прокуратурата да е разгледала защо и по какъв начин за лицето е отразена настояща регистрация в Република Турция, имайки предвид направените до момента изводи, с оглед събраните и приобщените по преписката документи.

И не на последно място в сведението на лицето от дата 5.06.2015 г., е посочено: няма друго гражданство освен българското, и че имал адресна регистрация единствено в Германия за времето 23.05.2011 г. до м. декември 2011 г., както и че е посетил Република Турция, но за период от 3 месеца през 2001 г. И не се установяват от справка за различни от констатираните други доказателства. Затова постановява: отказва да образуват досъдебно производство.

Предлагам го за сведение, тъй като лицето е било и член на секционна изборителна комисия, считало е, че е било единствено и само живяло в Република Германия през далечната 2011 г. – от м. май до м. декември и е посещавало един път Турция, но за три месеца чак през 2001 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, отново от подробния доклад на колегата Баханов се установява, че лицето не само че е гласувало в нарушение на Изборния кодекс, а е било и член на секционна изборителна комисия. Така че аз предлагам Централната изборителна комисия да се самосезира по повод на това постановление и да образуваме административно-наказателно производство срещу лицето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте и ще го подложa на гласуване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да допълня, да акцентирам вниманието върху тези документи, които са мотивирали явно Районната прокуратура. (*Реплики.*) Да, разбрах.

С оглед явно това е мотивирано, че има документи с входящи номера от 2001 г., в които е посочен настоящ адрес в Република България, с. ... И декларира единствено... Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам да гласуване предложението на колегата Матева.

Който е съгласен с така направеното предложение, различно от предложеното от докладчика, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Таня Цанева, Цветозар Томов, Емануил Христов*), **против** – **9** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Предложението не се приема.

Отрицателен вот на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз презюмирам, след като има законово изискване за член на секционна комисия да се назначи лице, което има право да участва в съответния вид избор, това лице има право да участва, има право да бъде член на секционна избирателна комисия, поради което няма как да презюмирам обратното, че лицето не е имало право да бъде и член на СИК. (*Реплики.*)

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № ЕП-09-980 от 10 ноември 2015 г. Отказ за образуване на наказателно производство от Районна прокуратура – Свиленград. Това е по отношение на четири лица от съдебния район на Свиленград. Едното е от Любимец – гласувал е в Гьотеборг, Швеция. Другото лице е от Свиленград – гласувал в Копенхаген, Дания. Следващото лице е от Свиленград - гласувал в Район „Студентски“ и следващото лице е от с. ... - гласувал в район „Средец“ – София.

Приложени са доказателства, че едното лице е упражнило правото си на глас, като е получило удостоверение за гласуване на друго място.

По същия начин е упражнило правото си на глас и другото си лице, което е гласувал в Район „Средец“, а другото в район „Студентски“.

Другите две лица по време на изборите за Европейски парламент на 25.05.2014 г. са били съответно в Копенхаген и там са упражнили правото на глас, а другата - в Гьотеборг – Швеция. Така

че има постановление за отказ, което предлагам да остане за сведение, тъй като няма нарушение след изразената и описана фактическа обстановка от Районна прокуратура – Свиленград.

Има едно постановление за прекратяване, което е със срок, затова съм длъжен да ви го докладвам. Имаме срок за обжалване и затова искам да ви го докладвам, за да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № ЕП-09-93 от 16.03.2016 г. - постановление за прекратяване на наказателно производство от прокурор при Районна прокуратура – Варна. По отношение на едно лице, което на 25.05.2014 г. в с. ..., община Тервел и в гр. Варна е упражнило изборното си право два пъти при един избор, като на проведения избор за член на Европейски парламент... Това е фактическата обстановка, която е описана в началото. Ще се постарая да ви запозная, тъй като трябва да вземем решение с оглед на преклузивния срок, който имаме по закон.

Установена е следната фактическа обстановка:

Лицето е имало българско гражданство и регистрация по постоянен адрес в Република България, в град Тервел. Живял е в Република Турция от 1996 до 2012 г., заедно с родителите си и придобива и турско гражданство, без да е загубило българското си такова, придобито по рождение.

От 2012 г. лицето живее в Република България, в гр. Варна, където е бил редовен студент в Техническия университет. Същият от личната карта е с българско гражданство и постоянен адрес, по-горе посочен. Явил се в изборна секция в град Варна, за да гласува. Преди да упражни правото си на глас, собственоръчно попълнил декларацията по чл. 241, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс, като декларира, че има постоянен адрес в с. ..., община Тервел, и е студент редовно обучение в град Варна и че не е гласувал в изборите и няма да гласува в друга изборителна секция.

Упражнил е правото си на глас във Варна, което е било надлежно отразено чрез вписването му в списъка. Подписал се е и са отразени личните му данни. Видно от копието на избирателния списък на с. ..., където му е постоянния адрес, както казах преди малко, и списъка на заличените лица от избирателните списъци, лицето не е гласувало на посочените избори в с. ... и същият е бил включен в списъка на заличените лица по постоянен адрес, като е било отразено, че същият има настоящ адрес извън Европейския съюз в Република Турция. Поради това обстоятелство формално лицето не отговаря на изискванията на § 1 на Изборния кодекс във връзка с чл. 350, ал. 1.

Установява се, че подписът във Варна, където е гласувал, е негов. Видно от показанията на свидетеля – председател на секционната избирателна комисия в град Варна, нямал конкретен спомен за гласуването на лицето, но описал механизма за гласуване при тези избори на студенти, които не са от град Варна, но се обучават в град Варна, а именно: там след установяване на самоличността – със студентска книжка, заверена, след попълване на която и подписване на декларацията по чл. 241, се вписва в избирателния списък и му се предоставя възможност да упражни правото си на глас.

В секционната избирателна комисия не са били предоставени към момента на извършване на гласуването данни дали съответният студент е включен в забранителния списък на секцията, в която би следвало да гласува по местоживееене. Била е привлечена в качеството си на обвиняем лицето през 2016 г. по чл. 168, ал.1, че е упражнил правото си на глас на проведен избор за членове на Европейски парламент, без да има такова право. Взета му е била даже и мярка за неотклонение подписка. Разписан е в качеството на обвиняем. Лицето обяснило, че имало двойно гражданство - българско и турско, и е бил студент трети курс в Техническият университет – Варна, и е живял трайно от началото на следването си в град Варна.

И от обективна страна прокуратурата счита, че е упражнил това право без да има формално такова, не е било налице изискването за уседналост, но е имал трайно фактическо пребиваване около три години в град Варна и не е знаел, че е бил включен в списъка на заличените лица в СИК – с. Божан, поради обстоятелството, че имал регистрирал настоящ адрес извън ЕС в Република Турция.

От субективна страна обаче не се установява лицето да е осъществило посоченото деяние при наличие на умисъл за същото. Смятал, че упражнява законното си право на глас предвид факта, че от няколко години е живял във Варна и че след проверка на документите му за самоличност и студентската му книжка от членовете на СИК, е бил допуснат да упражни това си право и вписан в допълнителния списък.

Поради горното не е налице субективна съставомерност и поради което прекратява наказателното производство прокуратурата във Варна, районен прокурор при Районна прокуратура – Варна, и ни е изпратено за сведение. Тоест, може да се обжалва постановлението в седемдневен срок от получаването му.

Това е фактическата обстановка, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, в началото на изложението си казахте, че става въпрос за гласуване два пъти, а по-нататък от изложението стана ясно според мен, че е гласувано само във Варна. Така ли е?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, така е. Казах ви, че това е описано в началото фактическата обстановка. Постановлението е било за престъпление по чл. 168, ал. 1 и ал. 2, но накрая пише, че престъплението по чл. 168, ал. 2 от НК, за което е било образувано първоначално досъдебното производство, изобщо не е било осъществено. То е било образувано явно за двойно гласуване, впоследствие се е установило, че е гласувал без да има право на глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Въпроси, предложения имате ли? (*Реплики.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Правя предложение да обжалваме по мотивите, които изложих извън микрофона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с предложението на госпожа Матева, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 10** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 7** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*).

Предложението не се приема. Няма решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли други доклади, колега Баханов? – Няма.

Колега Бойкинова, връщаме се към точката, която отложихме във връзка с вашето предложение за решение.

4. Доклади по жалби.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, както комисията взе решение, жалбата е изпратена от ОИК – Гълъбово. Първоначалната жалба до общинската избирателна комисия е с вх. № към МИ-22-20. Също така са ни приложили и решението, и протокола от заседанието на общинската избирателна комисия.

Виждате жалбата, тя е много кратка и е относно драстични нарушения на допълнително вписани лица. С две изречения се казва, че при гласуването в с. Медникарово, са се явили да гласуват лица, които са без постоянен адрес и в тази връзка жалбоподателят моли да бъдат касирани проведените избори като нечестни и незаконосъобразни. Ако комисията, след като се запознава с

жалбата, е още на мнение, че това е жалба с която се оспорва изборният резултат, моля да вземете становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, заповядайте за мнения. Време за запознаване.

Колеги, мнения? – Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз сега като чета жалбата, която е адресирана до общинската изборителна комисия, считам, че това не е жалба срещу изборния резултат, защото не е посочено кой и какъв акт се оспорва. Още повече, ако е оспорване на изборния резултат, те не могат да го оспорват пред общинската изборителна комисия, независимо че накрая пише „Във връзка с това моля да бъдат касирани проведените избори“.

Но в тази жалба освен посочване, че са се явили лица, които са без постоянен адрес, не съдържа нищо, т.е. кой е актът, който се оспорва?

И освен това липсва информация към така публикуваната преписка, с кое решение е обявен изборният резултат и кога то е обявено - дали към момента на подаване на жалбата е имало изборен резултат? Така че според мен няма достатъчно информация, че тази жалба е срещу изборния резултат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз съм ви предложила проект за решение, който мотивирано ви докладвах. Предложението беше на колегата Андреев - така си спомням, затова аз поставих под въпрос дали поддържате това предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам пък друга реплика. Не може парче по парче да ни се дават документите. Докладчикът е длъжен във всеки един момент да комплектува жалбата с цялата преписка и тогава да се докладва, това е едното. Второто, което е. Не мога да разбера колегата на какво основание в тези случаи поддържа проекта, който ни е дал.

Моята молба е преписките да бъдат комплектувани в тази връзка, включително и с това, което колегата Нейкова каза - в кой момент, кога е обявен резултатът, с кое решение е обявен, кога е качен на таблото. Всичките тези неща би следвало ние да ги знаем, за да може вече да преценим дали проектът съответства на това, което ни се предлага като проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като аз като член вече наистина се обърках, по принцип съм съгласна с докладчика, но тъй като имаше предложение, колега Андреев, което изходи в действителност от вас и докладчикът предвид, че сам каза на микрофон, че е пропуснал, че жалбата до ОИК липсва, и сега се снабдихме с тази жалба, а вие самият доколкото си спомням, също понякога не комплектувате своевременно преписките. Много моля, за да мога да се ориентирам в моето становище, което ще изразя чрез гласа си, да кажете в действителност дали си поддържате предложението, което направихте за обезсилване на решението, доколкото се сещам, и за връщане (не можах да разбера) до Административен съд за произнасяне, на ОИК за произнасяне ли, така че конкретизирайте, за да можем ние пък - останалата част от комисията, да си формираме мнението: дали да подкрепим докладчика, който доколкото разбирам, колега Бойкинова, си поддържате представения проект за решение, или да разсъждаваме в друга посока.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Ганчева, че напомняте кога аз съм докладвал преписки и дали те са били комплектувани. Нека аз да не напомням всичките преписки и дори и случаи, когато са докладвани без проект на решение. Нека по този начин да не си говорим.

В конкретния случай молбата ми беше да може да бъде комплектувана преписката, защото за да може да се прецени какво да предприеме Централната изборителна комисия, една преписка

трябва да бъде окомплектована. Първоначално няхаме жалбата, в момента нямаме кога са обявени резултати, за да се прецени дали има обжалване на резултат или не. И в тази връзка беше и моето изказване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това беше мое лично обяснение и няма лично на лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, отново ви моля, както съм ви молила от този микрофон, да не вменявате на членове на комисията как ще се изкажат. Това е мое мнение и не припомням за редица преписки кой кога докладва, а просто отбелязвам факта.

Считам, за да не губим времето на комисията вече, че към момента преписката е комплектувана и докладчикът, както каза и доброволно оттегли доклада си, беше именно да изчакаме да се окомплектова преписката. Госпожа Нейкова в изказването си аз не забелязах да прави искане за докомплектуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова, след това госпожа Сидерова и приключваме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, чувам упреците към себе си, че жалбите са некомплектовани, че едва ли не без проекти ви докладвам жалби. Жалбата е постъпила на 16.03.2016 г. – това е вчера и е незаседателен ден. Днес ви я докладвам. Аз също видях, че жалбата не е комплектувана, но ако следва да изчакам да се комплектува, следващото заседание е във вторник, което е след тридневния срок за произнасяне и моите действия са били с оглед бързина и не с нищо друго или с някакви...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Сидерова и госпожа Нейкова след това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оставям настрана спора, който се превърна, за съжаление, в някаква защита на „Селска чест“.
(*Реплики.*)

Извинявайте колеги, имаме пред очите си жалба. Имаме мотивите на общинската избирателна комисия. След като ОИК се е

запознала с всички материали, които са пред нея и сама е констатирала, че не е компетентна да се произнесе по избирателните списъци, погрешно е оставила без уважение жалбата вместо без разглеждане. Да отменим решението и да го върнем на общинската избирателна комисия да остави жалбата без разглеждане по мотивите, които са написани в решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Нейкова, поддържате ли си желанието? – Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имах процедурно предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже имаше реплика „Защо без разглеждане?“ Защото ОИК не е компетентна да се произнася по избирателни списъци.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам процедурно предложение да прекратите разискванията и да подложите на гласуване на проекта на докладчика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, не е само това за избирателните списъци. В жалбата и от решението на общинската комисия става ясно, че жалбоподателят иска във връзка със списъците евентуално касиране на изборите от общинската избирателна комисия. Общинската избирателна комисия няма такива правомощия. Така че предложението на колегата Сидерова моля да бъде допълнено и с правомощията в този случай на комисията, включително и на Централната избирателна комисия. Всички знаем, че само съдът по реда на чл. 459 може да се произнася по законността на избора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложеното от колегата Сидерова и допълнено от колегата Цачев.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Севинч Солакова*), **против** – **13**

(Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Цветозар Томов).

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване предложението проект от колегата Бойкинова.

Който е съгласен с предложението проект, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против** – **3** (Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Владимир Пенев).

Колеги, това е Решение № 3140-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз считам че обжалваното решение на общинската изборителна комисиия според мен е нищожно, поради липса на компетентност и следваше да прогласим неговата нищожност. Несъмнено е, че жалбоподателят е подал в деня, в който е обявен изборният резултат. Подал е подал жалба, с която е оспорил изборния резултат, адресирал е до общинската изборителна комисиия, но тя е следвало да прецени, че няма компетентност и да препрати към Административен съд. В случая дали това са само някакви съмнения, дали е основателно или неоснователно, е въпрос на съдебен контрол, след като лицето е упражнило законно право да оспори – то все пак е било кандидат за кмет. След като си е упражнило правото да оспори изборния резултат, е следвало да се осъществи съдебен контрол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Уважаеми колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред:

9. Доклади по писма.

Само да кажа поредността и ще моля за общо взето стегнат доклад. Също щях да помоля, които писма търпят отлагане, да ги отложи. Сега по ред са заявени госпожа Солакова, господин Христов, госпожа Сидерова, госпожа Нейкова, господин Чаушев, Румен Цачев, Владимир Пенев.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо да обърна внимание отново на този проект на договор с НДК, чийто проект ние принципно гласувахме на предишното заседание и упълномощихме председателя да го подпише. Гласуването беше извършено въз основа на направено предложение от страна на колегите от администрацията и по-специално от главния юристконсулт Николай Желязков. Те бяха провели телефонен разговор, от който се установи, че от НДК са съгласни принципно да отпаднат предложени от нас клаузи.

Имахме предложение за отпадане на някои клаузи и една допълнителна клауза, която по наше предложение да се приеме като допълнение към проекта на договора - относно двойния размер на гаранционния фонд при отказ от страна на НДК като страна по договора.

Вчера обаче сме получили на 16 март 2016 г. в 17,08 ч. по електронната поща писмо от НДК. Публикувано е писмото във вътрешната мрежа. От НДК отказват да приемат всички наши предложения. Госпожа Красимира Манолова е оцветила съответните текстове. В папка с моите инициали е публикуван проектът на договор с НДК.

В жълто са посочени клаузите на чл. 13, ал. 2 и чл. 13, ал. 1, по които клаузи няма пречка те да бъдат приети. НДК отказва да приеме нашето предложение да отпаднат дейностите по пропускателния и охранителния режим и те да бъдат възложени като задължение на Централната изборителна комисия. И затова имат специално становище, изложено в този смисъл в писмото.

Отказват да приемат нашето предложение - това е клаузата на чл. 24 в проекта, в червено е оцветено. При отказ от страна на изпълнителя да изпълни задълженията си по договора, същият да върне на възложителя гаранционния депозит в двоен размер.

При положение, че нашето предложение беше направено с оглед на наличието на гаранционен фонд, който служи за обезщетение при настъпили щети и вреди за Националния дворец на културата, допълнението наистина не беше съгласувано с тях преди гласуване от страна на Централната изборителна комисия, затова аз ви предлагам да приемем бележките и становището на НДК, за да го гласуваме във вида, в който до този момент сме успели да уточним като съдържание на този договор, тъй като нямаме и време, и да упълномощим за Централната изборителна комисия изпълняващият функциите председател да подпише. И в същото време да помислим дали по отношение на охрана и пропускателен режим... (*Реплики, обсъждане.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИЕВА: Съгласни ли сте да одобрим този договор с направеното предложение от госпожа Солакова да напишем писмо до Национална служба за охрана, ако преценят, че са необходими повече мерки, от тези които са предвидени, да предприемат...

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз се извинявам - ще гласувам разбира се. Но предлагам, аз съм информирала госпожа Жекова да не забравим - това е чл. 6, че ще попълним и заявка за допълнителни услуги и оборудване, тъй като от Обществения съвет ми казаха, че ще имат нужда от стена за слайдове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване фактически предложението на госпожа Солакова, с тези добавки. Първо, моля да гласуваме този договор.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан*

Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Който е съгласен да изпратим писмо до Национална служба за охрана за мнение и ако преценят да изпратят, моля да гласува. Да преценят дали е необходимо да изпратят охрана извън мерките, които са предвидени от НДК и от нас.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има една докладна записка във връзка с организираната Кръгла маса на 31 март 2016 г. и тъй като имаме принципно решение това да е поредица от наши мероприятия във връзка с изборния процес, докладвам ви вх. № ЦИК-09-12 от 17 март 2016 г. Госпожа Манолова предлага изработване на бележници за кръгли маси, семинари и други мероприятия.

Получили са в администрацията оферти от „Мейлбокс“ и „Дея“ за 300 или 500 броя бележници. Вижте, дадено е описанието на бележника с корица и тъй като съгласно представените (те са публикувани във вътрешната мрежа) оферти, предложената от агенция „Дея“ е по-изгодна в ценово отношение, поради това госпожа Манолова предлага да се приеме тази оферта.

Предлагам ви да одобрим направеното предложение. Средствата са налични в бюджета на Централната изборителна комисия. Да одобрим предложението на госпожа Манолова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение, че се обобщава от администрацията всичко, което се получава във връзка с писмата за осигуряване условия на работа на общинските изборителни комисии, а от друга страна, по отношение на подадени заявки за отпечатване на бюлетини за втория тур на 20 март 2016 г. Към настоящия момент нямаме данни, че има неподадени заявки и че има проблеми с комуникацията между Печатницата на БНБ и съответните общински изборителни комисии. Може да се запознаете с конкретните писма, които са публикувани.

Докладвам ви за сведение вх. № МИ-00-44 от 16 март 2016 г. - писмо на Печатницата на БНБ до всички кметове на общини, до общинските изборителни комисии, където има насрочен втори тур на изборите за кмет, копие до нас и копие до министъра на финансите. Приложен е график за предаване на бюлетините за „Местни избори 2016“ на 18 март 2016 г. За сведение, тъй като те са изпратени до компетентните администрации и общински изборителни комисии.

Докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-03-8 от 16 март 2016 г. - приемо-предавателен протокол от трима колеги от администрацията, които са упълномощени с наше решение от предишно заседание: Стоян Русинов, Силвия Грозданова и Николай

Желязков, които са получили стелажи от администрацията на Министерския съвет. Подписан е този приемо-предавателен протокол и е заведен с този номер в деловодството. Администрацията на Централната изборителна комисия е упълномощена и на нея е възложено да извърши всички необходими действия по Закона за счетоводството. Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте за следващ доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На предното заседание ви бях прочел едно писмо от Адриан Христов и ви казах, че ще подготвя отговор за днешното заседание. То беше във връзка с това, че е включен в списъка на наблюдателите на БСЧИГП за Евроизборите през 2013 г. и оспорва – сега иска да бъде заличен и т.н.

В тази връзка съм подготвил писмо в моята папка - пише Адриан Христов. Постарал съм се да бъде максимално подробен и в същото време въздържан, тъй като неговото искане е да бъде заличен от списъка. Явно не си представя, че ние можем да го задраскаме от списъка и да публикуваме ново решение без името му, а заличаването не става физически, а става с друг номер на решението. Тук не е необходимо това нещо.

Посочвам му, че името му фигурира в решение от 2013 г., съответно кой номер решение, на основание подадено заявление от упълномощено лице на „Българското сдружение за честни избори и граждански права“ за изборите за наблюдатели на 12 май 2013 г., и че в Централната изборителна комисия не е постъпвало възражение от него в законовия тридневен срок за обжалване на решението пред Върховния административен съд, или уведомление за неправомерно използване на личните му данни. Решението си е влязло в сила и е част от архива на Централната изборителна комисия, тъй като тези решения наистина са включени в архива.

В сайта на Централната изборителна комисия е заличен единният граждански номер, така че като лични данни фигурират само трите му имена. Нещо, което е съвсем нормално. Посочвам, че

това е съгласно изискванията на Закона за защита на личните данни. А за неправомерно използване на името и личните му данни в заявлението на „Българското сдружение за честни избори и граждански права“, той е следвало да потърси правата си по съдебен ред или чрез съответната прокуратура, или да уведоми Комисията за защита на личните данни.

И в крайна сметка го уведомявам, че Централната избирателна комисия не може да променя или заличава данни във вече влезли в сила решения или още по-малко пък архивни данни без решение на съответния съд, в случая Върховния административен съд.

Твърде подробно отговарям, макар че писмото му е от три изречения и е малко нахакано написано. Затова предлагам да изпратим този отговор пак по имейла, тъй като неговото писмо е по имейл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така подготвения от колегата Христов отговор, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам още две писма. Едното е информативно. Получили сме по електронната поща от „Информационно обслужване“ АД съобщение, че са качени резултатите от новите и частични избори, които се проведоха на 13 март 2016 г. и че резултатите могат да бъдат намерени, като се влезе в съответния сайт на общинската избирателна комисия, има включено поле „Резултати“.

Аз си направих труда да проверя половината. Наистина е така, но се оказа, че има някои грешки, за които след заседанието ще разговарям. Например, като се отвори във Варна на Аксаково, там са включени две общини от Благоевград. В Благоевград пък е включена община Аксаково, има и някакви размествания, тъй като линковете явно са направени. Ще говоря с колегата Илия Горанов да го коригира, на за повечето места е вярно.

Просто за сведение ви казвам, тъй като на предното заседание взехме решение да бъдат качени числовите данни и секционните протоколи. Това е писмото.

И последното, което остана от миналия път е, ако си спомняте бях направил предложение да направим среща на 23 март 2016 г. с Енчо Иванов от общинска изборителна комисия – Стара Загора, но тъй като се оказа, че тези дати са заети, се остави за днес окончателно да вземем решение кога да направим среща тук в Централната изборителна комисия. Удобният ден е сряда, да не е в ден, в който имаме наше заседание. Затова новото ми предложение е да бъде на 6 април 2016 г., сряда, от 11 ч., когато да го поканим. В рамките на час – час и 15 минути ще бъде работно заседание.

Предлагам да го одобрим, за да мога да го уведомя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен на 6 април 2016 г., 11 ч. да се състои тази работна среща, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само за сведение ви докладвам. От „Информационно обслужване“ АД ще заличат телефонните номера на членовете на Централната изборителна комисия с изтекъл мандат. Мисля, че не се налага гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали е писмо с вх. № ЕП-22-1 от 15 март 2016 г. Запитване постъпило по електронната поща на ЦИК от госпожа Диана Василева Ахмакова – Хенрих, която иска информация дали фигурира в изборителните списъци за Европарламент през 2014 г. в петте секции в Швейцария. Със Стоян Русинов извършихме проверка в изборителните списъци. Тя се интересува дали е записана там, по каква причина - няма значение.

В отговора, който съм подготвила - той е с № 7434 посочвам, че с Решение 277-ЕП от 3 май 2014 г. на ЦИК са били образувани две изборителни секции в Швейцария – в Берн и в Женева. След извършена проверка в списъците за гласуване в посочените места е установено, че тя не фигурира в тях, така че ви предлагам да изпратим този отговор на госпожата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моя папка има качена призовка от Върховен административен съд по едно дело № 136553, което е прекратено поради просрочване - според определението на административния съд. Жалбоподателят Ангел Ангелов подава искане за отмяна.

Предлагам за сведение без да вземаме становище по това дело. Просто изтича срокът, затова го докладвах.

В моята папка има отговор на едно запитване с вх. № МИ-22-16 от 29.02.2016 г. от господин Румен Кърпачев. Питанията са качени във вътрешна мрежа, също и отговорите са качени във вътрешната мрежа. Аз ще прочитам питането и съответния отговор.

Господин Кърпачев във връзка с подготвян от него материал пита:

Първи въпрос: Кои са законите и подзаконовите нормативни актове, които регламентират подготовката и провеждането на избори за местно самоуправление и в частност тези от 2015 г.?

Отговор: Подготовката и провеждането на изборите за общински съветници и кметове, в частност тези от 2015 г., се уреждат в Изборния кодекс.

Втори въпрос: Кои институции подготвят и провеждат изборите за местно самоуправление и в частност община Сливен?

Отговор: Съгласно Изборния кодекс подготовката, провеждането и обезпечаването на изборите за общински съветници и за кметове се осъществява от Централната избирателна комисия, общинските избирателни комисии, секционните избирателни комисии и съответно Министерския съвет, областните и общинските администрации във взаимодействие с избирателните комисии, в частност и за община Сливен.

Трети въпрос: Информация от кои институции се ползва, от кого и под каква форма за подготовката на изборите за местно самоуправление, примерно, за определяне броя на общинските съветници в общинския съвет?

Отговор: За подготовката и провеждане на изборите за общински съветници и кметове се ползва съответната информация от и между органите и институциите, посочени в т. 2, в писмен и електронен вид. Примерно, за определяне на броя на общинските съветници в общинския съвет, съгласно чл. 405 от Изборния кодекс, във връзка с чл. 13 и чл. 19 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, се използва информация от регистрите на населението, водени от общинските администрации.

Четвърти въпрос: Коя институция, орган, кога и с какъв свой акт определя броя на общинските съветници за дадена община, в частност за община Сливен за местните избори 2015 г.?

Отговор: За подготовката и произвеждането на изборите за общински съветници и кметове през 2015 г. Централната изборителна комисия е приела Решение № 2080-МИ от 10.09.2015 г. относно определяне броя и мандатите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г., като в изпълнение на посоченото решение на Централната изборителна комисия, общинските изборителни комисии са се произнасяли с конкретни свои решения за определяне броя на мандатите за общински съветници в съответната община. В частност за община Сливен общинската изборителна комисия се е произнесла със свое решение № 27-МИ от 11.09.2015 г., съгласно писмо изх. № 01-277 от 11.09.2015 г. на ТЗ „ГРАО“.

Пети въпрос: Ще ви бъда благодарен, ако ми посочите конкретните актове, техните номера и дати, а при възможност да ми ги изпратите по електронна поща. Става въпрос за актовете по горните точки, относно изборите и в частност община Сливен 2015 г.

Отговор: На сайта на Централната изборителна комисия (cik.bg) посочените по-горе нормативни актове са публикувани в рубриката „Нормативни и вътрешни актове“. Решение № 2080-МИ от 10 септември 2015 г. е публикувано в рубриката решения, а решение № 27-МИ от 11.09.2015 г. на общинска изборителна

комисия – Сливен, на подстраницата на ОИК – Сливен. И съм посочил, че реда по който от местни избори ОИК Сливен, е посочил в съответното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много ви благодаря, колега Чаушев.

Колеги, който е съгласен с така съвестно подготвения материал и отговори на въпросите, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Докладвам за сведение вх. № МИ-06-256 от 16.03.2016 г. - едно писмо от община Търговище, че са изпълнили разпорежданията на ЦИК по т. 31 от Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г. на ЦИК.

Също още едно за сведение: от община Чепеларе ни уведомяват, че са изпълнили и осигурили условия за работа на общинската изборителна комисия във връзка с наше писмо. Това е за сведение, вх. № МИ-06-231 от 10 март 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря ви, колега Чаушев.

Колега Цачев, заповядайте за доклад.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, с вх. № ЦИК-00-341 от 8.03.2016 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане за издаване на удостоверение за добро изпълнение. Текстът на искането е следният: „Във връзка с изпълнение на договор № 1 от 26 януари 2016 г. от „Мебел Лукс“ АД - гр. Сливен, за обзавеждане на зала №

42, прието с протокол от 2.03.2016 г., молим да ни бъде издадено удостоверение за добро изпълнение“. Удостоверението се издава във връзка с уредбата на Закона за обществените поръчки.

Във вътрешната мрежа има проект на удостоверение, което предлагам да приемем и да изпратим на фирмата. Няма да ви чета текста на удостоверението. Неговият смисъл е, че договорът, който е сключен, е изпълнен съобразно реда, условията, необходимото качество и даваме стойности, срокове, каквито са изискванията по договора, дейностите които са изпълнени, както и изразяваме удовлетвореност от работата си с фирма „Мебел Лукс“ - Сливен, като коректен и добър партньор.

Предлагам да гласуваме одобрението на това удостоверение и то да бъде изпратено на „Мебел Лукс“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо – удостоверение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение писмо, постъпило в Централната избирателна комисия на електронната ни поща, с вх. № ЦИК-00-348 от 14 март 2016 г. с описание на системата за гласуване. Докладвам го, качен е материалът в днешно заседание във вътрешната мрежа в папка с мои инициали за запознаване.

Докладвам също за сведение писмо, постъпило също на електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № ЦИК-07-19 от 8 март 2016 г. Постъпило е от „Джорджтаун юниверсити“ - Вашингтон, във връзка с извършване на проучване в областта на изборителните системи и въвеждане на нови технологии. С евентуално отправяне на искане за предоставяне на информация, която да послужи за проучването.

Във вътрешната мрежа е качен преводът на полученото запитване. Проучването, за да бъде осъществено, е даден линк, на който всъщност е налице възможност за предоставяне на съответната информация само по електронен път, като е даден твърде кратък срок за отговор. Към настоящия момент вече линкът не е активен, така че ви го докладвам само за запознаване и за сведение. (*Реплики.*)

На 8 март е получено писмото, на мен ми е разпределено на 11 март 2016 г. Не го докладвах на предишното заседание, не бях подготвил доклада.

Колеги, аз го докладвам за сведение и за запознаване. Няма пречка, ако има някакви предложения, да се докладва на следващото заседание, включително да се направи предложение да им предоставим информация по друг начин – не на линка, който те са предложили.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Пенев, принципно съм съгласна, защото освен за сведение и за запознаване, няма за какво друго да го докладвате, тъй като разпределението и докладът са след като явно е изтекъл срокът, в който е бил активен този линк.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Също за сведение докладвам писмо с вх. № ЦИК-07-20 от 11 март 2016 г. Писмото е от председателя на Централната изборителна комисия на Латвия. Това писмо е във връзка с предложение за промени в Европейската изборителна процедура. Писмото също е качено във вътрешната мрежа.

Докладвам ви го също за запознаване. Ако има предложения, можем да отговорим по някакъв начин.

Вътре се посочват въпросите, във връзка с които евентуално се извършва тази процедура по промени в Европейската избирателна процедура, като се изразява едно становище на Централната избирателна комисия на Латвия, че тези предложения ще затруднят гласуването и управлението на изборите и всъщност има един апел да обърнем внимание на тези предложения пред нашите национални представители в Европейския съвет, за да бъдат оценени критично. Така че, докладвам го за сведение и запознаване.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз много се извинявам, но взимам повод от доклада на колегата Пенев и ще помоля ръководството да обърне внимание чрез писмо или по имейл на фирмата, която извършва преводите, че първо, имена на податели не се превеждат, и второ, ако се превеждат, би трябвало да бъдат превеждани акуратно и правилно, така както са изписани в документа, който е изпратен в оригинал, защото името което е преведено на председателя на Латвия, няма нищо общо с действителността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, госпожо Матева, благодаря.

Госпожа Ганчева, след това госпожа Сидерова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като аз набързичко, а и от доклада на колегата Пенев се запознах. Считам, че това писмо в действителност е във връзка с едно писмо, което беше изпратено от госпожа Кунева, адресирано до председателя на ЦИК, до председателя на Правната комисия в Народното събрание и до Външно министерство, във връзка с промените, които се правят в акта и това, което е минало в края на миналата година в Европейския парламент.

Тъй като тук от превода разбирам, че се иска следното: „Това е причината да ви приканвам да разгледате предложенията. Ще ви бъдем благодарни, ако използвате влиянието си върху вашите

национални представители в Европейския парламент, да обърнем внимание и т.н“.

Това означава, че по някакъв начин този документ е относим към онова, което се случва. Тъй като до този момент в ЦИК няма информация какво се случва с групата, аз като избран член на работната група (не е пристигал документ), ви предлагам ако искате, да изпратим за сведение и запознаване с този документ до тези, до които беше адресирано писмото на госпожа Кунева. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм съгласна с това лежерно препращане и ще ви кажа защо. Писмото е от Централната изборителна комисия на Латвия и се обръщат колегите към нас - прочетете го внимателно, като членове на Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа, изборните органи, малко по-съкратено казах наименованието на асоциацията.

Колегите имат една позиция, която накратко са изложили в това писмо. Централната изборителна комисия на Латвия се е запознала с проекта, който ние също имаме и ни е изпратен с акта, включително и с писмото на госпожа Меглена Кунева. И аз не считам, че становище трябва да дават тримата души.

Считам, че Централната изборителна комисия трябва да се запознае като цяло с този документ, за да вземе своето становище, а не да предоставя на групата на Кунева. И твърдо взимам такава позиция. Това становище може да е това, което нашите представители в евентуалната група ад хок ще изразяват в тази евентуална група ад хок, която не е създадена към срока, който беше заявен, че България трябва да даде становище.

И няма нищо лошо да е същото, но ние сме длъжни като Централна изборителна комисия да имаме позиция, а не да дадем мандат на трима души да си изразяват становище в групата без то да е гласувано преди това в Централната изборителна комисия и без да сме разгледали материала, както трябва. Защото ще си позволя на

микрофон да кажа, че аз изцяло подкрепям колегите в Латвия, защото съм прозряла в това, което прочетох, че малките държави ще бъдат елиминирани от представителство в Европарламента. Че решенията вече няма да се взимат с консенсус, а с квалифицирано мнозинство. И да не продължавам това, което казах на работното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Ганчева, след това госпожа Матева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Първо, колега Сидерова, аз когато става въпрос за изпращане на официална кореспонденция между институции, не знам какво означава квалификацията ви „лежерно премятане или прехвърляне“.

И второ, ако добре слушахте моето предложение, щяхте да разберете, че моето предложение няма нищо общо с идеята за ад хок, за представителите на ЦИК в така наречената ад хок от госпожа Кунева комисия, която щеше да разглежда изразяването на позицията.

Аз по моето разбиране изхождам, че това писмо, което получихме в Централната изборителна комисия от госпожа Кунева, е че по някакъв начин тя е ангажирана с изразяване на тази позиция. Съгласна съм, че към момента не знаем какво се случи с изразяването на позицията, но аз предложих да бъде изпратено за запознаване, тъй като е относимо въобще към поставения от госпожа Кунева въпрос.

И считам, че вашето предложение не изключва моето. Отделно мисля, че Централната изборителна комисия няма смисъл да отлага разглеждането на това писмо, като очевидно по вашите думи, щом изразихте и позиция по това, какво мислите по латвийското предложение, оставам с впечатление, че сте се запознали детайлно. Аз считам също, че писмото е от два абзаца, колегата Пенев направи обстоен доклад. Ние по време на сегашното обсъждане го разгледахме подробно, така че ще ви моля, госпожо председателстващ, да ми подложите предложението, така както

беше направено, на гласуване. Мисля, че колегата Матева пък имаше отделно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ще бъда кратка относно това, което казах извън микрофон и вземам повод от изказването на колегата Сидерова да го направя на микрофон.

Считам, че това писмо най-напред трябва да бъде разгледано от тримата души, които бяха определени от Централната изборителна комисия за работна група, да получим информация от госпожа Кунева тази работна група изобщо ще се събира ли, за да работи или вече е изразено становище от името на България. И да поднесем тази информация на Централната изборителна комисия, за да формира тя становището си по тези предложения. Защото Централната изборителна комисия не е обсъждала и не е взимала решение какво ще бъде становището ѝ по тези предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване по реда на постъпването...

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тъй като моето предложение в известен степен се припокрива с това на Матева, аз го оттеглям и да остане нейното, което да бъде подложено на гласуване. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кой ще изложи обобщено мнението, за да знае комисията какво да гласува, защото всички имат правото да бъдат объркани и се объркват след толкова часове заседание.

Някой от двамата предложители моля да го предложи.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че двете предложения не се изключват, но за да бъде реализирано предложението на колегата Сидерова, а именно ЦИК да вземе решение какво да е становището и по въпроса, трябва да съберем най-напред информацията, което аз предложих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може ли да дадем един срок в понеделник да се съберат тримата човека, за да предложат във вторник на уважаемата Централна изборителна комисия аргументирано предложение във връзка с тези писма? *(Реплики.)*

Госпожа председателката в понеделник ще е на линия. Затова казах понеделник. *(Реплики.)*

Добре, по ваша преценка, уважаеми колеги. Когато желаете, се съберете и предложете на комисията. Благодаря.

Остават да докладват писма колегите Георги Баханов и Метин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това че моето писмо е останало накрая, не означава, че не е важно, колеги. Затова искам да обърна вашето внимание да се концентрирате.

Докладвам вх. № НС-06-7 от 15 март 2016 г. до включително вх. № НС-06-13 от 15 март 2016 г. Това са седем поред писма от община Пазарджик, които се обръщат към нас с молба да им предоставим удостоверение във връзка с административни дела – 7 на брой. Ще ви ги прочета и седемте по реда на номерата, по които са вписани в деловодната система на Централната изборителна комисия: № 961, № 977, № 962, № 979, № 982, № 976 и № 983 по описа на Административен съд – Пазарджик.

Във връзка с тези дела, по които община Пазарджик е ответник, се обръщат към нас да издадем удостоверение, от което да е видно при проведените избори на 5 октомври 2014 г. за избори за Народно събрание, дали господин Димитър Спасов Димитров е бил кандидат за народен представител от листата на политическа партия „БСП – лява България“ и на кое място в листата е бил. С какъв преференциален вот, с колко гласа в брой и проценти е избран и дали понастоящем е депутат в 43-то Народно събрание от 13-ти многомандатен изборителен район – Пазарджик. Като към всяко едно от исканията са приложени пълномощно и съответните

удостоверения по съответните административни дела по описа на Административен съд – Пазарджик.

Уважаеми колеги в тази връзка аз направих проверка, от която установих няколко решения в тази насока, с които ние сме се произнесли. На първо място, това е Решение № 1300-НС от 9 октомври 2014 г., с което сме обявили резултатите и разпределението на мандатите в 43-то Народно събрание. Към него има приложение, от което е видно, че „БСП- Лява България“ получава два мандата в 13-ти многомандатен изборителен район – Пазарджик.

Със следващо решение № 1316-НС от 10 октомври 2014 г. сме обявили списък „А“ и списък „Б“ по чл. 298, ал. 3 от Изборния кодекс, като в приложението към това решение е видно, че името на Димитър Спасов Димитров, е втори в листата. Също така е видно, че той е получил 2950 валидни преференции от получените 19499 действителни гласа, което пък представлява общо 15 % от гласовете. И към настоящия момент същият е депутат, като в тази връзка ние сме се произнесли с решение № 1317-НС от 10 октомври 2014 г. - поименно сме обявили избраните народни представители в 43-то Народно събрание.

Във връзка с това, колеги, проект на удостоверение аз не съм подготвил, тъй като с колеги преди заседанието обсъдих тези искания от община Пазарджик. Възниква въпросът дали да прилагаме всички тези три решения, за които аз ви казах, които имат връзка с това искане, или само с едно удостоверение да посочим всичко онова, което досега докладвах. Имате думата.

Моето мнение да издадем удостоверение в смисъла, в който посочвам тези решения и всичко онова, което е посочено в искането. И за всяко едно от конкретните административни дела да ги посоча, че община Пазарджик е ответник по еди-кое си административно дело по описа на Административен съд – Пазарджик, и да послужи само по това дело нашето удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да бъде изготвено удостоверение в смисъла, в който колегата Сюлейман докладва, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, за сведение едно писмо, което е получено в Централната изборителна комисия. Това е искане от кмета на община Върбица с вх. № ПВР-14-17 от 16 март 2016 г. Искането е за отваряне на запечатано помещение, в което да се приберат изборните книжа и материали от проведените избори в кметство Станянци на 13 март 2016 г. В тази връзка ние вече сме се произнесли с решение № 3122-ПВР/МИ от 15 март 2016 г.

За сведение, в оригинал е постъпило писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Преминаваме към последната точка от дневния ред:

10. Разни.

Уважаеми колеги, преди последния доклад на колегата Нейкова, който се надяваме да е кратък, ви моля да определим дежурни за неделя. Знаете, че стоях в миналите събота и неделя през цялото време заедно с колеги. Предлагам ви да определим дежурни за неделя – двама защото има балотажи.

Моля за предложения, като аз ще бъда повечето време тук. (*Реплики.*)

Аз ви моля в момента и не изразявам само мое мнение. Затова ви моля за още един човек, който да е записан. (*Реплики.*)

Благодаря, госпожо Грозева.

Заповядайте госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предстоящото изнесено заседание на Централната изборителна комисия на 23 и 24 март 2016 г. ви моля да погледнете в папка с моите инициали програмата. Дали имате някакви предложения за нейното допълнение, ако не, да я приемем такава.

Както и да ви информирам, че с вх. № ЦИК-08-2 от 16 март 2016 г. сме получили оферта за настаняване на мястото на провеждане на заседанието. Всички разходи са в рамките на лимитите, които са определени в Централната изборителна комисия, така че мисля да гласуваме всички съпътстващи мероприятията разходи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение от колегата Нейкова, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Последен вариант относно кръглата маса с поименно участие от членове на Централната изборителна комисия с доклади, така както гласувахме. Това е на втора страница. Като сега виждам вече, че ако не възразявате, можем да махнем на втора страница думата доклад, тъй като на първа не съществува тази дума - просто имена и съответно институция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, мисля че по-добре звучи така.

Който е съгласен с така предложеното, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващото официално заседание на Централната избирателна комисия го насрочвам за вторник, 22 март 2016 г., от 10,30 ч. Ако дотогава се налага извънредно събиране, всички сме на разположение, тъй като сме в активен период.

Благодаря ви, уважаеми колеги, за търпението и за съвместно подготвените доклади от всички членове.

Закривам заседанието.

(Закрито в 14,45 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мария Мусорлиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева