

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 327

На 25 февруари 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно определяне на възнагражденията за компютърната обработка в ОИК за нови и частични избори.

Докладва: Емануил Христов

2. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Йорданка Ганчева,

Метин Сюлейман,

Георги Баханов,

Камелия Нейкова и

Ерхан Чаушев

3. Доклад по жалба на в. „Земеделско знаме“

Докладва: Мария Бойкинова

4. Доклад по заявление с искане за достъп до обществена информация.

Докладва: Камелия Нейкова

5. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Докладват: Румяна Сидерова, Иванка

Грозева, Ерхан Чаушев,

Александър Андреев, Таня

*Цанева и Георги Баханов и
Ивайло Ивков.*

6. Доклад във връзка с отчет по Договор № 13/2015 г.

Докладва: Емануил Христов

7. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова,
Румяна Сидерова,
Камелия Нейкова,
Мария Бойкинова,
Владимир Пенев,
Росица Матева*

8. Разни.

*Докладват: Росица Матева,
Таня Цанева
Ивилина Алексиева*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата присъстват 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на комисията на 25 февруари 2016 г.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред:

1. Проект на решение относно определяне на възнагражденията за компютърна обработка в ОИК за нови и за частични избори.

Докладчик е колегата Христов.

2. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладчици съответно са колегите Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Камелия Нейкова и Ерхан Чаушев.

3. Доклад по жалба от вестник „Земеделско знаме“.

Докладчик е колегата Бойкинова.

4. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Докладчици са колегите Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Александър Андреев и Таня Цанева.

5. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова и Владимир Пенев.

6. Разни.

До този момент заявите се да докладват по тази точка са колегата Росица Матева, колегата Таня Цанева и аз.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложения дневен ред? Първа вдигна ръка колегата Нейкова.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Моля след точка втора да се включи доклад относно информация по заявление с искане за достъп до обществена информация.

А в точката „Доклади по писма“ моля да включите и колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова. Записах си.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако обичате, госпожо председател, да ме включите в точка шеста – изплащане на възнаграждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Баханов.

Има думата колегата Христов. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моля в отделна точка да ме запишете за доклад във връзка с отчет по Договор № 13/2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам Ви преди точката за доклади по писма, колега Христов.

Колеги, имате ли други предложения за допълнения или изменения?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите с доклад за изплащане на едно възнаграждение на ОИК – Брацигово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Ивков.

Има ли други предложения? Не виждам.

Определям колегата Пенев да брой.

Колеги, моля, гласувайте така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред бих искала да ви информирам, че колегата Матева ме уведоми, че ще закъснее за днешното заседание по обективни причини. Предполагам, че и другите колеги ще закъснеят. Както и досега, ще дам известен толеранс.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Проект на решение относно определяне на възнагражденията за компютърната обработка в ОИК за нови и частични избори.

2. Докладва колегата Емануил Христов. Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, колеги.

Колеги, в папка с моите инициали има два файла. Вторият файл е с № 3052. В него ще видите проект за решение относно определянето на размера на възнаграждението за извършена компютърна обработка в изчислителните пунктове към ОИК. Тук са изредени местата, в които ще се произвеждат избори, включително за какво ще бъдат изборите и какви ще бъдат изборите – дали ще бъдат нови или частични. Става въпрос за изборите, които трябва да бъдат произведени на 13 март 2016 г.

Основанието е чл. 456 във връзка с чл. 464 и чл. 468 от ИК. Член 456 касае това, че Общинската избирателна комисия трябва да извърши компютърна обработка и да състави база от данни с резултатите, а чл. 464 и чл. 468 са съответно членовете, в които е записано, че частичните избори, съответно новите избори, се произвеждат по общия ред, както се произвеждат общите избори.

Съгласно т. 5.2 от договора, който вече е подписан – това е Договор № 2 от 23 февруари 2016 г. с преброител „Информационно обслужване“ АД, за компютърна обработка в изчислителните пунктове се предлага този проект за решение и самото решение, както го виждате, то е, че определяме възнаграждението на преброители за компютърната обработка и за поддръжка на регистрите, проверка на кандидатски листи, издаване на удостоверения, сканиране на протоколи, създаване на база данни и т.н. и са изредени всички места, където ще бъдат произведени нови избори. Това са 15 места, като накрая има три, в които ще бъдат произведени частични избори.

Определено е какво е възнаграждението за съответния ОИК. В т. 1 е възнаграждението за първи тур. Както виждате, тъй като навсякъде става въпрос за избори за кметове на кметства, сумата е една и съща и всички кметства са малки – под 35 секции, под 35 протокола – сумата е 864 лв. с ДДС. Втората точка пък касае, ако се

наложи произвеждането на втори тур в някои от тези общински изборителни комисии, възнаграждението за втория тур и, тъй като то вече се редуцира, е съответно по 294 лв. с ДДС.

Точки 3, 4 и 5 касаят откъде ще се изплаща съответно възнаграждението. Записали сме така, както е и в Изборния кодекс – че при нови избори то е за сметка на държавния бюджет – т. 3, т. 4 указват, че възнаграждението за провеждане на частични избори е за сметка на общинския бюджет и тъй като тук има частен случай, съм включил и т. 5, че възнаграждението на ОИК – Гърмен – в случая, тъй като там има два избора едновременно, като единият е за нов избор, другият е за частичен избор – тъй като се произвеждат в една и съща Общинска изборителна комисия, в един и същи район, с един и същ изчислителен пункт, съм записал, че при произвеждане на нов и частичен избор едновременно той е за сметка на държавния бюджет, тъй като новият избор е за сметка на държавния бюджет.

Предлагам този проект за решение. Той е по образец, който сме ползвали и по-рано. Предлагам да го приемем, за да може съответно изпълнителят да сключи договор с кметовете на общини в съответните области.

Освен това като допълнение само ще предложа, че би трябвало и според мен това решение трябва да бъде изпратено на администрацията на Министерския съвет и на Националното сдружение на общините в Република България за сведение. Доколкото знам, те вчера си избираха председател на борда на директорите и вече са свършили работата. Така че е редно да ги информираме. Знаете, че с тях поддържаме добри взаимоотношения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 3093-МИ.

Моля, който е съгласен да изпратим това вече прието решение до администрацията на Министерския съвет и на Националното сдружение на общините в Република България, да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Първа е колегата Ганчева. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-14-37 от 24.02.2016 г., което е от кмета на община Аврен, област Варна. В него се сочи, че във връзка с процедурите по предаване на отдел „Държавен архив“ – гр. Варна, на изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г., в изпълнение на разпоредбите на Закона за националния архивен фонд и постъпило писмо от Дирекция „Регионален държавен архив“ със съответния входящ номер, се иска да разрешим отваряне на запечатано помещение, част от архива на община Аврен, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент и изборите за

общински съветници и кметове през 2011 г., както и от изборите за членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители, произведени на 25 май 2014 г.

В папка с моите инициали във вътрешната мрежа ви е представен проект на решение № 3046, който е от стандартните наши проекти, с който разрешаваме отварянето на помещението, като съответно за извършените действия се съставят необходимите протоколи, като се указва, че материалите и книгата от изборите за президент и вицепрезидент се съхраняват в помещението до провеждане на следващите избори от същия вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, имате ли коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам допълнение в диспозитива в четвъртия абзац: „...книжата и материалите от изборите за президент и вицепрезидент...“ и тук да се допълни „от изборите за членове на Европейския парламент от Република България и от изборите за народни представители се съхраняват в помещението до произвеждане на следващите избори от същия вид“, за да не ги повтаряме отново, след което вече текстът до края остава същият.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Виждам, че предложението и в залата се приема.

Колеги, моля, гласувайте така предложени проект на решение ведно с промяната, извършена в зала.

Моля, гласувайте.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 3094.

Следващият докладчик е колегата Метин Сюлейман.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Уважаеми колеги, с писмо с вх. № МИ-14-34 от 23.02.2016 г. в Централната избирателна комисия е постъпило искане от Иванка Николова, кмет на община Смядово, област Шумен, за разрешаване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г. с цел предаването на изборните книжа от местните избори на отдел „Държавен архив“ – Териториално звено – Шумен.

Проектът на решение е в папка с моите инициали от днешно заседание.

Във връзка с това искане аз съм провел разговор с главния секретар на община Смядово и съм посочил, че срокът за съхранение на изборните книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент все още не е изтекъл и затова те не подлежат на архивиране.

В този смисъл съм подготвил и проекта на решение и, с оглед на което, колеги, аз предлагам да приемем решение, с което да разрешим отварянето на запечатаното помещение в община Смядово, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и на 30 октомври 2011 г. във връзка с извършването на експертиза и предаване на подлежащите на архивиране книжа от изборите за общински съветници и кметове на Държавна агенция „Архиви“, като

достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват същите изборни книжа и материали да се осъществи по реда на т. 30 от наше Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г. от длъжностни лица, определени със заповед на кмета на общината.

За извършените действия да съставят съответните протоколи по т. 31 от нашето Решение № 2662 от 2015 г..

Както посочих преди малко, в диспозитива съм посочил, че срокът за съхранение на изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент не е изтекъл, поради което те продължават да се съхраняват в същото изборно помещение.

Накрая като диспозитив посочвам, че копие от заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица и общинската администрация от съставения протокол да се изпратят на Централната избирателна комисия. След предаване на книжата от произведените местни избори на Държавна агенция „Архиви“ и унищожаването на останалите изборни книжа и материали кметът на общината да изпрати на ЦИК информация, която да съдържа основанието, реда за отварянето на помещението, резултата от експертизата на експертната комисия относно ценността на документите и предаването им за постоянно съхранение, както и за унищожаването, като нашето решение подлежи на обжалване пред ВАС в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Сюлейман.

Колеги, имате думата за становища, коментари. Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 3095-ПВР/МИ.

Следващ докладчик по тази точка е господин Баханов. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, с писмо с вх. № МИ-14-35 от 23.02.2016 г. до Централната изборителна комисия е постъпило искане от Кирил Котев, кмет на община Сандански, с искане да разрешим отваряне и достъп до помещението, в което община Сандански съхранява изборните книжа и материали от произведените на 23 и 30 октомври 2011 г. избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на Република България, като същото е с цел предаване на книжата и материалите на Държавна агенция „Архиви“ – отдел „Държавен архив“ – Благоевград.

В папка от днешното заседание във вътрешната мрежа има качен проект за решение № 3048.

Така че, колеги, предлагам ви да разрешим отварянето на помещението, което е поискано от кмета на община Сандански Кирил Котев, с цел предаване на изборните книжа и материали от 2011 г. на отдел „Държавен архив“ – Благоевград.

Моля, колеги, да го погледнете и, госпожо председателстваща, ако няма предложения за промени, за допълнения или изменения, да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли предложения, становища? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения от колегата Георги Баханов проект за община Сандански.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 3096-ПВР/МИ.

Господин Баханов, имате думата за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-14-32 от 24.02.2016 г. е постъпило искане от Емил Илиев, кмет на община Струмяни, до Централната избирателна комисия за отваряне на запечатано помещение в община Струмяни, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г. и предаване на изборните книжа от местните избори на Държавна Агенция „Архиви“.

Тук специфичното, уважаеми колеги, е, че в искането по-надолу е упоменато изрично, че в същото помещение се съхраняват и изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и от Национален референдум на 25 октомври 2015 г.

Затова проектът ми за решение, който е под № 3047 в папка за днешното заседание във вътрешната мрежа, има известни изменения в сравнение със стандартния проект за решение и решения, които гласуваме. Така че ще ви моля да го погледнете.

Допълнен е абзац и в „ОТНОСНО“. И там е упоменато, че в помещението се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на 23 и 30 октомври 2011 г., но в същото помещение се съхраняват и изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове и национален референдум на 25 октомври 2015 г.

Упоменал съм, че се предават изборните книжа от местните избори през 2011 г. на отдел „Държавен архив“. Акцентирал съм вниманието само тези книжа да се предадат, така, както е и направеното искане.

С оглед на това претърпя съответните промени надолу и проектът ми за решение, който ви предлагам, под № 3047.

Освен че е упоменато, че книгата и материалите от изборите за президент и вицепрезидент следва да се съхраняват в помещението до произвеждането на следващите избори за президент и вицепрезидент, след което да се предадат в Държавен архив, има още един абзац, който указва, че книгата и материалите от изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври и 1 ноември 2015 г. се съхраняват до произвеждане на следващите редовни избори за общински съветници и за кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли становища, коментари?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, след проведената дискусия аз считам, че следва да се добави и изречението относно съхранението на книгата и материалите от произведения референдум през 2015 г. съгласно Решение на ЦИК, че същите се съхраняват в срок от пет години.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Моля, гласувайте така предложения проект за решение ведно с допълнението, което колегата Баханов предложи.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 3097-ПВР/МИ.

Колеги, следващият докладчик по тази точка е колегата Камелия Нейкова.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател!. Колеги, в папка с моите инициали от днешно заседание е качен проектът на решение № 3050 относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Русе, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. и избори за членове на Европейския парламент от Република България на 7 юни 2009 г. и предаване на изборните книжа на отдел „Държавен архив“.

Заявлението е с вх. МИ-14-31 от 22.02.2016 г. от кмета на община Русе за разрешаване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват книгата и материалите от местните избори през 2011 г. и за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 7 юни 2009 г.

Съгласно чл. 457, ал. 5 книгата и материалите от произведените местни избори се съхраняват от общинските администрации до следващите общи избори. След изтичане на срока за съхранение и извършване на експертиза при спазване на изискванията на Закона за националния архивен фонд определените за постоянно съхранение книжа от местните избори през 2011 г. се предават в отдел „Държавен архив“.

Изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент се съхраняват от общината до следващите избори за членове на Европейския парламент.

Само за ваша информация ще кажа, че аз проведох разговор със секретаря на община Русе, от който стана ясно, че изборните книжа и материали от изборите за Европейския парламент от Република България и от местните избори са в едно помещение и в това помещение не са книгата от изборите за президент и вицепрезидент, проведени едновременно с местните избори през 2011 г.

Съгласно Решение № 2662 достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещенията, в които се съхраняват, се извършва по разпореждане на съдебните органи, искане на

разследващите органи по чл. 52 от НПК или решение на Централната изборителна комисия.

Предвид изложеното и на съответните правни основания ви предлагам да вземем решение, с което да разрешим отваряне на запечатаното помещение в община Русе, в което се съхраняват книжата и материалите от произведените през 2011 г. местни избори и произведените през 2009 г. избори за членове на Европейския парламент във връзка с извършване на експертиза и предаване на подлежащите на архивиране книжа от изборите на Държавна агенция „Архиви“.

Достъпът да се осъществи по реда на т. 30 от наше Решение № 2662. За извършените действия да се съставят съответните протоколи съобразно изисквания на т. 31 от Решение № 2662. Копие от заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица от общинската администрация и от съставения протокол да се изпратят на ЦИК. След предаване на книжата от местните избори и от изборите за членове на Европейския парламент от Република България в Държавен архив и унищожаването на останалите книжа и материали кметът на общината да изпрати на ЦИК информация, съдържаща основания и ред за отваряне на помещенията, резултата от експертизата.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Нейкова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 3098-ЕП /МИ.

Продължаваме със следващ докладчик – господин Ерхан Чаушев. Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с писмо с вх. № МИ-14-33 от 23.02.2016 г. сме получили искане за отваряне на запечатано помещение в община Сливен, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент и съответно за общински съветници и кметове.

Иска се да се отвори помещението за предаването на тези книжа и материали в Държавен архив.

Във вътрешна мрежа се намира проектът на решението. Той е със стандартен текст, без промени, поради което аз предлагам да разрешим отварянето на запечатаното помещение, съответно достъпът до това помещение да се осъществи по реда на т. 30, като съответно за извършените действия да се съставят протоколите по т. 31 от Решение № 2662-МИ/НР от 18.11.2015 г. на ЦИК. Заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица и копия от съставените протоколи да се изпратят на ЦИК, а след предаването на книгата съответно да се уведоми и Централната избирателна комисия.

Предлагам да приемем стандартния текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз не знам как е оформено искането, може и там да е сбъркано, но искам да подчертая, че книгата и материалите се предават на отдел „Държавен архив“ – дали той е в Сливен или не е в Сливен, не знам, но понеже тук е записано, че се предават на Дирекция „Регионален държавен архив“, смятам, че се предават на отделите, а оттам вече нагоре.

Може да е грешка в самото искане. Затова в диспозитива казваме, че отваряме помещението и да предадат на Дирекция „Регионален държавен архив“, което по същество не е точно така. Предават се материалите на отдел „Държавен архив“, но не знам той дали е в Сливен, а регионалният да е в Сливен, както е посочено.

В този смисъл правя предложение помещението да се отвори и да се предадат книгата на съответния отдел в Държавен архив. Това да го има в диспозитива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Цачев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам. Не знам дали е толкова важно, но във всеки случай в община Сливен кметът сигурно знае на кого трябва да го предаде, сигурно се е консултирал и сигурно, сигурно си го е написал в писъмцето, където пише „Дирекция „Регионален държавен архив“ – Сливен.

Така, както го е поискал кметът, така съм го и написал.

Ако Вие знаете кое точно и как трябва да отива специално при организацията на Сливен, това лично аз не знам.

Но, ако искате, да обсъдим въпроса и да пишем писма: каква ви е структурата по места, да вземат хората и да си оправят работата.

Предлагам този текст.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След като ще влизаме в дебати с такъв тон, аз оттеглям моето предложение, въпреки че е некоректно записано в диспозитива на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така предложението проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Румен Цачев и Ивайло Ивков*).

Решението се приема.

Решението има № 3099-ПВР/МИ.

Следва колегата Ивков.

Но преди това обаче, колеги, позволете ми - дадох достатъчен толеранс от 42 минути - да обявя, че колегата Томов отсъства по неуважителни причини.

Господин Ивков, Вие ще докладвате по следваща точка. Моля за извинение.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Доклад по жалба от в. „Земеделско знаме“.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-20-3 от 23.02.2016 г. Тя е качена в папка с моите инициали във вътрешната мрежа. Тя е изпратена чрез Централната изборителна комисия до областния управител на София. Обжалва се Решение № 2602 на Централната изборително комисия, с което сме установили нарушения на правилата за публикуване на агитационните материали на основание чл. 183, ал. 2 от ИК. Агитационните материали нямаха надписа „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

Съставен е акт за административно нарушение, който е връчен на 18.02.2016 г. Предлагам жалбата да се изпрати до областния управител, съответно той, след като прецени, че не е компетентен, ще я изпрати във Върховния административен съд или ще приеме, че е възражение към акта. Но считам, че ние трябва да препратим жалбата.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Бойкинова. Не виждам коментари.

Моля, гласувайте така направеното предложение за препращане на жалбата до областния управител.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивилина Алексиева*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващия доклад.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви уведомление за призоваване от Комисията за защита от дискриминация за насрочване на открито заседание по преписка № 342/2014 г. на 07.03.2016 г. от 11,00 ч. Ние сме призовани като заинтересована страна.

Преписката е образувана на основание оплакване от жалбоподател Маргарита Илиева Балабанова. Само с две изречения – предистория.

Тя се оплаква от това, че отишла да гласува без студентска книжка, съответно са я върнали да си донесе студентската книжка. Взели са я, отбелязали са ѝ, че е гласувала и тя е недоволна от тези действия на секционната избирателна комисия.

Предлагам ви да не се явяваме, защото Комисията за защита от дискриминация е искала от нас информация и ние сме обяснили подробно, че редът за гласуване на студентите е на основание чл. 241 от ИК и всъщност Секционната избирателна комисия е спазила стриктно реда в Изборния кодекс. Така че считам, че ние повече от това няма какво да кажем от това, което е заложено в Изборния кодекс.

Тя с две думи казва: „Студентка съм и поради това днес не бях допусната да гласувам без студентската ми книжка в избирателна секция по постоянния ми адрес. Секцията е в 71 ОУ

„Димитър Талев“. Бях накарана от комисията да се върна за студентската ми книжка, иначе без нея не ми беше разрешено да упражня изборителното си право.

Впоследствие, след като си донесох книжката, бях накарана да попълня документ, че съм гласувала и в самата ми книжка беше записано, че съм гласувала. Обясниха ми, че това са правилата от правилника.

Смятам, че това е грубо нарушение и искам да се предприемат мерки за санкциониране на съответните отговорни за това лица.“

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Ние нямаме цялата преписка. Моля ви да се концентрираме върху това, след като веднъж вече сме предоставили нашето становище, дали е необходимо ние да се явяваме в съда, като предложението на докладчика е ние да не се явяваме и докладът да остане за сведение.

Заповядайте, госпожо Сидерова. Вие първа поискахте думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде се намира тази 71 секция?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В Пловдив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам да подкрепим предложението на докладчика. След като вече сме предоставили информацията ни, нека Комисията за защита от дискриминация да прецени дали е налице или няма дискриминация. Мисля, че повече като Централна изборителна комисия няма какво да направим в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Има ли други становища? Противни становище има ли? Предложения има ли? Няма.

Остава за сведение.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

4. Доклад по заявление с искане за достъп до обществена информация.

Заповядайте, госпожо Нейкова, заедно с госпожа Ганчева, предполагам, за доклад относно предоставяне на достъп до информация по Закона за достъп до обществена информация.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, в предходно заседание ви докладвах заявление с искане за достъп до обществена информация с вх. № НР-20-1 от 12.02.2016 г., изпратено от Полина Паунова, журналист в интернет-издание „Медиапул“.

В папка от днешното заседание с моите инициали са качени документите, които имат отношение към това заявление.

В заседание на 16.02.2016 г. беше определена комисия съгласно вътрешните правила на ЦИК за разглеждане на заявленията по този закон в състав: колегата Ганчева, от администрацията юрисконсултът Желязков и аз като член на Централната изборителна комисия.

На 24.02.2016 г. комисията се събра и разгледа заявлението, както и подробно исканата с него информация. В така подготвените писмо и проект на решение, които са качени в днешната папка, аз считам, а мисля, че и колегата Ганчева ще се присъедини към моето мнение, че ще се наложат някои корекции.

Затова ви моля за малко повече внимание и ви предлагам да ги разгледаме точка по точка, тъй като някои от точките, по които се иска информация, може би ще искат и повече обсъждане от страна на Централната изборителна комисия.

На първо място се изисква копие от подробния отчет по изпълнението на бюджета по т. 1.3. от Постановление на Министерския съвет № 230 в частта „Разходи за медийни пакети за партии и коалиции и инициативни комитети“, както и по т. 1.4. от това Постановление за провеждане на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите и за начина на гласуване.

В папката от днешно заседание файлът се нарича „Препис-извлечение от отчет от план-сметка“, като ви предлагаме да се предостави поисканата информация като извлечение на този отчет, който е представен на Министерството на финансите, като цитираме номера на писмото, с което е изпратено – мисля, че през месец декември – с писмо с изх. № ЦИК-00-704 от 16.12.2015 г., като се заличат данните, които не е необходимо да бъдат предоставени.

Това е официалният документ, който е създаден по тази точка.

На следващо място, иска се копие от списъка на всички електронни и печатни медии, сключили договори с Централната изборителна комисия в рамките на планирането и провеждането на разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите и за начина на гласуване.

В Централната изборителна комисия не е създаван документ, наречен „Списък на електронни и печатни медии“. Но можем да предоставим информация с кои лица имаме сключени договори за провеждане на разяснителната кампания. Една част от тях дори са публикувани в профил на купувача на Централната изборителна комисия, тъй като са следствие на проведени обществени поръчки и сме спазили всички изисквания на закона.

Нашето предложение по тази точка е да предоставим информация с кои електронни и печатни медии сме сключили договори в рамките на тези средства.

На следващо място, иска се копие от всички договори между Централната изборителна комисия и отделните електронни и печатни медии или търговски дружества, сключени в изпълнение на планирането и провеждането на горепосочената разяснителна кампания, а именно изработване на рекламни аудио и видеоклипове, излъчване на рекламни клипове, изработване, отпечатване и разпространение на печатни разяснителни материали, публикуване и разпространение на рекламни разяснителни материали, публикуване на печатни съобщения в печатни медии, публикуване на електронни

реклами и банери в електронни интернет-медии, както и всички други договори, сключени в рамките на бюджета по т. 1.4. от Постановление № 230 от август 2015 г.

В тази част договорите, които са сключени за изработване на аудио и видеоклипове по разяснителната кампания, изработването, отпечатването и разпространението на всички видове печатни разяснителни материали, както и тяхното разпространение, е проведено чрез прилагане на Закона за обществените поръчки, като в тази част ви предлагаме да не се изпращат копия от тези договори, а на заявителя да бъде посочен линк, където се достъпни договорите, защото те са публикувани и, както в началото докладвах, те са достъпни в профила на купувача на интернет-страницата на Централната избирателна комисия.

По отношение на останалите договори, които са сключени по друг ред, тъй като по отношение на тях не се изисква прилагане на Закона за обществените поръчки, от прегледа на договорите установихме, че някои от тях има клаузи за конфиденциалност, поради което трябва да обсъдим дали е налице надделяващ обществен интерес в тази част, тъй като и заявителят в своето заявление е посочил, че поисканата информация е такава от надделяващ обществен интерес, тъй като е свързана, от една страна, с разходване на средства от държавния бюджет, а от друга, ще спомогне за прецизно установяване на факти около организацията и провеждането на местните избори и националния референдум.

Нашето предложение е, че по отношение на договорите, където има изрична клауза за конфиденциалност, да предоставим информация, че имаме сключени договори с тези лица, но в тази част да искаме удължаване на срока за предоставяне на информация по Закона за достъп до обществена информация, като поискаме съгласието на третите лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Нейкова. Може ли само дотук да спрем, тъй като виждам, че разглеждаме точка по точка. Аз имам само един въпрос. С оглед

практиката на съда, с оглед достъпа до информация, понеже Вие сте проучвали, навремето си спомням, когато се занимавах със ЗДОИ, че имаше такъв казус: когато се иска достъп до обществена информация – по мои спомени към времето, когато прилагам ЗДОИ – се предоставяше съдържанието на информацията, а копие от документ всъщност не представлява обществена информация. Правеше се разлика между материалния носител и съдържанието на информацията.

В тази връзка питам: ние копие от договорите ли трябва да предоставим или трябва да предоставим информация за съдържанието на договорите като предмет, като сума и други специфики, но не договорът, защото това има отношение и към въпроса, който се поставя. Вие сте го изследвали,. Аз не знам, затова питам.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Излязох, за да си припомня и да възложя на канцеларията да извади едно писмо от предишни избори, с което някакъв човек искаше нещо подобно от един от участниците който печата материалите.

Аз не съм против да даваме информация, на когото и да било. Въпросът е, че всичко е публично, абсолютно всичко наше е публично и аз не съм склонна ние да определяме обществения интерес, тоест, че има преимуществен обществено интерес. Аз категорично не съм съгласна, когато насреща са – хайде да го кажем – финансово най-силните медии, чието съгласие по принцип е необходимо. Помните, че медийният експерт беше казал, че има конфиденциалност, че на нас ни дават преференциални цени за излъчване на нашите реклами и, че нито една от големите медии не е съгласна да бъде популяризирано на какви цени, какво и що работи с държавни органи.

И още нещо. Помним, че на медии сме казвали, че всички избори са национален приоритет, да ни дават отстъпки и т.н. Да, но това пък го няма в закона. Тоест, те не са длъжни да го правят.

Така че категорично съм против ние да определим степента на обществения интерес при положение, че имаме изричните мнения на медиите от всички избори, не само от последните, че не е желателно да се разгласяват техните финансови параметри при осъществяване от нас на разяснителна кампания. И го считам и за некоректно, ако трябва да съм честна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА:: Аз считам, че е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на закона, а именно чрез исканата информация се цели разкриване на корупция, на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността. Именно по тази точка – повишаване прозрачността и отчетност на Централната избирателна комисия – считам, че следва да предоставим цялата поискана информация на заявителя – „Медиапул“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Колеги, има ли други становища?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че това, което каза госпожа Алексиева, тук става дума за обществена информация, информация, която се създава при органа, в конкретния случай при нас, и информация, която можем да дадем. Ако това е информация, която ни е предоставена от трети лица, не е създадена при нас, ние не можем да я предоставяме. Трябва да искаме тяхното съгласие при положение, че може да бъде удостоверена тяхната личност, тяхната самоличност. Тук става дума както за физически лица, така и за юридически лица.

Но по-скоро въпросът е друг. Те искат от нас копия от документи или искат обществена информация за дадено нещо? Какво означава: дайте ни договорите в ЦИК? Какво означава това нещо? Договорът ли е обществената информация или нещо, което

може да се извлече като информация от договора и за което ние можем да кажем: да, по този договор, по определен договор имаме 100 000 лв., по пет договора са 500 000 лв. – това са ни договорите, които сме сключили за определено нещо. Това е обществената информация.

Лично аз не споделям виждането да предоставяме копия от документи – счетоводни, договорни, търговски и т.н., независимо дали са сключени по реда на ЗОП, дали ги има публикувани или не са по реда на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Госпожо Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с това, което каза колегата Цачев – да не приповтарям. Но в тази обществена пробация трябва да включим колко са излъчванията, на какви материали, в кои часове. Тоест, да извадим всичко, което е съдържание на договора, без самите клаузи от договора.

Иначе действително ще трябва да поискаме съгласието за предоставяне на другата информация и, за да не изпаднем в ситуация да не представим информация, вярно, че няма да ни осъдят на обезщетение, но ще сложат едни големи адвокатски възнаграждения, което е идентично.

Така че подкрепям идеята, че информацията от тези договор – за какво са тези договори, парите, излъчванията – това изобщо не е тайна. Обществото трябва да знае на кого за какво сме платили, за да се види за колко много излъчвания какво сме платили или за колко малко – защо сме платили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря ви, колега Сидерова.

Първа поиска думата госпожа Нейкова, след това – госпожа Мусорлиева.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моето мнение е, че извън рамките на искането ние не можем да предоставяме друга информация, защото това, което казва колегата Сидерова, не е поискано. Предвид разискванията в Централната избирателна комисия – дали трябва да се предостави копие от какъвто и да било документ, тъй като той сам по себе си не е обществена информация, а съдържащото се в него, аз ви предлагам – не мога в момента да цитирам коя е точно разпоредбата от закона, да изпратим писмо до заявителя да уточни каква информация от така наречения документ изисква.

Мисля, че това, първо, е допустимо, защото е в рамките на срока, който мисля, че изтича утре или в друг ден, и по този начин заявителят ще има възможност да конкретизира каква част от информацията му е необходима, за да можем ние да отговорим.

Но в останалата част, където са публикувани документи, мисля, че няма пречка да посочим съответния линк. Те, така или иначе, са достъпни от всеки, който дори и извън този закон проявява интерес, както и мисля, че едновременно с това писмо – защото само по някои от исканията трябва да се направи това уточнение, по-нататък в заявлението се иска копие от методология, изследвания или доклад, в който е оценен ефектът от проведената информационно-разяснителна кампания, извършен ли е мониторинг или оценка или друго изследване относно изпълнението на медийните пакети, има ли санкционирани инициативни комитети за неизпълнение на задължения по договори, сключени със средства по Постановление № 230?

По тези три позиции ви предлагаме да отговорим, че такава информация не е създавана и не се съхранява в Централната избирателна комисия, поради което не може да бъде предоставена и законът не изисква това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Нейкова.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз се присъединявам към колежата Нейкова, като мисля, че целта всъщност на обсъждането на депозираното пред нас заявление за достъп до обществена информация е ние да дадем в пълен обем информацията, която се иска от заявителя, Централната изборителна комисия да изпълни Закона за достъп до обществена информация и същевременно обаче да не накърним интересите на трети лица, които са ни съконтрагентите ни по договорите, които сме сключили в рамките на разяснителната кампания.

Аз лично не бях се сетила за предложението, което направи госпожа Камелия Нейкова – да уточним информацията. Може би и дебатът, който водим, в действителност е в резултат на общото формулиране на исканата информация и ние самите се лутаме.

Цитирам – мисля, че това е правната норма от Закона за достъп до обществена информация – чл. 29 – да искаме уточняване, като обаче считам, че в останалата част, където е ясно и конкретно, следва да предоставим на госпожата – заявител информацията със съответните копия или насоки към съответните линкове, на които тя може да намери публикуваните документи, с които иска да се запознае.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Разбирам, че от това, което видях досега, по т. 1, т. 2, т. 3 ние предоставяме информация, по т. 4 с подточки изискваме уточняване на обществената информация, която се търси.

След като допълнихме „методология и мониторинг“ и последната точка ние казахме, че нямаме законово задължение и такава информация не е създадена и не може да бъде предоставена, може би да допълним по отношение на санкциите – копие на списъка на санкционираниите – да кажем също, че няма такава правомощие и че се урежда с....

Колеги, след като в оперативен порядък се запознахме, обсъдихме юридически аспекти, аз ще помоля госпожа Нейкова в

момента по въпросите, така, както са поставени в заявлението за достъп до обществена информация, точка по точка да обобщи още веднъж.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по т. 1 и по т. 2 относно копия от подробния отчет да изпратим уточняващо запитване до заявителя по чл. 29 от Закона за достъп до обществена информация.

По т. 3 да предоставим информация с кои електронни и печатни медии имаме сключени договори в рамките на планирането и провеждането на разяснителната кампания за правата и задълженията на гражданите.

По следващата точка, където се изискват копия от всички договори между ЦИК и отделните електронни и печатни медии, да изпратим уточняващ въпрос по чл. 29 от Закона за достъп до обществена информация, а в частта, в която имаме публикуване в профил на купувача данни, свързана с тази точка, да изпратим информация със съответния линк, тъй като тази информация е достъпна и е извън Закона за достъп до обществена информация.

Следващият въпрос: копие от критериите за избор на изпълнителите по горните договори. Тук също ще изпратим уточняващо запитване по чл. 29 от Закона за достъп до обществена информация.

Колеги, по точката, с която се изисква копие от критериите за избор на изпълнителите по сключените договори, ви предлагаме да се извърши проверка в кои протоколни решения на Централната избирателна комисия са приети тези критерии и тъй като те са публикувани на интернет-страницата на ЦИК, да се насочи заявителят със съответния линк към достъпната информация.

На следващо място – копие от методологията, изследването или доклада, с който е оценен ефектът от проведената информационно-разяснителна кампания, извършван ли е мониторинг или оценка или друго изследване относно изпълнението на медийните пакети и въпросът, свързан с това има ли

санкционирани инициативни комитети за неизпълнение на задължения по договори, сключени със средства по Постановление № 230 – да отговорим на заявителя, че в Централната изборителна комисия не е създавана и не се съхранява такава информация, тъй като ние нямаме законово задължение да извършваме тези дейности.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Нейкова.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В т. 4 не съм съгласна да пишем за мониторинг и доклад, а да говорим за методология и изследване. Не е вярно, че ние не сме правили анализи. Аз не съм видяло още бюлетина, но мога да кажа, че за медийните пакети има анализи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, естествено, че сме извършвали мониторинг, защото не можеше да платим без това. Сложната дума „мониторинг“ е наблюдение на процеса. А ние плащаме въз основа на наблюдението, което извършвахме и с помощта на СЕМ, и на работната група, и специален служител. Без наблюдение дали е изпълнен договърът, не сме плащали. Разбира се, че сме извършвали мониторинг и няма сключен договър, върху който да няма мониторинг. Знаете, че не сме и платили някъде, където нямаше изпълнение.

Така че аз смятам, че трябва да се отговори. Но какъв специален мониторинг искат те, не можем да отговорим. Ние трябва да отговорим с това, да, за всеки договър е извършвано наблюдение – няма нужда от сложната дума „мониторинг“ – тук съм съгласна с Ерхан Чаушев и чуждиците, които понякога заблуждават и вкарват безсмисленост – и след установяване на изпълнението са изплащани сумите съгласно изискването на еди-кое си наше решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз пък бих попитала дали този въпрос не е свързан с това дали са постигнали целта си медийните пакети, дали тези, които са ги използвали, са извършили

предизборна кампания в някакви граници. Всеки го тълкува по различен начин.

Колеги, аз смятам, че това, което казва колегата Сидерова, е вярно. Но то според мен не е свързано с този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, при положение, че има две становища в ЦИК, очевидно исканата от нас информация не е достатъчно ясна и очевидно ние ще отидем към процедурата на уточняване на информацията по чл. 29, както посочи колегата Ганчева.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че по тази точка, за да бъдем възможно най-полезни и да удовлетворим заявеното от госпожата, която е депозирала заявлението за достъп до обществена информация, не би следвало Централната изборителна комисия или отделни нейни членове да правим тълкуване на база личното си възприятие на думата „мониторинг“.

Ще помоля членовете на групата, които се занимаваха с медийни пакети – мисля, че това е госпожа Таня Цанева – да кажат дали има документ, наименуван „мониторинг“, създаден по повод дейността на тази група, за да мога аз лично да си формирам собственото мнение как да гласувам по отношение на тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само в допълнение на това, което каза и колегата Ганчева, искам да припомня на колегите, че по такова заявление ние трябва да предоставим само вече съществуващи при нас документи, а не тепърва да ги създаваме, за да удовлетворим питането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнете, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз признавам и мисля, че в Изборния кодекс няма правна норма за мониторинг. Но все пак нека колегите, които се занимават с медийните пакети, които ни представиха

доклад и може би колегата Цанева да каже дали са създавали документ, наименуван „Мониторинг“, защото аз лично нямам спомен да сме гласували такъв документ на заседание на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, по тази точка сме във връзка с мониторинга.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, доклад или решение с думата „мониторинг“, не сме гласували в ЦИК. Но ние в ЦИК гласувахме решение, с което беше определено как се одобряват плащанията от страна на ЦИК по медийни пакети. Именно в това решение ние бяхме казали, че след преглед на доказателствения материал, физически преглед – колегата Баханов явно тук ще ме допълни – тогава извършваме изплащанията.

Така че фактът, че няма думата „мониторинг“, не означава, че ние не сме прегледали изпълнението на абсолютно всички договори, по които сме направили плащане по медийни пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Цанева.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Без да съм експерт по методологията или етимологията по-скоро на думата „мониторинг“, считам, че мониторингът е последователност от действия, а не еднократно действие като крайна оценка. Мониторингът е по време на цялото изпълнение на медийните пакети – от подаване на заявление, до минаване на гласуване в Централната избирателна комисия за одобрение, на първо място, дали има необходимите средства или не, след това гласуване и одобрение. Така че считам, че мониторингът е последователност от действия, които ние, първо, като работна група по медийните пакети, второ, като Централната избирателна комисия сме извършили.

Така че считам, че е имало такъв мониторинг, извършен от Централната изборителна комисия и считам, че т. 6 не е санкционирана. Самото връщане на няколко пъти на някои инициативни комитети за дооправяне на документите или на тези, които не бяха спазили срока, също е един вид санкциониране на тези инициативни комитети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Двама колеги се заявиха за изказване – госпожа Ганчева и госпожа Матева.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като въпросът извършван ли е мониторинг или оценка или друго изследване относно изпълнението на медийните пакети и с оглед това, което разясниха колегата Цанева и колегата Баханов, аз ви предлагам в действителност, тъй като в Централната изборителна комисия на много заседания бяха докладвани медийни пакети, а също така ние вземахме решения, ако имаме общо разбиране и приемаме, че тези действия всъщност отговарят на така поставения въпрос за исканата информация, ви предлагам да цитираме с линкове всички наши протоколни решения и протоколи, по които сме разглеждали и взимали решения по медийни пакети. Още повече считам, че така заявителят ще получи и в пълен обем, дори и да прекалим и да предоставим нещо, което не го интересува, ще отговорим най-адекватно на заявеното искане за достъп до обществена информация, естествено, без да тълкуваме думата „мониторинг“.

По-скоро считам сега, като се запознах и след като дебатирахме, че заявителят е искал в пълна степен да ни обясни и улесни в предоставянето на достъп до обществена информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само ще допълня това, което колегата Ганчева каза, тъй като моето предложение беше същото, ако може, работната група по медийните пакети да съдейства на колегите с информация на кои дати, на кои заседания с кои протоколи са одобрени медийните пакети или заявките, или договорите, както аз поех ангажимента за разяснителната кампания да подам информацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, обединяваме ли се около това? Благодаря.

Продължете, колега Нейкова, със следващите въпроси и искания за достъп.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да разбирам, че и за санкционираните инициативни комитети също колегите ще помогнат? Благодаря.

Последното искане е предоставяне на копие от разяснителни и обучителни материали, изготвени и разпространени в рамките на обучителната кампания, която ЦИК проведе с ОИК и по-специално копия от указанията на ЦИК за начина на гласуване в съвместно проведените местни избори и национален референдум.

В тази част ви предлагаме отново да посочим линк към разяснителните материали, които са публикувани на интернет-страницата на Централната избирателна комисия в рубриката „Местни избори 2015“, както и към Методическите указания на ЦИК за начина на гласуване при местните избори и националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, други коментари? Не виждам.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По писмото, изготвено от докладчика, където пише „Приложено изпращаме ви както следва:...” и изведнъж в много точки има „в ЦИК няма официално съставен списък“, „в ЦИК няма информация“.

Аз предлагам да се изброи какво прилагаме, какво изпращаме, а след това да бъдат извадени онези неща, които ги няма като информация. Така ще бъде по-прегледно, защото „прилагаме, както следва“, пък после „в ЦИК няма информация“.

Другото нещо, тъй като доста промени се направиха и аз лично малко се пообърках по т. 4, 5 и 6, моля това писмо да го видим в окончателния вид и тогава да го гласуваме, а не само с промените, които са предложени, ако имаме време.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нямаме време.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако нямаме време, до кога ни е срокът? До утре ли? Ако може само за тази точка да го видим набързо след обяд, защото аз сега не разбрах как ще отговорим на т. 4, 5 и 6. Не съм съгласен с това, че ЦИК не разполага с методология, че не е извършван мониторинг и не е санкционирал инициативни комитети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова, след това, - госпожа Бойкинова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По повод изказването на колегата Ивков, аз в началото неслучайно казах, че материалите, които са публикувани в днешно заседание, ще претърпят вероятно сериозни корекции. Те са подготвени от юрисконсулт Желязков. Да, в една част от тях заедно с мен и колегата Ганчева. Но предвид дискусиата, която се проведе в Централната избирателна комисия и изразените различни мнения, наистина се налага промяна.

Срокът ни за предоставяне на информация и за изпращане на уточняващи въпроси по чл. 29 изтича в утрешния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С оглед на така предоставената информация и проведената дискусия, както и постъпилото желание за гласуване на решението, след като този проект на решение бъде съобразен с проведената дискусия ведно с писмото, което ще бъде изпратено за уточняване на исканата информация по чл. 29 от ЗДОИ, това ще бъде т. 1 от следобедното ние заседание, колеги. Освен, колеги, ако няма друго предложение.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз предлагам с оглед проведения дебат и с оглед това, че колегата докладчик мисля, че утре е в командировка и въпреки всички, познавайки колегата, мисля, че ще бъде отговорна и предлагам, въпреки че е в преценката на председателя да насрочва заседания, с оглед обема на информация и изтичащия краен срок заседанието да бъде сутрешно утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз не съм съгласно с предложението да оставяме заявлението за уточняване на основание чл. 29. Предлагам ви да представим всички договори.

Отворих да погледна клаузата за конфиденциалност. Член 7 казва: „Условията на договора са конфиденциални и се считат за търговска тайна по смисъла на Закона за защита на конкуренцията. Разкриването им се счита за умишлено нарушение на договора и води до неговото незабавно прекратяване от изправната му страна.“

Това е така. Само че ние имаме специален закон – Законът за достъп до обществената информация, който автоматично изключва умишъла на Централната изборителна комисия.

Тоест, разкриването на клаузите на договора и на тази конфиденциалност е винаги умишлено нарушение. Тоест, когато ние разпространим тази информация, без да имаме някаква причина. А ние имаме специален закон – Закон за достъп до обществената информация.

Така че няма никакви притеснения, ако Централната изборителна комисия даде тези договори. Защото сега ние, ако им кажем: вие какво искате от договора, ами те ще искат предмет, цена, срок. А то това е съдържанието на договора. Какво друго могат да искат?

Ще стане една голяма въртележка и накрая нищо няма да се получи. Просто ние трябва да дадем договорите, защото имаме

специален закон, който изключва умисъла на Централната избирателна комисия, за да носи отговорност на основание тази клауза – конфиденциалност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Колегата Матева има думата. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз искам да взема думата по повод изказването на колегата Бойкинова. Не знам какво сте обсъждали преди да дойда, но считам, че търговските договори, дори и да няма изрична клауза да са конфиденциални, считам, че по Закона за достъп до обществена информация преценката дали този интерес е обществен и надделява над частния – в случая търговския – трябва да бъде на ЦИК в случая.

Така че, ако ЦИК вземе решение, че това е надделяващ обществен интерес, тя ще носи отговорност за своята преценка и за решението, което е взела в отношенията с медиите, които са излъчили. Считам, че ако сте взели решение, че трябва да бъдат предоставени договорите, трябва да бъде заличен най-малкото размерът на сумата или да бъде поискано съгласието от съдоговорителите за предоставяне на тази информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Матева. Всъщност това беше реплика? Нали така?

Заповядайте, колега Пенев, за реплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Законът за достъп до обществена информация предполага предоставяне на информация, а не копия на документи. Можем да им предоставим. Като ни обяснят какво точно ги интересува, ще им предоставим информация. Но да им даваме копия от документи с лични данни вътре, с подписи, с печати, колеги, това не е целта на закона. Целта на закона е да разполагат с информация, а не с копия от документи.

Така че категорично не съм съгласен и не смятам за уместно и правилно и законосъобразно да се предоставят копия от документи и съответно от договори.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кой ще свърши това?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Има кой да го свърши? Трудно е да се препише нещо ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Всъщност нашата дискусия по този въпрос тръгна точно оттук – дали предоставяме копия от документи или предоставяме информация, която е съдържанието на тези документи, в случая – договори.

Първи поиска думата колегата Баханов, след това колегата Ивков.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не виждам какво ще постигнем, като предоставим копия от протоколите или извадки от протоколите на коя дата сме одобрили еди-кой си медиен пакет, на кого сме отказали и т.н. Това, че ще ни затрудни, ще затрудни Централната избирателна комисия. Второ, никой няма да я погледне и няма да я прочете. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз под формата на реплика на колегата Пенев искам да кажа, че действително е така и ние се обединихме, че дължим информация, а не копия от договори.

Само че чисто практически е по-удобно и по-лесно да се предоставят копия, които съдържат тази информация, отколкото тя да се преразказва за всеки отделен договор.

Така че не виждам защо трябва да дискутираме. Ако има лични данни, бихме могли да ги заличим в копието, което предоставяме. Иначе ние ще трябва да правим преразказ. На докладчика не знам дали ще му стигне и два месеца да преразкаже цялата информация, която се съдържа в тези договори.

Така че считам, че ако вземем решение да даваме информация, трябва да им предоставим копията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Убеден съм, че на никого от членовете на ЦИК няма да му е необходимо два месеца, за да преразкаже договор от 5 страници.

Така че за мен съображенията, свързани с някакви практически улеснения, не могат да са основателни, когато прилагаме закона. След като законът предполага да се дава информация, предоставя се информация. Въпрос на организация е предоставянето на тази информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че основният спор, който поражда дебата, е дали е налице надделяващ обществен интерес или не по смисъла на § 1 от Закона за достъп до обществена информация.

Аз лично, за да си формирам мнението, вчера се запознах със съдебната практика. Решенията, които изчетох, са в посока, че когато е налице един от елементите на § 1, органът, който предоставя достъп до обществена информация, следва да прецени, че е налице надделяващ обществен интерес.

Аз считам, че спорът, който водим за копия на документи и съдържание, за мен лично вече не е водещ при предоставяне на достъп до обществена информация по това заявление.

Бих предложила, за да бъдем по-конструктивни и резултатни, по-скоро да преценим дали има надделяващ обществен интерес или няма и това, колеги, ще определи и решението – дали да искаме уточняване, дали да дадем копия от документи или не.

Аз лично считам с оглед прозрачност и отчетност на органа – в случая Централната избирателна комисия – който дава достъп, има надделяващ обществен интерес, от една страна. От друга страна,

обаче следва да обмислим все пак и клаузата за конфиденциалност. Но от правна гледна точка, ако преценим, че реално има конфиденциалност, търговска тайна и т.н., съдебната практика казва, че ние трябва да мотивираме решенията си – защо сме преценили така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Позволете ми под формата на реплика, като изразявам своето становище, което е в унисон с Вашето, че има надделяващ обществен интерес, все пак аз считам, че дебатът дали предоставяме копия от документи или информация, съдържаща се в него, е същностен и с този дебат започнахме.

Защото, колеги, на мен не ми е ясно каква информация се изисква. Поради тази причина ми се стори, но явно не съм разбрала добре залата, че ще искаме уточняваща информация, за да знаем каква информация се търси.

Колеги, тъй като постъпиха различни предложения, обобщението, което госпожо Нейкова направи, ще ми позволите ми да направим така. Да гласуваме точка по точка принципната си позиция. Там, където нямаме различия, гласуваме. Там, където има различни позиции, ги подлагаме на гласуване, за да може да се изготви в крайна сметка и това решение.

Колеги, по искане на подробния отчет по изпълнението на бюджета по т. 1.3. предложението беше да се предостави тази информация. Нали така, госпожо Нейкова? Да бъде уточнено? Тоест, предложението по тази точка беше да поискаме уточняване на информацията по чл. 29 от Закона за достъп до обществена информация.

Колеги, има ли други предложения?

По първия въпрос – копие от подробния отчет по изпълнението на бюджета - има две становища. Едното предложение, което постъпи в зала, беше да се иска уточняване на

информация по чл. 29 от Закона за достъп до обществена информация.

Моля, гласувайте това предложение.

Колеги, отменям гласуването. Занимаваме се с една точка вече 40 минути. Отказвам да не се слушаеме.

Колеги, в зала постъпи по тази точка – копие от подробния отчет по изпълнението на бюджета – да се поиска уточняване на информацията.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*).

Предложението не се приема.

Колеги, в проекта на решение, който ще обсъждаме, ще остане предоставяне на тази информация.

Второ: копие от подробния отчет по изпълнението на бюджета по т. 1.4. – същото. Колеги, струва ми се, че няма нужда от гласуване, защото вече направихме това гласуване.

По т. 3: копие от списъка на всички електронни и печатни медии – постъпи едно-единствено предложение. Да, този списък да бъде предоставен с детайла в оперативен порядък да се предостави информацията.

Има ли други предложения? Няма.

Отиваме на следващата точка: копия от всички договори. В залата, колеги, постъпи предложение да бъде поискано уточняване на информацията по чл. 29 от Закона за достъп до обществена информация.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да го формулираме. Съгласен съм, че такава е предложението, но да напишем: „доколкото по Закона... – еди-кой си, специалния ни – не дължим представянето на документи, а на информация, моля да уточните коя точно информация ви интересува на основание чл. еди-кой си от ЗДОИ“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, госпожа Нейкова, която е докладчик на проекта, в проекта на решение ще го формулира.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само тук да направим едно уточнение, защото копията „от всички договори“, така, както е формулирано по заявлението, касае информация, която попада извън обхвата на ЗДОИ. Тук в тези точка, наред, ако приемем уточняването, да цитираме и линковете, на които пък е достъпна информацията, която е извън обхвата на ЗДОИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, тъй като предложението за линковете е налично, не постъпи противно предложение, аз затова ги разделих на две. Но с цел пълнота по точката сте права, госпожо Ганчева.

Колеги, моля, гласувайте това предложение и в двете му части.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – 14 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – 1 (*Мария Бойкинова*).

Предложението се приема.

Колеги, по следващото искане – за критериите – линкове към протоколите на Централната изборителна комисия, публикувани на интернет-страницата. Това беше предложението, постъпило в залата.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман,*); **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах против, защото според мен ние можеше тук и не пречи, дори да не отговорим точно на въпроса, да кажем всичките тези действия, които извършвахме на заседания наред, за да проследяваме дали правилно са изразходвани средствата, преди да бъдат отпуснати самите средства.

Считам, че трябваше да укажем механизма, по който сме действали, защото Централната изборителна комисия е свършила тази работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласувахме критериите за избор на изпълнителите по договори. Това е за уточнение.

Следващата точка – методологията, изследване и доклад за оценка на ефекта – предложението, което постъпи в зала, е, че такава методология, изследване или доклад, в който да се направи оценка на ефекта, не се дължи по закон, съответно такава информация не е съставена в Централната изборителна комисия и такава не може да бъде предоставена.

Има ли друго предложение?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам едно допълнително изречение, че предстои да се направи анализ, където би могла да бъде застъпена и тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По така направеното предложение от колегата Ивков считам, че целта на Закона за достъп до обществена информация не предполага ние да даваме информация, която е хипотетична в обзримото бъдеще, а трябва да даваме такава информация, която е създадена и се съхранява в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, колега Ивков. Това всъщност е Ваша дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нека да не си казваме какво предвижда закона. Ние всички го четем и го разбираме по различен начин. Мисля, че не трябва да подхождаме буквоядски, а да отговорим така, както считаме в рамките на закона, а не в нарушение на закона. Да изясним какво правим по въпросите и какво ще направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, предлагам да прекратим разискванията и да подложите на гласуване двете предложения отделно – Вашето, което формулирахте, допълнено от колегата Ивков – отделно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като предложението на колегата Ивков е за допълнение, ще го подложим на гласуване първо.

Моля, гласувайте допълнението от колегата Ивков.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева – Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, подлагам на гласуване така формулирания от мен отговор, но всъщност по предложение на колегите от Централната избирателна комисия, които се занимаваха с изготвянето на отговора на този въпрос.

Моля, гласувайте.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – 2** (*Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

Колега Чаушев, имате думата за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тя е в общата позиция. Проблемът, както винаги, е езиков и какво съдържание влагаме в различните думички. Това е същината на всичките разговори 40 минути дотук. Думите нямат изначално значение. Думите имат значение в тяхната употреба. Кой как употребява думите – е същественият въпрос тук. Какво значи „мониторинг“, какво значи „методология“, в какъв контекст, за какво. Всеки може да влага най-различни думички. Но, ако видите всеки речник, една дума има поне 10 значения, пак с едно и също графично изписване.

Не мога да вземам отношение просто ей така, защото е написана една дума. Трябва да е ясно за какво точно иде реч, тоест, в какъв смисъл се употребява.

Поради което, ако видим в какъв точен смисъл употребяваме думичките, сигурно ще намалим и времето, защото във всичките ни 20 глави имаме едни смътни представи, но нямаме конкретно съдържание.

Същото се отнася и в „преобладаващ обществен интерес“. Много красиво звучи. Общо взето, в разговорния език добре стои, особено в публичната среда, в журналистически текстове, в публицистични, но в случая „преобладаващият обществен интерес“

е термин. Термин е с конкретно съдържание в закона. Ние да си гледаме конкретните думички в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, говорим по конкретен текст. Моля да се ограничите върху него.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото през цялото време около „обществен интерес“ се създава една допълнителна аура около това словосъчетание, а не си гледаме конкретните текстове.

Добре стои в статия, но в закона това нещо има съвсем друг тип измерение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Чаушев.

Продължаваме със следващите две точки – по отношение на мониторинга, оценка или друго изследване изпълнението на медийните пакети – и следващия въпрос. Там предложението, което постъпи в зала, беше да се предоставят линковете от протоколите от нашите заседания, на които ние сме обсъждали всички елементи, свързани с медийни пакети.

Има ли друго предложение?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам въпрос към колегата Цанева. Материалът, който предостави преди малко, приет ли е с решение на ЦИК?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Материалът, който ви предоставих, не е приет с решение на ЦИК. Той е публикуван във вътрешната мрежа от 03.12.2015 г. и съм докладвала след приключване на кампанията за сведение на комисията цялата тази пълна информация относно целия процес по медийните пакети. Не сме приемали нито протоколно, нито нарочно решение, но тази информация е в мрежата, както казвам, на 03.12.2015 г. и тогава съм докладвала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, моля гласувайте предложението да предоставим линковете към протоколите ни, на които сме обсъждали въпросите, свързани с медийни пакети.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова); **против – 1** (*Таня Цанева*).

Предложението се приема.

Колеги, по последната точка предложението също е да бъде предоставен линк към информацията на нашата интернет-страница за нашите обучителни материали и указания за начина на гласуване.

Има ли друго предложение? Няма.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – 2** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева*).

Предложението се приема.

Колеги, искам да ви кажа, че ние току-що приехме по принцип съдържанието на нашето писмо и на нашето решение. Колеги, от вас зависи в момента дали да поставя на гласуване проекта изцяло и да дам номер. В протокола много детайлно бяха записани всички елементи на това решение.

Колеги, моля, гласувайте така предложения проект на решение с диспозитив, който уточнихме тук, в зала, и гласувахме поотделно.

Моля, гласувайте.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – 2** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева*).

Решението се приема.

Решението има № 3100-МИ/НР.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо до заявителя, съдържащо исканията за уточняване на информацията по чл. 29 от ЗДОИ, които преди малко гласувахме, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка – **точка пета** – от дневния ред:

5. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Първа е колегата Сидерова. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам само едно искане. То е постъпило с вх. № МИ-15.293 от 23.01.2016 г. от ОИК – Самоков, за заплащане на две заседания и три дежурства.

Едното заседание е проведено на 09.02.2016 г. Участвали са председател, заместник-председател, секретар и пет члена на комисията. Основанието е свързано с прибиране на избирателни списъци след проверката ГД „ГРАО“. Правното основание е т. 11 на Решение № 2901-МИ, както и т. 31 от Решение № 2662-МИ/НР.

Второто заседание е проведено на 15.02.2016 г. Присъствали са 6 члена и цялото ръководство. Основанието е т. 11 от Решение № 2901 във връзка с чл. 459. Става дума за приемане на решение във връзка с процесуално представителство и изготвяне на съответни становища по административно дело по оспорване на изборни резултати.

Дежурствата са на 10.02.2016 г. и на 12.02.2016 г. Дежурили са председател, заместник-председател и по един член и на двете дати. Едното е било свързано във връзка с прибирането на изборните книжа. Основанието освен т. 12 от Решение № 2901-МИ и Решение № 2662-МИ/НР, т. 31. На второто дежурство освен т. 12 от Решение № 2901-МИ основание е и чл. 459 от ИК – изготвяне на становище. На 16.02.2016 г. – процесуално представителство от председателя и секретаря по административното дело.

Предлагам да се заплатят всичките от държавния бюджет.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има ли становища по предложението на колегата Сидерова за изплащане на възнаграждение на ОИК - Самоков? Няма.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Има думата колегата Грозева. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-75 от 24.02.2016 г. е пристигнало по електронната поща писмо от ОИК – Роман.

Колеги, на 07.01.2016 г. с протоколно решение Централната избирателна комисия е одобрила изплащането на едно заседание на ОИК – Роман, проведено на 04.12.2015 г. На 15.01.2016 г. също по електронната поща сме получили писмо от ОИК – Роман, която ни уведомява, че независимо от нашето одобрение, не са си получили възнагражденията.

Централната изборителна комисия предвид своята практика на 19.01.2016 г. е изпратила традиционното писмо с молба до главния секретар на Министерския съвет и с копие до Общинската изборителна комисия – Роман, с молба за съдействие за изплащане на възнаграждение.

С настоящото писмо, колеги, ОИК-Роман, ни уведомява, че независимо от изпратените писма, след проверка в общинската и областната администрация, до настоящия момент – 25.02.2016 г. не са получили възнагражденията.

Предлагам ви да изпратим още едно напомнително писмо до Министерския съвет с копие до Общинската изборителна комисия – Роман.

Аз считам, че не е излишно да напишем, че писмото е по повод запитвания и по постъпили въпроси. Да ни дадат надлежна информация дали наистина парите не са преведени или, ако са, на коя дата, за да можем вече ние съответно да предоставим тази информация на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващ докладчик – колегата Чаушев. Заповядайте, господин Чаушев, да докладвате предложението за възнаграждение на ОИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-315 от 25.02.2016 г. Колегите от ОИК – Кубрат, ни

уведомяват, че към настоящия момент не са им изплатени възнаграждения от 10.11.2015 г., по които сме се произнесли.

Предлагам в писмото на госпожа Грозева да цитираме и това писмо от ОИК – Кубрат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да присъединим и тази преписка към писмото на госпожа Грозева.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Чаушев, за следващия Ви доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С писмо с вх. № МИ-15-249 от 15.02.2016 г. сме получили уведомление и искане от ОИК – Исперих, във връзка с изплащане на възнаграждения, одобрени с протоколно решение на ЦИК от 15.12.2015 г.

Случаят там е следният. Допуснали сме една грешка за дежурство на 08.11.2015 г. на председател и на секретар за явяване по дела. Но във всеки случай на 8 им изтича срока, по който можеха да получават възнаграждения.

Поради това предлагам да се допусне поправка и допуснатата грешка, отбелязаното за изплащане възнаграждение за дежурство на 08.11.2015 г. на председателя и секретаря да се изплати и да изпратим нова справка, без тази справка на 8-ми.

Изпращаме коригирана справка, но в нея само отсъства 8-ми. Другите се безспорни.

Това е моето предложение, колеги, с писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря ви, колега Чаушев.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Следващият докладчик е колегата Андреев. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило искане от ОИК – Приморско, област Бургас, постъпило с вх. № МИ-15-290 от 23.02.2016 г. за заплащане на възнаграждение за проведено заседание на 29.01.2016 г., на което са присъствали председател, секретар и седем членове.

Заседанието е проведено във връзка с прекратяване пълномощията на общински съветник и в тази връзка – назначаването на следващия от листата.

Предлагам да бъде изплатено на основание наше Решение № 2901, раздел 1, т. 2.1., буква „в“.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, чухте предложението на колегата Андреев. Има ли коментари? Няма.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Има думата колегата Цанева. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, с вх. № МИ-15-291 от 23.02.2016 г. сме получили искане за изплащане на възнаграждение за членовете на ОИК – Невестино, Кюстендил, за проведено заседание на 23.02.2016 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 8 членове. Заседанието е било за определяне на членове на ОИК за прибиране на изборните списъци и книжа.

Предлагам да бъде изплатено възнаграждение за това заседание на цитираните членове от ОИК – Невестино, област Кюстендил.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Баханов има думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-289 от 24.02.2016 г. Както вече имаме решение за изплащане на възнаграждение, както правилно предположих на предходното заседание, от ОИК – Разлог, не бяха изпратили протоколи от извънредно заседание и протокол от проведено дежурство за прибиране на необходимите книжа и материали в съответното помещение.

Както ви докладвах, по телефона се уточнихме с председателя на Общинската избирателна комисия да ни бъде изпратено искането, съобразено с наше Решение № 2901. Така че с

този входящ номер, който преди малко докладвах, е изпратено надлежно искане съгласно нашите изисквания на Решение № 2901.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това е за сведение.

Следващият докладчик е колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви постъпило искане за изплащане на възнаграждение за едно заседание, на което са присъствали 5 членове от ОИК – Брацигово.

Заседанието се е провело, за да се отвори и запечатат документите в помещението с оглед прибиране на избирателните списъци. Има надлежно съставени протоколи на общината и протокол за това в какво състояние са помещението, лепенките и т.н.

Аз предлагам да им се изплати възнаграждението.

Прави ми впечатление, искам да си позволя, макар че доста дълго протече това заседание, но едни общински избирателни комисии правят, от една страна, нарочно заседание, за да определят двама или трима човека, които да отворят помещението. След това пък плащаме дежурства на тези трима човека. Тоест, одобряваме заплащането. Други пък, като Брацигово, цели пет човека са присъствали на протокола за отварянето и запечатването на помещението. От друга страна пък те не са правили нарочно заседание. Те на самото заседание са се събрали и са направили и протокол за книгата. Те имат една точка от дневния ред. Втората е да се подготви искането до ЦИК.

Аз мисля, че не е лошо – не го право това като предложение на това заседание, но ще го повдигна този въпрос. Да дадем някакви указания с оглед правилно разходване средствата на данъкоплатците. Ние да дадем указания от типа примерно: на всяко следващо наложено заседание, да не свикват всички ОИК-ове

нарочни заседания, да определят по двама човека за помещение, техни резерви, които да комуникират с председателите на ОИК-овете или със заместник-председателите и такива, които ще се явяват по делата, които също да бъдат комуникирани с председател, за да ги няма тези излишни заседания и, от друга страна, едни ОИК-ове са оцетени спрямо други. Има неравнопоставено третиране на колегите на всички ОИК-ове в страната.

Аз ще изготвя за следващата седмица и проект за това нещо. Сега го поставям за размисъл, защото ми прави впечатление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков. Към днешна дата това е за размисъл, като аз съм мислила по този въпрос и също подкрепям това предложение.

Колеги, преминаваме към следващата точка – **точка шеста** – от дневния ред:

6. Доклад във връзка с отчет по Договор № 13/2015 г.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, в моя папка във вътрешната мрежа виждате две писма в PDF-формат. Става въпрос за писмо, което е получено от „Информационно обслужване“ АД във връзка с ежемесечния отчет, както знаете, по Договор № 13/август 2015 г. във връзка с поддържането на нашата интернет-страница – подаването на електронни заявки, управление на съдържанието и т.н.

Едното е писмото, а другото е приемо-предавателен протокол, който е за периода 324.01.2016 г. до 23.02.2016 г. Заключение е, че за този период услугата е извършена с договореното качество и в пълен обхват и в срокове и че ние приемаме без забележки и възражения извършените от изпълнителя дейности.

Предлагам да одобрим подписването на приемо-предавателния протокол от страна на председателя и заместник-председателя и да предоставим един от екземплярите на „Информационно обслужване“ АД да придвижат по-нататък фактурата за плащането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направените предложения.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към следващата точка – **точка седма** – от дневния ред:

7. Доклади по писма.

Първа е госпожа Солакова. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикувана справка относно получена информация в ЦИК относно подадени заявки от общините за отпечатване на бюлетини за новите и частичните избори на 13 март тази година.

Виждате от справката, че единствено за община Крумовград все още нямаме получена такава информация, а за Кирково получихме днес. Това е така, тъй като не е подписан още договорът за Крумовград. По информация от общините, от Печатницата и от Министерството на финансите заявките са подадени, като при получаване на офертата не е подписан само договорът. Това вероятно не притеснява Печатницата, защото не сме получили искане от тяхна страна за някакво съдействие, осигурено от страна

на Централната изборителна комисия в по-бърз порядък това да се случи. А администрацията се е снабдила с информация, че в най-кратък срок и Крумовград ще подпише договора и на ЦИК ще предостави нужната информация.

В таблицата са посочени както броят на изборителите, така и заявеният брой бюлетини. Докладвам ви това за сведение, за да не докладвам писмата, които са получени по техни входящи номера. Всички те са прегледани от администрацията преди да се състави тази справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз разгледах подробно справката още в началото на деня. Направи ми впечатление обаче, че в заявения брой бюлетини не е спазено условието, което е дадено в Изборния кодекс, тоест, броят на бюлетините да бъде броят на изборителите плюс 10 процента. Някъде има съществени разлики. За пример ще дам село Крапчене. При 210 изборители, както е посочено, ако е вярно, искат 400 бюлетини. Това е почти двойно. Това е изключително излишен брой. Аналогично е за с. Медникарово. При 419 жители те искат 600 бюлетини. Това са най-фрапиращите случаи. Аз не говоря за местата, където има малки разлики, защото са закръглени цифрите, но тук наистина става въпрос за съществени различия. Също така за Ново Железаре при 209 жители искат 300 бюлетини, тоест, 50 процента са в повече.

Ако има начин, да се уточнят тези неща с тях. В края на краищата знаем, че тези бюлетини се изхвърлят. Дали има някакво развитие в това населено място и през последните шест месеца да са дошли масово други изборители в селото, не знам. Но, ако може, чрез Общинските изборителни комисии да получим допълнителна информация, за да не правим излишни разходи. Разбира се, държавата ги прави, но ние сме длъжни да съобразяваме това и да питаме защо са завишени тези бройки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, неслучайно исках да имаме колона с брой избиратели. Това щеше да бъде и моето предложение. За броя на избирателите информацията имаме от предварителните списъци. Към момента не разполагаме с информация за броя на избирателите въз основа и на постъпили заявления в общинските администрации, например за вписване по настоящ адрес.

Поради тази причина моля за протоколно решение да възложим на администрацията, но не от ОИК, а от кметовете на общини направо да изискаме информация за броя на избирателите и да актуализираме, ако трябва, и нашата база данни на страницата на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да кажа нещо, свързано с броя на заявените бюлетини? Това произтича от наличието на кочан, който по Изборен кодекс е със сто бюлетини. Хората не могат да заявят 200 при 209 избиратели, след като им казват 10 процента отгоре. А, като има кажат 10 процента отгоре, не могат да заявят точен брой бюлетини с 10 процента, а трябва да заявят кочан.

Предполагам, че заявените бройки бюлетини произтичат от там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова.

Моля, гласувайте предложението да изпратим писмо със запитване до тези общини.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова); **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само за сведение ще кажа, че в папката е публикувана и справка относно получената информация от общинските администрации за подадени заявления от граждани на други държави-членки, за вписване в Част 2.

В интерес на истината въз основа на протоколното решение на Централната изборителна комисия от предишното заседание администрацията напомни на общините, че не са предоставили и вече от всички общински администрации такава информация е получена. Тази информация също се обобщава и таблицата се актуализира от администрацията.

Относно условията, които осигуряват общинските администрации на общинските изборителни комисии, получили сме от община Дългопол, от община Цар Калоян и от община Перник – последно. Продължаваме със събирането на информацията и в един момент, ако имаме неполучена информация, отново ще напомним на кметовете на общини, за да може общинските изборителни комисии да имат осигурени такива условия за работа.

Колеги, докладвам ви за сведение, че в папка „Покани за семинари“ трябва да са публикувани получените покани до днешна дата. Съгласно протоколното ни решение всички се запознаваме и при желание се заявяваме при госпожа Манолова, а тя дава предложение за служителите от администрацията.

Само да кажа – пак за сведение – че всички бюлетини са одобрени от общинските изборителни комисии. Въз основа на протоколното решение на Централната изборителна комисия имената на кандидатите за кметове са изписани с еднакви главни букви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Това е госпожа Сидерова.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, първо, искам да ви докладвам за сведение изпратените ни от Столична община копия от протоколи и от заповед на кмета за определяне на комисията, която ще отваря помещенията за прибиране на избирателните списъци след проверката на ГД ГРАО, както и протоколът, подписан от тази комисия, представители на СДВР и на Общинска избирателна комисия – София.

Писмото е с вх. № МИ-06-194 от 24.02.2016 г.

Процесът е приключил така, както е предвидено по закон.

Сега ще ви докладвам също една серия писма до районни прокуратури относно сигнали за лица, които са гласували в нарушение на Изборния кодекс.

Започвам по районни прокуратури.

Област Пловдив – Районна прокуратура – Асеновград, относно 9 лица, Районна прокуратура – Пловдив – тя е голям съдебен район – относно 78 лица, Районна прокуратура – Карлово, относно 8 лица.

Писмата, както и в предшестващите случаи, са комплектувани с писмото на ГД ГРАО за резултатите от извършената проверка. Приложеният към него списък с резултатите от проверката за територията на съответната област, както и копията от избирателните списъци, с които е гласувано в съответната избирателна секция, там, където има нарушение.

Това е за област Пловдив.

Област Пазарджик. Районна прокуратура – Велинград, сигнал за 5 лица, Районна прокуратура – Пазарджик, сигнал относно 9 лица, Районна прокуратура – Панагюрище, сигнал за 2 лица и Районна прокуратура – Пещера, сигнал за три лица.

По същия начин са комплектувани и преписките.

На територията на област Плевен.

Районна прокуратура – Никопол, сигнал за 2 лица, Районна прокуратура – Плевен, сигнал за 5 лица. Ако ви прави впечатление намаления брой, това е от втория тур, когато има значително по-малко лица, гласували в нарушение.

На територията на област Монтана.

Районна прокуратура – Монтана, сигнал за 1 лице, Районна прокуратура – Берковица, сигнал за 7 лица.

На територията на съдебен район Ловеч, област Ловеч.

Районна прокуратура – Ловеч, сигнал за 9 лица, Районна прокуратура – Тетевен, сигнал за 1 лице, Районна прокуратура – Троян, сигнал за 2 лица.

На територията на съдебен район Разград:

Районна прокуратура – Исперих, сигнал за 3 лица, Районна прокуратура – Кубрат, сигнал за 1 лице.

До Районна прокуратура – Ямбол, сигнал за 3 лица.

Област Силистра.

Районна прокуратура – Силистра, сигнал за 4 лица, Районна прокуратура – Дулово, сигнал за 7 лица и Районна прокуратура – Тутракан, сигнал за 1 лице.

Това са готовите към настоящия момент писма. Има още малко от втория тур и след това ще изпратим сигналите за двойното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик - колегата Пенев.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение постъпило в оригинал писмо с вх. № ПВР-14-4 от 19.02.2016 г.

Копие по факса на това писмо е получено на 10.02.2016 г. То е искане за отваряне на запечатано помещение в общината на област Перник във връзка с предаване в архив на съответни с изтекъл срок на съхранение изборни книжа.

По тази преписка и по това искане, което е докладвано от мен на предходно заседание, е взето решение № 3082-ПВР/МИ от 18.02.2016 г.

Докладвам ви за сведение писмо, постъпило с вх. № МИ-06-143 от 17.02.2016 г. Писмото е от община Ловеч и е във връзка с връщане на избирателните списъци и прибирането им в запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа от приключилите местни избори.

Към писмото е приложен протоколът във връзка с отваряне на помещението, заповедта на кмета на община Ловеч за определяне на лицата, които са включени в комисията, решението на Общинската избирателна комисия, с което са определени лицата, които да присъстват на това отваряне и на предаване на книжата и съответно приемо-предавателна разписка.

Докладвам за сведение това писмо.

Следващата преписка също я докладвам за сведение. Тя е с вх. № МИ-14-26 от 12.02.2016 г. Отново се касае за подобно писмо, тоест, за случая от община Ябланица във връзка с прибиране на избирателните списъци в запечатаното помещение. Към писмото е приложен протоколът за извършените действия и заповедта на кмета на община Ябланица за определяне на лицата, които да участват при прибирането на книжата.

Следващият ми доклад за сведение е по писмо с вх. № МИ-14-23 от 11.02.2016 г. То е от община Угърчин. Отново е във връзка с разпечатване на помещение за прибиране на избирателните списъци. Към писмото е приложена заповедта на кмета на община Угърчин за определяне на лицата, които да участват в това действие, съответно и протоколът за извършените действия.

Следващият ми доклад за сведение е по преписка, постъпила в Централната изборителна комисия, е с вх. № МИ-06-53 от 05.02.2016 г. Тя е от община Габрово. Към писмото е приложена заповедта за определяне на лицата, които да участват при връщане на изборителните списъци, както и протоколът за извършените действия.

Последният ми доклад е по преписка с вх. № МИ-09-89 от 24.02.2016 г. В случая се касае за едно писмо, постъпило в Районна прокуратура – Хасково. Към това писмо е приложено за сведение Постановление от 23.02.2016 г., с което постановление са отделени от преписка с вх. № 22-04/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Хасково, материали във връзка с лица, които са допуснали нарушения на Изборния кодекс при гласуването на 25 октомври 2015 г., като материалите са изпратени по компетентност на Районна прокуратура – Ивайловград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Продължаваме със следващ докладчик – госпожа Матева.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № ЦИК-11-1 от 22.02.2016 г. искане за изплащане на сума по изпълнителен лист № 6543 от 22.12.2014 г., който е входираан с покана за доброволно изпълнение в Централната изборителна комисия на 07.01.2015 г.

Припомням ви, че по този случай по повод тази покана за изплащане ние пуснахме молба за отмяна на влязло в сила определение, с което е осъдена Централната изборителна комисия да понесе разноси в административен процес, в който страна е била Общинска изборителна комисия – Варна. Но Върховният административен съд остава без уважение нашето искане. Колегата Бойкинова го докладва в миналото заседание.

Така че ви предлагам в момента да предоставим оригинала на изпълнителния лист на главния счетоводител за изплащане на

присъдената сума. Тъй като сумата е за разноски, тя не е лихвоносна. Така че поканата, която е депозирана на 23.02.2016 г., включва в себе си и искане за начисляване на лихви, но няма законово основание за това.

Така че ви предлагам да се изплати само сумата в размер на 310 лв., представляващи разноски съгласно изпълнителния лист.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Румяна Стоева-Сидерова*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева, за Вашия доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с предходното гласуване, извинявам се, че така се връщам, обаче тези средства дали са предвидени в бюджета, има ли ги и, ако не, тогава наистина има резон всъщност да изпратим писмо. Има си и правно основание за предвиждане в бюджета, а не да преминаваме към изплащане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, за това изказване, госпожо Ганчева. То не противоречи и на взетото протоколно решение – да предоставим в счетоводството този документ и да бъде извършена тази справка.

Нали така, колега Матева?

Продължаваме с докладите.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка от днешното заседание в папка с моите инициали е публикуван обобщен материал, който е предназначен за Асоциацията на избирателните

комисии. Ако си спомняте, още през месец януари взехме решение да подготвим материала, който да бъде публикуван в изданието, което асоциацията ще подготви по повод 25-годишния юбилей от създаването ѝ и което ще бъде представено през месец септември в нарочна конференция, мисля, че ще бъде в Албания.

Файлът се нарича „Избирателни системи, избори - консолидиран вариант“.

Докладвам го за сведение. Материалът е изготвен от колегите Ганчева, Мусорлиева, Сидерова, Андреев и от мен, като е съобразен с темите, които са изпратени, и, разбира се, и указанията, които са дадени за брой думи, какво да съдържа материалът.

Казвам, че е работен, обобщен вариант, защото тук механично са събрани файловете на всички колеги, които са работили, първо, с цел да преценим дали отговаряме на изискванията за брой думи и все пак да е в един материал, за да може да е по-лесно за четене.

Ще ви помоля, ако е възможно, до утрешния ден, ако някой от вас има някакви бележки, да ги изпрати, защото най-късно на 7 март ние трябва да сме го изпратили преведен. Така че, трябва да има и технологично време за превод.

Материалът е 46 страници. Темите са избирателни и в такава поредност мисля, че е сглобен: „Избирателни системи“, „Стабилност на избирателните закони“, „Органи за управление на провеждането на избори“, „Предпазни мерки, гарантиращи свободни и честни избори“, като, разбира се, в началото ще има и някаква кратка уводна част, която колегата Сидерова пое ангажимент да я подготви.

Така че много ви моля да се запознаете с материала.

Максималният обем е не повече от 20 хиляди думи, а минималният – мисля, че е – не по-малко от 12 – 15 хиляди. Ние се вменяме в този обем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Аз се присъединявам към апела на колегата Нейкова. Колеги, нека да прочетем материала. Той е обемен, но така се представя

Централната избирателна комисия. Сериозни усилия са положили колегите. Ако видим вътре, защото повече очи гледат по-добре, ако видим някакво несъответствие или нещо, което трябва да се допълни и е важно, да можем да утре да представим и нашите предложения.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам, всеки, като се запознае, макар че срокът е малък, но с оглед превода администраторът, който се занимава с връзка с преводаческата фирма, да изпратим материала ведно с цитираните в първоначалното писмо правила за под линия, защото в текста има цитирание, което е на български. Аз лично съм изкарала това, което е цитирано в заявлението съгласно конвенцията, за да може преводачите да се улеснят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да кажа, че колегата Мусорлиева даде картбланш за предложения, ако имат такива някои колеги. Тя беше много притеснена, че в последната част, която е свързана с изборните кодекси, които са приети, е написана доста в телеграфен стил и само с едно-две изречения ще бъде разширено обяснението за промяната в избирателната система, която се прояви. Просто с две – три изречения, не повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз също ще си позволя да изразя мнение обаче, че тъй като докладваното от госпожа Камелия Нейкова е писмо от Асоциацията с оглед издаване на сборника, вие знаете, беше коментирано няколко пъти на заседания, все пак и членовете на Централната избирателна комисия, които ние гласувахме, в това число и аз, ще излязат с имената си.

Затова аз имам лична молба проверката и запознаването да бъде с оглед, ако има несъответствие, невярна информация, а не

корекция в изказа. Защото след като се подписваме с имената си, по-скоро не би следвало да се коригираме в изказа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За това става дума, защото има използван израз „скрит избран район“ при парламентарни избори. Аз лично не разбирам какво е това нещо, нищо, че от 2001 г. участвам в избори. Какъв е този „скрит избран район“ при парламентарни избори?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме със следващ доклад на колежата Нейкова.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващото, с което искам да ви запозная, колежата Грозева беше предложила на предното заседание по повод случая в Монтана, свързан с указания на НОИ.

Аз се свързах с Националния осигурителен институт и са ни предложили срещата между двете институции да е на 7 март, като предлагат да са домакини на срещата в 10,00 ч. в зала 320 в сградата на НОИ на бул. „Ал. Стамболийски“.

Те са предвидили да присъстват и колеги от НАП и посочват имената на колежите от НОИ, които ще присъстват на срещата.

Аз съм изпратила какъв е случаят, за да може да са подготвени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Нейкова.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, колега Нейкова, ако позволява отлагане на датата 7 март, нека малко да изчакаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващ докладчик е колежата Цанева. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ще ви помоля да отворите папка от днешно заседание с моите инициали и към „ЦИК-00-50 – кръгла маса“ да погледнете. Това е новото писмо, което получихме от председателя на Обществения съвет госпожа Дечева с вх. № в ЦИК-00-50 от 24.02.2016 г.

Имам една молба да го прегледате, ако не, да ви го прочета. То не е много дълго, не е и много кратко. Все пак трябва да го видим темите, които те предлагат за кръглата маса, тук е предложена и дата.

Все пак, за да имам пълнота на доклада, си позволих да се обадя и да говоря днес по телефона с госпожа Дечева, като ѝ казах, че датата 1 март ме шокира. В уточнение с госпожа Дечева ѝ казах, че за 17 или 14 правим проучвания. Когато има възможност от страна на ЦИК, не е фиксирано да е 1 март, би могло да бъде 7 или 14 март.

Също така си позволих да ѝ кажа, че особено, що се отнася до т. 5 – скобата – мен също така ме притеснява. Тя каза, че ние можем всякакви скоби, които има, които те са дали, да премахнем. След това я попитах и за броя на участниците, като от Обществения съвет ще бъдат 5 или 6 човека, които са се заявили. А общо от Обществения съвет – 15 души, които включват и докладчиците по темите за кръглата маса.

Това е тази информация, която исках да ви предоставя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанева, колегите ще се запознаят. Публикувана е във вътрешната мрежа.

Колеги, имате ли други доклади? Няма.

Продължаваме с моите доклади, дами и господа.

На първо място и съгласно нашите хронограми за частични избори, съответно за нови избори, 27 февруари е денят, в който избирателите с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят изборителното си право в изборното помещение, но желаят да гласуват с подвижна изборителна кутия и т.н.

От хронограмата, колеги, имаме традиция да публикуваме съобщения, с които да напомняме за такива дати.

Затова, колеги, предлагам ви да публикуваме това съобщение на нашия сайт.

Второто ми предложение е във връзка с изтичане на крайния срок за подаване на заявления и вписване на изборител в списъка по

настоящ адрес отново датата е 27 февруари 2016 г. Предлагам да припомним и този срок, като пуснем такова съобщение.

Колеги, възразявате ли срещу тези предложения?

Моля, гласувайте.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Във вътрешната мрежа, колеги, ще видите по възлагане на работно заседание, на което аз отсъствах, по ваше възлагане госпожа Манолова и госпожа Жекова са извършили проучване по повод кръглата маса – къде, в какъв период, при какви изисквания.

Публикувано е във вътрешната мрежа. Моля ви да се запознаете за работното ни заседание.

На следващо място, колеги, от миналото заседание остана един доклад по преписка с вх. № ЦИК-03-3 от 23.02.2016 г. от заместник-министър председателя по координацията на европейските политики и институционалните въпроси и министър на образованието и науката във връзка с позиция на България по направените от Европейския парламент предложения.

Предполагам, че вече сте успели да се запознаете с него.

Колеги, аз ви предлагам следното. На работно заседание, което ще направим утре, да обсъдим нашите позиции. Но с оглед на факта, че се предлага да се формира ад хок работна група в срок до 25 февруари - е молбата към нас да определим представители – да определим представителите днес, а каква ще бъде позицията ни, ще коментираме утре.

Така че, колеги, очаквам вашите предложения за представители.

Първа вдигна ръка госпожа Нейкова.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз предлагам колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз предлагам колегата Йорданка Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?

Докато мислите, моля ви наистина да направим такава група. Считам, че като председател на ЦИК също трябва да участвам, така че записвам и себе си, колеги.

Други предложения?

Колеги, това са постъпилите предложения на този етап. Разбира се, ние винаги можем да допълним нашето писмо, но с цел да реагираме бързо и в рамките на срока, в който са ни помолили, подлагам на гласуване тези три имена.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, последният ми доклад за днес. Знаете, че годишният финансов отчет на Централната изборителна комисия трябваше да бъде внесен към 17 февруари. Към днешна дата той още не е внесен. Това руши имидж и престиж на цялата Централна изборителна комисия и на мен като председател и съответно представляващ комисията пред трети лица.

Очаквам този годишен отчет да бъде изготвен в спешен порядък от счетоводството. Не ми предоставят информация за срок, а предишните информации бяха лъжа.

Колеги, предлагам на вашето внимание да обмислите стартиране на дисциплинарно производство по този повод.

Това е за размисъл днес.

Колеги, свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия следващия вторник, 1 март 2016 г., от 10,30 ч.

Работното заседание утре също е от 10,30 ч.

Закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

(Закрито в 13,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева