

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 323

На 11 февруари 2016 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

Докладват: Таня Цанева, Румяна Сидерова

2. Доклади относно проверка на кандидатите за новите избори на 13 март 2016 г. във връзка с Решение № 2000-МИ от 08.09.2015 г.

Докладват: Росица Матева

Камелия Нейкова

3. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Йорданка Ганчева

4. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Докладват: Мария Бойкинова, Румяна

Сидерова, Георги Баханов, Ивайло Ивков

5. Доклад по акт за установяване на административно нарушение.

Докладва: Мария Бойкинова

6. Доклади по постановления на районни прокуратури.

Докладва: Георги Баханов

7. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Ерхан Чаушев, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Росица Матева, Емануил Христов, Георги Баханов

8. Разни.

Докладват: Ивилина Алексиева, Росица Матева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Румен Цачев и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 10 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 11 февруари 2015 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение на така предложения ви дневен ред? – Първа беше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точка втора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включена сте, колега.

Следваща е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, да ме включите в точка седма, ако обичате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Следваща е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да ме включите в точка първа за промяна в ОИК – Дряново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ беше колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моля да ме включите в доклади по писма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Също в доклади по писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, включени сте.

Други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Баханов да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, бих искала да ви съобщя, че колегата Цачев отсъства поради ползване на служебен отпуск; колегата Андреев – по обективни причини; колегата Томов предполагам, че продължава да бъде в болничен, тъй като във вторник беше болен. Другите колеги не са ме информирали за отсъствие. Предполагам, че ще закъснеят за днешното заседание.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

Заповядайте, колега Цанева относно ОИК - Ямбол.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, за съжаление, не мога да си включа компютъра. Вероятно проектът е във вътрешната мрежа, но ще го прочета.

Проект на решение относно промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Ямбол, област Ямбол

Постъпило е писмо по електронната поща и в оригинал в ЦИК с вх. № МИ-10-12 от 09.02.2016 г., с приложено предложение от Галин Славчев Костов – преупълномощен представител на партия „ГЕРБ“ – Ямбол, за промяна в състава на ОИК – Ямбол, като на мястото на Кристина Георгиева Генова – член на комисията, да бъде назначен Димитър Събев Събев – досегашен резервен член на ОИК.

Приложени са необходимите документи, затова предвид изложеното ви предлагам да освободим като член на ОИК – Ямбол, област Ямбол, Кристина Георгиева Генова, със съответното ЕГН, и да се анулира издаденото й удостоверение.

И да назначим за член на ОИК – Ямбол, област Ямбол, Димитър Събев Събев, със съответното ЕГН, досегашен резервен член на ОИК – Ямбол.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3071-МИ/НР.

Колеги, с оглед на факта, че компютрите на част от нас не работят, току-що предприех необходимите действия, така че след малко ще дойде човек, който да подпомогне.

Продължаваме със следващ докладчик по тази точка – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-224 от 10.02.2016 г. е постъпило заявление от Михаил Николаев Колев, член на ОИК – Дряново, област Габрово, в което заявява, че моли да бъде освободен от състава на комисията по лични причини.

Проектът на решение, който съм подготвила, е № 3027.

Само на основание на заявлението на господин Колев, което е достатъчно правно основание, предлагам да го освободим от състава на ОИК – Дряново. И да гласуваме след решението да се изпрати писмо на политическата партия „Атака“, която е предложила господин Колев, за предлагане на нов член – дали от резервите или нов, с оглед настъпилата динамика след изборите, за да не назначаваме някого, когото след това пак трябва да освобождаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по предложения проект на решение? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 3072-МИ/НР.

Колеги, който е съгласен да се изпрати писмо със стандартен текст до председателя и представляващ политическата сила, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Определям отгук-насетне колегата Сюлейман да брои.

Приключихме с точка първа от дневния ред.

Продължаваме с точка втора:

2. Доклади относно проверка на кандидатите за новите избори на 13 март 2016 г. във връзка с Решение № 2000-МИ от 08.09.2015 г.

Заповядайте, колеги. Първа е колегата Матева, след това – колегата Нейкова.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако си спомняте, на миналото заседание взехме протоколно решение да изпратим писмо за напомняне на задължението на общинските изборителни комисии, където ще бъдат произведени нови избори, да изпратят информацията, която е необходима, съгласно Решение № 2000–МИ от 8 септември 2015 г., описана в т. 1.2, както и данни за мястото на вече регистрираните кандидати. Беше изпратена тази информация, въпреки че се налагаше неколнократно да се обаждаме на общинските изборителни комисии, за да им напомняме, да ги помолим да изпратят цялата информация и т.н. Така че сега ще ви докладвам всички постъпили преписки с входящите номера.

Те са качени във вътрешната мрежа в папка с моите инициали и в тази връзка ви информирам и за две писма, които също са качени

в папката с моите инициали - пише Министерство на правосъдието. С две писма от 9 и 10 февруари 2016 г. сме изпратили данните за регистрираните кандидати за проверка, съгласно т. 4 на Решение № 2000-МИ. Като в първия списък са изпратени 26 имена, във втория списък са 13 имена и това са всички кандидати, които са регистрирани за новите избори.

Докладвам ви преписка от общинска изборителна комисия – Тунджа, с вх. № МИ-15-202 от 10 февруари 2016 г., с която са изпратени данните, за които ви говорих от регистъра на кандидатите.

Също така преписка с вх. № МИ-15-202 от 9 февруари 2016 г. също от общинска изборителна комисия – Тунджа.

От общинска изборителна комисия – Монтана, са получени преписка вх. № МИ-15-204 от 9 февруари 2016 г., с която е изпратен регистърът на кандидатите, заедно с придружително писмо.

От общинска изборителна комисия – Гърмен, е изпратена преписка с вх. № МИ-15-208 от 9 февруари 2016 г.

Общинска изборителна комисия – Петрич. Преписката е с вх. № МИ-15-209 от 9 февруари 2016 г.

Общинска изборителна комисия – Върбица, с вх. № МИ-15-203 от 9 февруари 2016 г.

Общинска изборителна комисия – Димово. Преписка № МИ-15-207 от 9 февруари 2016 г., и втора преписка втора към МИ-15-207 от 9 февруари 2016 г.

Общинска изборителна комисия – Кирково, преписка МИ-15-213 от 9 февруари 2016 г.

Общинска изборителна комисия – Брусарци, преписка МИ-15-200 от 9 февруари 2016 г. Като общинската изборителна комисия Брусарци, заедно с тази преписка ни е изпратила и решение № 167 от 8 февруари 2016 г. за определяне датата за провеждане на жребий за определяне на реда за представяне на партиите, коалициите и местните коалиции в предстоящите избори. Така че ви го докладвам за сведение.

Следващата преписка е от общинска изборителна комисия – Дряново, с вх. № МИ-15-205 от 10 февруари 2016 г. и от същата общинска изборителна комисия е изпратена още една преписка със същия входящ номер от 9 февруари 2016 г.

От общинска изборителна комисия – Гълъбово, още една преписка с вх. № МИ-15-199 от 9 февруари 2016 г.

От общинска изборителна комисия – Стара Загора, с вх. № МИ-198 от 9 февруари 2016 г.

От общинска изборителна комисия – Брусарци, с вх. № МИ-15-200 от 9 февруари 2016 г.

От общинската изборителна комисия – Аксаково. Там ще се провеждат частични избори и те са ни изпратили информация, че до момента нямат регистрирани кандидати, тъй като срокът все още не е изтекъл. Преписката е с вх. № МИ-15-206 от 9 февруари 2016 г. Същата информация сме получили и от Елин Пелин, където също се провеждат частични избори, също не е изтекъл срокът за регистрация на кандидати. Преписката е с вх. № МИ-15-215 от 9 февруари 2016 г.

Това са преписките по първия списък, изпратен на Министерство на правосъдието и първото писмо на 9 февруари 2016 г.

А сега ви докладвам преписките, постъпили и съставен втори списък, който е изпратен на 10 февруари 2016 г. на Министерство на правосъдието:

От общинската изборителна комисия Брусарци отново, като ви докладвам, че някои се повтарят, защото има допълнително регистрирани кандидати и са ни изпратени следващите регистрирани кандидати отново. Така че това е преписка вх. № МИ-15-200 от 9 февруари 2016 г., но е получена по-късно с трети кандидат, регистриран в общинска изборителна комисия – Брусарци.

Същата ситуация е с общинска изборителна комисия – Димово. Преписката е към вх. № МИ-15-207 от 10 февруари 2016 г.

Крумовград – вх. № МИ-15-220 от 10 февруари 2016 г.

Асеновград – вх. № МИ-15-201 от 10 февруари 2016 г. Те първоначално бяха изпратили информация от 9 февруари 2016 г., че нямат регистрирани кандидати, но очевидно са постъпили и са ги регистрирали в срока, който се предвижда.

И последната преписка е с вх. № МИ-15-212 от 9 февруари 2016 г. от общинската изборителна комисия – Мизия.

Докладвам ви всички тези преписки за сведение. Както ви докладвах, изпратили сме двете писма на Министерство на правосъдието с двата списъка с необходимата информация, за да бъде извършена справка от Националното бюро „Съдимост“ дали някой от кандидатите, по отношение на него, няма влязла в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер и очакваме да получим тази информация.

Осъществили сме връзка с Министерството на правосъдието, с началника на кабинета на министъра. За съжаление обаче, тя вчера ми каза, че ще ми върне обаждане как се движи информацията, но не го направи. Днес ѝ звънях отново, но не можах да се свържа. Така че по преценка на председателя дали да осъществим контакт с министъра на правосъдието, за да помолим за съдействие...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, според мен е добре да изчакаме още малко в рамките на днешния ден и след това, евентуално ако нямаме отговор, поемам ангажимент да осъществя този контакт.

Колега, благодаря за доклада.

Всичките писма, които сме получили, включително и писмата, които сме изпратили, както колегата Матева докладва, са качени във вътрешната мрежа за днешно заседание, така че Централната изборителна комисия може да се запознае.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в изпълнение на наше Решение № 2000-МИ, относно проверка на кандидатите, ви предлагам списъкът с кандидатските листи, които сме получили от общинските изборителни комисии да бъде изпратен на Главна

дирекция „ГРАО“ за проверка относно наличие на пасивното избирателно право, съгласно чл. 397 от Изборния кодекс, и раздел I, т. 1 от наше Решение № 2000, както и да ги изпратим на „Информационно обслужване“ АД за извършване на проверка относно действителността на регистрацията, съгласно чл. 413 и наше Решение № 2000, раздел V.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? - Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

3. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило искане от кмета на община Доспат с вх. № ПВР-14-3 от 10 февруари 2016 г., за отваряне на запечатано помещение в община Доспат, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

Във вътрешната мрежа има проект на решение № 3026 в папка с моите инициали, с което разрешаваме отваряне на запечатано помещение за предаване само на книжата от изборите за общински съветници и кметове, а по отношение на президент и вицепрезидент указваме, че следва да се съхраняват до произвеждането на изборите от същия вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега, коментари по така предложени проект на решение?

– Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 3073-ПВР/МИ.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви и писмо, което е от кмета на община Долни Чифлик, с вх. № МИ-06-86 от 10 февруари 2016 г., с което в изпълнение на т. 32 от наше Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г., приложено са ни изпратени заверени копия от заповедта на кмета на община Долни Чифлик № 201 от 5 февруари 2016 г., и протокол по т. 31 от наше Решение 2662, а именно това е за определяне на комисия, на която е възложено в присъствието на трима члена на общинската изборителна комисия в Долни Чифлик, да отвори и постави в помещение номер 1, което е със съответното нахождение, изборителните списъци от първи и втори тур за общински съветници и кметове и за национален референдум, както и протокол от 5 февруари 2016 г. на комисията, назначена с цитираната заповед. За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

4. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Първа е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-223 от 10.02.2016 г. е постъпило искане от общинската изборителна комисия – Свищов, за изплащане на възнаграждение за проведено

дежурство на 3.02.2016 г., което дежурство е осъществено от председател, секретар и член във връзка с подготовка за заседание, на което са разгледали уведомлението на общински съветник, с което той заявява желание да бъдат прекратени пълномощията му.

Предлагам да се изплати това дежурство на основание т. 12, буква „а“ от наше Решение 2901-МИ от 5.11.2015 г.

Съответно се е провело заседание на 4.02.2016 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и осем членове, и на което са решили на основание чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА да изпратят това уведомление до общинския съветник за възражение пред ОИК в тридневен срок.

Съответно, след изтичане на срока за възражение, се е провело дежурство на 7.02.2016 г., което се е осъществило от председател, секретар и член, на основание т. 12, буква „а“, подготвили са материалите за провеждане на заседанието.

Заседанието се е провело на 8 .02.2016 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и осем членове. На това заседание са прекратили пълномощията на общинския съветник и са обявили следващия общински съветник от листата на БСП.

Предлагам да им се изплати възнаграждение от държавния бюджет, на основание наше Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Следващ докладчик е колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-211 от 9 февруари 2016 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане от общинската изборителна комисия – гр. Кресна, с което изпращат искане за изплащане на възнаграждение на председателя и двама членове на общинската изборителна комисия в гр. Кресна. Записано е предложено от различни партии и коалиции за проведено заседание на 4.02.2016 г... Това не е заседание според мен, неточно колегите са се изразили. Има фактическа грешка, тъй като описанието по-надолу на целта, с което се е провела, това е именно отваряне на запечатано помещение в сградата на община Кресна, в което се съхраняват изборни книжа и документи от произведените местни избори и национален референдум на 25 октомври 2015 г. и поставянето в него на изборителните списъци, декларации и удостоверения към тях и списъците на заличени лица и допълнително вписване на придружителите от произведените избори на 25.10.2015 г. и произведения втори тур на изборите за общински съветници. Извършено е с определен със заповед на кмета на община Кресна състав от представители на общинската администрация. Приложен е и протоколът от отварянето на помещението. Подписано е искането от председателя и от двамата членове. Така че уважаеми колеги, предлагам да се изплати възнаграждение за дежурства, а не за заседание както е записано, на председателя и на двама членове на общинска изборителна комисия – Кресна, за едно дежурство на дата 4.02.2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

Следващ докладчик е колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви вх. № МИ-15-225 за дадено дежурство от членове на ОИК – Карлово, които са се явили на дело като ответници – трима, сред които Станко Маринов – председател, Пепа Николова – секретар, и Диана Николова – член. Дали са призовката, дали са решението по делото. Видно е, че са осъществили представителство, поради което предлагам да им се изплати възнаграждение за дадено дежурство. Няма данни за заседание на същата дата, а и да има, ние изплащаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Приема се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С вх. № МИ-15-221 от 10.02.2016 г. от ОИК - Перушица, във връзка с нашето Решение № 2902, искат заплащане на възнаграждение за проведено заседание и взето решение № 2901- МИ от 5.11.2015 г., като са ни изпратили протокол. В пълен състав е била комисията, т.е. председател, заместник-председател, секретар и осем членове. Заседанието е било, за да се вземе въпросното решение за прекратяване предсрочно пълномощията на Йордан Тилев от Реформаторския блок като общински съветник, поради това е че преминал на друга длъжност – като заместник-кмет, и следващият от листата на политическата сила е станал общински съветник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте доклада, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен да се изплати, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

5. Доклад по актове за установяване на административни нарушения.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви две писма от район „Оборище“ с два протокола, с които ни уведомяват, че на два пъти са посещавали редакцията на в. „Земеделско знаме“. Ние сме съставили акт за установяване на административно нарушение. На първата дата 4.01.2016 г. не са намерили главния редактор Цветанка Андреева. На втората дата 1.02.2016 г. са се срещнали в сградата с господин Спас Панчев, който им заявил, че госпожа Андреева не може да бъде намерена в сградата.

Аз предлагам да направим трети опит за връчване чрез нашите юристи лично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, възразявате ли срещу така направеното предложение? – Не виждам възражения, колеги. Ще положим усилия за трети опит.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

6. Доклади по постановления на районни прокуратури.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, знаете че с наше протоколно решение с оглед на активния период, в който бяхме преди, по време и след проведените избори и национален референдум, отложихме във времето разглеждането на постановления на отказ за образуване на досъдебни производства от страна на различни районни прокуратури на територията на Република България, с които се отказва да се образуват досъдебни производства по отношение на лица, които са предоставени с наш списък, мисля че бяха на брой около 2027 брой, до различни районни прокуратури на територията на България. И сега колеги, ще си позволя да ви докладвам няколко от тях.

Вх. № ЕП-09-756 от 12.09.2015 г. Това съм го качил във вътрешната мрежа колеги, тъй като считам, че абсолютно много добре е мотивирано. Изводите на районния прокурор при Районна прокуратура – Варна, са перфектни. Така че съм го качил и колегите да се запознаят с изводите, евентуално за нашата бъдеща работа и евентуално тълкуването на тези разпоредби от Изборния кодекс и така запознаване на колегите с начина на тълкуване от страна на Районна прокуратура – Варна, на определени разпоредби, което - пак казвам, изразявам личното си мнение, много ми хареса.

Както казах, вх. № ЕП-09-756 от 12.09.2015 г. - Боянка Михайлова, прокурор при Районна прокуратура Варна. Разглеждаме преписка № 3935. Става въпрос за едно лице – Тимур Адрианов. Има регистриран постоянен адрес град Варна и е със заявен настоящ адрес в Република Турция от 5.04.2007 г. Като през годините е имал периоди, през които е пребивавал в Република Турция, където е живял последно до м. април-май 2013 г.

Оттогава е живял единствено и само в Република България, а към 25.05.2014 г. не е променил регистрацията си по настоящ адрес. Упражнил е правото си на глас в секция във Варна, като данните са били дописани в избирателния списък, а упражненото си право на вот е удостоверил чрез саморъчното подписване. Същият човек не само е гласувал на тази дата, но и е бил част от състава на

секционната избирателна комисия № 04297 и то в качеството си на заместник-председател.

Прокурорът прави извода, че в това си качество е имал право да гласува тъкмо в тази комисия, на основание разпоредбите на чл. 233 от Изборния кодекс. Може да го следите, колеги, а аз ще гледам накратко да го докладвам. Другите случаи са идентични, но аз искам да акцентирам вниманието ви върху първото постановление и тези факти.

По чл. 233 е имал право да гласува, като лицата заети по произвеждането на избори. Попълнил е съответните декларации, приложена е към преписката декларацията, легитимирал се е с личната си карта, установен е постоянният му адрес и т.н. *(Реплики.)*

Интересно е, тъй като според прокурора приложимият за случая чл. 233 въобще не релевира настоящия адрес на такъв избирател. Това е едно такова тълкуване на Изборния кодекс от страна на прокуратурата, че наистина в чл. 233 е записано за лице, което е част от състава на комисията... *(Реплики.)*

Може ли да изслушате до края доклада ми и после да направим съображения? – Благодаря ви. *(Реплики.)*

Не го пише.

Изводът на прокуратурата е, че следва да се отбележи, че много преди вота на 25.05.2014 г. спрямо Тимур Адрианов се е развива процедурата по конституирането на СИК, регламентирана от разпоредбите на Изборния кодекс и в частност глава V – „Избирателни комисии“. Приключва с назначаването на същото лице като заместник-председател на секционната избирателна комисия, където той е упражнил и правото си на глас в деня на изборите.

Съгласно чл. 95 от Изборния кодекс за членове на секционни избирателни комисии се назначават лица, които имат право да гласуват в съответния вид избор и владеят български език. И поради това че е реализирана процедурата по конституирането на СИК, е прието, че Адрианов има право да гласува за изборите. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имам една молба. Нека да се запознаем с това постановление и поради друга причина. Тук се дискутира наличието или липсата на пряк умисъл, също така се обсъжда впоследствие и че нарушението е само формално, като според Прокуратурата се налага да има пряк умисъл. Тъй като е дълго постановлението, колега Баханов, може би е добре колегите да се запознаят с него. Всичките ли са подобни?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не са всичките в този дух, но акцентирам вниманието на това за тълкуването на различни разпоредби и го подлагам на дискусия. Ако трябва да се дискутира, аз след като завърша доклада си, ще предложа моето становище дали да се обжалва или да остане за сведение. Аз не знам защо толкова се палим. Ако не, да прекратя. Направил съм си труда, десетина съм изчел тези дни, прочел съм внимателно всички, анализирал съм ги и ги предлагам на доклад. *(Реплики.)*

Един докладчик трябва да даде личната си оценка, пък оттам дали ще се приеме или не...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля. Нека да говорим на микрофон.

Довършете си доклада, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Предвид изложеното, прокурорът при Районна прокуратура – Варна, счита, че лицето е гласувало в тази секция при спазване изискванията на приложимия за неговия вот чл. 233 от Изборния кодекс, а именно в качеството му на заместник-председател на СИК. След като е бил вписан в допълнителната страница на избирателния списък и е представил декларация, че не е гласувал и няма да гласува на друго място.

Счита се, че тъй като има право да гласува в този вид избор, тъй като е реализирана вече процедурата по Раздел IV на Глава пета от Изборния кодекс и в частност, съобразно изискванията на чл. 95, е прието, че същото лице е имало право да гласува, след като тази

процедура е приключила с назначаването му за заместник-председател на СИК.

Поради горното лицецо е упражнило правото си на глас със субективната увереност, че има такова право, обосновано на обстоятелството, че при предходната процедура по определянето му за заместник-председател на СИК, това му право е било установено съобразно разпоредбите на чл. 95. А фактът, че е упражнило правото си на глас със съзнанието, че е носител на това право, изключва прекия умисъл като съставомерна форма на вина по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Единствено и само с пряк умисъл, какъвто за Андрианов не се установява.

Развиват се нататък изводи, правят се изводи, че прекият умисъл като абсолютно необходим субективен признак на деянието, дисквалифицира последното като престъпление по чл. 168. Най-малкото поради субективната му несъставомерност като посегателство по този текст на НК.

По-нататък се развиват мотиви, че наистина е бил регистриран с настоящ адрес в Република Турция, но дори и хипотетично да се приеме, че деянието му - предмет на преписката, разкрива всички признаци на този престъпен акт – и обективни, и субективни, то образуването на досъдебно производство е изключено, защото това деяние само формално осъществява признаците на чл. 168, тъй като своята малозначителност и неговата обществена опасност е явно незначително.

И според прокурора същото не съдържа необходимия минимум обществена опасност, който да породи наказателна отговорност за лицето. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз моля колегата Баханов да си довърши доклада и да направим разисквания – вече има двама желаещи да участват.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само още малко търпение, колеги. Искам да ви запозная с този, а другите доклади ще са по-кратки.

Прокуратурата за разлика от други прокуратури, на които обжалвахме постановленията за отказ, приема, че той не отговаря на изискванията за уседналост по чл. 30, ал. 1 от Изборния кодекс, което подробно е описано какво означава, и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби, но са приели, че е работил, видно от собствени записвания и заявления, записка от 5.08.2015 г. и т.н. Той единствено не е привел фактическото си състояние по настоящ адрес в съответствие с разпоредбите. И в указания продължителен времеви период преди провеждането на тези избори, е бил на територията на страната. Времеви период много по-голям от трите месеца, предвидени в закона. Но е имал реална, трайна, продължителна фактическа връзка с населеното място, в което е гласувал.

Акцентирам вниманието на последната страница, колеги. Там пак се казва, а моята субективна преценка за този извод е, че е много интересен и добър, че осъщественото негово гласуване на тези избори не съставлява характерното, типичното обществено опасно поведение, което законодателят е имал предвид, постановявайки наказуемост с разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. В приложното поле на тази норма попадат случаите, в които съответният гласоподавател няма не само формална регистрация по постоянен и настоящ адрес, но наред с това за него не е налице и каквато и да била реална фактическа връзка със съответното населено място. Или в случаите, когато формално адресната регистрация се променя, но това се прави ад хок единствено и само с оглед провеждането на съответните избори, при това непосредствено преди тях, в рамките на буквално изброени дни преди датата на избора и отново без лицето да има реално каквато и да е връзка с населеното място, където е извършена тази регистрация, каквито са типичните случаи на неправомерното обществено опасно поведение, криминализирано от разпоредбите на чл. 168 от НК. И за което прокурорът казва, че е свързано с извършването и на други престъпления против изборителните права на гражданите.

И прокурорът счита, че деянието на лицето не попада в приложното поле на чл. 168 и пропускът на това лице да направи необходимата промяна в регистрацията, само формално нарушава изискванията на § 1, т. 2 във връзка с чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс, респективно само формално се осъществяват признаците на чл. 168.

Поради горното постановлението е: Отказва да образува досъдебно производство.

Колеги, на първо място аз считам, че това постановление не следва да се обжалва, на първо място поради факта, че лицето е било назначено за заместник-председател на секционната избирателна комисия. Тоест, спрямо него реално е трябвало да бъде извършена тази процедура дали има право да гласува или не, преди да бъде назначено за заместник-председател на СИК. Така че това лице е било с ясното съзнание, че щом като по отношение на него е било на лице по-голямото, т.е. е бил заместник председател на секционната избирателна комисия, то за него не е било проблем в съзнанието му, че е могъл и да гласува.

Това са ми предложенията – да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, първа беше колегата Матева, след това – колегата Ивков и след това – колегата Сидерова. По време на доклада на колегата Баханов това успях да установя.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз за себе си не разбирам защо трябваше да се отдели толкова време на това постановление и толкова обстойно и подробно, и все пак избирателно, да ни се докладва. Тъй като при нас са постъпили сигурно стотици такива постановления на прокуратурите, с които се отказва да бъдат образувани наказателни производства за гласуване в нарушение на изискванията на Изборния кодекс, както за изборите за Европейски парламент, така и за Народно събрание, а вече и за местните избори ще започнат да пристигат.

Истината е следната и трябва да я отбележим – че в крайна сметка при нас не пристигат постановленията, с които прокурорите намират, че има извършени престъпления и се внасят в съд, за да бъдат наказани нарушителите или съответно лицата, по отношение на които се смята, че трябва да се ангажира наказателната им отговорност.

Това постановление, първо, смятам, че в него има доста изводи, че има нарушение на Изборния кодекс. Явно в процеса на проверката е установено, че лицето не е изпълнило задълженията си по Закона за гражданската регистрация, а именно да промени настоящия си адрес, ако наистина е живяло в страната в този период.

Прокурорът е достигнал до извода, че в крайна сметка е нарушен § 1, т. 2 и лицето не отговаря на изискванията за уседналост, за да гласува в тези избори. И на трето място, изводът на прокурора, че след като по чл. 95 от Изборния кодекс, лицето отговаря на изискванията и е назначено за член на секционната избирателна комисия, означава, че има избирателно право, считам, че първо не са верни. И второ, никаква такава проверка не е извършвана на лицата, които са назначавани за членове на секционни избирателни комисии, тъй като част от Централната избирателна комисия – докладчикът също беше в тази част – отказаха да приемем изискването лицата – членове на секционни избирателни комисии, да попълват декларация, в която да описват дали отговарят на изискванията, за да носят отговорност. Още повече, това лице след като е било заместник-председател на СИК, би следвало да познава изискванията на Изборния кодекс и би следвало като член на секционна избирателна комисия да упътва избирателите дали имат избирателни права и могат да гласуват, а той самият е допуснал такова нарушение.

Така че аз категорично смятам, че това постановление следва да се обжалва. И отново смятам, че това постановление и другите такива са повод да организираме накрая срещата с Върховна прокуратура, за да можем с тези прокурори да обсъдим какви са в

крайна сметка престъпленията по Наказателния кодекс – чл. 168 или чл. 169, за да могат да бъдат дадени указания на прокуратурите в страната как би следвало да се разследват тези престъпления.

Защото аз лично смятам – и колегата Чаушев го спомена, че много трудно би могъл да бъде доказан пряк умисъл. И смятам, че това престъпление е резултатно. След като си гласувал без да имаш право на глас, си осъществил състава на това престъпление. Но в крайна сметка това ще се изясни в един разговор.

Госпожо председател, предлагам да вземем решение да организираме такава среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше изказване и сега ще дам думата за реплики към изказването.

Само по отношение на предложението за среща аз припомням, колеги, че ние имаме такова решение. Само очаквам момента, в който Централната избирателна комисия ще каже: организирайте!, за да го направим веднага. Ние взехме протоколно решение и вие, колега Матева, колегата Ганчева, а аз казах, че и аз искам да се включа. Днес то се разширява. Мисля, че наистина е добре цялата Централна избирателна комисия да участва в такава среща.

Заповядайте за реплики.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На първо място категорично възразявам, че съм докладвал избирателно това постановление или абзаци от него. Ако колегата Матева счита, че съм докладвал избирателно, нямам нищо против, тъй като е качено в мрежата и ще я изслушам внимателно. За разлика от някои от колегите, както слушаха. Това на първо място.

На второ място, искам само да отбележа, че съм абсолютен застъпник и съм го доказал с гласуванията си и с всички постановления, които съм обжалвал, на мнението, че лица, които нямат права, т.е. нямат настоящ адрес както е изискването на територията на Република България или в страна – членка на

Европейския съюз три месеца преди датата на изборите, че нямат права и съм обжалвал такива постановления. Само искам да го припомня за сведение на колегата Матева.

Обаче докладвах това постановление, тъй като считам, че трябва да правим разграничение между постановление и постановление, от случай до случай. Затова си позволих да го докладвам в подробности, тъй като считам, че това че не сме приели и мисля, че не е нужно да се изтъква как съм гласувал... Аз съм винаги гласувал в Централната избирателна комисия с ясно съзнание и с убеденост в това, което гласувам. След като ние нямаме такава декларация и това е решение на Централната избирателна комисия, а не решение на част от Централната избирателна комисия, доколкото си спомням, независимо кой как е гласувал, след като нямаме такава предварително изискване, не можем да търсим отговорност на тези лица, че не са изпълнили някаво изискване, което някой си хипотетично в Централната избирателна комисия е искал да възложи на тези лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това е вашата реплика.

Следваща реплика – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам реплика и към двамата. Първо към докладчика.

Бих искал да кажа, че действително бяха изключително много тези постановления и ние трябва да приемем принцип. Той си е господар на процедурата колко дълго и на какво да наблегне и да обърне внимание. Съгласен съм. Така е преценил колегата, така го прави. Не ми е репликата точно към него, но ние трябва да вземем решение, защото аз имам едно огромна папка с постановления, която тепърва ще започвам. И ако аз за всяко постановление отнемам толкова време, рискуваме да опразним залата и вие да нямате търпение да ги изслушате.

Трябва да имаме принципна позиция дали изобщо ние вече ще обжалваме такива постановления или само ще се докладват за

сведение. И на нещо, което е от изключително значение, само ще се обръща внимание.

По отношение на колегата Матева, която каза, че трябва да се обжалва. Това не е толкова към докладчика, колкото апел към комисията да решим принципно този въпрос, ако трябва и на работно заседание.

Към колегата Матева. Спорът ви беше абсолютно контра продуктивен и мисля, че трябва да прекратим тези спорове, защото той беше повече личен, отколкото по материята. Още повече че трябва да сме много добре запознати с материята преди да правим изказвания, защото тук зависят човешки съдби.

Какво значи изказването, че трябва да обжалваме, защото престъплението по чл. 168 било резултатно и не се искал умисъл. Как да не се иска умисъл? То че е резултатно, резултатно е, ама не само, че се изисква умисъл, а се изисква пряк умисъл. Дори ако не е пряк умисълът, това е изцяло умишлено престъпление. Ние сега тук ще спорим по наказателното право ли?

В крайна сметка ние сме свършили нашата работа. Ние сме дали данните, уведомили сме прокуратурата и прокуратурата се счита, че е по-компетентна от нас да изследва формата на вината и дали има вина.

Друг е въпросът, че аз апелирам и към колегите, които докладват. Всичките да се въздържа да казваме харесва ли ни даден прокурор или не. На колегата му харесва, на мен не ми харесва. Той пък този прокурор е трябвало да каже: прекратява, защото няма вина или защото е малозначително по чл. 9 от Наказателния кодекс. Това са две абсолютно различни хипотези. Апелирам просто да не се впускаме в тези разисквания. Можем много да спорим и ще сме контрапродуктивни за нашата същинска работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, имате право на дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Най-напред дуплика към колегата Ивков.

Колега, когато се докладва нещо толкова обстойно и обширно, смятам, че всеки член на Централната избирателна комисия има право да вземе отношение и да изрази това, което мисли. То разбира се, в повечето случаи сигурно няма да съвпадне с това, което мислят останалите колеги. Както и очевидно между различните прокурори в страната също има разлики по тълкуването и прилагането на тази норма, защото, както казах, има доста много постановления и има вече осъдени лица затова, че са упражнили правото си на глас в изборите за Европейски парламент. Точно в района на Варна има осъдени лица затова, че са упражнили правото си на глас, без да имат активно избирателно право и уседналост.

Очевидно този прокурор разбира по друг начин и прилага материята. И затова аз казах, че според мен е редно да се организира тази среща с Върховна прокуратура, за да може да бъдат уеднаквени и техните указания към всички прокуратури в страната. Мисля, че срещата, която организирахме с колегата Ганчева, беше по друг повод, а именно за проверка на подписките. Така че сега отново предлагам да я организираме в момента с тази тема, за обсъждане на тези постановления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като за две неща става дума, едната тема е за организиране на среща, а другата е по постановлението, да приключим със срещата. От предложението ми за задачи за тази година, внесено на заседание на 5 януари, т. 6, която съм ви предложила, е тази среща. Ако желаете, тя може да се проведе, тъй като днес е четвъртък, в рамките на следващата седмица извън заседанията на Централната избирателна комисия. Ако не възразявате, аз ще направя необходимата комуникация. Да изчерпим тази тема и да се върнем към...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям, защото в момента висят другите 2000 преписки, които не са толкова много, защото са нарушения на два тура, но не са и малко. Тук обаче казахме при

доклад, че малко по-различни са причините. Затова е хубаво да си уеднаквим позициите с прокуратурата. Не да не прилагаме закона, а да знаем какво правим.

Няма нищо лошо. Нито ние се месим в тяхната работа, нито те – в нашата. Подкрепям. И чакам да ми дадете думата по доклада на колегата.

РОСИЦА МАТЕВА: Да си довърша дубликата по отношение на доклада на колегата Баханов. Аз знам, че той досега поддържаше становището, че когато лицето не отговаря на изискванията за уседналост, следва да се обжалват постановленията. И тъй като в момента предложи да не се обжалва, а тук хипотезата е същата, затова взех думата и изразих моето становище по постановлението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, мисля, че стана ясно от изказванията до тук. Приключи процедурата по изказване-реплика-дублика. Колегата Ивков каза своята позиция.

За следващо изказване, заповядайте колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще подкрепя предложението на докладчика да не се пуска жалба на едно-единствено основание. Не на посоченото в постановлението, в което има твърде неверни твърдения, при това обширно развити, че е извършена проверка на лицето. А именно, защото районната комисия, която го е назначавала, не е извършила проверка и по този начин донякъде го е подвела – казвам само донякъде, защото незнанието на закона и упражняването на права без да ги имаш, си е за самото лице. Считам, че това, че са го поканили в прокуратурата, разпитвали са го и е извършена проверка, ще изиграе превантивната роля.

Правя преценка и на дошлите проверки за местните избори, при които също има уседналост. В районите, в които имаше най-много нарушения заради липса на уседналост или за настоящ адрес тогава извън Европейския съюз, сега извън България, нямаме толкова нарушения. И нарушенията са от малко по-друг характер.

Хората, подведени, че могат да гласуват в референдума, са гласували и местните избори, но не са в такова число.

Иначе подкрепям останалите предложения на колегата Матева.

И да кажа още нещо. Не подкрепям виждането за малозначимост, защото 1959 не е малозначимо. Макар по теорията на големите числа, да е малко число спрямо 3 000 000, все пак това не е незначително.

Друго нещо. Не подкрепям тезата за липса на вина. Това е престъпление, което при осъществяване от формална гледна точка на състава, се счита за виновно. И това е категорично. Иначе би имало друг текст в чл. 268. Но ви казах, че лицето е било подведено, като са му били възложени едни функции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли реплики към изказването на колегата? – Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Репликата е само една-единствена.

Уважаеми колеги, ние сме Централна изборителна комисия. Имаме определен тип функции и то е да осигуряваме определен тип законосъобразност на действията на избиратели и участници в процеса. С престъпления се занимават други органи. Не е наше задължение постоянно да установяваме престъпления и да обжалваме вече съответни актове.

По-важна е превенцията. Достатъчно е, че при този тип ситуация са привикани. Уточнено е, че проблемът е в регистрацията, в гражданската регистрация. В съответния нормативен акт. Просто хората бъркат, че трябва да си сменят съответната регистрация, но това е съвсем друга тема и превенцията трябва да отиде към обясняване, че ако някога са си издавали документ за самоличност и са подавали данни в МВР в това заявление, да не си мислят, че като се върнат в страната, вече имат настоящ адрес, както имахме безкрайни, безкрайни преписки, включително и че не е подаване навреме информация от МВР към „ГРАО“ за промяна на адреси. Включително и това имаме.

В този смисъл моето изказване е само едно-единствено: да не минаваме в прокурорски съответен уклон и да установяваме постоянно нарушения и наказания. Според мен е важна превенцията и да обясняваме и разясняваме в крайна сметка. А не да правим срещи с прокурори, за да установяваме, видите ли, престъпления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате думата за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Напълно приемам развитите съображения от колегата Чаушев. Нашата работа е да разясняваме правата на гражданите и да подадем сигнала. Но за съжаление някои от органите, които отговарят за останалата дейност извън нас, тяхното поведение довежда до тези ситуации.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други желаещи за изказване? – Не виждам.

Колеги, по време на дебатите в залата постъпи предложение от докладчика това да остане за сведение, но в залата постъпи и предложение да бъде обжалвано. Затова ще подложа на гласуване това постъпило предложение.

Колеги, който е съгласен това постановление да бъде обжалвано, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Росица Матева, Камелия Нейкова*), **против** - **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*).

Колеги, не се прие това предложение.

Кратък отрицателен вот:

Според мен прокурорът е развил необходимите съображения, преценил е, че не е налице пряк умисъл и поради тази причина отказва да образува производство.

Продължете, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми, колеги, следващото е с вх. № ЕП-09-795 от 23.09.2015 г. отново от същия прокурор от районна прокуратура – Варна. Няма да докладвам подробно, въпреки че считам в противовес на изказаното мнение от колегата Ивков, че за да мотивирам и останалите колеги, тъй като всички не са се запознали, а нямат и физическата възможност – тези постановления са разпределени на няколко от колегите на Централната изборителна комисия... Считам, че е коректно да запозная колегите, за да формирам и тяхното мнение, със съдържанието на съответното постановление. Не знам как иначе даден колега може да формира своето мнение и да подкрепи или да не подкрепи моето становище. Затова докладвах подробно.

Ако желаете да променим практиката, да качваме в мрежата предния ден всички постановления, колегите да се запознаят с тях и да се формира една дискусия. Това е другият вариант. Ако не, докладвам го с две думи и го предлагам за гласуване. Преценете вие как да действам оттук-нататък.

Продължавам, уважаеми колеги: Вх. № ЕП-09-795 от 23.09.2015 г. отново от Районна прокуратура – Варна. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, простете. Тъй като току-що вие направихте обяснение и посочихте името на колегата Ивков, той иска думата в момента във връзка с тази част от процедурата, и след това ще продължите.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам в какъв смисъл беше упоменато името ми, но не е лично обяснение, а просто процедура предложи колегата. И аз пък предлагам тогава обратна процедура: изобщо да спрем пак да ги докладваме тези преписки, докато не проведем работно заседание, на което да разискваме въпроса и да видим кои тези ще натежат и какво ще правим. Защото ние като колеги сме съгласни за повечето неща. Въпросът е дали ние сме органът, който трябва да обсъжда надълго и нашироко постановления на прокуратура, особено по формата на вината и тия

неща, по които не считам, че ние сме достатъчно компетентни и рискуваме.

Аз правя предложение да спрем разглеждането докато не проведем работно заседание само по този въпрос и докато не мине срещата с Върховна касационна прокуратура, защото ние повечето сме на едно мнение и освен това не мога да кажа на колегата как да докладва. Както ЦИК реши, така ще ги докладва, а той е докладчик, направил си е труд. Просто съм на различно мнение и изказах съображенията си. Правя обратно процедурно предложение, а не лично обяснение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, процедурното предложение е всъщност да отложим разглеждането за следващото заседание, след провеждане на среща с ВКП и след наше работно заседание.

Имате обратна процедура? – Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да продължим разглеждането на тези преписки. На първо място, защото някои са още от м. септември 2015 г. На второ място, не виждам с какво тази среща с прокуратурата ще помогне за разрешаването на всеки конкретен казус. И не на последно място считам, че след като ние и колегата Сидерова си направи труда да прегледа над 2000 и т.н., имам абсолютното законно право – това е като реплика на колегата Чаушев, където не сме съгласни с някои изводи или постановления за откази, да обжалваме. Това е наше право, след като сме сезирали прокуратурата с тези данни. Тоест, ние се стараем да спазваме и разпоредбите на Изборния кодекс. И пак казвам: трябва всеки конкретен казус да разглеждаме поотделно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има две процедурни предложения. Трето процедурно предложение без изказване ако има? – Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само искам да подкрепя процедурата, която предложи колегата Ивков, защото в крайна сметка главният

прокурор може да отмени всяко постановление на по-долните прокуратури и е важна тази среща с оглед нашето бъдещо действие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има две процедури. Процедурното предложение на колегата Ивков е за отлагане разглеждането за момента след провеждане на тази среща с ВКП.

Колеги, който е съгласен да отложим, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 4** (*Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Росица Матева, Ивилина Алексиева*), **против – 8** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*).

Не се отлага разглеждането, колеги.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По преди малко докладвания от мен входящ номер ситуацията тук е следната (ще се постарая да бъде по-кратък).

Едно лице с двойно гражданство, с постоянен адрес в България, настоящ адрес в Република Турция и към датата на провеждането на изборите. Същото обаче е записано като студент редовно обучение в Медицинския университет във Варна на 10.09.2009 г. с шестгодишен курс на обучение.

Колеги, тук само искам да ви кажа, че секционната избирателна комисия го е дописала, извършала е необходимата проверка и го е дописала в съответния списък. Провела е изцяло процедурата по проверка на студентска книжка, подписи в студентската книжка, така че лицето е гласувало след като е било дописано в допълнителния списък, съобразно разпоредбите на чл. 241 от Изборния кодекс, приложими за неговия случай, а именно за гласуване на студенти редовно обучение.

Отново изводът на районния прокурор е, че лицето не е имало умисъл, тъй като е било допуснато от секционната

избирателна комисия да гласува, въпреки че е имало настоящ адрес в друга държава, която не е членка на Европейския съюз.

Така че, уважаеми колеги, считам, че след като секционната избирателна комисия е извършила така наречената проверка и го е допуснала, лицето няма умисъл. То е гласувало със съзнанието, че има право да гласува.

Предлагам отново да остане за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, други мнения има ли? – Остава за сведение.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вх. № ЕП-09-798 от 25.09.2015 г. от Районна прокуратура – Варна. Изпратено по компетентност постановление на Районна прокуратура – Кърджали, във връзка с упражнено право на глас в изборите за членове на Европейския парламент, от лицето Рашит Канташвар. По същия случай в Районна прокуратура – Варна, е извършена проверка. Приключила е с постановление от 26.05.2015 г. с отказ да се образува наказателно производство. Прокурорът счита, че не са налице нови обстоятелства, които да налагат извършването на допълнителна проверка, поради което отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписката.

Също предлагам да остане за сведение съобразно описаната фактическа обстановка в постановлението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам. Остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Сега докладвам вх. № ЕП-09-796 от 23.09.2015 г. – отказ за образуване на наказателно постановление от 16.09.2015 г. от Районна прокуратура – Варна, на лице, което е гласувало. Подадено е като лице, което е упражнило неправомерно правото си на глас, по чл. 168, ал. 1.

Постоянният адрес на лицето е във Варна. Разпитани са в хода на производството председателят, заместник-председателят и секретарят на секционната избирателна комисия. Всички процедури са били спазени относно протичането на изборния процес. Налице е посоченият адрес за повече от три месеца – уседналост. Установено е, че срещу името на лицето в списъка по т. 6 от Решение 374 от 15.05.2014 г. на ЦИК, като настоящ адрес е бил посочен гр. Варна – същият като постоянния му адрес. Поради това комисията не е констатирала пречки лицето да упражни правото си на глас и са го вписали в допълнителния списък, като то е упражнило правото си на глас.

Отново искам да ви кажа, че по-нататък са развити мотиви, мотивиращи съответния извод на секционната избирателна комисия, относно това да не образува досъдебно производство. Лицето е излизало в чужбина, но това е ирелевантно по отношение на това, че има постоянен и настоящ адрес на територията на Република България. И пак казвам, направена е съответната проверка и е вписано в допълнителния списък от секционната избирателна комисия. Изведен е изводът, че вписването на лицата, имащи право да гласуват, в избирателния списък, е възложено на избирателната комисия, а не на самите избиратели. При проверката, че същият отговаря на истината, се е извършила от секционната избирателна комисия.

Колеги, това е в общи линии, така че предлагам също да остане за сведение. Само искам да упомена, че са наведени изводи, че що се отнася до действията на СИК, те също биха могли да представляват дисциплинарно нарушение, компетентна за което е да се произнесе ЦИК. Има такъв извод в постановлението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Нейкова, по този доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам само един въпрос: дали в постановлението има данни лицето фигурирало ли е в списъка на

заличените лица? *(Реплики.)* Чух, че не е бил в изборителния списък, но в списъка на заличените лица? *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като постановлението е дълго, моля проверете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Има данни от тъщата на лицето и от съседи, че той е ходил в Америка да си гледа внучето, но няма данни дали е включен или не в изборителния списък и дали е в забранителния списък. Поне в постановлението не виждам такива данни. Просто явно е бил пропуснат да бъде включен в изборителния списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Изясни се това.

Колеги, предложението на колегата е да остане за сведение. Други становища? – Не виждам.

Продължете, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото е с вх. № ЕП-09-811 от 28.09.2015 г. Това вече е Районна прокуратура – Пловдив. Отнася се за едно лице, адресно регистрирано с постоянен адрес в Баните, област Смолян. През 2013 г. обаче лицето, предвид смяна на местоработата си, е отишло да живее в Златитрап – област Пловдив, където с издадено удостоверение с описан номер, че имотът, в който живее, имал административен адрес в селото. Това не знам какво отношение има. Но през м. септември 2013 г. същото лице е променило и настоящия си адрес, като е посочила такъв в с. Златитрап, на който живеела. При настоящото си живеене в Златитрап лицето е участвало в изборите като член на секционната изборителна комисия в селото и е гласувала.

По това, което виждам в постановлението, няма описано да е имало никакви проблеми относно гласуването на това лице. И настоящият адрес, и постоянният е в Република България. Постоянният е в с. Баните, през 2013 г. си го е сменила в с. Златитрат и е гласувала в Златитрап. Аз поне не виждам никакви

проблеми в това постановление, така че мисля да предложа да остане и то за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.
Колеги, възражения? – Не виждам. Остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, следващото е с вх. № ЕП-09-851 от 28.10.2015 г. по отношение на едно лице в гр. Шумен. Лицето е било с настоящ адрес в Република Турция и това е станало причина същото да бъде включено в списъка по чл. 38 от Изборния кодекс, в който са били вписани всички български граждани, които изборната администрация включва в края на списъка да упражнят правото си на глас.

Отишло е да гласува, пожелало е да упражни правото си на глас на 25 май в секция № 13 в гр. Шумен. Установено е от комисията, че е било вписано в забранителния списък това лице. Членовете на СИК правилно са обяснили на лицето, че не може да бъде допуснато да гласува докато не представи удостоверение, че е отпаднало основанието му за вписване в забранителния списък. Обяснили са му всичко – да отиде до общинската администрация и т.н. То е решило, че може да удостовери пред общинската администрация, че е живяло през период по-дълъг от три месеца преди деня на изборите, като представи задграничния си паспорт, в който последният печат, удостоверяващ пътуване на лицето в държава, която не е членка на Европейския съюз, е била датата 8.12.2013 г., т.е. повече от пет месеца преди датата на изборите.

Лицето е посетило община Шумен, представило е задграничния си паспорт. С представеното доказателство се е запознал дежурният служител в община Шумен. Установил е, че към момента на издаване на документа е имало няколко печата, последният от които е бил много преди три месеца от датата на изборите. Освен това при посещението си лицето е подало заявление да бъде променен настоящият адрес. Издадено му е – там е бил секретарят на община Шумен, който се е запознал с паспорта, с

документите и е преценил, че от тях може да се направи извод, че лицето е живяло на територията на Република България в продължение на повече от три месеца. И му е издал удостоверение, с което е установил, че е отпаднало основанието за включване на лицето в забранителния списък. С издаденото удостоверение лицето е отишло и е гласувало.

Уважаеми колеги, той е мислел, че е могъл да гласува. Отива, обяснено му е, отишъл, издали са му удостоверение, върнал се е и е бил допуснат да гласува. Така че считам, че към момента не може да се вмени във вина, че е упражнил правото си на глас, без да има такова право, след като се е снабдил с удостоверение от надлежен държавен орган, който е предвиден в Изборния кодекс.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. За сведение предлагате.

Колеги, възражения? - Не виждам. Остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото е с вх. № ЕП-09-857 от 29.10.2015 г. от Районна прокуратура – Пловдив. Лицето е било с постоянен адрес в Пловдив и регистрация по настоящ адрес в Руската федерация от 21.04.2010 г. Пребивава от 25.02.2014 г. до 25.05.2014 г. в България, с адрес в Пловдив. Обаче тъй като адресната регистрация е в Руската федерация, същият не фигурира в избирателния списък. Същото лице отишло до изборната секция, за да упражни избирателното си право, представил личната си карта. След направената проверка са констатирани, че същият не фигурира и обяснили на лицето, че може да гласува след като попълни, подпише и представи декларация – колеги, обърнете внимание – по чл. 361, ал. 2 от Изборния кодекс.

Имал е желание да гласува. Имал е обаче недобро зрение и тъй като не носел очила в себе си, помолил председателката на секционната избирателна комисия да попълни дадения му образец на декларация по чл. 361, ал. 2 от Изборния кодекс. Същата

съдействала на лицето. Попълнила под негова диктовка въпросната декларация. След това лицето я подписало и представило на членовете на секционната изборителна комисия. След това същият упражнил правото си на глас, положил подпис лично срещу своите данни, допълнително вписани в изборителния списък.

Снети са обяснения от всички там участващи. В обясненията обаче председателката е казала, че изборният ден е бил много напрегнат и понеже е допусната грешка от членовете на изборителната комисия, му е бил предоставен за попълване и подписване образец на декларация по чл. 361, ал. 2 вместо образец на декларация по чл. 40, ал. 3 от Изборния кодекс – че не е гласувал и няма да гласува на друго място.

Отново е отказ да се образува производство. Считам, че е правилен. Има две страници изводи на прокурора, че не е бил осъществен от субективна страна съставът на престъплението. Лицето е имало вътрешното убеждение и нагласа, че е имало право да гласува и не е извършено нарушение на изборното законодателство. Тази увереност на лицето се е потвърдила и след като членовете на секционната изборителна комисия, в която същият е отишъл да гласува са му обяснили, че след попълване и подписване от негова страна на декларация по чл. 361 може да упражни изборителното си право.

Това е, уважаеми колеги. Считам, че лицето е упражнило правото си на глас след като му е било предоставено това от членовете на секционната изборителна комисия, попълнило съответните декларации, които са му били предоставени от същия изборен орган.

Отново предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, възражения? – Не виждам. Остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, следващият вх. № ЕП-09-858 от 29.10.2015 г., пак от Районна прокуратура – Пловдив,

по отношение на едно лице, което е гражданин на Република България и има адресна регистрация – постоянен адрес в гр. Пловдив. И адресна регистрация по настоящ адрес в Канада. Поради това обстоятелство, че има настоящ адрес в Канада, същата е била вписана в списъка на заличените лица от избирателните списъци по чл. 38.

Председателят на секционната избирателна комисия при отиване на лицето е обяснила, че не фигурира в избирателния списък, поради което не може да гласува, и я насочила към кметството на Район „Централен“ – гр. Пловдив. Отишла в кметството. Съответният служител ѝ обяснил, че за да гласува, трябва да докаже и да подаде заявление за изключване от списъка. И да приложи документ, от който да е видно, че е живяла в Република България или в друга членка на Европейския съюз, най-малко през последните три месеца, както е изискването на закона.

Въпросното лице е попълнило заявление, към което като доказателство за твърдението си, че е живяла през последните три месеца в България, е представила заверено копие на международния си паспорт. Направили служебна справка в Национална база данни и установили, че още от 2.09.2012 г. е тук и са ѝ издали Удостоверение № 3 от 25.05.2014 г. по чл. 40, което да ѝ послужи.

На това основание в съответната секционна избирателна комисия попълнили декларация по чл. 40, че не е гласувала и няма да гласува на друго място, и е била вписана допълнително в избирателния списък и е упражнила правото си на глас. Отново има развити мотиви, че лицето е гласувало – не е имало мотив или умисъл да гласува, т.е. съзнавало е, че гласува правилно най-общо казано. Така че отново предлагам да остане за сведение. Същото е действало с вътрешно убеждение и нагласа, че има право да гласува, която е потвърдена и от членовете на секционната избирателна комисия с акта на дописването ѝ в допълнителния избирателен списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата е за сведение. Имате ли други предложения? – Не виждам. Остава за сведение.

Колеги, за да изчерпим и тази тема, аз ще положа усилия в рамките на понеделник, вторник, сряда да бъде организирана срещата с ВКП, като допълнително след като часът бъде уточнен, ще ви информирам посредством електронната поща и прозвъняване по телефона чрез моя асистент.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И да докладвам последната преписка с вх. № ЕП-09-1055 от 13.11.2015 г. – отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Благоевград, по отношение на едно лице, което е било настанено в Центъра за настаняване от семеен тип за лица с физически увреждания на 21.09.2011 г. след претърпян мозъчен инфаркт.

Настоящият адрес на лицето е в посоченото социално заведение. В Центъра за настаняване е имало подвижна избирателна секция и лицето е упражнило правото си на глас там. Подписал се е собственооръчно и е било отразено, че гласува по настоящ адрес. Приложени са всички документи.

Считам, че лицето е имало право да гласува. Просто е попаднало в този списък по т. 6, тъй като настоящият му адрес е бил различен от постоянния. Но с оглед на изяснената фактическа обстановка същото е имало право да гласува, така че предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, възражения? – Не виждам. Остава за сведение.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

7. Доклади по писма.

Първи докладчик е колегата Солакова. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви първо писмо от Печатницата с вх. № ЧМИ-00-4 с днешна дата. Тъй като общинските администрации все още не са се свързали, имам информация, че само от община Мизия и от Стара Загора са осъществили контакт във връзка с договорите за бюлетините. Затова от печатницата ни изпращат данни за отговорните лица и аз ви предлагам да напишем писма до кметовете на общини да предприемат необходимите действия, като предоставим тези данни на тях, с копие до ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да ви кажа, че във вътрешната мрежа трябва да е публикувана справка, изготвена от главния счетоводител госпожа Грозданова, за представителните разходи за 2015 г. С уточнението, че с годишния доклад може да настъпят малки корекции. Публикувана е справка от госпожа Манолова. Можете да се запознаете.

За сведение. Това е в изпълнение на наше протоколно решение от 9.02.2016 г.

Получени са писма от общините във връзка с броя на избирателите. Само за сведение, тъй като те се обработват от администрацията и се изготвя база данни. Днеска трябва да е публикувана вече и справка за броя на избирателите в частичните

избори на 13 март 2016 г. Не от всички общини бяхме получили. Госпожа Манолова прави справка и по сайтовете на общините.

Във връзка с покани, които сме получили за участие в семинари. Госпожа Манолова е направила проучване по тези покани. Изразила е становище и то е отразено в една отделна обособена папка „Покани за семинари“. Уточнението е за всяка следваща дата за заседание да се премества тази папка с актуални покани за семинари, за да може всички да се запознават.

По отношение на администрацията госпожа Манолова е направила предложение за участие на главен юрисконсулт Николай Желязков в обучението по ЗОП – професионално обучение по обществени поръчки, с оглед на новите положения и новия Закон за обществените поръчки и правилника за прилагането му. Семинарът е в София на 17 и 18 март 2016 г.

И тъй като това е единствено предложение за администрацията, аз ви предлагам да одобрим с протоколно решение предложението на директора на Дирекция „Администрация“, а по отношение на колегите, колегата Ганчева може би ще има предложение, всички, след като се запознаят, можем да вземем и за нас отделно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз имам предложение с оглед на това, че с оглед обществените поръчки, комисията по ЗОП се формира от членове на комисията. И с оглед промените в Закона за обществените поръчки, да вземем протоколно решение, с което да одобрим и участие на членове на Централната избирателна комисия в семинар по преценка по ЗОП. Това е предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност вдигнах ръка преди да чуя колегата Ганчева. Моето предложение е същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, напълно подкрепям това предложение. Всички тези предложения се публикуват във вътрешната мрежа, за да могат членовете на Централната изборителна комисия да преценят семинарите, в които биха желали да участват, за да подложим на гласуване. В конкретния случай за този семинар ли става дума?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, знаете, че периодично пристигат по-интересни покани за семинари с оглед на тематиката, която засяга и дейността на Централната изборителна комисия. Аз бих ви предложила да се запознаете с поканите, тъй като има няколко обучителни семинара. Лекторите са от различни институции. Помолила съм госпожа Манолова включително да публикува покани от Издателска къща „Труд и право“, които получихме в деловодството на Централната изборителна комисия. Има семинари и извън София. Има дискуссионен форум.

С оглед на това, че тя е предложила Николай Желязков да участва конкретно в един обучителен семинар, предлагам ние да гласуваме за него днес протоколното решение, а колегите да се запознаят по-подробно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, защото е възможно и други семинари по ЗОП да бъдат по-полезни. Така че запознайте се, предложете и ще гласуваме на следващото заседание.

Колеги, нека днес да гласуваме участие на главен юрисконсулт Желязков в обучителен семинар по ЗОП.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, в оперативен порядък обсъждаме, че да, принципно Централната изборителна комисия има становището, че участие в семинари с цел повишаване капацитета на членове на ЦИК е необходимо. Нека да се заявяваме на базата на публикувани във вътрешната мрежа покани и информация за провеждане на семинари, обучения, тренинги и други форми. В случаите, в които всеки член на Централната изборителна комисия вижда, че има смисъл да участва – отново повтарям, именно затова и всяка една покана се публикува във вътрешната мрежа, за да могат колегите да се запознаят. Така че за предстоящите семинари по Закона за обществените поръчки, колеги, вижте ги и изберете къде желаете да участвате, за да поставим вече конкретно на гласуване на следващото заседание.

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да са публикувани две проектописа до кметове на общини. Те са във връзка със справката, която госпожа Манолова е изготвила въз основа на наше искане да ни предоставят информация за създаване на условия за работа на общинските изборителни комисии. Тъй като има една група общински администрации, които не са ни предоставили такава информация, предлагам до тях да изпратим напомнително писмо, че следва да ни предоставят тази информация – да осигурят съгласно Решение № 2901 на ЦИК, включително и да осигурят IT специалист от общинската администрация във връзка с функционирането на интернет страниците на общинските изборителни комисии.

И втората група общински администрации: някои кметове са ни уведомили, че в случай на насрочване на частични и нови избори, ще предоставят такива условия на ОИК или при необходимост ще предоставят такива условия. В този случай само да напомним на кметовете на общини, че извън – условно наречения активен период на общинските изборителни комисии по организацията на общите

местни избори, извън периодите по организация на частични и нови избори, условия трябва да бъдат осигурени на ОИК за провеждане на заседания и осъществяване на дежурства при изпълнение на техните правомощия по Изборния кодекс, Закона за местното самоуправление и местната администрация, решения и указания на ЦИК и други.

Във връзка с това предлагам да изпратим двете писма конкретно до общините по електронната поща с оглед на оперативност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по писма – колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-55 от 5 февруари 2016 г. от община Шумен. Писмото е в изпълнение на т. 31 от Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. на Централната изборителна комисия. Към това писмо е приложен и протоколът на комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс, както и заповедта, с която кметът на община Шумен е определил същата комисия.

Предлагам това да остане за сведение.

Следващото писмо, което е получено по електронната поща, е с вх. № МИ-15-226 от 10 февруари 2016 г. Получено е от ОИК – Върбица. С това писмо ни уведомяват, че е проведен жребий за поредните номера на партиите, участващите в изборите за кмет на кметство Станянци. Във връзка с това е прието решение № 191 от 10 февруари 2016 г. на ОИК – Върбица.

Също за сведение, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви получени писма от общинската изборителна комисия – гр. Лозница, с вх. № МИ-15-195 от 8.02.2016 г. Колегите ни изпращат препис от протокол на общинската изборителна комисия, в който едно от решенията е с № 95. Уведомяват ни Централната изборителна комисия да направи предложение до президента на Република България за насрочване на нов избор за кмет на кметство с. Каменар, въз основа на влязло в сила решение на административния съд. Преписката е публикувана във вътрешната мрежа на 9 февруари 2016 г. по резолюция за нови избори в това село. Чакаме решението, за да окомплектовам преписката и ще ви го докладвам на следващото заседание за изпращане към президента.

За сведение. Следващия път ще ви докладвам предложението.

Сега за ОИК - Кърджали, уважаеми колеги – вх. № МИ-15-222 от 10 февруари 2016 г. Изпратили са ни решение, с което са прекратили правомощията на кмета на кметство Срединка, на основание чл. 41, ал. 3 за непредприемане на действия за прекратяване на търговска дейност. От документацията това, което сме получили в оригинал, е самото решение с отбелязване, че то е влязло в сила. Няма ги документите по процедурата по наше

Решение № 2971, което пристига току-що в електронен вид. Оригиналите ще пристигнат малко по-късно. Ще ви ги докладвам следващия път за евентуално съответно предлагане за нов избор въз основа на това влязло в сила решение на общинската избирателна комисия – Кърджали. Качено е на 10.02.2016 г. във вътрешната мрежа и току-що останалата преписка също е качена на днескашна дата с резолюция на 11.02.2016 г. Ще го докладвам следващия път.

Тук проблемът който поставям, уважаеми колеги, е актът, с който се удостоверява по същество дали е влязло в сила това решение или не и какви данни да използваме. Достатъчно ли е само отбелязването от общинската избирателна комисия или трябва някакви други действия да предприемем – допълнителни проверки и пр. Според мен това е, което не сме го описали в нашето решение. Иначе нашето решение е ясно. Пише: влязло в сила решение. И толкова, с протокола. Съответните действия според нашето Решение № 2971 е за препис от влезли в сила съдебни решения с отбелязване на съответния съд. Но този момент просто ни е убягнал, когато сме писали Решение № 2971. Просто го поставям така, като едно от многообразието на живота. Но така или иначе има отбелязване на това решение, че е влязло в сила от общинската избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Сидерова иска думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене отбелязването, което извършва общинската избирателна комисия върху собственото си решение, че то е влязло в сила, е достатъчно. Това е официален орган. И те са си на базата... *(Реплики.)*

Какво като е обжалвано? Като има решение, те си отбелязват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Подкрепям изцяло колегата Сидерова в изказването. Колеги, по аналогия, когато президентът на

Република България ни изпрати едно писмо преди да издаде указите, ние отговорихме. Както ние си ги проверяваме, така и органът общинска изборителна комисия проверява, за да каже, че това решение е влязло в сила и отговаря на чл. 42, ал. 3. За да ни изпрати препис, значи ОИК си е проверил.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, поставих го не заради нещо друго, а просто, за да си изчистим нещата занапред. Само затова говорех. Не оспорвам, нямаме общо взето други способности. Просто го поставям какво може да става в реалността и впоследствие. Само заради това го поставих. За следващия път ще ви приготвя решението, като дойдат оригиналите за предложение до президента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Направихме обсъждането. Мисля, че Централната изборителна комисия има единно становище по този въпрос.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Сидерова.

4. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, току-що колегата Пенев ми предостави случайно попаднало в неговите преписки искане от общинската изборителна комисия – София. Затова ми разрешете да ви го докладвам.

Направено е искане от ОИК – София, подписано от председател и секретар за изплащане на осем възнаграждения за осем дежурства, които са осъществени от председател и заместник-председател, за написване на отговори по 12 жалби по 12 административни дела. Датите са 4, 5, 6, 7, 8 и 9 януари, 11 и 12 януари 2016 г. Това е първата седмица, когато започнахме, тъй като в пакет са получили тези жалби. Председателят и заместник-председателят са писали отговорите. Основанието е т. 12 от нашето Решение № 2901-МИ.

И едно дежурство на 27 януари 2016 г., осъществено също от председател и заместник-председател – за процесуално

представителство по административно дело № 345/2016 г. на IV отделение на Върховния административен съд. Приложено е и копие от протокола от съдебното заседание във ВАС, от което се вижда, че са присъствали и двамата представители на ОИК – София.

Предлагам за изплащане на тези дежурства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да изплатим тези възнаграждения, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще си позволя в точката за **доклади по писма** да ви докладвам постъпила жалба от Веселин Марешки, Кръстина Таскова, Пламен Христов, Гергана Стефанова, Елис Вейсалова срещу наше Решение № 642 от 5 август 2014 г., за формата и съдържанието на структурирания електронен вид на списъците в подкрепа – подписките, които са за национален референдум, местен референдум и всичките останали форми на гражданските инициативи по Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Написали са ни, тъй като е упълномощена адвокатска кантора, че ние нямаме такива правомощия, тъй като не са ни възложени. Според мене колегите грешат. Имаме изрично основание в чл. 13, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, където изрично е посочено, че подписката трябва да се представи и в структуриран електронен вид. А в същото време имаме и разпоредбата на § 2 от Преходните и заключителните разпоредби към ЗАПУК, който

препраща към съответните разпоредби на изборния кодекс и в чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 35 изрично е уредено нашето задължение да определим формата и структурирания електронен вид на списъците.

В този текст има и още едно предложение, което е свързано с проверката на списъците на независимите кандидати, но колегите погрешно го отнасят само към тази проверка. Колегата Бойкинова като ръководител на групата е предприела съответните действия – да препратим на Върховния административен съд преписката, с извлечение от този протокол, както и от протокола на заседанието, в което сме приели и съответно двете обявявания на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате ли още доклади? – Продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За сведение ви докладвам вх. № МИ-06-80 от 9 февруари 2016 г. Община Мирково, област София ни уведомява, че са прибрали избирателните списъци след извършената проверка от ГД „ГРАО“. И също за сведение идентично писмо с вх. № МИ-06-78 от 9 февруари 2016 г. от община Харманли – по същия начин, за прибиране на избирателните списъци след извършена проверка от ГД „ГРАО“. Като и двете общини са ни изпратили копия от съответните протоколи – така както изисква т. 32 от Решение № 2662-МИ на Централната избирателна комисия.

И колеги, сега ще ви докладвам по възможно най-краткия начин следващата поредица писма до няколко районни прокуратури в областите Добрич, Кърджали, Монтана, Ловеч, Пазарджик и Плевен – за сигнали след извършената проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Позволете ми под формата реплика да направя едно изказване. Колега, докладвайте толкова време, колкото намерите за

необходимо за всяка преписка, защото колеги, както знаете, по нашия правилник процедурата предвижда по пет минути изказване на определена преписка и във връзка с това всеки колега си преценява колко е необходимо като време, за да представи определена преписка. Така че колкото ви е необходимо, толкова.

Колега, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз наистина ще бъда кратка. Това не значи, че няма да ги докладвам.

До Районна прокуратура – Добрич, изпращаме писмо. Съдържанието е известно, затова няма да го преповтарям. Писмо за извършване на проверка по отношение на 37 лица, за които на територията на съдебен район – Добрич, в различни общини – всички общини, които обхваща този съдебен район, има сигнали затова, че са гласували в нарушение на Изборния кодекс.

Следващото писмо е до Районна прокуратура - Балчик, също в съдебен район на Добричката окръжна прокуратура. На територията на Районна прокуратура – Балчик, сигналът от нас е за три лица, които са гласували в нарушение на Изборния кодекс.

За Районна прокуратура – Тервел, писмото е със сигнал за две лица, които са гласували в нарушение на Изборния кодекс.

И за Районна прокуратура - Каварна, сигналът е по отношение на едно лице, гласувало в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс.

Всичките писма окомплектоваме с копие от списъка за съответната област за лицата, които са гласували, както и копие от писмото на ГД „ГРАО“ с вх. № МИ-04-05-1 от 27 януари 2016 г., относно извършената проверка, където подробно се разяснява съдържанието на тези списъци.

По отношение на съдебен район – Окръжна прокуратура – Кърджали, писмата са до:

Районна прокуратура – Ардино, с подаване на сигнал по отношение на 10 лица. Писмото е окомплектовано по същия начин.

По отношение на Районна прокуратура – Момчилград, сигналът е за 17 лица. Окомплектована е преписката по същия начин.

И до Районна прокуратура – Крумовград, сигналът е за 8 лица. Преписката е окомплектована по същия начин.

Пропуснах да кажа, че освен писмото, има и извлечение от избирателните списъци от съответните секции.

И последното е относно Районна прокуратура – Кърджали. Тук сигналът е по отношение на 22 лица.

Засега пращаме писмата на първи тур. Аз миналия път докладвах, че предлагам да се раздели първи от втори тур и двойно гласуване поради объркванията, които след това стават в прокуратурите и окръжните управления на МВР.

Съдебен район Окръжна прокуратура – Монтана. Три са писмата:

До Районна прокуратура – Берковица, сигнал по отношение на 9 лица.

До Районна прокуратура – Лом, по отношение на 6 лица.

До Районна прокуратура – Монтана, по отношение на три лица. Окомплектовани са по начина, който вече докладвах.

Следващите писма са относно съдебен район на Окръжна прокуратура – Ловеч. Тук са следните районни прокуратури:

До Районна прокуратура – Троян. Сигналът е за три лица.

До Районна прокуратура – Тетевен – сигналът е за 8 лица.

И до Районна прокуратура – Ловеч. Сигналът е за 17 лица. Тук са малко повече, защото Ловеч има по-голям съдебен район. Окомплектовани са по същия начин, който ви казах.

Съдебен район областна прокуратура – Пазарджик:

До Районна прокуратура – Пазарджик, сигнал по отношение на 7 лица.

До Районна прокуратура – Пещера, сигнал по отношение също на 7 лица.

До Районна прокуратура – Велинград, сигналът е по отношение на 5 лица.

До Районна прокуратура – Панагюрище – сигналът е по отношение на 5 лица. Това е за Пазарджик.

Област Перник: До Районна прокуратура – Перник. Сигналът е по отношение на 16 лица.

До Районна прокуратура – Радомир – сигналът е по отношение на три лица.

Това е за днес. Пак си потвърждавам констатациите, че за съжаление, явно са подведени лицата, които имат права за референдума, да участват и в общинските избори. За днес е това.

Предлагам да гласуваме изпращането на писмата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложеното изпращане на писмата до съответните районни прокуратури, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-81 от 9 февруари 2016 г. от кмета на община Брегово, с което ни изпраща протокол от 3 февруари 2016 г. за отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа, за прибиране на избирателните списъци. Съставен е протокол, приложена е заповедта на кмета за определените длъжностни лица, и решението на общинската избирателна комисия за представителите на ОИК, които са присъствали.

Докладвам го за сведение.

Писмо с вх. № МИ-14-21 от 10 февруари 2016 г. Кметът на община Ветово ни информира относно отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа, за прибиране на избирателните списъци след проверката от „ГРАО“. Приложен е протокол от 5 февруари 2016 г., подписан от представители на общинската администрация, определени със заповед на кмета, и членове на общинската избирателна комисия – Ветово.

За сведение на ЦИК.

С вх. № МИ-06-89 от 10 февруари 2016 г. сме получили писмо от кмета на община Ценово, относно прибиране на избирателните списъци в помещението, в което се съхраняват изборните книжа от местните избори, след проверката от „ГРАО“. Към писмото е приложен протокол от 5 февруари 2016 г., подписан от длъжностни лица от общинската администрация, определени със заповед на кмета, и трима членове на общинската избирателна комисия.

Докладвам го за сведение.

И още едно такова писмо от кмета на община Русе, с което ни информира за прибиране на избирателните списъци след проверката от „ГРАО“. Приложена е заповедта на кмета, с която са определени длъжностните лица, и протокол от 8 февруари 2016 г., подписан от длъжностните лица от общината и членове на общинската избирателна комисия.

Тези писма ви ги докладвам за сведение.

С писмо с вх. № МИ-14-19 от 8 февруари 2016 г. по електронната поща на Централната избирателна комисия е постъпило искане от община Гулянци, за отваряне на запечатано помещение за съхранение на изборните книжа, за да приберат избирателните списъци след проверката от Териториалното звено „ГРАО“. Подготвила съм отговор, който е в папката с моите

инициали под № 7210. Писмото е подготвено до кмета на община Гулянци, с копие до общинската изборителна комисия.

Писмото накратко е, че получените изборителни списъци се поставят в помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, съгласно т. 32 от Решение № 2662 на ЦИК, като за отварянето на помещението не се изисква специално разрешение от Централната изборителна комисия. За отварянето и прибирането на списъците се съставя протокол съобразно изискванията на т. 30 и т. 31 от Решение № 2662.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по това писмо? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – това е колелата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-06-83 от 9 февруари 2016 г., изпратено ни от кмета на община Вълчедръм, който в изпълнение на наше Решение № 2662-МИ/НР от 18.10.2015 г., ни е изпратил протокол и негова заповед от 19.10.2015 г. за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове, и националния референдум на 25.10.2015 г. Отварянето е било необходимо за прибиране на изборителните списъци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За сведение – благодаря, колега.

Следващ докладчик е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-227 от 10 февруари 2016 г., постъпило по електронната поща от общинската изборителна комисия - Хисаря, с което отново ни изпращат списъците на регистрираните кандидати, както и списък на публичния регистър на партиите, които са регистрирани за участие в предстоящите избори на 13 март 2016 г., и публичния регистър на упълномощените представители на партии и коалиции.

Докладвам ви го за сведение, тъй като въпреки че не отговарям за този район, извърших справка на страницата – те са качени на страницата на общинската изборителна комисия, така че ви предлагам за сведение.

Докладвам ви изпратени и от общинската изборителна комисия – Гълъбово, с вх. № МИ-15-199 от 10 февруари 2016 г. същите данни. Освен кандидатите, които изискахме, отново ни се изпращат и данни за регистрираните партии в общинската изборителна комисия – Гълъбово. Там не съм проверила, тъй като ми беше донесено преди заседанието, дали е качен публичният регистър. Но така или иначе ние на миналото заседание мисля, че приехме решение, изпратихме писмо и колегите, които отговарят за съответните общински изборителни комисии да извършат проверка дали са качени тези данни... *(Реплики.)*

Колегата Нейкова ми казва, че са качени данните и в Гълъбово. Така че и това е за сведение.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-2230 от 10 февруари 2016 г., от общинската изборителна комисия – Мездра, с което ни уведомяват, че одобреното от Централната изборителна комисия изплащане на възнаграждение за периода от 10 до 27 ноември 2015 г., което е одобрено с протоколно решение на Централната изборителна комисия на 10 декември 2015 г., и тази

информация е изпратена до главния секретар на Министерския съвет с писмо, изх. № МИ-15-2285 от 10 декември 2015 г., все още не е изплатено това възнаграждение.

Предлагам ви така, както процедираме, да изпратим отново писмо до господин Веселин Даков, с копие от това писмо на общинската изборителна комисия, копие от справката, която сме одобрили за изплащане на възнаграждението, както и копие от писмото, с което сме я изпратили на господин Веселин Даков, с молба за съдействие за изплащане на възнаграждението на общинската изборителна комисия – Мездра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, постъпило по електронната поща Централната изборителна комисия от община Борован, с вх. № МИ-06-91 от 10 февруари 2016 г. Писмото е подписано от кмета на община Борован и е запитване до Централната изборителна комисия. Качено е във вътрешната мрежа на 10 февруари.

Докладвам ви, че всъщност запитването е във връзка с обстоятелството, че общинската изборителна комисия – Борован, е прекратила пълномощията на общинския съветник Георги Георгиев с решение от 28 януари 2016 г. Това прекратяване на пълномощията е като следствие от изпратеното от Централната изборителна комисия писмо с копие от справка за съдимост.

Това решение на общинската избирателна комисия е обжалвано. Общинската избирателна комисия е взела Решение № 192 от 5 февруари 2016 г., с което е обявила за избран следващия в листата кандидат за общински съветник.

И сега въпросът на кмета на община Борован е: на 25 февруари 2016 г. предстои сесия на общинския съвет. Питането е кой общински съветник следва да присъства на сесията.

Аз не съм подготвила проект за писмо, тъй като писмото дойде точно преди заседанието, но ви предлагам, ако сметем, че трябва да отговорим изобщо на кмета на община Борован, да отговорим в смисъл, че правомощията за прекратяване на пълномощията на общински съветник, са изцяло в компетенциите на общинската избирателна комисия. И след като общинската избирателна комисия е взела решение да обяви следващия в листата за избран, очевидно той трябва да положи клетва и да участва в сесията на общинския съвет. Още повече, действията на общинската избирателна комисия в Борован са изцяло в унисон и съответстват на решението, което взе Централната избирателна комисия с № 3054 от 1 февруари 2016 г. И би следвало да споменем и това решение на кмета на община Борован, за да се запознае със съдържанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари по това предложение? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължаваме с колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, колеги, искам ви уведомя, че с вх. № МИ-06-90 от 10 февруари 2016 г. сме получили писмо от община Тутракан, във връзка с разрешение на Централната изборителна комисия за отваряне на помещение, в което да бъдат прибрани списъците от гласуването, от допълнителното вписване на придружител, декларации и удостоверение и от втория тур в кметство Старо село, което бяхме издали наскоро. Във връзка с това ни е изпратен протоколът, който ние изискахме от тях, съставен във връзка с отварянето на помещението. И заповедта на кмета за определяне на тримата служители от общината, които да участват в отварянето. Но както се вижда от протокола, участвали са и трима души от общинската изборителна комисия – Тутракан, така че са изпълнени изискванията на наше Решение № 2662 и № 2663.

За сведение го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващ докладчик е колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, за сведение докладвам вх. № МИ-06-79 от 9 февруари 2016 г. от община Сандански до Централната изборителна комисия във връзка с изпълнение на задълженията по т. 32 от наше Решение № 2662. Представят ни заповед А-16 от 9.02.2016 г. на заместник-кмета на община Сандански, изпълняващ към този момент функциите на кмет, заверена „вярно с оригинала“, заповед за изпълняване на функциите на кмет и командировъчна заповед на кмета. Както и протокол от 3 февруари 2016 г., с което трима човека, определени със заповед на кмета на Сандански от общинската администрация, и председател, заместник-председател и член на ОИК – Сандански, са прибрали за съхранение 3 бр. кашони от ТЗ „ГРАО“ – Благоевград, с изборителни списъци и други книжа.

Това го докладвам за сведение.

И следващото, уважаеми колеги, ни е изпратено с вх. № МИ-15-209 от 11.02.2016 г. от общинската изборителна комисия – Петрич, тяхно решение № 324 от 10.02.2016 г., с което е проведен жребий и са определени поредните номера на партиите в бюлетината за нови избори за кмет на кметство Долна Крушица в община Петрич, насрочени за 13 март 2016 г. Описано е, че е проведен жребия, номерата на партиите, които са заявили участие. Това са три партии: Българска социалистическа партия, Българска нова демокрация и ГЕРБ.

Предлагам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

8. Разни.

Позволете ми няколко доклада.

Колеги, смятам да насроча следващото заседание на Централната изборителна комисия за следващия вторник – 16 февруари. Във връзка с това ви предлагам да гласуваме да упълномощите мен и секретаря на Централната изборителна комисия във връзка с писмата, които днес гласувахме до ГД „ГРАО“, до „Информационно обслужване“ АД и писмата, които днес колегата Матева докладва до Министерство на правосъдието. Ако междувременно се получат отговори, в които се съдържа информация, че регистрирани кандидати не отговарят на условията, да изпратим съответния отговор до съответната общинска изборителна комисия, разбира се при условията на последващо одобрение, но за да не забавяме този процес, тъй като знаем, че за новите избори кампанията започва днес.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, както знаете, започва процесът във връзка с нашето решение по генериране, одобряване на предпечатен образец на бюлетините за предстоящите избори и съответно осъществяване на контрол върху тази дейност от страна на Централната избирателна комисия. На работната среща вчера с представители на „Информационно обслужване“ АД, включително и на „Демакс Ди Пи Ай“ АД, стана ясно, че няма проблеми във функционирането на тази система. Съответните общински избирателни комисии ще бъдат снабдени с електронните подписи, за да могат да генерират тези бюлетини.

Колеги, във връзка с това въпросът, който се поставя към нас, е следният: имаме разпределение между колегите за определени електронни подписи, кой държи подпис, кой държи парола. Имаме ли желание за промяна? Ако има, трябва да заявим днес, ако не – ще ни бъдат предоставени подписи с протокол по същия начин, по който тези универсални подписи ни бяха предоставени за общите избори.

Колеги, поставям този въпрос: имате ли желание за някаква промяна? – Не виждам.

Благодаря, колеги. В такъв случай ще отговоря на „Информационно обслужване“ АД, че могат да дойдат и да ни предоставят електронните подписи и пароли.

Колеги, на следващо място, във вътрешната мрежа за работната заседание вчера, е публикуван проект на договор между

Централната избирателна комисия и „Информационно обслужване“ АД, свързан с компютърната обработка на новите и частичните избори. Колеги, вчера на работно заседание заедно с представителите на „Информационно обслужване“ АД, това предложение за договор беше обсъдено. Аз ви моля да погледнете. Казвам няколко неща, които бих искала да представя на вниманието ви и ако вие ги одобрите, те да отидат за съгласуване към администрацията на Министерския съвет. А именно:

В раздел първи – предмет на договора, да се включи една нова подточка: 1.3., в която изрично се указва, че компютърната обработка на нови избори е за сметка на държавния бюджет, а компютърната обработка на частични избори е за сметка на общинския бюджет на съответната община.

Сегашната подточка 1.3. да стане подточка 1.4.

Следващата промяна е в т. 3.1. тя е чисто редакционна. Да отпадне повтореният израз „да предоставят“.

Следващата промяна е в раздел V, т. 5.1. Да отпадне „Възложителят дължи...“, а да бъде записано: „На изпълнителя се дължи...“

Точка 5.3. – „възложителят“ да отпадне и да стане „АМС/кмета на община“.

В т. 5.4. „възложителят да отпадне“ и да остане „АМС/кмета на община“.

И в раздел VII – „Отговорност и неустойки“, т. 7.3. Тук това не е дискутирано с представителите на „Информационно обслужване“ АД, но между членовете на ЦИК възникна идея т. 7.3. да се предложи да отпадне. А ако т. 7.3. не отпадне, то тогава да бъде формулирано „АМС/кмета на общината“.

Това са основните въпроси по този договор.

Колеги, другия въпрос, който поставям на обсъждане, е дали и доколко трябва да се привлече като трета страна по този договор администрацията на Министерския съвет, доколкото договорът

предвижда задължения за администрацията на Министерски съвет. Записала съм го, колеги, като евентуално предложение за допълнение към договора. Бих искала да изкажа съображения и в едната, и в другата посока.

Първо казвам, че „Информационно обслужване“ АД не възразява АМС да бъде привлечена като трета страна, така че това може да се случи. Още повече, когато ние започнахме обсъждането на миналото ни заседание, такова предложение се чу. Да, с този договор се предвиждат определен тип задължения за администрацията на Министерския съвет и е резонно от тази гледна точка АМС да се включи като трета страна в този договор. Това са аргументите „за“.

Какви са аргументите „против“? Те са следните, колеги:

Предходният договор е бил сключен между Централната изборителна комисия, „Информационно обслужване“ АД и администрацията на Министерския съвет към момент, към който Централната изборителна комисия не е била юридическо лице и не е била първостепенен разпоредител с бюджетни кредити.

Колеги, след това, когато Централната изборителна комисия придобива този статут, се сключва Допълнително споразумение, с което администрацията на Министерския съвет вече не е страна по договора.

Колеги, и трети аргумент във връзка с това договорът да бъде сключен само между две страни - Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“ АД, аз считам, че със съгласуването от страна на Министерския съвет със съгласувателно писмо на предложения проект, дори без да бъде включена администрацията на Министерския съвет като страна, това съгласуване е достатъчно и то означава поемането на ангажимент от страна на администрацията на Министерския съвет за извършване на тези действия.

Ето защо, колеги, аз ви предлагам следното: Нека да обсъдим дали да се включи администрацията на Министерския съвет като

трета страна. Ако приемем да не я включваме в момента, в писмото с което ще изпратим за съгласуване, ще поискаме становище, с което ще кажем, че Централната избирателна комисия е обсъждала и включването на АМС като трета страна.

Това са двата варианта според мен, колеги.

И по отношение на т. 7.3. – дали да остане във вида „АМС/кмета на общината“ или въобще да отпадне, моля за вашите становища.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз считам, че ако ангажираме администрацията на Министерския съвет, тя трябва да бъде ангажирана и със самия договор, а не само със съгласуване, защото все пак е свързано с отговорности.

Мисля, че няма как с договор, по който кметовете не са страна, те да бъдат ангажирани с плащане на неустойки, ако правилно съм ви разбрала, госпожо председател, за точка 7.3.

Така че аз бих подкрепила вариант, ако ЦИК приеме администрацията на Министерския съвет да има задължения по този договор, тя да бъде като трета страна по този договор, и да си носи отговорностите както всички останали страни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища? По т. 7.3. да остане или да отпадне, има ли други становища? – Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ставаше въпрос за това, че законът не предвижда и че не би следвало да има неустойка така, както е написана.

И втората част на изречението ми беше направила впечатление: за всеки просрочен ден, но не повече от 10 %. Това си е абсолютен копи-пейст, така че не вярвам и те да имат някакви... Въпросът не е юридически. Просто така или иначе ние дължим обезщетение по нормалния ред плюс 10 пункта, ако не изпълним. Ние имаме дългогодишна практика в сътрудничеството си с

„Информационно обслужване“ АД. Аз считам, че такива текстове са схоластични и трябва да отпаднат от договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, във връзка с това ще подложа на гласуване отделно тези две предложения.

Колеги, който е съгласен т. 7.3. във връзка с неустойките да отпадне като съдържание от договора, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Таня Цанева*), **против – 3** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Георги Баханов*).

Колеги, постигнахме съгласие т. 7.3. да отпадне.

Само един аргумент, колеги, още бих искала да ви кажа. Според мене самата администрация на Министерския съвет по следващото гласуване сама ще се оттегли като страна, но ние бихме могли все пак да ѝ предложим.

Колеги, който е съгласен администрацията на Министерския съвет да предложим да бъде включена като допълнителна страна по договора, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

И колеги, който е съгласен да изпратим с така направените поправки този проект на договор за съгласуване с администрацията на Министерския съвет и Националното сдружение на общините в Република България, с копие до това сдружение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Таня Цанева), **против – няма.**

Приема се. *(Реплики.)*

Колеги, до Националното сдружение на общините в Република България ще изпратим договора, когато го подпишем.

Колеги, пак в точка „Разни“ бих искала да поставя няколко въпроса. Моля за внимание.

На първо място, колеги, остана въпросът с обсъждането на кръгла маса съвместно с Обществения съвет. Такава кръгла маса ние принципно решихме да се организира, но забавяме както датата, така и съдържанието. Тоест, този процес е добре да го придвижим. Затова ви предлагам след като уточним датата на срещата с представители на ВКП, да продължим работното си заседание. Аз ще положа усилия това да стане в понеделник, но не зная ангажиментите на прокурорите от ВКП. След това да продължим с тази тема, като сега ще дам думата и на колегата Цанева във връзка с позицията на Обществения съвет, във връзка с мейлите, които получихме.

Кажете две думи, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, имаме нов имейл с вчерашна дата във връзка с очакването на Обществения съвет относно предложението, което направиха към нас за кръгла маса. Това вече за трети път го докладвам. Мисля, че е крайно време да направим работно заседание и да вземем вече конкретно отношение по темите, а не по самия факт.

Второ, госпожо председател, ще трябва на някой колега да предам тези материали, защото аз от понеделник ще отсъствам една седмица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз се надявам, че колегата Томов тогава ще бъде тук, за да продължи тази работа.

Колеги, наистина ви моля за вашето конструктивно отношение, така че да можем да уточним този въпрос, защото с

отлагане във времето ние създаваме допълнително излишно напрежение.

Втора тема, която повдигам в точка „Разни“.

Колеги, преди доста време колегата Цанева докладва предложение от Центъра за парламентарни изследвания във връзка с обучение на Централната изборителна комисия. Колеги, много ви моля да се подготвим и по този материал за работното заседание, за да вземем решение. Ще искаме ли такова обучение от този център или не? И ако ще искаме, за какви модули и кога, за да можем да отговорим. Центърът за парламентарни изследвания също очаква нашето отношение.

Заповядайте, допълнете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, преводът на писмото и самите предложения са публикувани на дата 4 февруари в моя папка във вътрешната мрежа с № ЦИК-01-10. Много ви моля да се запознаете с писмото, с превода и да вземем някакво отношение – да или не. Също ЦИК-07-1 – превод.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз ще помоля и за улеснение на членовете на Централната изборителна комисия да направим една папка „Работно заседание“ за понеделник, в която и материалите по отношение на кръглата маса с кореспонденцията, и материалите относно Центъра за парламентарни изследвания да бъдат качени, за да може ЦИК да намери цялата преписка и да я проследи във времето.

Колеги, на трето място – все за един тип събития става дума. Колегата Цанева отново докладва покана за участие в събитие, организирано от Венецианската комисия и Централната изборителна комисия на Румъния на тема: „Навлизане на новите технологии в изборния процес“. По памет казвам темата. Много моля да се запознаем и да имаме готовност на работното заседание все пак ние да предложим нашите кандидатури.

Казвам го и с оглед на още нещо, колеги. Личното ми убеждение е, че освен че ни канят към днешна дата за участие, ще ни предложат да бъдем и докладчици най-малко, за да запознаем органите за управление на избори с резултатите от произведения референдум в България и с решението на Народното събрание, а вероятно ще възникнат и други въпроси. Поради което, колеги, наистина ви моля за това работно заседание да имаме готовност и по тази тема.

Следваща тема в същото направление. Колегата Мусорлиева докладва покана от Бургаския свободен университет. Много ви моля, колеги, сериозен е въпросът. Заслужава си представители на Централната избирателна комисия да участват с лекция. Запознайте се с материала. На работно заседание нека да определим кой ще представлява ЦИК там.

Хубаво е да решим тези въпроси сравнително своевременно, за да може и колегата да се подготви подходящо.

И последния въпрос, който поставям, колеги. Свързан е отново с въпрос, който повдигнах преди. Нека да намерим време и да преценим кога да направим срещи с български софтуерни компании, консорциуми, които разработват проекти, Българската академия на науките и други, за да видим тяхната технологична възможност по повод това, което те в момента работят по повод организиране на избори и референдуми дистанционно, защото както говорихме преди, ние трябва като Централната избирателна комисия, макар че не изразяваме становище по този въпрос, след като имаме решение на Народното събрание, трябва да сме запознати на какъв етап е българската наука и българските фирми по този въпрос.

Това са нещата, които исках към днешна дата да поставя отново за сведение и да ви помоля да ги дискутираме на работното

заседание след срещата с представители на Върховна касационна прокуратура.

Виждам следващ докладчик по тази точка, който иска да се включи.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да се включа, тъй като сега разбрах, че имаме получени от две общински избирателни комисии корекции на данните за кандидатите. Само ви информирам, че незабавно ще ги изпратим на Министерството на правосъдието, на ГД „ГРАО“ и „Информационно обслужване“ АД с корекциите по мейла.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли други доклади за днес? – Не виждам.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото редовно заседание следващия вторник, 16 февруари 2016 г., от 10,30 ч. Надявам се, че няма да има повод и причина да свиквам извънредни заседания, но все пак, колеги, в активен период сме и поради тази причина имайте готовност за евентуално извънредно заседание. Работното заседание в понеделник, 15 февруари 2015 г. е в 10,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 13,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева