

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

**ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ**

ЖАЛБА

От: 1. Веселин Найденов Марешки, ЕГН

2. Кръстина Николова Таскова, ЕГН

3. Пламен Трифонов Христов, ЕГН

, 4. Гургана Желязкова Стефанова,
ЕГН

4. Гургана Желязкова Стефанова, ЕГН

5. Елис Вейсалова Вейсалова, ЕГН

, членове на Инициативен комитет
за провеждане на подписка за произвеждане на
национален референдум, чрез адвокат Методи
Байкушев, член на САК, тел/факс.

съдебен адрес: гр.

срещу: Решение № 642 от 05.08.2014 г. на
Централната изборителна комисија

Уважаеми върховни административни съдии,

С настоящата жалба на основание чл. 58 от Изборния кодекс обжалваме Решение № 642 от 05.08.2014 г. на Централната изборителна комисија (ЦИК) относно определяне формата и структурирания електронен вид на подписките в подкрепа произвеждането на референдуми, граждански инициативи и общи събрания по Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, в частта му по т. II, т. III и т. IV, с искане да обявите същото за нищожно в оспорената част поради липса на компетентност на органа, приел обжалвания административен акт, както и поради нарушение на материалния закон.

I. Допустимост на жалбата

Инициативният комитет за произвеждане на национален референдум в състав жалбоподателите, е вписан на 03.11.2015 г. в Регистъра по Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), достъпен на интернет адрес: <http://parliament.bg/referendum/?page=reg&lng=>. За удобство прилагаме извлечение от регистъра, отпечатано на хартиен носител (Приложение №1).

Както се установява от данните в регистъра, на 03.02.2016 г. Инициативният комитет внесе подписка с предложение за произвеждане на национален референдум,

подкрепена от 401 475 български граждани с избирателни права. В съответствие с чл. 13, ал. 1 от ЗПУГДВМС подписката е внесена и в структуриран електронен вид, като съдържа данните на гражданите, положили саморъчен подпис, в последователността, в която са вписани в подписката.

С обжалваното решение на ЦИК са въведени изисквания относно формата и структурата на електронния вид на подписките за произвеждане на национален референдум, каквито не се съдържат в ЗПУГДВМС, без ЦИК да разполага с компетентност да определя такива изисквания. По този начин с оспорения акт се засяга пряко правото на членовете на инициативния комитет да внесат подписка за произвеждане на национален референдум, като в нарушение на нормативната уредба се поставят допълнителни изисквания за упражняване на това право. В този смисъл всеки от членовете на Инициативния комитет се явява засегнат от процесното решение на ЦИК, поради което е налице пряк и личен правен интерес от оспорването му по реда на чл. 58 от Изборния кодекс.

По силата на чл. 149, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им **без ограничение във времето**. Ето защо считаме, че настоящата жалба е допустима, въпреки изтичането на тридневния срок от обявяване на решението на ЦИК по чл. 58, ал. 1 ИК.

II. Съображения за нищожност на обжалваното решение

Считаме, че обжалваното решение е нищожно поради липса на компетентност на органа, издал акта.

Доколкото ЗПУГДВМС не съдържа изисквания относно формата и структурата на електронния вид на подписката, нито предвижда възможност такива изисквания да бъдат въведени допълнително с решение на ЦИК, е налице нарушение на материалния закон. Това нарушение е толкова съществено, че води до нищожност на оспорения акт.

Като правно основание за издаване на оспореното решение в него са посочени разпоредбите на § 2 от Преходните и заключителни разпоредби и чл. 13, ал. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4, чл. 29, ал. 1 във връзка с чл. 28, ал. 4, чл. 51, ал. 1 във връзка с чл. 49, ал. 3 и чл. 57, ал. 5 във връзка с ал. 4 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, както и чл. 57, ал. 1, т. 35 от Изборния кодекс.

Нито една от тези правни норми не предвижда правомощие на Централната избирателна комисия да определя формата и структурирания електронен вид на подписките за произвеждане на национален референдум по ЗПУГДВМС.

По силата на § 2 ПЗР ЗПУГДВМС за всички неуредени в закона въпроси **относно произвеждането на национален и местен референдум се прилагат съответните разпоредби на Изборния кодекс**. От систематичното тълкуване на разпоредбите на ЗПУГДВМС следва извод, че **произвеждането на референдум по смисъла на закона се свързва с организирането и провеждането на самото**

гласуване, отчитането и обявяването на резултатите от него, но не и с внасянето на подписката за обсъждане в Народното събрание и проверката ѝ.

Този извод се подкрепя и от съдържанието на Раздел I на Глава II от ЗПУГДВМС, озаглавен „Произвеждане на референдум“. Всички разпоредби в този раздел касаят организацията и провеждането на самото гласуване от съответните избирателни комисии. Следователно етапът „произвеждане на референдум“ по смисъла на ЗПУГДВМС започва едва след приемане на решение на Народното събрание за произвеждане на национален референдум. В този смисъл липсва основание разпоредбите на Изборния кодекс, уреждащи правомощията на ЦИК, да се прилагат по отношение на предходните етапи от процедурата, свързани с внасяне на подписката за обсъждане в Народното събрание и нейната проверка.

На следващо място, самата разпоредба на чл. 13, ал. 1 ЗПУГДВМС определя какви данни и в каква последователност следва да се съдържат в структурирания електронен вид на подписката, но не предвижда правомощие на ЦИК да определя формата и структурата на съответния електронен файл в допълнение на предвиденото в закона. Доколкото посочените в закона лични данни на гражданите, подкрепили подписката, се съдържат в структурирания ѝ електронен вид, следва да се приеме, че тя отговаря на изискванията на чл. 13, ал. 1 ЗПУГДВМС. Всякакви други изисквания относно електронния вид на подписката са незаконосъобразни, доколкото **законът не делегира правомощие на ЦИК да въвежда такива изисквания със свое решение.**

В оспореното решение е цитирана и разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 35 от Изборния кодекс, която предвижда правомощие на ЦИК да определя формата и структурирания електронен вид на **списъците**, както и реда за проверка на списъците за участие на независими кандидати и възлага изпълнението на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Видно от буквалния прочит на цитираната разпоредба, **тя се отнася само до списъците по Изборния кодекс и не съдържа правомощие на ЦИК да определя структурирания електронен вид на подписките по ЗПУГДВМС.** Липсват и каквито и да било съображения за приложение на разпоредбата по аналогия. Разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от ЗПУГДВМС изрично препраща към уредбата на Изборния кодекс за съставянето, промяната и обявяването на избирателните списъци, но не и относно определянето на структурата и формата на електронния вид на подписките, които се внасят от инициативните комитети за обсъждане от Народното събрание.

ЦИК няма каквито и да е било правомощия, свързани с проверката на подписката за произвеждане на национален референдум по ЗПУГДВМС. Всички правомощия на ЦИК по ЗПУГДВМС възникват едва след приемането на решение за произвеждане на национален референдум от Народното събрание. При това положение, липсват каквито и да било основания ЦИК да определя структурата и формата на електронния вид на подписките за произвеждане на национален референдум.

Въвеждането на изисквания относно структурата и формата на подписката затруднява упражняването на правото на гражданите да осъществят основната форма на пряка демокрация – национален референдум, без да съществува законно основание

за това. Оспореното решение създава привидна нередовност на всяка внесена подписка, чиито електронен вид не отговаря на изискванията, установени от ЦИК. Това дава формално основание на Председателя на Народното събрание да даде указания за отстраняване на тази нередовност в едномесечен срок по реда на 13, ал. 4 ЗПУГДВМС. Предвид огромния брой събрани подписи обаче, е твърде вероятно предвидения в закона срок да се окаже твърде кратък за привеждане на електронния вид на подписката в съответствие с решението на ЦИК. Неизпълнението на указанията в срок би довело до необсъждане на подписката от Народното събрание, въпреки че тя е била подкрепена от предвидения в закона брой граждани. По този начин на практика се осуетява упражняването на правото на гражданите да инициират национален референдум, в нарушение на материалния закон и в противоречие с целта на закона.

От изложеното е видно, че ЦИК не разполага с компетентност да определя структурата и формата на електронния вид на подписките за произвеждане на национален референдум, като същевременно въвеждането на подобни изисквания не е предвидено като възможност и правомощие на ЦИК в ЗПУГДВМС. Тези пороци на оспореното решение водят до извод за неговата нищожност.

Уважаеми върховни административни съдии,

Предвид изложеното, моля да постановите решение, с което да обявите за нищожно Решение № 642 от 05.08.2014 г. на Централната избирателна комисия относно определяне формата и структурирания електронен вид на подписките в подкрепа произвеждането на референдуми, граждански инициативи и общи събрания по Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, в частта му по т. II, т. III и т. IV.

Моля да присъдите в полза на жалбоподателите и сторените по делото разноски – държавна такса в размер на 10 лева.

Особено искане:

Предвид извършваната към момента на подаване на настоящата жалба проверка на подписката за произвеждане на национален референдум, моля тридневният срок за произнасяне по жалбата, предвиден в чл. 58 от Изборния кодекс да бъде спазен.

Приложения:

1. Разпечатка от електронния регистър по Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление;
2. Пълномощно в полза на адв. Методи Байкушев от членовете на Инициативния комитет;
3. Документ за платена държавна такса;
4. Препис от жалбата за ЦИК.

С уважение: _____
(адв. Методи Байкушев)