

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

СОФИЯ

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

СОФИЯ

**ЖАЛБА**

ОТ СТАНИСЛАВ МАРИНЧЕВ ИВАНОВ ЕГН

От

И ЕМИЛ БОГДАНОВ ЦВЕТКОВ ЕГН

Гр.

Тел.

Против: РЕШЕНИЕ № 3019-МИ/ 21.01.2016г. на ЦИК

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

С Решение № 370-МИ/08.01.2016г. на ОИК-Плевен е оставена без уважение молбата ни за поправка на част „IV“ и „V“ на Решение № 1 от 27.10.2015г. на ОИК-Плевен за избиране на общински съветници.

Обжалвахме решението на ОИК-Плевен пред ЦИК . С Решение № 3019-МИ/21.01.2016г. ЦИК постанови решение за отхвърляне по смисъла на чл.53 ал.4 изр.второ от Изборния кодекс. Тълкуваме това решение в смисъл,че жалбата ни е оставена без уважение.

Ето защо в срок обжалваме Решение № 3019-МИ/21.01.2016г. на ЦИК ,като считаме същото за незаконосъобразно и ВИ МОЛИМ, да го отмените и постановите друго, с което ОТМЕНИТЕ като незаконосъобразно Решение № 370-МИ/08.01.2016г. на ОИК-

Плевен и ВЪРНЕТЕ ПРЕПИСКАТА НА ОИК-Плевен с указания за изготвяне на раздел „IV“ от Решение № 1/27.10.2015г. съобразно изборните резултати за всички кандидати за общински съветници на партии и коалиции съобразно преференциалните гласове, включително и за нас, както и да се извърши вписване на имената ни в част „V“ на Решение № 1/27.10.2015г. на ОИК-Плевен.

В мотивите на обжалваното решение на ЦИК много подробно и хронологично е анализиран нашият случай. Изцяло приемаме становището на ЦИК, че Решение № 327-МИ/27.10.2015г. на ОИК-Плевен, с което сме заличени като кандидати за общински съветници е прието преди изготвяне и приемане на Решение № 1/27.10.2015г. Правните последици от прогласяване нищожността на решението, с което сме заличени са ясни- същото не е съществувало в правния мир. До прогласяването му обаче за нищожно ОИК е приела най-важното си решение, в което не сме вписани в част „IV“ относно обявяване разпределението на преференциите по кандидатски листи, съответно в част „V“ относно обявените за избрани за общински съветници. Правилно е становището на ЦИК, че правните последици следват от нови правни факти, които не са били известни към момента на приемане на решение 1/27.10.2015г. , каквото е решение № 11880/10.11.2015г. на ВАС, с което е обявена нищожността на заличаване на двамата кандидати, заличени с решение № 327-МИ/27.10.2015г. на ОИК-Плевен. Още тогава ОИК-Плевен следваше да извърши поправка на Решение № 1/27.10.2015г. в раздел „IV“ и раздел „V“.

Правилно е становището на ЦИК относно настъпилите нови обстоятелства след отмяна изцяло на част „IV“ от Решение № 1/27.10.2015г. с решение № 523/17.11.2015г. по адм.д.№ 908/2015г. на АС-Плевен. И в жалбата си до ОИК и до ЦИК сме посочили, че съдът е приел, че не са спазени изискванията на чл.453 ал.5 от ИК, поради което решение № 1/27.10.2015г. е прието в нарушение на установената от закона форма. АС-Плевен е дал указания на ОИК-Плевен да обяви действителните резултати.

Точно по този повод е подадена нашата молба, както и молбата на кандидата от ПП АБВ. Молбите са разгледани на едно заседание- 25.11.2015г. Правилно ЦИК е констатирала, че молбата на ПП АБВ е уважена с решение № 366-МИ/25.11.2015г, а нашата молба не е уважена. Следователно ОИК-Плевен е извършил **ЧАСТИЧНА КОРЕКЦИЯ НА РАЗДЕЛ „IV“** от Решение № 1/27.10.2015г., а не **ИЗЦЯЛО** както са указанията на АС-Плевен. Освен това ЦИК правилно констатира, че задължение на ОИК-Плевен е с решението си, да обяви резултатите от гласуването не само по партии, коалиции и независими кандидати, но и броя на преференциите за всеки кандидат за общински съветник от партия, коалиция и местна коалиция, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота. ЦИК констатира, че при извършената частична корекция, Решение № 1/27.10.2015г. на ОИК-Плевен продължава **ДА Е В НЕУСТАНОВЕНАТА ОТ ЗАКОНА ФОРМА И СЪДЪРЖАНИЕ**, и следва

да бъде изготвена отново част „IV“ с вписване на действителните резултати и отчитайки обявената нищожност на решение № 327-МИ/27.10.2015г. на ОИК-Плевен.

Този порок на решение № 1/27.10.2015г. на ОИК-Плевен е толкова съществен, че отказът на ОИК-Плевен да изпълни указанията на АС-Плевен и изготви нова част IV“ на решението с обявяване на действителните резултати по преференции би довел до нищожност на самото решение. Освен това ЦИК правилно констатира и друго съществено нарушение на ОИК-Плевен. При съществуващата фактическа част на Решение №1/27-10.2015г., с отменен изцяло раздел „IV“ няма яснота кой кандидат за общински съветник е наред да бъде обявен за избран в случаите по чл.458 ал.1 и 5 от ИК. И до момента нямаме яснота под кои номера сме включени и в кой списък за общински съветници. ОИК-Плевен следва да изпълни задължението си по чл.453 ал.5 от ИК, като при изготвяне на новата част „IV“ преди имената на отделните кандидати да се впише поредния номер в листата на съответната партия, коалиция, а не номер поред, както ОИК е приела в сегашното си решение. Този порок също така, ако не бъде отстранен ще води до нищожност на Решение №1/27.10.2015г., тъй като то не отговаря по форма и съдържание на законовите изисквания. ОИК-Плевен е отказал да промени изцяло част „IV“ от Решение № 1/27.10.2015г., излиза извън правомощията си по закон и обявява по свое усмотрение за избрани общински съветници кандидати, които не са имали право да бъдат обявени за избрани в част „V“ на решението!

Ето защо ВИ МОЛИМ, да уважите жалбата ни и постановите решение, с което ОТМЕНЯТЕ Решение № 3019-МИ/21.01.2016г. на ЦИК-София, с което не ни е уважена жалбата срещу Решение № 370-МИ/08.01.2016г. на ОИК-Плевен, отмените същото като незаконосъобразно и ВЪРНЕТЕ ПРЕПИСКАТА С УКАЗАНИЕ ОИК-Плевен ДА ИЗВЪРШИ ИЗЦЯЛО ПОПРАВКА на част „IV“ на Решение № 1/27.10.2015г. на ОИК-Плевен като се впишат всички кандидати за общински съветници на партии и коалиции съобразно преференциалните гласове, включително и на нас съобразно мотивите на решението на АС-Плевен, както и да се впишат имената ни в част „V“ и бъдем обявени за избрани за общински съветници.

ПОДПИСИ:

Ст.Ивановието

Е.Цветков

САЩЕТИ СЪО