

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 305

На 3 декември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад на работната група за анализа.

Докладва: Емануил Христов

2. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Доклади по образувани административни дела.

Докладват: Румен Цачев, Александър Андреев, Мария Бойкинова

4. Искания за изплащане на възнаграждения от общински изборителни комисии.

Докладват: Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Александър Андреев, Таня Цанева, Метин Сюлейман, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова

5. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Иванка Грозева, Александър Андреев

6. Доклади по писма.

Докладват: Камелия Нейкова, Росица Матева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Александър Андреев, Севинч

*Солакова, Георги Баханов, Иванка Грозева,
Таня Цанева, Ерхан Чаушев, Румен Цачев*

7. Разни.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева и Маргарита Златарева.

Заседанието бе открито в 10,50 ч. и председателствано от госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председател на комисията.

* * *

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добър ден, уважаеми колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 3 декември 2015 г. в много сериозен състав на Централната изборителна комисия

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за допълнения на така предложения ви дневен ред? – Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моля да ме включите – имам да докладвам възнаграждения на ОИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля да ме включите във възнаграждения и в писма.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Искам да ме включите в точката за изплащане на възнаграждения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Определям колегите Пенев и Сюлейман за преброители днес.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Днес по обективни причини отсъстват: госпожа Алексиева не е добре, както знаете, и госпожа Златарева е в отпуск.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Доклад на работната група за анализа.

Думата има господин Емануил Христов. Заповядайте!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, като гледам, половината от вас вчера присъстваха на работното заседание, което направихме по този повод. То беше във връзка с разглеждане по-подробно на работата на работната група по контролните проверки и връзки с преброителя по Оперативния план за деня на изборите. Както знаете, тогава бяхме взели решение да направим повторно въвеждане на данните за местните избори в Централната избирателна комисия и да установим разликите. На тази група това й беше и целта: да извърши контролните проверки, като използва първичните документи, а именно протоколите на секционните избирателни комисии и да установи там, където има евентуално различно въведени числа, кое е вярното число.

Оказа се, че за първи път, тъй като вероятно съм вече пет години тук, имаше толкова огромна работа, която трябваше да бъде свършена. И имаше на практика проблеми, с които се запознахме и за които впоследствие ще направя предложение. Всички тези неща, които бяхме ги въвели, проверили и въвели в анализа, преброителят ни издаде такава справка, която беше изпратена още на 3 ноември

2015 г и беше на вниманието на всички членове на ЦИК, но знаете, че по това време бяхме ангажирани с отчитането на резултатите от втория тур. На 26-ти във вътрешната мрежа отново беше качен анализът, така че и от там можете да го видите. И вчера в папката: работно заседание от 2 декември също го има анализът. Казва се: анализ-2015.

Вчера го разгледахме подробно, тъй като имахме тук някои предварителни дебати, но ако си спомняте, аз тогава предложих да се направи едно такова именно работно съвещание, на което да бъдат разяснени нещата, защото имаше най-различни предложения относно този анализ.

В крайна сметка вчера наистина доста задълбочено разгледахме нещата – почти до 13 ч. коментирахме тук това. И в крайна сметка това, до което стигнахме, ще моля тези, които не са били вчера на заседанието, да отворят папката за работното заседание вчера или пък дневния ред на 26-ти. Това е една папка със zip-файл, който като го отворите, съдържа четири файла. Те са поотделно за контролните проверки относно кметове на кметства, кметове на общини, кметове на райони и общински съветници. Те така са и наименувани.

Обърнахме сериозно внимание вчера при разглеждането на тези данни най-вече на общинските съветници, тъй като там протоколът беше най-сложен. А и единствено за общински съветници има т.нар. преференции, докато при другите няма. И затова може би, ако отворите файловете, ще ви направи впечатление, че големината на файловете е различна. Например, за кметове на кметства е 8 страници; за кметове на общини – 19 страници. Докато страниците за общински съветници са 161-162. На всичкото отгоре те са в доста дребен шрифт, което означава, че фактически най-много проблеми са възникнали именно при протоколите за общински съветници.

Хубавото е това и вчера се занимахме именно с този проблем, че тези справки дават възможност за един много сериозен анализ на

резултатите, който може да послужи на Централната изборителна комисия за изготвянето на базата на изводите от този анализ, за изработване на предложения към доклада-анализ, който Централната изборителна комисия е длъжна да представи, съгласно чл. 57, ал. 1, т. 47 от Изборния кодекс пред Народното събрание евентуално за законодателни промени в Изборния кодекс. Тук има наистина и при по-задълбочен анализ могат да се открият – това е според мене основното задължение на Централната изборителна комисия: да направи задълбочен анализ на тези данни, да направи изводи за предпоставките, които са довели до подобни различия и за причините фактически, а не както досега – такава е била практиката, че ние правим един фактически анализ на резултатите: било такава в ОИК, било в ЦИК еди-какво си и Централната изборителна комисия приема кое от двете е или пък евентуално трети вариант. Това е едно фактическо потвърждаване на определени данни, но анализ досега де факто никога не сме правили.

Именно този път предложението на работната група е в рамките на следващото време – не знам колко ще бъде, може би месец – два – да продължи работата на работната група, може би на друга работна група, излъчена от Централната изборителна комисия, в която разбира се участие ще вземат и хората, които са участвали в тази работна група, защото тя е временна работна група за изборния ден, за да извърши именно един по-задълбочен анализ и да извлече поуки и предложения, които да бъдат включени по-нататък не само в нашия доклад, но и в работата на Централната изборителна комисия по отношение на подобряване и на организацията, и на изборните книжа, тъй като тук се дава възможност за анализ именно на пропуските, които Централната изборителна комисия е направила в този процес.

И затова аз предлагам фактически Централната изборителна комисия да вземе две решения. Първото решение, което е елементарното решение: Централната изборителна комисия така както всички други работни групи по Оперативния план са

направили своите отчети – да приеме фактическите резултати от направените контролни проверки от повторното въвеждане на данните в Централната изборителна комисия и сравняването им с въвеждането на данните от въведените протоколи в общинските изборителни комисии.

И второто ми предложение е – то не е само мое, а на вчерашното работно заседание на работната група, е Централната изборителна комисия да създаде или да утвърди една работна група, в която разбира се могат да влязат и всички други, които желаят, която да анализира по-подробно резултатите, за да могат да се открият причините за допуснатите слабости и които да бъдат оформени като предложения на тази нова работна група по отношение на доклада за внасянето на евентуални законодателни промени в Изборния кодекс, от една страна. И от втора страна, за да може да се усъвършенства работата на Централната изборителна комисия при следващи избори по отношение на анализа, който се направи на нещата, които се установи, че са – да не кажа вредна практика, но са напълно излишни.

Какво се има в предвид? – Например, едно от нещата, за които за които за пореден път се убеждаваме в Централната изборителна комисия, че напълно излишно фигурират в протоколите – например, едни данни, които никой за нищо не ги ползва, но за сметка на това пък доста пречат и на секционните изборителни комисии. Примерно, за невалидните бюлетини по партии. Този резултат вече за трети път фигурира – и на евроизборите, и за парламентарните избори, отчита се, никой не прави анализ на тези неща. Освен това доста неясен е принципът, по който се определя това и създава възможност за усложняване, излишно усложняване на протоколите. Но аз го давам само като пример. Не е само това, има и ред други неща по отношение на контролни суми...

Защото от вчерашната среща стана ясно например, че една от масовите грешки, която се допуска – не знам дали е от неразбиране,

даже аз не мога да допусна, че е неразбиране... Например, във всички протоколи на много места точка 1-А е оставена празна, което означава нула. А точка 1-А е броят на избирателите в списък 1, т.е. колко са по списък избирателите. Е, не може да бъдат нула. След като си получил списък, такъв с нула избиратели няма. Но проблемът е от това, че на практика има т. 1 като цяло, и те там поставят данните. Точка 1-А е колко са по списък – I част, точка Б е колко са по списък – II част. II част е за чужденците, където обикновено може да бъде нула или 1, 2, 3, които са гласували. А самата т. 1 е сборът от двете числа.

Но при попълването обикновено попълват само първото, другото го оставят. Контролите обаче веднага сработват и излизат маса грешки. Това са фактически грешки, които де факто биха могли да бъдат коригирани още в общинската избирателна комисия, тъй като това не е грешка, която дава отражение върху броя на действителни, недействителни гласове и т.н. Но дори и там не са били оправени, а са били оставени с нулеви стойности.

И ред други такива излишни неща, за които може би точно това е проблемът и след задълбочен на тази работна група да се излезе с конкретно предложение, за да могат да се коригират вече утвърдените от нас изборни книжа, включително и за местните избори, тъй като знаете, че предстоят нови и частични избори през следващите три години, а и за следващите избори за народни представители, за президент и вицепрезидент, за да можем да коригираме част от документите.

Това ми е предложението. В крайна сметка колегите, които присъстваха и вчера, а и тези които бяха горе на сцената, по време на обемистата работа, която трябваше да свършим, да си кажат мнението. Но все пак да повтора. Моите две предложения бяха тези. Първото е с протоколно решение да приемем работата на групата за контролни проверки по отношение на фактическите данни, фактическия резултат от въвеждането на данните в Централната избирателна комисия и сравнени с въвеждането на данните в

общинските изборителни комисии. Това е първото. И второто беше да създадем работна група, която вече да извърши обстоен анализ за причините за допуснатите слабости и предложения за доклада, който Централната изборителна комиссия трябва да изготви и представи пред законодателя и за подобряване на работата на Централната изборителна комиссия по отношение на организацията на изборите.

Това ми е предложението, но нека и колегите да се изкажат. Може би има и други предложения и колегите да кажат повече.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря ви много, господин Христов.

Колеги, заповядайте за мнения.

Предложения за самата работна група като имена има ли от вчерашното работно заседание?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние предложихме почти всички, които са от групата и които бяха вчера, но може да бъдат прикрепени и други.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека да гласуваме принципно тези две предложения.

Първо, моля, който е съгласен с така поднесенния доклад, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Докладът се приема.

И ви моля да гласуваме по принцип сформиранието на тази работна група, като моля всеки да се заяви впоследствие при господин Христов за участие.

Заповядайте за предложения за участие в работната група.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще направя едно малко по-различно предложение. Разбира се, ако се възприеме от Централната изборителна комисия: Всеки член на ЦИК да извърши проверка за онези изборни райони, за които отговаря, за да може всички да участват в тази работа и анализа на несъответствията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, не съм съгласен с направеното предложение от колегата Нейкова, имайки предвид факта, че някои от колегите - тук Ивков, Метин Сюлейман и аз, а и някои от другите, имаме досега над 150 писма, на които да отговаряме. Отделно имаме поне 30-40 постановления за отказ на съответни прокуратури, по които трябва да подготвим доклади и евентуално да се обжалват. Така че няма да имаме физическа възможност – поне аз за мен говоря, не знам за останалите двама колеги, да участваме в тази група, ако има някакъв срок.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предложих поне колегите, които са от групата, определена с Оперативния план за контролните проверки. Ако някой от тях смята, че не може да бъде, да каже сега. И също така, ако някой желае допълнително да се включи, да каже сега, за да имаме някаква група, а не по принцип едно решение, което значи, че създаваме комисия и нищо няма да правим... Аз не приемам по принцип създаването на нещо, което няма да се създаде.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам да ви прочета от Оперативния план кои бяха включени в тая група: Емануил Христов, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Владимир Пенев, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Цветозар Томов. Те бяха включени и това бяха хората, които трябваше да извършат контролните проверки.

Но има и друга част от колегите, които също бяха ангажирани с важни групи – било то по жалбите, по медийни пакети

и т.н. и нямаха възможност. Затова на практика към тази група аз апелирам даже да бъдат включени и други колеги, които имат възможности и желание. Например, в групата не е включена Камелия Нейкова, но тя присъства. Също и госпожа Ганчева я нямаше, но те идваха горе, присъстваха и са запознати отчасти с проблемите и ще им бъде много по-лесно да навлязат в работата. А има и хора, които бяха включени, но нямаха възможност да дойдат. Може би има други причини, така че основата да бъде около тази група, но аз предлагам и други, които имат желание, да се включат към тази група, защото явно ще се провеждат работни заседания. Може и самата работна група да се раздели – това, което е предложението на Камелия Нейкова. Можем да разделим, може и да не е всеки, защото е малко трудно 20 човека да бъдат ангажирани, но е и възможно групата да си раздели по райони нещата, за да ги обследва.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз по принцип съм съгласна с предложенията – и на колегата Нейкова, и на колегата Сидерова. Смятам, че тази работна група, която беше и всички колеги, които желаят да се включат към нея, може да обобщи и да анализира – това, което се очаква да направи работната група.

Но не смятам, че и предложението на колегата Нейкова е лишено от смисъл, защото така както колегата Баханов спомена, че имат да обработват много писма от МВР и прокуратури, ние пък имаме 8500 справки за съдимост, които преглеждаме. Така че общо взето всеки от нас е ангажиран в някаква работа. Въпрос на желание и на организация е да си свършим всички проверките, които имаме, ако се възприеме разбира се предложението. Така че не смятам, че е проблем всеки колега да си провери района. Разбира се, работната група ще го направи, ако не се случи.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям предложението за колегата Ганчева... Аз разбрах, че Емануил Христов го направи като предложение. Предлагам и колегата Бойкинова, освен тези които сме членове на групата. Част от колегите не участваха, защото в това време вървеше активното приемане на книгата, а не по някаква друга причина. Мария Бойкинова има поглед върху съдебните дела, а в момента ще започнат да пристигат... За Камелия съм съгласна, нямам нищо против.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, много ви моля. Има яснота по въпроса, има разбиране от страна на всички.

Който е съгласен с така предложения състав на работната група, която изброи господин Христов, плюс госпожа Ганчева, Бойкинова и Камелия Нейкова... *(Реплики.)*

Колеги, знаете, че всеки може да се включи. Знаем го всички. Защо са тези многословни изказвания? Вместо да определим работната група, задачи, срок и цели и да приключим наистина, ние си даваме предложения за всички.

Който е съгласен работната група, която е определена плюс госпожа Ганчева и Бойкинова – благодаря им, че нямат възражения, и всеки който желае, да участва, моля да гласуваме.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм против, след като не беше спомената колегата Нейкова. *(Реплики.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Гласувахме работната група, която и без това си е гласувана плюс двете колежки. Някакви други неразбирателства има ли? – Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Защото имаше предложение и колегата Нейкова да бъде в работната група, а ние гласувахме само работната група по Оперативния план, в която тя не е включена, но е работила, и двете колежки.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Матева, много добре помня какво гласувахме и няма да прегласуваме гласувано от комисията решение затова че вие бяхте против. Благодаря ви. *(Реплики.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Ама не е включена. Как ще е включена?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам колегата Камелия Нейкова да бъде включена в тази група, която беше гласувана преди малко, и моля да го подложите на гласуване, ако обичате.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, тъй като има много предложения и желание за госпожа Нейкова – да бъде включена в тази работна група, в която няма никаква пречка да участва, моля ви, който е съгласен, да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

2. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля да се отложи точката.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, отлагаме я.

3. Доклади по образувани административни дела.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви преписки, постъпили от общинските изборителни комисии във връзка с образувани административни дела във връзка с обжалване на изборните резултати. Това са:

Вх. № МИ-15-2100 от 1 декември 2015 г. от ОИК – Харманли – обжалвани резултати за общински съвет – Харманли, кмет на кметство Черепово.

Вх. № МИ-15-2106 от общинската изборителна комисия – Нова Загора – обжалвани резултати за кмет на кметство Новоселец, кмет на кметство Баня, кмет на община и общински съвет – Нова Загора.

Вх. № МИ-15-2116 от 2.12.2015 г. от ОИК – Сливен: обжалвани резултати за кмет на община Сливен – втори тур.

Също така МИ-15-2117 от 2.12.2015 г. от ОИК – Велинград: обжалвани резултати за кмет на кметство Алендарова.

И вх. № МИ-15-2114 от 1.12.2015 г. от ОИК – Стара Загора, където са обжалвани резултатите за избор на общински съветници – Стара Загора.

Те ще бъдат приобщени към останалите преписки. Предлагам групата, в която се включиха колегите Сюлейман, Чаушев и Андреев, след приключване на заседанието да се съберем, за да можем да направим разпределение на работата, за която се вижда, че ще бъде доста обемиста. Също така предлагам и други колеги да се заявят, за да можем да анализираме всичките тези резултати, които имаме във връзка с обжалването. Наистина работата ще бъде доста обемиста и първо трябва да се анализират делата, протоколите и експертните и заключенията, които са направени, след което да се направят съответните изводи. *(Реплики.)*

Конкретни предложения към колеги не мога да направя. Всеки може. Да, разбира се, ако има конкретни предложения, нека да се включат и други колеги – работата не е малко. Колеги, за една седмица или две няма да можем да свършим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам колегата Сидерова да влезе в тази група, разбира се, ако тя е съгласна с моето предложение, а и други колеги, ако имат желание, да се включат, защото наистина делата са доста. Продължават да пристигат решения заедно с експертизи и е хубаво повече колеги да се включат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само искам да припомня, че на съвместното заседание с Обществения съвет беше взето решение и техни представители да участват, така че те също би трябвало да бъдат уведомени.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Записвам си предложенията, ще ги подложим на гласуване.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам себе си. Вярно е, че имаме доста постановления, те са пипкава и също трудоемка работа, но не толкова важна и спешна във времето, докато това го считам за по-важно и бих се включил в тази група.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И аз искам да се включа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен, моля да гласува така предложената фактически работна група или комисия, в предложениния състав от колегата Цачев, заедно с госпожа Сидерова, господин Ивков, Мария Бойкинова, Цачев, колегата Нейкова, колегата Матева, Пенев – те са отпреди гласувани. Моля да гласуваме за ново предложените.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение от колегата Матева, членове от Обществения съвет, да бъдат включени в тази работна група, моля да гласува. (*Реплики.*)

Който е за членове от Обществения съвет да бъдат включени в тази работна група, както беше предложението на госпожа Матева, моля да гласува. (*Реплики.*)

Госпожо Матева, поддържате ли предложението? Да го обясните.

РОСИЦА МАТЕВА: Колегите, които бяха на това съвместно заседание с Обществения съвет си спомнят, че конкретно трима души: председателката на Обществения съвет Румяна Дечева, Даниел Стоянов и не си спомням третия...

ОБАЖДАТ СЕ: Антоанета Цонева.

РОСИЦА МАТЕВА: ... Антоанета Цонева изрази желание да участват в работата на тази работна група, защото те самите са ходили и по дела и са наблюдавали броенето, и могат да съдействат с материали и с анализи. Работната група, която ще анализира експертизите, протоколите и решенията по делата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Имаше наистина такова предложение, то се обсъди и беше заявено желание от Обществения съвет, но конкретни имена те се ангажираха да представят на следващото си заседание. Тоест, до момента не са направили предложение за конкретни членове.

ОБАЖДАТ СЕ: Да гласуваме по принцип.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може ли да се изкажа преди да гласуваме по принцип, защото за да си формирам убеждение как да гласувам, би следвало да видя дали правилно съм разбрала от присъствието си на заседанието дали нашата работна група, която обсъждахме на предходно заседание и доколкото разбрах от председателката, която тогава водеше заседанието, тя е един вид от отворен тип – тепърва я сформираме. Не бяха обявени заседания, цели, задачи методи и пр. Иначе по принцип нямам нищо против, но считам, че след като има формирана такава утвърдена група в Централната изборителна комисия, чак тогава бихме могли да разглеждаме кой друг да включим, освен Централната изборителна комисия. Като има утвърдена методология на групата и т.н.

Аз мисля, че към този момент нямаме. Отделно приветствам идеята Общественият съвет да бъде част от дейността по някакъв начин на Централната изборителна комисия. Това е и законодателната цел, но мисля, че ние нямаме ясно формирана група, цели, задачи, обект на изследване вътре в ЦИК. А доколкото присъствах на заседанието, което беше проведено в сряда с Обществения съвет, госпожа Матева предложи – направи такова предложение, лично аз не бях запозната с такова предложение, направи го на съвместното заседание и Общественият съвет в лицето на неговия председател прие идеята и каза, че след като те съгласуват вътре в Обществения съвет, ще излъчат такива предложения. И аз към момента не зная дали има такива постъпили в Централната изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще помоля колегите, които бяха, наистина да си спомнят, защото и колегата Пенев, и колегата Ганчева твърдят, че няма конкретни предложения, но това не е така. След като нашето съвместно заседание беше с цел обсъждане на предложението на Обществения съвет за анализ на недействителните бюлетини, което е от преди няколко месеца, от

миналата година, ние ги уведомихме, че е създадена работна група в ЦИК, която ще прави анализ на делата, които текат в административните съдилища на база резултатите от местните избори и на база събраните в Централната изборителна комисия данни по тези дела от експертизи, с повторно преброяване на бюлетини, със съдебни решения или протоколи, където са обективирани тези неща, беше разделено обсъждането на две.

И моето предложение беше в тази работна група, която ще прави анализ на тези съдебни дела и на резултатите от тях и повторното преброяване от местните избори, да бъдат поканен и да се включат и представители на Обществения съвет. И конкретно изразиха желание да се включат от Обществения съвет председателят Румяна Дечева, Даниел Стоянов и Антоанета Цонева поименно.

И колегите, които са били заедно, ще ги помоля да потвърдят моите думи, защото това беше така и може да бъде установено от протокола, който се водеше на това заседание.

Второто нещо, което се обсъждаше тогава, беше създаването отново след решение на ЦИК, на работни групи, които вече по методика и предложение да извършат проверка по места на бюлетините от проведените избори за Народно събрание, на недействителността и да се извърши такъв анализ. Но това е отделно предложение, което не е гласувано и не е взето решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Цачев и след това колегата Пенев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, работата е ясна. Имаме немалко преписки, които са постъпили. Всяка една от тези преписки съдържа различни данни. По различен начин са разглеждани делата, различни видове избори са обжалвани. На места има експертизи, по един начин са изготвени, по различен в други места.

Аз ви предлагам, тъй като сега вече групата е в състав от осем членове на комисия, да разпределим преписките. Преди да ги разпределим, да се съберем, за да ги разгледаме и да си набележим

конкретните начини на работа и на изследване на преписките. Преписките са доста обемисти. Ще има по някои от тях да се търсят и допълнителни решения на административните съдилища, където не са представени, а са представени само експертизите. На практика става дума едно административно дело да бъде изследвано изцяло, да бъдат въведени резултатите, да бъдат анализирани тези резултати и да се направят съответните изводи.

На този етап предлагам да подходим по този начин: да се съберем, да набележим целите в работата, начина на осъществяване на тази работа и едва тогава вече да преценим по отношение на Обществения съвет. Ние тогава казахме, че разбира се, ще бъдат предоставени тези резултати, за да могат и те да си направят своя анализ .

Ако говорим за съвместна работа, вече пък се поставя от друга страна въпросът кога, как ще се извършва, ще бъдат ли предоставяни постъпили при нас преписки в комисията за тяхна индивидуална работа извън сградата, в която ние работим. И въобще възникват редица въпроси. Подходът в работата вероятно ще бъде различен. От наша страна – по един начин, от тяхната страна – може би по различен. Затова предлагам: нека на този етап да се съберем и ако има необходимост, ще излезем с допълнително предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това, което казва колегата Цачев е така, но е и въпрос на организация как ще бъде извършено. Аз лично не смятам, че въобще може някой да мисли, че документи ще се изнасят извън Централната избирателна комисия, независимо дали Общественият съвет се включи или не се включи в тази работа.

Действително на съвместното заседание в четвъртък, доколкото си спомням, според мен този въпрос беше обсъден и госпожа Дечева и господин Стоянов заявиха своето желание да се включат в тази съвместна работа. За Антоанета Цонева не си спомням. Това е моето впечатление от срещата.

РОСИЦА МАТЕВА: Тя не присъства и те казаха, че тя иска да се включи.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Понеже и аз присъствах на тази среща, не мога да си спомня точно това, което госпожа Матева иска да си спомня. Това, което искам да кажа е, че действително председателката и Даниел Стоянов изявиха желание, но също така председателката на Обществения съвет изрично поиска да им бъде предоставена възможност в определен срок да посочат поименно писмено кои членове на Обществения съвет да се включат в работата на този анализ.

И на този етап това, което беше заявено, в отговор на посочване на такъв срок от председателя на ЦИК, беше, че на следващото си заседание Общественият съвет ще определи евентуално кои точно представители на съвета желаят да участват в работата на тази комисия. Госпожа Цонева не присъства на съвместното заседание. Беше заявено, че тя вероятно сигурно би имала огромно желание, предвид големия си опит, познания и специалния си интерес към този въпрос.

Така че на мене ми се струва също, че е преждевременно да обсъждаме към настоящия момент включване по принцип. Още повече, че включването по принцип нищо не означава. Както преди малко и колегата Сидерова каза, включването по принцип си е нещо пожелателно. Така че нека да постъпи някакво предложение от обществения съвет конкретно за членове и нищо не пречи тогава да се обсъди това предложение. Още повече съм съгласен с колегата Цачев, че ние трябва преди това да имаме някаква концепция по какъв начин ще се осъществи тази съвместна дейност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз предлагам да изпратим писмо до Обществения съвет и официално да ги поканим, като ги

уведомим, че в Централната изборителна комисия се събира, класира се информация. Няма пречка според мен да им предоставим копия от решенията по тези дела, за да може те също да преценят по кои дела ще имат желание да се запознаят с цялата документация, постъпила в Централната изборителна комисия, на кои заседания по кои дела ще участват.

Но обсъждането на конкретни лица според мен в момента поставя под въпрос участието все едно на други от Обществения съвет. Забравяме, че все пак това е един колегиален орган. Редно е да ги уведомим официално, а те да си преценят по какъв начин ще участват и ще се запознават с получената в ЦИК информация. Никаква пречка – само могат да ни подпомогнат. Много полезен опит ще споделят с нас. За тях също представлява и професионален интерес и съвместната работа само би имала положителен ефект и за ЦИК, и за Обществения съвет.

Предлагам да прекратим споровете затова кой е изразил желание и дали си спомняме за конкретни имена, да ги уведомим официално и да ги поканим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да ги поканим, трябва да решим по принцип, че те ще участват. Тогава да ги каним и те си решат. А не в момента да решим кой от тях, защото ние не можем да го решим, но принципна готовност и решение, че те ще участват трябва да имаме, за да можем да ги поканим. Това е моето виждане.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега прави ли някой процедура освен госпожа Сидерова – да гласуваме принципно участие на Обществения съвет?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Принципно да решим, че те ще участват в тази група и да ги поканим. И ако не изявят желание и не посочат лица, естествено, няма да участват.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз нямам нищо против процедурата, която направи колегата Сидерова и бих гласувала за, само ако обаче в Централната изборителна комисия е ясна тази

група, която по принцип е за анализ на недействителните бюлетини или гласове... *(Силен шум и реплики: „Не е това“.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие не присъствахте в началото на доклада на колегата Цачев. Нека Румен Цачев си каже като докладчик думата. *(Реплика на госпожа Ганчева.)*

Не е за недействителните бюлетини, а за резултатите от делата и причините евентуално за обявяване на недействителност и за вземане на решение по чл. 459, ал. 1, изречение второ, за да можем да направим анализ, а не само за недействителността.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване процедурното предложение на госпожа Сидерова принципно да одобрим участие по докладваните от господин Румен Цачев теми на Обществения съвет.

Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 12** *(Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева),* **против – 3** *(Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова).*

Предложението се приема.

Отрицателен вот:

Гласувах против не защото съм против участието на Обществения съвет, а защото принципно бях съгласна с мотивите на останалите колеги, които се изказаха, а именно: при започването на работата на работната група от наша страна, по принцип съм съгласна да изпратим писмо, но не съм съгласна с принципно допускане на Обществения съвет без ясно изразени задачи и поставени цели.

Имате ли още, колега Цачев? – Има прието решение по принцип да бъде поканен Общественият съвет.

Тогава подлагам на гласуване и предложението на колегата Севинч Солакова, да изготвим официална покана – писмо до Обществения съвет, с което да ги поканим.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

За отрицателен вот, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Гласувах против, защото ние вече сме поканили Обществения съвет и просто колегите, които не са присъствали на това съвместно заседание, не си направиха труда да прочетат протокола.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз помолих да донесат протокола, но протоколът от 1 декември не е готов.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение вх. № МИ-07-45 от 27.11.2015 г. – писмо, получено от Столична община с разписката за връчване на Акт № 7-МИ за установяване на административно нарушение срещу Радио „Фреш Плевен+“ ЕАД. Да го комплектуваме и да се изпрати на областния управител за издаването на наказателно постановление.

Отделно от това ще ви помоля да ме включите и в точката за жалби и сигнали.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Бойкинова е на ред.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, Докладвам ви вх. № МИ-02-35 от 24.11.2015 г. от главния секретар на Народното събрание, с което ни уведомява, че не е успял да предяви актовете за установяване на административно нарушение на господин Волен Николов Сидеров, тъй като не е влизал в сградата на Народното

събрание за този период и предлагам да се опитаме да връчим по постоянния му адрес чрез общинската администрация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-08-35 от 27.11.2015 г. общинската изборителна комисия – Добрич, ни изпраща две решения. В едното се оспорват изборите за общински съветници. Решението е много интересно с оглед на това, че съдът е разпоредил в съдебно заседание да бъде допуснато преброяване на недействителните бюлетини. И извода, който е направил Добричкият административен съд, е много интересен: установил е...

Решението е много интересно и само с две изречения искам да ви спомена. Ще го разгледаме в групата. То е във вътрешната мрежа от 27.11.2015 г. Допуснато е преброяване в 23 секции и съдът какво е отразил? – Че има разлика между отразеното в протокола и установеното от съда относно недействителните бюлетини. Като казва, че в голям брой секционната изборителна комисия абсолютно стриктно е спазила Изборния кодекс, в смисъл, че знак, който е излязъл малко извън квадратчето или е удебелен, или е допълнен от друга черта, е приемала тези бюлетини за недействителни. Това е много интересно. В такъв смисъл съдът го отразява: толкова стриктно спазване, че едва ли не излязло, те са го отразили като недействителна бюлетина. А съдът е приел обратното: че това всъщност са действителни бюлетини.

Другия извод, който е направил е, че е установил, че има бюлетини с един печат, а също така има бюлетини, в които са гласували само за преференции, без да отразят вота за партията. Кое то мен ме навежда на довода, че в тази група ние първо трябва да разделим решенията не само по резултат: потвърждава решение или обявява за недействителен, а първо по видове избори; второ разминавания от действителни на недействителни и действителни отчетени като недействителни.

Другото решение, което ще ви докладвам, също е от Добричкия административен съд и то е за обжалване за кмет на

община Генерал Тошево. Съдът също е допуснал преброяване само на три секционни изборителни комисии от първи тур. И там също е отчел недействителна бюлетина като действителна и обратното: една действителна като недействителна.

Докладвам ви ги за сведение към групата и също считам, че трябва да отразим и какво е установил съдът: не само като резултат, но и като действителни и недействителни бюлетини... *(Реплики.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, нека това, което докладва колегата Бойкинова, да отиде в папката, която е за анализ. Делата, които са от този тип, да дойдат при мене, да бъдат на едно място на този етап, докато ги разпределим. Беше споменато на предходни заседания и ако има колеги, които не са присъствали: има такива преписки, които са приложени към искания за плащания. И където се види, че има такива, които касаят изборни резултати, преброяване, да бъдат също приобщени към това нещо. Няма нужда сега в залата да правим анализ и то точно пък с казано: има много – има малко. Тук става дума за конкретни числа при анализа. Иначе ето това е само едно дело, което мисля, че няма нужда сега да вземем да го анализираме тук. Точно това е целта на работната група: да въведе данните и тогава да направи конкретните анализи и изводи от тези данни.

Иначе това, което казвате, колега Бойкинова, е така и не е само там. Аз и други съм разглеждал, но на този етап е за сведение. Това ще бъде вече обобщено по-нататък. В момента няма нужда да губим времето на комисията с този тип доклади.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дойде ли решението за Балчик – за касирането на общинските съветници, защото там е пък още по-интересно, с престъпление – с протокол с невряно съдържание и заличаване на бюлетини на определени партии – НФСБ, ДПС, земеделци... *(Реплики.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз имам един въпрос: как се определи да се събира групата? Вие ще казвате датите и часа, нали? Или как? И да се уведомява цялата комисия за това разглеждане. Това ли се реши?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Като приключим заседанието днес, ще си направим организацията на работата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, благодаря за отговора.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

4. Искания за изплащане на възнаграждения от общински изборителни комисии.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-2111 от 1 декември 2015 г. е постъпило искане от общинската изборителна комисия Две могили, за изплащане на възнаграждение за проведено заседание и дежурства на членовете на общинската изборителна комисия.

На 12 ноември 2015 г. общинската изборителна комисия в Две могили е имала заседание за предсрочно прекратяване на пълномощията на двама общински съветници и обявяване на следващите от съответната листа. На заседанието са присъствали 11 членове, включително председател, заместник-председател, секретар.

На 16 ноември 2015 г. е проведено дежурство във връзка с получаване и предаване на изборни книжа по разпореждане на Административен съд – гр. Русе, по административното дело, свързано с оспорване на изборен резултат. Дежурството е осъществено от Анелия Петрова - председател, и Иван Ганчев – секретар на ОИК – Две могили.

Към искането са приложени протоколи, решения на общинската изборителна комисия от проведеното заседание и приемо-предавателен протокол от 16 ноември 2015 г. във връзка с

проведеното дежурство от двамата членове на общинската избирателна комисия.

Колеги, предлагам ви да одобрим искането за изплащане на възнаграждение за едно заседание, на което са присъствали 11 членове на ОИК и едно дежурство на двама членове на общинската избирателна комисия за сметка на държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева,*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, с вх. № МИ-15-2113 от 1 декември 2015 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждение от общинската избирателна комисия в Севлиево. Искането е за изплащане на възнаграждение за седем дежурства.

На 10 ноември 2015 г. е осъществено дежурство за подготовка на преписките по административни дела №№ 224, 225 и 226 по описа за 2015 г. на Административен съд – Габрово, като в това дежурство са участвали председател, заместник-председател, секретар и 11 членове председател, заместник-председател и секретар.

На следващия ден – на 11 ноември 2015 г., председател, заместник-председател и член на ОИК – Севлиево, са участвали в съдебните заседания по адм. д. № 224 и № 225 от 2015 г. на Административен съд – Габрово, което възнаграждение колегите искат да им бъде изплатено като за дежурство.

На 12 ноември 2015 г. отново е осъществено дежурство за представяване на общинската избирателна комисия по дело №

226/2015 г. по описа на Административен съд – Габрово. На това заседание на съда са присъствали председател, заместник-председател и секретар.

На 16 ноември 2015 г. е осъществено дежурство за подготовка на преписка по административно дело № 223 на Административния съд в Габрово. Дежурството е от председател, заместник-председател и секретар.

На 17 ноември 2015 г. – дежурство пак във връзка с представляване на общинската изборителна комисия по дело № 223 – отново председател, заместник-председател и секретар.

На 19 ноември 2015 г. отново е налице дежурство във връзка с представляване на общинската изборителна комисия по дело № 226 от 2015 г., този път са присъствали в заседанието на съда заместник-председател и секретар на ОИК.

И на 20 ноември 2015 г. е осъществено дежурство за представляване на ОИК по адм. д. № 223 на Административен съд – Габрово.

Към преписката са приложени справки. Приложени са също и разпорежданията на съда, с които е изисквано комплектуването на преписките, в смисъл за да е видно какво се иска от общинската изборителна комисия.

Предлагам да вземем решение за одобряване на искането за изплащане на възнаграждение за седем дежурства на посочените дати и за посочените членове, за сметка на държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: С вх. № МИ-15-2112 също от 1 декември 2015 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждения от общинската изборителна комисия в Карлово. Проведено е заседание на ОИК на 12 ноември 2015 г. във връзка с комплектуване на преписка, която да бъде представена по административно дело № 2828/2015 г. на Административен съд – Пловдив.

На 13 ноември 2015 г. е проведено дежурство от членове на общинската изборителна комисия в Карлово за определяне на представителите на ОИК, които да присъстват при отваряне на помещения за съхранение на бюлетините от произведените избори. Направено е от колегите искане за дежурство за същия ден във връзка с представяване на общинската изборителна комисия пред Административния съд в Пловдив. При запознаване с преписката обаче аз установих, че същите членове, които са присъствали при отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа, съответно да изпълнят указанията на съда и да представят необходимите книжа по делото, същите членове на общинската изборителна комисия са присъствали на заседанието в Административния съд, поради което ми се струва, че няма основание за изплащане на две дежурства в този ден, а би трябвало да се изплати възнаграждение за едно дежурство.

Към тази преписка и във връзка с това участие в заседание са приложени протоколът от проведеното заседание, а също и решението, което е постановил съдът. Като тук също е извършвано преброяване на бюлетини в самото заседание и това намира отражение както в протокола, така и в решението. Разбира се, те ще бъдат качени във вътрешната мрежа и ще бъдат предоставени на групата, която ще извършва анализа така, както вече беше решено.

На 16 ноември 2015 г. е проведено следващото дежурство за изпращане на материали, които са поискани от Военна окръжна прокуратура.

На 20 ноември 2015 г. е проведено заседание във връзка с предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник. Колегите отново са направили искане за дежурство на 20 ноември във връзка с подготовка на заседанието, а също и възнаграждение за проведеното заседание. Аз считам, че следва да се одобри изплащането само на възнаграждение за проведеното заседание, тъй като и дежурството е било в същия ден.

По същия начин е направено искане от колегите за заплащане на възнаграждение за дежурство и за заседание на 23 ноември 2015 г., когато отново е имало заседание на общинската изборителна комисия. И то е във връзка с определяне на лица, които да участват в отваряне на запечатано помещение. Също считам, че следва да се заплати едно възнаграждение.

Последното искане е за проведено дежурство във връзка с отваряне на самото запечатано помещение, което се провело на 27 ноември 2015 г.

Аз предлагам да се одобри заплащането на възнаграждение три заседания и за три дежурства, които да са за сметка на държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение и изложените фактически аргументи, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Следващият докладчик е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило писмо с вх. № 15-2110 от 1 декември 2015 г. от

общинската избирателна комисия – Хасково, с което искат изплащане на проведени три заседания и също така за дежурства, дадени от двама от членовете на общинската избирателна комисия и три дежурства на председателя на ОИК.

Заседанията, които са проведени, това е заседанието на 13.11.2015 г., на което е взето решение за изготвяне на становище по едно от административните дела, които се водят във връзка с произведените избори на 25 октомври 2015 г., като на заседанието са присъствали председател, секретар и 7 членове на общинската избирателна комисия. Предлагам да бъде изплатено от държавния бюджет.

Второто заседание е от 16.11.2015 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 8 членове. На него са били прекратени пълномощията на общински съветник и на негово място е бил избран следващият в кандидатската листа. На заседанието са обсъдени въпросите само във връзка с прекратяването на пълномощията. Предлагам също така да бъде изплатено от държавния бюджет.

Следващото заседание е от 27.11.2015 г. На него са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове. То е проведено във връзка с изготвяне и приемане на становище по касационна жалба на Тодор Иванов Димитров срещу решение по административно дело на Хасковския административен съд. Предлагам за изплащане.

И оттук-нататък са дежурствата.

Първото дежурство е дадено на 12.11.2015 г. от член на общинската избирателна комисия и то е във връзка с явяване по дело, което е било насрочено на същата дата от 14,30 ч.

В същия ден е имало и второ дело, на което е следвало да се яви общинската избирателна комисия. За него е определен друг член на ОИК, който да се яви и във връзка с това за тази дата има две дежурства на двамата членове за участие в делата, които са били насрочени.

По отношение на дежурствата, дадени от председателя на ОИК, това е дежурството, което е дадено от председателя на 12.11.2015 г., за подготовка на заседанието; на 15.11.2015 г. – пак за подготовка на заседанието, което е проведено на 16-ти; и за предоставяне на информация във връзка с искане от страна на дознание дежурство е дадено от председател и секретаря на общинската изборителна комисия.

Предлагам да бъдат изплатени тези дежурства от държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения от колегата Андреев, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-2082 от 30.11.2015 г. – искане за изплащане на възнаграждение на членовете на общинската изборителна комисия – Елхово, като ви предлагам с протоколно решение да одобрим възнаграждение за две заседания, както следва:

Първото заседание е проведено на 9.11.2015 г. – относно разглеждане на жалби и съответно взето решение. На това заседание са присъствали 7 членове, от които един председател.

Второто заседание на ОИК – Елхово е проведено на 20.11.2015 г. относно предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник и съответно обявяване на следващия в листата,

на което са присъствали 8 членове, от които един председател и един секретар и 6 членове.

Предлагам да бъде одобрено изплащането на възнагражденията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – 1 (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1984 от 19 ноември 2015 г. е постъпило в Централната изборителна комисия искане от ОИК – Асеновград, за изплащане на възнаграждение за проведени три заседания, съответно на 9, 10 и 12 ноември 2015 г.

Първото заседание е на 9 ноември 2015 г. На това заседание са упълномощени представители на общинската изборителна комисия – Асеновград, да представляват комисията пред съдебни инстанции по повод подадени жалби срещу решения, с които са обявени резултатите от изборите за общински съветници. Като по т. 2 от дневния ред те са взели становище по насрочено дело срещу решение № 300 от 27 октомври 2015 г. на ОИК – Асеновград, по жалба на Али Мехмед Кая.

На заседанието, което е проведено на 10 ноември 2015 г., са взели становище по насрочени по същото дело, но този път по жалба на Филип Кочанов, и друго становище по друга жалба на партия „Зелените“ – пак срещу същото решение № 30 от 27.10.2015 г.

На следващото заседание на 12 ноември 2015 г. са прекратени пълномощията на избран общински съветник поради подадено заявление. На същото заседание е обявен и следващият от листата на партия „Зелените“.

Във връзка с всички тези искания са приложени както протоколи от проведените заседания, така и самите решения.

Пак от ОИК – Асеновград, с вх. № МИ-15-1984 от 1 декември 2015 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Асеновград, за проведено заседание на 23 ноември 2015 г. На това заседание общинската избирателна комисия одобрява изготвено писмено становище във връзка с адм.д. № 2856 по описа на Административен съд – Пловдив. Становището е във връзка с обжалването на решението на Административния съд пред Върховния административен съд.

Във връзка с всичко това, колеги, предлагам да одобрим изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК – Асеновград, за проведени четири заседания, съответно на 9, 10, 12 и 23 ноември 2015 г. за всичките 11 членове на ОИК, в т.ч. председател, заместник-председател, секретар и 8 членове, за сметка на държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, продължавам с постъпило искане с вх. № МИ-15-2010 от 23 ноември 2015 г. от ОИК – Пещера,

за изплащане на възнаграждение за проведени заседания съответно 12 и на 16 ноември 2015 г.

На заседанието, проведено на 12 ноември, са присъствали всичките 11 членове на комисията. На това заседание е разгледано заявление за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник, както и е определен график за дежурства на членовете на ОИК – Пещера, за срока в който евентуално същият общински съветник може да подаде възражения, съгласно текста на ЗМСМА – чл. 30, ал. 6.

На следващото заседание, на 16 ноември 2015 г. предсрочно са прекратени пълномощията на общинския съветник Стефан Иванов Балабанов, като е обявен за избран следващият от листата и към тези искания са приложени както протоколи от проведените заседания, така и съответните решения.

С последващо искане, което е постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-2038 от 25 ноември 2015 г., ОИК – Пещера, иска да изплатим възнаграждение за проведено заседание на 17 ноември 2015 г. На това заседание са определени дежурните, т.е. до обяд цялата комисия е заседавала, като на това заседание определят лицата, които ще присъстват при отварянето на помещението във връзка с прибирането на изборните книжа и материали, след като вече те са се върнали от Административния съд – Пазарджик, във връзка с обжалване на решение на ОИК – Пещера.

Колеги, предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на възнагражденията на членовете на общинската изборителна комисия – Пещера, за проведените заседания на 12, на 16 и на 17 ноември: 11 души, вкл. председател, заместник-председател, секретар и 8 членове, за сметка на държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № МИ-15-2084 от 30.11.2015 г. сме получили искане от общинската избирателна комисия – Омуртаг, за изплащане на възнаграждения за проведени заседания, а именно на 11.11.2015 г., на което са присъствали председател, секретар и 5 членове, на което са определили процесуалното представителство във връзка с дело в Административния съд, във връзка с чл. 459, поради което аз на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 459 от Изборния кодекс предлагам да им се изплати възнаграждение за това заседание от държавния бюджет.

Следващото искане е за проведено заседание на 12.11.2015 г., пак по административно дело, на което са присъствали председател, секретар и 5 членове – пак за процесуално представителство по административно дело. Поради това аз на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 459 от Изборния кодекс ви предлагам, колеги, да им изплатим това възнаграждение от държавния бюджет.

Следващото заседание е на 16.11.2015 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове, на което са разгледали искане за уведомление за предсрочно прекратяване на пълномощия на общински съветник и са дали тридневен срок за съответните възражения. Поради това на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс във връзка с чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА предлагам да им се изплати възнаграждение от държавния бюджет.

Следващото заседание е на 20.11.2015 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове, на което са освободили съответен член на общинския съвет и са обявили друг на негово място от съответната кандидатска листа, поради което на основание чл. 458, ал. 1, т. 1 от Изборния

кодекс ви предлагам, уважаеми колеги, да им го изплатим от държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № МИ-15-2070 от 27.11.2015 г. сме получили искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Баните, за проведено заседание на 20.11.2015 г., на което са присъствали председател, секретар и 7 членове. На това заседание са взели решение за изпращане на получено решение от Административния съд по административно дело до Централната изборителна комисия, поради което аз на основание т. 1, буква „ж“ от Решение № 2901 от 5.11.2015 г. предлагам да го изплатим от държавния бюджет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Някакво друго решение вземали ли са на това заседание? Защото, извинявайте колеги, но 11 души да решават да ни изпратят препис, който задължително трябва да ни пратят и е достатъчно двама дежурни да го направят...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те изпълняват наше решение. Както прецените.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По наше Решение № 2901 няма заседание, за да решат да ни пратят решение. Няма такова заседание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, това са фактите. Няма да споря. Както прецените.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не споря с тебе. Предлагам да им изплатим две дежурства и те да си решат на кого да са.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Поставям на гласуване първо предложението на колегата Сидерова, след това на колегата Чаушев.

Който е съгласен с постъпилото предложение на колегата Сидерова, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 8** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Метин Сюлейман*).

Няма решение.

Колеги, който е съгласен изцяло с предложенията на колегата Чаушев, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*), **против – 3** (*Александър Андреев, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*).

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Заседание на 23.11.2015 г., на ОИК – Баните, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 8 членове. На това заседание са взели решение за представителство по административно дело във връзка със съответното обжалване и продължаване на административната процедура. На основание чл. 87, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 459 от Изборния кодекс предлагам да им се изплати възнаграждение за това заседание от държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка*

Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имам само едно искане за заплащане. То е с вх. № МИ-15-1994 от 20 ноември 2015 г. за общинската изборителна комисия – Дулово, за проведени две заседания: едното на 11 ноември, другото на 19 ноември 2015 г.

Първото заседание е проведено за освобождаване на един общински съветник поради това че е бил назначен за заместник-кмет на община Дулово. Второто заседание е във връзка с назначаване на следващия от листата, тъй като са изчакали да мине срокът за възражения. На двете заседания, съответно на 11-ти и на 19-ти, са присъствали председател, заместник-председател, секретар и по 8 членове, т.е. целият състав на ОИК.

Предлагам да бъдат изплатени от държавния бюджет.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, с вх. № МИ-15-2072 от 27.11.2015 г. е постъпило искане за заплащане на възнаграждение за членовете на ОИК – Кричим, за проведени заседания след 3.11.2015 г. на база на нашите решения.

Искането е за проведени заседания на 16, 17, 23 и 24 ноември 2015 г., като на 16.11.2015 г., за което са предоставени данни, които съм проверил в хода на това заседание, единствено от целия състав не е присъствала единствено Гергана Танчева – член. Всички други са присъствали. Така е и на заседанието на 17.11.2015 г.

На всички други заседания са присъствали всички членове на съответната общинска избирателна комисия и са си дали и размера на възнаграждението – колко за председател, за заместник-председател и за членове. Като общата сума според тях възлиза на 1640 лв. за проведените на 16, 17, 23 и 24 ноември заседания. Като за председател – 4 x 45 лв.; за заместник-председател – 4 x 40 лв.; секретар – 4 x 40 лв. и всички членове, които са присъствали на всички заседания: 4 x 38, а на члена Гергана Танчева – 2 x 38 лв.

Първите две заседания са във връзка с решение за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник – на заседанията на 16 и 17 ноември 2015 г., а на заседанията от 23 и от 24 ноември 2015 г. – за вземане на решение за обявяване за избран следващия в съответната листа за общински съветник.

Проверил съм протоколите от заседанията и решенията на комисията, поради което предлагам да се изплатят исканите възнаграждения, така както са поискани.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И още едно искане – с вх. № МИ-15-2092 от 30.11.2015 г. отново от ОИК – Кричим. Преписката е обемна, но

се касае за две възнаграждения за председателя по 45 лв. на обща стойност 90 лв., за явяване по административно дело № 2820 от 2015 г. срещу решение № 86 от 22.10.2015 г. на ОИК – Кричим. И за явяване по административно дело № 2819 от 2015 г. срещу решение № 85 от 26.10.2015 г. на ОИК – Кричим.

Двете заседания са на различни дати, поради което считам, че е правилно искането да се изплати възнаграждение и за двата дни по 45 лв. Така че предлагам да бъде изплатено възнаграждение от държавния бюджет за председателката за явяване по тези дела.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към разглеждането на следващата точка:

5. Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешна дата с вх. № МИ-15-2115 от 2.12.2015 г. ни е изпратена по електронната поща жалба против решение на общинската избирателна комисия – Лом. Жалбата е от Пламен Георгиев Цеков – обявен за общински съветник на изборите на 25 октомври 2015 г.

Не съм изготвила, както виждате, проект на решение, но иначе имам готовност да го изпиша веднага, стига Централната избирателна комисия да реши, тъй като дори съм извършила служебна проверка, като разговарях с председателката на ОИК – Лом, тъй като имаме два подобни случая, по които Централната

избирателна комисия е препращала жалбите към Административния съд, тъй като решенията по нарушенията по Закона за местното самоуправление и местната администрация се обжалват пред административните съдилища. Така че, ако решите, аз имам готовност веднага да изготвя и да ви докладвам решението.

За какво става въпрос? Двама обявени за общински съветници – Пламен Георгиев Цеков – нашият жалбоподател, и още едно друго лице, което не обжалва въпросното решение, не са се явили на учредителното заседание на трети, а също така и на извънредно свикано на шести и не са положили клетва към датата на издаване на обжалваното решение.

Общинската избирателна комисия е изпратила две писма до общинския съвет – Лом и до община Лом, с които е поискала от общинската администрация да им бъде предоставена справка за дата 3.11.2015 г. постъпили ли са в ОИК – Лом документи от Иво Иванов и от Пламен Цеков, удостоверяващи препятствия за положена клетва. А също така и да ни предоставят от Общинския съвет – Лом по какъв начин са били уведомени двамата общински съветници. В резултат на това са получили писмо, че същите били уведомени – видите ли – по телефона от госпожа Анелия Ангелова – главен специалист в осигуряване на общинския съвет.

В резултат на което на 27.11.2015 г. са се събрали, прекратили са предсрочно пълномощията на двамата общински съветници, заличили са ги и са обявили следващите за избрани.

Нашият жалбоподател моли Централната избирателна комисия да отмени решението, което той счита за неправилно и незаконосъобразно, тъй като не са спазени разпорежданията на ал. 6 на чл. 30 от ЗМСМА, а именно, колеги: законодателят е казал изрично, че общинската избирателна комисия е длъжна след узнаване на обстоятелствата, да уведоми писмено общинските съветници и в 3-дневен срок да поиска обяснение за неявяването на съответните заседания и за неполагането на клетва.

Така че за мен от процесуална гледна точка това основание не е спазено и наистина решението се явява незаконосъобразно. Моето становище е, ако го гледаме по същество, да бъде отменено като незаконосъобразно поради процесуални нарушения.

Другото, което е по-интересно и с което съм длъжна да ви запозная – то е приложено към преписката. След постановяване на въпросното решение за заличаване и преди то да влезе в сила, на следващото заседание на общинския съвет – Лом, което се е състояло на 30.11.2015 г., жалбоподателят Пламен Георгиев Цеков се явява, вписва се в списъка за присъствие на общинския съвет. Секретарката услужливо му подава клетвен лист, той го подписва на 30.11.2015 г. и копие от този клетвен лист ни е представен. Трябва да запозная все пак Централната изборителна комисия.

Така че както комисията прецени. Както ви казах, аз имам готовност до края на заседанието да изготвя проекта на решение, с което, ако комисията е съгласна да го разгледаме по същество, да отменим като незаконосъобразно решението на общинската изборителна комисия – Лом, и им дадем указания да си спазят процедурата.

Колеги, тук става въпрос за нарушение на общинската изборителна комисия по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Тоест, ако вие прецените, няма пречка. Затова не съм го изготвила. Но исках да ви запозная с преписката. *(Реплики.)* По компетентност? – Добре, колеги. Ще чакам да дойде оригиналът ще го препратим към Административния съд... *(Реплики.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, думата има колегата Нейкова и след това ще подложим на гласуване предложенията.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ако правилно съм разбрала докладчика, пълномощията на тези двама общински съветника, изобщо не са възникнали, защото те не са положили

клетва. Така че в този смисъл мисля, че редът по ЗМСМА е неприложим. *(Реплики.)*

Ако все пак тяхното решение е на основание Закона за местното самоуправление и местната администрация, решенията по чл. 30, ал. 6 подлежат на оспорване пред административния съд. Но ми се стори, че колегата Грозева каза, че двамата са заличени с решение на ОИК и то няма нищо общо със ЗМСМА, защото става въпрос за заличаване от листата. Все още към този момент на заличаването, те са с невъзникнали пълномощия, които биха били предсрочно прекратени.

Обявени ли са следващите за избрани?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, обявени са следващите за избрани.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Явно са обявени. Но това е аналогично с решение на една друга общинска изборителна комисия, чието решение беше обявено за нищожно от Върховния административен съд. Според мене сме в същата хипотеза.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че не е същата хипотеза, защото за Плевен те изобщо не бяха обявени за избрани или бяха обявени? *(Реплики.)* Не бяха, а тука са обявени за избрани и заличени. И със същото решение са определени за избрани следващите общински съветници. Докато при Плевен имаше само едно единично за заличаване. *(Реплики.)*

Да, но законът не е уредил хипотезата, при която: какво става, ако той не се закълне и не възникнат пълномощията. Така че по аналогия считам, че последиците са същите – обявява се следващият от листата. Затова трябва да подлежи на обжалване пред съда.

Още повече аз ви предлагам да го изпратим на съда, защото тук за Нова Загора вече имаме определение на съда, който казва, че съдът не е компетентен. Ние го обжалвахме пред Върховния административен съд. По същия начин и за Димитровград. Те го

прекратиха – ние пак го обжалвахме. Така че предлагам и тук да постъпим така.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да ви разбирам, че предлагате да бъде изпратено на съответния административен съд?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, на съответния административен съд. Но ако излезе едно решение на Върховния административен съд, с което ние сме обжалвали, естествено, ще си променим практиката. Така или иначе няма да му се нарушат интересите на жалбоподателя.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също смятам, че жалбата трябва да се препрати до съответния административен съд. Но тук се повдига един въпрос, който е за нас и който не е задължително за писмо.

В случаите, когато има неположена клетва, не могат да бъдат заличавани общински съветници от листата. Тези общински съветници си остават в листата. Губят правата си да бъдат обявявани по-късно за общински съветници. Но се появиха често такива случаи, когато заличават от листата вместо направо да обявят следващия поради неполагането на клетва. Това, което каза Мария, е едно към едно – поддържам, за да не го повтарям, тъй като това е една особена ситуация. И в частта за кмет по същия начин не е разрешено по категоричен начин, но се прилагат по аналогия и то по силата на Закона за нормативните актове, текстовете, които са за последиците след предсрочно прекратяване на пълномощия – именно обявяване в листата.

Но тука да го препратим на съответния административен съд и на тях да им напишем писмо, че не могат да заличават. Лицето остава, а просто се обявява следващият в листата при наличие на такива случаи. *(Реплики.)*

Но ние имаме усложнена ситуация. Ние не сме в ситуация само на това решение, а имаме ситуацията на последващо решение, с което е обявен следващият в листата. Мен ми се струва, че въпросът за последователността на полагане на клетвата е от значение. И въпросът е дали лицето е било поканено да участва в първата сесия, на която ще се полага клетва, е въпрос на контрол от административния съд. Защото оттам тръгват всичките беди. Този общински съветник, а имало и други доколкото разбрах от доклада на Ваня.... *(Реплики.)*

Как ще обжалва, като той не е поканен за клетва? Как ще обжалва. Той не е знаел, че има заседание на общинския съвет. Доколкото разбрах от доклада, даже не е знаел и за следващото заседание, което е второто, а разбира, че има такова чак за третото по ред заседание. Затова въпросът е предмет на съдебен спор.

Няма в момента дело пред административния съд, нали?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, няма. Само пред нас обжалва. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз затова бях предложила да направим указание.

Аз поддържам ние да обезсилим заличаването от листата – само обаче заличаването, а може би и обявяването. Или да обезсилим изцяло решението и да го изпратим на съда, защото обезсилването на заличаването от листата е частично – т. 1 и т. 4.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: А обявяването на следващ в листа изцяло е в нашите правомощия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване цялата преписка да бъде изпратена на съответния административен съд.

Който е съгласен с така направеното предложение от докладчика, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги*

Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – 2 (Росица Матева, Камелия Нейкова).

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам задължително да има становище.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова да направим по принцип становище за съда. А по принцип предлагате ли да оформим писмо, което да се публикува на страницата ни или не? – Общо за всички ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Общо – да, но нека да изработим становището и въз основа на това ще седнем и много по-лесно ще извадим това, което може да бъде като указание. Повечето вече си обявиха хората, но според мене си заслужава едно общо писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен да направим становище до съответния административен съд по тази преписка, подготвено от докладчика, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Румен Цачев, Георги Баханов, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Заради едно изречение от предно писмо, бих искала становището да бъде качено във вътрешната мрежа на Централната избирателна комисия преди изпращането му. Това не е заради докладчика, а по съвсем други причини.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Няма никакъв проблем. Аз считам, че трябва да дойде оригиналът на документите, който ще пристигне

най-рано утре, изпратен по пощата и няма пречка на следващото заседание да го видите и да го препратим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря ви много, госпожо докладчик.

Думата има Александър Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпила с вх. № МИ-15-2102 от 1.12.2015 г. жалба от Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков срещу Решение № 367-МИ от 25.11.2015 г. на общинската избирателна комисия – Плевен. Същото е качено във вътрешната мрежа на 1 декември 2015 г.

Ще припомня на колегите. Става въпрос за оспорването на заявленията, които са подписани от тези двама избрани кандидати за общински съветници, които обжалваха решението, с което са заличени и на тяхно място са обявени за избрани други общински съветници, което беше обжалвано пред Върховния административен съд и колегата Нейкова по повод доклада на колегата Грозева каза, че е обявено за нищожно това решение.

Във връзка с това те не бяха взели решение, с което да обявят тези двама жалбоподатели за общински съветници и поради това ние бяхме изпратили едно писмо, което аз пак докладвах и може би и заради това ми е разпределена и тази жалба – с изх. № МИ-15-1989 от 19.11.2015 г. до общинската избирателна комисия – Плевен, с копие съответно до жалбоподателите. Изпратихме писмо, с което указавме на общинската избирателна комисия да се произнесе по тяхното искане въз основа на решение № 11880 от 10.11.2015 г. на Върховния административен съд по административно дело № 12663 от 2015 г.

Във връзка с това общинската избирателна комисия се е събрала на 25.11.2015 г. и е обсъдила въпроса как да бъде приложено решението на Върховния административен съд, като в случая в обсъжданията, както ще видите от самото решение, което е качено,

става въпрос, че е образувана графологическа експертиза, която да прецени дали наистина положените подписи върху заявленията са техни и това се явява преюдициален въпрос по отношение на атакуваното решение на комисията № 327 от 27.10.2015 г., с оглед на което е сезирана прокуратурата, която да се произнесе. И предложението е било да се изчака, т.е. да се произнесе по молбата на двамата жалбоподатели след приключване на преписката пред Районна прокуратура – Плевен, с влязло в сила постановление.

Така или иначе, при гласуването на решението не е постигнато съгласие, тъй като са се разделили 6 на 6 – едните за, другите – против. Отсъствал е един от колегите от общинската изборителна комисия – тя е 13-членна и във връзка с това имаме решение, което е отхвърлително, т.е. при непостигане на необходимото мнозинство от две трети от членовете на общинската изборителна комисия.

В тази връзка аз не съм подготвил и проект, тъй като бих искал да го подложим на обсъждане в комисията и вече да се прецени какво да бъде направено. Аз лично считам, че в случая общинската изборителна комисия – Плевен, явно има желание да не приложи решението на Върховния административен съд и счита, че трябва да намери всякакви други възможни варианти това или да бъде отложено, или въобще да не бъде направено, тъй като в районната прокуратура кога ще приключи нейната преписка и то с постановление, което да влезе в сила – това вече е един неясен бъдещ условен момент, който никой не знае. А това означава, че тези двама жалбоподатели няма да могат да встъпят в правомощията си като общински съветници.

Ако комисията прецени, моето предложение като докладчик би било: да отменим това решение и отново да върнем на общинската изборителна комисия да се произнесе с решение. Разбира се това не е сигурно, защото все пак те като колективен орган дали ще постигнат съгласие или не, това вече никой не може да каже. И евентуално, както подсказва колегата Сидерова, да ги

уведомим, че носят и административно-наказателна отговорност за това.

Това е моето предложение, но го подлагам на обсъждане, за да чуя и колегите, които имат предложения, за да мога да подготвя и проекта.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз ще помоля докладчикът да каже къде се намира докладът, който току-що изложи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С дата 1.12.2015 г. е качен в моята папка. Входящият номер е МИ-15-2102 от същата дата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ще помоля за време, за да се запозная. Предлагам да се отложи гласуването в момента.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, нека да се отложи гласуването и обсъждането. Той не е готов. Имаме практика след като един член помоли, да се отложи... *(Реплики.)*

Обсъждането ли да се отложи за малко?

РУМЕН ЦАЧЕВ: То гласуването е свързано с обсъждането, което означава...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Прекаляваме. Колко ще се запознава колегата с това нещо? Днес ли ще го гледаме или да го отлагаме за утре? Без общи фрази вече. Моля колегата, който иска отлагане, да уточни колко време му трябва за запознаване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Виждам, колега Чаушев, че вие подробно сте се запознали на вашия компютър с преписката.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е плюс не минус, уважаеми колега. Да бяхте се запознали вие. Това не променя нещата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Виждам, че във въздуха ги ловите нещата и така сте много компетентен по някои въпроси да се изказвате, общо за глобалните въпроси, проблеми...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За общите фрази ми е абсолютно все тая. Колко ви трябва да се запознаете днес или утре, да не губите време на Централната изборителна комисия. Единственото нещо, което винаги съм твърдял, е да има яснота без разтягане на лакърдии.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След като я погледна, тогава ще мога да кажа колко време ми е необходимо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай да гласуваме дали да отложим за днес или за утре това решение в крайна сметка, без излишни лакърдии.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре. Изключете, моля, микрофона, за да дам думата на колегата Ганчева. След това ще подложим на гласуване това, което желаете.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз също искам да се запозная и моля да я отложим за следващото заседание. Считам, че имаме добра практика в Централната изборителна комисия, макар и да бъде нарушавана понякога: когато някой колега иска да се запознае, а в случая са двама, да бъде отложено разглеждането. Аз предлагам за следващо заседание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, уведомявам ви, че утре няма да има заседание. Затова разглеждането на тази преписка ще бъде отложено за следващото редовно заседание на Централната изборителна комисия.

Устроява ли ви това? – Не. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има предложение да се отложи за един час запознаването с преписката и днес да се разглежда.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: тъй като е процедура, подлагам веднага на гласуване тази процедура, предложена от колегата Чаушев: да бъде отложено разглеждането на въпроса от колегите до един час.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова,*

Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – 7 (Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова).

Няма решение, остава за следващото редовно заседание.
(Реплики.)

А какво предлагате като няма решение в момента?
Предложете, заповядайте, защото не виждам друг вариант.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама хайде да не си правим тези номера. Или-или. Всяко предложение се гласува, извинявайте, колеги.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах против, тъй като считам, че е абсолютно недопустимо да ограничаваме с някакви часове, минути или секунди запознаването на даден колега с даден въпрос. Един колега може да се запознае за 15 минути, друг - за един час, друг – за един ден. Така че затова гласувах против.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, само искам да припомня и да попитам колегата докладчик кога е постъпила в Централната избирателна комисия жалбата, защото ние имаме тридневен срок за произнасяне.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много резонен е въпросът, да.

РОСИЦА МАТЕВА: И ако го отложим за вторник, ние ще бъдем...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кажете, колега Андреев. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, както докладвах, в Централната избирателна комисия е постъпила на 1.12.2015 г. жалбата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте – първо Матева, след това Бойкинова.

РОСИЦА МАТЕВА: При това положение предлагам или днес по-късно да го разгледаме, или утре да имаме извънредно заседание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Както колегата Ивков каза, докладчикът да изготви решение и тогава да го разглеждаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А защо трябва да е решение? Като една преписка може и по друг начин да приключи, например с предложение да се изпрати цялата комисия на прокуратурата за неизпълнение на съдебно решение. *(Реплики.)*

Например затова, че те нямат право да чакат прокурорско решение. Какво ще прави прокуратурата, защото няма нищо общо с това решение? Те са длъжни да изпълнят съдебното решение, така че може преписката да завърши по много други начини.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ако има предложения, дайте да ги подложим на гласуване.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз като докладчик, взимайки повод от колегата Сидерова и с оглед направеното възражение, че няма подготвен проект, правя формалното предложение да се изпрати на прокуратурата цялата комисия за неизпълнение на решението на Върховния административен съд. А не да бъде каквото и да било друго решение. И ще помоля да бъде гласувано.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, сега ще го подложим на гласуване.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:, който направи процедурно предложение, ще помоля да го подложите на гласуване, така както беше подложено на гласуване на колегата Чаушев, а именно да отложим за следващо заседание, защото не го гласувахме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:

Заповядайте вие и подлагам всички предложения на гласуване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Сега не знам защо се разразява този спор и се задължава колегата Андреев да пришпорва да дава предложение, след като има предложение за отлагане. Как един член на комисията, двама или трима, които не са се запознали, да гласуват предложението на колегата Андреев в случая? Как да гласуват направеното предложение, след като не са се запознали?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По реда на постъпването на всички предложения, първо подлагам на гласуване преписката да бъде разгледана и и проектът за решение в следващото заседание на Централната избирателна комисия.

Който е съгласен с това предложение за другото редовно заседание, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 9** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – 7** (*Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Мусорлиева*).

Няма решение по този въпрос.

Обявявам обедна почивка до 14,00 ч. Моля колегите, които не са запознати с преписката да бъдат така добри да се запознаят.

(След обедната почивка.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието с отложената точка с докладчик колегата Андреев. Мисля, че всички вече са се запознали изцяло с преписката. Очаквам предложения.

Заповядайте, колеги, за предложения по отложената точка по доклада на колегата Андреев.

Ако искате, да ви припомня. Имаше предложение да отменим изцяло решението и да върнем преписката за ново разглеждане от съответната общинска изборителна комисия. Имаше предложение да се изпрати на прокуратурата.

Заповядайте за нов и съкратен коментар, за да припомним и да гласуваме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз съвсем накратко, въпреки че колегите имаха възможност преди това да се запознаят с преписката. Тя е доста продължителна вече във времето, тъй като както знаете, решението на общинската изборителна комисия - Плевен, беше отменено с решение на Върховния административен съд поради неговата нищожност. След което, тъй като пристигна жалба при нас, че те не изпълняват решението на Върховния административен съд, ние с наше писмо им дадохме указания да изпълнят решението, като се произнесат по исканията на двамата жалбоподатели.

Във връзка с това след нашето писмо, което е от 19.11.2015 г., общинската изборителна комисия е заседавала на 25.11.2015 г., на която дата можете да видите решението в качената преписка, с което във връзка с обсъждането на молбите на двамата жалбоподатели, общинската изборителна комисия е направила едно предложение, тъй като има подаден сигнал от тяхна страна с оглед достоверността на подписите върху заявленията, които са подадени от името на тези двама общински съветници, те да не се произнасят до изчакването на постановлението на Районна прокуратура – Плевен. След което вече да се произнесат, като това предложение за решение не е получило необходимия брой гласове, тъй като на заседанието са присъствали 12 членове от общо 13-членната комисия, при което са гласували 7 „за“ – 6, „против“ – още 6, т.е. са се разделили на 6 на 6, поради което няма постигнато решение. Тоест, то е при условията на отхвърлително решение по чл. 85, ал. 4.

И във връзка с това аз лично считам, че в случая би следвало общинската изборителна комисия – без да повтарям отново пред комисията какви са моите лични виждания, че следва да изпълни

решението на Върховния административен съд и в тази връзка аз не съм подготвил проект на решение, защото считам, че би следвало случаят да се обсъди в Централната изборителна комисия с оглед и поведението на членовете на ОИК – Плевен.

И в тази връзка имаме няколко възможности, като аз поддържам и считам, че всеки един орган - общинската изборителна комисия така както и Централната изборителна комисия до момента, трябва да изпълняват решенията на съда, тъй като за съда само добро и нищо лошо не може да се каже, както каза и нашият министър на правосъдието.

Във връзка с това аз считам, че би следвало да го изпълнят, поради което преписката да се изпрати до прокуратурата – за предприемането на предвидената в Наказателния кодекс отговорност за неизпълнение на решението – което поддържам като становище.

Другата възможност – това е да отменим решението и да им върнем отново преписката, но тук считам, че дори и да дадем ние задължителните указания, като колективен орган дали те ще вземат решение или не, това вече е въпрос на колегите дали ще успеят отново да вземат решение и да изпълнят решението на Върховния административен съд.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИЕВА: Колеги, колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, почна се. Почна се. За кое се почна? Почна се по една от големите язви в дейността по отношение на ОИК и възможностите за въздействие от ЦИК върху ОИК да изпълнява законови изисквания.

Кой е проблемът? Коя е язвата и дали ЦИК има воля и кураж да почне в крайна сметка и профилактика, и лечение върху дейността на общинските изборителни комисии да не изпълняват съдебни решения по отношение на избори и общински съветници след влязло – подчертавам с три черти – влязло в сила съдебно решение.

Продължавам да твърдя, че този проблем, тази язва от ината на ОИК, поради една или друга причина да не изпълнява съдебни решения, продължава вече – свидетелствам – десет години. Във всичките ми тия 10 години в ЦИК съм се нагледал на безкрайни, безкрайни разправи в заседания на ЦИК: ама ние нищо не можем да направим, видите ли, ОИК решавал по ЗМСМА едно или друго.

Да, може и така да е. На пръв поглед. Само че инатът на ОИК – да не споменавам Ружинци, да не споменавам и едни други нещица... Кои бяха? – Белица, Раковски или не знам какво си... Четири години дундуркаме с безплодни разправи в ЦИК... Видите ли, общинските изборителни комисии четири години мотаят съдебни решения, а видите ли, ЦИК не можел да въздейства на онези органи, които самият той е назначил, да изпълняват съдебни решения.

Пляскането с ръце и прегръщането по отношение на това, че ОИК се изживява като държава в държавата и може, видиш ли, да влачи, шиканира или не знам какво си да си прави с жалки процедурни хватки да не изпълнява съдебни решения, респективно по този начин да влияе върху формирането на общински органи на власт, респективно общински съветници, респективно кметове, този път мисля, че тази ЦИК има воля и кураж да си въздейства върху общинските изборителни комисии и в крайна сметка общинските изборителни комисии да си бъдат така добри да си изпълнят поне съдебните решения.

В тази процедура има безкрайно много възможности. Има безкрайно много възможности, поради което в конкретния случай имаме ярко поредно неизпълнение. Така ли ще я караме и за следващите четири години? Имаме и ярки примери на инат на общински изборителни комисии да не се съобразяват с волята на други държавни органи по една или друга причина.

В случая отменяме това решение безапелационно. Второ, с отмяната на това решение указваме, че ако не изпълнят съдебното решение, ще си понесат, първо, административната отговорност по чл. 304 и следващите от Административно-процесуалния кодекс.

Има го за неизпълнение. Първо, административна, а второ, по чл. 296 от Наказателния кодекс на всички ония, които пречат и възпрепятстват изпълнението на съдебно решение. И това трябва да влезе в нашето решение – ей сега, както ще го предлагам да се отмени ей тая история, която са натворили – поредната история в ОИК – Плевен.

Но във всеки случай тази практика, уважаеми колеги, трябва в един момент да се спре. Имаме процесуални възможности и сме ги правили. Нищо че сега тука ще почнем с безкрайните ни разправи. Но имаме възможност. ОИК не са държава в държавата и ЦИК има лостове за въздействие върху общинските изборителни комисии. Най-малкото в тази държава има определен тип йерархии. Всеки трябва да си изпълнява определен тип задължения, включени в неговите правомощия. Не са само правомощия – не само право да се правят инатливи истории, както е в случая, но и задължения.

Предлагам да се отмени и да им се укаже, че при неизпълнение на съдебното решение ЦИК ще уведоми, първо, Върховния административен съд, който е постановил това влязло в сила решение. Второ, ако продължават, включително ще отиде към наказателна отговорност на лицата, които възпрепятстват изпълнението на съдебното решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: От дотук изказалите се разбирам, че има две предложения.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Чаушев и след това предложението на колегата Андреев. А именно: вашето предложение беше да бъде отменено решението на общинската изборителна комисия и да бъде върнато за ново разглеждане, съобразявайки се със задължителното решение на съда. Нали така?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, с посочване в т. 2: В случай на неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, ще ви се търси отговорност и то от ЦИК. Първо, по Административно-процесуалния кодекс, второ, по Наказателния кодекс и евентуално включително може би и по Изборния кодекс. Но това може би да го

оставим малко настрана. Включително и по Изборния кодекс и да се сменят.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, чухте предложението. Ще помоля колегата Баханов да брой.

Предложението е да бъде отменено решението и да бъдат предупредени в самото ни отменително решение с отговорностите, които колегата Чаушев изброи.

Който е съгласен с така предложеното от колегата Чаушев, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 5** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Румен Цачев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Няма решение.

Подлагам на гласуване другото предложение – на колегата Андреев, а именно: Преписката да бъде изпратена на съответната прокуратура.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само уточнението да направя, че е сигнал по чл. 296 от Наказателния кодекс за осуетяване изпълнение на решението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз мисля, че и прокуратурата също може да даде квалификация.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Георги Баханов, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева*).

Има решение по тази преписка с № 2982-МИ.

С писмо ще изпратим преписката.

Наистина мисля, че е редно да уточним текста на писмото, с което ще изпратим преписката в прокуратурата. Колега Андреев, дали ще може да направите предложението за писмо, за да го погледнем и да го гласуваме. Как предлагате? (*Реплики.*)

Продължаваме с друг доклад на колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № МИ-06-779 от 2 декември 2015 г. писмо от Пловдивския общински инспекторат, с което ни връщат подписания Акт № 6-МИ за установяване на административно нарушение. Екземпляр от акта е връчен на господин Илко Николов Николов. Става въпрос за Акт № 6 въз основа на наше Решение № 2683-МИ.

Докладвам го за сведение и за окомплектоване и изпращане на областния управител за съставяне на наказателно постановление.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря.

Колеги, пристъпваме към следващата точка:

6. Доклади по писма.

По дневния ред първа е колегата Нейкова. Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-2009 от 23 ноември 2015 г. по електронната поща в Централната избирателна комисия е постъпило запитване от общинската избирателна комисия – Русе. Колегите поставят следния въпрос и молят за становище дали член на общинска избирателна комисия, който след обявяване на резултатите от изборите е започнал да изпълнява служебните си задължения по трудово или служебно правоотношение, има право освен възнаграждението по чл. 83, ал. 3 от Изборния кодекс, да получи и трудовото си възнаграждение за извършената от него работа.

Колеги, аз разговарях с председателя на общинската избирателна комисия. Доколкото разбирам, проблемът е, тъй като в Русе на първи тур е избран кмет, не е провеждан втори тур и в 7-дневния срок след изборите и след като са оформили всички

документи, колегите са се върнали на основната си месторабота, от която са били в отпуск. И понеже продължава срокът на месечното възнаграждение като член на общинска изборителна комисия, от основната им месторабота – мисля, че става дума в общината, твърдят, че нямат право да си получат възнаграждението по основната си работа.

Поради това ви предлагам следния проект на отговор до общинската изборителна комисия – Русе. Не съм сигурна в кое заседание е проектът на отговор. В моя папка. Ще го прочета:

Членовете на общинските изборителни комисии получават възнаграждение за работата им в съответната комисия. Изборният кодекс регламентира реда за осигуряване на тези лица, а именно като лица, упражняващи трудова дейност на изборна длъжност. Дейността на членовете на ОИК не се извършва въз основа на трудово или служебно правоотношение и не е обвързана с работно време и работно място. в случай че член на изборителна комисия е започнал да изпълнява служебните си задължения по основната си месторабота, няма законова пречка да получи трудовото си възнаграждение за нея и възнаграждението за работата му в ОИК. Осигурителните вноски следва да се изчислят върху сбора от възнагражденията, но върху не повече от максималния месечен осигурителен доход.

Предлагам ви този отговор да изпратим на колегите от Русе.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложениия отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С вх. № ЦИК-00-684 от 3 декември 2015 г. са входирани приемо-предавателните протоколи между „Информационно обслужване“ АД и Централната изборителна комисия, с което сме върнали четци и смарт-карти със записани уеб, които бяха предоставени срещу подпис на Румен Цачев, камелия Нейкова, Севинч Солакова, Росица Матева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева. Ще бъдат класирани в деловодството.

С вх. № МИ-15-2050 от 26 ноември 2015 г. от кмета на община Бяла в изпълнение на т. 31 от наше Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г., ни изпращат заверени копия на заповед № РД-11445 от 20 ноември 2015 г., на кмета на община Бяла, и протокол за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите и референдума на 25 октомври 2015 г., във връзка с изпълнение на разпореждане на Административен съд – Русе. Докладвам ви го за сведение.

И последният ми доклад е с вх. № МИ-14-101 от 2 декември 2015 г. от кмета на община Самоков, в изпълнение на т. 31 от наше Решение № 2662. Изпратена ни е заповед № ЛС-01-1583 от 19 октомври 2015 г. на кмета на общината, ксерокопие от разпореждане № 133 от 16 ноември 2015 г. на Административен съд – София-област и копие от протокол за отваряне на изборно помещение № 607, където се съхраняват изборните книжа и материали от проведените избори на 25 октомври 2015 г. и 1 ноември 2015 г. с всички приложени документи. Помещението е отваряно в изпълнение на разпореждане на съда по административно дело № 984 по описа за 2015 г. на Административен съд – София-област.

Докладвам ги за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от общинската изборителна комисия – Трън, с вх. № МИ-15-2075 от

27.11.2015 г., с което ни изпращат за сведение две решения на общинската изборителна комисия: едното е № 132 от 24 ноември 2015 г., следващото е № 133 от 24 ноември 2015 г.

Описано е, че ни изпращат и решение на Административния съд – Перник, но то не се съдържа в преписката, която ми е дадена, така че ще проверя и ако не е изпратено наистина, ще го потърсим, защото то би трябвало да влезе в анализа на работната група, за която говорихме. С това решение на Административен съд – Перник, всъщност е променена общинската изборителна квота, което е наложило от своя страна вследствие на промяната на този резултат, да бъде проведен жребий за единия от мандатите в общинския съвет. И общинската изборителна комисия с решение № 132 е обсъдила решението на Административния съд в Перник и е взела решение, че няма да бъде обжалвано от нея. И с решение № 133 е определила място, ден и час за провеждане на жребия.

Докладвам ви ги в момента за сведение. И само за информация вчера на работното заседание, като обсъждахме, колежата Солакова докладва, че ѝ се е обадил председателят или някой от членовете на ОИК – Трън, че всъщност някои от кандидатите за общински съветници или политическите сили са обжалвали това решение на Административен съд – Перник, така че то все още не е влязло в сила. Но ще проследим движението по случая и ще бъде информирана работната група.

Това за сведение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да допълня. Решението на Административен съд – Перник по това дело за общински съветници, сме го получили по електронната поща на 24-ти вечерта и аз съм го докладвала на заседанието на 26-ти. Писахме писмо в отговор на изпратеното така сканирано решение на съда до общинската изборителна комисия, така че ние разполагаме с него в деловодството, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре, благодаря. Ще имам грижата, ако не е качено, да бъде качено в папката с решенията и другите протоколи.

Следващият ми доклад е писмо с вх. № МИ-20-355 от 26.11.2015 г. от „Съни медия“ – Кърджали, които ни изпращат справка за предоставени медийни услуги във връзка с предизборната кампания за местните избори.

Докладвам го за сведение.

По същия начин същата медия с вх. № МИ-20-354 от 26 ноември 2015 г. ни изпраща справка за предоставените медийни услуги във връзка с предизборната кампания. Отново за местните избори. Предполагам, че едното е за референдума.

За сведение.

Докладвам ви също така отчет за предизборната кампания с вх. № МИ-20-351 от 19 ноември 2015 г. на „Ди Ем Кей медия груп“ и „Кю Мюзик Медия Груп“, което се съдържа в прикачените файлове, и е справка на реализирани предизборни кампании в ефира на тези две медии.

Отново за сведение.

Докладвам ви също така информация от „Филипа 61“ ЕООД като доставчик на медийна услуга, чрез електронен вестник „Ловеч медия“, с вх. № МИ-20-202 от 13.11.2015 г. Изпратена ни е справка.

Отново за сведение.

Докладвам също така Бюлетин за м. октомври с вх. № ЦИК-00-654 от 6 ноември 2015 г., с акцентите в дейността на радиостанции на „Нова Броудкастинг Груп“ .

Отново за сведение.

Колеги, предполагам, че всичките тези справки от медиите ни се изпращат като копие на такива, изпратени до Сметната палата, тъй като задължението на медиите е да се отчитат там. Затова ви ги докладвам за сведение.

Само още едно нещо. Колеги, помолих да ми донесат от деловодството и ви припомням, че на 12 ноември 2015 г. съм ви

докладвала писмо и доклад от Съвета за електронни медии, който е изготвен във връзка с мониторинга, извършван от Съвета за електронни медии по време на предизборната кампания за местните избори. Ако си спомняте, тогава го докладвах и ви казах къде е качено във вътрешната мрежа за запознаване.

Аз всъщност разбрах, че във вторник от мен се е очаквало да докладвам пресконференция, която е била насрочена за днес, между Съвета за електронни медии и Централната изборителна комисия, но аз не знаех за такова нещо и на мен не ми е възлагано да докладвам такова нещо.

Днес председателят на ЦИК госпожа Алексиева се е свързала с нашия служител за връзки с обществеността и е помолила да ми предаде да докладвам в заседание на ЦИК да бъде одобрен от Централната изборителна комисия този доклад, тъй като Съветът за електронни медии не счита за нужно тепърва да представян на пресконференция. И да им изпратим писмо, че го одобряваме, за да могат те да го качат на тяхната интернет страница. И ако Централната изборителна комисия реши, да бъде качен също и на нашата интернет страница. Така че ви го предоставям като информация.

За сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИЕВА: Благодаря.

На ред е госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-05-152 от 01.12.2015 г. ви докладвам писмо от областния управител на област София, с което ни уведомява, че по образуваната и изпратена до него административна преписка по Акт за установяване на административно нарушение против издателя на вестник „Вяра – АБЦ-КО“ ООД, същата е изпратена по компетентност на областния управител на област Кюстендил. Писмото е с копие до нас. Затова ви го докладвам за сведение.

Също така ви докладвам и писмо от Държавната агенция за закрила на детето с вх. № МИ-23-58 от 27.11.2015 г. С него ни уведомяват, че по повод постъпил в Държавната агенция за закрила на детето сигнал, касаещ излъчване на материал от политическа партия „Алтернатива за българско възраждане – АБВ“ – предизборна проява с участие на деца по „Нова телевизия“, излъчена на 23.10.2015 г., ни уведомяват, че децата присъстващи в кадър, са придружени от своите родители, които са дали съгласие и те съгласно чл. 125, ал. 1 от Семейния кодекс, имат права и задължения да се грижат за физическото, умственото и т.н. развитие на детето, поради което не са установили нарушение.

Докладвам го за сведение.

Също така ви докладвам и справка с вх. № МИ-22-469 от 01.12.2015 г. от Деян Иванов Димитров. Той преди това беше пуснал искане – аз съм ви го докладвала, с което иска да установим дали някой е използвал неговите данни при гласуването. А тук ни обяснява, че иска справката, тъй като преди изборите много индивиди са му искали личните данни и дори са го молили да си извади болничен лист или служебна бележка.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви също така от общинската изборителна комисия София – 23, в. с вх. № МИ-15-2149 от 01.12.2015 г., с което ни изпращат касационна жалба от Български демократичен център, който обжалва решението на Административен съд – София–област, с което пък решение Административният съд – София –област, потвърждава решението на общинската изборителна комисия – Костинброд, за избиране на общински съветници.

Също ще бъде качено решението и проследено съответно с жалбата за движението във Върховния административен съд, за групата на колегата Цачев за анализ на съдебните решения.

За сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на 27-ми бях докладвал, че от община Силистра, секретарят на общината имаше запитване относно бюлетините от местните избори през 2011 г.: дали могат да ги предадат за унищожаване чрез предаване на „Вторични суровини“, така че хартията да може да бъде използвана. Тогава председателката каза, че е добре да пратят официално писмо, за да им отговорим официално. Писмото е получено на 27.11.2015 г. и точно това е запитването, че във връзка с предаването на Държавния архивен фонд те са изготвили опис на документи, които ще бъдат предадени на съхранение, но в общината остават бюлетините, на които срокът за съхранение е изтекъл. „Във връзка с това молим за вашето компетентно становище следва ли същите да бъдат предадени на „Вторични суровини“ за преработка на хартията?“

Въпросът е поставен във връзка с това, че сегашните бюлетини са като ценни книжа и тяхното унищожаване става по съвсем друг ред, но старите бюлетини нормално досега са предавани на „Вторични суровини“. Аз сондирах мнение с повечето от колегите и те са мнение, че предаването на „Вторични суровини“ на бюлетини от 2011 г. е възможно – такъв е редът, но да ме упълномощите да изготвя такъв отговор и да им отговорим по електронната поща днес, защото са си спрели работата и спешно чакат отговора. Разбира се също се подготвя и официално писмо, за да бъде изпратено по пощата.

За сведение.

Втория въпрос докладвам само за сведение. От община Добрич са ни изпратили един доста голям опис от предадени чували на Административния съд по искане и разпореждане на Административния съд. Те са направили приемо-предавателни протоколи и са ни изпратили цялата преписка на два пъти за сведение, за да знаем, че са предадени.

Третото нещо е изпратено писмо от 01.12.2015 г. от „Информационно обслужване“ АД, което е качено днес във вътрешната мрежа на моите инициали. То е съвсем кратко. Става въпрос за наличните бюлетини от произведени досега избори, включая от 2007 г. насам. Дори аз не знаех това, но явно ползваме складова база на „Информационно обслужване“, тъй като знаем, че при нас тук няма място.

Оказа се, че има примерно бюлетини от изборите за членове на Европейския парламент през 2007 г. 7 бр. бюлетини с твърди корици. От президентските избори през 2011 г. има 112 комплекта – те са по два, с меки корици, и 13 бр. с твърди корици. От местните избори през 2011 г. има 113 комплекта – там са по седем броя, и 6 комплекта с твърди корици. От националния референдум през 2013 г. има 228 бр. с меки и 77 бр. с твърди корици. И от изборите за народни представители през 2013 г. има съответно 257 бр. с меки и 14 бр. с твърди корици.

Това е дадено може би по някакво наше искане, защото за мен това е за сведение. Няма предложение, а просто за информация ни дават какво се съхранява при тях. И аз затова ви го давам само за информация.

Искам да ви информирам, че от 1 декември 2015 г. имаме вече искане от партия „Християн-социален съюз“ да им предоставим бюлетина за местните избори, който още не сме отпечатали.

Другото за което обаче ще ви помоля: при мен има постъпило едно искане за заплащане на възнаграждение и тъй като аз от понеделник ще излизам в отпуск и ще отсъствам, ще ви помоля да ми разрешите да го докладвам.

4. Искания за изплащане на възнаграждения от общински избирателни комисии.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искането е от общинската избирателна комисия – Генерал Тошево. Става въпрос за искане,

което е с вх. № МИ-15-2105 от 1 декември 2015 г. Става въпрос за проведени две дежурства и две заседания.

Първото дежурство е проведено на 5.11.2015 г. То е във връзка с подготвяне съгласно разпореждане на Административния съд в гр. Добрич по жалбата относно изборите за кмет на Генерал Тошево. Има две искания. Първото е било за представяне на недействителните бюлетини от 23 секционни избирателни комисии и затова седем души, в т.ч. председател, заместник-председател, секретар и четирима членове, са извършили подготовката за предаването на съда. Тук се прилагат всичко – и жалбата, и разпореждането на съда за случай.

По-късно, на дата 13.11.2015 г. отново е проведено дежурство, тъй като съдът е искал допълнително да се представят действителните и недействителните бюлетини на три допълнителни секции. Отново на това дежурство са присъствали 7 души: председател, заместник-председател, секретар и четирима членове.

По-нататък има проведени две заседания, от които първото е на 11 ноември 2015 г. То е във връзка с освобождаване на общински съветник от листата на ПП „ГЕРБ“. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и всичките 8 членове.

И на 16 ноември 2015 г. има проведено заседание за обявяване на следващия в листата, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове. Тук е отсъствал един от членовете.

Ще ви помоля да гласуваме от държавния бюджет заплащането на тези две дежурства и две заседания на ОИК – Генерал Тошево.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Сидерова за **доклади по писма**.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам разпределеното на господин Андреев писмо с вх. № МИ-22-11 от 30.11.2015 г. със запитване от Ася Томова – това е най-вероятно общинска администрация. Пита дали в населените места, в които към 25 октомври 2015 г. не е имало 100 души население и не е избран кмет на община, а е назначен кметски наместник, ако по време на мандата населението надхвърли 100 души, ще се произвеждат ли избори за кмет на населеното място.

Аз считам, че следва да се отговори, че ако по време на мандата населението се увеличи над 100 души, дали това населено място ще придобие статута на кметство, се решава по реда на чл. 16 от ЗАТУРБ и няма да се произвеждат избори само по силата на това обстоятелство.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с този смисъл на писмото, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 2** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, но това писмо вече е изпратено и ще изпратим със същото съдържание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, писмата които искам да докладвам, са част от общата преписка, по която ще се направи обобщаване. Близко една четвърт вече се получиха във връзка с нашето писмо до кметовете на общини, да обезпечат дейността на

общинските изборителни комисии през целия мандат. Такава справка администрацията е подготвила и е публикувана във вътрешната мрежа.

Докладвам за сведение покани за семинари, които са предоставени на администрацията, с вх. №№ ЦИК-00-672, 674, 499, 431 от 1 декември 2015 г., както и ЦИК-00-683 от 2.12.2015 г. Те са предоставени на администрацията на ЦИК. За сведение.

Докладвам Докладната записка на директора на дирекция госпожа Манолова с вх. № ЦИК-09-72 от 3.12.2015 г. Колеги, поради служебна ангажираност на колегите от администрацията и поспециално на колегите Цветомира Жекова и Красимира Манолова, днес са успели в изпълнение на нашето решение от 1 декември 2015 г., да се свържат с агенцията, която беше одобрена за доставка на рекламни материали. Оказало се е, че тази агенция не може да изпълни тази доставка, поради което са направили проучване и ни представят докладна записка. Тя е публикувана предполагам във вътрешната мрежа.

Да се одобри наименованието на рекламната агенция „Едея“ по приложената оферта. Размерът е до 5000 лв. без ДДС. Включително да се одобри и разход до 2250 лв. без ДДС за флашки с два накрайника. Колегите търсят тези флашки.

Моля за вашето одобрение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо – то е същото като със старата фирма – просто тя не може да го изпълни и е предложена със същите параметри друга фирма...

Който е съгласен с така направеното изложение от колелата Солакова и за одобрение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в днешното заседание са качени проекти на отговори по няколко писма, които са изпратени от окръжни прокуратури, окръжни следствени отдели и съответни областни управления на МВР.

Започвам с първото – вх. № ЕП-09-994 от 10.11.2015 г. Само ще прочета първото – другите са идентични, за да ви кажа какво желаят и след това да ги гласуваме анблок.

Следовател Ангелова от Окръжен следствен отдел – Благоевград, желае да разбере дали дадено лице е било включено в избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Европейския парламент от Република България. Посочен е постоянният адрес на това лице с право да упражни това си изборно право. При отрицателен отговор на горния въпрос, да се посочат причините, отговаряло ли е лицето на изискванията на чл. 350 от Изборния кодекс. В случай че посоченото лице не е могло да упражни това си право, да се посочи кога, от кого и при какви обстоятелства е установено това.

Стандартни отговори съм написал, уважаеми колеги. Отговорил съм, че даденото лице е гласувало и прилагам съответните документи, а именно избирателен списък, декларация по чл. 33 и списъка по т. 6 на Решение № 374-ЕП от 15 май, като им отговаряме, че са гласували в нарушение на разпоредбата и не са отговаряли на изискванията на § 1, т. 2, буква „б“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, във връзка с чл. 350 и че действията на същите попадат в хипотезата на чл. 168, ал. 1. Също така, че не се изработват предварително списъци, а в изборния ден във формуляра на избирателния списък членовете на СИК вписват всеки явил се български гражданин след подаването на декларация по чл. 33, ал. 2. С приложените съответни писмени

доказателства, които ще бъдат заверени от Централната изборителна комисия

Следващото, уважаеми колеги, е с вх. № ЕП-09-983 от 10.11.2015 г. отново от същия следовател, отново от същата окръжна следствена служба – за друго лице, със същите въпроси. Същият стандартен отговор с приложени писмени доказателства.

Следващото е с вх. № ЕП-09-992 от 10.11.2015 г. – отново от Окръжен следствен отдел – Благоевград, от същия следовател Ангелова, със същите въпроси по отношение на друго лице. Същият стандартен отговор и приложени доказателства.

Следващото е с вх. № ЕП-09-1121 от 30.11.2015 г. Отново стандартните въпроси от следовател Ангелова от Окръжен следствен отдел – Благоевград. Стандартният отговор, касаещ друго лице, което е гласувало в нарушение на разпоредбата на чл. 350. Само искам да кажа, че става въпрос за гласували в секция № 113 и 114 в Република Македония, а именно в Битоля и Скопие.

Следващият вх. № е ЕП-09-993 от 10.11.2015 г. – отново отнасящ се за лице, което е гласувало без да има право, тъй като настоящият му адрес е в държава, която не е членка на Европейския съюз, а именно Република Македония. С приложени доказателства до Окръжен следствен отдел – Благоевград, до същия следовател е отговорът.

Следващото е с вх. № ЕП-09-991 от 10.11.2015 г. – отново за лице, гласувало в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, тъй като няма настоящ адрес на територията на Република България – до Окръжен следствен отдел – Благоевград. Отговорът е до следовател Ангелова.

Следващото е с вх. № ЕП-04-02-1265 от 16.11.2015 г. Това вече е от Четвърто районно управление – СДВР-София. То е малко по-различно. Желаят да им бъде съобщено поради какви причини е включено в списъка лицето Тюлай Байрям Муса, дали е гласувало на произведените избори на 25.05.2014 г. и да се съхраняват при нас оригиналите на списъците. Да им се даде лице за контакт, къде се

намирала избирателната секция в район „Лозенец“ за горепосочените избори. Това е различното за това лице по този входящ номер, тъй като е гласувало в Столична община в секция № 047, но също е без право да гласува, тъй като настоящият адрес е бил на територията на държава, която не е членка на Европейския съюз, а именно Република Турция.

Ще ви помоля да гласуваме анблок докладваните преписки, уважаема госпожо председател.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, следващото е по-различно и е с вх. № ЕП-09-770 от 16.09.2015 г. Качен е във вътрешната мрежа отговорът, който е три страници. Аз съм работил върху отговора, изготвен от колегата Ивков по предходно запитване от същия следовател, завеждащ Окръжен следствен отдел – Разград, тъй като въпросите са многобройни. Като прегледах отговора, колегата Ивков се е постарал да отговори изчерпателно. И върху него именно съм работил. Въпросът е на какво основание и къде е била разположена избирателна секция № 134 в Турция по време на изборите за членове на Европейския парламент.

Колеги, можете да погледнете отговора. Отговорено е, че в наше Решение № 25-ЕП от 28.03.2014 г., Решение № 26-ЕП от 28.03.2014 г., Решение № 277-ЕП са определени местата. Само искам да кажа, че веднъж вече е имало запитване през м. юли от

същия следовател за същото лице Давид Мартинов Наумов от с. Лъжено, област Разград. Имало е кореспонденция между Централната избирателна комисия и следовател Донеv, но считам, че след като пак е входирано с вх. № ЕП-09-770 от 16.09.2015 г., пак съм описал и съм приложил всички документи с подробен отговор - надявам се изчерпателен този път, на абсолютно всички въпроси, които са зададени в писмото. Това е до Окръжна прокуратура – Разград - Окръжен следствен отдел. Отговорът е доста дълъг.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното от колегата Баханов, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И последното засега от тези писма, е с вх. № ЕП-04-02-1240 от 12.10.2015 г. То е от областна дирекция на МВР – Русе. Желаят по отношение на четири лица, които са гласували в Белгия, Швейцария и Австрия, да им се изпратят всички документи, отнасящи се до упражненото право на глас от тези лица.

Писмото е от два реда, че въз основа на протоколно решение от днешна дата и във връзка с тяхно писмо им изпращаме исканите документи, без да даваме никакви отговори, тъй като няма и въпроси. Явно колегите в Русе си знаят как са нещата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-04-02-53 от 27.11.2015 г. е постъпило от Министерството на вътрешните работи – СДВР, отдел „Икономическа полиция“, във връзка с наше писмо, с което им изискваме точен адрес и данни за лицето Милчо Добрев – посочени са трите имена: Милчо Лазаров Добрев, къде живее, ЕГН, месторабота, точен адрес. Във връзка с наше Решение № 2925-МИ от 9 ноември 2015 г., с което сме установили нарушение на забраната на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, от кандидата за кмет на гр. Бургас от партия „Движение Напред България“ Милчо Добрев. Това е във връзка с издаване на Акт за установяване на административно нарушение.

Предлагам да се приложи към административно-наказателната преписка за същото лице.

И следващото пак по наше запитване до „Икономическа полиция“ на СДВР № НР-04-02-3 от 27.11.2015 г. са ни предоставили данни за лицето Петър Михалчев – майстор готвач. Трите имена са Петър Иванов Михалчев със съответното ЕГН и точен адрес, във връзка с наше Решение № 2924-НР от 9 ноември 2015 г., с което сме установили нарушение на забраната по чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс за предизборна агитация в изборния ден, извършена от въпросното лице.

Също, уважаеми колеги, предлагам тези две писма да бъдат предоставени на юридическия отдел на Централната избирателна комисия за оформяне на актовете за установяване на административно нарушение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Емануил Христов,

Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева),
против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в моята папка за днешното заседание ви моля да погледнете едно писмо – вх. № МИ-01-6 от 02.12.2015 г. Изпратено ни е от секретаря по правни въпроси на президента на Република България, във връзка с решенията, които изпратихме за насрочване на нови избори за кмет в 14 населени места.

Секретарят на президента ни пита, тъй като не във всички доказателства и решения е посочено дали те са влезли в сила и че има сведения две от тях да са обжалвани, и ви предлагам да им отговорим, че от 15-те кметства, които са получили на втория тур равен брой гласове, за две от кметствата решенията са били обжалвани. Това са решение на ОИК – Тунджа, за кметство Маломир, и решение на ОИК – Радомир, за кметство Старо село.

Производството по обжалване на решението на ОИК – Тунджа, е приключило и определението, с което е прекратено производството по въпросното дело, е влязло в сила на 19.11.2015 г.

Предлагам да им изпратим определението на Административен съд – Ямбол, което аз бях приготвила, както и писмото на Общинската изборителна комисия – Тунджа, от което ясно се вижда, че определението е влязло в законна сила, както и решението на ОИК – Тунджа.

Бях подготвила приложенията към всяко от приетите решения. Не зная по чие нареждане и кой е разпоредил да не бъдат изпращани тези доказателства, поради което ви предлагам да изпратим в потвърждение на нашето твърдение копие от определението и копие от писмото на общинската изборителна

комисия – Тунджа, от което ясно се вижда, че решението е влязло в сила.

Що се касае до решението на ОИК – Радомир за кметство Старо село, то производството по обжалването не е завършило, тъй като има касационна жалба, поради което ние не сме предлагали на президента да насрочва избори там – поради незавършено производство по обжалване.

И предлагам да включа едно изречение: за по-голяма яснота в бъдеще да включваме в нашите решения едно изречение, от което ясно да е видно, че решенията не са обжалвани, за да нямат притеснения в президентството.

Надълго ви го обясних. Предлагам ви с няколко реда да отговорим, като приложим документите. Едно от тях е обжалвано и не зная защо не е стигнало до президентството и по чие разпореждане. Но няма значение. Най-важното е, че независимо дали ще предлагаме нови или частични избори, да го има това изречение. Аз вече в новите го включих: че решението не е обжалвано и е влязло в сила, за по-голяма яснота. Ако сте съгласни с това, мога да изляза да го напиша. То ще бъде с няколко реда. *(Реплики.)*

Няма значение, но за да са сигурни ви предлагам да изпратим. Това не ни пречи. *(Реплики.)*

Какво да се напише? – А, не знам защо пишем едно и в протокола е едно, пък става друго. Ама и аз не знам, да ви кажа откровено.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз доколкото разбрах от изчерпателния доклад на колегата Грозева и това, което е написано в писмото на правния секретар на президента, е че те искат потвърждение, че по решенията, които сме предложили на президента, за да насрочи избори, всички решения са влезли в сила

и не са обжалвани. Така че писмото би било много кратичко с оглед потвърждението.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От предложените 14, 13 не са обжалвани и са влезли веднага в сила. Едното, което е обжалвано, също е влязло в сила след влизане в сила на...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм длъжна да подложя на гласуване предложението на докладчика.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожа Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № НС-04-02-51 и вх. № НС-04-02-52 от 27.11.2015 г. Това са две искания, които сме получили от Областната дирекция на МВР – Ямбол, по две разследвания, с което искат от нас да им изпратим заверено копие на удостоверението, издадено от ЦИК за избрания за народен представител в 43-ото Народно събрание кандидат от политическа партия „ДПС“ за 31. Избирателен район.

Предлагам да изпратим на съответната Областна дирекция на МВР и Полиция – Ямбол, заверени копия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева,*

Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Само да кажа. Наистина ще има и следващо заседание. Писмата ще докладват господин Чаушев и господин Цачев, госпожа Сидерова в „Разни“ и приключваме. Не е задължително днеска цялата документация да бъде докладвана.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № МИ-14-100 от 2 декември т.г. кметът на община Крумовград ни уведомява съгласно наше Решение № 2662, че са отворили съответно помещение в изпълнение на съдебно решение и ни изпраща необходимата документация.

За сведение и в съответната папка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря.

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-2122 от 2 декември 2015 г. Постъпило е по пощата писмо с приложения към него протокол и решения от общинската изборителна комисия – Плевен, във връзка с решението, което обсъждахме и приехме днес. За сведение го докладвам и предлагам да го предам на колежата Андреев във връзка с изготвяне на писмото и изпращане на преписката на Районната прокуратура.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Сидерова, заповядайте.

4. Искания за изплащане на възнаграждения от общински изборителни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Позволете ми да ви докладвам две възнаграждения. Две заседания, цялата комисия е присъствала.

Цялата общинска изборителна комисия – Драгоман, е присъствала. Първото заседание е проведено на 20 ноември 2015 г.

На него са уведомили общинския съветник, че има основания за прекратяване на пълномощията. На второто заседание на 24 ноември 2015 г. са прекратили и са обявили следващия в листата общински съветник.

Две пълни заседания – да се изплатят от държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Също свързано със заплащане. Една молба – колегата Солакова я докладва преди няколко дена като обаждане по телефона от член на секционна избирателна комисия в София, в район „Триадица“, секция № 85. Не са им платили тези 20 лв., които се полагат затова, че са предавани протоколите, както и допълнителните 60 лв. по наше Решение № 2839-МИ.

Писмо до госпожа Фандъкова и до господин Терзиев – районния кмет, както и до госпожата с молба за съдействие за изплащане на средствата, както досега сме правили.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И последната точка:

Госпожа Сидерова, заповядайте.

7. Разни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № МИ-00-420 от вчерашна дата съм представила петте протокола за унищожаване на технологичните остатъци от бюлетините, както и плаките в печатница „Демакс“, на което присъствахме аз и госпожа Бойкинова на 23, 24 и 25 ноември, а на 27 ноември 2015 г. и господин Пенев, заедно с общинската изборителна комисия – София – и техните макулатури всички книжа унищожихме.

Това е само за сведение.

И другото, което е за сведение. Преди време – на 18 ноември 2015 г., дадохме разрешение на Павел баня да бъдат отворени помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали. И те ни изпращат всичките протоколи, които са съставени. Отваряно е помещението и в два последователни дни е извършено преброяване на всичките бюлетини в 20-те секции, в които са се произвеждали избори в Павел баня. Съставени са надлежните протоколи както за отварянето на помещението и изваждане на книжата – вещо лице е работило на място, така и за прибирането им обратно.

Това е за сведение също.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, приключваме днешното заседание.

Благодаря ви за коректността, за компактността на докладите, за подготовката.

Следващото заседание е във вторник, 8 декември 2015 г., от 10,30 ч.

Благодаря ви и приятен ден!

Закривам заседанието.

(Закрито в 15,30 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мария Мусорлиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева