

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 297

На 10 ноември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Георги Баханов,
Александър Андреев, Румяна
Сидерова*

2. Доклади по писма.

*Докладват: Мария Мусорлиева, Севинч
Солакова, Йорданка Ганчева,
Георги Баханов, Метин
Сюлейман, Александър Андреев,
Румяна Сидерова, Иванка
Грозева*

3. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

4. Разни

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева
Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар
Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Росица Матева.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Мария Мусорлиева - заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, имате пред вас предложението за дневен ред. Имате ли предложения за допълнения? Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля да ме включите в доклади по писма. Но писмото е важно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Значи с приоритет, колега. Включена сте.

Други колеги? Не виждам. Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред – доклади по жалби и сигнали, с докладчик в залата колегата Андреев.

Преди това, колеги, аз да ви припомня, че от вчера мислим кои колеги да бъдат включени в групата, която ще подпомогне

създаването на Бюлетините с резултатите от изборите за общински съветници и кметове и с резултатите от националния референдум. В края на заседанието ще повдигна този въпрос и ще очаквам вашите предложения.

Заповядайте, колега Андреев.

Точка 1. Доклади по жалби и сигнали.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-11-143 от 6 ноември 2015 г. жалба от местна коалиция „Заедно за Стамболово”, представлявана от Петко Ангелов, с. Рабово, община Стамболово, област Хасково. Жалбата е адресирана до главния прокурор, до Окръжна прокуратура – Хасково, с копие до Централната изборителна комисия. В жалбата накратко се сочат обстоятелства, които са свързани с нарушения в изборния процес, проведен в различни секции, по-специално се навеждат доводи, че е имало контролиран вот, тоест е имало влияние върху изборителите при гласуването от страна представители и застъпници на политическа сила.

Жалбата е качена във вътрешната мрежа на 6 ноември 2015 г., бихте могли да се запознаете. Предлагам тя да бъде за сведение, тъй като е адресирана до главния прокурор и до Окръжна прокуратура – Хасково, с оглед и наведените в нея доводи, а за нас е само копие. С жалбата не се иска да се отменят резултатите, тоест няма жалба срещу резултата от проведените избори, а просто за нарушения в изборния процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Предлагате за сведение. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение.

Следващият докладчик е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изпратена ни е преписка от Осмо Районно полицейско управление по проведени разследвания за нарушения в изборния процес в изборния ден. Не знам защо е изпратена цялата прошнурована преписка. Сигналът е проверен и са констатирани, че не са налице нарушенията, за които е направен

сигналът. Отделно от това са констатирани, че във фейсбук един от кандидатите за кмет на с. Лозен има своя страница, в края на текста на която е обявила номера на нейната бюлетина. Но доколкото се касае за социална мрежа, това не е нарушение на предизборната агитация съгласно § 1 на Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Докладвам го за сведение и да им върнем преписката с едно писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме с доклади по писма. Колега Мусорлиева, заповядайте.

Точка 2. Доклади по писма.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, пристигнало е писмо от Общинската избирателна комисия – Крумовград, с което ни казват, че „С оглед насрочени дела за обжалване на решение № 103 на Общинската избирателна комисия – Крумовград, № 106 на кметство на с. Дъждовник, № 161 на с. Аврен, втори тур, делата за обжалване дават решенията ви молим с оглед сложността на делата да разрешите ОИК – Крумовград, да получи средства за правна помощ.”

Моля ви, уважаеми колеги, да ме посъветвате какво да направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моето предложение, тъй като знам, че има писма, с които сме отговорили, че няма средства, ви моля, колеги, просто виждам, че хората не могат да се защитят, тежки са делата, необходима е наистина сериозна компетентност, да го

препратим към Министерския съвет по компетентност. Моето предложение е поне в този случай да препратим писмото по компетентност на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други предложения? В зала постъпи едно предложение да препратим към Министерския съвет. Други предложения има ли?

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 5** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова*); **против – 9** (*Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, предлагам докладчикът да отговори, че няма предвидени такива средства и юристите в комисията да поемат явяването на делата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по тази точка – колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам писмо от Националната служба за охрана по споразумението с приложени платежни документи за м. октомври 2015 г., включително и командировъчните във връзка с обучението, което беше проведено, и транспортът, осигурен от НСО, с вх. № ЦИК-99-401 от 10 ноември 2015 г.

Докладвам ви вх. № МИ-22-459 от 10 ноември 2015 г. постъпило по електронната поща писмо от Борислава Лазова с приложения нечетливи копия – протокол, пълномощно. Това е лице, което е заместило председателя на секционна избирателна комисия на 61-ва секция в 97-мо училище, понеже председателката на комисията е напуснала зала „Арена Армеец“ на 26-ти сутринта. Лицето твърди, че се е свързано с представители на ЦИК и те са я уверили, че няма да има проблем да си получи парите, след като през цялото време е била там и фигурира в протокола за предаване на книгата, за което казва, че прилага протокол. Включително и с Общинската избирателна комисия в разговор е направено уточнението от страна на Общинската избирателна комисия, че има и други такива случаи и няма да има проблем да си получи възнаграждението за този период. Но за съжаление, в ДСК се е оказало, че не фигурира в списъка на лицата по чл. 441 от Изборния кодекс.

Предлагам ви да изпратим писмото с приложенията до Общинската избирателна комисия – Столична община, по компетентност, с копие до лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Мария Мусорлиева*).

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви отново докладваното от мен писмо от Общинската избирателна комисия – Аксаково, с вх. № МИ-15-1893 от 9 ноември, което докладвах вчера

за запознаване. Отново ви го докладвам, като припомням, че всъщност Общинската изборителна комисия – Аксаково, ни уведомяват, че в кметство ВЪглен кметът, който е избран на втори тур, не е положил клетва на тържествената сесия на общинския съвет, съответно е депозирал заявление в Общинската изборителна комисия, че няма да положи клетва и няма да встъпи в длъжността кмет, както се изразява, поради това че има нужда от лечение.

Колеги, тъй като се запознах със заявлението, което ни е изпратено, моето предложение е следното, а Комисията ако има друго предложение. От Общинската изборителна комисия – Аксаково ни молят за указания, като в придружителното писмо, което са ни изпратили, казват, че предвид неуредените в Изборния кодекс и Закона за местното самоуправление и местната администрация правила за действия на изборната администрация при такъв казус, молят ЦИК за указания относно действията на ОИК – Аксаково, за уведомяване на ЦИК за предложение до Президента на Република България за насрочване на нови или частични избори.

Колеги, аз считам, че следва изборите да бъдат частични, предложението да бъде за частичен избор, въпреки че пълномощията на кмета реално започват, когато положи клетва. И гледайки чл. 463 от Изборния кодекс, където са основанията за насрочване на частични избори, всъщност трябва да има решение на общинската изборителна комисия за прекратяване на пълномощията, които обаче в конкретния случай не са възникнали.

Моето предложение за действие на Общинската изборителна комисия, ако вие приемете, е официално да изискат от председателя на общинския съвет становище, че лицето, което е избрано на втори тур, не е положило клетва, след което да предприемат действия по уведомяване по реда на чл. 463 от Изборния кодекс, въпреки че реално за мен решение за прекратяване на пълномощията не може да вземе, тъй като нямаме встъпване в такива. Ако вие имате други становища и други предложения, аз ще ги приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, време за запознаване с преписката.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, моето предложение, аз си държа като докладчик на него, като може би за пълнота и коректност на доклада считам, че прилагайки чл. 463, след като изискат официално от председателя на общинския съвет, тяхното решение по-скоро ще бъде с констативен характер. Тоест те ще се съберат, ще констатираат, че пълномощията не са възникнали и ще предприемат действия по уведомяване отново по реда на чл. 463, но с оглед на този факт, а не както е изрично посочено в Изборния кодекс, ще приемат решение за прекратяване на пълномощията. Защото в конкретния случай те не са възникнали съгласно чл. 38, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, чухте предложението. Имате ли други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от докладчика, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против –1** (*Ивайло Ивков*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, отново връщам писмо с вх. № МИ-14-83 от 9 ноември 2015 г., което е искане за отваряне на запечатано помещение от Общинската изборителна комисия – Провадия. Тъй като аз вчера предложих като докладчик писмо, което гласувахме, но впоследствие отменихме с оглед изясняване на какви са тези документи. Свързала съм се с председателя на Общинската изборителна комисия – Провадия, и се установи, че всъщност това са документите от местните избори и от националния референдум.

Аз като докладчик отново правя предложението, което направих и вчера, да им отговорим, че документите и съответно

работата на Общинската изборителна комисия по отношение на документооборота се обезпечават и се извършват по реда на т. 23 от Решение № 2901, където Централната изборителна комисия е казала, че общинската администрация е длъжна да осигури дори и каса за съхранение на печата и документите. Проучих и писмата, които бяха цитирани вчера във връзка с отлагането, а именно които госпожа Грозева е подготвила. Мисля, че са в този смисъл, така че предлагам отново с едно писмо да отговорим по следния начин на Общинската изборителна комисия – Провадия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-14-85 от 9 ноември 2015 г., което е получено по електронната поща и е от Общинската изборителна комисия в община Дългопол, област Варна. Със същото писмо ни уведомяват, че във връзка с Решение № 1098-МИ от 6 октомври ни молят да разрешим отваряне на помещение за съхранение на изборни книжа и материали, събрани в местни избори 2015 г. Отварянето е необходимо във връзка с взимане на документи от изборно помещение, заключено поради допуснатата грешка.

Колеги, докладвам го за сведение сега. Днес сутринта се опитах да се свържа с председателя на Общинската изборителна комисия – Дългопол, не можах да осъществя връзка. Ще го докладвам когато се уточним за каква грешка и какви точно документи следва да бъдат извадени от помещението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик.

Заповядайте, колега Баханов, с доклад по жалби и сигнали и след това продължавате и с писма, защото сте следващ докладчик по писма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа с днешна дата е предложението ми за проект за решение. Отново е по повод на получения сигнал от председателя на ДАНС, който освен сигнала за вчерашния повод, по който взехме решение, е отново за нарушение на чл. 180, чл. 187 и нарушение на чл. 168, ал. 2 от Изборния кодекс.

Входящият номер на сигнала е МИ-23-35 от 22 октомври 2015 г. Уважаеми колеги, твърди се в писмото, което е до председателя на Централната избирателна комисия, че в бр. 71 на печатното издание на „Комсомолская правда” – Балкани, на стр. 4 е публикувана реклама на кандидат-кмета за гр. София от партия „Нова алтернатива” Желяз Турлаков, което е в нарушение на чл. 180 от Изборния кодекс на Република България „Росмедия Балкани” е издател на „Комсомолская правда” за България и не публикувала на електронната си страница на вестника си договори за реклама с български политически партии и кандидати. И е цитиран чл. 180, че е доставчик на медийни услуги и са длъжни да обявяват на интернет страницата информация за договорите, сключени с партии, коалиции и инициативни комитети, регистрирали кандидати, или с друг възложител във връзка с предизборната кампания. В сигнала се твърди, че не е спазено изискването на чл. 187 на Изборния кодекс обявяването на интернет страницата да не е по-късно от 40 дни преди изборния ден.

Отделно от това в бл. 71 на изданието са поместени агитационни материали за кандидати на партия „Атака”, които не са обозначени като реклама и в тази връзка представляват нарушение на чл. 168, ал. 2 от Изборния кодекс, а именно че юридически лица и еднолични търговци не могат да предоставят във връзка с

предизборната кампания движими и недвижими вещи за безвъзмездно ползване, както и безвъзмездни услуги под каквато и да е форма. Конкретно публикувано на стр. 14 на бр. 71 интервю с кандидата за общински съветник на община Чепеларе от партия „Атака” Теодора Кислякова и нейна снимка и инструкция за гласуване с преференциален вот и поставена също така и снимка с номер на бюлетина на кандидат за кмет на община Чепеларе от „Атака” Борислав Киряков.

Както и за вчерашните сигнали, уважаеми колеги, въз основа на тези данни се изказва предположение, че печатното издание се използва за подкрепа на определени политически партии в предизборната надпревара на местно ниво в нарушение на установените в Изборния кодекс и други нормативни актове правила.

Уважаеми колеги, тъй като материалът, а именно вестникът, е представен в оригинал, ако желаете, може да се запознаете с него, тъй като няма как да се качи във вътрешната мрежа. Изчетох ви дословно сигнала. Тук мога да ви покажа (*показва*), че има такава снимка на кандидата. Отделно има на БСП, на Напред България, и на Желяз Турлаков има снимка. Пише си отгоре „политическа реклама” на него. Но няма качен договор с тази партия, така както е написано в сигнала, или с кандидата на партията. Тоест нарушение на чл. 180, респективно 187 от Изборния кодекс.

И следващото е (*показва*) интервюто на стр. 14 „Чепеларе заслужава по-добър живот” от кандидата за общински съветник за община Чепеларе с бюлетината и преференцията за същия кандидат, както и бюлетина 6, Борислав Киряков. Същото, уважаеми колеги, е обозначено като интервю, не е политическа реклама, не е предизборна кампания.

Така че съм подготвил едно проекторешение, с което моля да се запознаете. Само за пълнота ще ви кажа, че считам, че наказанието или актът следва да бъде наложен, ако Централната избирателна комисия се съгласи с проекта ми за решение, тъй като

това е руско издание, но има адрес на редакцията в България и главен редактор. Считам, че трябва чрез главния редактор Иван Димитров да бъде наложено наказанието.

Колеги, моля да се запознаете с предложения ви от мен проект за решение. Считам, че са налице нарушенията, така както са посочени в сигнала от председателя на ДАНС, и следва да бъде ангажирана административно-наказателната отговорност на медията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, докато се запознават колегите, от доклада не ми стана ясно как ние установихме, че доставчикът на медийна услуга е предоставил безвъзмездно услуги под някаква форма, за да има нарушение на чл. 168, ал. 2. За мен самият факт, че няма необходимите заставки, примерно политическа реклама или други обозначения, не води до извода, че интервюто не е платено. Докато мога да се съглася с установяване на нарушение по чл. 180 и 187 с оглед извършването и на служебна проверка от страна на Централната изборителна комисия, питам по какъв начин ние установяваме нарушение по чл. 168, ал. 2.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Единственото е, което ви казвам, сигналът от ДАНС, който е, и това, че не е обявено като политическа реклама, а е интервю. Само това е към момента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде има термин „политическа реклама”, аз това не мога да разбера?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Член 168, колеги, че партия, коалиция или инициативен комитет не може да получава анонимни дарения под каквато и да е форма, средства от юридически лица и от еднолични търговци – това е ал. 1. АLINEЯ 2 точно посочва субектите по ал. 1, т. 2.5, а именно средства от юридически лица и еднолични търговци, какво е ЕООД-то, което предлагам да бъде установено по отношение на него нарушението, средства от религиозни институции, което не попада, средства от чужди правителства или чуждестранни държавни предприятия,

чуждестранни търговски дружества или чуждестранни организации с идеална цел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, струва ми се, че тази обща разпоредба се дерогира от специалната разпоредба на чл. 198, ал. 1, ако има интернет сайт.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Все пак трябва да бъде доказано как става получаването на средства. Средства! Средства в българското законодателство обикновено се употребява за парични знаци. А освен това има едни други текстове, които квалифицират кога е нещо друго, не 168, но аз считам, че в никакъв случай това не попада в хипотезата на чл. 168, ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След като погледнах и материала, който е за публикацията, тук в този брой имаме две публикации. Едната е снимката на кандидата заедно с номера, с който следва да бъде гласувано, и тя отговаря на изискването, тъй като има и „Купуването и продаването на гласове...” и е публикувана. Второто е интервюто. Да забраним на една медия да осъществява своята дейност и да взима интервюта от когото и да било, това означава ние да се намесим и да цензурираме както печатно издание, онлайн новинарско или търговска медия.

Още повече, че за търговските медии има изричен текст, че те могат да дават и безплатни форми. И аз лично считам, че тук нямаме никакво нарушение. Ако има някакво нарушение, тоест че те не са си публикували тарифите и това следва да бъде установено, но органът, който трябва да го установи и евентуално който би могъл да санкционира, не сме ние, а е Сметната палата.

В случая аз лично считам, че нямаме каквото и да било нарушение и този сигнал де факто, така както ни е изпратен, от гледна точка на прилагането на изборното законодателство нямаме основание ние да установяваме нарушение. В случая какво е

нарушението, което е извършено? Няма такава! Поне аз лично не го виждам.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във втората част на изказването на колегата Андреев може би бих склонен да се съглася, но по отношение на това, че всеки може да взима интервюта или да не нарушаваме редакционната политика на дадено печатно издание под тази форма, в момента ви казвам пак, че това е от 16 до 31 октомври – това е в периода на предизборната кампания. Считам абсолютно, че това интервю представлява предизборна кампания и е част от предизборната кампания на един определен кандидат, както ако забелязахте, колега Андреев, на 4-та страница на вестника, такива брошури или рекламни пана са обозначени в отделно каре и пише „политическа реклама Избори 2015 г.”.

Считам, че с посочването на въпросното интервю, само интервю, без да е определено като политическа реклама, без да бъде отделено в отделно каре като такава и без да е посочено, че местни избори 2015 г., се заобикаля законът. И затова е могло да се сложи „политическа реклама”, както така е направено на стр. 4 от същия брой на вестника. Считам, че не само даването на средства, но и евентуалното – не твърдя, че в конкретния случай е било такава – незаплащане на средства за публикуване също е форма на даване на средства. Тоест не е само единият факт на даване на средства за публикуване, но и незаплащането също е определена форма на финансиране на предизборна кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не мога да се съглася с колегата докладчик, дотолкова доколкото все пак всеки един доставчик на медийни услуги има редакционната свобода да представя по определен начин дадени новини, информация или каквото и да било за своите читатели. Но ние установяваме нарушение на забраната на чл. 180 и чл. 187, което е по отношение на публикуването на тарифите. А ние не можем да установим такава нарушение, защото

това нарушение, ако е налице, то трябва да бъде установено от Сметната палата, която да предприеме необходимите действия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно уточнение, госпожо председател, във връзка с изявлението на колегата Андреев. Става въпрос за непубликуване на договор с конкретната политическа партия или кандидат, не на тарифите. Само това искам да уточня, ако водим диспута в тази насока – че не е публикуван договорът с това лица, няма го на страницата публикуван. Не за тарифите говорим. Тъй като съм извадил и имат тарифи публикувани, общи обаче тарифи, които са в сила от 1 март 2015 г. до 28 февруари 2016 г., които има публикувани тарифи, те са на руски език, разбира се. Само това уточнение и може да продължим дискусиата. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук колегата Нейкова ми подсказа, а това медийна услуга с национален обхват ли е? Член 57, ал. 1, т. 23 къде е нашата компетентност? Медийни услуги с национален обхват. Аз не знам и за какво говорим.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само уточнявам, че това е записано „Комсомолская правда Балкани”. Има реклама на Чепеларе, на кандидати за Чепеларе, за София, за Бургас – явно, така предполагам, че няма кой да си прави реклама кандидатът на София, ако се разпространява само в Бургас. Така е логично според мен. Освен това пише адрес на редакцията „Россмедия Балкани”. Балкани ако е регионално, да регион е Балканите.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам да препратим така депозирания пред нас сигнал на Сметна палата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Изведнъж докладчикът ни докладва за три нарушения, пък сега да го препратим на Сметна палата. Нещо по

средата няма ли? В смисъл, доста са ми различни тези две тези. Дайте да видим сигнала. Качете сигнала да го видим. Искам да се запозная със сигнала. И аз като колегата Матева искам в случая визуално да го възприема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато се публикува сигналът, моята молба е да продължим със следващи доклади. Колега Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз продължавам, колеги, с тези писма, които са от следствените отдели във връзка с лица, които са гласували в нарушение на изборните правила в изборите в 2014 г. на 25 май, когато, избирахме членове на Европейския парламент от Република България.

За днес съм подготвил около двадесетина и кажете как да процедираме – само входящият номер и името на лицето, за което става дума ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това да се докладва само по входящ номер.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Те са еднакви като текст, така че може да се докладва така.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Като текст са еднакви. Направени са съответните проверки, след което прилагаме и към писмата съответните изискуеми документи като копия от избирателния списък в секцията, в която е гласувал, декларацията по чл. 33, ал. 2 от Изборния кодекс, както и копие от списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г. И накрая прилагаме препис-извлечение от решението, с което сме назначили състава на секционната избирателна комисия, в която е гласувало лицето.

Всички тези писма са качени във вътрешната мрежа в моя папка в днешно заседание.

Започвам с вх. № ЕП- 09-966 от 6 ноември 2015 г. Касае се за лицето Даниел Пецов. Подготвен е отговорът. Следващото е вх. № ЕП-09-963 от 6 ноември 2015 г. Лицето, за което се отнася проверката, е Андон Трайков. Следващото писмо е вх. № ЕП-09-968

от 6 ноември 2015 г., като лицето, за което се отнася справка, е Атанас Наков. Следващото писмо е вх. № ЕП-09-965 от 6 ноември 2015 г., лицето, за което е подготвено писмото, е Мая Манева. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-964 от 6 ноември 2015 г., лицето е Благойчо Постолов. Следващото писмо е вх. № ЕП-09-970 от 6 ноември 2015 г., лицето е Зоран Николов. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-933 от 4 ноември 2015 г., лицето, за което се иска справка, е Драган Атанасовски. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-943 от 4 ноември 2015 г., като образуваното дело е срещу Иванчо Ангеловски. Следващото писмо е вх. № ЕП-09-940 от 4 ноември 2015 г., като образуваното дело е срещу Мирослав Кочарев. Следващото е с вх. № ЕП-09-942 от 4 ноември 2015 г. за лицето Начо Липтов. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-896 от 4 ноември 2015 г., като справка е за Драганчо Иванов. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-937 от 4 ноември 2015 г. за лицето Николина Димитрова. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-901 от 4 ноември 2015 г., лицето е Димитър Христов. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-912 от 4 ноември 2015 г., лицето е Александър Стаменков. Следващото е с вх. № ЕП-09-939 от 4 ноември 2015 г., лицето е Александър Лазаров. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-908 от 4 ноември 2015 г., лицето е Зоран Йованов. Следващото е с вх. № ЕП-09-941 от 4 ноември 2015 г., лицето е Драган Стойнов. Следващото е с вх. № ЕП-09-909 от 4 ноември 2015 г., лицето е Ване Анакиев. Следващото е с вх. № ЕП-09-935 от 4 ноември 2015 г., лицето е Драган Спасов. Следващото писмо е с вх. № ЕП-09-936 от 4 ноември 2015 г., лицето е Дарко Убипарип. И последното за днес е вх. № ЕП-09-934 от 4 ноември 2015 г. срещу лицето Деян Зафиров.

Уважаеми колеги, моля да одобрим с протоколно решение така подготвените отговори във връзка с исканите справки от нас от Окръжна прокуратура – Благоевград, Окръжен следствен отдел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, подлагам анблок на гласуване така изготвените отговори. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Докато се запознаят колегите със сигнала, който вече е публикуван във вътрешната мрежа, моля, колега Баханов, продължете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, няколко отговора по писма, получени от Областна дирекция на МВР – Благоевград. Текстът е един и същи. Областна дирекция на МВР – Благоевград, е извършила различни по номера преписки и е необходимо нашето съдействие – предоставяне на писмена справка, в която да са посочени членовете на съставите на съответната секционна изборителна комисия в гр. Банско или друга по време на изборите за членове на Европейския парламент, проведени на 25 май 2014 г., в което е упражнила правото си на глас Маргарита Николова Ушева с посочен ЕГН. И молят да им бъде предоставено заверено копие от изборителния списък и по-конкретно страницата, в която същото лице фигурира като гласувала и се е разписала по време на същите избори, с оглед последващо назначаване на експертно изследване на подписа.

Молят също така да им бъдат предоставени заверени копия от евентуално подадени молби или декларации от Маргарита Николова Ушева във връзка с упражненото ѝ право на глас в изборите за членове на Европейския парламент на Европейския парламент.

Всички други писма са с идентично съдържание като това, което изчетох, по отношение на различни лица. Отговорът, уважаеми колеги, вчера беше качен във вътрешната мрежа, само ще ви кажа, че им изпращаме копие от страница от списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г. на Централната изборителна комисия, приложен към писмо изх. № 90-03-407 от 19 август на „ГРАО”, от което е видно лицата с какъв постоянен адрес са и с какъв настоящ адрес са.

Също така в писмото разясняваме, че всички изборни книжа, включително избирателни списъци, декларации, приложени към тях, състав на секционната избирателна комисия и други се съхраняват в помещение, определено със заповед на областния управител на област Благоевград. Конкретно за това лице е посочено, че е гласувала по настоящ адрес, така че ако няма други нарушения на избирателното право, считаме, че е гласувала в съответствие с Кодекса.

Чета ви входящите номера, ако има разлика в някое от писмата, ще акцентирам вниманието ви.

Входящ № ЕП-04-02-1235 от 8 октомври 2015 г., ЕП-04-02-1237 от 8 октомври 2015 г. по отношение на Таня Николова Василева, гр. Кочериново. Следващото е № ЕП-04-02-1236 от 8 октомври 2015 г. Тук обаче отговорът ми е, че е упражнил правото си на глас, без да има такова, в изборите за членове на Европейския парламент, тъй като Георги Бориславов е с постоянен адрес в Благоевград и е гласувал там в секция № 41, но настоящият му адрес е в държава, която не е членка на Европейския съюз, а именно Съединените американски щати, затова е гласувал в нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал. 1.

Следващото е до Окръжна прокуратура – Кърджали. Входящият номер е ЕП-09-800 от 25 септември 2015 г. Желаят да им изпратим по отношение на лицето Радован Сабри Халиблям избирателния списък, декларацията по чл. 33, препис-извлечение от решение на ЦИК за назначаване съставите на секционните избирателни комисии, където лицето е гласувало, по тяхно досъдебно производство. Съгласно искането сме изпратили абсолютно всички искани от тях документи. Искат и тълкуване какво означава „живял най-малко през последните три месеца в Република България или в друга държава членка на Европейския съюз”. Написал съм и това.

Следващото е до Областна дирекция на МВР – Благоевград, с вх. № ЕП-04-02-1238 от 8 октомври 2015 г. по отношение на

Методи Борисов Тикилянов. Имал е такова право да гласува, гласувал е по настоящ адрес в Симитли. Това е видно от списъка, който ни е предоставен от ГД „ГРАО“.

Това са засега, уважаеми колеги. Ще ви моля, уважаема госпожо председател, да ги подложите на гласуване анблок.

ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам анблок на гласуване така изготвените отговори по така представените входящи номера.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, връщаме се на сигнала от ДАНС. Предложението, което постъпи в зала, беше този сигнал да се препрати на Сметната палата. Други желаещи да участват в разискванията има ли? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като се запознах със сигнала от ДАНС и с материалите, аз считам, че са налице нарушенията, които предлага докладчикът в проекта си, плюс още едно – на кандидатите и политическите партии по чл. 168, ал. 1. Категорично не съм съгласен с мнението на председателя, че чл. 198 бил специален по отношение на 168. Считам, че изобщо е неотносим, тъй като касае електронни медии. Тук имаме печатно медийно издание, така че изобщо не сме в хипотезата на 198 и аз изцяло подкрепям проекта на докладчика такъв, какъвто беше внесен. Считам, че сигналът на ДАНС е основателен и дори са ни казали текстовете, които са нарушени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, позволете ми реплика към вас. На първо място, аз не виждам достатъчно доказателства за нарушаване на чл. 168, ал. 2. На второ място, доставчиците на медийни услуги обявяват на интернет страницата си. И от сигнала на ДАНС, и от мотивната част на така

предложения ни проект на решение става дума, че има интернет страница. В този смисъл доставчикът на медийна услуга е и такъв, който разполага с интернет страница. Това е моята реплика. Аз по-скоро мисля, че има нарушение на чл. 180, което е в правомощията на съответната избирателна комисия. Но не съм убедена за чл. 168, ал. 2.

Заповядайте, за дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отказвам се. Не искам дуплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз се запознах със сигнала, както и с интернет страницата на това издание. Първо, считам, че то не е доставчик на медийна услуга с национален обхват, защото адресът на редакцията е в гр. Бургас. Доколко ние имаме доказателства, че се разпространява на територията на цялата страна, по така представените материали, нямаме достатъчно данни.

По отношение на това, което посочено в сигнала за нарушение на чл. 180, дори и да е имало налице такова, чета текста на чл. 180, ал. 4, че информацията се премахва не по-рано от обявяване на резултатите от изборите. Ако към момента ще се установява нарушение, разполагаме ли с достатъчно доказателства имало ли е, нямало ли е такава информация – най-вероятно това, което е посочено в сигнала е така – въпросът е ние как ще го установим при съставяне на акт за установяване на административно нарушение. И мисля, че по отношение на публикуване на договорите наистина би трябвало Сметната палата да се произнесе в рамките на нейната компетентност.

А по отношение на това, което вие, госпожо председател, смятате, че ние сме компетентни за нарушения на чл. 180, към настоящия момент аз не виждам достатъчно доказателства, за да ни е стабилен актът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На първо място, не съм съгласен с изявлението на колегата Нейкова по отношение на това, че е с регионален обхват, имайки предвид това, което е посочено на челната страница, че газета виходит на двух язъиках и спрашивайте нашу газету во всех киосках в Болгарии. Това, доколкото съм запознат с руския, е „питайте за този вестник във всеки павилион”. Вътре има специално предложение за хотели в курортите „Боровец”, „Пампорово” и Банско с отстъпки, което според мен тези факти говорят, че този вестник се разпространява на територията на цялата страна даже.

По отношение на казаното от колегата Сидерова, че няма предоставени средства от юридически лица и еднолични търговци, това е в 168, ал. 1, т. 2, но акцентирам вниманието на колегата върху ал. 2 на чл. 168 – субектите по ал. 1, точки 2 и 5, каквото явно юридическо лице представлява издателят на това печатно издание, не може да предоставят във връзка с предизборната кампания движи и недвижими вещи за безвъзмездно ползване, както и безвъзмездни услуги под каквато и да е форма. Аз считам, че това може да се подведе под безвъзмездна услуга под каквато и да е форма – формата е отпечатване на интервю, тъй като не е обявено като реклама изрично във вестника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, всичко това, което се съдържа в разпоредбите, които преждеговорившите цитираха, е така. Само че обърнете внимание, в края на сигнала е записано: „Въз основа на придобитите данни може да се предполага...” Ако ние вземем решение, че установим нарушение и упълномощим председателя да състави акт, нали трябва да е подкрепено със стабилни доказателства? Според мен точно това не ни е достатъчно в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изцяло подкрепям колегата Нейкова. Само искам да добавя, че трябва да са налице писмени доказателства, установяващи твърдените факти. Такива писмени

доказателства няма нито към сигнала, нито са събирани от Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други желаещи? Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. По повод споровете дали изданието се разпространява в цялата страна, на сайта, озаглавен „Всемирная асоциация русской прессы”, изрично пише в публикация, посветена на „Комсомолская правда Балкани”, че изданието се разпространява на цялата територия на България в бензиностанции, търговски центрове, в хотели и също се предлага бесплатно в чартърни рейсове. Това исках само да уточня. Без съмнение този текст противоречи на виждането, че става дума за регионално издание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чартърните рейсове на руските самолети все пак са руска територия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова за реплика.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, от всичко казано дотук, аз поне стигам до извода, че в печатното издание, в официалната интернет страница на изданието и в интернет страницата, която току-що колегата Томов изчете, има различна информация. Ние коя възприемаме за правилна в нашия случай? А доколкото става въпрос за публикуване на договори и на тарифи, нали това трябва да стане на интернет страницата? Интернет страницата е посочена в сигнала. Влезте в нея и вижте какво пише там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други желаещи за изказване? Не виждам.

Колеги, в зала постъпи предложение тази преписка да бъде препратена по компетентност до Сметната палата.

Който е съгласен с направеното предложение преписката да се препрати до Сметната палата, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 8** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова*); **против – 6** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, не постигнахме необходимото съгласие с две трети за препращане по компетентност.

Отиваме към така предложения ни проект на решение. Колеги, аз ще помоля първо да гласуваме отделно намираме ли нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал. 2. Колеги, вие не желаете да подложат на гласуване онова, което като председател исках да направя. Щом така желаете, като председател няма да спазя правилата на ЦИК, всички вие, когато предлагате да се гласуват отделно предложението, аз ги подлагам на гласуване, но в момента, колеги, няма да подложат на гласуване онова, което аз като председател желая. Оттеглям го, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Отхвърлително решение. То е с № 2927-МИ.

Колеги, позволете ми отрицателен вот. Току-що, колеги, ние гласувахме един проект на решение, с който аз не мога да съглася, защото считам, че няма нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал. 2 или поне не обсъдихме в достатъчна степен този момент. Колеги, обаче аз считам, че ако бяхме гласували отделно, за мен има достатъчно доказателства за извършено нарушение на разпоредба на чл. 180, а именно и служебна проверка, колеги, е извършена, както е написано в мотивната част, и тази служебна проверка от ЦИК е

установила липсата на съответната информация на интернет страницата.

В този смисъл, колеги, трябваше да се гласува поотделно. Но, колеги, когато аз предложа процедура и вие не я подкрепите, ще стигаме и до този момент.

Колега Баханов, продължете със следващите си доклади по писма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-08-275 от 5 ноември 2015 г. от Върховния административен съд, Четвърто отделение, ни е препратен препис молба за разноси, подадена от Българска социалистическа партия, по решение № 10714 от 2015 г. по административно дело № 11753 по описа на Върховния административен съд, като ни казват, че в седемдневен срок от получаване на съобщението можем да дадем писмен отговор или възражение.

Уважаеми колеги, искам да ви запозная с молбата по чл. 176 от Българска социалистическа партия. Искат по административно дело № 11753 да бъде постановено допълнително определение, с което да се присъдят сторените от БСП съдебно-деловодни разноси по това дело. Тъй като са направили своевременно това искане, видно от протокола от 14 октомври, но съдът в решението не се е произнесъл относно разноските. Видно от диспозитива на решение № 10714, липсва такова присъждане.

Посочва се, че с тълкувателно решение № 6 от 6 ноември, с което съдът не се е произнесъл по искането на разноси, не е основание да се откаже допълване на решението. И в тази връзка, Българската социалистическа партия, представлявана от Иван Маринов Каракашки и чрез същия, молят съда с допълнително нарочно определение с оглед наличието на всички предпоставки с осъдителен диспозитив по отношение на Централната изборителна комисия като страна в производството, да се произнесат сторените разноси от БСП, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева, изцяло платени в брой, удостоверени с приложен

по делото договор за правна помощ и съдействие на гърба на пълномощното.

Уважаеми колеги, само да ви кажа, че видно от протокола е направено такова искане: Претендирам сторените съдебно-деловодни разноски (това е на стр. 3 от протокола) от адвокат Шишкова, която е упълномощена от „Коалиция за промяна”. Решението е с диспозитив: „Отменя Решение № 2493 в частта, в която е оставена без уважение жалбата от Българска социалистическа партия, и връща преписката в тази част на Централната изборителна комисия за ново произнасяне след събиране на необходимите доказателства. Остава в сила Решение № 2493 в останалите му части.” Номерът на делото е 10714.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като е искано да се допълни решението в частта за разноските, което става с определение, тъй като разноските се присъждат с определения, те са по хода на делото и с определение се решава, но когато са част от решението, влизат и в решението, затова ни искат становище.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, единият вариант е да изразим становище да не се изплаща това възнаграждение. Следващото, алтернативно, да бъде намалено до минималните размери. Това са двете предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Без становище или ако имаме становище, то да бъде едно от двете предложения. Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че следва да изразим становище по отношение на размера, който е поискан, и мисля, че в Наредбата за адвокатските възнаграждения за дела от подобен тип е около 300 лева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз току-що отварям и чета тарифата за адвокатските възнаграждения. В чл. 34, опитвам се да направя някаква аналогия, защото нямам възможност в момента да

изчета всички текстове: „За процесуално представителство, защита и съдействие в производства пред Комисия за защита от дискриминация и Комисия за защита на конкуренцията – казвам тези комисии, защото са държавен независим орган – възнаграждението е 500 лева. А Върховният административен съд не смятам, че е пониско ниво.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам първо да се запознаем по делото, защото аз се явих на делото и обикновено когато адвокат претендира разноски, то представя списък по чл. 80. Аз се запознавам и съответно правя възражение. А тук, видно от протокола е, че само в хода по същество. Защитата казва: претендирам съдебно-деловодни разноски. Тоест аз не съм се запознала с тях. И предлагам да се запозная с делото, за да видя какво е представила, за да вземем становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в зала постъпи по същество предложение за отлагане, докато се запознаем подробно с протокола. Колеги, който е съгласен да отложим, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Колеги, продължаваме със следващ докладчик в зала – това е колегата Андреев. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви получено писмо от община Каменово, вх. № МИ-14-84 от 9 ноември 2015 г., подписано от господин Вардунски, кмет на община Камено, във връзка с определения на Административен съд – гр. Бургас. По жалби за оспорване на резултатите от проведените избори се налага отварянето на помещението, където се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и

кметове както на 25 октомври, така и на 1 ноември 2015 г. и е пуснал искане за отваряне на помещението.

В тази връзка ви докладвам, че във вчерашния ден и днес преди заседанието се опитах да се свържа, за да ги уведомя, че ние имаме ред и с оглед искането и определението на съда не е необходимо ние да даваме нарочно такова разрешение. Отварянето следва да бъде извършено по реда на т. 30 от нашето Решение № 2662. Опитах се да стане в оперативен порядък, тъй като сроковете са кратки, но разбирам, че колегата Солакова се е свързала с председателя на ОИК - Камено, за да може да се реши проблемът, благодаря й. Все пак предлагам да изпратим едно писмо на общината и да им посочим, че редът е по нашето Решение № 2662.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Обединяваме се около написването на това писмо, нали?

Продължете, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение пристигнало писмо с вх. № МИ-14-82 от 9 ноември 2015 г. от община Каварна във връзка с отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведените избори на 25 октомври и 1 на 1 ноември. Отварянето е станало във връзка с определение на Административен съд – Добрич, с което е възложено броенето на бюлетините и изваждането на протоколите от помещението.

В тази връзка, след като е извършено отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, от общината са ни изпратили цялата преписка с всички документи, както и заповедта за назначаване на комисията, която да присъства от страна на общината при отварянето на запечатаните помещения.

Предлагам да остане за сведение. И предлагам, ако не е обособена папка, тъй като много такива преписки ще идват, да обособим папка, в която да поставяме тези писма за сведение.

И още един доклад. Към вх. № ЦИК-07-71 от 5 ноември 2015 г., като първото писмо е от 21 юли 2015 г., аз съм го докладвал в

заседание няколко пъти. Имаме покана да присъстваме на международен симпозиум, който се организира в Мексико в периода от 12 до 14 ноември 2015 г. Това писмо сме го получавали два пъти в Комисията, с оглед и предстоящите избори, които имахме на 25 октомври и на 2 ноември, то остана за сведение, тъй като Централната избирателна комисия нямаше как да излъчи представители, които да участват.

Пак ви предлагам за сведение, тъй като вече и сроковете са прекалено кратки. Самият симпозиум е от 12 до 14 ноември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Имате ли още доклади? Продължаваме със следващ докладчик – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, разпределени са ми вх. № МИ-15-1896 и вх. № МИ-15-1899 от 10 ноември 2015 г. с постъпило искане за изплащане на възнаграждения след приключване на изборите от Общинската избирателна комисия – Златица. Искането обаче е по електронната поща, не е подписано от председателя и секретаря, но искам да ви обърна вниманието върху това, че те искат възнаграждение на цялата комисия за това, че били присъствали на клетвата. Докладвам, че на неколнократни запитвания по телефона на председателя беше отговорено, че може само той да присъства на клетвата или един, определен с решение на комисията член, така както изрично предвижда нормата на чл. 23, ал. 2, изречение второ. Той ми каза: те искат всички. Отговорих, че ние ще определим за когото трябва възнаграждение.

Въпросът обаче е, че трябва да им изпратя едно писмо, в което да ги уведомя, че исканията се изпращат в писмена форма, подписани от председател и секретар и подпечатани с печата на комисията. Към тях се прилагат преписи от протокола, за да се види кои са присъствали на заседанието, както и решенията, които са взети. В дадения случай имаме искания в електронен вид, без да са подписани и без да са подпечатани с печата на комисията. Да

изпратя писмо в този смисъл на Общинската изборителна комисия – Златица.

Освен това, има и проведено заседание на 9 ноември. На това заседание е прието Решение № 171, с което е назначена за общински съветник Елена Христова Герасимова, а с предишно решение № 170 са прекратили пълномощията на общински съветник. В това писмо, което пиша, да им обясня, че диспозитивът, когато се обявява следващият в листата общински съветник, трябва да бъде „обявява за избран за общински съветник” и името на общинския съветник. Просто с едно и също писмо да отговоря и по двата въпроса – и искането да им кажем как да се оформи и относно диспозитивите, защото действително е много фрапантна грешката, която е допусната от колегите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам преписка с № ЕП-09-709 едно искане от Окръжна прокуратура – Кърджали, за изпращане на доказателства, свързани с проверките за гласуване в нарушение на Изборния кодекс, които се изразяват в копия от т. 6 от списъка към писмото от 19 август на ГД „ГРАО”, както и копие от декларацията, подадена от лицето, което е посочено в преписката, и копие от страницата на изборителния списък.

Докладвам и четири постановления от различни прокуратури. С № ЕП-09-667 от Окръжна прокуратура – Варна, и № ЕП-09-672 от Окръжна прокуратура – Пловдив. С тези две преписки са прекратени досъдебни производства по отношение на лица, които са гласували в

нарушение на Изборния кодекс, без да имат избиращелни права. Говорено е с лицата, прието е, че не са го направили съзнателно, няма умисъл.

Предлагам да останат за сведение, още повече че лицата са студенти и по същество комисиите не са ги попитали дали имат адрес извън България и са ги допуснали до гласуване, а в тези случаи те не фигурират в забранителния списък. Знаем специалния ред за гласуване на ученици и студенти. Така че тези две преписки да останат за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения? Няма. Остават за сведение.

Продължете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За сведение да остане и преписка с № ЕП-09-671 на Окръжна прокуратура – Смолян, с която са ни уведомили, че една от техните преписки е изпратена обратно на Районна прокуратура – Смолян, за да се довърши разследването.

Също за сведение ви предлагам да оставим и № ЕП-09-670 на Районна прокуратура – Велико Търново. Отделих я с доклад, защото става дума за лице, което е гласувало, независимо че формално в Национална база данни има адрес в Либия, но от две години се намира на територията на Велико Търново и живее там. Лицето обаче, въпреки че фигурира в списъка на заличените лица, е било дописано и допуснато от секционната избиращелна комисия, с което същата, както прекратихме по отношение на Минерални бани и на други места, всъщност е подвела лицето да гласува и да извърши нарушението. Отделих го обаче за отделен доклад, защото за съжаление колегите в Районна прокуратура – Велико Търново, са направили един изцяло неправилен от правна гледна точка извод, като са приели, че това лице притежава право на глас.

Предлагам преписката да остане за сведение, но всъщност лицето не притежава право на глас и може би трябва все пак – вече сме в по-спокоен период, по-ритмично можем да си организираме работата – да си осъществим контактите с Върховна касационна

прокуратура, за да можем да съгласуваме практика по тези дела и по тези спорове и да не се стига до такива куриози. Лица, които за пръв път извършват нарушение, могат да бъдат освобождавани от наказателна отговорност, но не бива да се приема, че имат право на глас, защото това е същностно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно подкрепям, колега, и считам, че е необходимо да направим среща с прокурори от ВКП, за да уточним въпроса, свързан с изборителните права.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-1866 от 6 ноември 2015 г., качена е във вътрешната мрежа. Жалбата е от местна коалиция „Коалиция за Хасково” срещу решения на Общинската изборителна комисия – Хасково, № 413, 414, 415, 416 и 419-МИ/НР от 4 ноември 2015 г. С тези решения Общинската изборителна комисия – Хасково, е оставила без уважение заявленията на обявени за избрани общински съветници и неизбрани такива, да бъдат заличени от листата на местна коалиция „Коалиция за Хасково” преди да положат клетва като общински съветници или пък нямащи желание да влязат в състава на общинския съвет.

Във връзка с това съм подготвил проект на решение във вътрешната мрежа. Съвсем накратко да ви представя фактическата обстановка. Със заявления, подадени съответно от Стефан Антонов, Живко Атанасов, Симеон Тодев, Нина Четалова и Георги Иванов, които са обявени за избрани, в Общинската изборителна комисия са подадени заявления, за да бъдат заличени от листата на местна коалиция „Коалиция за Хасково”, като с нарочните решения, които се обжалват – 413, 414, 415, 416 и 419-МИ/НР от 4 ноември 2015 г. Общинската изборителна комисия – Хасково, е оставила без уважение тези искания.

Жалбата обаче, колеги, е от представителя на местната коалиция „Коалиция за Хасково”, с оглед на което аз приемам, че не

е налице активна легитимация на лицето да подава жалба срещу решения, които са постановени по откази, които са от физически лица, подадени и тези решения е трябвало да бъдат обжалвани, ако имат интерес, само и единствено от същите лица, а не от името на коалицията.

Затова, колеги, предлагам да приемем решение, с което да оставим без разглеждане жалбата на Иван Николов Иванов, представляващ местна коалиция „Коалиция за Хасково” срещу обжалваните решения като недопустима.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, мнения, въпроси? Няма.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Решението е № 2928-МИ.

Заповядайте, колега, ако имате още доклади.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Вчера, колеги, аз ви докладвах този сигнал, повтарям, вх. № МИ-10-448 от 6 ноември 2015 г. Ще се върна назад във времето и да ви припомня хронологията на всичко онова, което се случва. Ставаше дума за писмо, което е получено по електронната поща от Общинската избирателна комисия – Елин Пелин. Ние на тях им отговорихме във връзка с идеята общинският съвет да започне в пълен състав и посочихме начина, по който евентуално да бъде попълнен съставът, обявявайки следващия в листата за избран.

На проведеното заседание на 6 ноември 2015 г. не е имало необходимия кворум и вземането на решение се е отложило за вчера. Междувременно от избраните общински съветници и кметове от политическа партия ГЕРБ ние получаваме сигнал във връзка пак със същия казус, с който сигнал са сезирани както Общинската

избирателна комисия – Елин Пелин, така и Централната избирателна комисия, областния управител на Софийска област, кметът на община Елин Пелин, главният прокурор на Република България, както и Нова телевизия.

На проведеното заседание вчера на Общинската избирателна комисия – Елин Пелин, има решение, с което подадените заявления, пет на брой, от листата на политическа партия ГЕРБ са оставени без уважение, като сигурно при нас ще получим тези дни – поне така предполагам – жалби във връзка с тези решения на Общинската избирателна комисия – Елин Пелин, като на този етап предлагам този сигнал да остане за сведение при нас.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви. Колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-15-1894 от 9 ноември 2015 г. Пристигнало е писмо по електронната поща от Общинската избирателна комисия – Бяла Слатина, с което ни изпращат определение на Административен съд – Враца, който е задължил Общинската избирателна комисия в качеството ѝ на ответник, да представят приемно-предавателните разписки на секция № 060800023 за избиране на кмет на кметство Враняк както за първи, така и за втори тур. Разписките са налице, извадени са. Предлагам да бъдат заверени и още днес да заминат или най-късно утре, тъй като заседанието на съда е насрочено за 17 ноември 2015 г. за 13,30 ч. И да бъдат изпратени по куриер на Общинската избирателна комисия – Бяла Слатина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моя папка от 5 ноември, вх. № МИ-20-341 от 5 ноември 2015 г., това е заявление за достъп до обществена информация от „Глобъл фрем“ ООД, продуцент на предаването „Господари на ефира“. С това заявление ни казват, че са станали свидетели на отмяната на съда на няколко наказателни постановления, издадени срещу господин Лютви Ахмед Местан, председател на политическа партия „Движение за права и свободи“ за нарушаване на Изборния кодекс от миналите избори. Казват ни, че с Решение № 2463 от 2 октомври 2015 г. Централната избирателна комисия е установила нарушение на забраната за водене на предизборна агитация на език, различен от българския, като оправомощи председателя на ЦИК да състави акт за установяване на административно нарушение.

„Моля да ни предоставите копия от съставените на основание цитираното решение актове за установяване на административно нарушение и наказателните постановления със заличените данни.

Моля също така да ни отговорите на въпроса съставен ли е акт за установяване на административно нарушение в присъствието на нарушителя и ако не, бил ли е надлежно поканен за съставянето му.

Моля да отчетете наличието на надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за достъп до обществена информация, като с искането ни се цели разкриване на злоупотреба с власт и повишаване на прозрачността и отчетността на задължените по закона институции.”

Първо, искам да ви информирам, колеги, че актът за установяване на административно нарушение не се намира в Централната избирателна комисия, той е изпратен до секретаря на Народното събрание за връчване на господин Лютви Ахмед Местан. Другото, което искам да ви информирам, е, че Решение № 2463, въз основа на което е съставен актът за установяване на нарушение, са едно към едно с еднакъв предмет. Тоест това, което е цитирано в

нашето решение, е цитирано и в акта за установяване на административно нарушение. Тоест няма никаква по-нова информация, която може да се получи, от изискването на този акт за установяване на административно нарушение.

Ако сте се запознали с това заявление, по-скоро според мен тях ги интересува дали актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствието на нарушителя. И аз ви предлагам по тази точка да отговорим, че Централната избирателна комисия съгласно чл. 496 от Изборния кодекс е длъжна да приеме решение за акт за установяване на административно нарушение в тридневен срок от постъпването на жалба. Независимо че в Изборния кодекс има разпоредба, която казва че актовете за установяване на административни нарушения и наказателните постановления са по реда на Закона за административните нарушения и наказания, видно е, че има противоречие и колизия на правните норми, тъй като съгласно Изборния кодекс Централната избирателна комисия е длъжна да се произнесе в тридневен срок с решение да състави акт за установяване на административно нарушение, а съгласно Закона за административните нарушения и наказания, актът за нарушение по Изборния кодекс може да се състави и в срок от две години.

И тъй като считам, че Централната избирателна комисия на първо място следва да спазва специалния за нея закон, а това е Изборният кодекс, нашата практика на Централната избирателна комисия е била досега да се съставят актове за установяване на административни нарушения не в присъствието на нарушителя. С оглед и на това, че нашите заседания са публични, тоест ние в тези заседания при взимане на решението установяваме нарушението, а и може би изискването на закона е да се състави този акт в присъствието на нарушителя е с оглед неговото право на защита. А, както казах, тъй като нашите заседания се излъчват онлайн, веднага качваме решенията, с нищо не се нарушава правото на защита на нарушителите. Поради което считам, че нашата практика е

правилна, независимо от тези две съдебни решения. Може би колегата Матева ще проследи останалите ни наказателни постановления, тъй като ние не сме страна по тях и става по-трудно справката относно това какво е движението и на другите дела.

Съгласно Закона за достъп до обществена информация, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България, даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените субекти по този закон, каквито и ние попадаме съгласно чл. 3. Така че аз считам, че с факта, че нашите заседания са открити и се публикуват незабавно решенията, това е достатъчна гаранция за това гражданите да си съставят собствено мнение относно нашата дейност.

Предлагам ви да отговорим с писмо, начинът на съставяне на актове за установяване на административни нарушения и причините, поради които ние ги съставяме в отсъствието на нарушителя, основанието е именно в Изборния кодекс. И че актът за установяване на административно нарушение в момента не се намира в Централната изборителна комисия и че нашето решение, въз основа на което е съставен актът, дава достатъчно информация относно съдържанието и предмета на акта. Още повече, че те искат със заличени данни, тоест информацията не касае лични данни.

Ако сте съгласни, в този смисъл ще отговоря. Не държа сега да го гласуваме, просто искам да обсъдим моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, във връзка с вашето предложение аз бих го допълнила с това, че третираме еднакво всички, всички актове за установяване на административни нарушения се издават при една и съща процедура, а не с оглед субекта. И когато казваме, че това е константна практика на Централната изборителна комисия, аз имам спомен, че имаме и протоколно решение на Централната изборителна комисия в тази връзка. Може би е добре да го посочим това, администрацията ще провери.

Първи беше колегата Андреев. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би трябва да допълним това писмо, като посочим и къде е актът и че той е изпратен в Народното събрание за връчване на господин Местан. Защото това е едно от изричните питания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като отворих писмото, вътре има искане да бъде предоставено наказателно постановление, може би е добре и на този въпрос да се спре докладчикът в отговора – че няма как да предоставим наказателните постановления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трета е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И трето, предлагам да не пишем, че има колизия на норми, а че има специална норма в Изборния кодекс и специалната норма по същество дерогира действието на общата норма, каквато е нормата на Закона за административните нарушения и наказания. Става въпрос за начин на изразяване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че на това писмо трябва да имаме проект за отговор, който да гледаме, и всеки да каже допълненията, а не сега да си говорим просто и да губим време. В смисъл, сега какво обсъждаме? Просто трябва да има проект за отговор и който има допълнения и изменения, ще ги каже когато пред него е проектът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, колегата Бойкинова поиска за становище предварително, за да знае в какъв смисъл да изпише писмото. В момента смисълът е ясен, ще изчакаме проекта на отговор и вече върху него ще работим, както обикновено сме работили.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с определение от 10 ноември 2015 г. Върховният административен съд, производство по чл. 248

от Гражданско-процесуалния кодекс, във връзка със 144 от Административно-процесуалния кодекс е допълнил решение № 9588 по административно дело № 10626, с което Върховният административен съд обяви нищожността на нашето решение. Допълва го в частта за разноските и осъжда Централната изборителна комисия да заплати на коалиция „Избор за Троян-Реформаторски блок-партия „Национално движение за стабилност и възход-партия „Възраждане” разноски по делото в размер на 400 лева. И по искане на Българска социалистическа партия разноски в размер на 410 лева. В съдебно заседание те искаха по-голям размер, 760 и тъй като с колегата Пенев направихме възражение за прекомерност, съдът е уважил нашето възражение и са присъдени минималният размер разноски – 410 и 400 лева. За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. В тази връзка ще бъдат предприети необходимите действия по изплащане.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви. Колеги, вчера получихме писмо, което нямах възможност да докладвам, тъй като беше в края на деня, от Комисията за защита на личните данни по повод тяхно дело, което водят. Искат ни да направим копие от страница 92 от списъка на изборителите, подкрепящи регистрацията на коалиция от партии „Левицата и Зелена партия” във връзка с подадена жалба от една госпожа.

Издирил съм това копие, с писмо ще го препратим на Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен по стандартния ред да предоставим тази информация, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, вчера докладвах за един имейл от „Информационно обслужване” във връзка с подготовката за отпечатване на Бюлетините. Имаше четири точки. Подготвил съм писмото, ще ви помоля да го видите във вътрешната мрежа с моите инициали, така както го коментирахме, но ще ви моля да го видите, за да можем да го изпратим. Писмото е до Александър Станев, не е до директора, тъй като и самият имейл беше от Александър Станев, който е директор „Системна интеграция и иновации” в „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, запознайте се. Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-08-302 от 10 ноември 2015 г. по електронната поща е постъпило писмо от Административен съд – Русе, с което във връзка с висящо производство по оспорване на решение № 149 от 2 ноември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Ветово, за обявяване на резултата от избор за кмет на общината, втори тур, произведен на 1 ноември. Спорът е предмет на административно дело № 612 от 2015 г. При направената проверка на данните от протоколите за резултата от избора се оказа подписване на протокол с особено мнение от страна на секретаря на една от секционните изборителни комисии, в писмото е посочен нейният номер. Копие на писмено изразените мотиви за особено мнение не е направено. И моли за нуждите на съдебния контрол за законосъобразност на оспореното решение да изпратим на електронния адрес на Административен съд – Русе, сканирано копие от писмените мотиви за особено мнение към протокола на СИК № 180500001. Делото е насрочено за 11 ноември от 10,30 ч.

В тази връзка, колеги, ви предлагам да възложим на администрацията да извърши проверка в приетите протоколи на секционните избирателни комисии в община Ветово. Ако е налице писмено особеното мнение на секретаря на тази секционна избирателна комисия, да бъде направено копие и в сканиран вид да се изпрати на електронния адрес на Административен съд – Русе, откъдето е постъпило и това заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Аз допълвам вашето предложение, колега, ако не е налице, то да се отговори на Административен съд – Русе, че такова не е налице. Отвъд това, колеги, да бъде изпратено по куриер, както ни е и практиката досега.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колега Цанева, заповядайте.

Точка 3. Доклади по медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам ви за одобрение за изплащане по искания, както и предложения с изискуемите документи, както следва.

Вх. № НР-20-413 от 30 октомври 2015 г. между „Уеб граун” и партия „Движение българско демократично действие” относно отразяване с банери, на стойност 2000 лева с ДДС.

Докладвам ви за одобрение вх. № НР-20-412 от 30 октомври 2015 г. протокол между „Уеб граун” и политическа партия „Зелените”, отразяване с банери на сайта на „Уеб граун актуално.ком”. Стойността е 2000 лева с ДДС.

Предлагам ви за одобрение за изплащане с вх. № НР-20-411 от 30 октомври 2015 г. между „Уеб граун” и политическа партия

„ДЕОС”, отразяване с банери на сайта по медиен план, както и интервю публикация на стойност 3500 лева с ДДС.

Следващото, което ви предлагам за одобрение за изплащане е с вх. № НР-20-445 от „Медия днес плюс” и политическа партия „Движение Напред България”. Това са сайтовете накратко. Става дума за пиар материали, рекламни материали, рекламни интернет банери, списък със снимкови публикации на пиар, галерия от визуализация, на стойност 39 692,40 с ДДС.

И ви предлагам за одобрение искане за плащане с вх. № НР-20-418 от 2 ноември 2015 г. Това е между медията Р.М.Б.К. ЕООД и инициативен комитет „Павла Цветкова” – медийни публикации и банери на стойност 700 лева.

От същата медия искане за плащане ви предлагам да одобрим с вх. № НР-20-419 от 2 ноември 2015 г. с инициативен комитет Ивайло Александров Петров за публикации, статии в различни програми (изброени са в доказателствените материали) на стойност 9400 лева с ДДС.

От същата медия с вх. № НР-20-420 от 2 ноември 2015 г. искане за плащане с инициативен комитет Емил Петров Иванов за публикация в новини, статии, на стойност 1266,67 лева.

И последното от тази медия е с вх. № НР-20-421 от 2 ноември 2015 г. с инициативен комитет Ивайло Александров Петров на стойност 1000 лева за рекламен банер.

Предлагам да бъдат одобрени за изплащане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предлагам да обсъдим поотделно тези предложения. Аз казах и преди това на колежката Цанева, че някои от тях аз не бих могъл да подкрепя. Ако трябва да се гласуват всички едновременно, би трябвало да гласувам и против тези, за които не намирам основание да не ги подкрепя.

Конкретно, последната медия, която беше изброена със съкращението на търговското дружество, което я представлява,

всъщност бизнес каталог, който се казва партнерс каталог във Видин, има сключен договор, в който двете страни са членове на един и същи управителен съвет. Сайтът е за бизнес реклама, не е медия според мен. По принцип пускането на политическа реклама в каталог за бизнес реклама е нарушение на чл. 191 от Изборния кодекс.

Извън това, единствената политическа рубрика в този сайт е възникнала очевидно по повод референдума, съдържа за един ден едно интервю и четири публикации на Ивайло Петров. На следващия ден същите или много сходни публикации, тематично същите. Тоест за мен е очевидно, че става дума едновременно за имитация на предизборна информационна кампания и за конфликт на интереси. Поради това ще гласувам против тези предложения.

Има вариант, ако Комисията го приеме, да гласуваме тези, по които не биха възникнали спорове, а това да го обсъдим отделно. Това е, което предлагам в момента. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест вие, колега, предлагате поединично да се гледа всеки договор. Ще го подложа на гласуване. колегата Цанева искаше думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако позволите, колеги, за по-голямо разяснение по отношение на този сайт. Първо, искам да кажа, че са си подали тарифите към Общинската избирателна комисия и в това отношение са коректни. Сайтът е създаден с финансовата подкрепа на Министерството на икономиката на Република България по проект за насърчаване на иновационна активност на младите хора в България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз предупредих колежката Цанева за мнението си още преди да бъде внесено в зала и затова ѝ предложих поотделно да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имах питане, защото колегата Томов каза, че има нарушение на чл. 190, а той се отнася точно до две конкретни обществени електронни медии – това са Българската национална телевизия и Българското национално радио.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Споменах чл. 191, а не 190.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Член 191 се отнася по същия начин за отразяването от електронни медии, които са обществени. Раздел Четвърти се отнася само за обществените медии. Ако трябва нещо да се цитира, то би следвало да бъде чл. 198, ал. 2 – ако става въпрос за търговски медии.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласен съм с бележката ви, чл. 198, ал. 2 е по-точното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, все пак като председател аз бих искала да помоля за нещо. Не разбирам що е то спорно и безспорно, не разбирам по кои критерии се преценява. В момента аз имам проблеми с гласуване „за” и с гласуване „против” с оглед и на практиката на Върховния административен съд по отношение на договорите. Аз имам молба към работната група. Понеже в момента ще ми бъде трудно да подкрепя каквото и да било предложение като председател, имам молба към работната група. Нека направим, както оповестих преди началото на днешното заседание, работно заседание, на което работната група да ни представи критериите за оценка на изпълнението, от които се води, за да предлага или да не предлага за одобрение изпълнение на една или друга медия. Нека да го обсъдим днес на работно заседание и след това информирано нека да видим договорите един по един и отчета на изпълнението един по един, съгласна съм. За да можем след това членовете на ЦИК информирано да вземем своето решение. Защото, колеги, в момента от това, което чух, аз бих се въздържала изобщо да гласувам одобрение на плащане, което обаче, колеги, би било много неприятно, ако ние не сме прави.

Затова молбата ми е сега на работното заседание да разгледаме, да формира всеки собствено мнение, след като обаче

работната група ни представи еднаквите критерии, според които тя оценява всяко едно изпълнение. Ако не възразявате, колеги. Бихме могли да го направим, разбира се, и на заседание, аз не възразявам да е или работно, или заседание, но имам нужда от пълна, ясна, точна информация по какъв начин ние преценяваме изпълнението.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, работната група, а предполагам, че и не само работната група, а и членовете на Централната изборителна комисия не можем по други критерии, по които вие казвате, че работим, освен тези, които са зложени в нашето решение. Ние работим по тези критерии. И всеки един от нас. А това, че всеки един от нас има различно виждане, това не е за първи път по тези предложения, които предлагам за одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На мен ми се струва, че Централната изборителна комисия трябва с много сериозно внимание да подходи към всеки отделен договор и неговото изпълнение. Така че, колеги, преценете, аз не правя формалното предложение за отлагане, а просто предлагам на обсъждане не считате ли, че трябва да посветим три-четири часа на този въпрос. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям предложението ви и също предлагам процедура за отлагане обсъждането на тези договори. Вижете, освен всичко друго, аз изразих в зала съмненията си по отношение на изпълнението на този договор. Не всички от тях съм могъл да проверя поради липса на физическо време за тях, тъй като всъщност в началото на заседанието имах възможност да се запозная с тези документи. В крайна сметка става дума за изразходване на публични средства и добре би било наистина Комисията да се събере, да се направи едно работно заседание на Централната изборителна комисия, да уточним критериите и да видим каква липсва информация има в тези договори, за да преценим кои безспорно можем да одобрим и при кои бихме могли да поискаме допълнителна информация. Не става дума за това направо да

откажем възнаграждение, но когато не ни достига информация да направим обективна преценка, е редно да я поискаме, ако медията може да я предостави. В случая има много липсваща информация по отношение на този електронен каталог, за който аз споделих съмненията си. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен да отложим за работно заседание и да внесем всички тези договори утре, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 3** (*Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, аз гласувах „против”, защото отлагаме за трети пореден път. И един милиметър не сме напреднали в тази насока. С това отлагане какво решаваме?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз се надявам, че на работното заседание, като тръгнем от заявките, през договорите, през решенията на Върховния административен съд и през изпълнението Централната изборителна комисия ще направи своите изводи в цялост, а не поединично.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото редовно заседание на Централната изборителна комисия в четвъртък в 10,30 ч., като, колеги всички онези преписки, подобни на докладваните от колегата Грозева, от колегата Нейкова, които изискват бърза намеса, ще моля за бърза намеса и последващо одобрение и изискване на определени копия от документи от административните съдилища.

Разбира се, колеги, това не означава, че ние няма да се свикваме работно. Днес ще уточним часа, в който продължаваме с работното ни заседание, както и утре.

И още нещо бих искала да кажа, ако се наложи да свикам извънредно заседание, ще го свикам утре.

С това закривам днешното заседание.

(Закрито в 13,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова