

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 296

На 9 ноември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2905-МИ/НР от 6 ноември 2015 г.

Докладват: Таня Цанева, Румяна Сидерова

2. Проекти на решения за обявяване на народни представители.

Докладва: Румен Цачев

3. Доклади по определения на административни съдилища.

Докладват: Румяна Сидерова, Иванка

Грозева, Ивайло Ивков,

Севинч Солакова

4. Доклади относно отпечатване на бюлетини за местни избори и Национален референдум 2015 г.

Докладва: Емануил Христов

5. Доклад по Допълнително споразумение с „Информационно обслужване” АД

6. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Ивайло Ивков, Румяна

Сидерова, Владимир Пенев,

Георги Баханов

7. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

8. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова, Румен

Цачев, Ивайло Ивков, Иванка

Грозева, Владимир Пенев,

Емануил Христов, Георги

Баханов, Йорданка Ганчева,

Таня Цанева, Цветозар Томов,

Метин Сюлейман

9. Разни.

Докладва: Ивилина Алексиева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Ерхан Чаушев и Росица Матева.

Заседанието бе открито в 13,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 16 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния Проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2905-МИ/НР от 6 ноември 2015 г.

Докладчик е колегата Цанева.

Зная, че тук има и още няколко замени в ОИК. Когато дойдат докладчици, ще ги представят.

2. Проекти на решения за обявяване на народни представители.

Докладчик е колегата Цачев.

3. Доклади по определения на административни съдилища.

Докладчик е колегата Сидерова.

4. Доклади относно отпечатване на бюлетини за местни избори и Национален референдум 2015 г.

Докладчик е колегата Христов.

5. Доклад по Допълнително споразумение с „Информационно обслужване” АД.

6. Доклади по жалби и сигнали.

До този момент са се заявили колегите Ивков, Сидерова и Пенев.

7. Доклади по медийни пакети.

На този етап се е заявила колегата Цанева.

8. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Солакова, Цачев, Ивков, Грозева, Пенев и Христов.

9. Разни.

В тази точка съм се заявила аз.

Колеги, моля за предложения за допълнения.

Първи беше колегата Баханов, след това видях и другите колеги.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, ако може да ме включите в точка „Доклади по жалби и сигнали” и в точка „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Ганчева. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля да ме включите в „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля да докладвам за два документа, изпратени от Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, нови документи, нали?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, от днешна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Къде предлагате да Ви включа?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Както прецените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, при „Доклади по писма”, но Ви имам предвид, ако не стигнем до тази точка, все пак да Ви дам думата.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да ме включите в „Доклади по определения на административни съдилища.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Други колеги? – Не виждам.

Определям колегата Пенев да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 15** – (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар

Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, междуременно, преди да започнем, днес отпуск ползват колегата Матева, колегата Златарева и колегата Чаушев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Андреев ще позакъснее, защото баща му онзи ден получи инсулт и в момента са в болница на контролен преглед. Слава Богу, не е в такава тежка форма, но трябва да минат на прегледа и ще дойде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преминаваме към:

Точка 1 – Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2905-МИ/НР от 6 ноември 2015 г.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, Проектът е в моята папка. Предлагам ви Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2905-МИ/НР от 6 ноември 2015 г. Това е „Замени в ОИК – Тунджа”, като допускаме поправка на техническа грешка – името на секретаря на ОИК – Тунджа, да се чете „Елена Димитрова Иванова-Георгиева” със съответното ЕГН, вместо „Елена Иванова Димитрова-Георгиева” със съответното ЕГН.

Да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за 16** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2917-МИ/НР.

Точка 2 – Проекти за решения за обявяване на народни представители.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, имам проекти за решения за обявяване на народни представители във връзка с избирането им за кметове, по повод местните избори, които изтекоха.

Първият Проект е свързан със заявления, които са подадени за заличаване от листата на кандидатите за народни представители. Проектът е с № 2889 в папката с моите инициали. Можете да се запознаете с него.

Става дума за следното. Постъпили са заявления с вх. № НС-05-109 от 2 ноември 2015 г. от кандидатите за народни представители Донка Димитрова Иванова и Селиме Мехмедова Кърджалиева, с които заявяват, че не желаят да бъдат обявени за избрани за народни представители в Четиридесет и третото Народно събрание от листата на партия ГЕРБ от Тридесети изборен район – Шуменски.

Молят Централната избирателна комисия да предприеме съответните действия по обявяване за избран за народен представител следващият в листата кандидат от партия ГЕРБ.

Също така с писма изх. № НС-02-20 и № НС-02-21 от 5 ноември 2015 г. във връзка с подадените заявления Централната избирателна комисия е уведомила председателя на Народното събрание за подадените от кандидатите заявления.

С писма № НС-02-110 и № НС-02-111 също така от 5 ноември 2015 г. Централната избирателна комисия е уведомила

заявителите, че ще се произнесе по техните искания след решение на Народното събрание за прекратяване пълномощията на народния представител Любомир Христов, когото те цитират в своите заявления.

С вх. № НС-02-24 от 6 ноември 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпило Решение на Народното събрание от 6 ноември 2015 г., с което са прекратени пълномощията на народния представител Любомир Христов.

Във връзка с изложеното, съгласно чл. 255, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс, съгласието на кандидата да бъде регистриран е абсолютна правна предпоставка за регистрацията му от предложилата го партия, коалиция или инициативен комитет, а след произвеждане на изборите за обявяването му за избран за народен представител.

Когато кандидат за народен представител подаде заявление до Централната изборителна комисия, че не желае да бъде обявен за избран за народен представител, следва да се тълкува, че по същество е налице оттегляне на съгласието на кандидата, дадено чрез заявлението по чл. 255, ал. 1, т. 3.

Адресираното до Централната изборителна комисия изявление от двамата кандидати, съдържащо нежелание на кандидатите да бъдат обявени за избрани за народни представители, пречатства възможността на Централната изборителна комисия да стори това, поради липсата на правна предпоставка, изразяваща съгласието му за регистрацията, съответно обявяването му за народен представител.

Налице е по същество изявление за отказ от страна на кандидата да бъде обявен за избран, което обвързва Централната изборителна комисия и прави невъзможно взимане на решение по реда на чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс спрямо този кандидат.

От изложеното следва, че подалите заявления кандидати за народни представители следва да бъдат заличени от листата на

партия ГЕРБ поради оттегляне на съгласието за регистрацията като абсолютна правна предпоставка за тяхната избираемост.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 255, ал. 1, т. 3, който е във връзка с чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс, предлагам да приемем решение, с което да заличим от листата на партия ГЕРБ кандидатите за народни представители Донка Иванова и Селиме Кърджалиева на произведените избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. от Тридесети изборен район – Шуменски.

Това е Проекта на решение. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията, колеги.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С един и същи номер. Второто заявление на Селиме Кърджалиева е под същия номер. Пише към ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: От различна дата. Затова трябва да се изпише по-прецизно, както предложих извън микрофон.

Това прецизираме като първо изречение.

Други коментари, колеги?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм запознат, защото знаех върху какво работи колегата Цачев и споделих с него моето виждане по този Проект на решение.

Моето виждане не е залегнало, така че аз ще го изкажа тук.

По принцип ще подкрепя Проекта като диспозитив, защото колегата Цачев си направи сутринта труда и намери едно решение на Конституционния съд, от което е видно, че този, който не е избран, а е след първо място или след мястото, което дава възможност да бъде избран, тоест тези си остават кандидати. Тоест абсолютно приложим е и аз се убедих в това – чл. 255, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс. Тоест в този конкретен случай можем да възприемем, че те оттеглят съгласието си да бъдат регистрирани

като кандидати, тъй като те, макар и след избора, Конституционния съд казва: „Все още са кандидати, доколкото не са избрани”.

Това е и разликата между случаят, в който аз имах обратната позиция за Европарламента, когато един, избран за евродепутат на първо място, поиска да не бъде обявяван и аз подкрепям тогавашното си становище. Считам, че Конституционния съд именно в тази насока по аргумент за противното се е произнесъл.

Така че аз ще подкрепя диспозитива на това решение, тъй като то се различава от онова.

Обаче с втората му част аз не съм съгласен, тъй като ако това е тезата, ако сме в хипотезата на оттегляне на съгласие по чл. 255, то тогава абсолютно неприложим е чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс. Това е така, защото и систематичното му място, и материята, която урежда, е за обявяване на народен представител следващият в съответната листа кандидат при прекратяване на пълномощията. В този конкретен случай, ако възприемем тезата в горната част на мотивите на това решение, той изобщо не е встъпвал, за да му прекратим пълномощията.

Тоест аз бих подкрепил този Проект такъв, какъвто е, без позоваването на чл. 302 в мотивната част. Не считам, че чл. 302 намира място тук, доколкото нямаме встъпване в пълномощия и това е тънката разлика. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, всъщност тук става дума, че чл. 255, доколкото е обвързан – съгласието на кандидата е обвързващо с чл. 302 в случаите, когато е налице хипотезата на чл. 302, ал. 1 да бъде обявен следващият. Всъщност чл. 302, ал. 1 не е основния, той е обвързващ спрямо съгласието и в мотивната част казваме: „Който обвързва Централната изборителна комисия и прави невъзможно вземане на решение по чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс спрямо този кандидат”.

Съгласен съм и разбирам това, което колегата Ивков казва, но според мен нека да остане така в мотивната част. По-скоро в основанията можем да го махнем и там да остане само чл. 255, ал. 1, т. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Ивков, не чухте предложението на колегата Цачев.

Остава в мотивната част като обяснение, но не е правно основание на решението за заличаване.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да уточним. Тоест налице е по същество изявление за отказ от страна на кандидата да бъде обявен за избран, който обвързва ЦИК и прави невъзможно взимането на решение по реда на чл. 302 от Изборния кодекс. Това искаме да остане, доколкото разбирам, а долу сте съгласен да го махнем, където е „На основание ...” еди-кое си.

За мен е важно дали се приема тази теза. Ако се приема, трябва да отпадне и на двете места. Това е прецизното.

Ако не се приема, да си остане и на двете места. Нямаме среден вариант, на който да си угодим. Или приемаме, че чл. 302 не е правно основание, тоест трябва да отпадне и горе, защото иначе би подвеждало, че е, дори да го няма долу. Какво значение има дали предпоставя отказ по чл. 302? То все едно го има и долу.

Така че аз считам, че и двата абзаца трябва да отпаднат. Изречението от „Налице е по същество изявление за отказ” може да остане. То е написано много добре, но без частта, че прави невъзможно взимане на решение по чл. 302, защото иначе се навежда на мисълта, че това решение именно е по реда на чл. 302. Затова не съм съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям изцяло докладчика. В мотивната част да остане съображението, което е свързано с невъзможността да се приложи чл. 302 при наличие на оттегляне на

съгласие, а долу изречението, което казва „На основание” да отпадне и чл. 302, както предложи докладчика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Каква е логиката?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно това е мотива. Те към настоящия момент, преди взимането на решение, са следващи в листата и именно поради тяхното оттегляне на съгласие, което е направено в определена форма, се казва, че е невъзможно прилагането на чл. 302, защото той е категоричен – „следващият в листата”.

Затова се налага заличаване от листата, за да можем да продължим нататък към тези, които са си запазили съгласието и не са го оттеглили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че Проекта е много добре издържан и много добре се сочи правната характеристика и тя е чл. 255. Без съгласие няма избор на кандидат до момента, до който той все още е кандидат.

Конституционният съд ни е казал, че не е ли избран, още е със статут на кандидат до момента, до който той има теоретична възможност да стане народен представител. При това положение, абсолютно излишно е, според мен, да намесваме чл. 302, който урежда една друга хипотеза. Хипотезисът на чл. 302 има „при предсрочно прекратяване на пълномощията”. Това имплицитно в себе си съдържа да са възникнали пълномощия, пък за този кандидат не са възникнали.

Затова, ако остане изречението с чл. 302, няма да подкрепя Проекта само по тази причина, въпреки че по същество и като диспозитив го подкрепям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Да внесе малко разяснение. Член 302 е по отношение на предсрочно прекратените пълномощия на народния представител Любомир Димитров Христов, които вече са факт – предсрочно са

прекратени. За това става дума, а не че за лицата, които ние в момента заличаваме, са възникнали някакви пълномощия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имаме ли вече решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да остане така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения Проект на решение, ведно само с една корекция, че в основанията „във връзка с чл. 302, ал. 1” ще отпадне , моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Камелия Нейкова.*).

Приема се.

Това е Решение № 2918-НС.

Продължете със следващите проекти, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващият Проект е № 2890, който е свързан с току-що приетото решение – обявяване на Стефан Стайнов Желев за народен представител в Тридесети изборен район – Шуменски.

С писмо с вх. № НС-02-24 от 6 ноември 2015 г. на ЦИК е получено Решение на Народното събрание от 6 ноември 2015 г., с което на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България са прекратени пълномощията на Любомир Димитров Христов като народен представител от Тридесети изборен район – Шуменски, издигнат от листата на партия ГЕРБ.

Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 247, т. 6 и чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс и във връзка с Решение № 918-НС Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Обявява за народен представител в Четиридесет и третото Народно събрание от Тридесети изборен район – Шуменски, Стефан Стайнов Желев, съответното ЕГН, от листата на политическа партия ГЕРБ.

Решението следва да се обнародва в “Държавен вестник”, за което ще подготвя допълнително писмо, както и за Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2919-НС.

То ще бъде изпратено със съответните придружителни писма със стандартен текст до главния редактор на “Държавен вестник” и до председателя на Народното събрание.

Продължете, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, следващият Проект е № 2891. Той е идентичен, но се отнася за Четиринадесети изборен район – Пернишки.

Централната избирателна комисия е уведомена с писмо с вх. № НС-02-27 от 6 ноември 2015 г., че Народното събрание е приело на 6 ноември 2015 г. Решение, с което са прекратени пълномощията на Вяра Михайлова Церовска като народен представител от Четиринадесети изборен район – Пернишки, издигната от листата на партия ГЕРБ.

Предвид на това предлагам да приемем Решение, с което да обявим за народен представител в Четиридесет и трето Народно събрание от Четиринадесети изборен район – Пернишки, следващият в листата – Ирена Любенова Соколова, от листата на партия ГЕРБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2920-НС.

Отново по същия начин ще бъде изпратено с придружително писмо със стандартен текст до главния редактор на “Държавен вестник” и до председателя на Народното събрание.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, само да ви уведомя, че имаше Проект и относно обявяване на народен представител от Двадесет и осми многомандатен изборен район – Търговище, но предвид постъпило заявление от следващия в листата Стефан Неделчев Иванов този Проект няма да ви го докладвам сега с оглед взимане на решение по заличаване на кандидата, който е следващ в листата, и обявяване на следващия. Тогава ще го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 3 – Доклади по определения на административни съдилища.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в днешно заседание в моята папка съм подготвила жалба – първата, която е свързана с Определение № 970 на Административен съд – София-област, Четвърти състав.

Напомням, че става дума за прекратено производство, което е образувано по жалба на кандидат за общински съветник в общинския съвет Самоков, срещу Решение на Общинска изборителна комисия – Самоков.

Жалбата по своето съдържание обхваща провеждането на жребий, тъй като жалбоподателят и друг кандидат са били с равен брой гласове, а жребия е проведен само в състава на общинската изборителна комисия, без да се поканят партията или коалицията, която е предложила кандидата, както и двамата кандидати, между които се прави жребий.

Виждате, написала съм съображения, съгласно които провежданият жребий и определяне на мястото в Списък 1 представлява част от изборния резултат, поради което подлежи на контрол от Административния съд, а не от Централната изборителна комисия, като изборен резултат, провеждането на жребия и обявяването на изборния резултат. Решението е всъщност за обявения изборен резултат.

Поради това моля Върховния административен съд да отмени и да върне на съда за даване на ход по съществото на жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че тази жалба е недопустима и съда ще я остави без разглеждане, защото ние не сме страна в това производство. Единствено Драгомир Начков може да обжалва.

Представете си, той не обжалва – който има правен интерес, а ние обжалваме. Това, че съда го връща на Централната изборителна комисия по компетентност да се произнесе, не ни прави страна, просто защото ние препратихме една жалба, която не е адресирана

до съда. Нямам нищо против да пробваме, но съм убедена, че ще се остави без разглеждане. Просто ние, Централната изборителна комисия, следваше да се произнесем по жалбата и да кажем, че тя е недопустима, че не подлежи пред нас на обжалване. Жалбоподателят следва да си оспори резултатите пред Административния съд.

Това, че съда го връща на нас да го разгледаме не ни прави страна по делото. Страна по делото е Драгомир Начков Дряновски. Представете си, че той не го е обжалвал, ние защитаваме неговия интерес и казваме на съда: „Гледайте го ...”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Позволявам си да взема думата, тъй като преди няколко дни размишлявахме по подобен казус. Когато се повдигне въпрос за подведомственост, тоест дали една преписка е подведомствена на съда или на административен орган и съда реши, че не е подведомствена нему и изпрати преписката на органа, съответният орган има право да оспори това разпореждане или определение, тоест съдебният акт. Това изрично е разписано в разпоредбата на чл. 130 от Административнопроцесуалния кодекс. Така че жалбата не е недопустима.

По отношение на въпроса за произнасянето по жребия, тук пък смятам, че намира приложение една друга практика на Върховния административен съд и тя е, че в крайна сметка на обжалване подлежи крайният административен акт, който е решението за обявяване на резултата. А решението във връзка с теглене на жребия е подготвително. То е във връзка с подреждане на кандидатите в съответната кандидатска листа и в крайна сметка ще подготви решението за обявяване на общинските съветници за избрани. То самостоятелно не подлежи на обжалване. А пък жалба в този смисъл, подадена от недоволен кандидат, следва да се тълкува, с оглед действителната воля на лицето, че всъщност оспорва резултата, защото на практика лицето е недоволено, че в резултат на

този жребий не е обявено за избран за общински съветник. Това е действителното намерение на лицето, подало тази жалба.

Затова подкрепям предложението да се обжалва това разпореждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност колегата Пенев каза голяма част от това, което исках да кажа. Става дума по същество за препирня за подведомственост. Ние имаме правен интерес и имаме право да оспорим, че не сме ние компетентните. Колегата Пенев много хубаво разви защо не сме, още повече че жалбоподателя в своята жалба е оспорил именно решението, с което е обявен окончателния резултат и с което са обявени за избрани общинските съветници, а жребият е само подготовката, за да се вземе това решение определено за Лист А и Лист Б, въз основа на което се взима вече окончателното решение за избраните общински съветници, а това лице има и жалба относно броя на преференциите. Счита, че неправилно са преброени преференциите му, но това е друго.

Аз също съм го мислила като спор за подведомственост, без да го кажем направо като текстове, с оглед спецификата на изборния процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моята реплика е, че аз не знам Централната избирателна комисия как влиза във волята на самия жалбоподател, след като неговата воля е много ясна – че жалбата му е до Централната избирателна комисия. Просто съда не е адресат на тази жалба, нямаме петитум, нямаме такова искане.

Явно неговата воля е Централната избирателна комисия да се произнесе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е доста добра теза, която ще каже : „Гледайте си работата, не ви подлежат на контрол вашите

жалби!”. Ние не можем да броим преференции, не можем да броим бюлетини, значи не може да обжалвате.

Извинявай, Мария, това се крие зад тази схема, която предлагаш! Как да влизаме във волята на ... Волята на жалбоподателя: „Не е законосъобразно решението, неправилно са ми преброени преференциите, сгрешен е жребия, незаконосъобразен е”. Каква е волята? Волята му не е: „Искам ЦИК да ми оправи жребия и преференциите”, той иска правилно преброяване, иска и правилно решение и иска той да бъде обявен за избран общински съветник и този спор може да го реши само съда относно изборния резултат и правилното определяне на изборните резултати.

Другото означава съзнателно да преградим пътя на лицата да могат да атакуват изборен резултат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Трайна е практиката и теорията, че когато една жалба е подадена до некомпетентен орган, тя се препраща от него служебно до компетентния такъв.

В този смисъл изявлението в жалбата, че тя е адресирана до ЦИК е без каквото и да било правно значение във връзка с това кой трябва да я разгледа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други желаещи да се изкажат? – Не виждам, колеги.

Прекратявам разискванията.

Който е съгласен така формулираната жалба да бъде изпратена до Върховния административен съд, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **1** (*Ивайло Ивков.*).

Приема се.

Мисля, че за протокола Вие казахте, че това е против Определение № 830 от 3 ноември 2015 г.

Продължете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият ми доклад – Проектът на жалбата е даден с номерация като Проект за решение, за да може по-лесно да се намира № 2886.

Жалбата е срещу Определение № 5933 от 3 ноември по административно дело № 10 608 на Административния съд – София-град, Второ отделение, Тридесети състав.

Тук определението е малко по-различно. Първоначалната жалба е от кандидат за кмет на район в Столична община за район „Изгрев”. Жалбата е била насочена директно към Административния съд чрез Общинската изборителна комисия.

Атакува се решение, с което е обявен резултата от първия тур и са обявени кандидатите за кметове на район, които отиват на втори тур. Административния съд – София-град е приел, че това решение не обявява окончателен резултат, поради което не подлежи на атакуване по съдебен ред, а само пред Централната изборителна комисия по реда на чл. 88 от Изборния кодекс.

Именно на тези основания Административния съд е оставил без разглеждане жалбата и е изпратил преписката на Централната изборителна комисия за произнасяне, според него, като подведомственост.

Считам, че това определение е незаконосъобразно. Много ви моля да погледнете жалбата, в която съм развила становището, което застъпвам и предлагам на Централната изборителна комисия. Според мен, и резултатите от първия тур са резултати от избори. Те не са окончателни, но са изборни резултати. Аргументи за това намирам и в начина, по който са уредени в Раздел IX – „Определяне на резултатите от общинската изборителна комисия”. Там в един и същи текст е уредбата как се обявяват резултати от първи тур, как се произнася решение за допускане на двама или трима от кандидатите, тоест тези, които имат най-много гласове, ако последния има равен

брой гласове с някой друг и той отива на балотаж, както и обявяването на окончателните резултати както за общински съветници, така и за кметове, независимо дали е община, район или кметство.

Текстът, който урежда обжалването на тези актове на общинските избирателни комисии по определяне на изборните резултати, е в отделен раздел XI или XII, мисля, че беше, и е след тези раздели и раздела даже „Предсрочно прекратяване на пълномощия”, което означава, че съдейки по систематичното му място, че това е една обща норма, която се отнася и за обявяване резултатите на двата тура.

Решението за определяне кой отива на втори тур на избор на кмет на район е решение – част от актовете по обявяване на изборните резултати от първия тур. Актовете са два – Протокол и Решение. Това решение може да бъде със съдържание: „Обявява за избран”, може да бъде със съдържание: „Допуска до произвеждане на втори тур”, но не можем да кажем, че гласуването на първи тур не е изборен резултат, макар и неокончателен.

Развила съм становище, ако го възприемете ще съм удовлетворена, във вижданията си, че съда следваше да изчака и да разгледа тази жалба, заедно с жалбите евентуалните, ако има атакуване на окончателния изборен резултат след втори тур или, ако няма такава жалба, тогава да я насрочи и разглежда.

Казала съм, че ние нямаме право нито да броим, нито да препроверяваме как се е стигнало до този резултат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, искам да припомня едно Решение № 11 732 от 5 ноември 2015 г. по административно дело № 12 581 от 2015 г., което беше постановено по жалба на „Българска социалистическа партия” в София по повод наше Решение № 2864-МИ от 30 октомври 2015 г., с което сме остави без

разглеждане като недопустима първоначалната жалба на същата партия срещу Решение № 209-2109-МИ от 29 октомври 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Девин, с което решение ОИК – Девин, е допуснала първия и четвъртия да участват във втория тур.

С Решението, което цитирах по-горе, на Върховния административен съд се възприема, че Решението, с което се обявяват участващите във втория тур, не представлява самостоятелен акт, който подлежи на обжалване, доколкото той е междинен, той е такъв, който само подготвя провеждането на втория тур и че на обжалване подлежи окончателното решение за обявяване на избраните за кмет в съответната община и поради същата причина е отхвърлила жалбата срещу нашето решение.

Тоест в настоящия случай аз считам, че ние следва да се произнесем по тази жалба и да я оставим без разглеждане като недопустима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз пак ще си кажа същите съображения, че по този начин по същество се прегражда пътя на тези кандидати, които са изгубили, така да се каже, изборите на първи тур да могат да стигнат резултатите до съдебен контрол и не считам това за правилна постановка.

Противното, според мен, би било отказ от правосъдие и лишаване от възможност на кандидатите да се търси контрол върху тези решения. Какво ще контролираме ние на това решение? Ние трябва да вадим торби и да преброим резултати, след като човекът казва: „Неправилно са ми отчетени резултатите”. Имаме ли право на това? – Никакво право нямаме на това!

Това че има една обща уредба, което не значи липса на уредба, не означава, че не може да се контролира този резултат, който е изборен. Това е моето становище и затова така съм го предложила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само искам да кажа, че не става въпрос за отказ от правосъдие, а въпросния кандидат има възможност да оспорва крайния резултат от изборите, независимо че не е участвал на балотажа. Той е бил регистриран кандидат, участвал е на първия тур. Няма никаква пречка да оспори решението, с което е обявен за избран кмет, и да докаже евентуално нарушения на изборите във връзка с отчитане на резултатите на първия тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам, че по същество е оспорване – аз не бях на втория тур, не ми дадоха възможност да се състезавам, затова загубих изборите и крайния резултат. Така съм написала – че трябва да се гледа заедно с другите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест Вие казвате, че този текст е вътре. Може би малко по-голям акцент върху него?

Колеги, други? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата е подадена на 30 октомври 2015 г. чрез ОИК до Административния съд. Входящият № е 829. (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след проведени обсъждания и прецизиране на едно изречение, ще го подложи на гласуване.

Който е съгласен с така подготвената жалба, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Ивайло Ивков.*).

Приема се.

Колеги, по тази точка има още двама докладчици.

Към точка 1 – Замени в ОИК.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, първоначалните искания, които постъпиха от местна коалиция „Единство за Горна Малина”, както и от представител на политическа партия ГЕРБ в Горна Малина, бяха насочени към предсрочно прекратяване на пълномощията на двама от членовете на ОИК, а именно заместник-председателя Радомир Димов и члена на ОИК – Михаил Михайлов. И двете искания изброяваха заседания, на които тези членове не са присъствали на заседания на комисията в началото, когато е започнала работата на комисията. Твърдяха, че не са присъствали без причини. Няколко пъти – точно три пъти, пращаме искания до Общинската изборителна комисия да ни прати справка за участие в заседания на тези членове на комисията, но, за най-голямо учудване, с две свои решения комисията при условията на чл. 85, ал. 4 не е гласувала да ни се пратят изисканите от нас сведения. Най-накрая с дата 5 ноември 2015 г. – при третото искане, сме получили копие от тези две решения и протоколите към тях. Обясненията на двамата членове на ОИК, които са дадени още при първото искане, което сме направили на 14 октомври 2015 г., и към тези обяснения има приложени документи, от които се вижда, че двамата членове на ОИК, които действително са отсъствали в един начален период на няколко поредни заседания, са отсъствали по уважителни причини.

Единият от тях е бил ангажиран по дела, по които много преди назначаването му като член на комисията е поел ангажимент и няма как да не го изпълни. Отделно от това, при разговор по телефона с председателя и членове на комисията, на мен ми стана ясно, че той е бил и на конферентна връзка с членовете на комисията по повод решаваните въпроси.

Другият също е отсъствал един период от десетина дни в началото, защото е бил в редовен годишен отпуск, но след това е участвал в работата на комисията до нейния край.

Приемам, че техните отсъствия са по уважителни причини, а не по неуважителни, както изисква разпоредбата на чл. 50, ал. 2, т. 6, поради което оставям без уважение двете искания.

Те са отсъствали до един период, след което присъстват, а отсъствията им са по уважителни причини – явяване по дела и другият е бил в годишен отпуск. Веднага след като отпускът е изтекъл се е явил и е започнал да работи в комисията и до края работеха и двамата.

Проектът за решение е с № 2888. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сточева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 2** (*Емануил Христов и Георги Баханов.*).

Приема се.

Това е Решение № 2921-МИ/НР.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1889 от 9 ноември 2015 г., с което ни е изпратено определение на Административен съд – Монтана, за искане да им бъде предоставен оригиналът на Протокола на Секционна избирателна комисия № 122000078 за избор на кмет на кметство Сумер, община Монтана.

Извадихме оригинала на протокола, направихме копие.

Предлагам ви да действаме, както и в предишни искания – да направим заверен препис на оригинала и да бъде изпратен още днес, тъй като заседанието на Административния съд по това дело е насрочено за 11 ноември 2015 г. в 10,00 ч. сутринта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви на първо място вх. № МИ-08-285 от 6 ноември 2015 г. – това е върху съобщението до Централната избирателна комисия от Административен съд – Пазарджик, Втори състав.

Изпратили са ни в петък, на 6 ноември 2015 г., едно разпореждане № 1959, което е качено във вътрешната мрежа на 6 ноември 2015 г., и е много кратко.

Моля да го погледнете, защото тук случая също е специфичен и ще ви предложи нещо различно от обжалване. На 6 ноември 2015 г. има разпореждане за качване във вътрешната мрежа на самото разпореждане.

Съдът казва така: „На настоящия съдебен състав” – Разпореждането е по дело № 788 по описа за 2015 г.. Какво казва съда в това разпореждане:

„На настоящия състав е служебно известно, че в Административен съд – Пазарджик, има образувано административно дело № 791 от 2015 г.”, тоест друго дело по жалба на същото лице против същия акт, а всъщност Веска Димитрова Ганчева – кандидат за кмет на с. Семчиново, обжалва Решение № 168 на Общинска избирателна комисия – Септември, за определяне на избрания за кмет. Тоест отвсякъде на изборен резултат.

Съдът казва: „На настоящия съдебен състав е служебно известно, че в същия съд има жалба от същата жалбоподателка, която се гледа по друго дело, а именно № 791”.

В същото време те са сезирани с оспорване от Веска Димитрова Ганчева, което им е изпратено правилно от ОИК, но е адресирано до Централната изборителна комисия.

Тоест какви са фактите? Това лице – кандидат за кмет, Веска Димитрова Ганчева прави едно оспорване от дата 28 октомври 2015 г. чрез Общинска изборителна комисия – Септември, до Централната изборителна комисия, което Общинската изборителна комисия, въпреки това, праща в Административен съд. Според мен, правилно.

След това вече има жалба на лицето – много по-обстойна и с искане да се отмени решението. Същото е и оспорването обаче срещу същото решение – иска също да се отмени, която лицето вече си я е адресирало до съда и е предмет на дело № 791. Но съдията – Стефка Кемалова, по дело № 788 вместо, според мен, както правилно е следвало да разпореда и да присъедини тази преписка по оспорването към другото дело в същия съд, я изпраща, поради империчния белег – строго формален, че е адресирана до Централната изборителна комисия до ЦИК. Не пише „за произнасяне”.

Изводът ѝ е следния: „С оглед изложеното, следва да бъде изпратена на органа, до който е адресирана - Централната изборителна комисия, производството по делото да бъде прекратено” И изпраща на ЦИК, прекратява производството по дело № 788.

При това положение ние сме във фактичката ситуация и правна, в която това лице има висяща жалба, която може и да е разгледана вече – между другото днес ми дойдоха документите, тъй като колегата Пенев я е разпоредил в петък и са дошли късно допълнителните документи. Ние сме в положение, в което и ние, и съда сме сезирани с оспорване – едното наречено, другото – жалба, на един и същи акт на ОИК.

Правилно е прекратено производството по това дело, след като им е ноторно известно, че по другото има висящ същия спор, но въпроса е какво да прави ЦИК оттук нататък?

Това е така нареченият форум-шопинг на лицето, а именно сезира всички правораздавателни органи, пък който се произнесе е недопустимо, а ние, паралелно със съда, да прекратяваме.

От друга страна, аз не виждам защо трябва да обжалваме това разпореждане, защото то също ми се струва правилно по принцип, че трябва да прекратят производството, а те просто ни изпращат, тъй като е сезирана до нас.

Предлагам ви два варианта:

Единият – да изпратим отново с резолюция на Административния съд – Пазарджик, само че по дело № 791 преписката за присъединяване.

Вторият вариант е да изпиша решение, ако решите така, с което да оставим без разглеждане жалбата като недопустима поради това, че има дело с идентичен предмет пред Административния съд.

Това са двата варианта, които предлагам на Централната избирателна комисия, като считам, че първия е най-добър – да го препратим за присъединяване по висящото дело, макар че ни е пратено от другия състав на нас, а не на колегата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз мисля, че ние не можем да се произнесем с „оставя без разглеждане”. Ние не знаем какво точно се съдържа в оспорването, което е ...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Знаем го, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Имате ли го оспорването?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам го.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не, това е жалбата, не е оспорването.

(Реплика от господин Ивков.)

Там ли е? *(Реплика от господин Ивков.)*

Извинявам се! (*Уточнение между господин Ивков и господин Пенев.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правилно е това. Аз уточнявам, тъй като не исках да съм много обстоятелствен. В оспорването казва, че резултата оспорва решението частично, ама частично в броя на гласовете, с които е обявен, тъй като той е 659, а пък тя казва: „Има записани общо 537 гласа за него и в двете секции там”. Така че или е грешка, или е математически невъзможно.

Същите са и основанията в жалбата, но вече се иска цялостна отмяна на решението, а при нас иска в частта за гласовете, ама частта за гласовете – отново частта относно избора. Ние произнесем ли се за гласовете, ще се произнесем и за избора. Така че предмета е идентичен и на оспорването, и на жалбата, което ми даде основание да ви предложа това. Иначе нямаше да го предлагам, без да съм видял оспорването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Поддържам си становището обаче, че не можем да се произнесем по оспорването на друго основание вече, предвид че докладвахте подробно съдържанието на оспорването, дотолкова доколкото то е все пак оспорване на избран резултат.

Доколкото наистина в това определение преписката не ни е изпратена за произнасяне по компетентност, а просто ни е изпратена, подкрепям предложението да я изпратим отново да се присъедини по другото дело, за да може другия състав да преценява в пълнота, съобразно всички оплаквания. Това, според мен, е правилното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение е същото. На базата на съображенията на колегата Пенев – изпращаме го на състав, пред който в момента виси неговата жалба, още повече че

има и някакви разлики в текстовете и съда е само компетентен да ги прецени вече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен да изпратим преписката за присъединяване към висящото дело, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

В тази връзка и колегата Солакова има един доклад.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в петък късно вечерта се получи писмо, директно от Административен съд – Монтана, във връзка с а.д. № 571 от 2015 г. за Секция Долна Рикса. Поиска се четливо копие от протокола.

Направихме копието. Колегите от Администрацията успяха да се свържат с куриерска фирма, която достави за днешното заседание в Монтана четливото копие.

Моля за последващо одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен последващо да одобрим тези действия, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 4 – Доклад относно отпечатване на бюлетини за местни избори и Национален референдум 2015 г.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Най-напред да направя една бележка. Става въпрос за бюлетините с резултатите, а не за отпечатване на бюлетини, защото човек, като го прочете, в първия момент остава с това впечатление.

Колеги, във вътрешната мрежа, само че с 5 ноември 2015 г. е качено в папка с моите инициали писмо № МИ-00-384.

Това е един имейл, наречен „Подготовка за отпечатване на бюлетини от местните избори и Националния референдум 2015 г. с четири въпроса. Тогава го докладвах, но беше в края на деня и остана да го разгледаме допълнително в по-свободно време, тъй като тогава беше твърде натоварено. Но той като времето страшно напредва, днес е 9 ноември 2015 г., де факто минаха вече осем дни след изборите, а знаете, че в 40-дневен срок трябва да бъдат отпечатани бюлетините. Това са много сложни бюлетини, защото бюлетинът за местните избори – ще кажа само, че за 2011 г. беше в седем тома, доста дебели, само че тогава нямаше преференции. Сега не знам дали ще се поберат в седем тома. Тук има зададени четири въпроса, които са неотложни по отношение на отпочването на работа.

Първият въпрос е ясен. Той е зададен, доколкото разбирам: „Моля да ни изпратите уводната част на бюлетините за местни избори и Национален референдум”.

Аз не го разбирам ултимативно, а в смисъл, че е необходимо да бъдат подготвени и да изпратим ориентировъчни дати към които бихме могли да представим тези два увода, а това от друга гледна точка означава, че ние, като Централна избирателна комисия, трябва да се разберем кой ще пише тези два увода. Според мен, може би ще трябва да бъдат различни хора, за да може да се разпределят в работата си и да можем да определим в какъв срок да бъдат изготвени уводите, защото самото отпечатване, ако започнем отзад напред, трябва две седмици за отпечатване на толкова много книги, което означава, че като се върне от 40 дни назад, 14 дни означава, че

до 25-я, 26-я ден след завършването на втория тур трябва да сме готови.

Формално казано, 10-и или 11-и декември е крайния срок. Ако се върнем 14 дни назад, означава че някъде около 25-и този месец най-късно, според мен, трябва да сме готови и да сме предали на „Информационно обслужване” АД тези два увода, за да могат да бъдат включени в частта към първия том вероятно.

Другите три въпроса са също много важни.

Моля да укажете каква информация да бъде подготвена за отпечатване на бюлетина от местните избори?

Знаете, че в другите видове избори, където правим повторно въвеждане на данните, имаме три колони: с информация въведен ОИК; с информация въведено в ЦИК и трета колона с това, което е прието.

Ние извършихме при нас повторно въвеждане, но тъй като, според Изборния кодекс, нямаме правомощията да определяме ние резултата, де факто тази обработка, която беше изключително обемиста, може би само аз и госпожа Сидерова разбрахме от тази работа, но не знам, все пак Централната избирателна комисия трябва да реши дали е редно да бъде въведена, тъй като в крайна сметка тя не дава върху крайния резултат никаква информация. Тя ще послужи само за анализ на Централната избирателна комисия относно допуснатите грешки. Докато самите бюлетини са фактически числови данни по окончателни резултати.

В тази връзка – казвам моето мнение, вие ще изразите и вашето мнение, че не би било редно да включваме „Введено в ЦИК” и „Прието в ЦИК”, тъй като де факто този краен резултат не е отнесен към крайните резултати в самите избори.

Тъй като информацията със сканираните протоколи е твърде обемна, третият въпрос е: Възможно ли е сканираните PDF образци да не бъдат записвани на технически носител към бюлетините? Сканираните PDF образци са свободно достъпни на интернет страниците на ЦИК и ОИК.

Ще кажа моето мнение. Аз съм също на това мнение, защото сканираните образци не са окончателни резултати, а и те не са числови данни, числовите данни са качени, сканираните образци наистина ги има през цялото време на сайта и да се записват върху диск, заедно с бюлетините, ще бъде една огромна информация, тъй като, знаете, DVD-то е с ограничени възможности, а пък тук става въпрос за 12 хиляди и не знам колко секции. Да изключим тези, които са от чужбина, почти 12 хиляди по 4 протокола, това означава на 50 хиляди протокола, най-малките от които са от 6 страници, най-големите са по 16, мисля, че и 18 страници на София. Това е една огромна информация, която де факто на никого няма да бъде необходима с годините, защото бюлетините са материали, които служат за анализ в годините.

Аз лично не намирам за необходимо да се правят колкото са броя на копията, толкова броя дискове със сканираните данни. Още повече, че повече от 10 години тези данни са качени на интернет сайта и ще бъдат постоянно в полза на всеки, който желае да ги види.

Четвъртият въпрос е: На техническия носител към Бюлетина за местните избори да бъдат ли записвани в машинно четим вид база данни, въведени в ОИК и актуализирана база данни?

Това повтаря донякъде т. 2, тъй като, според мен, отговорът на тази точка зависи от това какво ще се възприема в т. 2. Ако, според мен, в т. 2 в самия Бюлетин ще бъде въведено това, което е въведено в ЦИК и актуализираната база данни, би трябвало да го има и тук. Ако няма да бъде въведено, би трябвало да си остане само това, което е въведено в общинската изборителна комисия, а актуализирана база данни в случая би трябвало, според мен, да се разбира базата данни, в която общинските изборителни комисии са правили със свое решение актуализация, защото знам, че има 3-4 такива случая – ние сме ги докладвали тук, когато те са направили решение, анулирали са протоколи и т.н.

Това е моето мнение.

Тук бих добавил обаче и нещо друго, от моя гледна точка, че ние като Централна изборителна комисия трябва да вземем решение кой ще отговаря за отпечатването на бюлетините. Това е много голяма по обем работа, много сериозна и, според мен, първо, би трябвало да има поне двама различни човека, които да отговарят за двата вида бюлетини – единият за местните избори, другият за Националния референдум, тъй като все пак нещата са коренно различни, един да движи едните неща, другият – другите.

Второто нещо, което е, да се включат повече лица в обсъждането на бюлетините, тъй като става въпрос за една доста голяма по обем информация. Не става въпрос за разглеждане на информацията, а за оформянето на информацията в бюлетините. Има такава практика. Общо взето бюлетините, които се изработват през последните повече от 10 години, имат един и същ облик, но досега общо-взето един-двама човека се ангажираха с това нещо. Работата е доста сложна и просто мисля, че не е по силите на толкова малко хора. Ще трябва да бъдат ангажирани повече хора.

Първото нещо, според мен, е, че ще трябва да определим кои ще бъдат хората, които ще бъдат отговорни по отношение на подготовката на двата вида бюлетини – за местните избори и за Националния референдум.

Това е, което мога да ви кажа.

Искам да чуя вашето мнение по отношение на т. 2, 3 и 4, а пък и на т. 1 – предложение за написване на уводите към бюлетините.

Още веднъж казвам, че според мен най-късната дата би била 24-25-ти този месец. Достатъчно време до тогава. Все пак не трябва да чакаме последния момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Взимам отношение по т. 1. Бих искала да припомня, че откакто тази Централна изборителна комисия съществува, то увода към бюлетините е колективна работа, с изключение на уводите към

Бюлетина за частичните и нови избори, който беше възложен на колегата Христов, който самостоятелно много добре направи този увод. Но аз считам, че няма никаква причина да променим тази практика и с оглед на това отправям молба към отговорниците, така наречените „ръководители“ на различните работни групи в Централната изборителна комисия.

Нека да определим един оптимистичен срок – 7 дни, реалистичен – 10 дни, между 7 и 10 дни информация за свършеното и по местните избори, и по Националния референдум. За местните избори ние можем да вървим по структурата, която приехме за Бюлетина за членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители. Структурата е идентична.

По отношение на Национален референдум бихме могли да следим структурата на предишния увод към Бюлетина на Националния референдум 2013 г. Тук бих искала да кажа и, че госпожа Златарева, макар че е в отпуск, се ангажира да предостави информация за Националния референдум и свързана с гласуването в чужбина, така че това в значителна степен ще ни облекчи. Въпросът е единствено да осъществим връзка с госпожа Златарева, за което поемам ангажимент да направя.

Мисля, че уводната част на бюлетините може да бъде изработена по същия начин, както и досега.

Повтарям, че 40-дневният срок – два пъти сме приели, че е инструктивен. Освен това, дори и да не се справим в него, а ние ще се справим, забавянето на „Информационно обслужване“ АД би било свързано с евентуално забавяне от страна на Централната изборителна комисия, което аз не очаквам, и това не би довело до негативни последици за изпълнителя.

Що се касае до въпроси втори, трети и четвърти, тук, разбира се, аз разчитам в голяма степен на членовете на Централната изборителна комисия, които имат опит в оформяне на бюлетини за местни избори, защото наистина това е една обемиста и тежка работа – може да се види.

Затова ви моля да помислите и да предложите себе си като отговорници за бюлетините и за тяхното оформяне, за оформяне на информацията.

Колеги, по повод за решенията на несъответствията. Преди да вземем това решение относно бюлетините ние имаме и дебата тук кога и как ще публикуваме тази информация на нашата интернет страница, с оглед на факта, че ние сме една прозрачна Централна изборителна комисия и такава необходимост, според мен, съществува.

Благодаря ви, колеги.

Има ли други желаещи?

Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по отношение на т. 2 може би трябва да си припомним и Методическите указания за общинските изборителни комисии, Част II, Разделът „Обработка на информацията в ЦИК”. Все пак там е записано, че ние трябва да вземем определени решения и те касаят именно тази т. 2.

Не знам колегата Христов, той като че ли изрази мнение, но все пак, като е залегнало в указанията, ние трябва да довършим работата така, както сме я записали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Моля за вашите становища. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По въпроса за сканираните протоколи споделям скритият отговор, който е заложен във въпроса. Според мен, действително, след като на нашата страница имаме архив и имаме всички сканирани протоколи, мисля, че не се налага, разбира се, от историческа гледна точка, качването на технически носител. Или, ако се качи, то ще бъдат няколко технически носители. Тук някак си се съгласявам с предложението на фирмата.

По отношение на извършените от нас проверки считам, че ние задължително трябва да вземем своето решение.

Искам да попитам господин Христов спешно ли е в рамките на 1-2 дни да вземем решение дали трябва да влязат в Бюлетина във вида, в който са влизали досега, или, да кажем, в някакъв друг вид, просто като приобщаване към него на нашето решение, което ще вземем за резултатите от извършените контролни проверки?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам предвид следното нещо. По т. 2 разбирам въпроса така: Дали този бюлетин трябва да бъде в същия вид, в какъвто са били другите бюлетини досега – и за народни представители, и т.н.? Но там имаше законно основание, самият Изборен кодекс го изискваше. А тук няма такова законно основание и ние не можем да пишем, че сме приели нещо, след като общинската избирателна комисия го е приела, дори и да има разлика с нашите неща. Тоест появява се едно несъответствие. Нямам предвид, че не можем да дадем като отделен раздел примерно анализа на Централната избирателна комисия относно грешки и това, което сме въвели, но дали трябва да бъде в таблиците, както е било досега, защото те стават доста обемисти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз така го разбирам. Поради законовата основа може би трябва да им дадем възможност да изменят малко вида за тези избори, но като задължително нашите проверки и анализи трябва да присъстват като част от Бюлетина. Не в същия вид като трета колонка – I и II тур, а като отделен раздел по-скоро. Може би да има отделен раздел „Анализи на въведените данни” или както и щем да го наречем, но ние, сякаш на базата на това, което е въведено в ОИК и в ЦИК и на първите екземпляри от протоколите, знаеш, че сме направили своите проверки.

Разбира се, в тази част, която би била нова, защото досега не е излизал Бюлетин в този вид, можем евентуално да оставим ... Тоест тя да е последен том или нещо такова, или част от последен том и тъкмо в този случай, поради кратките процедури, които сега са в съда, ще могат да излязат и съдебни решения и ние евентуално да приобщим и тях към тази част, която е нашия анализ, плюс съдебните актове. И да я няма колонката, която я имаше по-рано –

въведено долу, въведено горе, приети. Нали така беше трета колонка?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно това имам предвид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но да я има като отделен раздел. *(Господин Христов прави уточнение с госпожа Сидерова на изключени микрофони.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като отделен том.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към този том, разбира се, ако видим, че не са прекалено обемисти и огромен брой решенията, можем и тях да ги сложим. Ако са прекалено обемисти и огромен брой и не е резултат, ще си останат като информация, която ще качим на нашата страница, може би вече, а не да е част от тома, който се отпечатва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други?

Колеги, във връзка с така направеният доклад и разисквания нека да се ангажираме в 7-дневен срок да имаме подготвени материали за уводните части на двата бюлетина.

По отношение на информацията, която да бъде подготвена за отпечатване в Бюлетина от местните избори, това ще бъде базата данни, въведена в ОИК, като последен том ще бъдат и актуализираните данни в Централната избирателна комисия.

По отношение на сканирането на PDF образците, те да не бъдат записвани на технически носител към бюлетините. Нали така, колеги? *(Господин Христов прави уточнение на изключени микрофони.)*

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** – *(Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.)*, **против – няма.**

Предложението е прието.

Колеги, отново **точка, свързана с „Информационно обслужване” АД.**

Вие си спомняте, че на 14 октомври 2015 г. колегата Христов ни докладва вх. № МИ-00-290 – писмо от „Информационно обслужване” АД, свързано с допълнителни дейности, които „Информационно обслужване” АД предлага да бъдат извършени за процесно интегриране на информацията от машинното гласуване в технологията за компютърна обработка. Тогава беше за сведение.

Колеги, отново на 3 ноември 2015 г. на заседание на Централната изборителна комисия вече и в детайли бяха докладвани тези допълнителни дейности за процесно интегриране на информацията от машинното гласуване. Тогава, колеги, взехме няколко протоколни решения – в момента правя справка с протокола.

Първото решение е да подкрепим направеното предложение от „Информационно обслужване” АД за Допълнително споразумение.

На второ място, да проверим състоянието и на нашия бюджет, както и да изпратим едно писмо до Министерството на финансите с аргументите, развити в залата, защо е необходимо да се сключи това Допълнително споразумение.

Припомням това, колеги, и ви моля да отворите в днешно заседание папка „Информационно обслужване”. В тази папка са публикувани три файла. Ако отворите най-долният – „Справка средства по т. 1.2. от план-сметката”, ще видите остатъка от средствата ни по т. 1.2.

Считам, че този размер е напълно достатъчен, за да покрие това Допълнително споразумение.

Колеги, по-нагоре виждате „Препис извлечение от нашите протоколни решения от 3 ноември 2015 г.”, на които току-що се позовах.

Колеги, считам, че след като Централната изборителна комисия по план-сметката си в средства по т. 1.2. разполага с необходимия бюджет не е и необходимо да сезираме министъра на финансите за предоставяне на допълнителни средства.

Колеги, в първия файл виждате предложеното Допълнително споразумение, ведно с техническа спецификация към него.

Колеги, моля да се запознаете.

Колеги, първоначално „Информационно обслужване” АД бяха предложили договор, но с оглед на предвидените дейности, а именно допълнителни дейности за процесно интегриране на информацията от машинното гласуване в технологията за компютърна обработка на данните от гласуването в изборите за общински съветници и кметове и на Националния референдум и правната форма, която в момента предлагат, е формата на Допълнително споразумение към Договора за компютърна обработка. (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

Колеги, видяхте предложеното Допълнително споразумение.

Имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен да одобрим това Споразумение и да възложим на мен, в качеството ми на председател на Централната изборителна комисия, да подпиша този договор при условията на подпис, заедно с техния счетоводител, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, разпределено ми е с вх. № МИ-08-292 от днешна дата постъпило искане от Административен съд – София-област, с което ни се изисква

оригиналният протокол с фабрични номера 2307000045 на Общинска избирателна комисия – Ботевград. Ще трябва да го потърсим долу в кашона с материалите на Ботевград.

Предлагам да го преснимаме, да оставим при нас ксерокопие, а оригиналът да изпратим на съда, а може и да им изпратим, както е нашата практика, заверено копие с указание, че назначеният от тях експерт може да работи на място, ако се наложи. Както винаги досега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, връщаме се към:

Точка 2 – Проекти на решения за обявяване на народни представители.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папката с моите инициали е налице Проект на решение във връзка с подадено заявление от Стефан Неделчев Иванов – кандидат за народен представител, да не бъде обявен за народен представител в Четиридесет и третото Народно събрание от листата на партия ГЕРБ.

С вх. № НС-02-25 от 6 ноември 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило писмо от председателя на Народното събрание, с което уведомява Централната избирателна комисия, че пълномощията на народния представител Дарин Иванов Димитров са прекратени и следва да се обяви следващия в листата

кандидат от партия ГЕРБ от Двадесет и осми изборен район – Търговишки.

Към писмото е приложено и Решение на Народното събрание от 6 ноември 2015 г.

Постъпило е също така заявление с вх. № НС-10-13 от 9 ноември 2015 г. от кандидата за народен представител Стефан Неделчев Иванов, с което заявява, че не желае да бъде обявен за избран за народен представител в Четиридесет и третото Народно събрание.

Съгласно чл. 255, ал. 1, т. 3 съгласието представлява абсолютна правна предпоставка за неговата регистрация. Когато кандидатът за народен представител подаде заявление до Централната избирателна комисия, че не желае да бъде избран, следва да се тълкува, че по същество е налице оттегляне на съгласието му и неговото обявяване след това за избран.

Адресираното до Централната избирателна комисия заявление, съдържащо нежелание на кандидата да бъде обявен за избран за народен представител препятства възможността Централната избирателна комисия да стори това поради липсата на правна предпоставка, изразяваща се в неговото съгласие, като налице по същество е отказ от страна на кандидата да бъде обявен.

От изложеното следва, че кандидатът за народен представител Стефан Иванов следва да бъде заличен от листата на партия ГЕРБ поради подадено негово заявление за отказ от обявяване, а по същество представляващо оттегляне на съгласието за регистрация като абсолютна правна предпоставка за неговата избираемост.

Предлагам Централната избирателна комисия да заличи от листата на партия ГЕРБ Стефан Неделчев Иванов – кандидат за народен представител от Двадесет и осми изборен район – Търговишки, на произведените на 5 октомври 2014 г. избори за народни представители.

Това е Проекта на решение. В тази връзка след това ще имаме и за обявяване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2922-НС.

Продължете, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам ви Проект за обявяване за избран за народен представител от Двадесет и осми изборен район – Търговищки.

С писмо вх. № НС-02-25 от 6 ноември 2015 г. на ЦИК е получено Решение на Народното събрание от 6 ноември 2015 г., с което на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България са прекратени пълномощията на Дарин Иванов Димитров като народен представител от Двадесет и осми изборен район – Търговищки, издигнат от листата на партия ГЕРБ.

Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 247, т. 6 и чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс, както и във връзка с Решение № 2922-НС от 9 ноември 2015 г. на Централната изборителна комисия, предлагам да обявим за народен представител в Четиридесет и третото Народно събрание от Двадесет и осми изборен район – Търговищки, Венка Константинова Стоянова от листата на политическа партия ГЕРБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2923-НС.

Това Решение, заедно с Решение № 2919-НС и № 2920-НС ще бъде изпратено на председателя на Народното събрание и на главния редактор на “Държавен вестник”.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

Точка 6 – Доклади по жалби и сигнали.

Първи докладчик е колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм ви уведомил, тази е последната жалба от 1 ноември 2015 г. от Стара Загора – Областния съвет на ДПС. С Решение № 176-МИ Общинската избирателна комисия си е взела решение да изпрати по компетентност на ЦИК жалбата от Райчо Юлианов – председател на предизборния щаб на политическа партия „ДПС”. Качена е във вътрешната мрежа.

Аз изгледах няколко пъти репортажите и всеки може да си ги види, ако искате, преди да вземем решение, но трябва да се видят.

Оплакват се от това, че има внушения в предаванията на 1 ноември 2015 г. в 16,00 и в 18,00 ч. на Българската национална телевизия.

Според мен, няма никакви внушения и предлагам жалбата, която по същество е сигнал, за сведение. Вече Съвета за електронни медии, ако прецени, тъй като наистина има неточност в информацията – в едните новини казват, че този човек е независим кандидат, издигнат от коалиция от партии, което съдържа вътрешно противоречие, но едва ли не областния на ДПС ни казва – сезирал е абсолютно всички възможни органи, включително и председателя на ОИК – Павел баня, и председателя на ЦИК, председателя на Съвета

за електронни медии, генералния директор на Българската национална телевизия.

Единият е в новините в 16,00 ч., ако искате да проявите интерес – седма минута и 48-ма секунда до 9-та минута, да не го търсите, защото аз изгледах половин час новини, докато го намеря.

Другото е в новините в 18,00 ч. от 15 мин. и 38 сек. до 16 мин. и 47 сек.

Във втория репортаж се споменават имената на Радевски – независим кандидат, подкрепен от местна коалиция и се дава репортаж с едно момче, което е незрящо и което твърди, че е било заплашвано в изборния ден. Също така действително се прави репортаж с шефката на СИК – Александрова, която казва, че е била заплашвана от представители на партия. Не се споменава името на коя партия.

Представител на ДПС твърди в сигнала до нас, наречен жалба, че тъй като другия бил представен като независим, а пък казвали, че представители на партия плашели, значи се съдържа внушение.

Според мен, не е така, защото той е представен като независим, издигнат от коалиция от партии. Не е ясно и, според мен, трябва да сме твърде параноични, за да установяваме нарушение в този случай.

От Администрацията не можах да подготвят да ви го прожектирам, затова ще трябва всеки, ако иска, да си го види, ако ви е необходимо.

Предлагам сигнала за сведение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли други мнения, освен предложеното от колегата докладчик Ивков? – Не.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Значи остава за сведение?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да.

Следващият по ред ми е даден господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на 27 октомври 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпила една справка от Министерството на вътрешните работи във връзка със сигнал, който е постъпил в МВР, в Ситуационния център на МВР, за нарушения във връзка с разлепване на агитационни материали в частен имот.

Доколкото става на въпрос за гр. София, ул. „Охрид” № 43, на 29 октомври 2015 г. с Протоколно решение сме изпратили тази жалба до Общинската изборителна комисия към Столична община, тоест Столичната общинска изборителна комисия.

На 6 ноември 2015 г. е постъпило писмо, с което Столичната общинска изборителна комисия ни връща преписката, която сме им изпратили, с мотив, че в ОИК – София, няма жалба, свързана с изложеното в преписката.

Аз съм изготвил едно писмо, което е във вътрешната мрежа в днешно заседание с № 6515, с което – ще ви помоля да го погледнете като текст, предлагам преписката отново да се върне на Столичната общинска изборителна комисия, тъй като е изцяло в нейната компетентност да разгледа този сигнал и да прецени има или няма нарушение. Каквото и да прецени, в крайна сметка е в нейната компетентност, като изрично съм пояснил, че няма как жалбата да е постъпила преди това в общинската изборителна комисия, тъй като ни е препратена от СДВР и е входирана в Централната изборителна комисия.

От друга страна, Столичната общинска изборителна комисия в момента вече няма редовни заседания. Лично според мен, сигналът така или иначе трябва да остане за сведение.

Другият вариант е вместо да го връщаме да приемем, че сигналът е за сведение и да не го разглеждаме.

По принцип случаят е такъв: в някакъв частен имот, където има монтирано някакво заведение, което се твърди, че е незаконен строеж, на него са били разлепени агитационни материали.

Сигналът е подаден от единия от съсобствениците. Оказва се, че заведението е изградено от другия съсобственик и той лично е

дал съгласие за разлепването на тези агитационни материали, защото сина на въпросната гражданка е бил кандидат и фактически в случая няма как да установим нарушение, защото единият от собствениците е дал съгласие да се разлепят тези агитационни материали. Още повече вече фактически изборите приключиха и към настоящия момент не знам доколко има правен интерес някой от разглеждането на тази жалба.

По принцип считам, че е по-правилно да се върне в Общинската изборителна комисия за София и тя да си вземе това решение.

Ако прецените, че все пак можем да избегнем това администриране на тази преписка непрекъснато, нямам нищо против да остане за сведение и тук при нас.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли други мнения по въпроса? – Не.

Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, пристигна в оригинал преписката от Районна прокуратура – Своге, която ви докладвах в петък, и изпратихме писмо с наши препоръки до изпълняващия длъжността „кмет на община Своге“ да предприеме мерки като осигури охрана със СОТ на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали.

Сега ви предлагам да изпратим само едно писмо с копие до Районна прокуратура – Своге, с копие от нашето писмо, което сме изпратили в петък на кмета на община Своге.

Там сигналът беше с оглед съхранение на изборните книжа и материали. Това е.

Нали гласуваме такова съпроводително писмо, както обикновено?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да.

Пристигнал е един сигнал от Костадин Кирилов Величков с вх. № 22-427 по отношение на нарушения, констатирани от него при произвеждане на изборите в с. Цръклевци.

Писмото съдържа сигнали за купуване и продаване на гласове.

Предлагам ви това лично негово писмо и подписано от него да изпратим по компетентност на Районна прокуратура – Костинброд.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен това да бъде препратено към Районна прокуратура – Костинброд, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Само секунда, да кажа кои докладчици да се готвят, защото някои не са в залата. Останалите, които са по „Доклади по жалби и сигнали” са: Георги Баханов, Владимир Пенев; „Доклади по медийни пакети” – Таня Цанева е тук; след това „Доклади по писма” господин Цветозар Томов, Севинч Солакова.

Това са, които предстоят сега.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви само за сведение. На 6 ноември 2015 г. е постъпил оригинал на една жалба на председателя на политическа партия „АБВ” – Севлиево, Матео Иванов Матев. По тази жалба вече сме се произнесли с Решение № 2908-МИ на 6 ноември 2015 г.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в днешно заседание е качен Проекта ми за решение по повод постъпило писмо от председателя на Съвета за електронни медии Георги Лозанов до председателя на Централната избирателна

комисия за нарушения, извършени в изборния ден на забраната за агитация.

Знаете, че по едно от тях взехме вече решение за едни от нарушенията. В едно и също писмо бяха визирани няколко нарушения в различни предавания.

В днешна мрежа Проектът ми за решение в моя папка е с № 2873.

Уважаеми колеги, писмото е № МИ-20-319 от 26 октомври 2015 г. и се посочва, че: „Извънредният мониторинг на изборния ден установи, че на 25 октомври 2015 г. по Програма bTV е излъчено интервю с популярния певец Миро, който в 9 ч. 27 мин. и 31 сек. агитира за положителен вот на референдума за електронно гласуване.

В 10 ч. 40 мин. 15 сек. също изразено мнение за референдума. В рамките на интервюто с двамата майстори-готвачи Андрей Токев и Петър Михалчев.”

Уважаеми колеги, изгледал съм и съм прослушал въпросните интервюта.

Предлагам по отношение на така, както е наречено „популярният певец Миро”, да остане за сведение.

Само искам да ви цитирам какво казва в неговото интервю по bTV в сутрешното предаване в неделя. Буквално думите, които можем да сметем, че са някакъв вид агитация: „Който отиде да гласува, имайте го в предвид. Аз съм „за”, но не ви казвам да сте „за” при все, че аз съм „за” електронно гласуване. Моля ви, участвайте в референдума! Електронното гласуване би облекчило работата на всички ни”.

Това са думите му. Поне моето мнение е, че няма призив за гласуване по едната или другата позиция – подкрепя или не подкрепя, на въпроса на референдума, тъй като думите му точно са: „Който отиде да гласува, имайте го в предвид. Не ви казвам да сте „за” при все, че аз съм „за” електронно гласуване. Моля ви, участвайте в референдума!”.

Последното изречение: „Електронното гласуване би облекчило работата на всички ни”.

Уважаеми колеги, предлагам това да е за сведение.

Ако има други мнения и ако някой от колегите счете, че има наистина налице агитация в изборния ден, ще се съобразя с тези мнения.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това ли е, господин Баханов?

Има ли други мнения? – Няма.

Заповядайте за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, Проектът ми е с № 2873. Пак в изборния ден, както казах преди малко, сигналът е за изразено мнение. Има интервю, което изгледах и изслушах, с двама майстори-готвачи Андрей Токев и Петър Михалчев. Наред с останалите теми, които обсъждат, в 11 ч. 10 мин. 15 сек. има изразено мнение само от единия от двамата готвачи, а именно Петър Михалчев, който казва, че: „Аз съм с две ръце „за”. (*Реплики.*)

Добре, аз съм предложил. (*Реплики между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, запознахте ли се с предложението Проект?

Който е съгласен с така предложението Проект от господин Баханов, моля да гласува.

Гласували **...13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – 2** (*Александър Андреев и Таня Цанева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2924-НР.

Заповядайте, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прощавайте, въпрос, свързан с това решение, тъй като, доколкото

разбрах, току-що установяваме извършено нарушение и се възлага на председателя на Централната изборителна комисия да състави акт за установяване на административно нарушение.

Колеги, миналата година, още при изборите за членове на Европейския парламент от Република България, а впоследствие и за народни представители в Централната изборителна комисия беше проведена една много задълбочена дискусия относно прилагането на Изборния кодекс и неговите правила – дали и доколко те се явяват специални спрямо разпоредбите на Закона за административните нарушения и наказания във всички елементи на производството, включително и разпоредбата на чл. 496, ал. 1, съгласно която жалбата се разглежда и акта за установяване на административно нарушение се издава в срок три дни след подаване на жалбата или на сигнала.

Колеги, Централната изборителна комисия установи една трайна практика да спазва разпоредбите на чл. 496, ал. 1 по отношение на тези три дни. Тогава ние преценихме, мисля, че имаме и такова протоколно решение, че актовете за установяване на административни нарушения в тези случаи не биха могли да бъдат съставени в присъствието на нарушителя, именно поради кратките срокове, поради факта на предизборна кампания и други такива обстоятелства. Това беше трайната практика на Централната изборителна комисия, която продължи и до днес.

Колеги, в петък с докладчик колегата Матева – съжалявам, че тя отсъства, при мен дойде едно писмо, с което, във връзка с установено нарушение от една медия, собственикът или главният редактор на тази медия се кани в определен час на определена дата да дойде в Централната изборителна комисия и акта за установяване на административно нарушение да бъде издаден в негово присъствие. Пред мен има покана.

Колеги, подлагам на обсъждане този въпрос, защото ако Централната изборителна комисия промени практиката си, то това

трябва да стане с общо протоколно решение на всички и да бъде за всички случаи оттук насетне.

Отново питам: Ако промени практиката си, срещу което аз не възразявам, считам, че е необходимо да се спазва и тридневния срок, който е указан в чл. 496, ал. 1 от Изборния кодекс.

Много ви моля за вашите становища по този въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само искам да добавя, че както казах входящият номер е от 26 октомври 2015 г. Знаете много добре тогава, изборите бяха на 25 октомври 2015 г. Просто три дни сме били, приемали сме документи, знаете всички свързани с това проблеми. Заседанията ни бяха изключително свързани единствено и само с отчитане на избори. Не че казвам, че случаят е маловажен, но просто тези неща – аз бях готов много отдавна и с другите, но просто останаха на по-заден план.

Затова мисля, че е коректно да се изчакаше цялата тази активност на кампанията. От това няма да се промени факта на извършено или не извършено нарушение и установяването на това нещо. С оглед на това го докладвам чак сега. Никакви други причини не е имало.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Баханов, по никакъв начин това, което казах, не е свързано и с Вашия доклад, включително Вие сте искали допълнителна информация и допълнително проучване, така че този срок естествено е удължен и с оглед на голямата ни натовареност.

Въпросът, който аз поставям, е във връзка с актовете и начина, по който те ще бъдат съставени. Затова много ви моля, колеги за становище по този въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, доколкото си спомням от предходните избори през миналата година, които бяха произведени,

имаше такива съдебни решения – в момента не мога да си спомня, за да посоча конкретен пример, с които наши актове или наказателни постановления бяха отменени. Като причина беше посочено, че актът не е съставен в присъствие на нарушителя и няма никакви доказателства, че той е бил поканен.

Може би с оглед и на това колегата Матева ви е предложила този Проект на покана, както казахте, защото, като ръководител на група „Жалби” миналата година, всички тези преписки й бяха познати и накрая, като обобщава информацията от тези производства, доколкото си спомням, това беше един от най-често срещаните случаи.

Бих подкрепила Централната изборителна комисия да направи поне опит да покани тези лица. Друг е въпроса дали те ще се явят или не.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз не съм против изказаното мнение на госпожа председателката и на колегата Нейкова. Колеги, направете си сметка обаче как можем да реагираме в тридневен срок.

Сигналът от СЕМ е: „Популярният певец Миро” – на 25-ти или на 26-ти. Но по никакъв начин, ако е събота, неделя не можем да го установим нито със СДВР, нито с Полиция, трите имена примерно, адреса и да го поканим, и да дойде да му връчим евентуално акта. Това имах предвид. Както е записано, нарочно го изчетох: „Излъчено интервю с популярния певец Миро”. За някои е популярен, за някои не е популярен. Всеки си мисли за определено лице.

Интервю с двамата майстори-готвачи – Андрей Токев и Петър Михалчев. Някои са гледали тези предавания, някои не са ги гледали, но в петък, събота и в неделя евентуално по никакъв начин и то в активен период аз считам, че не можем да установим пълните данни – самоличността, три имена, ЕГН и адрес, пък и да ги поканим да дойдат да се явят въпросните лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно съм съгласна с колегата Баханов, но считам, че до установяване самоличността и необходимите данни, реквизити на акта за установяване на административно нарушение по начините, по който Централната избирателна комисия с Протоколно решение е решила да бъдат установени тези данни, считам, че срока спира да тече.

Струва ми се, че бихме могли да се вместим в срока с оглед и на това, че в случая ние получаваме информация от други органи. (Уточнение между членовете на комисията.)

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да бъдат канени тези, срещу които се произнасяме фактически, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева.*), **против – 4** (*Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*).

Има решение.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, вярно е, че който не си е пуснал отпуск, не е болен или не му се е случило нещо внезапно, за което да е уведомил, трябва да присъства на заседанията.

Аз влязох в края на разискването на този въпрос. Считам, че това е един много принципен и от съществено значение въпрос и не знам дали разбирате какво направихме в момента с това решение? Според мен, трябваше да бъде обсъден много сериозно в Група „Жалби“, а не да се взима това решение без присъствието на ръководителя на Група „Жалби“, без присъствието на колеги като Сидерова, самата Матева, която го предлага по даден случай или по принцип. Това е един основополагащ принципен въпрос, който седи пред нас от първите ни избори и от решенията по делата, по които ние абсолютно прехосвахме нашите усилия и държавен ресурс, за да ходим да свидетелстваме и т.н., и знаем какъв е резултата.

Сигурно е, че има такива решения. Едно от тези решения са на съда в Павликени, мисля, че беше потвърдено и т.н. Сигурно е, че това го има в Административнопроцесуалния кодекс (АПК), но в същото време ние направихме анализ, къде над черта, къде под черта дадохме нашите предложения как да се измени Изборния кодекс.

В същото време ние защитавахме тезата, че Изборния кодекс е специален – дайте тогава по отношение на АПК, дайте тогава да допуснем и разпита на свидетели и откритото производство пред нас по решенията.

Ние сега взехме едно решение, което ще направи така, че при следващи избори, независимо дали сме в този състав или е друга Централна избирателна комисия, ще я задръстим и ще я поставим в невъзможност изобщо да си върши важната работа по организация на изборите, според мен. Абсолютно, ама абсолютно невъзможно е да изпълним това си решение в повечето случаи в активен период. Ние имаме тридневен срок, колеги, от идване на жалбата да вземем решение вътре, да се изпише това решение, Централната избирателна комисия да вземе решение, след това да отиде да се състави акта. Тридневният срок е до съставяне на акта. Абсолютно неприложимо е това в 90% от случаите ние да съставяме акта в присъствието на нарушителя. Не само за певците като Миро, както каза колегата Баханов, ами за почти всички субекти, включително и за известните ни политици е невъзможно, особено в избран период ние да ги призоваваме тук и да съставяме акта в тяхно присъствие. В повечето случаи това би се приело и като провокация от страна на Централната избирателна комисия.

Трябваше да обмислим всички тези въпроси.

Не съм давал толкова дълъг отрицателен вот, но трябваше да споделя с вас тези си опасения. Считам, че това не е добре премислено решение на Централната избирателна комисия.

Разбира се, аз ще се съобразявам с него, но ще ...

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, след като чух аргументите на колегата Ивков – не е някаква реплика към него, предлагам, тъй като вносителят на този Проект за решение колегата Матева не присъства, считам, че е правилно тя да даде нейните аргументи „за” и „против” за това нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, искате аз да нарушавам срокове или на собствена глава да продължа предходна практика, или да почна нова практика без Централната избирателна комисия да е решила?

Ето това чака от петък. (*Госпожа Алексиева показва папка с материали.*)

Първият възможен ден, в който аз поставям въпроса, е понеделник. Моля, имайте уважение към председателя на ЦИК, който поставя този въпрос във връзка с единната практика на ЦИК, която той ще прилага!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, други отрицателни вотове има ли в момента? – Не виждам.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, правя предложение, с оглед на това, което изказа колегата Ивков като отрицателен вот, и аз съм съгласна да прегласуваме, когато сме в по-пълен състав, когато го обсъдим в рамките на Група „Жалби” да прегласуваме това решение, което взехме преди малко, така, набързичко.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може би са прави колегите.

Колеги, подлагам на гласуване процедурата за гласуване да не се взима това решение и да се изчака по-пълен състав на Централната избирателна комисия.

Който е съгласен с това, моля да гласува. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Колеги, уведомявам ви, че това решение преди малко се взе протоколно. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Това предложи колегата Ивков, с това се съгласи колегата Ганчева и това подлагам на гласуване – да е отменено в деня днес, когато се взима, да не бъде гласувано и да изчакаме по-пълнен състав. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Колеги, който е съгласен да помислим малко повече по този въпрос, с оглед на изложеното действително от колегата Ивков, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за 12** – (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против** – **4** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Александър Андреев и Владимир Пенев.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Алексиева за отрицателен вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моят отрицателен вот е свързан със следното. Поради обективни причини, както виждам, не решаване на този въпрос в момента на мен ще ми се наложи да отложа съставянето на Акт № 15 по преписката, която преди малко ви докладвах, до момента на произнасяне на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам предложение настоящият акт, каквато ни е процедурата, да бъде подписан от председателката, а това не пречи ние за в бъдеще да си уточняваме практиката.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с предложението на госпожа Бойкинова – този акт да бъде подписан по досегашната практика на Централната избирателна комисия, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против** – **3** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова и Владимир Пенев.*).

Приема се.

Решение № 2924-НР.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моя папка е Проект № 2871.

Уважаеми колеги, това е по повод постъпил сигнал от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност” с вх. № МИ-23-35 от 22 октомври 2015 г., по повод на публикации във в. „Комсомольская правда – Балканы”, осъществени от Рус медия „Балкани” ЕООД като издател на „Комсомольская правда – Балкани” с публикации на агитационни материали на кандидата за кмет на гр. Бургас от партия „Движение напред България” – Милчо Добрев, в нарушение на чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии.

Уважаеми колеги, както ви казах, постъпил е сигнал от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност”, в който е посочено, че в бр. 70 на в. „Комсомольская правда – Балканы”, за периода 1 октомври – 15 октомври 2015 г. във връзка с текущата предизборна кампания за Местни избори 2015 г. на стр. 4 са поместени рекламни полета на кандидата за кмет на гр. Бургас от партия „Движение напред България” – Милчо Добрев, в нарушение на чл. 5, ал. 1, тъй като мотото на партията – мога да ви го покажа, тъй като нямаше как да се качи и да се сканира, направиха опит от Деловодството. (*Показва вестника.*)

„Напред България” е изписано върху знамената на Русия и на България.

Според сигнала от Държавна агенция „Национална сигурност” ни е препратен по компетентност. В нарушение на чл. 5,

ал. 1 от Закона за политическите партии, който визира, че политическите партии не могат да използват своите символи – гербът и знамето на Република България и на чужда държава, както и религиозни знаци и изображения.

Подготвил съм Проект – да се установи нарушение на забраната на чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии относно използването на знамето на Република България и чужда държава (Русия) в агитационни материали, извършено от Милчо Добрев и Иван Димитров.

Иван Димитров е, поне във вестника, който е предоставен, главен редактор на въпросния вестник, който се разпространява по Черноморието, доколкото е записано и в сигнала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Финансирането от чужда държава е за Сметната палата, а не за нас.

Милчо Добрев и Иван Димитров какви са?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Единия е кандидат за кмет на Бургас от „Движение напред България”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Напиши го.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Написал съм го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно в диспозитива го нямаш.

Медия „Балкани” чуждестранно юридическо лице ли е? Най-вероятно? (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Главният редактор, генералният директор Владимир Сунгоркин. Това е на Русская дирекция „Дайджест” – „Комсомольская правда” в Москва и т.н.

След това: „Издател Росмедия „Балкани”, главен редактор Иван Димитров, литературен редактор и пише: адрес редакции, България, гр. Бургас – 8000, ул. „Александровска” № 17 и телефони са посочени. Затова съм написал и този адрес в предложението ми за решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Баханов, използвам възможността, докато колегите гледат Проекта Ви, да Ви дам номер

на предното Ви решение - № 2924-НР. (*Членовете на Централната изборителна комисия се запознават с докладвания материал.*)

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Смятам, че ако тук се установи нарушение, както правилно колегата е написал, в „Предвид горното и на основание”, то нарушението по Изборния кодекс трябва да обсъждаме за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

От една страна, аз не съм убеден – текстът не е пред мен, че има нарушение изобщо от фактическа страна на чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии, от друга страна, не съм сигурен, че е наша компетентността да установяваме нарушение, дори когато е налице по този текст.

Мисля, че трябва да се ограничим до Изборния кодекс. Ако вече има други състави за нарушение или за престъпление, трябва компетентните органи да си проведат разследването, защото е твърде вероятно това да съставлява и престъплението по специалните части на Наказателния кодекс.

Тоест, предлагам, ако ще установяваме нарушение, ако е установено от докладчика фактически, то то да бъде по чл. 183, ал. 4, а не по чл. 5, ал. 1, който забранява използването в символите. Ние нямаме данни, че е използвано в символите на партията чуждо знаме или герб. Той просто си е изписал и е пропагандирал като е направил надписа върху знамената на България и на Русия. Това не е хипотезиса на чл. 5, според мен, и не е този, който ни дава сигнала, та бил той и председателя на ДАНС, ще направи квалификация вместо нас.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само за допълнение. Забравих да ви кажа, тъй като на предизборната брошура точно слогът не е публикуван. Има нарушение на чл. 183, ал. 2, а именно че няма информация, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление”, така както е изискването.

Считам, че Централната изборителна комисия може да се самосезира и за това нарушение.

Ако прецените, мога да изпиша и текст в този смисъл, тъй като на горната брошура на БСП отдолу има „Купуването и продаването на гласове е престъпление, но в тази брошура на „Напред България” такъв текст няма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чужд вестник ли е?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, отпред на първата страница е записано: „Комсомольская правда Балканы” – „Да”, на български език. И пише: „Газета выходит на двух языках”.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли нужда да помислим още или да подлагам Проекта на гласуване. Да видим дали ще бъде подкрепен и вече ...

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да се установи нарушение на чл. 183, ал. 2, с оглед пояснението от докладчика, и на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, което влиза в правомощията и в компетентността на Централната избирателна комисия.

Считам, че ако установим нарушение, то тези са нарушенията на добрите нрави и на това, че няма поле с изписване на ... *(Уточнения между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, длъжна съм да подложа на гласуване предложението ...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, въз основа на предложението за чл. 183, ал. 4. Кажете ми кое е нарушението на добрите нрави?

Алинея 4 – „Забранява се използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето”, в случая ги нямаме.

„Частна общинска собственост” и „държавна”; „безопасност на движението”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Които накърняват добрите нрав

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Кое е нарушението на добрите нрави в случая? Кажете ми кое!

Второто, което е: „Установява нарушение на забраната по чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии”. Аз лично считам, че ние не можем да установяваме нарушение на един закон, който има по определен ред контрол върху изпълнението – различен.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За мен „нарушение на добрите нрави” е това, че е изписано името на партията в предизборната кампания на националните флагове на България и Русия и внушенията, които се правят с това.

Ако Централната изборителна комисия счете, че това е в унисон с добрите нрави, просто няма да подкрепи моето предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, длъжна съм да подложа на гласуване първо предложението на колегата Ивков.

Който е съгласен с това подробно обосновано от колегата Ивков предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 8** – (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Метин Сюлейман.*), **против** – **6** (*Таня Цанева, Мария Бойкинова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Румяна Стоева-Сидерова и Ивилина Алексиева.*).

Това предложение не събра необходимото мнозинство, за да стане решение на Централната изборителна комисия.

Да подлагам ли на гласуване предложението на колегата Баханов така, както е предложено? (*Реплики между членовете на комисията.*)

Подлагам на гласуване Проект на решение № 2871 като проект. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Иска ли някой още да разсъждава върху този Проект?

Ако – не, който е съгласен с така предложения Проект, моля да гласува – с допълнение с чл. 183, ал. 2. Тоест освен основанието, посочено от Вас в Проекта и чл. 183, ал. 2.

Който е съгласен с така предложения Проект ... (*Реплики между членовете на комисията.*)

В смисъл различните основания? (*Реплики между членовете на комисията.*)

Нали преди малко гласувахме предложението на колегата Ивков за чл. 183 ... (*Реплики между членовете на комисията.*)

Алинея 4. Добре. (*Шум и реплики между членовете на Централната избирателна комисия.*)

Колеги, подлагам на гласуване Проектът на колегата Баханов ...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм направил Проект за установяване на нарушение по сигнала, който е получен от ДАНС, а именно чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии и сега добавям и чл. 183, ал. 2, тъй като Централната избирателна комисия установяваме, че няма текст „Купуването и продаването на гласове е престъпление”.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Правя предложение установяване на нарушение само по чл. 183, ал. 2, без чл. 5, ал. 1, като алтернативно.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване така направеното предложение – без чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии, а този Проект на решение, но на основание чл. 183, ал. 2.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 2** (*Георги Баханов и Ивайло Ивков.*)

Приема се.

Има решение.

Това е Решение № 2925-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали трябва да сме наясно какво гласуваме.

Ние попитахме отпада ли чл. 5, ал. 1 и чл. 184, ал. 3 и 4? Това отпада ли, остава ли само чл. 182?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Отпада и остава само чл. 183, ал. 2. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Заповядайте, за отрицателен вот, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: **30:17 (3)**

Гласувах „против” това решение, не защото няма нарушение на чл. 183, ал. 2, но когато бъдем сезирани и то от председателя на ДАНС с толкова фрапиращ случай на предизборна агитация, която води до внушения за нашата подчиненост отново на една определена друга страна, и изобщо за неговите намерения, и изобщо много внушения, които противоречат на добрите нрави по чл. 183, ал. 4, за мен беше неразбираемо как ние взехме решение само за формалното нарушение на 19-процентния текст, където в много случаи сме подминавали.

Много по-сериозно нарушение има тук и то е по чл. 193, ал. 4 и затова аз не подкрепих така оръзаното предложено решение от колегата Пенев.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 7 – Доклади по медийни пакети.

Заповядайте, госпожо Таня Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам ви да одобрим изплащането на следните така наречени „медийни пакети”.

Предоставени са ни всички необходими документи, работната група ги е прегледала. Затова ви ги чета по ред, както съм ги подредила.

Предлагам за одобрение изплащането по договор между политическа партия „Зелените” и „Топ новини БГ”, с вх. № НР-20-389 ... (*Шум и реплики между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, за да не ми кажете, че после препускам, ще ви моля да се слушаеме.

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Стойността на фактурата е 1666,64 лв.

Предлагам ви за изплащане по договор с медия „Петел БГ” и политическа партия „Възраждане”, с вх. № НР-20-397. Стойността на фактурата е 4520,88 лв. Представени са всички необходими документи.

Предлагам ви за одобрение изплащане между „Дарик радио” и политическа партия „Новото време”. Стойността на фактурата е 3240 лв. с ДДС. Всички необходими документи са представени.

Предлагам ви за изплащане между Кабелна телевизия „Евроком” и политическа партия „Ред, законност и справедливост” с вх. № НР-20-207 от 12 октомври 2015 г. Стойността на фактурата е 39 990,30 лв. Предоставени са ни абсолютно всички доказателствени материали.

Предлагам ви за изплащане между Инициативен комитет „Гласувай без граници” и Българското национално радио с вх. № НР-20-395. Стойността на фактурата е 2400 лв. за излъчени клипове. Представени са ни всички необходими документи.

Предлагам ви за одобрение изплащане по договор между „Дарик радио” и политическа партия „Зелените” на стойност 4320 лв. Представени са всички необходими документи.

Предлагам ви за изплащане договор между „Дарик радио” и инициативен комитет „Гласувай без граници”. Стойността на фактурата е 2160 лв. с ДДС. Всички необходими документи, съгласно нашето решение, са представени и прегледани.

Предлагам ви за одобрение изплащане по договор между инициативен комитет, представляван от Пабла Цветкова и

Българската национална телевизия на стойност 840 лв. Това е само за едно излъчване на 10 октомври 2015 г..

Предлагам ви за изплащане между Българската национална телевизия и инициативен комитет, представляван от Емил Иванов, с вх. № НР-20-415. Стойността е 840 лв. с ДДС.

Предлагам ви за изплащане по договор между Национална кабелна телевизия „Евроком” и политическа партия „Радикалдемократическа партия в България” на стойност 39 994,50 лв. Представени са ни всички необходими материали.

Предлагам ви искане за изплащане по договор между Национална кабелна телевизия „Евроком” и политическа партия „Национална републиканска партия” с вх. № НР-20-331 на стойност 25 065 лв. с включен ДДС. Всички необходими материали са ни предоставени.

Предлагам ви за изплащане по договор между Национална кабелна телевизия „Евроком” и политическа партия „Обединени земеделци” с вх. № НР-20-329 от 20 октомври 2015 г.. Стойността е 39 994,50 лв. Всички материали са ни предоставени. Това са участия в дебати, предавания, прайнтайм, обръщения в часови пояси и т.н. Всичко е прегледано.

Предлагам ви заплащане по медийна услуга между инициативен комитет Емил Петров и Българската национална телевизия на стойност 840 лв. за едно излъчване на банер.

Предлагам ви за изплащане по договор между Национална кабелна телевизия и политическа партия „Национална републиканска партия” с вх. № НР-20-290. Стойността на фактурата е 4128 лв. с включен ДДС. Представени са ни сертификани и доказващи обстоятелства.

Към този момент е това.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли коментари във връзка с доклада? – Не виждам.

Който е съгласен да одобрим ан блок така направените предложения от колегата Цанева , моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – ...**12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **1** (*Ивайло Ивков.*).

Предложенията са приети.

Желаете ли отрицателен вот, колега Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, преминаваме:

Към точка 1 – Промени в ОИК.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали в днешно заседание е Проекта на решение за промяна в Общинска изборителна комисия – Брацигово, с № 2892.

Постъпило е предложение от упълномощен представител на партия ГЕРБ чрез община Брацигово, с вх. № МИ-06-701 от 9 ноември 2015 г. относно промени в състава на общинската изборителна комисия. Постъпило е и заявление от Йордан Петров Павлов – председател на Общинска изборителна комисия – Брацигово, поради назначаването му на длъжност заместник-кмет на община Брацигово, моли да бъде освободен от тази длъжност.

Предлага се като председател на ОИК – Брацигово, да бъде преназначена Ганка Николова Рускова – член на общинската изборителна комисия, а на нейно място да бъде назначен Веселин Емилов Богомилов – резервен член от квотата на партия ГЕРБ.

В преписката по Решение № 1666 от 1 септември 2015 г. за назначаване на общинската изборителна комисия се съдържат в оригинал декларации по чл. 81 от Изборния кодекс и дипломи за завършено образование на Ганка Николова Рускова и Веселин Емилов Богомилов. (*Реплики.*)

Единият ще се преназначава, а другия е от резервните членове. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Казвам го за информация, че се съдържат в преписката.
(*Реплики между членовете на комисията.*)

Колеги, поради това ви предлагам Проект на решение.

В правните основания съм добавила чл. 51, ал. 2, т. 1 и 5 и чл. 66, ал. 1, т. 6, защото е налице несъвместимост, поради заемана на длъжността заместник-кмет.

С това наше решение да освободим като председател на ОИК – Брацигово, Йордан Петров Павлов; да преназначим за председател на ОИК – Брацигово, Ганка Николова Рускова – досегашен член на ОИК, и да назначим за член на Общинската изборителна комисия Веселин Емилов Богомилов. На назначените председател и член да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли питання, мнения по този въпрос? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение ...
(*Уточнение между членовете на комисията.*)

Който е съгласен с така направения Проект на решение, но като остане само „т. 1”, моля да гласува.

Гласували ...**11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2926-МИ/НР.

Има ли други решения? – Не виждам.

Преминаваме към следваща точка.

Точка 8 – Доклади по писма.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, имам да ви докладвам няколко неща във връзка с дейността на Обществения съвет. Винаги във вторник се провежда заседание на Обществения съвет. Председателят на Обществения съвет в тази връзка – госпожа Румяна Дечева, е изпратила уведомително писмо относно решенията на Обществения съвет на това заседание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това го разгледахме вчера.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто го докладвам за сведение. Знам, че е разгледано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз това го докладвах.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вече беше докладвано за сведение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да ви докладвам направо съобщението от днес?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има също едно копие от писмо, което Обществения съвет е отправил до господин Дончев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И него го докладвах.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Днешното съобщение е за предстоящото заседание на Обществения съвет, което ще се проведе утре, с дневен ред, състоящ се от четири точки, първата от които е за приоритетите, които Обществения съвет вижда по отношение на важните изборни теми от тези избори и които Обществения съвет смята да разгледа, и да изработи становище на Обществения съвет, въз основа на което да направи предложение към Централната изборителна комисия. Ще ги изчета. Във вътрешната поща го има съдържанието на това писмо, но все пак.

В т. 1 Обществения съвет ще обсъжда Изборния календар, изборителните списъци, информационната кампания, организациите на наблюдатели, престъпленията срещу изборителните права, организационно-техническото подsigуряване на изборите,

изборната администрация, грешките протоколите, технологиите за подаване на гласа, изборният туризъм и недействителните гласове. Надявам се колегите да успеят да обсъдят всичко това в заседанието си в т. 1.

В т. 2 ще разгледат статуса на организациите членки във връзка с Решението си от 13 октомври 2015 г., а то е да се потвърди членството на тези ,които не идват на Обществения съвет, и да приемат нови Правила за работа на Обществения съвет към Централната изборителна комисия – отново във връзка с Решението си от 13 октомври 2015 г.

Точка 3 – „Разни”.

Докладвам всичко това за сведение. Както е обичайната практика, утре ще отида на заседанието на Обществения съвет и след това ще докладвам в комисията относно това какво са успели да разгледат колегите от всичко това.

Това беше.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря много.

Колеги, следващ докладчик е госпожа Солакова.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, дали мога да си позволя първо изостаналата точка от т. „Разни” от предишни две заседания, да помоля да докладвам, за да одобрим с Протоколно решение работата на сътрудниците, които бяха привлечени на втори тур на 1 ноември 2015 г.?

Работата със сътрудниците приключи, те ни подпомогнаха както в изборния ден, така и при приемането на протоколите, включително и при получаването и подготовката за архивиране на протоколите – повторно въведени от „Информационно обслужване” АД.

Моля за Протоколно решение за одобряване и приемане работата на сътрудниците, поканени по списък да подпомогнат дейността на Централната изборителна комисия. Списъкът беше

публикуван във вътрешната мрежа още при гласуването за тяхната покана – 46 души.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение да одобрим работата на нашите сътрудници, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-387 от 6 ноември 2015 г.. Това е писмо от „Информационно обслужване” АД с приложена фактура за изплащане в частта на стойност 3 млн. 850 хил. лв. А това е съгласно т. 5.1.1. във връзка с т. 5.2., буква „а” от Договор № 16 от 24 септември 2015 г. на „Информационно обслужване” АД, след представяне в сроковете, посочени в т. 5.2., буква „а”, следва да бъде изплатено възнаграждението в тази част. Остатъкът е за изготвяне на бюлетините от компютърната обработка, на данните от гласуването в изборите за общински съветници и кметове, както и от гласуването в Националния референдум.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен да изплатим това възнаграждение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-00-640 от 9 ноември 2015 г., Покана за счетоводен семинар. Предоставено е като писмо за преценка от директора на Дирекция „Администрация“.

Докладвам ви писмо отново от Димяна Лепоева към вх. № МИ-22-384 от 9 ноември 2015 г. Изпратен е отговор на госпожа Лепоева. Знаете, нейният въпрос беше свързан с отпуск – вторият ден, във вторник, съгласно Протоколно решение и уточнение, направено от заместник министър-председателя по европейските фондове и икономическата политика, за източника на възнаграждението за този отпуск, включително и задължението работодателят да освободи члена на секционната избирателна комисия, приносител на документи по чл. 441 от Изборния кодекс, да го освободи от работа.

Задава се уточняващ въпрос: Кой заплаща този платен отпуск?

„Според посочената разпоредба в Кодекса на труда, работодателят е длъжен да ме освободи от работа, но специално за т. 5 не пише как точно и от кого ще бъде изплатен платеният ми ден. Все още не мога да представя на работодателя вашият отговор, защото той спокойно може да ми отговори, че никъде в Кодекса на труда и в чл. 157 не пише, че той е длъжен да ми го плати. Моля дайте разяснение?“

В писмото-отговор, по електронната поща до госпожа Лепоева в тази част отговорът на Централната избирателна комисия – цитирам го дословно, е: „Възнаграждението за този ден е за сметка на държавния бюджет, съгласно Решение № 2839-МИ/НР от 28 октомври 2015 г. на ЦИК“.

Колеги, помнете, че този отговор аз го представих на вашето внимание и го написахме с общи усилия дотолкова, доколкото става ясно, че е за сметка на държавния бюджет. Мислехме, че ще дадем конкретен категоричен отговор и няма да се наложи допълнително уточнение. При наличието обаче на това писмо, аз ви предлагам на

госпожа Лепоева изрично да отговорим, че гласуваните допълнителни възнаграждения, всъщност възнаграждение за този ден, ѝ са изплатени от държавния бюджет. Задължението на работодателя е единствено да освободи работника или служителя от работа и не се дължи допълнително възнаграждение или обезщетение за този ден за сметка на работодателя. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **1** (*Ивайло Ивков.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам писмо с вх. № 22-363 от 3 ноември 2015 г. получено по мейл от Мариянка Георгиева ни задава следния въпрос:

Моля да ни изтълкувате изборът за кмет на кметство? И казва: подадени гласове в секцията 237 ... (*Реплика от господин Ивков.*)

Задава ни следния въпрос:

„При подадени гласове в секцията 237, от тях за кандидат № 1 – подадени 117 гласа; за кандидат № 2 – подадени 51 гласа; за кандидат № 3 – подадени 50 гласа, и за кандидат № 4 – подадени 8 гласа; невалидни и намерени в кутията за гласуване 12 броя.

Кандидат № 1 е обявен за спечелил, избран за кмет на кметство.

Моля да ни се тълкува изборът на кмет дали е осъществен при 50 плюс 1 от 237 или 50 плюс 1 от 226? Тоест от действителните.”

При което аз ѝ отговарям, че съгласно чл. 452, ал. 3 от Изборния кодекс за избран за кмет се счита кандидатът, получил повече от половината от действителните гласове.

С една дума нейният въпрос е: „50 плюс 1 от действителните или от общия брой?” Отговарям ѝ конкретно, че е от действителните – по мейл.

Имаше и телефон. Опитах се да се свържа и по телефона два пъти ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 4** (*Емануил Христов, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Цветозар Томов.*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Гласувах „против”, защото 50% плюс 1 не е разпо на повече от половината. Ще ви дам пример: Ако са 101 човека, половината е 50 и половина. Половината плюс 1 е 51,5, а де факто ... (*Реплика от госпожа Грозева.*)

Знам, че са хора, ама нали се дели?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против”, защото не считам, че вече трябва да давам отговори на такива въпроси към този момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Ивков го каза – поради същата причина. Мисля, че не бива да се занимаваме с такива въпроси. Просто трябва да се подаде информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но ние не сме адвокатска кантора ... (*Реплики между членовете на комисията.*)

Благодаря, колеги.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви от ОИК – Златарица, с вх. № МИ-15-1892 от 9 ноември 2015 г. Те ни молят за спешност, във връзка с образувано административно дело № 772 от 2015 г., да предоставим две страници от липсващ Протокол за избор на кмет на община, тъй като след разпластяването е останал при нас.

Снимала съм липсващите страници от протокола и ви предлагам спешно по мейл със стандартното писмо да изпратим до ОИК – Златарица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма**.

Приема се.

Продължете, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-13-47 от 9 ноември 2015 г. от Милен Петров Ангелов срещу наше Решение № 2909 от 6 ноември 2015 г., с което е искал нищожност на решението на Общинска изборителна комисия – Велико Търново.

Докладвам, че за утре са насрочени две дела. Едното дело е с № 12663 по жалба на Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков срещу наше Решение № 2865. Това е Решението, с което оставихме без уважение техните жалби на ОИК – Плевен, с което те са заличени от листата за общински съветници.

Делото е насрочено утре от 9,00 ч., в зала № 1.

Другото дело е № 12727 по жалба на Стефан Борисов Тачев срещу Решение № 2866. Това е срещу Решение № 105 на ОИК – Бобошево. То е насрочено от 11,00 ч., в зала № 1.

Моля за вашите предложения утре за явяването.

Предлагам колегите ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да изпращаме представители във Върховния административен съд само на важни, принципни, възлови дела оттук нататък, които имат значение за принципите, които Централната изборителна комисия отстоява при спазване на закона. Що се касае до другите дела, в крайна сметка ние не сме типичната страна. Ние сме казали, каквото сме имали да кажем, в мотивната част на обжалваните си решения. Така че предлагам да не изпращаме представители по всички дела, а само на отбрани такива, които действително намираме за необходимо Централната изборителна комисия да изрази становище. Още повече, че самите членове на Централната изборителна комисия се явяваме, а не юрисконсулти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз мисля, че дело № 12663 е важно и принципно, защото считам, че ... (*Реплика от господин Ивков.*)

Аз ви го докладвах. Това е срещу двама общински съветници, които са си подали молба и са заличени от ОИК – Плевен, преди да бъдат избрани. Те са обжалвали решението на ОИК и Централната изборителна комисия е приела жалбата им за неоснователна. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

По наше Решение № 2865 от 31 октомври 2015 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не ни е мястото в съда.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другото дело, колеги е № 2866 и е по жалба на Стефан Борисов Тачев – кандидат за кмет на община Бобошево. Той е обжалвал решението на ОИК, като казва, че в списъците имало лица, които не следвало да бъдат там.

Ние сме оставили жалбата без уважение.

Това е другото решение. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в моята папка има отговор на искане от господин Росен Ганев, постъпило с вх. № МИ-22-429 от 4 ноември 2015 г. Самото запитване го има под този номер в папката ми от предходното заседание – от 6 ноември 2015 г. Става дума за достъп до обществена информация.

Искането е – ще го резюмирам: „Да получа копие от всички манипулирани изборни протоколи, обяснение защо и как те са зачетени за валидни, реалните резултати от изборите. Да получа информацията по електронен път в определения от закона срок”.

В противен случай ще заведе дело във връзка с това, че не е удовлетворен.

Проктът на отговора е под № 6505 на днешно заседание. Виждате го.

Най-общо, предлагам да отговорим на господин Ганев, че съгласно чл. 452 и чл. 453 резултатите от гласуването както за кметове, така и за общински съветници се определят от общинските избирателни комисии за съответния изборен район. Протоколите с резултатите съдържат съответната информация, която на него му е необходима. Тези актове се публикуват на интернет страниците общинските избирателни комисии по секции за всяка съответна комисия. Редът за предоставяне на обществена информация, уреден в Изборния кодекс, се явява специален, поради което редът по Закона за достъп до обществена информация не се прилага съгласно чл. 4, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация. В този смисъл е и Решение № 7 на Конституционния съд по конституционно дело № 1 от 1996 г.

Информацията, към която той проявява интерес е публична, и се съдържа на интернет страницата на всяка общинска избирателна комисия като е посочен достъпа как да бъде осъществен.

Предлагам в този смисъл – виждате писмото, колеги, да отговорим на запитването на господин Росен Ганев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че трябва да му отговорим, нищо че вторият абзац съдържа такъв отговор, но явно лицето няма да се сети, че сканираните протоколи се намират и на интернет страницата на Централната избирателна комисия в Раздел „Изборни резултати”, както и на интернет страниците на общинските избирателни комисии – сканираните протоколи, така че той може от там да си извади копие. Просто сканираните протоколи се намират на интернет страницата, разбираш ли? (*Реплика от господин Цачев.*)

Думичката „сканираните” протоколи да ги има, за да се знае, че е сканиран целия протокол, а не само че протоколите са на интернет страницата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да го кажем в първия абзац, където казваме „протоколите на ОИК”, да кажем „сканираните” протоколи, нали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, и във втория, където казваш „протоколите на СИК” – също „сканираните”. Разбираш ли? Да е ясно, че той всъщност я има тази визуална информация. За какво му са копия, които не могат да му бъдат предоставени от 11 хил. протокола?! Да кажем, не знаем в каква част от тях има извършени поправки в тях, което изобщо не значи манипулация. Някъде може и да е, някъде – не.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? – Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против – няма.**

Приема се.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение.

На предходното заседание ви докладвах вх. № МИ-09-55 от 6 ноември 2015 г. Беше ни изпратена присъда във връзка с наказателно дело от общ характер относно лицето Йордан Борисов Рачев, свързана с купуване на гласове. Наложено наказание, както ви уведомих, е лишаване от свобода за срок от една година с отлагане с изпитателен срок от три години.

След извършената проверка както при нас, така и чрез Общинска избирателна комисия – община Долни Дъбник, се установи, че лицето Йордан Борисов Рачев не е кандидат и не е избран в това си качество в местните избори. Лицето е било регистрирано като застъпник на политическа партия, предвид което предлагам това, което ни е изпратено, да остане за сведение – цялата преписка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други мнения и коментари? – Не виждам.

Остава за сведение.

Имате ли още, колега?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не.

Заповядайте, колега Ивков, Вие сте следващ по ред.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-14-76, пристигнало първо на 5 ноември 2015 г. и след това на 6 ноември 2015 г. от ОИК – Кричим.

Уведомяват ни, че са осъществили достъп в стая № 5, определена със заповед № РД-15-00-355 от 30 септември 2015 г. на кмета на Кричим, за съхранение на изборни книжа.

Това е станало по разпореждане на съда. Прилагат и разпореждането на съда и цялата комплектувана преписка, която е дала основание за отваряне.

Докладвам го за сведение.

Колеги, отново ви обръщам внимание за един много дребен въпрос, който обаче остана нерешен. Докладвах го – не си спомням точно кога, миналата седмица в началото. Това е вх. № МИ-15-1659 – за издаване дубликат на удостоверение на Горан Ангелов Ангелов.

Не мога да си приключа преписката, защото Централната избирателна комисия реши да провери каква е ситуацията.

Проведох разговор с председателката. Загубил е удостоверението при предаване на протоколите на Централната избирателна комисия. Попита ме дали да му издаде - тя си ги пази във файл 1, и да го завери. Казах ѝ да не го прави, защото е редно ние да заверим „Вярно с оригинала”, тъй като ние сме издателят на удостоверенията. Ако ще го прави, формално да не наруши и тя нещо. Преценете.

Предлагам ви да извадим от компютъра и да издадем едно удостоверение с „Вярно с оригинала”, което да му служи като дубликат и удостоверение на това лице – наш колега, след като иска да си има удостоверение и след като ни е сезирал, че го е загубил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли други предложения? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам ви едно копие, което „Вярно с оригинала” да заверят председателя и секретаря на Централната избирателна комисия, защото ние им издаваме удостоверенията. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Предлагам тогава, с оглед ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше същото. Ние имаме манипулираното предложение, тоест предложението което ни е направено от „Информационно обслужване” АД за издаване на удостоверения. Нали притежаваме този файл? Да се отпечата, да се принтира и да се издаде с вашите подписи и няма пречка отгоре да пише на ръка „Дубликат” – според мен. (*Реплика от госпожа Солакова.*)

Добре, нали все пак това е начина – на напишем отгоре „Дубликат“ и да е с вашите оригинални подписи, да не е нещо копирано, заверявано. Според мен, абсолютно недопустимо е председателят на общинската изборителна комисия да заверява наш документ. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да се издаде ново удостоверение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Колега Ивков, имате ли още?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1884 от 9 ноември 2015 г., пристигнало по електронната поща от ОИК – Тунджа.

Както си спомняте, на 6 ноември 2015 г. ние изпратихме писмо до изборителните комисии, в които ще се проведат нови избори, поради получаване на равен брой гласове в някои населени места, с което ги подканихме да изпратят техните решения за тези населени места, както и дали въпросните решения не са обжалвани. ОИК – Тунджа, ни е изпратила това писмо, което ви докладвам, че решението не е обжалвано, както и Решението № 380.

С вх. № МИ-15-1883 от 9 ноември 2015 г. Общинска изборителна комисия – Дряново, ни е изпратила само отговор, че Решение № 160-МИ от 1 ноември 2015 г. не е обжалвано.

Въпросните две решения, които ви цитирах, са от 1 ноември 2015 г.

С вх. № МИ-15-18881 от 9 ноември 2015 г. Общинска изборителна комисия – Радомир, ни е изпратила свое решение, че няма избран кмет на кметство Старо село, община Радомир, област Перник.

С вх. № МИ-15-1879 от 9 ноември 2015 г. Общинска изборителна комисия – Димово, област Видин, ни е изпратила свое решение за това, че няма избран кмет на с. Септемврийци.

Предлагам ви, както предходните, да бъдат приобщени към папка „Нови избори, която се събира в Деловодството.

От направената справка се оказа, че Кирково, Брусарци, ОИК – Асеновград, ОИК – Хисаря, и ОИК – Тунджа, не са изпратили своите решения.

Проверих в страниците им. Всички са взели решения, на всички решения изписват номерата им, всички решения са от 1 ноември 2015 г. с изключение на решението на ОИК – Тунджа, което е № 380 от 2 ноември 2015 г., и са влезли в сила.

Нека да изчакаме и утре, да получим отговор дали някое от тях е обжалвано, след което ще преценим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Към днешна дата – за сведение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № МИ-05-142 от 9 ноември 2015 г. е пристигнало писмо от областна управа Софийска област в отговор на наше писмо № 05-141 от 5 ноември 2015 г. относно забавяне възнаградението на ОИК – Пирдоп.

Уведомяват ни, че парите са наредени на 4 ноември 2015 г., но поради срыв в системата на Министерския съвет постъпването им по съответните банкови сметки е осъществено едва на 9 ноември 2015 г., тоест днес. С това де факто означава, че на колегите ще бъде изплатено полагащото се възнаграждение.

Докладвам ви го за сведение.

Ще ви докладвам още едно писмо за сведение, постъпило от днешна дата с вх. № МИ-15-1887. Писмото е от Общинска изборителна комисия – Роман.

Ние изпратихме на Роман едно писмо по повод тяхна кореспонденция – сигнал, получен с вх. № МИ-06-667 от 27 октомври 2015 г.

Докладвах ви го.

Сигналът е от комисията по чл. 445, ал. 7, че временно изпълняващият кмет е донесъл на другия ден след изборите кутия с отрязъци от секция № 8 от с. Кунино. Ние го върнахме по компетентност на Общинската изборителна комисия за изясняване на случая. Председателят на комисията ни е изпратил писмо, в което са се подписали членовете на комисията, председателят, заместник-председателят и секретарят, в което е станало ясно, че по лични указания на комисията от чл. 445, ал. 7 кметът е поискал да задържи кутията с отрязъците при себе си.

Междувременно ни уведомяват, че преписката е изпратена в Административния съд – Враца, и след неговото решение своевременно ще бъдем информирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов, за Вашите доклади.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, получили сме писмо с днешна дата от „Информационно обслужване“ АД, наречено „Достъп до управлението на съдържанието на сайтовете на ОИК“. Записано е, че е качено във вътрешната мрежа – не съм проверявал.

Писмото е с вх. № 00-388. Съвсем кратко е.

„Информираме ви, че достъпът до системата за управление на съдържанието на интернет страниците на общинските изборителни комисии може да се осъществява с ползването на потребителско име и парола“ и че съответното потребителско име съвпада с имейл адреса на ОИК, а паролата съвпада с паролата на имейл адреса. Достъпът става на същия, който е ...

Предлагам това да го препратим до всички общински изборителни комисии, за да знаят ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Трябва да се изпрати до всички ОИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Пратено е до всички ОИК.

В такъв случай остава за сведение.

Това беше по-спешното писмо, според мен.

Другите – имам 4-5 писма, само ще ви ги зачета, тъй като всички са за сведение.

Относно сканирани протоколи от първия тур:

„Здравейте, къде мога да намеря сканирани протоколи или справка за тях от първия тур на местните избори?“

Другото е списък на общинските съветници:

„Здравейте, къде мога да намеря списъците на новите общински съветници?“

Третото е за изборите:

„Добър ден, искам да ви попитам къде на вашия сайт мога да открия разпределението на гласовете за общински съветници по партии общо за страната? Въпросът ми е поради различните данни.“

На тази може би ще трябва да отговоря, тъй като общо за страната за общински съветници нямаме такава справка, не е и необходима. Вярно, че по вестниците се появява коя партия колко общински съветници има в страната, но това си е просто свой избор.

По отношение на вота:

„Здравейте, искам да попитам къде мога да видя съставите на общинските съвети и резултати по секции?“

„Здравейте, къде мога да видя резултатите по секции от местните избори?“

Всички тези неща ги има качени на сайтовете. Част от писмата са отпреди 3-4 дни, когато още не бяха качени абсолютно всички.

Затова предлагам да останат за сведение. Всеки може да ги намери вече съвсем спокойно на „Резултати, било при Централната избирателна комисия или като изберат картата на България и могат

да влязат до всички общински изборителни комисии и всички населени места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Има ли възражения, колеги? – Няма.

Остават за сведение.

Продължаваме със следващ докладчик в залата. Това е колегата Баханов.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с докладвано от мен писмо в четвъртък с вх. № МИ-04-0243 от 4 ноември 2015 г. по искане на Районно управление – Банско, за предоставяне на оригиналите на Протокол от изборителна секция № 11, оригинал от Протокол № 21 от изборителна секция № 13 за изборане на кмет на община Банско и оригиналът на черновата на същия Стоян Русинов е подготвил копия на протоколите, както беше взето решение на Централната изборителна комисия.

Предлагам, уважаеми колеги, да гласуваме да бъдат изпратени със съответното съпроводително писмо копия от исканите протоколи като се изпише текста, че оригиналите, разбира се, могат да се запознаят на място в Централната изборителна комисия, след предварителна уговорка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-00-389 от 9 ноември 2015 г. от Главна дирекция „ГРАО”, подписано от главния директор Иван Гетов до председателя на Централната изборителна комисия, относно жалба от група жители на с. Градево,

община Симитли, област Благоевград, ни информират, че – знаете, колеги, с предходен мой доклад имаше жалба от група жители на с. Градево, които се притесняваха, че има 15-ина човека, които не ги познават и са гласували в селото. След гласуване на Протоколно определение същото беше препратено по компетентност на ГД „ГРАО“.

Информират ни, че предварителния избирателен списък, Част първа за общински съветници и кметове на с. Градево, община Симитли, съдържа 151 избиратели, а за гласуването – 166. Тоест, има разлика от 15 човека. Разликата в броя на избирателите се дължи на автоматизирано включване в списъка за гласуване на основание чл. 36, ал. 3 от Изборния кодекс на 15 избиратели, за които общинската администрация е предала информация на ГД „ГРАО“, че са подали писмено искане за вписване в избирателния списък по настоящ адрес. Сред тези 15 избиратели са и 12 от посочените в жалбата. Избирателите, които са вписани, не са подали искане за вписване по настоящ адрес, затова има разминаване в списъка за Националния референдум, поради което не са отпечатани в същия.

Уважаеми колеги, не знам, понеже не е отбелязано дали е препратено на групата жители от с. Градево, община Симитли, обаче пък аз, от друга страна, препратих оригинала на писмото.

Считам, че е уместно да видим по вътрешната мрежа, ако има посочен адрес, да ги информираме с едно копие на отговора, който сме получили от директора на ГД „ГРАО“.

Това е предложението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка*

Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против – няма.**

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, към преписка с вх. № МИ-10-328 от 5 ноември 2015 г. са получени въпросната брошура на община Кюстендил в оригинал, плюс всички документи, имащи отношение към взимане на Решение № 308 и № 311 на Общинска изборителна комисия – Кюстендил, които бяха обжалвани пред Централната изборителна комисия по които вече имаме произнесени решения.

Докладвам го за сведение и да се приобщят към съответните преписки.

Следващото е с мотиви от Евгения Станинска – член на ОИК – Белица, с вх. № МИ-15-1885 от 9 ноември 2015 г., относно местните избори в гр. Белица, проведени на 25 октомври 2015 г., описани в три протокола. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Уважаеми колеги, с входящ номер, който ви казах преди малко, са постъпили мотиви за особеното мнение, тоест за неподписването на протокола от втория тур на изборите от Евгения Христова Станинска – протоколите от 26 октомври 2015 г. за кмет на кметство Краище и избор на общински съветници – подписала ги е с особено мнение, тъй като целия изборен ден, 25 октомври 2015 г., в качеството ѝ на член на ОИК – Белица, и на проверяваща съвместно с още един член Асен Злотев и Жоро Мисов от в. „Струма” са установили нарушения по СИК на територия на община Белица, контролиран вот, непредлагане на бюлетини за референдум, гласуване на здрави лица с придружители в кабинката за гласуване, струпване на много избиратели в изборното помещение, откъсване на по 10 бюлетини от всички видове кочани и най-фрапантното решение – председателят на СИК № 009 – Горно Краище, се появил сам с чувалите с бюлетините в 4,00 ч. на 26 октомври 2015 г., а останалия състав на комисията още в 1,00 ч. е

стоял пред община Белица. Чудели се какво е правил сам председателят на СИК № 009 цели три часа. Не му е била потърсена никаква отговорност от председателя на ОИК – Белица.

Евгения Станинска твърди, че ѝ е било отнето правото да подпише протокола от втория тур на изборите.

С оглед на установените нарушения, има оснований да твърди, че изборите в Белица трябва да бъдат касирани.

Отдолу има: „С уважение, Евгения Станинска”. Няма подпис. Дошло е по имейла, предполагам сканирано.

Колеги, единият вариант е да се приобщи долу, но няма как да се отварят изборни помещения. Това особено мнение е било нормалното да дойде с протоколите, тоест неподписването или особеното мнение на протокола.

Единият вариант е да се приобщава.

Другото, ако считаме, че налице има искане за проверка на изборните резултати, тъй като трябва да бъдат касирани, ние не сме компетентният орган да се произнасяме по това.

Пак казвам, че не са подписани мотивите. Уточнявам, че това не е и жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имаме неподписано становище.

Заповядайте колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя не е от категорията лица, които могат да обжалват.

Ако някой го поиска, ще му го предоставим, но така, неподписано, нищо не можем да направим.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, имам разпределен вх. № МИ-15-1882 от 9 ноември 2015 г., изпратен по имейл. Пише от Маргарита Димитрова Кехайова – секретар на ОИК – Банско, Димо Димов.

Колеги, тук пише, че неправителствена обществена организация: „Да изчистим морала в общинската и държавна

администрация – ДИМОДА”. Ще си позволя да отнема малко време – две страници е.

Уважаеми колеги, считам, че тук освен първия въпрос, тоест „Извършила ли е нарушение на закона Маргарита Димитрова Кехайова, принуждавайки представителите на СИК да подписват протоколите за предаване на бюлетини от последните кметски избори вместо момента на предаването, два дни по-късно – деня на транспортирането на протоколите 27 октомври 2015 г. към ЦИК, защото е забравила да го направи на 25 октомври срещу 26 октомври 2015 г.?”

Оттук нататък всички останали 19 въпроса считам, че са абсолютно лични, недоказани твърдения и касаят абсолютно личната сфера на лицето и считам да не занимавам Централната избирателна комисия с тези.

Качено е във вътрешната мрежа и всеки, който иска, може да се запознае с него.

Това го докладвам за сведение, уважаеми колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме с колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от Общинска избирателна комисия в община Провадия, с вх. № МИ-14-83 от 9 ноември 2015 г. С него ни казват:

„С оглед необходимостта от прибиране и архивиране на документи от Местни избори 2015 г. и Националния референдум, молим да ни бъде разрешено да отворим запечатано помещение, в което се съхраняват книгата и материалите на ОИК – Провадия, намиращо се в сградата на община Провадия”.

Колеги, предлагам ви да отговорим, че документи на общинска избирателна комисия, без значение Провадия или която и да е, се съхраняват по реда на т. 23 от Решение № 2901-МИ от 5 ноември 2015 г. на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, въпреки, че гласувахме писмо, предложено от мен, става ясно, че част от колегите може би не са съгласни и го гласувахме набързо.

Затова ви предлагам да го отложим, за да се свържа с председателя на Общинска избирателна комисия – Провадия, и да го попитам точно за какви документи и книжа става дума и евентуално на следващо заседание да го разгледаме отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да се направи допълнително проучване с цел прецизиране на документите и ще отложим това писмо.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1888 от 9 ноември 2015 г., което е до Централната избирателна комисия с копие до Общинска избирателна комисия – Варна. То е:

„Уважаеми дами и господа, във връзка с прекомерно удължено работно време, без почивка и нощен труд, при приемането на протоколите на СИК-те на гр. Варна в Общинска избирателна комисия – Варна, молим да ни бъде заплатено, на участниците в този процес, според Кодекса на труда в почивен ден за удължено работно време”.

Самото писмо представлява доста страници със съответно обозначени имена. Пише „Член на СИК” и подписи.

Тъй като вече Централната избирателна комисия има практика по писма от подобен характер, ви предлагам с едно писмо до господин Томислав Дончев да препратим това писмо за

становище преди да вземем решение, както сме направили с Монтана и с Пловдив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено по имейла с вх. № МИ-15-1893 от 9 ноември 2015 г., което е от общинска изборителна комисиия в община Аксаково, област Варна, като ние сме получили, писмо, където ни казват – препратено ни е заявление от избрания кмет на кметство ВЪГЛЕН, който сочи, че не е положил клетва на първото заседание, също така не може да встъпи в длъжността „кмет”, както той се изразява, поради здравословни причини.

Днес след обяд с мен се свърза по телефона председателят на Общинската изборителна комисиия – мисля, че беше господин Гюров, който ме уведоми, че всъщност това лице, депозирайки си заявлението в общинската изборителна комисиия, е заявило, че въобще не желае да встъпи в правомощията на кмет на кметство ВЪГЛЕН.

Предвид депозираното заявление ни молят за указания.

Предлагам ви го сега за сведение и запознаване, а на утрешното заседание да го обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете.

Заповядайте,колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви писмо, пристигнало по имейла с вх. № ЕП-14-27 от 6 ноември 2015 г. от кмета на община Кюстендил, с което искат от нас да разрешим отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от Европейския парламент 2014 г., по искане на Районна прокуратура.

Ще им отговорим с писмо да се ръководят от нашето Решение № 2662.

Това е едното. (*Реплики.*)

Решение № 314.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, имам едно второ писмо, което ще ви помоля да погледнете. То е в мрежата с дата 6 ноември 2015 г. Писмото е от председателя на ОИК – Добричка, с което ни изпраща едни обяснения защо са изработени четири допълнителни печата в събота, 24 октомври 2015 г., след обяд.

Случаят беше такъв, че на 29-ти на мен по телефона ми се обади един господин – Тошко Петков, който ми каза, че има изработени шест допълнителни печата на ОИК.

Прегледах сайта на ОИК – Добричка, не намерих никакви решения от 10-ти. Обадих се на председателя, качиха решенията, не видях за изработване на печат. Обадих му се по телефона и той ми каза, че са изработени допълнително четири печата, без да имат за това никакво решение на ОИК – Добричка. Впоследствие ме попита какво да правят с тези печати.

Отговорих ОИК да си вземат решение и е писал: „В изпълнение на указания, дадени от секретаря на Централната изборителна комисия госпожа Солакова”, получихме тези обяснения от него – че без решение са изработили допълнително четири печата в деня преди изборите, че те се намират запечатани в отделни пликкове, подписани от всички членове на ОИК – Добричка, и са заключени в касата.

Имаме едно особено мнение от секретаря на ОИК – Добричка, с което тя казва, че на 24 октомври 2015 г. не е провеждано и не е имало в дневния ред заседание за разглеждане въпроса за необходимостта от допълнителни печати на ОИК за изборната нощ.

В крайна сметка, с тези обяснения, които ни изпраща председателя на ОИК – Добричка, както ви казах, моли Централната изборителна комисия да дадем указания какво трябва да правят с тези печати?

Моето мнение е, че трябва да отговорим с едно писмо да бъдат унищожени, съответно съгласно установения ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с мен се свърза председателя на Добричка ОИК и обясни точно това, че е дал заявка за изработка на печати като е имал предвид, че може би ще бъдат необходими при обработката на документите и трите изработени до момента печати няма да бъдат достатъчни. След което е възникнало разногласие в комисията и тези печати не са били употребени.

Разговорът е бил преди произвеждането на втория тур и каза, че след като на първия тур са успели без тези печати, а само с наличните три, на втория тур съвсем няма да са необходими. Тъй като не знаеше как да постъпи, предложих реда, който прилагаме в Централната изборителна комисия. Към момента, дотолкова доколкото се организира произвеждането на втори тур, да вземат едно решение да ги приберат и да ги запечатат в плик. Пликвете да бъдат подписани от всички присъстващи на заседанието членове и

да бъдат заключени в касата, където се държат документите на общинската изборителна комисия, а вече след произвеждането на втория тур, тогава да вземат решение за унищожаването на тези печати.

Най-вероятно той сега е поставил въпроса отново за това продължение.

Предлагам в писмото да напишем на заседание по друг повод, за да не се провежда заседание конкретно само с тази точка, на заседание на Общинската изборителна комисия да се приеме решение за унищожаване на тези печати. Срещу протокол да бъдат предадени за унищожаване, за което да се състави констативен протокол и на следващо заседание на общинската изборителна комисия този констативен протокол да бъде представен за сведение на цялата общинска изборителна комисия.

Видно е, че се е получило напрежение в общинската изборителна комисия, поради липса на взето преди това решение за изработването на тези печати. Но след като те не са използвани, няма никакъв проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-06-696 от 6 ноември 2015 г. Това е писмо от временно изпълняващия длъжността „кмет” на община Чепеларе, към което са приложени копие от Заповед № 386 от 2 ноември 2015 г., с която заповед са определени длъжностни лица от Общинската администрация за

разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 25 октомври и на 1 ноември 2015 г. Това е в изпълнение на Разпореждане № 197 от 2 ноември 2015 г. по административно дело № 262 от 2015 г. по описа на Смолянския административен съд. Към писмото са приложени също така и Протокол по т. 31 от наше Решение № 2662 от 18 октомври 2015 г.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги?

Остава за сведение.

Колега, имате ли още.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам и други писма, но нека да останат за утре, тъй като по тях в момента има развитие, в 15,00 ч. има насрочени заседания на ОИК и ще докладвам утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, позволете ми два доклада.

На първо място, във вътрешната мрежа в папка „Машинно гласуване“ е публикуван един приемо-предавателен протокол.

Колеги, това е приемо-предавателен протокол – „Контрол на системата за гласуване за общински съветници“ със заключението за тестовете за функционалност на системата. Тоест един протокол, подписан от представители на Централната изборителна комисия по-рано. Тъй като имаме двата оригинала, единият оригинал ще бъде предаден на изпълнителя на поръчката за осигуряване на машинно гласуване.

В тази връзка, колеги, ви предлагам и този приемо-предавателен протокол ми дава повод да изпратим едно писмо към фирмата – не помня правно-организационната форма на изпълнителя, с което да поискаме тяхната оценка за произведеното машинно гласуване.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, позволете ми още един доклад. Моля за вашето внимание. На 6 ноември 2015 г. с вх. № ЦИК-00-652 се получи покана, подписана от посланика на посолството на Франция в България, с която съм поканена в качеството ми на председател на Централната изборителна комисия на Република България, по повод протичането на френските регионални избори на 8 и 13 декември 2015 г. и в рамките на Техническото двустранно сътрудничество, да посетя Париж, свързано със запознаване на организацията и контрола на изборния процес, от една страна, и от друга – с превенция и борба с изборните измами.

„В Българската делегация”, се казва в писмото на посланика на Франция в България, „участва госпожа Диана Ковачева – бивш министър на правосъдието, съветник на председателя на Народното събрание, както и представител на Министерството на вътрешните работи”.

Координацията на тази проява я има на определени интернет страници – посочени, и на втора страница е поместен Проект на програмата.

Колеги, докладвах ви го за сведение на 6 ноември 2015 г., защото ме интересуваха финансовите параметри на това посещение и дали и доколко то би задължило Централната изборителна комисия във финансов аспект, ако Централната изборителна комисия реши да ме изпрати и излъчи мен, като председател на Централната изборителна комисия, да посетя Франция в този период. (*Реплики.*)

За периода от 10 до 14 декември 2015 г. става дума.

Както виждате, в писмото, получено днес, абсолютно всички разходи са за сметка на френската страна. Тоест разходи от Централната изборителна комисия няма да се изплащат нито за самолетни билети, нито за командировъчни, дневни, храна и ношувки.

Колеги, сега това е един от случаите, когато съм поканена лично, но в качеството ми на председател на Централната изборителна комисия, а не на физическо лице, аз ще помоля Централната изборителна комисия да гласува да одобри моето посещение във Франция на изборите и да отговоря на посланика на Франция в България положително на тази покана.

Колеги, имате ли коментари?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-458 от 9 ноември 2015 г. е постъпила молба от Гергана Петрова за прекратяване на Договор № 57 от 2 октомври 2015 г. поради служебна ангажираност в Изпълнителна агенция „Медицински одит“ и невъзможност да изпълнява своите ангажименти към Централната изборителна комисия, предлага да бъде прекратен Договор _ 57 от 2 октомври 2015 г., считано от 10 ноември 2015 г.

Предлагам да одобрим направеното искане.

Предполагам, че ще се прекрати с Допълнително споразумение, но ние да одобрим искането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, имате ли други доклади? – Няма.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Следващото заседание е утре, 10 ноември 2015 г., в 10,30 ч.

(Закрито в 17,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова