

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 295

На 6 ноември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Писмо относно унищожаване на резерва бюлетини.

*Докладчик: Севинч Солакова*

2. Доклад по молба от Ирина Делчева до Административен съд – Варна.

*Докладчик: Йорданка Ганчева*

3. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Карлово.

*Докладчик: Владимир Пенев.*

4. Промяна в състава на ОИК.

*Докладчици: Таня Цанева*

*Владимир Пенев*

5. Доклади по определения на административни съдилища.

*Докладчик: Румяна Сидерова*

6. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладчици: членове на ЦИК*

7. Доклади по медийни пакети

*Докладчик: Таня Цанева*

8. Доклади по писма.

*Докладчик: членове на ЦИК*

9. Доклад по решения за обявяване за избрани на народни представители.

*Докладчик: Йорданка Ганчева*

5. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна и Таня Цанева Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Георги Баханов и Мария Бойкинова,

Заседанието бе открито в 10,50 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, пред вас е проекта на дневен ред. Разликата с вчерашния е единствено извеждането като нова точка на доклада по молба от госпожа Делчева до Административен съд – Варна, и т. 7 – доклади по медийни пакети с докладчик колегата Цанева. Останалите точки са от формирания и гласуван вчера дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за допълнение? – Не виждам.

Тъй като има включени нови точки, затова ще го подложа на гласуване.

Колеги, който е съгласен с този дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, преминаваме към **първа точка** от днешния дневен ред:

**1. Писмо относно унищожаване на резерва бюлетина.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папката трябва да има писмо до всички общински изборителни комисиии с копие до главния секретар на Министерския съвет, министъра на финансите и печатницата на БНБ.

Както вчера на заседанието се уточнихме, проведох разговори с представители на Печатницата на БНБ и на администрацията на Министерския съвет. Получих предложение да проведе разговори и с началника на отдел „Контрол върху ценни книжа“ по Наредбата за отпечатване на ценни книжа госпожа Люба Христова. Всички представители на тези институции изразиха становище, че няма основание за промяна в практиката, която сме имали през 2014 г. на двата национални избора, включително и на частичните и нови избори, които бяха произведени в периода след влизане в сила на Изборния кодекс.

От разговора тъкмо се уточни писмото, което изпращаме до всички ОИК, да бъде с копие до тези други адресати, посочени в проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Продължаваме с **втора точка** от дневния ред:

**2. Доклад по молба от Ирина Делчева до Административен съд – Варна.**

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви към вх. № МИ-13-45 от 5 ноември 2015 г. молба от Ирина Тодорова Делчева, която казва:

„Уважаеми дами и господа членове на ЦИК, по моя жалба срещу решение № 372 от 27 октомври 2015 г. на ОИК Варна, касаеща теглене на жребий на основание чл. 454 от ИК е образувана преписка при вас, която е изпратена по компетентност на Административен съд гр. Варна. Там е образувано дело № 3261 по описа на съда, 32 състав. По същото днес депозирах молба, копие от която прилагам в настоящото писмо.“

И ни е приложена молба до Административен съд гр. Варна по цитираното административно дело, която е заведена в деловодството на съда под № 18018.

Колеги, нарочно изведох тази точка като отделен мой доклад, тъй като ще си позволя отново да ви докладвам жалбата от госпожа Делчева, за да ви разясня ситуацията. И с оглед на това във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира и проект на решение № 2875.

На наше заседание на 30 октомври в късните часове ви докладвах жалба от Ирина Делчева с вх. № МИ-13-45 от 29 октомври, като изразих становище, че същата не следва да се изпраща на Административен съд – Варна, но съгласно протоколно

решение ние я изпратихме. На следващия ден – на 31-ви, ви докладвах жалба, която вече ни беше препратена от ОИК от същото лице, само че с вх. № МИ-15-1731 от 30 октомври, която също приехме да бъде изпратена на Административен съд – Варна. Но тъй като после установихме, че придружителното писмо, изведено от предния ми доклад, но не е изпратено, помолих да бъдат обединени в едно писмо с оглед яснота на съда, и за да не става така, че към изходящ номер от 31-ви да изпращаме отново на 31-ви писмо. Като аз, като докладчик, бях убедена, че съдът ще се съобрази с това и ще обедини разглеждането на двете преписки, защото в крайна сметка се касае за жалба, която е от едно и също лице и е идентична.

След като извърших проверка на сайта на Административен съд – Варна, установих, че той с определение от 3 ноември се е произнесъл по жалбата на Ирина Делчева по административно дело № 3210 от 2015 г. и установих, че всъщност са образувани две административни дела по описа на Административен съд – Варна с № 3210 и № 3261 от 2015 г. може би съобразно двата наши различни входящи номера. Като, колеги, определението по първото административно дело - № 3210, аз вчера ви го докладвах за запознаване и щяхме да го разглеждаме ведно с определението на Административен съд София днес. Но късно снощи установих, че са сайта на Административен съд – Варна, във връзка с молбата, която ми беше разпределена вчера, която ви докладвах току-що, е постановено определение, следващо административно дело № 3261, с което също съм го разпечатала от сайта във вътрешната мрежа. То все още не е получено официално в Централната избирателна комисия, с което е прекратено производството, въз основа на молбата, която ви докладвах. Съдът счита, че Централната избирателна комисия следва да се произнесе по така депозираната жалба от госпожа Делчева, тъй като се касае за процедурно нарушение в провеждане на процедурата на жребия. И ни е изпратена за произнасяне по същество по реда на чл. 88, ал. 1.

Аз съм подготвила проект на решение, запознах ви и с жалбата, като, колеги, видно от преписката и от протокола, който се съдържа и който е съставен от Общинската изборителна комисия – Варна, на 27.10 в 10,00 ч. е проведен жребий на основание чл. 454, ал. 4 от Изборния кодекс, като между двамата кандидати от листата на Местна коалиция „Живот за Варна“, те са били с еднакъв брой преференции и съответно е проведен жребий, като е уведомен само представителят на Местната коалиция „Живот за Варна“ адвокат Ралчев, а чл. 454, ал. 4 казва, че трябва да се уведомят и заинтересованите кандидати.

Аз изразявам мнение, че има процедурно нарушение и проектът на решение е в този смисъл – да отменим решението.

Пропуснах да ви кажа, че в определението на Административен съд – Варна, е изписано, че не подлежи на обжалване, тъй като не прегражда по-нататъшния път на правна защита, цитирам директно от определението.

Аз съм изготвила проект на решение. Въпросът обаче е доколко преди да е постъпило официално да го приемем, тъй като ние считам, че можем и сега да вземем това решение, макар и преписката все още официално да не ни е върната. Оставям на преценката на Централната изборителна комисия това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Моля за вашите становища.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ако искате да отложим за запознаване, тъй като обемът на материала е доста, и да го върнем по-късно днес или в понеделник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, нека отложим, за да се запознаем в детайли с цялата преписка, защото е сериозно решение.

Който е съгласен да отложим за малко по-късно, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Отлагаме.

Продължаваме със **следваща точка**, по която има докладчик в залата:

#### **4. Промяна в състава на ОИК.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в моята папка от 5 ноември, в моята папка ви предлагам проект на промени в ОИК Тунджа.

Постъпило е писмо по електронната поща с вх. № МИ-15-1840 от 4 октомври от Нели Славова – упълномощен представител на коалиция „БСП лява България“ за община Тунджа, към което са приложени заявления от Дженко Георгиев – секретар на ОИК, за предсрочно прекратяване на пълномощията му, предложение от упълномощения представител за назначаване на мястото на отказалия се секретар на Елена Димитрова Георгиева, която е досегашен член, и на мястото на Елена Димитрова Георгиева за член на ОИК да бъде назначен Делян Иванов Царев, който е от списъка на резервните членове.

Затова ви предлагам Централната изборителна комисия: да освободи като секретар на ОИК – Тунджа, област Ямбол Дженко Георгиев Дженков със съответното ЕГН, да анулира издаденото му удостоверение; да преназначи за секретар на ОИК – Тунджа, Елена Иванова Димитрова-Георгиева, да анулира издаденото ѝ удостоверение, и да назначи за член на ОИК-Тунджа Делян Иванов Царев със съответното ЕГН от списъка на резервните членове. И на назначените секретар и член да се издадат съответните удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Това е Решение № 2905-МИ/НР.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля в гласуваното проектописмо до общинските комисии и кметовете за резерва да погледнете последното изречение. Колегата Цачев предлага, тъй като не всички бюлетини са оставени на съхранение в общинските избирателни комисии, една част от тях се съхраняват в общинските администрации и към момента под контрола на кмета на общината, или временно изпълняващия длъжността, аз съм си мислила, че по подразбиране се прилага този ред, но той предлага изрично да се запише и съм включила едно последно изречение, че този ред за унищожаване се прилага и в случаите, когато бюлетините от резерва са оставени на съхранение в общинските администрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля погледнете това изречение.

Съгласни ли сме с него?

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Продължаваме с **шеста точка** от дневния ред:

**6. Доклади по жалби и си сигнали.**



Първи докладчик в залата е колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз нямам други жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик е колегата Томов.

Следващ докладчик е колегата Нейкова.

Продължаваме със **седма точка** от дневния ред:

### **7. Доклади по медийни пакети.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви да одобрим искания за заплащания по вече одобрени от Централната изборителна комисия както заявки, така и договори. Прегледани са, някои от материалите дори по два пъти.

Затова ви предлагам да одобрим искане с вх. № НР-20-389...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само секунда, колега. Имам питане. Събра ли се работната група? Направи ли проверка, съобразно правилата? Има ли предложение от работната група?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Работната група не можа да се събере преди три дена, поради заетост, но днес, без колегата Баханов, за съжаление аз не знаех, че той днес е в отпуск, с колегата Томов и с колегата Сюлейман се събрахме. Те не са успели да прегледат целия доказателствен материал, тъй като той е много по обем, довериха се на моята дума, че са изгледани два пъти, че са коректни тази част, която в момента докладвам. Колегата Томов каза, че когато има време ще ги вземе и ще ги изгледа. Тези, които ви докладвам, ще отнемат около четири часа преглед на този материал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като става дума за държавни средства, на мен ми се ще както цялата работна група, така включително и Централната изборителна комисия, колегите, които желаят, да могат да видят и да се запознаят.

Вярно е, че все пак аз разпределям преписките и има такива от доста време, но няма да бъде късно в понеделник-вторник това да се направи. И, колеги, обръщам се към всички вас – съгласни ли сте,

за да имаме достатъчно време да се запознаем и да сме убедени преди да одобряваме плащания?

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, всичките тези материали, така наречени „доказателствени“, са качени във вътрешната мрежа. Всеки един колега може да се запознае, аз мога да ви цитирам и датите.

Не възразявам да го оставим за понеделник, но с една огромна молба както към работната група, знам, че всеки един от нас е зает с много жалби, с много работа, но трябва да се съберем и трябва да започнем изплащането, защото, съгласно нашето решение, ние трябва да ги изплатим в 7-дневен срок. При мен имаме от 12 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, качени са в отделните заседания в папка Медии“. Моля и вие да се запознаете, за да можем с цялата си сериозност да ги прегледаме.

Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Има други по-важни проблеми във връзка с медийните пакети. Аз предлагам колегата Цанева да докладва тях, а не изпълненията на медийните пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колегата Сюлейман е абсолютно прав, но аз исках точно по тези проблеми да се съберем цялата работна група и затова днес няма да ги докладвам. Аз вече съм докладвала три решения на ВАС по отношение на наши договори, които ни връщат за преразглеждане. Затова държа точно по тези въпроси цялата работна група да се съберем и след това да ви ги докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, и в по-голям състав да е и Централната избирателна комисия.

Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз настоявам работната група вече да не ги гледа, а да обсъждаме всички проблеми тук, на заседание. С това отлагане ние не решаваме проблемите, а ги отлагаме във времето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно се солидаризирам с това.

Колеги, в по-голям състав ще бъдем в понеделник и ще можем да разгледаме тези въпроси.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

#### **8. Доклади по писма.**

Първа е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, едно писмо, което е доста отдавна, аз го докладвах и го отложихме с оглед може би на необходимостта от повече размисъл по случая. Става въпрос за 20-те лева допълнително възнаграждение, които се дължат за първи тур на изборите на 25 октомври 2015 г. в размер на 20 лв. по т. 2.2 от Решение № 1546-МИ/НР от 27 август 2015 г. Въпросът е от Областна администрация Монтана във връзка с изплащане на възнаграждението. Искат нашето становище относно въпроса дължимо ли е за членове на СИК, в които е имало избор само за местна власт, а не е имало референдум.

Проектът на отговора е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, че съгласно Решение № 1546, т. 2.2 на всеки член на СИК, включително председател, заместник-председател и секретар за участие в СИК на 25 октомври 2015 г. се начислява допълнително възнаграждение в размер на 20 лв. и в описания от вас случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари?

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение вх. № МИ-06-683 от 2 ноември 2015 г. със заповед на временно изпълняващия длъжността кмет на община Крушари е определен ред, съставен е протокол за прибиране за съхранение на печатите от произведените избори.

Докладвам ви за сведение в х. № МИ-06-682 от 2 ноември 2015 г., община Лясковец, относно назначаването на Комисията по чл. 445.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1786 от 2 ноември 2015 г. от член на Общинската изборителна комисия Горна Оряховица, който поставя въпроси, свързани с реда и условията за провеждане на заседание на ОИК-овете след срока, за който се дължи месечно възнаграждение, работата на Общинската изборителна комисия и обезпечаването на подпомагането от страна на ИТ специалист във връзка с публикуването на решенията и свързани с условията, които трябва да се създадат на общинските изборителни комисии.

Предлагам ви да отговорим с писмо до Общинската изборителна комисия Горна Оряховица, че сме приели решение вчера и тъй като колегите Грозева и госпожа Сидерова имат предложение да се изпрати до всички кметове на общини с копие до областните управители и администрацията на Министерския съвет, ще отговорим, че това писмо, с цел осигуряване на условия за работа на комисииите, както и за предоставяне на техническа помощ от страна на ИТ специалистите на общините за подпомагане на дейността на общинските изборителни комисии, е изпратено писмо от ЦИК до кметовете на общините.

В този смисъл моля за вашето одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1836 от 4 ноември 2015 г. Това е във връзка с некоректно отпечатаните бюлетини в община Тервел за кметство Главанци. Както знаете, в деня на изборите бяха дадени указания на Общинската изборителна комисия да се състави протокол за изземване на бюлетините от секционните изборителни комисии. За целта да се състави протокол и при предаването на книжата в Централната изборителна комисия да се уточни ред с печатницата, на която да бъдат върнати тези протоколи.

Съставен е протокол на 1 ноември 2015 г. за тези бюлетини с грешка в съдържанието. Същите са предадени на представител на печатницата „Алианс принт“ и за Министерството на финансите има също положен подпис от длъжностно лице.

Докладвам ви го за сведение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Грозева е наред.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1854 от 5 ноември 2015 г. е пристигнало писмо от Общинската изборителна комисия Крумовград, която ни изпраща свое Решение № 163 и № 164. С Решение № 164 ни уведомява, че следва да се проведат нови избори за кмет на кметство Черничево, община Крумовград, област Кърджали, като ни е изпратила в потвърждение на това разписка от протокол на Общинската изборителна комисия, от което е видно, че двама кандидати, явили се на балотаж, имат еднакви резултати.

Както знаете, ние събираме тези предложения в една папка. Те са 15. До този момент с настоящото писмо седем общински изборителни комисии са изпратили своите писма. Остават още 8. Ако прецените, можем да напомним на общинските изборителни комисии, че следва най-късно до понеделник да изпратят своите предложения и решения за произвеждане на нов избор в съответните населени места.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо от госпожа Грозева, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За сведение ви докладвам вх. № МИ-06-694 от 6 ноември от секретаря на община Борован. Явно нашето вчерашно писмо е имало светкавичен резултат, тъй като секретарят на общината ни уведомява, че от три дни търсили ОИК Борован в определеното помещение, за да им предоставят необходимите телефони и съответно има обяснение, че телефоните, които са спряни, са били по такъв договор, поради което ще им бъдат предоставени други.

Напълно се солидаризирам към това да изпратим нашето решение на вниманието на всички областни управители и кметове.

И още едно писмо, което е пристигнало с вх. № МИ-22-440 от 4 ноември. То ни е изпратено като запитване от Десислава Евгениева Петрова.

Госпожа Петрова иска от нас компетентно становище. Избрана е за общински съветник, заема длъжност старши юрисконсулт, функция „Почивно дело, култура и религиозни дейности“ към общината. Предоставила ни е на вниманието трудов договор. Иска нашето компетентно становище налице ли е

несъвместимост и ще има ли конфликт на интереси при изпълнение на задълженията ѝ като общински съветник.

Уважаеми колеги, предлагам да ѝ отговорим съвсем кратко, че всички несъвместимости на общинските съветници са изброени в чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА и нейната длъжност старши юрисконсулт не попада сред тези несъвместимости.

И второ, ЦИК не е компетентна да се произнася по установяване на конфликт на интереси и лицето следва да се обърне към компетентния орган, а именно Комисията за установяване на конфликт на интереси.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли предложение към това писмо за отговор?

Който е съгласен с така предложения текст, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 1** (*Росица Матева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гласувах „против“ не защото съм против съдържанието на отговора на писмото, предложено от колегата Грозева, а защото считам, че на старши юрисконсулт не следва да се отговаря на така зададения въпрос.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Матева, за отрицателния вот.

Уважаеми колеги, като чух госпожа Грозева, че казва датата „6 ноември“, предлагам ви да изпратим поздравителен адрес за рождения ден на изключителния, емблематичния член на Централната изборителна комисия Ралица Негенцова, сегашен председател на Висшия адвокатски съвет на Република България от името на Централната изборителна комисия.

Има ли някой против? – Няма.

Съгласни сме да изпратим поздравителен адрес по повод празника и че ѝ го честитим от сърце.

По ред е Метин Сюлейман – заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Ще започна с осмото по ред населено място, в което нямат избран кмет и на втория тур.

Постъпило е писмо в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1830 от 4 ноември 2015 г. от Общинската изборителна комисия Стара Загора, с което ни уведомяват, че в с. Козаревец, община Стара Загора няма избран кмет на кметство. Прилагат към това писмо и Решение № 355-МИ/НР от 1 ноември 2015 г. на ОИК Стара Загора.

Съответно да се приложи към тази папка, в която ще се произведат нови избори.

Това е за сведение.

С вх. № МИ-15-1837 от 4 ноември 2015 г. – това е запитване от Общинската изборителна комисия Елин Пелин относно постъпили при тях заявления за откази за обявени за избрани общински съветници.

За разлика от всички онези, които разглеждахме досега, колеги, тук става въпрос за постъпили едновременно пет заявления, които са поредни от кандидатската листа на Политическа партия ГЕРБ. Буквално те ни питат: ролетката, която е по нашето Решение № 2884 трябва да се завърти за всеки един от тези, които са подали заявление, или с едно писмо? Като отговор от наша страна – те могат да обявят шестия за избран.

Въобще, колеги, някой слуша ли ме в момента? Добре тогава, чакам от Вас отговор на това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам колегата Сюлейман да изготви отговор в смисъла на този, който изпратихме до Хасково, Бобов дол и Черноочене мисля, че беше. Да отговорим по този начин с оглед на това да може да се конституира все пак общинският съвет.



МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Приемам. Ще подготвя отговор в този смисъл. Така ще отговорим на запитването на ОИК Елин Пелин, тоест един вид шестия да могат да го обявят за избран, след като уважат тези откази.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, преди да преминем към следващите точки от дневния ред, тъй като в момента е 11,30 ч., бих искала да ви уведомя, че преди малко ме намери репортерка от „БТВ Репортерите“, която изключително настоятелно поиска да вземе 5-минутно интервю с мен сега за „БТВ Репортерите“ в неделя.

В този смисъл и при положение че директно са се свързали с председател и искат становище на председател по въпроси, ще разбера какви в 12,00 ч., аз приех това интервю. Информирам ви в момента, че ще дам интервю. Ще разбера какви са въпросите, когато дойде представителят на „БТВ Репортерите“ и след това ще ви информирам.

Заповядайте, колега Мусорлиева по този повод.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, благодаря Ви за информацията. Просто не е възможно председател на ЦИК да се вмести по какъвто и да е въпрос в пет минути. Моля да ги уведомите за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, може би в почивката да уточним дали тези въпроси, които евентуално ще Ви бъдат поставени, съвпадат с това, което е разпределено към

говорителите. Изчаквахме и колегата Андреев да дойде, за да го докладваме тримата. Защото в искането те искат интервю с председателя или представител на Централната избирателна комисия. Аз съжалявам, че колегата Златарева в момента не е в залата, която вчера водеше разговор с БТВ мисля, че по този повод, във връзка с това, че те я бяха уведомили, че говорителите отказват да дадат интервю. Такъв отказ никой от нас не е направил. Но все пак да е информирана Централната избирателна комисия.

Ако става въпрос за едно и също тук има поставени три въпроса и ако прецени комисията, можем да ги обсъдим и в залата, ако ще се представя позиция на Централната избирателна комисия.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да информирате за какви въпроси става дума.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Въпросите, които са поставени:

1. Как може да се провери дали записаното в изборните протоколи отговаря на истината? Кога записаното в протокола се сравнява със съдържанието на изборните чували?

2. Колко случая има на ръчно преброяване на протоколи при приемането им в ОИК София, Пловдив, Варна и Бургас?

3. Колко членове на секционни избирателни комисии са санкционирани за грешки в протоколите в цялата страна?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка, тъй като в 12 без пет ще се наложи да излезна, за сведение към настоящия момент получихме покана от Посолството на Франция – на вниманието на госпожа Ивилина Алексиева, председател на ЦИК. Поканата е с вх. № ЦИК-00-652, качена е във вътрешната мрежа в pdf формат.

На този етап, колеги – за сведение.

Преди мъничко се свързах с предоставения телефон за контакт, затова и излязох от залата, за да попитам за финансовите параметри, свързани с тази покана, за да може Централната

избирателна комисия да има пълна информация преди да се произнесе.

Продължаваме с колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам едно, което ми е разпределено от днес и искам да докладвам, с вх. № МИ-15-1600 от 6 ноември 2015 г. Получено е по електронната поща относно жалба със същия входящ номер.

Жалбата е от Мариан Димитров, представляващ Местна коалиция „Бъдеще за Русе“. Припомням, колеги, това беше докладвано от мен на 31-ви, против Решение № 194 от 20 октомври 2015 г. на ОИК Русе. Тогава ОИК Русе бяха се произнесли с отхвърлително решение в хипотезата на чл. 85, ал. 4, изречение последно – гласуването беше 4 на 4. Тогава бях направил предложение да приемем решение, с което да отменим решението на ОИК Русе и да го върнем за ново разглеждане, на комисията тогава не се обедини и не постигнахме такова решение, и го бяхме оставили за сведение.

Буквално ще ви прочета какво ни пише:

„Жалбата ми не е документ, с който информирам ЦИК за прогнозата на времето или за нивото на река Дунав, за да я оставите за сведение. Изгледах внимателно видеозаписа от заседанието на 31 октомври, на което приехте това незаконосъобразно и противоречащо на Изборния кодекс протоколно решение.“

И настоява да вземем решение по жалбата му, като по този начин по-нататък той упражни своите права до Върховния административен съд, ако евентуално не е удовлетворен от нашето решение по жалбата, която е депозирал пред нас чрез ОИК.

Аз ви докладвам, моето предложение си стои, както от предния път. Настоявам да има решение, с което да отменим решението на ОИК и да го върнем за ново произнасяне, като разбира се посочим в мотивната част да се запознаят с фактическата обстановка по случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен в такъв случай с предложението за проект на решение, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде е решението?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Няма проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отменям гласуването.

Колеги, остава за мислене.

С това давам почивка до 13,00 ч.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Продължаваме по-късно, тъй като интервюто, което дадох за „БТВ Репортерите“ отне повече време, отколкото беше планирано, за което моля Централната изборителна комисия за извинение.

Колеги, по дневния ни ред първа е колегатата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в първата част на заседанието ви докладвах една молба от госпожа Делчева, която е с копие до Централната изборителна комисия. По повод на същата ви запознах с един проект на решение, но аз към настоящия момент оттеглям този проект на решение, тъй като с колеги го обсъдихме в оперативен порядък, запознаха ме и с друга практика на Върховния административен съд и ви предлагам да приемем молбата, която докладвах, за сведение, а евентуално да преценим какви ще бъдат нашите действия, след като получим определението, постановено по съответното административно дело, заедно с преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? – Не виждам коментари.

Към настоящия момент остава за сведение.

Заповядайте, колега Сидерова, за администриране.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, вчера ми беше разпределена преписка с вх. № МИ-08-269 – придружително писмо от Върховния административен съд по молба с вх. № 15916 от 2015 г., с която Емил Емилов Димитров в качеството му на кандидат за общински съветник от Столична община и упълномощен представител на Политическа партия „Социалистическа партия Българския път“ е обжалвал нашите Методически указания, приети с Решение № 2525-МИ/НР от 8 октомври 2015 г., и то в тази част, в която сме казали, че гласоподавателят може да гласува и в националния референдум, и за общински съветници и за кметове, като получава от ЦИК бюлетини за тези видове избори и за националния референдум и влиза в кабината наведнъж. Всъщност той не е обжалвал този текст, а обжалва действията на някои секционни избирателни комисии, които са в нарушение. Разбира се и Методическите указания.

В моя папка от вчерашна дата съм ви предложила едно становище, което ми се струва, че е хубаво да приложим. Става дума за недопустимост на жалбата и в двете ѝ части – спрямо Методическите указания, където отдавна е изтекъл срокът, като съм написала както и в жалбата в частта срещу евентуални действия на секционни избирателни комисии, които са в разрез с Методическите указания.

Предлагам ви да го погледнете и ако прецените да изпратим и становището, тъй като Върховният съд не е образувал още дело, а жалбата стои с входящ номер и чакат нашето становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можем да добавим: „Ако приемете, че жалбата подлежи на разглеждане, да бъде отхвърлена като неоснователна“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така изразеното становище да бъде изпратено до Върховния административен съд, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, няма да ви губя дълго времето, просто минава време и искам да ви прочета част от специалните поздравии от Централната избирателна комисия, които получихме в деня на преброяване на протоколите. Ще почета само един-два. Всичките са в подобен стил.

„Уважаеми дами и господа, възхитени сме от вашата експедитивност, компетентност и преди всичко топло човешко обслужване. Продължавайте и занапред да бъдете такива личности.

Сърдечни пожелания за здраве, воля и справедливи обективни отношения към нас в ЦИК.

ОИК Велики Преслав“

„Благодарност! – представителите на ОИК Венец“.

Няма да чета повече, само ще изброя от кого са.

ОИК Венец: „Издаваме най-искрената си благодарност за организацията на приемане на изборните книжа. След немалко безсънни часове с огромна благодарност усетихме бързина, коректност на приемане на документи. Още веднъж благодарим на екипа!“.

От Венец, Кресна, Ценово, Лясковец, Руен, Приморско Царево, Айтос, Генерал Тошево. Това са, които в момента са минавали при нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със следващ доклад:

### **3. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК Карлово.**

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в Централната изборителна комисия 3 постъпило искане с вх. № МИ-15-1511 от 22 октомври 2015 г. от Общинската изборителна комисия в Карлово. Искане се изплащане за три проведенни заседания. Те са проведенни на 31 август, когато Общинската изборителна комисия е получила искане за предсрочно освобождаване на общински съветник. На това заседание Общинската изборителна комисия е взела решение да бъде уведомен кандидатът за общински съветник да изрази становище във връзка с това искане. На следващо заседание на 18 септември е разгледано искане за разрешаване достъп до запечатано помещение и съответно за определяне на представители на Общинската изборителна комисия, които да участват в отваряне на запечатаното помещение. На същото заседание, на което са определили лица, които да представляват комисията, те са взели решение и за освобождаване на общинския съветник, за който по-рано са получили искане и съответно са обявили следващия за избран. И на последното заседание са освободили друг общински съветник предсрочно и са обявили следващия за избран.

Предлагам за тези заседания да разрешим изплащане на възнаграждения, които да са за сметка на държавния бюджет.

На първото заседание са присъствали председател, заместник-председател и осем членове, на второто – председател, заместник-председател, секретар и седем членове, и на последното – председател, секретар и седем членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение да се изплати възнаграждението на лицата, посочени от колегата Пенев, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако ми позволите – един доклад по следващата точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате думата.

#### **4. Промяна в състава на ОИК.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Докладвам, че е постъпило заявление с вх. № МИ-15-1721 от 30 октомври 2015 г. Заявлението е от Добри Стефанов Добрев – упълномощен представител на Политическа партия „Атака“. То е с искане да бъде заменен като член на ОИК лицето Владимир Асенов Воденичаров с Тодорка Милева Тодорова. Към заявлението е приложена диплома за висше образование на Тодорка Милева Тодорова и декларация по чл. 81. Не е приложено обаче заявление с искане за освобождаване на лицето Владимир Асенов Воденичаров, което да изхожда от него.

Поради това на този етап ви предлагам това заявление да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

#### **5. Доклади по определения на административни съдилища.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм готова с писмения материал. Срокът ни е 10-и, има време, в понеделник ще го има написано.



Остана да помислим по второто определение и може би по-добре в понеделник наведнъж двете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз също бих подкрепила в понеделник, за да има още малко време и да се съберат достатъчно правни аргументи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото аз цяла сутрин бях в хранилището да вадим необходими документи за Софийската комисия, че днес Административният съд им ги иска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с:

#### **6. Доклади по жалби и сигнали.**

Колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, започвам с един сигнал с вх. № МИ-22-59 от 4 ноември 2015 г. Постъпила е на електронната поща жалба от Силвия Димитрова Райчева за принуда и ограничаване на права за участие в избори, незаконност, поради нарушени персонални права на гласоподавател.

Сигнал и жалба със същото съдържание е бил докладван по-рано от колегата Бойкинова. Явно сигналът се подава повторно. Възприет е тогава за сведение.

Аз ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? – Не виждам възражения срещу това предложение.

Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Докладвам ви с вх. № МИ-22-452 от 5 ноември 2015 г. жалба от Милена Илиева Тотева от с. Идилево, кандидат за кмет на с. Идилево, с която се прави искане изборите в с. Идилево, изборна секция 045 да бъдат касирани.

Предлагам тази жалба да бъде администрирана към Административния съд в Габрово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, възражения? – Не виждам.

Съгласно протоколно решение – към съответния Административен съд.

Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам жалба, постъпила с вх. № МИ-11-117 от 24 октомври 2015 г. По тази жалба съм подготвил проект, който се намира във вчерашното заседание в папка с моите инициали. Проектът е с № 2867.

Оплакването е за нарушения на правилата за предизборна агитация. Твърди се, че в Ивайловград на ул. „Армира“ № 4 и на ул. „Шипка“ № 6 на две жилищни сгради, на които са извършвани дейности във връзка с енергийна ефективност, са поставени транспаранти с текстове „Обектът се изпълнява в рамките на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради през 2015 г. Възложител: община Ивайловград и сдружения „Армира № 4“ и „Шипка № 6“. И отдолу има текст: „Видими резултати за Ивайловград“.

В тази връзка жалбоподателят смята, че са налице нарушения на чл. 182, ал. 3 и чл. 191 от Изборния кодекс, като счита, че тези транспаранти представляват търговска реклама, а пък текстът „Видими резултати за Ивайловград“ представлява предизборна агитация. Същевременно твърди, че тъй като е използвана автовишка за поставянето на тези транспаранти, която автовишка е общинско имущество, има използване на публичен ресурс.

Общинската избирателна комисия е разгледала жалбата, постановено е решение при условията на чл. 85, ал. 4, изречение второ, тъй като 7 от членовете са гласували за проект, с който се отхвърля жалбата като неоснователна, 4 от членовете на Общинската избирателна комисия, които са присъствали на това заседание, тоест Общинската избирателна комисия е била в пълен състав, са гласували „против“, са подписали протокола с особени мнения.

Предложеният от мен проект е за оставяне на жалбата без уважение. Считам, че несъмнено това са от тези транспаранти, които даже не знам дали е точно да се нарекат транспаранти, това са по-скоро информационни табели, на които се съдържа задължителна информация, че са извършени дейности по тази програма за енергийна ефективност – кой е бил възложител, с какви средства са извършени. А самият текст „Видими резултати за Ивайловград“ по мое лично мнение не представлява пряк призив за подкрепа или неподкрепа. Самите информационни табели не възприемам като търговска реклама. Доколкото възложителят е била община Ивайловград, поставянето на табелите с автовишка общинско имущество е абсолютно правомерно. Затова предлагам да оставим жалбата без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2906-МИ.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, един проект, който беше готов преди няколко дни. Касае се за жалбата на Райчо Юлиянов – председател на предизборния щаб на ПП ДПС в Павел баня за нарушения в изборния ден – 1 ноември.

При предходен доклад, извършен още на 1 ноември, докладвах постъпването на тази жалба, но доколкото се касае за оплаквания за нарушения, извършени от кореспондент на Българското национално радио при прякото му включване в предаване по Националното радио между 13,30 и 14,00 ч. на 1

ноември 2015 г. с наше протоколно решение от 1 ноември изискахме от Българското национално радио предоставяне на запис на директното включване. Този запис пристигна в Централната избирателна комисия на 3 ноември 2015 г. На 4 ноември 2015 г. беше качен във вътрешната мрежа и аз тогава докладвах и помолих всички да се запознаят, за да имат непосредствени впечатления от излъчения материал.

Аз самият изслушах този аудиозапис. Считам, че при това включване няма предизборна агитация и няма нарушение на забраната на чл. 182, ал. 4. В директното включване кореспондентът на БНР е огласила данни за твърдения, съдържащи се в сигнали за нарушения на правилата за Изборния кодекс, свързани с евентуално упражняване на контролиран вот, евентуално заплашване на лица да не упражняват правото си да гласуват, евентуални твърдения за купуване на гласове. Но те са и представени като сигнали, които са подадени, а не като установени нарушения.

Има включване на микрофон на лица, които са подали тези оплаквания, съответно с всичките твърдения, които те излагат, но в цялото включване в нито един момент не се посочват имена на кандидати и няма призив за подкрепа или неподкрепа на един или на който и да е от кандидатите.

Поради тази причина считам, че няма нарушение на забраната по чл. 182, ал. 4 и предлагам да оставим жалбата без уважение.

Проектът за решение е качен на 4 ноември с № 2865.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вижте проекта на колегата.

Колеги, имате ли забележки, поправки? Мотивирано е подробно.

Ако няма възражения, който е съгласен да приемем това решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 2907-МИ.

Друг доклад? – Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Докладвам жалби, постъпили от Матю Иванов Матев – председател на ПП АБВ Севлиево срещу решения № 175-МИ от 30 октомври 2015 г., № 181-МИ и № 182-МИ от 1 ноември 2015 г. на ОИК Севлиево. Жалбите са във връзка с направени искания за промени в съставите на секционните избирателни комисии по отношение на включените в тях членове, предложени от Политическа партия АБВ за втория тур на изборите. Фактически е направено искане за замяна на девет от членовете. Извършена е смяна само на двама от членовете.

По преписката, след свързването ми с председателя на Общинската избирателна комисия в Севлиево бяха изпратени допълнително материали. Вижда се, че искането за извършване на тази смяна е направено от Нина Димитрова в качеството ѝ на заместник-председател на ПП АБВ Севлиево. Само че това искане не е подписано, от една страна, а от друга страна, непосредствено след неговото депозиране на следващия ден е постъпило едно уведомление до Общинската избирателна комисия, подписано от упълномощен представител на ПП АБВ за област Габрово за местните избори, и областния председател на АБВ Габрово, с което заявяват, че пълномощията на Нина Димитрова са оттеглени и същата вече не представлява партията. Съответно изрично е заявено, че не се поддържа искането за седем от деветте посочени лица.

Общинската избирателна комисия се е съобразила с тези данни и съответно е извършила смяна само на двама от поисканите

членове за смяна в секционни изборителни комисии. Затова моето предложение е да оставим жалбите без уважение.

РЕПЛИКА: Кой обжалва?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Обжалва Матю Иванов Матев, който се представя за председател на ПП АБВ Севлиево. Между другото жалбите първоначално не бяха подписани, бяха депозираны само като прикачен файл на електронната ни поща. Впоследствие бяха прикачени сканирани подписани копия на тези жалби, но няма никакви доказателства, че той е и представител на ПП АБВ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Това е Решение № 2908-МИ.

Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: С вх. № МИ-08-267 от 4 ноември 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпило писмо от Върховния административен съд, в което ни уведомява, че съгласно Разпореждане от 4 ноември 2015 г. на председателя на IV отделение на ВАС ни изпращат жалба на Милен Петров Ангелов, постъпила във ВАС с вх. № 16115 от 3 ноември 2015 г. Изпращат ни тази жалба по компетентност.

Жалбата всъщност е озаглавена като молба от Милен Петров Ангелов. Припомням само, че това е независимият кандидат, издигнат от Инициативен комитет във Велико Търново, който така и не беше регистриран за участие в изборите. С тази жалба същият иска да се прогласи нищожността на Решение № 267 на ОИК Велико

Търново. Това е решението, с което Общинската избирателна комисия след отменително решение на Върховен административен съд и след тяхно искане за тълкуване на това отменително решение отново постанови отказ за регистрация въз основа на постъпили 52 броя декларации от лица в списъка за подкрепа, които заявяват, че подписите в списъка за подкрепа не са техни.

Това решение на Общинската избирателна комисия Велико Търново е обжалвано вече пред Централната избирателна комисия. В предишната жалба, която е подадена в Централната избирателна комисия, обаче се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението. Централната избирателна комисия се е произнесла с Решение № 2785-МИ от 23 октомври 2015 г., като е приела жалбата за неоснователна и е оставила в сила решението на Общинската избирателна комисия Велико Търново. По мой спомен това решение не е обжалвано пред Върховния административен съд.

С новата жалба отново заявявам, че се обжалва същото решение, но се иска прогласяване на неговата нищожност, тоест това е различно основание. По тази причина съм изготвил проект за решение, с който предлагам да у оставим без уважение. Писал съм, че е молба, защото така е заявена – като молба. Мотивите в молбата са, че решението на Общинската избирателна комисия противоречи на Решение № 10781 от 15 октомври 2015 г., постановено по административно дело № 11883 от 2015 г. на ВАС, с което, припомням отново, ВАС отмени отказа на Общинската избирателна комисия във Велико Търново да регистрира този независим кандидат, задължи Общинската избирателна комисия в 24-часов срок да приеме документите и да извърши регистрацията. Тоест оплакванията са, че на основание чл. 177, ал. 2, поради прякото противоречие на оспореното решение с решението на Административния съд, е налице неговата нищожност.

Върховният административен съд обаче, във връзка с искането за тълкуване на неговото решение, се е произнесъл с последващо решение № 10881 от 19 октомври 2015 г. по същото административно дело, с което е оставил без уважение искането за тълкуване, но в мотивната част изрично е посочил, че силата на присъдено нещо на първоначалното Решение № 10781 от 2015 г. се разпростира до фактите и обстоятелствата, които са били обсъждани в административното производство, по което е постановено решението. Тоест нови факти и обстоятелства, които са възникнали, и които Общинската изборителна комисия е длъжна да обсъди при постановяване на решението си за регистриране на кандидата не са преклудирани и не се обхващат от силата на присъдено нещо на това решение, което са и нашите основания да приемем, че не е налице нищожност, тоест не е налице противоречие на решението на Общинската изборителна комисия с посоченото решение на Върховния административен съд.

Предложението ми е да я оставим без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 2909-МИ.

Отрицателен вот – заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Случаят е класически как с процесуални действия в един момент общински изборителни комисии предрешават по определен ред, след завършване на изборите, определен тип регистрации. Класика в жанра! Искане за тълкуване,



не знам какво-си, не знам що-си, сроковете изтекли, присъдено нещо, нищожност... То си е незаконосъобразно. За каква нищожност говорим тук?! Което тук искате да ни убеждавате. Както и да е. Сроковете изтекли. Само класика в жанра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, постъпило е искане № 46 от 6 ноември 2015 г. от ОИК Кърджали, с което ни уведомяват, че с разпореждане № 445 от 5 ноември 2015 г., постановено по Административно дело № 152 от 2015 г. по описа на Административен съд Кърджали, ОИК Кърджали е задължена в срок до 16,30 ч. днес да представи един брой неизползвана бюлетина по установения образец за гласуване за избор на общински съветници от община Кърджали. За изпълнение на разпореждането следва да бъде отворено помещение, в което се съхраняват торби с бюлетини и екземпляри от протоколи, предназначени за общинската администрация, останалите книжа и материали от изборите и референдума и да бъде отворен произволен чувал, например за секция еди-коя си – подвижна секция, в която видно от протокола на СИК са предоставени 70 броя бюлетини, останали неизползвани – 37 броя бюлетини.

„Във връзка с гореизложеното молим за вашето разрешение за отваряне на помещение.“ Приложено е и разпореждането.

Моля ви, уважаема госпожо председател, да разрешим на ОИК Кърджали да отвори това помещение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев искаше думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз имах вече два случая, единият от които беше писмото от вчера след обяд, след 16,00 ч. за Гулянци. Трябваше днес в 10,00 ч. да представят чувала и книгата по повод делото. Даже не съм го докладвал. По телефона казах на ОИК Гулянци да се свържат с общинската администрация. След като има определение на съда, тогава по реда на чл. 445, ал. 7 кметът със

заповед определя комисията, отварят, предават, съставят съответните протоколи по т. 30 и 31 и не е необходимо нашето разрешение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, колега Цачев, ще се обадя веднага.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да отворят чувал за секция, която не попада в обсега на съдебния контрол. Оттам да вземат една бюлетина. Да извадят бюлетината от секция, която не е под съдебен контрол в момента. Нали не е обжалван целия избор? Какво казват?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще ви прочета началото на разпореждането: Производството е образувано по жалба на еди-кой си от гр. Кърджали, кандидат за общински съветник в община Кърджали в изборите за общински съветници, регистриран в кандидатска листа на Реформаторския блок, подадена чрез пълномощник, с което решение, въз основа на получените данни от протоколите на СИК в община Кърджали е обявена общинската избирателна квота, обявено е разпределението на мандатите...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, няма такава секция, която да не е под контрол.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи без последното изречение, което ми предложихте, нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Само да съставят протоколите, както Румен Цачев каза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с такъв писмен отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); против – няма

И колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз съм в списъка заради една жалба, по която мислех, че ще изпиша проект. Последната, която ми остана от втория изборен ден – 1 ноември. Запознах се, изгледах вкъщи вчера материала, но не можах да изпиша проект за решение в рамките на това заседание. И тъй като още се колебая дали да ви предложа проект, аз ви я докладвах – сигнал от областната управа на Движението за права и свободи за манипулация по Българската национална телевизия в предизборния ден, най-вероятно ще ви предложа в понеделник проект за установяване на нарушение, но ще бъдем в срок. Заради това съм в списъка.

Ще се възползвам да ви запозная с три други сигнала, които постъпиха междувременно, а нея ще ви докладвам при следващото заседание като проект.

Докладвам ви вх. № МИ-04-02-44 от 4 ноември 2015 г., качена във вътрешната мрежа на 4 ноември в pdf формат. Това е докладна записка до началника на Пето районно управление СДВР, и впоследствие Пето районно приложено изпраща преписка № 229-Р-19453 по описа на Пето районно. Вижте докладната записка, аз накратко ви я разказвам.

Образувана е въпросната преписка, информацията е предадена на група за обработване на сигнали, свързани с нередности по изборния процес. Сигналът е на Ивелина Кирилова Джаргова – районен ръководител на ПП ГЕРБ за район „Кремиковци“, която погрешно е посочена като Ива Гьоргова. Ивелина Джаргова посочва в обяснение, че е получила телефонно обаждане от Детелина Асенова с даден телефона, която е била пресрещната в изборния ден със съпруга си Асен Асенов. Това е денят на балотажа, защото е от 4 ноември, става въпрос за 1 ноември. Била е пресрещната със съпруга си от лице Велко, който се карал с тях за гласуването и е провеждал агитация. Тоест тя сезира ръководителя на ПП ГЕРБ. ПП ГЕРБ дава сигнала директно до Полицията. Полицията разглежда случая. Снела е обяснения от

абсолютно всички участващи лица с изключение на самата първоначално подала сигнала до Джаргова, а именно Детелина Асенова, която при проведен телефонен разговор е заявила, че отказва да даде обяснение.

Богиня Христова Стойчева – председателката на комисия на трета секция, твърди, че въпросният Велко е пресрещал хора, но не го е чула какво говори с тях.

Пенка Карабелъова – служителка от кметство „Враждебна“, служебно ангажирана с изборите, заявява, че Велко не е заплашвал хора, които идват да гласуват и не ги е агитирал.

От проведените ОИМ (което би трябвало да е оперативно-издирвателни мероприятия, според мен) е установено лице с име Велко, като същият е идентифициран като Велко Найденов Димитров, с ЕГН. От същия също е снето обяснение, в което той заявява, че не е провеждал агитация, стоял е там през целия ден – и първия, и втория, защото жена му била служебно ангажирана в изборите като вещо лице.

Проведен е и разговор с Трифон Павлов, служител от Пето районно управление СДВР, назначен по план-разстановка, който и колегите му не са виждали скандали и агитации на територията на 85. Запознах се и с обясненията на лицата.

Защо ви го докладвам и защо е до нас? Защото те очевидно са видели, че няма данни за извършено престъпление и го препращат по компетентност на Централната избирателна комисия. Това обикновено е наше занятие, за да установим дали има нарушение.

Противоречиви са обясненията, които са събрани и при това положение възнамерявам да ви го предложа за сведение.

Установено е, че лицето е било и на първия изборен ден, и на втория. На първия цял ден, на втория – до обед. Разговарял е с множество хора. Едната, която дава първоначално сигнала, отказва да даде обяснения. Единствено представителят на ПП ГЕРБ казва, че е недопустимо. Служителят на общината е категорична, че той не е

провеждал агитация, говорил си е с нея. Същият също отрича. Казал е само, че е срещнал Асен Асенов и му е казал: „Победата е наша“, пък другият почервенял, нещо му се отял и заминал. Това са фактите.

Аз ви го предлагам за сведение при така събраната фактическа обстановка, но има вероятност да решите... Знае се кое е лицето. Израз „Победата е наша“ – преценете. За мен е за сведение. Не си струва ресурса ние да се правим на разследващ орган, за да установяваме нарушение. Дори да е налице формално такова, според мен е от много малка значимост, за да...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? – Няма.

Ще остане за сведение.

Продължете, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, беше попаднало в преписките ми от Полиция – многобройни. Случайно го намерих онзи ден и не можах да го докладвам – от 29 октомври с вх. № МИ-22-386.

Мартин Цветков – гражданин, ни пише, че той и съпругата му са гласували за Вили Лилков на изборите в район „Лозенец“, секция 32. Погледнал в протокола и в него имало 0 гласа за Лилков.

„Бих искал да направим повторно преброяване“ – ни казва в мейла. „Ще очаквам отговор и бих желал да знам дали има официален канал, по който да подам жалба.“

Моя е отговорността, може би своевременно трябваше да го упътим, че може да подаде жалба в Административния съд, но това вече е безпредметно, доколкото 7-дневният срок е изтекъл, пък и ние все пак сме Централната избирателна комисия, не сме консултантско бюро. Поемам, че е можело да му укажем, но вече считам, че е късно и мисля, че трябва да ви го докладвам за сведение при това положение.

Като ви казвам – две преписки ги намерих онзи ден от 29-и, които са попаднали в другите ми преписки „За полиция след изборите“ и не съм ги докладвал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такъв случай аз изказвам извиненията си към господин Цветков, че не сме го консултирали своевременно и ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? - Не виждам.

Остава за сведение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Последен сигнал – в х. № МИ-222-345 от 26 октомври, той е вторият такъв, от Иван Захов, на който веднъж вече отговаряхме, че не може да гласува с шофьорска книжка. В следващ имейл ни пише, че тези публикации и сочи три във Фейсбук, от деня на изборния ден не са ли агитация, не може ли във века на информационни технологии, когато човек комуникира през интернет, да се допускат подобни действия от кандидати. Няма как да се създава електронно правителство и услуги, а да не се санкционира електронната агитация.

Константната ни практика обаче е да не започваме производства за публикации във Фейсбук и в интернет. Ако не считате, че трябва да я променим, ви го докладвам за сведение. Това е вторият сигнал, който беше останал в преписките ми „Полиция“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Не виждам възражения.

Остава за сведение.

Продължете, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви едно искане за възнаграждение. Преценете дали да го гледаме при искането за възнаграждение, защото касае и сигнал до полицията. Затова са се събрали ОИК Кричим.

Вх. № МИ-15-1865. То не е качено, обаче се касае за оплакване на член на ОИК. Разказвам ви случая, само за да преценим по същество какво ще правим, защото тук има няколко аспекта.

Пак до полицията е подаден сигналът, разследващите полицаи са събрали необходимите данни и са отделили в този случай част от преписката, която считат, че касае ОИК и са я дали на ОИК.

Конкретният повод да бъдем сезирани от ОИК Кричим е за изплащане на възнаграждения на тяхното заседание. Но причината за тяхното заседание е това, че техният член на ОИК в деня на изборите вижда автомобил, на който на задното стъкло има агитация. Той снима автомобила, установен е собственикът на автомобила, слиза собственикът, пита го „Защо снимаш?“, започва скандал. Той твърди, че му е отправил заплахи и е сезирал ситуационния център на МВР. МВР си е провело разследването, продължава преписката за извършено евентуално престъпление по Наказателния кодекс „заплаха“, след това са изпочупени прозорците на дома на въпросното лице. То е дало показания. Дал е показания и собственикът на колата.

ОИК Кричим се е събрала и тук вече е много интересното по нашата част и аз използвам освен че е сигнал, да решим какво ще правим, защото в искането за възнаграждение заради това, че са сезирани от полицията да вземат отношение по компетентност. Взела е решение със, забележете: „В хода на обсъжданията беше изложено становище, че стикерът, залепен на задното стъкло, е призив за подкрепа“. Значи някой от членовете е изразил такова становище. Направено е предложение да се установи нарушение по чл. 182, ал. 4. „Бе предложено на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 180, ал. 4 и чл. 496 от ИК и чл. 42 от ЗАН да бъде установено нарушение“. И, забележете, при това предложение 7

човека са гласували „против“ и нула „за“. Не пращат протокол. Включително и предложилия е гласувал против предложението си.

При това положение обаче ние имаме решение по същество за отхвърляне на сигнала, а те са го изписали и са го постановили като отхвърлително решение по чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс. Доколкото правните последици и правния ефект са едни и същи два са вариантите, които ви предлагам.

Единият е – аз предлагам – да откажем заплащане на възнаграждение за това заседание и да укажем да свикат ново заседание, на което да разгледат сигнала и да постановят решение или да поправят това си решение, както е по закон. Тоест ние по същество нямаме решение при хипотезата на чл. 85, ал. 4 от Изборния кодекс, а имаме чисто решение за отхвърляне на сигнала със 7 гласа „против“. Друго е, че е много странно как някой е предложил да се установи нарушение, безспорно установено и от полицията, пък в крайна сметка те са взели предвид, че нямат 2/3 от членовете на комисията, но са имали пълно мнозинство от явилите се, които са били достатъчни за кворум.

Нека да вземем решение какво ще правим и с възнаграждението и ще указваме ли за решение. Аз считам, че по телефона трябва да им укажем ново заседание, в което да вземат решението както е било, да го изпишат като отхвърляне на сигнала, да ни изпратят и протокол и да изплатим възнаграждение за следващото заседание. Не зная обаче дали имаме правна възможност за това, тъй като нямах време да прегледам нашето решение, което взехме скоро, за извънредните им заседания – дали не сме обвързани.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Кога е било заседанието?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Веднага отговарям – заседанието е на 5 ноември. И това е, че не е седмия ден след изборите. А да указваме ли за решението или да го оставим така?

РОСИЦА МАТЕВА: А имало ли е балотаж?



ИВАЙЛО ИВКОВ: Не знам. Не съм го проверил към момента. Това се е случило на 25.10 около 17,00 ч. пред кафенето.

Това е лесно проверим факт и аз ще го проверя. Не съм го проверил към момента. Въпросът е принципно ние ще изплатим ли възнаграждение за това и ще вземем ли отношение по решението им?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имали ли са кворум?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те са имали кворум, тъй като са били, колега Златарева, седем човека от 11-членен ОИК. Явно обаче в техните представи, тъй като 7 човека са по-малко от 2/3 от състава на комисията, считат, че е налице отхвърлително решение. Това може да им се укаже и по телефона, ако ме упълномощите, за в бъдеще. Правният ефект е един и същи. Дали да ги свикваме на ново заседание, за да си поправят решението и дали да изплатим възнаграждение са въпросите, които все пак трябва да решим, доколкото сме сезирани.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, те са имали право да заседават, тъй като при 11 човека 7 могат да вземат решение и да проведат заседание. Независимо според мен какво решение са взели, те са били сезирани и би следвало да им изплатим възнаграждението, което искат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, предлагам ви аз да извърша проверка, за да сме сто процента сигурни дали е имало балотаж...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма е.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако няма балотаж, принципно за всяко заседание, след като вече проверихте, се дължи възнаграждение.

Аз, като докладчик, съм против за това решение, така изготвено, да се изплаща възнаграждение, въпреки че са се събрали. Моето мнение е, че не трябва да се изплати възнаграждение. Ако комисията се обедини около друго, разбира се, че ще вземем решение да изплатим възнаграждение, но аз исках и като сигнал за посегателство върху наш колега да ви докладвам случая и за

сведение, за да се знае, че се води производство и за извършено престъпление – заплаха и посегателство срещу имуществото му.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз ви предлагам да гласуваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Можем да напишем до полицията да ни информира за резултата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам сега да гласуваме.

Който е съгласен да се изплати възнаграждение за това заседание, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Следователно, трябва да им изплатим.

Други сигнали, колеги?

Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали в днешно заседание проектът за жалба срещу Решение № 290 на ОИК Русе.

Колеги, постъпила е жалба с вх. № МИ-15-1843 от 4 ноември 2015 г. Жалбата и приложените към нея документи са в заседание от 5 ноември в моя папка. Жалбата е постъпила чрез Общинската изборителна комисия Русе по електронната поща в ЦИК. Към жалбата са приложени оспорените решения и другите изписани в проекта на решение документи.

В жалбата се прави искане за отмяна на оспорените решения, както и ЦИК да задължи Общинската изборителна комисия да предприеме действия, да изиска от други органи събрани доказателства по описания в жалбата до ОИК случай. Жалбоподателят счита, че неправилно Общинската изборителна комисия е приела, че депозираната до нея жалба не е подкрепена с

доказателства и е оставена без уважение. Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество считам, че е неоснователна.

С тази жалба се оспорват две решения – Решение № 290-МИ от 30 октомври 2015 г. на ОИК Русе, и както сочи жалбоподателят, свързаното с него Решение № 294-МИ от 1 ноември 2015 г. Колеги, второто решение на ОИК Русе с № 294, с него е оставена без разглеждане жалбата от същия жалбоподател, тъй като по тази жалба е било направено искане за незабавно произнасяне по жалба, по която се е произнесла Общинската изборителна комисия с Решение № 290, което също се оспорва с тази жалба.

Оспореното решение е по повод жалба относно твърдение за нарушение, изразяващо се в поставяне на агитационни материали на една политическа партия върху вече поставените материали на коалиция, регистрирани за участие в изборите. Изложени са твърдения за неправомерни действия, чрез които са били унищожени и заличени агитационните материали на Местна коалиция „Бъдеще за Русе“. Посочено е, че е искано съдействие от органите на МВР и ОИК Русе е оставила жалбата без уважение, след като се е произнесла Районна прокуратура Русе по случая и поради липса на доказателства за изложените твърдения.

Колеги, аз считам, че Общинската изборителна комисия Русе правилно е оставила жалбата без уважение, като е взела предвид събраните доказателства и направените до нея искания от жалбоподателя да предприеме действия. Така е формулирано искането на жалбоподателя до ОИК – да предприеме действия по опазване на агитационните материали на местната коалиция.

В жалбата до ОИК не се съдържа искане за установяване на административно нарушение, но дори и да приемем, че ОИК е следвало да се самосезира, не може да бъде установен безспорно извършител на нарушението. От протокола от проведено заседание на Общинската изборителна комисия на 20 октомври, комисията е

разгледала постъпилата жалба пред тях и са взели протоколно решение да изискат информация за изложените в жалбата твърдения за нарушения на Изборния кодекс от Районна прокуратура Русе. Районна прокуратура Русе, която е била сезирана за същото нарушение, се е произнесла с постановление от 25 октомври 2015 г. по преписка № 4889 от 2015 г. по описа на Русенска районна прокуратура, а именно, че в действителност всяко от лицата, отправили обвинения към опонента си, че поставя свои агитационни материали върху вече налични такива на друга политическа партия или коалиция, с което съответните им материали бивали закривани.

Колеги, ако се запознаете с постановлението на Прокуратурата ще видите, че наистина при проверката е установено, че взаимно са си отправяли обвинения, съставени са протоколи от органите на МВР и няма данни кое точно лице е извършило нарушение. Общо взето всичките са извършвали едно и също взаимно един спрямо друг. И е отказано да се образува досъдебно производство. Разбира се става въпрос, няма данни за извършено престъпление.

По отношение на това има или няма нарушение, както посочих, първо, не е била сезирана ОИК да установи извършване на нарушение, не е направено такова искане пред нея, но и няма как тя сама да го установи при така представените доказателства. И за пълнота съм допълнила, че следва да се отбележи, че към момента на оспорване на решенията на ОИК, а именно 4 ноември 2015 г., за всички участници в изборите за общински съветници и за кметове в община Русе е изтекъл 7-дневният срок след изборния ден, в който, съгласно чл. 186, ал. 3 имат задължението да премахнат поставените от тях агитационни материали. Дори сега ние да вземем решение и да задължим Общинската изборителна комисия да извърши проверка, тя няма да има фактическа възможност да го направи.

Затова ви предлагам да оставим жалбата без уважение срещу двете решения на ОИК Русе.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Наричахме го реторсия навремето – един върши, другият наобратно.

Колеги, който е съгласен с предложениия проект, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е Решение № 2910-МИ.

Имате ли още, колега Нейкова?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това съм го докладвал и втори път във връзка с общото становище, което беше прието преди обяд, съм подготвил проект на решение в моя папка. Става дума за жалбата от Мариан Йорданов Димитров – представляващ Местна коалиция „Бъдеще за Русе“ срещу Решение № 194 на ОИК Русе. Проектът на решение е № 2879.

Основното, което поддържам, е, че ОИК не е направила и предприела всички необходими действия да изясни фактическата обстановка, с оглед на което да се произнесе по същество по жалбата на Мариан Йорданов Димитров. Постановила е решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс. И на това основание предлагам, колеги, да приемем решение, с което да отменим Решение № 194-МИ от 20 октомври 2015 г. на ОИК Русе и да върнем преписката на ОИК Русе за ново произнасяне с оглед изложените мотиви. Като основното, което поддържам, е, че ако се обединят в ОИК и изискат архива от видеозаписите на община Русе може да се установи дали има

извършено нарушение на забраната на чл. 183, ал. 5 от Изборния кодекс.

Жалбоподателите са едни и същи, но става въпрос за различни действия. Да припомним, че забраната на чл. 183, ал. 5 е, че се забранява унищожаването и заличаването на агитационни материали, поставени по определен ред до края на изборния ден. А той в своята жалба, става въпрос за първоначалната жалба, която е до ОИК, твърди, че на 16-и, на 17-и и на 19-и октомври са премахнати агитационни материали на тяхната коалиция.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте докладчика. Казусът е различен. Тук може да се установява обстановката с камери.

Който е съгласен с проекта, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението е № 2911-МИ.

Колеги, други доклади по жалби и сигнали?

Ако няма, преминаваме към:

#### **8. Доклади по писма.**

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз докладвах.

Колеги, остана едно писмо, което сме получили и то е във вътрешната мрежа с вх. № МИ-22-447 от 5 ноември 2015 г. Това е писмо от Теменуга Панайотова, която ни пише, че е била член на секционна избирателна комисия в община Пловдив и сред преносителите на изборни книжа и материали. Поставя въпроса относно Решение № 2839-МИ/НР от 28 октомври 2015 г., което ние взехме по повод на искане от страна на преносителите на изборни книжа и материали в Столична община. Поставя въпроса да се преосмисли решението и да се потърси евентуално възможност за

допълнително възнаграждение и на членовете на секционни избирателни комисии по чл. 441 от Изборния кодекс и в община Пловдив.

Както и тогава с протоколно решение одобрихме едно писмо до заместник министър-председателя господин Томислав Дончев, преди да извършим проверка, тъй като тя постави въпроса за 40 часа необходимост от престой в ОИК за предаването на изборни книжа и материали, ние следва да получим информация за налични финансови средства за обезпечаване на едно евентуално решение, което можем да приемем.

Затова ви предлагам да изпратим писмо до заместник министър-председателя господин Дончев. Проектът на писмо е във вътрешната мрежа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз предлагам към това писмо да прибавим и искането на ОИК Монтана, постъпило с вх. № МИ-15-1811 от 3 ноември 2015 г., да бъде изпратено и приложено към писмото, което госпожа Солакова докладва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, ведно с допълнението, направено от госпожа Грозева, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, давам 15 минути почивка.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приключи почивката.

Продължаваме със следващ докладчик, който е в зала.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, във вътрешната мрежа от днешна дата в моята папка е качена жалба, по която ще ви представя проект за решение. Проектът е № 2880-МИ. Под него са файловете, които представят материалите, свързани с жалбата. Ако искате първо да се запознаете с тях, или да представя проекта за решение? Добре.

Представям проекта за решение. Той е относно жалба от Маргарита Трифонова Василева, която е управител и представляващ „Бряг медия груп“ ЕООД, издаващ вестник „Силистренски бряг“. Освен това е и главен редактор на вестник „Силистренски бряг“ и тя подава жалба срещу Решение № 295-МИ/НР от 31 октомври 2015 г. на ОИК Силистра, като пледира за отмяна на това решение, тъй като твърди, че то е прието при неспазване на материалните норми, непълнота на обстоятелствата и в нарушение на процедурните правила.

Става дума за една публикация във вестник „Силистренски бряг“ от 30 октомври 2015 г., която е публикувана във вестника като платена предизборна агитация. Тя е интервю, има го в материалите, които са ви предоставени, в което интервюираният отправя остри нападки за дейността на кандидата за кмет Юлиан Найденов и досегашен кмет на община Силистра. Става дума за бившия заместник-кмет по финанси Димо Стоев. Публикацията има реквизитите на платена предизборна агитация с надпис „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ и под рубрика „Местни избори 2015“.

По повод тази публикация е подадена жалба от Политическа партия ГЕРБ. И по повод тази жалба е взето решение от Общинската избирателна комисия за санкциониране на печатната медия.



Особеността тук е, че санкцията, предвидена в решението, се мотивира чрез нарушение по чл. 199 от Изборния кодекс за липсата на възможност за право на отговор от засегнатото лице, поради това че публикацията е в последния ден на предизборната кампания. И на това основание Общинската изборителна комисия стига до извода, че е извършена неправомерна предизборна агитация, без да има възможност за отговор по чл. 188, ал. 1 и 2.

След като разгледах всички материали, предлагам да вземем решение да уважим частично подадената жалба, поради следните съображения. Аз не виждам основание да се твърди, че засегнатата страна е лишена от право на отговор, тъй като в цитирания чл. 199, а в диспозитива е чл. 190, става дума за 24-часов срок за отговор в електронни медии. Правото на отговор в печатни медии е уредено в чл. 188 и то изисква незабавно публикуване на отговор, тоест при първото излизане на печатното издание. Следващият брой на вестника е на 2 ноември.

Проверих дали е искано право на отговор. Не е искано право на отговор. Следователно, според мен, няма основание да считаме, че при тази платена публикация има нарушение на чл. 188.

Също така няма забрана за излъчване на платени форми на предизборна агитация в петък. Ако тръгнем към някаква обратна редуция винаги ще има един последен ден на кампанията, в който няма да има как в печатна медия да се предостави право на отговор преди кампанията да е приключила.

Затова смятам за уместно да твърдим, че не е имало практическа възможност да бъде поместен в медията преди произвеждането на първия тур, но така е за всички агитационни материали, които се поместват в печатни медии в последния ден на кампанията.

Мисля обаче, освен това, че ОИК Силистра правилно е преценила, че е налице нарушение на чл. 187 от Изборния кодекс, защото неговата разпоредба задължава печатните медии да обявят не

само на интернет страницата си, което е направено, но и пред Централната изборителна комисия и Сметната палата своите цени за платени форми на предизборна агитация, като това изискване на законодателя е, за да се предоставят равни условия за платени форми на предизборна агитация на всички участници в кампанията. В случая издателят на вестник „Силистренски глас“ не е изпълнил това законово изискване и аз мисля, че публикуването от него на платени форми на предизборна агитация и в обжалвания случай, а и в цялата предизборна кампания са в нарушение на правилата за провеждане на предизборна агитация и по-конкретно на чл. 187 от ИК.

И като последен детайл да се добави и това, че в т. 3 от диспозитива на решението на ОИК Силистра е определена санкция в размер на 1000 лв., а точният размер на санкцията е извън компетенцията на ОИК.

Поради това предлагам да решим, че жалбата на Маргарита Трифонова Василева е частично основателна по отношение на констатацията за нарушение на чл. 188, ал. 1 и 2, но би следвало да потвърдим решението на ОИК Силистра по отношение на нарушение на чл. 187.

Затова предлагам диспозитив на решението, при което да се отмени като незаконосъобразна т. 2 от диспозитива на Решение № 295-МИ/НР от 31 октомври и в т. 3 от диспозитива да се заличат думите „в размер на 1000 лв.“, а констатацията в т. 1 за нарушение по чл. 187 да остане.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Къде е решението?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Самото решение взех от интернет страницата на ОИК. Нямам го качено във вътрешната мрежа. Може би трябваше да го кача, но прецених, че всеки колега, който желае, може да го намери лесно на страницата на ОИК.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Кое е решението?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: № 295.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато се запознавате, само ми позволете бързо да ви кажа, че пристигат от общинските изборителни комисии таблици с имената, ЕГН, местата на раждане на обявените за избрани кандидати.

Колеги, ще бъдат поставени в един класьор по области и общини.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментар по решението на господин Томов? Четете ли го?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че се запознахте с преписката, с атакуваното Решение № 296-МИ/НР от 31 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия Силистра и предложения ни проект на решение. Моля за вашите предложения.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, моето предложение е да изменим предложения проект в смисъл, че оставяме без разглеждане жалбата по отношение на решението в частта му по т. 1, т. 2 и т. 4 и да прогласим нищожността на т. 3 на това решение, тъй като е извън компетентността на ОИК Силистра да налага санкции във връзка с установени административни нарушения по Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Обединяваме ли се около това?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Очевидно е заплетен юридическият казус. Според мен чисто съдържателно неправилен е текстът на т. 2, но се доверявам на юристите в ЦИК, така че ще го приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с промените, предложени от колегата Пенев, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев,*

*Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2912-МИ.

Колега Томов, имате ли още жалби?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в моята папка има поправка на техническа грешка. За съжаление, във вчерашното решение в т. 22 са объркани датите, до които се изплащат възнаграждения на общинските избирателни комисии. Затова ви предлагам отново да изпишем текста на т. 22 в решението за поправка с точните дати, за да няма обърквания къде какво се замества. Като на комисиите, които са приключили своята работа на първи тур се дължи помесечното възнаграждение, определено с Решение № 1546 до 3 ноември, а на приключилите работа на втори тур – до 10 ноември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2913-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли само нещо да кажа?

Тъй като получих искане от Ботевград да им издадем заверен препис на решението за назначаване на ОИК Ботевград. Ще го издадем. Аз ви предлагам всичките тези искания, доколкото при нас вече са влезли няколко копия от определения на Административен

съд София-област, да не се налага да влизат в зала, да се изпращат на комисиите, а в залата само да се докладва, че са изпратени по изпълнение на разпореждане на съда, при поискване. Виждам, че и за Своге ще дойде такава от тези преписки, които вече са в мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата по този повод. Коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: И още едно. Във връзка с разпореждане на Административен съд София-град на София ще трябва да издадем копия от последните четири разписки, с които са приети протоколите на секция 006, район „Овча купел“, тъй като те са последните влезли по час и там е отбелязан часът, за да може часът да прецени в колко часа е предаден последния протокол, съгласно разпоредбите на Изборния кодекс. Подготвяме ги в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имате думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, получено е едно определение, поне ми е разпределено едно определение на Административен съд Пловдив, с което сигнал-жалба, която ние сме препратили по компетентност на Административен съд Пловдив, е върната на Общинската изборителна комисия Сопот. Защо? Защото в сигнала-жалба Върховният съд казва, че няма петитум. Става дума не за окончателни резултати, които са обявени за изборите, а става дума за критикуване действие на СИК. И казва, че дори ОИК да няма какво да направи тя трябва да се произнесе с решение, защото

се коментират действия на секционни избирателни комисии в изборния ден и прочие, и прочие.

Само за сведение, защото е до ОИК Сопот, а не до нас. После ще го обжалват пред нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля дневният ред да бъде допълнен с точка „Решения за обявяване на народни представители“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с включване на тази точка в дневния ред сега, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега Ганчева.

**9. Решения за обявяване за избрани на народни представители.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-02-23 от 6 ноември, с което от председателя на Народното събрание ни е изпратено решение за прекратяване пълномощията на народен представител Красимира Пенева Анастасова, като народен представител от Трети изборен район – Варненски.

Предвид което ви предлагам проект на решение № 2881, като следващият в листата на Политическа партия ГЕРБ, който следва да обявим за народен представител, е госпожа Даниела Йорданова Панайотова със съответното ЕГН.

Предлагам ви да гласуваме това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2914-НС.

Който е съгласен да го изпратим със стандартно писмо до главния редактор на „Държавен вестник“ и до председателя на Народното събрание, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с писмо с вх. № НС-02-22 от 6 ноември председателят на Народното събрание изпраща на Централната избирателна комисия Решение за прекратяване на пълномощията на народния представител Кирил Андонов Котев като народен представител от Първи изборен район – Благоевградски.

Предвид което ви предлагам проект на решение № 2882, с който да обявим следващия, като за яснота на доклада с помощта на колегата Нейкова установихме кой е следващият, тъй като няма отбелязвания в нашата папка кой е влязъл, кой е излязъл. Според нас е Йордан Георгиев Андонов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате проекта на решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2915-НС.

Следващият Ви доклад, колега.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, следващият доклад е по писмо с вх. № НС-02-26 от 6 ноември, с което от председателя на Народно събрание ни е приложено Решение за прекратяване пълномощията на Корнелия Добрева Маринова като народен представител от Единадесети изборен район – Ловешки.

Предлагам ви проект на решение с № 2883, с който да обявим следващия в листата на Политическа партия ГЕРБ, а именно Иван Николов Миховски със съответното ЕГН.

В случай че приемем решенията, да гласуваме и стандартните писма, с които да изпратим съответните решения до председателя на Народното събрание и до „Държавен вестник“ за обнародване.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2916-НС.

И, разбира се, колеги, Решение № 2915-НС и Решение № 2916-НС ще бъдат изпратени до главния редактор на „Държавен



вестник“ и до председателя на Народното събрание, както гласувахме да бъде изпратено и Решение № 2914-НС.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, много ви моля, искам да изложа моето мнение по въпроса за обявяване на народен представител, следващ в листата от ЦИК, след като поредния се е отказал, защото в понеделник излизам в отпуск и искам да дам моето мнение, независимо дали това ще се реши или не.

Преглеждайки практиката на Конституционния съд, разпоредбите на Конституцията и разпоредбите на Изборния кодекс аз стигнах до следното мнение.

В случая мандатът на народния представител възниква от нашето решение, с което го обявяваме, каквото направихме преди малко с трима народни представители. Когато той се отказва с молба – този, който не е обявен за народен представител, но е подред в листата, защото предишният вече е с прекратен предсрочно мандат, си пуска молба пред нас, аз мисля, че той всъщност трябва да помислим дали се отказва от кандидатската листа, защото той все още не е с възникнал мандат. Това е проблемът, който ние трябва да решим – може ли и кой трябва да заличи лицето от кандидатската листа, защото той реално със заявлението се отказва от кандидатската листа.

Хипотеза, когато сме регистрирали кандидатска листа преди да се произведе изборът, знаете партиите предлагат, ако в рамките на 30 дни преди изборите лицето се отказва, партията предлага другия кандидат. Но когато е свършил изборът има един текст на чл. 299 от Изборния кодекс, който урежда случая, в който един кандидат е избран в два района и тогава той се отказва от единия район. Тоест той се отказва от кандидатската листа на единия район. Тогава той има право и ние призоваваме следващия и го обявяваме за кандидат.

От тази гледна точка, при положение че не е възникнал мандатът на народния представител преди да го обявим, аз мисля, че той може да подаде молба пред нас, за да се откаже от кандидатската си листа.

Ще кажете: какво направихме с общинските съветници? Обратно, защото те бяха обявени за общински съветници с решение на ОИК. За тях мандатът беше възникнал и те след това казаха: „Не искам да ползвам предпочитанията и да съм подреден на второ място, отказвам се от вече възникналия мандат“.

Това е разликата, която аз предлагам да правим именно защото едно е да си обявен за избран от Общинската избирателна комисия за общински съветник и тогава да се откажеш, друго е преди да те обявят за народен представител, тоест не ти е възникнал мандатът, който очевидно възниква с нашето решение, да се откажеш.

Моето предложение е, че ние можем да заличим този кандидат от кандидатската листа на този етап, защото все още този човек няма нищо общо с Народното събрание, той няма защо да подава молбата пред Народното събрание, не му е възникнал мандатът пред Народното събрание. Той не е избран с избора, когато се е провел преди една година, защото са избрани други преди него. Неговият мандат не е възникнал и аз мисля, че Народното събрание няма никакви правомощия и да извършва никакви действия. Действията трябва да се извършват от ЦИК. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще го коментираме ли или не?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В понеделник няма да ме има. Затова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше въпрос и по повод обявяване за избрани на следващи народни представители от листата. Включена точка в дневния ред. И с оглед

подготовката на другите проекти на решения, които колегата Цачев ще ни предложи в понеделник.

Колеги, ние ще обсъдим този въпрос в понеделник, ако искате можем и сега, но колегата Златарева, както посочи, от понеделник е в отпуск и поради тази причина и в качеството ѝ и на член, и на заместник-председател на ЦИК, тя пожела да сподели за ЦИК своето становище, което в понеделник няма да може да сподели с нас.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, понеже и аз в понеделник ще бъда в отпуск, да споделя пък моето мнение, което не се различава – дали се касае за общински съветници или за народни представители, или за членове на Европейския парламент. Винаги съм смятала, че всяко лице може да подаде заявление и да се откаже.

И смятам, по повод казаното от колегата Златарева, въпреки че то се различава от това, което тя застъпваше като становище за общинските съветници, мандатът възниква от избора, както Виетвърдяхте онзи ден. Мандатът на Народното събрание е възникнал и следващите, които в момента обявяваме, ще довършат мандата на тези, които вече са го започнали. Така че дали могат да се отказват сега народните представители е равносилно на това дали могат да се отказват общинските съветници.

Аз лично смятам, че могат и смятам, че следва да се уважи това тяхно искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам в понеделник, независимо че отсъства колегата Златарева, тогава да можем да коментираме. Само че и аз съм на мнение, че мандатът възниква с избора за всички органи, които се конституират с избор в българската държава, само мандатът на член на Европарламента

възниква от полагането на клетвата на първото заседание, на което се свиква Европарламента, но по силата на акта от 1976 г. т. 13.

И предлагам ние да не обсъждаме сега, тъй като колегата Цачев ще ни предложи решенията в понеделник, но да имаме възможност да говорим по тази тема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме.

Заповядайте за администриране.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постъпила е при нас жалба, която е от Местна коалиция „За Хасково“, но е подадена до Върховния административен съд чрез нас. Жалбата касае наше Решение № 2884.

Ще я подам за администриране.

Другото е сигнал, който да се изпрати на прокуратурата. Да остане за понеделник, не е спешно, не е свързано със съдебно производство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докладвайте всички жалби за администриране.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви две жалби, постъпили срещу наши Решение № 2887 и Решение № 2888 от 3 ноември 2015 г. Едната е от „ПИК нюз“ ЕООД, а другата е от „Интер медия“ ООД във връзка с установяване на нарушения на правилата за агитация на Изборния кодекс.

Същите са предадени за администриране и изпращане на Върховния административен съд.

Докладвам ви вх. № МИ-09-55 от 6 ноември 2015 г. от Районна прокуратура Плевен. Изпратено е до нас, до председателя на Общинската изборителна комисия гр. Долни Дъбник, област Плевен и председателя на Общинския съвет гр. Долни Дъбник, област Плевен – протокол от Районен съд, Трети наказателен състав Плевен, по отношение на присъда на лицето Йордан Борисов Рачев, с която е признат за виновен и му е наложено наказание „лишаване

от свобода“ за срок от една година и е отложен изпитателен срок от три години, както и глоба. Изпратено ни е по компетентност.

Считам, че всъщност ние трябва да го изпратим до председателя на Общинския съвет Долни Дъбник, който да уведоми Общинската изборителна комисия, която пък следва да предприеме действия, при положение обаче, че лицето, за което ще направя справка, дали е кандидат и избран за общински съветник. Предвид което ще предприемем съответните действия.

На този етап – за сведение и препращане по компетентност на председателя на Общинския съвет, който следва да уведоми Общинската изборителна комисия. Те са го получили, защото е с копие и до тях, не само до нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да направим проверка и след това.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, затова казвам на този етап – за сведение.

Колеги, ще имам доклад и в точка „Писма“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По следваща точка:

### **8. Доклади по писма.**

Колега Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е с вх. № МИ-14-79 от 6 ноември 2015 г. едно писмо от Общинската изборителна комисия в Павликени, с което ни уведомяват, че с разпореждане на Административния съд във Велико Търново Общинската изборителна комисия Павликени е задължена да представи разписките по чл. 445, ал. 6 от Изборния кодекс. Това са разписките, които секционните комисии получават при предаването на секционните протоколи на общинската изборителна комисия, които разписки са предадени от ОИК в Централната изборителна комисия. Поради тази причина отправят искане към нас да им осигурим копие от тези разписки.

Делото обаче е насрочено за 9 ноември. Тъй като, според мен е обективно невъзможно да осъществим... Така си мисля аз. Вярно, че става въпрос само за Горна Липница, въпросът е дали можем до понеделник.

Тогава да гласуваме протоколно решение, с което да им предоставим копие на тези разписки по имейла, за да може да им се изпрати и те да могат да ги изпратят в срок.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Трябва да слезеш да ги намериш със сътрудник, да се сканират и да се изпратят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз Стоян го обучих, той вече знае какво да търси.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, трябва ли да гласуваме изпращането на тези разписки?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

За следващия доклад по писма госпожа Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в моя папка в днешна дата има две писъмца. Първото е адресирано до общински изборителни комисии. Проектът е № 6504. Моля да го видите. Това са седем общински изборителни комисии, които на първи тур в дадени населени места са получили равен брой резултати. Приканваме ги да ни изпратят решението, с което са обявили, че няма избран, тъй като двамата кандидати, явили се на балотаж, са получили равен брой членове. И ако сте съгласни с текста, да го гласуваме и да бъде изпратено до ОИК Димово, ОИК Дряново, ОИК Кирково, ОИК Брусарци, ОИК Радомир, ОИК Асеновград и ОИК Тунджа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вижте текста.

Който е съгласен да се изпратят тези писма, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И още едно, което е в папката - № 6506.

Както сутринта предложи госпожа Солакова, ви предлагам да изпратим до всички кметове на общини, областни управители и общински изборителни комисии нашите две решения, независимо че са качени и са общодостъпни – Решение № 2901 Решение № 2902 и поправката от днес за размера на възнагражденията, за да могат да изпълняват задълженията по тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с писмо с вх. № МИ-14-80 от 6 ноември 2015 г. е постъпило искане от община Ветрино. Относно разпечатване на помещение във връзка с определение № 3650 от 5 ноември 2015 г. на Административен съд – Варна, общинска администрация Ветрино е необходимо да предостави за съдебното заседание на 10 ноември 2015 г. до 14,00 ч. предадените от секционната изборителна комисия бюлетини за две посочени секции от произведените избори за общински съветници и кметове на 25 октомври. „Молим за вашето разрешение за разпечатване на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали.“

Колеги, предлагам да отговорим с писмо на община Ветрино с копие до ОИК Ветрино, че достъпът до помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали се извършва по аналогичен начин, по който вчера отговорихме на Перник – по реда на т. 30 на Решение № 2662-МИ/НР от 18 октомври 2015 г. на ЦИК, след което да ни уведомят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Нейкова, включително да ни уведомят за предприетите действия.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-1834 от 4 ноември 2015 г. сме получили запитване от община Иваново относно назначен специалист-експерт към ОИК, извършвал дейности по т. 9 от Решение № 1546, за да получи лицето възнаграждение от 90 лв. за дейностите, извършени допълнително по т. 9 от Решение № 1546 на изборите, състояли се на 25 октомври, и 90 лв. за дейностите, извършени по т. 9 от Решение № 1546 на 1 ноември, могат ли да вземат решение със сегашна дата или трябва да вземат решение със задна дата?

Колеги, аз ви предлагам това запитване да го оставим за сведение, тъй като в нашето Решение № 1546 ясно е указано специалистите за какви дейности се наемат и мисля, че на общината, след като вече има сключен договор с това лице, е ясна и формата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря.

Имате ли още?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, нямам.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От Своге са пристигнали две преписки, завели са ги с един номер. Едното е от Районна прокуратура Своге, а другото е жалба, по-скоро искане от Емил Кирилов Иванов в качеството му на кандидат на листата на Местна коалиция „Обединени за общината“.

Господин Емил Кирилов се е обърнал към Прокуратурата с искане да има полицай като охрана пред помещението в община Своге, в което се съхраняват изборните книжа и материали, внесени от Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс след произвеждане на изборите в тази община.

Свързах се по телефона с прокурора, който води преписката и който ни е изпратил това искане, което след това пък е дошло и по имейла – защо се налага така? И той смята, че трябва да се охраняват книжата, доколкото досегашният кмет на община Своге е подал жалба срещу изборните резултати, а служителите в общината са били под негово ръководство. Свързах се и със заместник-кмета на община Своге. Бях уведомена, че книжата се съхраняват в отделно помещение. Техният архив има коридорче, в което се влиза, което е заключено. От този коридор се влиза в архива. Има две врати – едната е на архива, другата е на стаята, в която се съхраняват изборните книжа и материали от изборите, проведени сега. Тази стая е запечатана. Заключена е с няколко заключващи средства, не само с ключ. Облепени са вратите с ленти с подписите и е положен печата на Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс. Няма СОТ в това помещение. Има СОТ на сградата. И освен това в коридора има камера, която е насочена и към това коридорче, от което се влиза в помещението.

Докладвам ви го, за да приемем решение дали да задължим общината допълнително да сложи СОТ или камера на това

помещение, защото аз считам, че да стои там на пост полицаи не е рационално и не бива да се взема такова решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Каквото и решение да вземе, ще носят отговорност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, каквото и да е решението, комисията носи отговорност.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кметът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Естествено, че кметът носи отговорност, но той си е измил ръцете като е назначил комисия, която ще носи вместо него отговорност.

Само ще ви подсетя, че срещу тази комисия имаше жалба още по време на консултациите.

Да им разпореждаме ли да слагат допълнително СОТ в това помещение? За мен тук опира въпросът, а не в нещо друго.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм за това да им кажем, че преценката е тяхна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Може би да изпратим едно писмо, че сме се запознали с това, което ни е уведомил заместник-кметът и препоръчваме задължително да сложат СОТ на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът е: ако не сложи какво ще следва? При положение, че някой носи отговорност, честно казано, ако не сложи СОТ какво ще следва?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие какво предлагате да напишем в писмото?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да напишем, че е препоръчително да има СОТ и условие за съхранение на документи, но да помни, че каквото и да направи, каквото и решение да вземе, отговорността се носи от кмета.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Като напомняме, че отговорността е на кмета.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи ще бъде така:

„Въз основа на протоколно решение от днешна дата Централната избирателна комисия ви препоръчва да осигурите охраната на изборните книжа и материали чрез поставяне на СОТ. Напомняме, че независимо от това отговорността за опазването на книжата и материалите от изборите е на кмета на общината.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колега, имате ли още?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам спешни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми един доклад и след това ще дам думата на следващия докладчик – колегата Матева.

Докладът е на колегата Томов, но той в момента оформя решението, което взехме преди малко.

Ако влезете в папката на колегата Томов, можете да отворите два pdf файла с № МИ-00-385 и № ЦИК-00-653.

Колеги, вх. № МИ-00-385 е уведомително писмо – Решение на Обществения съвет към ЦИК от проведено на 3 ноември 2015 г. заседание. Можете да се запознаете подробно с него, колеги. Аз ще резюмирам неговото съдържание.

С цел изпълнение на мандата си за подпомагане осигуряване на прозрачност, демократичност и честност в изборния процес, Общественият съвет към ЦИК е приел редица решения по организацията на дейността си и по формата и съдържанието на предоставяне на експертиза по организацията и провеждането на изборите.

Има административно-организационни въпроси, вътрешни въпроси и искане към администрацията на ЦИК да публикува на страницата на Обществения съвет стенограмите и протоколите от заседанията на 8, 13 и 20 октомври, както и решението на ЦИК във връзка с решение за промяна на Правилата на дейност на Обществения съвет от 13 октомври.

Уведомили са ни, че единодушно са удължили мандата на заместник-председателите на Обществения съвет госпожа Цонева и госпожа Бачева.

Предприели са вътрешни мерки за установяване на контакт с неактивните организации, които членуват в Обществения съвет.

Препоръчват на Централната изборителна комисия да покани регистрираните организации за наблюдатели на местни избори и на референдума да предоставят отчет на дейността си по наблюдението.

Отново вътрешно-организационни за актуализация на контактите.

По т. 2, колеги, във връзка с направеното предложение от заместник-председателя на Министерския съвет господин Томислав Дончев за среща на Обществения съвет към ЦИК с представители на Министерския съвет, те предлагат свикване на Гражданския борд за обсъждане на широк кръг от теми. Можете да ги видите, колеги.

След това по предложение на Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ Общественият съвет подновява предложението си съвместно с ЦИК да се извърши изследване и анализ на недействителните бюлетини.

Изискват от ЦИК медийния план и бюджет, както и информацията за броя на излъчвания в електронните медии и броя публикации в печатните медии на клипове и други информационни материали.

И подновяват предложението си към ЦИК за обособяване на перо от бюджета за Обществения съвет за конкретни дейности.

Колеги, тъй като по една част от тези точки е необходимо произнасяне на ЦИК, моля ви да помислим и да внесем това писмо отново на следващо заседание.

Аз бих искала да коментирам само две точки – по отношение на публикуване на страницата на Централната изборителна комисия в рубрика „Обществени съвет“ стенограмите и протоколите от заседанията, колеги, няма какво решение да взимаме. Те трябва да бъдат публикувани, така че изрично указание към администрацията, както редовно е давано, ще бъде дадено и този път.

По отношение, колеги, на направеното предложение за среща и свикване на Граждански борд към господин Томислав Дончев, щях да ви предложа, колеги, да препратим по компетентност до господин Дончев писмото в тази му част, но с вх. № ЦИК-00-653 отново от Обществения съвет виждам, че това решение е изпратено до господин Дончев по електронна поща, както и до Централната изборителна комисия, така че ми се струва, че не е необходимо да го препращаме по компетентност.

Този въпрос исках днес да поставя на вашето внимание.

Имате ли противоположни становища? Считате ли, че въпреки че е пратено от Обществения съвет, трябва да го препратим и ние? – Не виждам.

Добре, колеги, към днешна дата е за сведение. Обсъждания по въпросите, които касаят Централната изборителна комисия, очаквам на следващото заседание, след като подробно и в детайли се запознаем с писмото.

Следващият докладчик – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1839 от 4 ноември 2015 г. Решение № 129 на Общинската изборителна комисия Трън, с което се поправя техническа грешка в тяхно решение, с което са обявени резултатите за общински съветници, а именно: допуснатата е грешка в изписването на цифрата на представляващата общинска изборителна квота, като вместо 197

гласове са изписани броят на мандатите. Това ни се изпраща във връзка с решенията, които са представени при нас и трябва да бъде депозирано в архива при останалите решения.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви също така вх. № МИ-22-441 от 4 ноември 2015 г. Това е едно изложение до председателя на Централната изборителна комисия относно констатиране на нарушения и неспазване на правила, визирани в Изборния кодекс от Теменужка Желязкова от с. Софрониево, като се твърди, че написаното по-горе е потвърдено от още няколко избиратели с изписани имена. Доколкото няма искане предлагам ви го за сведение и евентуално за анализ при анализа, който ще извършим на изборния процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение, но малко по-подробно с оглед отваряне на помещенията.

Вчера към 16,00 ч. получих писмо за спешно отваряне на помещения с изборни книжа в община Гулянци, предвид образувано административно дело, като днес до 10,00 ч. те трябваше да предоставят на Административния съд, съобразно определението на съда, необходимите торба с книжа. Тогава нямаше как да го докладвам. Дадох указания по телефона на общината, както и на Общинската изборителна комисия.

На днешния ден с вх. № МИ-1477 от 6 ноември ни е изпратена от Общинската изборителна комисия информация във връзка с това отваряне и съобразно разпоредбите на наше Решение № 2662 за отваряне на помещенията, като Общинската изборителна комисия, колеги, ни е изпратила писмо до кмета на община Гулянци за отваряне на помещението и предоставяне на изборните книжа. Това е в съответствие с неговите задължения и Комисията по чл. 445, ал. 7. След което кметът на община Гулянци е издал заповед на 6-и да се отвори хранилището, в което се намират изборните книжа

и материали. Колегите от ОИК Гулянци са ни изпратили също определението на Административния съд.

Също така вчера, след като сме разговаряли, са взели решение кои трима техни представители да присъстват на отварянето и да вземат изборните книжа и материали, които да предоставят на Административния съд.

Изпратена ни е заповедта на кмета, с което е определено помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите, заповедта, с която е назначена Комисията по чл. 445, ал. 7, както и два броя протоколи на самата комисия – единият е за предаване на торбата от комисията на Общинската изборителна комисия, и другият е приемо-предавателен протокол с извършените действия при отварянето на помещението от комисията.

Предвид питанията, които имахме за отваряне, за тези, които ни слушат – да имат предвид.

Това е за сведение.

Колеги, докладвах няколко решения, които обаче решихме да отложим за обсъждане – за отваряне на помещения, в които има книжа и които следва да бъдат архивирани от изборите 2011 г.

Днес с госпожа Солакова обсъдихме проектите на решения, аз тогава ги докладвах в цялост, но в моята папка има изменен проект на решение, което предлагам да го погледнем и да го изпратим за съгласуване с Държавна агенция „Архиви“, след което да го приемем по същество. Виждате проекта. Няма разлика от това, което докладвах преди два дни.

Всъщност в диспозитива предлагаме също така в Централната изборителна комисия да бъде изпратена информация от кмета с оглед оценените книжа, които остават в Държавен архив, както и за тези, които ще бъдат или подлежат на унищожаване.

Предлагам да изпратим това решение за съгласуване, след което пак да го разгледаме по същество, ако няма никакви промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте предложението. Моля за вашите коментари. – Не виждам такива.

Колеги, който е съгласен да изпратим този проект на решение за съгласуване с Държавна агенция „Архиви“, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Желая да си докладвам три писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Едно бебе, когато проплаче, явно тогава му обръщат внимание. И аз това направих, господин Цачев. Ще бъда три пъти по-кратък, ако тръгваме по тази линия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Няма нужда да обяснявате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обяснявам. Именно защото ме попитахте сега ще обяснявам. Тъй като и аз искам да докладвам днес, затова си направих това искане. Нищо, че прекъсваме през двама, през трима и все ме прескачат, а все стигат до Вас през мен. Затова си направих това искане. (*Реплика от залата.*) Кой кого ще черпи няма никакво значение. Важното е да се докладват в крайна сметка и някакви си писъмца. Нали, все пак?!

Вх. № МИ-08-268 от 28 октомври до ЦИК от Софийски градски съд искат: „Съгласно определение на съда следва да ни предоставите информация след приключването на изборите дали Димитър Димчев Димов е избран за кмет на община Сливен?“.

Предлагам да отговорим, че не е избран, съгласно протоколното решение на ЦИК към момента и проверка в сайта.



Имате предложение да пиша на съда да си проверят сайта на ОИК ли? На основание чл. 494? Съгласен съм, уважаеми колега, да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да отговорим по начина, предложен от колегата Чаушев.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Таня Цанева*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вх. № МИ-15-1851 от 5 ноември, преразпределено на мен.

ОИК Кубрат ни изпраща решение, с което се прекратяват предсрочно пълномощията на общински съветник Бюрхан Мюзелифов от „Време за промяна“ и обявява за избран следващия общински съветник.

За сведение, уважаеми колеги.

С вх. № МИ-15-1227 от 9 октомври 2015 г. сме получили искане от Общинската изборителна комисия Кърджали за изплащане на възнаграждения за проведени заседания на старата Общинската изборителна комисия, преди изтичането на съответния й мандат.

В заседанието на 18 септември 2015 г., на което са присъствали председател, заместник-председател и десет члена, е във връзка с постъпило искане за прекратяване на правомощия на общински съветник и те са изпратили съответното уведомление във връзка с чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА и са спазили процедурата.

Поради което аз предлагам да им одобрим това заседание.

Следващото заседание е на 5 октомври 2015 г., на което са присъствали председател, заместник-председател и единадесет члена, на което са прекратили съответните правомощия на

общинския съветник и съответно са назначили друг до изтичане на мандата му, естествено, такава е ситуацията.

Предлагам да им се изплати от държавния бюджет.

Дежурствата на 17 септември 2015 г. на председател и заместник-председател за подготовка на заседанието на 18-и.

Предлагам на основание т. 9, буква „а“ от наше Решение № 1486 да им се изплатят дежурствата, съответно и дежурствата за подготовка на заседанието на 4 октомври 2015 г. също на председател и заместник-председател предлагам да им се изплати на същото основание от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание в понеделник от 13,00 ч.

*(Закрито в 16,50 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова