

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 294

На 5 ноември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклади относно администриране на преписки към съда.
*Докладчик: Румен Цачев, Таня Цанева,
Румяна Сидерова, Йорданка Ганчева*
2. Доклади относно неизплатени възнаграждения на членове на общински изборителни комисии.
*Докладчик: Севинч Солакова,
Иванка Грозева, Росица Матева*
3. Доклад по писмо от областния управител на област Шумен.
Докладчик: Румяна Сидерова,
4. Доклад по писмо до началника на кабинета на Президента.
Докладчик: Цветозар Томов
5. Проект на решение относно обявяване на Михаил Тодоров за народен представител от 13-и изборен район Разградски в 43-то Народно събрание.
Докладчик: Йорданка Ганчева
6. Доклади по определения на административни съдилища.
Докладчик: Румяна Сидерова

7. Отговор на писмо от инициативен комитет.

Докладчик: Маргарита Златарева

8. Проект на решение относно заседания и дежурства на ОИК и относно възнаграждения за заседания и дежурства на ОИК.

Докладчик: Севинч Солакова

9. Проект на решение за публикуване на числовите данни от протоколите на СИК в общинските изборителни комисии.

Докладчик: Емануил Христов

10. Писмо относно унищожаване на резерва бюлетини.

Докладчик: Севинч Солакова

11. Доклад относно приемане протоколите от компютърната обработка.

Докладчик: Севинч Солакова

12. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Карлово.

Докладчик: Владимир Пенев

13. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладчици: Владимир Пенев,
Ивайло Ивков, Румяна Сидерова,
Иванка Грозева, Георги Баханов,
Камелия Нейкова*

14. Доклади по писма.

*Докладчици: Емануил Христов,
Александър Андреев, Севинч
Солакова, Георги Баханов,
Йорданка Ганчева, Метин
Сюлейман, Иванка Грозева,
Ивайло Ивков, Камелия Нейкова,
Росица Матева*

15. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев,

Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Метин Сюлейман.

ОТСЪСТВАХА: Мария Бойкинова

Заседанието бе открито в 13,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Дневният е пред вас. Имате ли предложения за неговото изменение и допълнение? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите в писма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако обичате, да ме включите в дневния ред с проект на решение за публикуване на числовите данни от протоколите на СИК в общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Христов. След отложените от вчера точки ви записвам като нова точка б.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля да ме запишете в доклади по жалби и в доклади по писма мен и колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги. Колегата Цанева записвам в доклади по жалби.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моля да ме включите в администриране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Даже в началото ще ви дам думата за администриране.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Относно възнаграждението на колегите от Тополовград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам Ви.

Други колеги? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Дневният ред е приет.

Започваме с нови **точка първа и точка първа:**

Доклади относно администриране на преписки към съда.

Първи е колегата Цачев. Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-18-48 от 05.11.2015 г. жалба от Емил Димитров като кандидат за общински съветник на Столична община и водач на листата за общински съветници на Социалистическа партия „Български път“. Жалбата е против Решение № 1182 на ОИК – София относно обявяване на общински съветници на Столична община. Иска се повторно преброяване на гласовете и отмяна на решението на общинската избирателна комисия. Жалбата е изпратена чрез ОИК до ЦИК, предвид което обаче, тъй като става дума за решение, с което са обявени изборни резултати от изборите за общински съветници, предлагам да бъде препратена към Административен съд София-град.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Ще бъде изпратена съобразно протоколното ни решение.

Следва колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за администриране и изпращане до Върховния административен съд е жалба срещу Решение № 2866-МИ от 31.10.2015 на Централната избирателна комисия. Да бъде комплектувана и изпратена до ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Следваща е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, разпределени са ми 3 жалби от господин Гацев срещу решение за обявяване за избран кмета на София, кмета на район „Студентски” и кмета на район „Оборище”. Входящите номера са: МИ-15-18-45, МИ-15-18-46 и МИ-15-18-47 от днешна дата. Жалбите са адресирани до нас, но по същество става въпрос за оспорване на изборни резултати, поради което предлагам да ги изпратим на Върховния административен съд София-град по компетентност, още повече, че и самият жалбоподател пише: ако грешно съм адресирал, изпратете ги по компетентност и в трите жалби, след като знаете, че преди 2-3 дена още 3-4 такива препратихме. Това е първото.

Имам още един имейл от ОИК – Столична община с вх. № МИ-15-849 от днешна дата, с който ни молят да им направим копие от проекта за решение, който е от „Информационно обслужване”, които проекти ние вземаме при предаване на изборните книжа и материали от общинските избирателни комисии, тъй като утре имат насрочено дело в Административния съд София-град по жалба срещу решението аз обявяване за избрани общински съветници и съдът им е указал да покажат по какъв начин са определили кои кандидати влизат в списък А и в списък Б. Ще ви моля по някое време аз и още някой от комисията, който желае, да слезем, защото администрацията не се справи с тази задача, която аз им поставих от рано сутринта, за да мога да извадя разпечатката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По отношение на жалбата на Гацев директно до нас ли е или чрез общинската комисия?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чрез общинската комисия до нас. И трите жалби са чрез общинската комисия до нас. Не вземаме по тях становище.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, мисълта ми беше дали е уведомена общинската комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, чрез общинската комисия и те с придружително писмо са ни ги препратили на нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Аз ще помоля наистина след като приключат вашите доклади да могат да се извадят съответните документи, които са необходими.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И имам и други неща от прокуратурите пак свързани с изборите, но малко по-късно ще помоля да ги докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Ганчева е също по този повод.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-425 от 03.11.2015 г., която е от Цветан Петров. С нея се иска предвид изложените в жалбата посочени нарушения повторно ръчно преброяване на всички бюлетини за избор на кмет на община, пуснати в урната в 139 секция, предвид което ни молят да гласуваме съгласно протоколно решение да ги препратим на Административен съд Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, имаме ли възражения? Нямаме. Имаме протоколно решение и съобразно него препращаме.

Колеги, продължаваме към следваща **нова точка**, заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № МИ-08-276 от 05.11.2015 г. ОИК – Монтана ни уведоми, че имат указание от съда по административно дело 542/2015 по описа на същия съд да се представи ясно, четливо копие на протокола на ЦИК на 50 секция за избиране на общински съветници в община Монтана. Тъй като при тях се намира втория екземпляр, не е толкова четливо копието, затова поискаха колегите от нас да го получат. Администрацията на прави копие на протокола. Предлагам да изпратим писмо до ОИК – Монтана с приложено заверено копие от протокола на 50 секция за избиране на общински съветници в община Монтана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Общинската изборителна комисија би могла многу по-бързо да свърши работа като распечата сканираното копие, което е на страницата. Те искат копие, което означава да го заверят вярно с оригинала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не могат да заверят от сканирането, трябва да се завери от хартиен носител. Това са си принципи на гражданския процес и на административния какво е доказателство. Другото е за да си направят справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам набързо да ви докладвам писмо с вх. № МИ-15-18-26 от 04.11.2015 г. от председателя на ОИК – Тополовград, с което ни уведомява, че към дата 4-ти все още не са приведени възнагражденията на ОИК - Тополовград. Моля да изпратим писмо до областния управител с копие до главния секретар на Министерския съвет с искане за проверка и за съдействие незабавно да бъдат изплатени възнагражденията. Извършена е проверка, приведени са парите от областната администрация. Всички ОИК на територията на областта са ги получили. За пореден път общинската администрация забавя изплащането на възнаграждението на ОИК – Тополовград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, нека първо да гласуваме това писмо и след това всички идентични.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Моля за идентични преписки, колеги. Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. С вх. № МИ-15-1835 от 04.11.2015 г. са ни сезирали председателят на ОИК – Пирдоп, че не са им изплатени възнагражденията за м. октомври, не са изплатени и командировъчни. При запитване отговорните лица от община Пирдоп ни бе отговорено, че това ще стане, когато има пари.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим идентично писмо, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, други сходни преписки? Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от ОИК – Перник с вх. № МИ-14-3-85 от 04.11.2015 г., с което ни уведомяват, че с определение на Административен съд Перник е допусната и назначена съдебно-икономическа експертиза и са дадени указания да се представят документи, които представляват изборни книжа и материали от изборите от 25 октомври и следва да се представят в Административен съд Перник. От нас се изисква да дадем разрешение за отваряне на това помещение. Подготвила съм отговор, който е в днешната вътрешна мрежа, в който им указвам, че

достъпът до помещенията, в които се съхраняват тези книжа и материали, се извършва по разпореждане на съдебни органи, какъвто е случаят с Административния съд Перник и по реда, указан в точка 30 от наше Решение № 2665-МИ/НР от 18.10.2015 г. Ако сте съгласни, да го гласуваме и да го изпратим незабавно за изпълнение.

Аз съм съгласна, че законът е ясен, нашето решение също е много ясно в точка 30, но очевидно не са го прочели и искат нашето съгласие. Нека да им укажем какво да направят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. С вх. № МИ-15-1838 от 04.11.2015 г. сме получили по електронната поща уведомление от председателя на ОИК – Борован, с което ни уведомява, че в 10 часа на 04.11.2015 г. са спрени телефонните повиквания на председателя на ОИК – Борован и на самата общинска избирателна комисия. Комисията има подадени до административния съд две жалби чрез ОИК и ни пита, моли ЦИК да излезе с нарочно решение, с което да укаже как следва да процедират, тъй като в случай, че предадат всички книжа и материали, ще бъдат поставени в невъзможност да изпълняват указанията на съда. Предлагам да напишем писмо до общинската администрация, че мандатът е 4-годишен, че те следва да имат телефон, следва да имат помещение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще се върнем на този въпрос, когато стигнем до съответната точка от дневния ред.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Доклад по писмо от областния управител на област Шумен във връзка с преписката, която беше издирена от архива на Централната избирателна комисия. Колеги, тя е публикувана във вътрешната мрежа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези документи казват, че трябва да приемем това, което е предложено от самото начало, да изпратим документите на Народното събрание. Освен отговор на лицето да изпратим по компетентност документите на Народното събрание, които са обърнати към нас. Това е молба на Донка Иванова, областен управител на област Шумен. Тя е заявила, че няма да полага клетва, ама за да може да се възползваме от това нейно изявление, трябва да имаме официално писмо от Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е да изпратим писмо до Народното събрание, както беше дискутирано вчера.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващия доклад **по писмо до началника на кабинета на Президента.**

Да резюмирам, колеги, за вчера. Вчера имаше предложение след „Централната избирателна комисия” думата „незабавно” да отпадне, след което имаше предложение да отпадне текста в италик „Относно, относно, относно”, след което имаше предложение „Във връзка със създаване на нови групи и сигнали и във връзка с преформулиране на сигналите така както са описани”. Другите

предложения, които постъпиха вчера, не бяха приети, затова не е необходимо да ги пресъздавам днес. Тези предложения бяха постъпили. Вчера гласувахме предложението, което аз направих, да се извадят точните цифри за броя на постъпили сигнали, обаче Централната изборителна комисия отказа да направи това, така че аз няма да правя втори път такова предложение, след като ЦИК веднъж се е произнесла. Колеги, това са предложенията от вчера.

Сега давам думата на докладчика и моля да се концентрираме във връзка с други предложения, които евентуално биха постъпили.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз нямам какво толкова да добавя освен това, че с според мен би било разумно да се добави една справка за постъпилите жалби и сигнали, които се отнасят към случая. И приемете, че правя това като част от предложението за текста на това писмо. Когато го писах, още не беше възможно да се направи такава справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз казах, че няма да внасям отново своето предложение от вчера, но колегата Томов го внесе от свое име и го подкрепя по този начин да посочим точната бройка съобразно нашия регистър на сигнали, постъпили по този повод по различните групи.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз доколкото знам, колегата Нейкова вчера е споменала, че аз имам конкретно предложение изобщо да не се посочват групите сигнали, да не се изброяват изрично, а просто да отпадне тази част от отговора. Аз предлагам, ако колегите са съгласни, най-напред да гласуваме дали изобщо да остане изброяването по видове сигнали и тогава да преценим дали точна бройка или не. Защото примерно за тази група сигнали, която аз държа също да се включи, ако остане изброяването, аз нямам точна бройка защото ги получих по телефона и ги докладвах в заседание на ЦИК. Така че те фигурират и в регистъра на изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но фигурират в протокола от заседанието, така че е възможно и от регистър, и от

протокола да бъде извадена тази информация. Добре, колеги, записах това. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето предложение, както е посочено: „Относно сигнали и т.н.” – „както следва” да отпадне и да остане само, че в ЦИК са получени разнопосочни сигнали, от такива, че не се предоставят бюлетини до такива, че се задължават избирателите да вземат и бюлетина за референдума. Без да бъде изброявано поименно, конкретно с точки. Общо да бъде описано, че са постъпили и от едните, и от другите видове сигнали и ние как сме реагирали на тях. Точките 1, 2, 3 да отпаднат и да остане по-нататък, като първоначалният текст малко да се поразшири.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други? Вчера стигнахме до там, че ще разглеждаме на части текста. В момента става дума по отношение на сигналите, така че това са получените предложения. Първият въпрос е дали ще ги изписваме по групи или не, като тук има предложение да не се изписват по отделни групи. Това е първият въпрос, който трябва да решим, оттам насетне в зависимост от него и различните други въпроси. По този повод, колеги, ще обсъждаме ли или директно да го подложим на гласуване?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, тогава по първия абзац също имам предложение. Доколкото разбрах колегата Нейкова го е предложила и е било възприето от вчерашния докладчик, но очевидно не е предадено. Ще го предложи отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента ще гласуваме и затова няма значение вчера дали е било прието или не е било прието, защото не е гласувано. А прието или не прието в ЦИК става с гласуване.

РОСИЦА МАТЕВА: В писмото моля да отпадне изразът „незабавно” след „Централната избирателна комисия” и да стане „Централната избирателна комисия разгледа и обсъди”. И да не бъде „вашето искане”, а да бъде „искането Ви, отправено до ЦИК по молба на президента”, както е посочено в самото писмо, подписано

от госпожа Захариева. В първото изречение пише: „Във връзка с проведения на 25 октомври национален референдум по молба на президента бих искала да ни бъде предоставена информация и т.н.” Така че, моля, ако сте съгласни, да посочим, че отговаряме по искането, отправено до нас по молба на президента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е първият абзац. Той е самостоятелно обособен. Преди да отидем към втория абзац, имаме ли по първия абзац други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен „незабавно” да отпадне, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен „Вашето искане” да се замени с „искането Ви до ЦИК по молба на президента”, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Колеги, заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, ако правилно съм схванал това, което гласува комисията, ние трябва да започнем писмото със следния израз: „Централната избирателна комисия разгледа и обсъди искането Ви до ЦИК по молба на президента”. На мен лично така не ми звучи добре. Има тавтология.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с частта относно сигналите. Относно сигналите преди разглеждането на тези сигнали. Тук постъпиха две кардинални предложения. Първото е „Относно, относно, относно” да отпадне изцяло, т.е. и в частност в италик да отпадне и да се преформулира първото изречение. Хайде първо по това да мислим, после ще мислим по втория въпрос.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Цялата структура относно 1, 2, 3 цели по-голяма яснота на изложението. Ако Централната изборителна комисия, че изложението не трябва да е ясно, нека махне тези неща. Аз мислих върху предложенията, които се направиха, да, ние можем да изброим какъв е характерът на сигналите, това очевидно не означава отпадане на „1, 2, 3”, а пресъздаваме съдържанието им в две, три изречения. Но както гласува комисията. Защото ако няма съдържанието на 1, 2, 3, моето мнение е, че целият текст става доста неясен. „Относно” е само за да обобщи съдържанието на целия масив от „относно” до „относно”. Лично аз ще гласувам против, нека го гласува комисията. Това не носи друго самостоятелно значение в текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако остане тази структура, трябва да се включат и другите две групи сигнали, тези, в които се съобщава, че секционните изборителни комисии са задължавали изборителите да гласуват и за националния референдум и са ги вписвали въпреки тяхната воля в списъка, като на някои места са пускали вместо тях бюлетина, на други места са ги карали да пишат по каква причина не желаят да гласуват в референдума. И аз имам такива оплаквания при мен, даже два от сигналите, които са влезли чрез cik@cik.bg и по незнайна причина не бяха разпределени и докладвани в залата, в които се казва, че в определена секция, сега няма да я цитирам, в район „Средец”, докато гласоподавател, който е заявил, че няма да гласува за референдума, докато се намира в тъмната стаичка и

гласува за местни избори, е вписан в избирателния списък и член на избирателната комисия е пускал вместо него бюлетина. А такъв един сигнал докладвах, разпределен ми още в изборния ден. Тези сигнали, за които ви казвам, са пристигнали в самия изборен ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа вдигна ръка колегата Златарева, след това колегата Томов. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, тогава ще включим и следващата точка, че липсва урна. Аз проверих протокола от 25-и, в който много подробно всеки е казал какви сигнали са му дали и виждам, че в 54 секция в София липсва урна за гласуване за референдум. В 3 секции в „Младост”, Варна, ги карат да гласуват разделено. Вие ме упрекнахте вчера, че съм казала много голям брой, но от протокола от 25-и могат да се съберат всички сигнали и да се разбере, че 20 % от сигналите не дават бюлетини за национален референдум. Има такова оплакване и от член на СИК. Всички тези неща се намират в протокола от 25-и, така че ако ние изброяваме видовете, аз предлагам да се включи, че има сигнал за липса на урна, има много сигнали, че ги карат поотделно да влизат в секциите, има и два сигнала, че не им дават бюлетини – от Пловдив и от Ботунец. Не им дават бюлетини за референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ето и колегата Томов. Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, последните две предложения са по същество предложения за промяна на жанра на това писмо. Аз съм се постарал, когато го писах, за да излезе бързо да обобща най-често срещаните типове сигнали до Централната избирателна комисия и съм представил тези три групи, които безспорно се срещаха относително често. Ако ще изброяваме всички екстремни сигнали, трябва да се направи анализ на целия масив данни, с който разполагаме и да се състави съвсем друга и по-подробна типология. Към 31-и аз нямах физическа възможност да го направя. Предлагам комисията да реши по принцип дали това са трите типа сигнали, които общо взето са най-масови и най-точно възпроизвеждат за

какво сме сезирали от гражданите в деня на избора, като безспорно от тях ще отпаднат различни екстремни, по-крайни случаи или изкарваме целия масив данни, правим една по-подробна типология, фиксирайки относителния дял на всеки тип сигнал. За да не се окаже, че самото изброяване поставя акценти, които произтичат не от характера на сигналите, а от характера на интерпретиращите информацията. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз благодаря на колегата Златарева, че ме подсети за 54 секция. Действително в началото на изборния ден констатирах, че нямат бюлетини за референдум, след което веднага се направи проверка от общинската комисия. Първо им дадох бюлетини от съседна секция, след това се откриха техните бюлетини за референдума в секция 53 и веднага им бяха доставени. Така че няма секция, в която нарочно да не са давани бюлетини за референдума, нито пък са останали без урна.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако ще си говорим по този начин...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами по този начин ще си говорим, защото не може на рубриката „Една жена каза“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, референдумът мина преди доста време. *(Силен шум и реплики в залата.)* Колеги, може ли да приканя за спокойствие? В момента обсъждаме първия въпрос относно това писмо. Колеги, то не беше относно типологията на сигналите, за която вие много желаете в момента да говорите, то беше по повод това дали писмото ще бъде структурирано с „относно, относно, относно“, както колегата Томов поясни, за по-голяма яснота с оглед поставените в писмото от началника на кабинета на президента въпроси. Това е първият въпрос, който обсъждаме, след това ще отидем на типологията на сигналите.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че по повод обсъжданията, които се разгоряха, е разумно и ви предлагам все пак да помислим върху това дали да не изброяваме вида сигнали, както предложих, а да ги опишем по-общо: случили са се такива и такива сигнали и едните са за непредоставяне на бюлетини или записване на избиратели, другите са за това, че пък са задължавани избирателите и да продължим нататък с отговора, който сме изпратили до всички общински избирателни комисии, който сме качили на нашата страница с оглед получените сигнали и да не изпадаме в подробности колко точно сигнали от кой вид са получени и как сме реагирали на тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това също не беше отговор на въпроса, който поставихме на дискусия.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът дали ще се пише „относно” можем да решим само след като решим предложението на колегата Матева дали ще се пише по-общо, без да се групират сигналите. Думата „относно” ще съществува, ако започнем да изброяваме групите сигнали и да влизаме в нещо, което дори не сме попитани. Там не искат отговорността и главите, кой е давал някакви указания. И аз затова попитах кой ни е наковладил пред президента и е говорил нещо зад нашия гръб.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля погледнете. „Относно” е разпределено в три групи: относно сигнали, относно мнения за противоречия в методическите указания и относно отговорности. Това е въпроса с относно. Аз оттеглям това сега, нека говорим първо по текстовете, после по относно, защото го поставих три пъти и, колеги, очевидно не искате в момента да го дискутираме. В момента дискутираме сигнали. Принципното предложение беше направено от колегата Матева. Колегата Матева предлага по-общо описание на сигналите и по-скоро ние да поставим акцент върху мерките, които сме предприели по отношение на тези сигнали. Аз

обаче моля за малка конкретизация, колега Матева, по какъв начин по-общо да ги изпишем. Дайте предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да посочим, че в Централната изборителна комисия са постъпили както сигнали, че гражданите са питани дали ще гласуват и за местни избори, и за референдум, така и сигнали, че гражданите не са питани дали искат да гласуват, а директно са им давани бюлетини и ако са отказвали да гласуват за някои от видовете избори, им е казвано, че не може.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разнопосочни сигнали са подавани, така и да продължим със следващия текст. Колеги, коментари по това предложение? Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз наистина не мога схвана достатъчно ясно какъв е алтернативният начин да бъдат изписани сигналите. Добре, ще махнем 1, 2 и 3, изброяваме ли съдържанието на 1, 2, 3 в текст или предложението е да отпаднат самите текстове, които са фиксирани с 1, 2 и 3? Кое от двете? Ако пишем само: „Получените в Централната изборителна комисия сигнали бяха разнопосочни”, ставаме струва ми се по-неконкретни, отколкото би трябвало да бъде в отговор на една сериозна институция към друга сериозна институция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моето предложение е, например, от първа точка да отпадне „сигнали за това, че”, а да бъде: „Получените в ЦИК сигнали са разнопосочни или няколко вида, например, че гражданите са питани от членове на секционни комисии дали искат да гласуват в националния референдум, че са подканвани от членовете на секционни комисии да гласуват в националния референдум, че са задължавани да се подписват, ако отказват да гласуват” – в този смисъл изброяване, без да бъде допълнителното обяснение „без да съществува необходимост” и т.н. Да се изброят няколкото типа сигнали в едно изречение, след което да продължим с отговора нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само по отношение на думата „разнопосочни”, значи уважаемият господин президент е дал една посока на питането. „Разнопосочни” значи просто различната, другата посока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбрахме предложението на колегата Матева. Продължете, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И по отношение на колегата Томов, че е по-неконкретно към сериозната институция на президента, ще го коментираме в отрицателния вот. Всичко го пише наистина във въпроса и в отговора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, доколкото разбрах предложението на колегата, то е за друг тип техника на изписване да бъдат посочени сигналите – такива, такива и такива, по-кратко и ясно в едно изречение, а не да не бъдат посочвани. Да бъдат посочени по-кратко и ясно в едно изречение по начина, по който колегата Матева даде пример.

Колеги, други? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз държа на вчерашното обсъждане и това, което бях предложил. За мен лично формулирането в италик текста навсякъде където е...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, прощавайте, че Ви прекъсвам, но аз го поставих два пъти на обсъждане, междуременно обаче колегите първо искат да видят как ще изписваме сигналите и после да се върнем на италик текста.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние може десет пъти да сме го поставили на обсъждане, но нито един път не сме го поставили на гласуване. Нали така? Нека да го поставим на гласуване, защото според мен това „относно, относно, относно” е формулиране на определена група въпроси, които изрично в писмото от канцеларията на президента няма такова формулиране. И аз лично считам, че не би следвало да го има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, всъщност Вие подкрепихте начина, по който исках да структурирам дебата..

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека все пак обясня, защото не съм напълно съгласен с това, което каза колегата Андреев. Трите „относно” отговарят на трите основни въпроса в писмото. В писмото вторият абзац започва: „Как ще обясните стотиците сигнали за възпрепятстване при упражняване правото на глас на гражданите”. Това е първата формулировка, която насочва отговора ни към отговор на този въпрос, който се поставя в писмото. Втората формулировка – относно мнението ви за очевидно противоречие между методическите указания по прилагане на Изборния кодекс и Закона за пряко участие на гражданите и в следващия абзац: „На какво се дължи очевидното противоречие между приетите с решение на ЦИК методически указания и Закона за прякото участие на гражданите. Аз не съм си ги изсмукал от пръстите. И накрая, третото „относно” е свързано с изразеното мнение за това, че членове на ЦИК са давали противоречиви указания на избирателните комисии. Така съм се опитал да структурирам нашия отговор по трите основни въпроса в питането. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Андреев, след това колегата Нейкова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да приема доводите на колегата Томов, защото обяснете означава ние като институция да влезем в обяснителен режим, а не писмо, в което да изложим фактите, каквото беше протоколното решение, въз основа на което възложихме изготвянето на това писмо. Целта на това писмо беше да бъдат изложени факти и тези факти в тяхната последователност да дадат обяснение, което се иска. Не ние да се обясняваме. Затова аз считам, че това „относно” би следвало да отпадне от всякъде.

Ако трябва тогава да се обясняваме, не са стотици сигнали, защото ако проверим нашия публичен регистър, по отношение на

референдума са само 30 или 35. От 400 сигнала, които имаме, това ли са стотиците сигнали, които сме получили? Имаме такива сигнали. Но може ли по този начин ние да отговаряме? Затова аз лично считам, че тези групи, както са формулирани, би следвало да отпаднат с този италиански текст, а вече да се следва една логика на изложението, че сме получили разнопосочни сигнали в едната и в другата посока, какви указания сме дали, т.е. всички тези въпроси, които до момента коментираме по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз се присъединявам към казаното от колегата Андреев и ще си позволя да споделя с вас нещо, което е изключително неприятно и съжалявам, че чак сега го забелязвам. В протокола от проведеното заседание на 25 октомври по доклад на колегата Златарева госпожа Нейкова била казала, че гласоподавателят трябва да поиска от секционната избирателна комисия бюлетината, с която ще гласува. Колега Златарева, аз искам да ми покажете материала, в който сте го чула, защото такава нещо не съм казвала.

И второ, в Централната избирателна комисия има постъпили оплаквания от граждани по повод моето говорене, което е, дори беше на доклад при колегата Матева, доколкото си спомням, че на избирателя се дава по една бюлетина за всеки вид избор, както и бюлетина с плик за националния референдум. Така че много Ви моля да не вкарваме в заблуждение когото и да било. И го казвам, защото колко сигнали са получени в момента се вижда в публичния регистър, качен на интернет страницата на ЦИК в жалби и сигнали в изборния ден. Изброихме току що с колегите в колко от тях се съдържа изобщо думата референдум и те са 36 или 37. Така че вие вчера казахте, че само Вие сте получили 50, друг получил 100, на казал, рекъл, колеги, няма как да си изготвим отговора до президента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше към колегата Златарева, затова заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Във връзка със съобщението, което трябваше да изпратим на сайта преди 11 часа в изборния ден възникна въпроса какво трябва да се напише. Точно по този повод аз изрично казах, защото сутринта Андреев каза изречението по телевизията, че ако изрично избирателят не иска някой бюлетина, няма да му се дава, а предишния ден по Нова телевизия госпожа Нейкова каза: ако избирателят иска, ще му се даде бюлетина. Това са две доста големи разлики и аз го казах по този повод. Да, по Нова телевизия, бяхте седнали в студиото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно подкрепям колегата Нейкова, защото тя имаше изключително коректно говорене, аз това помня по принцип. Но когато се касае до позовавания на кой какво казал, особено както съм чувствителна на тази, изострена от няколко дни, материал трябва да се гледа преди да се хвърлят приказки, защото това е много важно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За прецизност. Говоренето е ясно, факти, после коментар. Няма стотици сигнали. Това е важно. Повтарям, няма стотици сигнали. На текст могат да се пишат и 10 хиляди, но фактът си е факт, няма стотици, те са около 30 – 40.

Второ, няма избирател, на който да е отказано да гласува за референдума. Няма такъв. Който е искал, гласувал е. Да правим тънката разлика, която в момента е даването на бюлетини. Естествено е, че ако гражданинът е поискал бюлетина, тя му е дадена. Аз не виждам защо е тази пушилка в момента. Който е искал, гласувал е. Който не е искал, не е гласувал. Въпросът е, че някои не са искали, но въпросните бюлетини са влезли по един или друг начин. Да правим тънката разлика в думичките, ето тук и в

протокола. И затова говорих и вчера. Първо фактите, после коментарите и накрая, най-накрая оценките. Защото типологията е именно постановката на въпроса. Ето по този начин, уважаеми колеги, не мога да се съглася с този тип постановка на въпросите в началото на това писмо. В него има твърдения, оценки и коментар, а основният принцип дори из етиката на определен тип прослойки е да различаваме факти от коментар и оценки, нещо, което в този текст го няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за лично обяснение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Към Вас, колега Чаушев. Конкретно в текста къде има смесване на факт и коментар? Посочете ми един случай. Вместо да говорите по този начин, кажете ми на какво се основава това, което казахте. Казахте го съвсем конкретно и преди малко, има смесване на факти и коментари. Къде?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Точка 1 – „дали искат да гласуват в националния референдум, без да съществува необходимост от такова питане, тоест...” Това „тоест” какво е според Вас, господин Томов? „Тоест без гласоподавателят да е изразил изрично желание да гласува в референдума”. Ако това не е коментар, ясно от кого, на автора на текста или на въпросния сигнал, аз не знам какво значи това коментар.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Като че не знаете какво е това коментар, това е описание на конкретен тип сигнал.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така ли, да го видим този конкретен сигнал дали така е вписан? Или се пита нещо съвсем друго, а авторът на този текст си позволява това „тоест”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колеги, ако е възможно, да не минаваме в личен диалог.

Колегата Мусорлиева, след това колегата Баханов.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Едно изречение в подкрепа на изказването на колегата Чаушев. Аз също не съм видяла стотици такива сигнали, но според мен трябва да се позоваваме в случая на

писмени сигнали, ако има такива. Защо? Защото в другия случай сигнали, които получавахме на телефона, извинявайте, трябва да изследваме. Това е като при гласуваме например кой искаме да е първи в някаква класация. Трябва да знаете, че има сериозни манипулации. Трябва да се провери дали не е от един телефон или с една карта. Разбирате ли? Много по-сериозно е изследването. Защото аз например действително познавам гласове и ми се обади един и същи глас няколко пъти. Нали разбирате?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, считам, че дискусиата, която се води в момента и по начина, по който се води, абсолютно не отговаря както на адресата на писмото, така и на висотата на институцията, която представляваме в момента. Моля ви, три дни обсъждаме едно писмо, което считам, че колегата Томов коректно беше изписал. Сега започваме да се хващаме за всяка дума, всяка сричка, всеки препинателен знак, да правим някаква ретроспекция назад, всеки да казва какви конкретни сигнали е посочил. Ами дайте тогава да направим анализ по секции и да изпратим едно писмо от 30 страници, секция по секция, телефонен разговор по телефонен разговор, номера, от които са ни се обаждали. Считам, че е изписано някакво писмо с искане до нас да предоставим информация и това, дето изпадаме в тези подробности и на това ниво просто не е нормално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно защото трябва да бъдем прецизни, именно заради висотата към адресата на това писмо, именно заради това, господин Баханов, трябва да бъдем прецизни, точни и фактологически верни. Тъкмо затова става въпрос тук. И именно словото отива, текстът остава. Тъкмо заради това трябва да си мерим приказките, когато пишем до определена институция и именно заради това е този дебат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Матева, след това колегата Томов. Но да питам, ще ползвате ли дублика? Още една реплика и след това за дублика.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам реплика към колегата Баханов, като освен че се присъединявам към казаното от колегата Чаушев смятам, че обстоятелството, че от висотата на президентската институция се получава писмо с подобно съдържание, което изобщо не отговаря на висотата на институцията, не ни дава право и ние да отговорим с писмо със същото съдържание. Или трябва да бъдем прецизни, както каза колегата Чаушев, или по-добре изобщо да не отговаряме и да подминем с мълчание този пасквил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трета реплика към колегата Баханов, след това дублика и колегата Томов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изцяло поддържам казаното от колегата Матева. Това е част от моята реплика. И ще ви прочета последното изречение, за да ви питам на коя висота е: „На какво се дължи очевидното противоречие между приетите с решение на ЦИК методически указания по прилагане на Изборния кодекс и Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление за секционните избирателни комисии, според които избирателят може да избере да участва само в едно от двете гласувания и публикуваните отговори на въпроси на сайта на ЦИК, както и даваните в деня на референдума устни указания от членове на ЦИК (*почти една жена каза*) на избирателите да се дава бюлетина в плик, ако са заявили, че ще гласуват в националния референдум”. Какво значи давани устни указания от членове на ЦИК? Ниво на президентска институция ли е това, по-точно на кабинет, защото аз се съмнявам, че това е дело на президента. И нататък: „Моля да бъде изяснено кой е отговорен за това ясно противоречие, направили ли сте проверка кои са били членовете на ЦИК, давали противоречиви указания на избирателните секции?”. И кои са пък тези противоречиви указания? Все пак този, който ни пише, трябваше да ни уважи за какви противоречиви указания става

дума, след като иска да направим разследване. Думата проверка и разследване е все едно и също. И кои са тези членове на ЦИК, за които на тях им е станало известно? Няма да питам кой ни е наковладил за пореден път, че са давали противоречиви указания? Защото, мили колеги, между раздел 4, буква Б, точка 3 – „Гласуване в националния референдум” и нашето писмо на сайта на ЦИК няма никаква разлика. А между нашите указания, текстът в Методическите указания на сайта и Конституцията също няма никаква разлика. Аз не знам откога някой е решил, че е отменена Конституцията и правото е станало задължение. Нека да не говорим за висота, а да си говорим за това какво се иска от нас. Аз затова още първия път, когато тръгнахме да разискваме, казах нека да попитаме какво имат предвид и какво искат да изяснят от тази институция. Защото за мен това е рубриката ЕЖК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов за дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно изречение. За разлика от колегите, които направиха своите изказвания под формата на реплики и коментираха начина, по който е зададено към нас питането, само едно ще кажа, че аз, колеги, не го правя като вас, а се въздържам от коментар по отношение на президентската институция. И това считам, че е правилно. Ние сме задължени да отговорим на едно питане от президента или от началника на канцеларията на президента, който по молба на президента, с който указ сме назначени повечето от нас. Така че считам, че не е достоен начина, по който коментираме и 3 дни не можем да обсъдим едно писмо и да върнем един нормален отговор на президента. В тази връзка беше изказването ми. Пак ви казвам, не си позволявам да коментирам и няма да коментирам питането и формата, под която е зададен въпроса от президента. И считам, че не е достойно и не трябва да бъде коментирано и от другите членове на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, аз мисля, че в момента предмет на обсъждане е отговора на това писмо до нас, а не самото писмо . Или нещо не съм схванал? Щом не съм схванал, правя процедурно предложение, оттеглям този проект и предлагам неговите критики да предложат алтернативен, който комисията да обсъди. Благодаря. *(Напуска залата.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ви моля да не си позволяваме такива оттегляния. Само веднъж се е случвало това. Но в момента ние какво правим с това оттегляне, отлагаме решаването на въпроса. Колеги, позволете ми отново да кажа няколко думи. Имаме едно писмо и трябва да отговорим. Колеги, информацията, която предоставяме, трябва да бъде пълна, обективна, ясна и точна, така както отива на Централна изборителна комисия.

Колеги, нека да можем да създадем един такъв отговор. Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, ако беше сериозно предложението на господин Цветозар Томов, моля да го подложите на гласуване за оттегляне на неговия проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата Томов, който излезе от залата, беше да се възложи на критиците на това писмо да направят алтернативен отговор. Колеги, аз не разбирам процедурата и що е то критиците, защото когато ние обсъждаме и правим предложения за изменения и допълнения, това не означава, че сме критици. Поради тази причина аз не разбирам на кого да го възложим и не зная какво да подложим на гласуване. Иначе с удоволствие ще го направя. Колеги, има ли инициатива в членовете на ЦИК, които присъстват в тази зала, да поемат тази висока отговорност и да напишат предложение на писмо, което разбира се може да се облекне на това?

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля Ви, госпожо председател, дали формулирано по Вашия начин или формулирано по начина на господин Томов, да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кое да подложат на гласуване?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това, че той оттегля проекта си и критиците му, това каза, предлага да направят друг проект. Аз го казвам съвсем сериозно, това беше официално и сериозно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно съм съгласна с Вас.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Той не стои вече зад този си проект, докладчикът, който и да е той. Или може би стои, но иска друг, тъй като е недоволен от начина, по който върви обсъждането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ще моля да си припомним, че когато решихме да отговорим все пак на писмото на президента, колегата Томов изрази сам желание да подготви отговора. И когато всеки докладчик в тази Централна избирателна комисия внесе своя проект, той бива подлаган на критика съобразно мнението на останалите колеги и бива коригиран съобразно мнението на комисията и мнозинството, с което се постигат решенията. Така че колегата Томов не бива да е толкова обидчив, а да възприема това, което се предлага от комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми да бъда авторитарна за първи път. Има един проект, той е изписан. Моля всички онези членове на Централната избирателна комисия, които имат някакви забележки, предложения към този проект, писмено за два часа да ги внесат, за да можем да ги гласуваме и да отговорим.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз моля тогава, няма писмено, устно сега ще го кажа, дали господин Томов или тези, които ще го подготвят, да имат предвид следното. Това изявление на президента като цяло беше дадено под формата на изявление в рамките на изборния ден, като ясно изявление, така аз го разбрах, че ЦИК по някакъв начин е нарушил закона с питания, с въпроси и т.н. Значи ЦИК не е нарушила закона, това трябва да е ясно. Нито едно гласуване от проведените две гласувания, като едното е за местни избори, другото за референдум, не е задължително. И понеже уважаемият господин президент се е клел в името на Конституцията и закона и не може да призовава в изборния ден да се нарушава по някакъв начин закона, институциите и гражданите са повлияни от това и стана част от една обща истерия срещу ЦИК, аз моля тези, които подготвят отговора, да имат това предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И колегата Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз щях да кажа, че поддържам проекта така, както е внесен, независимо, че той го оттегля. Нямам авторско право върху внесените проекти. Поддържам този проект без нито една поправка и моля да се подложи на гласуване, моля, доколкото няма друг проект, а имаше достатъчно време който е искал да изготви такъв. В случай че не постигнем мнозинство за приемането му, Вие като председател с едно кратко писмо да се обърнете към президента и да кажете, че на тяхното писмо няма да получат отговор, тъй като има отхвърлително решение, ако това се случи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, но аз не мога да подложам на гласуване проекта такъв, какъвто е, защото в залата постъпиха вече много предложения, които не бяха подложени на гласуване. И след дебата ние би трябвало да ги подложим на гласуване. Първото беше „относно”, след това в другите си части и затова, колеги, аз смятам, че трябва да продължим, ако продължаваме. Благодаря Ви, че поддържате този проект, за да

можем ние въпреки отсъствието на колегата Томов да продължим дебата. Благодаря за това.

Колеги, обсъдили сме до този момент писмото в неговия първи параграф, първи абзац. Там сме нанесли съответните корекции, които бяха гласувани. Стигнахме до втората група от това писмо като въпроси, като група въпроси. Тук имаше предложение „Относно” да отпадне със съответните мотиви.

Колеги, който е съгласен „относно” да отпадне това позоваване в италик, това „относно сигнали за”, изречението в италик да отпадне, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – 3** (*Маргарита Златарева, Ивайло Ивков, Емануил Христов*).

Предложението се приема.

Колеги, следващото предложение, което постъпи, е типологията на сигналите да бъде изписана в едно изречение – „Получените в ЦИК сигнали бяха, че граждани са питани от членове на секционните комисии дали искат да гласуват в националния референдум, че граждани са подканвани” и надолу да бъдат изписани в едно изречение, а не с точки.

Заповядайте, колега по повод това предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз принципно съм съгласна, но държа да се опишат и другите два типа сигнали. Първият тип сигнал е, че гражданите са задължавани и са принуждавани да вписват защо отказват да гласуват за референдума. Вторият тип сигнали са, че докато те гласуват за местни избори, техните имена са вписвани в списъците за гласуване за референдума. И или е гласувано от тяхно име, или те самите са гласували вече както изберат, но принудени да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вие предлагате още два типа сигнали.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако госпожа Сидерова иска тези два типа, аз искам да се включат и другия тип сигнали, че не се дават бюлетини за гласуване в референдума, вече съм извадила 7 оплаквания от протокола от 25-и – в Пловдив, Ботунец и във Варна. Не се дават бюлетини за гласуване за референдум. И в 6-то основно училище, където няма 9-а секция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Има предложение за допълване на типовете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но няма жалби, че изобщо не са давани. Извадете ги. Не протокола, дайте сигналите тук, за да видим като съдържание и да ги четем. Дайте сигналите. Даже са такива, които нашето бюро „Жалби” не е завело като сигнали, но са дошли на сайта на Централната избирателна комисия през официалния имейл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първо подлагам на гласуване принципа на изписване на тези сигнали, предложението на колежата Матева в едно изречение да бъдат изписани типовете с точки и запетайки.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – 3** (*Маргарита Златарева, Ивайло Ивков, Емануил Христов*).

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да направя едно процедурно предложение. Поради оставане в залата само на двама представители на групата на ГЕРБ аз отказвам да продължа да работя нататък по това писмо.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз също.

(Двамата напускат залата. Силен шум и реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, до този момент ние никакви съдържателни промени не сме правили. До този момент, колеги, говорихме за техника. Колеги, очевидно оставаме по-малко в залата. За пореден път ние не можем едно писмо да напишем.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинете, отидох да проверя телевизиите, поднасям извинението си, изявлението на президента е от петък или друг ден, а не в деня на изборите. Това променя коренно моето становище. Благодаря. Оттеглям предното си изказване, изявлението на президента не е в деня на избора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно не можем да се съберем. Аз бих искала на работна група да направим това писмо и да го гласуваме. Моята молба наистина е да разделим страстите от рационалното, да седнем и нормално и аргументирано да направим това писмо. Защото тук реферирахме непрекъснато към твърдения, а не към факти в голямата си част от изказванията. В момента останахме без кворум, колеги, поради тази причина...

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, много Ви моля, в писмото на президента не се съдържат факти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: ... давам 15 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 15 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание, макар и със закъснение, но то беше, за да прецизираме нашето писмо до президента и да можем впоследствие да го приемем.

Сега има предложение за допълване на дневния ред. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля Ви дневния ред да бъде допълнен с проект на решение относно

обявяване на Михаил Тодоров за народен представител от 13-и изборен район Разградски в 43-то Народно събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да допълним дневния ред с тази точка, която да влезе сега, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка във вътрешната мрежа с моите инициали ви предлагам проекта на решение, който е във връзка с постъпило писмо в Централната избирателна комисия от председателя на Народното събрание с вх. № НС-02-18 от 05.11.2015 г., с което приложено ни е изпратено решение на Народното събрание, прието на 5 ноември, с което са прекратени правомощията на народния представител Валентин Стефанов Василев от 18-и изборен район Разградски, предвид което ни молят да обявим за народен представител кандидатът от листата на ПП ГЕРБ в 18-и изборен район Разградски. Пълномощията на господин Василев са прекратени на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България. Моля да се запознаете с проекта.

Аз извърших служебна справка. Следващият, който е в листата на ПП ГЕРБ, е Михаил Парашкевов Тодоров със съответното ЕГН. И ви предлагам проект на решение, с който на основание чл. 57, л. 1, т. 1, чл. 247, т. 6 и чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс да обявим за народен представител от 18-и изборен район Разградски Михаил Тодоров със съответното ЕГН от листата на ПП ГЕРБ в 43-то Народно събрание. Решението да се обнародва в

„Държавен вестник”, като в случай, че приемем решението, ви предлагам да гласуваме и две писма, които, колеги, не са във вътрешната мрежа, но те са стандарти, до председателя на Народното събрание и съответно придружително до „Държавен вестник” с оглед обнародване на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Това е Решение № 2900-НС.

Който е съгласен да изпратим и двете писма, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се към **предходната точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В днешно заседание върху проекта, който гледахте, е отгоре новия текст, който съгласувахме преди малко на работното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вероятно е техническа грешка, когато е нанасяно. Онова, което одобрихме, беше: „По повод писмо, получено в ЦИК на еди-коя си дата от еди-кого си, ЦИК ви информира за следното:”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, това съм пропуснала, добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, абзац предпоследен. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам в предпоследния абзац да направим допълнение, освен че на интернет страницата, с незабавни указания до ОИК, които да бъдат препратени до съответните СИК-ове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това предложение? Обединяваме се. Друго? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор ведно със забележките, направени в зала, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против** – **3** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не съм против изготвянето и изпращането на своевременен отговор до питането на началника на кабинета на Президента на Република България. Гласувах „против”, тъй като считам, че така приетия текст на писмо не отговаря в пълна степен на зададените въпроси в писмото на началника на кабинета на Президента и считам, че първоначално изготвеният и представен текст в по-пълна степен отговаряше на същите. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, гласувах „против” почти по същите съображения. Считам, че писмото, което беше разглеждано два дена в по-голяма пълнота отговаряше на депозираното в ЦИК писмо от началника на кабинета на Президента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Доклади по определения на административни съдилища.

Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, аз сега само за сведение ви уведомявам, че се запознах с определението на Административен съд Варна, постановено по административно дело № 32-10/2015, което е във връзка с жалба, която ние препратихме в Административен съд Варна. Ще възложим на администрацията да бъде качено във вътрешната мрежа за запознаване и предлагам да го обсъдим на следващото заседание.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, получили сме едно съобщение от Административния съд София-град, второ отделение, 30 състав, към което е приложено определение по административно дело 10 608/2015, с № 59-33 от 03.11.2015 г., с което се прекратява производството по жалбата на Невелина Темелкова Стойнева от град София, кандидат за кмет на район „Изгрев” срещу решението на общинската избирателна комисия за обявяване на резултатите от първи тур на проведените на 25 октомври избори за кмет на район „Изгрев”, Столична община.

Същността на определението, заради което се прекратява производството, е, че административният съд приема, че по реда на чл. 459 от Изборния кодекс пред съответния административен съд се оспорват решенията на общинските избирателни комисии за определяне на резултатите от изборите. Като тълкува тази законова разпоредба съдът стига до извода, че решението, с което се приема кои кандидати ще отидат на втори тур, не представлява обявяване на изборни резултати, тъй като няма спечелил кандидат. С това си решение, което е атакувано, ОИК е определила кой от двамата кандидати отиват на втори тур и това решение на ОИК не представлява такова по приключване на избора за кмет на район

„Изгрев”, поради което жалбата не следва да се разглежда от съда. Тоест, счита, че не могат да се обжалват резултатите от първия тур на изборите самостоятелно.

Тъй като решението е на основание чл. 88, които не са от категорията на решенията за определяне на резултати от изборите и счита, че то е решение от категорията на тези, които по реда на чл. 87 от Изборния кодекс могат да бъдат обжалвани пред Централната избирателна комисия, която следва да се произнесе по допустимостта, съответно по основателността на предявената жалба. Прекратява производството и изпраща жалбата на Централната избирателна комисия. Това е едното определение.

Второто определение, което сме получили, е определение на Административен съд София-област, 4-ти състав, с което на абсолютно същите основания по същество е прекратено производството, т.е. е оставена без разглеждане жалбата на Драгомир Начков Дряновски в качеството му на кандидат за общински съветник от листата на Реформаторския блок в изборите за общински съветници и кметове. Драгомир Дряновски е обжалвал Решение № 192 на ОИК – Самоков. Съдът счита, че жалбата като подадена до Централната избирателна комисия, с която се е искало повторно ръчно преброяване на преференциите, дадени за жалбоподателя, съдът счита, че тази жалба следва да бъде разгледана от нас.

Те не са еднакви, защото са за различни видове избори, обаче аз се учудвам от изводите на съдилищата при наличие на изрично текстове. Разпоредбата по чл. 459, ал. 1 – „Изборният кодекс е изчерпан предмета на оспорване пред административните съдилища”. Според цитираната разпоредба: „Всеки кандидат за общински съветник или кмет, партии, коалиции и лицето, което представлява инициативния комитет, регистрирало кандидат за съответния вид избор, може да обжалва решението на общинската избирателна комисия за определяне на резултатите от изборите пред съответния административен съд в 7-дневен срок от обявяване на решението. С настоящата жалба са визирани нарушения, касаещи

процедурата по теглене на жребий по чл. 454, ал. 4 от Изборния кодекс като се твърди, че жребият е проведен в отсъствие на заинтересованите лица”. Това е жребият за определяне на поредността при получен равен брой преференции. Този жребий е именно в частта на резултатите и вследствие на този жребий в дадения случай е било така, че двата са на границата и е определено кой ще стане общински съветник, а в други случаи се определя само поредността в списък А, където са кандидатите, получили преференции със 7 % от общинската изборителна квота.

За мен чл. 454 е именно изборен резултат и това, че чрез теглене на жребий е определена поредността на кандидатите не променя характера на това решение като определяне на резултати от изборите. И именно съдът следва да разгледа тази жалба. Аз не говоря по основателността на жалбата, доколкото в Приложение № 5 към Изборния кодекс няма разписан ред за жребия, а пише само, че се определя по жребий, което означава, че всяка общинска изборителна комисия може да приеме решение как провежда жребия, но това нейно решение, както и произведения жребий представляват решения по определяне на изборен резултат и според мен подлежат на контрол пред административните съдилища. Поради което и тъй като започнахме по-подробно да говорим за жалбата на кандидата за общински съветник, аз ви предлагам за утре да ви подготвя една наша жалба и да обжалваме това определение пред Върховния административен съд, от една страна.

Другото е изключително върху проблема може ли, не може ли да се обжалват изборни резултати от първи тур. Това са резултати, независимо че изборите не са приключили с окончателен избор, това са резултати.

Аз изказвам пред комисията своето мнение. Считам, че тези жалби трябваше да бъдат оставени да изчакат и да бъдат разгледани заедно с жалбите, ако има такива, които ще атакуват решенията от втори тур. Защото това също е изборен резултат и също влияе на законосъобразността на резултата и от втория тур. А не да се

препращат на Централната изборителна комисия, която няма абсолютно никакви правомощия в тази процедура за определяне на изборния резултат. Тоест, по контрол на определяне на изборните резултати. И ако случайно пък не е имало жалба срещу обявения за избран с решение на ОИК на втори тур кандидат, срещу това решение на ОИК, тогава чак да се разгледа самостоятелно тази жалба, но не да се прекратява производството и да се връща на ЦИК. Това е моето мнение и бих предложила и по него да подготвим обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че случаите са съвсем различни. Съгласна съм, че по определението, с което е прекратено производството във връзка с теглен жребий за определяне на общински съветник, ние можем да пуснем жалба, защото определението на общинския съветник от листата кой ще бъде призован за такъв е наистина краен резултат от изборите.

Но по отношение на случая, където Административният съд прекратява производството относно това кой отива на балотаж, мисля, че ние вече разглеждахме такава жалба, тя беше на колегата Баханов, и там се спореше кой отива – първи или втори, и ние там приехме, че този, който обжалва, беше първи и няма правен интерес. Но ние не сме казали, че сме некомпетентни по това произнасяне. Така че аз поддържам тезата на Административния съд София-град, който се е произнесъл, че няма завършен избор и след като няма завършен избор, те не са в хипотезата на текста, че трябва да се обжалва пред административен съд. Затова предлагам по първото, докладвано от госпожа Сидерова определение, да не пускаме жалба от името на ЦИК. Поне аз ще гласувам „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други? Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз всъщност имам въпрос. Тази жалба е пусната от лице, което не е допуснато до балотаж ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

(Обсъждането продължава извън микрофоните.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да говорим на камера. Думата е дадена на колегата Матева и колегата Сидерова да отговори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да мога да отговоря, защото жалбата не е в мене, може би за утре да оставим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с първото обжалване относно жребия е първият въпрос. Относно жребия, с който се определя всъщност изборен резултат.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съвсем набързо се запознах с първия случай. Преди малко за сведение ви докладвах, Вие, госпожо председател, бяхте извън залата тогава, аз ви запознах с едно определение на Административен съд Варна, което не е пристигнало в Централната избирателна комисия, просто от сайта по дело, което е образувано въз основа на наше писмо, с което препратихме две жалби от Ирина Делчева, като едната жалба е, че тя счита, че решението на ОИК – Варна е незаконосъобразно и искаше да бъде отменено, тъй като при проведения жребий не е била поканена тя като заинтересовано лице по чл. 454. Аз тогава на микрофон изразих мнение, че може би не е за Административен съд Варна, но ние съгласно протоколно решение приехме да я изпратим. Сега Административният съд Варна се произнася, като оставя без разглеждане жалбата и в мотивите си счита, че това решение подлежи на оспорване пред Централната избирателна комисия и Централната избирателна комисия следва да се произнесе. Това е за сведение, защото считам, че има отношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че трябва да обжалваме и второто определение, което касае решението, с което са допуснати до балотаж двама от кандидатите, а третият, който обжалва, не е допуснат, тъй като считам, че Централната

избирателна комисия няма правомощия да проверява резултата от първия тур и да извършва преценка кой от кандидатите на основание подадените гласове в първия тур трябва да бъде допуснат до втори тур. Така че предлагам да обжалваме и него и да видим Върховният административен съд какво ще каже.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, правя предложение да отложим това за утре, още има време, да се запознаем и да го обсъдим на утрешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да го отложим за утре, за да можем всички да прочетем, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо председател, нека да администрираме поредната жалба на господин Гатев, който сега жали решението за общински съветници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега.

Колеги, продължаваме със следващ въпрос от дневния ред:

Отговор по писмо от инициативен комитет.

Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вчерашна мрежа в моя папка има качено както искането на инициативен комитет за отговори на определени въпроси, свързани с ново предложение за произвеждане на национален референдум, така и моя отговор на писмото. Искането е от новообразуван инициативен комитет, аз вчера малко го докладвах, но отново ще го повтора. То е за организиране на подписка за провеждане на национален референдум. Въпросите на бъдещия референдум са написани. Това

не е в нашите правомощия да ги обсъждаме. Инициативният комитет иска, приложил е решението, с което се е образувал, приложил е, че представител на инициативния комитет е Станислав Трифонов и задава въпроси, свързани с приюдициални за предложението за новия референдум въпроси, а именно въпроси, свързани с бланките, с които ще се събират подписите за доказване на 2500 души първоначално за предложение за нов референдум. Въпросите са 4. Обобщено касаят това дали бланките трябва да се номерират ръкописно или предварително, дали когато са събрани подписите на хартиен носител и в структуриран електронен вид и се изпратят на ГД „ГРАО”, и се получат някакви недостатъци, дали след това ГД „ГРАО” проверява и хартиените носители. И да ги задължим да проверяват и хартиените носители.

Аз ви предлагам следния отговор. Считам, че предложението за произвеждане на национален референдум от инициативен комитет на граждани с избирателни права се отправя до Народното събрание. Подписите на гражданите като основание за искането за произвеждане на национален референдум се внася за обсъждане в Народното събрание. И именно Народното събрание е органът, който преценява дали така организирана и координирана от инициативния комитет подписка отговаря на изискванията на чл. 12 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Тоест, дали ще се напишат ръкописно първите номера в подписката или ще се напишат предварително и машинно, това са неща, които ще се преценяват от Народното събрание и ние не можем да знаем какви са изискванията на Народното събрание.

Вторият абзац гласи, че Централната избирателна комисия изготвя и утвърждава образци на книжа за произвеждането на референдум, които се публикуват в „Държавен вестник”, едва когато Народното събрание гласува решение за одобряване на предложението за произвеждане на национален референдум. Поради тази причина указанията относно действията по организиране на

подписка за инициране на национален референдум не могат да бъдат давани от Централната изборителна комисия, която в една последваща фаза поема контрола по произвеждане на референдума. Това е моята теза. Защо? Защото наистина ние встъпваме в тази организация едва когато Народното събрание провери подписите, когато провери въпросите, когато издаде решение, едва тогава ние започваме да организираме този национален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Считате ли за уместно да им отговорим, че по четвъртия въпрос не може да бъде провеждан национален референдум?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отпада цялото изречение от втория абзац и се замества: с „Централната изборителна комисия встъпва във функциите на Централна изборителна комисия по смисъла на чл. 7 от ЗПУГМ едва когато Народното събрание гласува решение за одобряване на решението за произвеждане на национален референдум”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения отговор ведно с корекциите направени в залата, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

Колеги, следващият докладчик е колегата Сидерова.

Проект на решение относно заседанията и дежурствата на ОИК и относно възнагражденията за заседания и дежурства на ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 2861 в днешно заседание в моята папка. Аз моля които са тук да проследят, защото ми се струва, че съм направила необходимите промени, които са

свързани с промени в законодателството, но да не би да съм пропуснала нещо. Като колегата Грозева беше така добра да допълни в т. 20 някои неща като лично заинтересована.

Основанията са чл. 57, ал. 1, т. 1 – общите основания за издаване на нашите методически решения, наречени принципни, чл. 83, ал. 4, в който е отразено, че заплащанията на заседанията на комисиите са за сметка на държавния бюджет, чл. 87 с правомощията на общинските избирателни комисии по предсрочно прекратяване пълномощията на кметове и на общински съветници, включително обявяване на следващите в листата общински съветници, както и чл. 463, ал. 1, 2 и 3 и чл. 465 от Изборния кодекс и чл. 21, ал. 1 от Изборния кодекс. От Закона за местното самоуправление и местната администрация текстовете, които са от значение според мен са: чл. 21, ал. 1, свързан с полагането на клетва; чл. 30, ал. 4, 6 и 7, в които се определят процедурите по предсрочно прекратяване пълномощия на общински съветници; чл. 42, ал. 1 и 3 това са несъответствията и предсрочното прекратяване на пълномощията на кмет на община; чл. 38 по същество определя същността на изпълнителния орган кмет, затова съм си сложила една въпросителна, но според мен може да остане. Ако видим, че нещо трябва да се допълни, ще го направим. Чл. 38 е кой е органът на изпълнителната власт и от кога възникват пълномощия, поради което съм го оставила.

В точка I е провеждането на заседания след като измине 7-дневният период след обявяване на изборния резултат и до следващите общи избори. Изброени са всичките ситуации, в които се провеждат заседания, които са свързани с вземане на решения за прекратяване пълномощията на общински съветник при неполагане на клетва и в случаите на чл. 27, ал. 1. Ето, чл. 27, ал. 1 съм изпуснала в основанията. Може би горе не трябва да е чл. 21, а трябва да е чл. 27.

Второто е вземане на решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник по чл. 30. Буква В това са вземане на решения за предсрочно прекратяване на пълномощията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожо Сидерова, не може ли да не ги изброяваме, защото можем да пропуснем някои от тези техни правомощия? Не може ли да се каже по общо? Добре, накрая казваме, че може и други.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В точка 1 добавям нова буква З – „И в други случаи, предвидени в закон”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля, че всъщност за тази нова буква, която не сме уредили, дали да не се каже: „Записан в други случаи, когато ОИК е сезирана и се налага провеждане на заседание на законно основание”. В този смисъл. Но ОИК трябва да е сезирана. Говорим за нова буква към точка 1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изцяло подкрепям колегата Цачев, той има и опит в общинска комисия. Приемам неговото допълнение като абсолютно необходимо.

Във втора точка определяме заседанията за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник, в кои случаи и въз основа на какви документи се действа, за да се свика това заседание и за да се вземат решения. Постарали сме се да изброим всички възможни документи, които могат да послужат за основание за прекратяване на пълномощия на общински съветник в случаите, които са предвидени в чл. 30, ал. 4 от ЗМСМА. Това е абсолютно необходимо, защото и с оглед образованието на по-голямата част от членовете на общинските изборителни комисии, което не е правно, в такъв смисъл, и хората не могат да знаят за всеки конкретен случай какъв точно документ трябва да изискат или въз основа на какъв точно документ трябва да се произнесат, затова са разписани тези ситуации, които са до буква Р. Ако имате предложения, слушам. Буква И е въз основа и в изпълнение на решение на Централната изборителна комисия, като ние знаем в момента една конкретика.

Вписваме го по принцип като възможност, а може да се появи и друга необходимост.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на практиката, която имаме по прилагането на 1486 от 2011 г., в което по същия начин бяха изброени решения и по повод на обаждания на общински избирателни комисии и изисквания от тях наши решения, дори сме ги снабдявали с такива с оглед на факта, че нашите решения подлежат на обнародване в „Държавен вестник“ по отношение обявяването за избрани за народни представители. Считам, че това е достатъчно основание за тях, за да приемат своите решения за обявяване на следващи за избрани или в какъвто и да е смисъл. В случая говорим за общински съветници, затова е за обявяване на следващ за избран. Предлагам всички тези актове, които са основание за провеждане на заседания, в случаите, в които са обнародвани в „Държавен вестник“ или са публикувани на страница на държавен орган, да бъдат основание за провеждане на заседание, достатъчно основание за провеждане на заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че актовете, обнародвани в „Държавен вестник“ могат да съдържат достатъчно основание, но публикуваните актове на интернет страницата не са достатъчно основание.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам тези решения на ЦИК, които са на страницата и на Народното събрание, на Министерския съвет, в буквите,, които касаят тези актове, да се добави: „Достатъчно е да са публикувани на страницата на съответното учреждение или обнародвани в „Държавен вестник“.

Ще повтора. Говорим за 2.1. Там ние сме изброили актове, които трябва да се представят при възникнало основание за предсрочно прекратяване мандат на общински съветник и в тези актове има решение на ЦИК за обявяване общински съветник за избран, има решение на Народното събрание за избор на общински съветник за министър, има решение на Министерския съвет за назначаване на общински съветник за областен управител. Всички

тези заповеди за назначаване на общински съветници е възможно да не се представят лично, а да събираме доказателства за тях по друг начин. Министерският съвет много рядко ще ви изпрати решението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Оттеглям предложението си, колеги.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Независимо от това аз мисля, че няма проблем текстът да остане в този вид, тъй като тук говорим за основанието за провеждане на заседание на ОИК при конкретни случаи. Има основание, за да се проведе заседанието трябва председателят на общинския съвет или друг компетентен орган да сезира по този начин, да уведоми и да приложи съответното доказателство за провеждане на заседанието. След като ги уведоми може и копие от „Държавен вестник“, което приемат и съдилищата за доказване на определени факти и не е толкова необходимо да има едва ли не с мокър печат решение на Народното събрание за избор на някое лице за министър, да кажем. Така че и в този вид просто председателят на общинския съвет или компетентният орган да си приложи доказателството към уведомлението.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз обаче съм съгласна, просто не чух какво точно, как точно предложи текстът колегата Солакова, но съм съгласна, че не е необходимо да се прилага копие от „Държавен вестник“, достатъчно е да се позове на решение, публикувано в „Държавен вестник“ или взето от Министерския съвет. Така че аз съм съгласна с предложението, но исках да чуя конкретния текст, защото не го чух. И моля да се подложи на гласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова оттегли предложението си.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз имам няколко чисто редакционни предложения. Изречение второ и трето да бъдат разменени. Имаме решение на ОИК, което се обжалва по реда на чл. 459, после следва да бъде изречение трето: „Жалбата се подава в 7-дневен срок“ и после изречение второ: „Препис от решението на ОИК се изпраща на председателя на общинския съвет, след като влезе в сила“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук ги няма сроковете, защото те са по ЗМСМА и той не е под наш контрол. Правомощията на ЦИК се разпростират до организация на изборите, а не до прекратяване предсрочно на пълномощия. Затова не са разписани подробностите по ЗМСМА. Написали сме това решение от гледна точка кога могат да заседават, за да можем да им плащаме и че за тези заседания ще им плащаме, а те могат да си задават за всичко. Едни се събираха и за Коледа и по Великден и искаха да им плащаме, защото са се събрали и са прочели едно наше решение. Точно така: обсъдихме решение еди-кой си номер на ЦИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз по-скоро ще направя редакционна поправка. Виждам буква У, буква Н в точка 3.2. говорим за кмета на общината или кметството, да бъде направена после проверка, където цитираме кметовете, да включим и кмета на района.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По точка 4а това, което е записано, е така, но в случаите, когато се прекратяват пълномощията поради смърт на лицето – общински съветник или кмет, необходимо ли е да се изчаква 3-дневния срок, след което да вземат второ решение и т.н. Мисля, че този въпрос не е уреден и в Изборния кодекс и ЗМСМА. Дори когато сам си е подал заявление, че желае да му бъдат прекратени правата. Вярно е, че законът казва в 3-дневен срок трябва да се произнесе, после решението да влезе в сила и т.н. Така сме го забили съобразно закона, но може би да има малко по-голяма гъвкавост в такива случаи. Не знам дали можем да го кажем по друг начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В случай на смърт считам, че е много чиста хипотезата с това, което говори Румен, защото човекът за съжаление няма как да възкръсне, не сме стигнали до там. Безспорен е фактът, удостоверението е дадено от официален орган, който удостоверява този факт, но при оставките, Румене, в 90 % от случаите е така, както казваш, но сме имали хипотези, когато се оказва, че друг подава нечия оставка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В точка 6а казваме: „Заседанията по т. 6, буква „б“, а това е частичен избор, се провеждат на основание решенията на ОИК по точка 2 и 3”. Но точка 2 всъщност касае избор на общински съветници, нали така. Но по точка 2 ние нямаме частичен избор за общински съветник. Според мен точка 2, всъщност тази част може би да бъде един нов абзац към точка 6.1., защото в 6.1, говорейки за нов избор, абзацът касае нов избор, хипотезите в случаите за избор на кмет и имаме една, тя е изключение, нов избор за общински съвет, когато по чл. 27, ал. 1 от ЗМСМА не се събира и ОИК му прекратява мандата. И може би трябва да има още един нов абзац към 6.1. за общинския съвет и да отпадне точка 2 от 6.2. Това е моето предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 6.1. обхваща двата случая – и за нов избор на общински съветници, нов избор и за кмет, а точка 6.2. трябва да остане само точка 2, а не 3, когато е частичният избор за кмет. Точка 3 касае кмета, а не касае общинския съвет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В точка 6.1. казваме, че заседанията по буква А се провеждат на основание решението на ОИК, че няма избран кмет на втори тур, една хипотеза, и втора, влязло в сила съдебно решение, с което изборът за общински съветници е обявен за недействителен. Това е случай след произвеждане на изборите. Но това са хипотезите сега в момента, колеги. Аз говоря за хипотеза по чл. 27, ал. 1 от ЗМСМА, когато общинският съвет в 3-месечен срок не проведе заседание. Тогава общинската избирателна комисия прекратява мандата му, това е отделен случай за общински съвет. Тогава по чл. 469 се произвежда нов избор за общински съвет. Ако не е останала една година по-малко от изтичане на мандата му, тогава се прави заместване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти имаш предвид при прекратяване пълномощията на целия общински съвет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, на целия общински съвет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, няма да се размести, защото те не се цитират. Ще се опрем в препратките някак си. Добре, нека сега

така да се уточним: в точка 6.1. включваме нов абзац, който касае хипотезата на чл. 27, ал. 1, предсрочното прекратяване пълномощията на целия общински съвет в онази хипотеза, че 6 месеца не са работили. След това в точка 6.2., първия абзац, вместо точки 2 и 3 става само точка 3. Точка 6.3. става точка 7, точка 6.4. става точка 8, точка 6.5. става точка 9, точка 7 става точка 10, точка 8 става точка 11. Сега работим по старите точки. И т.н. ще се измести с една точка надолу.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имам и едно предложение вторият абзац на точка 6.2. да направим ново изречение след приключване на това: „Решението на ОИК се изпраща в 3-дневен срок на ЦИК”, какъвто е текстът на закона. Мисля, че това нещо го казваме в случаите, когато вземат решение за прекратяване на мандатите на кметове. И в този случай да го кажем по същия начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Записах го.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е разпоредбата на чл. 463, ал. 3, ако не се лъжа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във втория абзац, второ изречение. Това е решението, че ни уведомяват, за да направим предложение на президента. Това не е за прекратяване на пълномощия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това влязло в сила решение ли е или въобще първото решение за предложението? Вземат решение да прекратят пълномощията на целия общински съвет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решение, с което уведомяват ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ама ние знаем ли дали е обжалвано това решение?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говорим не за общински съветник, а за кмет.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Цачев много добре знае, че съдебните производства продължават поне година и половина, две. Първа инстанция, втора инстанция. И аз какво предложение да правя като не знам как тече потокът на съдебното обжалване? Това ми беше и само единствено от чиста практическа гледна точка да не се

задръстваме с бумащина, по-добре да се уточни за какво точно иде реч. Естествено, че не ще го гласуваме след малко.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото изречение е уточнено, че решението трябва да е влязло в сила. А мисля, че е ясно, че решенето влиза в сила, ако не бъде обжалвано, след като изтече 7-дневният срок за обжалване, а ако бъде обжалвано, след като влезе в сила съдебното решение. Ерго, веднага след обявяване на решението на Върховния административен съд. Точка 21 е, че ОИК обявява на интернет страницата си и на таблото за обявяване на решенията си адреса за кореспонденция. Нали така?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да отпадне буква „б“ от точка 11.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да остане само точка „а“?

РУМЕН ЦАЧЕВ: По предложението на госпожа Солакова, в този случай означава, че ние трябва да се позоваваме на интернет страницата, а не на документ, който ни се представя за лицата, които са присъствали на заседанието. Мисля си го, защото знаете, колеги, ситуацията на мандата на преходните комисии, че на техните страници колко решения са публикувани. А те имаха ли задължение? Имаха. Но имаше комисии, които четири години дали са публикували четири решения. И дали по този начин няма да си създадем ние затруднения. Не говоря за тяхното задължение, а за наше затруднение, за да им уважим или не искането. И в тази връзка предлагам в т. 20 освен осигуряване на техническото обезпечаване да допълним, че администрацията трябва да осигури и функционирането на интернет страницата на общинската избирателна комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава в буква „б“ – протокола от заседанието да бъде вместо съюза „и взетото решение“ да бъде „със взетото решение“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз с оглед всички направени предложения предлагам в относно решението да бъде „Определяне на услугата и реда за провеждане на заседания на ОИК”, защото то стана така, че няма да е само за възнагражденията, а определяме и други неща в това решение. Отново си правя предложението, мисля, че колежата Сидерова го възприе, но ако можем да го конкретизираме, в т. 2.2 и в т. 3.2., където се казва, че общинските избирателни комисии вземат решения за прекратяване предсрочно пълномощията на общински съветник, съответно на кмет, да им укажем, че са длъжни да вземат такива решения при подаване на заявлението съобразно сроковете в ЗМСМА.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм да съобразим сроковете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли други предложения или коментари?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да отпадне точка 13.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз ще направя предложение в основанията да влезе при това положение чл. 27, ал. 1 от ЗМСМА, тъй като е изрично основание за провеждане на заседание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но не и за приемане на това решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има го този момент, но тогава трябва да отпадне чл. 21, ал. 1, както е посочен в решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е печатна грешка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И чл. 38 трябва да отпадне с всичките му алинеи, защото те не касаят прекратяванията. При това положение не знам чл. 30 и чл. 42 дали да останат. Колега Сидерова, аз съм за да останат чл. 30 и чл. 42, но чл. 21 и чл. 38...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 21 е печатна грешка. Поправихме го в началото на чл. 27, както Вие така казахте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Даже бих предложил в чл. 30 да добавим и ал. 5 и да станат от 4 до 7, също така да добавим ал. 10. Алинея 10 касае случаите, когато общинският съвет не се е събрал с необходимото мнозинство да проведе заседание. Тогава в тези

случаи по искане на областния управител и когато няма кворум се провежда заседание в присъствието на областния управител, представител на общинската изборителна комисия и граждани, други лица. В този случай това касае събиране и вземане на решения на общинската изборителна комисия, така че предлагам и ал. 10 на чл. 30, респективно мисля, че към чл. 42 имаше и ал. 2. Всъщност чл. 38, ал. 6 беше по ЗМСМА в случаите за кметове, за клетвата на кмет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава само чл. 38, ал. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме ли правните основания?

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала на микрофон и на онези, приети от Централната изборителна комисия извън микрофон, в оперативен порядък, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Това е Решение № 2901-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има две дати, за завършилите на първи тур до, за завършилите на втори тур до. И аз съм съгласна да сложим втората дата, така сме направили и през 2011 г., сложили сме по-късната дата. Тоест, в точка 19, колеги, датата за втори тур е от 3 ноември, защото 2 включително, а за първи тур от коя дата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пристигна идентично писмо по точка 1 от заместник-областния управител на област Шумен госпожа Синиле Кърджалиева, че моли да не бъде обявявана за народен представител с идентичните текстове на писмата, гласувани днес, да го изпратим в Народното събрание и на нея да й отговорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, аз включително съм се заблудила, че е от първия адрес поради идентичност на съдържанието.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващия проект на решение.

РОСИЦА МАТЕВА: Във връзка с проведените обсъждания сега по време на приемане на решението, както и с обсъжданията, проведени в Централната изборителна комисия по повод проверката на кандидатите и получена информация ви предлагам да изискаме от общинските изборителни комисии, както и от „Информационно обслужване” писмена информация да ни бъде изпратена от всяка общинска изборителна комисия за трите имена и ЕГН-то на лицата, избрани за кметове и общински съветници в изборите, произведени на 25 октомври и на втория тур на 1 ноември. Тя да бъде изпратена незабавно в Централната изборителна комисия. Предлагам общинските изборителни комисии освен информацията за трите имена и ЕГН на лицата да посочат и мястото им на раждане, като тази информация се съдържа в декларацията на лицата, които те са подали пред общинските комисии за вписването им като кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с такова писмо, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Проект на решение относно определяне възнагражденията на членовете на общинските изборителни комисии за заседания и дежурства.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря. Колеги, към решението е приложена методика съгласно чл. 57, ал. 1, т. 7. За база на така предложените възнаграждения съгласно методиката е взета средната брутна заплата за второ тримесечие на 2015 г. от Националния статистически институт. Базата, върху която сме работили, е 917 лева в обществения сектор. Средната месечна заплата в обществения сектор за второто тримесечие на 2015 г. Тридесет и осем е за член.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На заседание или за дежурство?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И за едното, и за другото. Подготовката на едно заседание означава дежурство и няма пречка тя да бъде в един и същи ден заедно с насроченото заседание. Колеги, възприех, че има последен абзац, че решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Това е Решение № 2902-МИ.

Колеги, моля погледнете писмото, което вече гласувахме.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, във връзка с току-що приетото решение, докладвано от колегата Сидерова, във връзка с писмото, което ви докладвах за Борован, разрешавате ли да го изпратим на временно изпълняващия длъжността кмет за вземане на незабавни решения?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Писмо относно унищожаване на резерва бюлетини.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като всички комисии и общински администрации поставят въпроса, макар че на много места са предоставили на секционните комисии всички бюлетини, без да оставят резерв, стои въпросът за унищожаване на резерва. Докладвам ви за сведение проекта на писмо до общинските изборителни комисии и до кметовете на общини в случаите, в които общинските изборителни комисии съхраняват, защото имаме информация и за такива случаи, съхраняват резерва бюлетини, непредоставени на секционните изборителни комисии за гласуване в изборния ден, да ги предадат на кмета на общината, за което да се подпише съответния констативен протокол. Отговорността след това предаване върху съхранението и унищожаването на бюлетините да бъде на кмета на общината и унищожаването на тези бюлетини от резерва да се извърши по ред, определен от кмета на общината. Моля да се запознаете със съдържанието на проекта за писмо. Ако преценим, да го изпратим за становище до Печатницата на БНБ и до администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Днес е за сведение. Моля да се запознаете и след уточняване и с печатницата и администрацията на Министерския съвет утре ще включат точката в дневния ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, отново ви докладвам писмото с вх. № МИ-15-18-56 от 05.11.2015 г. от ОИК – Хасково „във връзка с получени многобройни заявления за заличаване от списъка на обявените за избрани общински съветници и получено от ОИК – Черноочене ваше писмо с изх. № МИ-15-16-87 от 28.10.2015 г. ви молим за отговор същото приложимо ли е към настоящия момент за ОИК – Хасково. Поради насрочената вече дата за полагане на клетва на общинския съвет в Хасково, а именно 6 ноември 2015 г. в 10 часа ви молим за спешен отговор. Председател Пламен Лечев.”

Казах ви, че бях уведомена по телефона за напрежението, което се е създало в община Хасково с оглед на предстоящата сесия на общинския съвет, първото заседание е насрочено за утре от областния управител. В тази връзка те молят за нашия отговор и потвърждаване на становище, изразено в писмо, изх. № МИ-15-16-87 от 28.10.2015 г. Информираха ме колегите от ОИК – Хасково, че са постъпили впоследствие и писмени жалби с позоваване на решение на други общински изборителни комисии, включително и тази общинска изборителна комисия, която е цитирана в писмото, а преди това само устно са били заявявани практиките на останалите общински изборителни комисии. Въпросът е, след като те са приели тези решения и най-вероятно при осъществявания контрол от страна на Централната изборителна комисия те не са незаконосъобразни, в този случай искат ОИК – Хасково да се произнесе по същия начин, след като става дума за същата хипотеза.

Предлагам ви отговор: „В отговор на ваше писмо ви уведомяваме, че Централната изборителна комисия поддържа становище, изразено в писмо с изх. № МИ-15-16-87 от 28.10.2015 г. до ОИК – Черноочене, цитирано във вашето писмо”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – 12 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** – 1 (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Андреев за отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не можах да разбера и считам, че неправилно може една общинска изборителна комисиия да се позовава на практиката на други общински изборителни комисиии, каква е задължителната сила на решенията на другите общински изборителни комисиии и каква практика те установяват. Затова гласувах „против”, още повече че това писмо, което в момента ние потвърждаваме като практика на Централната изборителна комисиия, след него има последващо принципно решение, което взехме по отношение на това кога възниква мандатът на общинските съветници и кога те биха могли да подадат молба за оставка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със **следващ доклад**, доклад на колегата Христов, а междувременно в момента часът е 18, ние имаме доста тежък дневен ред, затова, колеги, дали днес ще довършим този дневен ред или ще го довършим с готовите вече доклади утре сутринта в 10,30 часа струва ми се, колеги, че ще е добре да го довършим утре в 10,30 часа. Затова ще дам думата на колегата Христов във връзка с неговия проект, след което доклада относно приемане на протоколите от компютърната обработка, тъй като те са приети и трябва да се направи и доклад по делата днес от колегата Пенев, след което днес ще закрия заседанието.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, в папката с мои материали на днешна дата е проектът. Това е един проект за решение относно публикуване на числовите данни от протоколите на секционните изборителни комисиии и числовите

данни от протоколите на общинските избирателни комисии след въвеждането им в общинската база данни на резултатите от изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. за първи тур и на 1 ноември 2015 г. за втори тур. Тъй като тук имаше известни разминавания, ако си спомняте вчера бях предложил да напишем писмо до общинските избирателни комисии те да ни върнат обратна информация, че данните, които са при тях, са окончателни, но тъй като вече отвсякъде получихме информация за насрочени първи заседания на новите общински съвети това означава, че наистина техните решения са влезли в сила. В тази връзка пък се получават много запитвания, при мен днес само има 3-4, къде могат да намерят числовите данни за комисиите.

В тази връзка вчера „Информационно обслужване” официално предостави информацията с дисковете с тези данни, затова предлагам, тъй като и те чакат, без наше решение не могат да вдигнат тези данни на сайтовете на ОИК и на ЦИК, предлагам да вземем решението, което виждате. То е стандартно решение. Все пак да го изчета до края:

„В резултат на въвеждането на данните за резултатите от гласуването от екземплярите от протоколите на секционните избирателни комисии в ОИК на 25 октомври 2015 г. за първи тур и на 1 ноември 2015 г. за втори тур на изборите за общински съветници и за кметове и създаването на общински база данни по чл. 456 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение, че, първо, публикуваме числовите данни от протоколите на секционните избирателни комисии и числовите данни от протоколите на общинските избирателни комисии след въвеждането им в общинската база данни на резултатите от изборите за общински съветници и за кметове на 21 октомври 2015 г. за първи тур и на 1 ноември за втори тур.

И второ, което коментирахме също вчера, публикува изчисленията по методиката в Приложение № 5 на Изборния кодекс за определяне избраните кандидати за общински съветници от всяка

кандидатска листа на партия или коалиция и подреждането на кандидатите в листата съгласно чл. 453 и чл. 454 от Изборния кодекс.” Тоест, тук става въпрос за списък А и списък Б. Това означава чл. 454 и, разбира се, метода на Хеър-Ниймайер по чл. 453. За тези данни има запитвания.

Като вземем решение, позволете ми веднага да осведомя по телефона „Информационно обслужване”, те са готови да могат едновременно с качването на това решение да ги подготвят и публикуват на сайта с днешна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с редакционните поправки, направени в оперативен порядък, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Това е Решение № 2903-МИ.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание писмо с вх. № МИ-04-02-43 от 4.11.2015 г., дошло по факса от Министерството на вътрешните работи, областно управление на МВР Благоевград, районно управление Банско. Има искане във връзка с извършваща се в районно управление Банско проверка с входящ номер еди-кой си и във връзка с указания по т. 8 на главния прокурор на Република България относно организация на работа за осъществяване на контрол за законосъобразност при провеждане на избори и референдуми е необходимо да им предоставим, искат оригинал на протокол с описан номер на секционна избирателна комисия в избирателна секция 11 за избор на кмет на община Банско и оригинал на черновата. Също така

оригинал на друг протокол от секция 13, както и оригинал на черновата на същия протокол.

Уважаеми колеги, ще ви моля за становище, тъй като предполагам, че тепърва ще идват такива искания. Пише, че след обслужване документите ще бъдат върнати по надлежния ред. Дали ще предоставим заверено копие, кога можем да предоставим оригинали и можем ли въобще да им предоставяме или може да влезем в хранилището и да им направим съответните копия?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам да си спазваме принципа, който сме установили още от изборите за Европейски парламент, а именно да предоставяме заверени копия като уведомяваме съответните органи, че можем да осигурим възможност на съответните вещи лица да работят при нас с оригиналите.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По отношение на черновите да напишем, че не са при нас. Черновите се съхраняват в общинските избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в останалата част предложението на колегата Баханов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, изпратено ми е и председателят на ОИК – Бобов дол преди малко ми се обади по телефона, че трябва да сме получили писмо с вх. № МИ-15-18-58 от 05.11.2015 г. Молят за спешен отговор. Председателят на ОИК – Бобов дол пише: приложено изпраща заявление за освобождаване на обявен за избран за общински съветник. Със заявлението същия декларира, че няма да положи клетва на заседание на общинския съвет. Заявлението е от госпожа Йорданка Каленичкова, която мисля, че беше дългогодишен кмет на община Бобов дол и то успешен кмет. Заявява, че иска да бъде освободена като общински съветник, избрана от листата на БСП. Декларира, че няма да положи клетва.

Предлагам ви да отговорим на общинската изборителна комисия Бобов дол, че въз основа на това заявление следва ОИК да приеме решение за заличаване на лицето от списъка на обявените за избрани общински съветници и да обяви следващия за избран, за да може общинският съвет да започне работа в пълен състав. Последната част е за мотивация на моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – 4** (*Александър Андреев, Иванка Грозева, Владимир Пенев, и Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Заповядайте по същия повод, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, взимам повод от това, което гласувахме като отговор на колегата Солакова, за да докладвам жалба, така е наименувана, жалба от Ерджан Хасан, който е от село Пет могили, община Никола Козлево, област Шумен.

Той ни сезира и казва, че на 28 октомври е входирил заявление с вх. № 90 за прекратяване на правомощията му като общински съветник.

Тъй като все още няма решение на ОИК и предвид на това, че на 5.11.2015 г. е обявена тържествената сесия, моля веднага да се вземе решение по подаденото му заявление. Входящият номер е МИ-15-18-41 от 04.11.2015 г. Предлагам в този случай, тъй като той не е положил клетва, която вече е минала, предлагам да укажем на общинската изборителна комисия да обяви следващия от листата. Доколкото разбрах от колегата Цанева, която общува с председателя на общинската изборителна комисия, лицето не се е явило и няма да се яви. Аз получих писмото днес, а то е изпратено на 04.11.2015 г. Тъй като той не се е явил и не е положил клетва, предлагам да се приложи решението, което приехме и да укажем с едно писмо на общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение да посочим нашето решение, моля да гласува.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нека първо да проверим дали наистина клетвата е минала и той не се е явил на нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Моля колегата Солакова за **доклада относно приемането на протоколите** и след това колегата Пенев.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера както знаете „Информационно обслужване” върна протоколите от произведените избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври, както и от националния референдум, така и протоколите от произведеният втори тур на изборите за кметове. От името на Централната

избирателна комисия присъствахме аз, колегата Цачев и колегата Пенев. Получихме ги. Поставихме ги в хранилището на партера и в този случай те вече ще се съхраняват по съответния ред, който е уреден и определен в Централната избирателна комисия. Всички протоколи са налице, за което има подписани приемо-предавателни протоколи, приложени към самите преписки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, въпроси? Не виждам.

Давам думата на колегата Пенев за дела.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви, че с Решение № 11 666 от 05.11.2015 г. по административно дело 12 518/2015 е отхвърлена жалбата, подадена от Антоанета Иванова Коцева, кандидат за кмет на община Вършец, против Решение № 2847-МИ от 27.10.2015 г. на Централната избирателна комисия.

Докладвам също, че с протоколно определение от 05.11.2015 г. по административно дело 12 580 по описа за 2015 г. на ВАС е оставена без разглеждане жалбата на Методи Симеонов Методиев срещу Решение 2829-МИ от 24.10.2015 г. на ЦИК и производството по делото е прекратено.

Докладвам, че с Решение № 11 732 от 05.11.2015 г. по административно дело 12 581 от 2015 г. е отхвърлена жалбата на Българската социалистическа партия срещу Решение № 2864-МИ от 30.10.2015 г. на Централната избирателна комисия. Това е решението, с което ОИК – Девин е допуснала до участие четвъртия кандидат и Централната избирателна комисия е приела, че тази жалба е без правен интерес и я е оставила без разглеждане. Върховният административен съд приема, че решението ни е правилно и законосъобразно и отхвърля жалбата, подадена срещу решението на Централната избирателна комисия.

И после, един съвсем кратък, но спешен доклад. Постъпила в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-08-270 от 04.11.2015 г. призовка до Централната избирателна комисия по административно дело № 10 609 по описа за 2015 г. на 26-и състав

при Административен съд София- град, което дело е образувано във връзка с оспорване решението на общинската изборителна комисия Столична за обявяване на избраните общински съветници. С определение № 59-57 от 04.11.2015 г. по това дело Централната изборителна комисия е задължена на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да представим по селото акт, с който по реда на § 11 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс са определени изборителните секции за машинно гласуване.

В тази връзка, колеги, предлагам да изпратим заверени преписи от четири на брой решения на Централната изборителна комисия във връзка с произвеждането на машинно гласуване в изборите за общински съветници и за кметове. И доколкото делото е насрочено за 9 ноември, което е понеделник, затова моля с протоколно определение да вземем решение, с което да изпратим писмо с тези приложени решения на Централната изборителна комисия, за да бъдат представени преди насроченото заседание по делото и да бъдат взети предвид по него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, преди да приключа заседанието, както преди малко ви информирах, от днес имаме отложени за утре две точки. Освен това не стигнахме от точка 8 надолу да разглеждаме, така че това ще бъде дневният ред на утрешното ни заседание.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И като съобщение, и в утрешния дневен ред, в моята папка има още едно писмо, което е от „Информационно обслужване” и което касае подготовката за отпечатване на бюлетина. Много е важно, четири точки са, по които утре непременно трябва да вземем решение – по уводната част, какво да влиза в бюлетина, за да можем да ги уведомим. Да намерим време утре, но да не е в края на деня. Няма да отнеме много време, просто трябва да вземем решение какво да включваме и какво не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, става дума за още две преписки, които да докладваме днес. Аз исках да приключа с това заседание, но сега ще се изкажа. Вземам повод и от изказването на колегата Христов. Съгласна съм, че трябва да се произнесем по въпроси от точка втора надолу на „Информационно обслужване” в спешен порядък, но съм неприятно изненадана, че искат от нас към настоящия момент увода към бюлетина. Колеги, има законови срокове, в които ние ще го създадем. Но в тази връзка, колеги, аз ви моля отгук насетне ние да погледнем оставащите ни задължения, чакат ни тежки неща – работни групи, заседания на ЦИК, първо, по повод създаване на бюлетина, второ, относно анализа и доклада, трето, относно анализа, който ще внесем като доклад в Народното събрание, четвърто, групата, която извършва проверки по линия на информацията от Министерството на правосъдието. Отвъд това, колеги, ние имаме да обсъждаме още два важни въпроса в работен порядък, по които се надявам да постигнем съгласие. Така че, колеги, нека сега с тези приключващи дейности по повод изборите да се обърнем напред и да си организираме деня така, че да можем да изпълним и оставащите ни задължения.

Сега колегата Матева и колегата Пенев имат думата за два доклада.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви получено по електронната поща писмо с вх. № МИ-15-18-42 от 04.11.2015 г. от ОИК – Радомир, подписано от председателя, с което ни изпращат препис-извлечение от акт за смърт на Мариана Тодорова Тонева,

която е била назначена с наше решение за секретар на ОИК – Радомир. Поради заболяването на госпожа Тонева с Решение № 2603-МИ/НР от 15.10.2015 г. е назначена Аделина Цветанова Балканджийска за заместване на госпожа Тонева до завръщането на титуляра. Предлагам ви, тъй като нямаме изявление на политическата сила, която е предложила заместващия член, предлагам ви писмо с папката с моите инициали, с което да изпратим запитване дали да назначим госпожа Аделина Цветанова Балканджийска на мястото на секретаря госпожа Мариана Тонева или ще направят ново предложение за попълване състава на ОИК – Радомир.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Пенев и с вашия доклад.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е предложение от общинското ръководство на ПП ГЕРБ Павликени във връзка с постъпило заявление от Лидия Монова Драганова-Чингарска, която е председател на ОИК – Павликени, област Велико Търново, като предлагат на нейно място да бъде назначен временно Христо Манасиев Чингарски, като към предложението е приложена декларация по чл. 81, както и документ за висше образование. В заявлението си Лидия Монова Драганова-Чингарска е посочила, че желае да бъде заместена, тъй като за нея е невъзможно да участва в заседания на общинската избирателна комисия в периода от

10 ноември 2015 г. до 29 януари 2016 г. поради отсъствието ѝ от страната.

Затова предлагам с решение на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 82, ал. 2 от Изборния кодекс да назначим за председател на ОИК – Павликени, област Велико Търново, Христо Манасиев Чингарски със съответното ЕГН на мястото на Лидия Монова Драганова-Чингарска до нейното завръщане, като на заместващия член на ОИК да се издаде удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия, свиквам утрешното заседание в 10,30 часа.

(Закрито в 18,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова