

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 292

На 3 ноември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклади за отстраняване на фактически грешки в решения.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

*Александър Андреев*

2. Доклад по писмо от „Информационно обслужване“ АД.

*Докладва: Емануил Христов*

3. Проект на решение във връзка с възникване на мандати на общински съветници.

*Докладва: Румяна Сидерова*

4. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК.

*Докладва: Таня Цанева*

5. Доклади по жалби и сигнали

*Докладват: Румен Цачев, Камелия*

*Нейкова, Иванка Грозева, Александър*

*Андреев, Метин Сюлейман,*

*Румяна Сидерова, Владимир Пенев*

6. Доклади по писма

*Докладват: Росица Матева, Иванка*

*Грозева, Таня Цанева, Румяна*

*Сидерова*

## 7. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 11,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата присъстват 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на комисията на 3 ноември 2015 г.

Колеги, предложила съм ви проект за дневен ред:

1. Доклад по писмо от областния управител на област Шумен.

Докладчик е колегата Сидерова.

2. Доклад по писмо до Началника на кабинета на Президента  
Докладчик е колегата Томов.

3. Доклад по писмо от „Информационно обслужване“ АД.  
Докладчик е колегата Христов.

4. Проект на решение във връзка с възникване на мандатите на общинските съветници.

Докладчик е колегата Сидерова.

5. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК.

Докладчик е колегата Цанева.

6. Доклади по жалби и сигнали с докладчици съответно колегите Цачев, Нейкова, Грозева, Андреев, Сюлейман, Сидерова, Пенев.

7. Доклади по писма с докладчици колегите Матева, Грозева, Цанева, Сидерова.

8. Разни.

Колеги, още в началото, преди да ви дам думата за изменение и допълнение, да помоля т. 1 от дневния ред да остане за по-късно, а т. 2, колеги, за утре, тъй като колегата Томов беше на нощно дежурство, а е добре, когато се докладва изготвено от него писмо, той да бъде в зала и да го докладва сам.

Виждам, че не възразявате.

Колеги, имам ли други предложения за изменение и допълнение на дневния ред:

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам точка 1, ако докладчикът не възразява – ние го обсъдихме работно – да остане за утрешното заседание, за да обсъдим работно и тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колеги, т. 1 и т. 2 да останат за утрешното заседание.

Колеги, има ли други предложения за изменение и допълнение към така предложения дневен ред?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в доклади по жалби и може би като приоритетно – едно решение, което е от ОИК – Дългопол, но касае поправка на явна фактическа грешка в протокол за допускане до втори тур. Предлагам да докладвам и това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може би докладите по поправки на явни фактически грешки да ги запишем като нова точка първа. Разбрах от колеги, че има още доклади в тази сфера.

Така че записвам Вас, колега Ганчева, и колегата Андреев.

Има ли други предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да бъде включен в докладите по жалби и сигнали.

Други предложения? Не виждам.

Колегата Солакова също имаше определено предложение, но в момента очевидно е ангажирана с консултации с общински избирателни комисии.

Колеги, определям колегата Баханов да брой.

Моля, гласувайте така предложения и допълнен и изменен дневен ред.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, колегата Бойкинова и колегата Пенев предупредиха, че ще закъснеят за днешното заседание.

Колеги, днес идват още 26 общински избирателни комисии, сутринта бяха 29, които да предават своите документи. Ние имаме заседание, ще бъдем информирани в случаите, в които пристигнат представители на ОИК и колеги от заседанието ще слязат за приемане.

Колеги, започваме с **точка първа** от дневния ред:

**1. Доклади за отстраняване на фактически грешки в решения.**

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с писмо, получено по електронната поща с вх. № МИ-15-1794 от 02.11.2015 г. от ОИК-община Дългопол, приложено са ни изпратили Решение № 214 и № 215 от 02.11.2015 г., които са относно поправка на допуснатата явна фактическа грешка в протокол на ОИК – Дългопол, за избиране на

кмет на община Дългопол за втори тур, като с Решение № 214 е допуснатата поправка на явна фактическа грешка в протокола за избиране на кмет на община Дългопол за втори тур, а именно в т. 1 „Избирателен списък – част 1“ числото „3373“ да се чете „11 993“ и ОИК – Дългопол, упълномощава Галин Илиев Иванов, Евгения Русева, Боян Русев да извършат поправката в протокола и да го подпишат на място.

С Решение № 215 е допуснатата поправка на явна фактическа грешка на ОИК-Дългопол, за избиране на кмет на кметство Медовец на втори тур, като е допуснатата явна фактическа грешка в протокола за избиране на кмет на кметство Медовец на втори тур, като в т. 1а Избирателен списък – част 1 числото „755“ да се чете „1444“. Упълномощени са същите лица да извършат поправката и да подпишат протокола на място.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Непременно да обявят решенията. На много места има такива технически грешки.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Обявено е, проверила съм го на страницата на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Когато следващ докладчик по поправка на явни фактически грешки дойде в залата, той ще докладва.

Колеги, продължаваме с **точка втора** от дневния ред:

**2. Доклад по писмо от „Информационно обслужване“ АД.**

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа от дата 14 октомври 2015 г. в папка с моите инициали ще видите писмо

„МИ-00-290 ИО“. На 14-ти или на 15-ти това писмо сме го разглеждали подробно. Но тогава оставихме за доизясняване на част от проблемите. Ако си спомняте, няколко дни по-късно проведохме среща с ръководството на "Информационно обслужване" АД, на която среща зададохме нашите въпроси, получихме отговори. Но за съжаление след това ни завладя сериозно работата във връзка с подготовката на изборния ден и протичането на първия и втори тур и затова няхаме възможност допълнително да вземем решение по това писмо.

С няколко думи все пак да възстановя за какво става въпрос. Писмото е във връзка с необходимостта от извършване на допълнителни действия в софтуерния продукт, свързани с изборния вече по него време от Министерския съвет изпълнител на процедурата по доставка на машини за машинното гласуване и уточняването с тези представители и тъй като знаете, че това стана в рамките на по-малко от една седмица преди изборния ден, се оказва, че някои неща не са в състояние да бъдат направени от спечелилия търга, тъй като няха физическо време. Затова се наложи и "Информационно обслужване" АД да впрегне усилията си, за да може да мине нормално в рамките на времето, което остава до изборния ден, да може да бъде решен въпросът.

Сега, след като е минал вече първия тур, когато беше гласуването за общински съветници – имам предвид машинното гласуване – аз поне не съм чул отрицателни изказвания за това. Поне по мое мнение нещата минаха нормално, макар че по-късно ще отчетем в анализа си тази дейност, но тъй като и ние определихме късно секциите, в които ще трябва да стане това машинно гласуване, това наложи допълнителна параметризация на базата данни, която е в „Информационно обслужване“ АД, тъй като протоколите за машинно гласуване и за ръчно гласуване – с хартиена бюлетина – макар и несъществено, но се различават в т. 3 и т. 6, което налага именно в тези секции, в които се провежда машинното гласуване, да

бъде въведено изискването да се вкарва протокол, който е за хартиено и машинно гласуване комплексно.

Разбира се, и в Общинската изборителна комисия – в случая София – протоколът също трябваше да включва машинно и хартиено гласуване. Допълнителните неща, които бяха направени, бяха свързани с реализацията на изчитането, на валидирането и зареждането на данните, проверката на данните в изборната нощ след изчитане на флаш-паметта.

Всички тези неща са описани в това писмо, за което ви казах, в рамките на 13 точки, ако се не лъжа. Разбира се, възникнаха и някои допълнителни неща след тази дата, на която те са ни изпратили писмото. Но в края на краищата проблемът е, че тези неща не са залегнали в договора за компютърна обработка, тъй като той предшества извършването на действия от страна на администрацията на Министерския съвет по одобряване на доставчика на машините за машинно гласуване и оттам пък съчетаването на дейностите между машинното гласуване и компютърната обработка. Нямахме как да залегнат предварително.

Именно в тази връзка „Информационно обслужване“ АД изпрати това писмо с предложение да бъде сключен анекс към съществуващия договор за компютърна обработка. Посочени са данните. Става въпрос за една сума от порядъка на 55 000 лв. без ДДС.

Знаете, че сумата, която беше определена от Министерския съвет за компютърната обработка в размер на 4 млн. лв., е изцяло усвоена, така да се каже, с договора за компютърна обработка и нямаме налични финансови средства. Но това са дейности, които така или иначе вече дори са извършени и е редно да бъдат съответно възстановени тези средства.

Затова аз предлагам Централната изборителна комисия да обсъди и да вземе решение как да процедираме отгук нататък. Да се обърнем към Министерството на финансите и администрацията на

Министерския съвет с искане на допълнителни средства за сключването на този анекс.

Разбира се, вторият вариант, ако няма тази възможност, е да се направи един анализ на средствата на Централната избирателна комисия – сега сме вече към края на годината – ако имаме някакви средства, които са неусвоени и нямаме възможност до края на годината да ги усвоим, дали биха могли да бъдат прехвърлени и доколко това е законно, разбира се. Аз не мога да преценя.

Но предлагам и в двете посоки да действаме, за да имаме готовност да решим този проблем.

Това е, което мога да ви кажа. Искам да чуя и вашето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги? Не виждам коментари.

Доколкото разбирам от доклада, става дума за дейности, които вече са извършени, за да може да се гарантира произвеждането и най-вече отчитане на резултата от машинното гласуване – дейности, които не са били заложи в първоначалния договор, тъй като не е било ясно към този момент коя ще бъде фирмата-изпълнител и какъв ще бъде нейният софтуер – за това става дума, колеги, дейностите са извършени.

В такъв случай, ако няма коментари, предлагам първо да подкрепим така направеното предложение от „Информационно обслужване“ АД .

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.



Колеги, на второ място, предлагам да изпратим едно писмо до Министерството на финансите и с аргументите, развити в зала, и с нашето протоколно решение днес за подкрепа на така направеното предложение с оглед осигуряване на допълнителния финансов ресурс.

Колеги, моля гласувайте това предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, ще видим отговора на Министерството на финансите и успоредно, разбира се, ще проверим състоянието и на нашия бюджет.

Колеги, във връзка с доклада за „Информационно обслужване“ АД, тъй като ние сме на тази точка, в оперативен порядък обсъдихме и нека сега го кажем на микрофон. „Информационно обслужване“ АД и с цел изпълнение на всички клаузи на договора следва да публикува на страниците при рубриките „Резултати на Общински изборителни комисии“ по какъв начин е формиран резултатът за общинските съветници, а именно използването на метода на Хър-Ниймайер, от една страна, и, от друга страна, да укажем на „Информационно обслужване“ АД да публикува и числовите данни, абсолютните стойности от произведените избори и списъци А и Б при изборите за общински съветници.

Колеги, както обявих в началото, връщаме се на доклади за поправка на явни фактически грешки.

Колегата Андреев има думата. Заповядайте, колега Андреев.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, постъпило е писмо с вх. № МИ-15-1787 от 02-11-2015 г. Същото е постъпило от

ОИК – Харманли, с което ни уведомяват, че е допусната явна техническа грешка в изписването на ЕГН на председателя на ОИК – Харманли Наталия Димитрова Петкова, което също е пренесено и като грешка и в удостоверението.

В тази връзка ви предлагам – в папка с моите инициали е качен проектът – проект № 2851 – да допуснем поправка на техническа грешка в наше Решение № 1743-МИ/Н Р от 02.09.2015 г., с което сме назначили Общинска изборителна комисия – Харманли, като ЕГН-то, което е вписано, да се чете така, както е правилно и да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново с новото ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги? Има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2883-МИ/НР.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

**3. Проект на решение във връзка с възникване на мандати на общински съветници.**

Докладчик е колегата Сидерова. Има думата колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът за решение е с № 2832. Аз се извинявам, не погледнах от коя дата е, но е от преди втория тур. От 30 октомври най-вероятно е, защото тогава започнаха да се появяват масово молби.

Аз ще съобщя номерата само на някои от разпределените към нас питания, които идват от различни общински комисии. Виждам, че и при колегата Златарева има постъпило такова питание на 2 ноември. По телефона има много запитвания.

С вх. № МИ-15-1134 от 30.10.2015 г. е пристигнало такова питание: дали избран общински съветник може да подаде заявление за отказване преди полагане на клетва.

С МИ-15-1801 от 03.11.2015 г. запитването е дошло по електронната поща от председателя на ОИК – Троян: когато преди полагане на клетвата, обявен за избран общински съветник заяви, че не желае да бъде такъв, какви следва да бъдат действията на ОИК? Когато едно лице е обявено за избрано за общински съветник на първи тур на изборите, е избрано за кмет на община, какви следва да бъдат действията на общинската изборителна комисия. Тук има и допълнителен въпрос.

С МИ-15-1704 от ОИК – Оряхово. На заседание на ОИК – Оряхово, проведено на 29.10.2015 г. постъпи следното предложение. В ОИК – Оряхово, са постъпили заявления за отказ от мандат на избрани кандидати за общински съветници. Изброени са имената. Молят ЦИК да се произнесе на какво правно основание да бъде извършено заличаването на посочените лица и заместването им със следващите.

Между впрочем, току – що получих запитване от Севлиево. При приемане на документите на Трявна долу също разговаряхме по този въпрос. Знаете, че по телефона сме отговаряли многократно, че трябва да изчакат нашето решение. Знаем също, че някои колеги са давали съвети, че могат да се извършват заличавания към настоящия момент и има постановени такива решения на Общинските съвети – не знам кои точно. Но, че съществуват – знаем.

Аз ви предлагам следния проект на решение, който се позовава на разпоредбите на ЗМСМА, които са пряко свързани с прилагането на Изборния кодекс, доколкото в правомощията на Централната изборителна комисия и на Общинските изборителни

комисии е да формират Общинските съвети в пълния им състав, а ние да дадем методически указания в тази връзка.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от ЗМСМА пълномощията на общински съветник възникват от деня на полагането на клетвата по чл. 32, ал. 1 от ЗМСМА.

Знаем за наличието на решения – колегата Златарева ще ни помогне – от 1993 г. мисля, че беше на Конституционния съд по въпроса за възникването на мандат. Свързано е с народен представител, но това е мандат. Идентична е хипотезата и за общинските съветници. Мандатът по принцип възниква с избора. Пълномощията започват малко по-късно да се изпълняват – след полагането на клетва и затова има наличие на такъв текст.

Съдържанието на клетвата е определено в чл. 32, ал. 1. В чл. 32, ал. 2 е определено как се установява дали е положена клетва, като пише, че полагането на клетвата се удостоверява с подписването на клетвен лист. Тоест, не е достатъчно присъствието на сесия и полагането на тържествена клетва, а следва да бъде подписан и клетвеният лист, за да може да се прецени и приеме, че е налице положена клетва.

Този текст на тази алинея се е развивал многократно във времето от 1991 г. насам. Имало е срокове, в които трябва да се положи клетва. Тези срокове с поредните и последващите изменения са отпаднали. Отначало срокът е бил 30-дневен, след това е бил 45-дневен. Но с последните промени са отпаднали тези срокове за полагане на клетва, защото не е сериозно да се чака с месеци общински съветник да реши дали ще положи или няма да положи клетва.

При първоначалното приемане на Закона за местното самоуправление и местната администрация през 1991 г. текстът е звучал, че „възниква мандатът“ с полагането на клетва. Но поради решението на Конституционния съд навярно след това се е стигнало да тази промяна.

И така, ние сме в една хипотеза, когато мандатът е възникнал, пълномощията обаче не са възникнали, защото имаме изричен текст в ЗМСМА кога те възникват и не могат да бъдат предсрочно прекратени, както изрично е уредено в чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА. Има само такава уредба как се прекратяват предсрочно пълномощия на общински съветник. В ал. 4 са изброени случаите, а от ал. 5 нататък е процедурата. В ал. 4 са изброени случаите, при които предсрочно се прекратяват пълномощията на общински съветник, а от ал. 5 до края е изброена цялата процедура, няма да я разискваме, по предсрочно прекратяване пълномощията. Това е процедура, която изрично е в компетентността на общинските избирателни комисии и след това подлежи на съдебен контрол, а не на контрол пред Централната избирателна комисия.

И така, стъпвайки на тези норми в ЗМСМА, на решението на Конституционния съд, аз считам, че преди да се положи клетва не може да стане заличаване от списъка на вече обявените за избрани общински съветници. Ако бяха подавани молби преди приемане на решението на общинската избирателна комисия за поименното обявяване на избраните общински съветници, можеше да стане заличаване от листата, защото това може да стане на базата на текста, че е необходимо съгласието на кандидат за общински съветник. По същия начин процедираме и ние преди да обявим за избран следващия в листата народен представител. Ако този, който е следващ, подаде молба преди нашето решение, ние не го обявяваме за избран. Но и там знаете, че обвързваме с процедурата на полагане на клетва. Често такива граждани, които са фигурирали в листите за народни представители, казват: аз няма да положа клетва и на тази база ние обявяваме следващия в листата за народен представител. Но там имаме текстове и в Конституцията, които уреждат този ред.

И така, аз ви предлагам решение със следното съдържание. Основанието, разбира се, освен изброените чл. 30, ал. 1, чл. 32, ал. 1 и 2, следващото основание се намира и в чл. 454 във връзка с

Приложение 5 от Изборния кодекс, което е методиката за определяне на избраните общински съветници.

Предлагам ви следното решение:

1. Пълномощията на общински съветник, който не е положил клетва и не е подписал клетвен лист на първото заседание на Общинския съвет, не възникват.

2. Общинската избирателна комисия обявява за избран за общински съветник следващия в лист А на посочилата го партия, коалиция или местна коалиция.

3. При изчерпване на кандидатите, включени в лист А, се пристъпва към обявяване на кандидатите, включени в лист Б.“

Терминът „лист А и лист Б“ използвам от Приложение № 5 на Изборния кодекс и от самия текст на чл. 454.

Има място и за допълнения. Ако някои колеги желаят, да обсъдим този проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Първа беше колегата Златарева. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласна съм с тълкуването на ЗМСМА от госпожа Сидерова във връзка с възникнал мандат – разлика между възникнал мандат и възникнали пълномощия на общински съветник. Но ние сме изправени пред хипотезата, която всъщност е в основата на многото запитвания – какво може да се направи в периода между възникнал мандат преди да са възникнали пълномощията на общинския съветник. Тоест, преди полагане на клетвата.

Поради тази причина аз мисля, че още едно изречение трябва да напишем в диспозитива на решението, защото не е възможно лице, което е обявено, че вече има мандат като общински съветник, да подаде оставка по чл. 30, ал. 4, т. 3 от ЗМСМА, защото тук оставката се подава чрез председателя на Общинския съвет до Общинската избирателна комисия. Все още преди клетвата не е

конституиран Общинският съвет, няма председател. Поради тази причина ние не можем да приемем, че това е оставка. Мисля, че това не е спорно.

Въпросът е какво правим, когато той иска да подаде заявление да се откаже от мандата си преди да са възникнали пълномощията му да изпълнява длъжността на общински съветник. Това е всъщност големият въпрос и как и може ли той да се откаже от мандата си.

Поради тази причина мисля, че трябва да напишем още едно изречение след тези три диспозитива на решението, че лице, обявено за избрано за общински съветник от ОИК, не може да се откаже от мандата си преди полагане на клетва. Не знам дали това ви звучи добре и изобщо това в рамките на нашите правомощия ли е. Но това е всъщност проблемът. Проблемът не е какво става, след като не положи клетва. Това някак си е повече уредено от закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Първа беше колегата Нейкова, след това колегата Христов.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз мисля, че в случаите, които имаше предвид колегата Златарева, поне тези, с които аз съм запозната, има постъпили заявления от обявени за избрани общински съветници, които отказват да встъпят в изпълнение на пълномощията си и да положат клетва. Това са едната група заявления.

Обаче от вчера възникна и друг вид, а именно – макар че тук донякъде има уредба – обявен за избран общински съветник, който на втория тур е обявен и за кмет. Подал е заявление, че няма да встъпи в пълномощията като общински съветник, тоест, няма да положи клетва, защото ще положи такава като избран кмет. Общинските изборителни комисии след балотажа започнаха да питат какво правят в тази ситуация. Необходим ли е изричен акт от тяхната страна. В Изборния кодекс в чл. 413, не мога да си спомня

коя алинея беше, пише, че ако кандидатът е избран за кмет, той отпада от кандидатската листа за общински съветници. Това отпадане обаче може би трябва да се обективира в някакъв акт на Общинската избирателна комисия.

Затова нека да обсъдим и този въпрос. Ако ще вземаме принципно решение, може би е добре да уредим и този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Два случая бяха поставени на вниманието ни.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще се намеся, но госпожа Нейкова каза това, което исках да кажа и аз – именно за чл. 413, ал. 4. Няма как да чака кандидатът за кмет и да не положи клетва. На същото заседание той трябва да положи и клетва за кмет. То не става на следващо заседание. Едновременно се полагат клетви и аз мисля, че дотогава значи трябва да е решен въпросът, още повече и самият закон казва, че той отпада от листата. Той не се отказва, той автоматично по закон отпада от листата, което означава, че листата трябва да бъде пренаредена именно на база на Изборния кодекс, а на негово заявление. Той дори не би трябвало да подаде заявление за отпадане в случая, тъй като законът е ясен. Самият му избор за кмет го прави невалиден, така да се каже, като общински съветник.

В тази връзка пък започвам да разсъждавам, че принципът, че като не положи клетва, общински съветник може да се откаже, ми се струва, че не е много редно. Самото писмено заявление, че един общински съветник не желае да положи клетва, мисля, че е достатъчно, за да може Общинският съвет да вземе решение. Общинският съвет е действащ. Може да се стигне до ситуации, при които впоследствие да се вземат маса решения, да се издават нови удостоверения между първо и второ заседание. Трябва да знаете, че все пак заседанията на Общинския съвет не са като нашите заседания – всеки ден или през ден, а са обикновено един или най-



много два пъти в месеца. Това е дълго време за конституиране на Общинския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, аз при обсъждането предишния път, когато обсъждахме този проект на решение, го споменах и сега ще припомня, че всъщност по повод на множеството запитвания от общински изборителни комисии трябва ли да вземат решение и какво трябва да направят с постъпили при тях заявления от лица, които са обявени за избрани за общински съветници, но не желаят да положат клетва и да встъпят в правомощията си, сме взели протоколно решение и с писмо с изх. № МИ-15-1687 от 28.10.2015 г. конкретно за Общинска изборителна комисия – Черноочене, сме отговорили, че ОИК следва да се произнесе по заявлението за заличаване от списъка на обявените общински съветници и да обяви следващите в листата за избрани.

И само още едно припомняне. Ако приемем това решение в проекта, който ни е предложен, тук ние уреждаме само една хипотеза от всичките възможни - в случаите, когато общински съветник не е положил клетва, какво се случва по-нататък. Но ви припомням и това, което каза колегата Нейкова при предходното обсъждане, че е възможно да не се конституира изобщо Общинският съвет, ако повече от половината от лицата, които са обявени за избрани, са подали заявление, че не желаят да положат клетва, няма произнасяне от Общинската изборителна комисия по тези заявления и те не се явят, за да положат клетва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колегата Сидерова има думата, след това – колегата Баханов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, поставеният казус от колегата Нейкова, мисля, че той се урежда изцяло в това решение и няма никакви проблеми в закона, защото кметът, който на първи тур е

обявен за избран за общински съветник, а на втори тур е обявен за кмет, ще се яви и ще си положи клетвата за кмет и няма да си положи клетвата за общински съветник. Няма друг начин. Това е същата хипотеза. Той е обявен за избран.

Хипотезата, когато избраният - в повечето случаи е водач на листа, някъде обаче е и на друго място в листата – кандидат за кмет е в листа за общински съветници, с обявяването му на избора за кмет, той автоматично си отпада от листата за общински съветници и това е извършено още в изчислителните пунктове и с предложенията за решения и вече с приетите решения за избор на общински съветници. Този казус не стои пред нас от първия тур. Стои казусът от втория тур. Но той вече е избран за общински съветник и само след като не положи клетва, може да бъде обявен следващият в листата.

За съжаление законът не е дал друга правна възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Думата за реплика има колегата Матева.

Заповядайте, колега Матева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, само момент преди репликата. Писмото, което продиктува колегата Матева, изобщо не противоречи на това. Ако тя ми подаде писмото, само да го погледна, защото аз не се сетих да го взема.

„...да се произнесе по заявлението за заличаване от списъка на обявените...“ – Съжалявам, да. Така е било и така става, когато се предлага на парче нещо, вместо преди това да има принципно решение. Това е едно-единствено писмо и нека заради него да не обърнем всичко. Но, както прецените, разбира се. Аз поддържам своето виждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Има реплика към изказването на колегата Сидерова. Първа беше заявила колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Моята реплика е по отношение на изказването, че автоматично се заличава от списъка на обявените кандидатът за общински съветник, когато на втори тур е избран за кмет. Аз считам, че не е автоматично, просто защото някой трябва да обяви това обстоятелство и това е Общинската изборителна комисия, защото вече със своето решение след първи тур, когато е обявила избраните общински съветници, това лице фигурира в листата на избраните общински съветници. Впоследствие, когато на втори тур той е обявен за кмет, би следвало на негово място да бъде обявен следващият. Не е необходимо изрично заявление от този, избрания за кмет. Не е необходимо нещо друго, но е необходимо общинската изборителна комисия да вземе решение, че поради факта, че това лице е избрано за кмет, на негово място обявява в листата следващия, който е според списък А или списък Б или какъвто списък има в случая.

Аз лично смятам да направя само едно допълнение. Първо, това писмо не е изпратено само до Общинска изборителна комисия – Черноочене. Изпратено е и до други изборителни комисии и е послужило за основание на членове на Централната изборителна комисия да дават по този начин отговори на запитвания по телефона. Има много общински изборителни комисии, които без да ни попитат как трябва да се произнасят в тези случаи, са взели решения по подадени пред тях заявления и са обявили следващите в листите.

Аз смятам, че това разрешение, което ние сме дали с това писмо, не противоречи на проекта за решение. Това е друга хипотеза и двете не си противоречат и могат да бъдат уредени в това решение като последователни действия, защото това, което ни се предлага в проекта за решение, е след като не се положи клетва какво се случва. А в писмото сме отговорили какво се случва преди полагаването на клетва и преди изобщо насрочване на първото заседание на Общинския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

Има ли други реплики? Няма.

Заповядайте, колега Сидерова, за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам дуплика. След като едно лице, което е кандидатствало, бъде обявено за общински съветник, то престава да е в листа. Листата е остатъкът. Листата като цяло съществува преди да се вземе решението на Общинския съвет кой е обявен за избран, а след обявяването за избрани, листата е остатък вече. Това, което е обявено, не е листа. Поне по моето понятие е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик, като моля да не говорим извън микрофони и на микрофони и да не си взимаме сами думата.

Сега има думата колегата Баханов. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз съм на противоположното мнение и считам, че трябва да се зачетат заявленията за отказ преди полагане на клетва, тъй като идеята за полагане на клетва – и затова се изчаква и този седемдневен срок за обжалване и т.н. – новият общински съвет да получи един стабилитет. Това означава, ако пет-шест човека, както каза колегата Нейкова, не дай си, Боже, хипотезата, при която повече от половината не желаят да положат клетва и не се явят, после трябва да изчакаме предвидения в закона – ако не се лъжа, в чл. 23, ал. 2 от ЗМСМА имаше един текст – да се изчака. Това означава, че този общински съвет няма да може да заработи дълго време и ще се получи тази ситуация, както каза и колегата Сидерова – предишната уредба – че трябва да се изчака един месец и т.н.

Аз считам, че по най-бързия начин в интерес на гражданите и на обществото е тези общински съвети, като положат клетва, да не започне после една лавина или канонада от откази, замени, клетви и да се превърнат следващите сесии на общинските съвети в едни

откази, назначавания и полагания на клетва от нови общински съветници.

И аз получих такова обаждане, че кметовете трябва да попълват декларация за несъвместимост, ако трябва да се закълнат било като общински съветници, било като кмет. Там, ако не се лъжа, пише: не съм избран за общински съветник, което той трябва да установи неверни обстоятелства в тази декларация.

Така че моето предложение е обратното на предложеното в проекторешението, че трябва тези заявления да бъдат приемани и Общинската изборителна комисия да обявява следващия. Тук, като гледам решението, има: да се взима решение от общинската изборителна комисия, да обявява следващия. Тоест, към момента на полагане на първоначалната клетва от Общинския съвет, всички да са наясно към този момент, че стават общински съветници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Реплика към колегата Баханов. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Добре, колеги. Обаче на какво основание е подадено това заявление и тази оставка и на какво основание комисията ще вземем това решение като правно основание? Кое е това основание, на което комисията ще вземе решение да прекрати мандата на вече обявения за избран общински съветник и да обяви другия за избран? Защото въпросът на колегата от Троян, който първо ми се обади по телефона, беше такъв: добре, колега, кажете ми правното основание, на което аз да постановя решение.

Ние кое правно основание ще му посочим? Организационно-техническо, за да не се свиква Общинският съвет повече от веднъж!?! Това ли ще ни е правното основание? Редът за подаване на оставки на общински съветници е регламентиран в ЗМСМА. Няма възможност преди това. Общинската изборителна комисия си е свършила работата. Изчерпала се е възможността да се обявява

следващ за избран, преди да възникне хипотеза на подаване на оставка по реда на ЗМСМА.

Дайте да не дописваме закони, да не въвеждаме правила и да създаваме някакви правила само от организационно удобство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Баханов.

Има ли друга реплика към колегата Баханов?

Заповядайте, колега Сидерова, за втора реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изтъкнатите от колегата Баханов пречки не съществуват. Аз изцяло подкрепям колегата Пенев. Няма правна възможност. А що се отнася до организационните затруднения, не може да има такива. Тъй като редът за предсрочно прекратяване на пълномощия не действа, в организационен план ние можем да укажем на комисиите, че незабавно след подписване на клетвените листове по време на тържествената клетва, тя трябва да се свика на заседание. Нямаме тридневни срокове за уведомяване, за обжалване и т.н. Може да се свика следващото заседание в много къси срокове. Тогава вече, ако голямата част от Общинския съвет е формирана, може председателят на Общинския съвет да свиква сесия. Ако не е формирана, ще се свиква от областния управител за полагане на следващите клетви.

Защо предлагам и този ред? Под предлога на ей така побързичка организация ние ще научим обществото, че няма да спазва законите и може да си прави каквото иска. Несериозно е да се кандидатираш за общински съветник, да проведеш 30-дневна предизборна кампания и след това да викаш: не ща! Това е обществен ресурс. Политическите партии и кандидатите трябва да знаят, че са длъжни да се съобразяват с един ред. Би било неморално да се постъпва по този начин, защото, извинявайте, но хората в тази община, първо, са били заблудени с това, че еди-кой си е в еди-коя си листа. Това важи за всички листи. Това не е за определена партия. Ама след това, видите ли, той не искал, защото искал да си запази мястото в Народното събрание. Е, защо тогава се включи ти в

листата, като си в Народното събрание? Извинявайте, това излиза извън рамките на морала – да удовлетвори такива желаня.

Но това е друг вид съображение. Що се отнася за финансите, не може финансово съображение да е съображение за нарушаване на правовия ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За дуплика има думата колегата Баханов.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, приемам повече от изказаното мнение на колегата Сидерова в това, че се заблуждава или предварително някой може да иска да заблуди хората, които ще гласуват за определена листа, като се подреди тя с едни кандидати, които първоначално и изначално са имали идеята да се откажат, те да въведат в заблуждение избирателите и след това да бъде подменен едва ли не техният вот. Нали така, госпожо Сидерова? Така го разбрах.

Но, колеги, как ще направим реалностите, ако се изправим пред реалността на чл. 23, ал. 2? На първото заседание не полагат клетва. Има възможност, когато са възпрепятствани общински съветник или кмет да присъстват при първоначалното полагане на клетва, той да положи клетва преди началото на следващото заседание. Ако не положи, какво правим тогава?

Има реално тази хипотеза тези хора да не подадат заявление, но и да не полагат и клетва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Първи за изказване беше колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз исках да поставя и един друг въпрос. Какво правим с районните кметове, които са избрани на втори тур. Кога те ще положат клетва? Да обсъдим този въпрос, за да имаме единен отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам го, колега Грозева.

Продължаваме с това обсъждане.

Колегата Нейкова беше следващата. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз съм съгласна с колегата Сидерова за отговорността на участниците в изборите и моралните съображения. Но по повод казаното от колегата Пенев – кое ще е правното основание, когато един, обявен за избран, общински съветник е подал вече заявление пред общинската изборителна комисия, че не желае да встъпи в пълномощията си и няма да положи клетва.

Колега Пенев, може би ще е същото като основанието или подобно, когато кандидати за общински съветници или за кметове се отказваха извън законоустановените срокове и беше заличавана тяхната регистрация и мястото оставаше незаето, защото не беше изрично уредено и да има възможност да се предложи друг кандидат.

Аз, колеги, четейки ЗМСМА и Изборния кодекс, може – дано не се случи такава ситуация – но напълно е възможно, особено в по-малките общини и там, където има няколко общински съветника, които вече са депозирали такива заявления. Аз мисля, че има Общински изборителни комисии, които все още не са взели решения по тези заявления, а именно примерно трима или четирима общински съветника не желаят да встъпят в пълномощия, казват, че няма да положат клетва, не се конституира общинският съвет на първото заседание и няма пред кого да положи клетва и новоизбраният кмет.

Ако се изпадне в такава ситуация, какво се прави? Може и да греша, но като хипотеза е възможна.

Така че аз не бих казала, че проектът на решение е неправилен. Напротив, това, което е предложила колегата Сидерова, както каза преди малко и колегата Матева, урежда едната хипотеза. Но аз ви предлагам да го допълним с другите възможни, пред които може да се изправят общинските изборителни комисии и общинските съвети, разбира се.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики? Няма.

Следващият заявил се за изказване е колегата Златарева.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо, по този спор, който сега провеждаме. Ако приемем, че е възможно писмен отказ, как трябва да звучи четвъртият диспозитив на нашето решение? Помислете го малко! Отказ от мандат преди полагане на клетва е допустим с писмено заявление от обявения за избран общински съветник. Звучи ли ви добре? Това, първо.

Второ, следващо изречение за допълване на решението:

„Когато общински съветник бъде избран за кмет на втори тур, ОИК установява отпадането му от листата с решение чрез пренареждане на листата.“ Добре, с решение чрез обявяване ...

Трето, следващ диспозитив. Аз съм го записала, ако изобщо стигнем дотам:

„Ако общински съветник е възпрепятстван да присъства при полагане на клетва, следва изрично да заяви това пред ОИК.“

Не е казано, че трябва да е заявил изрично, казано е само, че ще полага клетва на следващата сесия, за да не го изключат от листата. Това искам да кажа аз.

Първият въпрос трябва да мине през гласуване – дали е възможно отказ от мандат преди полагане на клетва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това е въпросът, колега Златарева. Благодаря.

Има ли реплики, колеги? Няма.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, колегата Нейкова го каза, аз исках само да припомня, че ако трябва да апелираме към моралната отговорност на кандидатите и като такива, след като са се кандидатирали, да не могат да се отказват, само искам да припомня, че имахме откази на кандидати за кметове между първи и втори тур и ние ги приехме за основателни и допуснахме да се отказват.

Така че, след като кандидат за кмет може да се откаже преди избора, защо да не може и кандидат за общински съветник или вече обявен за избран, да не положи клетва?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Има ли реплики към изказването на колегата Матева?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Матева, едно е някой да се откаже да бъде избран, друго е да се отказва, след като е избран. Нали, по-различно е? След като е избран, не може да се откажа, освен като не положи клетва.

Така че въобще не са съпоставими хипотезите.

Освен това аз така и не чух правно основание. Нали то беше: „може би ще е онова, което“, но не го чух кое е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Матева.

Още една реплика от колегата Андреев.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В случая аз лично считам, и тук не бих могъл да се съглася, че общинската избирателна комисия няма правомощия, след като е обявила резултата, тоест, избраните общински съветници.

Би следвало – аз затова и подкрепям проекта в тази му част, че след като е сезирана Общинската избирателна комисия и това са правомощията по чл. 30, които са за прекратяването, то е уредено в кои случаи кой уведомява Общинската избирателна комисия, за да обяви следващия. С обявяването на резултатите на избраните общински съветници – и тук считам, че колегата Пенев е прав – нямаме правно основание. Тя не може да се произнесе.

Фактът, че съществува едно заявление, че се отказва, тоест, че не иска да встъпи в длъжност, по него Общинската избирателна комисия няма правомощията да се произнесе преди той да положи

или да не положи клетва. Тогава вече ще бъде сезирана, за да обяви следващия в листата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колегата Матева има думата за дуплика.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Дупликата ми към колегата Пенев е да отвори всички решения на общински изборителни комисии, които са се произнесли вече по заявленията и ще види правните основания, които са използвали, защото аз лично продължавам да смятам, че това е в техните правомощия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре де, кажете ги. Може ли такава реплика?

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли аз да преценя какво да кажа в дупликата си? Благодаря, че ми се дава такава възможност.

А колегата Андреев аз питам какво ще направим, ако възприемем това, което той каза току-що, че общинската изборителна комисия няма правомощия да се произнеса? Какво ще направим с всички тези решения, които вече са взети от общинските изборителни комисии?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Други изказвания, колеги?

Колеги, по-голямата част от членовете на Централната изборителна комисия, които присъстват в зала, в момента желаят да извършат допълнителни юридически проучвания по този казус, за да можем да вземем едно прецизно решение.

Ето защо, колеги, давам 15 минутна почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 16 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колега Сидерова, продължаваме с Вашия проект. Колеги, след обсъждане проектът е допълнен. Моля да го погледнете. Той е във вътрешната мрежа в папката с инициалите на колегата Сидерова с № 2834.

Колеги, моля, видяхте проекта на решение. Имате ли предложения за изменения и допълнения?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предлагам в т. 4 да се добави текстът: „В случаите на т. 3...“ в началото.

В т. 3 до се прибави текст: „В случаите, в които общински съветник не е направил писмено заявление по реда на т. 2...“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемаме ли тези допълнения?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в т. 3 предлагам да се вмъкне текст, който изключва хипотезата на т. 2 от т. 3. Тоест, пълномощията на общински съветник, който не е заявил писмено пред Общинската изборителна комисия по реда на т. 2, че е възпрепятстван да присъства при полагането на клетвата и не е положил клетва и не е подписал клетвен лист на първото заседание на Общинския съвет, не възникват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Виждам, че колегата Христов иска думата. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, т. 1 не отговаря на законового изисквания на чл. 413, ал. 4 от ИК. Ако прочетем т. 1, означава, че ОИК го заличава от списъка на обявените за избрани общински съветници. А чл. 413, ал. 4 казва, че той отпада от

кандидатската листа за общински съветници. Изглежда, че разликата е малка, но тя е огромна по простата причина, че ако той не е на първо място, а е примерно на пето място, и тук ще отпадне като такъв. Но впоследствие да речем, че се откаже от кмет, ще може отново да участва като общински съветник, когато му дойде редът. Докато чл. 413 казва, че той изобщо отпада и не може в рамките на този мандат от четири години повече да бъде общински съветник. Така че с това разногласие не мога да се съглася.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вие предлагате редакция: „Когато общински съветник бъде избран за кмет на втори тур, той отпада от списъка от кандидатската листа и ОИК с решение обявява за избран за общински съветник следващия в листата“.

Колега Сидерова, този прочит?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този прочит не мога да го приема. Става дума за избран общински съветник. Тази част на листата вече не е листа. Това е списък на избрани общински съветници, т.е. той е там вътре, в избраните. Не обхваща другата хипотеза. Там си е по силата на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Когато общински съветник бъде избран за кмет на втори тур, той отпада от кандидатската листа и ОИК с решение го заличава от списъка на обявените за избрани общински съветници и обявява за избран следващия от листата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Диктувайте текста на стенографа, гласувайте го и после ще го препиша. Не ща да обявявам на микрофон защо не съм съгласна и защо за мен това вече не е листа, а е списък на избрани общински съветници и няма как да отпадне от листата, след като вече не е вътре в нея. Предложете текста, гласувайте го, аз после ще го впиша в решението, ако го приемете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам следната редакция:

„Когато общински съветник бъде избран за кмет, той отпада от кандидатската листа за общински съветници. ОИК с решение го

заличава от списъка на обявените за избрани общински съветници и обявява за избран ...“ и изречението си продължава.

Колеги, който е съгласен с тази редакция на т. 1, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам още едно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, продължете, господин Христов.

Преди това за обяснение на отрицателен вот, заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз в началото мислех да подкрепя предложението на колегата Христов и го отдават на мое недоглеждане и евентуално на докладчика. Обаче сега виждам, че в крайна сметка това е в Глава „Регистриране на кандидатски листи“ и действителност на регистрацията и в този въпрос се обсъждат кандидатските листи. Тук вече нямаме кандидатски листи. Ясно е, че отпада и бива заличен и считам, че е по-коректен текстът на решението така, както е предложено в т. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов има думата за второ предложение.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Другото ми предложение обхваща т. 4 и т. 5. За мен такава раздробняване в две точки не е нормално. Списък А и Списък си вървят заедно и да пишем, че Общинската избирателна комисия обявява за избран в Общинския съвет следващия, включен в списък „А“, но списък „А“ може да е

изчерпан и директно да се отиде в списък Б. Сега ще ходим по всички точки ли?

Според мен т. 4 и 5 трябва да се обединят в една точка, а не да бъдат отделно. Ще дам за пример в София има 61, ГЕРБ има 30. В първите 30 сигурно не всички са в списък „А“. Част от тях вече са в списък „Б“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата Христов е номерацията да бъде т. 1, 2 и 3.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз си оттеглям предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие го оттегляте, но аз го поддържам – т. 4 и т. 5 да не бъдат отделни точки, колеги, доколкото става дума за последователни действия.

Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз имам предложение т. 2 и т. 3 да ги обединим и да не е писмено заявление, защото законът казва „когато е възпрепятстван“. Възпрепятствието може да е от такова естество, че той да не може да подаде писмено заявление.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те са и различни хипотези.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък уточнихме, че текстът по т. 2 и т. 3 е писмено.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Решението се приема.

Решението има № 2884-МИ.

Колеги, продължаваме със следващата точка – **точка четвърта** – от дневния ред:

#### **4. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, с вх. № МИ-15-1488 от 21.10.2015 г. сме получили искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – Стражица – мандат 2011 г. за едно заседание. Заседанието е било във връзка с освобождаване на кмет на кметство в селата Благоево и Сушица.

Предлагам да бъде изплатено възнаграждение от държавния бюджет на 11 членове на Общинска избирателна комисия – Стражица – 2011 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** - **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка – **точка пета** – от дневния ред:

#### **5. Доклади по жалби и сигнали.**

Първи докладчик по тази точка, който е в зала в момента, е колегата Грозева.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1795 от 02.11.2015 г. ни е изпратена жалба от ОИК – Медковец. Жалбата е от доктор Евгений Антонов Атанасов. Касае изборни резултати. Обжалва се решение, което се обжалва по реда на чл. 459.



Разговарях с председателката. Пристигнаха са още две такива жалби и са ги администрирали към Административен съд – Монтана.

Докладвам ви я за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Грозева.

Следващият докладчик е колегата Сюлейман.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, на заседанието от 01.11.2015 г. в папка с моите инициали съм подготвил проект на решение във връзка с жалба от Марио Милушев за нарушение на забраната по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс, извършено на интернет-страницата на Агенция ПИК.БГ.

Получили сме в Централната изборителна комисия с вх. № Ж-1.43 на 01.11.2015 г. жалба от Марио Милушев по електронната поща на Централната изборителна комисия за нарушение по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс чрез публикуване на информация на интернет-страницата на ПИК.БГ.

Към жалбата е приложена разпечатка от интернет-страницата на ПИК.БГ, както и адресът, на който е достъпна тази информация. Разбира се, аз съм прегледал тази информация. Според мен безспорно става дума за нарушение на чл. 205, ал. 5 и във връзка с това предлагам Централната изборителна комисия да установи нарушение на чл. 205, ал. 3 от Изборния кодекс, което се изразява в огласяване на резултати от допитване до общественото мнение за изборите на 1 ноември 2015 г., като е публикувана рубрика под заглавие „Ексклузивно в ПИК – Жестока изборна драма! Иван Тотев поведе на Славчо Атанасов, Добри Беливанов се откъсва пред Георги Иванов“, като в целия материал се съдържа и огласяват резултати от допитване до общественото мнение по повод изборите. Тези резултати недвусмислено са огласени и касаят резултатите от втория тур при произвеждането на изборите за кметове на община Плевен, община Хасково, община Сливен и община Шумен и

съобразно разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс е налице забрана резултати от допитване до общественото мнение по повод изборите да се огласяват под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден, включително и в изборния ден до обявяване на края на изборния ден на територията на страната.

С оглед на това предлагам да приемем решение, с което на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 495 във връзка с чл. 205, ал. 5, чл. 200, ал. 1 и 2, т. 1 и чл. 496 и чл. 498 от Изборния кодекс да приемем решение, с което да установим нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс, изразяващо се в огласяване на резултатите от допитване до общественото мнение по повод произведените избори на 1 ноември 2015 г., извършено от „ПИК-нюз“ ЕООД със съответния ЕИК. Посочил съм и седалището, като тук ще проверя кой в момента е управител, имайки предвид актуалното състояние на фирмата.

Предлагам като втори диспозитив да оправомощим председателя на Централната избирателна комисия да състави акт за установено нарушение на „ПИК-нюз“ ЕООД, като след връчването на акта, да се изпрати на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** - **няма**.

Решението се приема.

Решението имам № 2885-МИ.

Колеги, във връзка със съставянето на актове за установяване на административни нарушения колегата Бойкинова има предложение.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, имам предложение по решенията, с които установяваме нарушение, минимум да сведем свидетелите до двама – единият свидетел задължително да бъде докладчикът по решението, а другият свидетел, когато аз съм присъствала, съм съгласна да бъда свидетел, но когато не съм присъствала в разискванията, да бъде друг член. Моля колегите да не отказват, защото не може едни и същи хора да бъдем свидетели по актовете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Аз бих преформулирала така, колеги. Докладчикът да бъде единият, а вторият да бъде ръководителят на група „Жалби“, а когато той отсъства, то тогава заместващият го член на ЦИК и вече трети и последващ – други членове на ЦИК, които изразят съгласие.

Колеги, има ли коментари по това предложение относно свидетелите на съставянето на актове за установяване на административни нарушения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля при определянето на втория свидетел, щом е готов ръководителят да е единият свидетел, да се използва такъв принцип на разпределение, че всички да имаме еднаква тежест отгук нататък, в смисъл да се прави някакъв график и да се определят свидетелите от председателя и от ръководителя на група „Жалби“, както се разберете. Но да има ротация. Да не сме едни и същи свидетели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Чух случайно от татък в кабинета, че обсъждате кои да са свидетели по актовете. Аз считам, че абсолютно е недопустимо докладчикът, който е писал решението, да се явява после като свидетел по акта. Това е акт при съставяне на нарушението. Това не е констативен протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов. Това е Вашата позиция.

Колеги, други позиции?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, това го няма в дневния ред, така че такива предложения, които не са в дневния ред – не знам дали е гласувано да бъдат предлагани изменения на дневния ред – и едва след това да бъдат подлагани на гласуване. Аз не съм чул да бъде подложена на гласуване промяна в дневния ред.

Така че предлагам такива извънредни точки, когато има форсмажорни обстоятелства, само тогава да бъдат вкарвани във вече гласуван дневен ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, понеже това беше въпрос по повод воденето на заседанието, в случая, колеги, дадох думата на колегата Бойкинова по свързан въпрос с доклад, свързан с проект на решение, който е свързан с установяване на административно нарушение. Така че, колега Баханов, не считам, че е настъпила промяна в дневния ред.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, тъй като аз лично бях извън заседанието, доколкото разбирам, сме гласували с протоколно решение или е направено такова предложение да гласуваме кой да бъде свидетел по акт за установяване на административно нарушение на Централната избирателна комисия.

Аз считам, че до настоящия момент, въпреки че съставихме много актове и Ви упълномощихме, не сме го правили с протоколно решение.

Също така изразявам мнение, че когато един колега, независимо кой е от Централната изборителна комисия, ние винаги се съобразяваме с волята на колегата, когато примерно не желае да бъде свидетел.

Не считам, че такива въпроси следва да се решават с протоколни решения на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ами ако аз не желая да подпиша акта? Може ли член на ЦИК да бъде с целия лукс – не на Вас, казвам го на цялата ЦИК, дори и да съм била против.

Колеги, има предложение за протоколно решение. Аз разбирам, че има несъгласие с това решение. Може би е редно ние да го обсъдим. Но много ви моля да не става така, че председателят на ЦИК има само задължения, а вие имате всякакви права. Защото аз считам, че когато е посочено лице за свидетел, което е било на заседанието, то това лице трябва да подпише и нямаме лукса да не подписваме. Иначе аз няма да подписвам решенията, колеги, няма да подписвам актовете. И какво ще стане тогава?

Ние трябва да имаме ред и самодисциплина.

Колеги, да разбирам ли, че се прави предложение да се отложи този въпрос и да се обсъди?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: А на какъв принцип се посочват колеги, които да са свидетели на акта?

Затова предлагам да бъде отложено разглеждането на тази точка или проект за решение – протоколно или не знам каква свързана точка, както се изразихте преди малко – за следващо заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов. Това е предложение.

Обратно процедурно предложение ли имате?

Колеги, има процедурно предложение да отложим този въпрос за следващо заседание.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*); **против** – **8** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме разискванията.

Колегата Бойкинова искаше думата.

Заповядайте, колега Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, като ръководител на група аз ви обясних. Винаги се пиша аз като единият от свидетелите, когато съм присъствала в разискванията. Първият свидетел винаги е бил докладчикът по акта, защото той е най-запознат с казуса, той е мислил решението, той най-добре е запознат с цялата фактическа обстановка, за да може да бъде адекватен и надежден свидетел. В случаите, когато аз не съм присъствала на разискванията, винаги съм посочвала свидетелите от работната група – Ивков, Пенев, както и господин Баханов, господин Сюлейман. Това сме колегите, които съм посочвала като свидетели, тъй като ние сме група „Жалби“.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз също, колега Бойкинова, съм в група „Жалби“, обаче...

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Ами ще дойде и Вашият ред.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Заповядайте, колега Баханов.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, доколкото си спомням и правя искане да се извадят абсолютно всички актове, които са били съставени досега от Централната избирателна комисия, да видим кои са посочени и дали този принцип, както каза колегата Бойкинова, е бил изпълняван досега. Аз твърдя, че имахме досега по шест – седем свидетели по всички актове.

Така че правя такова искане - да се приложат всички актове и да се види дали този принцип, който се твърди, че е спазван досега, наистина е бил спазван.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Баханов, нека да бъдем прецизни в изказа си. Колегата Бойкинова каза, че този принцип е въведен, откакто тя е ръководител на работната група. Преди това, колеги, аз определях съвместно с колегата Матева, по един представител, излъчен от различни политически сили в Централната изборителна комисия и, колеги, тези колеги не отказваха да бъдат свидетели на акта за разлика от хипотезата, в която сме сега, да имаме отказ от докладчик.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не знам дали има отказ от докладчик. Аз не съм заявил такова нещо. Казвам защо трябва да се въвеждат различни принципи, кое налага това? Това съм казал. Мисля, че имам право като член на Централната изборителна комисия да питам и да бъда информиран за въвеждане на нови принципи при изготвянето на актове и описване на свидетели, които са вътре. Кое налага изменение на досегашната практика на ЦИК.

Също считам, че е нормално един от членовете на ЦИК – било то и ръководител на някоя от групите – да го сподели с останалите поне членове на групата, ако не с цялата ЦИК. Това е коректният тон. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В тази връзка, тъй като аз като член на група „Жалби“, също не знаех за този принцип, и тъй като става въпрос, колеги, за вътрешно-организационен въпрос, ви предлагам все пак и на колегата Бойкинова, нека да го изясним в група „Жалби“ този въпрос и да приключим. Да не занимаваме сега комисията, имаме дълъг дневен ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение да се изясни първо в работна група „Жалби“ въпросът.

Колеги, аз лични ще подкрепя това предложение, като моля на заседанието на тази работна група да присъствам и аз.

Колеги, това по същество е второ предложение за отлагане.

Моля, който е съгласен да отложим разглеждането на въпроса, за да се уточнят принципите в работна група „Жалби“, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващи доклади по жалби.

Заповядайте, колега Сюлейман.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Уважаеми колеги, продължавам с жалба, получена в ЦИК по електронната поща в изборния ден. Тя е постъпила с вх. № Ж-1.22 – жалба срещу Решение № 311 на ОИК – Червен бряг. Жалбата е от Цанка Величкова Цалкова, заместник-председател на 16 СИК – с. Реслец, от квотата на ПП ГЕРБ.

Административното производство започва по сигнал с вх. № 166 от 01.11.2015 г. от Николай Милев, представляващ коалиция от партии Реформаторски блок и част от местна коалиция ГОР, заведен в ОИК – Червен бряг, в регистъра за жалбите на ОИК – Червен бряг.

Касае се за нарушение от заместник-председателя на секционната изборителна комисия Цанка Величкова Цалкова, която отваряла сгънатите изборни книжа и по този начин не е била гарантирана тайната на вота, като се твърди, че тези бюлетини е трябвало да бъдат анулирани, а това не е направено.

Аз съответно се свързал по телефона с председателя на Общинската изборителна комисия, който на място е направил проверка веднага след получаването на сигнала и съответно всичко



това е протоколирано. Нарушението е установено, като от своя страна Цанка Величкова в случая е подала заявление, че същото лице не е присъствало в секцията, което пък въобще не е взето предвид при постановяването на нарушението, като в крайна сметка, запознавайки се с фактичката обстановка, ОИК-Червен бряг, се произнася с решение, с което указва на председателя на секционната изборителна комисия в с. Реслец да предприеме действия по отстраняването на лицето Цанка Цалкова от достъп до изборните книжа, в това число и бюлетини, печат, списъци с цел недопускане на нови действия, които са визирани в сигнала на Николай Милев.

Посочено е също така в решението – да не казвам като втори диспозитив – като второ изречение: В случай на повторно констатирано нарушение от същия вид ОИК – Червен бряг, пише, че ще предприеме административно-наказателни мерки спрямо председателя на секционната изборителна комисия в с. Реслец.

Недоволна от това решение е заместник-председателя на СИК, която обжалва това решение, като в подкрепа на жалбата не представя никакви нови възражения.

В конкретния случай ОИК – Червен бряг, поне така посочва в жалбата жалбоподателят Цанка Цалкова, твърди, че ОИК – Червен бряг, е постановил своето решение в несъответствие с пълномощията си, тъй като, първо, не е установено извършеното нарушение и какво точно е нарушено, и, второ, не е указано по никакъв начин на политическата партия за установеното нарушение, за да бъдат предприети действия по отстраняването ѝ като заместник-председател на 16.СИК – с. Реслец, в Червен Бряг.

Тя иска това решение да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Аз мисля, че ви представих в детайли цялата фактическа обстановка и предлагам това да остане за сведение. Да нямаме нарочно решение във връзка с тази жалба, още повече съвсем адекватно е действала Общинската изборителна комисия, като в

деня на изборите е оставила там двама от членовете на ОИК да присъстват и в момента на отчитането на резултатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, има ли други становища отвъд изложеното от колегата Сюлейман? Не виждам.

Ще остане за сведение.

Колега, продължете с доклада си.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, продължавам с още една жалба, която е получена по електронната поща в изборния ден. Жалбата е от Яне Бонева Георгиева, представител на ПП БСП, срещу решение на ОИК – Генерал Тошево.

Да започна поред, тъй като хронология има развитие на действие, с оглед на което чак до нас стига нейната жалба.

Първоначалната Жалба на Яне Бонева е с вх. № 30 от 01.11.2015 г. до ОИК – Генерал Тошево, като в жалбата се твърди, че е допуснато лицето Силвия Костадинова Великова да гласува без документ за самоличност. В същото време тя е член на Секционната избирателна комисия. ОИК своевременно извършва проверка на място и установява, че лицето Сивия Костадинова е дописана в списъка и е положила подписа си след гласуването си. В момента на проверката Силвия Костадинова Великова признава, че е гласувала без документи за самоличност. Нарушението е извършено със съгласието на председателя на СИК – Даниела Манушева, с оглед на което ОИК упражнява своите правомощия и установява, че е допуснато нарушение на чл. 235, ал. 2 от Изборния кодекс от председателя на Секционната избирателна комисия Даниела Манушева в секция № 3 в Генерал Тошево, а така също и оправомощават председателя на ОИК – Генерал Тошево, на основание чл. 496 от Изборния кодекс да състави акт за установено административно нарушение на председателя на СИК № 3.

Това е решение № 343. Впоследствие преразглеждат своето решение от ОИК – Генерал Тошево и с последващо Решение № 345

те отстраняват лицето Силвия Костадинова като член на секционната изборителна комисия и с последващо решение № 346 те назначават ново лице – името вече го забравих – на нейно място като нов член на секционната изборителна комисия.

Явно Яне Бонева, която е жалбоподател в ОИК, не е видяла развитието на тези събития, жалба се до нас и в крайна сметка всичко онова, което е посочено в първоначалната ѝ жалба и в жалбата ѝ до нас, вече е констатирано и съответно по най-адекватен начин ОИК – Генерал Тошево е реагирала и се е произнесла със свои нарочни решения.

Затова предлагам всичко това да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, има ли други становища? Не виждам.

Остава за сведение, колеги.

Има думата колегата Цанева за съобщение.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, колегата Томов ме помоли да ви информирам, че Общественият съвет ще има сега заседание от 14,00 ч. при дневен ред:

1. Обсъждане и наблюдаване на изборите. Подготовка на общи становища с препоръки на ЦИК.
2. Дневен ред за съвместно заседание с ЦИК.
3. Приемане на нови членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, следващият докладчик, заявил се по списъка на докладчиците, е колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-1807 от днешна дата е пристигнала жалба от Жоро Цветков, кандидат за кмет на община Своге, като се сочи неправилно преброяване на гласовете и иска проверяване на действителните и недействителни

бюлетини, както и причината за недействителност в секции - изброени с номера от 1 до 8, 14, 36 и 39 на територията на община Своге.

Според мен жалбата трябва да бъде насочена към Административен съд – София – град, по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Съобразно протоколно решение се препраща по компетентност.

Моля, продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № МИ-03-302 от 03.11.2015 г. сме получили писмо от администрацията на Министерския съвет, с което ни отговарят във връзка с препратено запитване на Асоциация „Прозрачност без граници“, че след проверка страницата на ЦИК е установено, че в кв. „Църква“ са образувани седем секции. Посочени са фабричните номера на протоколите и че няма фабричен номер, който завършва на 15.

Но това е преписка на колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това е преписка на колегата Матева, но от миналия път Ви водят Вас, колега Сидерова, и затова към Вас са ме насочили.

Ще дам думата на колегата Матева, като ѝ дойде редът.

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № МИ-15-1804 от днешна дата сме получили писмо от ОИК – Мадан, на базата на това, че са постъпили запитвания как да постъпят при подадени искания да бъдат заличени – по-скоро това са оставки – от три лица, които са включени в листата на ПП ДПС в община Мадан, като двамата от тях са обявени за избрани за общински съветници, а третият не е обявен все още за избран за общински съветник.

Трите лица са подали оставка, с която заявяват, че се отказват от длъжността общински съветник в Общинския съвет – Мадан.

Разрешете ми да дам отговор, че въпросът е разрешен с днешното решение, което приехме – Решение № 2884-МИ. А що се отнася до третото лице, което не е обявено за избрано, то може да бъде заличено от листата, доколкото тази оставка може да бъде третирана като оттегляне на съгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Имате ли други доклади?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. От предния ден не бях докладвала питания във връзка с оттегляне на обявени за избрани общински съветници. Но тези номера смятам да ги прикрепя към Решение № 2884-МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, в момента часът е 13,45 ч. Ще дам почивка от 14,00 до 15,00 ч. Моля до 14,00 ч. да направим и следващите си доклади.

Следващият докладчик в зала е колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. към МИ-10-428 от 02.11.2015 г., като първоначалното писмо или жалба е от 30.10.2015 г.

Колеги, припомням ви, че приложено изпратихме на Административен съд – Варна, постъпила в Централната избирателна комисия жалба с вх. № МИ-10-428 от Валентин Асенов Давидов, кандидат за общински съветник и кмет на район „Одеса“ в гр. Варна, като след това изпратихме и едно допълнение.

Настоящото писмо е получено по e-mail. Колеги, аз лично не считам, че следва да бъде изпратено за попълване на преписката в Административен съд – Варна, тъй като то пише: До ЦИК, копие от ОИК – гр. Варна, повторно обжалване от Валентин Давидов.

„Видно от приложеното по-долу писмо, моето обжалване е изпратено при вас на 30.10.2015 г.“

Ние сме предприели всички действия за администриране на обжалването на господин Давидов.

Докладвам ви го за сведение и за попълване на нашата преписка.

Колеги, предлагам – извън микрофон стана ясно – тъй като вероятно лицето, което е депозирано жалбата, може би не знае какви са по-нататъшните действия, тъй като ние, като изпращаме преписката до Административен съд – Варна, пишем с копие до ОИК. Затова ви предлагам с едно писмо по e-mail с един ред да обясним, че с изх. №... сме препратили неговите жалби по компетентност на Административен съд – Варна, по компетентност.

Ще изготвя писмо в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-11-138 от 03.11.2015 г., която е до Общинска избирателна комисия – Баните, и е с копие до Централната избирателна комисия. Тя е от Местна коалиция „Коалиция за община Баните“ чрез представител Ивайло Красимиров Кискинов.

Сигнализира се за грубо нарушение в изборния процес в с. Оряховица, община Баните в конкретна секция № 03 с конкретния председател.

Предлагам ви го за сведение, тъй като е компетентността на ОИК – община Баните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, която ми е разпределена и от група „Жалби“ с вх. № Ж-2.55 от 01.11.2015 г. и съответно чрез Деловодството на Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1797 от 02.11.2015 г. , като жалбата е от Юлиян Атанасов Чолаков в качеството му на кандидат за общински съветник и представляващ ПП Зелените пред ОИК – Варна.

Жалбата сега е за запознаване. Качена е във вътрешната мрежа. Ще ви предложи проект на решение утре. С оглед обема на работа не съм го изготвила и сега се запознавам.

Докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-1796, която е от 02.11.2015 г. и тя е от Февзи Юсуфов Яков от гр. Варна, който е кандидат за общински съветник, регистриран под № 9 в листа № 24 на МК „Реформатори и патриоти – Решение за Варна“ срещу Решение № 393 от 27.10.2015 г. на Общинска изборителна комисия – гр. Варна, като счита, че неправилно му е отчетен преференциалният вот.

Колеги, в жалбата се съдържа искане за повторно преброяване на бюлетините, предвид което ви предлагам да изпратим по компетентност на Административен съд – Варна, с едно придружително писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения? Не виждам.

Съгласно протоколното ни решение го препращаме.

Колеги, следващ докладчик в зала е колегата Чаушев.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-423 от 02.11.2015 г. По електронен път сме получили жалба срещу наше Решение № 2829 от 24.10.2015 г. от господин Методиев до Върховния административен съд.

С нашето Решение № 2829 поначало сме се произнесли по предизборна агитация в различни места – в община Твърдица. Господин Методиев твърди, че нашето решение било немотивирано.

Докладвам я за окомплектоване и изпращане в Административен съд. В тази връзка явно тази жалба е пристигнала вече във Върховния административен съд пряко. Докладвам от днес съгласно разпореждане от 03.11.2015 г. на председателя на IV Отделение за окомплектоване на въпросната административна преписка.

Жалбата е качена във вътрешната мрежа на 02.11.2015 г. Доколкото тя е пристигнала в 15,00 ч., е качена след 17,00 ч., а в същото време разпореждането с приложените данни също има разпореждане за качване във вътрешната мрежа и от днес 03.11.2015 г. на Административен съд.

Моето предложение е просто да се окомплектова и да върви към съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Съобразно протоколно решение отива към съда.

Следващият докладчик, който е вписан в списъка, е колежата Нейкова.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, вчера ми беше преразпределена една жалба, вероятно е постъпила в група „Жалби“ предвид входящия номер Ж-2.57 от 02.11.2015 г. Жалбата е копие, защото е постъпила по електронен път. Тя е постъпила в Общинска изборителна комисия – Ветово. Адресирана е до ЦИК чрез ОИК и ни е изпратена по електронна поща от ОИК – Ветово.

Жалбата е от Мехмед Хасан Мехмед, кандидат за кмет на община Ветово. В нея се посочва, че на 01.11.2015 г. около 23,30 ч. е станал свидетел на нарушение на изборното законодателство, опорочаващо избора за кмет на община Ветово. Сочи се, че от помещението, в което е била ОИК – Ветово, до сградата на общината секционните изборителни комисии са се движили с отворени и незапечатани чували и без охрана, след което след



намеса ... и т.н. Излагат се твърдения за нарушения на изборния процес.

„Искането в тази жалба е поради опорочаване на изборния процес моля да постановите решение за повторно преброяване на бюлетините от всички секции в община Ветово с цел установяване на истинския резултат от изборите, проведени на 01.11.2015 г.“

Колеги, считам, че предвид искането, което се съдържа в жалбата, ние следва да я изпратим на Административен съд – Русе, тъй като не е възможно да се постанови такова решение, каквото се иска от Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Съобразно протоколно решение се препраща към Административен съд – Русе.

Имаме време за още един докладчик до почивката. Колегата Баханов е на ред.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колегата Баханов има около 20 преписки да докладва. Така че не знам дали ще се включа до 14,00 ч. Но мога да започна поне.

Дайте думата на колегата Ивков, аз след това ще се включа, за да не се прекъсвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега Баханов, Вие ще бъдете след почивката докладчик.

Следващият, който се е заявил за доклад и който е в зала, е колегата Ивков.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам писмо с № С-1.53 от 01.11.2015 г. Това е жалба от „Прозрачност без граници“. Тя е до госпожа Деница Чингарова, председател на ОИК – Пловдив, и копие до Ивилина Алексиева – Робинсън, председател на Централната изборителна комисия.

Обръщат се със сигнал, че в секция за Бл. 109 член на СИК отказва да постави втори печат върху бюлетините на гласоподавател, след като е упражнил своето право на глас.

Това изцяло е от компетентност на ОИК – Пловдив.

Докладвам ви я за сведение, защото все пак е от организация – наблюдател. Аз ще проведа разговор, за да видя взето ли е отношение. Ако има нещо, ще докладвам пак. Но това е от компетентност на ОИК и е изпратена до ОИК, а с копие до нас.

Така че няма нужда и да се препраща.

Докладвам ви я за сведение.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1802, която пристигна в оригинал и ми е разпределена днес. Обаче имаме Решение № 2877 от 01.11.2015 г. с докладчик колегата Цанева.

Колеги, докладвам ви жалба с № Ж-1.46 от 01.11.2015 г. Това е жалба от Трайчо Юлиянов, председател на предизборния щаб на ПП ДПС – Павел баня. Оплаква се, че в репортаж на БНТ има внушения по отношение на това, но е сигнал, който е наименуван „жалба“ и е до госпожа Цанка Христова, председател на ОИК, до госпожа Алексиева – Робинсън, до господин Лозанов, до госпожа Вяра Анкова и отдолу с позициите им.

Не съм изгледал материала. Ако действително ние ще се произнасяме при това положение и няма да дадат право на отговор и другите институции, ще трябва да изгледам сигнала и да напишем решение. Защото, ако е по национална медия, ние сме компетентни, а не ОИК.

Просто ви я докладвам за мнение. Оплакванията, които се съдържат, са, че има внушение, тъй като единият бил от местна коалиция, пък го нарекли „независим“, а другият при втория тур бил от ПП ДПС и казали, че е оказван натиск от партия. Тоест, можело да се заключи, че кандидатът на ДПС ... - не съм изгледал материала.

Ако няма друга преценка, ще трябва да изгледам материала и да го изискаме от БНТ и да се изпише решение.

Докладвам ви го за сведение в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков. В момента е за сведение.

Колеги, с това прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия. Заседанието ни ще продължи в 15,00 ч.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

В 15,45 ч. продължаваме днешното заседание.

Бяхме стигнали до точката „Доклади по жалби и сигнали“. Следващият докладчик, който трябва да докладва, е колегата Баханов.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-13-29 от 23.10.2015 г. от Ангел Иванов Ангелов срещу процесуален представител на пълномощие на Младен Ризов срещу Решение № 311. Става въпрос за предизборен концерт, организиран от един от кандидатите за кмет. Иска да се направи разследване откъде е финансирането на този концерт. Опасява се, че в контекста на общоизвестния факт на осъждането на бившия директор на разузнаването Кирчо Киров, че прикрито всички разузнавателни контраразузнавателни служби участват нерегламентирано в предизборната кампания, което вероятно обстоятелство изисква задълбочена, стройна, обективна проверка.

Ето защо иска, ако ЦИК не е само в състояние да провери сигнала, да го препрати на главния прокурор поради прага на същественост, както и на Сметната палата за проверка и съдействия. В тази връзка иска и отмяна на обжалваното решение.

В допълнение ще отбележа, че според непотвърдена информация само хонорарът за участие на рок звездата и бивш вокалист на Реймбоу и Дийп Пърпъл Джо Лин Търнър в каквото и да е концертно мероприятие възлиза на минимум шестцифрена парична сума.

Уважаеми колеги, първо мислех да ви предложа тази жалба да остане за сведение с оглед на обстоятелствата, изложени в същата. Но считам все пак, тъй като е срещу конкретно решение на ОИК – Кюстендил, съм изискал от Общинската изборителна комисия – Кюстендил, да представи цялата преписка, за да можем да реагираме, въпреки че пак ви казвам, с оглед на обективни обстоятелства – първи тур, втори тур, ангажираността на Централната изборителна комисия, както и на Общинската изборителна комисия – Кюстендил – затова жалбата ви докладвах, че е от 23.10.2015 г.

След като ми бъде изпратено, свързвам се с всички, докладвам и проект на решение.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-366 от 23.10.2015 г. – отново е наименувана – жалба от адвоката Ангел Ангелов като пълномощник на Владислав Киров Лещански, кандидат за кмет на община Кюстендил и общински съветник, в която се твърди:

„Уважаеми госпожи и господа, членове на ЦИК, че срещу кандидата за кмет и общински съветник от ПП Атака се води неразрешена подмолна кампания от деполитизирана инак местна съдебна власт. Казва, че бил призован по наказателно дело от общ характер на Кюстендилския районен съд, въпреки че няма връчен обвинителен акт, случаят е бил маловажен. Възразява срещу това органите на съдебната власт да си изпълняват служебните задължения, но счита, че действията на органите на съдебната власт на местно ниво по време на предизборна кампания за местни избори целят единствено и само мнението и отразяване на събития във вреда на кандидата и в полза на местна коалиция „Кюстендил“, тъй като неговият пълномощник е бил свидетелствал по досъдебно

производство за престъпление по служба, извършено от длъжностни лица в община Кюстендил.

Иска от ЦИК действия по компетентност и, ако се налага, изпращане на сигнал за случилото се до главния прокурор.

Уважаеми колеги, също мислех да ви предложа да бъде за сведение, но с оглед пак на факта, че има конкретно решение, което се обжалва – Решение № 308 от 20.10.2015 г. – съм се обадил и съм изискал да се представи цялата преписка по обжалваното решение.

Само за пълнота на доклада ще ви кажа, че има приложено към жалбата разпореждане на Кюстендилския районен съд от 05.10.2015 г., с което е насрочено открито съдебно заседание по НОХД № 1009 от 2015 г., и протокол от 19.10.2015 г. на заседание на Кюстендилския районен съд, както и пълномощно от Владислав Лещански в полза на адвокат Ангел Ангелов.

Отново, колеги, ще ви предложа допълнително проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Моля, продължете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви сигнал с вх. № МИ-22-386 от 28.10.2015 г. от Костадин Иванов Дурчов, преупълномощен представител на БСП.

Уважаеми колеги, сигналят – така е записано: „Препращаме сигнали от Костадин Дурчов“, но сигнал има от Аврам Димитров Цонев, член на Секционната изборителна комисия № 9 в община Банско, който твърди, че на 27 октомври е потърсен от Общинската изборителна комисия и повикан да се яви в комисията за подписване на протокол на Секционната изборителна комисия № 9 за резултати от произведените избори. Трябвало да напусне работното си място и се явил в Общинската изборителна комисия, бил му е предоставен протокол на секционната изборителна комисия, в която участвал, и помолен да подпише отново протокола. Не му е обяснено защо се налага подписване, нито му било доказано, че данните са същите,

които секционната изборителна комисия е изготвила в изборната нощ, че ще подпише протокола с особено мнение, тъй като нямал право да откаже. Но в момента, в който направил това изявление, му било отказано да положи какъвто и да е подпис и да изчака в коридора на сградата. След известно чакане в коридора Лилия Денева, член на ОИК излязла от залата и му казала, че не е необходимо да подписва и няма да му бъдат наложени санкции.

Притеснява се, че след като разбрала, че иска да подпише протокола с особено мнение, му е отказано да направи това като назначено служебно лице и ще търпи санкции от Изборния кодекс, което според него не би трябвало да се случи.

Същият, абсолютно същият сигнал има и от Величка Иванова Дундова, която е от същата секционна изборителна комисия № 9. Същите твърдения са и в този сигнал, който прочетох преди малко. Сигналят от Костадин Дурчов, обединява двата сигнала и казва, че е получил тези сигнали от членове на секционни изборителни комисии, които са били представители на Коалиция БСП - Лява България, че с учудване са установили, да са им предложени за подпис, както ви казах за тази фактическа обстановка. Поискали са да подпишат протоколите с особено мнение, но им е отказано да положат какъвто и да е подпис. В същото време са напуснали работните си места. Някои от тях са били извън гр. Банско и е трябвало да пътуват.

Имат съмнение, че се прави опит да се опорочи изборният резултат под една или друга форма. Действията в Банско не съответстват на демократичния стандарт за произвеждане на избори и са приложили тези двата сигнала. Има приложено и удостоверение за регистрация на партия, пълномощно, второ пълномощно, трето пълномощно и с вх. № към МИ... - трите, които ви казах, е получено становище от Общинската изборителна комисия, подписано от осем от членовете на Общинска изборителна комисия – Банско, които дават разяснения по случая. Наименувано е „становище“, което е от шест страници.

Преписката е качена на 29.20.105 г. във вътрешната мрежа.

Моля, колеги, да се запознаете с преписката.

*(Отговор на въпрос извън микрофона)* Той има две жалба тогава. Едната сме я препратили на Административен съд – Благоевград, тъй като касае оспорване по същество на изборни резултати, а другата е приложена с двата сигнала на членовете на ОИК № 9 – Банско. То е 1-13-38-22-376 МИ-22-ЗНМИ-10-421 от 28.10.2015 г. А първоначалното е МИ-22-376. Аз ви казах, че са обединени няколко сигнала от Костадин Дурчов, но към него са приложени двата сигнала от конкретните членове на секционната изборителна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам два варианта, единият да остане за сведение, а другият.....

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, това за сведение ли е? Това, че Общинска изборителна комисия е създадена протокол на СИК, след като вече е предаден протоколът на СИК в ОИК и се викат повторно членовете на секционната изборителна комисия да подпишат нов протокол, това за сведение ли е? Маловажен факт ли е това?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казах извън микрофон, че имаме два варианта – или за сведение, или да изискаме обяснение от ОИК и от лицето, което ги е дало, за да вземем решение и да попълним фактичката обстановка. Аз лично в момента не мога да кредитирам само сигнала на тези лица. Казах, че имаме два варианта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато се запознавате, все пак първо подавайте сигнал, че искате да вземете думата, а след това я взимайте. Председателстващият дава думата.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докато се запознавате с обясненията на членовете на Общинската изборителна комисия, само да ви кажа, че в страницата на Общинска изборителна комисия – Банско, в секцията за „Резултати от изборите за общински

съветници“ протоколът на тази секционна изборителна комисия е неподписан. Нито един член не го е подписал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да ми дадете думата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Запозната съм с този случай, защото бях сигнализирана по телефона, че след като са предадени протоколите, при това подписани от нашите членове, са извиквани отново членовете на секционните изборителни комисии да подписват протокол – нов, създаден след това.

Аз затова предложих да изследваме въпроса, което значи, че трябва да попитаме и членовете на секционните изборителни комисии, както и представителите на тези партии и коалиции да ни пратят копието от протокола, което им е дадено. Ако то не е подписано, значи не е бил подписан протоколът. Ако копието, с което разполагат участвалите в изборите партии и коалиции е подписан, значи наистина е новосъздаден протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, доколкото разбирам от становището, поне аз така, както го чета, при попълване на общинските протоколи са установили, че не е подписан не само този протокол, но още един и са извикали членовете на секцията да подпишат този, създаден вечерта протокол, че е нямал подписи и с цел да няма административни наказания. Аз, доколкото чета, не е създаван нов протокол, а са ги извикали да подпишат стария протокол, който вечерта са го били предали. Аз поне така го разбирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Баханов, в духа и на Вашето изказване ние не предполагаме като Централна изборителна комисия недобросъвестност. Вероятно е пропуск. Но колегата Сидерова според мен е права в това, че ние трябва да съберем всички факти по този случай – това е моето лично виждане



– за да се убедим. Възможно е да е било пропуск, да не е подписан протоколът за избор на общински съветници. Това ще го видим евентуално и от заверените копия от този протокол, които са предоставени на политически сили.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само докладвам един абзац от становището:

„В присъствието на членовете на ОИК – Банско, в залата членовете на СИК-04 и част от членовете на СИК-09, след като се запознаха отново със съдържанието на протоколите на СИК, които те бяха съставили и попълнили доброволно и без възражения, отстраниха допуснатата нередовност, като положиха своите подписи на липсващите места в съответните протоколи.“

Аз считам, че това са били тези протоколи, сканирани и са качени вечерта без подписи. Като са го установили на другия ден, са ги извикали да си подпишат протоколите. Твърдението на осем членове на Общинска избирателна комисия, че няма никаква разлика между сканирания и качен вечерта протокол и протоколът, който е предложен за подпис и който след това е бил подписан.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в протокола, който е сканиран и без подписи, има посочени освен имената на членовете на секционната избирателна комисия и имена на присъстващи представители на партии, застъпници и наблюдатели. Аз предлагам да изискаме от тях информация дали имат копия от тези протоколи и предлагам да поискаме, ако има такива записани, и на другите два протокола, които е изготвила секционната избирателна комисия в деня на изборите, а именно за кмет на община. От всички, които са записани в протокола, че са присъствали при отваряне на кутията и при установяване на резултата, да бъдат поискани обяснения, включително копия от протоколите, ако са се снабдили с такива, и тогава вече да преценяваме ситуацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност Вие повторихте и предложението, направено от колегата Сидерова.

Колеги, има ли други коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Ще помоля колегата Христов да отчете резултата.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Ивайло Ивков, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за обяснение на отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, нямам против да се изискат допълнителни доказателства, но с оглед на докладваната фактическа обстановка и това, което е описано и подписано от осем от членовете на Общинската избирателна комисия – Банско, аз давам вяра на тези лица, които са длъжностни лица по смисъла на закона и считам, че както твърдят те, между сканирания и качен вечерта протокол и този, заради който са върнати хората да подпишат, е един и същ, тъй като казват, че „при предаването на изборните книжа на 24-ти същият фабричен номер...“ – става въпрос за един и същи протокол.

Затова бях против да се изисква допълнителна информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Моля, продължете с докладите си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-22-400 от 30.10.2015 г. до ОИК – гр. Симитли и до ЦИК – копие, до Районна прокуратура – Благоевград, жалба от група жители на с. Градево, община Симитли.

„Уважаема комисия, господин главен прокурор, на 25.10.2015 г. бяха проведени избори за национален референдум, кмет на община, общински съветници, кмет на населено място в с.

Градево. Списъците, окачени за имащите право на глас за селски кмет, бяха 151 избиратели. В изборния ден в списъка за селски кмет беше завишена бройката с около 15 избиратели, с което ви информираме за нарушение на изборния закон. Всички тези добавени избиратели не са жители на селото и са с постоянен адрес на други населени места. За това нарушение на ОИК – гр. Симитли, ви молим да направите проверка за разликата в двата списъка.“

„Разликата, която констатирахме с добавените лица, е...“ - и са изброени 13 лица, като са им посочени трите имена. „Тези лица са били вписани в изборния списък за местна власт и ги нямаше в списъка за националния референдум.

„Моля ви за становище от ваша страна за нарушението в изборните списъци.“

Уважаеми колеги, с оглед на изразеното в залата становище, предлагам тази жалба или сигнал да бъде препратена на ГД "ГРАО" за процедиране и извършване на проверка по отношение на тези лица, посочени в жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-16-38 от 27.10.2015 г. жалба от Евгения Любенова Иванова с постоянен адрес в Благоевград и настоящ адрес в Благоевград, с. Марулево.

Госпожа Иванова ни уведомява или се жали, че на 25.10.2015 г. секционната избирателна комисия в кметството на с. Марулево я

е лишила от конституционното ѝ право да гласува. Претекстът е бил, че не съм взела документ за гласуване на друго място до 10.10.2015 г. Тогава е подала на председателя на СИ К някакъв вестник „Животът днес“ от 20-26.10.2015 г., където в рубриката „Кантора“ и в статия от юрист много точно е обяснен изборният процес и е записано, че такъв документ се взема, ако постоянният и настоящ адрес са в различни общини. В моя случай и двата адреса са в община Благоевград. Тоест, в една и съща община.

Считам, че изборният резултат в тази секция трябва да бъде преразгледан, тъй като всеки глас е от значение за него.

Аз предполагам, че въпросната госпожа, така, както е описана фактическата обстановка, има настоящ адрес в с. Марулево, а постоянният ѝ адрес е в Благоевград и същата не е заявила, че желае да гласува, тъй като е посочила дата 10.10.2015 г., а това беше датата, до която изрично трябваше да се заяви от избирателите с настоящ адрес, че те желаят да гласуват по настоящ адрес.

Считам, че правилно съобразно фактическата обстановка не е била допусната до гласуване.

От друга страна, тя твърди, че е в една и съща община. Може да е в една и съща община, но тя може да гласува – знаете – само за общински съветници и за кмет на общината, но не и за кмет на населеното място. А така, както се разбира от сигнала, тя е желала да бъде допусната да гласува и за кмет, тъй като е казала, че всеки глас е от значение.

Отделно от това обаче се прави твърдение, че изборният резултат в тази секция трябва да бъде преразгледан, тъй като всеки глас е от значение за него. Ако това го сметем, че е искане за преразглеждане и за ново броене или за недопускане, може да се препрати на съответния административен съд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това на първи или втори тур е?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: От 27 октомври е. Значи е първи тур.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А имало ли е втори тур?

Колеги, съгласни ли сте да напишем отговор на госпожата, че за да гласува по настоящ адрес, е трябвало в еди-какъв си срок да подаде заявление за гласуване по настоящ адрес. Съгласни ли сте с това?

Моля, гласувайте предложението да дадем такъв отговор на този сигнал.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

Господин Чаушев, заповядайте за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Принципната ми постановка е, че не се произнасяме по вероятности. Първо – факти, после – решения. Тук в случая пак „вероятно“! Няма вероятно тук! Първо, фактите, после произнасянето дали е трябвало да подаде заявление по настоящ адрес или не.

Гласувах против вероятностите, въз основа на които се произнасяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам вх. № МИ-19-367 от 23.10.2015 г. – жалба от Тодор Пашанлиев, координатор за с. Сатовча, посочен е телефонът, и Селвета Илиева Маневска, кандидат за кмет от ПП АТАКА за с. Долен, община Сатовча.

Сигнализира ни за нарушение в местните избори 2015 г. в община Сатовча, а именно, че имало две издадени пълномощни на лица – Димитър Мутафчиев, който е пазач в общината и подчинен на кмета и по негово нареждане АТАКА не е регистрирана, и Тодор

Пашенлиев, на когото умишлено е издадено със закъснение пълномощното му, за да не може да бъде регистрирана АТАКА за изборите.

Според пълномощното на Мутафчиев кандидат-кметовете не могат да участват в изборите – така е записано в жалбата, колеги. Само правя уточнение. Според пълномощното на Пашенлиев ПП АТАКА не може да се регистрира отново в изборите и предложените за членове за избирателните комисии от квотата на АТАКА са заменени с приближени на досегашния кмет от ДПС Арбе Мименюнов, а жалбоподателката Силвета Маневска е определена за председател на избирателна комисия в с. Долен.

„Молим за намеса за отстраняване на нарушенията, за които всички в ОИК казват, че е подкупен депутатът от АТАКА Илиян Тодоров от управляващата досега партия ДПС в общината. Ще искаме обезщетение от 10 000 лв. Ще искаме анулиране на изборите в община Сатовча за подкупване на депутати и нарушени права.“

Предлагам това да бъде за сведение, тъй като, първо, става въпрос за вътрешно-партийна работа – две пълномощни, и, второ, няма твърдения, с които да е нарушен изборният процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, запознайте се. Очаквам вашите коментари.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли някой, който да предложи друго, освен да остане за сведение? Няма.

Остава за сведение.

Имате ли друг доклад, колега Баханов?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не, нямам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващия докладчик в зала, а това е колегата Владимир Пенев.

Извинете, колега Пенев. Има несъгласие да остане за сведение. Има ли някакво предложение? Няма.

Продължаваме с докладите на колегата Пенев.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-1767 от 31.10.2015 г. Жалбата не е качена, защото е дошла преди изборния ден. Проектът ми на решение е качен в папка от днешно заседание с № 2850.

Жалбата е от Надежда Борисова Колева – Стойчева като преупълномощен представител на Българската социалистическа партия срещу Решение № 292 от 30.10.2015 г. на ОИК – Харманли, с което са регистрирани 18 застъпника на кандидатските листи на ПП ГЕРБ за втория тур. В жалбата се твърди, че е налице нарушение и това решение е незаконосъобразно, тъй като с него са регистрирани застъпници на кандидатските листи на ГЕРБ в изборите за общински съветници, кмет на община и кмет на кметство на 25 октомври 2015 г., пък самото решение е от 30 октомври 2015 г.

Навеждат едни съображения, че има процесуални нарушения, защото протоколът от заседанието, на което е взето това решение, не е публикуван на интернет-страницата на Общинската избирателна комисия – Харманли.

След запознаването ми и извършена проверка от мен в интернет-страницата на ОИК – Харманли, установих, че на 1 ноември ОИК – Харманли, е взела решение № 300 от 01.11.2015 г., с което е допуснала поправка на явна фактическа грешка, като навсякъде в Решение № 292 вместо „в изборите за общински съветници, кмет и кметство на 25 октомври 2015 г.“ да се чете „в изборите за кметове на 1 ноември“.

Аз междуременно извърших справка и за броя на застъпниците, регистрирани на тази политическа партия, за броя на секциите на територията на Общинската избирателна комисия – Харманли. Установих, че няма нарушение по отношение на това броят на застъпниците да е повече от броя на секциите, още повече, че на втория тур са се провеждали балотажи и за кмет на община, тоест, във всички секции е можело да има застъпници.

Но предлагам да оставим без разглеждане жалбата, защото предвид поправката, която е извършена в оспорваното решение и

предвид, че оспорването е заради неправилното изписване, че тези застъпници се регистрират за изборите на 25 октомври, считам, че е останала без правен интерес. Правният интерес е отпаднал.

Предлагам ви да оставим жалбата без разглеждане на това основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, чухте доклада. Имате ли предложения? Имате ли възражения? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

Решението се приема.

Решението има № 2886-МИ.

Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № Ж-1.10 от 01.11.2015 г. Жалбата по същество е във връзка с това, че на 25 октомври 2015 г. Живко Ангелов Ангелов, представляващ местна коалиция „Промяна“ в община Стралджа, област Ямбол, е подал сигнал за нарушения до Общинската избирателна комисия – Стралджа. Нарушенията са се изразявали в това, че кандидати за общински съветници влизат до кабинетите си, въпреки че са в служебен отпуск. Общинската избирателна комисия, препрощайки ни този сигнал, защото той не е жалба срещу решение на Общинската избирателна комисия – Стралджа, е описала фактическата обстановка във връзка с подадения сигнал. Общинската избирателна комисия е установила, че лицето, срещу което се подава сигналът – кандидат за общински съветник Иван Георгиев Иванов – действително е влизал в сградата на общинската



администрация. Общинската изборителна комисия е поискала информация от временно изпълняващия длъжността кмет на общината кои са лицата, които в изборните дни имат право да влизат в общинската администрация и какви задължения имат във връзка с осъществяване на техническата подготовка по изборите. Такава заповед обаче не им е била предоставена.

С писмо общината в Стралджа е попитала на какво основание се изисква този вътрешно-служебен акт, след което Общинската изборителна комисия е изпратила ново писмо, обяснила е, че е във връзка с жалба и едва седем дни, докато се разменя тази кореспонденция, общината е представила заповедта, във връзка с която са определени дежурствата, графика, лицата, в какво качество, какви задължения имат. Но това се е случило реално седем дни след изборния ден, което е препятствало Общинската изборителна комисия да се произнесе в изборния ден.

Аз обаче ви предлагам този сигнал да остане за сведение, първо, защото касае нарушение в изборния ден, който много отдавна е приключил, и, второ, защото не се сочат какви точно нарушения, а само се твърди, че лицата са влизали в сградата на общинската администрация. Не се сочат обаче твърдения да са извършвали агитация, тази агитация да е при злоупотреба с публичен ресурс, да са влизали в изборни помещения или да са били пред секции, поради което считам, че следва да я оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли други становища, коментари? Не виждам.

Остава за сведение, колеги.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е в оригинал писмо от Общинската изборителна комисия – Троян, с което ни препращат жалба от Вихра Богомилова Петрова срещу отбелязване на резултати във връзка с преференции, действителни и недействителни гласове на изборите за общински съветници в Троян.

Тази жалба обаче е пристигнала още на 30.10.2015 г. в Централната изборителна комисия по електронната поща и вече е изпратена до Административния съд – Ловеч, по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ще ви докладвам решенията по делата, които са след 27.10.2015 г., тоест, след изборите на 25 октомври.

Докладвам ви административно дело № 12 255 срещу наше Решение № 2708, образувано по жалба на Стойка Димитрова Драганова от гр. Каменово, упълномощен представител на БСП - Лява България. Това, ако си спомняте, беше делото срещу графичния файл и одобрението на бюлетината за Каменово. Жалбата се отхвърля.

Следващото е определение. То е образувано по жалба на Илко Николов Николов и Борис Николов Николов против наше Решение № 2683. С определение е оставена без разглеждане жалбата, тъй като с това решение ние сме установили нарушение.

Следващото решение е по административно дело № 12254 и то е по жалба на АБВ срещу назначението на Таня Бочукова за член на ОИК. Ако си спомняте, първото решение ни го отмениха, за да направим проверка дали тя изпълнява длъжността временно изпълняващ кмет. Направихме проверка. Не изпълнява тази длъжност. Назначихме я. Срещу второто имаше пак жалба. Отхвърлят жалбата.

Следващото дело е с № 12256/2015 г. и то е образувано по жалба на Шукран Кеазим Идрис срещу Решение № 2674 на Централната изборителна комисия. Това е за агитационен материал на този независим кандидат, в който липсва информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

С нашето решение ние всъщност сме отменили решението на Общинската изборителна комисия. Отхвърля се жалбата на господин Шукран.

Следващото дело е № 12295/2015 г. и е от кандидата за кмет на Община Провадия, издигнат от Местна коалиция „Провадия днес“. Пред Централната изборителна комисия той оспорваше, че неправилно Общинската изборителна комисия му изписала наименованието. Делото е прекратено, защото не е подписал и не е представил доказателства за представителна власт пред съда. Делото е прекратено.

Другото дело е № 12298 и е от жалбоподател ПП Български демократичен център. То е срещу наше Решение № 2741 относно ОИК – Червен бряг. Ако си спомняте, ОИК – Червен бряг, е указала на временно изпълняващия длъжността да отстрани едни агитационни материали, в резултат на което ние се произнесохме с три решения срещу три решения на ОИК по различни жалбоподатели - от политическата партия, от временно изпълняващия длъжността кмет и това са съответно 12294, 12298. И двете дела са прекратени, тъй като жалбоподателите не са подписали жалбата.

Другото дело е № 12296 и то е образувано по Медия груп 24 ООД за медийните пакети. Колегата Цанева ви го докладва. Това са нашите протоколни решения, с които ние не одобрихме договора на Медия груп 24.

Другото решение е образувано по жалба на АВЦ Коо ООД срещу наше решение № 2655, с което сме установили нарушение, съответно делото е прекратено.

Другото решение е по административно дело № 12297 и е от жалбоподателя Гражданско обединение за развитие на община Червен бряг. Това са тези поредица от три решения на Червен бряг. Тук по същия начин не е подписана жалбата, съответно не са представили доказателства за представителна власт и делото е прекратено.

Следващото дело е по жалба на Милен Петров Ангелов срещу Решение на Централната избирателна комисия, с което потвърдихме решението на ОИК – Велико Търново, за отказ от регистрация. Делото също е прекратено, тъй като жалбоподателят не е подписал жалбата.

Следващото дело е № 12431 и е от Балкан Българска телевизия ЕАД. То е отменено, защото това е протоколно решение, с което ние сме отказали да одобрим договора. Тези две решения са по медийните пакети с протоколни решения, с които не ги одобрихме.

Другото решение е по административно дело № 12430 от 2015 г. и то е образувано по жалба на Местна коалиция „Благо Солов – съюз за Пазарджик“ срещу наше Решение № 2711. Ако си спомняте, това беше клипът на Годор Попов, в който имаше деца и ОИК – Пазарджик, беше спряла клипа и ние отменихме решението. Делото е прекратено, тъй като местната коалиция „Благо Солов“ е само подател на сигнала, но не е страна в административното производство.

Другото дело е № 12429 и то е по жалба от Владислав Кирилов Лещански срещу наше Решение № 2821, с което оставихме неговата жалба без уважение, с което той ни сигнализира за Петър Паунов, за информационната брошура, която обхващала периода 2007 – 2015 г. Това е пак за предизборна агитация. Съдът отхвърля жалбата.

Другото дело е № 12428 и е образувано по жалба на Български демократичен център срещу наше Решение № 2769. Това е срещу ОИК – Кюстендил, за назначаване на секционните избирателни комисии. Делото е прекратено, тъй като производството пред Централната избирателна комисия е по повод жалба на Българска социалистическа партия, а не на ПП Български демократичен център. Оставена е без разглеждане, делото е прекратено.

Другото дело е № 12503. Жалбоподателят е СКАТ ООД. Делото е прекратено поради това, че жалбата е подадена след изтичане на срока.

Другото дело е № 12502/2015 г. и е подадено от Велизар Пенков Енчев против наше Решение № 2837, с което не постигнахме мнозинство за установяване на нарушение, извършено от „Примера“. Също жалбата остава без разглеждане, тъй като това е началото на една административно-наказателна процедура. Другите съображения са също така, че нямаме акт. Но дори и да имаме акт, те цитират практиката на Върховния административен съд, която казва, че това е началото на започване на една административно-наказателна процедура, която е по друг ред – по ЗАН.

Следващото решение е по дело № 12517 и е от днес. То е по жалба на Мариана Пенева Петкова против Решение № 2845 на Централната избирателна комисия, с което Централната избирателна комисия отмени решението на ОИК – Сунгурларе и върна преписката с указание да се издаде удостоверение на Стефан Андреев Андреев, който вече е бил назначен и впоследствие са го сменили с друг член. Централната избирателна комисия отхвърля жалбата, като приема, че нашето решение е правилно, тъй като решението на ОИК е немотивирано. Не става ясно дали става дума за ново назначаване или за замяна. И от самата преписка, и от решението на ОИК не става ясно, липсват правни основания.

Колеги, тук в два класъора съм се опитала по дати да събера всички решения на Върховния административен съд. Не съм успяла да обхвана целия период, но от август, септември и октомври почти всички решения ще ги допълня по дати. Тези папки ще стоят тук или зад мен, така че, който иска да си послужи с някое решение, аз съм ги подредила по датите, когато са излезли решенията. Така че всеки, който иска, може да се запознае с тях.

За утре има едно насрочено дело № 12518 от 11,00 ч. и то е по жалба на Антоанета Коцина срещу наше Решение № 2847. Ако си спомняте, това е с отказа на кандидата от отказ, с който кандидатът за кмет се отказва и в рамките на 24-часовия срок оттегля отказа си. Следва да определим кой колега има желание да се яви в съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз предлагам колегата Владимир Пенев да се яви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Няма възражения? Колегата Пенев ще се яви.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По дати ли са подредени тези решения? Добре. Тоест, ей тези са от днешна дата? Така ли е? Просто да знам, за да не губя време.

Много странно ми се видя, че сигналоподателят не бил страна по делото. Просто искам да го проверя. Това е нещо много странно за мен. Искам да разбера как сигналоподателят не бил страна по делото. Искам да се запозная.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващия докладчик. Колегата Цачев е следващият.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в папката с моите инициали има два проекта на решение. Единият проект е свързан със сигнала, който разглеждахме, публикуван на интернет-страницата на БЛИЦ. Оказа се, че същата статия, която коментирахме, я има и на интернет-страницата на Агенция ПИК. Така че в тази връзка единият проект е свързан със сигнала, а по другия на практика комисията се е самосезирала, тъй като става дума за същия материал и въпреки че нямаме жалба или сигнал, мисля, че следва да вземем отношение и по него.

Горното решение е това, което е свързано със сигнала за предизборна агитация в деня за размисъл на електронната страница на Агенция БЛИЦ.

Колеги, виждате проекта. Така, както тогава комисията прие с протоколно решение, че е налице нарушение и нарушението е по чл. 182, ал. 4, тоест, говорим за агитация, нарушение на този текст от закона.

В решението е описано от фактическа страна какво съдържа статията, след което казваме, че – поне аз така мисля – че е налице предизборна агитация, която се изразява в неподкрепа на кандидат за кмет на община Плевен, тъй като тези „неподкрепа“ е публикувана в деня за размисъл на 31 октомври 2015 г. по обяд на интернет-страницата на електронната медия БЛИЦ.

Това, което предлагам да приемем като решение, е да установим нарушение на забраната на чл. 182, ал. 4, да постановим премахване на видеоматериала, тъй като той и сега се намира на страницата на медията, както и да бъде съставен акт на лицето, представляващо медията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев. Изготвил сте проект съобразно нашето принципно протоколно решение тогава.

Колеги, моля за вашите коментари.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против - няма.**

Решението се приема.

Решението имам № 2887-МИ.

Колеги, сега по отношение на електронната медия ПИК, заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, разглеждайки сигнала, който ни беше изпратен по електронната поща от госпожа Мариана Гарванска – така се е посочила в сигнала като име. Ние установихме, спомнете си, че на електронната страница на ПИК е налице същата по съдържание статия, както тази, която е на интернет-страницата на БЛИЦ.

В тази връзка Централната изборителна комисия при разглеждане на тази статия установява пак по същия начин, че е налице нарушение на нормата на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс. Налице е предизборна агитация в деня за размисъл, изразяваща се в неподкрепа на кандидат за кмет на община Плевен, предвид което по същия начин, както в предходното решение, предлагам да бъде установено нарушение на забраната на чл. 182, ал. 4, която е свързана и с §1, т. 17 от Изборния кодекс – що е това агитация – и да бъде съставен акт на представляващото лице на медията ПИК, както и да бъде премахнат видеоматериалът от съдържанието на интернет-страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против - няма**.

Решението се приема.

Решението има № 2888-МИ.

Колега Цачев, имате ли още доклади? Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имаме жалба с вх. № МИ-10-435 от 31.10.2015 г. Подадена е по електронната поща от Румен Иванов, упълномощен представител на ГЕРБ – Добрич, относно извършване на предизборна агитация 24 часа преди изборния ден.

Той твърди, че е свързана с излъчено предаване още от деня по Българска национална телевизия с водещ Димитър Цонев, като това предаване се е състояло на 30.10.2015 г., като на 31.10.2015 г. вече в периода, когато е налице забрана за предизборна агитация, е излъчено повторение на предаването.



Колеги, аз нямам проект на решение и нямам видеозаписа. Не е представен към жалбата. Предлагам да изискаме от Българска национална телевизия записа на това излъчено предаване още от деня, излъчено на 30.10.2015 г. от 18,00 ч. с водещ Димитър Цонев. След като разгледаме видеозаписа, да установим дали има налице нарушение на правилата на Изборния кодекс и конкретно предизборна агитация във времето 24 часа преди изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте предложението да изискаме съответния материал.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против - няма.**

Предложението се приема.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Искам само да докладвам във връзка с жалба, с която се оспорват резултатите пред Административен съд – гр. Плевен, за община Левски, изпратено ни е от Общинската избирателна комисия писмо с приложение към него с вх. № МИ-15-806 от 03.11.2015 г., с което те ни уведомяват, че по повод образуваното дело трябва да бъде разпечатано помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от проведените избори.

Помещението ще бъде отворено по реда на чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс. Към писмото, което ни изпращат, са приложили и Определението на съда за отваряне, както и жалбата на оспорващия резултата от изборите.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Следващ докладчик е колегата Матева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже бях извън залата, докато колегата Бойкинова докладва, не знам колегите дали разбраха, че имаме решение по случая Сунгурларе за член на секционната избирателна комисия и всъщност Върховният административен съд отхвърля жалбата, приема, че решението на Централната избирателна комисия е правилно и, когато няма наличие на хипотезата по чл. 51, ал. 2, към които препраща чл. 87, ал. 1, т. 6, общинските избирателни комисии не могат да освобождават своеволно членове на секционни комисии по желание на партиите.

Мисля, че е важно и затова ви обръщам внимание, колеги. В крайна сметка тази част от нашата практика е потвърдена. Но тъй като имаме противоречива практика, си мисля, че е важно да го знаем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова има думата. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам сигнал с вх. № МИ-22-416 от 31.10.2015 г. Качен е в заседание от 01.11.2015 г.

Сигналът е от Иван Рангелов, представляващ Местна коалиция „Заедно за община Долни Дъбник“. В сигнала се сочи, че на 31 октомври в деня за размисъл ОИК – Долни Дъбник, многократно е посещавана от кандидат на ПП ГЕРБ – Ангел Ангелов. Същият влиза в помещението на ОИК – Долни Дъбник, и стои пред отворената каса с изборни книжа и бюлетини, води неформални разговори с членовете на ОИК. По-късно пък избрани общински съветници от същата партия също посетили ОИК.

Молят ни да обърнем внимание по компетентност съобразно изборното законодателство.

Колеги, аз не виждам нарушение на изборното законодателство, предвид което ви предлагам да го оставим за сведение. В сигнала не виждам да се сочат конкретни нарушения на Изборния кодекс, нито пък да има някакви твърдения за извършване

на предизборна агитация в деня за размисъл, поради което ви предлагам да го оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Остава за сведение.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № 04-02-40 от 03.11.2015 г. един инспектор от Столично МВР – Любомир Гошенков от Първо районно на СДВР ни препраща докладната си записка, ръкописна, в която е посочено, че на 24-ти октомври около 2,30 ч. следобеда пред секция № 40 на 12 СОУ „Цар Иван Асен II“ е получил сигнал – устен очевидно – от Петър Райнов и записал този сигнал. В сигнала се казвало, че председателят на 39 СИК Пламен Гергов при запечатване на изборното помещение бил видимо пиян и държал една бутилка бира в ръката си.

Този същият, който е подал сигнала до Първо РДВР, е сигнализирал също и Общинската избирателна комисия, макар че тук е написано „Районна“ – „Средец“ на Столична община.

Аз мисля, че ако има провинения, те са сигнализирани вече по компетентност и би трябвало да остане за сведение. Ако има данни за престъпление, сигналът е в РДВР и те могат да съберат доказателства, поради което предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към следващата точка - **точка шеста** – от дневния ред:

#### **6. Доклади по писма.**

Първи докладчик по писма, както сме записали по ред, първа е колегата Матева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, в днешно заседание в папка с моите инициали има подготвен проект за писмо в отговор на запитване на Асоциация „Прозрачност без граници“.

Аз ви докладвах това писмо. То е с вх. № МИ-18-25 от 30.10.2015 г., с което ни се обръща внимание, че в квартал „Църква“,

община Перник, има протоколи с еднакви фабрични номера. Ако си спомняте, тогава решихме да поискаме становище. След като се запознах с цялата документация, която се съдържа в ЦИК по преписките, с които сме одобрили вида на протоколите и този десетцифрен код, поискахме становище на госпожа Веска Янева от администрацията на Министерския съвет. Колегата Сидерова, на която бяха разпределени становищата, ги докладва два пъти. Едното е получено по електронна поща от 01.11.2015 г., а другото е по нормална поща, като в оригинал пристигна днес с вх. № МИ-03-302.

Предлагам ви да отговорим на Асоциация „Прозрачност без граници“, като ги информираме, че съгласно наше Решение № 1801 от 03.09.2015 г. администрацията на Министерския съвет възлага изработването и доставката на протоколи за СИК и ОИК и освен това, че с писмо с вх. номер, който съм посочила, администрацията на Министерския съвет е поискала от ЦИК одобрение за предпечатните образци на протоколите, където изрично е посочено, че предлагат съдържание на десетцифрен фабричен номер на протоколите с обяснение какво да бъде то – това ще го добавя.

С наше писмо с посочен номер ЦИК е съгласувала предложението относно отпечатването на протоколите заедно с този номер с десет позиции.

Уведомявам ги, че сме поискали становище на администрацията на Министерския съвет и им го прилагаме заедно с копие от останалите документи, които цитирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение за отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против - няма.**

Предложението се приема.

Колеги, позволете ми преди да дам думата на следващия докладчик – колегата Грозева – да ви кажа, че току-що с колегата Солакова подписахме приемо-предавателен протокол с два диска с база данни с информацията от секционните протоколи, въведени в ОИК, анализирания база данни, сканирани протоколи на СИК и ОИК, справка за анализа на несъответствията, изчисления по методиката, Приложение 4 и 5 за първи тур, резултати от изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г., доколкото тази част от дейността на нашия изпълнител "Информационно обслужване" АД е извършена, ще има и такъв приемо-предавателен протокол по отношение на резултатите – базата данни с информацията от секционните протоколи, включително и анализа – след втори тур.

Продължете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща от ОИК – Перник, с вх. № МИ-15-1808 от 03.11.2015 г. Се него ни питат следва ли да вземат нарочно решение, с което да пренаредят кандидатските листи за общински съветници съобразно получените преференции или при евентуално прекратяване на правомощията на общински съветник да бъде използвана подадената справка от "Информационно обслужване" АД.

Аз си мисля, че Общинска изборителна комисия – Перник, би следвало да е обявила лист А и лист Б и да не следва да ни задава такива въпроси. Ако ми позволите, ще се обадя по телефона и ще изясним въпросите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразявате ли? Не. Изяснете случая, колега Матева, по телефона.

Колегата Грозева има думата. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-15-1790 от 02.11.2015 г., с която Общинската изборителна комисия – Монтана,

ни изпраща свое Решение № 387-МИ от 01.11.2015 г., с което обявява, че двамата кандидати, явили се на балотаж, са получили равен брой гласове, поради което предлагат на ЦИК да предложи на президента на Република България да насрочи нов избор за кмет на кметство Крапчене, община Монтана.

Следващата преписка е входирана с вх. № МИ-15-1799 от 03.11.2015 г. Тя е от Общинска изборителна комисия – Мизия, с предложение пред ЦИК да бъде направено предложение до президента за обявяване дата за нов избор за кмет на кметство Софрониево, където също двамата кандидати, явили се на балотаж, са получили равен брой гласове.

Колеги, тъй като знаете, че ние имаме информация, че 15 са населените места, в които са получени равни резултати, и ще трябва да бъдат насрочени нови избори, аз ви предлагам да съберем предложенията и съответно да ги обобщим в наше писмо към президента на Република България.

Така че ви предлагам тези две докладвани писма да ги оставя в Канцеларията и на всеки, на когото е разпределен такъв тип предложение, да се събират там до изчерпване на местата, където ще се проведат нови избори.

Следващото писмо, колеги, малко е старичко, но все го отлагам – от 23.10.2015 г. – за две минути ще ви го докладвам.

То е от Недялка Тошева Николова, член на ОИК – Горна Малина, за която имаше предложение за отстраняването ѝ поради неявяване на работа в комисията. Ние отговорихме на жалбоподателя Ангел Жиланов. Тя моли да ѝ изпратим отговора, който сме изпратили до жалбоподателя. Дала си е електронната поща. Мисля, че няма пречка да ѝ го изпратим. Тъй като тя е страната, срещу която е насочен сигналът, мисля, че няма пречка да ѝ изпратим нашия отговор. То е писмо, не е решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Грозева.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против - няма.**

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За втори път ще ви докладвам, само че този път е от 26.10.2015 г. вх. № МИ-22-106. Първият път ви го докладвах за сведение. То е от господин Стоян Бандров. Господинът пита: „Възможно ли е да получа детайлно копие от протокола?“, тъй като е бил в чужбина по време на изборите. Иска да му бъде предоставено детайлно копие от протокола, но под „детайлно копие“ от протокола той разбира списък с всички вписани граждани, както и маркировка кои от тях са гласували за неговата секция.

Предишния път ви го докладвах за сведение. Сега той се интересува защо няма отговор. Както прецените. Предлагам ви го отново за сведение. (*Реплики от залата.*)

Добре, колеги, ще отговоря с писмо в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението за такъв писмен отговор за недопустимост на искането.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против - няма.**

Предложението се приема

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № МИ-15-1803 от 03.11.2015 г. ОИК – Априлци, ни е изпратила информация относно някои практически проблеми, които са срещали в работата си. Знаете, че ние имаме такава практика. Събирам ги в една папка, след което ги обобщавам.

Въпреки че писмото е качено във вътрешна поща, ако някой се интересува, става въпрос наистина за технически проблеми. Затова ви предлагам сега също да ги събера в една папка, тъй като може би и други общински избирателни комисии ще изпратят подобни проблеми, с които са се сблъскали.

Ако сте съгласни, да процедираме по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1811 от 03.11.2015 г. е пристигнал оригиналът с искането на ОИК – Монтана, за увеличаване на възнаграждението, което сме им определили. То е качено във вътрешната поща. Аз ви го докладвах и преди няколко дни, като го отложихме за след изборите. Пишат, че са работили 30 дни без почивни дни. И ние така работим.

Давайте предложения какво да отговорим.

*(Реплики извън микрофона)* Добре, съгласна съм и да излезем с обобщено предложение.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик в зала. Това е колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, имам разпределени три преписки от ОД на МВР – Кюстендил, с вх. № ЕП-04-02-666, № ЕП-04-02-662 и № ЕП-12-44, с които за пореден път ни се изисква информация за трима граждани, участвали в изборите за общински съветници и кметове, каквато ние вече сме подавали. Но, за да можем да се отървем, предлагам за пореден път да им изпратим въпросната информация.

Касае се за копие от избирателен списък, както и копие от списъка по т. 6, приложен към писмото на ГД "ГРАО" за извършената проверка – мисля, че беше – от 19 август 2015 г. за гласуване в нарушение на Изборния кодекс. Става дума за секцията, ако не се лъжа, в Скопие.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, някой възразява ли срещу това предложение? Няма възражения.

Продължавайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Току-що констатирах, че отново със закъснение ви докладвам жалбата, която беше с вх. № МИ-10-307 от представител на ПП ГЕРБ - а и такава жалба има от представител на местна коалиция – за предсрочно прекратяване пълномощията на членове на ОИК – Горна Малина.

При направеното наше двукратно искане за представяне на информация за участие в заседание на тези членове от ОИК, не ни беше изпратена такава информация. Нещо повече. При доклада ми на 23 октомври съм ви докладвала, че е налице Решение № 82 на ОИК – Горна Малина, с което са се разделили и не са постигнали мнозинство дали да ни изпратят информация.

След повторното наше искане от 23 октомври, са обсъждали отново въпроса и имат Решение № 101 при условията на чл. 87 – непостигнато мнозинство, с което отказват да ни изпратят информация.

За мен тези решения са нищожни. Те нямат право да решават дали да ни изпратят информация относно участието в заседания на членовете на ОИК. Сега, ако направим искане да ни изпратят пълни копия от протоколите от двете им заседания, с които са взели решения - № 82 и № 101 – не знам дали пак ще последва отказ.

Лично аз предлагам да им изпратим още едно писмо и, откровено казано, в него да им напишем, че последиците произтичат от Глава Административни наказания за неизпълнение на решение, че носят отговорност по реда на ЗАН. Тоест, да им изпратим ново писмо с искане за пълните им протоколи от тези заседания, плюс другата информация, плюс да ги уведомим, че ще им наложим съответните наказания по реда на глава последна – за административно-наказателни разпоредби на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, простете, че не чух и се наложи да повторите заради мен. Напълно подкрепям Вашето предложение.

Колеги? Няма възражения.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Иванка Грозева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Нейкова, да докладвате.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1793 от 02.11.2015 г. – Решение на Общинска изборителна комисия – Русе, за избиране на кмет на кметство в кметство Басарбово.

Колеги, това решение Общинската изборителна комисия е трябвало да го приложи при предаване на книжата за първия тур и е посочено в забележка. Явно са го донесли с документите за втория тур. Така че прилагам да се приложи към документите от първия тур към решенията на Общинска изборителна комисия – Русе.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1789 от 02.11.2015 г. – предложение за насрочване на нови избори от Общинска изборителна комисия – Хисаря. Прилагат тяхно Решение № 216 от 01.11.2015 г., като ни предлагат да предприемем действия относно насрочване на нови избори за кмет на кметство в с. Ново Железаре, община Хисаря.

Днес това тяхно решение е дошло в оригинал.

Колеги, така или иначе, ние трябва да направим предложение към президента. Аз ви предлагам, понеже, както знаем, са повече населените места, в които ще има нови избори, мисля, че поне още две – три са дошли, може би са разпределени на други колеги за доклад..... Да, това вече е разисквано.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1805 от 03.11.2015 г. с протокол на ОИК – Пловдив, за ръчно преброяване на бюлетините. Качено е във вътрешна мрежа в папка с моите инициали. Това е информация от колегите от ОИК – Пловдив, по повод повторното, най-вероятно, преброяване на бюлетините за една избирателна секция на територията на гр. Пловдив. Описват ни и поради какво се е наложило да се извърши повторното преброяване в ОИК, какви са били съществените несъответствия в протоколите на секционната избирателна комисия в район „Тракия“. Приложили са и протокол от 02.11.2015 г. за извършеното повторно преброяване, както и протоколите на секционната избирателна комисия за кмет на община и кмет на район от втория тур, които първоначално са били представени пред Общинската избирателна комисия.

Колеги, ще ви моля да се запознаете с преписката.

Колегите са посочили, че остават на разположение, в случай че имаме въпроси. От протокола, който е съставен от ОИК, вие ще видите, че повторното преброяване е извършено от четирима членове на секционната избирателна комисия, както и протоколите, които са публикуване на интернет-страницата на Централната избирателна комисия след повторното преброяване, са подписани от четирима членове.

Моля, запознайте се с преписката.

В писмото колегите посочват, че е имало несъответствия в т. Б от секционния протокол, а именно това е броят на бюлетините, които са получени по реда на чл. 215 от Изборния кодекс. Другите съществени несъответствия, които са породили нуждата от повторно преброяване според тях, са разлики в числата, посочени в т. 1, т. 2, т. 3, т. 5а, т. 5б, т. 5д, т. 7. По същия начин и в протокола за избор на кмет на район.

Аз, като разгледах двата протокола - за кмет на община и кмет на район - те изглеждат, с малки изключения, почти еднакво. И понеже разпечатах току-що протокола, който е съставен след

повторното преброяване, в него е записано, че на 02.11.2015 г. в 4,15 ч. в първоначалния протокол броят на бюлетините са били вписани 1500, след повторното преброяване – 800. Вижте и другите несъответствия. Друго различие е, че броят на избирателите според избирателния списък в първоначалния протокол са били 651, след това – 649. В първоначалния протокол броят на гласувалите избиратели според положените подписи е било записано – 0, а след повторното преброяване – 230. Има различия и в броя на неизползваните бюлетини. В първоначалния протокол са били 1038, след това – 568. Броя на намерените в избирателната кутия бюлетини първоначално са посочени 460, след това – 230. Броят на намерените недействителни гласове първоначално – 14, а после – 6, броят на намерените в избирателната кутия гласове първоначално – 446, след това – 224. И в действителните и недействителните гласове на участниците на балотажа първоначално за ПП ГЕРБ са били посочени 151 действителни и 13 недействителни. След повторното преброяване – 69 действителни и 0 недействителни. За другия участник – Местна коалиция „Коалиция за Славчо Атанасов“ – първоначално са били 295 действителни гласове и 13 недействителни, а след това – 155 действителни и 2 недействителни. Различие има и в така наречената празна точка. В първоначалния протокол е било вписано „1“, а след това „4“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз искам да попитам само процедурата, по която разглеждаме това, това жалба ли е? Процедурата, по която ОИК-Пловдив, решава да прави ръчно преброяване? Моля да ме осведомите за законовото основание за това. Аз лично не намирам.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз така започнах доклада, че поради съществени несъответствия в протоколите на СИК № 162, 206, 008, район „Тракия“ за двата вида избор. Те не сочат тук в

писмото правно основание. Мисля, че то е посочено по-нататък в техния протокол. Правното основание е в чл. 445, ал. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Уважаеми колеги, тъй като за пореден път е цитирано моето име в този протокол, аз съм длъжен да взема отношение.

Действително ми се обадиха от ОИК – Пловдив, но това беше някъде около 4,00 ч. сутринта, когато това отчитане, преброяване беше направено. Да внесе яснота. Тоест, от моя гледна точка как аз виждам нещата и как аз съм се запознал с тази ситуация по думите на председателя на ОИК – Пловдив. *(Реплика извън микрофона)*. Аз не знам кой го е искал. В тази връзка само да допълня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на колегата Андреев все още не съм дала думата. Колегата Сюлейман имаше изказване.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, може би е правилно да кажем защо е получено това писмо. Във вчерашния ден вечерта, тогава, когато дойде Общинската избирателна комисия – Пловдив, и след като навсякъде, и по медиите беше излязло, че е имало повторно броене, при прегледа на документите, на който присъствах аз, колегата Ганчева, колегата Баханов, Общинската избирателна комисия – Пловдив, не носеше протокола, с който е взела решение за повторно преброяване пред нея от страна на секционната избирателна комисия.

В тази връзка ние го изискахме и тъй като не можеха да го донесат в момента, поискахме той да ни бъде изпратен по e-mail и така, както пише в придружителното писмо, Общинската избирателна комисия – Пловдив, е изпратила заверено и подписано копие по куриер, по поща, което ще бъде приложено към документите, които ние вчера приехме към втория тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, разпределила съм преписката на колегата Нейкова, защото, колеги, този факт не ми беше известен. Тя е един от отговорниците за район Пловдив. Така че, може би, ако бях предварително уведомявана за подобни неща, нямаше да стане и по този начин.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз точно това исках да попитам – колегата Нейкова защо го докладва, как го докладва. Тя не знаеше ли от колегата Андреев за какво става дума. Тя го докладва по един начин, все едно, че има жалба и прочее, и прочее. Аз просто съм объркана. Аз неслучайно попитах за процедурата, по която ние разглеждаме това, което докладва госпожа Нейкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше заявила желание за изказване колегата Сидерова, втора – колегата Ганчева, трета – колегата Нейкова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже колегата Златарева попита кой е редът, по който се прави повторно преброяване, това е ал. 3 на чл. 445, в който изрично са указани двата възможни случая, при които общинска избирателна комисия може да направи повторно преброяване в присъствието на цялата секционна избирателна комисия, след като приеме всички протоколи на останалите секционни избирателни комисии.

Единият случай е, когато в съответния протокол има съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да бъде отстранено от секционната избирателна комисия, се извършва ново преброяване на гласовете след приемане на протоколите от всички секционни избирателни комисии.

Затова колегите ни изпращат доказателството, че са извършили повторното преброяване по установения в Изборния кодекс ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не попитах това, госпожо Сидерова. Аз попитах кой е редът, по който ние разглеждаме този протокол в ЦИК. Това попитах. Протоколът за повторно преброяване поради каква причина се разглежда официално от ЦИК?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като по-късно влязох в заседанието, предлагам, тъй като аз заедно с колегата Андреев приемах снощи книгата на Пловдив и съм запозната със ситуацията, а, доколкото знам, и Вие, госпожо председател, предвид, че сутринта аз лично Ви уведомих как колегата Сидерова по Нова телевизия е казала, че няма такава информация, въпреки че има, правя предложение копието от протокола да се приложи към плика с документите на Пловдив и, когато дойде в оригинал, също да бъде приложен там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

Преди това две лични обяснения. Позволете ми, първо, колега Ганчева, Вие не сме ми казала и не сте ме информирала тук, в ЦИК, че е изискан този протокол да се приложи.

Второ лично обяснение!

РУМЯНА СИДЕРОВА: В 9,00 ч. сутринта долу в нашия приеман пункт аз бях единствен член на ЦИК заедно с Камелия Нейкова, която трябваше да дава изявления по телевизиите. Едновременно поискаха Нова телевизия и БНТ изявления по този въпрос. Питаха за този въпрос. Към 9,00 ч. сутринта, вчера, 02.11.2015 г., в ЦИК нямаше информация за повторното преброяване. По Нова телевизия – можете да изискате и да чуете предаването – коментаторът си коментира данните, подадени от

говорителя, аз казах само, че към настоящия момент при нас не е пристигнала тази информация и, когато дойдат колегите от Пловдив, те ще ни донесат информацията извършвано ли е преброяване или не е извършвано и че не сме уведомявани от ОИК – Пловдив.

Доколкото знам, отговорниците, които контактуваха в последния момент – колегата Ивков и колегата Андреев – не са ни давали такава информация. И тъй като долу нямаше никой друг, нямаше как едновременно в 9,00 ч. колегата Нейкова да стане двуликата Янус и едновременно да се появи на двете телевизии.

Това е личното ми обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Има думата колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, тъй като се обясняваме, ще кажа, че в никакъв случай не съм казала защо Вие сте се явили по Нова телевизия. Просто аз знам от колегата Сюлейман, че е имало обаждане през нощта. Не сме се засекли, защото в 5,00 ч. единият напускайки, другият – идвайки.

Госпожо председател, мисля, че всички забележки, които ние сме отразили в приемо-предавателните протоколи, са Ви докладвани лично. Съжалявам, но вчера, тръгвайки си от комисията, Вие видяхте, просто съм пропуснала, извинявам се, за което, да не Ви уведомя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, от целия този разговор, на лицата, които ни гледат, става ясно, че имаме достатъчно динамична работа и не винаги можем в тези динамични процеси да обменяме бързо информация. Но поне това се случва на заседание на ЦИК, а път ние работим много прозрачно и всички го виждат.

Естествено, това не е необходимо да се гласува, прилага се към преписката.

Заповядайте, колега Сюлейман.



МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Само мен ме цитират, а на мен не ми дават думата, колеги.

Така отразено в протокола, е подвеждащо, тъй като на мен ми се обадиха в 4,00 ч. Така представено, излиза, че едва ли не аз съм им разрешил повторното преброяване. В 4,00 ч. ми се обадиха във връзка с отразяването на коректните данни, след като е направено преброяването. Кой е разрешил преброяване, как са преброявали, това не знам. Дали в присъствието на цялата секционна избирателна комисия, където през деня са работили седем човека или само четиримата, които са присъствали на преброяването и членовете на ОИК. Аз казах: като досега не са присъствали там, няма нужда да ги викате. Които сте там, коректно отразете всичко в протоколите. И ги попитах: има ли съществени разминавания? Казаха: няма съществени разминавания. И това беше. Две – три изречения, нищо повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, мисля, че изчерпахме този случай.

Заповядайте, колега Андреев. Продължете със следващ доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, разпределено ми е на доклад писмо с вх. № МИ-06-686 от 03.11.2015 г. За сведение ни изпращат приложено протоколите за отваряне на помещенията за съхранение на изборните книжа и материали от проведените избори за общински съветници и кметове и национален референдум на 25.10.2015 г. и на 01.11.2015 г., тоест, с оглед прибирането на книжата, които са от втория тур, в същото помещение, след което предаването на печата и съответно на ключа от запечатаното помещение съгласно нашите указания и решение. Към него е приложена и заповедта за назначаване на комисията, която е по приемането на книжата.

Докладвам го за сведение и евентуално да обособим някаква папка, в която да ги събираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам още един доклад.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, постъпило с вх. № МИ-15-1815 от 03.11.2015 г. – запитване от ОИК – Карнобат, което е спешно. Подписано е от председателя на Общинската изборителна комисия. То е във връзка с поставения въпрос, по който ние приехме принципното решение в сутрешната част на нашето заседание, а именно: може ли член на Общински съвет да подаде оставка сега, след като нашето решение е влязло в сила. Става въпрос явно за обявени избраните общински съветници. Но все още не е положил клетва. И тъй като Общинският съвет ще бъде свикан в петък, искат от нас отговор.

Предлагам да изпратим едно съвсем кратко писмо, че е прието от нас Решение № 2884 от 03.11.2015 г. и въз основа на него вече биха могли да си вземат своите решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Има думата колегата Ивков. След това – колегата Златарева.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мерси много за думата по жалби.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка от днес съм качил проект за решение по жалба № МИ-15-575 от 24.10.2015 г. Това е жалба на Мавродиета от Патриоти, ВМВР и „Защита“ срещу Решение № 204, издадено от ОИК – Стамболийски.

Първоначално сигналът е от представител на ГЕРБ. Установили са нарушение и са им махнали плакатите от стълбовете за електроосветление, тъй като са извън посочените в заповедта на кмета места за агитационни материали и те обжалват това поради три причини: липса на правен интерес на първоначално подалия сигнала, съществено нарушение на административно-производствените правила, че не са уведомени преди да се вземе решението да им премахнат материалите, и противоречие с материалния закон, защото на същите стълбове били поставени материали и на други партии, пък не били махнати.

Извършена е служебна проверка. Те са се свързали със собственика на стълбовете – дружество EVN. Установили са нарушение по чл. 183, ал. 3 и са ги премахнали.

Аз считам, че след извършената служебна проверка са взели законосъобразно решение.

Предлагам ви проекта, който виждате в мрежата, за решение, макар и закъснял. Това е една от двете ми доста закъснели жалби. Не можах да я докладвам и не счетох, че е сред най-важните тогава с оглед на това, че на следващия ден беше изборният ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

Решението се приема.

Решението има № 2889-МИ.

Колегата Златарева има думата.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по същия въпрос, който и колегата Андреев докладва, съм получила писмо от ОИК –

Казанлък, с няколко въпроса - три поне – във връзка с отказали се общински съветници преди полагането на клетва, обявени за избрани, но отказали се или предстои да се откажат – по какъв начин трябва да стане.

Аз съм написала няколко изречения:

„Във връзка с Ваше запитване с вх. № МИ-15-1702 от 02.11.2015 г. Централната изборителна комисия ви отговаря следното. По въпросите, свързани с възникване на пълномощия на общински съветник и последиците от неполагане на клетва по чл. 32... от ЗМСМА, Централната изборителна комисия излезе с принципно решение № 2884 от 03.11.2015 г.“

Моля за одобрение на този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Има думата колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-294 от 03.11.2015 г. Общинска изборителна комисия – Павликени, ни изпраща жалбата от Иван Годоров Балканджиев до Административния съд чрез ОИК. Казват ни, че има образувано административно дело № 767 на Великотърновския административен съд.

Аз мисля, че това не е лоша практика, защото ще може да проследяваме и решенията.

Докладвам я за сведение.

Също така ви докладвам Определение на Административен съд – София – област, по повод....

Тъй като аз утре съм в отпуск, искам да си кажа моето мнение. Едни от мотивите на съда са, че на първо място липсва сезиране на съда и жалбата не е адресирана от Административен съд – София.

Това, което бяха и моите възражения, е, че това са жалби до нас и ние не може пряко волята на жалбоподателя да решаваме, че той иска да обжалва резултатите в съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, благодаря за Вашето становище. Тъй като от утре наистина сте в отпуск, моля да ми я дадете. Ще я преразпределя на колегата Сидерова и заедно двете да ги разгледаме утре. Но благодаря за коректността на доклада.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1812 от 03.11.2015 г. Това е запитване, получено по електронната поща от ОИК – Омуртаг.

Посочват, че във връзка с постъпили жалби срещу решение на Общинска избирателна комисия – Омуртаг, до Административен съд и възникнала необходимост от наемането на адвокат по съответните дела, ни питат как да процедират относно наемането и най-вече възнаграждението на адвокат, който да защитава интересите на ОИК – Омуртаг, пред Административния съд – Търговище.

Тук има един съществен момент. В ОИК – Омуртаг, има един юрист, който е гласувал досега против решенията и евентуално той ли ще се явява да защитава? Това е във връзка и затова искам да го уточня.

От Батак също ми се обадиха със същия проблем. На 05.11.2015 г. имат дело. Очакват отговор от нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, нека днес това да бъде за сведение и да го помислим.  
Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, днес е постъпило писмо с вх. № МИ-15-1813 от председателя на ОИК – Искър. Запитването е свързано с еднократното възнаграждение в размер на 90 лв. за специалистите, подпомагачи дейността на ОИК за произведения втори тур на 01.11.2015 г. – дали това възнаграждение следва да се начислява на специалистите, подпомагачи дейността на ОИК.

Честно казано, в Решение № 1546 става ясно, че възнагражденията от 90 лв. са за допълнителни сътрудници, които ОИК може да наеме в зависимост от броя на секциите и броя на протоколите, които ще обработва към деня на изборите, в изборния ден при получаването на протоколите от секционните избирателни комисии, както и при обработката на документите и комплектуването им за представянето в Централната избирателна комисия.

В този смисъл мисля да отговорим на ОИК – Искър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Възражения?  
Няма.

Моля, гласувайте така предложениия отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева*);  
**против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, позволявам си за втори път да върна преписка в зала с вх. № МИ-22-384 от 29.10.2015 г. Това е писмо, получено по електронната поща от Димяна Лепоева, която казва, че е член на секционна избирателна комисия. Поставя въпрос във връзка с отпуска, който е за деня, следващ предаването на

протоколите и чувала с изборните книжа и материали, подлежащи на предаване на общинската администрация.

Тя самата е учител. Директорката на училището е отказала да ѝ се изплати този ден и е казала, че вторият ден трябва да се пусне като неплатен отпуск. Тя предварително уточнява, че не е срещу нейното решение – на директорката, а бюджетът на училището не би трябвало да пострада заради задължения, които някой друг трябва да поеме.

„Моля да обърнете специално внимание на сигнала ми и вторият ден да ми бъде изплатен.“

Всички знаем, че въз основа на предложение, одобрено с протоколно решение на Централната изборителна комисия, ние получихме писмо от заместник министър- председателя по европейските фондове и икономическата политика, с което писмо се потвърди, че за предаването, на лицата, които предават изборните книжа и материали, извън определеното възнаграждение с наше Решение № 1546, може да се изплати допълнително възнаграждение в размер, определен с решение на ЦИК. Ние приехме това решение.

Това е за членовете по чл. 441 от Изборния кодекс на територията на Столична община.

По отношение на предложението ни за отпуск за деня, следващ предаването, а именно за вторник, в писмото на заместник министър-председателя се казва, че по предложението ви всички членове на секционни изборителни комисии, които предават изборните книжа във вторник, да се има предвид, че този отпуск е уреден в Кодекса на труда и случаите, в които работодателят е длъжен да освобождава от работа работника или служителят, са изрично уредени в чл. 157, ал. 1 от Кодекса на труда.

Когато докладвах, аз предложих да отговорим и да използвам като отговор един отговор, представен на вниманието ни от колегата Камелия Нейкова. Когато тръгнах обаче да изписвам този отговор, установих, че той не е достатъчен и следва малко повече неща да се

кажат в нашия отговор и то по отношение на този отпуск, който е за вторник.

Затова си позволявам да го върна. В първия абзац е отговорът, който предлагам като проект, а във втория абзац е отговорът, който използвам от писмото на колежата Камелия Нейкова.

Моля, за вашето внимание към този отговор и предложения, особено в частта по първия абзац.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам, ако гласуваме, тъй като получихме и запитвания по телефона от много граждани, да го качим като съобщение на нашата интернет-страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по отношение на отпуска по чл. 157, ал. 1 от Кодекса на труда, в проекта, който бях представила и на машинописките, има точка без уточнение. Тук не е отразено в окончателния проект. Точка 5 в тази алинея считам, че може да бъде основание за предоставяне на отпуска на лицата, включени в съставите на СИК, които предават изборните книжа и материали. Това е за изпълнение на граждански, обществени и други задължения.

За тази високоотговорна задача вярно е, че отпускът би следвало да бъде платен. Но аз не намирам категоричен отговор в Кодекса на труда по отношение на въпроса за чия сметка е платеният отпуск – за сметка на работодателя или за сметка на държавата, тъй като става дума за изпълнение на граждански дълг и важни граждански и обществени задължения.

В тази връзка нямам яснота по въпроса за допълнителното възнаграждение, средствата за което Министерският съвет уреди да бъдат осигурени от министъра на финансите, дали тези средства всъщност не са обезщетение за платения отпуск във вторник.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък уточнихме текста.

Моля, гласувайте така предложението отговор ведно с корекциите, направени в зала.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, моля, гласувайте предложението този отговор да се качи и като съобщение на нашата интернет-страница.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има една докладна записка във връзка с одобряване работата по гражданските договори на сътрудниците. С вх. № ЦИК-09-60 от 31.10.2015 г. директорът на Дирекция „Администрация“ предлага приемане на работата за месец октомври на сътрудниците Калина Василева, Айгюн Ахмедов, Пенка Добрева, Христина Шишкова, Мария Дулова, Димитър Стойнов, Кирил Пенев, Гергана Петрова, Зоя Трифонова, Елена Стефанова и Снежанка Велкова.

Моля за одобрение на това предложение за приемане на работата по гражданските договори за месец октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Баханов има думата.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1814 от 03.11.2015 г. е изпратено Решение № 227 от 03.11.2015 г. на ОИК – Разлог, за поправка на техническа грешка в Решение за избиране на кмет на кметство в с. Елешница. Решението е относно поправка на техническа грешка по повод допуснатата техническа грешка в Решение № 222 – Разлог, за кмет на кметство в с. Елешница, както и мотивите на решението, написано е „02.11.2015 г.“, което да се чете „01.11.2015 г.“ и в диспозитива на решението е написано „762 действителни гласа“, което да се чете „462 действителни гласа“.

Предвид изложеното решават: Допускат поправка на техническа грешка в Решение № 222 за избор на кмет на кметство, както следва: в частта мотиви „01.11.2015 г.“ да се чете..., частта диспозитив „462 действителни гласа“.

Това е за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това решение, тъй като касае данни, трябва да се публикува на тяхната интернет-страница. Но да ни го изпратят и на нас.

Само за един протокол ли е или за всички?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1722 от ОИК – Благоевград.

„Уважаема госпожо председател, уважаеми членове, с вх. № ... в ОИК – Благоевград, е постъпило заявление за отказ от кандидат, избран за общински съветник по силата на Решение № 335, обявено

на 28.10.2015 г. Към настоящия момент кандидатът Петя Костадинова не е положила клетва по реда на чл. 32, по чл. 23, ал. 1, изречение първо от ЗМСМА, което е насрочено за 05.11.2015 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 2 и 3 от Изборния кодекс с настоящето по компетентност ви молим да дадете указания по процедиране относно законосъобразни ли ще бъдат действията на настоящата комисия, ако преди полагане на клетвата, предвид издаденото наше решение за обявяване на резултатите от гласуването при произведените местни избори за общински съветници в община Благоевград уважим подаденото заявление на избрания кандидат за общински съветник и с индивидуален административен акт обявим за избран следващия от листата, който ще положи и клетва по чл. 32.

Не следва ли настоящата комисия да изчака полагането на клетвата? Ако избраният кандидат не положи и не подаде в срок заявление с искане за прилагане на чл. 23, ал. 2, тогава, ако постъпи уведомление от председателя на Общинския съвет, да вземе решение.“

Уважаеми колеги, предлагам да напишем на колегите писмо, че днес сме взели Решение № 2884. Но по телефона ги информирах за нашето решение преди това и те казали, че са взели решение, с което отказват.

В момента го докладвам за сведение. Но все пак мисля, че и писмено трябва да им се отговори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението да изпратим отговор, че днес Централната избирателна комисия се е произнесла с Решение № 2884-МИ.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, да продължите доклада си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, позволявам си да ви докладвам писмо, което съм изготвил във връзка с вх. № ЕП-09-860 от 29.10.2015 г., тъй като е с гриф „Спешно“, от Районна прокуратура – Благоевград. По тяхно производство имат запитване и искат да им изпратим декларация по отношение на едно лице, гласувало в Скопие.

Подготвил съм стандартния отговор, уважаеми колеги. Изпращаме им исканите от тях документи – протокол, страницата от списъка, начална и последна страница, декларация и препис-извлечение от Решението за назначаване на СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, моля, гласувайте този отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределено ми е на 28.10.2015 г. – записано е за член, който е приел документите на Търговище, не съм аз, не знам кой го е приел – но имаме писмо от Общинска изборителна комисия – Търговище, до Централната изборителна комисия относно поправка на допуснатата техническа грешка и анулиране на разписка с посочения номер за отчитане на цифрови данни от протокола.

Уведомяват ни, че е допуснатата техническа грешка в разписка за отчитане на цифрови данни по протокол на СИК № 99, което е наложило анулиране на същата с тяхно решение. „Същото наложи допускане поправка на техническа грешка и в решение за избиране на общински съветници – част 5.“ Обявяват имената на избраните

общински съветници по партии, коалиции и местни коалиции и са приложили Решение № 435 от 28.10.2015 г., с което се анулира разписката за отчитане на цифрови данни и са решили: допускат промяна в Решение № 434, като обявяват имената на избраните общински съветници от квотата на ПП ГЕРБ, както следва – и са ги изброили.

Приложено е решението за избиране на общински съветници.

Уважаеми колеги, към настоящия момент предлагам това да бъде за сведение.

Уважаеми колеги, имам още един доклад. С вх. № МИ-15-1788 от 02.11.2015 г. ни е изпратено относно трети тур – така е записано – от ОИК № 113 Решение № 236-МИ от 01.11.2015 г. на ОИК – Гърмен, относно определяне на резултатите от изборите за кмет на кметство в Хвостяне. На основание чл. 452, ал. 6 и въз основа на получените данни от протоколите на СИ К реши: няма избран кмет на кметство в Хвостяне на втори тур. Обявява броя на получените действителни гласове за всеки един от кандидатите – Баадин Юсеинов – БСП – 249 гласа, Сейхан Ахмедов – ГЕРБ – 249 гласа. Копие от решението да се изпрати незабавно на ЦИК с оглед правомощията ѝ по чл. 452, ал. 6, изречение второ от Изборния кодекс.

Това, колеги, го предлагам за процедиране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да, вземем такова решение при колегата Грозева.

Колеги, има ли други доклади? Не виждам.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание на Централната избирателна комисия утре, 04.11.2015 г., сряда, от 10,30 ч.

*(Закрито в 18,25 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева