

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 293

На 4 ноември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад по писмо от областния управител на област Шумен.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Доклад по писмо до началника на кабинета на Президента.

Докладва: Цветозар Томов

3. Отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Румен Цачев

4. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Георги Баханов, Йорданка

Ганчева, Александър Андреев, Иванка

Грозева, Камелия Нейкова, Таня Цанева,

Ивайло Ивков, Росица Матева

5. Проект на решение относно заседания и дежурства на ОИК и относно възнаграждения за заседания и дежурства на ОИК.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова, Георги

Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия

Нейкова, Тана Цанева, Ивайло Ивков,

Метин Сюлейман

7. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Цветозар Томов и Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 10,55 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, госпожа Маргарита Златарева и госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председатели.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, ще ви предложа проекта за дневен ред, но той очевидно ще бъде малко променен с оглед ангажименти на колеги.

Предлагам ви точка първа - доклад по писмо от областния управител на област Шумен с докладчик колегата Сидерова. Ще докладва, когато приключи заедно с колегата Христов анализа на протоколите.

Точка втора – доклад по писмо до началника на кабинета на Президента – докладчик е колегата Томов. Обади ми се днес и каза, че не може да дойде на заседание, както не беше и вчера.

Точка трета – доклади по жалби и сигнали с докладчици колегите Баханов, Ганчева, Андреев, Грозева. Вероятно и други докладчици ще име.

Точка четвърта – проект на решение относно заседания и дежурства на общинските изборителни комисии и относно

възнаграждения за заседания и дежурства на общински избирателни комисии. Докладчик – колегата Сидерова.

Точка пета – доклади по писма, с докладчици колегите Солакова, Баханов, Ганчева.

Точка шеста – разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точките жалби и сигнали и писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Нейкова. Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Да ме запишете в жалби, писма и разни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Заявявам се в жалби и писма, не съм готов обаче с решенията, ще гледам да ги направя в зависимост от продължителността на заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Моля да ме включите в точката доклади п писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Отваряне на запечатани помещения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Пиша като нова точка трета – отваряне на запечатани помещения. Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, ако може да ме запишете в доклади по жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Матева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да ме включите в точка „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви, колега Солакова, в точка „Разни”. Други колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, предлагам ви днес заседанието да протече по следния начин. В момента е 11 ч., до 12,30 – 13,00 да докладваме готовите към настоящия момент и след това от 15 до 17 да направим втората част и в 17 ч. да приключим.

Колеги, точка първа отлагаме. Точка втора, след като колегата Томов го няма, някой счита ли, че трябва да докладва от негово име и днес в този състав, в който сме в момента, да разгледаме отговора или да отложим, за да бъдем в по-голям състав?

Извън микрофон за следобедната част се говори, така че аз приемам това, за да бъдем в по-голям състав, тъй като това е отговор до началника на кабинета на Президента, но писмото до нас е изпратено по молба на Президента.

Така че, колеги, започваме с точка 4 – доклади по жалби и сигнали. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба вх. № МИ-15-1824 от 4 ноември 2015 г., предоставена ни чрез Общинската изборителна комисия – Поморие. Жалбата е от политическа партия Български демократичен център чрез Общинската изборителна комисия – Поморие, до Административен съд – Бургас, с оглед обжалването на решението, с което се обявени резултатите от проведените местни избори в община Поморие.

Тъй като тя е адресирана до Административен съд – Бургас, заедно с всички приложения, предлагам да я приемем за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Имате ли други доклади, колега? Продължете.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпили са с входящи номера вх. № МИ-15-1816, вх. № МИ-15-1817, вх. № МИ-15-1818 и вх. № МИ-15-1819 от 3 ноември 2015 г. Това са четири жалби, които са ни изпратени от Общинската изборителна комисия – Стара Загора. Жалбите са от кандидати за общински съветници от коалиция „Реформаторски блок”, регистрирана в Общинската изборителна комисия – Стара Загора, за участие в изборите за общински съветници и кметове.

Докладвам четирите жалби едновременно, тъй като същите са с идентично съдържание – оспорва се преброяването в определени секции на преференциите. И с оглед тази жалба, която е била от страна на жалбоподателите до Общинската изборителна комисия, Общинската изборителна комисия се е произнесла с решение № 321-МИ/НР, с което ги е отхвърлила и ги оставила като неоснователни, тъй като по силата на разпоредбата на чл. 445, ал. 3 от Изборния кодекс повторно преброяване може да бъде извършено при приемането на протоколите от Изборния кодекс, но такова повторно преброяване не може впоследствие да бъде извършено, освен в производството по обжалване пред административен съд.

Тези жалби, които Общинската изборителна комисия е трябвало да изпрати на административния съд, а не да се произнася и да бъдат обжалвани пред нас, тъй като в случая става въпрос за обжалване на резултати от изборите за общински съветници, затова моето предложение е Централната изборителна комисия да ги препрати към Административен съд – Стара Загора.

Въпросът, който исках да обсъдим в зала, е дали ние да отменяме решението на Общинската изборителна комисия, с което тя се е произнесла по искането за повторно преброяване. Те обжалват резултатите, защото не са им преброени правилно преференциите. Общинската изборителна комисия се е произнесла по искането за повторно преброяване, като ги е оставила без уважение на основание чл. 445, ал. 3, тоест че повторно преброяване е възможно единствено при приемането на протоколите, тогава

когато са установени съществени несъответствия или разлики във фабричните номера на протоколите. И то след като бъдат приети протоколите на всички останали секционни изборителни комисии. Те обжалват това решение на Общинската изборителна комиссия, тъй като считат, че същото е неправилно и незаконосъобразно.

За мен лично Общинската изборителна комиссия неправилно се е произнесла, тя е трябвало да изпрати преписката до Административен съд – Стара Загора, независимо че тя е била сезирана, и вече Административният съд е този, който трябва да се произнесе. И тук стои въпросът дали ние да препратим жалбите към Административен съд – Стара Загора, на тези кандидати за общински съветници от „Реформаторски блок”, така както са окомплектовани, или отделно от това и да отменим решенията, с които Общинската изборителна комиссия се е произнесла, тъй като в случая считам, че тя няма право да се произнася по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Откривам разискванията. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз съм съгласна с това, което каза колeгата Андреев, и подкрепям да обезсилим решенията на Общинската изборителна комиссия като недопустими, да им върнем преписката и да им укажем да изпълнят разпоредбата на чл. 459, ал. 2. Защото жалбите наистина се подават чрез общинската изборителна комиссия до съответния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм, че трябва да се изпрати преписката в Административен съд – Стара Загора, това е редът, но не считам, че Общинската изборителна комиссия е сгрешила, като е приела, че не може да се произнася по тези жалби. Друг е въпросът, че не трябваше да оставя жалбата без уважение, а без разглеждане. Но само това е грешното в нейното решение. Не може те да отминават с мълчание подадените жалби – без разглеждане изпраща на Административния съд. Според мен такъв

трябва да е характерът и съдържанието на решенията. Мотивите им са правилни, диспозитивът обаче не съответства на мотивите – трябва да е без разглеждане.

Тоест трябва да се отмени и да се остави жалбата без разглеждане и да се изпрати преписката на Административен съд – Стара Загора. Обезсилва се само нищожно решение. Те правилно са приели, че не са компетентни, но е трябвало да ги оставят без уважение. Те не вземат решение, че ще броят и ще променят резултати, те вземат решение: ние не сме компетентни, компетентен е съдът. Но им е грешен диспозитивът, трябваше да ги оставят без разглеждане и да ги пратят на съда, а те оставят без уважение и пращат на съда. Според мен само в тази част трябва да се измени решение.

Да вземем решение тяхното решение да бъде отменено, жалбата да бъде оставена без разглеждане от ЦИК и от ОИК и изпратена на Административен съд – Стара Загора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, две тези се застъпват – едната е, че трябва да бъдат обезсилени като недопустими тези решения, другата е, че трябва да бъдат отменени със съответните указания. Колеги, моля за вашето становище. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям тезата да бъдат обезсилени като недопустими, доколкото ние препращаме такива сигнали до административните съдилища, които се произнасят по компетентност. В такъв случай друг орган, който се е произнесъл извън правомощията си, следва да обезсилим решението като недопустимо и да укажем да бъдат изпратени според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, все пак тук има една подробност. Те в мотивите казват: ние не сме компетентни. Те не обсъждат жалбата, те казват, ние не сме компетентни. Те казват същото, което казваме и ние, че те не са компетентни, само че

вместо без разглеждане казват без уважение. Не мисля, че това, особено в нашите юрисдикции, това е важно. Диспозитивът им не е верен, но те де факто са правилно, може би това е фактическа грешка, ако питате мен, за начина на изразяване в диспозитива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако си спомняте, ние включително по повод много от жалбите, които са срещу изборни резултати, които други общински избирателни комисии ни изпратиха, смятайки че пък ние сме компетентният орган, дадохме указание на общинските избирателни комисии жалби, които постъпват до тях, да бъдат изпращани на съответния административен съд. И никъде не сме дали указание, че следва да се произнасят. Мисля, че тук всички разбираме и сме на едно становище, че общинската избирателна комисия не е компетентна да се произнася по жалби. Когато е направила това, очевидно решението трябва да бъде обезсилено, защото в противен случай тя ще продължи да смята, че е следвало да се произнесе с решение по такива жалби. И трябва да се препрати на административния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам, че тук се прави една кардинална грешка от гледна точка на принципите на правото. Извинявайте, колективен орган по какъв начин препраща? Дали решението е протоколно, без номер, то е решение на колективния орган. Дали решението е с номер, то е същото такова решение. Комисията е казала: не сме компетентни. Тя не се е произнесла по жалбата, тя се е произнесла по процедурата, че не е компетентна и е решила, че е компетентен съдът, както е вярно и правилно, и законосъобразно.

Трябва да се измени диспозитивът и да звучи: оставя без разглеждане жалбата и изпраща на Административен съд – Стара Загора.

Нашите протоколни решения са същите решения. Нищо че няма номер, това е колективен орган. Другото е абсурд!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, има ли други аргументи? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знаех как точно изглеждат решенията, просто слушах доклада, колегата Сидерова и колегата Златарева, че ако наистина в мотивите има, макар че диспозитивът прави едно решение, не мотивите, ние можем да изменим решенията и да помислим върху тази възможност според мен, че те трябва да оставят без разглеждане и да препратят до административния съд. При всички положения е въпрос на техника. И за да не стигаме до отхвърлителни решения, аз ще се присъединя към мнозинството, важното е да се препратят към административния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, мисля, че доколкото става дума за препращане до Административен съд – Стара Загора, спор в Централната изборителна комисия няма, а единствено по отношение на диспозитива на нашето решение.

Колеги, първото предложение, което постъпи в зала, беше да се обезсилят като недопустими тези решения.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 8** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 7** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман*).

Колеги, тъй като първото предложение не постигна необходимото мнозинство, остава второто предложение – да отменим решенията на Общинската изборителна комисия, да укажем на Общинската изборителна комисия, че трябва да остави жалбите без разглеждане, като ги препрати към съответния административен съд.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 3** (*Йорданка Ганчева, Иванка Грозева, Росица Матева*).

Колеги, става дума за четири жалби, които имат идентични мотиви и идентичен диспозитив. Колега, изпишете решенията и след това, като ги видим, ще дам номер.

Колеги, в едно ли ще бъдат обединени? Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че става дума за четири решения на ОИК, които ние да разгледаме с едно решение на ЦИК, някак си не е правилно. Така че четирите решения са си четири решения. Ние трябва да се произнесем по отношение на всяко решение. Едно е жалбите да са по отношение на един предмет, тук различни жалби, различни решения от различни хора. Така че не можем да обединим жалбите, когато се касае срещу четири решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И аз подкрепям колегата Златарева в нейното изказване. Тъй като и четирите решения на Централната изборителна комисия ще бъдат с почти идентична мотивна част, с оглед ситуацията и с идентичен диспозитив, позволете ми да дам поредни номера на нашите решения. А те са: 2890-МИ, 2891-МИ, 2892-МИ и 2893 МИ.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, вчера ви докладвах и днес имам подготвени четири проекта на решения.

Започвам с Банко. Постъпила е жалба с вх. № МИ-22-377 от 28 октомври 2015 г. по имейла от Христина Лазарова Бистрина, която е била кандидат за общински съветник в община Банско, срещу решение № 145-МИ от 25 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Банско. С това решение Общинската изборителна комисия по жалба на Димитър Клечеров се е произнесла, като е установила по отношение на Христина Бистрина

нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, а именно че в секция № 12 в Добринище е извършила заснемане на изборното помещение в 12,30 ч., присъстващите и комисията, с което по жалбата е нарушила чл. 227, ал. 1 и чл. 232, ал. 1 от Изборния кодекс. Препратена ни е цялата административно-наказателна преписка от Изборния кодекс – Банско, в която, както съм описал в проекта ми за решение, се съдържа, на първо място, вх. № 131 от 25 октомври 2015 г. оплакване от председателя на 12-та секция срещу Христина Бистрина, че същата влиза в 12-та секция и заснема с телефон бюлетините. Подписано е от председател, заместник-председател и секретар.

Въз основа на тази жалба е излъчена комисия от Общинската изборителна комисия – Банско, която е отишла на място и е снела обяснения от всички членове на секционните изборителни комисии № 12. При което те са потвърдили, че Христина Бистрина е кандидат за общински съветник от местна коалиция „Заедно за община Банско”, съпровождана от лицето Илиян Недялков, е присъствала по време на гласуването в изборното помещение, заснела е изборното помещение, присъстващите лица и комисията и е останала там за неопределено време и с действията си е създавала напрежение в секцията. При което един от гласоподавателите е пуснал бюлетина без втори печат.

Уважаеми колеги, кредитирал съм изцяло приложените писмени доказателства от страна на Общинската изборителна комисия – Банско. Считам, че твърденията на жалбоподателката, че не е извършила тези нарушения са голословни и не са подкрепени от никакви доказателства. И ви предлагам да постановим решение, с което да оставим жалбата на Бистрина без уважение срещу обжалваното решение № 145-МИ от 25 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Банско. Абсолютно кредитирам протокола, тъй като това са твърденията и са снети обяснения от председател, секретаря, заместник-председателя и всички членове на

Общинската изборителна комисия, посочена в обжалваното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Време за запознаване, колеги.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Жалбоподателката твърди, че е била запозната с новите правила на Изборния кодекс в жалбата си, знае, че е недопустимо преди гласоподавателят да даде документа си за самоличност да му откъсват бюлетината. Твърди в жалбата си, че ги е заплашила, стреснала ги е, като им е казала, че ако не престанат, ще ги заснеме, но което според нея не е направила, тъй като знае, че няма право да заснема в изборното помещение. Писмените доказателства обаче, удостоверени с подписите на секционната изборителна комисия, говорят друго. Поради което предлагам и проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознахте ли се? Очевидно сте се запознали.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2894-МИ.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващият проект на решение, който предлагам на вниманието ви, уважаеми колеги, е във вътрешната мрежа. Това е относно постъпила в Централната изборителна комисия жалба с вх. № МИ-10-366 от 23 октомври 2015 г. от адвокат Ангел Иванов Ангелов като пълномощник на Владислав Лехчански, кандидат за кмет на община Кюстендил и за общински съветник в община Кюстендил, срещу решение № 308 от 20 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Кюстендил.

Уважаеми колеги, решение № 308 е по повод постъпил сигнал от адвокат Ангелов относно брошура с характеристиките на предизборна агитация. Общинската изборителна комисия с обжалваното решение № 308, видно от мотивите, е приела, че не е налице предизборна агитация във въпросната брошура, тъй като същата е издание на община Кюстендил относно постиженията на същата за периода 2007-2015 г. Не е посочено, че това е резултат и успех на кандидата за кмет Петър Паунов, а е резултат от дейността на общинската администрация. Няма каквото и да е доказателство, че са ползвани средства от чужди правителства или чуждестранни държавни предприятия или търговски дружества. Снимките, които са публикувани, са извън предизборната кампания и не представляват предизборна агитация, поради което е оставена без уважение жалбата на адвокат Ангел Ангелов.

Срещу това решение на Общинската изборителна комисия адвокат Ангелов подава жалба до Централната изборителна комисия, обаче, уважаеми колеги, в същата няма искане за отмяна на решението, на първо място. Твърди, че срещу кандидата за кмет от политическа партия „Атака” са води неразрешена и подмолна кампания от деполитизираната инак местна съдебна власт. И е представил разпореждане за насрочено наказателно дело от общ характер 1009/2015 г. на Кюстендилския районен съд, въпреки че Владислав Лехчански нямал връчен обвинителен акт. Счита, че органите на съдебната власт на местно ниво по време на предизборна кампания за местни избори целят единствено и само медийното отразяване на събитието във вреда на Владислав Лехчански.

С оглед на изложеното иска от Централната изборителна комисия действия по компетентност и ако се налага, изпращане на сигнал за случилото се до главния прокурор.

Няма абсолютно нищо общо с решението, което обжалва, мотивите в решението с доводите в жалбата. Няма абсолютно никаква връзка.

Уважаеми колеги, изготвил съм проект на решение, който предлагам на вашето внимание. В проекта съм изписал, че вчера има решение на Върховния административен съд и пререшаването на един въпрос е недопустимо.

Решението, както ви казах, е срещу брошурата. Подал е сигнал срещу брошура на община Кюстендил. Останал е без уважение. След това обжалва това решение, но прави съвсем различни доводи.

РОСИЦА МАТЕВА: Без разглеждане.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, без разглеждане. И аз това се чудех. За пълнота на доклада ще ви кажа, че с Решение № 11432 от 30 октомври по административно дело № 12429, което съм описал в проекта ми за решение, Върховният административен съд е отхвърлил жалбата на Владислав Киров Лехчански против Решение № 2821-МИ на Централната изборителна комисия, което според мен е със същия предмет, а именно брошурата, която е била издадена от община Кюстендил. Решение № 308 е обжалвано със съвсем различни, нищо общо нямащи с това решение мотиви. И счита, че пререшаването на въпрос, решен вече с влязла в сила съдебен акт, е недопустимо. Поради което приемам да оставим жалбата без разглеждане като недопустима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е жалбата да остане без разглеждане. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение с диспозитив да остане без разглеждане и изложените мотиви, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2895-МИ.

Колега Баханов, продължете доклада си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, следващият проект по жалба пак от адвокат Ангел Ангелов, но този път като процесуален представител на Младен Стоянов Ризов срещу решение № 311 от 21 октомври на Общинската изборителна комисия – Кюстендил. Входящият номер е МИ-13-29 от 23 октомври 2015 г.

Уважаеми колеги, постъпилата жалба с вх. № МИ- 13-29 от 23 октомври е от Ангел Ангелов като процесуален представител на Младен Ризов. Обжалва решение на Общинската изборителна комисия – Кюстендил, № 311. То е по постъпил в Общинската изборителна комисия – Кюстендил, сигнал при нея от адвокат Ангел Ангелов във връзка с провеждане на концерт на 22 октомври 2015 г., който уж бил безплатен за публиката, по инициатива на кандидата за кмет Петър Паунов, но се твърдяло за породени съмнения относно финансиране на въпросното безплатно събитие.

Общинската изборителна комисия в Кюстендил, след като се е запознала с доводите, изнесени в сигнала, е установила, че жалбата или сигналът е неоснователен, тъй като не са представени каквито и да било доказателства относно твърденията в нея. Посочила е, че съгласно чл. 170, ал. 1 от Изборния кодекс финансирането на приходи и разходи, свързани с предизборната кампания над хиляда лева, се извършва по банков път и единствено и само Сметната палата може да извърши проверка на начина на финансиране. И на това основание оставя без уважение жалбата на Младен Стоянов Ризов.

Срещу това решение е постъпила жалба от адвокат Ангел Ангелов, с която твърди, че решението на Общинската изборителна комисия е неправилно и незаконосъобразно. Общинската изборителна комисия не искала и не можела да влезе в ролята на контролен орган, а е следвало да препрати жалбата на Сметната палата. Следвало е да провери други съществени изборни нарушения във финансов контекст, тъй като счита, че отразяването на предизборната кампания от информационна агенция „Фокус” в полза на кандидата тази медия твърде вероятно ползва публично

финансиране по линия на военното разузнаване – така се твърди в жалбата. Опасява се, че бившият директор на разузнаването Кирчо Киров, че е покрито от всички разузнавателни и контраразузнавателни служби. И накрая казва, че хонорарът за участие на рок звездата и бивш вокалист на „Рейнбоу” и „Дийп пърпъл” Джо Лин Търнър в каквото и концертно мероприятие възлиза на минимум шестцифрена парична сума.

Не прави никакви искания – нито за отмяна, нито за нищо, но просто съм разгледал жалбата и съм потвърдил решението на Общинската изборителна комисия – Кюстендил, респективно жалбата се оставя без уважение като неоснователна. Считам, че Общинската изборителна комисия е постановила едно правилно и законосъобразно решение, тъй като тя не може да изследва начина на финансиране на дадено мероприятие, това е единствено и само от прерогативите на Сметната палата, която си има ред, определен в Изборния кодекс, след приключване на кампанията всички партии и участници в изборния процес трябва в едномесечен срок, ако не се лъжа, да представят своите отчети относно източниците на финансиране.

Така че моето мнение – а съм отворен към мнения и предложения на колегите – е, че нито ОИК, нито ЦИК сме компетентни да извършваме такова разследване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2896-МИ.

Продължаваме със следващия докладчик – това е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, в днешна дата в моя папка има проект на решение по жалба от Общинската изборителна комисия – Брегово.

С вх. № МИ-15-1800 от 3 ноември 2015 г. чрез ОИК – Брегово, ни е препратена жалба от Иван Вълчов, упълномощен представител на местна коалиция „ГЕРБ-Реформаторски блок-АБВ-ББЦ-НФСБ“. Към жалбата са приложени копие от решението за образуване на местната коалиция, заповед № 144 от 20 октомври 2015 г. на временно изпълняващия длъжността кмет на община Брегово, констативен протокол на Общинската изборителна комисия.

В жалбата жалбоподателят твърди, че лицето Мария Сърбова е проникнало на 2 ноември 2015 г. в 9,30 ч. в помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 25 октомври и на 1 ноември 2015 г., без да има никакво разрешение от Общинската изборителна комисия. Жалбата е адресирана до нас. Аз дълго мислих дали това не е в компетенциите на Общинската изборителна комисия – Брегово, но тъй като ни е препратена и комисията е направила констативен протокол, сметох, че е изяснена от фактическа страна и можем да я разгледаме.

Иска от нас да установим констатация какви чували е внесла Мария Сърбова и да сезираме прокуратурата и Министерството на вътрешните работи.

Жалбата се явява допустима поради подадена от лице с правен интерес, но считам, че тя е неоснователна, тъй като липсват каквито и да е доказателства – свидетелски или други, в потвърждение на твърденията на жалбоподателя. Общинската изборителна комисия – Брегово, в момента на входяране на жалбата е извършила проверка. Трима от членовете: Мария Маринова - заместник-председател на ОИК, Страхил Сулов – член, и Мишо Мишев, също член на ОИК, като за целта са изготвили констативен

протокол и са установили, че на входа на вратата на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 25 октомври и на 1 ноември, са поставени хартиени ленти, подпечатани с печата на комисията и подписите на членовете на същата комисия по чл. 445, ал. 7, определени със заповед на кмета. Хартиените ленти са с ненарушена цялост.

Посоченото в жалбата лице Мария Сърбова не е влизало в помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали. Видно от констативния протокол същата е отключила врата, която води към входно антре, където е оставила чували с помощни технически материали, останали от секционните избирателни комисии след втория тур на изборите на 1 ноември.

Считам, че жалбата е неоснователна и ви предлагам да я оставим без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2897-МИ.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, оказа се, че тези четири решения на ОИК са съвсем различни по своя казус. Има едно решение, в което се иска корекция на допуснати технически грешки. ОИК не се е произнесла да каже не сме компетентни, а е казала, ЦИК служебно проверява тези допуснати грешки, затова няма да препращаме жалбата на ЦИК. Това е произнасяне по същество и касае наистина административния съд. Другите три обаче жалби, по които с три решения Общинската избирателна комисия се е произнесла, касаят искане да се осъществи хипотезата на чл. 445, ал.

3 от Гражданско-процесуалния кодекс – когато при предаване на протоколите от СИК на ОИК, но когато все още не са обявени резултатите, тогава да се броят отново преференциите между СИК и ОИК, които приемат тези протоколи. Това са поискали в трите жалби. Тук вече спорът пред ОИК е в кой момент е постъпила жалбата и е ли е постъпила жалбата преди да се обяви решението с резултатите. Така че това е една хипотеза, в която ОИК е компетентна, стига резултатите от изборите да не са обявени с решение. Това са две различни хипотези, при които първата наистина е за административен съд, защото става дума за техническа грешка при нанасяне на числови данни, но другите три решения става дума за хипотеза, в която се обсъжда към кой момент жалбата е постъпила в ОИК, тоест по същество, за да може, ако е постъпила по-рано от обявяване на решението, наистина има хипотеза по чл. 445, ал. 3 именно разминаване на фабрични номера (точно повторена хипотезата в жалбата). И тук се спори дали Общинската избирателна комисия е имала възможност преди това да преброи тези бюлетини.

Така че ние не можем така еднакво да отговаряме. Според мен първото, което казах, наистина е за обезсилване и изпращане на административен съд, но другите три тя се е произнесла по същество и ние трябва да обсъждаме точно – към кой момент решение е постановено, жалбата е в 10,30 ч., ама решението е обявено в 13,30 ч. и т.н., имала ли е възможност Общинската избирателна комисия да обсъди тази хипотеза на чл. 445, ал. 3. За стотен път го казах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, не мога да се съглася с колегата Златарева по отношение на това дали ние може да обсъждаме чл. 445, ал. 3. В момента на приемането на протоколите е хипотезата. Тогава при установяване на разминаване между фабричните номера или несъответствие между вписаните в протоколите данни може да се извършва повторно преброяване. Това е въпрос, който е в момента на приемането и не зависи от

приемането на самото решение за обявяване на резултатите. Приемането на протоколите е веднага след проведения избор. Жалбите, които са били във връзка с преброяването, са на 27 октомври, тоест след 48-часовия срок.

В случая аз лично считам, че пак става въпрос за оспорване на самите резултати и това е въпрос за повторното преброяване, който може да бъде решен единствено в административния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз искам да кажа, че Централната избирателна комисия трябва да се произнесе по тези три решения, че правилно Общинската избирателна комисия е приела, че жалбата с искане да се приложи хипотезата на чл. 445, ал. 3 е постъпила след решението за обявяване на резултатите, поради което решенията са правилни, с които са отхвърлили жалбите. Това исках да кажа, колега Андреев. Защото те само това жаят. И Общинската избирателна комисия се произнася точно по това. Те жаят, поне в трите жалби, ама моля ви, ние видяхме, че не са отразени преференциите, но вие имате право по силата на чл. 445, ал. 3 поради несъвпадане на фабрични номера – и цитират буквално хипотезата – да ги проверите. А Общинската избирателна комисия казва: да, може би можехме, но тази жалба пристигна късно и вече бяха обявени резултатите. Така че по същество тези три решения са правилни и ние трябва да ги оставим в сила, защото това е компетентността на ОИК, когато пристигне такова искане преди решенията. А вече първото, което касае техническа грешка, наистина нямат право, техническата грешка – направо пред административен съд. И когато ние кажем, потвърждаваме решенията или оставяме в сила, или оставяме без уважение жалбата, защото Общинската избирателна комисия правилно са казали за сроковете, но трябва да обсъдим поне в едната жалба има спор за срокове, кога е пристигнала жалбата и кога е обявено решение, тогава вече в това решение, с което оставяме без уважение жалбата и

казвам, правилно Общинската изборителна комисия направи това, това, това, тогава можем да кажем: а резултатите след обявяване след обявяване на решението на ОИК могат да се обжалват пред административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам реплика към изказването на колегата Златарева. В случая Общинската изборителна комисия, произнасяйки се по същество по тези жалби, без да приеме обстоятелството, че повторно преброяване е възможно единствено пред административния съд, прегражда възможността това да се случи пред административен съд. Те са се произнесли и са оставили без уважение жалбите.

В мотивната част никъде не е посочено, че повторното преброяване следва да бъде извършено пред административен съд. Те не са взели решение, с което да препратят жалбите пред административен съд.

Аз лично считам, че те би следвало да бъдат отменени и да се даде указание, че жалбите, с оглед и спазването на срока, трябва да бъдат препратени на административен съд. И това е решението, което ние гласувахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Андреев, ама не знам дали неправилно или неточно се изразявам. В жалбите пред ОИК се иска хипотеза на 445, ал. 3, която Общинската изборителна комисия съвсем основателно отказва, защото е минал срокът. А никой не иска преброяване по друг вид. Казусът е този: имаме ли 445 или нямаме. И понеже жалбите са по-късно от момента, в който Общинската изборителна комисия сама може да брой, говорим за хипотеза, в която Общинската изборителна комисия може сама да брой заедно със секционната изборителна комисия, която предава протоколите, и понеже тази хипотеза не е възможна да стане, правилно Общинската изборителна комисия казва: отхвърлям жалбата, защото по-късно я получих и моето правомощие да броя протоколи заедно със СИК

отмина. Това се казва, това е казусът. А вече другото преброяване си е друго нещо. Жалбоподателят това е искал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И на дългата приказка – късия край! По същество, ще прощаваме ли тези жалби в съда? Доколкото схващам, тук обструкцията беше именно в това да не се пращат, с дълги пледоарии, или няма да прощаваме. Или минаваме пак по формалния повод – дали да го оставим без уважение или без разглеждане. По същество, на дългата приказка – късия край, ще прощаваме ли тези жалби в съда или не? Без дълги приказки! Доколкото схванах, част иска да преразглежда и да не се праща по същество, нали така?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уморих се четвърти път да ти обяснявам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз се уморих да слушам объркани приказки! Датата била важна! Ами че то нали вече числовите данни са публикувани. Как да го искам преди това, след като вече знам числовите данни? Какви са тези изсмукани от не знам къде си приказки? Нали именно те са видели данните, значи решението вече е обявено!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихте с изказването. Благодаря. Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, решенията на Общинската избирателна комисия – Стара Загора, имат известни различия, но като цяло съдържат едно и също оплакване. По отношение на предпочитанията в коя клетка № 3 или № 4 какъв брой е посочен, определено става дума – дали е техническа грешка или е неправилно преброяване – то е свързано с изборния резултат. Така или иначе, нито Общинската избирателна комисия, нито Централната избирателна комисия може да установи това така ли е или не е така. И според мен мястото на тези жалби е пред административния съд. Аз не знам защо продължаваме да дискутираме този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отменихме решенията, дадохме указания с диспозитива да се препратят преписките към

Административен съд – Стара Загора. С оглед на така проведената дискусия ще променяме ли диспозитива? Не виждам желаещи колеги за промяна в диспозитива.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След като изпиша решенията, колеги, ще ги сложа във вътрешната мрежа, за да може да се запознаете всички с тях преди подписването им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Продължаваме със следващ докладчик – заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли едно процедурно предложение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз размислих, извинявам се, че прекъсвам заседанието, обаче правя процедурно предложение да върнем точката в дневния ред и тя да е преди обедното ни заседание да премине, с писмото до Президентството, тъй като ни беше изпратено в събота, ако не се лъжа, днес е сряда. Считам, че не е лошо в рамките на работния ден ние да го одобрим и да го изпратим. Има един доста добър проект. Макар и да го няма докладчика, считам, че можем да се обединим около него, за да може преди следобедното ни заседание вече да е изпратен отговорът в Президентството.

Така че предлагам да върнем точката в дневния ред. Достатъчно колеги сме в залата, повече няма да бъдем след обяд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен да върнем сега тази точка, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 2** (*Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев*).

Колеги, ще дам отрицателен вот. Отрицателният ми вот, колеги, е с оглед на това, че сутринта решихме да започнем с тази точка след обяд. Всички онези, които са ни гледали, знаят, че след обяд ще започнем с тази точка. Отвъд това, вероятно и от

отсъстващите колеги някой би желал да бъде при обсъждането на тази точка и да даде свои позиции. Сега, като продължаваме с тази точка, лишаваме и тези колеги от тази възможност. А също така и онези, които ще ни наблюдават и ще следят разискванията, те не знаят, че в момента ние продължаваме с точката.

Колеги, продължаваме с точка от дневния ред доклад по писмо до началника на кабинета на Президента. Кой ще го докладва, колеги, при липса на докладчика? Заповядайте, колега Ивков.

Точка 2. Доклад по писмо до началника на кабинета на Президента.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В папката на господин Томов, който е изготвил писмото по поръчение на Централната изборителна комисия, може да видите с дата 31 октомври проект за отговор на писмо от кабинета на Президента на републиката.

Докладвам ви проект за писмо, изготвен от колегата Томов, поради негово отсъствие, в папка от 31 октомври. Всеки може да прочете и да го види. Аз какво да го докладвам? Според мен отговорът е много добре даден – хем дипломатично, хем от друга страна, подчертава обективната действителност, която се различава от част от внушенията с писмото. В същото време, написано с необходимото уважение към институцията на Президент.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че много деликатно господин Томов е описал ситуацията в началото на деня. Отговорил е така, както ние обсъждахме, че все пак още в 11 ч. ние взехме мерки за тези сигнали, които сме получили. И доста деликатно е отговорил на острото писмо, което получихме от Президентството.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поради липса на кворум, прекъсвам заседанието.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание. Колеги, очаквам всеки момент и останалата част от колегите да дойдат в зала, тъй като имаме сериозни и важни неща да решаваме днес.

Сега, колеги, продължаваме.

Колеги, до момента, в който сме готови с другите доклади, имам една молба към онези, които бяха на вчерашното заседание, на което приехме Решение № 2884-МИ, тъй като от протокола на заседанието – говорили сме и на микрофон, и извън микрофон и от протокола не става ясно дали точно това сме приели, моля ви, погледнете и кажете, ако имате корекции. Единствената корекция, която аз имам, спомням си, че колегата Христов каза, че точки 4 и 5 не са отделни, трябва да се обединят в една, така че точка 4 и 5 са обединени в една, но моля ви, погледнете още веднъж, за да знам това ли приехме вчера, за да го подпиша.

Колеги, имате ли възражения? Добре, колеги, ще го подпиша с тези корекции.

Колеги, продължаваме с точка първа от дневния ред – заповядайте, колега Сидерова.

Точка 1. Доклад по писмо от областния управител на област Шумен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото е с вх. № НС-05-109 от 3 ноември 2015 г. Мога ли да кажа становището си? Говорим за бъдещо може би сигурно, може би несигурно събитие. Ние не можем предварително да вземаме решение. Трябва да изчакаме да стане факт предсрочното прекратяване на пълномощията на народен представител, за да можем да вземем решението си за обявяване на следващия в листата. Като това решение може да бъде и въз основата на заявление „няма да полагам клетва като народен представител”. И с едно придружително писмо обаче от Народното събрание.

Пише: „Моля да бъде обявена за избрана за народен представител от листата на ГЕРБ, тъй като е предстоящо прекратяването”.

Но докато нямаме прекратяване на пълномощия, нищо не можем да обявяваме. Тоест не можем да обявим за избран следващия в листата, трябва да е факт прекратяването на пълномощията, а това става с решение на Народното събрание. Независимо че са изброени случаите, в които се взема това решение.

Така че ми се струва, че е малко рано направено това искане. Това е едно подсказване какво ще следва оттук нататък да правим, но не можем в момента да вземем решение. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, аз напълно ви подкрепям във вашето становище. Ние не можем да вземем в момента решение. По-скоро ми се струва, че би било полезно да отговорим с писмо какъв е редът, за да знае лицето, което ни е изпратило това писмо, по какъв начин следва да постъпи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм, ще изпратя писмо на госпожа Донка Иванова, че след като вземем решение за прекратяване на пълномощията на Любомир Христов, след като Народното събрание вземе решение, че са прекратени пълномощията и ни изпрати писмо, ние незабавно ще обявим следващия в листата. Или:

Уважаема госпожо, вашето изявление следва да бъде изпратено до Народното събрание. Препращаме вашето писмо до канцеларията на Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, считам, че абсолютно точно госпожа Донка Иванова предварително ни информира, че не желае да бъде обявявана, тъй като е следваща в листата на политическа партия ГЕРБ. Единият от депутатите е избран за кмет, тоест предстоящо е – не е бъдещо несигурно събитие, бъдещо сигурно събитие е - да се обяви следващият в листата.

Следващият в листата е госпожа Донка Иванова, която предварително ни информира да не я обявяваме нея, тъй като не желае да встъпва в правомощията си на народен представител. Аз не виждам какво тук спорим и какво обсъждаме в момента. Като стане факт прекратяване пълномощията на народния представител Любомир Христов с решение на Народното събрание, ще ни го препратят, тогава вече ще извадим това нещо и ще видим, че следващият не желае и ще обявим по-следващия. Какъв е проблемът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че първото предложение на госпожа Сидерова беше по-приемливо и точно. Защо? Защото ние съобщаваме на молителката, че още е рано да предприемаме действия по отношение на нейния статут. Защото ние ако препратим писмото на Народното събрание, те нямат никаква инициатива по отношение на това кой ще бъде обявен в листата следващ за народен представител. Така че аз мисля, че първото предложение на госпожа Сидерова да пратим на госпожа Иванова писмо в смисъла, че когато встъпи в длъжност новоизбраният кмет и положи клетва, тогава ще местим листата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има две предложения, постъпили в зала, първото предложение е писмо до госпожа Иванова в смисъла, който беше изложен от колегата Сидерова и подкрепено от колегата Златарева, и второто предложение е да препратим сега към Народното събрание и да уведомим госпожа Иванова.

Колеги, имате ли повече изказвания? Не виждам. В такъв случай ще подложа на гласуване така постъпилите предложения.

Подлагам на гласуване първото предложение да бъде върнат отговор със съответното съдържание до госпожа Иванова. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 3** (*Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Колеги, отиваме на следваща точка от дневния ред - отваряне на запечатани помещения. Заповядайте, колега Цачев.

Точка 3. Отваряне на запечатани помещения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в моята папка има проекти на решения, те са четири, за отваряне на запечатани помещения. Идентични са, само че се отнасят за помещения в различни общини, в които се съхраняват изборни книжа и материали от изборите в 2011 г. за президент и вицепрезидент и местни избори. Ако искате, може да обърнете внимание на проектите на решения, тъй като това са първите, които касаят отваряне във връзка с архивиране на изборните книжа, а не преместване и запазване. Предвид вече изтеклия срок за съхранение от изборите в 2011 г. са направени тези искания.

Първото искане е за отваряне на помещение в община Никопол. Искането е от временно изпълняващия длъжността кмет на община Никопол. Отнася се за освобождаване на помещение, в което има книжа и материали от местните избори в 2011 г. и за президент и вицепрезидент.

В мотивната част, колеги, макар и по-общо, предлагам да вземем отношение относно срока за съхранение, какво се случва след изтичане на този срок и че се прилага Решение № 1392 на ЦИК във връзка с извършване на оценка и архивиране на книжата и предаване на тези, които се предават на Държавна агенция „Архиви”, респективно съответно на отдел „Държавен архив”. И останалите книжа и материали следва по съответен ред да бъдат унищожени от комисия, която се назначава от кмета на общината. В

този смисъл е текстът в мотивната част, свързан с архивирането на тези книжа.

Другото, предлагам оттук насетне тези помещения да се отворят от комисията по чл. 445, ал. 7, която ние сме посочили и която ще действа съгласно Решение № 2662, което приехме във връзка с произведените местни избори на 25 октомври. Участие при отваряне на тези помещения няма как според мен да имат общинските избирателни комисии от 2011 г., тъй като техният мандат вече е изтекъл, и затова предлагам тази комисия съобразно правилата на Решение № 2662 на Централната избирателна комисия да отваря помещенията и да бъдат взети и оценявани книжата, които се намират в тях.

Диспозитивът на решението е да бъде разрешен достъпът до помещението във връзка с необходимостта от извършване на окончателна експертиза за предаване на подлежащите на архивиране книжа на Държавна агенция „Архиви” и унищожаване на останалите книжа и материали.

Друга част от диспозитива е достъпът да бъде осъществен по реда на т. 30 от Решение № 2662 на ЦИК. За извършените действия да се състави протокол съобразно изискванията на т. 31 от Решение № 2662.

И третото нещо, както сме посочили в това решение, копие от заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица и от съставения протокол да се изпратят на Централната избирателна комисия. По този начин ние ще може да осъществяваме контрол върху помещенията, които се отварят в съответните общини.

Това е, макар и по-общо казано, но, колеги, запознайте се с решението. Това е първото, което приемаме в тази посока след изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз сега виждам проектите на четирите решения. Не съм убедена, че в тези помещения се

съхраняват само документи от изборите през 2011 г. Имахме едно принципно съгласие, че помещения, в които се съхраняват от последните избори книжа, ще се отворят едва след изтичане на сроковете за обжалване. Това – едно. Второ, не знам кое налага точно днес да се гледат тези проекти на решения, като се има предвид молбата която Централен държавен архив отправи към нас и за което имаме едно проведена среща с представители на Централния държавен архив. На тази среща присъства и колегата Цачев и ние се уточнихме, че след приключване на активната, интензивна работа по произвеждането на изборите, първото нещо, може би което ще направим, е да отговорим на тяхната молба. А в какво се изразяваше молбата им? Поне по унищожаването на книгата и материалите да насочваме единствено и само към Закона за националния архивен фонд и подзаконовите актове за прилагането на закона. А те си имат инструкции, имат примерен списък със срокове, определени по видове книжа от изборите за съхранение, имат указания към учрежденските архиви, а изборните книжа и материали са част от учрежденския архив на всяка общинска администрация, съответно областна администрация, в зависимост от това къде се съхраняват.

В случая в мотивите ние създаваме един ред, едва ли не с който да се съобразява експертната комисия, която е постоянно действаща в общинската администрация. Аз бих предложила решенията, ако ги приемем, те да бъдат за даване на разрешение, защото това се иска по чл. 445 за архивиране на тези книжа, за които срокът е изтекъл, като за подготовката за предаване, съставянето на съответните описи, включително за унищожаването, да се прилага редът по Закона за националния архивен фонд, наредбата по прилагането на този закон, инструкциите на Централен държавен архив или Държавна агенция „Архиви”.

И второто нещо, което е, то е чисто организационно и следва да предшества приемането на тези решения – това, което виждам – да се изискат всички копия от заповедите на кметовете, копия от

протоколите, съставени за действията, извършени по отварянето, съответно запечатването на помещенията. Което означава, че ние тук трябва да организираме в нашето деловодство специален режим за тяхното съхранение, за извършването на този контрол. Както каза колегата Цачев, това се прави, за да се осъществява контрол върху отварянето на помещенията.

Така че, ако нямаме готовност по тези въпроси да дискутираме и те са преди приемането на решенията, предлагам да отложим приемането на тези решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, това е предложение за отлагане и за обсъждане на въпроси, които трябва да решим преди приемане на решенията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, тъй като виждам, че ще има отлагане, но това отлагане няма за ден-два да е, може да откара и месец, защото за някои неща, за които считаме, че не са толкова спешни, ще видим от днес нататък колко време ще откара, предлагам да изготвя писма и да им кажа да чакат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първо подлагам на гласуване отлагането на дискусиата по тези решения.

Който е съгласен да отложим дискусиата, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против – 2** (*Румен Цачев, Ивайло Ивков*)).

Колеги, който е съгласен да се изпратят четири писма до четирите адресата със съдържание да изчакаат решение на Централната изборителна комисия по този повод, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева,*

Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков).

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля за последващо одобрение едно писмо, което пристигна преди края на първата част на заседание с вх. № МИ-15-1828 от 4 ноември 2015 г. от Общинската изборителна комисия – Бойница, с молба за предоставяне на заверено копие от особено мнение, оформено от член на секционна изборителна комисия в с. Бойница № 1. Председателката на ОИК ме уведоми по телефона, че същото им е необходимо за представяне като доказателство по образувано административно дело пред Административен съд – Видин.

Оказа се, че особеното мнение е приложено към протокола, предаден на „Информационно обслужване”. Направили сме заверено копие на особеното мнение и го изпратихме с писмо наш изх. № МИ-15-1833. Моля за одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с последващо одобрение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И само да ви уведомя, „Информационно обслужване” преди пет минути казаха, че имат вече готовност да ни предоставят всички протоколи, които взеха. До този момент се забавиха, тъй като не бяха приложени окончателно протоколите, предмет на анализ на несъответствия. Сътрудниците също се долу. Колегата Румен Цачев и аз ще слезем долу и ще ви уведомя за хода или за приключването в рамките на заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, използвам случая, защото е свързана тема, да кажа, че получихме с приемно-предавателен протокол базата данни с

информация от секционните протоколи, въведени в ОИК, актуализираната база данни с информация от секционните протоколи, сканирани протоколи на СИК и ОИК от втория тур на изборите за кметове на 1 ноември 2015 г., справка за извършения анализ на несъответствията с отразени решения на Работната група за анализ на несъответствията на ЦИК. Информацията е предоставена на технически носител, DVD един брой.

Предлагам ви, колеги, да одобрим извършената от „Информационно обслужване“ работа по договора за възлагане на компютърна обработка на етапи резултати от националния референдум и резултати от първи и втори тур на местните избори. Като разбира се, ще остане впоследствие одобрението и на Бюлетина.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колега Ивков, заповядайте за доклад по писмото до Президента.

Точка 2. Доклад по писмо на началника на кабинета на Президента.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз нямам какво да кажа. Аз докладвах писмото. Ако има забележки, ако не – да го гласуваме. Писмото е във вътрешната мрежа в папката на Цветозар Томов, който е съставителят по поръчение на Централната избирателна комисия и е внесъл проекта. Поради неговото отсъствие го представям на вашето внимание, така както е предложено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На мен ми се струва, че това писмо точно в този вид, в който е, не можем да го изпратим. Още повече, че, първо, то излиза като отчет на по-нисша инстанция към по-висша. Ние не сме инстанция, ние сме различни типове институции. Нищо че сме назначени от Президента, ние сме органът в държавата, който формира всички власти, които се формират чрез избори.

Това – като общо впечатление.

Имам и конкретни текстове, ако изобщо остане по този начин. Още в първия абзац думата „незабавно” да изчезне. Според мен тя е неуместна.

Освен това сигналите не са три основни типа, а са няколко основни типа и тук изобщо не са описани сигналите на гражданите, а те бяха докладвани вчера от Работната група по жалбите, които даваха сигнали, че са задължавани да гласуват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е в точка 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изобщо не е това! При подканване и задължаване да гласуваш и да впишеш защо не желаеш да гласуваш има разлика от земята до небето! Защото ние имаме и такива сигнали.

Освен това имаме сигнали, които казват, че въпреки нежеланието на гражданите, комисиите са ги вписвали в списъка за гласуване в националния референдум, дори са пускали бюлетини вместо тях. И оттук се е появила голямата разлика между пуснати бюлетини и подписи, което е факт и е вече на нашата страница. Така че, не са еднозначни нещата. И ако описваме сигналите, трябва да опишем всички сигнали, които сме имали, а не да се оправдаваме за някои акции, които бяха със сигнали, без да имат достатъчна достоверност. Защото пък ние не сме проверили нито един сигнал.

Хайде да спрем дотук, в тази част, когато решаваме какво пишем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да го разглеждаме на части. Първо, по отношение на сигналите. Първа за изказване е колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, писмото, написано от господин Томов, е твърде деликатно, твърде добре съставено и групира сигналите такива, каквито са, без дори да пише тези сигнали, които наистина бяха, че нямат бюлетини секционните комисии за националния референдум. Аз мисля, че действителността беше много по-остра, много по-изпъстрена с нарушения. Аз съм ви докладвала поне 50 сигнала точно в тези три групи, по-скоро в четири групи, защото тук има групата на сигнали, че гражданите са подканвани непременно да гласуват за националния референдум, в какъвто смисъл госпожа Сидерова счита, че няма такова отразяване, а аз мисля, че четвъртата група сигнали трябва да бъдат, че има пряк отказ от страна на секционните избирателни комисии спрямо гражданите да гласуват за национален референдум, като казват, нямаме бюлетини.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Няма такова нещо! Липса на бюлетини за националния референдум тук не е докладвана.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз ще ви извадя такива сигнали, аз съм ви го докладвала.

И аз смятам, че в този вид писмото е достатъчно деликатно, отразена е нашата бърза реакция, че сме си написали на страницата указания какво трябва да правят секционните избирателни комисии и аз мисля, че в този вид писмото е добре балансирано. Но ако трябва да го поправяме, аз съм на мнение, че трябва да напишем много по-голяма критика по отношение на организацията срещу референдума в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, първа беше колегата Нейкова, след това колегата Сидерова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, първо по повод казаното от колегата Златарева, че само тя е докладвала над 50 такива сигнала, тогава защо не са вписани в жалби и сигнали, които са публикувани на интернет страницата на ЦИК за изборния ден. Отворете регистъра, който приехме. Щом са постъпили в изборния ден, те

трябваше да са тук. И при положение че един колега е докладвал 50, какво остава за общия брой.

По молба на колегата Матева ще ви представя нейните предложения по предложението проект на колегата Томов.

В първия абзац също предлага да отпадне думата „незабавно” и след думите „вашето искане” да се добави „отправено до ЦИК по молба на Президента”. Защото в писмото така е записано – че е по молба на Президента.

На следващо място, тук може би предложението съвпада и с предложеното преди малко от колегата Сидерова, колегата Матева предлага, ако ще посочим всички групи сигнали, да се посочи и групата сигнали – тя е била докладчик по такива сигнали – като четвърта група сигнали, че гласоподаватели, които отказват за гласуват за националния референдум, са задължавани от секционните избирателни комисии, като посочват това обстоятелство писмено в списъка за гласуване. Чета бележката на колегата Матева, тя го предлага като точка четвърта в първата част от отговора, където са групирани трите групи сигнали, това да бъде четвърта група.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колко такива сигнали има?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз не мога да отговоря на този въпрос, защото в изборния ден не съм била в залата. Това е предложение на колегата Матева. А мисля, че и в първите три групи броят сигнали не е посочен. Колегата Матева казва, че е била докладчик по това, ако подлагате на съмнение твърденията на докладчик, като дойде, я попитайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това по същество съвпада с това, което предложих за четвърта група. А в петата група са сигналите, че при изразено нежелание да се участва в гласуване в националния референдум, докато гласоподавателят е в стаята за гласуване, е бил вписван в списъка за националния референдум, включително имаме

сигнали и са прочетени в зала (докладвани от мен), че комисии са си позволили да пуснат плик с бюлетина в кутията за гласуване за националния референдум – с посочени секции и с посочени имена на председателите на секционните избирателни комисии. Нека напишем и тези сигнали. Защото освен вас, колега Златарева, и колегата Ивков докладваше от първата група сигнали, но единият от тях беше за 9-та секция в Шесто основно училище „Граф Игнатиев”, в което има само пет секции. Та и другите да са от организацията да се организира, че някой пречи на референдума, тъй като нито един от тези сигнали не е проверен.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм се обаждала на няколко общински избирателни комисии да проверят дали наистина в секцията има бюлетини за референдум, така както са оплакванията. Затова и тази група трябва да се пише. От едно място ми отговориха, че са проверили, че има бюлетини за референдум, а от две места ми отговориха, че няма бюлетини или са свършили бюлетините за референдума. Така че аз предлагам и пета точка да има такива сигнали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега, вие сега го измисляте това! Как можахте целия ден да заблуждавате Комисията, че има такъв проблем, а вие да не го докладвате? Това на какво прилича! Цял ден вие сте уж знаели, че има такова нещо и никъде от другаде освен във вашите ръце няма такъв сигнал, а вие не го докладвате!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли за секунда? Колеги, всички сигнали, които постъпваха в изборния ден за такива съществени проблеми, постъпваха писмено и ние вземахме отношение по тях. Колеги, спомнете си, че имаме само един такъв сигнал и той беше по повод свършили бюлетини за избор на кмет. Когато ние взехме решение относно бюлетините. Друг такъв сигнал в Централната избирателна комисия писмено не е постъпвал, ние имаме ред, по който това се случва, не е отправено искане към администрацията на Министерския съвет и към Печатницата за нови бюлетини по повод референдума. Освен това, колеги, тъй като аз

водих заседанието, може да се види в протокола, такъв проблем не е и бил докладван, за да се вземат своевременни мерки и той да бъде отстранен.

А между другото, само да допълня, че в деня преди изборите ние с протоколно решение приехме и още веднъж потвърдихме начина, по който ще бъдат документирани получените жалби и сигнали. Предложението беше направено от колегата Бойкинова и допълнено от колегите Сидерова и мисля още двама, така че, колеги, всеки сигнал, получен в Централната избирателна комисия, е документиран върху хартия, определена бланка, след което той е разпределен на докладчик и евентуално, надявам се, колеги, докладван. Така че тези сигнали би следвало да бъдат намерени и в нашия публичен регистър.

Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, моето е и изказване, и реплика към колегата Златарева, общо. Като изказване, считам, че в писмото навсякъде, където има „относно”, би следвало да отпадне. Тъй като аз не мога да се съглася с така обособените точки, които е дал колегата Томов и които са посочени в писмото. Не считам, че ние трябва да влизаме в обяснителен режим и в тази връзка изцяло споделям казаното от колегата Сидерова от началото, че ние сме самостоятелна институция, отделна и ние като орган, който формира органите на държавна власт, считам, че не трябва да навлизаме в какъвто и да било обяснителен режим с която и да било друга институция, ние бихме могли да дадем нашето становище във връзка с поставените въпроси.

На второ място обаче, благодаря и за уточнението, което беше направено от вас, госпожо председател, че вие сте ръководили заседанието в изборния ден. Защото аз се учудвам, че колега от Централната избирателна комисия, без да има протоколно решение, с което да е възложено това, извършва проверки по общински избирателни комисии и секции къде има бюлетини и къде няма бюлетини и дали било за изборите или за националния референдум.

Аз се учудвам, че някои колеги са се занимавали с това нещо в изборния ден – да проверяват дали в определени секции има бюлетини или няма бюлетини. Ако има такова протоколно решение, аз ще бъда благодарен да ме уведомите, защото аз не знам да има такова протоколно решение и да е възложено, така както в предходни избори ние сме възлагали на отделни членове на Централната изборителна комисия да извършат проверка на определени обстоятелства, които са сигнализирани в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще дам думата на колегата Златарева. Що се отнася до мен...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че трябва да се слушаеме, когато говорим. Имаше се предвид сигнал, че няма бюлетини за националния референдум и по този повод е поправката и нека да не генерализираме и да правим изводи – никой не възлагал, никой не гласувал, моля ви! Нека да се изслушваме кой какво точно казва. сега да си изкривяваме изказванията ей така, за да стане интересно и да се запишем на микрофон, е недостойно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колежата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колежата Златарева, от вашето изказване преди малко аз не разбрах такова нещо. Не разбрах, че това е било свързано със сигнали и не знам къде са тези сигнали, но вие казахте, че вие сте проверявали в общински изборителни комисии, без да уточните. И в тази връзка е и моето изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз искам да потвърдя, че при мен като председател на Централната изборителна комисия в изборния ден не е постъпвала информация за липсващи бюлетини за референдума. Ако беше постъпила, щях да бъда много разтревожена и веднага да предприема съответни действия и веднага да ви информирам, разбира се, колеги, защото това е и решение на Централната изборителна комисия. Такава информация от общински изборителни комисии или от граждани аз не зная да е постъпвала.

Сега да се върнем към предложения отговор. Заповядайте, колежата Йвков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Андреев, ако ще правим такива забележки, да ви попитам тогава „по отношение” ако замени „относно”, по-доволен ли ще бъдете? Или предлагате друг текст?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, аз просто предлагам от всякъде да отпадне „относно” и да започне: Сигнали за пряк отказ... Но не виждам какъв смисъл има „относно”. По същия начин – нататък.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В писмото просто са изтъкнати няколко проблема, по които молят за разяснение и ние казваме: относно това – е така; относно това – е така; относно това – е така. И аз намирам изказа в писмото, също така и постройката му за много добър и аз се надявах, че ние ще проявим малко разум и ще го гласуваме много тихо и бързо това писмо, за да продължим с другата изостанала работа. От една страна, хем не искате едва ли не да се чувствате подчинени, чух тук изказване, не помня вече, че едва ли не ние сме назначавали Президента. Да, от колегата Сидерова беше. Колега Сидерова, този човек го избира българският народ. По-скоро той е назначил четири пети от ЦИК, ако така трябва да си говорим. Нека да не надскачаме ръста си, а да се придържаме към пряката си работа.

Ако това писмо няма да може да мине, да не продължаваме с този срам и изобщо да не го обсъждаме и да не изпращаме писмо, предлагам аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хубаво е да се слушаме и да не манипулираме изказванията на колегите си. Не съм казала, че назначаваме Президента, казах, че Централната избирателна комисия организира изборите, които формират изборните власти в България. Ако не вярвате, след като стане готов записът на протокола, можете да прочетете. Това е съвсем различно от това, което се помъчихте да вмените на хората, които ни слушат, по отношение на моето изказване.

Още повече, че и самият докладчик при разговори още в първия ден, когато предложи проекта за писмо, каза, че е съгласен някои от текстовете в италик да отпаднат. Той ги е структурирал така, за да видим за какво става дума, а не че непременно трябва да бъдат вписани. И затова ги е дал в италик. Това, което предложи колегата Андреев, касае точно тези текстове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми, докато разглеждате писмото и правите корекции, аз бих искала да ви припомня. В изборния ден, колеги, имахме хакерска атака, но всички се разбрахме, че няма да обявяваме това по медиите, само за да не повлияем на гласуването и резултатите от референдума.

Освен това ви моля да си спомните – описано е в писмото – и това, че когато ние получихме сигнали, незабавно реагирахме със съобщението, което колегата Томов е описал вътре. Аз считам, че Централната избирателна комисия положи усилия да направи така щото и националният референдум, и местните избори да бъдат третираны равно. И в случаите, в които имахме сигнали за нарушения, бързо реагирахме.

Припомням тази ситуация, за да тръгнем и от тази гледна точка, а не да се противопоставяме. Мисля, че това е гледната точка, която ни обединява.

Оттук насетне, колеги, нещо наистина много прагматично. След като казваме, че сме получавали сигнали в една или друга посока, които, разбира се, ще гласуваме, за мен е много добре все пак ние да посочим и в Централната избирателна комисия бройката на тези сигнали, които са описани в регистъра, за да се знае колко е масово това, което сме получавали, дали тежи в една или в друга насока. Защото единствено конкретните параметри, които ние посочим, биха могли да дадат ясна и обективна картина. Това е моята молба. Струва ми се, че от този публичен регистър много бързо могат да бъде извадени броят на съответните сигнали. И ми се струва редно, след като по молба на Президента е отправено това

писмо със запитване, ние да бъдем максимално точни и изчерпателни в отговора си.

Надявам се, че ще приемете това за рационално.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не считам, че много бързо може да се извади информация точно какви сигнали и колко броя са и считам, че писмото много повече ще заприлича на доклад, както се опасяваха колегите, които са негови противници на този текст, ако ние направим така, отколкото така както е направено в момента. Не съм съгласен с вашето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Аз ще подложя всички предложения, които постъпиха по това писмо, на гласуване. Разбира се, аз поддържам собственото си предложение.

Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм пак за яснота. Ще правим ли ясни структурни промени в текста с изписване на точната фактическа обстановка? Аз поддържам линията на точност вместо бързина. Това съм го говорил доста. Бързо, бързо, бързо е едно, точната фактическа обстановка е нещо съвсем друго. В този смисъл ми беше и въпросът какво да гласувам в момента, след като не сме решили основния принцип, който започва да се формира вече: точност срещу бързина. Какво да гласувам?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кое не е точно?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, структурата на сигналите не е точна. Второ, не са точни формулировките според мен на описанието на тези сигнали. Защо примерно в първа точка започва обяснителна част? Сигналите са просто факти, а започва, без да съществува необходимост от такова питане. Това откъде дойде? Това е оценка. Чия оценка? На сигналите ли, на докладчика ли, на някого другиго ли?

После, „тоест“. Какво е това уточнение на „тоест“, кой го прави това уточнение? Гласоподавателят е изразил изрично желание да не участва в референдума. Според мен формулировката е съвсем

друга – ако е изразил желание за участие в референдума, примерно. Защо от отрицателния факт? Аз мисля, че все пак първо положителното, после отрицателното. Какви са тези добавки? Тоест да е изразил изрично желание да не участва. Според мен гражданинът изразява желание да участва, а не да не участва, примерно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам, колега Чаушев, че вие искате преформулиране на начина, по който са посочени сигналите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Затова говорих за точност. Това са оценки, ние общо взето, нямаме структура на сигналите кой какво точно пита и какво се жалва.

Нищо не предлагам засега. Пак да повтора какво предлагам: ясна картина за цялата ситуация, а оценките – после. Без бързо, бързо, бързо и така нататък. Винаги съм твърдял при бързо, бързо, бързо, че се стига до ей такива нещица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента аз съм на регистъра на жалбите и сигналите. И виждам, че Институтът за развитие на публичната среда ни е предоставил под № 16 нарушение при гласуване за националния референдум, което е довело и до нашето протоколно решение и решение на интернет страницата. Отвъд това виждам сигнал от гражданин за липса на урна за гласуване в референдума - за липса на урна, госпожо заместник-председател! - което е препратено по компетентност. Аз съм убедена, че е извършена проверка и знаем дали е така или не е така и знаем какви действия са предприети. Не зная кой е бил докладчик, но съм убедена в това. Колеги, чета в момента регистъра.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да кажа нещо? Без присъствието на групата на ГЕРБ в залата писмо няма да гласуваме. Аз лично, ако не дойде групата на ГЕРБ, тук няма да гласувам. Ако щете, и като инат го приемете. Тези сценки просто няма да станат!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз мисля за изключително достойни представители Румен Цачев и госпожа Златарева. Наистина мисля така.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз предлагам да отложим въпроса при така създалата се обстановка до завръщането на докладчика, след като очевидно не сме в състояние днес да излъчим текст, около който всички да се обединим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, аз ви казах извън микрофон, но сега ми позволете да го кажа и на микрофон. По молба на държавния глава е изпратено това писмо. Считам, че трябва да отговорим по достойнство, солидно и задълбочено. Считам също така, че основата, която колегата Томов е направил, е чудесна. Но би могло да се допълни този отговор и да се прецизира.

Затова правя предложение Работната група по жалбите в изборния ден да систематизира получените жалби по отношение на националния референдум в групи и по бройки и да ни ги представи, за да допълним това писмо.

Това е моето предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 5** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Таня Цанева*); **против – 6** (*Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против”, защото имам коренно различни схващания от тези на председателя по отношение на това кой изказ е стабилен и кой – не. Считам, че писмото, така както е представено, с направените допълнения от колегите, които всички мислех, че може да се приемат, беше добре да се гласува и да се изпрати. Още повече, че то е в унисон с писмото, който дойде от президентската институция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за отрицателен вот, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз бих могла да се съглася с повечето от мотивите на колегата Ивков. Не бих искала да ви губя времето допълнително, но нека да разгледаме въобще позадълбочено. Разбира се, че ние никога не сме искали да нарушаваме тона между институциите, но на мен ми се струва – ще бъде леко силна – на мен ми се струва, че той е нарушен леко не от нас. Съжалявам много!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да се отложи разглеждането на този въпрос, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Таня Цанева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Ивилина Алексиева*).

Позволете ми отрицателен вот, колеги. Отлагането за мен е необходимо само и единствено, ако ние дадем допълнителни факти, които да покажат точно и ясно обективната истина, а не да предоставяме само твърдения.

Колеги, продължаваме със следваща точка – доклади по жалби и сигнали. Следващ докладчик е колегата Нейкова.

Точка 4. Доклади по жалби и сигнали.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-426 от 3 ноември 2015 г. е постъпила жалба до Върховния административен съд от Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков от гр. Плевен против Решение № 2865-МИ от 31 октомври 2015 г. на Централната изборителна комисия. Жалбата ще бъде комплектувана с всички документи по преписката и изпратена във Върховния административен съд. Жалбата е срещу наше решение, с което оставихме без уважение техни жалби срещу решение на Общинската изборителна комисия – Плевен, с което са заличени като общински

съветници и на тяхно място са обявени за избрани други, тъй като в преписката имаше депозираны заявления от двете лица, че не желаят да бъдат обявявани за избрани. В жалбата до ЦИК се съдържаха твърдения, че това са документи с невярно съдържание и ние препратихме преписката на прокуратурата, а жалбите оставихме без уважение, защото не са от нашата компетентност.

Докладвам ви го за сведение.

Колеги, докладвам ви жалба вх. № МИ-22-4128 от 4 ноември 2015 г., получена по електронната поща на Централната избирателна комисия от Дойчин Генов Ангелов от гр. Пловдив, кандидат за общински съветник от листата на местна коалиция „Здравко Димитров – да решаваме заедно” против решение № 524-МИ от 27 октомври 2015 г. на Общинската избирателна комисия – Пловдив, относно обявяване на избрани общински съветници.

Колеги, тази жалба на практика е жалба срещу обявения избран резултат за общински съветници. В нея се съдържа искане за повторно броене на гласове и да се обяви изборът за общински съветници за недействителен.

Предлагам ви жалбата да остане за сведение, тя е изпратена до Административен съд – Пловдив.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други колеги? Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Във вътрешната мрежа с днешна дата съм изготвил проект за решение по жалба от Петър Киров срещу решение № 135-МИ от 21 октомври 2015 г. на Общинската избирателна комисия – Елхово. Обжалва се само част от решението – точка 3. Решението е взето при хипотезата на чл. 85, ал. 4, изречение второ. Извършена е проверка, установено е нарушението. Гласували са и с мнозинство 7 на 4 са приели решението. Става въпрос за минути в дадена местна медия. Издирен е собственикът, „Ястреб инвест” ООД и в мотивната част на обжалваното решение без изказвания, проверих и в протокола, за да видя дали няма никакви аргументи за противната теза. Петър Киров ги е сезирал с

множество сигнали, комисията е взела решение по другите, указали са да изземват плакати и т.н., но по отношение на минутите в съответното радио са приели отхвърлително решение. В мотивната част на самото решение е описано, че е извършена проверка, изслушани са записите, изискани са и е налице нарушение по чл. 182, защото не са обявени в сайта на медията договорът с политическата сила и цената. Тоест установили са фактическия състав на нарушението, просто при гласуването не е постигнато мнозинство.

Затова ви предлагам проект, с който да отменим частта по т. 3 на решението, което частично се обжалва, и да укажем на Общинската избирателна комисия – Елхово, да се произнесе с ново решение, така както е установила фактите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мнения по проекта? Някой ще вземе ли отношение?

Който е съгласен с предложения от господин Ивков проект, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2898-МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият колега в доклади по жалби и сигнали е колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, да ви докладвам решение № 11444/30 октомври 2015 г. на Върховния административен съд по административно дело № 12431, с което отменят наше протоколно решение в частта, в която не е одобрен договор с вх. № НР-20-352, сключен между инициативен комитет Павла Цветкова и Балкан Българска телевизия АД. Връщат преписката за ново произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други доклади имате ли? Не. Следващ докладчик е колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение. Днес е постъпила в оригинал една преписка, която е дошла от Общинската изборителна комисия – Стралджа, която аз вчера ви докладвах за сведение. Просто ще приложa оригинала към по-рано пристигналите документи.

Колеги, на 1 ноември съм докладвал една жалба с № Ж-1.33, която е от председателя на предизборния щаб на политическа партия ДПС в Павел баня. Въз основа на този доклад по наше протоколно решение сме изискали от Българското национално радио, излъчило в предаванията си кореспонденция от кореспондент на радиото от Павел баня в изборния ден. Материалът е пристигнал вчера в Централната изборителна комисия с вх. № НР-20-428. Както самият материал, така и първоначалната жалба са качени във вътрешната мрежа в моята папка.

Преди да предложи какъвто и да е проект на решение, въпреки че имам изградено вече свое виждане, смятам, че трябва всички да изслушат тази кореспонденция, защото иначе докладът ми няма да бъде пълен. Аз лично смятам, че трябва да я оставим без уважение, защото вътре няма посочване на имена на кандидати, няма призив за подкрепа или неподкрепа. Има представени сигнали, включително от конкретни лица, които твърдят за нарушения, но отново дори в тези сигнали не се посочват имена на кандидати. Лично за мен няма нарушение, но бих искал всички да се запознаете, за да може да се проведе евентуално дебат. Предлагам да не го решаваме сега, да го отложим, но просто да се запознаете междуременно и в по-късен момент да го разгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля да се запознаете и на един по-късен етап да го коментираме.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Докладвам ви с вх. № МИ-09-268 от 4 ноември 2015 г. постъпило по факса на Централната изборителна комисия писмо от Върховния административен съд, към което приложено ни изпращат частна жалба от Милен Ангелов по

административно дело № 12396/2015 г. на Върховния административен съд, по което дело е постановено определение, с което негова жалба срещу наше решение е оставена без разглеждане, тъй като не е била подписана и въпреки дадените указания от съда, в дадения срок той не е подписал жалбата и не се е явил. В частната жалба са изложени твърдения как автомобилът му се е повредил на пътя между Велико Търново и София, как не е могъл да отстрани повредата, как е дошъл в 11,12 ч. в съда, но вече делото било приключило.

Дадена ни е възможност в тридневен срок да изразим становище по частната жалба. Аз предлагам да не изготвяме такава. Не е необходимо да изразяваме някакво становище, Върховният административен съд ще се произнесе и без нашето становище в закрито заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли други предложения, възражения? Не виждам, колеги. Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам, че утре в 10,30 ч. е насрочено дело № 12580/2015 г. по жалба на Методи Симеонов Методиев срещу Решение № 2829-МИ от 24 октомври 2015 г. на Централната изборителна комисия. Също така за утре пак за 10,30 ч. е насрочено дело № 12581/ 2015 г. по жалба на БСП срещу Решение № 2864/2015 г. Второто дело е във връзка с обжалване решението на Общинската изборителна комисия – Девин, да допусне до участие четвъртият на балотажа.

Колеги, ако няма други предложения кой да представлява Централната изборителна комисия, ще се явя аз, но моля да изразите мнението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, в тази връзка днес сутринта забравих да съобщя, че колегата Бойкинова ползва отпуск.

Други предложения? Не виждам.

Който е съгласен колегата Пенев да ни представлява, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: На този етап аз нямам други доклади. Малко по-късно ще ви помоля да проведем дебата за Павел баня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам шест жалби, по един и същи начин бланково изписани, от различни лица срещу неотрязване на преференции в определени секции на квартал „Хаджи Димитър”, на с. Кътина – 3, на кв. „Редута”, на квартал също „Хаджи Димитър”, на отделни конкретни секции.

Жалбите са адресирани до Централната избирателна комисия, подписани са от различни лица, всяко от които се оплаква, че неговата преференция не е отразена. Мисля, че тези жалби трябва да се препратят с общо писмо на Административен съд – София, а с отделни писма да се съобщи на жалбоподателите това, което ние сме казали за реда за обжалване на резултатите. Но този вид оформена жалба, макар че няма препис от нея за връчване на противната страна и пр., трябва да се изпрати на Административния съд, за да може да се спази срокът за обжалване. Грешното подаване всъщност пази срока за обжалване.

Поради тази причина моля да гласуваме едно писмо до Административния съд с общо изпращане на жалбите и шест писма до съответните лица със съдържанието, което ние сме написали на нашето съобщение на страницата на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Ивилина Алексиева*).

Колеги, позволете ми отрицателен вот. Считам, че всяка от тези жалби трябваше да бъде препратена с индивидуално писмо до Административния съд с копие до лицата, които са подали жалбите. Съобщението на нашата страница единствено указва реда, по който физическото лице може да подаде жалба до административния съд, но едно такова писмо до физическото лице няма да му укаже, че ние сме препратили жалбата му до административния съд.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам едно възражение от Мариана Чалъкова Христова с вх. № 22-433 от 2014 г. ноември, с което тя се оплаква от възможността група от хора да гласуват за кмет на с. Алино, защото са регистрирани по настоящ адрес, които тя никога не е виждала да живеят или изобщо да пребивават в с. Алино. Мисля, че става дума за списъци, изготвени по настоящ адрес. От тази гледна точка моля за съдействие как ще процедираме при това положение.

Моето предложение е да се напише отговор на Мариана Чалъкова Христова, в който да се съобщи, че местната администрация е тази, която изготвя списъци по настоящ адрес и трябва да се обжалват нейните действия ли – не мога да ви кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, до този момент ние вече имахме такъв случай и процедирахме по определен начин.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, моля за съдействие.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вчерашния ден имахме подобна жалба. Предполагам, че има лица, които са в списъка, които не са ги виждали в съответното населено място, и приехме да ги изпратим за проверка на териториалното звено на „ГРАО” по компетентност.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тя не казва кои са лицата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава за сведение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имах подобен случай, докладвах го преди няколко дни и взехме решение да отговорим, че след приключване на изборите списъците с гласувалите се изпращат на ГД „ГРАО” за проверка. Така че ако има случаи на неправилно гласуване, ще се провери. Няма защо да се прави друга проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно така, колега Христов.

Колеги, който е съгласен с отговор до лицето в този смисъл, посочен от колегата Христов, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви отново жалба с вх. № МИ-15-1797 от 2 ноември 2015 г., която ви докладвах на вчерашно заседание само за запознаване. Тя е качена във вътрешната мрежа от вчера. Получена е и с вх. № Ж-2-55 от 1 ноември и е минала през бюро „Жалби”.

Накратко ви запознавам, колеги. Преди няколко заседания ви докладвах писмо от жалбоподателя Юлиан Чолаков, който ни молеше да се произнесем, тъй като е депозирал жалба с вх. № 600 в Общинската изборителна комисия – Варна, относно нарушения в изборния ден, а именно на 25 октомври, и все още няма произнасяне. Ние му отговорихме с писмо, че Общинската изборителна комисия – Варна, се е произнесла по негова жалба с решение № 393 от 29 октомври 2015 г. Сега това лице обжалва решението, като в жалбата си сочи, че е бил нарушен Изборният кодекс при произвеждането на избори в конкретна секция в община Варна, а именно № 68. Казва, че доказателствата, с които ЦИК може да се запознае, били

предадени в Общинската изборителна комисия, както и в общинската администрация. Ние сме имали достъп.

Аз лично за себе си считам, че жалбата не съдържа конкретни твърдения, които да водят до порок на решението, което е постановила Общинската изборителна комисия – Варна. И въпреки това с оглед че съм докладчик, съм се запознала подробно както с първоначалната жалба на лицето, която е качена във вътрешната мрежа, така и със сканирания протокол от произведените избори в секционната изборителна комисия, която е посочена.

Разговарях с председателя на Общинската изборителна комисия – Варна, с оглед изясняване на обстановката и дали освен решението и протоколът, който е публикуван на страницата на Общинската изборителна комисия, има друг вид документи, които да са част от преписката по издаване на оспорваното решение, които да изискаме да се запознаем. Уведомиха ме, че след като са получили жалбата с вх. № 600, предвид динамиката и интензитета на работата в Общинската изборителна комисия, са се свързали по телефона веднага с председателя на секционната изборителна комисия, дадени са били указания, председателят ги е запознал на място с обстановката. Колеги, прави впечатление, че в протокола, който е сканиран и качен на страницата на Общинската изборителна комисия – Варна, от произведените избори в тази секция секционната изборителна комисия като обстановка за произвеждане на изборите е вписала, че лицето Юлиан Чолаков, който е настоящият жалбоподател, цитирам, саботира произвеждането на изборите. В такава обстановка са се произвели изборите.

Доколкото аз разбирам, на място е поискано съдействие и на МВР. Съответно аз лично не намирам решението на Общинската изборителна комисия – Варна, за неправилно и незаконосъобразно.

Всичко това съм изложила в проект на решение, който ви предлагам. Предлагам да оставим без уважение жалбата на Юлиан Чолаков срещу решението като неоснователна. Защото не са

наведени, а и не се доказаха конкретни пороци в решението, което се обжалва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2899-МИ.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с решенията, които взехме в сутрешното заседание. Същите са качени във вътрешната мрежа, така както докладвах впоследствие. Просто да ги погледнете и ако имате евентуално бележки, да ги направите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете, ще върнем към тях след малко.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам да ви докладвам за сведение, че днес с входящ номер към МИ-15-7056 от 31 октомври 2015 г. е пристигнал и оригиналът на жалба, по която вече сме се произнесли с Решение № 2876 от 1 ноември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващият записал се докладчик е колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1820 от 3 ноември 2015 г. по електронната поща е постъпила жалба в ЦИК от Ангелина Парашкевова против решение № 224 на Общинската изборителна комисия – Гулянци. С това решение е допусната поправка на техническа грешка в решение № 214, с което са обявени изборните резултати. Става дума за резултата от избора за кмет на кметство. Навеждат се доводи относно сроковете за обжалване, че решение за допускане на поправка се обжалва пред

ЦИК в тридневен срок, докато другото е в седемдневен срок пред съответния административен съд. Съответно съществува хипотеза, при която може да бъде потвърдено решение, което е неправилно, и обратното – да бъде отменено решение, което е правилно.

Жалбата е във вътрешната мрежа. В нея се прави искане Централната изборителна комисия да отмени решение № 224 – това решение, с което е поправено решението за определяне на изборен резултат, като е недопустимо в срока, в който Общинската изборителна комисия се е произнесла по това решение.

Колеги, аз си мисля дали въобще следва да се произнасяме по жалбата и по направеното искане, независимо че има искане в жалбата, подадена е от лице, което е било кандидат за кмет на кметство Загражден. Наистина от двете решения, които са приложени, се вижда, че има поправка, която касае по-скоро посочване на партията, която е предложила кандидата, а не в самия резултат действителни гласове. Независимо от това си мисля, че Централната изборителна комисия не следва да се произнася по искането в жалбата, а по-скоро да препрати на съответния административен съд, в който съд може да има постъпили и други жалби във връзка с изборния резултат за това кметство, и самият съд да прецени дали да се произнесе относно промяна в изборния резултат, за да не стане така, че наистина ние да се произнесем по едно искане за поправка на решение, а същевременно основното решение, първото с изборния резултат да се обжалва в административния съд. По-скоро един административен орган, какъвто те административният съд, следва да се произнася във връзка с изборни резултати.

Предвид което предлагам да я изпратим на съответния административен съд, така както е окомплектована.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз мисля, че в случая решението за поправка не може да върви и да се обжалва отделно от

решението, с което е обявен резултатът. Защото то е свързано всъщност с това решение за резултата и наистина е недопустимо да върви обжалването по различен ред. И по аргумент от практиката, че решение, с което се прави допълване, винаги се обжалва по реда, по който се обжалва и допълненото решение. Така че препращаме го към административния съд, ако административният съд прецени, че е недопустимо, в неговата компетентност е да си реши каквото иска. А иначе се затруднява обжалването пред административния съд на първоначалното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Пенев, напълно ви подкрепям. Просто от преписката на мен не ми стана видно, че това решение е обжалвано пред административния съд. Единственото, което разбирам от тази преписка, е, че евентуално има намерение то да бъде обжалвано и ако то бъде обжалвано, то тогава... И развити в тази връзка размисли. Това е моята вътрешна несигурност защо трябва да препратим на съответния административен съд, в случай че няма подадена жалба.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже става дума за препращане, ако докладчикът няма нищо против, да уточним обжалвано ли е това решение пред административния съд и изтекъл ли е срокът. И да изчакаме срока за обжалване, той най-вероятно вече е изтекъл, тъй като днес е 4-ти. Ако няма подадена жалба, тогава трябва ние да се произнесем, тъй като вече не е за резултат. Но ако има обжалван резултат, трябва да го препратим, защото могат само на основание сгрешеното наименование на коалицията да отменят резултата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък постъпи предложение да бъде извършена проверка на страницата на съответния административен съд и чрез ОИК дали посоченото решение, на което е допусната поправка на явна фактическа грешка, е обжалвано пред съответния административен съд. И ако това е налице, в зависимост от отговора на този въпрос вече ще процедираме.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължаваме със следващ докладчик по жалби. Колеги, започваме да връщаме докладчиците по жалби. Колегата Ивков иска думата по жалби. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам вх. № МИ-15-183 от 4 ноември 2015 г. от Общинската изборителна комисия – Съединение. Свързах се с председателката на Общинската изборителна комисия – Съединение, за да видя дали е препратена до административния съд. Самата жалба е от сдружение „За община Съединение” до председателя на Административен съд – Пловдив, чрез Общинската изборителна комисия – Съединение. Тя ми каза, че само за сведение ни я е изпратила и че е препратена в съда, така че ви докладвам за сведение.

И последна за деня ви докладвам вх. № МИ-22-432 от 4 ноември жалба от Стоян Димов Атанасов от гр. Пловдив. Жалбата е изпратена директно до ЦИК. Не е срещу решение. Гласувал е в изборителна секция в район „Южен” в гр. Пловдив за кмет на Пловдив и вижда, че също като в предишни избори има бюлетини без плик, което намира за позорно обстоятелство. Казва, че също е входирал и в Общинската изборителна комисия, иска да се счита за невалиден упражненият от него вот и оттегля правото си на избор.

За сведение ви я докладвам, освен ако няма други предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други предложения има ли? Не виждам.

Колеги, продължаваме със следващия докладчик. Много ви моля да погледнете все пак решенията на колегата Андреев. Имате

ли по тези решения някакви забележки, колеги? Не виждам да има забележки към колегата Андреев, така са колега Андреев.

Колегата Нейкова има думата за колегата Матева.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-1821 от 3 ноември 2015 г. е постъпила жалба от Кирил Миланов Гебрев от с. Старо село, община Радомир, кандидат за кмет на кметство Старо село, срещу решение 374-МИ от 2 ноември 2015 г. на ОИК – Радомир. С решението, което се обжалва, е постановено, че няма избран кмет на кметството въз основа на получени данни от протоколите на СИК. Сочи се, че в решението не са цитирани никакви данни от протоколите, не са известни мотивите на Общинската изборителна комисия – Радомир, за вземане на обжалваното решение. Жалбоподателят няма достъп до протоколите от СИК и ОИК и е в неведение за тяхното съдържание. Счита, че решението е издадено при неспазване на установената форма, нарушение на материалния закон и административно-производствените правила и иска неговата отмяна.

Колеги, според мен тази жалба е срещу изборния резултати и ви предлагам да я изпратим на Административен съд – Перник, по компетентност. Тя е адресирана чрез ОИК до Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-22-430 от 4 ноември 2015 г. сигнал, получен по електронната поща на Централната изборителна комисия относно агитация на кандидат

кмет за община Ветово в деня за размисъл. В писмото става въпрос за извършване на агитация, за несъгласие с резултатите, нечестни избори. И има линк с видеоматериал. Тъй като става въпрос за евентуално нарушение на територията на община Ветово, колеги, аз ви предлагам да го изпратим по компетентност на Общинската изборителна комисия – Ветово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме към следваща точка от дневния ред – проект на решение относно заседания и дежурства на ОИК и относно възнаграждения за заседания и дежурства на ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм подготвила проекта. Аз съм в частта по кои въпроси могат да провеждат заседания, а възнагражденията трябва колегата Грозева да ги направи. Тя сигурно е готова. Ще имаме решение за възнагражденията, но ще имаме и решение в кои случаи могат да провеждат заседания и дежурства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, този проект на решение ще го включа като точка в утрешния дневен ред. Но, колеги, когато бъдете запитвани от общинските изборителни комисии, това е отговорът: ще има ново принципно решение. Сега му е времето да го вземем и с оглед предстоящите заседания на общинските изборителни комисии.

Колеги, моля да преценим дали в момента ще разглеждаме от административния съд като доклади по жалби и сигнали преписките.

Представете информацията, колега Златарева, за утре.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано искане от инициативен комитет, създаден преди няколко дни, за организиране подписка за провеждане на национален референдум с председател Станислав Трифонов. Това искане е свързано не само да ни уведомят, че са си направили инициативен комитет, а със задаване на четири въпроса, свързани с бланките, на които ще се събира подписката – дали има изискване за поредност, трябва ли всяка бланка, в която се събират, да има номериране на подписали се граждани, в случай че председателят на Народното събрание изпрати преписката „ГРАО” и „ГРАО” установи в този технически носител, структуриран електронен вид, че има някаква грешка, проверяват ли се преписките, в които са ръчните подписи.

Моето мнение е да отговорим и аз съм написала едно предложение за отговор, който е във вътрешната мрежа в моята папка, в което по този начин отговарям, но вие, разбира се, ще кажете дали по този начин – че предложението за произвеждане на национален референдум от инициативен комитет на граждани с избирателни права се отправя до Народното събрание. Подписката на граждани като основание за искането за провеждането на национален референдум се внася за обсъждане в Народното събрание и именно Народното събрание е органът, който преценява дали така организирана и координирана от инициативен комитет подписка, отговаря на изискванията на чл. 12 от ЗАПУГ. Централната избирателна комисия изготвя и утвърждава образци на книжа за произвеждане на национален референдум, които се публикуват в „Държавен вестник”, едва когато Народното събрание гласува решение за одобряване на предложението за произвеждане на национален референдум. Тоест указание относно действия по организиране на подписка за инициране на национален референдум не могат да бъдат давани от Централната избирателна комисия, която в една по-следваща фаза поема контрола по произвеждане на референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Като изцяло се солидаризирам с духа на вашето писмо, защото това писмо е и в отговор на законовите разпоредби и ги пресъздава, колеги, нека да видим въпросите, има ли нещо, по което евентуално бихме могли ние да отговорим. Виждам, че това са оригинали, а адресат, както много правилно колегата Златарева посочи, е Народното събрание, дали ние не следва да препратим тези документи по компетентност до Народното събрание. Нека да го помислим и да преценим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на мисля, че в това искане, което е написано компетентно, със съответното познаване на специалния закон, те не знаят, че също може да попитат и Народното събрание. Така че, аз смятам, че ние трябва да отговорим. Проблемът, който ние трябва да обсъдим тук, е дали в този смисъл е отговорът или конкретно трябва да отговаряме на техните въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предлагате да го помислим и утре да го гласуваме. Добре, колега. Записвам тази точка за утре с докладчик колегата Златарева.

Продължаваме с точката доклади по писма. Заповядайте, колега Баханов.

Точка 6. Доклади по писма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря. Колеги, с вх. № МИ-15-1722 от 30 октомври 2015 г. е постъпило писмо от Общинската изборителна комисия – Благоевград. Изготвил съм отговор. Пак е относно общинските съветници, ако някой подаде предварително заявление, как се процедира. Отговарям им, че Централната изборителна комисия е приела Решение № 2884-МИ/НР от 3 ноември 2015 г. относно възникване на пълномощията на общински съветник и последиците от неполагане на клетва по чл. 32, ал. 2 и 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Моля да подложите на гласуване да изпратим този отговор.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли други мнения? Въпроси? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам едно предложение – да вземем решение на всички такива писма по този начин да отговорим. Във всеки от нас има поне по пет или три такива питания.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли някой, който да не е съгласен с госпожа Сидерова? Няма.

Колеги, който е съгласен с така направеното протоколно решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1638 от 27 октомври 2015 г. от Евгения Иванова, постоянен адрес в Благоевград, настоящ – с. Марулево, област Благоевград. Не е била допусната да гласува на 25 октомври. Претекстът е бил, че не е взела документ за гласуване на друго място до 10 октомври. Изредила е тук според нея, че неправилно не е допусната.

Имам отговор във вътрешната мрежа, моля да го погледнете. Отговаряме следното. След извършена служебна проверка Централната изборителна комисия установи, че вие имате постоянен адрес в Благоевград и настоящ адрес в с. Марулево. Съгласно Изборния кодекс всички избиратели се вписват за гласуване по постоянен адрес. Ако даден избирател има регистрация по настоящ адрес преди 24 април 2015 г., то същият трябваше до 10 октомври

2015 г. да подаде заявление до общинската администрация по настоящ адрес, че желае да упражни правото си на глас по настоящия си адрес. В този случай той служебно бива заличен от списъците по постоянен адрес и вписан за гласуване в списъците. Във вашия случай явно не сте подали заявление за гласуване по настоящ адрес за гласуване до 10 октомври, поради което не сте била вписана за гласуване по настоящ адрес в с. Марулево.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № МИ-15-1626 от 26 октомври, разпределено на мен и на колегата Сидерова, изпратено от Общинската изборителна комисия – Априлци. На вашето внимание предоставям отново подписан от членове на ЦИК протокол за предаване на изборни книжа и национален референдум от ОИК – Априлци. Датата, подписите и имената по него от страна на ОИК – Априлци, са верни. Моля да изпратят приемно-предавателен протокол за изборите за кмет на община, кмет на кметство и национален референдум, подписан от наша страна от правилните хора, и след като ги сканира ще ги върне обратно.

Докладвам към момента за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева е следващият докладчик.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-06-687 от 4 ноември 2015 г., с който от общинска администрация – Кърджали, по-конкретно началник сектор „Материално-техническо осигуряване”, са ни изпратили приложено заповед № 1149 от 3 ноември 2015 г. на временно изпълняващия длъжността кмет на община Кърджали и констативен протокол за разпечатване на

помещение, в което се съхраняват изборни чували и книжа от произведените избори във връзка с разпореждане на Административен съд – Кърджали, а именно става въпрос, тъй като са образувани административни дела с номера 142 и 143 по описа на Административен съд – Кърджали, очевидно се е наложило във връзка с тези дела и съдът е разпоредил да бъде отворено помещението. Заповедта не ми е предадена като приложение в преписката, само констативният протокол. Дали се съдържа в имейла, аз не мога да кажа като докладчик.

Това – за сведение ви го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, беше важно, че има констативен протокол. Беше важно и за доклада. Продължете, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо към вх. № вх. № ЦИК-07-88 от 29 октомври 2015 г., което е от господин Перес, който е правният експерт в Съвета на Европа за актуализация на препоръките в областта на електронното гласуване, и съответно и превод, който е получен с вх. № ЦИК-07-88 от 3 ноември 2015 г. С това писмо ни е изпратен съкратеният доклад от заседанието, на което ние с оглед изборите не присъствахме.

Ще ви моля да гласуваме едно любезно писмо, с което им благодарим за изпратените материали. Не съм го подготвила, но тъй като те ни пращат и очакват с нетърпение по-нататъшна съвместна работа, просто писмо, с което им благодарим и също откликваме на техния призив за съвместна дейност. В този смисъл ще изготвя писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Колеги, който е съгласен да изпратим протоколно писмо с благодарност, което, разбира се, да се преведе и на английски, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария*

Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков).

Колега, аз сега се сетих, че всъщност ние взехме и едно протоколно решение в случаите, в които ние не можем да присъстваме на събитие, на което сме поканени като Централна избирателна комисия – било свързано с участие в конференции, работни групи или пък като наблюдатели, да отговаряме по този начин. Така че и това, което подложих на гласуване, е в съответствие с нашето протоколно решение.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с писмо вх. № МИ-23-50 от 3 ноември 2015 г. Комисията за защита на личните във връзка с осъществяване на контролните й правомощия по повод постъпили жалби и сигнали с твърдения за неправомерно обработване на лични данни на произведените на 5 октомври 2014 г. избори за Четиридесет и трето Народно събрание ни молят в седемдневен срок от получаване на писмото да изпратим заверения копия на заявлението за регистрация на партия, заявлението за регистрация на коалиция и решенията за образуване на коалиция за всички партии и коалиции, които са представили такива документи пред Централната избирателна комисия.

Колеги, предлагам да възложим подготвянето на необходимите документи на администрацията чрез директора госпожа Манолова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Единственото, за което аз се питам, поради каква причина са необходими тези заявления във връзка с преписките, не говоря за решенията за образуване на коалиции, това е друга тема, при положение че всички решения за регистрация на предизборна кампания са публикувани на нашата интернет страница и в мотивната част в тях е описано заявлението и от кого е подадено то.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те изискват от нас копия на самите заявления. Аналогично искане имахме след изборите за членове на

Европейския парламент и към края на м. април сме изпратили същите документи, но по отношение на предходните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. След като веднъж сме поцедирали по този начин, оттеглям въпроса си. Нека процедираме по същия начин и да очакваме на следващите избори отново да се поискат данни за предходни, след една година.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, предложение за връщане на предходен доклад. Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, правя предложение, ако искате днес, ако искате утре, с оглед на времето, да върнем доклада, който колегата Сидерова направи по писмо от областния управител на област с административен център Шумен, тъй като аз помолих да ми бъде извадена от архива преписката по почти идентичен случай от 2012 г., когато е ставало въпрос само че за избран кмет на община Аврен в област Варна. И аз ще възложа на администрацията да бъде качена преписката във вътрешната мрежа. Тогава само ви уведомявам, че по идентично почти писмо от кмета Централната избирателна комисия е препратила до председателя на Народното събрание, който е бил същият.

Но, колеги, аз ви предлагам сега да възложим да се качи и да се запознаем, да помислим, като това мисля, че не пречи на взетото днес решение. Или да задържим мъничко писмото. Така или иначе, мисля, че колегата Сидерова не го е изготвила все още.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Писмото не е подписано към настоящия момент, така че, колега с оглед извършването на допълнително проучване, може би е добре още веднъж да

погледнем, за да продължим идентична практика. Не мисля, че има промени в законодателството, които да налагат друга практика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако колегата докладчик не възразява, да го обсъдим после.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не възразявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Утре ще го прегледаме. Благодаря, колега, за тази информация.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-1832 от ноември от Общинската изборителна комисия – Стражица, с което ни молят за спешни указания от наша страна относно процедура за заличаване на декларатор от списъка на общинските съветници. Ще ви помоля да се обадя по телефона, тъй като утре им е сесията, да им цитирам Решение № 2884, с което да се запознаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Освен при вас има и други писма в тази връзка и ще помоля те да бъдат докладвани само като номера, след като вие приключите.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, само ще помоля в тази връзка писмата с идентични питання да бъдат докладвани като номер, за да гласуваме изпращаме на идентичен отговор по тези запитвания. Моля ви, докладвайте само номера и откъде е изпратено, за да отговорим по същия начин.

Първа е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1825 от 2014 г. ноември от Общинската изборителна комисия – Златица. Предлагам отговорът да бъде идентичен - Решение № 2884.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1827 от 4 ноември 2015 г. Писмото е от Общинската изборителна комисия – Хасково. Подготвил съм и отговор в същия смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с тези отговори, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега Цанева, с вашите доклади.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в моята папка във вътрешната мрежа има предложение да одобрим два договора и тяхното изплащане на сумите. Моля ви да ги погледнете. Те са във връзка с посещението на нашите колеги от Косово – договора ни за преводач и за служител от „Протокол” от Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен да одобрим тези договори, със съответните корекции, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № МИ-15-1659 от 28 октомври 2015 г. С настоящото ви молим за издаване на дубликат на удостоверение на Горан Ангелов Ангелов от Общинската изборителна комисия – Ракитово. Не ни казват за какво им трябва дубликатът. Да му издадем ли без мотиви или не? Нямам мнение как се процедира.

Вх. № МИ-22-421. Интересувам се дали при сега действащото законодателство в тъмната стаичка може родител да

бъде с дете под 18-годишна възраст. Мислех де отговоря „да”. Законът не третира въпроса, трябва да има тайна на вота, ако ти си водиш малкото дете, ясно е, че е допустимо, но ако водиш 17-годишния си син, който да види как си гласувал и да каже на другия родител примерно?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, между другото аз имам спомен, че имаше и такова предаване на 25 октомври допустимо ли е или не е родител да отиде с дете, като в случая детето беше малко дете, държано на ръка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам ви да остане за сведение.

И още едно за сведение - вх. № МИ-22-354 от 27 октомври 2015 г.: „Здравейте! Моля да ми отговорите на въпроса има ли право да гласува чужденец с постоянно пребиваване в Република България?” Това не е въпрос, а е оплакване, защото е била в изборното помещение и са й отказали, че няма право, тъй като е с украинско гражданство. Завършва с риторичен въпрос: „Бих искала да знам – имам права и задължения на български гражданин или само задължения? Предварително благодаря за отговора, Наталия Стоилова.”

Аз предлагам да е за сведение. Другият вариант е отговор, че няма в пълен обем правата и задълженията на български гражданин, тъй като не е български гражданин.

От Общинската изборителна комисия – Брезово, има питане относно по-нататъшното поддържане на сайта на Общинската изборителна комисия, както и програмата, която са ползвали за поддържане на сайта им. „Какво ще се случва с тях оттук нататък, тъй като компютъра, който ползвахме, е собственост на общинската администрация, помещението, в които се помещаваме, също трябва да бъде освободено. В този смисъл се интересуваме може ли да се ползва компютъра на общинската администрация, ще трябва ли Общинската изборителна комисия да поддържа сайта и т.н.?”

Мисля, че отговорът трябва да бъде, че общинската администрация е длъжна за целия им мандат да им предостави

подходящо помещение и необходимата материална база за изпълняване на задълженията. Но искам да го съгласувам с вас, защото не съм много сигурен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега, с оглед на факта, че това е въпрос, който може би би се появил и по отношение на други общински избирателни комисии, какво ще кажете ние да излезем с общо принципно становище, което да обективираме по съответния начин в рамките на следващите един-два дена? Ще вземем повод от вашия доклад, колега Ивков, ще помислим за текста и да излезем с такова решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да отговорим в смисъл, че съвсем скоро Централната избирателна комисия ще вземе протоколно решение по въпроса и ще уведоми всички общински избирателни комисии по подходящ начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Защото е елемент на този въпрос, въпросът е много по-голям. И решението за заседанията и дежурствата също е елемент на целия въпрос, макар и не поставен в конкретното питане.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Последен доклад. Вх. № МИ-09-26 от 19 октомври – постановление за връщане на документи от Районна прокуратура – Варна, които сме им изпратили. Надлежно ще се приложат по преписките от администрацията на Централната избирателна комисия. Това са шест документа, няма смисъл да ги чета. Връщат документите, тъй като са прекратени производствата, вече не им трябва и ги връщат на Централната избирателна комисия. Всеки може да се запознае какви са документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Продължаваме със следващ докладчик – колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-393 от 3 ноември 2015 г. е постъпило писмо от Общинската избирателна комисия – Неделино. С това писмо ни изпращат решение № 251-МИ от 31 октомври 2015 г. относно решение по жалба с вх. № 113 от 28

октомври 2015 г., препратена по компетентност от Централната изборителна комисия. Припомням, това беше жалба от Валери Симеонов Симеонов, подадена до Централната изборителна комисия и ние на 28 октомври препратихме тази жалба по компетентност на Общинската изборителна комисия – Неделино. Жалбата беше против незаконосъобразните действия – както твърди жалбоподателят – на областния управител на област Смолян, господин Недялко Живков Славов, изразяващи се в провеждането на предизборна кампания в гр. Неделино в полза на кандидата за кмет на община Неделино.

Това – за сведение.

И още едно писмо. Получена е в оригинал жалба чрез Общинската изборителна комисия от Димитър Георгиев Серафимов и Росен Симеонов Станчев. Аз ви я докладвах получена по електронната поща и я препратихме на 30 октомври към компетентния административен съд. Предлагам ви така комплектувана жалбата с всички предложения, протоколи към жалбата да я препратим към Административен съд – Шумен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Възражения? Не виждам. Препращаеме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: И последно, да припомня, колеги, доклада от вчера във връзка с вх. № МИ-15-1812 от 3 ноември 2015 г. Това бе запитването от Общинската изборителна комисия – Омуртаг, във връзка с наемането на адвокат по делата, които предстоят - има ли някаква яснота и Централната изборителна комисия има ли виждане в тази насока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, в оперативен порядък обсъдихме отговора – отговорът ще бъде с оглед бюджета, с който разполагат съответните общински изборителни комисии, и липсата на предвидено перо за заплащане на адвокатска помощ и представителството.

Колеги, който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Следващият докладчик е колегата Пенев. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз нямам доклади по писма. Само припомням, че по-рано днес в заседанието помолих да се запознаете с аудиоматериал във връзка с жалба за нарушения в Павел баня. Ако има готовност да обсъждаме проекта ми на решение, който е качен във вътрешната мрежа, моля да заявите, колеги. Ако не, да го отложим да утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, успяхте ли да се запознаете с материала? Очевидно не успяхме да се запознаем, така че утре включвам тази точка.

Заповядайте, колега Грозева

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз ще бъда много кратка. Колеги, докладвам ви вх. № МИ-1829 от 4 ноември, писмо от Общинската изборителна комисия – Върбица, с което ни изпращат свое решение № 177 от 1 ноември 2015 г., с което решение обявяват, че няма избран кмет на кметство Станянци, резултатът е равен и предлагат на Централната изборителна комисия да уведоми Президента за насрочване на нов избор.

Ще процедираме както и с другите писма.

И с вх. № МИ-22-431 от 4 ноември 2015 г. (препоръчвам ви да го погледнете) писмо до главния прокурор, до министъра на вътрешните работи с копие до Централната изборителна комисия от жители на община Бойница за предприети действия на полицията в предизборния ден – изземване на заявления и подадени документи за гласуване по настоящ адрес, разпити и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Запознайте се, то е с копие до нас, тоест при нас е за сведение, но моля да се запознаете.

Колега Христов, имате думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, и аз ще бъда кратък, тъй като само за сведение ще ви обявят, че във връзка с наше протоколно решение от вчера, с което разгледахме предложението на „Информационно обслужване“ за сключване на анекс към договора за компютърна обработка или за нов договор във връзка с доработките, които се наложиха за машинното гласуване, „Информационно обслужване“ ни е изпратило проект на договор, който се намира във вътрешната мрежа в моята папка с вх. № МИ-00-381. Общо взето е стандартен, но засега ви казвам просто да се запознаете с него. Приложението към договора е де факто това, което разгледахме вчера – 13-те точки, които се съдържаха в него, сега са включени като технически спецификации към договора. Ще трябва да основание вчерашното ни решение да се изготви писмо, може би вече е изготвено. Но в момента ви казвам за сведение, че е пристигнал този договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Колеги, с това закривам днешното заседание и свиквам следващото редовно заседание на Централната изборителна комисия утре в 13 ч.

(Закрито в 17,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова