

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 286

На 28 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Решение за допълнително възнаграждение на членовете на СИК/ПСИК в Столична община.

Докладва: Ивилина Алексиева

2. Писмо до ОИК за публикуване на решения.

Докладва: Севинч Солакова

3. Доклад по отказ от участие на балотаж за избор на кмет в община Девин.

Докладва: Мария Мусорлиева

4. Доклад във връзка със Света Петка.

Докладва: Метин Сюлейман

5. Публикуване на информация за националния референдум.

Докладва: Цветозар Томов

6. Доклад относно бюлетини за втори тур..

*Докладва: Севинч Солакова,
Йорданка Ганчева*

7. Промени в състави на ОИК.

Докладва: Маргарита Златарева

8. Поправка на техническа грешка.

Докладва: Румен Цачев

9. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

10. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Цветозар Томов,
Мария Бойкинова,
Мария Мусорлиева,
Александър Андреев,
Румен Цачев*

11. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова,
Цветозар Томов,
Александър Андреев*

12. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Метин Сюлейман.

ОТСЪСТВА: Няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 17,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 12 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Приехме документите на ОИК – София.

Колеги, пред вас е проектът за дневен ред. Имате ли предложения за неговото допълнение? Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля ви да разгледаме жалбата до Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1671 от 28.10.2015 г. на ОИК – Девин. Моля ви също така да разгледаме едно кратко възражение на пълномощник на Социалистическата партия и наистина да разгледаме отказ за избиране на общински съветници след избирането им преди полагане на клетва в Черноочене.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по възражението ви включвам в точка 7, а по другите въпроси, ако не възражавате, колеги, нова точка 3.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Моля да ме включите в доклади по писма, нещо много важно искам да докладвам във връзка със Света Петка. Иначе има и други неща, но те не са толкова важни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, след като е много важно, след колежата Мусорлиева веднага ви включвам и Вас.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, да ме включите в писма или жалби като все още може би е приоритетно – тираж за община Аврен по отношение на втори тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви при докладите относно бюлетините за втори тур Ви включвам, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля да ме включите в жалби и в писма и от 21-и имам искане за възнаграждение на ОИК 2011 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, възнагражденията ще ги докладваме след като приключим с изборите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, да ме включите в жалби, включително и в точката, която е за замяна в общинските изборителни комисии, където само ще докладвам получено писмо във връзка с освобождаване на член, а допълнително като дойде предложението, ще го докладвам в пълнота.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моля да ме включите в жалби и за поправка на техническа грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Няма.

Определям колежата Пенев да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** - **няма**.

Дневният ред е приет.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

Решение за допълнително възнаграждение на членовете на СИК/ПСИХ в Столична община.

Моля да влезете в папката с моите инициали и да погледнете проекта № 2817-МИ/НР, докато докладвам.

Колеги, спомнете си, че с протоколно решение рано сутринта на 26.10.2015 г. изпратихме до господин Томислав Дончев, заместник-министър председател писмо, с което предложихме да се обсъди възможността от осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изплащане на допълнителни възнаграждения на членове на избирателни комисии в градове с районно разделение, като при уточняване размера на допълнителния финансов ресурс Централната избирателна комисия може да направи предложение за конкретен размер. Веднага получихме отговор на 27.10.2015 г. от заместник-министър председателя по европейските фондове и икономическата политика. Госпожа Солакова го докладва. С този отговор господин Дончев подкрепя предложението за изплащане на допълнително възнаграждение на членовете на секционните избирателни комисии, които предават изборните книжа и материали извън определеното с Решение № 1546-МИ/НР на Централната избирателна комисия.

Във връзка с този отговор, колеги, ви предлагам днешния проект на решение относно определяне на допълнително възнаграждение на членовете на секционните избирателни комисии и подвижните секционни избирателни комисии по чл. 444, ал. 1 от Изборния кодекс Столична община за произвеждане на изборите за

общински съветници и за кметове и национален референдум на 25 октомври 2015 г.. Виждате предложението, виждате и правните основания, както и позоваването на писмото на заместник-министър председателя. Предложението е допълнителното възнаграждение, което да се определи, да бъде в размер на 60 лв., като решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

Колеги, имате думата за коментари. Не виждам такива.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Това е Решение № 2839-МИ/НР.

Колеги, то ще бъде изпратено до господин Томислав Дончев с придружително писмо със стандартен текст.

Моля, колегата Солакова сега да докладва за писмото до ОИК за публикуване на решение за последващо одобрение.

Писмо до ОИК за публикуване на решения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано писмо, тъй като постъпиха сигнали, че някои от общинската изборителна комисия, без да се конкретизира тази информация, не са публикували и не са обявили решенията си за обявяване за избрани общински съветници и кметове, както и решенията си за допускане до участие на втори тур на кандидати, регистрирани в изборите за общински съветници и за кметове. Това писмо трябваше да бъде одобрено на заседанието в 13 часа, но сега разбирам, аз го бях подписала като изготвил, сега разбирам, че е изпратено. Моля за последващо одобрение. Проектът на писмо с изготвянето беше публикуван във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с последващо одобрение на проекта, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Колегата Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, постъпило е следното от ОИК – Девин. Ще ви го прочета, защото е важно:

„От проведените избори на първи тур за кмет на община Девин, избран район 2109, са допуснати за втори тур кандидати, получили най-много действителни гласове въз основа на окончателното обработване на протоколите. С решение еди-кое си, след подадена окончателна извадка от изчислителния пункт, допуска за участие във втори тур за изборите за кмет на община Девин Красимир Росенов Даскалов, издигнат от ПП ГЕРБ, получил 3021 действителни гласове и Цветалин Василев Пенков, издигнат от „Обединение за общината”, получил 1905 действителни гласове. На 27.10.2015 г. в 10,45 часа в общинската избирателна комисия Девин Цветалин Василев Пенков внесе лично молба, заведена под еди-кой си номер, за отказ от участие във втори тур на местните избори за кмет на община.”

Дават основанията и допускат до участие третия по брой с действителни гласове кандидат за кмет на община Девин Здравко Василев Василиев, издигнат от ПП „Движение за права и свободи”, получил 1270 гласа. „Обаче на 28.10.2015 г. в 11,40 часа и Здравко Василев Василиев, кандидат за кмет, внесе лично заявление, заведено под еди-кой си номер, за отказ от участие във втори тур на местните

избори. Общинската изборителна комисия счита, че са изчерпани възможностите по чл. 452, ал. 8 от Изборния кодекс за по-нататъшна процедура за допускане до участие във втори тур на следващ кандидат. Съгласно разпоредбата на чл. 452, ал. 3 от Изборния кодекс за избран кмет е кандидатът, получил повече от половината действителни гласове. В случая кандидатът Красимир Росенов Даскалов е получил 3021 гласа от общия брой 7370 действителни гласове или това прави 40,99 %, поради което е допуснат за участие във втори тур на 01.11.2015 г. С отказа на кандидатите по чл. 452, ал. 8 от Изборния кодекс се изчерпват възможностите за последваща процедура.”

Предвид гореизложеното ОИК – Девин се обръща към Централната изборителна комисия да се произнесе с оглед на законосъобразността по приложението на Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, моля ви за мнение. Моето мнение е, че доколкото помня, трябва да отиде на избор този кандидат и едва ли не някой да пусне бюлетина за него. Така ли беше?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като тук чета: „С Решение № 189, на мен ми е копие, тъй като и на мен ми звъняха от Девин и става дума за бюлетини, затова ми е копие. С Решение № 189-21.09-МИ в 13,15 часа на 26.10.2015 г. молят да се уточни в колко часа е обявено решението, защото от този запис аз не разбирам в колко часа е обявено, по какъв начин и къде, за да можем да направим съответните изводи и да отчетем 24-те часа кога изтичат.

Моля, госпожо Мусорлиева, това да изясним.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: „Чл. 86. Общинската изборителна комисия поддържа интернет страница, на която публикува незабавно решенията си, пълните протоколи от заседанията и т.н.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, четейки разпоредбата на чл. 452, ал. 8, стоят два въпроса. Първият въпрос е

от кой момент се считат 24 часа. Това трябва да коментираме и да решим, т.е. от обявяване на таблото, в интернет или по-късно. Но вторият въпрос, който стои пред мен, е четейки текста, този 24-часов срок ангажира ли останалите от листата кандидати освен втория. Защото четейки така, ако се откаже в срок 24 часа от обявяването, но това е по отношение на единия от двамата, които са допуснати до втори тур. Всички останали обаче считам, че не могат да бъдат обвързани с този 24-часов срок, защото той се отнася само до този, който е допуснат до втори тур. Това означава ли, че ако те са повече от един трябва да спрем до третия или може всички надолу? Защото тук също стои и този въпрос. Говори се за следващия с най-много гласове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, когато до втори тур са допуснати да участват двама кандидати и единият се откаже, в срок до 24 часа от обявяване на резултатите от първия тур. Дори не е от допускането до участие, за да следим точно този час и дата по това решение. На втория тур участва следващият кандидат, получил най-много гласове. Когато следващият, който получава това право по силата на чл. 452, ал. 8 да участва във втори тур се откаже, следи се 24-часовия срок, този първият, за който става дума в хипотезата на ал. 8. Не може да приемем, че се допуска нов 24-часов срок, защото в един момент ние вече имаме отпечатана бюлетина. Всеки кандидат, законът не изисква той да бъде уведомен лично, всеки кандидат, който участва в изборите, би могъл да се откаже до деня на изборите и няма никакъв проблем за това. Дори да е отпечатана бюлетината, той просто не участва в изборите. Но обратното не е възможно. Когато в срок до 24 часа от обявяването на резултатите от първия тур имаме отказал се кандидат, само тогава участва следващият. При последващи извън този 24-часов срок те просто нямат право да участват във втори тур. Тогава участва само единият кандидат, който е останал от допуснатите с първото решение кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би колегата Солакова не ме разбра правилно. Аз поставих въпросите, които ние трябва да решим. В тази връзка аз благодаря, че тя подкрепя и моето мнение, че след изтичането на този 24-часов срок и след третият, който се е отказал, не може да има повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други становища? Колегата Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, моето становище е, че в рамките на този 24-часов срок обявяване на решението може да се откаже само втория. Законът казва, че допуска двама кандидати, когато има балотаж, първия и втория. Ако вторият се откаже, до там, няма трети, няма четвърти, пети, замествания като общинските съветници. Следващият е вторият, няма как да е третият. Ако, не дай си боже, някой почине, остава един. Случва се. Тогава нов избор. Но моето мнение е, че не може в рамките на тези 24 часа да се откажат трима души и да отиде петият заедно с първия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други становища? Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, честно казано ми се иска, тъй като много становища бяха изказани, ми се иска да се формулира едно становище, което да покаже какво е разбирането ни на разпоредбата на чл. 452, ал. 8. Да се уточни от кой момент тече този срок и след изтичането на който какви последици настъпват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги на първо място е 24-часовият срок. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че ако в рамките до 24 часа единият от двамата допуснати кандидати за втори тур се откаже, най-много може да бъде поканен третия. Така чета нормата на ал. 8 – „На втори тур участва следващият кандидат, който е получил най-много действителни гласове”. Ако и той се откаже, отива само първият.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, понеже сега влизам в обсъжданията, чисто хипотетично като насока на мислене задавам следния въпрос: 24-часовият срок преклузивен ли е или не е. Ето това е проблемът като начало. Преклузивен ли е или не е? Това говорим ние с много думи. Тъкмо това е проблемът, първият проблем.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първият момент е от който тече този срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да решим този въпрос и да излезем с принципно становище, в резултат на което да можем да дадем и отговор на ОИК – Девин. Първият въпрос, колеги, който стои пред нас, е в този 24-часов срок преклузивен ли е. Преди него е въпросът от кога започва да тече този срок, защото обявяването и датата на обявяването, нека да видим една хипотеза. Примерно решенията сме обявили на 28 октомври. Моето становище, колеги, е, че този срок е преклузивен. Защото не може да се дава непрекъснато още 24 часа и още 24 часа. Това не е в духа на закона. Втората дата е определена за балотаж.

Вторият въпрос, който стои, е дали може само един път да бъде поканен, да се допусне трети кандидат, ако единият от двамата се откаже или в рамките на този 24-часов срок, ако третият, четвъртият се откажат, могат да бъдат канени и другите. Трябва да имаме принципно становище по този въпрос, колеги. Колеги, аз ще подложам на гласуване това, но просто давам време за мислене.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз считам, че от първото оповестяване на решението за обявяване на изборните резултати тече този 24-часов срок. И никакъв друг момент не е начало на ново броене на 24-часовия срок. Присъединявам се към колегата Матева с нов прочит след нейното изказване, с оглед и на формулировката на ал. 8 считам, че единствено и само следващият може да бъде допуснат до участие във втория тур. Първото оповестяване и само следващият.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, обаче кой момент е оповестяването на резултатите, публикуването на протокола, решение за обявяване на резултатите или решението за допускане на кандидатите до втори тур? Протокол не е обявен, няма нарочно решение за обявяване на резултатите, имаме само решение за допускане до втори тур, което означава, че при това положение може ли да се счита, че това е началният момент на 24 часа или ние трябва да укажем на Девин да си вземат решение за обявяване на резултатите, от който момент да тече срокът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, повтарянето от мен на законовата формулировка не означава колегата Андреев да поиска обяснение от мен. Следва да го направи и да го изисква от законодателя. Това, което мога да направя за него или за вас, е да формулирам отговор за Девин. Защото звъняха и на мен, изпратиха ми дори съобщение и очакваме голям интерес, не знам защо така се е получило, включително и на регионалните медии. Аз лично считам, че следва писмено да отговорим, за да приключи този въпрос с кандидата в Девин.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря на всички колеги, които са склонни да ми помогнат, защото няма точни указания в Кодекса и извличаме писмото от тълкуване на разпоредбите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Срокът тече от първото оповестяване на решението за обявяване на резултатите, респективно на решението за допускане до втори тур. И до втори тур се допуска в рамките на 24-часовия срок само следващият, както каза колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в случай че приемем това, съобразно това принципно положение считам, че в конкретния случай тогава до балотажа следва да остане един кандидат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В конкретния случай ще участва само един.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вече формулирахме началния срок – от първото оповестяване на резултатите, респективно от допускането за участие на кандидатите в 24-часовия срок, който тече от този момент.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз все пак предлагам да се изпише текст по отношение на обявяването, начина на обявяване, 24-часовия срок, невъзможността извън следващия да участва кандидат във втория тур и обявяването на резултатите, какво разбираме с тази формулировка, респективно ще дадем практически насоки не само на Девин, а по принцип като ни питат, да знаем какъв отговор да даваме. В случай че в 7-дневен срок организираме произвеждането на втория тур, а произвеждането на втори тур не означава само отново да се видят съставите на секционните избирателни комисии, означава всички изборни книжа и материали да бъдат осигурени за втория тур и най-вече да има бюлетини за гласуване. Не можем да предпоставяме при наличието на едно обявяване най-различни срокове и забавяне на основната задача по отпечатването на бюлетините. Защото този срок може да бъде различен, а целта на закона е да бъдат обявени решението за резултатите от изборите, респективно решението за допускане. А да не говорим, че те се обявяват по медиите много по-рано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, оставям още малко време за обмисляне на този въпрос.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това не е много лесен въпрос. Да не коментираме писмо с вх. № МИ-10-418, което звучи така:

„На основание чл. 437, ал. 5 във връзка с чл. 437, ал. 4 и ал. 5 и във връзка с чл. 453, ал. 1, както и с методиката за определяне на резултатите от гласуване и разпределение на мандатите при избори за общински съветници, Приложение 5 от Изборния кодекс, считам, че неправилно е извършено класиране по брой преференции на кандидатите за общински съветници от съответната партия.

Съгласно чл. 454, ал. 6, когато броят на кандидатите с валидни предпочитания/преференции е по-малък от броя на мандатите на партията или коалицията, избрани са всички кандидати от списък А, а останалите мандати на партията или коалицията се попълват с кандидатите от списък Б по реда на тяхното подреждане. В упоменатия случай общинската избирателна квота е 17. Следователно класираният на първо място общински съветник от листата на БСП Елена Джуркова с 15 преференции е необходимо да попадне в списък Б, а прибавените ѝ 102 гласа от водача на листата са неправомерни. Класирането на кандидатите за съветници в списък А е необходимо да се преизчисли съгласно чл. 474, ал. 3, кандидатите по ал. 2 се подреждат според броя на получените предпочитания/преференции като се започне с кандидата, получил най-висок брой валидни преференции. Тези кандидати се изваждат от кандидатската листа на съответната партия или коалиция и образуват списък А, останалите от кандидатската листа кандидати запазват първоначалното си подреждане в листата и образуват листа Б.”

Колеги, отивам да кача писмата във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева, докладвайте за сведение до момента, в който се качи информацията във вътрешната мрежа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-16-42 от 27.10.2015 г., което е чрез Областна администрация Варна до господин Веселин Дарков и копие до нас и касае **тиражите за втори тур в кметство в кметство Дъбравене и кметство Синдел в община Аврен, област Варна.**

Колеги, докладвам ви едно питане, защото считам, че е важно, от ОИК 0817 относно печати на СИК за втори тур, тъй като при приключване на изборния ден много от секционните избирателни комисии не са спазили печатите да не се слагат в чувалите и се оказва, че за втори тур 27 секции са без печат. Питат как да

процедират и какъв е редът в тези случаи. Това питане е от ОИК – Каварна.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, нека това възражение от този пълномощник с преференциите, което ви изчетох, качено е, предлагам да бъде изпратено по компетентност до ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Продължете, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За **Черноочене** е постъпило писмо с вх. № МИ-15-16-68 от днешна дата, в което пише следното:

„Уважаеми членове на ЦИК, на 27.10.2015 г. в 16 часа в ОИК – Черноочене са депозираны заявления от избрани общински съветници, както следва: Ахмедов, Али Мюмюн. Същите са избрани с решение на ОИК и не са положили клетва в общинския съвет. Моля да укажете на ОИК – Черноочене какви последващи действия да предприемем. Благодарим ви предварително.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Имаме този въпрос и след това въпроса на колегата Ганчева. Колеги, чухте доклада на колегата Мусорлиева. Заповядайте, имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в този случай ОИК – Черноочене трябва да се произнесе по подадените заявления от избраните трима общински съветници, с което да приеме заявление да не бъдат обявявани за избрани и да обяви на тяхно място следващите в листата. Всъщност правилното е да ги заличат от

списъка на обявените общински съветници и на тяхно място да обявят следващите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи, колеги, разрешавате ми точно това да изпиша в писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък говорим, че е добре и това писмо да се изпрати до всички ОИК във връзка и с други подобни случаи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Връщаме се към въпроса, поставен от колегата Ганчева. Колеги, моля за вашата концентрация. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: С оглед изказаното становище от колегите, че в сроковете за обжалване на изборните резултати не се отварят помещенията и чувалите, предлагам да се укаже на съответните общини да изработят нови печати за втория тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може би да изпиша едно писмо в този смисъл, че следва общинската администрация да изготви печатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Румяна Сидерова*).

Предложението се приема.

Колегата Сюлейман има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-1639 от 27.10.2015 г. писмо от ОИК – Велинград относно промяна на собствено и бащино име на кандидат за кмет на кметство Света Петка. Сигурно се сещате за този случай, бяхме получили такова искане още преди първия тур, но тогава отказахме, тъй като бюлетините вече бяха отпечатани. Сега във връзка с това заявление, което беше депозирано пред ОИК от страна на тогава с неговото име Красимир Алексов Двояков, който вече се казва Ахмед Али Двояков, ОИК се е произнесла с Решение № 251 от 26.10.2015 г., което решение е приложено към писмото. Към писмото е приложено също така и Решение № 237 на Районния съд във Велинград, с което е допусната промяна в името на Красимир Алексов Двояков, който вече се казва Ахмед Али Двояков.

Във връзка с това писмо, колеги, предлагам с едно писмо да уведоим печатницата в този смисъл, съответно за втория тур този кандидат да се яви с вече смененото си име. Бюлетината е блокирана.

Добре, писмото да бъде с копие до ОИК, съгласен съм, да потвърдят бюлетината.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да не се заблудят избирателите така?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Няма да се заблудят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението, обсъдихме го в оперативен порядък.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, **връщаме въпроса, свързан с Девин.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мога да кажа казуса. В Девин имат балотаж. В рамките на 24 часа от обявяване на резултатите, но в последния момент от тези 24 часа, вторият се отказва. Те призовават третия, но третият се отказва след 24 часа. И сега те искат да направят балотаж с първия и четвъртия. Аз им казах, че не могат, защото в рамките на 24 часа се е отказал втория, а третият не иска. То насила не става, макар че се е отказал извън 24-те часа. Но понеже първият не е избран, трябва да си направят балотаж само с първия. Това съм разказала аз. Той не е избран, там трябва да има балотаж.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лицето реално си оттегля съгласието, а изборът не е приключил. Дали да започнем да разсъждаваме в посока дали трябва да бъде заличен от листата. Първият няма да отиде на балотаж, напротив, нови избори ще се проведат. Не може да бъде обявен за избран, след като не е избран на първи тур. Няма да отиде на балотаж само първият, един човек не ходи на балотаж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очертават се две становища. Едното го обсъдихме в оперативен порядък, другото идва сега. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвам ви едно писмо дошло по електронната поща с вх. № МИ-15-16-64 от днешна дата от ОИК – Радомир. Те ми се обадиха и по телефона, че в 3 от секционните комисии, посочени са с номера в писмото – 1, 36 и 41, са установили, че липсват изборните списъци, както са написали, и че са прибрани в торбите с книгата от първи тур. Искам да им разрешим отваряне на запечатаното помещение, за да ги извадят.

Аз предлагам с оглед на това, което гласувахме за печатите, да им отговоря с писмо, че при отварянето на помещението, за да си приберат книгата за втория тур, тогава ще си извадят тези списъци и ще ги изпратят заедно с останалите на ГД „ГРАО” за проверка. Ако сте съгласни с това предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, от „Информационно обслужване” сигнализират, че не им е предадено нищо за Харманли. Имам някакъв спомен, че те не носеха нищо и се наложи да бъдат върнати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева, след това колегата Чаушев.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, през нощта не знам точно по кое време, Харманли дойде, били са върнати сутринта от колеги, но не знам кои, може би колегата Цачев е бил един от тях, та първоначално са били върнати, защото не са носили протоколи от секционните избирателни комисии. Това е първият път. Когато дойдоха втория път, аз ги приемах и установих, без извинение, голяма обърквания в това, което носеха. След това подредихме разписките, секционните протоколи, всичко беше проверено. Но когато стигнахме до протоколите на общинската избирателна комисия, всички бяха проверени и се оказа, че има несъответствие във въведените числови данни в протокола на общинската избирателна комисия за кмет на община с разписката, която е

предложение за съставяне на протокол на общинската изборителна комисия за кмет на община. В Харманли на балотаж отиват БСП и ГЕРБ като разликата между кандидатите е 27 гласа съгласно предложението за съставяне на протокол. Само че в протокола, който те ни представиха, се установи, че числовите данни, първо аз ви запознавам с тези кандидати, които отиват на балотаж, но във всички други данни имаше разминаване, имаше разлика около 170 гласа. Това беше първото нещо, което ми направи впечатление. Тогава извиках колегата Ерхан Чаушев и с него решихме, че следва да бъдат върнати. Дори поискахме справка от отговорника на пункта на „Информационно обслужване”, за да видим какви са числовите данни, на база на което е направено предложението, въпреки че ние разполагахме се предложение от документите, което беше подписано от отговорника на информационния пункт на място. Действително се установи, че числовите данни между така подписания и съставен протокол не отговарят, но междувременно от документите, докато чакахме справката от информационния пункт при нас, намерихме междинни резултати, които установихме, че не бяха подписани и установихме, че всъщност те са пренесли числовите данни от междинни резултати към 11 часа. С колегата Ерхан Чаушев върнахме общинската изборителна комисия в лицето на госпожа Костова, която е член на комисията и председател и секретар, за да може да ни представят протокол на общинската изборителна комисия за кмет на община с оглед действителните числови данни от „Информационно обслужване” като беше обяснено и указано, че като дойдат, даже ги подредихме в един кашон, всичко друго е подредено, само в един плик този протокол трябва да се представи така както е съобразно предложението. Днес те ми звъннаха към 2 и нещо и ми казаха, че тръгват. Но аз лично не знам какво се е случило след това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е дадено за приемане, не са се появили. Според мен няма нужда да стои пред залата, може да ги приемем долу на „Дондуков”, но това предполага дежурство.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, свързах се по телефона и ме уведомиха, че са малко преди София. Приемането ще стане много бързо, защото ние с колегата Чаушев сме проверили всичко друго, сега ще направим само бърз преглед.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. И този спешен въпрос беше уточнен.

Колеги, връщаме въпроса за Девин. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, както и преди, когато обсъждахме казуса Девин, мисля, че всички се обединихме, които присъствахме тук, че всъщност с оглед решенията, отказите, установихме че в 24-часовия срок има един отказ, има отказ и след това. Считам, че до втори тур ще бъде един кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз, която изразих едно становище във връзка с ал. 8 на този член, при напомнянето на колегата Нейкова, че при същата разпоредба, абсолютно същата формулировка в ЗМИ, чл. 101, ал. 7, има методика на Централната избирателна комисия, която е обнародвана в „Държавен вестник“ през 2007 г. при произвеждането на местните избори. Пак казвам при действието на отменения Закон за местните избори, а ал. 7 на чл. 108 е с абсолютно същата редакция на чл. 452, ал. 8. Въпросът е много сериозен, още повече че всички тези участници в изборите познават както законовите норми, по които се произвеждат изборите, така и решенията на Централните избирателни комисии. С оглед на последователност в практиката по прилагането на Закона за изборите считам, че следва много внимателно да се обмисли въпросът и да погледнем и съответната методика, съгласно която се произвежда нов избор, както каза госпожа Сидерова, балотаж между един може ли да се направи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В рамките на кой час от обявяването е подаден отказът?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: След 24 часа. В рамките на 24-те часа се е отказал вторият. Но те мислят, че той нарочно се е отказал

накрая на изтичането на 24-те часа, защото третият се е отказал вече след като са изтекли 24 часа. А те искат да призват четвъртия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също мисля, че не може да стане отказ, след като законът е казал 24 часа. Всякакви манипулации след това са без правна стойност според мен и са правно ирелевантни. Аз мислех, че отказът е станал в рамките на тези 24 часа, вторият. Само че той е извън рамките на тези 24 часа. А не знам първият дали е в рамките.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: В рамките е.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, третият няма как да спази този 24-часов срок. Той няма как да го спази. Помисли логически. Срокът 24 часа е за втория. Третият откъде да знае, че вторият ще се откаже.

РОСИЦА МАТЕВА: В рамките на 24 часа могат да се откажат и четири, и пет. Въпросът е колко бързо се подава заявлението за отказ и колко бързо взема решението комисията, за да обяви следващия за балотажа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Как за всички да важи този 24-часов срок, след като до втори тур се допускат само двама? Значи този 24-часов срок важи за тези двама, третият не е в играта, за какви 24 часа говорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, хронологията по решенията за ОИК е следната. С решение № 189, което е публикувано на 26.10.2015 г. в 13,15 часа те обявяват кой е допуснат до втори тур. Допускат до участие двама кандидати, съответно с Решение № 202 единият от двамата кандидати се отказва, като е депозирал молба в 10,45 часа на 27.10.2015 г., в срока. След това с Решение № 203 те допускат до участие във втори тур третия кандидат. Това решение е публикувано в 12,34 часа на 27.10.2015 г. След това с Решение № 208 от днес те разглеждат отказа на третия, който обаче е депозирал в общинската изборителна комисия на 28.10.2015 , днес, в 11,40 часа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, имаме две решения за втори тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като изчакахме да се присъединят към нас и останалите колеги, моля наред с този въпрос по отношение участието на всеки следващ при отказ на втория в бюлетината да уточняваме включително и началото, от кой момент тече 24-часовият срок. Колеги, по въпроса, който постави колегата Нейкова, съобразно формулировката на ал. 8 на чл. 452, ние се обединихме около това, че става въпрос за обявяване на резултатите от първия тур, респективно решението за допускане до втори тур. Колегата Ганчева уточни, че в случая става въпрос за начин на обявяване на решението с решение на общинската избирателна комисия, тъй като Изборният кодекс не съдържа конкретни правила, а предоставя тази възможност на общинската избирателна комисия. Двадесет и четири часовият срок в случая тече от публикуването на решението на Девин № 189 на интернет страницата на общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединихме се около това становище.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или имаме принципно решение, не може така на парче. Или имаме принципно решение, или нямаме принципно решение. Не може да решаваме какво да правим според човека.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, абсолютно сте права. Изчакахме ви и решихме, че първо принципно ще решим въпроса и след това ще отидем към отделните казуси. Обсъждаме този казус, защото оттам тръгнаха разискванията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо против, но аз никъде не съм била за свое удоволствие, нали?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това не беше укор, това беше подкрепа. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, фактите за Девин ги знам, затова изхождам от фактите за Девин. Другият казус е, че може би няма трети човек. Но аз съм съгласна с мнението на колегата Христов, че след като третият кандидат се е отказал след 24-часовия срок от обявяване на резултатите, а те могат да бъдат еднакви с обявяване на балотажа. Това може да бъде един и същи момент, може да не е. След като третият кандидат се е отказал след 24-часовия срок по закона, той няма право да се откаже и ще се яви на балотаж с първия. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз мисля, че дори да е след 24-те часа, които да са изтекли, след като той се откаже и е подал заявление за това нещо, комисията може да се произнесе по отказа му, но не може да участва по-следващ кандидат в балотажа. Тоест, тя може да приеме отказа му със свое решение да каже да, той не желае, няма да се отпечата името му в бюлетината, но вече е изчерпана възможността следващият кандидат да участва във втория тур на изборите.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз понеже гледам решението на Девин, те наистина са приели заявлението на третия кандидат, но в тяхното решение пише, че чакат указания от ЦИК за последваща процедура. Така че ние в момента, ако решим нещо различно, би трябвало да отменим и тяхното решение. Аз някак си си мисля, че ако приемем, че дори и четвъртият може да отиде на балотаж, той може да се откаже в събота. Какво правим тогава? Или в неделя. Ние трябва да решим принципно въпроса е ли възможно третият да се отказва след 24-часовия срок.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като винаги съм поддържала да има последователност в актовете на органите в държавата, считам, че следва наистина да се запознаем с методиката за определяне на резултатите от гласуването за общински съветници и за кметове по прилагането на отменения Закон за местните избори с оглед на това,

че разпоредбите в двата закона са абсолютно с еднаква редакция. В тази случаи, както обърна внимание колегата Нейкова, е прието, че ако няма следващ кандидат, т.е. в случая се е отказал, се произвежда нов избор, защото идеята на балотажа е да има двама участници, състезание между двама участници.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, това в методиката от 2007 г. действително така е записано, но пък сега имаме изрична норма в чл. 465 в кои случаи се произвеждат нови избори и тази е извън нея. Но аз исках да обърна внимание и на нещо друго като спорим от кога се брои 24-часовия срок. Резултатите от първия тур се вписват в протокола на ОИК и в чл. 455 има текст, който казва, че ОИК поставя на видно място пред сградата, в която се помещава, копие от подписаните протоколи, подпечатано на всяка страница с печата и подписано от. Дали от този момент не трябва да се брои срокът?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Въпреки че третият е извън срока.

РОСИЦА МАТЕВА: Защото ние обсъждахме решението дали е от страницата или от таблото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, колегата Нейкова е права, че има специална норма, която посочва основанията, но по същия начин е уреден въпроса и в Закона за местните избори. Казва се в кои случаи се произвежда нов избор и не включва тази хипотеза. Идеята е какъв е духът на закона. Когато няма втори в бюлетината и втори участник в изборите се произвежда нов избор, защото, пак казвам, целта на закона е да има състезание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз сега ще изразя едно становище, което може би ще обедини становищата на Солакова и на Матева. Ако четем разпоредбата на чл. 452, ал. 7, там е казано, че ако са допуснати двама и единият почине, тогава не може да има втори тур,

прави се нов избор. Което ме навежда на мисълта, че третият след 24-часовия срок не може да се откаже.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но не може и да бъде задължен да участва, което значи, че ще има нов избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че не случайно е сложен този срок от 24 часа, защото тези, които са кандидати за кметове в редицата, става дума за отпечатване на бюлетини и прочее, те не могат да се откажат в събота преди избора и да не се произведе избор или да се произведе с един кандидат. Законът не случайно е направил това. В случая той е изпуснал срока за отказване и ще се състезава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Пенев ни посочи, че 7 и 8 няма как да не се четат заедно. Не мога да приема изобщо тезата, че вторият или в случая третият би трябвало да бъде задължен да участва в изборите, защото никой против волята си не може да бъде задължен да участва в изборите. И декларацията, че поема ангажимент да участва в изборите няма нищо общо с необходимостта да се откаже от участие в избори или от изпълнение на функции, тъй като са налице житейски основания за това. Още повече че включително и Конституционният съд мисля, че има решение, в което се произнася в този смисъл. Както се оказва, въпросът е доста тежък и сериозен и изисква да се проучи както нормативната база, така и практиката на Конституционния съд. Аз лично бих предпочел този въпрос да бъде отложен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е предложение за отлагане, по същество е процедура.

Който е съгласен да отложим тази точка от дневния ред за заседанието ни утре, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман),
против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, поставиха ми следния въпрос Ивайло Филипов и Александър Станев, които са отпред залата и чакат нашето решение. Получили са информация от изчислителните пунктове из страната, че общинската изборителна комисия след като са обявили официалните резултати, сега ги карат да започнат за анулират протоколи, да поправят протоколи и да правят нови решения. Те ще кажат кои са. Но не е един и не са двама. По простата причина, че сега открих много грешки. Включително ми се обадиха след обяд от Стара Загора, че е станала една грешка, разбрали са я. Мисля, че даже има и получено писмо до Централната изборителна комисия за Реформаторския блок. Там 3 гласа от преференциите са били разменени, а с тези 3 гласа сменят четвъртия и петия и влизат четирима. Но има и други такива случаи в страната. И на своя глава общинската изборителна комисия са решили това нещо. Те питат как да реагират. Изчислителните пунктове са дадени като помощници на общинската изборителна комисия, но някои са злоупотребили с името на Централната изборителна комисия, казват, че са се разбрали. Едните са от Търговище. Аз отговарям за Търговище, но с мен не са се разбрали. В Търговище има смяна на някакъв протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако искате, тъй като това е много сериозен въпрос, да прекъснем за малко заседанието, да направим работна среща с представителите на „Информационно обслужване”, които чакат отвън и след това да продължим.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Изключваме камерата за момент.

Колеги, след като получихме информация от „Информационно обслужване”, продължаваме обсъждането на поставения от колегата Христов въпрос. (*Камерата отново се включва.*)

Колегата Матева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че е много важен въпросът от кой момент се обявява решението, с което се определят избраните кметове или общински съветници. Защото едно са типовите данни и протоколите, които се генерират и подписват и когато там се окаже, че има грешка, какъвто беше примера, който аз дадох, не може да бъде обявен резултат за кандидат в листа, който е заличен. В случая е станало така, че става въпрос за кандидатската листа на една и съща партия, когато е заличен кандидатът под № 7, а там се обявява резултат, става въпрос за очевидна фактическа грешка. И освен да се поправи преди да се обяви решението на ОИК, аз не виждам какво друго може да се направи. И смятам, че в този конкретен случай е постъпено правилно. Приемам, че ако има обявено вече решение на общинската изборителна комисия, не може да се поправя и ще се върви по пътя на обжалването. Но ако има установена грешка, касаеща резултат, който ясно се установява, че е в резултат на техническа грешка, преди обявяване на решението мисля, че може да се поправи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, мисля, че това в известна степен ни обединява като позиция.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Говоря, че като извърши корекцията се оказа, че на Монтана един протокол изобщо не е вкаран, а на негово място е вкаран друг протокол. Вместо № 1 е вкаран № 13. И като е вкаран втория, едни данни ги няма. Но резултатът е обявен на базата на протокол, който не отговаря за това. Тоест, един протокол го има два пъти – при № 1 и при № 13, а № 1 де факто липсва, просто 13 е запомнен като 1. Как са вкарани данните, кой е гледал, в интерес на истината в нашите Методически указания изрично пише, че въвеждането на данните става в присъствието на трима души от секционната изборителна комисия и на един от общинската изборителна комисия. Затова се дава предварителна разписка, която да проверят и да се подпишат на нея. Когато те се подпишат и ОИК подписва, тогава се потвърждава. Те са потвърждавали като попълнят. Значи никой не гледа кой го вкарва. После било техническа грешка. Не е вярно, че е било техническа грешка. За мен това е едно недомислие, просто никой не гледа нищо. И затова се получават грешките. Ако си проверяват нещата, тогава ще бъде друго. А всеки бърза. Страшно много грешки има от Монтана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, до този момент първо беше поставен принципният въпрос с предложение за неговото решение по следния начин. В случай, в който е установена явна фактическа грешка, до обявяването на решението, то тогава корекция може да се извърши, но установяването на тази грешка, след като решението е обявено, е възможно само по пътя на обжалването.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няколко комисии, не казвам нарочно точно кои, не обявиха решение и дохода и ни обявиха на нас резултати ни предоставиха база данни. Какво правим в такава ситуация? Пристигат, носят протоколите, не носят решения, ние приемаме, за да попълним базата данни, след което те се връщат и започват да променят решенията поради явна фактическа грешка. Или тепърва да обявяват решения, аз да текат 24-часовите срокове от

много по-късен час. И случаите не са единични. Последният пример е от приемалите днес след обед книжа с колегата Златарева и затова закъсняхме. Те в момента си вземат решенията, а на нас са ни дали всичко, което трябва да влезе в базата данни. Защото макар че сме ги задължили да носят решенията, не влизат в базата данни, те са резултативен резултат от въведената база данни. Така че според мен трябва да сме много внимателни, това може да създаде хаос. Под предлог поправяне на фактическа грешка може да се стигне до хаос в изборните резултати. Аз изцяло подкрепям колегата Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чия база данни? На ОИК?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: То няма други.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай тук ние ще правим ли повторно въвеждане на тези данни? В такъв случай няма абсолютно никакъв смисъл по тази логика ние да се занимаваме да откриваме несъответствия, да будуваме 358 часа, за да откриваме едни грешки, после да плеснем с ръце и да се прегърнем и да кажем, че това е положението, вървете се съдете. Това ли ще правим в момента оттук нататък по тази логика? В такъв случай защо беше цялата тази история дотук? А пък ако е такава логиката, чия база данни, тя не е на „Информационно обслужване”, не е на ЦИК, тогава по обратната логика по всяко време ОИК може да си поправя грешките както намери за добре. Само в изчистен вид проблем. В такъв случай за какво го ручахме това жабе?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз говорих, но както винаги думите ми през цялото време се интерпретират както се намери за добре. Аз говорих за съвсем други неща. Защо плащахме на други и т.н., тя работата вече стана ясна. И затова ще спра. Само ще кажа едно нещо, тук не става въпрос за база данни, тук става въпрос за гласове на избиратели, които са гласували точно и единствено за определен тип партия, а гласовете им са влезли, т.е. откраднати и отишли

другаде, защото видите ли ние сме имали база данни, която не можем да пипаме. Но аз говоря за гласове на избиратели, за това говоря, които ще бъдат излъгани, защото някой видите ли допуснал грешка. За това говоря вече по същество. А сега да тръгнем по групи или от друг тип разсъждения.

Аз съм да си спазим Методическите указания, част две, последните абзаци. Всяка констатирана грешка, както си го пише там, се констатира, въвеждат се корекциите, включително както го пише в част две и в масива на ОИК. Така си пише в Методическите указания, които си приехме. Вижте, пак не ме разбирате за какво говоря. Казвам, първо решавам принципния въпрос, който беше тъкмо това ще се поправят ли тези грешки, т.е. прехвърляне на гласове от една партия към друга, защото по същество не става въпрос за числа, а става въпрос за гласове на избиратели, не за база данни, все пак има разлика. Трябва да намерим процедура как ще стане това, съответно ЦИК като си установи несъответствията, включително и по пристигналите сигнали до този момент, ще се разпореди съответно да се промени база данни на ОИК. Какво е сложното тук?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Какво става с решенията на ОИК?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще си ги променят естествено, след като са сбъркали. Добре, ще изпратим 500 гласа на някой си, ще обявим някой, който няма и един глас, за общински съветник и ще ме изпратите 300 години да се съдя в съда. Как ще го установи той сега? Колко ресурс ще дойде тук сега, в момента? Съдът ще започне да брой бюлетини, ще установи същото и ще върне същата ситуация, само че след една година. А междуременно онзи ще си гласува в общинския съвет. Защо? Защото някой разменил редовете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме двете тези. Мисля, че бяха изказани аргументи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Резултатите са гласове, не числа, пак да повтора принципния въпрос. Резултатите са гласове на живи хора, а не числа в редички!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, законодателят е уредил въпроса. Какво може да направи съдът? Съдът може да потвърди решението на ОИК или да обяви избора за недействителен. Изборът е недействителен, ако примерно са обявили заличен кандидат и т.н. Какво друго може да направи съдът? Третият вариант е, че когато съдът установи резултат различен от отразения в протокола на ОИК поради допуснатата техническа грешка или грешка в пресмятането, подменя решението, връща на ОИК и ОИК обявява действителните резултати. То си е толкова ясно, вариантите са три. Съдът отхвърля жалбата, обявява избора за недействителен или, ако има грешка в пресмятането, техническа грешка, връща и обявява. Тоест, процедурата е ясна и аз подкрепям госпожа Сидерова. Ние тук с това повторно преброяване само можем да улесним тези кандидати и партии, които са подали сигнали, да имат доказателства за съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме, защото от „Информационно обслужване“ чакат отпред. Моето предложение е да гласуваме решение или съобщение, в което се казва, че ОИК няма право да поправя сам технически грешки, допуснати в протоколите и да цитираме чл. 459, ал. 10. Тоест, има възможност тези хора да получат своите гласове при технически грешки, ако обжалват решението и ако съдът прецени това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз мислих по този въпрос, защото постъпиха много такива сигнали, които не можахме да ги докладваме. Една част от сигналите бяха точно такива: искам да отворите чувалите, искам да ни преброите преференцията, гласувах с преференция за жена ми, а не си я видях и т.н. В този смисъл, но днес не ми стигна времето, мислех да напиша писмо, че Централната избирателна комисия въвежда повторно данните, извършва проверка, но след обявяване решенията на общинските избирателни комисии, които са стабилни административни актове, единственият

начин да се установи тази техническа грешка и да се поправи е чрез обжалване. И да цитираме чл. 459, ал. 10. Но предлагам да не го гласуваме, преди да го изпиша. И така да отговорим на всички, които подадоха сигнали, защото те са много.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент, тя работата вече е ясна, но поне да си кажа и аз рецитацията вече, след като и решения тръгнахме да пишем. Работата е ясна. Щом се появи думата „групи”, тя работата е ясна вече. Та, по същество. Тук става въпрос за прости неща. Става въпрос, че граждани имат в ръката си едни секционни протоколи, в ръката си държи несъответствия от данните от този протокол с едни числови редици и просто казва къде отиде моя глас. Това задава гражданина като въпрос и оттук нататък при този тип изписване на решение, което явно ще стане след малко, какво става в момента. Следва следващата вълна от жалби, сигнали, ЦИК невярно, ОИК въвежда данни, къде отидоха моите гласове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че всички становища вече бяха чути. *(Силен шум и реплики.)* Колеги, моля за тишина в залата! Колегата Златарева формулира предложението за обща позиция по този въпрос на Централната изборителна комисия.

Който е съгласен с тази обща позиция, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова и Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против”, защото не е ясна общата позиция на Централната изборителна комисия по този случай. Но както винаги, при важните неща пак останахме в зоната на здрача, за едните така, за другите така и в един момент имаме някаква обща позиция, само че нямаме текст. По такъв важен

въпрос. Колко гласове ще отидат от една партия в друга партия, гласове, не числа? Гласове на избиратели, реално дали си труда да гласуват. През цялото време говорихте за база данни и числа, а тук става въпрос за граждани, пускали бюлетини и изразявали воля някой да ги управлява. А ние по случая тук представихме числата, за да могат едни партии да бъдат облагодетелствани с гласовете на тези граждани. Ето това направихме сега. Следващият ход ще бъде купища жалби до Централната избирателна комисия, тези не могат да въвеждат данните. Ето това ще стане. И следващият въпрос е дали умишлено го правят или небрежно. Пак по тази логика. Както виждате и днес бяхме затрупани с такива сигнали. Очевидно има грешки и ние казваме, че тази работа не ни интересува, вървете се разправяйте в съда. Само че съдът в един момент ще каже: аз пък няма да ви отварям торбите, вървете се оправяйте. И кръгът ще се затвори, както беше на предните избори. Никой не е отварял тръби от съдилищата. Тръгнаха да броят протоколи и т.н. чисто формално. А тук става въпрос за бюлетини с гласове на граждани, които пак ще бъдат излъгани!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за отрицателен вот.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, аз гласувах „против”, защото за пореден път имаше двоен стандарт при този подход във връзка с погрешното въвеждане на резултатите в протоколите. Какво става с онези решения, с които се коригираха вече допуснати технически грешки, които са въведени? Какво става с тях? А оттук нататък ние забраняваме един вид на общинската избирателна комисия, които са констатирали такива технически грешки, с последващи решения да ги отразят. Това е най-важният проблем, който исках да поставя и заради който гласувах „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със **следващи две точки** от дневния ред, след което ще приключим.

Доклад относно бюлетини за втори тур.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вече към настоящия момент и повече от няколко часа от 1128 бюлетини, които трябваше да бъдат отпечатани за втория тур, 1127 са потвърдени от общинските изборителни комисии. Има една бюлетина, която е блокирана и тъй като тази бюлетина е блокирана поради писмо, което сме получили, а и колегите, които са получили документите от ОИК – Белица, са запознати, докладвам ви в тази връзка писмо, получено по електронната поща, с вх. № МИ-15-16-47 от 27.10.2015 г. Става въпрос за бюлетината за кмет на община Белица. Забелязвам, че бюлетината за втори тур на изборите за кмет на община Белица е с въведено име на следващ кандидат. А поради обстоятелството, че както пред самата общинска изборителна комисия стои въпроса, така и пред нас като отделни членове на Централната изборителна комисия тези въпроси са поставени, аз съм разговаряла с председателката на общинската изборителна комисия по нейно позвъняване. Снощи, след като разбрах, че въпросът е поставен пред Централната изборителна комисия, не съм водила повече разговори в тази насока. Не съм и успяла да докладвам писмото, но считам, че една бюлетина за една община не е късно да отложим деблокирането за утре с цел да не се отпечата със съдържание, което може би няма да отговаря, казвам може би. Тя е блокирана, но съдържанието е променено с кандидат, който е следващ, а не при съдържание, което е било при блокирането. Аз не знам кой е дал указания общинската изборителна комисия веднага да промени съдържанието при наличието на блокирана бюлетина, без да получи писмени указания от Централната изборителна комисия. В този случай считам, че тази бюлетина отново е по-добре да бъде блокирана. Всъщност тя трябва да бъде блокирана, но следва да дадем указание на общинската изборителна комисия до произнасянето на Централната изборителна комисия по нейното искане да се дадат указания да не бъде одобрена, бюлетината да не бъде одобрена, за да не се допусне отпечатване.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ОИК – Белица приехме ние се колегата Сюлейман. Обсъждахме надълго и нашироко, мисля, че и колегата Баханов по някое време, и колегата Нейкова присъстваха на обсъжданията, и понеже те дадоха доста противоречива информация за това кой кога е подал заявление от определените за втория тур, кога са им обявени решенията на таблото, на страницата, това, което ние последно им казахме беше, че те са общинска изборителна комисия и вземат решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Решението, което взима общинската изборителна комисия, подлежи ли на обжалване и следва ли да се одобрява бюлетина преди изтичане на срока за обжалване? И ако следва да се изчака изтичане, ако има такова решение, изтичане на срока за обжалване, за да не създаваме предпоставки за генериране на бюлетина, а не дай си боже, започване на отпечатване със съдържание, което не отговаря на решенията на общинската изборителна комисия, считам, че следва да укажем, ако сте съгласни, че има срок за обжалване и този срок следва да се изчака, следва да укажем преди да сме се чули по телефона поне да не одобряват бюлетината, тъй като печатницата и днес на срещата при заместник-министър председателя постави въпроса с блокирането на бюлетините и втори път печатане на такива бюлетини. Нашата теза и становище, което изразихме на тази среща, беше, че в случаите, в които Централната изборителна комисия блокира една бюлетина, но тя е отпечатана, веднага да бъдем уведомени, за да търсим решение на всеки конкретен случай. Защото на първия тур, когато сме установили, че са отпечатани едни бюлетини, Централната изборителна комисия чрез указания до общинските изборителни комисии взе протоколно решение да не се отпечатват нови бюлетини, макар в тях да присъстваха имена на кандидати, които фактически де юре не участваха в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз приемам предложението на колегата Солакова за правилно, да изчакаме до утре с оглед становище на Централната изборителна комисия за допускане на балотаж и отказите на трети и следващи и тогава да решим какво да правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна да си ходим, разбира се, но тъй като Централната изборителна комисия няма друг начин да обяви потвърждаването от страна на общинските изборителни комисии на бюлетините, на всички бюлетини, ще бъде с изключение на... Ох, извинявайте, бюлетината на Белица вече е потвърдена и то отдавна. Потвърдена е с новото съдържание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 10,30 часа. Ще започнем заседанието утре с разглеждане на промени в състава на общински изборителни комисии и всички останали точки.

(Закрито в 20,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова