

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 288

На 30 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно повторно въвеждане на данните от екземплярите от протоколите на СИК в ЦИК и сравняването им с въведените данни от екземплярите на тези протоколи в ОИК от националния референдум на 25 октомври 2015 г. и анализа на разликите.

Докладва: Емануил Христов

2. Проект на решение относно публикуване числовите данни от протоколите на СИК и числовите данни от протоколите на ОИК след извършената актуализация на базата данни на резултатите от националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Докладва: Емануил Христов

3. Проект на решение относно обобщаване на данните от гласуването в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Докладва: Емануил Христов

4. Проект на решение относно обявяване на резултатите от гласуването в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Докладва: Ивилина Алексиева

5. Доклад относно бюлетини и съобщение до администрацията относно протоколите и плика с печата за II тур.

Докладва: Румен Цачев, Севинч Солакова

6. Отчет по Договор № 13 от 6 август 2015 г. с „Информационно обслужване“ АД

Докладва: Емануил Христов

7. Проект на решение относно жалба от Радослав Сабинов Ревански – кандидат за кмет на община Белица, срещу решение № 120-МИ от 28.10.2015 г.

Докладва: Георги Баханов

8. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

9. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Владимир Панев, Румен Цачев, Таня Цанева, Георги Баханов, Росица Матева, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева

10. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Владимир Панев, Румен Цачев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева

11. Разни.

Докладва: Севинч Солакова

12. Проект на решение относно протоколите на СИК за изборите за кметове на общини/райони/кметства при произвеждане на втори тур на 1 ноември 2015 г.

Докладва: Румяна Сидерова

13. Проект на решение относно промени в състава на Общинската избирателна комисия – Столична община.

Докладва: Мария Бойкинова

14. Изплащане на възнаграждение на ОИК – Кърджали.

Докладва: Мария Мусорлиева

15. Проект на решение относно печатите на секционните избирателни комисии при произвеждане на втори тур на изборите кметове на общини/райони/кметства на 1 ноември 2015 г.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 30 октомври 2015 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложения ви дневен ред? – Първа е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да бъде включена в точки жалби и писма.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в точките по жалби и писма.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако може в началото на дневния ред, дали да не пуснем едно писмо до общинските администрации: пликовете, в които се поставят секционните протоколи – те нали са

запечатани и се вижда само номерът, преди да бъдат поставени, от общинските администрации да бъде написано за кой избор се отнасят. Където имаме втори тур за кмет на кметство и кмет на община, се получават четири запечатани плика и на случаен принцип след това като се отварят, трябва да уцелиш необходимия протокол – те са два по два: един основен и един резервен. За да е ясно като отварят, че отварят за кмет на община или за кмет на кметство. Става дума да надпишат самите пликосе.

И другото, да кажем как общинските администрации да дават печатите на СИК, които са при тях на разположение. При предаването пликът с печата да бъде отварян, за да се види вътре, че наистина се предава печатът на СИК на секционната избирателна комисия. Просто едно указание в тази посока. Ако някой друг предложи нещо друго допълнително, да опишем, ако сте съгласни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Искате това да се докладва в началото?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, в началото да го приемем, за да има време те да реагират. Днес подготвят материалите за утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е нова точка пета от дневния ред.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да ме включите, уважаема госпожо председател, в точка писма и в жалби.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да ме включите с точка: Отчет по договор № 13 от 6 август 2015 г. с „Информационно обслужване“ АД, тъй от една седмица стои.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви като нова точка шеста, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да се включат в т. „Разни“ проектите по Оперативния план, оперативното бюро, списъкът на сътрудниците, разпределението отново по стаите, графикът на дежурствата за балотажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ви, колега Солакова.

Други? – Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, казахте, че съм включен към жалбите. Само искам да допълня, че в 10,25 ч. ми беше разпределена жалба от Радослав Сабинов Ревански – кандидат за кмет на община Белица, срещу решение № 120-МИ от 28.10.2015 г. на ОИК – Белица. Доколкото се запознах на първото четене, жалбата е срещу решение на ОИК – Белица, с което се допускат до балотаж двама кандидати. С оглед на факта, че балотажът е в неделя, считам, че трябва да ви запозная с жалбата и да се подготви проект на решение приоритетно. Става въпрос, че е бързо. Става въпрос за балотаж и е бързо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам си, колега, като нова т. 7 относно балотажа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И една кратка информация по отпечатването на бюлетините за втория тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви в т. 5 при съобщението за протоколите и плика с печата. Включвам и колегата Солакова с доклад относно бюлетини.

Други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Проект на решение относно повторно въвеждане на данните от екземплярите от протоколите на СИК в ЦИК и

сравняването им с въведените данни от екземплярите на тези протоколи в ОИК от националния референдум на 25 октомври 2015 г. и анализа на разликите.

Давам думата на колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, колеги, след произвеждането на националния референдум и приемането на протоколите в Централната изборителна комисия – имам предвид от секционните изборителни комисии в страната и извън страната, назначена от Централната изборителна комисия специална работна група извърши повторно въвеждане на данните от екземплярите от протоколите на секционните изборителни комисии и сравняването на данните с екземплярите от тези протоколи, въведени от ОИК, като на базата на анализа се изготви окончателна актуализирана база данни за националния референдум. Действията, които е извършила работната група, са посочени в моята папка – най-отдолу пише РЕ2015 г. – референдум 2015 г.–анализ. Той е 20 и няколко страници и може да го видите. Там са посочени всички общински изборителни комисии и протоколите, в които се е наложило да се прави някакво уточнение и какво е точно уточнението. Бих казал, че твърде малко забележки, почти нямаше сериозни грешки. Повечето от тях бяха в номерата на страниците - нещо, което е незначително.

И затова предлагам Централната изборителна комисия на базата на този анализ, който е извършен от работната група, да приеме решение, че относно повторното въвеждане на данните от екземплярите от протоколите на секционните изборителни комисии в ЦИК и сравняването им с въведените данни от екземплярите на тези протоколи, да приемем решение, че при приема докладваните от работната група на ЦИК предложения за окончателни числови данни за всеки отделен случай и че актуализира базата данни на резултатите от гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г., съгласно приложението. Приложението е точно този PDF файл – Референдум 2015 г.-анализ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете с предложението проект на решение и с данните, представени в съответния файл, който посочи колегата Христов.

Колеги, имате ли предложения, коментари?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Просто самият протокол беше значително по-прост и оттам грешките са почти незначителни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения, коментари? Колеги, по данните? – Не виждам коментари.

Колеги, нека да разгледаме проекта на решение.

Не виждам коментари, колеги.

Колеги, който е съгласен с така предложението проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2852-НР.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

2. Проект на решение относно публикуване числовите данни от протоколите на СИК и числовите данни от протоколите на ОИК след извършената актуализация на базата данни на резултатите от националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Решението, на което там ще се позовем, е току-що приетото Решение № 2852-НР.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на базата на решението, което току-що взехме за повторно въведените данни и че одобрихме

актуализацията на базата данни, предлагам да вземем решение да публикуваме вече тези числови данни от протоколите, като се обосновем разбира се и с това решение, което току-що приехме. За да бъдат публикувани данните, е необходимо решение на Централната изборителна комисия и предлагам да вземем това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? - Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2853-НР.

Продължаваме със следващия проект, колега:

3. Проект на решение относно обобщаване на данните от гласуването в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Следващият проект на решение е вече за обобщаване на данните от националния референдум. Виждате – това е справка, сумарна справка от всички протоколи.

Броят на секционните комисии, в които се е произвел националният референдум е 12 175. Толкова и протокола са отчетени.

Броят на гласоподавателите според изборителните списъци, т.е. според сумата от числата по т. 1 от протоколите на СИК е 6 776 619.

Според броя на подписите в изборителните списъци гласоподавателите, които са участвали в националния референдум,

са 2 708 000. Но знаете, че специално за националния референдум броят на гласувалите се отчита според броя на намерените пликосе в кутията. Именно заради това в т. 5 е дадено, че техният брой е 2 709 210. Самата разлика се вижда: в кутиите са намерени 1137 плика – това са бюлетини, които са били намерени де факто без плик.

Броят на сгрешените бюлетини според т. 5 на протоколите на секционните избирателни комисии сумарно е 6481, което е едно незначително число спрямо 2 700 000 гласували.

Общият брой на действителните бюлетини е отчетен като сума от числата по т. 6 и т. 7 от протоколите на СИК и е 2 587 593. От тях броят на действителните гласове, които са дали отговор „ДА“, е 1 883 411, и броят на действителните гласове, които са дали отговор „НЕ“, е 704 182.

Броят на недействителните гласове или това 4 сумата по т. 8 от протоколите, е 122 339.

Това са де факто обобщените резултати от протоколите на секционните избирателни комисии в 12 175 секционни избирателни комисии в страната и извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? *(Реплики, уточнения.)*

Колеги, в т. 7 махаме позоваването на текст от Изборния кодекс, доколкото е ясно, че това е сумата от числата по т. 5 от протоколите на СИК.

Колеги, други? - Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с редакционната поправка, направена в залата, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** *(Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев,*

Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2854-НР.

И колеги, нека сега отидем на другия проект в тази папка – проект № 2828 – резултати-гласуване.

4. Проект на решение относно обявяване на резултатите от гласуването в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За мен съществуват няколко проблема, които искам да поставя на вниманието на комисията.

Първият от тях: Приемаме, че броят на гласоподавателите, спрямо които се изчислява процентът на участвалите в референдума, е посочен в писмо от ГД „ГРАО“ с писмо от 21 октомври 2015 г.: 6885 893, а не вписаните гласоподаватели в изборителните списъци в изборния ден, където числото е с около 120 000 по-ниско.

На практика в изборителните списъци се вписват лицата с право на глас – би следвало да бъдат вписани всички лица, които имат право на глас в референдума. Включително би могло да има дописване на такива лица в изборния ден.

При всички положения аз не виждам достатъчно основание да приемем числото, изпратено от ГД „ГРАО“ пет дни по-рано, което е ориентировъчно заброя на българите с изборителни права за референдума, вместо реално появилото се число според изборителните списъци. Не зная, може да има по-сериозни аргументи против това, което казвам, но на базата на информацията, с която разполагам, на мен ми изглежда по-логично да вземем броя гласоподаватели според изборителните списъци като числото за броя на имащите право на участие в този референдум. Ако чуя аргументи, които да ме убедят в обратното, ще си променя мнението, но това предлагам на комисията.

Вторият въпрос във връзка с това е относно това кое число да вземем, когато изчисляваме броя на участващите в референдума. Тъй като имаме две макар и с малко различаващи се числа: на броя на гласувалите според подписите, и броя на гласувалите според намерените в кутията за гласуване пликкове. Аз предлагам да вземем числото 2 708 716, т.е. броя на гласувалите според подписите, защото точно по такъв начин сме определили числото 3 500 585, което съответства на броя на гласувалите според подписите на изборите за народни представители и което фигурира в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Това е второто ми предложение.

И накрая, третото ми предложение е да изчислим колко са отговорите „ДА“ и да се промени т. 4 на решението, където да се даде ясна информация затова какъв е процентът на гласувалите „ЗА“, който несъмнено е повече от половината от броя на участвалите в националния референдум и подкрепя хипотезата на чл. 23, ал. 3, и процентът на гласувалите с „НЕ“, защото това ще бъдат официалните резултати от референдума. Иначе всеки ще ги изчислява както му падне, на базата само на числата.

Това са трите ми предложения, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, подлагам на обсъждане така постъпилите предложения от колегата Томов.

Колега Томов, аз също си зададох този въпрос по отношение на сумата по т. 1 - първо тире, и по т. 2. Ще помоля тук господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, господин Томов има право, но трябва да се съобразим и с реалностите. Какви са те? – Че в страната има избирателни списъци, които са отпечатани и по които се е гласувало, докато в чужбина няма избирателни списъци. В тях са записани само тези, които са отишли да гласуват – 26 000 (и колко - тук не са записани специално в резултатите). И тези 26 000 са

добавени. Но в чужбина живеят много повече българи, които имат право да гласуват. И аз затова смятам, че е редно ГД „ГРАО“ – все пак това е държавна институция, която разполага с данните на всички българи – доколко те са верни или не, държавата приема, че на тази държавна институция това ѝ е работата, и тя би трябвало да даде тези данни.

Иначе наистина излиза, че в чужбина са гласували 100 % по списък, защото 26 000 са се явили, 26 000 са гласували. А видите ли разликата до 38 % с отговор „ДА“, е от гласувалите в България.

Това е един според въпрос не отсега. Той беше още на предния референдум. Възниква спор и когато гласуваме за народни представители. Така че формално казано този спор все още не е изяснен от държавните органи. Затова на мен ми е трудно да приема неговото разрешение или пък той да приеме това. Този въпрос е спорен и сега коя гледна точка ще приемем, разбира се Централната избирателна комисия да реши, но това което сме записали тук, е така, както е било на предния референдум: взема се числото от ГД „ГРАО“, като се смята, че в края на краищата това е институцията, която носи отговорността по отношение на списъците.

По отношение обаче на второто му предложение, категорично не съм съгласен. Прав е в разсъжденията си, че при изборите за народни представители е според подписите. Но за националния референдум изрично пише в закона как се брои. И на обученията изрично сме обръщали внимание на всички за това. И тук сме дали и двете цифри. За националния референдум се казва, че броят на гласувалите се отчита според пликите, т.е. не сме го измислили ние или не сме взели ние решение, а това е предвидено в закона и ние сега да не се съобразяваме със закона, не е редно.

В интерес на истината разликата е толкова незначителна и няма да даде никакъв резултат, но защо да прескачаме закона. Ще е някакви стотни от процента. Специално по втората точка не бих се съгласил просто, защото е законово положение и няма как да го прескачаме. Вярно е, че се сравняват две формално казано

несравними величини – едното е според подписите, а другото – според пликите, но така го е приел законодателят. Може би на тази база трябва да направим предложение пък законодателят да промени Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Защото на мен не ми е ясно защо трябва да не е според подписите, а да бъде според пликите, но така е записано. По тези два въпроса това е моето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз ще приема аргументите на колегата Христов, защото трябва да вземем решение, защото разбирам, че така е решено на предишния референдум и това е основание. Но ще ги приема, защото в момента те не оказват влияние върху политическия резултат от референдума, слава Богу.

Същевременно моля комисията да приеме предложение след като спадне напрежението, да вземем принципно решение относно методологията на отчитане на резултати от референдуми, защото може да възникне ситуация, в която числата да са гранични и от решенията да зависи политическият изход на допитването.

Третото не оттеглям.

Това е, което исках да кажа. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще дам думата на колегата Сидерова. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не го правим само защото е вписано така в Изборния кодекс. То така е вписано, но на референдумът глас е пликът, защото бюлетината влиза заедно с плик и пликът може да бъде празен, може да бъде с бяла бюлетина, но те се отчитат като недействителни гласове. И защото глас е това, което влиза в избирателната кутия. Докато влезе в избирателната кутия, бюлетината си е само бюлетина, пликът си е само плик, намерението за гласуване е намерение. Едва като влезе вътре в кутията, то вече става глас и затова сме принудени по този начин да отчитаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Що се касае до предложението, направено от колегата Томов: след приключване на изборите да направим този анализ и предложение до Народното събрание, напълно подкрепям. Считам, че е необходима промяна в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление не само тук, но и в други негови части, така че да бъде ясна процедурата, по която се произвежда референдум.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По първата част на изказването и становището на колегата Томов – абсолютно съм съгласна с него. Подкрепям го и ще гласувам за това. Защото, първо че данните на ГД „ГРАО“ са предварителни, те са прогнозни, а вторите данни са числата сумарно от протоколите на секционните изборителни комисии.

На второ място, всички български граждани, които живеят извън страната, но имат постоянен адрес задължително по Закона за гражданската регистрация в България, те са включени в изборителни списъци. Така казва законът. Само тези, които са подали заявление за гласуване извън страната, те биват заличени, защото са подали заявление затова. Така че лицата, които имат изборителни права, по принцип би следвало да са включени в изборителните списъци. И по тази причина аз ще подкрепя това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, напълно подкрепям третото ви предложение. Молбата ми е като човек математик да направите тези изчисления. Ние би трябвало по закон да кажем, че с „ДА“ са гласували повече от половината от броя, но е чудесно да прецизираме какъв процент е. И не възразявам да включим и информацията гласувалите с „НЕ“ какъв процент са, като ви моля за конкретното изчисление.

Колеги, тъй като колегата Томов го направи като предложение, колегата Солакова го подкрепи, въпрос е дали като

база приемаме т. 1 – първо тире, или т. 2. Колеги, моля по този въпрос. Кое приемаме?

Колеги, във връзка с изчисленията и процентите остана последният въпрос и той е свързан с това дали базата на изчисленията е т. 1 – първо тире, или т. 2. Моля за вашите коментари.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали говорим за проект № 2828? Според мен т. 2 няма място тук. Той трябва да преповтаря логиката на чл. 21. *(Реплики.)* Не, трябва да остане, за да можем да направим предложение на Народното събрание. Ние им даваме резултатите и данните, върху които те да си правят изводите по чл. 23. Но на основата на чл. 23 им подаваме данните, защото ние отговаряме за тези числа.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами ние сме го определили. В т. 1 е резултатът. Процентът се определя от броя на гражданите с избирателните права. Избирателният списък не е доказателство за броя на гражданите с избирателни права. Той е доказателство кои са били вписани и колко са гласували. Но това все още не е точният брой. Точният брой на гласоподаватели с избирателни права може да ни даде само Националната база данни „Население“, ерго ГД „ГРАО“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Гледам, че в т. 1, т. 2 и т. 3 на решението сме посочили числа. В т. 4 в един момент посочваме и числа, посочваме и процент. Сега в т. 4, независимо коя ще е базата, дали можем да посочваме само процент и конкретни числа или и двете. 39% е някакъв резултат от някакво число. Да посочим процента, да посочим и числото и съответно гласувалите 1 800 000, което е еднократно си процента. Или и двете, или да има еднозначност – само процент и само някакво число.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, изписано е по този начин поради разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Необходимо е да определим процента на гражданите, които са гласували във връзка с гражданите с избирателни права, за да видим в коя хипотеза сме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той не е против. Той иска само да напишем числата. *(Реплики.)*

Няма значение. Тука пишем, за да могат хората да си направят сравнението. Добре, както искате. Аз приемам това допълнение, но както прецени комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вие двамата предлагате броят на участвалите и гласували в националния референдум граждани е това число, което представлява 39,34 на сто от гражданите с избирателни права. От които с отговор „ДА“ са гласували еди-колко си граждани, което е еди-колко си процента, което е повече от половината.

Добре, колеги, приемам. *(Уточнения.)*

Колеги, чува се становища, направихме разговор в оперативен порядък.

Подлагам на гласуване първото предложение, а именно като база данни за броя на гражданите с избирателни права в изчисленията на това решение да бъде прието числото по точка първа, първо тире от проекта на решение. Подлагам на гласуване не т. 2, а т. 1 – първо тире. Това число да бъде определено като база за изчисление.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Цветозар Томов*), **против – 11** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

И колеги, второто предложение, което постъпи в залата, е в т. 4 броят на участвалите в гласуването в национален референдум граждани да се посочи като абсолютна стойност и като процент. С отговор „ДА“ са гласували като абсолютна стойност и като процент, и с отговор „НЕ“ са гласували като абсолютна стойност и процент. Това е предложението на колегата Томов.

Колеги, имате ли възражения срещу тези предложения?

Колеги, който е съгласен така да допълним т. 4, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Според мен би следвало с този текст, който е налице и хипотезата на чл. 23, да не сме ние, които определяме. Считам, че това би следвало да остане на Народното събрание. Считам, че не е наш въпрос. Ние следва да дадем нашите резултати, а не да правим предложение по отношение на Народното събрание. Затова моето предложение е да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само да кажа, че това е юридически въпрос, който обмислях снощи, когато подготвих проекта на решение. Колеги, възприех практиката от произведения предходен референдум, но съм отворена за дискусия по този въпрос.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, обърнете внимание на чл. 25, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, в който текст като че ли се казва – аз

така го тълкувам, че Централната изборителна комисия трябва да направи предложение за решението, прието чрез национален референдум до Народното събрание. Аз не знам дали това следва да бъде отделно решение от решението, с което обявяваме резултатите, но така чета чл. 25, ал. 1. Вие сте далече по-компетентни от мене юристи...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако беше прието – да.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Трябва да бъде прието решение, съответстващо на хипотезата на чл. 23, ал. 3. *(Реплики.)*

Както решите. Просто исках да обърна внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В следващото изречение съм предложила: Решението следва да се изпрати на Народното събрание на Република България след влизането му в сила.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Оттеглям си предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оттегляте – добре.

Колеги, в такъв случай който е съгласен с така предложения и допълнен в залата проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – няма.

Колеги, това е Решение № 2855-НР.

Колеги, както и предходното решение за национален референдум, след като нанесе корекциите, ще помоля всички членове на Централната изборителна комисия да подпишат това решение.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

5. Доклад относно бюлетини и съобщение до администрацията относно протоколите и плика с печата за II тур.

Аз ще помоля колегата Мусорлиева да води докато отида и нанеса поправките във вече приетото решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова за доклад относно бюлетините.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по телефона председателят на общинската изборителна комисия – Хасково, се обади на колегата Бойкинова. Снощи блокирахме бюлетината за кмет на кметство Малеве. Буквално за минути не само се генерира бюлетината, но започна отпечатването, тъй като по график ОИК – Хасково, трябва да получат днеска бюлетините, за днес имаме уверението на печатницата, че те ще бъдат отпечатани отново. Беше допусната техническа грешка и се наложи да се направи корекция в съдържанието на бюлетината.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря ви, госпожа Солакова.

Господин Цачев, вие сте наред със съобщение до администрацията за протоколи и пликове с печати.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това което казах и преди, сега пак ще го кажа, пък сме и повече членове в момента.

Предлагам да изпратим до кметовете на общини едно писмо с указания, свързано с предаване на изборните книжа и материали за втория тур, в което едната част да е свързана с пликовете, в които са поставени секционните протоколи. В част от секциите ще се произвеждат два вида избори в неделя: за кметове на общини и за кмет на кметство. Пликовете в които се поставят секционните протоколи, ще бъдат четири. Два плика, в които ще има протоколи за кметове на кметства, и два плика, в които ще има протоколи за кметове на общини. Тези пликове нямаме указания и те не са надписани.

Когато секционната изборителна комисия започне в края на деня да отваря пликoвете, а те са запечатани, те ще почнат да ги разпечатват и да отварят докато намерят точно двата протокола, които са им необходими. Ако не са надписани пликoвете, - всъщност предложението ми е пликoвете да бъдат надписани: за кметове на кметства и за кметове на общини, за да не се стига до случаите, в които комисията отваря два плика, но се оказва, че отваря пликoвете, в които има протоколи само за кмет на община.

В този смисъл да бъде съобщението в тази част, като пликoвете да бъдат надписвани преди да се поставят секционните протоколи в тях, тъй като самите протоколи са на индигирана хартия и това създава риск от отпечатване на надписа, ако протоколите са поставени в пликoвете преди това. Или другият вариант: ако не се надписват предварително, да бъде залепен надпис с наименованието за кой протокол става дума върху плика.

Другото, което предлагам: печатът преди да се даде на секционната изборителна комисия, пликът в който той се намира да бъде разкъсан, разтворен, за да се установи от общинската администрация и от ОИК, както и от членовете на СИК, че в този плик се намира печат на секционната изборителна комисия. Като печатите се предават на СИК на случаен принцип от мястото, от което се вземат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека кратко да го формулираме, за да можем да гласуваме впоследствие текста. В този дълъг вариант – благодаря ви за подробното изложение, но няма как да бъде поднесено. Нека да го формулираме. Съгласни ли сте, колеги?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам тогава да подготвя проекта на писмо и тогава да го обсъдим, ако сте съгласни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, колеги, нека се подготви един кратък вариант на предложението на господин Цачев, за да го видим и ще го гласуваме. Нека да се

подготви и ще подложим на обсъждане самата формулировка. Приема се.

Сега има думата господин Емануил Христов по:

6. Отчет по Договор № 13 от 6 август 2015 г. с „Информационно обслужване“ АД

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа от дата 26 октомври, е качен приемо-предавателен протокол, може би заедно с писмото от „Информационно обслужване“ АД с вх. № МИ-00-352, с което ни информират, че ни изпращат приемо-предавателен протокол относно извършената работа по Договор № 13 от 6 август 2015 г.

Това е във връзка с поддържането на интернет страниците на общинските изборителни комисии и на Централната изборителна комисия. И тъй като там отчитането е ежемесечно, това е протокол, че на основание чл. 3, ал. 1 от този договор за периода от 24 септември 2015 г. до 23 октомври 2015 г. всички дейности по договора са били изпълнени в срок и че ние приемаме това изпълнение без забележки и възражения относно дейността. Този протокол е необходим, за да бъде пусната фактурата до Централната изборителна комисия.

Предлагам да приемем протокола, да упълномощим председателя и секретаря на Централната изборителна комисия да го подпишат и след получаване на фактурата администрацията да изплати тази сума.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен да приемем така представения протокол от „Информационно обслужване“ АД, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Цанева.

8. Доклади по медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, остана един договор, който повече от една седмица поради липса на време не можах да докладвам. Но преди това искам да ви докладвам две решения на Върховния административен съд.

С вх. № НР-08-8 е постъпило решение № 11344 от 28.10.2015 г., с което Върховният административен съд отменя наше решение с протокол № 280 от 23.10.2015 г., с което ние отказахме одобрението на договор между „Медия Груп 24“ и политическа партия „Новите лидери“. Връща преписката на Централната избирателна комисия за ново произнасяне. Като сочи, че от съдържанието на посочения протокол е видно, че не е проведено обсъждане и не са отразени никакви аргументи за или против. И описаните нарушения на формата на постановеното решение и на административно-производствените правила по произнасянето му са съществени. И счита, че атакуваното решение страда от съществени пороци, налагащи отмяната му. Връща преписката на ЦИК със задължителни указания да индивидуализира приетото решение с номер и дата, да го мотивира с излагане на правни и фактически основания. И да формулираме ясен диспозитив.

В този смисъл е и следващото решение на Върховния административен съд, с вх. № НР-08-10 от 29.10.2015 г., което е решение № 11366 от същата дата и е относно жалба, подадена от „Медия Груп 24“ във връзка с отхвърляне одобрението на договора между „Медия Груп 24“ и политическа партия „Кауза България“. По същия начин, със същите мотиви ни връщат и това решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря за доклада, колега Цанева.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Хубаво, ще пишем решение, но аз не мога да разбера каква е правната последица от одобрението на този договор. Какво произтича от това? (*Реплики.*)

Не, не е така. Не е плащането. Плащането е друга процедура – трети етап. Това е някакъв междинен етап, който...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Но одобряването на договора е предпоставка към третия етап.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, това е сложен фактически състав и това е сложния от сложния фактически състав накрая по плащането.

Аз предлагам госпожа Цанева да бъде подпомогната в тези решения и госпожа Бойкинова ще възложи кой и как да направи това.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, много се извинявам, тъй като при мен не е договорът, но той е публикуван във вътрешната мрежа за 23.10.2015 г. в папка „Медии“. Това е последният договор, който не успяхме да одобрим и който ви предлагам за одобрение.

Договорът е сключен между Павла Цветкова – инициативен комитет, и „БТВ Медия Груп“. Договорът е на стойност 1101,60 лв. с включен ДДС. Предлагам да бъде одобрен. Имат одобрена заявка и договорът отговаря на нашите изисквания.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение да бъде одобрен този договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **3** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Александър Андреев*).

Предложението се приема.

10. Доклади по писма.

Продължаваме със спешното писмо, което ни е разпределено на нас с госпожа Солакова. Госпожа Солакова ще го докладва. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това писмо е от 28.10.2015 г. с вх. № МИ-15-1673 и днес отново е пристигнало по електронната поща. Писмото е от общинската изборителна комисия в Пазарджик по отношение на секцията в следствения арест. Помните, че предния път изразихме становище с писмо изх. № МИ-15-1602 от 24.10.2015 г. Становището, което изразихме беше, че ОИК следва да предостави на СИК в секция със съответния номер в следствения арест формуляри на протоколи на СИК за избор за общински съветници и за кмет на община, ако са налице 10 изборители в мястото за задържане, включително дежурни служители и членовете на СИК в деня на изборите 25 октомври 2015 г.

Сега те първо ни уведомяват, че в следствения арест броят на лицата, които имат право да гласуват във втория тур за кмет на община Пазарджик на 1 ноември 2015 г., е шест. И питат дали указанията, дадени с нашето писмо важат.

Предлагам ви да отговорим, че становището изразено в това писмо с изходящия номер, важи само ако броят отговаря. В случай, че не отговаря, не следва да се разкрива секция в следствения арест. Предния път имаше и оправданието, че имаше разкрита секция и за гласуване в националния референдум.

Преди малко ми се обади председателката на ОИК и ме уведоми, че броят продължава да е шест души и няма никаква вероятност и в състава на секционните изборителни комисии да се включат лица, които имат право на глас. Поради което в последното изречение с тази категоричност трябва да ги уведомим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложениния отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – 12 (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман,*

Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1679 от 28 октомври 2015 г. Това е искане от общинската избирателна комисия – Пазарджик, на двама допълнителни специалисти за произвеждане на втория тур на 1 ноември 2015 г. Мотивирано е искането – посочват броя на избирателните секции. Дотолкова доколкото са имали аналогично искане при произвеждане на първия тур, считам че трябва да удовлетворим това тяхно искане. Така че ви моля да разрешим да бъдат сключени договори допълнително с двама специалисти за подпомагане на дейността на ОИК – Пазарджик в изборния ден, съгласно изискванията на наше Решение № 1546 с еднократно възнаграждение 90 лв.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим на основание наше решение двама сътрудника за ОИК - Пазарджик, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

9. Доклади по жалби и сигнали.

Госпожа Матева има думата. След това колегата Бойкинова.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви сигнал за закупуване на гласове и натиск, получен с вх. № МИ-22-388 от 29 октомври 2015 г. Трябва да е качен във вътрешната мрежа от тази дата. Дотолкова доколкото това е сигнал за натиск върху определени избиратели как да гласуват на втори тур и с конкретни данни и

имена и за конкретни населени места, предлагам да го препратим на Районна прокуратура – Враца.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен това писмо да бъде препратено на Районна прокуратура – Враца по компетентност, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-10-423 от 29.10.2015 г. от Георги Стоичков Амбарков – жител на с. Бистрица. Тя е до Централната изборителна комисия с копие до общинската изборителна комисия, Телевизия „СКАТ“, Национален фронт за спасение на България. Жалбоподателят не е доволен от изборния ден – секция № 49 в с. Бистрица. Казва, че имало пълен хаос: Девет от бюлетините бяха с един печат, не са били отразени в протокола. Протоколът на ОИК не е подписан от заместник-председател. Сигурно най-вероятно господинът е имал някакво качество, за да присъства.

Аз предлагам да изпратим жалбата по компетентност на ОИК – Дупница, за отговор.

ОБАЖДАТ СЕ: Оспорва ли изборния резултат?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, не се оспорва. Казва, че има хаос, че е пълен безпорядък, че протоколът не е подписан от зам.-председател. „Кой дава право на Райна Мешинкова да слага печати на бюлетините, да изготвя протокола?...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да го изпратим по компетентност с указание да вземат организационни мерки за произвеждането на втория тур.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно това ми беше предложението: и за отговор, и да направят проверка. Тоест, да обърнат внимание на тази секция № 49, а не само по компетентност. Това е едното.

Другото, което ви докладвам, е вх. № МИ-22-373 от 28.10.2015 г. „Уважаеми дами и господа, според мен линка по-долу е показан случай на драстично нарушение на Изборния кодекс“ и посочват фейсбук, поради което предлагам да го оставим за сведение.

Също така ви докладвам с вх. № МИ-22-365 от 27.10.2015 г. по мейл от Малина Костова. Същата ни сигнализира, че в община Хайредин, в с. Манастирище са регистрирани много лица в имоти, намиращи се най-вече в търговски обекти и в тях никой не може да живее. Според нея това е изборен туризъм, купуване на гласове. На тези лица сигурно им се плаща. И казва кой трябва да вземе и мерки да се направи проверка.

Аз мисля да ѝ отговорим, че регистрацията по постоянен и настоящ адрес се извършва съгласно Закона за гражданската регистрация на лицата при ред и условия, определени в този закон и е необходимо да се обърне към кмета на община Хайредин за проверка на нейния сигнал относно голям брой регистрирани лица в търговски обекти, тъй като ние не сме компетентни.

Другото, което ви докладвам, е жалба с вх. № МИ-22-387 от 29.10.2015 г. На ръка е написана и долу-горе я разчетох. Младен Николов Банков от с. Козаново, област Пловдивска казва, че е участвал в 23-та Избирателна комисия в Асеновград, училище „Христо Ботев“. Оплаква се от застъпници, които са го заплашвали. Пише колко няма организация в тази секция, поради което аз ви предлагам също да го изпратим на ОИК – Асеновград за проверка и съответно за взимане на мерки за организацията в 23-та избирателна комисия в Асеновград и отговор на господин Николаев.

Другото, което ви докладвам, е вх. № МИ-22-39 от 29.10.2015 г. Въпросът е какъв е срокът за обжалване на преференциите.

Предлагам да му отговорим с отговора, който приехме вчера да отговаряме на този род въпроси.

Това ми засега писмата и сигналите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По доклада на госпожа Бойкинова има ли някой нещо против? – Всички сме съгласни с така предложеното от Мария Бойкинова – добре.

Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имам разпределени седем еднотипни жалби срещу решения на ОИК – Пловдив. Решенията в ОИК са във връзка с подадени до тях жалби и сигнали за нарушения в изборния ден. Те са оставили без уважение жалбите. Жалбите са еднотипни и са от един и същ жалбоподател, но това не е толкова от значение.

Във всичките е посочено, че поставеният въпрос е бил от компетентността на секционната изборителна комисия. Решенията на ОИК – Пловдив, са от 25 октомври 2015 г., но са публикувани една част от тях – на 25 октомври много късно, след приключването на изборния ден, други – на 27 октомври 2015 г. записано е, че те подлежат на обжалване пред Централната изборителна комисия, но те са безпредметни вече тези производства и просто искам вашето мнение дали да се произнасяме, че ги оставяме без разглеждане поради отпадане на правния интерес или да ги оставим за сведение. А може и при останалите колеги да има такива жалби.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, мнения? Колеги, кой от вариантите приемаме? Може ли някой да предложи на микрофон?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам седемте жалби, които са с вх. № МИ-15-1678 от 28 октомври 2015 г. срещу решение № 438 от 25 октомври 2015 г. на ОИК – Пловдив; жалба вх. № МИ-15-1682 от 28 октомври 2015 г. срещу решение № 437 от 25 октомври 2015 г. на ОИК – Пловдив; жалба вх. № МИ-15-1681 от 28 октомври 2015 г. срещу решение № 440 от 25 октомври 2015 г. на

ОИК – Пловдив; жалба вх. № МИ-15-1680 от 28 октомври 2015 г. срещу решение № 483 от 25 октомври 2015 г. на ОИК – Пловдив; жалба вх. № МИ-15-1683 от 28 октомври 2015 г. срещу решение № 484 от 25 октомври 2015 г. на ОИК – Пловдив; жалба с вх. № МИ-15-1684 от 28 октомври 2015 г. срещу решение № 485 от 25 октомври 2015 г. на ОИК – Пловдив; и жалба с вх. № МИ-15-1685 от 28 октомври 2015 г. срещу решение № 441 от 25 октомври 2015 г. на ОИК – Пловдив.

Колеги, всички жалби са подадени от Мирослав Тенев Тенев в качеството му на упълномощен представител на партия „ГЕРБ“ за област Пловдив.

Колеги, всичките решения на общинската изборителна комисия – Пловдив, са свързани със сигнали по повод нарушения в изборителните секции в изборния ден.

Жалбите са оставени без уважение от общинската изборителна комисия – Пловдив, тъй като тя е приела, че поставените в сигналите въпроси са от компетентността на съответната секционна изборителна комисия и са дали указания за конкретни случаи да се търси съдействие от органите на МВР, охраняващи секциите, тъй като в по-голямата си част са свързани с извършване на предизборна агитация в изборния ден.

Тъй като в Централната изборителна комисия тези жалби са постъпили на 28 октомври, т.е. след приключване на гласуването и след обявяване края на изборния ден и в този смисъл се явяват без предмет и поради отпаднал правен интерес, ви предлагам да бъдат оставени за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, други мнения има ли? Нека да гласуваме това протоколно решение.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин*

Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – няма.

Предложението се приема.

Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, съвсем накратко и само за сведение ви докладвам жалба, която е постъпила и която е изпратена включително и до компетентната общинска изборителна комисия – Павел баня, до Районната прокуратура и до полицията. Става въпрос за неправомерна агитация чрез фейсбук и листовки, които са разпространени. Жалбата е от Райчо Юлиянов – председател на предизборния щаб на ДПС – Павел баня. Входящият номер е МИ-10-426 от 29.10.2015 г. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващият докладчик е Иванка Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-407 от 27.10.2015 г., вх. № МИ-10-404 от 28.10.2015 г., вх. № МИ-10-406 от 27.10.2015 г., вх. № МИ-10-403 от 27.10.2015 г., вх. № МИ-10-405 от 27.10.2015 г., вх. № МИ-10-408 от 27.10.2015 г., вх. № МИ-10-402 от 27.10.2015 г., вх. № МИ-10-4017 от 27.10.2015 г., вх. № МИ-10-400 от 27.10.2015 г. Това са входящи номера на жалби от едно и също лице – Иван Петров Иванов, упълномощен представител на БСП.

Също така вх. № МИ-10-413, вх. № МИ-10-414, вх. № МИ-10-415, вх. № МИ-10-416 и вх. № МИ-10-417. Те са от същото лице. Тоест, 14 на брой жалби от същото лице, които касаят нарушения в изборния ден на 25 октомври 2015 г. Обжалват решения на общинската изборителна комисия – Ружинци, но само четири обжалват решения по жалба на жалбоподателя. По останалите десет жалби решенията са издадени по повод жалби на лица, които не са допуснати до гласуване, както ви докладвах преди това в изборния

ден, поради факта, че не са вписани в списъците по настоящ адрес, а същите твърдят, че са подавали такива заявления.

Тъй като за тези останали десет жалби жалбоподателят няма правен интерес, но за останалите четири, касаещи нарушения в изборния ден, изготвихме и изпратихме още вчера по електронната поща писмо, което е качено на моята страница в днешна дата – моля да се запознаете. Имената на жалбоподателите са изброени и указваме на временно изпълняващия длъжността кмет на Ружинци да провери лицата наистина ли са входирали заявления за гласуване по настоящ адрес за общински съветници и кметове, и ако е така – защо не са включени в изборителните списъци.

Второ, в неделя да се осигури дежурство в общинската администрация, за да обслужва желаещите избиратели за издаване на удостоверения по чл. 40.

Трето, списъците да бъдат актуализирани по настоящ адрес и актуализираните по настоящ адрес да бъдат незабавно изнесени както пред секционните комисии, така и пред общинската администрация. И съответно спешно да ни бъде отговорено в 24 часа какви действия е предприел кметът и община Ружинци по този въпрос. Считам, че по този начин отговаряме на жалбоподателя и ви предлагам да му изпратим едно писмо, с което да му препратим писмото, което е пуснато по електронната поща още вчера до кмета на Ружинци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – не виждам.

Който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам две жалби, които вчера администрирахме към Административния съд – Монтана. Те са от трима общински съветници. Едната от жалбите с вх. № МИ-10-424 от 29.10.2015 г. е пристигнала по електронната поща – явно от името на жалбоподателите, а другата – комплектувана, входирана под същия номер, е пристигнала от общинската изборителна комисия - Монтана, така че те вече са администрирани.

Докладвам ви следващия вх. № МИ-15-1697 от 29.10.2015 г., с който общинската изборителна комисия – Червен бряг ни уведомява, че жалбата на Марийка Весева Коцева е изпратена в Административен съд – Плевен.

Докладвам ви вх. № МИ-22-362 от 27.10.2015 г. – жалба от Десислава Тонева Узунова. Тя твърди, че на 23-ти е проведена предизборна агитация. Докладвам ви я за сведение.

Докладвам ви един сигнал с вх. № МИ-06-667 от 27.10.2015 г. от Севдалина Джамбазка, Нина Върбанова и Деница Василева – това са лица, назначени в комисията по чл. 445, ал. 7, които твърдят, че кметът на Кунино им е дал пакет с надпис: отрязъци от бюлетини.

Изпращам я по компетентност с писмо на общинската изборителна комисия – Роман, за изясняване на посочените в сигнала обстоятелства, касаещи опаковането и предаването на изборните книжа. Като моля да ни уведомят за действията, които са предприели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващ докладчик е колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-364 от 27.10.2015 г., като тя е качена във вътрешната мрежа на 27-ви. Към нея има и допълнения.

Колеги, въпреки че е написана на компютър, трудно се разбира смисълът. Сочи се, че на 21.10.2015 г. господин Иван Инджов, бивш четиримандатен кмет, а сега кандидат за кмет организира някакво засипване на настилки по улиците. Жалбата е от Татяна Маринова – кандидат за кмет на с. Куманово.

Предлагам ви да остане за сведение тази жалба.

Следващата жалба, която ви докладвам, е с вх. № МИ-10-422 от 29.10.2015 г. Тя е от Юлиан Атанасов Чолаков, който в качеството на избирател и гласоподавател – кандидат за общински съветник от ПП „Зелените“. Тя е чрез ОИК до Централната избирателна комисия. Сочи, че на 26 октомври 2015 г. е сезирал общинската избирателна комисия във Варна за нарушаване на изборния процес в избирателна секция № 68. Жалбата му е регистрирана в ОИК с вх. № 600 от 26.10.2015 г. Обръща се към нас, защото не е налице, не е осведомен да има произнасяне по неговата жалба.

След извършена проверка и разговор с председателя на общинската избирателна комисия – Варна, установих, че има произнасяне по така входираната от лицето жалба с решение № 393 от 29.10.2015 г. на ОИК – Варна. Предлагам с писмо да го осведомя кое е решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-367 от 28.10.2015 г. Тя е от Николай Емилов Попов от гр.

Варна. Получена е по имейл. Жалбоподателят сочи, че във връзка с проведените избори за местна власт и национален референдум на 25.10.2015 г., макар с два дни закъснение желае да сезира ЦИК за „тълкувано от мен грубо нарушение на изборния процес по телевизия СКАТ“. Соци, че въпросната трибуна служи за реална реклама на партия НФСБ, чийто представител е Валери Симеонов – собственик на медията. В деня за размисъл – 24.10.2015 г. и в деня на вота в новините на медията „се правеше пропаганда, агитация. Мисля, че е недопустимо в деня на вота в новинарска емисия или в студио за предаване да се излъчи преди приключване на изборния ден...НФСБ алармира ТВ „СКАТ“ за нарушение. Подобно е ситуацията и в ТВ „Алфа“ и ПП „Атака“. Без да искам да се меся в дейността на институцията, но според мен никакво синхронизиране и по-остри мерки и санкции между СЕМ и ЦИК. Въпреки че ЦИК няма касателство, но съм омерзен...“ Обяснява какво е чувствал. „Относно референдума често бих подкрепил идеята избирателите да си искат бюлетина и пр.“

Аз предлагам тази жалба да остане за сведение предвид това, че са разнопосочни твърденията на жалбоподателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, възражения срещу това предложение? – Не виждам. За сведение остава, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-22-353 от 27.10.2015 г. Това е сигнал за нарушение в изборния ден . Соци се конкретната секция в гр. Варна, но тъй като мисля, че коментирахме вчера в едно протоколно решение всички сигнали и жалби, които са за изборния ден, да ги приемаме за сведение, ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-428 от 30.10.2015 г. След като се запознах с него, представлява до ЦИК, копие до ОИК – гр. Варна – обжалване от Валентин Давидов:

„Дами и господа, участвах в тези избори като кандидат. Това е жалбата ми до ОИК...“

По своята същност това е допълнение към преписката по жалба, която вчера късно на заседанието ние решихме да препратим на Административен съд – Варна. Затова предлагам с едно писмо това да бъде допълнение към изходящия номер, с който сме препратили на Административен съд – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Възражения? – Няма. Колеги, то е нормално и логично така да процедираме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1712 от 30.10.2015 г., което всъщност е изпратено от ОИК – Варна, с което са отговорили на лицето по запитване за пренареждането, което вчера ви докладвах. Лицето Цаков сочеше, че е първи в листата на ПП „Отечество“. Третият в листата е Мартин Петров. Получил е еди-колко си преференции... Имаше претенция към преференциите. ОИК – Варна е отговорила, така че предлагам да бъде за сведение.

И колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-13-45 от 29.10.2015 г., която е от Ирина Тодорова Делчева в качеството ѝ на кандидат за общински съветник от листата на общинските съветници на местна коалиция „Живот за Варна“ и е срещу решение № 372-МИ от 27.10.2015 г. на общинската изборителна комисия – гр. Варна, което е публикувано на електронната страница на комисията в посочения в жалбата час.

Малко по-подробно ви докладвам, за да преценим дали всъщност да изпратим тази жалба, съгласно нашето протоколно решение, на административен съд – Варна: „Намирам решението за недопустимо, постановено в нарушение на процесуалните правила и

неправилно, постановено в нарушение на материално-правните норми в Изборния кодекс.“

С оспорваното решение всъщност ОИК – Варна е определила поредността на кандидатите с еднакъв брой преференции, като е теглила жребий и всъщност жалбоподателката счита, че тя не е била поканена, съгласно закона за всички заинтересовани лица, партии и кандидати. И реално нейната претенция е да отменим решение № 372 на общинската изборителна комисия, с произтичащите от това материално-правно и процесуално-правни последици, като задължим да се проведе нов жребий при условията по чл. 452, ал. 4 от Изборния кодекс – при участие на всички заинтересовани лица.

Разговаряхме с колегата Бойкинова и тя каза, че е препратила такава аналогична жалба. Не мога да формирам ясно мнение дали да препратим към административен съд – Варна, или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в оперативен порядък обсъдихме извън микрофон и се оформи становището да препратим жалбата на Административния съд – Варна, така че аз ще напиша придружително писмо за изпращане на Административен съд – гр. Варна, въпреки че моето лично убеждение е, че това не е за административен съд, но ще се съобразя със становището.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващ докладчик по тази точка е колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпила жалба в изборния ден в 17,54 часа к № Ж-3.276 от 25.10.2015 г. Жалбата е от Ваня Асенова Маринова, която е била председател на секционна комисия в с. Еребиш, община Антоново. Същата е била сменена като председател на секционната изборителна комисия в изборния ден и прави оплакване, че решението, с което е сменена, е неправомерно, тъй като мотив за смяната ѝ е, че не отговаря на изискванията за уседналост. В самата жалба не е посочила номера на решението, с

което е освободена и на нейно място е назначен друг член, но аз разговарях с председателя и секретаря на ОИК – Антоново още в изборния ден, а впоследствие и от интернет страницата се снабдих с решението, с което е сменен този председател на секционна избирателна комисия. Между другото, тя в жалбата си твърди, че по този начин са сменени и членове в други секционни избирателни комисии.

В решението, което е постановено, като правно основание е посочено наше Решение № 2303 от 22 септември 2015 г., което въвеждаше изискването за уседналост по отношение членовете на секционните избирателни комисии и което, както знаем колеги, много преди изборния ден беше отменено. Така че в този смисъл решението, с което е освободено като председател това лице на секционна избирателна комисия е неправилно. Но от друга страна извърших проверка и установих, че в община Антоново ще се произвежда балотаж само в едно село, което не е това, за съжаление, където тази жена е била назначена за председател на СИК, т.е. е безпредметно да отменяме решението, защото на практика тя няма как да бъде... Нито може да се преодолее това, че в изборния ден не си е довършила задълженията, нито може вече да участва в избори.

Затова ви предлагам тази жалба да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам възражения. Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Докладвам ви във връзка с множеството сигнали, които бяха постъпили в изборния ден - за нарушение на забраната за агитация в изборния ден, извършено от Бойко Борисов, и за което ние постановихме решение при условията на отхвърляне. Постъпило е едно писмо от ТВ7, в което се твърди, че те не са подавали сигнал за нарушение, противно на това, което е отразено в нашето решение. Аз считам, че това не е някаква съществена грешка на решението. Сигналят, който ми е разпределен и съм докладвал, е получен по телефона и така е отразено от съответния ни сътрудник. Но освен него, имаше и множество други

сигнали. Не считам, че е необходимо да се извършва поправка в решението или каквото и да е друго. С това писмо се прави едно искане да се предостави копие от горепосочения сигнал, но той е сигнал получен по телефона, така че всъщност няма как да предоставим копие от сигнал, който да е писмен.

В този смисъл предлагам това писмо да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

10. Доклади по писма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тревожното е фактът, който е посочен в това писмо. ОИК – Ковачевци ни уведомява, че на 27 октомври 2015 г. в 8 часа, при идване на работа и включване на компютъра установихме, че липсва цялата база данни, отнасящи се по изборния процес.

Аз ви предлагам да уточня какво те разбират под цялата база данни. Те са го установили на 27-ми, а ни го пращат по електронната поща на 30-ти.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото пристигна сега като писмо. Предлагам който отговаря за съответната област, да се предприемат действия. Ние каквото можем да възстановим при нас, е въведената при тях база данни с изборните резултати. Само до тук.

Освен това чрез „Информационно обслужване“ АД да видим от качените решения, които са на тяхната страница. Слава Богу поне взетите решения, които е трябвало да бъдат обявени, са качени на страницата. Другото, което е: могат да си възстановят – те трябва да си имат хартиена база. Не дай си, Боже, да не са писали на хартия. И да се предприемат действия и Росица Матева, която отговаря за Перник, да се захване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това е област Перник.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, те са се изразили много неправилно. Не знам за каква база данни говорят. Всеки случай не става дума за базата данни от първия тур, тъй като тя не е на техен компютър, а е на компютър на „Информационно обслужване“ АД. Освен това тя не може да се затрие по простата причина, че я има поне на 4-5 диска, които ги има в Централната изборителна комисия.

Но аз предполагам, че става дума за компютъра, който им е даден от общината и с който те работят. Но нищо не може да стане с тяхната интернет страницата, тъй като самата интернет страница се намира на сървъри в Централно управление на „Информационно обслужване“ АД. И оттам само се вика чрез интернет, така че там базата не може да бъде променена.

Единственото, което може да е изтрито, е инсталираната база данни, с която те препращат, т.е. програмата, с която могат да прашат на „Информационно обслужване“ АД данните, и на печатницата. Нещо, което може да се преинсталира. И това, което са си написали – някакви справки, решения. Но тези написани неща не са база данни, а е просто документация. Не е нещо кой знае какво това, което е станало. Може да се възстанови за нула време с помощта на „Информационно обслужване“ АД най-малкото. Но все пак трябва да се види каква е причината да стане това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако ми позволите, бих предложила да ме упълномощите да се свържа и с „Информационно обслужване“ АД, и с общинската изборителна комисия и да поискаме съдействието на „Информационно обслужване“ АД за специализирана помощ – да се види какво се е случило с компютъра, може ли да се възстанови изобщо информацията, която се е съдържала там, и всички останали действия, които изброиха колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Още едно от подобен характер.

9. Доклади по жалби и сигнали.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Макар и малко по-различно, колеги, току-що ми беше разпределена една жалба от гр. Вятovo на избирател със 100 % инвалидност с чужда помощ, който в изборния ден на първия тур не е бил допуснат да гласува при облекчен режим за избирателите с увредено зрение или затруднения в придвижването.

Колеги, това което ме притеснява: приложено е решението на секционната избирателна комисия, в което е записано: „След като проведох необходимото изпитание за възможностите и дали зрението е повредено...“ На това основание са отказали на избирателя да гласува при специалния режим и комисията е решила, че лицето може да даде своя вот без придружител – и са се подписали всички членове на секционната избирателна комисия.

Колеги, аз считам, че това е недопустимо – да се подлагат на всякакви тестове и изпитвания избирателите. Още повече тук, в жалбата е записано, че са подложили на съмнение и експертното решение на ТЕЛК, така че ако бяха само твърденията в жалбата, но те са подкрепени и с решението на секционната избирателна комисия.

Във връзка с това предлагам да укажем на общинската изборителна комисия, която от своя страна да даде указание на секционните изборителни комисии да не се допуска подобно поведение при произвеждане на втория тур на 1 ноември 2015 г. – че секционните изборителни комисии нямат право да подлагат на тестове и изпитания изборителите, които са заявили, че желаят да гласуват с придружител. И разбира се, това да бъде и с копие до Диян Илиев, който е написал жалбата от името на своята майка, която е със 100 % инвалидност поради увредено зрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Има ли допълнителни предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Връщаме на писмо на колегата Цачев.

5. Доклад относно бюлетини и съобщение до администрацията относно протоколите и плика с печата за II тур.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Писмото е във вътрешната мрежа – можете да го видите. То е от две точки.

В едната точка казваме, че пликовете, в които се поставят формулярите на секционните протоколи, се надписват предварително или върху тях се залепва етикет със следния надпис – посочил съм надписите в зависимост от видовете избори. И съм

обърнал внимание допълнително да имат предвид, че ако върху пликите се слагат надписи или се подписват и в тях има протоколи, че протоколите са на химизирана хартия и това може да ги увреди.

И второто, което посочвам е, че печатите на СИК се предават на случаен принцип, като при предаването се изваждат от пликите, в които са поставени.

Това е текстът на писмото, което предлагам да изпратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля, запознайте се. Имате ли коментари, предложения по така предложеното писмо до кметовете на общини?

Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме с докладите на колежата Пенев.

9. Доклади по жалби и сигнали.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, продължавам с един сигнал, който е получен днес, с вх. № МИ-22-398. Генка Петрова е подала този сигнал със съжаление, че едва днес е разбрала, че може да подава сигнали и по интернет, като твърди за допуснати нарушения в изборния ден, свързани с подмяна на бюлетини, което води до подмяна в резултатите.

Аз предлагам този сигнал да остане за сведение, тъй като касае нарушения в изборния ден, по които на практика към настоящия момент не могат да бъдат предприети каквито и да било действия.

Следващият ми доклад е по жалба с вх. № МИ-11-133 от 29 октомври 2015 г. Жалбата е подадена от Велислава Веселинова Костова, която твърди, че е кандидат за общински съветник под № 1 в листата на Реформаторския блок за община Ботевград. Жалбата е адресирана до Централната изборителна комисия, до общинската изборителна комисия на ул. „Московска“ № 33 и до Районната прокуратура – Ботевград.

В жалбата се твърди, че са извършвани някакви поправки в секционни протоколи и че от една страна, не им е предоставено копие от протокола; от друга страна, че първоначално са обявили някакъв брой гласували за Реформаторския блок, а в протокола впоследствие има друг брой лица – по-малък; че има някакви поправки в протокола и общо взето най-различни нарушения. Не може да се извлече точно какво й е искането, но в крайна сметка се твърдят и нарушения във връзка с отчитането на гласовете.

Затова аз предлагам да се изпрати съгласно протоколното ни решение, до Административния съд – област София, но отделно от това да се изпрати и до общинската изборителна комисия – Ботевград, във връзка с нарушението за предоставяне на копия от протокола. Това е в компетентността на общинската изборителна комисия да прецени има ли такова нарушение и какво да се предприеме.

Да се изпрати по компетентност съгласно протоколното ни решение от вчера. ние го препращаме, съдът да прецени дали да разглежда тази жалба. Тя отделно си е изпратена и до прокуратурата. Там прокуратурата ще си се произнася.

Колеги, докладвам ви две идентични жалби от 27 октомври 2015 г. Едната е с вх. № МИ-22-360 от Петър Стефанов Петров – кметски наместник на с. Издимирци, с. Врабча, с. Проданча, с. Филиповци, с. Бутруинци и с. Мракетинци в Пернишка област. Обжалва решение № 114 от 25.10.2015 г. на ОИК – гр. Трън, с което решение е установено нарушение, извършено от него, на

разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс. С посоченото решение общинската избирателна комисия е приела, че е извършена агитация от това лице в изборния ден.

Към жалбата е приложено копие от заповед на кмета на община Трън, с което на това лице е определено да работи в предизборния ден и в изборния ден в качеството си на длъжностно лице от общинската администрация с оглед различни дейности, които общинската администрация следва да извършва по организационно-техническата подготовка и осъществяване на изборите.

Общинската избирателна комисия е приела, че е налице нарушение на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс, тъй като...

Извинете, това е срещу другото решение № 113, което е от Борис Рангелов Петков – тъй като бил извозвал гласоподаватели с личния си автомобил до мястото, където се намира секцията. Никакви други аргументи не са изложени извън това, че е извозвал с личния си автомобил. Като тези действия на извозване на гласоподаватели очевидно от домовете им до секцията, без изобщо да е изследвано дали това не са възрастни лица, дали секцията не е в друго отдалечено населено място, може тези лица да са били със затруднения в придвижването...

Така или иначе самите действия по извозване лично според мене не представляват агитация и затова не може да се приеме, че е налице нарушение на чл. 182, ал. 4. Не се съдържат и никакви данни този кметски заместник да е бил примерно придружител на лицата, за да може да се приеме, че по някакъв начин им е въздействал. И затова, макар че не съм изготвил проект за решение, ви моля това решение да го отменим като неправилно. Да отменим решение на ОИК – Трън.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, мнения?

Който е съгласен да отменим решение на ОИК - Трън, докладвано от колегата Пенев, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Това е Решение № 2856-МИ.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, имам още жалби, но повечето от тях са за предизборна агитация и са срещу решения на ОИК, които са от преди изборния ден. И още един доклад във връзка с решение на ОИК – Трън, но него не съм го изследвал, така че на този етап друго не мога да докладвам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-20-321 от 26.10.2015 г. В ЦИК е получен сигнал от СЕМ. Всъщност копие. Сигналят е изпратен до председателя на Държавната агенция за закрила на детето. Става дума за агитационен клип на Реформаторски блок, отразен в Нова телевизия, в който е посочено – има кадри с деца, които се появяват в него. Предвид това, че Държавната агенция за закрила на детето е компетентният орган по специалния закон спрямо Изборния кодекс, предлагам да остане за сведение този сигнал. И в зависимост от това те ако дадат становище по него ние бихме могли да се произнесем.

Подобен е и сигналят, който сме получили с вх. № МИ-20-313 от 23.10.2015 г. от СЕМ, който е изпратен с копие до нас, а иначе до Държавната агенция за закрила на детето, в който е посочено, че в проява на „Алтернатива за българското възраждане“, отразена по програмата на Нова телевизия, са налице кадри, в които има и деца на тази проява.

Предлагам и този сигнал да остане за сведение.

Само да допълня: независимо от това, което докладвах, аз изгледах сигналите и считам, че няма такива съществени нарушения, по които ние да се произнесем без да изчакаме становището на Държавната агенция за закрила на детето.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз ще ви помоля, тъй като разгледах междуременно и другата жалба, която е срещу решение на общинската изборителна комисия – Трън, тъй като в самата жалба са изложени същите оплаквания. Запознах се и с решението, което обжалвано. Абсолютно идентични са случаите. Двете лица са кметски наместници и през целия ден са си изпълнявали задълженията – така твърдят те в жалбата - в общинската администрация, но по самата преписка общинската изборителна комисия не е събрала никакви данни дали това е вярно или не. Просто е приела, че тези действия, свързани с извозване на изборители, представляват агитация.

Затова ви предлагам да вземем още едно решение, с което да отменим и решение № 114 на ОИК – Трън.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаемия доклад има ли мнения, въпроси? – Няма.

Който е съгласен с така направеното предложение за отмяна на решението на ОИК - Трън, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2857-МИ.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам жалба с вх. № МИ-11-124 от 26.10.2015 г. от Калоян Петров от Реформаторския блок, срещу секционна комисия. Жалбата е до Централната изборителна комисия и до общинската изборителна комисия, като обяснява, че я праща до нас, защото не го били допуснали до общинската изборителна комисия изобщо. Във всеки случай развива оплаквания, че СИК неправилно е преброила преференциите, не си е изпълнила задълженията по чл. 432 и чл. 440, ал. 2 от Изборния кодекс, и иска да разпоредим на всеки от посочените по-горе СИК повторно преброяване на предпочитанията. Оплакването е срещу няколко секционни изборителни комисии и в случай, че преценим, че сигналът му не може да бъде удовлетворен, моли да разгледаме настоящото като жалба по чл. 73, ал. 1 или чл. 87, ал. 1 и 2.

Това обаче е типичен случай за препращане до административния съд според мен, съгласно нашето протоколно решение. Но аз вчера с оглед многото преписки, съм изпуснал да я докладвам, когато ми дойде редът. Затова я докладвам днес, за да я изпратим своевременно на административен съд Стара Загора за произнасяне. Въпреки че се жалят действията на СИК, но от изложеното в жалбата е налице мълчалив отказ на общинската изборителна комисия за произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Ивков.

Колеги, препраща се към съответния административен съд.

Колеги, прекъсваме за момент докладите на колегата Ивков по повод постъпила преписка. Докладчик ще бъде колегата Бойкинова. Заповядайте.

13. Проект на решение относно промени в състава на Общинската изборителна комисия – Столична община.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа проектът е в моя папка с инициали и е с № 2831.

Докладвам ви постъпило предложение от политическа партия „ГЕРБ“ с вх. № МИ-10-429 от 30.10.2015 г. за промяна на общинската изборителна комисия в София, в което е приложено заявление от Диляна Цвяткова Иванова – председател на ОИК – Столична община, в което заявление до Централната изборителна комисия казва, че с оглед да бъде намалено създалото се напрежение за работата на общинската изборителна комисия при протичане на втория тур на изборите на 1.11.2015 г., моли да бъде освободена от заеманата от нея длъжност като председател на ОИК – София, както и като член на комисията.

Предложението е за председател на общинската изборителна комисия – София, да бъде назначена Полина Василева Витанова, досегашен член на комисията. Предлагат за член на нейно място да бъде назначена Снежана Младенова Кондева.

Към предложението са приложени: пълномощно, удостоверение за актуално състояние на политическа партия „ГЕРБ“, декларация от Снежана Младенова Кондева съгласно изискванията на Изборния кодекс и заверено копие от дипломата ѝ за завършено висше образование – магистър специалност „Право“.

Поради това ви предлагам да освободим като председател на ОИК – Столична община, област София-град, Диляна Цвяткова Иванова, и да анулираме издаденото ѝ удостоверение. Да назначим за председател на ОИК – Столична община, област София-град, Полина Василева Витанова, досегашен член, като се анулира издаденото ѝ удостоверение. И да назначим за член на ОИК – Столична община, област София-град, Снежана Младенова Кондева. На назначените председател и член на ОИК да се издадат удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Полина Витанова е досегашен член и от член става председател. Затова назначаваме само един член. Нея

не я освобождаваме - тя си остава в състава, само я преназначаваме за председател.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, колеги. Нямам против диспозитивът да е преназначава: от член Полина Василева Витанова на председател в ОИК – София.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Назначава за председател досегашния член...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2858-МИ/НР.

Колеги, във връзка с това все още очакваме писмо отговор по наш изх. № МИ-06-66929 от 29.10.2015 г., с което сме задали въпроси във връзка с организацията на дейността на ОИК – Столична община по приемане на протоколите от секционните избирателни комисии и ПСИК с изборните резултати.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, винаги сме указвали подпомагане, дори и на основание на закона, на по-големите общински избирателни комисии. Затова не е ли добре – просто питам, да осъществим среща с новоназначения председател, в случай че има нужда...

ОБАЖДАТ СЕ: С цялата комисия.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, с цялата комисия, благодаря, за подпомагане на дейността на ОИК – София. Само

питам – подлагам го на обсъждане. Става въпрос след като встъпи в длъжност новият председател на общинската изборителна комисия. (Реплики.)

След кратко обсъждане моля да инициираме среща с новоназначения председател и с цялата общинска изборителна комисия – София, за изглаждане на въпроси, становища и т.н. по организацията на втория тур на местните избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ние не сме получили уведомление в коя зала ще бъде.

ОБАЖДАТ СЕ: В зала 1 на НДК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не си взимайте думата сами.

Исках да кажа, че напълно подкрепям така направеното предложение. Както ви докладвах преди малко, колеги, въпреки че изпратихме това писмо на 29 октомври 2015 г., около обяд, все още нямаме отговор, което означава, че наистина според мен е необходимо много спешно да преведем една такава среща и да преценим с какво можем да окажем методическа помощ на общинската изборителна комисия – Столична община.

Колеги, нека преценим в колко часа да ги поканим тук днес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека ги поканим за 16 ч., но ако те имат нещо предвидено, да се стиковаме с тях за часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, покана за 16 ч. Нека тя да бъде и устна, и писмена, за да проведем среща с ОИК – Столична община.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Предложението се приема.

Колеги, ако 16 ч. не е удобен час, ще се координира друг удобен час в зависимост от ангажиментите на ОИК – Столична община, тъй като ние можем да проведем тази среща по всяко време като прекъснем заседанието, а след това продължим – по всяко време на денонощието, колеги.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във връзка с това, че имаше доклади, свързани с ОИК – Столична община, вчера ми беше разпределена заповедта на областния управител. Доста страници е. В нея е определил маршрутите за извозване на членовете на секционните комисии от столичните училища и другите места, където има секции, до Националния дворец на културата, без да уточнява къде точно в НДК.

Освен това като организация на дейността в НДК – това е II -и разположението на техническите средства в залата следва да бъде осъществено в съответствие със скица, съгласувана и заверена от съответната ОИК, СДВР и „Противопожарна безопасност и защита на населението“, и с колектива, осъществяващ компютърната обработка на резултатите в ОИК.

III. Пропускателният режим, охраната и подстъпите към залата и разпределянето на потоците при обработка на протоколите на ОИК в НДК, да се осъществяват от органите на СДВР. Аз мисля, че и комисията трябва да участва и да си каже мнението.

IV. При определяне на времето за пристигане в ОИК, СДВР съблюдава ритмичността и последователността на пристигане на потоците съобразно организацията на движението на мястото около и в преброителния център на ОИК.

V. За създаване на организация и спазване на реда пред и в залата при осъществяване на дейността на ОИК, до приключване на обработката на резултатите, отговарят органите на СДВР.

Копие от настоящата заповед е определено на кого да се връчи, между които администрацията на Министерския съвет,

председателя на Централната изборителна комисия, ОИК – София и кмета на Столична община, както и Столичното управление на „Противопожарна безопасност и защита на населението“.

Такава заповед на първи тур не получихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има готовност за принципно решение, така че моля колегата Сидерова да докладва.

12. Проект на решение относно протоколите на СИК за изборите за кметове на общини/райони/кметства при произвеждане на втори тур на 1 ноември 2015 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 2830 в моята папка.

При произвеждане на втори тур на избори за кметове на общини/райони/кметства се използват протоколите, използвани при произвеждането на първи тур, като имената и номерата на кандидатите, които не са допуснати на втори тур се зачертават с хоризонтална черта.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако искате, да запишем, че зачертаването е с химикал, защото ако го направят с маркер, колеги, който е по-плътен наистина и по-добре се вижда зачертаването, от маркера тъй като протоколите са химизирани, всъщност на втория и третия екземпляр зачертаването няма да се отрази. Ще бъде само на първия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възприемам предложението.
(Реплики, уточнения.)

Добре, текстът стига до „се зачертават“ и точка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2859-МИ.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

9. Доклади по жалби и сигнали.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви вх. № МИ-13-30 от 24.10.2015 г. – сигнал от Ангел Иванов Ангелов от Кюстендилската адвокатска колегия, като представител на Владислав Кирилов Лехчански. Моли ЦИК да вземе поне някакви минимални мерки срещу Петър Паунов, който непрекъснато откривал площадки, детски спортни площадки, преасфалтира селски улици и т.н., което се отразява в националния радиоефир. Твърди, че в „Дарик“ на в изборния ден или в деня преди изборите има снимки и всичките са от преди това. Той говори за времето преди първия тур. Сигналят е от 24 октомври, но сега успявам да я докладвам.

На този етап ви предлагам да оставим този сигнал за сведение, дори да не го препращаме на общинската изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРИЕВА: Колега, вземте протоколно решение само да ги докладват за сведение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За сведение докладвам.

Докладвам и жалба с вх. № Ж-1-304 – тя е от изборния ден и е от два реда: До Централната изборителна комисия чрез общинската изборителна комисия от Адалберт Ферев – пълномощник на ПП „ГЕРБ“. Проведена е нерегламентирана агитация в изборния ден от Хаджиева – жител на с. Змеица, община Доспат, снаха, кандидатка за общински съветник на „Реформаторски блок“ – с. Змеица.

Нищо не се сочи. Това е – в телеграфен стил. Считам го за сигнал и също предлагам да я оставим за сведение. Няма посочени доказателства, нито време, нито каквото и да е, което да сочи за достоверност на твърдяното.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да намерим време да обсъдим втория тур в деня на изборите. Ще правим ли отчитане на активността и как точно да бъде, тъй като нямаме избори във всички общини, а имаме избори долу-горе в половината. Да обсъдим този въпрос, защото днес е петък и ако правим нещо, трябва днес да вземем решението, за да го препратим на общините. Нека да не го пропуснем. Не казвам веднага да бъде.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, не е ли добре, тъй като само на определени места ще има балотажи, общинските изборителни комисии да проследяват активността на съответните места.

Колега Цачев, вие имахме жалба – заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1676 от днешна дата. Дошла е преписката в цялост по жалба за изборителен район Батак с резултатите от гласуването. Ние препратихме същата към Административен съд – Пазарджик. Жалбата беше дошла по имейла вчера. Предлагам същата да изпратим пак до Административния съд в Пазарджик – така, както процедирахме по взетото от нас решение.

Докладвам я за сведение, тъй като и такова е нашето решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли други писма, жалби? - Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № МИ-13-40 от 29.10.2015 г. ви предлагам за сведение жалба от Иван Тодоров Ибришимов срещу решение № 270 на общинската изборителна комисия – Дупница. Жалбата е относно това, че на него в качеството му на застъпник, му е било отказано да му бъде предоставен протокол от секция № 50 и секция № 51 в Дупница. В решението си ОИК – Дупница, е приела, че същият не се е легитимирал като такъв.

Затова ви го предлагам за сведение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за сведение ви предлагам ви жалба с вх. № МИ-22-393 от 29.10.2015 г. с искане, че не е било предоставено копие от протокола, а в крайна сметка е бил представен такъв без подпис на председател, заместник-председател и секретар и печат. ОИК – Дупница, приела, тъй като това е срещу Решение № 276 на Дупница, че към жалбата не са представени никакви доказателства, подкрепящи наведените твърдения. *(Реплики.)*

Аз бих могла да приема предложението на колегата Грозева, но в случая не решение, а да напишем едно писмо да й бъдат предоставени, защото протоколите вече са качени на сайта и това че ще върнем сега решението на секционната изборителна комисия, какъв е ефектът от това? – Няма.

Аз ви го предложих за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли възражения? – Няма.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може би по-добрият вариант е да напиша едно писмо до общинската изборителна комисия, с което да им обърнем внимание, че трябва да бъдат инструктирани секционните изборителни комисии да предоставят протоколите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, нека да гласуваме това писмо, че общинската изборителна комисия трябва да направи инструкции към секционната изборителна комисия.

Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо като общо съдържание, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви с вх. № МИ-13-43 от 29.10.2015 г. сигнал от инициативен комитет, издигащ Михаил Севдин за независим кандидат за кмет на кметство Самураново, община Дупница, с който сигнал той ни информира, че по регионалната телевизия „РИЛА ТВ“ в предаването „Вести“ е излъчен репортаж. Но първо този сигнал е до ЦИК, ОИК и Дупница. Идеята ми беше да го върна на ОИК – Дупница, но прегледах техния сайт, техните регистри и видях, че този сигнал е заведен като такъв в регистрите на ОИК – Дупница. Затова ви го предлагам за сведение.

Сигнал от вестник „Вяра“ с вх. № МИ-20-326 от 28.10.2015 г. Сигналят е адресиран до главния прокурор, до министъра на вътрешните работи, до председателя на ЦИК, като в сигнала се казва, че има посегателство над кореспондента на в. „Вяра“.

Предлагам ви го за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, колега. Аз предлагам да бъде изпратено на съответната районна прокуратура, ако има сведение за нападение над журналист.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Изпратено е. Докладвам го за сведение.

Колеги, докладвам ви вх. № МИ-22-392 от 29.10.2015 г. Това е жалба срещу решение № 271 на общинската изборителна комисия – Дупница, от застъпник, който е сигнализирал със сигнала си до ОИК-Дупница, че има несъответствие. Че са признати в секция № 33

бюлетини за действителни, а според неговото мнение те не са били действителни, тъй като не са били отбелязани със съответния знак.

Общинската изборителна комисия в Дупница се е произнесла, че към жалбата не са представени никакви доказателства, подкрепящи наведените твърдения. За мен това е в крайна сметка и оспорване на определен изборен резултат. Затова предлагам да бъде написано писмо, както приехме вчера с протоколно решение, в което да опишем какъв е редът за обжалване на изборни резултати, т.е. че те се обжалват пред съответния Административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? – Няма.

Колеги, това е съобразно наше протоколно решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-1694 от 29.10.2015 г. Жалбата е от Венцислав Димитров Цветин от Бобошево срещу решение № 112 от 25.10.2015 г. на общинската изборителна комисия – Бобошево. Жалбата е затова, че са допуснати – цитира кои имена – до втори тур в изборите за кмет на община.

Решение № 112 – обжалваното решение на ОИК – Бобошево е, че с него се установяват и обявяват резултатите от гласуването за кмет на община в еди-кой си изборителен район. Затова аз го приемам като обжалване на изборни резултати и предлагам по същия начин да бъде отговорено с писмо относно реда за обжалване на изборните резултати пред съответния Административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, възражения? – Не виждам.

Така ще постъпим.

Докладвайте и вие, колега Мусорлиева.

14. Изплащане на възнаграждение на ОИК – Кърджали.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С вх. № МИ-15-1618 от 26.10.2015 г. се иска да разрешим изплащане на възнаграждение на ОИК – Кърджали, във връзка с отваряне на запечатано помещение в

сградата на община Кърджали, а именно за дата 26.10.2015 г., на което са присъствали председател, заместник-председател и секретар. На основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

9. Доклади по жалби и сигнали.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само две жалби за сведение по компетентност.

Постъпил е имейл с прикрепено копие на жалба от Спаска Игнатова Симеонова, като тя ни изпраща жалба във връзка с определени проблеми в секционна изборителна комисия 132900006 в ОИК – Септември. Моля ви това да отиде по компетентност към ОИК – Септември.

И второто, в съответствие с нашето протоколно решение също. Една жалба от Венцислав Миланов Шишков – пак проблеми, свързани с територията на общинската изборителна комисия – Баните. Също по компетентност към ОИК – Баните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, с това прекъсваме днешното заседание. Давам почивка.

Моля всички вас в 14,00 часа да бъдем на брифинга за обявяване на резултатите от Националния референдум.

Колеги, днешното заседание ще продължи в 15,00 часа.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 17 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Във връзка с протоколното решение от сутринта, колеги, за провеждане на работна среща с общинската изборителна комисия – Столична община, госпожа Сидерова се свърза с новия председател на ОИК и й предостави моя телефон. Новият председател се свърза с мен и получихме следната молба:

Да, те желаят да проведем една такава среща, но в 16 часа им е невъзможно с оглед организацията на приемане на бюлетините. Затова молят срещата да бъде в 17 ч. и да бъде в общинската изборителна комисия, а не тук, тъй като те имат достатъчно натоварен ден.

Затова, колеги, моля за вашите становища и питам кои представители на Централната изборителна комисия и може би повече е добре да отидат. Моето предложение е отговорниците за София, но колеги, слушам и вас.

Иванка Грозева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Александър Андреев. Господин Томов не можем да го попитаме.

Колеги, който е съгласен тези колеги да отидат, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова,*

Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – 3 (Ивайло Ивков, Росица Матева, Камелия Нейкова).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с дневния ред.

Колегата Пенев успя ли да докладва жалби и сигнали? – Заповядайте.

9. Доклади по жалби и сигнали.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-401 от днешна дата е постъпила жалба от д-р Нено Бонев Ненов от гр. Дряново, в която се излагат оплаквания, че общинската избирателна комисия – Дряново, като е обявила решението си, с което е обявила резултатите в избора за общински съветници, е публикувала единните граждански номера на избраните общински съветници. Навежда се оплакване, че това е нарушение на редица закона.

Аз предлагам тази жалба да се изпрати по компетентност на Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – няма.*

Предложението се приема.

Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Обади се секретарят на община Мизия Десислава Лехчевска, със следното питане:

Автомобилът, който е определен за подвижната секция, е на ремонт – дефектирал е. Може ли да се определи друг автомобил, тъй

като имало жалба срещу това, че не можело да се подменя автомобилът.

Казах й: По-добре ли е да останете без кола за извозване?

Тоест, може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, както казах в предиобедното заседание, с вх. № МИ-10-425 от 29.10.2015 г. ми е разпределена жалба от Радослав Сабинов Ревански, кандидат за кмет на община Белица от ПП „Движение за права и свободи“ срещу решение № 120-МИ от 28.10.2015 г. на ОИК – Белица, с правно основание чл. 88, ал. 1. Изготвил съм проект за решение, който е качен в днешната вътрешна мрежа в моята папка. Проектът е с № 2833. И самата жалба е качена в някой от pdf-файловете.

Колеги, моля вижте вх. № МИ-10-425. Качено е нещо различно от това, което аз имам при мене. Аз ви казах, че с вх. № МИ-10-425 от 29.10.2015 г. ми е разпределена жалба. Разпределена ми е на 29.10.2015 г. Оставена ми е в кабинета в 10,25 часа на 30.10.2015 г., т.е. на днешна дата. А тук има нещо получено от общинската изборителна комисия – Белица, доколкото виждам, а това вчерашното, което ми е разпределено и го имам на хартиен носител, не е качено в днешната мрежа.

Аз ви казвам, че това го виждам за пръв път на екрана. Пише: към преписка за докладване. А това, което е при мене, е именно жалба от господин Ревански, удостоверение за регистрация на кандидат за кмет на община Белица и както той е посочил: сканирани разпечатки от интернет страницата на ОИК – Белица – на решения № 117, 118 и 120. И удостоверението, както ви казах, и пише: препис от жалбата за ответната страна. Това е, което е дошло с вчерашния входящ номер на жалбата. Уточнявам, че това което ми е разпределено, по жалбата, е във вчерашната вътрешна мрежа.

Уважаеми колеги, моля ви да се запознаете с качените материали от вчерашна дата, така и с качените днес, с които ви запознавам сега. Аз съм предложил и проект за решение, така че моля, разгледайте и него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви да се запознаете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моето становище е, че абсолютно няма право да обжалва. *(Реплики.)*

ОБАЖДАТ СЕ: Няма интерес да обжалва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди дали има правен или няма интерес, по-добре е да видим всички налични доказателства, пък после да гледаме едно, второ или трето. Защото доколкото схванах, не било качено нещичко си...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Качено е в днешната мрежа и във вчерашната мрежа. Днеска е качена преписката, която е изпратена от ОИК – Белица. Вчера е качено това, дето ми е разпределено с жалбата. То е във вчерашната мрежа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Някакви други доказателства има ли към този момент?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не знам дали има други доказателства. Пак ви казвам: за пръв път виждам преписката. За пръв път я виждам от ОИК – Белица, както вие я виждате. В същия момент, колеги. И искам да уточня, че аз не съм изискал преписката от ОИК – Белица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Тъй като стана дума за фактическата обстановка, аз ще си позволя... *(Реплики.)*

Е добре, тъй като съм запознат със случая още от вечерта, когато приемахме документите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като беше изразено мнение за фактическата обстановка, аз първо изчаках и коректно казах, че всичко което има явно е качено. Преписката е

пратена от ОИК – Белица. Вчерашните материали също са качени, съгласно резолюция на госпожа председателката. Така че и аз се запознавам и ви казвам:

В жалбата има решение на общинската избирателна комисия, с което се допускат двама кандидати до балотаж – няма избран на първия тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, правя процедурно предложение да отложим със съвсем мъничко - с 15-20 минути, с оглед на факта, че докладчикът каза, че жалбата, която му е разпределена, се намира във вътрешната мрежа и той в настоящия момент току-що се запознава с това, което е качено в днескашната вътрешна мрежа. Така че правя предложение с оглед колегите да може да се запознаят... *(Реплики.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И аз се запознавам в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Във връзка с предложението на Ганчева, аз съм съгласен, подкрепям го и в тази връзка правя едно друго предложение. Тъй като проведох разговор с председателката на ОИК – Белица, преди час и половина, във връзка с тази жалба, позволих си, след като разбрах, че има такава жалба, която е докладвал колегата Баханов преди обяд. Направи ми впечатление, че липсва протоколът от проведеното заседание, на което е взето това решение № 120.

Не съм й давал указания. Просто я попитах защо липсва протоколът. И тя ми отговори, че всичко във връзка с тази преписка е изпратено по електронната поща. Но сега в момента, виждайки какво е изпратено, точно този протокол липсва. Ако може, да й укажем да изпрати този протокол от заседанието, на което е взето обжалваното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по повод на протокола?

Колеги, има предложение за отлагане за запознаване с преписката. Намирам го за разумно. Нека отложим с половин час, за да можем да се запознаем, колеги. Това е първото предложение.

Колеги, който е съгласен да отложим разглеждането до запознаване, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Отлагаме го. И след като преписката не е пълна, нека да се окомплектова, ако е възможно.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви сигнал...
(*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Матева има думата.

Правя забележка към колегата Чаушев. Моля, не говорете извън микрофон.

РОСИЦА МАТЕВА: Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е проектът за решение № 2829 по сигнал от Съвета за електронни медии, който е постъпил на 26 октомври 2015 г. с вх. № НР-20-390. Изпратен ни е видеоматериал на един диск със запис на предаването „Полиграф“, което е излъчено от телевизия „България Он Ер“ на 24.10.2015 г. от 07,00 часа до 08,00 часа сутринта.

Съветът за електронни медии ни изпраща това излъчване, тъй като в предаването се изказват позиции „За“ и „Против“ електронното гласуване и смята, че е в наша компетентност да преценим дали трябва да се приложи разпоредбата на чл. 182, ал. 4

от Изборния кодекс, съгласно която не се допуска предизборна агитация 24 часа преди изборния ден.

На 26 октомври 2015 г. в папката с моите инициали е качен записът на предаването, както и самият сигнал.

Аз изгледах предаването. Първият половин час е на друга тема. От 30 до 54 минута на предаването се разискват въпроси „за“ и „против“ електронното гласуване. Обръщам ви внимание, че всъщност това е запис на предаване, което е излъчено на 22 октомври 2015 г. и телевизията е излъчила повторно предаването на 24 октомври 2105 г. С което аз приемам, че са нарушени разпоредбите и ви предлагам такъв проект за решение: че са нарушени разпоредбите на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс, който следва да се прилага на основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Нарушен е и самият чл. 16, ал. 5 от този закон, който също предвижда, че в деня преди референдума не следва да се извършва агитация във връзка с информационно-разяснителната кампания по въпроса на референдума, който се провежда.

Така че съм ви предложила проект на решение в днешно заседание, с което да установим нарушение на забраната на чл. 16 и § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление... Да установим нарушението на телевизия „България Он Ер“, тъй като тя е излъчила повторно материала и самото предаване. И да упълномощим председателя на ЦИК да състави акт на телевизия „България Он Ер“ с посочения ЕИК и адрес на управления и след връчване на акта, да го изпратим на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

Ще ми индикирате в момента, в който вече сте се запознали.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, обръщам ви внимание. Може би ще видите в проекта, че не съм записала изречението, че подлежи на обжалване, тъй като смятам, че съгласно трайната практика на Върховния административен съд, трябва да спрем да пишем в тези решения, че подлежат на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега. Много моля. Аз и вчера, като прочетох диспозитивите на колегата Томов, ги прочетох без това изречение, но впоследствие...

Колеги, имаме ли готовност?

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 2860-НР.

Продължаваме с:

10. Доклади по писма.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № МИ-03-297 от 30.10.2015 г. от администрацията на Министерския съвет ни уведомяват, че необходимите протоколи за балотажа в Столична община ще се предават заедно с бюлетините на 30 октомври 2015 г. Това е по повод на нашето писмо от вчера, с което ние препратихме едно писмо от район „Връбница“, с което ни уведомяваха, че липсват протоколи за втория тур за кмет на район в Столична община.

За сведение.

Колеги, докладвам ви писмо от общинската изборителна комисия – Пазарджик. То е към вх. № МИ-15-1673 от 28.10.2015 г.

Два въпроса са зададени. По точка втора ние решихме и сме изпратили вече отговор до общинската изборителна комисия по отношение на изборителна секция в следствия арест.

Остава да поставя на вашето внимание въпроса по точка първа: искане за заличаване на регистрацията на застъпниците на партиите и коалициите, които не участват с кандидати на втори тур. По телефона председателката на ОИК – Пазарджик ме уведоми, а преди малко имах обаждане и от ОИК – Каварна.

В какво се състои проблемът?

Липсва опция заличаване на застъпници на една кандидатска листа, тъй като същите лица са заявени за застъпници на кандидатска листа, която участва в изборите. Сега единият вариант е да бъдат заличени всички застъпници на кандидатски листи, които нямат участие във втория тур. Това е единият вариант.

Вторият вариант е единствено и само заличаване по повод на подадени заявления.

Мисля, че с първия вариант, тъй като застъпниците са загубили това качество и след като кандидатите, чиито застъпници са те, не участват и не са допуснати до участие във втория тур, те не могат да изпълняват качество застъпник в изборния ден на балотажа. Поради което нека да се говори с „Информационно обслужване“ АД, за да се създаде опцията за заличаване на застъпници, които са загубили това качество.

Пак казвам: практически пред няколко общински изборителни комисии въпросът стои така: застъпници, които са били регистрирани на една кандидатска листа, сега се иска тяхното заличаване и същите застъпници се предлагат като такива на участващи във втория тур. *(Реплики.)*

Естествено. Или при заместването, при една трета, да. При спазване на законовите изисквания.

Няма законова пречка едно лице да е било застъпник на една кандидатска листа на първия тур, сега да се заличи като застъпник, защото така или иначе това качество е загубено, и да бъде

регистрирано същото лице като застъпник на участваща кандидатска листа във втория тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с това становище на колегата Солакова с допълнителното пояснение обаче, че ако тази кандидатска листа си има регистрираните вече застъпници от първи тур и те не са заличени, не може... *(Реплики.)*

Защото аз получих обаждания от общински комисии, че от тях се иска на мястото на регистрираните застъпници на тази листа за първи тур, да се регистрират други, които са били на другите кандидатски листи, без да има подадени заявления или искания да бъдат заличени вече регистрираните застъпници на тази листа и без да има условието за нов брой.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Комисиите, с които аз съм се чула, включително и от Монтана ме попитаха за едната трета заместващи, комисиите с които аз съм се чула, нямат проблем в тази насока. Те знаят, че може да бъде само до общия брой на секциите, които участват на втори тур. Или ако има отказали се, като заместващи до една трета. Така че не това е въпросът.

От „Информационно обслужване“ АД пожелаха след като имаме становище, да доведем нашето становище до тяхното знание, за да могат да създадат съответната опция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Пак казвам: аз съм съгласна с колегата Солакова, но от няколко комисии получих обаждане, че една и съща политическа сила, която е регистрирала застъпници на трите листи, и в момента има балотаж за кмет на кметство, са подали заявление до общинската избирателна комисия да регистрира тези застъпници, които са били на листата на общински съветници, за кандидатската листа за кметове, без вече регистрираните застъпници на кандидата за кметове, да са подали заявление да бъдат заличени като такива. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо те трябва да подават искания да бъдат заличени? Какво като са регистрирани? Те не са длъжностни лица. Не са назначени. Трябва да върнат удостоверенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, става дума за нещо много просто. Няма опция на страниците в регистрите на „Информационно обслужване“ АД тези лица да бъдат заличени от там, да не се показват там. Хайде, първо, това да решим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще ви кажа точно за Каварна как стои въпросът, за да стане ясно, тъй като за Пазарджик.

Колеги, явно в Каварна на втория тур участва независим кандидат, който не е имал регистрирани застъпници. Искам да ви обясня за какво става дума. Застъпници на партийна листа в момента искат да бъдат заличени като застъпници, а за тях според мен екс леге е отпаднало качеството им на застъпници, но технически трябва да бъдат заличени от страницата, от списъка на застъпниците и тях ги подава независимият кандидат като застъпници на кандидатската листа на независимия кандидат.

В момента, в който те искат да въведат решението за регистрацията, им светва лампичката, че те вече са регистрирани като застъпници на еди-коя си партия. А тази партия не участва във втория тур. В това се състои проблемът, който аз поставям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, по този въпрос? – Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене застъпниците, които са на партия, която не участва на втория тур, няма пречка да бъдат регистрирани от партия, която участва....

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това го знаем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, добре, Ваня...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, моля продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че функциите на тези застъпници, чиито партии са отпаднали от втори тур, са се

прекратили и няма пречка същите лица да бъдат регистрирани като застъпници на листа, която продължава състезанието на втори тур, ако тая листа има право на застъпници. Ако си е изчерпала бройката на застъпниците според бройката на секционните комисии, в които участва, няма да могат да бъдат регистрирани. Ако не ги е изчерпила, ще могат да бъдат регистрирани според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли съмнения по този въпрос?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност бяха 2-3 въпроса – на колегата Матева въпросът беше всъщност по-различен от този, който поставихте. Но в крайна сметка говорим по първия, който е поставен.

Колеги, за мене няма пречка, дори и да е изчерпано качеството застъпник на една партия, която е регистрирала за общински съветници, за кметове на кметства и за кмет на община, с едно заявление да кажат: тия застъпници, които са били за общински съветници, ще изпълняват функцията за кмет на кметство или кмет на община при произвеждане на втори тур, без да се прави процедурата по заличаване – говоря, когато е за една партия – и отново за регистрация. Имената ги има, те са проверени . Просто общинската изборителна комисия може с едно решение същите тези лица, при ограничението на броя на секциите, да ги регистрира за застъпници.

А когато казусът е такъв: от едните за другите, може да бъде направено съвместно, въпреки това, че те по силата на закона, след като кандидатът нее спечелил, те вече са изгубили това качество.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна и с това, което каза колегата Цачев, но то е в хипотезата, когато са нямали достатъчно брой регистрирани застъпници на тази кандидатска листа, примерно на кмет на кметство, която остава в момента и продължава да има

качеството кандидат или регистрираните на тази листа са се отказали и са заличени.

Аз говоря за конкретен случай, в който толкова застъпници колкото са секциите, са регистрирани на тази кандидатска листа и те продължават да са такива. Тоест, тази политическа сила вече не може да поиска другите застъпници, на другата кандидатска листа, да бъдат заместващи застъпници на кандидатската листа на кмет за кметство. Без да са се отказали вече регистрираните. Това се опитвам да ви кажа. Това на няколко места се опитват да направят политически сили. *(Реплики.)*

Да, съставът е попълнен, регистрирани са и си стоят като застъпници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Матева, аз нямам нищо против да си поставите казуса, но той е различен от моя. А пък ако си мислите, че не съм разбрала, че става въпрос за този казус, не е вярно. Просто нямат нищо общо двата казуса. Във вашия случай дайте указания да откажат вписването им като застъпници, защото не може да бъдат регистрирани като такива.

Аз говоря за конкретен случай. Казах ви две общински избирателни комисии, които са поставили този въпрос. Моля ви да решим – госпожа Сидерова формулира абсолютно цялата теза и становище, по което да се проведе гласуване. И ако искате, да поканим „Информационно обслужване“ АД или да упълномощим някой, който да се обади. Те са съгласни и веднага ще създадат опция. Не става въпрос за регистрация на застъпници извън броя на който има право една политическа сила.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо Солакова, защо си мислите, че аз не разбирам казуса, който вие поставяте? Аз мисля, че когато говорим за застъпници и се постави един въпрос, е нормално друг член на комисията, на когото са поставени по този повод други въпроси, да го постави на обсъждане.

Разбира се, че съм дала указание. То и по вашия казус има решение. Всички тук сме наясно, че екс леге са прекратени правата на застъпници за регистрирани кандидатски листи, които вече нямат качеството...

Може ли да се изслушваме и да не ми говорите зад микрофон?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Говорим едно и също.

РОСИЦА МАТЕВА: Ами като говорим едно и също, защо трябва да си правим назидания на микрофон? Аз също разбирам какво ми казвате. Ако и вие разбирате какво казвам, можем да приключим с гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бих помолила всички членове на ЦИК да обсъждаме въпросите един по един, а не от един въпрос да поставяме втори, трети, четвърти, пети без решение, защото така до никъде няма да стигнем.

Как отстраняваме техническия въпрос? Даваме ли указание на „Информационно обслужване“ АД да осигури опция за заличаване? Има ли някой против това предложение? – Няма.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **3** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Таня Цанева*).

Предложението се приема.

Има ли нужда да обсъждаме и да гласуваме как разбираме закона? – Няма нужда. Благодаря.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих искал да поставя следния въпрос. В случая, който колегата Матева постави, има две възможности. Едната възможност, която е, да се откаже тогава, когато са запълнени всичките възможни бройки по отношение на

секциите в мястото, където ще се гласува или в общината, тогава когато е на балотаж.

А когато са по-малко и искат да се регистрират, какво правим? Трябва ли да се заличат от листата на общински съветници това, което постави колегата Цачев правилно на микрофон и не мога да разбера защо не го прекъснахме? Той изложи варианта, който е само с едно заявление да бъдат преместени. И това също води до технически проблем. Как ще стане това от единия регистър да бъдат регистрирани по отношение на другия? Този въпрос така или иначе не беше решен, а това е същият проблем, който постави колегата Матева, но нейният вариант е, че са запълнени. Тук какво решаваме, защото има и такива питання.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, това е въпросът. Моля да го формулираме още веднъж като предложение, за да го подложа на гласуване и да информираме общинските избирателни комисии тогава, когато поставят въпроси. Както и „Информационно обслужване“ АД за техническо обезпечаване на този процес.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, мисля си, че сега за неделя, ако партията има регистрирани застъпници за общински съветници, но няма регистрирани изрично за кандидат за кмет на община и желае да има такива, моето предложение за по-проста процедура е с едно заявление партията да заяви тези застъпници да се считат при ограничението на техния брой разбира се и при извършената проверка вече, че те отговарят на изискванията, те да се считат за застъпници на кандидата, който участва на втория тур на изборите.

Това е моето предложение и оттам-насетне в този смисъл общинската избирателна комисия да си приеме решението и да бъде решен техническият въпрос. Те в момента са в регистъра, но след като има решение на ОИК, те са си вече на законово основание застъпници за втория тур на съответния кандидат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, по това предложение? – Не виждам желаещи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, връщаме към доклада на колегата Баханов. Заповядайте.

9. Доклади по жалби и сигнали.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само за протокола ще кажа, че в 12.07 часа е пристигнала преписката от ОИК – Белица, видно от имейла. И има резолюция за качване във вътрешната мрежа.

Както каза колегата Сюлейман, към същата не е видял протокола. Обадих се на председателката на ОИК – Белица, да изпратят протокол № 18, който е посочен в придружителното писмо. След това изпратиха този протокол – виждам, че е изпратен, но без втората страница. Протоколът обаче е изпратен в 12,45 часа. Няма резолюция за качване във вътрешната мрежа, затова явно не е качен този протокол. Сега казах да го качат. Освен това видях, че втората страница я няма, казах да ми я изпратят, изпратиха е и тя е качена вече.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, започваме обсъждането. Първо докладчикът има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, моля вече да се запознаете. Надявам се, че вече е пълна преписката, която е изпратена от ОИК – Белица. Има жалба, има заявление за отказ, има следващо решение. Има изпратен вече и протокол от разискванията по обжалваното решение.

Уважаеми колеги, с решение № 117 на ОИК – Белица от 26.10.2015 г. са допуснати до балотаж, тъй като няма избран на първи тур, Радослав Ревански и Муса Джемал Палев. След това има постъпило заявление, нотариално заверено, което виждате от Муса Палев, с което същият се отказва от участие във втория тур. И съобразно с това заявление ОИК – Белица, с обжалваното решение взима решение, с което приема волеизявлението на Муса Палев – независим кандидат за кмет на община Белица, за отказ от участие и допуска до участие във втори тур на изборите за кмет на община Белица Радослав Ревански и Иван Стоилов Богданов, който е третият по получени гласове. Срещу това решение на общинската избирателна комисия – Белица, има постъпила жалба от Радослав Ревански, с която можете да се запознаете. Всичко е качено във вътрешната мрежа.

Предлагам проект за решение, с което да оставим без разглеждане жалбата на Радослав Сабинов Ревански, като недопустима на посочените в проекта ми за решение основания.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, започваме обсъждането на този казус.

Позволете ми първо да обсъдим допустимостта на жалбата от две гледни точки. Първата гледна точка: е ли това обявяване на резултати и е ли това не се обжалва пред административен съд? Това е първото.

Но моето мнение е на второ основание. Може ли един кандидат, който е нареден на първо място в листата – този Радослав Ревански, да обжалва листата затова кой е бил втори? Правният интерес е винаги даден на лицето, което е пренебрегнато, за което решението има неблагоприятни последици. Това винаги е така. Включително и при чл. 303 от ГПК. Лицето, което има правен интерес, то обжалва. Сега Радослав Ревански е нареден на първо място в листата и след това той плаче на чужд гроб: защо не е Муса Палев. Муса Палев подал декларация, отказва се в срок-не в срок.

Въпросът е, че може третият да плаче, Муса Палев да реагира...
(*Оживление.*)

Но аз се изненадвам кой е дал този съвет на човека. След като е първи в листата, той какво жали? – Не мога да разбера. Това е моето съображение, че всъщност без разглеждане трябва да се остави жалбата само защото жалбоподателят няма правен интерес. Той е удовлетворен от резултата, защото е нареден на първо място. Би могъл да жали този, на когото не са му дали второ място, този на който не са му дали трето място. Той трябва да жали. Аз така разбирам нещата. Това е моето мнение.

Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да заплачем на седянката явно с този тон, който се зададе: кой на кого плаче, на чий гроб и т.н., да заплача и аз за законосъобразността на актовете на общинската избирателна комисия. И дали общинската избирателна комисия – Белица, си спазва законите по същество, преди да тръгнем да плачем, да роним сълзи и да си вадим кърпичките отляво или отдясно.

Проблемът, който стои тук, преди да заплачем след малко, стои по този начин: законосъобразно ли е това решение на Белица, което е обжалвано, защото предстои втори тур? Нужно ли е излишен административен ресурс допълнително да се въвежда в оборот и да се дават стимули общинските избирателни комисии да си правят каквото си щат – незаконосъобразно според мен, а не да си играем на плачене, сълзи, кърпички, на седянки и т.н. Като член на Централната избирателна комисия пък аз го говоря.

Става въпрос за законосъобразността на акт на общинска избирателна комисия, която според мен самоцелно, неправилно решава като стрелочник да праща единия или другия според този, който плаче или не плаче. Да вляза и аз сега в тона.

За допустимостта: не знам от кого на чий гроб кой плаче, а по същество допустимостта, ако имаше някакви основания за кандидатските листи някога за регистрация, тук става въпрос за

изборни резултати. И ако се позовавахме на регистрацията някога си на определен тип текст от закона, този текст в момента не съществува. Пред нас стои жалба за неправилно определяне на кандидати от общинска избирателна комисия.

Толкова засега, преди да си тръгна с другите кърпички по някакъв начин.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само с отговор, изчерпан по повод на проекта на колегата Баханов, за жалбоподателя би съществувала правната възможност да оспори всички незаконосъобразни според него действия в хода на изборния процес, с обжалване на крайния акт, с който ОИК би се произнесла при приключване на изборите за кмет на община.

Ето това е отговорът защо има правен интерес кандидатът, допуснат до участие във втория тур. Защото сега е моментът, в който могат да се отстранят всички онези основания, които биха послужили на всеки един от кандидатите дори, да оспори окончателния изборен резултат.

И нека да не спекулираме с правния интерес, а да видим, че дори докладчикът мисли в тази насока: да отстраним незаконосъобразни актове, действия в хода на изборния процес – цитирам проекта на решение, които биха довели до основание за касиране на изборите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания. Господин Сюлейман.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може би беше по-коректно от колегата докладчик в хронология да представи фактическата обстановка. Но ще си позволя да допълня онова, което се пропусна и според мене, което е най-съществено в този момент: че става дума за едно последващо решение № 118 на общинската избирателна комисия, която е допуснала и двамата, но след като е изтекъл срокът, от което вече се поражда наистина правният интерес

на жалбоподателя той да участва на втори тур с този кандидат, който законът е предвидил. Именно затова аз приемам, че жалбата на жалбоподателя е допустима и ние трябва да я гледаме по същество.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На първо място искам да кажа, че приемам доводите на госпожа Златарева и ще ги допълня в проекта ми за решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: други мнения по въпроса, колеги? - Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като имах и други неща, с които да се занимавам, ще помоля докладчика, ако не съм възприела правилно фактичката обстановка, да ме поправи, и ще помоля да ме извините, че занимавам цялата зала с факта на подаване на заявлението, за да можем да направим след това разбира се правните изводи, въз основа на така изложената фактическа обстановка.

От решението на Белица прочетох и видях, че на 27.10.2015 г. в 16,50 часа е подадено заявлението. Така ли е?

Твърди се в същото решение, че срокът – 24-часовият, тече от публикуването на решението на интернет страницата, което се е случило на 27.10.2015 г. в 18,21 часа. Така ли е?

Което означава пък, че заявлението на кандидата, класиран да участва във втория тур и който се отказва, е подадено преди публикуването на решението за допускане до участие във втори тур на двамата кандидати с най-много гласове. Ако е така, питам: откъде кандидатът се е сдобил с информацията за резултатите от изборите и за допуснатите кандидати до втория тур?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На първо място, както казах, е качена вече цялата преписка, която е изпратена от общинската избирателна комисия – Белица. Така че, уважаема госпожо Солакова, въпреки че сте нямали време, тъй като сте ангажирана с други неща, а така също и всички останали членове на Централната избирателна комисия, само фактите може да погледнете. Още веднъж ще ги прочета. Това което виждам аз, сигурно виждате и вие.

Решение № 117 от 26.10.2015 г. – пише: публикувано на 27.10.2015 г. в 18,21 часа. Така е – на първия въпрос.

Кога е подадено заявлението на Муса Палев, аз поне, ако греша... Не е гледано на самото заявление дали има. В решението там пише, че е в 16,50 часа на 27-ми. Така пише в решението на общинската изборителна комисиия .

А другите въпроси – откъде е разбрал, мисля, че можете да ги насочите към господин Муса Палев или към някой друг, но аз не мога да ви отговоря, а Белица е доста далече от София.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, благодаря на докладчика. Решенията на общинските изборителни комисиии се обявяват на информационното табло и се публикуват на интернет страницата. Това е по закон. Така е и по решението – вчера го цитирах, сега не помня номера, което решение на Централната изборителна комисиия е относно организацията на работата на общинските изборителни комисиии.

Пропуск може би в работата ни по комплектуването на тази жалба е, че единствено и само сме се снабдили с датата и часа на публикуване на решението на интернет страницата. Фактът, че заявлението е подадено час и половина преди публикуването на това решение, логически дори води до извода, че е имало обявено решение на информационното табло на общинската изборителна комисиия.

Колеги, вчера, когато говорехме и обсъждахме въпроса за Девин – ако трябва, ще се снабдим и с протокола от заседанието – моля да се сетим. Ние гласувахме, че първото обявяване е началото на срока, от който тече 24-часовият срок по чл. 452, ал. 8 от Изборния кодекс. Изрично беше посочено, че в 1,15 е било публикувано решението на интернет страницата, в 1,30 – на информационното табло и ние с гласуване приехме, че това е

първото обявяване – публикуването на интернет страницата в 1,15 ч. Можем да се върнем назад и да видим протокола.

Колеги, първото обявяване е станало в ден и час, за които моля докладчикът да се снабди с данни и да ги представи на вниманието на Централната изборителна комисия. Иначе ще приема, че всички тука знаят как ще гласуват, без да знаят фактите, защото те, ако не са изнесени и не са записани в протокола, няма как да приема, че въз основа на обективна действителност и фактическа обстановка сме направили правните изводи. Тоест, правните изводи не могат да бъдат верни, ако не са изложени всички факти.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, оставате колко часът е. Няма никакво значение в колко часа е подал преди да започне да тече 24-часовият срок. Просто в чл. 452, ал. 8 пише, че той може да се откаже в срок до 24 часа от обявяването. Но никой не казва, че не може да се откаже по-рано. Извинявайте, но ще ви дам един конкретен пример, където вие изобщо не бяхте против.

За Европарламента господин Делян Пеевски се отказа преди да објавим резултатите в петък, два-три дни. Даже в деня, когато още не беше свършил изборът. (*Оживление.*)

Защо тогава не спорихте откъде е разбрал, че е избран за представител в Европарламента? Или просто сега така ви отърва да тълкувате закона. Прочетете в т. 8 какво пише: в срок до 24 часа. Ама не оттам–нататък. Преди това може, не може след това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо общо няма Европарламентът с правилата за местните избори. Там нямаше отказ. Там имаше оттегляне на съгласие преди да објавим – преди ние да објавим резултатите. А тук има отказ след като на сайта на общинската изборителна комисия, на интернет страницата е качен протоколът с резултатите от избори за кмет. И е качено и решението след това. Но протоколът е качен много преди това. От там тече 24-часовият срок. И е бил отдавна изтекъл, когато е подаден отказът. Затова става

дума. Много лесно става. Отваряме интернет страницата на комисията – резултати, протокол и виждаме кога е качен.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова за реплика на господин Христов.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да, ал. 8 казва в срок до 24 часа всеки кандидат може да се откаже. Този, който е класиран да участва във втори тур. Две неща са важни да изясним.

В срок от 24 часа, когато се откаже кандидат и ние се съгласихме до тук, че срокът е преклузивен, какви са последиците от подаването на заявлението до 24 часа и каква е разликата на подаване на заявлението в срок до 24 часа след обявяването на резултатите извън това.

В случаите, когато заявлението се подава в срок до 24 часа от обявяването на резултатите от изборите, само тогава отива следващият на балотаж. В случаите, когато заявлението за отказ е подадено извън 24-часовия срок, възможните варианти ние ги обсъдихме.

Единият вариант е: кандидат е отива сам.

Вторият вариант е: това е ирелевантно – подаването на заявлението, на балотаж отива този, вторият, който така е бил класиран, защото тука става въпрос и за кратък период от време и след това процедурата е друга, но е извън предмета на разглеждане.

И третият вариант е нов избор.

Ние вчера ги обсъдихме. Решихме, че няма да има нов избор. Единият вариант беше да отиде сам кандидатът на втори тур. А вторият вариант тук – ирелевантен е фактът на подаване на заявлението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, след като говорим за вчера, да припомним точно вчера нашето гласуване. Първо, ние приехме, че един няма да ходи на балотаж. И второ, приехме, че отказът и след 24 часа не е ирелевантен. Аз цитирах едно решение на Конституционния съд, че никога отказът не е ирелевантен. Винаги отказът има значение.

Защото кандидатът първо е подал заявление, че иска да стане, което без това искане не може да впише в листата. И след това е подал заявление.

Така че вчера гласувахме точно обратното: първо, приехме, че един човек няма да ходи на балотаж. Второ, приехме, че макар и след срока, отказът не е ирелевантен. И на третия кандидат. И накрая изпратихме четвъртия кандидат. Така че, много ви моля. Вчера беше скоро. Спомняйте си вчера какво гласувахме. Вчера за Девин изпратихме четвъртия кандидат, защото приехме, че третият е извън срока, но все пак не ска да отиде – има заявление. Така че нашето гласуване вчера беше съвсем различно от което каза госпожа Солакова. Но това по същество. Аз поддържам, че лицето няма право да... Ако стигнем до по същество, това са мотивите да отиде третият кандидат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не бях аз виновен за това изказване преди вашето сега, госпожо Ганчева. Все пак, нали така? Та ако имате проблеми за изказванията, може би от дясната ви страна там някъде...

Та реплика към госпожа Златарева.

Това, което говорехте за вчера, разбира се не е точно така. Но аз няма да обсъждам нюанси в подмятането, т.е. при прихлъзването на сходни неща, за да си докажа тезата в момента. Но това е стара техника – няма какво да влизам там.

Проблемът, който стои обаче тук – именно принципният, е дали тази жалба е подадена в 24-часовия срок. Видно от доказателствата, видно е – едното решение за обявяване на резултатите и в 15,10 ч. предния ден, а жалбите започват да се разглеждат от ОИК в 16,50 някога си, някъде си в общинската избирателна комисия. Очевидно само от тези две цифрички, тоя 24-часов срок за това поне, което бяхме постигнали, мисля че безспорно, становище си е просто преклузивен.

Втората част от изказването ми на тази реплика е: ако това е така, а то е така, с това решение Белица просто бламира следващия

тур. Защо? Защото вече пък съответните действия по обжалване и изхажване на безкрайно много енергия, са просто вече предпоставени. Предпоставени са именно с това погрешно посочване на кандидати от общинската избирателна комисия. Незаконосъобразно посочено.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз внимателно слушах дебатите, но тъй като може би съм пропуснала, в залата нямаше предложение да се гледа по същество жалбата. Аз поддържам предложението за решение с допълнението, което колегата Златарева направи. И тъй като такова предложение за гледане по същество няма до този момент, ви моля, правя предложение да прекратим дебатите и да гласуваме така предложението ни проект.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз имам обратното предложение, тъй като аз ще ви припомня какво споделих преди 15 минути най-малкото. Първо, трябва да разгледаме дали има правен интерес, дали жалбата е допустима.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, да, това си е по ред.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Нека това да установим и след това по-нататък да продължим с оглед това, което сме установили.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласуване, което и вчера приехме. Първо, ще гласуваме по допустимост и после по същество.

Докладчикът.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Искам да уточня, че както виждате, в моя проект аз не съм разглеждал правния интерес. Това беше направено в допълнение от колегата Златарева, като допълнителен аргумент за оставяне без разглеждане.

Аз съм предложил проект, че нямат право да се обжалват междинни резултати. Единствено има право да се обжалва краен резултат, с който се обявява някой избран за кмет. Моля ви още

веднъж всички, които тука се упражняваме в нещо, да прочетете проекта ми за решение. В проекта ми за решение много ясно е посочено, както е и постоянна практика на Върховния съд, че се обжалва краен резултат. Това е процедура по достигане на крайния резултат, която не може да бъде обжалвана. Прочетете, колеги, първо проекта ми за решение и тогава моля ви да дебатирате върху него.

Така че тука наистина се започна по същество. Аз съм изписал решение за оставяне без разглеждане като недопустима и се присъединявам към направеното предложение от колегата Ганчева да се разглежда проектът така, както е направен. Това е моето разбиране.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Две реплики: първо госпожа Солакова, после господин Сюлейман.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по отношение на обжалването моля да се има предвид, че съдебната практика, за която става въпрос, е по отношение на обжалване пред административните съдилища. Решението на общинската избирателна комисия, както и в самото него е указано – че подлежи на обжалване пред Централната избирателна комисия. Точно затова това решение не подлежи и никой от нас не твърди това, че подлежи на обжалване пред съответния административен съд, какъвто ред въвежда Изборният кодекс.

Но това решение подлежи на обжалване по реда на Изборния кодекс, на контрол подлежи пред Централната избирателна комисия в тридневния срок. Защото – пак ще ви обърна внимание, да не цитирам отново, самият докладчик е посочил защо. Защото е важно да не се минира резултатът от балотажа. Защото е важно законосъобразно да е решението за определяне на двамата кандидати. Иначе няма смисъл да се произвежда втори тур, след като всички актове и действия могат да бъдат основание за оспорване, включително за касиране на изборния резултат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Друга реплика – господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Моята реплика към колегата Баханов е, че не съм съгласен с него, че се касае за междинни резултати, които не подлежат на обжалване.

Колега Баханов, аз за трети път ще кажа, че в случая ОИК има две решения, с които допуска различни кандидати. Като в последващо решение той въобще не обсъжда предходното, с което е допуснал: отменя ли го, какво става с това.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други обсъждания?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам въпрос към колегата докладчик. Практиката, която е цитирал в мотивите на решението, може ли да ни каже от коя година е и на ВАС ли е? Тъй като е посочено, че в специалния закон не е предвидено, че подлежи на обжалване решението на общинската изборителна комисия. Но понеже в Изборния кодекс, който е от миналата година е предвидено, че всички решения на общинската изборителна комисия подлежат на обжалване, дали трябва да се съобразим с тази практика?

Аз по-скоро възприемам предложението на колегата Златарева, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалване и на това основание да бъде оставена без разглеждане.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване първо предложението за оставяне на жалбата без разглеждане, защото кандидатът, който е класиран на първо място, няма правен интерес да обжалва това решение.

Който е съгласен с този начин на изписване на решението, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева,*

Румен Цачев, Таня Цанева), против – 5 (Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Румяна Стоева-Сидерова).

Има решение – оставя жалбата без разглеждане поради липса на правен интерес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 2861-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Решението беше постановено включително при процедурно нарушение по Правилника на Централната изборителна комисия, н гласувах против, защото Централната изборителна комисия следва да контролира решенията на общинските изборителни комисии, с които се допускат до втори тур кандидати, класирани затова точно с нейното решение.

Гласувах против, защото така Централната изборителна комисия вместо да изправи и да поправи едно неправилно и незаконосъобразно решение на общинската изборителна комисия, предпостави оспорване и касиране на изборния резултат от втория тур. Просто го направи излишен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте и за втори отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният вот: това решение е незаконосъобразно. ЦИК отново навлезе във функциите си да контролира правилността на протичане на Изборния кодекс само с някакви си, така да се каже, интереси в някакви райони по някои си действия, кандидати и други, да ги кажем, неясни мотиви и действия. Дори и да беше по този начин, ЦИК не пожела да влезе в съществуването на спора, за който ставаше въпрос. Това отказване беше извън 24-часовия срок. По този начин с това решение се предпостави бламиране на резултатите в тази община. ЦИК не влезе в контролните си функции и не прие дори и като сигнал това искане, само и само да предпостави поредното оспорване в съответните

общини на изборните резултати, които доста се понатрупаха дари и сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Трети отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, защото не мога да приема това вече твърде разширително тълкуване, което ние прилагаме по отношение на правния интерес. Аз съм съгласен за липсата на правен интерес в така наречените регистърни производства, когато аз подкрепях тия решения. Но тогава, когато зависи резултатът от избора и когато твоят опонент евентуално незаконосъобразно се явява там, не може да се каже, че ти нямаш правен интерес от това с кого ще се състезаваш на втория тур.

Считам, че следваше да разгледаме случая по същество и да решим главния въпрос, а именно: в срок или не е подадено заявлението. И тогава да приложим закона такъв, какъвто е. А именно: или ако е в срок, да приемем жалбата за неоснователна; или ако не е в срок, да отменим решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, часът е 16,30. Аз моля, колега Сидерова, за вашето решение и след това групата да тръгва към Столичната общинска избирателна комисия.

15. Проект на решение относно печатите на секционните избирателни комисии при произвеждане на втори тур на изборите кметове на общини/райони/кметства на 1 ноември 2015 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с оглед на питания, които продължават да идват по телефона и след като колегата Цачев предложи едно писмо във връзка с използването на печатите от първия тур до конкретна общинска избирателна комисия, аз ви предлагам да приемем решение, което съм качила във вътрешната мрежа с № 2834 в моята папка, със следното съдържание:

1. При произвеждане на втори тур на изборите кметове на общини/райони/кметства на 1 ноември 2015 г. печатите на секционните избирателни комисии от първия тур, произведен на 25 октомври 2015 г., се изваждат от пликите, с които са предадени, поставят се в нови пликите, които се запечатват, и на произволен принцип се раздават на секционните избирателни комисии.

2. При откриване на изборния ден секционните избирателни комисии нараняват повторно печатите и попълват протокола за нараняване на печата – Приложение № 78-МИ от изборните книжа.

3. При недостиг на печати се предават резервите, намиращи се в общинската администрация, или се произвеждат нови печати и се постъпва по реда на т. 2.

Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз само във връзка с т. 1 на предложението проект. Вчера или онзи ден на някои общински избирателни комисии отговорихме, че когато печатите в пликите са вътре в помещенията, но не са в чувалите, ще се изработват нови печати. Може ли това сега да ги обърка? (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има такъв отговор, ще напишем т. 4: когато печатите са прибрани в помещенията на комисииите по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс, общинската администрация произвежда нови печати. Нямам нищо против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? – Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз не съм против решението, но може би трябва да направим някаква корекция, тъй като вече ние пуснахме, има писмо и общинските комисии и администрациите са запознати с него, в което казваме, че печатите се предават на произволен принцип, като преди предаването се изваждат от пликите, за да се провери, че в пликите има печати на

секционните избирателни комисии. Тука изведнъж сега казваме, че трябва да се сложат в нов плик, извън писмото..

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Цачев, няма начин да не се сложат в плик, защото така изисква Изборният кодекс. И не може печат да се дава на СИК свободно, без да е в плик, тъй като има изрични указания на кодекса: пликът се отваря и се наранява в изборния ден. Нали няма да стоят свободни печати, без да са в запечатани пликове, преди да започне изборният ден? С едно писмо да променим Изборния кодекс?

Ние сме го казали така, защото другото е достатъчно ясно указание и няма защо да се преповтаря. С нищо не променяме писмата според мене.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други по това решение?

РУМЕН ЦАЧЕВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добавихме го като т. 4, както предложи колегата Нейкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с корекцията направена в залата, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2862-МИ.

Колеги, с това аз наистина ви моля да приключим засега. Тези, които трябва да отидат в ОИК – Столична община, да отиват. Останалите да отидат за повторното въвеждане на данни и проверки.

Колеги, не мога да ви уведомя кога ще продължи заседанието. По телефона ще бъдете прозвънени.

(Следва продължение)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева