

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 289

На 31 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади относно бюлетини.

Докладчик: Севинч Солакова

2. Проект на решение относно възникване на мандата на общински съветници.

Докладчик: Румяна Сидерова

3. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици: членове на ЦИК

4. Доклади по писма.

Докладчик: членове на ЦИК

5. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна и Таня Цанева Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева и Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 11,17 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред: 1. Доклад относно бюлетини, докладчик – колегата Солакова; 2. Проект на решение относно възникване на мандата на общински съветници, докладчик – колегата Сидерова; 3. Доклади по жалби и сигнали, заявили са се колегите Бойкинова, Цачев, Грозева, Сидерова, Нейкова, Пенев, Сюлейман, Цанева и Ганчева; 4. Доклади по писма с докладчици – Бойкинова, Грозева, Нейкова, Пенев, Сидерова, Сюлейман, Цанева и Ганчева; 5. Разни.

Колеги, имате ли предложение за допълнение към така предложения дневен ред, или да ви включа в различни точки?

Виждам колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В доклади по жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, да Ви включа ли да докладвате по Вашите доклади?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, имам, те са за сведение.

Качил съм във вътрешната мрежа предложение за писмо-отговор по повод питането на президента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, колеги, да се запознаем с него.

Колегата Солакова в доклади по писма.

Други? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

1. Доклад относно бюлетини.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в един и половина, когато разопаковаха и оправяха книжата, разпределяха ги по секции, в Общинската изборителна комисия Тервел констатираха грешка в бюлетината за кмет на кметство Главанци – единият от участниците по погрешка не беше в писан в съдържанието по бюлетината. Вместо този кандидат и политическата сила, която е издигнала кандидата, беше написан друг политически субект с друг кандидат. Поради което блокирахме бюлетината, наложи се да се отпечата нова бюлетина. В момента се печата. Те са готови може би. В момента упълномощени представители от Общинската изборителна комисия Тервел пътуват. Току-що главният секретар на област Добрич ми се обади, че са тръгнали от Тервел, тъй като минаха през града представител на областна администрация, заедно с ескортираща кола на МВР.

Ще бъдат получени в Печатницата на „Демакс“, а не в печатницата, в които са били отпечатани за първия тур, защото тя е по-бавна. Направиха такава организация.

Изпратихме писмо до администрацията на Министерския съвет, до министъра на финансите и до печатницата на БНБ. Преди това, разбира се, още в 2,18 ч. по електронната поща ОИК Тервел изпратиха писмото с уточнението за необходимата корекция.

Моля за последващо одобрение на писмото, което сме изпратили до главния секретар на Министерския съвет, до министъра на финансите, до Печатницата на БНБ с уточнението, че ще бъдат отпечатани в „Демакс“ и че на територията на печатницата ще бъдат получени бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, да одобрим последващо.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е публикувано и още едно писмо, което обаче искам да обмислим добре и в рамките на един час, ако сме съгласни, да го утвърдим и да го изпратим по електронната поща до всички общински избирателни комисии, като едно напомнително при разпределението и предаването на изборните книжа и материали на секционните избирателни комисии, да прегледат съдържанието на бюлетините за съответния вид избор и при констатиране на грешки или несъответствие незабавно да уведомят ЦИК. Идеята е с това напомняне те, тъй като разпределят и вниманието им е акцентирано върху броя, видовете книжа и материали, които трябва да предоставят на всяка отделна СИК, и не обръщат внимание на съдържанието на самата бюлетина. Това писмо може да провокира техния интерес и да обърне вниманието им върху съдържанието, а ако има някакви грешки и несъответствия още днес да получим уведомление за това, за да избегнем случая Поточница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, погледнете съдържанието.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, получих, както и колегата Бойкинова, обаждане от ОИК Гълъбово, Стара Загора. С нашето решение, което ние вчера приехме протоколите ще се използват същите от първия тур, като ще се зачертаят кандидатите, които не отиват на втори тур. Въпросът там е, че в началото на протокола са изписани броят на кандидатските листи. В случая ние имаме две кандидатски листи и в този случай да им укажем на ОИК-овете, е трябва да се задраска и да се напише вярното...

РОСИЦА МАТЕВА: Ама ние вчера казахме да не пипат там, защото не сме дали указания.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест да си остане така, както е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, вчера се обадиха на колегата Ганчева в Пловдив и на мен от още някъде ми се обадиха и аз им казах, че там специално не е проблем и не е задължително да зачертаят, защото това е цифра, която е сложена от печатницата преди първия тур. Така или иначе в момента с тяхно решение са определени кандидатските листи – два или три броя, в зависимост от резултата, които отиват на втори тур. И не е задължително да го зачертават. Даже напротив. Казах им да не го...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Каквото сме казали – казали. Като ни попитат, ако има възможност да казваме секционната комисия да го зачертава, ако не го е зачертала не е никакъв проблем. Числото не играе върху изборните резултати. Не влиза в никакви контроли.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест да им кажем, че няма да зачертават?

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък допълнихме съдържанието на това писмо.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме с **втора точка** от дневния ред:

2. Проект на решение относно възникване на мандата на общински съветници.

Заповядайте, колега Сидерова.

Проектът е в моята папка от вчерашно заседание и е под № 2832.

Знаете, че необходимостта да вземем такова общо и принципно решение, като предложения ви проект може да претърпи промяна, ако се налага, е предизвикана от вълната – вълната е меко казано, по-скоро е цунами – от откази на вече избрани общински съветници и липсата на изрична законова форма, защото на законодателя изобщо не му е хрумнало, когато са създавали законовите норми, че един човек ще играе и ще се състезава в предизборна кампания и като бъде избран ще поиска да бъде заменен. Да не говорим, че става дума и за хора, които са работили за себе си за преференциален вот. Знаете, че имаме общини, където от една и съща партия са постъпили седем или отказа на общински съветници, подредени в листа А и съответно в листа Б.

В основанията съм написала чл. 30, разбира се. Ръководила съм се от разпоредбите на чл. 30, ал. 1 от ЗМСМА, който казва, че пълномощията на общинския съветник възникват с полагането на клетва. Като аз нямам нищо против сега да го обсъдим, да го оставим малко за размисъл, защото все пак една група колеги липсват, и след час или повече, ако се съберем повече хора, тогава да го разгледаме.

Член 30, ал. 1 от ЗМСМА: „Пълномощията на общински съветник възникват от деня на полагането на клетва“.

Знаете, разбира се, че имаме и тълкувателно решение на Върховния съд, който казва, че се счита за избран общинският съветник и мандатът му започва да тече от деня на избора, след гласуването. Даже не е обвързано и с обявяване на решението за избиране, а със самото гласуване.

В същото време в чл. 32, ал. 1 и 2, пак от ЗМСМА, са уредени възможностите за предсрочно прекратяване на пълномощия, което обаче означава, че тези пълномощия трябва да са възникнали, тоест общинският съветник е положил вече клетва. Тоест, разглежда другата хипотеза.

Прегледах как в годините се е променяла разпоредбата на няколкото алинеи от чл. 30 от ЗМСМА, като със самото си създаване е имало изричен текст в ал. 1, че тогава възниква мандатът – с полагането на клетвата. В следващи продължения текстът е, че не възниква, ако не положи клетва. В по-следващи текстове е слаган срок, в който трябва да се положи или да не се положи клетва, след който не възниква мандат.

В сегашния текст, който съществува към настоящия момент, тези разпоредби липсват, заличени са и направо е останал текстът на ал. 4, която говори кога се прекратяват предсрочно пълномощията на общинския съветник. А в чл. 32 е уредена клетвата като съдържание в ал. 1. В ал. 2, където е пишело, че не възниква мандатът, сега е останало само, че полагането на клетва се удостоверява с подписването на клетвен лист. Алинея 3, за която ви казах в какво съдържание е била, вече не съществува.

Доколкото това са текстове, които макар и да се намират в ЗМСМА, са обективно обвързвани с попълване на съставите на новоизбраните общински съвети, което пък е наше задължение, става дума на органите, които се занимават с избори и с формиране на съставите на общинските съвети, аз ви предлагам този проект за решение. Той, разбира се, е обвързан и с нормата на чл. 454 от Изборния кодекс – всичките норми, които са свързани с установяването на резултатите и обявяването на

резултатите от изборите за общински съветници, както и с методиката, тъй като при наличието на преференции и когато има подадени преференции, които надминават 7% от общинската изборителна квота, знаем общинските съвети, съгласно методиката, изработват лист А с тези кандидати, които имат преференции повече от общинската изборителна квота, и лист Б остават останалите по листата общински съветници по реда, по който са подредени и след изваждането на другите – тези, които са преминали в лист А.

Затова ви предлагам следния текст:

„1. Пълномощията на общински съветник, който не е подписал клетвен лист на първото заседание на общинския съвет, не възникват.

2. Общинската изборителна комисия обявява за избран за общински съветник следващия в лист А на посочилата го партия, коалиция или местна коалиция кандидат.

3. При изчерпване на кандидатите, включени в лист А, се пристъпва към обявяване на кандидатите.“

Това е, което съм обмислила и предлагам на вашето внимание.

Защо не ви предложих варианта, който прилагаме при народните представители? Защото там има повече специални текстове, които нас ни обвързват с тези действия, докато тук те липсват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, всичко това, което каза колегата Сидерова, е така, но аз искам да обмислим и следната хипотеза, тъй като има немалко откази на обявени за избрани общински съветници да встъпят в пълномощия, както тя ни предлага в мотивната част на проекта на решение, тоест отказите са постъпили след обявяване на решенията на общинските изборителни комисии за поименното обявяване. От една страна, има общински изборителни комисии, които вече са заличили обявени от тях общински съветници и на тяхно място са обявили други,

които при конституиране на общинския съвет ще положат клетва. Освен това ако има откази, аз ще ви дам пример от една местна коалиция в Плевен, където 6 или 7 едновременно са подали откази, ако се чака деня на първото заседание, те определено, след като са заявили, че не искат да встъпят в пълномощия, няма да се явят и да положат клетва, дали не съществува риск да не може да се конституира общинският съвет, защото ще се явят доста по-малко обявени за избрани общински съветници. И нужно ли е да се отложи конституирането на общинския съвет, защото в чл. 27 на ЗМСМА, за да е редовно заседанието, трябва поне 50% да са там.

Всичко това го изказвам като мои разсъждения, върху които да помислим, поради двете причини – че може да не се конституира на първото заседание общинския съвет, поради невявяване на голяма част от обявените избрани общински съветници, и от втора страна, че вече има ОИК-ове, които са заличили обявени за избрани и са обявили следващите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз споделям разсъжденията на колегата Нейкова, като моето първоначално становище по това беше това, което е на колегата Сидерова. Аз също считах, че тези заявления, които постъпват в общинските избирателни комисии, защото на мен ми се обадиха по телефона, следва да не се разглеждат и по тях да се произнасят с нарочно решение, тъй като така или иначе след като избраният за общински съветник не отиде и не подпише клетвения лист, не положи клетва, той няма да встъпи в правомощията си.

Но тъй като вчера се запознах с решения на общински избирателни комисии мисля че в Черноочене, Попово, от Благоевград ми се обадиха, включително и от област Варна, аз към настоящия момент поддържам мнението, че не следва да излизаме с такова решение, още повече, че всяка ОИК явно преценява какво да прави с постъпилите при нея заявления.

Запознах се и с практика на Върховния административен съд от 2012 г., която допуска да има такова решение на общинските избирателни

комисии, с което се заличава съответния общински съветник. Още повече от разговорите ми по телефона стана ясно, че в някои заявления има изричен отказ да положат клетва общинските съветници.

Предвид което аз лично считам, че Централната изборителна комисия не следва да излиза с такъв проект на решение към настоящия момент, въпреки че аз споделям доводите и съображенията на колегата Сидерова да предложи този проект на решение, но към настоящия момент той вече се обезсмисля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, аз споделям казаното от колегата Нейкова и колегата Ганчева и само ще припомня, че по повод писмо от Общинската изборителна комисия Черноочене, мисля че на 28-и, ще помоля колегите да ми помогнат с датата, гласувахме писмо-отговор, в който казахме, че при подадено заявление от избран общински съветник, Общинската изборителна комисия следва да се произнесе по заявлението за заличаване от списъка на обявените общински съветници и да обяви следващите в листата за избрани. Така че трябва да съобразим и това указание, което сме дали. И след отговора на това писмо и след гласуването му от Централната изборителна комисия, на устни запитвания от други общински изборителни комисии ние сме отговорили по същия начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз моля да съобразим още едно обстоятелство по повод казаното от колегата Нейкова за конституиране на новоизбрания общински съвет. Ако ние приемем това решение, че след полагаването на клетва следва да бъдат разгледани заявленията от подалите избрани общински съветници, които не полагат клетва, ще влезем в омагьосан кръг, защото ако не може да се конституира общинският съвет, няма половината от избраните, а ние даваме указание с решението на

общинските комисии да се произнасят след това, той никога няма да може да се конституира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам яснота ще има ли решение или няма да има решение? Не това решение, а въобще ще има ли решение или няма да има решение? За да знам какво да мисля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, правя процедурно предложение да отложим разглеждането на този проект, а сега да приключим с другите ни теми.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна за отлагането, но трябва да стане в рамките на днешния ден. И като всеки член на комисията имам право на проект на решение, а комисията има право да си изкаже своето становище както при обсъжданията, така и с гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги направих процедурно предложение да отложим разглеждането преди произнасяне по други важни неща.

Заповядайте за обратна процедура.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя обратно процедурно предложение – да подложим на гласуване проекта. Мисля, че двете становища се оформиха, няма смисъл да отлагаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оттеглям моето процедурно предложение.

Съжалявам, колеги, винаги, когато искам да внеса успокоение просто не се случва.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува. *(Реплики.)*

Колеги, отменям гласуването.

Сега можем ли конструктивно да преценим какво правим? Моето предложение беше да отложим малко, за да помислим ще го взимаме ли и

ако го взимаме – какви допълнения ще направим. Веднага обаче получих обратна процедура.

Колеги, който е съгласен да отложим, за да обмислим, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Продължаваме с:

3. Доклади по жалби и сигнали.

Ще ми дадете индикация, когато имаме готовност да се върнем към този проект.

Първа е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви кажа, че електронният регистър, който е за публикуване, съм го качила във вътрешната мрежа и е готов. Моля да се запознаете. Ще ви кача и обобщена справка, разпределение по категории жалби и сигнали, нарушения на СИК, нарушения по видове избори. Справката всеки момент ще бъде качена. Сега ви го докладвам за сведение. Ако прецените, можем да го приемем и да го публикуваме. А другият вариант е да публикуваме, едновременно с регистъра за втория тур и с доклада, тъй като към момента не съм готова с обобщения доклад.

Колеги, поради срив в информационната система една голяма част от сигналите дойдоха на 26-и, които имаха номер и от нашата деловодна система. Тях най-накрая съм ги добавила в регистъра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, погледнете регистъра и след това да преценим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм включила данни кога са получени, защото те са подадени в три часа, при нас, заради срива, са получени вдругиден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Време за запознаване, колеги. Голям обем информация е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да предложа нещо?

Да не го качваме днес, аз ще направя възможното да помогна на Мария да допълним това, което е в докладите, за да може да е ясно какво точно сме предприели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с обсъжданията, направени в оперативен порядък, и промените и допълненията, направени в оперативен порядък, който е съгласен с това този регистър да бъде качен на нашата интернет страница до края на деня, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колегата Бойкинова има ли друго, което иска да докладва днес?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, имам едно предложение сътрудниците, които ще са в изборния ден като сътрудници на членовете на изборителната комисия, които приемат сигнали по телефона, когато са сигнали, свързани с изборителните права на гражданите, да попитат в кое населено място е, съответно да имат телефоните на компетентната общинска изборителна комисия и да насочват изборителите към съответната общинска изборителна комисия, за да приемат те своевременно адекватни мерки, защото има едно забавяне – приет сигнал по телефона, жалби, разпределение на докладчик, докладване в залата и изборният ден е преминал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Съгласна съм с колегата Бойкинова и действително на първия тур в изборния ден и на говорителите ни се наложи, поне на мен, и на другите колеги също да кажат, и пред медиите да разясняваме, че избирателят следва първо да сезира Общинската избирателна комисия, ако става въпрос за нарушение на територията на изборния район, свързано с недопускане да гласува, с нарушение на избирателни права с оглед по-бърза реакция.

Не знам дали е необходимо да пишем и такова съобщение, но може би всички трябва да указваме по този начин, че всъщност компетентната комисия е ОИК или СИК, зависи за какво става дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, естествено че съм съгласна, но да не оставаме с впечатление, че това не е правено. Аз съм свидетел на указания, които се дават. Лично аз съм получавала сигнали и при дадено указание да се потърси съответната ОИК, включително с готовност да се предоставят телефони за връзка, гражданинът казва: „Запишете го вие и вие предайте“. Така че включително от СДВР са постъпвали сигнали при нас, включително от Ситуационния център.

В този смисъл трябва да имаме готовност да бъде пак същото, но независимо от това непрекъснато да даваме указания, че следва за по-голяма експедитивност да се обръщат към компетентните общински избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А когато сътрудникът е в невъзможност да се справи, той може да помоли съответния член да проведе разговора по телефона. Тоест, нашата намеса да бъде адекватна и своевременна и точно да бъдат дадени указания на избирателя, примерно, че не е допуснат да гласува, да има сведения от комисията защо не е допуснат в списъка на

заличените, да отиде до кметството. Тоест своевременно и с наша помощ още преди да опишем сигнала ние да сме взели мерки, за да разясним правата на избирателите. Защото на нас и това ни е работата в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сме с такъв ред?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какъв ред?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям колегата Мария Бойкинова. Действително трябва да си проведем кратък разговор със сътрудниците и да им припомним, че сигнали, които са свързани срещу конкретни нарушения на избирателни права, те на място да отговарят на избирателя, че този сигнал за оперативност трябва да бъде насочен към съответната общинска избирателна комисия, тъй като през нас процедурата е по-бавна. Трябва да влезе през залата, за да бъде насочен обратно към общинската комисия. Това е едно.

И второ, ако им отказва секционна избирателна комисия, да поискат писмен отказ и да го обжалват пред общинската избирателна комисия. Такива указания са давани на всички предшествващи избори. Няма нищо лошо да се правят и сега. А това сме правила, както каза колегата Солакова, през целия ден. И нашите сътрудници, особено тези, които са с по-дълъг опит при нас, и ние всички сме отговорили да не кажа на стотици поне такива сигнали, когато са отправени до нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз си мисля, че да, това е така и при предишните избори сме давали конкретно инструкции на сътрудниците как да попълват бланката със сигналите и жалбите. И съм абсолютно съгласна, че когато и член на ЦИК присъства в стаята по време на получаване на сигнала, е добре да даде указание и по телефона. Но не съм съгласна, че нашите сътрудници трябва да дават указания според

собствената си преценка. Смятам, че е по-редно начинът, по който бяхме уредили на първия тур, когато пристигне сигналът и се разпредели на члена на ЦИК и той прецени, че е от компетентността на общинската комисия, незабавно да го препрати и след това да докладва в заседание, за да не се забавят.

Мисля си, че не можем да прехвърлим отговорността на сътрудниците те да дават указания по телефона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моята идея е когато сътрудник приеме телефонно обаждане и го опише в сигнала, към който член е той, веднага да предприеме действия преди още аз да го разпределя, защото то няма смисъл. Логично сътрудникът, който е от даден член на Централната изборителна комисия, да предприеме незабавно мерки. Първо да уведоми него, след което те ще бъдат разпределени, съответно и отразени в регистъра, че са на същия докладчик. Тези поне, които са по телефона приети от сътрудниците към даден член на изборителната комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз мисля, че всички така постъпваме – когато сме в стаята поемаме бележките с телефон за обратна връзка, отговаряме, за да не ходи този сигнал до стая 76а, защото има по-бързо решение, тъй като се уточнява в телефонния разговор.

Абсолютно е права, извън микрофона го каза колегата Матева, но когато сме в зала няма как да искаме това така да се случи. Бъдете сигурни, че тъй като става дума за местни избори, може би сега на втория тур няма да бъде така, но на местни избори броят на сигналите, запитванията, жалбите е много по-голям в сравнение с националните избори.

Може би колегата Бойкинова, виждайки обема на сигналите, поставя въпрос за оптимизация на този процес и мисля, че всички сме съгласни да го оптимизираме и да постъпим така, че и на група жалби в деня времето

да е ангажирано с важни сигнали и жалби, по които да има време за изготвяне на проектите и за внасяне в залата за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че този ред сега стана ясен на всички.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за елементарно указание на сътрудника да се каже, че когато човек каже „Не ме допуснаха“, ще попитате: „Включени ли сте в списъка на заличените лица? Ако са Ви казали, че сте включен и Вие считате, че това е грешно, общинската администрация...“

ИВАЙЛО ИВКОВ: За Вас е елементарно, ама за сътрудника може да не е.

РОСИЦА МАТЕВА: Може да не може.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, като не може Вашият сътрудник да отговори, ще го запише и ще го прати в „Жалби“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Категорично съм против сътрудниците да дават указания по телефона и после президентът да ни иска обяснение кой член от ЦИК какво е казал по телефона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам на всяка от тези бланки, които се попълват, да пише стаята и кои членове на ЦИК са в тази стая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обсъдихме и в оперативен порядък оптимизиране, доколкото е възможно при местни избори, работата на нашите сътрудници. Мисля, че досега добре се справиха, мисля, че още по-добре ще се справят.

Колеги, продължаваме натам.

Колега Бойкинова, имате ли други доклади?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващ докладчик – колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-20-330 от 30 октомври 2015 г.

В ЦИК е получен сигнал от СЕМ, към който е приложен и видеоматериал за предизборната кампания преди 25 октомври 2015 г. Всъщност става дума за два видеоматериала. Единият е свързан със закриването на кампанията на партия „Атака“ в гр. Сливен, отразена по „АЛФА ТВ“. В сигнала е посочено, че са налице кадри, в които участват и деца. И другият материал е свързан с участието на деца в репортаж от гр. Добрич, който е излъчен от „АЛФА ТВ“, като се посочва, че децата, които се виждат във видеоматериала, са получили материали, върху които има изписани символите на партия ГЕРБ.

Колеги, прегледах двата материала, които са приложени към сигнала.

В първия, който касае закриването на кампанията на партия „Атака“ наистина се вижда, че в един салон, в който става закриването на кампанията се видяха един-два кадъра с деца, които се намират вътре в салона, но с това, според мен, се изчерпва участието на деца и не считам, че е налице тенденциозно умишлено използване на децата в тази предизборна кампания на партията.

В другите кадри, които касаят кампанията на партия ГЕРБ в гр. Добрич става дума за това, че от партията има подготвени материали, които са свързани със символите на партията, които са отпечатани върху тези материали. Знаете, че такива материали се дават на минаващите по площадите по улиците в съответните градове. Имаше и то не деца, а по-скоро младежи, тийнейджъри, които бяха получили от представителите на партията такива материали и които се виждаха. Ставаше дума за едни магнитни ленти със символите на партия ГЕРБ, които са си поставили на ръцете, върху които няма призив за гласуване, каквато и практика имаме във връзка с агитационните материали, че такива символи, върху които няма призив за гласуване, не съставляват агитационни материали.

Във връзка с това предлагам този сигнал, който ни е изпратен, да го оставим за сведение. Пак казвам – прегледан и уточнен дали съдържа агитационна част, която е в разрез с правилата на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте и се запознахте с подробния доклад на колегата Цачев и с качения във вътрешната мрежа клип.

Имате ли коментари, колеги? – Не виждам.

Остава за сведение, колега.

Имате ли още доклади?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-432 от 30 октомври 2015 г. е пристигнала жалба от Тодор Найденов Благоев в качеството му на водач на листа за общински съветници от Политическа партия „Движение за права и свободи“, община Вълчедръм. Лицето моли, тъй като има съмнения за манипулиране на изборите, да бъдат преброени наново бюлетините от секции 19, 20 и 02 в Долни Цибър и 02 във Вълчедръм.

Съобразно нашето решение да бъде изпратено на съответния Административен съд – Монтана, за продължаване на производството.

Аз повече жалби нямам, но имам доста писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, докладвайте ги.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладвам ви писмо с вх. № МИ-1748 от 31 октомври. То е от ОИК Ружинци, с което изпълняващия длъжността председател ни уведомява, че не може да събере кворум, поради неявяване на четири човека от комисията. Проведох телефонен разговор с нея, тъй като в момента двама от членовете са на обход за раздаване на материали, след завръщането им да си изпишат съответните решения за промени в

секционните изборителни комисии и след пристигането на лицата и свикването на необходимия кворум, да си вземат съответните решения.

С вх. № МИ-15-1730 от 309 октомври, качено е на 30-и, е пристигнало искане от Общинската изборителна комисия Монтана за увеличаване на възнаграждението. Моля ви да се запознаете с него и да го обсъдим след изборите.

С вх. № МИ-06-671 от 30 октомври 2015 г. е пристигнало, предполагам, че си спомняте, че изпратихме писмо до кмета на ОИК Ружинци с наше писмо № МИ-06-670 от 29 октомври 2015 г. във връзка с недопуснатите до гласуване маса граждани, подали жалби до Общинската изборителна комисия Ружинци, и относно някои организационни препоръки ,които указахме на кмета, а именно да осигури дежурни от общинската администрация в изборния ден на 1 ноември е този отговор, който е получен, с изх. № 40-4091 от 30 октомври, който също е публикуван на 30-и за желаещите да се запознаят. От десетте посочени лица четирима могат да гласуват и са били включени, за останалите отговорът е, че не са подали заявление за гласуване в местните избори по настоящ адрес.

Освен това ни уведомява, че има дежурни в общината и че актуализираните списъци, в които фигурират лицата, не са били пред изборните секции, поради това, че са получени в предизборния ден и не са могли да бъдат обявени пред общината, тъй като и за това имаше оплакване.

Считам, че по тази преписка Централната изборителна комисия е предприела необходимите действия за недопускане на такива действия по дописване, по грешни указания от Общинската изборителна комисия Ружинци към секционните комисии до гласуване.

Докладвам ви вх. № МИ-06-672 от 30 октомври 2015 г. С него ни е препратена жалба от Валя Дечева. Тя е адресирана до общинска администрация Мизия и областния управител, и съответно областният

управител ни моли да предприемем съответните действия защо избирателните списъци на секции с номера 062800012 и 062800013 не са обявени на сайта на общината.

За целта се свързах с колегите от Общинската избирателна комисия Мизия и се оказа, че двете секции 12 и 13 имат характер на специализирани секции и списъците се изготвят в предизборния ден, а могат и да не бъдат разкрити, ако няма достатъчно заявили се избиратели, според Изборния кодекс.

Така че считам и тази преписка за приключена.

С вх. № МИ-15-1667 от 28 октомври 2015 г. сме получили писмо от ОИК Враца със следното запитване – следва ли да се разкрият секции по чл. 9, ал. 7 от ИК, тоест в специализираните институции, затвори и арести и дали за втория тур секциите запазват правомощията си.

Аз съм изготвила отговор, но тъй като той фигурира още на 28-и или на 29-и в моята папка, разговарях по телефона с председателя на ОИК Враца и се разбрахме отговорът напълно повтаря чл. 9, ал. 6. Тоест отварят се само при наличие на десет избиратели. И че секционните комисии са същите и запазват правомощията си.

С вх. № МИ-20-318 от 26-и имаме по електронната поща питане от Радио „Берг М“ в което ни уведомяват, че ОИК Монтана изключвала телефоните и е отказвала достъп до информация. Написала съм отговор, че по повод оплакването ви на 25 октомври незабавно комисията е започнала да приема секционни протоколи. Този процес е бавен и продължителен. Едва след въвеждане на пристигналите протоколи от „Информационно обслужване“ Общинската избирателна комисия може да ви предостави исканата информация. Предполагам, че е достатъчен, макар и със закъснение.

Съжалявам, не съм могла да го докладвам.

Хайде аз да прекъсна малко, за да могат колегите да докладват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И за сведение: изпратено ни е от Прокуратурата на Република България Кула, аз ви го докладвах, постановление от Любомир Велков Лилов – и.д. районен прокурор на гр. Кула. Пристигнало е в оригинал. Качено е на страницата за колегите, които желаят да го видят. Срещу неизвестен извършител от Районна прокуратура Кула е образувано досъдебно производство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващ докладчик е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви жалба срещу Решение № 1182 на ОИК София за обявяване на избраните общински съветници, обжалвано е, че под текста на диспозитива е останало, че решението подлежи на обжалване пред Централната избирателна комисия, вместо пред Административен съд София-град. Софийската избирателна комисия още във вчерашния ден е постановила поправка на техническа грешка не само на Решение № 1182, но и на останалите решения за обявяване на резултатите от изборите, където се е появила тази техническа грешка.

Затова смятам само да уведомя жалбоподателя, че е извършена поправка, няма смисъл да се пише решение, тъй като вече не е налице. Жалбоподателят е представител на Партията на зелените за София. Входящият номер е 10-434 от 31 октомври.

Жалба с вх. № МИ-13-42 от 30 октомври от Илия Буковски срещу Решение № 165 на Общинската избирателна комисия Борован, с което Комисията е дала указание, че с подвижна избирателна комисия, която е една за Борован, може да се гласува само за кмет на община и за общински съветници, като с Решение № 101 от 5 октомври 2015 г., тази секционна избирателна комисия е била създадена за избиратели от няколко кметства – кметство Борован, кметство Малорад, кметство Добролево, кметство Нивянин, кметство Сираково. Гражданинът жалбоподател счита, че това указание, дадено с Решение № 165 е незаконосъобразно и моли от нас да го отменим.

Жалбата според мен е неоснователна, тъй като е създадена една обща подвижна изборителна секция за цялата община и не може да се гласува за пет кметства отделно в такава подвижна секционна изборителна комисия, поради което ще я оставя без уважение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли някой различни мнения от изразеното от докладчика? – Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Имате ли още?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам доста, но ще гледам да отсея.

Имам запитвания по заявените желаниа да се оттеглят избрани общински съветници, но се разбрахме, че днес по-късно през деня ще разгледаме проекта за решение.

И една голяма група жалби, или по-скоро сигнали, макар да са наречени жалби, имам разпределена от граждани за различни секции на територията на различни общини, че не са си намерили преференциите. Аз ви предлагам тях, като направим доклада-обобщение за корекциите, по които в момента още работим, да отговоря на гражданите за извършената корекция, която ще бъде качена на сайта на Централната изборителна комисия. Няма смисъл сега да ги докладвам една по една. Такива сигнали са повече от 20-30 на брой. Действително извършвайки корекциите ние констатирахме, че има и операторски грешки при разместване на числа, макар цифрата 1 и цифрата 0 или цифрата 2, в смисъл съществените, с голям брой, са много малко. И на един път да отговоря на хората с писмо къде могат да намерят извършената корекция по техния сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешното заседание, в моята папка е проект № 2837, а самите жалби и цялата преписка по тях, които са ни изпратени от Общинската изборителна комисия Плевен, са в заседание от 29 октомври с вх. № МИ-15-1705 от 29 октомври. Ще ви помоля да се запознаете с нея.

Преписката е получена по електронната поща на Централната изборителна комисия от ОИК Плевен. Жалбите са подадени от Емил Богданов Цветков и Станислав Маринчев Иванов срещу Решение № 327-МИ от 27 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия Плевен, с което са заличени от кандидатската листа на партия ГЕРБ за участие в изборите за общински съветници в община Плевен на 25 октомври.

Описала съм в проекта на решение всички приложени документи, а именно: придружително писмо от партия ГЕРБ, заявления по чл. 453, ал. 5 от Изборния кодекс от двамата жалбоподатели. Изписала съм ги така, както са си ги подали самите жалбоподатели. С тези заявления те са депозирали отказ да бъдат обявени за избрани за общински съветници в Общински съвет Плевен от листата на партия ГЕРБ. Заявленията са подписани.

Заявленията са подадени в Общинската изборителна комисия от упълномощен представител на партия ГЕРБ за община Плевен с писмо с вх. № 359 от 27 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия. Жалбоподателите сочат, че на проведените избори на 25 октомври са избрани с преференциален вот за общински съветници. Твърдят, че оспореното решение е постановено в нарушение на Изборния кодекс, което води до неговата незаконосъобразност. Оспорват достоверността на подадените заявления по чл. 453, ал. 5, приети от ОИК Плевен като оттегляне на съгласие на кандидата по чл. 255, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс за участие в изборите. Така е записано в мотивната част на оспореното решение. Искане се отмяна на решението и обявяването на жалбоподателите за избрани общински съветници.

Жалбите са постъпили в законния срок, допустими са, но аз ви предлагам проект, че разгледани по същество са неоснователни.

С оспореното решение Общинската избирателна комисия е заличила от кандидатската листа на партия ГЕРБ за участие в изборите Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков. Решението е постановено въз основа на постъпило писмо с вх. № 359 от 27 октомври 2015 г., подписано от Мартин Тодоров Митев – упълномощен представител на партия ГЕРБ за община Плевен, с приложени към него два броя заявления по чл. 453, ал. 5, с които жалбоподателите са заявили желание да не бъдат обявявани за избрани за общински съветници в Общинския съвет от кандидатската листа на партия ГЕРБ.

Жалбоподателят Емил Богданов Цветков твърди, че лично не е подавал заявление и подаденото такова пред ОИК се явява документ с невярно съдържание. А другият жалбоподател също сочи, че не е депозирано от него заявление, а от упълномощен представител на партия ГЕРБ.

Колеги, аз се запознах с всички материали по преписката. В нея са приложени двете заявления, подписани са.

Относно твърденията, че заявленията се явяват документ с невярно съдържание, считам, че разглеждането на този въпрос не е от компетентността на избирателната комисия, независимо ОИК или ЦИК, а следва да се сезира съответната районна прокуратура, поради което ви предлагам жалбите да бъдат оставени без уважение. И ако приемете така предложението от мен проект на решение, с писмо отделно да изпратим преписката на Районна прокуратура Плевен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за вашите коментари.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз гледам проекта и всъщност подкрепям това, което каза колегата Нейкова. Не е работа нито на ЦИК, нито на която

и да е друга общинска изборителна комисия в подобни случаи да изследва и да се занимава с въпроса представените документи – дали такива или други, когато са налице твърдения, че те не са подписани, или представени от лицата, относно тяхната автентичност и действителност.

В тази връзка всъщност подкрепям предложението и решението на Централната изборителна комисия да бъде: да бъде изпратена преписката на компетентните органи, за да се произнесат. Предвид което евентуално да бъдат предприети необходимите действия за последствия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Изчакваме колегите, които все още не са се запознали, да се запознаят с жалбата.

Колеги, имате ли други коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2865-МИ.

И, колеги, беше направено предложение преписката с едно придружително писмо да бъде изпратена до Районна прокуратура Плевен.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Имате ли още, колега Нейкова?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви докладвам едно писмо, което госпожа Мариета Тодорова за пореден път изпраща до Централната изборителна комисия. Тя явно е избрана за общински съветник и иска да бъде независим общински съветник. Ние веднъж отговорихме, че няма такава правна възможност. Сега иска съвет от Централната изборителна комисия как да постъпи.

Подготвила съм й по повод нейно писмо с № МИ-22-374 от 30 октомври 2015 г., че встъпването в изпълнение на пълномощията Ви като общински съветник е изцяло Ваша преценка. Въпросите, свързани с конституирането на новоизбрания Общински съвет във Вашата община, встъпването в пълномощие на общинските съветници, изпълнението им и основанията за предсрочното им прекратяване, са уредени в ЗМСМА и не са от компетентността на Централната изборителна комисия.

Ако приемете този отговор, който ви предлагам, всички подобни запитвания от това лице, защото те са аналогични, ви предлагам да бъдат оставени за сведения, защото и днес има отново същото запитване, тоест все в същата посока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик в зала е колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-11-134 от 30 октомври 2015 г. Това е жалба срещу Решение № 372 от 26 октомври 2015 г. на ОИК Шумен. Жалбата е от Димитър Георгиев Серафимов и Росен Симеонов Станчев – кандидати за общински съветници, издигнати от коалиция „Реформаторски блок“. По същество тази жалба е относно оспорване на изборните резултати, с оглед на което предлагам по компетентност да я препратим към Административния съд в Шумен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

Изпращаме я съобразно протоколното ни решение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В същия смисъл са следващите жалби, които докладвам – вх. № МИ-22-402, вх. № МИ-22-403, вх. № МИ-22-404, всичките от 30 октомври 2015 г. Писмата са до Общинската изборителна комисия в община Хитрино, област Шумен, както и с копие до Централната изборителна комисия.

И както предходния ми доклад са във връзка с несъгласие с отчетените резултати относно преференциалното гласуване в секцията в с. Хитрино. В жалбата е направено искане за повторно преброяване на преференциите, като бъдат отразени необходимите корекции в списъка на избраните общински съветници.

В същия смисъл и трите предлагам да препратим към компетентния Административен съд Шумен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

Препращаме ги.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: И още една жалба в същия смисъл. Жалбата е от Тефик Али Хасан – жител на с. Тодор Икономово, община Каолиново, област Шумен. Жалбата е до ОИК гр. Каолиново, с копие до Централната изборителна комисия. Той е кандидат за общински съветник от Политическа партия ГЕРБ. Не е съгласен с отчетените преференции във вота и иска повторно преброяване. По същия начин предлагам да я препратим към компетентния Административен съд Шумен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Препращаме я.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам с писмо с вх. № МИ-15-1736 от 30 октомври 2015 г. Това е писмо от Общинската изборителна комисия Нови Пазар, с което ни уведомяват за възможно нарушаване на нормалните условия на ОИК Нови пазар, тъй като при тях е постъпила устна информация от кмета на община Нови пазар за възможно прекъсване

на захранването в района, в който се намира сградата на общината и помещението, в което се намира ОИК Нови пазар на 2 ноември 2015 г. и възможността за нарушаване на нормалните условия до приключване дейността на Общинската изборителна комисия във връзка с произвеждането на втори тур за кмет на община.

Предлагам това да остане за сведение. Също така е уведомена и Областна администрация и предполагам, че ще вземат необходимите мерки тези нормални условия да бъдат осигурени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам със следващото писмо с вх. № МИ-06-674 от 30 октомври 2015 г. Това е писмо от Орлин Василев – секретар на община Видин, с което писмо той ни уведомява за връчен акт № 4-МИ за установяване на административно нарушение на господин Герго Тошев Гергов – независим кандидат на община Видин. Към писмото също е приложена и разписката, на която той саморъчно си е написал имената и се е подписал за това, че актът му е връчен.

Това също предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари?

РОСИЦА МАТЕВА: Какво предлагаш.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: За сведение.

Ще се свържа с областния управител на Видин, евентуално ще го препратя към областния управител, тъй като оттук нататък самата процедура е областният управител да издаде наказателно постановление. Тъй като не виждам да е препратено с копие до областния управител, ще направя съответната връзка с Областна администрация Видин. Ако не, ще препратя към Областна администрация Видин това връчване на акта за установяване на административно нарушение, което ние сме издали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам предложение към колегата Сюлейман, ако е съгласен, да го върнем на Общинската изборителна комисия с указание да окомплектоват цялата преписка и да го изпратят на областния управител.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В момента аз докладвам, че това е от община Видин. Така докладвах – от секретаря. Те са връчили акта на ОИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Тогава да се върне на ОИК.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Тъй като ОИК в случая не е компетентна, ставаше въпрос за двата района в цялата област Видин. Затова става дума, не само за ОИК Видин. Ще се свържа с областния управител и ако не са получили и те същото писмо в оригинал по отношение на разписката за връчването на акта, ще препратя административно-наказателната преписка да се окомплектова и по-нататък областният управител по процедурата да си издаде наказателното постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Следващ докладчик – Йорданка Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, която ни е препратена от ОИК в община Варна, с вх. № МИ-15-1731 от 30 октомври 2015 г. Жалбата е от Ирина Годорова Делчева срещу Решение № 372-МИ от 27 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия Варна, като в жалбата се сочи, че в качеството ѝ на кандидат от листата на Местна коалиция „Живот за Варна“ и след приемането и обработката на числовите данни от всички протоколи е установено, че тя е под № 13 в кандидатската

листа, а от същата листа с Божидар Костадинов Чанаров, под № 2, имат еднакъв брой преференции.

Колеги, припомням, че на следващо заседание аз докладвах жалба, която препратихме до Административен съд Варна от същото лице, само че то обжалваше решението за проведения жребий на Общинската изборителна комисия Варна, предвид, че са били налице лица с равни преференции. Вчерашната жалба беше, че не е поканена да участва като заинтересовано лице. И ние приехме, въпреки че аз изразих становище, че не беше за съда, приехме да я препратим към Административен съд – Варна.

Така че ви предлагам и тази жалба към вчерашния изходящ номер да препратим, с оглед вчерашното ни решение, на Административен съд – Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

Препращаме я.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с наш вх. № МИ-15-1729 от 30 октомври 2015 г., което е от Общинската изборителна комисия Бяла, подписано от Мариана Ценова. Тя ни призовава:

„Уважаеми колеги, моля не изпращайте повече писма за провеждане на втори тур, тъй като на територия на община Бяла изборите приключиха още на първия тур.“

За сведение и изпълнение, може би.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-385 от 29 октомври 2015 г. относно проверка на секционен протокол. Лицето, което е изпратило имейла, ни пита по какъв начин може да намери онлайн и да провери секционния протокол на секция № 208 гр. Варна.

Колеги, предлагам ви да отговорим с едно писмо, че може да го открие на страницата на Общинската изборителна комисия Варна.

И последно за сведение, колеги от Съвета на Европа, правния експерт се е получило писмо, че съжалева, че не съм взела участие в

срещата, която е проведена в Страсбург и се надява да работим за в бъдеще заедно. Това е във връзка с отказа, който направихме за моето участие в Съвета на Европа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, следващият докладчик е колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви сигнал с вх. № МИ-22-397-10 от 30 октомври, публикуван на 30-и, относно политическа агитация в жилищен вход на жилищна сграда в гр. Хасково. Сигналът е изпратен до Общинската изборителна комисия и до Централната изборителна комисия.

За сведение, уважаеми колеги. Общинската изборителна комисия е уведомена и би следвало да се произнесе по случая. Става въпрос за среща, която трябвало да се организира на 30 октомври. По компетентност е на ОИК, а тя е уведомена.

Следващото – с вх. № МИ-15-1703 от 29 октомври сме уведомени от Общинската изборителна комисия Златоград как са се произнесли по отношение на постъпила молба-заявление от господин Джагалов, като проблемът, който е обсъден в ОИК Златоград е, че вместо 16 преференции на водача на листата било посочено нула. ОИК е уведомила господин Джагалов с писмо, че допуснатата грешка по никакъв начин не променя каквито и да било изборни резултати, а на нас просто ни е изпратила това писмо, с което е уведомен господин Джагалов.

Според мен за сведение. Няма жалба при нас. Това е само уведомлението от ОИК до нас какво са направили по случая. Уведомили са гражданина.

Постъпила е жалба с вх. № МИ-10-430 от 30 октомври е постъпила жалба от Даниел Йорданов Бойчев – общински съветник от листата на БСП в Твърдица, в която по същество се обжалва Решение № 147 от 27 октомври на ОИК Твърдица, въз основа на чл. 453 и чл. 454 съответно твърдения за сгрешени протоколи, некомпетентност на хора в СИК.

Текстът е публикуван на 30 октомври във вътрешната мрежа. Твърди се, че в 90% от протоколите на СИК частта с отбелязване на преференциалния вот е поправяна многократно и по същество се иска да се изпрати жалбата до съответния компетентен административен съд.

Тъй като се касае за обжалване на изборни резултати, аз предлагам да я изпратим до съответния компетентен административен съд, в района, в който се намира Твърдица. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Препращаме, съобразно протоколното ни решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постъпило е искане от община Рудозем, за отваряне на помещения във връзка с втори тур в изборите за кметове в населени места в община Рудозем, които са били определени за съхранение на изборните книжа и материали от проведените избори за местна власт и националния референдум.

Аз мисля, че имаме решение по този случай и няма нужда да се пише допълнително решение. Просто да се уведомят по телефона за това решение и да си действат. Това е по наше решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Засега нямам други.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващият докладчик – заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, колеги, докладвам ви вх. № МИ-13-46 от 30 октомври 2015 г. Жалба до Върховния административен съд чрез ЦИК от Антоанета Коцина, тъй като вчера не можах да я докладвам. Още вчера е предадена на юристите за окомплектоване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви жалба чрез ОИК Радомир, изпратена до ЦИК, с вх. № МИ-11-135 от 30 октомври 2015 г. Жалбата е от Местна коалиция

„Нов български път“, в която се излагат твърдения за неправилно броене на бюлетини и определянето им за действителни и недействителни, като са посочени конкретни секции в самия град Радомир и в селата Дрен и Долна Диканя и се иска повторно преброяване на бюлетините в тези секции, така че ви предлагам да я изпратим по компетентност на Административен съд Перник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Няма.

Препращаме по компетентност.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-1711 от 30 октомври са получени оригиналите на решенията на Общинската изборителна комисия Ружинци, като резултат от произведените избори на 25 октомври и там, където има втори тур – решенията, с които се определя кои лица отиват на балотаж.

Това е за сведение, ще се окомплектоват в останалите документи, които са предадени от Общинската изборителна комисия.

Докладвам ви вх. № МИ-20-329 от 29 октомври 2015 г. Писмото ми е преразпределено на 30 октомври. То е от „Нова Броудкастинг Груп“ АД – това е Нова телевизия. С придружителното писмо ни се изпраща сертификат за излъчени информационни материали, приемо-предавателен протокол и фактури. Това е във връзка с договора, който имаме с Нова телевизия за излъчване на нашата разяснителна и информационно-разяснителна кампания. Обаче към придружителното писмо се съдържат само два броя приемо-предавателни протоколи и два броя фактури в оригинал, и копие.

И тъй като няма сертификата за излъчване, ви предлагам с писмо да поискаме да бъде изпратен допълнително и едва след това да подпишем приемо-предавателните протоколи и съответно фактурите за плащане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвам ви писмо с вх. № МИ-18-25 от 30 октомври 2015 г. от Асоциация „Прозрачност без граници“ относно уникални номера на протокол в Перник. В тази връзка ви докладвам, тъй като станах свидетел на обаждане от „Офнюз“ на колегата Нейкова. От „Офнюз“ бяха информирали колегата Нейкова като говорител, че има наличие на едни и същи номера на протоколите в различни изборни райони, в конкретно посочени кметства. Тук случаят е същият. Посочили са ни конкретни секционни комисии в квартал „Църква“ в община Перник, който припомням на колегите, че е квартал на Перник, който обаче представлява отделно кметство и там се произвеждат избори за кмет.

Ще извърша проверка и на този сигнал, но тъй като по повод на другия, за който ви споменах, ние извършихме проверка с колегата Нейкова, да, наистина има номера на протоколи, които са едни и същи, но тези протоколи са отпечатани от печатницата и в тях се съдържат данни за кое конкретно кметство става дума. И тези протоколи са отпечатани предварително, не са попълнени от секционните избирателни комисии.

Освен това говорихме и с колегата Солакова, че ние нямаме изискване като Централна избирателна комисия към съдържанието на номерата на протоколите. Ще се свържа и с госпожа Веска Янева от Министерския съвет, която да ми помогне как е създаден уникалният номер на протоколите и уникален ли е за различните секционни комисии, защото Министерският съвет е възложител по отпечатването на протоколите и ще изготвя писмо, с което да отговорим на Асоциация „Прозрачност без граници“. И ако преценим тогава, можем и да го качим като съобщение на нашата страница, за да не се получават повече такива сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих предложила, ако се наложи, да поискаме становище и информация от администрацията на Министерския съвет това да бъде в писмена форма, но имаме кореспонденция, която сме провели. Ще я предоставя на колегата Матева, доколкото бяхме получили писмо от Пазарджик на първия тур, по повод на което изпратихме до „Информационно обслужване“ запитване възможно ли е такива протоколи да бъдат обработвани и създават ли проблем? Отговориха ни веднага, ако си спомняте, докладвано е на 24-и. Цялата кореспонденция ще предоставя на госпожа Матева, а това, което допълнително ще е необходимо, бих предложила в писмена форма да се изиска от администрацията.

РОСИЦА МАТЕВА: Абсолютно съм съгласна с колегата Солакова и ще изготвим писмо, ако преценим, че не ни е достатъчна тази информация за отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Последното, което ще ви докладвам за сведение и смятам, че е много кратичко, защото е от 24 октомври – линк към изявление на колегата Нейкова като говорител на ЦИК. Изявление, което е дала по БНТ. Докладвам го за сведение. Входящият номер е МИ-22-327, ако някой колега иска да се запознае, защото е качено във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много приятно съм изненадана, колега. Като председател на ЦИК ми се случва рядко да го чуя. Радвам се, че ни казахте за линковете, за да можем да ги гледаме.

Продължаваме със следващ докладчик в зала. Това е колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви сигнал с вх. № МИ-15-1724 от 30 октомври. Сигналът е от ОИК Стралджа, с който ни казват, че в изборния ден по повод на постъпила жалба, че кандидатът за общински съветник влиза в служебния си кабинет в сградата на община Стралджа, са изискали копие от заповедта на временно изпълняващия кмет списък с лицата, които могат да влизат в сградата, не са получили такъв списък и предвид изложеното молят Централната изборителна комисия да укаже на общинската администрация в Стралджа задълженията им за съдействие по Изборния кодекс и да разпорежи служителите ѝ да не възпрепятстват работата на ОИК.

Първоначално мислех да ви предложа да го изпратим на областната управа, ЦИК не може да контролира дейността на общинската администрация в Стралджа, но виждам, че те са го изпратили до нас и с копие до областната управа.

Аз лично не мисля, че в този случай можем да прилагаме чл. 18 от Изборния кодекс за взаимодействие, затова в този случай ще ви го предложа за сведение.

Колеги, в днешната поща в моята папка ви предлагам проект на решение.

Постъпила е жалба с вх. № МИ-15-1698 от 29 октомври. Жалбата от Стефан Борисов Тачев, който е кандидат за кмет на община Бобошево, срещу Решение № 105 на Общинската изборителна комисия Бобошево от 25 октомври.

В жалбата се твърди, че решението на ОИК е неправилно и следва да бъде отменено. Жалбоподателят счита, че атакуваният акт е неблагоприятен за него и води след себе си незаконосъобразен избор за кмет на община Бобошево. Твърди, че в изборителни секции в с. Блажиево, Слатино, Висока могила, Скрино и Бобошево, Бадино, Буково масово са гласували лица, неживеещи на територията на община Бобошево. Общинската изборителна комисия е извършила

проверка на място и е констатирала, че всички гласували до момента на проверката лица са включени в избирателните списъци, от което може да се прави извод, че са лица с постоянен или настоящ адрес и в избирателните списъци е нямало дописвани лица.

Жалбата е редовна, подадена е своевременно от лице с правен интерес, но разгледана по същество е неоснователна.

След като се запознах с оспорваното решение, то не беше приложено, аз го принтирах от интернет, ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Стефан Борисов Тачев – кандидат за кмет на община Бобошево, като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 2866-МИ.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, сега в залата получих с вх. № МИ-04-02-38 от 31 октомври искане от Министерството на вътрешните работи, Областна дирекция Добрич, с което във връзка с постъпил сигнал ни молят да им предоставим писмена информация относно това ОИК Добричка колко печата има и използва и давала ли е ЦИК разрешение на ОИК Добричка за изготвяне на допълнителни, респективно нови печати и какви са причините за това. Молят ни да им отговорим до 17,30 ч.

Към момента това е за сведение, тъй като очакваме информация от председателя на ОИК Добричка и когато я имаме ще ви докладвам.

Следващото писмо е от община Болярово, област Ямбол, с което искат разрешение за отваряне на запечатано помещение между двата тура. Тъй като то е с вх. № МИ-14-68 от 29 октомври, за да не бавя информацията, вчера по телефона им се обадох, тъй като не успях вчера да го докладвам, че трябва да следват указанията на наше Решение № 2662 от 18 октомври, съответния раздел и т. 36 и надолу.

Мисля, че при това положение вече мога и да не им отговарям писмено.

Следващото писмо, което искам да ви докладвам, е с вх. № МИ-15-1735 от 30 октомври. Това е писмо от Общинската изборителна комисия Ямбол, с което искат отваряне на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от избора на 25 октомври. Отварянето им е необходимо с цел снабдяване с изборителен списък от националния референдум на изборителна секция № 28260001, който по данни на председателката на секционната изборителна комисия е бил поставен в чувала с бюлетините и изборните книжа.

Предлагам към този момент това да бъде за сведение, да обособим една папка, в която да слагаме, ако има и други такива подобни искания и като мине и втория тур тогава да приемем едно общо решение за всички подобни такива случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? – Виждам, че се обединяваме около това.

Продължете, колега, ако имате още.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Нямам повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващият записан в списъка, а това е колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, най-напред да поставя един въпрос, който възникна от телефонни обаждания от няколко общински изборителни комисии, преди

да започна с преписката, защото аз изразих мнението си, но казах, че ми изглежда разумно все пак въпросът да бъде поставен и пред комисията.

Става дума за това, че на няколко места, откъдето ми се обадиха, общинските избирателни комисии питат какво да правя тогава, когато броят на вече регистрираните застъпници надхвърля броя на секциите, в които се произвежда втория тур, който формално не съответства на постановките в Изборния кодекс и в наши решения. Това, което съм казвал, е, че не може това да бъде повод за заличаване на вече регистрирани застъпници.

Споделям го с ЦИК, ако има други становища, да го обсъдим. Така или иначе се получава такава ситуация когато са останали част от секциите, в които е произвеждан избор на първи тур, и застъпниците са се оказали повече, отколкото секциите на втори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека въпрос по въпрос. Това е първият въпрос.

Колеги, имате ли изказвания по този първи въпрос?

Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По въпроса за застъпниците на втория тур продължават и могат да работят само застъпниците на съответната листа. Това е съвсем нормално. Партията може да има много застъпници като общински съветници, но по-малко като кмет. Говоря наизуст партия, може да е инициативен комитет, може да е коалиция. Но тъй като застъпниците на общинските съветници не са застъпници на тази листа, те няма да могат да участват в изборите. В този случай те могат да си допълнят броя на застъпниците, които се полагат на листата на кмет. Разбира се, независимо дали това е кмет на община, кмет на район, кмет на кметство. Не може да има обща забрана.

Другите не се заличават, но не могат да участват, тъй като са застъпници на други листи, а не на тази, която продължава да се състезава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно със синхрон с това, което и колегата Томов каза.

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има нещо друго обаче, което трябва да се има предвид, че в днешния ден, във вчерашния ден, пък мисля, че дори и в самия изборен ден, общинските избирателни комисии могат да регистрират заместници на застъпници, тоест могат да заместват, защото някъде някои са се отказали. И на мен са ми се обаждали и аз им казах, че щом някой е възпрепятстван или отсъства, може да бъде заменен. Няма абсолютна забрана. Има за нови, но не и за заместващи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Вторият въпрос, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оттам насетне по преписката. Това беше въпросът, който исках да поставя.

Колеги, в съответствие с възложения ми вчера ангажимент, съм подготвил вариант на писмо по повод запитването на госпожа Екатерина Захариева – началник на кабинета на президента на Република България. То е качено във вътрешната мрежа в папка с мое име.

Докладвам го за сведение, за да се запознае евентуално комисията с него.

И ако може да продължа с преписките, които не съм докладвал.

Имам с вх. № МИ-14-63 от 27 октомври 2015 г. едно искане за отваряне на запечатано помещение и разрешаване преместването, изпратено от община Съединение, подписано от временно изпълняващия длъжността кмет на община Съединение, господин Кръстин Шарков. Вчера се свързах с общинската администрация и му казах да приложат Решение № 2662. Не успях да се свържа със самия кмет, но председателят на общинската администрация, дама на която не мога в момента да цитирам името ѝ, каза, че ще го запознае и това им решава проблема.

Затова го докладвам за сведение.

Имам разпределена жалба от господин Костадин Иванов Гаров. Тук случаят е малко странен. Аз го докладвам за сведение и искам да обясня защо. Защото господин Гаров, който е кандидат за кмет на район Тракия, гр. Пловдив, описва ситуация, в която служители на общински предприятия, живеещи извън Пловдив, по съобщение на пресконференция, изнесена от председателя на предизборния щаб на „Коалиция за Славчо Атанасов: Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“ са били подтиквани да се регистрират в града, за да могат да гласуват за кандидата на ГЕРБ Иван Тотев, което станало преди април. Описва случая, казва, че има сигнал, който е бил до Икономическа полиция, има заведена преписка. И завършва с: „Смятаме, че хората не бива да бъдат принуждавани затова, че работят в община Пловдив, под натиск да не загубят работата си да гласуват по определен начин“.

Аз тук не съзирам нищо конкретно, насочено към Централната изборителна комисия по повод каквото и да е решение на Общинската изборителна комисия. Затова не виждам как да интерпретирам този текст като жалба.

Поради тази причина го докладвам за сведение, още повече че преписката очевидно се води, ако става дума за някакво нарушение, от Икономическа полиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Не виждам коментари. Остава за сведение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И последно също предлагам да докладвам за сведение, но тук вече комисията ще реши, сигнал от Съвета за електронни медии за излъчени по Програма ТВ 7 агитационни материали на кандидат-кметове от различни селища.

Аз разгледах този видеозапис. Той е качен на моя поща, ако проявите интерес и комисията реши да го изгледа, ще кажа на коя дата...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кажете кога е качено, защото индивидуални членове на комисията може да решат да го изгледат.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Естествено ще кажа, но ако разрешите първо да изложа гледната си точка върху него.

Това е репортаж, в който са описани различни странни, по вижданията на редакцията, като някакъв любопитен репортаж различни странни плакати на кандидати. На самия репортаж са заличени имената на партиите, номерата на партиите и кандидатите. Тук-там обаче се вижда по някое име.

Моето впечатление е, че телевизията се е опитала да представи един развлекателен материал, в който няма конкретен призив за подкрепа или призив за неподкрепа към кандидати в кампанията. И въпреки че е излъчен в изборния ден аз не виждам нарушение.

РОСИЦА МАТЕВА: Къде е качен материалът?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Помолих да изложа гледната си точка, след това, разбира се, ще кажа къде е материалът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, знаете ли защо? Защото колегите може би предпочитат да имат собствени възприятия, преди да бъдат сугестирани с Вашето.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разбира се. Кой отрича това тяхно право? Никого не сугестирам, излагам собственото си гледище, което съм задължен да направя, след като ми е разпределен.

Ще кажа, трябва да проверя и да прекъсна да говоря. В момента го правя и го търся. Една секунда само.

Сигналът е с вх. № МИ-20-320 от 26 октомври. Мисля, че на 27-и е качено в моя папка. Да – на 27-и, където пише „ТВ 7 – 25.10 плакати“.

(Гледане на материала.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да взема отношение, понеже още при първия доклад изгледах материала?

За мен материалът уронва доброто име на кандидатите. Аз не коментирам хората имат ли, нямат ли качества да бъдат общински съветници и как изглеждат, но коментар в изборния ден, подигравателен

по отношение на кандидатите, най-малко чрез начина на представянето им на екран, с присъствието на образа на кандидатите, който образ присъства и на плакатите с надпис на партията, а тези плакати се намират и на улиците на съответните общини, където те са се кандидатирали, за мен е уронващ доброто име на кандидата и добрите нрави. И си е нарушение в изборния ден. Те не агитират „за“, но реално агитират „против“. Макар че са си се избрали да си се подиграват, защото им липсва някакъв критерий на възпитание, с определени кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища?

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз ще приема, ако решите да ги накажем за това, но пак ще кажа – има възможност да се потвърди тезата, която изказа колегата Сидерова. Аз не виждам обаче, особено на фона на нарушенията от този тип, които се срещат в изборния ден, в този материал някаква тенденция да се повлияе върху определена група избиратели в отношението ѝ към определен кандидат. И затова се въздържах да направя предложение за нарушение. Ако реши комисията – ще го изготвя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Не виждам.

Колеги, в залата постъпи предложение след изглеждането на клипа, да се установи извършено нарушение именно на чл. 183, ал. 4 в изборния ден. Нали така, колега?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да вървим в тази посока, а именно да установим това нарушение, моля да гласува.

Колеги, прекъсвам гласуването.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В залата сме 14. Аз ги видях – 11 „за“ и 3 „против“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Искам да припомня, че няма „въздържали се“. Не, 4 гласуваха „за“, 4 гласуваха „против“, другите не вдигнаха ръка.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Нова практика ли въвеждаме след това гласуване? Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение да се установи нарушение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева и Мария Бойкинова*).

Няма да установяваме нарушение в случая, колеги.

Колега, продължете със следващ доклад, ако имате.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те не са актуални, но нека ги докладвам.

Получи се на 26 октомври една молба от „Канал 3“ да се допусне екип по време на извънредното ни заседание, което пристигна, след като извънредното заседание беше свършило. Разпределена ми е и просто да я докладвам.

Нямам друго. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, следващ докладчик е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1718 от 30 октомври 2015 г. От ОИК Цар Калоян са изпратили екземпляри, които по указание на колегите, приемачи, трябва да изпратят. Молбата им е това, което е останало от Общинската изборителна комисия и няма да подлежи на архивиране в Централната изборителна комисия, да бъде върнато на ОИК. Ще проверя кои са приемали и ще уточня с колегите как да отговорим на Общинската изборителна комисия.

Докладвам ви вх. № МИ-22-384 от 29 октомври 2015 г. Пише ни член на секционна избирателна комисия:

„Здравейте, аз съм една от хилядите от зала „Армеец“. След като получих бележка от общината за двата дни, които трябва да се изплатят от работодателя, моята директорка отказа да се изплати и каза, че втория ден трябва да пусна неплатен отпуск.“

Мисля, че имахме отговор, затова само ви го докладвам. Съобразно отговора, даден от Централната избирателна комисия до момента, така ще изготвя отговора.

В тази връзка има още един входящ номер МИ-05-133 от 27 октомври 2015 г.:

„Във връзка с възнаграждението на членовете на СИК моля за вашето становище дали е дължимо за членовете на СИК допълнително възнаграждение в размер на 20 лв., ако не е имало референдум?“

Става дума за секция, в която са гласували само за общински съветници и за кметове, не се е произвел национален референдум. В този случай дали се дължат 20-те лева по Решение № 1546 от 27 август т.г. на Централната избирателна комисия. Ние сме казали, че на първия тур се дължат 20 лв., без да уточняваме, че в случаите, в които не се произвежда национален референдум, например в подвижна секция, както вероятно става въпрос, 20-те лева не се дължат. Дължат се на всички на 25 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно питане, тъй като онзи ден по подобен въпрос госпожа Бойкинова докладва едно мое питане, но сте го оставили за по-късна дата. То беше от Ситово, бих могъл да го кажа още веднъж – от Общинската избирателна комисия питат полагат ли се тези 20 лв., които се дават на трите лица, които отиват в Общинската избирателна комисия с протоколите, но когато цялата Централната избирателна комисия е била извикана, за да се отворят чувалите и да се броят

бюлетините, другите лица ще получат ли тези 20 лв.? И фактически са били до края, до предаването на протокола.

Тук става въпрос, че за хора, които не са свършили работа, де факто им се полагат 20-те лева, а пък за тези лица, които са свършили работа, няма да им се полага.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като знаем за много случаи, в които се извърши ново преброяване и много от секционните избирателни комисии бяха обратно извикани в Общинската избирателна комисия, събрани там и заедно с ОИК извършиха преброяването, може би е добре да съберем цялата информация, това, с което разполагаме и това, което ще получим като допълнителни запитвания и всички въпроси, свързани с възнагражденията на членовете на секционните избирателни комисии да ги докладваме с еднакво протоколно решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искането е факт, трябва да се произнесем по него, но моята гледна точка е, че лица, които не са си свършили работата в секциите и заради тях се е наложило Общинската избирателна комисия да се забави, да отваря торби и да брои, не могат да получат допълнително възнаграждение като тези, които са отишли да предават. На тях това възнаграждение е, за да им компенсира висенето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Солакова, имат ели още?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият записан е колега Христов.

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Твърде остро беше изказването на госпожа Сидерова. Извинявам се, но тези три лица, които са отишли, обикновено са председателят и секретарят, изобщо ръководството на секционната избирателна комисия. И ако някой не си е свършил работата, това са главно те. И ще бъдат възнаградени за това. А другите, обикновените

членове, които буквално са правили това, което им кажат, само са присъствали, за да видят как другите ще получат парите. Това ли искате да кажете?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво значи „буквално правят това, което им кажат“? Емануиле, всичките са с равни права.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Равни права, ама нали казвам – отиват съгласно нашите разпореждания председателят, секретарят и още едно избрано лице. Това са ръководствата, които отговарят точно за протоколите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отложихме този въпрос. Ясни са гледните точки. Да съберем информация.

Продължаваме с докладите на колегата Христов. Да се готви колегата Ивков.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, постъпила е една така наречена жалба, казвам така наречена, защото тя е кратка. Има я във вътрешната мрежа с вх. № МИ-22-409. Понеже е кратка ще я прочета. Тя е от Марианка Георгиева от с. Долно Оряхово, област Силистра. Тя пише, че с настоящата жалба иска да подаде сигнал. Самата тя казва, че това е сигнал за евентуални, значи това не е сигурно, за евентуални нарушения при произвеждане на изборите на 25 октомври в избирателна секция номер еди-кой си. Това село има една избирателна секция, за нея говори:

„Имам съмнения, че има хора, които са гласували в с. Долно Оряхово, без да имат право на това, защото ги нямаше в списъците, изложени пред избирателната секция, а гласуваха. Три дни преди изборния ден заснихме списъците и в тях фигурираха починали преди доста време хора. В деня на изборите дойдоха и гласуваха хора, които никой никога не е виждал в селото, не фигурираха в списъците отвън, а само в списъците вътре в залата.

Моля да бъде извършена проверка на избирателните списъци и да бъдат сравнени с книгата по вписвания на нашето кметство.“

На мен не ми е ясно как списъците три дена преди това са били едни, а пък списъците вътре да са били други, освен в последния момент да е имало някои задраскани, а други добавени от самото кметство.

Предлагам, тъй като самата тя нарича това сигнал, да й дам отговор, че след изборите Централната избирателна комисия предава всички списъци с гласувалите за проверка и тогава, ако лицата, които са гласували, са без право или починали, ще бъде отразено и ще се търси съответна отговорност.

Това е, което мога да кажа, иначе би трябвало да го оставим за сведение, защото всичко е евентуални съмнения и на базата на това да се извършат по-сложни проверки ми се струва, че не е редно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по това предложение? – Не виждам.

Така процедираме, колеги.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Другото писмо беше свързано с това, което преди малко казах на госпожа Солакова, че искат отговор. То е разглеждано преди два дни, казали са да почакаме малко. Вече два дни минаха. Ако трябва да чакаме след втория тур – нямам нищо напротив, но трябва да ги уведоим за това, че трябва да имат търпение да чакат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Само един доклад да направя и аз.

Колеги, във вътрешната мрежа с вх. № МИ-00-378 от 31 октомври 2015 г. ви докладвам за приемо-предавателен протокол между „Информационно обслужване“ АД и Централната избирателна комисия за предоставяне на данните от компютърната обработка в ОИК и ЦИК на протоколите на СИК и ОИК за резултатите от националния референдум на 25 октомври 2015 г., актуализираната база-данни с информация, сканираните протоколи, сумарните числови данни и справката за

извършения анализ. Информацията беше предоставена на технически носител.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Снощи, може би към 23,00 ч. във връзка с тези резултати бяха качени и резултатите в csv формат. Ако отворите на резултати от националния референдум ще видите, че има и нов раздел, тъй като имаше преди няколко дни писмо от избирател кога ще се качат данните. Вече са качени специално за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за допълнението, колега.

Следващ докладчик – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В моя папка в днешната мрежа с вх. № Ж-3-265 от 25 октомври ви докладвам жалба на Коста Стаменов Фърков – председател на НФСБ при община Хисаря против Решение № 175 от 22 октомври на ОИК Хисаря и Решение № 174.

Жалбата до нас, вие трябва да я виждате, току-що я качиха, се казва:

„Очакваме вашия отговор като по-висшестояща комисия за отговор, който е във вашата компетентност.”

Макар и да са от 25-и аз не прецених, че са толкова спешни, тъй като те касаят решения преди изборния ден, оплаквания най-вече от секретаря на съответната ОИК. Едното оплакване е с един сигнал, че е придружавал и е присъствал на събрания, провеждани от кандидата на ГЕРБ, а в другото просто твърди, че като си член на ОИК нямаш право да заемаш изборна длъжност в държавен или местен орган, което е така. Не се сочат основания. Решенията са добре мотивирани, макар и кратки - № 174 и № 175. Казват, че не е ясно какво е искането, кой член е нарушен и не се сочат абсолютно никакви доказателства. Тоест, ако това, което казва, е така – че е придружавал кандидат на ГЕРБ, не е ясно кой кандидат и за какво, просто са много неграмотно написани и сигналите, и жалбата. Това е моята преценка като цяло. Не става ясно нито времето, нито кой кого е придружавал и на кои събития.

В проекта, който ви предлагам и поддържам е да оставим в сила и двете решения на ОИК Хисар и да оставим без уважение жалбата срещу тях, още повече, че в нея липсват съществени реквизити и аз се колебаех дали да не я оставим и без разглеждане.

Единият сигнал е от компетентността на ЦИК в крайна сметка и аз ще имам предвид да проверим секретарят каква евентуално изборна длъжност заема. Но само правя пояснение, че в това производство считам, че трябва да бъде оставен без разглеждане от ОИК, респективно решението им е правилно и трябва да го потвърдим, тъй като е извън тяхната компетентност да прекратяват евентуално пълномощията на свой член. Централната изборна комисия не е сезирана със сигнал, е с жалба срещу решението на ОИК, което аз намирам за правилно и законосъобразно.

Ако ние бъдем сезирани, а и без да бъдем сезирани аз ще извърша проверка и ще го поставя на вашето внимание, ако наистина този човек заема изборна длъжност, ние можем да възбудим самостоятелно производство, в което да вземем мерки. Ще го имам предвид и след изборите ще го представя на вниманието на ЦИК, ако е така, ако имам данни за това. Но така обжалено решението на първоинстанционния орган, а именно ОИК, жалбата е неоснователна, защото те правилно са се произнесли и са я оставили без разглеждане, според мен.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли други мнения?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Нека да има, да разсеем тази тишина.

Същите две жалби са ми разпределени и на мен с вх. № МИ-10-378. Аз имам друго виждане, разбира се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Друг проект ли имаш?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Не съм го писал. Имах идея тук да го споделя, абсолютно в същия дух, разбира се, тъй като съм направил служебна проверка във връзка с пълномощията на жалбоподателя. В жалбата, която на мен ми е разпределена чрез ОИК, липсва пълномощно на

представляващия НФСБ. Проведох разговор с председателя на ОИК Хисар във връзка с това и съм съгласен с колегата Ивков донякъде. Разбира се, в тази насока искам да припомня, че на жалби, които имат характер на сигнали, ние отговаряхме писмено. Няма ли да е добре, освен това, че потвърждаваме решенията, и писмено да отговорим чрез ОИК на жалбоподателя, че в случая не става дума за несъвместимост на лицата, освен че разглеждаме жалбите? Това е реално и моето предложение в тази връзка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли още, колега Ивков?

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако прецените, разбира се, че ще отговоря, но ние говорим с нашите решения. Аз дори не съм се свързвал с ОИК Хисаря. Достатъчно ми беше да видя решенията, за да ви предложа тези проекти. Мисля, че и без да се задължим, можем да му отговорим, колега. Въпросът е дали проектът на решение е правилен.

Аз намирам, че едната е неоснователна, поради това, че не се сочат никакви данни. А по другата, както обясних, считам, че те наистина не са имали компетентността. Ако Вие сте направил и проверка, която аз не съм правил, и ако действително секретарят изобщо не участва, мисля, че трябва да се произнесем с тези решения. Ако бъдем сезирани със сигнал от това лице, тогава да му отговаряме. Не е лошо, ако решите и да му отговорим.

А що се касае до писмени решения, прецених да пиша писмени решения, защото все пак има жалба срещу решение на ОИК.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Съгласен съм да има наши решения по отношение на двете обжалвани решения, но и писмен в този смисъл да приемем и като характер на сигнал посоченото, за да може да има яснота.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, съгласен съм.

Колегата предлага, освен че жалбата му е неоснователна срещу решението, ако го приемем като сигнал, да му отговорим, че не е налице

несъвместимост. Аз съм абсолютно съгласен. Просто не бях извършил тази проверка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли още, колега Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има още една жалба, по която трябва да се гласува решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 2867-МИ плюс писмото, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, вх. № Ж-1-205, последната ми от изборния ден, която успях чак днес да направя, е жалба от ПП ГЕРБ Правец, качена е също току-що. Много неясно е, тя е кратка, ще се опитам да ви я възпроизведа, защото помолих и на мен са ми я качили на хартия на по-четливо копие.

Обжалва се в срок Решение № 115-МИ и № 116-МИ. Да не ви прави впечатление Решение № 116-МИ, защото то е поправка на явна грешка на Решение № 115-МИ. Тоест обжалва се по същество едно решението – използването на електронно-информационното табло на община Правец, находящо се на площад „Тодор Живков”, на което на 23 октомври от 14,00 до 20,00 ч. непрекъснато се излъчваха предизборни плакати на кандидатите за кметове на общински съветници на БСП, без да е определено това електронно табло в нито един от нормативните документи на община Правец. „Отказът да уважи депозираната от нас жалба на ОИК е грубо нарушение на предизборната агитация”. Това е жалбата от Никола Гергинов Нитов – общински председател на ПП ГЕРБ гр. Правец.

Аз се запознах с обжалваните решения, с мотивната им част и извършената служебна проверка. Решенията първоначално са били по три сигнала, които са изключително добре описани в Решение № 115-МИ, което не знам дали смогнаха да качат, или само жалбата. По същество трите сигнала са следните.

Първото е за използване на информационното табло, както прочетох, да не се повтарям.

Второто е за участие на служители на общинска администрация Правец в предизборни дейности в работно време. Така е написан.

Третият е използване на служебните автомобили на общинска администрация за провеждане на кампания БСП.

По другите два сигнала е взето решение, с което също е отхвърлен сигналът като неоснователен, поради липса на данни и те не се обжалват, тъй като не са предмет на това производство. Макар и да пише да се обжалва решението, развити са доводи само по отношение на първата част, която жалбоподателят счита за грубо нарушение, за нетолерантна и безцеремонна кампания, водена от БСП.

Видно обаче от обжалваните решения, които бяха своевременно изпратени, изобщо много бързо действаша Правец с решение от същия ден, видно е, че те са извършили проверка. Има заявление до временно изпълняващия длъжността кмет на Правец от Михаил Миков и са заплатени тези излъчвания. Не се сочат други нарушения на Изборния кодекс, примерно да го няма това, че купуването и продаване на гласове е нарушение, нарушение на добрите нрави или нещо такова. Оспорва се само мястото.

Аз считам, че след като има специално разрешение от временно изпълняващия длъжността кмет и след като е платена такса, съобразно Наредба № 15 на Общинския съвет са възникнали договорни отношения между общината и съответната политическа сила, които имплицитно в себе си съдържат съгласие и разрешение да се използва това табло. Дали

това е правилно или не е друг въпрос, който не съм изследвал, но така изяснена фактическата обстановка мен ме води до правния извод, че трябва да оставим без уважение жалбата и да потвърдим решенията, защото дали е следвало да сключи договор е отделен въпрос и на централния площад на общинското табло да се даде на една политическа сила възможност, но такъв е налице, разрешение е налице и не мога да вменя във вина на политическата сила това, че си е провела предизборната кампания.

Затова ви предлагам проекта, който виждате. Позовавам се изцяло на мотивите и на установената фактическа обстановка, видно от мотивната част на обжалваното решение.

Другото решение е за поправка на фактическа грешка в първото – незначителна, относно изказа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля за вашите коментари. Не виждам такива.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Това е Решение № 2868-МИ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам да докладвам и две писма.

Едното е с вх. № МИ-15-1737 от ОИК Пещера. Ще ми дадете възможност да отговоря по телефона. Не считам, че трябва да ни питат за това.

Въпросът е: възможно ли е ОИК Пещера да вземе решение за освобождаване на вече назначени членове с нави такива в СИК? В случай

че е възможно какви са необходимите документи, които трябва да бъдат приложени към предложенията на политическите партии и коалиции.

Не ми се счита редно да си кореспондираме ние писмено по такъв въпрос с председатели и секретари на ОИК, затова все пак ви предлагам да ми дадете възможност веднага, своевременно по телефона да ги уведомя, че могат при изпълнение на изискванията на закона, включително и съгласие, защото ние взехме такова решение, на членовете, чиято замяна се иска. Или в писмен отговор. Както кажете. С писмо, но в този дух.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз предлагам да е с писмо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, ще напиша писмо в този дух с две изречения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, във връзка със сигнали по повод членове на секционни изборителни комисии, моля за вашите доклади.

Първа беше колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, при работната среща, която се състоя днес в НДК, зала 1, получихме сигнал от страна на председателя на Общинската изборителна комисия, че при получаване на книжата са се явили много малко членове, а някъде по един от секционните изборителни комисии, по който повод бяхме помолени нашите говорители да дадат изявление в медиите за реда и начина на протичане, както и да призовем политическите партии да организират предложените от тях лица в съставите на комисииите да се явят в утрешния изборен ден.

Получихме сигнал, че партии ББЦ, ДПС, АБВ, „Атака” са казали, че няма да си призовават лицата, или масово не са се явили техни представители на комисиите. По Радио София, когато поискаха интервю от колегата Андреев, той призова членовете на секционни комисии да се явят в утрешния ден, беше разяснен начинът на гласуване, беше изяснено, че процедурата този път е много по-облекчена с оглед намаления брой на гласуванията, както и самата процедура как и кога приключва за секционните избирателни комисии, с призоваването им да си попълнят както трябва, коректно протоколите в самите секции, да не бързат да тръгват, за да могат в изчислителните функции да бъдат много бързо приети тези протоколи и да не се стига до задръствания с оглед на многобройни грешки. Това е за територията на София.

От Софийска област нямам такива сигнали. Предполагам, че и колегата Грозева, ние двете с нея обикновено най-много контактуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, че в 14,00 ч. получаваме тази информация. Искам да попитам за вашата оценка – дали считате, че на база на подадената информация от Общинската избирателна комисия в София това би представлявало проблем за старта на изборния ден утре.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съжалявам, че третия колега говорител го няма, но моля, колега, с оглед и създалата се ситуация, да не научаваме новините от медиите, да ни съобщавате това, което ви прави впечатление като...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е казано такова нещо от нас.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз се обръщам към колегите говорители. Ще се обърна и към колегата Томов специално. Моля да ни уведомявате, за да можем в залата в ЦИК да научаваме кои въпроси вълнуват журналистите, по кои въпроси има засилен интерес, за да можем да сме в

течение на това, което се случва и извън Централната изборителна комисия.

Специално това, което виждам в момента, в един от материалите се цитира колегата Андреев, така че не знам какво означава, а и Вие сама казахте, колега Сидерова, че колегата Андреев е дал изявление за БНР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хайде сега цитирайте какво е казал колегата Андреев, като ще си цитираме имена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не. Като ще цитираме имена в пространството, за да търсим отговорности, нали всеки от нас може да предприеме оперативни мерки за района, за който отговаря? Ние искаме ли отчет на всеки кой какво е казал по телефона.

Хайде цитирайте на микрофон какво е казал колегата Андреев в медиите, което нарушава процеса или пречи на процеса. Много Ви моля – цитирайте това, което са отразили медиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросът, който поставям, е ще може ли утре да се открие спокойно изборния ден? Това питам. Не знаех, че има такъв отлив. Научавам го в момента от Dir.bg. Затова питам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, нима този отлив е бил неочакван при тази тежка процедура? За какво говорим? В 2011 г. беше същият проблем. Аз не знам защо за някои от нас този отлив е неочакван. Винаги при тежки процеси хората се стряскат. И затова трябва да бъдат поканени и успокоени, да могат да си се явят на работните места и да заработят в утрешния ден. И ние изчакваме да дойде сега нашият ред, за да кажем, че трябва да има едно изявление от името на Централната изборителна комисия, да поканим хората в изборния ден да си встъпят във функциите, да им кажем, че са длъжностни лица, че трябва да осигурят докрай изборния процес.

Ако ще поставяме така въпросите на медиите – ОК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В такъв случай, след като се прекъсваме по този начин – на база на какви конкретни факти се твърди, че има отлив? Някаква информация? Някой казал нещо по вестниците!? Къде е конкретната фактическа информация с данни, че има някакъв отлив? Преди да чуем общите приказки пак сега!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева. *(Реплики в залата.)*

Дала съм думата на колегата Ганчева в момента, колеги. Лични обяснения след мъничко, тъй като съм дала думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в контекста на това, което коментираме, аз не считам, че обаждането, което се е получило, е сигнал за отлив. Просто председателят на ОИК Чепеларе се свърза с мен, тъй като е звънял на друг колега и явно колегата е бил ангажиран, не си е чул телефона, за да ме попита: след като има отказали се членове на секционни изборителни комисии, резерви или няма, или са се отказали, какво следва да направи.

Аз съм посъветвала колегата да се свърже незабавно с политическата сила, от чиято квота са тези лица, за попълване състава на секционната изборителна комисия. Това ви предавам не като сигнал за отлив, а просто като въпрос, поставен в този контекст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Понеже стана въпрос какво изявление е необходимо ЦИК да направи, затова помолих колегата Томов и той да е тук, за да сме тримата и да се знае какво трябва да се казва, ако изобщо е необходимо това. Защото не може всеки поединично да ходи напред-назад и после изведнъж всички сме изненадани, че някой нещо някъде бил казал.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В тази връзка имам предложение да се изпрати съобщение до медиите, че участието на говорителите и изявленията, които дават, ще минава през сътрудника, който е „Връзки с

обществеността” на Централната изборителна комисия като заявки. И тогава ще се преценява кой къде да ходи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лично обяснение защо и какво съм казала. Както и колегата Ганчева, само че не само от ОИК Чепеларе, а от много от общинските изборителни комисии, които са в изборните райони София-област, Разградска, Силистренска област съм получила запитвания как да се правят замените. Не съм считала, че това е някакъв страшен сигнал. Колегите питат дали може да се направят замени и в съставите да се включат от името на партиите, чиито представители са се отказали, лица, предложени от самите тези партии. Както всеки от нас, аз съм дала обяснения, че могат.

Що се отнася за другия сигнал, който съм получила от Общинската изборителна комисия, сигналът получихме четирите колеги, които бяхме в Зала 1 на НДК и беше ни съобщено това притеснение от страна на председателя на Столичната изборителна комисия. Не разпространявам казано в медиите. Колеги, нито имам време, нито възможност да слушам и да следя какво става в медиите. В днешния ден нашата работа е конкретно да си вършим задълженията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз предлагам да не работим на принципа „Една жена каза”, или „Една медия каза”, защото пък трябва да ви кажа, че точно вчера имаха сигнали, на мен ми се обаждаха, че партии искаха да заменят членовете си и ние им обясняваме, че не може без заявление за това, че иска да напусне секцията, да сложат друг член. Сега изведнъж става точно обратното, защото някой друг бил казал. Е, ние сега ще си играем кой какво казал ли? Извинявайте, но има ли нещо получено писмено, или само на принципа „каза”, или „чухме” еди-какво си.

Аз предлагам да не разглеждаме повече тези сигнали, като дойде утрешния ден, ако има, ще решаваме конкретно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви много да се концентрираме върху конкретния въпрос. Конкретният въпрос, който поставих с оглед големината на Столична община, с оглед броя на секционните изборителни комисии в столицата и с оглед на информацията, която получихме, че хора се отказват, вие, след като проведохте среща с представителите на Общинската изборителна комисия, нейната готовност каква е, видяхме призива, който е направен, но как оценявате риска? Това беше моят въпрос.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с въпроса, който беше поставен, пред мен е интервюто, което аз съм дал пред БНР. В него аз те говоря за отлив. На въпроса, който ми беше зададен: „Има ли такива сигнали както в Столичната, така и в други общински изборителни комисии за замяна или за членове на СИК, които не са се явили?“, аз не мога да кажа, че няма такива.

И в тази връзка казвам, че е хубаво все пак тези хора да се явят, да си изпълнят задълженията, защото иначе това би създадо затруднения. Това е моят отговор. Призивът ми е тези хора да се явят.

Що се отнася до факта дали тези случаи са толкова много или не, поне в Общинската изборителна комисия София, както каза колегата Сидерова, бяхме уведомени официално от Общинската изборителна комисия. И в тази насока това, което е дадено като указания от колегата Сидерова, колегата Грозева, колегата Бойкинова, които бяха на срещата, е това, че тези хора или трябва да бъдат заменени с резервите, както е по силата на закона, а ако съответно не могат да се явят, тогава да се търси замяната с предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа е включено едно писмо, което е по подобие на това, което пратихме преди първия тур във връзка с отчитането на активността. Вчера споменахме за това и аз предлагам това писмо, разбира се дообработено в този вид, който виждате, да го изпратим отново на ОИК и на кметовете на общини и за сведение с копие до изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет за съдействие.

В общи линии, писмото е две страници, можете да го прочетете, но тук се споменава, че за втория тур отчитането на активността ще стане по същия начин, както на първия тур, само че ще се отчита само на ниво общини, тоест там, където има избори за кметове на общини, и където има избори за кметове на райони. Като в местата, където са избори на райони, а няма кмет на община, имам предвид специално София и Варна, тъй като там са преминали изборите за кметове на общини, ще се обобщава информацията. Няма да излиза по райони, а ще се обобщава общо за общината от всички райони, имам предвид София и Варна, иначе в Пловдив ще има избор за кмет на кметство.

Очертава се, че трябва да събираме, доколкото знам, за около 160 общини резултати, защото мисля, че общият брой на районите и за произвеждане изборите за кмет на община е горе-долу в толкова района. Работата ще бъде сравнително по-лесна, тя ще се събира по същия начин по електронен път със същото приложение, но ще се попълва само частта, която е за местните избори, тъй като няма да има национален референдум.

Иначе предаването и обобщаването става по същия начин. Сменяме датата да не е 25-и, да е 1 ноември.

Предлагам това писмо, ако имате някакви забележки или до допълним нещо, да го изпратим спешно по електронната поща, няма време за друго. Днес така или иначе общинските изборителни комисии раздават документите, но ще си прегледат пощата. Същото се отнася и за

общинските администрации. Те знаят, но ако премълчим и изпратим това писмо някой може да мисли, че щом не са ни информирали, може да не се събира активността.

Принципът остава същият – ако някой не се е обадил, звъним по телефоните. Ще бъдат по-малко, но това е.

С две-три думи разказах за какво става въпрос в писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен да бъде изпратено това писмо, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

И сега думата има колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ще започна доклада си с една жалба, пристигнала вчера – на 30 октомври, с вх. № МИ-15-1733. Тя е насочена срещу едно решение на Общинската избирателна комисия в Троян.

По същество в жалбата се излагат твърдения за невярно отчитане на недействителните гласове в конкретна секция на територията на община Троян, като се твърди, че всъщност неотчитането правилно на недействителните гласове е лишило от гласове Политическа партия „Движение 21”.

Аз предлагам тази жалба, която по същество представлява оспорване на резултата, да бъде изпратена по компетентност на Административния съд в Ловеч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Препращаме по компетентност, съобразно протоколното ни решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Продължавам, колеги, доклада си, който със съгласието на колегата Бойкинова ще е съвместен, от общо име на Бойкинова и на мен.

Постъпила е на 25 октомври жалба, заведена с вх. № Ж-3.275. Същата жалба е постъпила и в оригинал на 28 октомври и е заведена са друг номер – вх. № МИ-15-1660. Съответно първоначалната жалба е разпределена на мен, а последващата жалба е разпределена на колегата Бойкинова.

Съвместно се запознахме с преписката и изготвихме проекта на решение. То е с № 2839 в папката във вътрешната мрежа, която е с моите инициали. Жалбата е насочена срещу Решение № 350 от 24 октомври 2015 г. на ОИК Велико Търново. В жалбата се твърди, че е нарушена разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс за предизборна агитация в предизборния ден, като към първоначалната жалба са приложени снимкови материали, а именно заснети два различни автомобила, на единия има залепен номер 12, а на другия, освен номер, има и призив. На самите снимки обаче не е видно нито кога, нито къде са заснети.

Общинската изборителна комисия се е запознала с тези снимки, приела е, че няма как да установи времето и мястото на движение на тези автомобили. Приела е също така, че ако бъде поставен само номер на един автомобил, това не е призив или не може да се установи да е призив за подкрепа. Но независимо от това е извършила и проверка в центъра на града на мястото, където се твърди да е извършено това нарушение. Не е открила такива автомобили да се движат или да са паркирани и е приела, че жалбата е неоснователна, тъй като не може да се установи нито кога, нито къде е извършено това нарушение. Дори да са се движили тези автомобили, ако не е в предизборния ден, то това не е нарушение на Изборния кодекс.

Предложението ни с колегата Бойкинова е да приемем, че жалбата е неоснователна и да потвърдим обжалваното решение на Общинската изборителна комисиия във Велико Търново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението. Коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2869-МИ.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващия ми проект, който ви докладвам, под № 2842 във вътрешната мрежа, е по жалба, също постъпила в изборния ден. Тя е с № Ж-3.159. Жалбата е от Ангел Цонев Ангелов – независим кандидат за кмет на община Белослав, против Решение № 144 от 24 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисиия Белослав. Тази жалба е срещу това решение, тъй като с посоченото решение Общинската изборителна комисиия 4 отказала регистрация на застъпници на кандидатската листа на този независим кандидат, тъй като заявлението за регистрация на застъпниците е подадено на 24 октомври. Приела е, че е подадено след срока, определен в Решение № 2113-МИ от 11 септември на Централната изборителна комисиия и съответно отказала регистрация на застъпниците.

В жалбата се навеждат съображения, че нашето решение не задължавало с нищо независимия кандидат и че след като в закона е предвидено да може да се регистрира до 24-и, той възприема теза, че може и до 24-и да си подава заявления.

Аз, колеги, ви предлагам да оставим тази жалба без решение като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Решението е № 2870-МИ.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Постъпила е жалба, също в изборния ден, с № Ж-1.382 от 25 октомври 2015 г. Тя е от Доброслав Иванов Иванов, като представляващ Национален фронт за спасение на България. Жалбата е насочена срещу Решение № 586-МИ/НР от 23 октомври 2015 г. на ОИК Сливен. Производството е тръгнало по първоначална жалба, подадена от същото лице, което твърди, че са налице нарушения на Изборния кодекс, тъй като в Централната поща в Сливен се разпространяват агитационни материали. Към първоначалната жалба не са приложени абсолютно никакви доказателства. Общинската изборителна комисия в Сливен е установила, че Централната поща е част от „Български пощи” ЕООД, която е еднолично търговско дружество с принципал Министерството на транспорта, тоест с повече от 50% държавно участие. Извършила е проверка на място в Централната поща. Не е установила разпространяване на агитационни материали. Отхвърлила е подадената жалба.

Считам, колеги, че при липса на доказателства за разпространяване на агитационни материали по време на проверката и при липса на доказателства, приложени към първоначалната жалба, решението,

постановено от ОИК Сливен е правилно и жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? – Няmate.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2871-МИ.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви жалба, постъпила също в изборния ден с вх. № Ж-1.125. Постъпила е в копие на 25-и, впоследствие на 27-и са постъпили оригинали. Жалбата е подадена от Христо Георгиев Костов в качеството му на упълномощен представител на местна коалиция „БСП и левицата“. С жалбата се твърди, че са налице нарушения на Изборния кодекс, тъй като временно изпълняващия длъжността кмет на община Елхово, жалбата е срещу решение на ОИК Елхово, е направила изявление, в което според жалбоподателя е имало призив за подкрепа на единия от кандидатите за кмет на общината, а именно този на Политическа партия ГЕРБ.

Освен това се твърди, че изявлението е публикувано на регионална електронна медия „Елхово нюз“ и публикуването на изявлението на електронната медия, съвместно с публикуване на клип на Политическа партия ГЕРБ го възприема като нарушение на Изборния кодекс. Още повече, според него, на страницата на тази електронна медия не били публикувани договори с партиите и коалициите за излъчване на рекламни материали.

Общинската изборителна комисия се е запознала с изявлението, което е публикувано на електронната медия, обсъдила го е и е приела, че в същото няма призив за подкрепа или неподкрепа, а само призив за толерантна предизборна кампания от всички участващи в предизборната кампания. Очевидно е и от жалбата, която е изложена, че е имало някакви нападки, защото се споменава, че е огласено някакво постановление на районната прокуратура и по повод явно на такава кампания временно изпълняващият длъжността кмет е направил призив за толерантна кампания.

Също така Общинската изборителна комисия е установила, че изявлението е публикувано на страницата. В карето за рекламни банери наистина има рекламен банер на Политическа партия ГЕРБ, но и на други политически партии. Възприела е, че това не е нарушение и действително полето за рекламни банери е строго фиксирано на всяка интернет страница. Няма как под него да няма нищо, за да не се прави никаква връзка между останалите публикувани материали на електронната страница и рекламните банери, които се намират на нея.

В този смисъл аз ви предлагам и тази жалба да я оставим без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2872-МИ.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, вчера е пристигнала една жалба от членове на секционна изборителна комисия № 224615072 в община

Столична, район „Младост”, в която членовете на секционната комисия излагат оплакване, че на проведения първи тур не са присъствали всички назначени членове на секционната изборителна комисия, което е довело до пренатоварването им и отправят искане да не се допуска това на втория тур, съответно да им се изплати някакво допълнително обезщетение.

Тази жалба безспорно е от компетентността на ОИК София. Във вчерашния ден при посещението на мен и на останалите колеги във връзка с организирането на втория тур в Столична община запознах председателя на Общинската изборителна комисия с тази жалба. Тя ни увери, че Общинската изборителна комисия е запозната с жалбата и с други такива жалби и предприема необходимите действия, за да не съществува такъв проблем, съответно се уточнихме, че процедирането на жалбата ще бъде по обичайния ред, тоест след като я докладвам да бъде изпратена при тях по компетентност, а те предприемат действията незабавно, още преди да пристигне жалбата при тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Това е за сведение.

Продължаваме със следващия докладчик – колeгата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, по електронната поща чрез ОИК Генерал Тошево, с вх. № МИ-15-1567 от 23 октомври 2015 г. сме получили жалба от Недко Кирчев Марчев, представляващ Местна коалиция ГО. Жалбата е срещу Решение № 239 от 21 октомври на ОИК Генерал Тошево. Това е третата жалба, поредната във връзка с абсолютно същия предмет, за който тук сме спорили и имаме нарочни решения. Това са Решение № 2424 от 30 септември и Решение № 2521 от 7 октомври 2015 г.

Съвсем накратко да ви запозная с този казус. Става дума за жалба срещу действията на заместник-кмет на община Генерал Тошево, който в същото време е и кандидат за общински съветник от листата на БСП,

който продължава да изпълнява своите служебни задължения, който според жалбоподателите е в противоречие с разпоредбите на Изборния кодекс и наше Решение № 1632-МИ от 31 август 2015 г.

Тази жалба е постъпила в ОИК с вх. № 108 на 20 октомври 2015 г., която е разгледана от ОИК, която е оставила без уважение жалбата като неоснователна. Недоволен от това решение на ОИК жалбоподателите оспорват това решение, като в последващата жалба срещу решението на ОИК не са представени никакви доказателства.

Затова, колеги, предлагам проект на решение не съм изписал, предлагам да оставим жалбата без уважение като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Предлагате да я оставим като неоснователна.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 2873-МИ.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам със следващата жалба, пак получена по електронната поща чрез ОИК Русе с вх. № МИ-15-1600 от 24 октомври. Жалбата е от Мариан Йорданов Димитров, представляващ Местна коалиция „Бъдеще за Русе”.

Административното производство тук започва с...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Няма проект.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Именно, няма проект. Жалбата е качена във вътрешната мрежа на 24 октомври.

Тъй като тук има отхвърлително решение, с вх. № 274 от 20 октомври 2015 г., жалбоподателят Мариян Димитров, представляващ местната коалиция, депозира своята жалба, в която са изложени твърдения за унищожени, заличени предизборни агитационни материали, поставени съответно на 16, на 17, на 19 октомври в места, които са определени от кмета на общината.

Също така е направено искане Общинската изборителна комисия Русе да предприеме действия за опазване предизборните агитационни материали на Местна коалиция „Бъдеще за Русе”, както е направено искане община Русе да предостави видеозаписи от охранителните камери и предоставянето им на Областна дирекция на МВР за установяване на извършителите на това нарушение.

След като жалбата е разгледана от Общинската изборителна комисия, са застъпени две становища. Първото становище е, че в Изборния кодекс липсва правно основание Общинската изборителна комисия да изисква записи от охранителните камери, а второто е, че на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс същите могат да бъдат изискани от общинска служба КОС.

След проведеното гласуване от присъстващите 8 члена 4 гласуват „за”, 4 гласуват „против” и по този начин ОИК Русе постановява решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс.

Към жалбата, която е срещу решението на ОИК, няма представени доказателства, а е приложено само решението и протокола от проведеното заседание, на което е взето това решение. Тъй като е в хипотезата на чл. 85, ал. 4, изречение второ, аз предлагам да приемем решение, което докладвам в момента. Предлагам да приемем решение, с което да отменим това решение и да върнем преписката за ново разглеждане от ОИК, като изясни фактичката обстановка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То е без смисъл вече.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Добре, тогава да остане за сведение.

РОСИЦА МАТЕВА: Те какво решение са приели?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Отхвърлително. Четири на четири са гласували от присъстващите осем.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те са установили агитация ли?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Нищо не е установявано. Те не са стигнали до този момент за установяване, тъй като е трябвало от видеоархива, който едните са предложили да се изиска и да установят фактическата обстановка. Те не са стигнали до това решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И какво решение са взели?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Отхвърлително решение са взели?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво предложение е било? Какво са отхвърлили?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Има две становища. Не са стигнали до единно мнение. Първото е, че в Изборния кодекс липсва правно основание Общинската избирателна комисия да изисква записи от охранителните камери. А второто становище е, че на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс същите могат да бъдат изискани от общинската служба. И се пристъпва към гласуването.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В случая са свалени материалите, така ли?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да, свалени са. Обаче на същите места, които са определени със заповед на кмета, е имало камери, от които евентуално може да се установи кои са извършителите. Но ОИК не позволява с това гласуване да се изиска този архив.

Другият вариант е да остане за сведение тази жалба, тъй като вече липсва предмет.

Както прецените, колеги. Аз ще възприема всяко ваше предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава за сведение.

Приключихте ли, колега?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм на обратното мнение – на първоначалното мнение на докладчика да изпишем, макар и кратко решение, каквото предложи и да укажем, ако те са установили фактите, абсолютно не е без значение, защото може да се установи нарушение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това е моето първоначално мнение, но видях, че не се подкрепя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Счетох, колеги, че има съгласие в комисията, но при положение че няма съгласие, аз ще подложа на гласуване това предложение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз си поддържам мнението, както го направих като диспозитив – отменяме решението, тъй като то е в хипотезата на отхвърляне, и връщаме за ново произнасяне.

Ако има друго предложение, аз си държа на моя проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз поддържам мнението, че трябва да бъде оставена за сведение, тъй като в случая вече е приключила изцяло предизборната кампания, включително и за втори тур. Тази жалба е пристигнала в Централната изборителна комисия на 24-и, тогава е трябвало да бъде разгледана. В случая вече няма смисъл ние да я разглеждаме, при положение че има и други, по-важни неща. В момента дори и да я върнем на Общинската изборителна комисия Русе, то произнасянето, особено ако е в същия вариант отхвърлително, няма да доведе до правните последици, които е следвало да бъдат постигнати в жалбата, която е била пусната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, две принципни тези се застъпиха тук. Аз ще подложа първата постъпила по ред на гласуване. Това е приложението на колегата

Сюлейман – да се отмени решението, да се върне за ново разглеждане, като се укажат съответните указания.

Колеги, който е съгласен принципно с тази теза, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев*); **против** – **6** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Росица Матева, и Таня Цанева*).

Колеги, остава за сведение.

Продължете, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам едно писмо, колеги, което стои повече от десетина дни. Става дума за писмо от Окръжна прокуратура, Окръжен следствен отдел. Подготвил съм проект на отговор. Вх. № ЕП-09-830 от 12 октомври. Те се обръщат към нас с искане да им предоставим заверени копия от избирателния списък и от протокола на избирателната секция, в която е гласувал Нешко Миронов Алексиев на изборите за Европейски парламент, проведени на 25 май 2014 г., както и да им дадем легалната дефиниция на „живял най-малко през последните три месеца в Република България”.

Всичко това съм го подготвил. В днешното заседание проектът на отговор е № 6169. Няма да го чета. Това са стандартните отговори, които подготвяме, след като сме си направили нашата служебна проверка и приложим всички онези документи и декларации, които се изискват от нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпил е с вх. № МИ-22-410 от 31 октомври един сигнал за нарушение в деня за размисъл. Твърди се, че на интернет страница на електронна медия „Седмица Сливен” се съдържа рекламен банер на кандидата на ГЕРБ за кмет на община Сливен.

Извърших проверка на интернет страницата и установих, че такъв банер не се съдържа. Приложеният като прикачен файл към сигнала, който е постъпил на интернет страницата ни, разпечатка от посочената интернет страница, не носи дата, за да може да се установи, че в по-ранен час днес, примерно, е съществувал този банер.

Затова предлагам сигнала да остане за сведение, вместо да го препращаме на ОИК Сливен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващият докладчик е колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Два сигнала, уважаеми колеги.

С вх. № МИ-15-1713 от 30 октомври сме получили жалба от Елин Асенов Радев, кандидат за кмет на община Доспат от ГЕРБ. Моля да предприемете необходимите мерки за господин Маринов, областен управител, който без да е бил в отпуск, е посетил територията на община Доспат, заедно с кандидата за кмет на община Доспат от Реформаторския блок.

Предлагам да се препрати към Общинската изборителна комисия Доспат за проверка и произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Против съм не защото не е прав докладчикът и че не трябва да се препратят по компетентност, а защото ние вече взехме няколко решения с впечатляващо мнозинство, освен ако колегите не са внимавали, и то по мои доклади – когато не се сочи в кой час кой по какъв начин какво точно е направил, да я оставяме без уважение. Тоест, потвърдихме решения на ОИК-овете.

В този момент не знам дали при такава жалба е редно да го прехвърляме на ОИК. Но не е грешно, от друга страна. Нека да си вземат решение, ако могат да установят фактите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължете, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Просто няма какво да се произнесе по твърдения, аз затова. Пратена е директно до ЦИК. Затова е цялата история. Нямам какво да направя друго. Не е разглеждана отдолу.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Разбрах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам още една в същия дух – вх. № МИ-15-1715 от 30 октомври. Получили сме по компетентност от ОИК Сливен, подписана само от председателя, два броя жалби. Едната е до ОИК Сливен, а другата е чрез ОИК до ЦИК. Двете са идентични. По жалбите не се е произнасяла ОИК Сливен. Жалбите са качени във вътрешната мрежа на 30 октомври.

С вх. № МИ-15-1715 от 30 октомври, по същество жалбата е от Доброслав Иванов, представляващ ПП „Национален фронт за спасение на България”, в който се уведомява ОИК Сливен за нарушения в секция № 239. И накрая: „Настоявам ОИК Сливен да отвори чувала и да преброи бюлетините отново”.

Уважаеми колеги, въпросната жалба да препратим към ОИК. Става въпрос за отваряне на чувал. Не се оспорват изборни резултати по никакъв начин.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Е, как да не се възползват, като искат броење?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е моето твърдение. Отворете си, четете си.

Моля да се подложи на гласуване. Който иска да се запознае с жалбата. Казах кога е качена във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам както всички останали жалби, с които се иска преброяване на бюлетините в чувалите, което очевидно е оспорване на резултати, да бъдат препратени на Административния съд, така и тази – на Административен съд Сливен по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако бяхте слушали малко по-внимателно и прочели жалбата, просто се иска отваряне на чувала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има две предложения. Едното предложение е да бъде изпратено до съответната Общинска изборителна комисия. Другото предложение е да бъде изпратено до съответния Административен съд.

Колеги, постъпилото предложение на колежата Матева да се изпрати до съответния Административен съд – който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман*).

Колеги, препращаме го до съда.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Без да вникнем в ситуацията затлачихме поредната институция. Този път административните съдилища със странни текстове, пращани до нас. И ние не ги разглеждаме, нито долните ни комисии ги разглеждат. А затлачихме за пореден път поредна институция

и тя се нарича административни съдилища. Включително и с поправките, които след малко ще тръгнат пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви жалба, която сме получили срещу наше Решение № 2781. Това е решение, с което сме установили нарушение на забраната по чл. 183 от Изборния кодекс. Жалбата е от „СКАТ” ООД.

Докладвам го за сведение. Вчера съм предал жалбата за окомплектоване и изпращане на Върховния административен съд.

Докладвам ви, мисля, че има значение във връзка с утрешния изборен ден, извън жалбите едно писмо, което е запитване относно гласуване с придружител. Запитването е от член на секционна изборителна комисия в Ботевград. Възникнало е тълкуване на разпоредбата за гласуване с придружител във връзка с което искат от наша страна указание в тази връзка, тъй като са имали изборител, който е представил решение на ТЕЛК, но видимо лицето не се е нуждаело от придружител при гласуването. Имат запитване в такива случаи как следва да процедира секционната изборителна комисия, за да не се създава излишно напрежение – дали в случай че лицето има решение на ТЕЛК и представи такова, това установява безспорно необходимостта то да гласува с придружител, ако пожелае.

Колеги, нямам подготвен отговор, но предлагам да подготвя и да изпратим отговор на това писмо в смисъл, че разпоредбата на чл. 236 от Изборния кодекс не указва задължително наличието на медицински документ, който да установява заболяването и невъзможността на едно лице да гласува. По-скоро това е решение на председателя и на секционната изборителна комисия, когато се установи видимо, че то е с увреждания, които не му позволяват да гласува сам в кабината за гласуване. И в този случай той може да посочи придружител.

В този смисъл изискване на документ, с който да се удостоверява заболяване, или дори и да има такъв, но лицето е във видимо състояние, което му позволява сам да гласува, не би следвало тогава комисията да разреши да се гласува с придружител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари по това предложение? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, преди мъничко, тъй като с колегата Мусорлиева се сменихме един-два пъти е станал пропуск. Колегата Сидерова е докладвала проект на решение, който е бил приет, но не му е даден номер.

Затова, позволете ми, колеги, в момента да дам номер на решението на колегата Сидерова – Решение № 2874-МИ.

Благодаря ви, колеги.

Продължете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1732 от 30 октомври 2015 г. Това е жалба от господин Петър Дишански, който е бил кандидат за общински съветник. След приключване на гласуването е установено, че в списъка той е получил равен брой преференции с друг кандидат за общински съветник от същата партия, предвид което Общинската избирателна комисия Искър е провела жребий за определяне на лицето, което да бъде избрано, обявено за общински съветник от предложилата ги партия. Такъв жребий е проведен на 26-и в 12,10 ч., за което има решение на Общинската избирателна комисия. Определен е другият кандидат и обявен общински съветник на партията.

Срещу това решение на Общинската избирателна комисия е получена жалба, по-скоро молба от лицето, което не е обявено. Тя е

оставена без уважение, но на 30 октомври Общинската изборителна комисия се е произнесла с последващо решение във връзка с тази молба. И на 30 октомври се получава при нас пак жалба от лицето във връзка с това, че той не е обявен за общински съветник, като аргументите в жалбата са, че той не е присъствал на жребия, който е проведен, а това е следвало да бъде задължително.

Колеги, разгледах преписката, която ни е изпратена. Тези неща ви ги казвам за сведение. Ще предложа след това да оставим и за сведение, и да я изпратим на Административния компетентен съд, доколкото в нея се визира промяна на изборния резултат, определен с решението.

Има протокол на комисията. Жребият е проведен по предвидения ред. Считам, че твърденията за нарушение, както и това, което е, че той задължително следва да присъства на проведения жребий, е станало на 26-и на обяд, когато приключваха комисиите. Това е едно право на лицето. Не във всички случаи е задължен той да присъства. Имало е други представители на партията, няма особени мнения, няма възражения.

Предлагам да я изпратим на компетентния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивилина Алексиева*).

Следващите трима докладчика са: Бойкинова, Грозева, Матева.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-1648 и вх. № МИ-11-128 от 27 октомври 2015 г. две придружителни писма от ОИК Генерал Тошево, с което ни изпращат две жалби. Едната е от ПП „Никола Петков – коалиция „Народен съюз“, представител Мария Илиева Василева. Другата е от Недко Кирчев Марчев – представител на Местна

коалиция „ГО – Гражданско обединение”. И в двете жалби същите казват, че в секция село Пчеларово 037. Секционната избирателна комисия не е давала бюлетина за кмет на община. Съответно ОИК е излезнала с решение и е указала тези, които са пропуснали да гласуват за кмет на община и са се върнали повторно, да им се даде бюлетина, за да гласуват, което е отразено в избирателните списъци и ви го докладвам за сведение.

Докладвам ви за сведение вх. № МИ-22-412 от 31 октомври 2015 г. Жалба от Никола Иванов Колев за извършване на агитация в деня за размисъл – 31 октомври 2015 г. Тя е до ОИК Горна Оряховица с копие до нас за сведение.

Докладвам ви също така и запитване с вх. № МИ-22-348 от 26 октомври 2015 г. от Методи Симеонов Методиев, който казва, че е подал жалба срещу Решение № 116 на ОИК Твърдица на 21-ви и ни пита дали има решение. Има решение. Колегата Чаушев се е произнесъл на 24 октомври с Решение № 2829, което е публикувано на страницата на ЦИК същия ден в 22,55 часа, за което съм му дала и отговор.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Лапусите са съществени. Не колегата Чаушев се е произнесъл. Централната избирателна комисия се е произнесла със съответното решение по надлежния ред, публикувано по надлежен ред. Моля, моля!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отговорът е изготвен в моята папка, можете да го погледнете. Точно – Решение на Централната избирателна комисия. За доклада – извинявам се.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, току-що ми беше разпределена една жалба с вх. № МИ-15-1753 от 31 октомври. Жалбата е от Пенка Николова Исаева в качеството си на член на СИК № 38. Обжалва Решение № 243-МИ/НР на ОИК Мездра от 29 октомври. С него ОИК Мездра е извършила промени в четири секции на територията на община

Мездра по предложение на Делян Василев Дамяновски – упълномощен представител на Българската социалистическа партия. Комисията е възприела предложените замени и е приела настоящото решение като е освободила госпожа Пенка Николова Исаева и е назначила Росица Иванова Генчева.

Не съм писала проект, защото нашата практика е един ден преди изборния ден да не отменяме решения, но както кажете, ако считате, че следва.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, погледнете, моля проекта.

Колеги, видяхте проекта.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова*); **против** – **7** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румен Цачев*).

Отхвърлително решение. Благодаря.

Уважаеми колеги, прекъсваме това заседание. Съвсем наясно съм, че трябва да се качим горе за отстраняване на грешки, но, от друга страна, аз лично не бих могла да задължа нито един от колегите, като знам, че утре ще са от 6,00 ч. тук, да го прави. На нашите възможности – психически и физически, на всеки един от нас конкретно, оставям всеки за себе си да реши този въпрос в момента, не по принцип.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо Мусорлиева, вярно е, че не можете да задължите никого да ходи, но аз мисля, че не е редно само 5-6 човека да ходим там и да стоим до късно през нощта. И моля колегите все пак да проявят отговорност и да се качим, защото „Информационно обслужване” чакат да направим тези потвърждения, за да могат да направят въвежданията. И други хора също зависят от нашето желание да си свършим работата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Следващото редовно заседание, съгласно Оперативния ни план, ще бъде утре в 8,30 ч. със съзнанието, разбира се, в предизборен ден сме и е възможно да се наложи, дано не се наложи, извънредно заседание днес.

(Закрито в 15,15 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова