

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 287

На 29 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно бюлетините за втория тур на изборите за кметове.

*Докладват: Севинч Солакова,
Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева*

2. Промени в състави на общински изборителни комисиии.

*Докладват: Маргарита Златарева,
Александър Андреев, Ерхан Чаушев*

3. Поправки на технически грешки.

Докладват: Румен Цачев, Иванка Грозева

4. Обръщение на Обществения съвет към ЦИК към медиите.

Докладва: Таня Цанева

5. Писмо-запитване относно отпуските на членовете на секционните изборителни комисиии, приносители на протоколи, на 26 и 26 октомври 2015 г.

Докладва: Камелия Нейкова

6. Отчет пред Сметната палата и проектобюджет за 2016 г. на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

7. Доклади по писма.

*Докладват: Георги Баханов, Румяна
Сидерова, Таня Цанева*

8. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Мария Бойкинова,
Йорданка Ганчева, Иванка Грозева,
Румяна Сидерова, Владимир Пенев,
Ивайло Ивков, Александър Андреев,
Румен Цачев, Георги Баханов, Росица
Матева, Камелия Нейкова*

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, точка първа от проекта за дневен ред, който ви предлагам, е доклад относно бюлетини за втори тур с докладчици колегата Солакова, колегата Мусорлиева, колегата Ганчева. По отношение на колегата Мусорлиева става дума за отложения от вчера въпрос.

Точка втора – промени в състави на общински изборителни комисии, с докладчици колегите Златарева и Андреев.

Точка трета – поправки на технически грешки. На този етап – колегата Цачев и колегата Грозева.

И надолу, колеги, съм прехвърлила точките от дневния ред за вчера, така че, колеги, моля ви, ако имате допълнения във връзка с вашите преписки, да ги направите сега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Трябва да ви докладвам, мисля, че за сведение, за обръщение на Обществения съвет към ЦИК, което е изпратено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е обръщение на Обществения съвет, но то не е към ЦИК, то е към органите на управление. Записвам вашето предложение като нова точка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Получила се е двусмислица – има се предвид, че Общественият съвет е към ЦИК, а не че обръщението е към ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да ме включите в докладите по жалби и сигнали и по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви. Колега Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, и мен да ме включите в докладите по жалби и сигнали и по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да ме включите в писма, но не знам дали толкова назад може да остане въпрос, който е свързан с ползване на отпуск за деня 27 октомври. Има вече запитвания от членове на секционни избирателни комисии в Столична община. Преценете дали по-рано трябва да го разгледаме – какво трябва да представят на работодателя си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам и тази точка. Следващата заявка е на колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам няколко дебели жалби срещу решения за изборни резултати. Моля да ме включите в

докладите по жалби. Мисля, че трябва да се препратят в ОИК. И едно писмо във връзка с мястото за провеждане на втори тур в София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Златарева. Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, да ме включите в доклади по писма и жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включена сте. Включвам и колегата Цанева, която не е включена в доклади по жалби и доклади по писма.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Аз ще помоля, след като гласуваме дневния ред, все пак да включим и една точка малко по-рано, колега Солакова, отчета за Сметната палата, защото днес му изтича срокът.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Таня Цанева*).

Колеги, започваме с точка първа – доклади относно бюлетини за втори тур. Първи докладчик е колегата Солакова, след това колегата Мусорлиева с отложения въпрос от вчера. Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 1. Доклади относно бюлетини за втори тур.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, за сведение вх. № МИ-00-367 от 28 октомври 2015 г. Това е въз основа на работния файл, който беше докладван и се намира вътре в залата, предложението за тиражите на бюлетините за втори тур на изборите на 1 ноември. Отново ще оставя в залата, за да може всеки, който има интерес и иска да погледне, да го направи.

Както знаете, с одобряването на бюлетините приключихме вчера, с изключение на бюлетината за кмет на община Девин, по който въпрос трябва да се намери решение най-късно до 14 ч. днес. По повод на това приключване, както и във връзка с писмото са Печатницата на БНБ от 27 октомври 2015 г. предлагам с последващо одобрение писмо до всички тези адресати, на първо място Печатницата, да ги уведоим за това обстоятелство – че сме приключили с одобряването на бюлетините от страна на общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля за последващо одобрение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Отменям гласуването. По доклада на колегата Солакова за писмо до всички адресати по писмото на Печатницата за това, че сме приключили с одобрението на бюлетините, с изключение на Девин, който е съгласен, моля да гласува.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какво значи предварително? В писмото сме написали защо се налага за Девин и защо изразяваме становище за целесъобразност да се запази статусът „блокирана” до 14 ч. Считам, колеги, с оглед на последните събития от последната седмица, че не е достатъчно само това, че работим по 24 часа, понякога е добре да го написваме и да уведомяваме заинтересованите организации. Вчера поехме ангажимент, че ще се приключи с одобряването от страна на общинските изборителни комисии и това беше сторено. Можехме да приключим дори с бюлетината за Девин, но след като печатниците работят и работеха в момента и до 14 ч. това не създава никакъв проблем по отношение на режима и на тяхната организация, които са създали, само тази бюлетина да остане до 14 ч. да остане, за да може въпросът да се реши и да няма печатане втори път на тази бюлетина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че сега, в рамките на 15 минути ние можем да решим въпроса с бюлетината на Девин и това писмо да съдържа уверение, че всички, сто процента бюлетини са със своя определен вид и имена на лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, писмото е изпратено снощи, защото всички изразиха становище да бъде прекратено заседанието, когато точката беше за доклад. Да, писмото е изпратено и предложението е за последващо одобрение. Ако не го одобрите, моля след това точката да бъде да отговарям защо съм предложила да се изпрати при условие на последващо одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ние гласувахме с протоколно решение последващо одобрение, но ако желаете, ние можем да върнем този дебат. Аз също персонално ще отговарям защо вчера изпратихме това писмо.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз щях да предложа да одобрим писмото, в него е подадена обективната информация. Ще изпратим и следващо за бюлетината за Девин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Пенев, моля да отчетете резултата.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме с общия доклад относно бюлетините, за да преминем след това към въпроса Девин.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не съм убедена, че можем да разгледаме всички тези таблици за тиража в момента, затова ви казах, че остават в залата.

Вчера получихме едно писмо, с което се урежда частично графикът за предаване на бюлетините за втория тур. Изпратихме и това писмо с приложение по електронната поща до всички общински избирателни комисии с приложено писмото на Печатницата, а към писмото на Печатницата са приложени писмата на всички отделни печатници с техния график.

Моля за последващо одобрение и на това писмо. Писмата на печатниците са публикувани във вътрешната мрежа. Пак казвам, сигурно ще има и последващо уведомление за график на останалата част от отпечатаните бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, изходящото писмо гласи: До всички ОИК. Приложено ви изпращаме писмото на Печатницата на БНБ с приложение – писма от печатниците с график за предаване на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим с последващо одобрение това писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Таня Цанева*).

Колеги, във вътрешната мрежа в папката на госпожа Солакова е качен графикът. Можете да се запознаете с него.

Продължаваме със следващия докладчик относно бюлетини – колегата Мусорлиева.

Колеги, няма нужда според мен да преповтаряме случая, който беше представен от колегата Мусорлиева и колегата Златарева вчера в детайл относно Девин. Дадохме си почивка и казахме, че днес ще бъде първа точка в дневния ред. Предполагам, че сте направили необходимото проучване, така че връщам разискванията в зала.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моето мнение по случая Девин е следното. Има условие за балотаж, тоест кандидатът, получил най-много гласове, не е избран към този момент. В рамките на 24 часа според текста на закона вторият кандидат се отказва. Логично е Девин да призове за балотаж третия кандидат. Само че третият кандидат също е направил отказ, макар и извън рамките на 24-те часа, възможни да се направи отказ. Едното разрешение е: отказът не е релевантен, защото намерих едно решение на Върховния съд № 1 от 1994 г., за народни представители става дума, но там изрично се казва, че извършеното оттегляне не е правно релевантно и при всички случаи абсолютно условие за действителност на регистрирането и за участието на кандидата, макар и за народен представител като избираме, е неговото съгласие за това.

Следователно единият вариант, който можем ние да възприемем, е да имаме втори тур с един кандидат – първия, защото той не е избран и трябва да се подложи на балотаж първият. Ще кажете, ама балотаж с един може ли? Ами може, защото в много от малките кметства ние проведохме избори само с един кандидат и това не ни смути, че няма с кого да се състезава този човек. Това е единият изход, който можем да вземем.

Другият изход е да предложим балотаж с първия и третия, като кажем, че той се е отказал след 24-часовия срок на Изборния кодекс.

Това са двата варианта. Поддържам първия, но ако Комисията реши с втория, да има балотаж между първи и трети, също ще гласувам.

Мнението, че трябва да се проведе нов избор аз категорично отричам. Защо? Защото, първо, в Изборния кодекс изрично са казани случаите, в които следва да се провежда нов избор. Този не е избран. Второ, както каза снощи колегата Пенев, има изрична точка, в която се казва, че при смърт на втория кандидат ще има нов

избор. Ерго, при отказ на втория кандидат не се предвижда нов избор. Защото ако хипотезите биха били приравнени, тогава към точката за смърт на кандидат ще пише запетайка или при оттегляне на втория кандидат.

Така че аз съм категорично против да решим, че трябва да има нов избор и предлагам двете решения – или балотаж с първия кандидат, или балотаж с първия и третия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Първа е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма изрична хипотеза, но има развита хипотеза, когато никой не е избран. А не е избран никой, защото този, който е първи, няма повече от половината от гласовете. Затова не се провежда балотаж и се прави нов избор. Или другия вариант, който вие предложихте – да отиде третият. Но аз съм за нов избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз след като отложихме вчера разглеждането на точката, се запознах с обсъжданията на Народното събрание, когато е възприет текстът на чл. 452, ал. 8. Той е съществувал и в Закона за местните избори през 2007 г. Считам, че основание за нов избор няма. Мисля, че тогава идеята на законодателя е била – който от вас иска, може да се запознае, стенограмата е от 26 юли 2007 г. и е публикувана в интернет страницата на Народното събрание – че редакцията като отделна алинея ще бъде направена за това, че ако вторият класирал се, се откаже, отива третият, респективно следващият, ако той се откаже.

В конкретната ситуация, тъй като и третият вече се е отказал, за мен по принцип трябва да отиде първият и третият, но след като преди отпечатване на бюлетината се е отказал и третият, аз по-скоро бих възприела вариант да отиде четвъртият, защото бюлетината все още не е отпечатана. Защото ми звучи абсурдно човек, който се е отказал, да бъде вписан в бюлетината, с която се гласува. Защото не

виждам в сегашния Изборен кодекс никъде правна възможност и правно основание да се произвежда нов избор. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика към изказването на колегата Нейкова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз само не разбрах, ако това е стенограма от обсъждането на закона или изменението в закона през 2007 г., тогава стои въпросът дори при това обсъждане Централната избирателна комисия за местни избори как е приела тази методика, обнародвана в „Държавен вестник“, в която хипотезата на отсъстващ втори в балотажа е приравнено на наличие на смърт на кандидат. Защото в този случай отново остава само един да участва в балотажа. И законодателят – не знам дали извън това становище, защото обсъждането в стенограмата включва изразени мнения и становища на отделни народни представители, които не могат да дадат информация за волята на законодателя като законодателен орган, но в същото време точно въз основа на този текст на Закона за местни избори е имало методика на Централната избирателна комисия, която е предвиждала произвеждане на нов избор в случаите, в които следващият се откаже.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към изказването на колегата Нейкова. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз все пак поддържам своето мнение такова, каквото го изразих преди малко. В крайна сметка разискванията, когато е обсъждан един законопроект и изказванията на народните представители може да ни даде информация какъв е бил замисълът, който искат да вложат в този текст. Още повече, той продължава да се възпроизвежда и в сегашния Изборен кодекс, и в предходния, който е отменен миналата година. Това че в методиката, която е възприела Централната избирателна комисия през 2007 г. със свое решение, защото тогава методиката не е била част от закона, аз не смятам, че може да ни обвързва по някакъв начин при вземането на решение. Освен това, когато става въпрос за нов избор, аз чета чл.

465, където не е предвиден нов избор при такава хипотеза, пред каквато сме поставени в момента.

Пак казвам, това е моето мнение, не се опитвам да го наложа на никого.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За изказване – колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че е абсурдно тук да се обсъжда идеята за нов избор. Абсолютно абсурдно! Не може едно лице, което е получило най-голям резултат на първия тур, да търпи неблагоприятни последици от това, че никой не иска да отиде с него на балотаж. Просто е абсурдно! То ако има 49%, другите имат по 2% и не желаят да отидат на балотаж и ние значи ще направим нов избор и това лице ще търпи неблагоприятното действие от това, че е постигнало добър резултат. И да отиваме на нов избор със съвсем други участници. Считаю, че абсолютно е правилна тезата, изразена от колегата Нейкова и от колегата Златарева първоначално, че следва да отиде първият единствено на балотаж, при положение че другите са отказали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има реплика към изказването на колегата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То е толкова абсурдно, колкото е абсурдно да се произвежда избор с един кандидат, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Дуплика на изказването на колегата Солакова. Абсурдно е, но законът го предвижда. Така че ако е абсурдно, законът тогава следва да е абсурден. Тъй като имаме – поне за един се сещам – избор на един кандидат в община Симитли, който си участва и си спечели. И си беше сам. Сещам се само за един конкретно и го посочвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз исках реплика на изказването на госпожа Солакова, но процедурно сигурно не мога, правя официално ново изказване. Мисля, че да съпоставяме

съображенията на законодателя, създавал новия избран закон, спрямо законодателна уредба от 2007 г. не е позитивно, не е конструктивно, не е прието. Защото, знаете, изборните правила се променяха през годините изключително много и новият Изборен кодекс създава различни правила от тези, които в 2007 г. са съществували, за да ползваме практиката на 2007 г. Аз не мисля, че това би могло да залегне в нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следваща е колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз изцяло споделям изказаното, това беше и моето становище на заседанието вчера, от колегата Златарева и колегата Нейкова, че за нов избор не може да се говори. На вчерашното заседание имаше изказвания от колеги за духа на закона по повод, че трябва да отидем на нов избор, аз считам, че в чл. 3, където са залегнали основните принципи на Изборния кодекс, се казва осигуряване на свободно изразяване на волята на избирателите. Ами волята на избирателите е ще има втори тур. Какво като са се отказали някои, трябва ли да пренебрегнем волята на избирателя, да направим нов избор, защото някой от кандидатите се е отказал.

Споделям това, което каза колегата Нейкова, в случай че Комисията приеме, че един кандидат не отива на втори тур, трябва да отиде четвъртият, а не третият в Девин, защото в Девин в крайна сметка третият се е отказал.

Само въпрос към колегата Нейкова. Доколкото разбрах, тя го прави това като предложение. Нали така, колега Нейкова?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова, за уточнение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моето предложение предвид конкретната хипотеза за Девин е такава: че трябва да отидат първият и четвъртият. По принцип смятам, че трябва да отидат първият и третият, но понеже бюлетината не е отпечатана, не е потвърдена, на

мен ми звучи абсурдно при информация за изричен отказ ние да го впишем в бюлетината. Затова направих такова предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, моето мнение е, че отговорът се крие в тези 24 часа. При положение че текстът изрично казва, че отказът може да бъде в тези 24 часа и това е по отношение на втория, който отива на балотаж, при третия нямаме право на отказ. Дори той да си оттегли съгласието последващо, то така или иначе това е кандидатът, който отива на балотаж. Не може ние да разчитаме на факта, че е блокирана бюлетината в момента, за да чакаме следващите да се откажат. Ами ако утре законът се промени? Това означава ли, че ние ще променяме практиката си. Той може да се откаже третият и в петък, какво правим тогава? Той може и в събота да се откаже, може и в деня на изборите да се откаже. Чисто теоретично това е възможно. И тъй като текстът на ал. 8 казва „следващия”, тук е уточнено, няма четвърти, няма пети, следващия с най-много гласове, аз лично считам, че в случая и правя такова предложение становището да бъде, че отиват първият и третият, а решението на Общинската избирателна комисия в Девин да го отменим, съответно да го обезсилим и първият и третият да отидат на балотажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Имате реплика, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колега Андреев, аз възразявам срещу изразеното от вас мнение и подкрепям мнението на колегата Нейкова, изразено от нея в предложението, тъй като, първо, имаме конкретен казус, човекът се отказва. Ние го поставяме в бюлетината и ще пишем „отказал се”, така ли? Технически как ще стане?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нищо няма да пишем, защо трябва да пишем нещо?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре. И представете си хипотезата, че този, дето се е отказал, го избераат. Тогава както ще каже?

Предложението на колегата Андреев беше третият да се сложи в бюлетината заедно с първия, независимо че се е отказал извън 24-часовия срок.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам дуплика по отношение изказването на колегата Баханов. Това е въпросът: 24 часа. Нека не забравяме този срок. Следващият не може да се откаже. Ако ние приемем, че този срок не действа, той е препоръчителен, а не обвързва, отгук нататък какво се случва? Теоретично е това, което аз ви го казах. Може би колегата Христов по-добре математически ще го обясни, че дори и в деня на изборите може да се откаже. Е, тогава какво правим? Блокираме бюлетината и разпечатваме нова?

Аз лично считам, че тук въпросът е, че щом е изтекъл 24-часовият срок, не може да се откаже. Той може да си оттегли съгласието и да кажа, но така или иначе, балотажът се провежда между тези лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, тъй като обсъждаме няколко хипотези, струва ми се, че при първия въпрос, който трябва решим, за да изключим дебат или да продължим дебат по него, е дали считаме, че трябва да има балотаж или трябва да се провежда нов избор. Колеги, сега това ще подложат на гласуване, за да продължим след това дебата.

Колеги, който счита, че трябва да се произведе нов избор, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 2** (*Румяна Сидерова, Севинч Солакова*); **против – 15** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме по това кой отива на балотажа. Колегата Христов искаше думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз още снощи изказах мнението, което господин Андреев в момента каза, и аз продължавам да си стоя на това мнение.

Ще се върна малко назад. И дума не може да става за нов избор. Законът не казва, че ако се проведе нов избор, тези, които сега са се отказали, не могат да участват в него. Ако пък продължаваме на другия принцип сега – вторият се отказал, третият се отказал, четвъртият се отказал, ще излезе, че определена група от хора кандидати могат да бламират един избор винаги с отказите си. Това нещо според мен е невъзможно.

Затова предлагам да се проведе балотаж, като на балотажа се спазва стриктно законът: в рамките на 24 часа се е отказал вторият. Той има право да се откаже. Третият човек се е отказал, след като са изтекли 24 часа, значи този негов отказ може да служи само за сведение на Общинската изборителна комисия, но не и да участва. Защото иначе, ако той не фигурира в бюлетината, а фигурира четвъртият, спокойно всяка партия може да обжалва след изборите решението и да каже, че е участвал нелегитимен четвърти, който де факто няма право. Затова аз съм на мнението, че трябва да участва третият и ще гласувам само за този случай. За четвъртия отсега мога да ви кажа, че ще бъде против. Или петия, или който и да е друг.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Солакова за реплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като колегата Христов твърди и г изказа като становище, което е все едно на Централната изборителна комисия и е безспорно, че третият се е отказал извън срока, моля да видим какво е решението на ЦИК за началния срок, от който се брои 24-часовият, за да знаем каква е фактическата обстановка. Кога е обявено решението, кое решение визираме, което е обявено, в колко часа, на коя дата, как тече срокът, от кое обявяване, защото всички знаем, че общинските изборителни комисии обявяват решенията си на информационното табло, определено с решение на ОИК, както и го публикуват на своята интернет страница. И в този смисъл е много

важно фактите да бъдат изложени, за да преценим и да говорим втория в срока ли се е отказал, третият имало ли е защо да бъде изобщо поканен да участва в балотажа и в срок ли се е отказал или извън срока, за да изчистим спорното от безспорното и да приемем решение по отношение на балотажа за Девин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще ползвате ли дуплика? Не. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, напомням на госпожа Солакова, че фактите снощи ги обсъдихме и стигнахме до единомислие, не сме гласували, и не бива този спор да вкарваме в едно русло на това от кой момент решението на Общинската избирателна комисия за обявяване на резултата и т.н. Безспорно е, че в рамките на 24 часа от публикуване на резултата вторият човек се е отказал. Той фигурира в рамките на 24 часа. Безспорно е това. А третият кандидат се е отказал много след 24 часа, така че независимо от кой момент приемем, че решението на Общинската избирателна комисия за обявяване на резултата е факт, тоест часа на обявяването, ние сме в безспорната хипотеза, повтарям отново, в рамките на 24 часа вторият се е отказал, много след 24 часа третият се е отказал. Моля ви не навлизайте в един спор, който ще ни забави два часа и ние ще забавим решението на Девин, само защото ще тъним проблема и ще теоретизираме точно от кога трябва да се обявяват резултатите на тази общинска избирателна комисия в Девин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има реплики към изказването. Първа е колежата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колежата Златарева. Първо, повече време ще загубим в декларации и ако прочетем после протокола сами ще останем изненадани. Твърдя и ако вчера сме стигнали до единомислие, моля само да ми се напомнят и да се напомнят за протокола фактите, защото твърдя, че не са изяснени, първо, за кое решение става въпрос. Току-що чух, че става въпрос за решението за обявяване на резултата. Второ, къде е

обявено или публикувано решението, в колко часа и на коя дата? От кой момент се счита, че започва да тече 24-часовият срок. Твърдя, че тези факти не са изяснени. Твърдя, че ЦИК няма решение, с което да определя точно за кое решение има предвид в чл. 452, ал. 8, която говори за решение за обявяване на резултатите. Нито знаем от кой момент тече 24-часовият срок и както обикновено сме свикнали да чуваме декларативни изказвания „това е ясно, няма защо да губим време”, моля по отношение на балотажа да не предпоставяме достатъчно основания за незаконосъобразност на избора за определяне на участващите в този балотаж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова също има реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, 24-часовият срок е само един. Той действа само веднъж – от обявяване на резултата до изтичане на 24 часа от този момент. Не оспорвам, че трябва да обяви на страницата на комисията, щом като не сме казали друго. 24-часовият срок е само един и тече само веднъж. Следващият, втори, трети, пети, десети нямат 24-часов срок. Той е само един, защото между първи и втори тур са седем дена, при това всички знаем, че поне два от тези седем дена са организационни по отчитане на резултатите и срокът тече от обявяване на резултатите, даже не и от вземане на решението кой отива на втори тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има право на дуплика, ако желае. Не желае.

Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, правя процедурно предложение за прекратяване на дебата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обрато процедурно предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Правя обрато процедурно предложение. Колеги, въпросът е толкова важен, ако сме закъснели да го вземем преди първия тур, моля да намерим достатъчно воля сега да го направим с цялото съзнание за отговорността, която

имаме пред всички общински избирателни комисии, които са обявили участниците за втори тур, а и пред Общинската избирателна комисия – Девин, която очаква нашето становище.

Тук се изказаха и се изказват като безспорни факти няколко неща, за които трябва да има решение на ЦИК. Решението за обявяване на резултата е едно, то се обявява на сградата до помещението, в което е общинската избирателна комисия, по реда на закона, както е предвидено. Това – едно. Ако приемем, че под решение за обявяване на резултата в ал. 8 се има предвид решението за допускане до участие във втори тур, това е решение на ОИК и то се обявява както на табло, така и на интернет страницата. Всяка общинска избирателна комисия има решение, с което определя начина на обявяване на своите решения и посочва от кой момент текат и сроковете за обжалване. Тук обаче не става дума за това. Ние трябва с решение да приемем от кой момент тече 24-часовият срок – първото обявяване по един от двата начина или е второто обявяване пак по един от двата начина. А че тече един 24-часов срок, това мисля че е безспорно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше обяснение на обратно процедурно предложение.

Колеги, подлагам на гласуване постъпилото предложение за прекратяване на разискванията. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 5** (*Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*); **против – 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Владимир Пенев, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме разискванията. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отваряме сайта на ОИК – Девин, като искаме факти. Ето ви факти. Факта дали резултатът

целият е обявен на сайта, няма. Но има едно решение № 189 от 26 октомври 2015 г. от 16 ч., в което се казва, че Цветелин Пенков е допуснат до участие във втори тур на местните избори. Значи решение № 189 от 26 октомври от 16 ч. изрично пише: Цветелин Пенков е допуснат до участие във втори тур на местните избори на 1 ноември. Това е вторият по листата. Други данни по-рано да са обявили резултата няма нито на сайта, нито никъде. Значи ние с оглед на конкретната обстановка, а не по принцип от кога се счита, а просто на конкретната обстановка ще решим конкретния казус. Принципно, живот и здраве, на другите избори ще си пишем принципно решение от кога се счита обявен резултатът. А на 27 октомври в 10,45 ч. Цветелин Пенков е внесъл лично молба за отказ. Значи между 16 ч. в понеделник и 10,45 ч. във вторник е времето, което нас ни интересува. Това виждам аз и това са фактите, с които трябва да работим в този казус.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има реплики към изказването. Заповядайте, за реплика, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това че не разполагаме с другите данни, не означава, че няма други факти. Безспорно е и в задълженията на Общинската избирателна комисия е да обявят решението за резултата, казах по какъв начин. Всички лица - граждани, избиратели, заинтересовани веднага след изборите по този начин се осведомяват за резултатите в съответната община.

На второ място, ако имаме предвид – още не сме го решили кое решение разбираме по ал. 8 – ако имаме предвид, че това е решението за допускане до участие във втори тур, решения на ОИК се обявяват по два начина: на информационното табло, от което, бъдете сигурни, че поне 85% се осведомяват, защото това е традиционният начин в общините да бъдат оповестявани решенията на ОИК. И на второ място, имаме публикуване съгласно закона, на сайта на ОИК. Двата начина имат значение, защото чрез тях се довежда до знанието на обществото какви решения е приела ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Хайде, колеги, сега като приемем, че двата начина имат значение, кажете ми, ако в 16 ч. е постановено това решение за допускане на първия и втория кандидат за втори тур, какво може да се случи до 10,45 ч. на следващия ден, за да се обърка този срок, който ние държим да бъде 24 часа. След 16 очевидно може да е обявено (без да имаме данни) и в 17, и в 18 ч. и сутринта във вторник, но така или иначе във вторник в 10,45 ч. той се е отказал. При всички случаи той обхваща тези 24 часа, затова моля ви, нека да не навлизаме в едни теоретични подробности. Аз ви казвам фактите за тази общинска изборителна комисия. Между 16 ч. на единия ден и 10,45 ч. на другия ден каквито и факти да се случат, този човек е в рамките отказа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз не знам, след като вчера аз лично на микрофон казах цялата хронология и факти, сега госпожа Златарева ги повтори, какво разискваме в момента?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика – заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако може тогава, колега Ганчева, просто да кажете за микрофона от кой момент тече 24-часовият срок – от първото обявяване, независимо по какъв начин е направено, на електронната страница на ОИК или на таблото, или от второто обявяване. Моля за протокола да се чуе от обществото какво становище се поддържа според вас в ЦИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Солакова, много ви моля, да не ме въвличате в... Ами няма да ви моля, аз решавам как да се обърна към вас. Не ме въвличайте в обяснителен режим, при все че моето становище е изказано още вчера. Аз считам, че в конкретния казус Девин 24-часовият срок започва да тече от 13,15 ч., когато е обявено решение № 189. И мисля, че подобно становище се споделя от колегите, които се изказаха по време на вчерашните разисквания и по време на днешните разисквания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, за мен решенията за изборните резултати се обявяват с качване на протоколите на интернет страницата на съответната общинска избирателна комисия. Това е процедурата, с която завършва приемането на решенията и на резултатите в общинските избирателни комисии. Така е разписана според мен в методическите указания. Те приемат решенията и всички техни протоколи се сканират и се качват на интернет страницата. Обявяването е от качването на интернет страницата на сканираното решение на общинската избирателна комисия от изчислителния пункт. От този момент трябва да тече 24-часовият срок.

Ние трябва да помислим какво правим. Аз вчера казах защо – защото има общински избирателни комисии, които съзнателно не приеха решения, не ги обявиха, а дойдоха първо да си предадат протоколите при нас. И поради тази причина аз ви казвам, че трябва да приемем едно решение, в което да кажем от кога тече 24-часовият срок, както правилно постави въпросът колегата Солакова, а не става дума за това какво точно ще обсъдим и приемем, не става дума за теоретизиране, а става дума за вкарване на ред в къщата. И второто решение е какво правим след изтичането на 24-часовия срок – приемаме ли, че има нови 24-часови срокове. Тук моето становище е еднозначно, за мен няма нов 24-часов срок. И третото е за конкретния случай при наличието на следващ отказ, но ако отказът е „оттеглям съгласието си, моля да бъде изваден от листата” е един, а ако е „отказвам да отида на втори тур” е друг. Ако пише само „отказвам да отида на втори тур”, такъв отказ е правно ирелевантен. Няма такава правна възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики на изказването. Първа беше колегата Златарева, втори – колегата Баханов, трети – колегата Пенев.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, бих могла да се съглася с госпожа Сидерова, че всички общински изборителни комисии трябва да обявяват резултатите на таблото. Но в конкретния случай Девин ние нямаме никакви данни за това кога и къде са обявени тези резултати на таблото и сме длъжни да работим с наличните данни. Това са наличните данни, които всички ние разбрахме ако нямаме данни, че е обявен резултатът сутринта или през нощта и пр., ние не можем по друг начин да действаме, освен да търсим факт, който да ни накара да започне този срок да тече. Принципно решение ви предлагам по-късно да го вземем, дайте сега да оправим Девин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика – колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, безспорно е 13,15 ч., безспорно е 10,45 ч. Не е 13,16, не е 12,45 ч., не е 13,30 ч. Някой тук твърди ли, че това е извън 24-часовия срок? Нали хората, гласоподаватели, граждани се запознават с това, дето е качено, дето го виждаме в момента, и колегата Златарева, и колегата Ганчева дето са отворили. Пише: публикувано на 27 октомври в 13,15 ч. Откъде се информират гражданите за това? Дето и ние се информираме в момента! Какви факти имаме? Имам ли други факти към момента? Нямаме! Значи всички като нас, включително и Централната изборителна комисия се информират от това, дето е на страницата на Общинската изборителна комисия, където е писано кога е обявено, кога е публикувано и т.н. Обявено е в 13,15 ч., има отказ в 10,45 ч. на другия ден. В 24-часовия срок ли е? В 24-часовия срок е!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Трета реплика – колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на интернет страницата на Общинската изборителна комисия – Девин, в рубриката „Резултати” резултатите са качени към 11 ч. на 28 октомври. По-ранно качване на резултати няма. Освен това изобщо няма качен протокол за изборите за кмет на общината, качен е само за избори на общински съвет. И освен това по принцип когато обсъждаме първо, второ,

десето или някое друго обявяване, следва да имаме предвид, че винаги при обявяванията – и това важи за всички решения на общинската изборителна комисия, както и за решенията на ЦИК – винаги се гледа по-благоприятният срок. Ние в момента обаче нямаме данни нито за някакво друго първо, нито за някакво друго трето. Имаме данни само за едно обявяване и то е на това решение, с което се казва кои са допуснатите участници в балотажа. Няма какъв друг срок да търсим в момента и няма къде другаде да го търсим, освен на интернет страницата. Защото оттам всички се уведомяват за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам дуплика. Аз достатъчно подробно си казах становището.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За изказване са се заявили: първи – колегата Андреев, втори – колегата Чаушев, трети – колегата Сюлейман. След това ще видим другите.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, така или иначе имаме решение за допускано до участие във втори тур. Това е направено на основата на протокола за отчитането на резултатите. Не можем оттук нататък да избягаме, че това е моментът, от който тече 24-часовият срок. Няма друг срок, който да тече. Няма нарочно решение, с което да са обявени резултатите и въз основа на него – това вчера го коментирахме.

Вторият въпрос, колеги, все пак нека да не вървим само на текста, който е на публичността на решенията на Общинската изборителна комисия, а да се върнем на чл. 87, ал. 2, в която пише и има изрично задължение общинските изборителни комисии освен на таблото да публикуват и на интернет страницата. Обявяването е чрез публикуване на интернет страницата. И ако нямаме нарочно решение на Общинската изборителна комисия по отношение на това, то не може да не бъде спазена тази разпоредба.

Оттук нататък единственото, което следва и най-много, което бихме могли да направим, това е по-късното обявяване на решението дали на таблото или на интернет страницата. На интернет страницата е обявено на тази дата и приемаме, че това е моментът, от който би следвало да се изчисляват 24 часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплика към колежата Андреев.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да бягаме от решението на въпроса в какъвто и да е смисъл, означава, че не искаме да го решим прозрачно. Продължаваме с декларациите, че вчера сме били изказали отделни становища, което нищо не означава, защото няма решение на ЦИК. Колеги, за първи път чух днес тук, че единственият начин за оповестяване според ЦИК на решенията на общинските избирателни комисии е публикуването на интернет страницата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма такова нещо!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Чу се в залата, че както се осведомяваме за решението на ОИК, така се били осведомявали всички граждани. Повтарям, по закон общинските избирателни комисии обявяват на таблото и публикуват на интернет страницата. Много по-бързо и лесно това се случва с обявяването на таблото. И всички заинтересовани лица следят точно таблото. Интернет, първо, не винаги е надежден, второ, не винаги всички граждани имат достъп до интернет. Това е само възможност, с която ние в момента разполагаме, но фактът, че не разполагаме с данни за обявяването на таблото, не означава, че това не се е случило, а ако означава това, ОИК не са си изпълнили задължението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да разбера откъде колежата Солакова приема становището, че тук е изразено от някого, че решенията на ОИК не се обявяват на таблото. Но обявяването на решенията по силата на чл. 87, ал. 2 не е само на таблото – на

таблото и на интернет страницата. И тъй като всички общински избирателни комисии са длъжни както на таблото, така и на интернет страницата да обявяват, приемаме и моето изказване беше, че приемаме, че интернет страницата е последващото, защото, както вие казахте, колега Солакова, много по-лесно е първо да бъде обявено на таблото, след което да бъде качено на интернет страницата. Това беше моето изказване. Но никой не е казал тук, поне аз такова твърдение не съм направил, че решенията не се обявяват на таблото и на интернет страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, записала съм по ред изказванията. Само позволете ми едно изречение. Вчера по време на обсъждането ми се стори, че ние това сме го решили и че сме приели – без протоколно решение – но поне ми се стори, че се обединихме около това, че срокът започва да тече от първото обявяване. Вероятно не е било така. Оттеглям си изказването.

По ред на номерата първи е колегата Чаушев, втори е колегата Сюлейман, трети е колегата Баханов, четвърта е госпожа Матева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно процесът тече от сега, така че каквото ще стане, ще стане сега. Позовавания вчера кой какво и как мисля че са просто ирелевантни и е излишно да се нервим тук изначално.

Второ, не мога да приема становище, че, дайте да си решим казуса, пък после ще вземаме решение. Ето тъкмо срещу този подход винаги съм възразявал. Дайте да си оправим тук дребничките бакийки, пък другите – кучета ги яли! Няма как да стане това, госпожо Златарева, ей така както си го правим по стар наш тертип и обичай. Няма как! Първо принципно решение от общото към частното, а не от частното към общото. То и логически е така, много добре го знаете. Единият е нормалният подход, другият е с голяма степен на вероятност. Това – едно.

Второ, и по-делово вече предлагам да вървим. Според мен нещата са простички. Не за конкретния казус, за подхода на решаване на казуса, както е, така да се каже, общата постановка.

Първо, от кога започва да тече срокът. Вариантите са четири: обявяване на решението, страница, по-ранната от двете, по-късната от трите. Хайде горе-долу да се концентрираме в тези четири варианта, повече няма, комбинаториката си е комбинаторика и да не се упражняваме по-нататък в реплики, дублики, кой какво казал онзи ден, завчера или някога си преди 358 дена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще дам думата за реплика на колегата Златарева. Но междувременно аз се обръщам към Централната избирателна комисия, която вероятно с оглед и конкретния казус е видяла как и дали този въпрос би променил решението. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега, принципно не принципно, ако приемем изказването на господин Чаушев, излича, че тази ОИК е обявила на своята страница на 28-ми резултатите. Което означава, че от 28-ми тече 24-часовият срок. Това ли искате, да обърнем фактите в този смисъл? Затова става дума за конкретен казус, а не за принципно решение. Знаем и всеки от нас знае, че всяка общинска комисия е длъжна да обяви резултатите веднага след изборите и ние търсим следа от това. Следата, която намерихме, е 28 октомври. Но принцип в правото е, което и господин Пенев обяви, че между две дати по-благоприятната дата се приема, в случая трябва да бъде по-ранната дата, преди 28 октомври имаме една дата 26 октомври, 13,30 ч. обявен на страниците балотаж. Това е пак вид резултат от изборите. Така че при всички случаи, и принципно и не принципно да подходим, ние трябва да вземем по-ранната дата.

И в тази връзка аз имам едно процесуално предложение – предлагам на гласуване датата 26 октомври 13,15 ч. за начална дата, от която тече срокът 24 часа за отказ. Това да се гласува първо и след това пък ще обсъждаме втория, третия или четвъртият ще ходи на балотаж.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето това е другият подход, госпожа Златарева. Да съм минал да обсъждам същината? Аз изложих принципния начин, метод за решаване на въпросния казус, без да се дразним. Но както винаги, пак ми вкарахте неща, които не съм казал, и пак се нагнети обстановката. Да съм тръгнал да обсъждам коя е датата и т.н.? Но вие вече постулирахте, че... Ами така е, господин Христов, каквото повикало, такова се обадило.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само казах, че нищо не си казал!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сложих метода за решаване на казуса. Каквото се предпостави предварително, така върви и по-нататък. Естествено! Ако нормално се говори в четири-пет варианта, общо взето, няма да си губим времето да си решаваме личните проблеми тук!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Метин Сюлейман има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, моето изказване е по-скоро провокирано от репликата одеде на колегата Златарева с оглед на това, че тя така подходи, че първо трябва да решим за Девин и после да видим по-нататък другите проблеми. Преди малко в следващата си реплика към колегата Чаушев каза, че трябва да видим най-ранната дата. Един вид тя приема онова, което вчера Комисията прие, тоест първото оповестяване като начален срок, в който тече 24-часовият срок по ал. 8. Принципно ние трябва да изберем един подход, за да го прилагаме във всеки един от случаите, а не сега за Девин да приемем този подход, за Исперих, Белица или Разград – съвсем друг подход. Защото, колеги, най-важният момент в работата на общинските избирателни комисии във връзка с оповестяването на решенията е, че това трябва да стане незабавно. Ако след два дена те са си качили своите решения на интернет страницата, от тогава ли започва да тече този 24-часов срок? Добре, благодаря, кажете го на микрофон да го чуят всички.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Георги Баханов. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, реплика към господин Сюлейман, включително и към госпожа Солакова. Уважаеми колеги, нормалното е, което каза госпожа Солакова, но за миналия век или за един много по-ранен етап хората да кибичат пред общините и да гледат кога се публикуват решенията. Само искам да напомня, че сега е 21 век и е по-нормално хората да се информират от интернет. Не е нужно да седят и да дебне някой кога дадена общинска избирателна комисия ще си публикува решението и от тогава да се брой 24-часовият срок. Не е нормално! Не е нормално да седи и да чака кога ще се обяви някое решение и тогава да дебне човекът 24-часовия срок. Госпожа Солакова каза, че 85% се осведомяват от таблото, значи има някакви 15% според вас, госпожо Солакова, които си седят вкъщи нормално през нощта и си цъкват в компютъра. Аз мисля, че 85% се осведомяват от интернет и 15% от таблата. В 21 век.

Така че, гледа се по-благоприятният вариант за лицето. Това е основен принцип в правото.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Реплика на господин Сюлейман от госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Сюлейман. Дотолкова доколкото става въпрос за два начина на обявяване, да не продължаваме наистина да бягаме от решаването на въпроса кой е началният момент на 24-часовия срок. В този бърз процес за отпечатване на бюлетини в седемдневен срок, организация на произвеждането на втори тур съм съгласна, че когато интернет е надежден и има публикуване и е първото, без значение дали е интернет или е обявяването, това е началният срок на 24-те часа, в който кандидатите да могат да направят каквото и да е. Първото оповестяване е достатъчно да бъде доведено до знанието на кандидатите и заинтересованите лица, за да се знае, че в този срок те могат да направят своя отказ, така както предвижда Изборният кодекс. Твърдя, че за втория тур при организацията на работата ал. 8 трябва да отчита като начален срок на 24-часовия срок първото

обявяване на решението на ОИК, независимо по кой начин е направено – дали е на таблото или е на интернет страницата. Решение № 1910-МИ/НР от 4 септември 2015 г. казва по какъв начин се обявяват решенията на ОИК.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, днес обещахме до 14 ч. да решим. Всички губят времето, много ви моля!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно заради това става въпрос. Кой зададе този стил?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изказва се госпожа Матева и преминаваме в режим на гласуване. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, мисля, че този спор е абсолютно безсмислен и можехме да приключим с това нещо с едно позвъняване. Обадих се на председателката на Общинската изборителна комисия в Девин и решение № 189, както установихме, е обявено на интернет страницата в 13,15 ч., на таблото е качено в 13,30 ч. И този спор и това дълго обяснение е абсолютно безсмислено.

Освен това протоколът с резултатите от изборите е качен на интернет страницата на Общинската изборителна комисия на 26 октомври в 11,10 ч. Часът, който са посочили – 16 ч. в решение № 202, е часът, в който вторият кандидат е получил копие от решението, с което са определени двамата, които се явяват на втори тур. Така че дали ще е 13,30 ч. или 13,15 ч., все 24-часовият срок е изтекъл вече. И ви предлагам да спрем разискванията по това от кога тече срокът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, преди малко предложих да се гласува началната дата на този срок да бъде 26 октомври, 13,15 ч. Моля това да гласуваме първо и после вече другите проблеми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение да се приеме 13,15 ч. за начален срок. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Таня Цанева*).

Колеги, значи вчера правилно сме дебатирали с това, което оттеглих като изказване, че е първото по ред обявяване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, сега следващият проблем е кой ще отиде на балотаж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, мисля, че с това решение ние всъщност решихме спора и приехме, че за нас начало на 24-часовия срок е оповестяването в интернет страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля да се знае и да се върне протоколът ако трябва, ние с това решение в крайна сметка приехме, че първото обявяване на решението е началото на срока, както потвърждава и госпожа Златарева, е началният срок, от който тече 24-часовият.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме с предложенията по отношение на балотажа и кой от кандидатите се явява на този балотаж. Доколкото първият очевидно е безспорен, говорим дали има следващ и дали това ще бъде третият или четвъртият. Още аргументи ще имаме ли, колеги? Молбата ми е да стигнем до единно становище.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като изчистихме на първо място с решение на ЦИК, че балотаж се произвежда, независимо дали има един кандидат или не, второ, изчистихме въпроса в 24-часовия срок ако се направи отказ, само тогава следващият отива на втори тур, считам, че с изчистването на

спорните моменти се очертава решението, което е, че няма следващ кандидат и на балотаж участва кандидатът, който е с най-много гласове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше изказано становище. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на мен ми се струва, че становището да отиде първият на балотаж сам е по-правилно. Защо? Защото третият се е отказал и макар след 24 часа да се е отказал, аз извадих едно решение на Конституционния съд № 1 от 1994 г., което касае народен представител, но в него изрично е казано, че оттеглянето на вече избран кандидат не е правно ирелевантно. Отказът на самия кандидат не може да не се вземе предвид, защото абсолютно условие за участие е заявление, че иска да участва. Това е поне моето мнение. Така че аз мисля, че на сила не може и предлагам становището, че балотажът трябва да бъде само първият. Това е моето мнение, но давам и на другите право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова иска реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Репликата ми е, че ние не сме решили еднозначно кой отива на балотаж. Реши се, че ще има балотаж, но нямаме еднозначно решение кой отива – остана да е следваща стъпка. И много ви моля, ако така ще спекулираме, просто излизам от залата и си спекулирайте които сте си взели това решение. А след това ще си вземаме принципно решение, нали? Извинете, колеги, ако така ще си играем, най-малкото не е колегиално!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, моят спомен от вчера е, че ние никакво решение не сме взели. Не само не сме взели, а въобще не е обсъждан и окончателно решен въпросът, че ще отиде само първият. Ако си спомняте, ние изчакахме да се съберем в по-голям състав, за да можем да обсъдим всички възможни въпроси, след което да вземем становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, напълно сте прав. Така започнахме и тази сутрин. И в момента дебатираме точно това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие искате да нарушим закона за нещо, което е антизаконно. Няма избор между един, когато е проведен избор между няколко. Този един не е получил гласове, няма втори. Или ще се гласува решение третият или четвъртият да отидат, за да има балотаж, или отиваме на нов избор. Много ви моля, няма да си играем – тупаме защото е Девин, тупаме защото е едичкой си. Ние не вземаме решение интуито персона, ние трябва да вземем принципно, нищо че сега поводът е Девин. Трябва да си вземем принципно решение, ако ще някой от нас да остане неудовлетворен, но то трябва да отговаря на рамките на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да продължим обсъждането по отношение на това кой отива на балотаж. Има ли още изказвания? Колеги, в този случай аз първо ще подложам на гласуване въпроса дали отива само първият или отива първият и още някой.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние връщаме обратно в начална позиция въпроса, след като решихме. Аз гласувах против и въпреки това говоря за решение на ЦИК, че балотаж се произвежда и хипотезата на ал. 8 не се приравнява на хипотезата на ал. 7, когато при починал втори кандидат или един от кандидатите когато почине, се произвежда нов избор. Това ако не сме го решили, значи ще се учудя..

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Извинявайте, починалият не се е отказал. Тук казусът е, че този се е отказал.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не ги приравняваме. Решението, което възприех на Централната изборителна комисия, е, че не са приравнени ал. 8 на ал. 7. И независимо че има отказал се кандидат и остава само един, защото следващият се е отказал, се произвежда балотаж, а не се произвежда нов избор. Това е моето възприятие на гласуваното решение в началото на обсъждане по казуса Девин.

След като не е приравнено и ще има втори тур, решението, което трябва да се вземе с гласуване в Централната избирателна комисия, си мисля, е, когато в 24-часовия срок се откаже допуснатият до участие кандидат до втори тур, на негово място участва следващият. Ако и следващият се откаже, означава ли, че и следващият трябва да се включи, независимо че законът не го пише?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ще призова и колегата Солакова включително, да не изпадаме в продължителни изказвания, повтаряйки едно и също нещо, което ние обсъждаме от снощи. Всички сме наясно с фактите, гласувахме и сме взели решение, че не може да се приравнят двете хипотези – ал. 7 и ал. 8, починалият не е изразил съгласие или несъгласие, той просто е починал и затова отиват на нов избор. В хипотезата на ал. 8 имаме отказ и ще ви призова, колеги, към конкретни предложения за решаване на въпроса, а не към продължителни изказвания, които не водят до нищо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, до този момент в зала са постъпили три предложения. По тяхната хронология първото предложение е да отиде само първият, второто предложение е да решим, че ще бъде първи и трети и третото предложение е да решим, че ще бъде първи и четвърти. В тази хронология постъпиха вашите предложения.

Колеги, приключваме ли с разискванията или ще разискваме още? Не разискваме.

В такъв случай, който счита, че в конкретната ситуацията на балотаж трябва да отиде само първият кандидат, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за - 9** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*); **против – 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар*

Томов, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева).

Колеги, това предложение не беше прието.

Заповядайте, за изказване между двете хипотези.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, призовавам да напишем текст, който да гласуваме. Защото изказванията се забравят, тъй като снощи, припомням, възприехме становището, че следващият с граматическо дори тълкуване на тази алинея има еднозначен отговор. Забравяме какви становища сме изказали и след това гласуваме според конкретния казус. Моля да се изпише текст, който да бъде подложен на гласуване, защото ще излезе, че Централната избирателна комисия решава вместо кандидатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Две реплики има към това изказване – на колегата Андреев и на колегата Христов.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз взимам повод от казаното от колегата Солакова и под формата на реплика правя второ предложение – не да се пише текст на писмо, а да се подготви проект на принципно решение, което Централната избирателна комисия да приеме и въз основа на него вече да бъде прието решението. Защото в случая решението би било решаване на конкретен случай, а не принципна позиция на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Още една реплика – заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Репликата ми е по време на гласуване, защото ние бяхме в процес на гласуване, да не давате думата за изказвания и нови дебати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е по процедура. След малко ще отговоря по процедура. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Андреев, не помня да съм казала писмо. Казах да се подложи на гласуване решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов е прав, то беше по начина на водене. Приемам вашата забележка, колега Христов, позволих изказване само и единствено, защото считах, че то ще доведе Централната избирателна комисия до обединение, а не до разединение.

Колеги, постъпи предложение да се изготви първо проект на решение, но това, колеги, аз няма да го подложам в момента на гласуване, защото то е последващо предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние сме в процедура на гласуване, няма предложения по време на процедура на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, казвам, че няма да го подложам на гласуване.

Колеги, второто постъпило предложение в зала със своите мотиви е балотажът да се произведе между първия и третия кандидат. Третият се е отказал, но се е отказал извън 24-часовия срок.

Който е съгласен балотажът да се произведе между първия и третия със съответните аргументи, развити в зала, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за - 6** (*Александър Андреев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов*); **против – 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, остана само една хипотеза. Колеги, който е съгласен да отидат първи и четвърти с аргументите, развити в зала, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*);

ПРОТИВ – 4 (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Колеги, имаме протоколно решение.

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само в началото ще подчертая фактите. Алинея 8 допуска в 24-часовия срок, когато се откаже кандидат, на негово място следващият да отиде на балотаж. В случая имаме отказ извън 24-часовия срок и в случая имаме решение на ЦИК, което в противоречие със закона определи да има втори, четвърти извън 24-часовия срок приключила процедура, да отиде на втори тур. За първи път Централната избирателна комисия решава вместо закона в такъв порядък за втория тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Няма да ви отегчавам, напълно споделям казаното от госпожа Солакова. Затова гласувах „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, имате предложение?

РОСИЦА МАТЕВА: Имам предложение, колеги, незабавно да се свържем с Общинската избирателна комисия – Девин, за да потвърдят бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В момента това се случва.

Колеги, моля за тишина!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, но ние тук поради интуито персонa решение, ние направихме едно нарушение. Вместо комисията да си вземе решение, взехме решение ние под формата на потвърждаване на бюлетина. Оттук нататък - само тяхно решение и жалба, нищо друго! Колеги, вкарваме се в неща, които не са наше задължение и няма защо да се чудим, че хората си мислят, че ние сме длъжни и виновни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, дали бюлетината на Девин не е със съдържание преди взимането на решение? Моля да се извърши проверка и да се установи как така Девин преди приемане на решението на ЦИК си направи съдържанието на бюлетината, ако е така. Аз лично ще направя проверката поне за себе си и ще го кажа на микрофон. Което означава, че въпросите в ЦИК са предрешени в по-голямата си част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз не мога да разбера защо се правят тези внушения. Общинската избирателна комисия – Девин, е самостоятелен орган и може да решава и сама, както са направили Общинската избирателна комисия – Белица. Защото там също бюлетината е с четвъртия. Тук, вследствие на решенията, които е взела Общинската избирателна комисия – Девин, последното от които е, че приема заявлението на третия за отказ от състезание в неделя, очевидно е подготвена бюлетината за потвърждаване във вида, в който те преценяват, че трябва да бъде – първи и четвърти, и чакаха нашето решение. Затова предложих да се обадим незабавно да се потвърждава бюлетината във вида, в който е, съобразно нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, можем ли да продължим? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, както по подобие вчера гласувахме за печатите в Общинската избирателна комисия – Варна, така ви предлагам и за ОИК – Хасково. Останали са 30 печати в чувалите. Както вчера приехме следва общинската администрация да изработи тези 30 печата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, аз ви моля, въпреки високия градус, тъй като вода заседанието, първо да изслушате какво ще направя и след това да реагирате. За да можем по-нормално да водим това заседание.

Колеги, нека да продължим с точката за протоколите.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, снощи ви докладвах спешна молба за становище от Общинската изборителна комисия – Дряново, което смятам, че е въпрос, който би трябвало да поставят всички комисии или да го решим еднозначно за всички общински изборителни комисии. То е вх. № МИ-15-1666. Не е качено във вътрешната мрежа. Въпросът е следният. От получените от областна администрация – Габрово, протоколи за участие във втори тур, в протоколите са изписани имената на всички кандидати. Какво ще се случи? Ще се отпечатат ли нови протоколи или ще се работи с тези протоколи и ако ползваме тези протоколи, имената на неучастващите във втори тур кандидати от кого ще се зачертават.

Доколкото става ясно, ние имаме решение, че ще се ползват протоколите, които са отпечатани за първи тур, и на втори тур, тоест те ще съдържат имената на всички кандидати. И ви предлагам да изпратим писмо до всички общински изборителни комисии с указание там, където има втори тур, протоколите, които са подготвени за предаване на секционните изборителни комисии, общинската изборителна комисия да организира зачертаване на имената на неучастващите във втория тур кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, по това предложение? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, да ви кажа какъв е програмният продукт на „Информационно обслужване“. Такъв е бил от 15 години насам. В програмния продукт за втория тур остават само тези, които ще участват – двама или трима. Само те фигурират и само за тях могат да се вкарат данни. Така че в протокола, колкото и да е голям, могат да се вкарат данни само за двама човека или евентуално за трима, ако някъде трима отиват на балотаж. Да се задрасква наистина ми се струва, че е безсмислено. Просто да се приеме обаче, че ако някъде стане грешка, примерно попълнят неправилен ред, да се надявам, че няма да попълнят неправилно и двата реда, защото важи за номера, как ще се четат случаите, когато има неправилно попълнен протокол. Защото, честна дума, не ми е

ясно в 12 хиляди секционни изборителни комисии какъв акъл ще дойде на тези, които попълват протоколите, след като видях в момента какво е. Зачертаването е една огромна работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз съм съгласна с колегата Христов, но искам да ви обърна внимание, че в крайна сметка официалният документ с резултата от избора е протоколът и на основание на него се въвеждат данните в „Информационно обслужване”, което поддържа базата данни с резултатите. Действително не могат да се въведат повече данни освен за тези двама кандидати. Но ако в протокола са посочени на грешно място, аз наистина не знам какво би се случило. А е възможно да се случи, защото виждаме какви фрапиращи грешки има и сега в протоколите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, след дискусия в оперативен порядък.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предложението, което се оформи, е да укажем на общинските изборителни комисии под техен контрол общинските и районните администрации там, където се провежда балотаж, преди предаване на протоколите на секционните изборителни комисии, да организират да бъдат зачертани в протоколите имената на кандидатите, които не участват в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, по това предложение?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всеки един ред поотделно ли ще бъде зачертаван или ако има пет поредни, дали няма да е по-лесно да се зачертаят наведнъж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с уточняване начина на зачертаване, така че да се оптимизира работата, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, който е съгласен това току-що взето протоколно решение да бъде изпратено с писмо до общински и районни администрации и до общинските изборителни комисии, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, следваща точка в дневния ред е по отношение на писмо, свързано с помещението, в което ще се приемат протоколите и изборните книжа в Столична община. Колегата Златарева има този доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разпределено ми е едно писмо от сутринта, което обаче е дошло на 28 октомври, което е адресирано до ЦИК, до председател на Общинска комисия – София, и до господин Томислав Дончев. „Информационно обслужване” реагира срещу това, че са предоставили за втори тур зали № 3, 3.1, 3.2 и 10 и прилежащите фойета на НДК. Това е на шестия етаж. Тази информация ние иммахме в началото на деня вчера. Когато обаче отидохме на среща със заместник-министър председателя и с всички останали, които присъстваха на срещата, разбрахме, че залата е сменена на зала № 1. Защото аз направих възражение, че предложените ни зали на последния етаж са неподходящи и се оказа, че въпросът отдавна е решен и че в зала № 1 ще се провежда втори тур. При наличие на това писмо аз не знам дали трябва пак да попитаме дали наистина е зала 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Писмото не е от преди да отидем, колеги, писмото пристигна вчера, а на тази среща ние бяхме информирани, че ще се промени залата. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам съобщение от Столична община и от комисията, че е променена. Такова не е пристигнало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, писмото е от „Информационно обслужване” с оглед на разполагане на компютрите им. Ние нямаме никаква компетентност по отношение на това. Да си се разберат 265-те ОИК-а в страната къде ще си приемат книгата. Много ви моля, това могат да бъдат само за сведение неща!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, нека все пак Централната изборителна комисия да бъде информирана от Общинската изборителна комисия кое ще бъде помещението. Това беше предложението на колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чрез микрофон и медии не може да се осведомяваме. Ще се обадим да помолим да ни уведоми комисията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам предложение да изпратим едно писмо, официален отговор да ни бъде върнат, адресирано както до Общинската изборителна комисия – София, така и до Столична община, за да ни уведомят къде ще бъде приемането на книгата от втория тур. Официално ние да получим отговор от тях.

В тази връзка, молбата ми е, ако Централната изборителна комисия прецени, освен да ни кажат къде ще става приемането на книгата, отделно от това да потвърдят за създадената организация по приемането и да ни осведомят каква организация е създадена за приемането на книгата от втория тур с оглед бързото протичане на този процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, по това предложение? Не виждам. Предложението е Централната изборителна комисия да получи тази информация писмено.

Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо и да поискаме тази информация, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар*

Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Таня Цанева).

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Чудесно е, че питаме къде ще бъде. Дайте да питаме дали ще са заключени пак хора. Защото после ще ни питат защо са били заключени! Съвсем сериозно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам почивка до 13 ч.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, преди това бях дала почивка за 15 минути, но всички по време на почивката се обединихме около това, че е добре да могат членовете на Централната избирателна комисия и да обядват, и да свършат друга работа, свързана с повторните проверки, затова заседанието продължава по-късно.

Колеги, преди да продължим позволете ми само да ви докладвам входящи номера: НС-08-115, НС-08-116, НС-08-117 и НС-08-118, с които господин Цачев, господин Йвков, госпожа Матева и аз сме призовани като свидетели по дело на 18 ноември 2015 г. в Районен съд – гр. Павликени.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – промени в състави на ОИК. Първа е колегатата Златарева.

Точка 2. Промени в състави на общински избирателни комисии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам ви на вниманието едно решение относно промяна в състава на Общинската избирателна комисия – Бяла, област Русе. Постъпила е

молба от Десислава Ташкова, член на ОИК – Бяла, за освобождаването ѝ от длъжността по лични причини. Към преписката са приложени: предложение от упълномощения представител на партия ГЕРБ за област Русе на мястото на Десислава Ташкова да се назначи Теодор Илиев Трифонов; декларация от новия кандидат за член на ОИК, както и диплома за завършено висше образование; копие от личната карта и два броя пълномощни.

Поради което аз предлагам да се освободи Десислава Ташкова от ОИК – Бяла, област Русе, и да се назначи за член на ОИК – Бяла, Теодор Илиев Трифонов.

В писмото им изрично пише да се счита назначен от 29 октомври. Не знам дали това трябва да го пишем, аз не съм го писала. Да, няма смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2840-МИ/НР.

Други промени в състави на ОИК? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вчерашна дата има проект за решение за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Котел. Постъпило е предложение с вх. № МИ-10-398 от 27 октомври 2015 г. от председателя на Областния съвет на ДПС в Сливен за промяна на състава на Общинската изборителна комисия – Котел, като се предлага на мястото на заместник-председателя Мая Младенова да бъде назначена Нели Добринова Добрева. Към предложението са приложени: молба, подписана от Мая Младенова

Русева да бъде освободена като заместник-председател на Общинската изборителна комисия – Котел, по здравословни причини; копие от диплома за завършено висше образование на Нели Добрева; декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65 и чл. 66 от Изборния кодекс от Нели Добринова Добрева.

Предлагам да извършим тази промяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2841-МИ/НР.

Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1596 от 24 октомври 2015 г. Писмото е получено от ОИК – Антон, която ни уведомява, че на заседание, проведено на 24 октомври 2015 г. от 14 ч. е приела с 10 гласа „за” решение № 78 в следния смисъл, че освобождава Соня Луканова Лукова-Динекова от квотата на политическа партия „Атака” поради неявяването ѝ на повече от десет дни на заседанията.

В тази връзка, след като се чухме с колегата Пенев евентуално да може да има направо и предложение от страна на политическата сила за заместване на освободения член, тъй като наистина този член на Общинската изборителна комисия по сведенията, които получихме, не се е явявал и не може да бъде открит. Идеята беше да бъде заменен направо, тоест да имаме предложение, въз основа на което да направим замяната – да бъде освободена Соня Динекова и на нейно място направо да бъде назначен друг член, предложен от политическата сила. Към момента

обаче такова предложение не е постъпило и аз мога да направя две предложения: едното е да я освободим, но това означава, че Общинската изборителна комисия – Антон, ще остане с един член по малко; другият вариант е да изчакаме с това освобождаване и отново да се свържем с политическата сила да направи максимално бързо предложението, за да може в рамките на днешния или най-късно утрешния ден да бъде назначен нов член на мястото на освобождения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте въпроса, поставен от колегата Андреев. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз предлагам, независимо че ще положа всички усилия да осъществя контакт евентуално с представител, който да бъде уведомен да направи предложение на мястото на члена, който трябва да бъде освободен, предлагам такова предложение да изпратим писмено, за да се установява все пак документално, че сме дали възможност да се направи предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако може само колегата Пенев да конкретизира дали на централата да го пуснем или на лицето, което е участвало в преговорите. На централата? Добре. Приемам предложението, нека Комисията го гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, независимо от решението, което ще приемем, аз предлагам да бъде освободено лицето, първо, защото Общинската изборителна комисия – Антон, няма право да го освобождава, тоест ще трябва може би да отменим тяхното решение, те нямат такива правомощия. Но ние имаме правомощие да бъде освободено лицето и предлагам сега да го освободим, без да чакаме предложението. Когато дойде предложението, тогава ще назначим другия. Защото става въпрос за пари – това лице не ходи на работа, а получава заплата и това тежи на бюджета на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други мнения има ли по този повод? Ще подложa на

гласуване принципно това предложение сега да бъде освободено лицето и ако това е така, колега, вие ще изпишете съответния проект на решение за освобождаване.

Колеги, обединяваме ли се? Който е съгласен сега да освободим това лице, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 10** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против – 5** (*Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Александър Андреев*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът не е да се освободи въпросният член, проблемът е да бъде попълнен съставът на Общинската изборителна комисия. Така че независимо от освобождаването към момента, аз мислех, че до назначаването на другия можеше да си упражнява правомощията вече назначения член. Да правим разлика между целите на закона за попълване на съставите, а не да си играем процедурно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, решението, което преди малко взехме, е № 2842-МИ/НР.

Колеги, който е съгласен незабавно да бъде изпратено писмото за ново предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Заповядайте, за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против”, не защото да не се изпрати, а напротив, то е следствие от приетото решение и задължително следва незабавно винаги, както досега, да се изпрати

писмо до представляващия партия „Атака”, за да направи ново предложение за член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, позволете ми да кажа, че това е поредният случай, в който аз съм изумена от това, че общинска избирателна комисия (има чудесни общински избирателни комисии), но има и общински избирателни комисии, които не познават базисни въпроси, свързани с изборното законодателство, и нито Изборен кодекс, който им показва правомощията, нито обучение, което е направено от членовете на ЦИК професионално, нито вече ясни обсъждания на Централната избирателна комисия по един повод могат да им въздействат за такъв елементарен въпрос – че не е в техните правомощия да освобождават членове от собствения си състав.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, свързан с общинските избирателни комисии е въпрос, който беше поставен пред нас на обучението. Когато докладвахме, в рамките на обучението го поставихме също, ОИК – Пещера, не са си получили удостоверенията. Молбата е и при предаването на материалите в Централната избирателна комисия беше да им издадем удостоверенията, тъй като те не са ги получили.

След извършена справка от нашата администрация и разговор с общината Пещера, за да видим дали там не са ги получили, се оказа след разговор със секретаря на общината, че и при тях не са пристигнали.

В тази връзка предлагам да им бъдат издадени нови удостоверение на членовете на Общинската избирателна комисия – Пещера, и да им бъдат изпратени с оглед установяване на тяхната принадлежност към ОИК – Пещера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм учудена, че още не са изпратени, защото бях в зала, когато председателката възложи на директора на дирекция „Администрация” на Пещера да бъдат

изпратени незабавно удостоверенията на всички членове, защото не са ги получили. Това мен специално днес наистина ме изумява – да не е изпълнено разпореждане, получено от председателя на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е днес.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То кога е дадено? Не е днес. Но така или иначе онзи ден, когато дойдоха, се легитимираха с решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Удостоверенията не са изпратени, колега, и да, администрацията не е изпълнила мое разпореждане. Трябва ли да подлагам на гласуване, колеги, да се изпратят удостоверения на членове на ОИК? Не трябва. Незабавно администрацията да изпрати удостоверенията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, следим статуса на бюлетините и тъй като снощи в писмото написахме изрично, че предлагаме и считаме за целесъобразно статусът „блокирана бюлетина” да се запази до 14 ч. днес, в 13,20 ч. се обадох на председателката на Общинската изборителна комисия – Девин. И точно това казах: следим непрекъснато, продължава да е блокирана бюлетината, може ли да се потвърди, за да можем и ние да отчетем, че всички общински изборителни комисии са потвърдили бюлетините. Тогава разбрах, че те са се блокирали и не могат да приемат решение, защото нямат писмено изразено становище от ЦИК. Госпожа Алексиева разговаря с госпожа Златарева, но едва преди малко изпратихме писмо до ОИК, за да може да се запознаят с писменото становище на Централната изборителна комисия. Моля отговорниците за Смолян да се обадят и да укажат на Общинската изборителна комисия – Девин, да потвърдят бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз потвърждавам, че помолих в 13,20 ч. колелата Златарева за това писмо, това писмо беше създадено в 14,20 ч. по мое разпореждане. То е там от 40 минути. Дадох указания да вземат решение и да се обединят, защото това е висока отговорност, която отговорност трябва да бъде поета и не можем да проваляме балотаж.

Колеги, продължаваме със следваща от дневния ред – поправки на технически грешки. Първи докладчик тук е колегата Цачев. Заповядайте, колега Цачев.

Точка 3. Поправка на технически грешки.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, с Решение № 2781-МИ от 23 октомври 2015 г. сме констатирани нарушение на правилата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, въз основа на което сме приели да бъде съставен и акт на нарушителя. Установено е, че в решението е допусната техническа грешка в изписване данните при съставянето на акта относно данните на дружеството, към което той ще бъде съставен.

Предвид което ви предлагам проект на решение във вътрешната мрежа, в което да посочим верните данни, а именно това е да се състави акт на СКАТ ООД с посочения верен ЕИК, с посочено вярно вече седалище и адрес на управление и лице, което представлява дружеството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте доклада на колегата Цачев. Имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2843-МИ/НР.

Моля, колега Златарева, да представите информацията на микрофон.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, току-що говорих с председателката на ОИК – Девин, тя каза, че вече са взели решение

и ще я отворят – поне така се изрази – бюлетината с първия и четвъртия и ще я оформят за изпращане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, във вчерашна дата е качен проект на решение относно поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 2252-МИ/НР от 18 септември 2015 г. на Централната избирателна комисия. Техническата грешка е допусната в единния граждански номер на Румен Димитров Коцев, секретар на Общинската избирателна комисия – Монтана. Както виждате в предложението ви проект, предлагам да се чете съответният единен граждански номер, вместо изписания в Решение № 2252-МИ/НР на ЦИК. Да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново удостоверение със съответния единен граждански номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложението проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2844-МИ/НР.

Има ли други доклади по тази точка? Не виждам. Продължаваме със следващ доклад относно становище от Обществения съвет. Моля да докладвате, колега Цанева.

Точка 5. Обръщение на Обществения съвет към ЦИК към медиите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № МИ-00-365 от 28 октомври 2015 г. сме получили Обръщение на Обществения съвет към ЦИК към медиите след изборите на 25 октомври и преди балотажа на 1

ноември. Поставили са няколко въпроса. Те изпращат това обръщение на нас с молба да бъде препратено до медиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бих искала да докладвам от името на колегата Цанева. Обръщението на Обществения съвет към ЦИК към медиите след изборите на 25 октомври и преди балотажа на 1 ноември е във връзка с това, че остават три дена до балотажа на 1 ноември, когато ще имаме огромен брой избори, този път изцяло мажоритарни, ще се подготвят и отпечатват бюлетини, нова организация ще се създава, особено за изборите на 25 кметове на райони, за кметове на областни градове (така са го изписали) 133 кметове на общини, 980 кметове на кметства. И като Обществен съвет към ЦИК те са обсъдили на свое заседание аспекти на подготовката ти произвеждането на изборите, които имат отношение към прозрачността и честността на изборния процес и могат да допринесат за подобряване на условията в оставащите дни с информираност на избирателите и стриктно спазване на методиката на гласуване.

По няколко въпроса, колеги, се произнасят. Първият е избирателните списъци. Те предлагат в избирателния списък да се полагат толкова подписа след подаване на гласа, колкото бюлетини са получени. И отправят апел към Министерството на вътрешните работи и Прокуратурата за продължаване акцията срещу всички форми на купен и корпоративен вот.

По отношение на бюлетините отправят апел към общинските избирателни комисии да опреснят инструкциите за боравене с бюлетините.

По отношение на техниката и консумативите в секционните избирателни комисии отправят апел към общинските администрации за тяхното осигуряване на секциите.

По отношение жалбите и сигналите до ОИК отправят апел към ЦИК да разпореди на ОИК да спазват стриктно правилата на Изборния кодекс за работа с жалбите.

По повод продължителността на изборния ден настояват ОИК и СИК да спазват стриктно разпоредбите на Кодекса и да не допускат гласуване след 20 ч.

По отношение недействителността на бюлетините отправят апел към ОИК да опреснят инструкциите си към СИК да не дават бюлетини за избори, за които избирателите изрично са изразили нежелание да гласуват в случаите на произвеждане на повече от един избор.

За да направят тези препоръки, колеги, членовете на Обществения съвет към Централната избирателна комисия са дали своите мотиви.

Това е съдържанието на техния апел.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, много ви моля това кога е получен пък до момента какво не е направено, искам да ви кажа, че всички, които имаме поставена резолюция по това обръщение, го получихме днес. Така че няма как, независимо кога е получено, то вчера да е било изпратено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, информирах ви за това, че има проблем с организацията извън микрофон, но тъй като колегата Нейкова взе думата на микрофон, сега бих искала да ви информирам, че лицето, което изпълнява функциите на връзки с обществеността, е уведомено за този имейл вчера в 14,27 ч. и е установило една грешка в мейла. Това че резолюциите ми са пристигнали при вас днес, да, разбрах за това, колеги, включително и моята резолюция към госпожа Жекова е видяна днес. Това го потвърждавам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Същественият момент е, че ние вчера бяхме до късно долу в залата. Дайте на микрофон да не си разменяме тази „тайна“ информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля в оперативен порядък обсъждането да го обективираме в предложението. Колегата Андреев го направи. Колега Андреев, моля.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, предлагам на Обществени съвет да бъде предоставена информация за всички координати на медиите, които са при нас, и Общественият съвет да изпрати информацията до медиите, така както е посочено в техния имейл, а за нас да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги? Не виждам коментари.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Предложението е апелът, който Общественият съвет към ЦИК отправя към медиите и към институции, да бъде изпратен от мейл на Обществения съвет, а не от мейла на Централната избирателна комисия.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Таня Цанева*); **против – 6** (*Росица Матева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Колеги, нямаме такова решение. Остава за сведение.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – заповядайте, колега Нейкова.

Точка 5. Писмо-запитване относно отпуските на членовете на СИК на 26 и 27 октомври 2015 г.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-370 от 28 октомври 2015 г. ни е отправено запитване от Иван Ганчев относно отпуските. Какво е необходимо да представят на работодателите си, за да се възползват от двата дена отпуск, които са предоставени като компенсация на участвалите в предаването на протоколите в „Арена Армеец“.

Колеги, вероятно това не е единственото запитване, доколкото знам от други колеги, и те имат такива разпределени. Отговорът, който получихме от вицепремиера, с наш вх. № МИ-03-

289 от 27 октомври 2015 г. хипотезата за граждански, обществени и други задължения в деня, следващ предаването, е насочено към разпоредбите на Кодекса на труда, може би в чл. 157. Само че в чл. 157 аз не виждам точка, по която тези лица биха могли да използват този отпуск, затова не знам дали правилно ще го формулирам в момента.

Членовете на секционни изборителни комисии, които са били приносители на протоколи, според мен биха могли да представят служебна бележка, издадена от Общинската изборителна комисия, за тяхната ангажираност за периода от 25 до 27 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тримата, които са приносители на протоколите, са получили приемо-предавателния протокол между тях и комисията по чл. 445, ал. 7. И нека да приемем, че удостоверението за член на СИК и представянето на този протокол, в който са вписани техните имена, доколкото си спомням, е доказателство за това, че те са били ангажирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте това предложение. В момента обсъждаме казус, нека обсъждаме казус по казус, по-лесно ще стане.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз съм съгласна с предложението на колегата Сидерова тези лица да използват като документ копие от този протокол по чл. 445, ал. 7, ако трябва да представят доказателства да оправдаят отсъствието. Но самият отпуск трябва да бъде ползван на съответно основание.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За участие в заседание като член на представителен държавен орган или съдебен заседател.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегата Андреев предложи като основание да се използва чл. 157, ал. 1, т. 5 за участие в заседание като член на представителен държавен орган.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение? Правното основание го уточнихме. Колегата Сидерова направи предложение да се представи копие от протокола за предаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И удостоверението, че е назначен за член на СИК, копие от протокола и това наше решение сега да го сложим като съобщение на сайта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Благодаря.

Колега Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, бюлетината на Девин е потвърдена. Моля да одобрим писмо до Печатницата на БНБ, до председателя на Народното събрание, министър-председателя, заместник-министър председателя г-н Дончев, министъра на финансите и управителя на БНБ, че е потвърден и предпечатеният образец на Девин с оглед на вчерашното писмо, което изпратихме за блокираната бюлетина за кмет на община Девин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това коментари? Не виждам. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Солакова.

Точка 6. Отчет пред Сметната палата и проектобюджет за 2016 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля да погледнете във вътрешната мрежа докладна записка на директора на дирекция „Администрация” относно представяне на тримесечен отчет за касовото изпълнение, допълнителна информация и разшифровки към него и тримесечна оборотна ведомост към 30 септември 2015 г. Приложени са: проектът на писмо, изготвен от главния счетоводител, декларацията, която трябва да се подпише от председателя и главния счетоводител и отчетите така както са изготвени от счетоводството. В случай че е необходимо допълнително разяснение госпожа Грозданова има готовност да го направи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги?

Колеги, който е съгласен да изпратим този отчет, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Колеги, аз ще ви моля сега да направим промяна в дневния ред и да започнем с докладите по писма, доколкото има спешни писма, които чакат.

Който е съгласен сега да започнем с докладите по спешните писма, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Започваме с колегата Баханов.

Точка 7. Доклади по писма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, с вх. № МИ-14-64 от 28 октомври 2015 г. е постъпило искане от инж. Георги Георгиев, изпълняващ длъжността кмет на община Кресна, област Благоевград, Централната избирателна комисия да вземе решение за отваряне на запечатано помещение, стая № 215 в сградата на община Кресна, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите от 25 октомври 2015 г., тоест от последните избори. Решението за отваряне на помещението е необходимо за изваждане на печатите на СИК от първи тур, които по грешка са оставени от комисията, назначена по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс, в същото помещение.

Уважаеми колеги, подготвил съм отговор на писмо, което предлагам да пуснем по имейла веднага, че Централната избирателна комисия с протоколно решение от 28 октомври прие, че следва общинската администрация да изработи нови печати на СИК за провеждане на втория тур на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моята молба към вас е, след като вчера имаме такова протоколно решение, както днес направихме и с колегата Бойкинова по същия случай, да изписваме тези писма и да ги изпращаме, без да губим време тук.

Колеги, който е съгласен в този случай и във всички такива случаи да изпращаме такова писмо, което гласувахме вчера, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Благодаря. Направете предложението си, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във връзка с това, което предстои като втори тур, има поставен въпрос относно подвижните секционни избирателни комисии при какви условия ще бъдат, може ли да се подават нови заявления. Предлагам да подготвим пак циркулярен

отговор, защото той ще е циркулярен, включване на нови лица в списъка на подвижната секционна избирателна комисия не може да се извърши. Действа се по правилата на решението за създаване на ПСИК както при първи тур. С допълнението, че могат да оттеглят заявленията, ако искат да гласуват в нормална секция – за хора, които са здрави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да отговаряме по този начин, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев*).

Колеги, в тази връзка моля, след като по конкретен случай сме взели това решение отгук насетне и с цел процесуална бързина, ако получим подобни въпроси, ще ви ги разпределя и всеки да отговаря по телефон или веднага писмено по този начин, ако са поискали писмен отговор.

Продължете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващ въпрос, който може би е масов, макар че едва-комисии са го задали: еднократното възнаграждение, определено за техническите сътрудници за първи тур ще важи ли и за втори тур. Тоест ще има ли още едно еднократно възнаграждение? Става дума за тези, които приемат книжата.

Аз предлагам или в края на заседанието, или утре да имаме готовност да отговорим на този въпрос.

Трети масов въпрос. От комисииите, които са приключили на първи тур (има такива общини в страната, в които се формираха органите на управление на първи тур) къде да съхраняват излишните бюлетини след приключилия процес. Има такива въпроси и от останалите общински комисии – къде да се съхраняват излишните бюлетини от първи тур.

Утре най-късно трябва да вземем решение по този въпрос, за да могат хората да процедурат, да не се държи излишна охрана.

Следващ въпрос, който се поставя масово от общинските избирателни комисии, всички знаете, сме получили такива въпроси, епидемията е огромна в страната с отказите на избраните общински съветници, особено за такива, които са преминали с преференции на по-предно място. Комисиите питат как да постъпват в този случай.

Аз предлагам също утре да вземем принципно решение. Казвам утре, защото част от тези, които приключиха на първи тур, другата седмица ще имат първо заседание за полагане на клетва.

Следващ въпрос. Всички жалби, които касаят изборния процес, да ги препращаме към административните съдилища и след това всеки от нас да дава кое е изпратено. Защото жалби адресирани до ЦИК, как да проверим резултатите на ОИК не са от нашата компетентност. Защото ако ние не ги изпратим, отсега нататък имам предложение, колега Баханов, да се разпределят на теб и ти да отговаряш в рамките на два часа. Аз не казвам да преценява един човек, а всички жалби да ги докладваме и да ги препратим към съдилищата като форма на решение. Не съм съгласна да остават тук. Не можем в сроковете да отговорим на хората и ще проиграем права. Срокът за обжалване е седемдневен, в маса комисии повече от половината вече е изтекъл. И ако ние не препратим тези жалби, просто съзнателно сме им проиграли правата. Казвам го в прав текст!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По този въпрос колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, наистина има такива жалби и сигнали и аз съм ги подготвила като съобщение, пък ако искате може еднолично до всеки да отговорим, да е еднакъв текстът. Съдържанието е във вътрешната мрежа – дали ще е писмо или съобщение, ще го обсъдим. Казвам ви какво съм написала:

„В отговор на постъпили жалби и сигнали относно неотрязване на преференциалния вот, неправилно преброяване на

бюлетините, неправилно попълване на секционните протоколи и постъпили искания за повторно преброяване и отчитане на изборните резултати ви уведомяваме следното.

Повторно преброяване съгласно чл. 445, ал. 3 от Изборния кодекс е възможно при приемане и проверка на протокола и останалите книжа и материали на секционната избирателна комисия от ОИК. Две са хипотезите: когато се установи несъответствие между фабричните номера на получения и предадения протокол от СИК за съответния вид избор. Когато се установи съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от секционната избирателна комисия. (Това вече е свършило, така или иначе този процес е минал).

След обявяване на изборните резултати от общинските избирателни комисии не е допустимо повторно преброяване на бюлетините както от ОИК, така и от ЦИК. Всеки кандидат за общински съветник или кмет, партиите, коалициите и лицето, което представлява инициативен комитет, регистрирали кандидати за съответния вид избор, може да обжалват решението на общинската избирателна комисия за определяне на резултатите от изборите пред съответния административен съд в седемдневен срок от обявяване на решението.

Редът за обжалване на изборните резултати и последиците от обжалването са уредени в Раздел 11, чл. 459 и следващите от Изборния кодекс.”

Аз нямам нищо против а ги изпратим към съответните административни съдилища, но самите сигнали и жалби са от кандидати, други са просто като сигнали. Ако искате с това писмо да отговорим по мейл не всички, които са ни подали сигнали и жалби и те да си преценяват дали ще си подадат жалба до съответния административен съд. Защото самото им искане е за повторно преброяване, те не оспорват резултатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за внимание. Има едно предложение, има и второ предложение. Обсъждаме и двете.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, приемам предложеното от госпожа Сидерова да се препратят тези жалби и сигнали до съответните административни съдилища, но първо да минат през зала, да се докладват, а не всеки един от нас като член на Централната изборителна комисия сам да преценява дали да изпраща или не.

На второ място, предложеното от колегата Бойкинова писмо е много хубаво, но мисля, че отдолу трябва да се посочи, ако до конкретни лица изпращаме, че жалбата, която е депозирана пред Централната изборителна комисия, е препратена към съответния административен съд по компетентност. А не сега да ги уведомяваме и хората да пуснат жалби, без да ги препратим ние и ще изтече срокът. Да им отговорим с едно допълнение, че жалбите, които са депозирани пред нас, ще бъдат препратени и съответният административен съд ще види, че са изпратени в срок, след като са подадени пред нас.

Приемам и едното, и другото предложение, с тези допълнения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следваща е колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждам съобщението, което е представила госпожа Бойкинова, то трябва да бъде на страницата. Но аз мисля, че абзацът с това кога се прави повторно преброяване трябва да отпадне, защото вече са обявени резултатите. Да не почнат да ровичкат. Това е било каквото е било, край! Да отпадне този текст. Който е успял да го ползва, го е ползвал. Но след обявяване на изборните резултати, което вече е станало, не мисля, че трябва да се сложи, защото ще създадем хаос – първо.

И второ, тези жалби, които имаме, можем сега да кажем да се препратят. Всеки от нас да кажа, ако не, направо ги препращаме. Съгласна съм, че всеки, който получи жалба по погрешка при нас, трябва да я препраща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Само една реплика към колежата Златарева, като напълно се солидаризирам с нейното предложение. Нека да не използваме термини, че ще създадем хаос, като цитираме законова разпоредба. Но съм съгласна, че това не трябва да присъства в писмото.

Колеги, следващият, който се е записал, е колежата Чаушев. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, да започнем парче по парче. Госпожа Сидерова започна да докладва едно, в един момент се намеси госпожа Бойкинова и от доклада на госпожа Сидерова в един момент по стар наш тертип тръгнахме да обсъждаме нещо, щогоде свързано, ама не съвсем. Тоест пак попаднахме в мъглявината на Андромеда. И в един момент вече тръгнахме да говорим за някакви си, бих казал, кардинални решения. Със съобщение кардинален въпрос за несъответствия при въвеждане на данни от един протокол, който е наличен, и допуснати грешки при нанасянето на данните от този протокол, да ви кажа честно, със съобщение не се решава. В тази връзка, че с протоколно решение този номер няма как да стане.

Бих посочил Решение № 2596-МИ/НР от 14 октомври, последните абзаци, дето ми говорехте, че нямало такава, да не ви досаждам, но се казва, че при несъответствия – и това не са изборните резултати, уважаеми колеги, там за отваряне на бюлетини, както ме убеждава това съобщение, не става въпрос. Май трябва нещо друго да стане.

Да го чета ли? Добре, веднага чета, тъй като ми се оспорва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, това че колежата Грозева иска да четете нещо... Колега, този въпрос очевидно е дискуссионен и аз ще помоля всички колеги, за да можем

наистина с цел процесуална икономия, първо да си докладваме безспорните неща и след това поемам ангажимент този въпрос да го върнем за обсъждане.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, аз съм „за”. Винаги е добре първо да се осмисли какво се прави, а не просто ей така на първа реакция две трети да си вдигнат милата ръчица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Сидерова, продължете с други доклади. Този въпрос го отложихме, защото е спорен. Колегата Сидерова има още доклади и след това отива за извършване на проверките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам повече доклади, те са така наречените второстепенни доклади.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с доклади по спешни писма. През моите ръце за резолюция към вас мина огромно количество преписки, които са изключително важни и в момента ние не си помагаме, като прескачаме от въпрос на въпрос. Нека да можем да се концентрираме и както вчера се разбрахме в оперативен порядък, колеги, които са тук, да докладват своите преписки, след което да отидат в пункта горе и да извършват проверки и контроли. Другите да докладват, след това да отидат да ги заменят. Много ви моля да спазваме този ред.

Колегата Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, получих запитване дали ще удължим срока за разнасяне на бюлетините, които беше до 19 ч. преди изборния ден. Тъй като ще ги получат по-късно, молят да излезем със съобщение по този въпрос.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предвид вече постъпили и писмени запитвания от представители на средствата за масово осведомяване за необходимост от обобщена информация във връзка с гласуването в местните избори и в националния референдум на 25 октомври, както и предстоящия втори тур за избори на кмет, ви предлагам да подготвим чрез „Информационно обслужване” една обобщена справка относно населените места, в които ще се

произведе втори тур за кмет на район, кмет на кметство или кмет на община, както и обобщена информация за броя на недействителните бюлетини за местните избори и за националния референдум.

Аз считам, че обобщена информация, ако е възможно да бъде подготвена такава, а то със сигурност е възможно, да бъде за всички данни, с които разполагаме, независимо от това, че съгласно Изборния кодекс установяването на резултатите е в компетентността на общинските избирателни комисии. Но с цел информация може да я обобщим на нашата страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, по това предложение? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма нищо по-лошо от това частично да се подава информация. Когато Централната избирателна комисия реши в крайна сметка какъв тип информация ще даде, тя ще я даде цялостно. Дадеш ли го на парче, ще стане още по-зле. Ние не решихме действителните кои са, тръгнахме да даваме данни за недействителните, видиш ли! Какви са тези нещица, бе уважаеми колеги! Цялостно се решава един проблем, цялостна информация се подава. И затова трябва да се произнесе Централната избирателна комисия. Частична информация не мога да приема по никакъв начин, да го дяла в най-различни разрези кой как намерил за добре. Централната избирателна комисия се занимава с гората, а не с отделните дръвчета!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във връзка с предишното изказване предлагам да се качи на нашата страница с помощта на „Информационно обслужване” само местата, в които ще се провежда втори тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз мисля, че си коригирах предложението във връзка с информацията, която да изискаме. Имах

предвид да се изиска пълната информация и да се обобщи и да се представи, но в момента не мога да я посоча по видове какво точно да изискаме. Естествено че няма да представим само недействителните. Колега Чаушев, вие като че ли не искате да ме чуете, само викате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде сега, викал съм! Ако си върнете две-три минути в паметта си назад, вие говорехте само за недействителни бюлетини.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз се връщам много добре назад – недействителните ги обвързах с писмените запитвания, защото са само за недействителните. След това казах, че е добре информацията да бъде публикувана в цялост.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямахте го това, уважаема!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, влизате в диалог.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Освен това ЦИК не реши главния въпрос коя е базата данни, въз основа на която ще се качват тези данни – само и единствено въведеното в ОИК или някакви си допълнителни други. Този кардинален въпрос не беше изяснен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам думата за процедура.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Алексиева, аз ви моля да дадете почивка от 15 минути. Ние в момента не можем да се съсредоточим да провеждаме нормално заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, Давам 15 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Както се разбрахме в оперативен порядък, всеки от вас в момента е преценил преписките, които следва да бъдат докладвани в

тази част от днешното заседание. След като докладваме тези преписки, колеги, аз ще ви помоля да прекъснем заседанието, за да отидем при проверката на контролите, да приключим там и след това да приключим за днес.

Давам думата на колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само преди да започнем, аз ви разбирам вас с оглед оперативния порядък, но тези контроли ми се струва, че не са спешни. От друга страна ми е трудно аз лично да направя преценка кое от всичките да докладвам в момента. От една страна, да не губя времето, ако има по-важни неща, от друга страна, много са свързани с писмото, което постави ръководителят на групата по жалбите колегата Бойкинова. Зная вашето становище, че основните му противници отсъстват от зала, но то предопределя дали да докладвам тези преписки или не, защото ни сезират и очакват отговор хора за спешни неща – непреброени преференции, непреброен вот и т.н. Трябва да знам какво ще правим принципно, за да зная дали да докладвам и да ви губя времето. Писмо ли, ще препращаме към административен съд или какво ще правим? Така че нека да извикаме колегите за десет минути и всички да се качим горе, ако така решаваме. За мен тези неща са по-спешни от контролите горе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, бяхте много убедителен. В момента звъня на колегите, които са на проверките. Междувременно аз ще помоля да започнем докладите.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, постъпило е писмо-уведомление от Общинската избирателна комисия – Лясковец, която ни уведомява, че в предадените в териториалното звено на „ГРАО” във Велико Търново избирателните списъци от изборите от 25 октомври 2015 г. както за общински съветници и кметове, така и за националния референдум, липсва списък на заличените лица от избирателните списъци в избирателна секция № 002 на територията

на община Лясковец. Има и констативен протокол между Общинската изборителна комисия и териториалното звено „ГРАО“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: заповядайте колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имах подобно запитване по телефона за липсата точно на този списък. Казах, че биха могли да поискат от общината да бъде разпечатан друг екземпляр, тъй като списъкът не е претърпял промяна, който да бъде заверен и да бъде приложен за извършване на проверката. По-голям е проблемът, ако липсва изборителният списък, доколкото разбирам, май има и такива случаи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент! Въпросът е прост. Ще продължат ли издирването или просто приемаме факта.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приемаме факта.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест приемаме факта такъв какъвто е и няма да продължим с издирването? Това ли е идеята на мнозинството?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува. Ставаше дума за загубен списък със заличени лица и господин Цачев предложи да се изиска от администрацията принтирането на този списък, защото той не е променил своето съдържание по време на изборите.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 11** (*Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какъв списък и от кога, към коя дата ще изискваме, уважаеми колеги? И кой ще го заверява? Каква удостоверителна стойност има това нещо? Ние през цялото време

замитаме едни истории под чергата, на прости въпроси не получаваме прости отговори и се занимаваме 20 минути с риторика – с извинение, адвокатска! – да замажем цялата история, а на прости неща, на прости факти тръгваме с дълги обяснения с едни дълги засукани изречения, с една дълга засукана терминология. А в крайна сметка не решаваме простите житейски проблеми. В случая няма такъв забранителен списък и не е ясно къде е изчезнал. Ето за това става въпрос тук!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме към въпроса, свързан със съобщението, което да качим по повод постъпилите жалби и сигнали, свързани с изборния резултат. Колегата Бойкинова е докладчик. Нов вариант ли е направила? Колеги, моля влезте във вътрешната мрежа и погледнете това съобщение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз оправих съобщението в по-разбираем вид, мисля. Обясняваме, че след обявяване на изборните резултати от общинските избирателни комисии не е допустимо повторно преброяване на бюлетините от ОИК и ЦИК, както и че решенията на общинските избирателни комисии за определяне на резултатите от изборите подлежат на обжалване пред съответния административен съд в седемдневен срок от обявяване на решенията. Както и обясняваме от кого могат да се обжалват тези решения. Право да обжалват тези решения имат всички кандидати за общински съветници и кметове. И така нататък, както е в разпоредбата на чл. 459. И за яснота, все пак който иска да се запознае, че редът за обжалване на изборните резултати и последиците от обжалването са уредени, защото последиците са различни, в зависимост от това съдът какво ще постанови.

Предлагам това да излезе като съобщение на страницата ни, а отделно, тъй като аз имам примерно по мейл за неотчетен преференциален вот, имам и жалби, тези, които имаме жалби, отговаряме с писмо. По мейл също отговаряме с писмо с това съдържание. тоест считам, че индивидуално трябва да отговорим на

всеки по този начин и да излезем като съобщение. Изрично съм ги разделила в две хипотези, защото разпоредбата е обща на чл. 459, разделях я на две – първо, пред кого, в какъв срок и второ, кой има право да обжалва. Така че да е по-разбираемо. Ако вие имате други предложения?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам на докладчика да не е „в отговор”, а „във връзка с постъпили жалби”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отвъд това съобщение, което сега обсъждаме, да разбирам ли, че там, където сме получили жалба, ще я препращаме по компетентност, а там, където сме получили сигнал по имейл, ще отговаряме с писмо? Това е важно с оглед и сроковете.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че наистина различно ще бъде. Това съобщение трябва да виси на нашия сайт, защото има случаи, в които сигналът е отправен до нас, пълен е с доказателства, би трябвало ние да го препратим на ОИК с това съдържание, че чрез ОИК се препраща на административния съд. В други случаи, когато е по имейл, те трябва да си оформят жалбата по съответния ред вече в съответния административен съд. Така че, когато имаме оформена жалба, можем да я препращаме чрез ОИК до административния съд. А ако кажете, директно до административния съд може, но примерно моите две са с всички доказателства, но пише на тях „сигнал”. Административният съд ще каже, това не е жалба. Да върна всичките материали на лицето, така както са представени, с това съобщение, ми се струва малко формално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че независимо от надписа и заглавието, което съответният подател е написал на документа, който изпраща до нас, дали е жалба или сигнал, ние сме

длъжни да препратим до съответния компетентен орган и той е административният съд. Ако приемаме, че е редно да ги препращаме през общинските изборителни комисии, то е само за да се окомплектова, но това трябва да го включим и в съобщението.

Аз си мисля, че трябва да се препратят на административния съд, а той ще даде съответните указания за окомплектоване на преписките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, последен въпрос, ако мога да задам аз. Когато става дума за сигнали, получени по мейл, имам предвид написан мейл, а не сканирани или приложени към мейл документи. Благодаря. Ориентирах се за предложението.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Възразявам отново и за пореден път със съобщения да се променят правила, приети с решение на Централната изборителна комисия! Решението е № 2396-МИ/НР от 14 октомври 2015 г., методически указания Част втора, последен абзац, „Обработка на изборни данни”. Ако ще се приема това съобщение, твърдя, че трябва да стане с решение на Централната изборителна комисия, което да отмени това решение, в което пише следното: „Извършва се сравняване на данните на протоколите на СИК, въведени в ОИК, и данните на протоколите на СИК, предадени на ЦИК, и се установяват различията, ако има такива. При констатирани различия ЦИК взема решение за окончателните числови данни за съответните протоколи на СИК, които се отразяват в базата данни на ОИК и участват в изчисленията и на окончателните – подчертавам ключовата дума окончателните – резултати от изборите. Централната изборителна комисия взема решение за публикуване на окончателните числови данни и сканираните протоколи”.

Възразявам срещу протоколни решения, ако няма промяна на решение на Централната изборителна комисия. И няма повече какво да говоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е много добро, което го прочете колегата Чаушев, само че това следваше да стане преди ОИК да обяви резултатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Бих казал, че това, което каза току-що колегата Чаушев, няма как да се случи. Резултатите се обявяват от общинските избирателни комисии, ние с това решение, възлагайки си задължение да извършваме проверка, да правим анализ и да ги променяме, просто, бих казал, че сме превишили правомощията си и не следва да се съобразяваме с това, което каза току-що колегата Чаушев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Категорично подкрепям Ерхан Чаушев. В крайна сметка, ако не направим това, ние не сме направили анализ на несъответствията в протоколите с резултатите от местните избори. Знаем много добре, че решенията на общинските избирателни комисии са официалните решения, които влизат в сила, но тази проверка и обявяването на резултатите от нея на сайта на ЦИК, което всъщност е записано в нашето Решение № 2396, дава възможност при откриване на грешки, които сме отстранили при свършването на тази работа, да дадем възможност на заинтересованите страни да ги обжалват пред административния съд, което е важно да го има като информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други становища? Не виждам.

Колеги, имаме един проект на съобщение на нашата страница плюс допълнението по какъв начин да процедираме с жалбите, които получаваме. Като принципно решение ЦИК ще решава за конкретния случай, но по какъв начин да процедираме със сигналите и две изразени противни становища. Нали ще ми позволите да ги

подложа ан блок на гласуване, тъй като противните становища са изцяло против духа на тези предложения?

Който е съгласен така да процедираме със съобщението с жалбите и със сигналите по имейл, моля да гласува.

Колеги, отменям гласуването, тъй като не се слушаме какво подлагаме на гласуване.

Колеги, това, което гласуваме, е: първо, съобщението, намиращо се в папка на Мария Бойкинова от днешна дата и наречено „Съобщение по жалби и сигнали за повторно преброяване”, да бъде качено на нашата страница. И да вземем принципно решение постъпилите в Централната изборителна комисия преписки, жалби, сигнали, които са тук, да бъдат препратени до съответния административен съд, а на онези сигнали, които са получени като текст с имейл, да им бъде отговорено с писмо.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, предлагам да подложите на гласуване трите решения поотделно, защото не е задължително да гласуваме всички по един и същи начин и за трите предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласна съм за тази процедура.

Колеги, на първо място, подлагам на гласуване така предложеното съобщение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 9** (*Росица Матева, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова*).

За отрицателен вот – заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не считам, че със съобщение трябва да се противоречи на взето някога решение на ЦИК, което цитирах преди малко и то е № 2396-МИ/НР от 14 ноември. Възразявам за пореден

път със съобщения да се променят публикувани решения на Централната изборителна комисия. Много съм твърдял това нещо, но както винаги ние пак си я караме както си знаем. Ако ще се променя някое решение, то трябва да стане по надлежен ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах „против”, защото съобщението беше подложено на гласуване ан блок. Аз съм съгласен със съдържанието на първи, трети и четвърти абзац, но не и с втория абзац по причини, които и колегата Чаушев посочи. На практика това означава Централната изборителна комисия да се откаже за пръв път от доста години от една процедура на проверка на резултатите от избори, която до голяма степен гарантира изчистването на изборната информация от технически грешки. Не мога да приема такъв подход. Още повече, че при всичките си разговори с колеги през тези два-три месеца бях убеждаван, че ние няма да допуснем да не направим анализ на несъответствията в местните избори, въпреки че законът не ни задължава. Оказа се, че го допускаме, горе-долу както го очаквах, два дни след изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, второто предложение беше свързано с процедурането с жалбите, а именно да бъдат препращани по компетентност до съответния административен съд.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Гласуваме принципното решение, че ще ги препращаме, а нали казахме, че ще ги гледаме една по една. Ако има други предложения, колеги, отменям гласуването и слушам.

Колеги, моля за обсъждане. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, за препращане – добре. Това е и с оглед ограничението във времето и да може да се произнесе компетентният орган. Но тук лично аз си поставям два въпроса. Този сигнал или жалба дали във всички случаи и кой ще преценява има характер на жалба, с която да се оспорва изборният резултат и която

следва да бъде препратена, а не сигнал, с който някой за нещо е недоволен. Тук трябва някаква преценка да се направи.

Второто, което е, тези, които ги получаваме по имейла - госпожа Алексиева повдигна този въпрос – по имейла, които не са в оригинал, написана жалба, ама няма подпис, няма вътре адрес, знаете вече хиляди писма и запитвания какви ли не, чудим се как да ги намерим да отговорим, и ние в един момент започваме да пращаме в административните съдилища в страната такива неща и казваме: вие сте компетентни, произнасяйте се! Това е вторият въпрос, който аз си поставям.

Следва ли, като няма адрес или пък подпис на лицето, което подава жалбата, сигнала, ние да уведомим общинската избирателна комисия за това, че сме го препратили. Успоредно с това, че го изпращаме на административния съд, тъй като тя би могла да има данните на това лице, ако той обжалва в качеството на кандидат. Административният съд като получи тази преписка и каже, оставяме я без разглеждане, защото еди-какво си, как ще уведоми кандидата, че най-кратък срок следва да си представи това, което не е представил – доказателства или каквото е необходимо. На кой адрес? А той наистина откъде пък ще знае, че жалбата му е препратена и той чака от нас решение, на втория ден започва да звъни и да пита какво е станало.

Нямам против да процедираме с оглед и времево по-бързо и като ангажимент тук при нас да обсъждаме, но да решим по каква процедура. Затова поставям въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тъй като и аз имам няколко такива, преди да гласуваме това съобщение и решение, аз съм приготвила писма до ОИК, защото те са ни препратени оттам, нямат адреси, с молба колегите, които имат всички данни, тъй като са кандидати за общински съветници, адресирано е до всички жалбоподатели, за да си уточнят данните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако и вашите жалби са като моите, които са дадени, те са ни препратени от ОИК. Нека да укажем на всички общински изборителни комисии, че жалби, постъпили срещу изборните резултати, се изпращат в административния съд, а не на Централната изборителна комисия. А вече постъпилите при нас да си ги изпратим на съответния административния съд, който ще им даде указание какво да му изпратят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ви разбирам, ние така свикнахме, че да се грижим за интереса на абсолютно всички субекти, обаче вижте какво: ние не можем да сме обучително звено. Повечето от тези жалби идват от политически сили и от кандидати. Извинявайте, ама ако те не знаят по Изборния кодекс с всичките си юридически екипи, с цялата си подготовка да се явяват на избори, към кого и ние, препращайки към компетентния орган, спазваме едно наше задължение, не виждам какво ни тревожи. Това не са неуки хора, които ние трябва да хванем за ръчичка и всяка стъпка да им указваме. Наше задължение е да препратим на компетентния административен съд, той пък е органът, който при недостатъци на жалбата – аз съм изцяло съгласен с предложението на колегата Матева – ще даде съответните указания да се комплектува преписката. Колкото повече се бавим, толкова повече ние препятстваме възможността в срок те да подадат жалби с всички реквизити и да получат правораздаване.

Така че изцяло мисля, че няма никакъв проблем ние да ги пращаме по компетентност, без да уведомяваме с никакви писма, особено в този момент.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението жалбите, когато са във вид на жалби или сигнали, но до степен да касаят административния съд, да ги

изпраща на административния съд по компетентност с копие до ОИК.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Третото предложение беше, ако жалбата е подадена по имейл, а не е обективизирана с подпис и пр., да се изпраща това съобщение като писмо до жалбоподателя, че има право да обжалва пред административния съд. По имейл.

Който е съгласен с това разрешение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, ще гласуваме предложението на госпожа Матева да изпратим писмо до общинските избирателни комисии всички жалби, които са постъпили до тях с оспорване на изборни резултати, да ги изпращат на съответния административен съд.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Господин Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Можем да обединим това писмо, ако сте съгласни, с едно друго, което съм подготвил, въпреки че характерът е различен. Предлагам във връзка с произвеждане на втория тур и приключване на гласуването и след това предаване на изборните

книжа и материали да изпратим едно писмо до всички общински избирателни комисии и до кметовете, че за предаване на книгата и материалите се прилага Решение № 2662 на ЦИК, както и приемно-предавателните протоколи, които са приложение към него, като в частта, където не се ползват точките в приемно-предавателните протоколи, същите да бъдат зачертани, тъй като нямаме предаване на всички книжа. И в това писмо да укажем, че печатът вече на СИК се поставя в торбата след приключване на втория тур.

Предметът е различен. Мисля, че има нужда от това писмо, въпросът е дали да бъдат в отделни писма или да ги обединим в едно писмо. Но тъй като днес е четвъртък, нямаме много време, предлагам да го приемем, после ще отнемем доста време пак с жалбите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, по това писмо и по другото писмо, което взехме на предната сесия на ЦИК, ми се обадиха преди около половин час от Силистра и ме питаха с кое решение ЦИК е взела решението си да се ползват протоколите на секционните избирателни комисии със зачертаване, защото са се консултирали със съдии от Административния съд в Силистра и са им казали, че ако няма решение на ЦИК само с писмо при евентуално обжалване това нещо няма да мине в Административния съд. Аз им казах да си гледат работата, да зачертават, има време до неделя Централната избирателна комисия да вземе решение. Но наистина вероятно трябва да вземем решение на ЦИК с номер за този конкретен случай. Защото ще възникне в цялата страна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека гласуваме на колежата Цачев писмото, но нека вземем едно решение за всички книжа, които ще се използват, така както са създадени, като ще се зачертава. Но сега да гласуваме писмото.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим до ОИК писмо така както се посочи съдържанието от господин Цачев във връзка с предаване на материалите след приключване на втория тур, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да докладвате жалби за препращане, други жалби и важни писма. Колегата Бойкинова има думата.

Между другото, само да съобщя, че след като ние извършим проверката на несъответствията, трябва и да я оповестим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба, пристигнала до ЦИК чрез ОИК с вх. № МИ-15-1652 от 27 октомври 2015 г. Жалбата е от Атанас Асенов Чочев, жител на гр. Ардино. Той казва, че упражнява правото си на вот в секция в Ардино, упражнил е преференциален вот и въпреки че е гласувал преференциално, с изненада не си е намерил вота, отразен в протокола.

В тази връзка той се обръща с молба към нас да разпоредим на Общинската изборителна комисия повторно преброяване на бюлетините.

Както взехме решение, препращаме към съответния административен съд, той е от лицата, които нямат право да обжалват, но с оглед решението я препращам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, препращаме. Възражения? Не виждам. Продължете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Жалба с вх. № 75 в Общинската изборителна комисия. Има подобна жалба с № 74 със същото съдържание, съответно от друга секция. И другата жалба е с вх. № 78 в Общинската изборителна комисия. С един номер пристигат три жалби в Централната изборителна комисия. Жалбите ще бъдат препратени по компетентност в съответния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да повторим, колега, препращат се до съответния административен съд с копие до

съответната ОИК и тогава когато жалбоподателят е индивидуализиран – и с копие до него.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С копие до него, той има адрес.

И имам по мейл оплакване за неотчетен вот за гласуване в Русе, че не е отчетен преференциалният вот. Той е с вх. № МИ- 22-366 от 28 октомври 2015 г. И на него ще отговоря с писмо.

Също така по мейл с писмо вх. № МИ-22-372 от 28 октомври 2015 г. Цветомир Цачев ни уведомява, че не му е отразен преференциалният вот. И на него по мейл ще отговорим с писмо със съдържание съгласно нашето съобщение, което гласувахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това бяха вашите доклади. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпила жалба до Общинската изборителна комисия – Роман, от кандидат за кмет на кметство с. Каменово поле, община Роман, с което се иска повторно преброяване на действителните бюлетини, подадени в секцията в с. Каменово поле. Така че ви предлагам да го препратим по компетентност на Административен съд – Враца.

В преписката се съдържа и втора жалба. Тя е от преупълномощен представител на политическа партия АБВ, която е издигнала кандидата, с искане да им се предостави информация колко ксерокопия от протоколите са дадени от тази изборителна секция. Така че ви предлагам тази жалба да бъде върната на Общинската изборителна комисия за произнасяне по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Предлагам ви пристигнала по електронната поща жалба, препратена ни от Общинската изборителна комисия – Оряхово, входирана с вх. № МИ-15-1632 от 27 октомври 2015 г. от Асен Ицов Кирилов, упълномощен представител на политическа партия ДПС относно искане за повторно преброяване в няколко изборителни секции.

Предлагам да бъде изпратена по компетентност на Административен съд – Горна Оряховица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващата жалба е входирана с вх. № МИ-10-411 от 27 октомври 2015 г. Тя ни е препратена от Общинската изборителна комисия – Монтана, и от трима кандидати за общински съветници – Росен Иванов Велчев, Станислав Максимов Станоев и Станимир Владимиров Стоев. Същите искат поправка на явни фактически грешки. Към жалбата е приложен протокол от секционната изборителна комисия, сканирано копие за избор на общински съветници.

Предлагам ви да изпратим тази жалба по компетентност на Административен съд – Монтана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, не виждам възражения.

Следващата е колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам два сигнала с приложени всички възможно преснимани от нашата страница протоколи на секционни изборителни комисии. Единият сигнал е от независимия кандидат за общински съветник в община Сопот, а другият е от председателя на инициативния комитет, който издига този независим кандидат в Сопот. Сигналът или така наречената жалба е отправен срещу всички секционни изборителни комисии в Сопот с конкретния оплаквания и с искане да се разреши повторно преброяване на гласовете и дори за обявяване на изборния ден за невалиден в цялата ОИК – Сопот.

Предлагам тези две жалби да се препратят директно на Административния съд – Пловдив.

Освен това имам и една жалба, наречена сигнал-жалба, от кандидат за общински съветник от Столична община от листата на „Реформаторски блок”, в която се атакуват две секции в София, в които три гласа за преференции, съответно два гласа за преференции не са отразени.

Мисля, че и тази жалба трябва да препратим на Административен съд – София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения? Няма. Препращат се и двете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отделно имам жалба до Административен съд – Пловдив, която ни е дадена за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следваща беше колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имам жалба, която е до ЦИК с копие до ОИК – Варна, от Валентин Давидов, който сочи, че е кандидат за общински съветник и кмет на район „Одесос”, гр. Варна. Бил говорител и на Национална републиканска партия. Не може да намери на сайта на Общинската изборителна комисия броя на имащите право да гласуват. Очаква официален отговор.

„Второ, при проверките, направени от мен в секционния протокол не открих посочените от мен преференции за НРП с № 33, преференция за мен с № 3. Същото е и при числовите данни от протокола на секционната изборителна комисия в изборителна секция № 02 за избиране на общински съвет на община Варна.

Желая лично да видя протокола, а ако има виновни, да понесат своята отговорност пред закона.”

Аз не мога да преценя дали е за препращане на Административен съд – Варна. Само ви уведомявам, че подобна жалба ние сме препратили по компетентност от същото лице на 26 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Варна. За

мен лично тази жалба може да се приеме и за сведение към момента или да се препрати отново по компетентност на ОИК – Варна.

Той изразява претенции, че не са отчетени преференциите, но отделно изразява и желание да види протокола и да получи официален отговор, че не може да намери на сайта на ОИК – Варна, броя на имащите право да гласуват във Варна, както и на тези, възползвали се от това право.

Моето предложение в случая е да препратим на Общинската изборителна комисия – Варна, по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, оформи се предложение да препратим жалбата на Административен съд – Варна съобразно нашето протоколно решение. Има ли други предложения? Не виждам. Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имам един имейл от политическа партия „Отечество“: Въз основа на кой член от Изборния кодекс е пренареждането в листата на политическа партия „Отечество“. Мартин Петров е трети в нашата листа, след обявяване на резултатите от протоколите в Общинската изборителна комисия – Варна, нашата партия ще има един общински съветник. Това не трябва ли да бъде първият в листата? И си цитира името.

Ако прецените, че не е за Административен съд – Варна, към Общинската изборителна комисия – Варна, тогава. Моето лично мнение е, че не следва да бъде изпратено в Административен съд – Варна, тъй като считам, че трябва да проявяваме уважение към Административния съд и да не ги заливаме с имейли и питання, които обаче по своята същност от друга страна изразяват някакво оспорване на нареждането. Личното ми мнение е да препратим по компетентност на ОИК – Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, друго предложение? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам предложение това нещо или да се препрати на Общинската изборителна комисия – Варна, или да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да се препрати по компетентност на Общинската изборителна комиссия – Варна, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви три жалби на господин Гацев, който е кандидат и водач на листа в София, кандидат за кмет на София. Твърденията са за нарушения на изборния процес. Малко е трудно да се отсее каква точно е разликата между трите жалби, но по различен начин са оформени. В крайна сметка искането и в трите жалби е настояване местните избори 2015 г. във Варна, София, Стара Загора, Бургас, както и по цялата страна да бъдат спрени и отменени, а местните избори в 2015 г. в Република България да се обявят за действително гласуване за националния референдум в цялата република.

Доколкото искането, както и да звучи, все пак е действие, което може да извърши само съдът, предлагам и трите жалби да изпратим по компетентност на Административен съд – София. Двете жалби имат искане само за София, а в тази, която ви прочетох, имаме Варна, Стара Загора и Бургас, дали да я размножаваме и изпратим или да отиде само в София. Защото той се легитимира като кандидат за кмет на София. Аз предлагам само в София като начало да изпратим, няма опасност да му преградим правата, защото има дата на постъпване при нас. Така че, ако прецени Административният съд, че има нещо от компетентност на друг административен съд, той ще го препрати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища? Не виждам. Препращаме по компетентност. Следващия доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам разпределена жалба-сигнал, която е свързана обаче неотрязване на определени резултати за местна коалиция „Реформаторски блок - София”, която обаче не е за препращане, а е за тези контролни проверки, които ние правим и може би после ще вземем становище по контролните проверки, защото колегите от страната очакват нашето решение за резултатите от контролните проверки, за да могат да си вземат, след като ние дадем официални резултати, че има разлики и където има, да могат да си вземат решенията за поправки на явни фактически грешки. И оттам даже разместване на мандати – не на брой мандати, а заради преференциалния вот на някои общински съветници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо не разбрах пак. Изглежда възприемливите ми способности нещо са намалели. Какво правим сега? Тези поправки, които явно са фактически и технически, ще ги правим или няма да ги правим? Това – едно.

Второ, като ги направим, ще даваме ли указания на общинските изборителни комисии да си оправят базата данни и да си оправят изборните резултати? Отново моля само и единствено за яснота. Съобщението беше в една линия, сега се докладва друго. И поредната мъглявина на Андромеда – най-близката до планетата Земя. Не можах да го разбера пак, уважаеми колеги, какво правим в крайна сметка. Моля само и единствено за яснота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прочетете съдържанието на съобщението внимателно и вижте къде е противоречието, ако има такова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво става на тази планета в тази точка в този час? Време и пространство в един момент трябва да се съединят във всеки случай! С една дума, караме по съобщението или караме

сега по жалбите парче по парче? Нещо, което го казах и преди 30 минути – какво правим? Гората или отделните дръвчета? Винаги съм бил за гората, в крайна сметка да е ясно какво става изначално, от общото следва частното, а не обратното. Пак да се върна преди два часа, когато пак същите неща говорих. Но от общите са частните, уважаеми колеги!

Само за яснота, да видим как Андромеда ще дойде в тази зала в ЦИК. Въпросът ми, който беше преди да почнем тук дългото многословие, беше съвсем простичко нещо. Съгласно цитирането решение, пак да го кажа, защото ме предизвикахте, № 2596-МИ/НР от 14 октомври 2015 г. на ЦИК, последния абзац, питах съвсем простичко нещо. Тези проверки ще влизат ли в база данни на ОИК, така както го пише тук, или те ще бъдат някакъв спомагателен материал на онези, които евентуално ще бъдат страна по едни евентуални административни производства? Това беше простичкото нещо, за да разсеем мъглата на Андромеда, а не едни числа, които ще подреди господин Христов в един момент, и гражданите в крайна сметка да знаят зад тези числа дали уважаваме техния изборителен глас в крайна сметка по Конституцията, или ние си играем на числа, а няма да уважим грешки при въвеждането на вота на българските избиратели? Ето това питам пък аз!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз казах, че сигналът на гражданина можем да го установим сега при проверка на грешките. Човекът сочи конкретна грешка в конкретна комисия, приложил е копие от секционния протокол и извлечение от страницата със сканирания протокол, но той, без да иска, прави грешка, че е наше качване на страницата, а не на ОИК, което не е толкова съществено. Казах, че е съществено това, което ще свършим по контролните проверки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Може ли и аз да се изкажа? Колеги, казах го извън микрофон, сега го казвам на микрофон. Съобщението, което ние гласувахме да бъде качено на нашата страница, колеги, е как се процедира по повод постъпили жалби и сигнали. Това съобщение възпроизвежда законовия текст.

Оттам насетне ние извършваме повторна проверка. Тази повторна проверка ще има резултати, тези резултати ще придобият публичност – не съм в чула в ЦИК да се обсъжда тези резултати да не придобият публичност, такъв диалог в ЦИК не е воден и не може да бъде воден. Оттам насетне е отворена процедурата, колеги.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така. Въпросът ми както винаги, отиде някъде в безкрайността. Проблемът ми беше един-единствен: ей сега ще констатираме едни поправки, несъответствия, тези несъответствия ще влязат ли в база данни ОИК? В крайна сметка, за да отговорим на сигнала в частния случай, за който говоря, трябва да знаем общия случай и дали преди да върви в съда, трябва да се поправи това нещо или да го пратим в съда, пък после да се доказва по някакъв си начин съответната фактическа обстановка. За това говоря!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по този въпрос? Ще се отразяват ли в базата данни? Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата ще бъде изпратена в съда, а когато съдът ни поиска резултатите от контролната проверка, ще я изпратим на съда, за да може да се реши делото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест няма да се въвежда в база данни ОИК до произнасянето на съда. Добре, мъглявината се разсея въпреки числовите поредички, които е много добре, те могат да се изваждат, събират. И си мислим, че като ги изваждаме и събираме, общо взето осъществяваме контрол върху тях. Това – за разликата между математиката и реалността.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващите доклади на колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, предлагам сигналите, с които ОД на МВР се отчита за работата, която е свършила в изборния ден и че констатираните нарушения са предавани на Общинската избирателна комисия – София, това са три сигнала, пристигнали при нас. В тях се описват няколко случаи на нарушения. Входящите

номера са: 04-02-37, 04-02.36 и 04-02-35. Оставяме ги за сведение. Хората се отчитат за свършената работа.

Другите писма ще докладвам по-късно, след другите колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият по тази точка беше колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпила в Централната изборителна комисия жалба с вх. № МИ-18-24 от 27 октомври 2015 г. Жалбата е от Даниел Вълчев в качеството му на наблюдател на сдружение „Институт за социална интеграция”. С жалбата се твърди, че при обработка на протокол от Общинската изборителна комисия – Лясковец, и след преброяване на гласовете има разлика, която, като се извършат корекции в протокола на СИК по указание на ОИК, тези корекции били незаконни. В крайна сметка иска да се разпореди ръчно преброяване и да се наложи спазването на закона.

В тази връзка аз предлагам тази жалба да изпратим на Административен съд – Велико Търново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Препращаваме съобразно протоколно решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Другата жалба е сигнал-жалба от Виолета Любомирова Донева–Янкулова, кандидат за общински съветник от листата на местна коалиция „Реформаторски блок – София”. Постъпила е с вх. № МИ-11-126 от 27 октомври 2015 г. В нея се твърди, че са допуснати нарушения от секционни комисии в София, като са посочени номерата на секционните комисии, във връзка с отчитане на преференциалното гласуване. Направено е искане за повторно преброяване на предпочитанията. Жалбата е подадена до Централната изборителна комисия и до Общинската изборителна комисия.

Предлагам ви да бъде изпратена съгласно наше протоколно решение на Административен съд – София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? Не виждам. Продължаваме.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви, че е постъпила с вх. № МИ-13-41 от 29 октомври 2015 г. жалба от Велизар Пенков Енчев срещу наше Решение № 2837-МИ от 25 октомври 2015 г. Докладвам я единствено че се администрира и ще бъде изпратена във Върховния административен съд.

И последният ми доклад на този етап, колеги, е във връзка с една (наречено е така) справка от СДВР. Постъпила е с вх. № МИ-04-02-34 на 27 октомври 2015 г. във връзка със сигнали за нарушения на предизборна агитация на ул. „Охрид“ № 43 в София. Предлагам да я изпратим по компетентност на Общинската избирателна комисия – София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колега Ивков, сега сте вие по преписките за съда.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ВХ. № МИ-19-4 от 28 октомври 2015 г., Ангел Димитров Ташев, политически клуб „Екогласност“ относно недобросъвестно изпълнение на задълженията от страна на СИК с искане повторно преброяване на бюлетините.

Предлагам да се изпрати на компетентният административен съд – не мога да кажа сега кой е. Общината е Ракитово.

Развиват се две оплаквания. На първо място, че много са недействителните гласове, защото излизал леко химикалът от квадратчето, без да засяга друго. Счита, че това масово нарушение не е правилно да се отразява и вотът е действителен. И на второ място в протокола не са отразени преференциите, подадени за техния кандидат Ангел Ташев.

Предлагам с протоколно решение да препратим жалбата. Пише обаче, че е приложил копие от протокола на СИК за избор на

общински съветници в с. Ракитово, а нямам приложение към жалбата. Ще го уточня с администрацията и ще препратим това, което имаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Препращаме до съответния съд съгласно вече взето протоколно решение. Колеги, възражения? Не виждам. Ще препратим. Продължете, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам вх. № МИ-15-1677 от 28 октомври до Централната изборителна комисия от Общинската изборителна комисия – Батак, възражение от Георги Керелов, преупълномощен представител на Българска социалистическа партия. Той се оплаква с възражение относно преподаването на кандидатите в листата с оглед преброяването на бюлетините и в крайна сметка иска повторно преброяване на бюлетините. Той оспорва избора на избраните кандидати за общински съветници в листата на БСП – Батак, според получените от тях валидни преференции. Пак е въпрос на преброяване на преференции.

Препращаме на Административен съд – Пазарджик.

Това са жалбите, които считам, че сега трябва да докладвам. Имам много за доклад, но засега спирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-419 от 28 октомври 2015 г. и вх. № МИ-10-420 от 28 октомври 2015 г. Това са две жалби, които са изпратени от Областния съвет на Движение за права и свободи в Стара Загора. И двете писма са адресирани както до нас, едното е адресирано и до Общинската изборителна комисия – Павел баня, а другото е адресирано до политическа партия ГЕРБ. В същите се правят оплаквания – докладвам ги заедно, защото са обвързани една с друга – че председателят на Общинската изборителна комисия – Павел баня, се е отнесла грубо към кандидата на политическа партия Движение за права и свободи, включително цялата общинска администрация от 26 до 28 включително, 10,30 ч., не функционира.

Когато са извършили проверка в общинската администрация, са им казали, че няма да бъде предадена общината на кандидата на Движение за права и свободи.

В тази връзка те искат освобождаването на председателя на Общинската изборителна комисия – Павел баня, тъй като същата включително на 28 октомври 2015 г. не е предоставила копие от протоколите на Общинската изборителна комисия с резултатите от проведените избори и счита, че това би следвало да бъде направено в срок от 48 часа след приключването на изборния ден.

Със същите оплаквания се прави искане с копие до нас и копие до политическа партия ГЕРБ на основата на всички тези обяснения, доказаната пристрастност към един от кандидатите за кмет в община Павел баня, с оглед и нападките, които е извършила към кандидата на политическата сила, тя да бъде освободена и заменена от Централната изборителна комисия.

Считам, че в случая няма основание ние да заменим председателката, тъй като нямаме де факто никаква възможност, без тя да е подала оставката или да има основанията за несъвместимост по чл. 66 от Изборния кодекс.

В тази връзка и с оглед обстоятелството, че е отнесено и към Общинската изборителна комисия – Павел баня, и към политическата сила, считам да останат за сведение за нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам. Колеги, в момента докладвахме онова, което се препраща до административния съд. Има ли още?

Молбата ми е следната. Тъй като имаме да извършваме и проверки, сега бързо трябва да докладваме това, което се препраща до съответния административен съд, след което всеки колега да прецени онова, което трябва да докладва днес, за да можем да приключим днес тук и да се качим за извършване на тези проверки, колеги, тъй като времето напредва. Затова молбата ми е за сведение да не се докладва днес. Може ли? Благодаря.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1676 от 28 октомври 2015 г. жалба, която ни е изпратена чрез ОИК – Батак, от Атанас Коларов като кандидат за кмет на община Батак. Оспорва определени протоколи на секционните изборителни комисии. Има твърдения за разминаване на вписани данни в протоколите. Малко неясно е посочено, но иска всъщност ние да разпоредим да бъдат ръчно преброени отново бюлетините за избор на кмет на община Батак.

Доколкото има такова искане, предлагам да бъде препратена към съответния административен съд. Към жалбата има становище от Общинската изборителна комисия и пише, че са приложени осем броя протоколи, но такива не са приложени. Да я изпратим на административния съд, а същевременно предлагам едно писмо да подготвя, което да изпратим на Общинската изборителна комисия да уведоми жалбоподателя, тъй като няма адрес тук, и да бъдат приложени съответно и доказателства в административния съд към жалбата. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги,? Не виждам възражения. Продължете, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № НР-10-17 от 28 октомври 2015 г. жалба от Емил Димитров и от Стоян Тодоров в качеството на водач на листа и кандидат за общински съветник първия и съответно кандидат за общински съветник за гр. София от Социалистическа партия „Български път“, регистрирана и за националния референдум, и за местните избори. Жалбата, както я виждате във вътрешната мрежа, е доста пространна. Твърдят се нарушения, които са извършени от Централната изборителна комисия, пише, със секционни изборителни комисии, районни и общински изборителни комисии в изборния ден, с които са изменени методически указания. Като твърдят нарушения както за местните избори, така и за националния референдум.

В крайна сметка искат възможност да представят допълнителни доказателства към жалбата, а тя да бъде изпратена и

до Върховния административен съд. Правят искане да не бъде произвеждан втори тур, балотаж на изборите, както и да бъдат отменени изборите и референдумът.

Колеги, няма никакви конкретни твърдения в жалбата, освен най-общо казани, според тях, незаконосъобразни действия. Предлагам да препратим жалбата към Върховния административен съд, доколкото той е компетентен за произнасяне относно резултатите от референдума и с едно писмо към партията, тъй като не са посочени адреси на двете лица, относно възможностите за обжалване на резултати от местните избори, тъй като те цитират незаконосъобразност и в София, Благоевград, Бяла Слатина, Радомир, Мъглиж. Просто да се отнесат към съответния административен съд относно местните избори. Това е моето предложение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изпрати това писмо с реда на обжалванията и на оплакванията, до политическата сила, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-11-127 от 27 октомври 2015 г. по имейл е получена в Централната избирателна комисия жалба от местна коалиция „Струмьяни - наш дом”. Село Струмьяни е област Благоевград. В жалбата от местната коалиция ни уведомяват, че провеждането на местните избори на 25 октомври в община Струмьяни в ОИК 0049 е допуснато грубо нарушение от председателите и членовете на избирателна секция с номер, описан подробно в жалбата, находяща се в с. Гореме. Установили са, че при попълване на изборните книжа

преференциалните бюлетини не са описани в протоколите. Комисията е решила, че преференциалните бюлетини няма да бъдат отразени, защото е трябвало протоколите да бъдат преправени.

Молят за проверка на изборните книжа и повторно преброяване на бюлетините в тази секция.

Предлагам да го препратим на Административен съд – Благоевград, тъй като има искане за повторно преброяване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? Не виждам. Препращаме съгласно протоколното ни решение. Продължете, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-13-38 от 28 октомври 2015 г. до Централната изборна комисия жалба от Костадин Иванов Дурчов, кандидат за кмет на община Банско. Казва ни, че от техните получени копия от протоколи на секционни изборни комисии са установили, че има допуснати съществени пропуски и нарушения, които не дават обективна представа за получените изборни резултати. Два протокола се цитират на конкретни секционни изборни комисии, разминават се значително със сканираните протоколи, качени на сайта на ЦИК. Данните от тези секционни комисии се разминават както по отношение на броя действителни гласове, подадени за кандидатските листи за кмет на община Банско, така и в разпределението на действителните гласове по кандидатски листи. Тези разлики променят изцяло изборния резултат. В ОИК – Банско, е извикана една-единствена секционна изборна комисия за поправка на протокол (описана е под номер), другите две секционни комисии не са викани за нанасяне на поправки в протоколите по т. 8 и 9. Дори на сканирания протокол, публикуван на сайта на ЦИК от СИК № 13 ясно се вижда, че е нанесена поправка в броя на разпределените гласове на кандидати за кмет на община с № 1 и № 11 в бюлетината. Поправката е подписана от трима членове на СИК, разликата е точно 30 гласа. ОИК не може да постанови, че това е очевидна фактическа грешка. Ако грешката е установена от самата

СИК, то тогава трябва да са положени подписите на всички членове съгласно еди-кой си членове от Изборния кодекс.

В тази връзка молят да бъде извършено ново преброяване на гласовете, подадени за кандидатски листи за кмет на община Банско в СИК № 11 и № 13, за да се установи какъв е точният брой на действителните гласове по т. 8 от протоколите и разпределението на действителните гласове по т. 9, тъй като отразените в т. 9 не съответстват на действителните гласове. Кандидатът за кмет на община Банско с най-много гласове не е получил достатъчно, за да бъде обявен за кмет на първи тур.

Уважаеми колеги, приложени са удостоверения за регистрация на кандидата и протоколи от секционните избирателни комисии. Предлагам да бъде изпратено на Административен съд – Благоевград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Възражения? Не виждам. Съгласно протоколното ни решение го препращаме.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-409 от 27 октомври от Движение 21, с . Струмјани, област Благоевград, не е наименовано нито „сигнал”, нито „жалба”, но е с характер на жалба. Уведомяват ни, че при провеждане на местните избори на 25 октомври в община Струмјани груби нарушения на председателя и на членовете и конкретно са посочени при преброяването и описването на бюлетините застъпниците са гонени от секциите, не са допускани и т.н. Били са дадени некомплектвени протоколи на застъпниците, без подписи и мокри печати. Драстични нарушения има и в приложенията. Конкретно са описани в протокола на СИК какво е отразяване на вота за АБВ, има три гласа, а в качения на сайта на ЦИК имало девет гласа. Протокола при нас – 0 гласове, протокола на сайта на ЦИК – 5 гласа. И са описани подробно такива нарушения за разминаване в гласовете на сайта на ЦИК, където са качени протоколите, и на дадените при тях копия от протоколите на секционните избирателни комисии. Попълвани са данни от друг протокол, манипулирани са подписи на членове от комисията, тъй

като конкретно лице не е присъствало при попълване на втората белова. И че имат още съмнение в два подписа, които са манипулирани. Масово копията, заверени от комисията, и тези, които не са заверени, не са попълнени с нули. Това създава предпоставка за манипулиране на изборните резултати.

Молим уважаемите членове на Централната изборителна комисия да разпоредят повторно броене на гласовете в община Струмляни или касиране на изборите.

Не е подписана. Казах ви от кого е. Предлагам да се изпрати на Административен съд – Благоевград. Приложени са тук протоколи от различни секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, не виждам други предложения. Препращаме съобразно протоколно решение.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С вх. № МИ-22-356 от 27 октомври 2015 г. е получена жалба от Мария Иванова Рускова, която твърди, че не е отразен преференциалният ѝ вот. Гласувала е в община Котел. Предлагам да ѝ отговорим с писмо съгласно нашето протоколно решение.

Докладвам ви молба от Иван Георгиев Петков, жител на с. Крушари, с вх. № МИ-22-357 от 25 октомври 2015 г. Той също казва, че резултатите са подменени. Твърди, че дъщеря му е кандидат. Предлагам да му отговорим с писмо.

Докладвам ви сигнал-жалба с вх. № МИ-11-123 от 26 октомври 2015 г. от Николай Владимиров Вълков, кандидат за общински съветник от листата на местна коалиция „Реформаторски блок – София“. С жалбата същият казва, че не е изпълнен ч. 440, ал. 2 от Изборния кодекс, в протокола на всяка от посочената от него в жалбата секция не е вписан общият брой на предпочитания на коалицията, както и за него.

Предлагам тази жалба да бъде изпратена по компетентност на Административен съд – София, съгласно нашето протоколно решение.

Докладвам ви жалба, подадена чрез ОИК до ЦИК с вх. № МИ-15-1624 от 26 октомври 2015 г. от Драгомир Начков Дрянковски, кандидат за общински съветник в община Самоков от листата на „Реформаторски блок“. Той обжалва жребия на Общинската изборителна комисия, с който е определен резултат в поредност Христо Иванов Ахтапов като първи, а той – като втори. Освен това същият счита, че има съмнения за точния брой на преференциите на секционните изборителни комисии на територията на община Самоков.

Предлагам ви също да изпратим жалбата до съответния административен съд съгласно нашето протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, възражения? Не виждам. Приключихте ли, колега?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам само още една за сведение с писмо да отговорим. Тя е от Цаньо Георгиев Катанов от БДП. Жалбата е на ръка и не мога цялата да я прочета, но това, което той се жали, е: Моля да се отхвърли кандидатурата на кмета Вельо Илиев. С много страници на ръка, които не мога да прочета. Предлагам все пак да му отговорим с писмо съгласно нашето протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? Не виждам. Ще отговорим с писмо.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да се върнем на моето предложение от преди известно време да се публикува на интернет страницата на Централната изборителна комисия справка за населените места, в които ще се произведе втори тур за избор на кмет, като справката да бъде във вида, който ни беше предоставен от „Информационно обслужване“ по повод писмото, което изпратихме на 27 октомври до институциите във връзка с отпечатване на

бюлетините за втория тур. Предполагам, че към тази дата справка е била актуална, така че ви моля да приемем такова протоколно решение.

Отново правя предложение за информация с цел справка, която да публикуваме на нашата интернет страница, мисля, че колегата Христов може да ми помогне, от протоколите на общинските избирателни комисии. Според мен е възможно да се обобщят сумарно данните до т. 8 от тези протоколи, включително и данните от така наречената празна точка.

Това е по отношение на местните избори.

Във връзка с националния референдум да публикуваме информация за гласуването в страната и извън страната, съответно брой гласували, брой недействителни и съответния процент гласували „да” и гласували „не”. Разбира се, ако е възможно да бъде обобщена така както я формулирах.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз обещах на госпожа Нейкова, че ще разговарям с колегите „Информационно обслужване”, защото те имат тези данни. Ще ги помоля да направят тази справка. Ще разбера кое може да се направи и кое не може да се направи и ще го направим.

По отношение обаче на националния референдум, ние все още не сме обявили резултатите от националния референдум. В момента с обявяването сигурно ще обявим всички числови данни. Засега ги даваме само като процент, но това ще стане бързо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля да гласуваме справка, която имаме вече в кои населени места ще има втори тур, да се качи на интернет страницата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз предлагам да сложим едно кратко съобщение, когато качим справка, че на сайта на ЦИК в еди-кой си раздел има информация за провеждането на втория тур и да има линк, като се кликне, да се отвори целият файл, защото той е 1127 реда. Който иска, ще го намери и ще го прочете.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласуваме предложението на господин Христов да има кратко съобщение в сайта на ЦИК, че има линк, с който се съобщават населените места, в които ще има втори тур на избори. И в линка вече ще се сложи, защото те са над 1000 места.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от Печатницата на БНБ с график за предаване на бюлетините с вх. № МИ-00-367 от 29 октомври и вх. № МИ-00-372. Първото писмо е всъщност за информация за отпечатаните бюлетини, но ние нямаме приложение, имаме само копие от това писмо, писмото с вх. № МИ-00-372 е графикът за предаване на бюлетините. Междувременно получихме писмо от администрацията на Министерския съвет и от Печатницата, защото междувременно между тях е разменена кореспонденция. От страна на администрацията на Министерския съвет са предложили часовете на 31-ви, в събота, да бъдат изтеглени по-рано. И сега с писмо вх. № МИ-00-374 получаваме корекцията за часовете на 31-ви: в 8 и 9 ч. ще получат бюлетините от област Ловеч и от област Враца.

Предлагам ви тези писма, заедно с корекцията, да ги изпратим до общински изборителни комисии. Предполагам, че областните администрации ще имат грижа да уведомят общинските изборителни комисии, но да го направим и ние.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да препратим, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Другото, което ми се струва спешно и моля дори и принципно да решим. Получили сме вероятно от районна администрация – така както виждам по електронната поща изпратено, е изпратено до ЦИК и до ОИК – Столична община. Входящият номер е МИ-15-17-01 от 29 октомври. Уведомяват ни, че не разполагат с достатъчно протоколи.

Предлагам да го изпратим бързо до администрацията на Министерския съвет. И наред с това, ако нямате нищо против, едновременно да гласуваме всички писма, които получаваме за липса на протоколи и други изборни книжа и материали, да ги препращаме с последващо одобрение, ако е преди заседание на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме писмо към вх. № МИ-02-11 от 29 октомври 2015 г. от главния секретар на Народното събрание. Изпраща ни проект на допълнително споразумение. Допълнителното споразумение е подписано от председателя на

Народното събрание. Допълнителното споразумение е за предоставените от Народното събрание помещения, които ползва Централната изборителна комисия. С оглед изтичането на срока на споразумението на 31 октомври 2015 г. от Народното събрание предлагат допълнително споразумение до 31 декември 2015 г. В това споразумение за счетоводител на ЦИК е останало името на Жасмина Пеовска, затова предлагам да упълномощим председателя на Централната изборителна комисия да подпише допълнителното споразумение и на ръка да се изпишат имената на Силвия Грозданова и да се подпише главният счетоводител по системата за двойния подпис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колега Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-23-44 от 26 октомври 2015 г. сме получили питане от асоциация „Прозрачност без граници“ дали сме направили разчет относно организацията, в това число технологичното време по предаване и приемане на изборните книжа от секционните комисии в големите градове в страната.

И второ, методическите указания на ЦИК за работата на ОИК съобразени ли са с особеностите на процеса по предаване и приемане на изборните книжа в големите градове.

Аз считам по първия въпрос да изпратим засега питането на Общинската изборителна комисия – Столична община, а отговор на асоциацията ще изпратим, след като получим ние отговор на нашето писмо, което днес по обяд гласувахме и изпратихме на Общинската

избирателна комисия. По първа точка всъщност трябва да се изпрати в София, Пловдив и Варна.

Що се касае за точка втора, аз мога да отговоря, да, защото точно в методическите указания този въпрос е решен еднозначно. Но тук идва колизията с Решение № 2662 и аз ви питам какво да отговоря. За мен отговорът еднозначно е „да” заради методическите указания. Методическите указания не са отменени от Върховния административен съд, описаният начин на копиране на протоколите, както и цялата останала работа е съобразена и с градовете с районно деление. Тя е съобразена с всяка една секция в нашите методически указания, независимо каква е нейната големина. Знаете, че имаме указания, които указват в по-големи и по-малки секции как да се процедира.

Затова ви предлагам да отговорим еднозначно на този въпрос. Няма как да не са съобразени особеностите на процеса по предаване и приемане на изборните книжа в големите градове, защото там няма особености на процеси, единствената особеност е, че се предават голям брой протоколи. Но организацията на работа е изключително в компетентността на изчислителния пункт и на общинската избирателна комисия.

Има доста въпроси, които по същество са препоръки, оценки, затова не бързам да ги докладвам, а само тези. Все пак трябва да уважим една неправителствена организация, нищо че не е в Обществения съвет. Затова побързах с този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С вх. № МИ-15-44 от 26 октомври 2015 г. сме получили жалба срещу решение № 363 на Общинската изборителна комисия – Пловдив. Ние сме взели Решение № 2827. Изпращаме го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, нека сега да докладваме в рамките на един час това, което е спешно, защото трябва да правим преброяване.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, от всичко, което имам, спешно ще ви докладвам само писмо, което е получено от Българското национално радио и което мисля, че съвсем в оперативен порядък можем да решим. Входящ вх. № НР-20-398. Молбата е за съдействие с оглед монтирането на кабели за звуковия сигнал за отразяването на работата на Централната изборителна комисия и за втория тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще съдействаме, нали колеги? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-22-349 от 26 октомври 2015 г. жалба от Дафинка Йоцова, Благой Йоцов, Йорданка Каменова, Годорка Петрова, Спаска Иванова, Василка Петрова – всички от с. Гюргич, община Ружинци. Всички тези лица са недоволни от това, че са гласували за референдума, а не са допуснати да участват в местните избори. Но не казват каква е причината и какво са им обяснили от секционната изборителна комисия. Същите искат да гласуват за втори тур.

Аз предлагам да им отговорим, че следва да отидат в общинската администрация в съответното населено място, да

проверят защо не са включени в списъците, какво е основанието и ако имат избиpателни права, да направят заявление за вписване в избиpателните списъци, за да могат да гласуват.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искам да ви кажа, че те са подали още на 25-ти, в изборния ден, жалби и всички те твърдят, че са подали заявление за включване по настоящ адрес с редовни документи, но са включени само в списъка за националния референдум, без да се включени в местни избори. Общината е била затворена и не могло да се правят каквито и да било справки. Междувременно, вие сте забравили, аз ви докладвах, защото се занимавах повечето с Ружинци, Общинската избиpателна комисия е издала едно свое решение № 132, тъй като кметът или временно изпълняващият, който е бил, не е обявил списъка на гласуващите по настоящ адрес. Поради което те са издали такова решение и са му го изпратили писмено. Независимо от това такъв списък не е бил обявен. Списъците директно са били предадени на секционните избиpателни комисии. Вярно, че изборният ден беше отдавна и аз дори мислех да попитам как да процедирам с тези жалби. Те са фактически срещу решение на Общинската избиpателна комисия. Общинската избиpателна комисия се е произнесла, приела е, че жалбата е основателна, тъй като е проверила в териториалното звено на „ГРАО” и оттам са отговорили, че те са вписани в списъците по настоящ адрес, тъй като са подали само заявления за гласуване в националния референдум.

Това е, което мога да ви докладвам. Аз разговарях неколкократно с Общинската избиpателна комисия. Както знаете, председателката колабира, встъпи в длъжност заместник-председателят на комисията. Тя каза, че в общината няма човек, няма дежурни, които да издават удостоверение по чл. 40, ако има желаещи за такова нещо.

Предлагам, както посочи госпожа Солакова, да изпратим едно писмо до временно изпълняващия, че във връзка с многобройните постъпили жалби за нередности в списъците, моля

списъците да бъдат веднага изнесени, ако не са изнесени, да се осигури за втори тур дежурство от страна на общината за издаване на удостоверения по чл. 40, както и да се направи справка въпросните лица (поименно мога да ги опиша) дали са подали заявление за гласуване по настоящ адрес в местните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е и за двете групи доклади. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колега Бойкинова, продължете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви на колегата Емануил Христов жалба, написана по мейл, с вх. № МИ-22-389 от 29 октомври 2015 г. от Християн Христов. Жалбата е относно неотчетения му преференциален вот. Гласувал е в секция № 66, гр. Габрово.

Ще изпратим отговор съгласно нашето протоколно решение.

Също така ви докладвам с вх. № МИ-15-1699 от 29 октомври 2015 г. до Централната избирателна комисия във връзка с многобройни запитвания от страна на членове от състава на секционните избирателни комисии в община Ситово. Писмото е от Общинската избирателна комисия – Ситово. Те казват, че при предаване на изборните книжа и материали от СИК на ОИК на първия тур са присъствали не само председател, заместник-председател, секретар, но и също членове от състава на съответната СИК. Когато са допуснати технически грешки в протоколи и се е налагало да бъдат поправени, са викали всички членове. Те са недоволни и искат допълнително възнаграждение в размер на 20 лева. В Общинската избирателна комисия – Ситово, казват, че в много случаи са викали всички секционни избирателни комисии, не само председател, заместник-председател и секретар, защото са

допуснати грешки в протоколите. И те също по цяла вечер са стояли цялата секционна комисия и искат както другите и те да получат допълнително по 20 лева.

Колеги, трябва да обсъдим дали ще се заплати на тези членове допълнително възнаграждение. На този етап докладвам само за сведение, пак ще го докладваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева е наред.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, която е постъпила в Централната изборителна комисия на 26 октомври 2015 г. с вх. № МИ-22-344 от 26 октомври. Можете да я видите във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Тя е от господин Стефан Андреев Андреев, който е бил назначен за член на секционна изборителна комисия с посочен номер в с. Прилеп, община Сунгурларе, като той обжалва решение на Общинската изборителна комисия – Сунгурларе, № 235-МИ от 24 октомври 2015 г., с което е освободен като член на секционната изборителна комисия.

Аз първоначално смятах да остане за сведение, тъй като е подадена след изборите, но всъщност установих, че в с. Прилеп ще има балотаж. Не съм подготвила проект за решение, тъй като в крайна сметка не съм сигурна в позицията на Централната изборителна комисия при промяна в съставите на секционните изборителни комисии, обсъждахме го по отношение на Венец, но не си спомням в крайна сметка какво решихме – трябва ли да има съгласие на лицето, което е назначено за член на секционна комисия, да бъде заменено или това е право само на политическата сила, която го е предложила. Защото от тази преценка зависи дали ние ще уважим жалбата му и ще го възстановим като член на секционна изборителна комисия.

Пак казвам, той е заменен на 24 октомври, жалбата обаче е в срок, тъй като е подадена на 26 октомври. Той сочи, че в 10 ч. на 24 октомври е влязъл в изпълнение на задълженията си, защото знаете, че това е предизборния ден, получават се книжа и документи. След

което е дошъл новоназначеният член и той очевидно по този начин е разбрал, че е заменен.

Аз лично смятам, че би следвало да се отмени решението на ОИК – Сунгурларе, и да се възстанови лицето като член на секционната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Матева да отменим решението.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 9** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 2845-МИ/НР.

Заповядайте, за отрицателен вот, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че току-що Централната избирателна комисия реши принципно един въпрос чрез незаконосъобразно решение, което прие. Още повече, нямахме и проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, вие сте наред.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-22-374 от 28 октомври 2015 г. и от 29 октомври. Госпожа Мариета Тодорова пита Централната избирателна комисия. Избрана е за общински съветник от листата на партия. След като се свика първата сесия на общинския съвет поради неразбирателство със съответната партия, от която съм избрана, искам да стана независим общински съветник. Трябва ли да се подават документи.

Колеги, подготвила съм отговор в едно изречение, че общински съветник, избран от кандидатска листа на партия или коалиция в местните избори, произведени на 25 октомври 2015 г.,

след встъпване в изпълнение на пълномощията му няма правна възможност да стане независими общински съветник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Колегата Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа с днешна дата е качен проект на решение по жалба с вх. № МИ-15-1640 от 27 октомври 2015 г. Препратена ни е от Общинската изборителна комисия – Борован, където е била входирана с № 155 от 24 октомври 2015 г. от Даниел Миронов Миронов, временно изпълняващ длъжността кмет на община Борован, срещу решение № 134-МИ/НР от 22 октомври 2015 г. на ОИК – Борован.

Жалбата е постъпила в оригинал. С въпросното решение № 134 Общинската изборителна комисия е установила нарушение на жалбоподателя по чл. 181, ал. 3 от Изборния кодекс във връзка с чл. 12, ал. 1 и 2 от Закона за събранията, митингите и манифестациите и е взела решение да бъде съставен акт за установяване на административно нарушение по чл. 181, ал. 3 от Изборния кодекс. В решението е упълномощила председателя за издаване на такъв акт.

Жалбата е подадена от надлежна страна, но по своя характер считам, че се явява недопустима, тъй като имаме начало на започване на административно-наказателно производство и ви предлагам да я оставим без разглеждане като недопустима, тъй като по-нататъшното обжалване следва да бъде по Закона за административните нарушения и наказания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Чачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2846-МИ/НР.

Продължете, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Жалбата е пристигнала по електронната поща с вх. № МИ-13-39 от 29 октомври 2015 г. Жалбата е от днешна дата, но си позволих да я докладвам, тъй като според мен следва да вземем решение по нея. Жалбата е от Антоанета Иванова Коцина, кандидат за кмет на община Вършец, издигната от „Реформаторски блок“, срещу решение № 143-МИ от 27 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Вършец.

Жалбоподателят оспорва посоченото решение и моли то да бъде отменено поради това, че не отговаряло на изискванията на Изборния кодекс. Въпросното решение, колеги, касае разглеждане на две заявления. Тя е приела това решение, тъй като на 27 октомври са постъпили и заведени две заявления от Благовест Радославов Христов, издигнат от политическа партия АБВ като кандидат за кмет на община Вършец, допуснат до участие за втори тур с решение № 134 от 26 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Вършец.

Първото заявление е д вх. № 200 от 27 октомври 2015 г. в 10,30 ч., с което господин Благовест Христов е искал да се откаже, заявил е своя отказ от участие от балотаж. Тридесет минути покъсно, в 11,00 ч. е депозирал второ заявление, входирано с № 201 от 27 октомври 2015 г., с което оттегля отказа си и съответно желае да участва във втори тур.

От решение № 143, което извадих от страницата на Общинската изборителна комисия – Вършец (то не ми е приложено към преписката), жалбоподателят пише, че при подаване на първото заявление за оттегляне са присъствали в залата госпожа Антоанета

Иванова Коцина, издигната като кандидат за кмет на община Вършец от коалиция „Реформаторски блок”, и Георги Ангелов Найденов, кандидат, избран за общински съветник с решение № 136 от 26 октомври 2015 г. Причината, която е посочил, е, че за подаване на заявлението за оттегляне му е оказан натиск.

Комисията е разгледала на свое заседание двете заявления. Установила е, че решение № 134-МИ от 26 октомври 2015 г., с което са оповестени двамата кандидати, които следва да се явят на балотаж, е публикувано на 26 октомври в 11,56 ч. Възприела е, че както отказът, така и оттеглянето на отказа с лични волеизявления на Благовест Радославов Христов и тъй като и двете са постъпили в 24-часовия срок от обявяване на решение № 134-Ми от 26 октомври на Общинската избирателна комисия – Вършец, съгласно чл. 452, ал. 8 от Изборния кодекс, е взела правилно и законосъобразно решение, като е оставила кандидата Благовест Радославов Христов, тоест не е отменила решението за обявяване на допуснатите до участие двама кандидати за втория тур, който ще се проведе на 1 ноември.

Аз извърших служебна проверка, както казах, в страницата на комисията и установих, че действително решение № 134-МИ от 26 октомври 2015 г. е качено в 11,56 ч. на 26 октомври, поради което изискуемият срок и за двете заявления е спазен, и ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Антоанета Иванова Коцина като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо, по проверката, доколкото има значение. Изнасят се твърдения и факти, че този кандидат безспорно с вх. № 200 е направил отказ да се явява на втория тур. След това отишъл и устно е казал, при което го заявил на Василка Дамянова, член на Общинската избирателна комисия – Вършец. При извършената проверка просто искам да знам дали Василка Дамянова е потвърдила това, че като устно ѝ е казал, просто е задраскала

отказа с червен химикал. Има снимка на това действие, която можело да се види на сайта – аз не съм го виждал.

Тук имаме, първо, неправомерно действие. Второто нещо, което е и по-важно, тя не може да драска върху заявлението, той трябва да подаде евентуално ново заявление, а пък друг е въпросът дали изобщо може да подава второ заявление. Защото аз чета текста на чл. 452, ал. 8, който казва, че когато до втори тур са допуснати да участват двама кандидати и между двата тура единият от тях се откаже в срок до 24 часа от обявяване на резултатите на първия тур, на втория участва следващият кандидат. Жалбата е от следващия кандидат. Според мен по право възниква субективното право на третия кандидат да участва веднага след депозиране на отказа. Колкото и да е смешно на докладчика, това нещо, което твърдя, аз съм абсолютно убеден в него. С отказа възниква правото за третия. След това никъде в Изборния кодекс, освен ако не ме осветли докладчикът или някой друг, нямаме категорията и фигурата на отказ от отказа – от една страна. Освен това не е направена служебна проверка от наша страна дали в 24-часовия срок, ако пък прецените друго, имаме отказ от отказа. Възниква принципният въпрос изобщо допустимо ли е за тези 24 часа примерно 48 пъти един кандидат ако направи отказ и отказ от отказа, какво ще преценим тогава?

Аз считам, че със самия отказ вече е загубил правото си кандидатът, който е бил класиран на второ място, да преразглежда позицията си. Защото е възникнало правото на третия да се яви на балотаж. Респективно, предлагания ни проект за решение за абсолютно незаконосъобразен. Считам, че трябва да се отмени решението и да се укаже жалбоподателят да отиде на балотаж.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения по тази преписка и по този казус?

РОСИЦА МАТЕВА: Имам въпрос към докладчика – дали оттеглянето на отказа е станало преди Общинската изборителна комисия да се произнесе по подадения отказ?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако си направите труда, тъй като не е качено, решение № 143 от 27 октомври е много подробно мотивирано, така че с едно решение от 27 октомври Общинската избирателна комисия е разгледала и двете заявления и е взела съответното решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения? Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След допълнителния въпрос на колегата Матева, който е правилен, това е едната насока на мислене, аз също си мислех преди решението, обаче текстът на закона е категоричен в това отношение. Законът казва, че когато между двата тура единият от тях се откаже, какви са последиците, а не казва Изборният кодекс, когато има решение на общинската комисия, с което е санкциониран отказът. Така че главният юридически факт, от който настъпват последиците в такъв случай, е депозираният отказ на кандидата. Иначе рискуваме между депозирания отказ и решението, пак ви казвам, множество пъти един кандидат да промени мнението си и да изпаднем в много неловка ситуация. Не случайно законодателят не е предвидил възможност за отказ от отказа. Според мен не е изобщо в неговите правомощия този процес след депозирания отказ. И това е волята на законодателя.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че много пъти съм казвала и сега ще изразя, че смятам, че Изборният кодекс, както и всеки друг нормативен акт, не може да бъде подробен като методически указания и смятам, че обстоятелството че не е изрично уреден този случай, не означава, че не можем да вземем решение, както и Общинската избирателна комисия го е направила. Още повече, след като в срока, който е указан, и преди да бъде разгледано заявлението за отказ, е депозирано такова за оттегляне. Смятам, че това е едно нормално действие и както преди това, когато разсъждавахме кой да бъде следващият кандидат преценихме, че

насила някой не може да бъде заставен да се яви на избори, след като кандидатът е оттеглил своето заявление за отказ преди произнасяне на Общинската изборителна комисия, смятам, че е правилно действието и на комисията, и на кандидата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков има дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо, не е ясен друг факт. Дори да приемем, че колегата Матева е права, а аз съм тотално несъгласен с нейното виждане, защото според мен Кодексът е ясен, но да речем, това са две виждания. Но ние не знаем дали и 24-часовият срок е спасен за отказа. Твърди се друго, твърди се, че има и свидетели. Общинската изборителна комисия самата е действала неправомерно в този случай. Има свидетели, че след 2,30 ч. е отишъл и то свидетелите са журналисти. Това е вторият подфакт, въпреки че аз поддържам мнението си, че Изборният кодекс в този случай е казал, че отказът, а не решението на ОИК, което е един последващ акт. Така считам аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли други изказвания? Не виждам. Чухме мнения, чухме контрамнения, но няма направени предложения в зала.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя формално предложение. Предлагам проект за решение, с което да отменим обжалваното решение и да укажем, че третият в листата следва да участва на балотаж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това е предложение, постъпило в зала, което е ново по дух, различно от предложеното ни решение.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 4** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова*); **против – 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Маргарита*

Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Таня Цанева).

Колеги, това ново по дух предложение не получи необходимата подкрепа.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение от колегата Грозева. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Таня Цанева*); **против – 4** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 2847-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: това решение е незаконосъобразно и аз съм сигурен, че такава ще е и санкцията на съда. Ние дописахме Изборния кодекс с възможност да се правят откази от откази от един и същи кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за отрицателен вот, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, и аз гласувах „против”, защото считам, че с факта на подаването на отказ експлицитно възниква правото на следващия да участва във втория тур. Решението на Общинската изборителна комисия е единствено да го обяви и да го оповести пред обществото и има декларативно значение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с жалбата, която ви докладвах току-що, в последната поща, която ми донесохте, е от Общинската изборителна комисия, така наречена окомплектованата жалба, в която има и регистър. Докладвам ви само за пълнота на доказателствата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа на дата 27 октомври има проект за решение, който предлагам. Този проект за решение е по три сигнала на Съвета за електронни медии, които ми бяха разпределени. Те са за нарушенията забраната за агитация в изборния ден, извършени в предавания на телевизия „АЛФА” и телевизия ТВ 7. Приложени са изпратените ни записи от тези сигнали. Искам да кажа, че общата продължителност на записите е около четири часа, Комисията ще прецени дали има възможност да си позволи да ги изгледа. Изгледал съм ги и затова съм оформил по този начин проекта за решение.

Сигналят на ТВ 7 е за конкретна рубрика за отразяване на гласуването в местните избори, по време на която се провежда дебат в студио, в който има – по моя преценка – недвусмислена агитация за позиция „да” за националния референдум. Конкретният епизод е от около четири минути.

Предаването на телевизия „АЛФА” обаче от 12 до 15 ч. е всъщност изцяло агитационно предаване, в което просто не могат да бъдат изброени, без да се наложи да напиша проект с дължина 10-15 страници най-малко, всички извършени нарушения в него. Всъщност в това предаване няма никакво съобразяване със забраната за агитация в изборния ден, затова и съм го формулирал по този начин, като агитацията е за подкрепа на политическа партия „Атака”, позиция „не” на националния референдум, както и срещу политическа партия ГЕРБ. В нея участват няколко от народните представители на политическа партия „Атака”.

Предложението за решение, което правя, е да установим нарушение на забраната за агитация в изборния ден на двете медии и да съставим акт за нарушение на техните представители. За ТВ 7 ЕАД това е изпълнителният директор на медията, а за телевизия „АЛФА”, въпреки упоритите ми търсения, не намерих друго решение, освен актът да бъде съставен на господин Волен Сидеров, доколкото политическа партия „Атака” се явява собственик на телевизия „АЛФА” и се управлява от политическата партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля за вашите коментари? Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако трябва да има акт, то не на самия Волен Сидеров, а трябва да е на политическата партия „Атака”, представлявана от него. Защото тогава имаме имуществена санкция на юридическото лице. Така както е по отношение на телевизия ТВ 7 – има собственик, който е юридическо лице.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм изписал по един и същи начин двата проекта. Ще приема бележката, ако смятате, че това е по-правилният начин.

Бих помолил също така да изслушаме и колегата Баханов, защото е доста сходен предметът, доколкото говорихме с него.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И другото, което имам като предложение, аз лично считам, че те би трябвало да бъдат разгледани в самостоятелни решения. Едното да е по отношение на ТВ 7, другото трябва да е по отношение на „АЛФА”. Считам, че в случая с оглед и установяването на нарушенията, в които нарушителите са различни и по различно време е извършено нарушението, то трябва да бъдат в отделни решения – едното по отношение на ТВ 7, другото – по отношение на „АЛФА”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение? Не виждам коментари, подкрепяме го. Лесно е, колеги, от един изготвен проект впоследствие да гласуваме и двете решения.

Други коментари? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение, свързан с установяване нарушение на забраната за агитация в изборния ден в предаване, излъчено по ТВ 7 на съответната дата, оправомощаване на председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на телевизия ТВ 7 ЕАД, представлявана от своя изпълнителен директор и данни, посочени в диспозитива, и актът да се изпрати на областния управител на София за издаване на наказателно постановление.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2848-МИ/НР.

Колеги, който е съгласен с предложения проект на решение, свързан с установяване на нарушение на забраната за агитация в предаване, излъчено по телевизия „АЛФА“ на съответната дата, оправомощаване председателя на ЦИК да състави акт за установено нарушение на партия „Атака“, представлявана от своя председател в съответното му качество, и актът да се изпрати на областния управител София за издаване на наказателно постановление, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2849-МИ/НР.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви, че на мен също е разпределен сигналът за нарушение по ТВ 7, само че към преписката, която ми е разпределена, не е приложен самият видеоматериал, поради което и поради обективната невъзможност в тези дни да гледам множеството жалби, които всеки един от нас има във връзка с нарушение за предизборна агитация, не бях подготвил проект за решение. Предлагам да остане за сведение, че е разпределено на мен и на колегата Томов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, както казах, във вътрешната мрежа на днешна дата са качени мои два проекта за решения относно предизборна агитация в изборния ден – нарушение по чл. 184, ал. 4 от Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, на предходно наше заседание на 25 октомври 2015 г., с вх. № С-251 от 25 октомври 2015 г. сме получили сигнал от председателя на Съвета за електронни медии Георги Лозанов и после в оригинал с вх. № МИ-20-319 от 26 октомври 2015 г. Уважаеми колеги, господин Лозанов ни информира, че извънредният мониторинг на изборния ден установи, че на 25 октомври 2015 г. на телевизия „АЛФА“ се е установило, че в репортаж, излъчен на живо, е показан лидерът на политическа партия „Атака“ Волен Сидеров как къса бюлетина в изборната секция, докато дава своя глас. Посочен е и часът. Отделно от това в предаването „Неделя, ден господен“ от 10,45 ч. до 11,51 ч. гостуващият Волен Сидеров е извършил нерегламентирана агитация. По компетентност ни изпращат посочените материали за „АЛФА“ ТВ.

Само искам да ви кажа, че сигналът беше предоставен към първоначалния сигнал, тъй като към оригинала има и диск и приложени файлове към 25-ти. След като прегледах файла, казах и на колегите тогава, като докладвах, тъй като беше точно в изборната нощ, да се запознаят с качените файлове, след което ще изготвя проекти на решения, за да имат представа от това, което е изпратено.

Уважаеми колеги, във файловете, респективно в диска, се вижда, че при получаване господин Сидеров в изборното помещение, когато отива да гласува, къса бюлетината за референдума и намачква плика.

Предлагам Централната избирателна комисия да счете тези действия, че представляват призив за негласуване в националния референдум, тъй като считам, че не само с думи, а и с действия един човек може да извърши предизборна агитация, показвайки своята позиция или агитирайки в подкрепа на една или друга кауза и

подкрепа гласуване или не за определен кандидат или политическа партия. И съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс е налице забрана за предизборна агитация в изборния ден. Публичното изразяване чрез думи или действия на призив за подкрепа или неподкрепа на въпроса на националния референдум представлява нарушение на забраната на чл. 182, ал. 4, предвид което, уважаеми колеги, предлагам на Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да установи нарушение на забраната на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс за предизборна агитация в изборния ден, извършена от Волен Николов Сидеров, като оправомощим председателя на Централната изборителна комисия да състави акт на Волен Николов Сидеров за извършеното нарушение. След съставянето и връчването на акта същият да се изпрати на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление.

Това е предложението ми, колеги, за решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вижте проекта за решение. Коментар по отношение на този проект? Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам в мотивната част да се добави като основание и чл. 183, ал. 4 предвид това, че късането на бюлетина е доста драстично действие, което попада според мен в обсега на забраната за нарушаване на добрите нрави и в чл. 183, ал. 4.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други коментари по този проект? Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, това е въпрос, който е по реда на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Поставен е въпрос по този ред и гражданите изказват своето мнение. Мнението се изказва по един ред, който е определен от закона, с бюлетина в плик. Той демонстративно не уважава законовия ред и къса бюлетината. Като влезе вътре в стаичката, каквото ще да прави, но той не може да

демонстрира в изборно помещение своето отношение към въпроса на референдума. Това е нарушение на реда на гласуването.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно това исках да кажа – че това е нарушение на самия ред на гласуване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кажете текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 183, ал. 4: демонстрира неуважение към установения в държавата ред за гласуване при референдум. Това демонстрира!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, текстът ни е 221, ал. 1: В изборното помещение не се допускат лица с поведение, накърняващо добрите нрави. И чл. 183, ал. 4.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения? Докладчикът съгласява ли се да прибавим чл. 183, ал. 4?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подлагам на гласуване този проект. Който е съгласен с този проект, като се прибавят и добрите нрави, нарушавайки ги чрез късане на бюлетината, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2850-МИ/НР.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само, уважаеми колеги, искам да кажа преди да гледате следващия проект, че на 25 октомври 2015 г. постъпи сигналът по имейл, на 26 октомври – в оригинал. Едва днес го докладвам, на първо място, тъй като още на 25-ти дадох възможност на колегите да се запознаят с файловете, на второ място, както знаем, на 25 октомври се проведеха изборите, на 26 и на 27 нямаше заседания. Това беше свързано с приемане на общинските избирателни комисии и отчитане на резултатите.

Така че моля да погледнете следващия проект, уважаеми колеги. Следващият проект е по повод сигнала на Съвета за електронни медии, обективиран в същия сигнал, в придаването „Неделя, ден господен” от 10,45,07 сек. До 11,51,33, където е гостувал господин Волен Сидеров, е извършил нерегламентирана агитация.

Уважаеми колеги, целият материал беше от около един час. Към края на материала (описал съм в проекта ми за решение точно в коя минута), от 11,49,44 ч. до 11,49,54 ч. заявява, цитирам: „Няма да спазвам никакви правила на изборния ден”. И призовава хората да подкрепят „Атака” и да свалят от власт престъпната герберска клика. Счита, че това е явно нарушение на забраната за агитация в изборния ден, респективно нарушение на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс, и публичното изразяване на призив за подкрепа в полза на даден кандидат или политически субект в изборния ден представлява нарушение на разпоредбата.

Предлагам решение: да установим нарушение на забраната на чл. 182, ал. 4 и да оправомощим председателя на ЦИК да състави акт на Волен Сидеров за извършено нарушение. След съставянето и връчването на акта същият да се изпрати на областния управител за издаване на наказателно постановление.

Това е проектът ми за решение, уважаеми колеги. Моля да го погледнете. Надявам се, че сте видели файла, който беше качен заедно със сигнала, имам и диск, който е към оригиналния сигнал. Аз около един час го слушах, това ми беше достатъчно, за да установим това нарушение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, започваме обсъждане.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам, колеги, освен визирания текст да включим и чл. 183, ал. 4 предвид нормата на чл. 183, че се уронва и името на друг кандидат или политически субект с цитирания текст в мотивите на решението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Приемам направеното предложение от колегата Цачев.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения по текста? Ако няма, който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Това е Решение № 2051.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова – за последен доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-00-643 от 26 октомври 2015 г. и вх. № ЦИК-00-539 от 26 октомври 2015 г. Получили сме от Министерството на финансите проект на решение на Министерския съвет за одобряване на законопроекта за държавния бюджет на Република България заедно с актуализирана средносрочна бюджетна прогноза за периода 2016-2018 г. Би трябвало да изразим становище в частта по този законопроект относно бюджета на Централната избирателна комисия. Силвия Грозданова е изготвила една сравнителна таблица, която е включена в папка „Бюджет” във вътрешната мрежа. Нямаме бележки и отрицателно становище по законопроекта в тази част, поради което предлагам да го оставим за сведение. По Правилника на Министерския съвет не се налага да изразяваме изрично становище, когато сме съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други мнения? Не виждам. Остава за сведение.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия. Моля колегите да отидем и да продължим с проверките.

Свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия утре в 10,30 ч.

(Закрито в 19,35 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова