

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 272

На 15 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно бюлетини.

*Докладват: Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Камелия Нейкова*

2. Промяна в състави на общински изборителни комисии и поправка на технически грешки.

*Докладват: Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Иванка Грозева*

3. Регистрация на социологически агенции, които ще извършват проучвания в изборния ден и регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Цветозар Томов, Румяна Сидерова, Мария Бойкинова*

4. Доклад относно писмо от Обществения съвет.

*Докладва: Цветозар Томов*

5. Доклади по медийни пакети.

*Докладват: Таня Цанева, Цветозар Томов*

6. Доклад по писмо от „Информационно обслужване“ АД.

*Докладва: Емануил Христов*

7. Проект на решение за опаковане и прибиране на изборните книжа и торбите от изборите за общински съветници и за кметове и от национален референдум.

*Докладва: Румен Цачев*

8. Проект на решение относно сгъване на бюлетините.

*Докладва: Румен Цачев*

9. Проект на решение относно изключване на камерите в изборните помещения.

*Докладва: Румен Цачев*

10. Проект на решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали.

*Докладват: Румен Цачев, Цветозар Томов,  
Иванка Грозева*

11. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Маргарита Златарева, Мария  
Бойкинова, Румяна Сидерова, Иванка  
Грозева, Румен Цачев, Камелия Нейкова,  
Йорданка Ганчева, Таня Цанева*

12. Доклади по писма.

*Докладва: Румен Цачев, Румяна Сидерова,  
Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова,  
Маргарита Златарева*

13. Разни.

*Докладват: Таня Цанева, Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман и Росица Матева.

Заседанието бе открито в 15,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 15 октомври 2015 г.

Както виждате, колеги, и днешният дневен ред е тежък. Той е качен на интернет страницата ни и във вътрешната мрежа. Няма да го чета – достатъчно много точки са. Моля, запознайте се с него.

Колеги, имате ли предложения за допълнения на така предложения ви дневен ред? – Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако може да ме включите в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колегата Солакова – също.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо, имам молба т. 3 да мине малко по-назад, тъй като имам още работа по оформянето на решението. Второ, моля да ме включите в т. 10 и в т. 5 – медийни пакети.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да бъде включена за промяна в състава на ОИК – Ружинци. Колегата Мусорлиева ми остави свой доклад и две отваряния на запечатани помещения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, вчера решихме с протоколно решение да изпратим една жалба по компетентност на ОИК – Гулянци, но след приключване на заседанието и преглед предлагам да я докладвам отново и Централната избирателна комисия да я препрати по компетентност, тъй като в нея се съдържат данни за нарушения по Наказателния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доклад относно техническа грешка и регистрация на наблюдатели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви в т. 2 и т. 3.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Ще определя колегата Христов да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

#### **1. Доклад относно бюлетини.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера след нашите писма до общинските изборителни комисии в Петрич и Елин Пелин, включително и до Долна Митрополия, тези бюлетини са потвърдени и в момента имаме създадена и непотвърдена бюлетина само на район „Панчарево“ за кмет на района, и за кметове на кметства Добруша – община Криводол, и Енчец – община Кърджали.

Блокираните са за общински съветници – Велико Търново. Надявам се днеска наистина да има решение на Върховния административен съд; за кмет на община Бяла Слатина и за кметове на кметства в Копиловци – община Кюстендил, и в Трояново – община Камено.

За Бяла Слатина и за Копиловци случаят е с настъпила смърт, поради което тези бюлетини в момента остават с оглед срока, в който могат да се направят предложения за нови кандидатури. По отношение на останалите бюлетини днеска, с оглед на писмото от

печатницата, което вчера докладвах и по повод на което изпратихме писмата до Елин Пелин, Петрич и Долна Митрополия, ние днес трябва да се произнесем, за да може да тръгне печатането и на тези бюлетини.

Докладвам ви днес получено по време на заседанието: вх. № МИ-15-1335 от 15.10.2015 г. Общинската изборителна комисия – Крумовград, ни изпраща за сведение решението за упълномощаване на членове за приемане на бюлетините. И към това писмо по електронната поща е приложено и Решение № 58 от 12.10.2015 г. Нямам представа каква е причината да не са ни изпратили досега това решение относно заличаване на регистрацията на кандидат за кмет на кметство в с. Овчари в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

С оглед на нашето протоколно решение по отношение на Долна Митрополия – докладвам ви го за сведение и не предлагам блокиране на бюлетината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И сега докладвам за протоколно решение – да изпратим до общинската изборителна комисия – Кърджали, писмо с указание да бъде одобрена бюлетината, която към настоящия момент е генерирана като предпечатен образец, с включен кандидат за кмет на кметство Енчец, издигнат от Българската социалистическа партия: Мурат Мюмюн Мюслум с № 22.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, останалите доклади по така посочените бюлетини се надявам да получим до края на деня.

Преминаваме към точка втора от дневния ред:

**2. Промяна в състави на общински изборителни комисии и поправка на технически грешки.**

Първият докладчик по тази тема е колегата Цачев.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в началото на заседанието, като гласувахме дневния ред установих, че замяната на секретаря на общинската изборителна комисия – Радомир, е докладвана на 2 октомври частично от мен и днес има доклад и при колегата Цачев. Затова ви предлагаме аз да докладвам.

На 2 октомври 2015 г. ви докладвах писмо от председателя на общинската изборителна комисия в Радомир, към което е приложен болничен лист на Марияна Тодорова Тонева, която е в отпуск по болест до 18 октомври 2015 г. Беше изпратено писмо до политическата партия, от чиято квота е лицето, което е в болнични, да предложи заместващ член за времето на отсъствието на госпожа Тонева и предложението е постъпило с вх. № МИ-15-1104 от 02.10.2015 г. Предложението е от партия „Движение за права и свободи“, от упълномощен представител. Приложено е пълномощно. Приложена е декларация от Аделина Цветанова Балканджийска, както и копие за завършено висше образование.

Предлагам ви да вземем решение на мястото на Марияна Тодорова Тонева – секретар на общинската изборителна комисия – Радомир, да бъде назначен заместващ член на ОИК – Радомир за времето, в което тя е в отпуск поради временна нетрудоспособност, а именно до 18 октомври 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, тъй като както колегата Нейкова докладва, една преписка е разпределена два пъти на двама членове на комисията. Тя днес беше при мене и тъй като нямаше болничен лист към нея, но се оказа, че всъщност има такъв, аз се свързах с общинската изборителна комисия. Те ми казаха, че болничният изтича и сега чуа, че сме посочили дата 18 октомври 2015 г.

Колеги, те ме уведомиха по телефона. Аз се обадиа да изпратят болничния лист, защото го нямаше. Казаха, че незабавно ще го изпратят, ако не е дошъл и ще дойде всеки момент. Уведомиха ме, че заболяването на секретаря на комисията е сериозно и болничният лист ще бъде продължен при всички положения. Затова ви предлагам: нека да не пишем тези крайни дати, защото там вече по друг ред се възстановява обратно и обвързването с една дата... Казваме, че има временна замяна и мисля, че това е по-правилният вариант, независимо дали в конкретния случай имаме данни, че ще бъде продължен. Дори и да има посочена дата, няма сигурност...  
(Реплики.)

Аз не казвам нищо против доклада. Даже по-скоро по принцип и друг път съм го повдигал, мисля че е по-правилното да не сочим крайна дата. Предвид това правя това конкретно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Мисля, че тук нямаме различия. Нека и в другите решения да пишем така – да не посочваме крайна дата, за да не предопределяме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: (Без микрофон.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против** – **1** (Румяна Стоева-Сидерова).

Колеги, това е Решение № 2603-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах против само защото считам, че трябва задължително да бъде указан периодът, в който ще стане временното заместване, тъй като такъв е изричният текст на закона. Дали лицето ще боледува или не в повече, ние никога предварително не можем да знаем. Но лицето, което е на негово място, е временно изпълняващ тази длъжност – само за времето на болничния лист.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря колега.

Продължаваме със следващ докладчик по тази точка – колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, колеги, ще ви докладвам една промяна в състава на общинската изборителна комисия – Ружинци, област Видин.

С вх. № МИ-15-1271 от 12.10.2015 г. на ЦИК е постъпило е предложение в Централната изборителна комисия за промяна на член на ОИК – Ружинци, област Видин, поради подадено заявление от Сашо Александров Георгиев, който моли да бъде освободен като член на ОИК – Ружинци, област Видин, по лични причини.

Към преписката е прикачено още едно заявление от Емилия Ташкова Сашова, която е резервен член на ОИК – Ружинци, която също е заявила отказ да бъде назначена за член, поради което сме получили предложение от Александър Иванов Александров в качеството му на упълномощен представител от Владимир Иванов Тошев – областен координатор на ПП ГЕРБ – Видин, с което предлага на мястото, освободено от Сашо Александров Георгиев, да бъде назначен Благой Гошов Славчев, със съответното ЕГН.

Към преписката е приложена декларация и диплома за завършено висше медицинско образование – копие. Само за ваша яснота докладвам, че преписката е пристигнала по електронен път. Все още не е пристигнал оригиналът.



Предлагам ви да освободим като член на ОИК – Ружинци, област Видин, Сашо Александров Георгиев, и на негово място да назначим за член на ОИК – Ружинци, област Видин, Благой Гошов Славчев, със съответното ЕГН. И на същия да му бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2604-МИ/НР.

Следващият докладчик за поправка на техническа грешка е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът е с № 2605. Допусната е техническа грешка в името на члена на общинската избирателна комисия – Долна баня, Костадин Трифонов Костадинов, като бащиното му име е изписано Трифон вместо Трифонов.

Затова ви предлагам решение, с което да поправим тази техническа грешка, допусната в Решение № 1638-МИ/НР от 31 август 2015 г. на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка*

*Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – няма.*

Колеги, това е Решение № 2605-МИ/НР.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**3. Регистрация на социологически агенции, които ще извършват проучвания в изборния ден и регистрация на наблюдатели.**

Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът за решение е с № 2609 в папката за днешното заседание.

Преразпределено ми е след като се е отказала колегата Мусорлиева – това е регистрация на наблюдатели от сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове и за националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Постъпили са две заявления. Едното е с вх. № 8/08.10.2015 г. в регистъра за наблюдателите на изборите за общински съветници и за кметове. Другото заявление е с вх. № 5 в регистъра за наблюдателите за националния референдум от сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“.

Приложен е един комплект от документите, които се изискват за регистрацията на сдружението, така както сме записали в нашето решение.

Към тези заявления е приложено удостоверение за актуално правно състояние; пълномощно, тъй като документите са донесени от упълномощено лице; списък с 14 лица на хартиен носител и на СД; пълномощно от името на представляващия сдружението за тези 14 лица. Извършена е проверка от „Информационно обслужване“ АД, след която ни отговарят, че 14-те лица отговарят на

изискванията за регистрация. Проверката, която е направена, е пълна.

При извършената проверка в нашия регистър относно това дали членове на управителните органи са кандидати е установено, че лицето Пенка Георгиева Илиева, която е член на управителния съвет на сдружението, е кандидат за кмет или общински съветник. За други от предложените наблюдатели няма такива данни.

Към заявлението е приложен и протокол от 5 октомври 2015 г. от заседание на Управителния съвет, на което това лице е освободено като член на Управителния съвет, поради което съм ви предложила проект – приела съм, че са налице изискванията за регистрация на сдружението и съм ви предложила проект с два диспозитива:

За регистрация на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г., както и регистрация на сдружението за участие с наблюдатели в националния референдум на 25 октомври 2015 г. и регистрация на 14 лица по списък със съответните имена и ЕГН, изписани подробно в диспозитива на решението.

Написала съм, че следва да бъдат издадени удостоверения, в които да се впише, че са регистрирани като наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Малко по-различно е от това, което при други сдружения сме писали.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Време за запознаване.

Колеги, коментари?

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Техническа корекция в началото. Горے в изписването на двете приложения – Приложение № 25-НР е от

книжката за референдума, а не от изборните книжа за националния референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Колеги, това е Решение № 2606-МИ/НР.

Следващ докладчик по тази точка е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е в мрежата за вчерашното заседание под № 2599 и е относно регистрацията на наблюдатели от Фондация „ЦЕНТЪР ЗА МОДЕРНИЗИРАНЕ НА ПОЛИТИКИ“ за участие само в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. Това е първа по ред регистрацията.

Заявили са седем лица - упълномощени представители. Приложени са всички изискуеми документи. Проверката е извършена. Всички отговарят на условията за регистрацията според нашето решение, поради което ви предлагам да регистрираме Фондация „ЦЕНТЪР ЗА МОДЕРНИЗИРАНЕ НА ПОЛИТИКИ“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. като българска неправителствена организация.

И втори диспозитив: като наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове 7 (седем) упълномощени представители на Фондация „ЦЕНТЪР ЗА МОДЕРНИЗИРАНЕ НА ПОЛИТИКИ“, както следва – видно от проекта, който ви предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2607-МИ.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Цанева.

### **5. Доклади по медийни пакети.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ще започна първо със запитване за медийни пакети.

С вх. № НР-20-273 от 15.10.2015 г. сме получили от медия „България утре“ с подадени тарифи и политическа партия „Възраждане“, за отразяване на информационно-разяснителната кампания за националния референдум през 2015 г. на стойност 6000 лв.

Следващата заявка е от медия „Днес+“ и политическа партия „Възраждане“. Запитването е за 7620 лв. с ДДС.

И следващата заявка е от политическа партия „Бургас“ с „ХАШТАГ-БГ“, като стойността е 17 520 лв. за отразяване на информационно-разяснителната кампания.

Предлагам ви да одобрим тези заявки. Съответните субекти имат средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 5** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Таня Цанева*), **против – 6** (*Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, може ли да ми помогнете в случая, защото аз за първи път изпадам в такава ситуация да откажем заявки за медии, които са били коректни, подали са си тарифите в срок, както и за партии, които имат финанси в медийните си пакети. Просто с една огромна молба да ми помогнете как да напиша отказа – какво да напиша в тоя отказ, по какви причини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Личният ми проблем заради който аз щях да поискам отрицателен вот (но така е по-добре), заради който аз гласувах против беше, че аз приемам повечето заявки, но не всичките. Дайте да ги гласуваме една по една колкото и да се губи време. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е процедурно предложение.

Колеги, който е съгласен една по една да гласуваме заявките, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Става дума за заявки – дали съответната партия, коалиция или инициативен комитет имат средства. Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Медия „България утре“ - политическа партия „Възраждане“ - 6000 лв.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Медията е „Днес+“ - и политическа партия „Възраждане“ - 7620 лв. с ДДС.

Колеги, който е съгласен да одобрим тази заявка, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващата заявка е от политическа партия „Бургас“, медията е „ХАШТАГ-БГ“, на стойност 17 520 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 5** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Таня Цанева*), **против – 6** (*Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Не одобряваме.

Продължете, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Запитване от вестник „Трета възраст“ и Инициативен комитет „Гласувай без граници“ на стойност 990,10 лв.

Колеги, одобряваме ли тази заявка? - Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Камелия Нейкова*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение, като ще започна с договора с Медия „Дръстър Медия Груп“ ЕООД, която е Силистренско издание. Намира се в папка „Медии“ с вх. № НР-20-274. Предлагам ви за одобрение договора с „Дръстър Медия Груп“ ЕООД, която е със сайт и вестникарско издание. Общата сума е за 2508 лв. с ДДС. Има публикации и в сайта, и във вестника.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознайте се с договора. Имате ли коментари?

Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № 20-254 от вчерашната мрежа е договор с „Р.М.Б.К.“ ЕООД и Инициативен комитет Ивайло Александров, представляван от Ивайло Александров Петров – за 9400 лв. за отразяване на информационно-разяснителната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 2** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение договор с вх. № 20-265 от 14.10.2015 г. между „Нова Броудкастинг Груп –



Нова телевизия“ и Инициативен комитет „Гласувай без граници“, представляван от Мануела Малеева. Заявката беше за 30 000 лв. Договорът е за 29 758,50 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам. Изчакваме за секунда, колеги.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение договор с вх. № НР-20-261 от 14.10.2015 г. Медията е „Радиокомпания Си Джей“ ООД и политическа партия „Движение за европейско обединение и солидарност – ДЕОС“. Стойността е 6030,39 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение договор, който е с вх. № НР-20-223 от 13.10.2015 г. Договорът е между медия „Уеб граунд“ ООД и политическа партия „Зелените“. Договорът е на стойност 2000 лв. Вчера е получен и анекс към договора, тъй като е разглеждан договорът с вх. № НР-20-223, комисията е решила, че трябва да бъде коригирана т. 3.3. и т. 6 от договора. Затова медията

ни изпраща коректно подписани и подпечатани оригинали на исканите корекции от Централната изборителна комисия. А именно: тъй като тук в т. 3.3. е било написано и сме поискали да променят, че заплащането се извършва не по-късно от 25.11.2015 г. И т. 6 – че тук има неустойки, които са между изпълнителя и възложителя. Променени са тези две точки и предлагам да одобрим договора.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:

Запознахте ли се?

Който е съгласен с този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще докладвам преписки на колегата Баханов, тъй като той отсъства. Той ги е прегледал, запознал се е.

Имаме запитване с дата 14.10.2015 г. от медия „Топ новини“, която си е подала тарифите при нас, и политическа партия „Зелените“ на стойност 2000 лв. за отразяване на информационно-разяснителната кампания за националния референдум през 2015 г. Предлагам да одобрим това запитване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим заявката, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви същия случай като в предходния договор: с вх. № НЛ-20-258 от 14.10.2015 г. между медия „Уеб граунд“ и политическо движение „Движение за европейско обединение и солидарност – ДЕОС“. Договорът е на стойност 3500 лв. По същия начин комисията е дала указание да бъдат коригирани т. 3.3. и т. 6 в предоставения ни тогава договор и сме получили анекс към договора, с което премахват тези две точки.

Предлагам го за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен да одобрим тези договори, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение договор с вх. № НР-20-250 от 14.10.2015 г. Договорът е между БНТ и Инициативен комитет, представляван от Емил Петров Иванов на стойност 840 лв. Договорът е коректен, предлагам го за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви да одобрим договор с вх. № НР-20-249 от 14.10.2015 г. между БНТ и политическа партия „Новото време“ на стойност 29 886 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един въпрос към докладчика, но тъй като става дума за 16 агитационни клипа – това е записано като предмет на договора, с обща цена с включен ДДС 29 886 лв., в същото време по тарифите на БНТ, които виждам за трите пояса с различни цени – те варират от 55 до 825 лв. на агитационен клип. По никакъв начин не се формира тази цена от 16 клипа. Дали не можем да проверим защо е такава цената на тази медийна услуга преди да гласуваме? Не виждам цена на агитационен клип на БНТ, надхвърляща 825 лв. Наистина без ДДС, но и с ДДС пак ще стане под 1000 лв.

Моето предложение е в такива случаи страните по договора изрично да описват – при тази разлика в цените на клиповете в различни часови пояси и дни – и изрично да се посочи клипът да се посочи в кой часови пояс е. Иначе как ще направим контрол? Тук пише само клип. Ако той бъде излъчен на обяд, струва 550 лв. Ако бъде излъчен в рамките на нормалните тарифи, цената му може да достигне 1000 лв. Тук се иска цена близо 2000 лв. на клип. Значи има някои допълнителни условия, които го правят по-скъп и които не са отразени в договора.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Томов, да ви отговоря.

В заявката, която са ни подали, има: понеделник – петък, има събота и неделя. Дадено е: клип от 8 до 9 ч.; от 20,30 ч. до 21 ч.; клип от 20,30 до 21 ч. в събота-неделя... така че дадени са в заявката часовите пояси и дните.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз разбирам, че в заявката са дадени, но в този договор, когато примерно те дават доказателства за извършената услуга, как ще разберем как е формирана тая цена, след като не е описано от какъв вид е агитационният клип, който е предмет на договора? Те са 16 и вероятно тая цена е сформирана с

това, че определени клипове са в една часова зона, други – в друга. Но не са си направили труда да дадат такава информация, че ние да се убедим, че тази цена съответства на тарифите им.

Колеги, моето мнение е, че не е достатъчно конкретна информацията за цената на този договор. И предложението ми към комисията е да поискаме да се посочи точно какви са клиповете, които формират тази цена, за да може да се направи контрол за изпълнението на договора. Българската национална телевизия извън контрол ли трябва да бъде? (*Реплики.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, колеги, но в предходни избори мисля, че тези заявки се гледаха групово и се докладваха вече изчистени от абсолютно всякакви проблеми. Сега не виждам защо един се запознал, друг не се запознал. Предлагам отново ръководителят на групата да разглежда предварително съответните постъпили заявки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Грозева, считам, че въпреки работната група и разглеждането на заявките и договорите в рамките на работната група, всеки един член на комисията може и на заседание да зададе въпроси и да се запознае. Било то и член на работната група, както е в конкретния случай с колегата Томов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Аз по-скоро разбрах предварително да се обсъждат, за да имате общо становище за ЦИК. В такъв смисъл го чух. Естествено, работната група да се е събрала и да обсъди.

Приключиха ли с уточненията? Моля, за протокола.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В заявката, която е подадена за първоначално одобрение от Централната изборителна комисия, има разбивка на клиповете и може да се види, че тя съответства на общата цена. Все пак е по-уместно медиите да прибавят това съдържание и в договорите, които сключват с партиите.

Оттеглям възраженията си в случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, предлагате да се одобри.

Колеги, който е съгласен да се одобри, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение с вх. № НР-20-251 договор между Инициативен комитет, представляван от Павла Цветкова, и Българската национална телевизия на стойност 840 лв. с включен ДДС. Коректен е договорът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, този договор е входен в Централната избирателна комисия на 14 октомври 2015 г. и срокът му за изпълнение е от 10 до 23 октомври 2015 г. – за две седмици. И става дума за банер, т.е. цената се определя от продължителността на публикуването на банера. Но в случая той не може да бъде изпълнен в пълния си обем, защото всъщност най-ранната дата от която може да стартира съгласно протоколното решение, изпълнението му е от 14-ти, а не 10-ти. Тоест, може да бъде най-много за десет дни и в този момент няма как да бъде изпълнен, респективно на тази цена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Какво е вашето предложение?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Същото като във всички подобни случаи: да поискаме да ни коригират цената и договора, като започнат да го изпълняват от днес, ако има такава форма на одобрение. Мисля, че няколко пъти имахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз съм на обратното мнение на колегата Томов по две причини. Първата причина е, че наистина договорът за изпълнение е написан 10-23 октомври 2015 г., но 23 октомври все още не е настъпил и има достатъчно време да се излъчва този банер, който е на стойност 840 лв., а това предполага, че ако дните ги няма, доколкото знам, медиите могат да компенсират това със съответния интензитет на излъчването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Цанева, тъкмо защото е банер, се намесвам. Ако това бяха клипове – да, вие бихте била права, защото клипът е еднократно излъчване с някаква продължителност – 15 секунди, 30 секунди, 1 минута. За банера се плаща да стои непрекъснато на сайта и не да се излъчва по телевизията. Затова и цената е такава. Между другото в момента проверявам дали има такъв банер на сайта на телевизията към момента. Тоест, те няма как да удължат и да компенсират по-късното стартиране. А как ще го плащаме от 10-ти, след като сега го няма и сме 15-ти. *(Реплики.)*

Напротив, предлага ни се сега да го одобрим с плащане от 10-ти. Договорът е представен на 14-ти. Банерът трябва да стои през цялото това време. Това се опитвам да обясня. При банерите е тая специфика. Ако са клипове – да, могат да закъснеят, да започнат от по-късно и да компенсират с бройката. Но с банерите няма как.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата постъпи предложение по повод този договор: да бъде върнато писмо и договорът да бъде коригиран за оставащия срок до произвеждане на изборите, респективно на референдума, тъй като ние отпускаме медийни пакети за информационно-разяснителната кампания.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – **4** (*Таня Цанева, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова*).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Другото предложение, колеги, е да одобрим този договор така както е предоставен.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **6** (*Севинч Солакова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Маргарита Златарева, , Цветозар Томов*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство.

Заповядайте, за отрицателен вот.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Колеги, гласувах против, тъй като в крайна сметка да вземем решение да одобряваме договор със задна дата, особено когато той не може да бъде изпълнен за оставащия период от време в обема, който е фиксиран в договора, означава да вземем решение срещу нашето протоколно решение, което вече взехме: договорите да бъдат одобрявани от датата на входирането им в Централната избирателна комисия. Това беше компромисът, към който комисията се обедини. Компромисът надолу означава твърде лековато да разполагаме с бюджетни средства, за да финансираме неизвършени рекламни услуги.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, предлагам ви договор с вх. № НР-20-252 между политическа партия „Зелените“ и „Офф медия“ АД – за одобрение, на стойност 4000 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Във връзка с този договор имате ли да допълните нещо, колега Цанева?



ТАНЯ ЦАНЕВА: Нямам. Предлагам го за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № НР-20-253 от 14.10.2015 г. предлагам договор между политическа партия „Възраждане“ и „Итера консулт“ ЕООД. Стойността е 1000 лв. Предлагам да одобрим този договор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаете.

Имате ли коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

(Реплики.)

Колеги, моля да прекъснем гледането на този договор и да продължим след малко. Необходимо е да решим въпроси от организационно-технически характер.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

**1. Доклад относно бюлетини.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо по електронната поща с вх. № МИ-15-1333 от 15.10.2015 г. Помолих да прекъснем и да се включи тази точка, защото имаме предложение от общинската избирателна комисия – Бойница, до председателя на Централната избирателна комисия за допълнителни бюлетини, които да бъдат отпечатани за тази община, с посочен конкретен брой по кметства.

Моля много спешно да изпратим това писмо по компетентност – да го препратим на администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с вх. № МИ-06-599 от 15.10.2015 г. във връзка с изтеклия срок за подаване на заявления за гласуване по настоящ адрес, от община Аврен е получено писмо по отношение на тиражите, което е чрез областния управител на област Варна до Министерския съвет и до нас.

Предлагам както ни е практиката, да го препратим на Министерския съвет по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

#### **4. Доклад относно писмо от Обществения съвет.**

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, вчера ви докладвах за сведение относно заседанието на Обществения съвет. Днес Общественият съвет ни изпраща нова информация за решенията, които са взели, в едно писмо, адресирано и до Централната изборителна комисия, и до членовете на Обществения съвет. Писмото е разпределено за качване във вътрешната мрежа и е с вх. № ЦИК-00-633 от 14.10.2015 г. Моля, ако искате, запознайте се с него. Или сега да го оставя за сведение, за да се запознаете и евентуално след това да обсъдим проблемите, които се поставят в писмото. Защото не виждам какво друго да докладвам като становище на ЦИК. Според мен нас просто ни информират за основните проблеми в кампанията, които Общественият съвет вижда. Това писмо е за запознаване от членовете на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Добре, за запознаване и след почивката ще вземем решение.

Връщаме са на точка първа от дневния ред.

#### **1. Доклад относно бюлетини.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с бюлетината, която не е потвърдена за кмет на кметство Добруша, община

Криводол, ви предлагам бюлетината да бъде потвърдена във вида, в който е предпечатният образец с оглед датата, която е към момента и това, че проверките, които се извършват в Централната изборителна комисия, не могат да бъдат извършени в кратки срокове, така че бюлетините да бъдат отпечатани своевременно.

Поради това предлагам да предприемем съответните действия по уведомяването на печатницата и на общинската изборителна комисия в Криводол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: По принцип вероятно така ще стане със случаите, които не са проверени. Нали в тоя случай имаме резултата от проверката?

ОБАЖДАТ СЕ: Обсъдихме го преди заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме с:

**6. Доклад по писмо от „Информационно обслужване“ АД.**  
Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа от вчера в папка с моите инициали е качено писмото с вх. № МИ-00-290-ИО. Ще ви помоля да го отворите, тъй като трябва конкретно да се чете и да се вижда.

От „Информационно обслужване“ АД е изпратено официално писмо до Централната изборителна комисия във връзка с

необходимостта от интегриране на информацията от машинното гласуване в технологията за компютърна обработка на данните от гласуването в изборите за общински съветници и кметове и националния референдум и от евентуален втори тур за кмет. Вторият тур тук е вмъкнат, тъй като самият договор включва в наименованието си и евентуален втори тур.

Касае се за следното нещо. В първата част има описание какво ще се извърши на 25 октомври 2015 г., с какви решения ЦИК е определила секциите в които ще се извършва машинното гласуване, но тъй като в рамките на тези 50 секции ще се работи с протокол за хартиено и машинно гласуване – който е с означение ХМ, който е в тези 50 секции, специално за избор общински съветници. Предложението е да бъдат извършени допълнителни неща, които не са част от договора за компютърната обработка, а именно – описани са като точки:

Параметризиране на секциите, в които ще се провежда машинното гласуване. Ние вече взехме решение по въпроса в кои секции ще бъде това нещо.

Реализация за въвеждане на допълнителните точки от протокола, в които се провежда машинното гласуване. Само да ви кажа – отдолу в т. 3 коментират това. В две от точките – т. 3 и т. 6 в обикновения протокол няма подточки А и Б, а има обща т. 3, където се дава общият брой на намерените бюлетини, на броя на гласувалите. Аналогично е в т. 6. Докато в протоколите, които са за машинно гласуване, има точки А и Б, като едната част е колко са гласували с хартиени бюлетини, колко са гласували чрез машинно гласуване. И общата сума прави т. 6. Аналогично е и по отношение на т. 3. Това е във връзка с подписите в списъците.

Необходимо е също така да се създаде възможност за изчитане и съхраняване на данните от контролната памет или флашката, която ни се даваше, и този резултат да се съхрани в базата данни, тъй като впоследствие се прави бюлетини, за да може да бъде отпечатано в бюлетина.

Да се реализира печатен изход на изчетените данни от контролната памет за сравнение с разпечатаните от машината в съответните секции. Това е залегнало в самия Изборен кодекс, че при приемането на протокола от секционната избирателна комисия – там където е имало машинно гласувано, следва да се изчете паметта и тримата представители от секционната избирателна комисия да сравнят това, което се изчита от паметта дали е същото с това, което те са въвели от машинното гласуване в самата секция при отчитане на резултатите.

Тук има нещо ново, което ние не сме го имали предвид – да се издаде разписка именно за приемане или за неприемане в случаите, когато има разлика между контролната памет или пък изобщо липсва контролна памет. Има се предвид, че в последните избори за народни представители в осем секции на брой имаше проблем с разменени контролни паметни за различни секции, а пък за три изобщо не можах да се намерят контролните паметни. И тъй като все още не знаем кой ще бъде организаторът на машинното гласуване, това нещо трябва да се има предвид на базата на опита, който имаме от предходните избори.

Точка 7 е добавяне на информация за въвеждането и издадените разписки за приемане и предаване на контролните паметни в софтуера на отговорника на изчислителния пункт. Да се включат допълнителни точки за Приложение № 81 – има се предвид протоколът в електронен вид, след като бъдат въведени данните, в междинните и в окончателните резултати. Също така да се включи допълнителна точка за Приложение № 83 по отношение резултатите от гласуването за общински съвет, тъй като машинно гласуване ще има само в частта за гласуване за общински съветници.

Точки 10, 11, 12 аналогично дават допълнителна реализация за изчитане, валидиране и зареждане на данните от допълнителните точки в централната база данни за съхраняване и за отпечатване впоследствие към бюлетините; включване на допълнителни контроли в анализа и несъответствията им със справочната система

от софтуера. Знаете, че когато има разлики, те се включват в така наречените разлики между първо и второ въвеждане и членове на Централната изборителна комисия изчистват тези грешки.

И също така във визуализацията на данните в интернет, която ни бяха показали, да се включи възможността за визуализация и на Приложение № 81-МИ и Приложение № 83-МИ, т.е. това са протоколите на СИК и на ОИК за общински съветници, касаещи машинното гласуване.

Тук се подчертава, че тези функционалности са извън обхвата на договора за компютърна обработка, която е възложен с Решение № 2301 и който е сключен под № 16 от 24.09.2015 г. Във връзка с това има направено предложение да сключим анекс към договора за компютърна обработка за доработване и включване на тези описани 13 точки като допълнителни функционалности и предложението е това да бъде на стойност 55 000 лв. без ДДС, или с ДДС – 66 000 лв.

Те напомнят това, но и вие помнете, че подобно споразумение имаше за евроизборите. Тогава за първи път се направи машинното гласуване и тогава спечели „Сиела“ и тъй като до последния момент – а сега като че ли е същият случай, тъй като остават девет дни и още не е решено как ще се прави машинното гласуване... Тогава също в последния момент, за да могат да се извършат необходимите действия, се сключи допълнителен договор с „Информационно обслужване“ АД, тъй като тогава, макар че „Сиела“ беше посредник, имаше други чужди представители тука, с които много трудно се разбирахме какво трябва да се направи. И в крайна сметка „Информационно обслужване“ АД пое ангажимента за стиковане на данните, които се получават от машинното гласуване и тези, които са с компютърната обработка. Така че в случая този въпрос не е прецедент. Долу-горе и сумата беше почти същата тогава.

Това е предложението, което е от „Информационно обслужване“ АД.

В интерес на истината, това нещо се очакваше, тъй като наистина има много важни и нерешени въпроси и от финансова гледна точка, и от организационна гледна точка с машинното гласуване. И доколкото аз знам, ние нямаме в графата за обработка – не съм сигурен, там имаше едни 150 000 лв., които мисля, че бяха за друго в графата... Но може би в края, като изтече периодът, има начин да се прехвърлят от един параграф в друг, ако се окажат възможности някъде да има икономии или пък трябва да се обърнем към администрацията на Министерския съвет, за да се търси помощ. Тъй като, формално казано, договорът е сключен от нас за компютърната обработка, но тук се касае за неща, които са свързани с машинното гласуване и които са ангажимент на Министерския съвет. Смятам този въпрос допълнително да се обсъжда. А сега просто ние като членове да решим какво да правим в случая и да подкрепим ли това или?...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

В момента това е за сведение. Моля да се запознаете и да обмислим какво да правим.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз приемам да е за сведение, но не знам за колко време трябва да обмисляме – първо.

Второ, аз съм малко обезпокоена. Приключила е процедурата по компютърна обработка. В нито един момент досега не е стоял въпрос, че има допълнителни дейности и функции, които трябва да бъдат обезпечени с финансови средства и да се сключи допълнително споразумение.

Не можем да се позовем, че за първи път го правим. Както каза и господин Христов, миналата година имаме прецедент на евроизборите, когато за първи път сме го направили. Оправдано е да не са знаели и двете страни – включвам и ЦИК, и „Информационно обслужване“, че такива функции трябва да бъдат изпълнявани.



Ще се запозная с материали. Господин Христов много дълго и подробно ни го представи, но все пак явно всеки трябва да го изчете внимателно, за да може да се види. Има едни разписки, които ще се издават, за които ние ще имаме ли образец, по който да бъдат изработени за неприемане. Възможно ли е ние на този етап да вземем едно решение без да знаем какъв продукт е предложил или ще предложи изпълнителят по машинното гласуване? Как можем да оправдаем и пред Министерството на финансите, и пред обществото този допълнителен финансов ресурс, защото всяко едно допълнително заплащане вече няма никакво значение колко ще бъде. Това за мен е извън цената, която се дължи по договора.

На този етап по никакъв начин не съм мотивирана. Това, което бих могла да предложа още от сега – задължително трябва да поискаме становището на министъра на финансите, защото ние не можем да разчитаме на средства, които са макар и по други параграфи, тъй като на този етап не виждам кои други дейности и функции могат да бъдат лишени, от финансова обезпеченост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също съм обезпокоена от това, че за втори път се декласира по Закона за обществените поръчки участник, който дава най-ниската цена. Това ми е първото безпокойство.

Второто – благодарение на тази декласация ние сме изправени пред тази ситуация, в която сме длъжни да реагираме адекватно. Още повече, че много добре знаем от преминалите два избора, че програмата на „Сиела“ не е прегласена и не е съобразена със софтуера на „Информационно обслужване“ АД. Знаем го. И не е съобразена и с нашите забележки. И още не разполагаме с нея и не сме я видели, за да знаем какво този път е доработено или недоработено. *(Реплика на госпожа Солакова.)*

Трябваше да е на микрофон, след като вие на микрофон казахте, че сте обезпокоени, че „Информационно обслужване“ АД сега прави такова искане. Ето, и аз съм обезпокоена, но си обяснявам каква е причината. Защото тези резултати, които дойдат от „Информационно обслужване“ АД ... *(Реплика на госпожа Солакова.)*

Защо да са немотивирани, след като те трябва да отчетат резултати и след като резултатите от машинното гласуване са част от истинските резултати, а не от експеримент и трябва да бъдат приобщени към резултатите от хартията? Защо да е необосновано? Но не са знаели каква е програмата и кой ще спечели конкурса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, да се върнем към предишна точка.

Заповядайте, по точка първа:

#### **1. Доклад относно бюлетини.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, разпределено ми е искане от Милка Кирилова Стоименова – кандидат за кмет на район „Изгрев“. С това искане госпожа Стоименова иска да бъде извадена от листата с кандидати за кмет на район „Изгрев“. Предлагам да гласуваме писмо и да препратим искането по компетентност на ОИК – Столична община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

### **8. Проект на решение относно сгъване на бюлетините.**

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В папката с моите инициали от днес е проектът на решение - № 2533.

Колеги, виждате го. Той не е много по-различен от решенията, които сме приемали на предходни избори. С тази разлика, че тук вземаме отношение, че бюлетината не е една, а става дума за повече от една бюлетина.

Също така в проекта е взето отношение и във връзка с бюлетината за националния референдум. Мисля, че това е редно: след като казваме за едната, да кажем и за другата бюлетина.

Бюлетината за съответния вид избор се откъсва пред избирателя, уверяват се избирателят и членът на СИК, че е празна, поставя се печат на гърба – така както е записано и в методическите указания. Членът на СИК първо я сгъва по широчината на две, така че единият край да достигне до перфорацията, където е отрязъкът за откъсване. После се сгъва още на две по ширина и тези действия се повтарят за всяка бюлетина за всеки вид избор.

Указва на избирателя след като отбележи вота си, да сгъне бюлетината по този начин, след което преди полагане на печата от члена на секционната избирателна комисия се сверява номерът на всяка бюлетина с номера в кочана и ако съответства, тогава тя се подпечатва повторно и без да се разгъва, се откъсва по перфорацията полето с номера, който се намира в долния десен ъгъл и впоследствие се пуска в кутията за отрязъците. Казваме също, че този начин на сгъване е препоръчителен с цел запазване на вота.

Относно националния референдум членът на СИК подава на гласоподавателя както бюлетина, така и празен непрозрачен плик за гласуване. Той указва на гласоподавателя, че след като отбележи вота си върху бюлетината, следва да я постави в плика преди да излезе от кабината за гласуване. След като излезе от кабината, гласоподавателят пуска плика с бюлетината в него в кутията за

гласуване за националния референдум и се подписва в избирателния списък за националния референдум. Върху пликовете и бюлетините за националния референдум секционната избирателна комисия не поставя печати.

Колеги, искам да ви обърна внимание, че при изготвяне на проекта за решение съм съобразил и съм погледнал в методическите указания да няма някакво разминаване както за едните, така и за другите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаете. Имате ли коментари? – Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам коментари и те са в следния смисъл: Сгъването не е лошо като идея, но идва след като сме приели методическите указания. С това решение ние възлагаме на комисиите още едни определени действия. Какво става, ако те не сгънат бюлетината така? Освен това те на някои места трябва да сгънат четири бюлетини. На малко места, разбира се като брой комисии, ще сгъват две бюлетини, но в Столична община, в градовете с районно деление ще сгъват по четири бюлетини! И какво правим, ако не ги сгънат или ако сгънат само едната с жалбите за опорочаване на изборния процес, защото ние сме приели решение, пък те не са го изпълнили? *(Реплики.)*

А-ха – и 60 листа методически указания, плюс два листа това решение, плюс още 14 листа още едно решение... *(Реплика на господин Цачев.)*

Да беше седял в залата, за да го кажеш, като виждаш, че аз съм го пропуснала. Ти не беше в залата, човече. Къде отчиташ грешките?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че сте много уморени.

Давам почивка 30 минути.

*(След почивката.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум и продължаваме днешното заседание.

Колеги, започваме с точка първа:

**1. Доклад относно бюлетини.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с решение на Върховния административен съд по дело № 11883 е отменено наше Решение № 2556 – отхвърлително. И също така с втори диспозитив е отменено и решението на общинската изборителна комисия – Велико Търново № 233, което е също отхвърлително. Съдът е приел, че всъщност е решение за отказ от регистрация.

С решението не само че се отменя решението на ОИК – Велико Търново, но са и дадени указания да се произнесе в 24-часов срок, като приеме предложението на инициативния комитет и регистрира като независим кандидат за общински съветник в община Велико Търново лицето Милен Петров Ангеловв. Поради което ви предлагам незабавно по мейла да изпратим писмо до общинската изборителна комисия – Велико Търново (качено е в моята папка), с което им изпращаеме решение на Върховния административен съд, с което ги уведомяваме, че е отменено нашето решение и тяхното решение за отказ от регистрация. И съгласно указанията на върховния административен съд следва да се произнесат с решение за регистрация на независимия кандидат в срок от 24 часа. Ако искате, мога да напиша и незабавно. След което незабавно да ни уведомят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо от Община Перник – справка от началника на „ГРАО“ във връзка с настоящ адрес - подадени и потвърдени заявления. С оглед на това, че не е заявен брой – се казва в придружителното писмо - да бъдат съобразени горните места, които са посочени поименно за увеличаване на броя на бюлетините при необходимост.

Предлагам препращане по компетентност на Министерския съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с това да ви докладвам едно писмо, което е получено от „Демакс“, във връзка с представяне на демоверсията за втори тур относно системата за управление на бюлетини и изборни книжа за общинските избирателни комисии за местните избори 2015 г. с вх. № МИ-00-296 от 15.10.2015 г. И във връзка само да кажа, че с оглед на това че представителите ще бъдат от три организации. Предложиха от „Демакс“ в събота, 17 октомври, в 15 ч. да бъде представянето. В случай че сме съгласни, ще потвърдим.

Ще представят версията Камен Несторов от „Демакс“, Александър Станев от „Информационно обслужване“ АД и Божидар Василев от Печатницата на БНБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме.

Направете съобщение, колега.

### **13. Разни.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по повод предишното съобщение на госпожа Солакова.

В понеделник, 19 октомври 2015 г., от 14 ч. ще се проведе обучението на секционните изборителни комисии извън страната в Министерството на външните работи. Организирано е от Министерството на външните работи и ние с госпожа Сидерова и госпожа Грозева ще бъдем там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Зная колега Томов, че имате готовност за социологически агенции. След това ще върнем към този въпрос.

Колеги, продължаваме с:

### **8. Проект на решение относно съгване на бюлетините.**

Колеги, преди заседанието колегата Цачев представи проекта на решение.

Колеги, имате ли коментари, забележки, предложения за допълнение към този проект на решение? Говорим за проекта на решение на колегата Цачев относно начина на съгване на бюлетината.

Имате ли коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Румяна Стоева-Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 2608-МИ/НР.

Връщаме към предходна точка:

### **3. Регистрация на социологически агенции, които ще извършват проучвания в изборния ден и регистрация на наблюдатели.**

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, във вътрешната мрежа с днешна дата, в папка с моите инициали са качени вече проектите. Предлагам да започнем с втория отгоре-надолу.

Проектът е за регистрация на „ГАЛЪП ИНТЕРНESHЪНЪЛ БОЛКАН” АД като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Бързам да кажа, тъй като все пак при регистрацията отчитаме и опита на кандидатстващите агенции, че „ГАЛЪП ИНТЕРНESHЪНЪЛ БОЛКАН” АД е новорегистрираният приемник на „VBSS ГАЛЪП ИНТЕРНESHЪНЪЛ”, така че е агенция, която има такъв опит.

Постъпили са заявления с вх. № 1 от 12.10.2015 г. от „ГАЛЪП ИНТЕРНESHЪНЪЛ БОЛКАН” АД за регистрация като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Приложени са документите, които ние изискваме с Решение № 2524-МИ/НР. Няма да ги изчитам. Можете да ги погледнете, колеги, ако желаете. Предложен е списък с 397 лица за анкетъори на агенцията. При проверката три лица отпадат и остават 394.

И предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 25, чл. 202, ал. 1–3 от Изборния кодекс и Решение № 2524-МИ/НР от 8 октомври 2015 г. ви предлагам да регистрираме „ГАЛЪП ИНТЕРНESHЪНЪЛ БОЛКАН” АД, с ЕИК 203486246, като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и националния референдум на 25 октомври 2015 г.



И да регистрираме като анкетъори предложените от агенцията 394 упълномощени лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение, на които да се издадат удостоверения.

Това е проектът. Той има стандартната форма на подобни проекти. Отчетени са промените, които направихме с вземането на Решение № 2524-МИ/НР.

Проектът е общ. Това е преценката ми – че другото би било излишна формалност. Общ практически за двете регистрации – както за изборите за общински съветници и кметове, така и за референдума, защото ми се струва, че всъщност с едно решение за регистрация всъщност можем да уредим и едната, и другата регистрация. Във всеки случай, това е моето предложение към комисията – така да действаме при регистрацията на тези агенции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Още една струва ми се дребна неточност, която изисква поправка обаче. Всъщност първоначалният списък от 397 лица беше допълнен с още две лица, които донесоха, така че общо са подадени 399 лица. Забравил съм да включа двете допълнително подадени с нов списък лица за анкетъори, което е отбелязано в регистъра. Така че реално са подадени 399, 5 са отхвърлени и са утвърдени 394. Съжалявам за тази грешка. Просто числото 397 предлагам да се поправи на 399. Или пък ако комисията прецени, да опиша отделно подадения първи и втори списък – от 397 и 2 лица.

Колкото до описанието на отхвърлените лица, каквото решение вземе комисията. Аз погледнах, на изборите за народни представители не сме го правили. Ако решим да го правим, може би има смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента съм на Решение № 1096-НС относно регистрацията на „Екзакта рисърч груп“ ЕООД като агенция, която ще извършва социологическо проучване. Колега, отказваме регистрация на

анкетъори, посочваме техните имена и посочваме каква е причината за отказа.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз смятам, че анкетъорите не може да са по приложен списък, след като ги регистрираме. Този който се регистрира, трябва да е част от диспозитива на решението. Няма да се слагат ЕГН, но те ще се качват в регистри. *(Реплики.)*

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тук има още един проблем. Част от резултатите от проверката опират до – това се отнася основно до втория проект, но и тук го има – до това, че едно лице се среща повече от веднъж. Да кажем в „Алфа рисърч“ ООД, която ще докладвам след малко, такива са 255 лица, защото те са описали резервен списък на анкетъори по общини, където влизат с извадката си и едно име се среща 20-30 пъти. При проверката това е описано и е уточнен точният брой на хората за удостоверения.

В този смисъл възниква въпросът вероятно за един допълнителен текст, в който да се обясни колко имена са пропуснати и колко са реалните физически лица, на които е отказана регистрацията. Защото между едното и другото ще има разлика.

Предложението ми е да преработя проекта в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря за предложението.

Аз в момента малко се обърках и затова искам да си изясня: постъпили са веднъж и след това има още веднъж документи? Така ли да разбирам? За тези двамата, които бяха допълнително – те как са постъпили?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те бяха донесени на следващия ден, защото са пропуснати от агенцията, когато си е подавала документите. Аз ги приех и ги дописах в регистъра. Тоест, има диск с двете добавени имена на техни анкетъори.

Отделно от това в практиката на някои агенции е анкетъорите да се описват по общини и един и същи анкетъор фигурира на

няколко места, защото не са решили къде ще го използват. Затова имената излизат повече – броят на имената излиза по-голям, отколкото е броят на реалните хора, които са включени. При проверката си „Информационно обслужване“ АД отчита този факт и обявява тези, които се срещат повече от веднъж отделно. Така е на практика за всички регистрации.

Тези 397 са без двамата, като при проверката от петте човека, които отпадат, фактически двама фигурират в списъка с повече от веднъж. Тук са двама, а при „Алфа рисърч“ ООД, които ще разглеждаме след малко, са 250. Говоря затова, че част от констатациите на „Информационно обслужване“ АД се свеждат до това, че едно и също име се среща няколко пъти, защото е вписано в екипите на няколко общини.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега Томов. Сега ми се изясни. Просто вие сте говорил първо за една агенция, след това – за друга, и когато чух 250, в мен настана объркване.

Колеги? Чухте предложението.

Заповядайте, колега.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, съгласно нашето Решение № 2524-МИ/НР аз не мисля, че трябва да правим проверки на социологическите агенции за кандидати за народни представители. А виждам, че във всички проекти има. Така пише: „и не са регистрирани като кандидати за народни представители“.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Това е грешка, ще го оправя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, какви поправки още правим? Правим ли допълнителни поправки във връзка с това, което колегата Цанева каза? – Добре.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с корекциите, направени в залата относно броя на лицата, броя на лицата, които отговарят на изискванията, относно кандидати за народни представители и най-вече относно диспозитива, а именно включване в диспозитива на онези пет лица,

които не отговарят на изискванията като отказ за регистрация ведно с посочване на причините за отказ, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2609-МИ/НР.

Колега, можете да продължите със следващия си проект.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Следващият проект също е качен във вътрешната мрежа. Той е най-горе в папката с мои инициали.

Предлагам ви проект за решение за регистрация на „АЛФА РИСЪРЧ“ ООД като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и националния референдум на 25 октомври 2015 г.

В текста на проекта ще намерим същите пропуски, които бяха обсъждани по предишния проект. Така или иначе, ще ги внесе и към този проект – ако искате, да не ги обсъждаме повторно. И евентуално нещо друго, ако има. Да не го чета – всеки може да го погледне.

Тук трябва да отбележа, че от предадения списък от 688 лица, има едно лице, което не е навършило 18 години – непълнолетно.

Списъкът е от 688 лица. При проверката се е оказало, че едно от тези лица няма навършени 18 години и поради това не може да бъде регистрирано. Установено е, че 432 лица, предложени за анкетьори, отговарят на условията за регистрация. Извън това лице, ненавършило 18 години, има още 255 лица, което се срещат повече от веднъж при разбивката на анкетьорските списъци по общини. Затова всъщност при 688 описани в списъка, реално има 432 лица, които могат да бъдат одобрени и да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, тук обаче аз поставям следния въпрос: това че моето име като анкетьор

се повтаря, е ли основание на мен да ми се откаже регистрацията или трябва да бъде регистрирана един път?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не е отказана регистрацията, а повторенията не са броени. Повторенията са 255. Тези 255 повторения, доколкото разбрах, защото аз говорих с госпожа Димитрова поради голямата разлика между едното и другото, са анкетъори, които са вписани като резерви във всички общини, в които те работят. Тоест, по 20-30 пъти се срещат имената им.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да си довърша. Колега, вие сте написал: 255 лица не отговарят на изискванията или се повтарят повече от веднъж в списъка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вторият случай е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И по аргументи от предходното решение на Централната изборителна комисия, че в диспозитива ние ще изписваме лицата, които не отговарят на изискванията и причините, за които те не отговарят, аз моля да се специфицират такива, които не отговарят на изискванията като бройка, ако има такива, плюс такива, чиито имена се дублират. И отдолу в диспозитива да бъде изписано само името на онези, които не отговарят на изискванията и причината за това. Без тези, чиито имена се дублират.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека отговоря. В такъв случай отдолу ще бъде изписано едно име на човек, който е под 18 г. Във всички останали случаи, въпреки че са сложени и двете обстоятелства – не отговарят на изискванията или се повтарят, тъй като това е обща формулировка за проверката – във всички останали случаи това са повтарящи се имена. Така че това ще отбележа в мотивната част и в диспозитива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам един въпрос към докладчика. Списъкът предполагам, че е даден за анкетъорите по общини,

защото те ще трябва да се регистрират в ОИК и не може да е един общ списък.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Така го изискват, така е направен списъкът.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Така са направени списъците на анкетъорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, нека да разгледаме и следващия ви проект за решение и след това ще ги подложа на гласуване един и след друг.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Следващия проект, който ви предлагам и който е обременен със същите недостатъци както първите два, които обсъждахме, е качен също във вътрешната мрежа в моята папка. Това е проект за регистрация на „ЕКЗАКТА РИСЪРЧ ГРУП“ ЕООД като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Приложен е списък от 378 анкетъора. При тях няма повторение на имена. Има три лица, които не отговарят на изискванията и на които не следва да издаваме удостоверение. И 375 лица, упълномощени от агенцията, които отговарят на изискванията. От тези три лица, има едно лице, което е кандидат за общински съветник, а другите две лица се срещат в списъка с еднакви единни граждански номера и различни имена. Може би става в единия случай въпрос за техническа грешка. Във всеки случай ние ще опишем отдолу имената им. Става въпрос за техническа грешка. Агенцията има време да подаде отново списък с това име.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да запишем, че не са наблюдатели при проверката, която е извършена. Дали да не пишем всичко, което се проверява?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Какво предлагате да допълним, за да отбележа?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже се проверяват и други неща. Всъщност гледам списъка на „Информационно обслужване“ АД за проверките.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не са членове на секционни избирателни комисии. Застъпници, политически представители на партии и членове на избирателни комисии – може би тези неща да уточним. Другото го има.

Ще го добавя, аз съм съгласен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Струва ми се, че това предложение е по отношение и на трите проекта.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Възприемам го точно така: по отношение на трите проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По отношение на вече взетото решение и по отношение и на двата проекта.

Колеги, друго по тези два проекта? – Не виждам. В такъв случай закривам разискванията.

Първо подлагам на гласуване регистрацията на „АЛФА РИСЪРЧ“ ООД като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода“ в изборния ден, ведно с анкетъорите.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2610-МИ/НР.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, за „АЛФА РИСЪРЧ“ ООД искам да обърна внимание, че няма искане за регистрация за референдума. Това е отразено в проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, в проекта е МИ/НР – пише и национален референдум. Моля това да бъде отстранено. Има го и в относно, има го и в първия абзац

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз гледам заявлението. Само за момент, за да се уверя, че съм прав. - Пренесено е от други проекти. Техническа грешка е. В тяхното заявление искане за регистрация за национален референдум няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с постъпилата информация, който е съгласен да регистрираме „АЛФА РИСЪРЧ“ ООД като агенция, която ще извършва проучвания на изхода в изборния ден за изборите за общински съветници и кметове....

Колега, моля да уточните „АЛФА РИСЪРЧ“ ООД само за изборите ли е или е и в националния референдум?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: „АЛФА РИСЪРЧ“ ООД е в изборите и в националния референдум. Всичко е ОК там. „ЕКЗАКТА РИСЪРЧ ГРУП“ ЕООД има заявление само за изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в този случай решението, което сме гласували, е правилно. То е Решение № 2610-МИ/НР.

Колега, във втория ви проект вие сте записал, че е само за изборите за общински съветници и за кметове, но в диспозитива е посочил за изборите и за референдума. Ще го поправите.

Колеги, който е съгласен да регистрираме „ЕКЗАКТА РИСЪРЧ ГРУП“ ЕООД като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове, ведно с анкетьорите на агенцията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2611-МИ.



Колеги, продължаваме с отложена точка от дневния ред:

#### **4. Доклад относно писмо от Обществения съвет.**

Колеги, по точка първа от това писмо, както колегата Томов докладва, се предлага да съдействаме на обществения съвет и да проведем с наше съдействие една по-разширена среща с представители на държавни институции, държавни структури, които имат отношение по организационно-техническата подготовка на изборите и на референдума. Като предлагат затова, ако е удобно и възможно, датата 20 октомври 2015 г., следващият вторник, от 14,00 ч.

Колеги, има ли коментари по това предложение? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Предлагам на 20 октомври 2015 г., след като си тръгнат другите институции, да останем за малко ние с Обществения съвет и да преговорим тези неща.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Аз ще помоля колегата Томов по съответния ред да уведоми Обществения съвет, че сме разгледали точка първа от техните решения и предложения и сме се произнесли позитивно по този въпрос.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** И ако разрешите, само да добавя. По точка втора сме предложили на тази среща да се обсъди въпросът между Централната изборителна комисия и Обществения съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Да, точно така.

Колеги, следващия проект на решение, който ще разглеждаме е:

## **9. Проект на решение относно изключване на камерите в изборните помещения.**

Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, проектът е с № 2535 в папката с моите инициали.

Необходимостта от приемането на такова решение е във връзка с осигуряването на едно равно, пряко и тайно гласуване и свободно изразяване на волята на избирателите в изборите и в националния референдум. Предвид което предлагам Централната избирателна комисия да приеме решение, с което в деня на изборите за общински съветници и за кметове и националния референдум на 25 октомври 2015 г., на територията на цялата страна от 6,00 часа до 19,00 часа, а там където гласуването продължава и след това, но не по-късно от 20,00 часа, да бъде преустановено използването на всички заснемащи устройства (камери), които са разположени в секционните избирателни комисии, всъщност в помещенията, където се извършва гласуването, а не извън тях. Всъщност тези, които са извън тях и около сградите, разбира се могат да бъдат включени.

Знаем, че голяма част от избирателните секции се помещават в училища и в други общински и държавни сгради, където е налице видеонаблюдение. Това, което указваме за датата 25 октомври 2015 г., следва да се извърши и в изборните помещения на местата, където се произвежда втори тур за избор на кмет. Общинските избирателни комисии ще осъществяват контрола за наличие на включени заснемащи устройства в помещенията за гласуване в изборния ден.

По същество това е решението. Мисля, че решението трябва да се изпрати за сведение и за изпълнение както на областните управители, така на кметовете на общини и на общинските избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Аз само ще ви помоля това да не е елемент от самото решение, а с протоколно решение ние да приемем да изпратим това решение до областните управители, кметовете на общини и общинските избирателни комисии – така, както е и досегашната ни практика. Да не е елемент на решението – с решението да се самозадължаваме, а с писмото, което ще гласуваме след това с протоколно решение.

Колеги, откривам разискванията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз се съмнявам в резона да се забранява да има заснемащи устройства в целите изборни помещения. Това, което е необходимо, е по никакъв начин да няма заснемащи устройства, които да могат да разкрият тайната на вота. Тоест, да няма камери в тъмните стаички или камери, които позволяват да се прави запис и да показват поведението на избирателя в тъмната стаичка.

Не виждам обаче защо е необходимо да се изключват камери, които заснемат единствено помещението за гласуване, което е публично място, тъй като записите от тях могат да помогнат за разкриване на нарушения по време на гласуването, а по никакъв начин не застрашават тайната на вота, стига да не могат да заснемат поведението на избирателя в тъмната стаичка.

Тоест, не съм съгласен с това разширително изискване за изключване на заснемащи устройства, защото това, което следва да гарантираме и което би имало смисъл за въвеждането, опира до липса на записи в тъмната стаичка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Честно казано, учудвам се на мнението на господин Томов, защото досега ние дори сме вземали решение, че ако трябва да дойдат чужди гости или телевизии, да заснемат някаква, макар и минимална част от изборния процес,

трябва да искат разрешение от Централната изборителна комисия, да кажат в коя секция ще бъдат и тогава да бъдат допуснати.

А това, което се предлага – някой своеволно, който иска, да прави запис... Какво ще записва, какво ще следи вътре, за мене е някакъв пълен абсурд. Това не означава в никакъв случай демокрация, а по-скоро е някакво ченгеджийско следене на ситуацията, която е вътре. Категорично съм против това нещо и искам да се допълни даже в проекта накрая, където казваме, че ще го преработим, за да се изпрати на областния управител и т.н, да бъде изпратено и до Министерството на образованието и науката за съдействие, тъй като директорите на училищата са на пряко подчинение към тях и е нормално те да бъдат уведомени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За реплика – колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност това, което каза колегата Томов, аз на практика разбирам, че той прави предложение да изпишем решение в обратния смисъл, което... *(Реплики.)*

Знаете, че е имало случаи да се създават проблеми във връзка с това. Няма да казвам нещо повече. Проектът на решение е ясен и е ясно какво налага необходимостта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, не ме убеждавайте. Просто ще изложи мнението си за протокола.

Колега Цачев, вие мотивирате необходимостта да се изключват заснемащи устройства във връзка с изпълнение на общите принципи на Изборния кодекс и осигуряване на всеобщо, равно и пряко изборително право с тайно гласуване и свободно изразяване волята на изборителите. Абсолютно подкрепям това. И това, което твърдах, не е да има срещуположно решение, а че за целта е достатъчно да се забрани каквато и да е форма на публично наблюдение върху поведението на изборителя в тъмната стаичка.

Колега Христов, аз нямам пред това да се допуска някакво произволно заснемане. Това разбира се трябва да бъде забранено. И то е забранено – да се използват мобилни телефони, да се правят снимки, телевизии да влизат вътре. Аз говоря за стационарните камери, които ги има на много места в училищата, е достатъчно според мен да не могат да правят запис от тъмните стаички. Такова решение трябва да има.

Не трябва да се забрани – това е смисълът на изказването ми – да се използват камерите, при които не се наблюдава тъмната стаичка чрез камерата. Това е корекцията, която предложих. Разбирам, че не я приемате, но държа на мнението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, постъпи предложение проектът да се редактира в смисъл да бъдат изключени само онези камери, които създават условия пряко да бъде наблюдаван вотът в тъмната стаичка, така че да се разкрие тайната на вота – да се осигури да не се разкрива тайната на вота и така да бъде редактиран проектът.

Колеги, това е предложение, което аз трябва да подложам на гласуване. След това, разбира се, ако то се приеме, ще трябва да се прецизира самият проект.

Но колеги, който е съгласен с това предложение, направено от колегата Томов, моля да гласува....

Колеги, отменям гласуването.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, оттеглям предложението. Очевидно няма да събере мнозинство това предложение и няма смисъл да го гласуваме. Оттеглям го, но го изразявам като особено мнение по отношение на този проект. Ще подкрепя проекта, защото все пак по-важно е да не може да се заснема. Такова решение трябва да има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Томов оттегли предложението си, така че подлагам на гласуване така предложения проект на решение, ведно с едната корекция.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Камелия Нейкова*).

Колеги, това е Решение № 2612-МИ/НР.

И колеги, който е съгласен това вече прието решение да бъде изпратено до областните управители, кметовете на общините, общинските избирателни комисии и до Министерството на образованието и науката за съдействие и за осигуряване на неговото изпълнение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, да продължим с:

**10. Проект на решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали.**

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, проектът е с № 2536. Моля, запознайте се. Има едно-две неща, които да обсъдим. Той е различен от това, което е приемано преди произвеждане на предходни избори.

Става дума за помещенията, които са определени за съхраняване на изборните книжа и материали, съвместно с изборни книжа и материали от произведени преди това избори и от националния референдум. Това са помещения, които са определени от кмета на общината и в които съвместно, поради невъзможност за отделно съхраняване, съвместно ще се съхраняват книжа и

материали както от предходни избори и националния референдум през 2013 г., и изборни книжа и материали от предстоящите местни избори, евентуално и от референдума, който предстои на 25 октомври 2015 г.

В първата точка казваме, че разрешаваме отварянето на помещенията, определени за съхраняване на изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и за кметове и книжа от националния референдум на 25 октомври 2015 г., в които се съхраняват изборни книжа и материали от предходни избори и национален референдум. Изброени са всички видове избори, които до този момент се произвеждат в Република България.

Отварянето на такива помещения – тук колеги, трябва да определим часа - да се извърши не по-рано от еди-колко си часа, като датата обсъждахме и при предходните избори – да е същата дата – всъщност деня, в който се произвеждат изборите, не по-рано, не в друг ден.

Аз съм посочил един час 14,00 ч., но той е условен. Спомням си, че колегата Сидерова искаше това да се случи и поне в предходните решения сме записвали 19,00 ч. ще кажа защо съм записал един по-ранен час, който можем да обсъдим.

От гледна точка на това, че за тези помещения имаме редица питания – и аз имам при мене в момента, а и други колеги, в които се иска от общините да отворят помещенията не за да местят книжата и материалите, а да извършат някаква подготовка в тези помещения. Ние отговаряме, че ще вземем принципно решение за отварянето. Такова общо решение.

Ако те в 19 ч. отворят и се налага все пак някаква подготовка, някакво разместване вътре, за да бъде освободено място за тези книжа, които предстои да бъдат поставени, мисля че може би 19,00 ч. ще е малко късен час. Може би ще им трябват един-два часа за подготовка, да почистят, да оправят... *(Реплики.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, може ли колегата Цачев да докладва?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Пък и ако не са отворяни скоро помещенията, може би съществува донякъде и риск и не знаят в какво състояние са вътре. Знаете, че тук природата куп изненади ни беше поднесла, тъй че нека да го обсъдим. Ако не е 14,00 ч., но да не е 19,00 ч., колеги, именно по тези съображения, които ви казвам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, въпреки че мисля, че това е технически въпрос, предлагам 17,00 ч., защото 19,00 ч. свършват изборите и мисля, че много хора ще са ангажирани точно с организация около приключване на изборите. и 19,00 ч. е най-неподходящото време: или 18,00, или 17,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: какво ще правят 3-4 часа отворени помещенията? Това са помещения, в които трябва да се приберат чувалите с бюлетините, които ще се получат от секционните избирателни комисии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може да се наложи да чистят – може да има паяжини. Това е толкова незначително...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да е незначително? Това са помещения, в които се съхраняват книжа и материали от предшестващи избори. Разбира се, че не искам да се караме. Аз казвам, че за мене това е прекалено рано отваряне. Не могат да стоят отворени помещенията с изборните книжа и материали. Иначе обезсмисляме цялото съхраняване на тези изборни книжа и материали.

Изборите ще приключат в 19,00 ч. в идеалния случай. Хората имат да преброяват поне два вида бюлетини. Трябва да ги предадат в общинската избирателна комисия, така че 19,00 ч. според мене е съвсем достатъчно. Абсолютно достатъчно е.

От друга страна, това ангажира и комисиите по чл. 445, ал. 7, които иначе ще стоят през цялата нощ, за да приемат торби и чували. Да, даже там където са много торбите и материалите, ще стоят и на другия ден. И тези хора ние ги обричаме на едно



безсмислено 3-часово стоене предварително, преди края на изборния ден. Те не са заети. Това са лицата, които специално трябва да приемат торби и материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Томов, втора - Грозева. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз още нещо бих искал да предложа. Не е ли хубаво да има и финален час на това разрешение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние не знаем докога ще се прибира.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека си кажа мнението, пък тогава ме прекъсвайте. Просто да се изслушваме.

Ние не знаем докога ще се прибират, но знаем откога вече ще има чували. Така както е формулирано решението – без краен срок, няма да противоречи на него отварянето на тези помещения да продължи до 27 октомври примерно. Какво ще правят през това време чувалите и къде са?

Предлагам да има час, в който процедурата по този разрешителен режим за отварянето на тези помещения приключва. Помещението като се отвори, те когато свършат, тогава ще го напълнят и затворят. Аз не казвам да има краен час на затварянето му. Това зависи от прибирането на всички изборни материали. Но да има краен час, в който може да бъде отворено. Та нали знаем, че към 8 ч. вечерта вече ще има чували. Къде ще бъдат тези чували, ако няма такова отворено помещение, в което да се съхраняват?

Това е смисълът на предложението ми.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз исках само да допълня, че голяма част от помещенията са вече изпразнени и вътре няма никакви изборни книжа и материали. Не е ли добре да направим разграничение. Защо ще държат запечатани празни помещения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене краен срок има в т. 4: След прибиране на торбите с бюлетините и останалите книжа и материали и екземплярите от протоколите, предназначени за

общинската администрация, комисията по чл. 445, ал. 7 – това е крайният срок - незабавно заключва помещението и го запечатва с хартиени ленти....

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Става въпрос за крайния срок за отваряне, а не за затваряне на помещението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв краен срок за отваряне? Нали това е начален срок?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, нека изясня това, което предложих на комисията. Предлагам да има краен срок, в който по смисъла на това решение могат да бъдат отворени помещения, в които се съхраняват изборни книжа. Това не може да се отлага безкрайно дълго. Ние казваме: начален срок – и спорим дали да бъде 17,00, дали 19,00 часът. ОК.

Какво става, когато примерно това помещение се отваря ден или два дни по-късно? Това не би трябвало да е допустимо, защото през това време изборните книжа трябва да се съхраняват. Ако не формулираме краен срок, то това книжата да се приберат в запечатано помещение едва на 27 или на 28 октомври, няма да представлява никакво нарушение на това решение. Затова го предлагам. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Взимам думата като докладчик. Аз съм съгласен с вписването – лично моето мнение - на един времеви интервал за отваряне от-до, предвид аргументите, които изложи колегата Томов.

По т. 2 всъщност ние започнахме за часа, минахме там и за други неща да дискутираме. Но по т. 2 искам да допълня, че всъщност отварянето е предвидено да стане от тази комисия, която кметът на общината ще назначи със своя заповед, която ще прибира изборните книжа и материали от местните избори на 25 октомври 2015 г., а не от друга комисия от длъжностни лица и не в присъствието на членове на общинската изборителна комисия с

мандата ѝ от 2011 – 2015 г., тъй като мандатът на тази комисия вече изтича. А и не знаем всъщност в такива помещения какви книжа от кои избори се съдържат. Затова предлагам и мисля, че няма да има проблеми: именно комисията, която е назначена за прибиране, тя да отвори тези помещения.

Просто обръщам внимание върху този факт. Има и малки общини, където няма и кой знае колко администрация, която да извършва различни дейности в изборния ден. Пак казвам: с предложението на колегата Томов съм съгласен.

В т. 3. – само да довърша и тогава, ако има нещо, общо да коментираме.

Преди това да кажа: съгласявам се, колеги, с предложението час 19,00 ч. Мисля, че ще имат време може би да приключат, ако имат някакви подготвителни работи в помещението.

По т. 3 е предвидено за тези си действия комисията да състави протокол в два екземпляра. Единият предлагам да бъде за общинската администрация, а другият – да бъде предаден за съхранение на настояща общинската изборителна комисия, тъй като в тези помещения ще се съхраняват именно книжа от предстоящите избори. В този протокол да се вписва разбира се основанието, имената на лицата, в какво качество и т.н. и в какво състояние са открити находящите се в помещението изборни книжа и материали от предходни избори.

И вече след прибирането на торбите и бюлетините, помещението се запечатва от комисията – заключва се и се подпечатва с хартиени ленти, подписани от членовете на комисията и подпечатани с печата по Решение № 1520-МИ от 12 август 2015 г. на ЦИК, който в този момент ще се намира в тази комисия, а след приключване на работата ѝ, следва да бъде предаден на общинската изборителна комисия за съхранение за в бъдеще.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, да довърша. За печата тук ние не казваме нищо, така че да не го обсъждаме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мнения по другите точки на решението? – Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз честно казано, малко съм неудовлетворен от това, което вземаме като решение, защото аз мислех, че нашето решение ще бъде малко по-различно. Тук става въпрос за разрешение в края на изборния ден да бъдат прибрани книгата. Ние обаче казахме на общините, че предварително ще дадем разрешение, за да не ни пращат на нас сега искания за отваряне на помещенията за почистване, пренасяне на книга и т.н., че ще им дадем достатъчно време преди изборния ден едно такова разрешение. И аз мислех, че тук ще има и такава точка, чрез която два или три дни преди това ще се разреши да се отвори помещението и да се извършват някакви размествания. *(Реплики.)*

Няма значение. Ако не е така – така да си остане, но при това положение ще трябва да излезем тогава със съобщение на сайта комисииите, които имат да пренареждат или нещо друго, да ни искат разрешение. И ако трябва тук да спим една нощ и да изкараме поне стотина решения с номера, за да разрешим на всички, които ще трябва да си правят това пренареждане. Поне аз досега, когато са ме питали, така съм им казвал. Тук няма такова нещо.

Честно казано, това което е написано тук, изобщо не ме интересува. Ще гласувам за, но това е едно безсмислено нещо. За новите избори – помещение, отваря се. Много ясно е, че ще се отвори помещение. Дали ще се отвори в 2 часа или в 19 ч.?... като се отвори в 2 часа, тия трима души от комисията вътре, ако трябва, по един спален чувал да спят вътре, но те ще седят там докато дойде и последният чувал, за да заключат.

Аз говоря, че се използват едни и същи помещения, както досега всичките решения, които сме взимали, са били за преместване от едно място на друго, за да се освободи място или да се пренареди и т.н. Тук от това решение става ясно, че не става дума за такъв

проблем. И затова ще трябва своевременно да уведомим всички общини да не се надяват, че ще получат някакво общо решение. Аз мислех, че тук ще се каже при какви условия да отворят тези помещения. Няма такъв начин. Нямам нищо напротив, вероятно съм разбрал грешно, но затова апелирам, ако вземем това решение, моментално да бъде свързано със съобщение до общинските избирателни комисии, че там където се налага пренареждане, преместване и т.н., незабавно да бъде уведомена Централната избирателна комисия, за да дадем съответното разрешение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения? – Докладчикът.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз ще изразя мнение във връзка с това, което каза колегата Христов. Според мене решението е важно и то е важно, защото определя един различен ред от досегашния за отваряне на помещенията. Помещенията - в зависимост от това какви книжа и материали има в тях, се отварят по определен ред, съобразно решенията на Централната избирателна комисия, които са приемани за прибиране на книгата и материалите. Тук редът е съвсем различен и затова решението е важно.

От друга страна ще кажа, че когато сме имали искания за отваряне на помещения с оглед преместване, извършване на ремонти, изграждане на някакви инсталации и въобще с някакви действия в тези помещения, в които има изборни книжа и материали, ние сме разрешавали винаги. Отказвали сме и сме отговаряли с писма по протоколни решения на ЦИК в случаите, когато става ясно от искането на общината, че те искат просто да го отворят, за да имат готовност, за да прибират книжа и материали. И тогава ние сме им казвали, че ние ще се произнесем с решение – и това е този проект, непосредствено преди произвеждане на изборите.

Сега мисля, че дори и да нямаме съобщение на нашата страница до всички, след като те се запознаят - комисии и общините – с това наше решение, те имат все още възможност да

реагират, ако наистина се налага извършване на някакви действия в помещенията и да поискат по-ранно отваряне на помещението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За дуплика.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, макар и грубо, ще ви кажа, че в рамките тука на два месеца или да речем на три месеца, ние сме издали разрешение за отваряне на помещения на повече от 40-50 общински избирателни комисии от 265. А ви гарантирам, че от 265 поне в 250 се съвместяват книжата. Така че наистина би трябвало – може би само в 10-15 общини има свободни помещения, за да си слагат за всеки избор поотделно и да си правят, както се казва, изборните книжа и материали.

Затова държа да се излезе с едно такова съобщение. Да бъдат предупредени общините, защото наистина така се коментира и така са го разбрали хората – че ние ще излезем със специално решение, да не бързат да изпращат искания, за да си играем с всекиго поотделно, защото знаете, че във всяко заседание имаше по едно-две, с които трябваше да се занимаваме и изписвахме един и същ текст. Аз мисля, че нямаше проблем и сега да изпишем подобен текст: там където се съхраняват такива и такива, се използват едни-кои си решения... Но аз ви казах, нямам нищо против. Дайте, ще направим това решение, но да предупредим общините. Защото иначе ще го направят на своя глава и ще излезе, че ние не сме дали ясно решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във връзка с предложението на колегата Христов правя предложение, ако искате, да вкараме едно изречение накрая – дали ще е точка или не, но решението да бъде изпратено, както предходното решение, на общинските администрации с оглед на това, че те, запознавайки се с него по най-бързия начин след като го изпратим, биха могли да реагират, ако наистина те са очаквали нещо по-различно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам да поставя един въпрос. Сега в проекта става дума за комисията по чл. 445, ал. 7. От общинска избирателна комисия поставиха този въпрос: дали тази комисия ще има функциите на комисията по чл. 287, защото в Приложение № 66-НР за референдума – аз го отворих да го погледна, там говорим за комисия по чл. 287, ал. 7 при предаване на бюлетините и книжата. *(Реплики.)*

И всъщност от Ловеч са поставили този въпрос. Тъй като в приложението пишем: комисия по чл. 287, тук говорим по 445 – да не се обърка някой, че ще има две отделни комисии. Дали едната ще има функциите и на другата? Дали не е добре да го напишем точно в това решение? *(Реплики.)*

РУМЕН ЦАЧЕВ: Вярно е, че там пише комисията по чл. 287, но доколкото секционните избирателни комисии в местните избори изпълняват и функции от националния референдум, става ясно, че всъщност това е една комисия – комисията по чл. 445, ал. 7.

Протокола, за който говорим колеги, всъщност това е по онова решение, което предстои да приемем - за книжата, материалите и торбите, които се предават. Там наистина имаме два протокола, но това са протоколи за предаване на торбите и за предаване и на другите книжа и материали от секционната комисия на тази комисия по чл. 445, ал. 7. Ако са питали за протоколи – да, има такива протоколи и единият представлява Приложение № 66 от книжата за референдума, друг протокол – по изборните книжа за местните избори, нямаме съставен и приет такъв. Затова е подготвен и той ще бъде подобен както за националния референдум, но като приложение към решението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че можем да решим въпроса с това решение, като в т. 1 да напишем, че комисията по чл. 445, ал. 7 и 8 изпълнява функциите и на комисия по чл. 287, ал. 7 от

Изборния кодекс при произвеждането на национален референдум. Само това изречение е достатъчно.

Освен това няма пречка действително да се напише, че ще се използва протоколът. Но Румен казва, че има предложение за протокол. Защо са два протокола? За референдума и за местните избори? – Според мене няма пречка тука да напишем, че се съставят два протокола по образаца, който е за референдума, ако е същият образацът, разбира се. Той знае какво е правил като образци. *(Реплики.)*

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам следното. Нека да не смесваме онова решение с това решение. Тука в т. 2 казваме: комисията по чл. 445 отваря помещенията. В другото решение ние сме казали коя е тази комисия, от кого се назначава, как се назначава. Просто да не смесваме и сега изведнъж тук да започнем да говорим за тая комисия, че тя е една и съща с другата и т.н.

Даже аз съм махнал тука. Щях да направя препратка към другото решение, но тъй като онова не е прието, затова съм махнал препратката. И ще я махна даже горе в основанията, както виждате. Мислех да го цитирам, но се обърна редът. Няма смисъл. Комисията си е по онова решение, назначава се от кмета. Ние тука всъщност казваме, че тази същата комисия отваря тези помещения. Няма нужда да се назначава друга комисия, която е специално за отварянето.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може и в т. 2, където пишеш, че се отваря от комисията по чл. 445, ал. 7, в скоби да напишем: която изпълнява функциите и на комисия по чл. 287 от ИК. И толкоз. Става дума за една и съща комисия. А там не ти пречи пак да си останат същите текстове.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По същество правите предложението в т. 2 да стане така след думите „445, ал. 7 от ИК, която изпълнява и функциите на комисия по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс, определена със заповед...“ Добре.



РУМЯНА СИДЕРОВА: По-скоро това трябва да бъде в скоба, защото пояснението „определена със заповед“, остава към една-единствена комисия. В скобата, освен че изпълнява функции на комисия по чл. 287, ал. 7, трябва да пише „за приемане на книгата от националния референдум“ и тогава да се затвори скобата. И вече нататък следва пояснението, което си е написано, че комисията по 445, ал. 7 се определя със заповед.

Аз обаче мога да възприема това, което господин Томов разсъждаваше и предлагаше. Мисля, че пак тук в т. 2 можем да напишем, че отварянето да се извърши не по-рано от 19,00 ч., но не по-късно от 19,30 ч. заради малките общини. Защото има малки общини, където много бързо ще мине процесът. Те ще имат само два протокола. Затова да е: „не по-късно от 19,30 ч.“, за да е сигурно. Но процесът може и да продължи като не поискат да сложат втора кабина в секциите над 200 души, може и да продължат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако изчистихме това решение, предлагам гласуване с допълненията в т. 2 и скобата, в която ще се опише текстът за комисията за референдума, като се посочи часът 19,00 ч. и се посочи краен час.

Колеги, който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Емануил Христов*).

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 2613-МИ/НР.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предвид направеното предложение да се изпрати на общините, приемаме ли го?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да се изпрати с писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов,*

*Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов),*  
**ПРОТИВ – няма.**

Предложението се приема.

Продължете, колега.

## **12. Доклади по писма.**

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имам два проекта на писма в моята папка. Едното е от кмета на община Крушари, другото е от кмета на община Плевен. В общи линии са идентични. Става ясно от писмата, че желаят да бъдат отворени помещенията, но не става ясно дали искат преместване на книжа и въобще какви действия да извършат.

Предвид това предлагам с протоколно решение и по двете да ги уведомим, че за отваряне на помещенията и съвместяване на книжа от предходни избори с предстоящите местни избори ще се произнесе Централната избирателна комисия с решение относно отварянето на изборните помещения. Да ги приемем преди да е станало късно и да можем да ги изпратим.

В този смисъл и двете. Проектите са във вътрешната мрежа в моята папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим тези две писма, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*),  
**ПРОТИВ – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ще ви докладвам писмо вх. № МИ-15-1242 и МИ-15-1296. И двете са от общинската избирателна комисия в Столична община. С първото писмо

общинската изборителна комисия, която досега е назначила само един сътрудник и е икономисала средства от тези пет бройки, които ние им бяхме разрешили за целия предизборен период, моли да назначи 136 сътрудници само за приемане на книгата в изборните нощи, заедно с другите 11, които сме й допуснали, с оглед на обстоятелството, че общинската изборителна комисия се състои само от 19 члена, а трябва да приеме книга и материали от 1543 секционни изборителни комисии. Както и в другите градове с районно деление, на територията на Столична община има избори и за районни кметове, т.е. комисии изработват с един протокол повече.

Написали са ни в писмото как ще разпределят тези сътрудници. С госпожа Грозева и с госпожа Златарева бяхме на среща вчера в комисията и им указахме, че задължително от тези сътрудници, които са ни поискали, трябва да предвидят по един, който да е образно казано прикачен към всеки един от членовете на комисията, за да може да подпомага процеса при приемането на протоколите.

Затова ви предлагам в този смисъл да им разрешим назначаването на поисканите сътрудници, като предвидят, че 18 от тях ще са за подпомагане на всеки един член от ОИК при процеса на приемане на протоколите, а останалите – както са си направили разбивката.

Второто писмо, което е свързано и към което е прикачено тяхно Решение № 990 от 13 октомври 2015 г. Решили са, че ще са им достатъчни 70 компютъра, но при разговорите, които проведохме с „Информационно обслужване“ АД, знаете, че според „Информационно обслужване“ АД трябва да има 80 компютъра, като 20 от тях ще са за сканирането и за потвърждаването на разписките, а 60 ще работят за приемане на протоколите. При този режим, който вчера установихме с Част втора от Методическите указания. В случай че има повече обработени протоколи от членовете на комисията, и от тези 20 компютъра ще се включат в

приемането на протоколи. След което пък ще преминават пак към потвърждаване на разписки и сканиране. По-скоро сканирането е това, което ще забавя, като ще се спазват сроковете, които разбира се са предвидени в Методическите указания - два часа след предаване на последния протокол.

Поради това ви моля и да им напиша писмо, че въз основа на протоколно решение им разрешаваме назначаването с условие да има по един към членовете на комисията, за да може да се ускори процесът на приемане от членовете на комисията. И разрешаваме центърът да е с 80 компютъра, защото по нашите норми е 147. Но 19 души няма как да захранят 147 компютъра. Ние сме съгласували това с „Информационно обслужване“ АД, но и на тях им трябва решение, защото иначе излиза неизпълнение на договора, който е сключен с нас. *(Реплики.)*

Няма да намалим цената, защото компютрите ще са с оператори на смени и те няма да намалят броя на хората, които ще обслужват.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колко секции има в Столична община?

РУМЯНА СИДЕРОВА: 1543 секции.

Ние не правим първична обработка на протоколите и когато приемаме протоколи, само ги броим и гледаме дали е прикачена приемо-предавателна разписка към тях. Много ви моля, те правят пълна проверка на протоколите. Не може да се сравнява приемането на протокол в ЦИК с приемането на протокол в общинска избирателна комисия. Мисля, че най-малкото е некоректно. Още повече, че ние не присъстваме – както е изискването да присъства член на комисията при въвеждане на данни в протоколи. Ние направо предаваме протоколите на изчислителния пункт. Двете действия са съвършено различни и несравними.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че веднъж отказахме на общинската избирателна комисия в София град да увеличим състава ѝ и сега сме почти длъжни да удовлетворим искането им за бройката на сътрудници, които трябва да подпомагат членовете на общинската избирателна комисия в изборния ден. Не мисля, че можем да правим икономии от това, след като е достатъчно огромен броят на секциите, които те ще приемат, а и те са 19, както и други комисии, които приемат много по-малко протоколи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само ще добавя, че 4600 души се събират на едно място по едно и също време. И този процес върви пред очите на тези хора. Хиляди хора стоят и наблюдават и нека не създаваме условия да спира процесът на приемането.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Първото предложение в залата беше с протоколно решение да одобрим назначаването на тези 145 сътрудника.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Второто предложение, което постъпи, е ние да одобрим инсталирането на 80 компютъра за изчислителните пунктове съобразно функциите, които преди малко колегата Сидерова посочи.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова,*

*Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаме ли писмено предложение за това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмено предложение нямаме. Имаме проведени два разговора в ЦИК и вчера при обучението на Софийската общинска изборителна комисия – потвърждение от отговорника за София Бойко Желев от „Информационно обслужване“ АД. Там бяха трима души, които отговарят за София.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колеги, който е съгласен с писмо да уведомим общинската изборителна комисия за взетото решение относно броя на сътрудници и с писмо до общинската изборителна комисия и до „Информационно обслужване“ АД по отношение на броя на компютрите, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващо спешно. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо от общинската изборителна комисия – Аксаково и е с вх. № МИ-15-1341 от 15.10.2015 г. Аз обаче установих, че във вътрешната мрежа е качена само първата страница от имейла, без самото писмо. Колеги, накратко сега ви го докладвам за запознаване и за сведение. Утре ще ви предложи решение, тъй като касае така наречените сгрешени адреси.

На срещата-обучение, която беше проведена от общинските изборителни комисии на територията на област Варна вчера, както и

госпожа Цанева също присъства, имаше представители на общинските изборителни комисии в Аксаково, Аврен и също така и от общинската администрация в тези общини. Беше дискутиран отново проблемът с така наречените сгрешени адреси, които както знаете, ние на предходните два избора решихме с дописване в допълнителната страница на изборителния списък.

Колегите от общинската изборителна комиссия в Аксаково предлагат два варианта: или дописани, или чрез дописване ръчно от общинските администрации. Вчера на срещата беше заявено, че и от община Аврен ще изпратят подобно писмо.

Предлагам ви да се запознаете и утре да разискваме въпроса на заседание, като аз лично считам, че следва да бъдат дописани ръчно от общинските администрации в изборителните списъци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, когато писахме решението за изборителните списъци – моля, искам да ме слушате.

Когато писахме решението за изборителните списъци, писахме изрична точка за тези гласоподаватели, при които има изменени улици. Аз отричам това сгрешени адреси. Просто има изменени улици. Така че в нашето решение има цял раздел какво се прави при тези изменени наименования на улици в периода между списъците до изборите. И как гласоподавателите се допускат до помещенията. Можем да направим справка и да не коментираме повече този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е този случай.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами не е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, вие искайте да ви слушат. Сега да слушаме и други изказващи се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям изцяло докладчика, защото не е случаят след съставяне на списъка да се промени адресът на лицето. Става дума – нека си припомним случая, че в община Аврен след служебната промяна на улиците, които са били с номерация, а сега са станали с наименования, има голямо – много голямо количество граждани – 7000 мисля, че бяха, които не са отразени никъде, защото не са си сменили личните карти. И по тази причина не могат да гласуват, защото не излизат по никакъв начин в избирателните списъци заради разписаната законова разпоредба. Причината е целият законов ред. Не отидеш ли да си смениш картата, след като са ти сменили адреса – ако изобщо си разбрал, че ти е сменен адресът, ти не попадаш в избирателните списъци и излизаш от националната база данни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Единствената грешка, която направих, е че употребих Аврен, но Ганчева докладва идентичен случай и в Аксаково.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме с:

**10. Проект на решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали.**

Госпожа Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, понеже двата проекта за отваряне на запечатани помещения ми бяха предоставени от колегата Мусорлиева на 14 октомври 2015 г., в нейна папка ще намерите проекта за решение за Разград. Той е с № 2584 от вчерашна дата.

Постъпило е искане, входирапо в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-14-47/13.10.2015 г., подписано от зам.-кмета на община Разград, с което ни моли да разрешим отваряне на запечатани помещения в община Разград, в които се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и



вицепрезидент на Република България и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. и от националния референдум на 27 януари 2013 г.

Искането за отварянето на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Република България и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г., е с цел същите да бъдат преместени в друго помещение до предаването им на Териториално звено „Държавен архив“ в гр. Разград.

И да бъде отворено помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали, предадени от СИК в общинската администрация, от националния референдум на 27 януари 2013 г., за пренареждане и освобождаване на място за съхраняване на книжата и материалите от предстоящия национален референдум на 25 октомври 2015 г.

Вижте проекта. С два диспозитива е:

Разрешава достъпа до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Република България и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г.

И разрешава достъпа до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от националния референдум на 27 януари 2013 г.

Като надолу съм описала по какъв ред следва да бъде съставен протокол, в присъствието на, в какви комисии – да не ви го чета. Предлагам да разрешим. *(Реплики.)*

Понеже не ви изчетох решението, има абзац на първата страница: отварянето на запечатаното помещение в общината, в което се съхраняват изборни книжа и материали от националния референдум на 27 януари 2013 г., а в компетентността на кмета на общината, съгласно Решение № 103-НР от 4 януари 2013 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2614-ПВР/МИ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И с днешна дата, колеги, в моя папка ще намерите проект № 2583 за Враца.

Колеги, с вх. № ЕП-14-25/13.10.2015 г. е постъпило писмо от Красимира Георгиева – изпълняваща правомощията на кмет на община Враца, в което ни моли да разрешим отварянето на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и на националния референдум на 27 януари 2013 г. с цел да бъдат преместени в други помещения с да бъдат преместени в други помещения, за да се освободят помещенията и да се създадат условия за съхраняване на книжата и материалите от предстоящите избори за и общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Тук, разбира се, режимът е по-различен. Решението е № 314-ЕП. Предлагам да им разрешим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2615-ЕП.

Колегата Златарева има думата.

**11. Доклади по жалби и сигнали.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: колеги, на мой доклад има една жалба. Проектът за решение е в днешната поща с № 2618 по една жалба от Емил Кабаиванов - кандидат за кмет от местна коалиция в Карлово срещу едно решение на ОИК – Карлово.

По предложение на двама членове от общинската избирателна комисия, които са преглеждали интернет страницата на сайта в община Карлово, е установено, че Кабаиванов нарушава добрите нрави, защото в този сайт на страницата на общината се намира една статия със заглавие: „Откриха нова детска площадка“. В тази статия той присъства заедно с останали големци или каквито и да било личности на града. И според мотивите на решението, от снимката в статията се вижда „как г-н Кабаиванов е взел думата“, а в един ред от статия се сочи: „д-р Кабаиванов честити новата придобивка на живеещите в тази част на града и представи предстоящи проекти в този квартал.“

И тези действия се приемат за нарушение на добрите нрави, защото той е в отпуск и следва да се въздържа от посещения на места, реализирани със средства от еврофондовете.

Сега според мене имахме няколко такива казуса, в които приехме, че това не е нарушение на предизборната агитация, защото мероприятиято не е станало нарочно с цел агитация, а просто е градско мероприятие, на което могат да присъстват много кандидати за кметове и общински съветници от различни политически сили. И аз предлагам да се отмени това решение. *(Реплики, обсъждане.)*

Колеги, ако ние пишем само да се издаде акт, означава, че ние признаваме, че има нарушение, което в случая аз лично считам, че е доста абсурдно. И ние чрез това си действие ние признаваме, че има нарушение – пратете го на областния управител да състави акта. Аз така го виждам, те така го разбират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На страницата на ОИК е качен електронният вид на решението, което приключва с установяването

на нарушението, но общинската изборителна комисия е подвела жалбоподателя като е написала, че решението подлежи на обжалване пред Централната изборителна комисия в тридневен срок. И след това отдолу има сканирано решение на хартиен носител, от което се вижда, че председателят има особено мнение.

Но ако ние възприемем тази практика – няма пречка да я възприемем и да оставим жалбата без разглеждане, тъй като процедурата е по ЗАНН, и да укажем на ОИК, че тази жалба трябва да се приложи към цялата преписка. Но тук подлежи и съставяне на акт. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По жалбата вие предлагате ние да се произнесем като я оставим без разглеждане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Солакова имаше предложение. Нека тя първа го направи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз само припомням на комисията, че това ни е практика и не за първи път възприемаме тази теза. За наша обща радост Централната изборителна комисия в това отношение има последователна практика: да оставя без разглеждане по аналогия на случаите на обжалване на решенията на ЦИК пред Върховния административен съд.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз ще изпиша в обратен смисъл решението. Предлагам го на гласуване не като отмяна, а като оставяне без разглеждане с мотивите, които не са трудни за мене.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Значи чета решението № МИ-243 на общинската изборителна комисия – Карлово, с някакъв странен текст:

„На 5 септември към обяд Владимир Колев видял това нещо...“ 5 септември е преди началото на кампанията. Това пише в решението. На това обръщам внимание, освен ако не е някаква техническа грешка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Самото решение е от 5 октомври. Толкова бързо да са се произнесли?!? Статията е публикувана на 3 октомври и по предложение на двама са служебно самосезирани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Колеги, който е съгласен да оставим тази жалба без разглеждане, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 2** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 2616-МИ.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Във връзка с това пак да ви занимавам с Карлово. Днеска с вх. № МИ-15-1336 получих предполагам за доклад пак от общинската изборителна комисия – Карлово, до Главния прокурор на Република България чрез Централната изборителна комисия. В нея се казва, че на 12 октомври на страницата RNEWS.bg е публикувана статия със заглавие: Общинската изборителна комисия в Карлово – компрометирана. Прокуратурата разследва заместник-председателя на ОИК - Карлово“.

И сега председателят на ОИК – Карлово счита, че „ОИК професионално и компетентно изпълнява своите задължения, регламентирани в ИК и подобни заглавия уронват престижа и авторитета на комисията, която изпълнява публични и обществени функции относно провеждането на двата вида гласуване. Публикацията в гореспоменатия сайт, че прокуратурата разследва заместник-председателя на общинската изборителна комисия, има силен обществен резонанс. Обръщам се към вас с молба за помощ и съдействие и ви моля да се разпоредите на съответните длъжностни

лица да извършат проверки, както и да установите авторството на гореспоменатата статия и ако има действително заведено досъдебно производство в Районната прокуратура срещу лицето Марина Онорио Роса, следва ли тя да изпълнява служебните си задължения като заместник-председател на секционните избирателни комисии – Карлово.“

И са ни представили една голяма публикация, която няма значение. Поставям въпроса как да отговорим? Трябва да препратим на Главния прокурор ли, защото е изпратено до Главния прокурор чрез Централната избирателна комисия. Те са обидили цялата ОИК, като са я нарекли компрометирана и те искат да съдят този, който ги е обидил. *(Реплики.)*

ОБАЖДАТ СЕ: За сведение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приемаме я за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващ докладчик – колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, на 24 септември 2015 г. съм ви докладвала един сигнал относно участието на деца във връзка с проведено мероприятие в гр. Видин. Изпратихме сигнала по компетентност на Държавната агенция за закрила на детето. Техният отговор е във вътрешната мрежа от днес, в моята папка.

Казват ни, че са направили проверка и са установили, че на това мероприятие са присъствали деца, които са носили тениски: „Заедно можем всички – единни за промяна“ от Гражданско обединение „Единни за промяна“ – гр. Видин, относно мероприятие Детски общоградски спортен празник – празник на домашния сладкиш.

Предлагам ви да го изпратим по компетентност на общинската избирателна комисия – Видин. Считаю, че това становище трябва да го изпратим на ОИК – Видин. Ако има други сигнали, те ще вземат предвид.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се препрати по компетентност, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моята папка от днес има жалба с вх. № МИ-11-97 от 15.10.2015 г. Жалбата е от местната коалиция „За Свищов“ - за неспазване разпоредбите на чл. 198 от Изборния кодекс от електронната медия „Свищов.нюз“, но тя е с местно значение и също смятам, че също по компетентност трябва да изпратим сигнала на общинската изборителна комисия – Свищов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? – Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. Отменям гласуването, защото започна разговор извън микрофон.

Колеги, който е съгласен да препратим по компетентност, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Колегата Солакова за отрицателен вот, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах против, защото нямаме ясни правила, при които определяме кога е компетентна съответната общинска изборителна комисия, кога - Централната изборителна комисия. Защото е имало случаи по местоизвършване на нарушение

и сме приемали за разглеждане в Централната изборителна комисия, само защото става дума за достъп до интернет от всяка точка в страната.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, да ви върна на вчерашния проект № 2595 от вчерашното заседание по жалба от Светлана Йорданова Георгиева в качеството ѝ на представляващ Местна коалиция „За Свищов“. Жалбата е по повод на това, че в агитационните материали на кандидата за кмет от Местна коалиция „Обединение Промяна“ д-р Татяна Ганчева-Георгиева е публикувано, че е подкрепена от „Гражданско сдружение Бъдеще за Свищов“, и от „Република БГ“, които не са част от МК „Обединение Промяна“.

За пръв път имаме такъв сигнал и аз съм малко раздвоена дали това е законосъобразно или не, но считам, че може да се укаже на тази местна коалиция да не изписва в агитационните си материали „Република БГ“, тъй като тя не е регистрирана за участие в изборите в Централната изборителна комисия, а гражданските сдружения не са политически субекти съгласно Закона за политическите партии. И съответно не могат да участват в изборите. Вярно е, че те не участват в истинския смисъл на думата – не са регистрирани, но с факта, че подкрепят...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има изричен текст в Изборния кодекс: всеки гражданин свободно може да изказва мнение за или против и да агитира. И всяка партия може да агитира за чуждия кандидат също. И сдружение, и волейболният отбор, както се каза или каквото и да е.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз съм съгласна с вас, обаче както е листовката, малко е заблуждаващо. Излиза, че тази местна коалиция „Обединение Промяна“, е от тези съставни партии, а не е така. Но ако не приемете моите разсъждения, аз съм склонна да напиша, че е правилно и законосъобразно. *(Реплики.)*



Добре, колеги, предлагам ви проект, че решенията на общинската изборителна комисия – Свищов, са правилни и законосъобразни, тъй като всеки може да подкрепя кандидат за кмет и няма нарушение на Изборния кодекс, поради което оставяме без уважение жалбата на Светлана Йорданова Георгиева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За мен има само един проблем – аз с това съм съгласен. Дали в тази брошура и дали това може да се прецени, се създава подвеждащо впечатление за изборителя, че във въпросната коалиция влизат тези партии. Защото ако се създава такова впечатление, то това е изборно нарушение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, как ще е нарушение?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те не са членове на тази коалиция и това е подвеждане. Ако имат споразумение, това споразумение трябва да бъде регистрирано в ЦИК. Изборителят трябва да знае кои са политическите субекти, влизаци в една коалиция. Ако бъде подведен в това отношение, това според мен би трябвало да се тълкува като изборно нарушение. Това може ли да се прецени от брошурата?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние не можем да правим анализ на една брошура дали подвежда изборителите или не.

Поддържам направеното предложение да оставим без уважение жалбата и решението на общинската изборителна комисия е правилно и законосъобразно по изложените преди малко съображения, че няма нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2617-МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Писмо от вчерашната мрежа – то е по сигнал на господин Миланов, който ни казва, че членът на ОИК – Минерални бани Цветан Иванов Николов е регистриран като кандидат за общински съветник от листата на политическа партия „Атака“ в община Хасково. И в същото време е член на общинската изборителна комисия в ОИК – Минерални бани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подобна жалба е разглеждана – аз съм писала решението.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз с писмо му отговарям.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има решение. Той беше подал жалба срещу регистрацията, срещу две решения – 114 и 115 на Хасковската общинска изборителна комисия за регистрацията на кандидата за кмет и още едно лице, което е общински съветник, а кандидатът за кмет е водач на листата на общинските съветници. Там оставихме без уважение жалбата му срещу тези две решения. Единият от тях е член на ОИК – Минерални бани, а другият е член на ОИК – Харманли. И той сега дава сигнал в Минерални бани дава сигнал срещу члена на ОИК – Минерални бани, който е кандидат в Хасково. Да, ама не - няма нарушение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С писмо му отговарям, че няма несъвместимост, тъй като общинската изборителна комисия – Минерални бани, осъществява правомощията си във връзка с произвеждането на изборите на територията на общината и същият не е кандидат в тази община. Поради това не е налице несъвместимост по смисъла на чл. 81, във връзка с чл. 66, ал. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – 11 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова,*

*Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е № 2608 от вчера, но е и в днешната мрежа – за ОИК - Силистра.

Уважаеми колеги, разгледахме две жалби от жалбоподателя Александър Николаев Сабанов срещу решение № 222 и решение № 223 на ОИК – Силистра. Атакувал беше тези две решения, тъй като по негови сигнали има нарушение на 10-те на сто площ в плакатите на кандидатите за кметове на „АБВ“ и на „ГЕРБ“ за община Силистра. Според него площта, която съдържа надписа „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, е по-малко от 10 %.

Сегашната жалба е срещу решение № № 224-МИ/НР от 06.10.2015 г. на ОИК – Силистра, с което тя е оставила без уважение жалбата на Александър Николаев Сабанов по негов сигнал срещу плаката на кандидата на БСП – това по скоро е транспарант, защото е доста голямо и е качено на сграда. Като по същия начин твърди, че площта, която е заета с надписа „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ е по-малка от 10 %.

Общинската избирателна комисия е приела, че сигналът е неоснователен, защото има достатъчно четлив надпис. А в интерес на истината площта, която е на зелен фон, е повече и от 10 % от самия транспарант.

Считам, че жалбата е неоснователна и със същите мотиви съм я оставила без уважение. Имало е комисия - същата тази тричленна комисия, която е разгледала и другите плакати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2618-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имам да докладвам още два проекта.

Ще променя проект № 2594 – във вчерашната мрежа, и ще го оставя без разглеждане, но ще ви докладвам за какво става дума.

Общинската избирателна комисия – Исперих, с решение № 98 от 06.10.2015 г. е приела за установено, че на 5 октомври 2015 г. товарен автомобил марка „Мерцедес“ 709 Д, с рег. № РР 2054, собственост на община Исперих, е бил използван за предизборна агитация от партия Движение за права и свободи, което е нарушение на забраната на чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс и е разпоредила съставянето на акт за установяване на нарушение.

Постъпила е жалба срещу представляващия политическа партия „ДПС“ за община Исперих, с приложения към нея пълномощни, с оплакване за незаконосъобразност и неправилност на решението.

Предлагам по приетата практика, тъй като се касае за административнонаказателно производство – тоя дял на Изборния кодекс, да оставим жалбата без разглеждане като недопустима.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова,*

*Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2619-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И още една жалба. С вх. № МИ-15-1285/13.10.2015 г. е постъпила жалба от представляващия партия „ДПС“ в община Кърджали Мухаррем Мухаррем, срещу решение № 130 от 09.10.2015 г. на ОИК – Кърджали, с което общинската изборителна комисия е разпоредила на кмета на община Кърджали да свали транспаранти, агитираци за кандидата за кмет от политическа партия „ДПС“, тъй като според общинската изборителна комисия те не са сложени на местата, определени със заповед от кмета на общината. Към документите на общинската изборителна комисия обаче, е приложена само първата страница от заповедта на кмета на общината.

Едновременно на същата дата е постъпила и ми е разпределена също на мене преписка, която представлява запитване от кмета на община Кърджали дали следва да изпълни това решение, което все още не е влязло в сила, тъй като от сайта на общината се установява, че има постъпила жалба от представляващия партия „ДПС“ господин Мухаррем Мухаррем, за община Кърджали.

Към това запитване е приложена и пълната заповед на кмета на община Кърджали, която е от две страници, за определяне на местата, на които могат да се поставят агитационни материали – в т. I. В т. II изрично има следният текст:

„За поставянето на агитационните материали на други места, извън определените в заповедта, е необходимо съгласуване с главния архитект на общината“, с което е допусната такава възможност.

Към жалбата на господин Мухаррем Мухаррем е представено писмо от общината, от което се вижда, че партия „ДПС“ е поискала да й бъде разрешено да постави транспаранти на 12 места и е получила това разрешение.

Приобщила съм питането на кмета на общината към преписката по жалбата, защото това е единственият начин да се вземе обосновано решение. Считам, че жалбата е основателна. Решението е незаконосъобразно и необосновано и следва да бъде отменено.

Затова съм ви предложила такъв проект за отмяна на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен това в т. III на заповедта пише, че кметовете на кметства и кметските наместници определят местата за поставяне на агитационни материали на територията на кметствата, т.е. той е оправомощил – заповедта е издадена преди да излезе в отпуск тогава действащият кмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще кажа: „Задължава вр.и.д. кмета на община Кърджали незабавно да премахне всички транспаранти на територията на община Кърджали, поставени в нарушение на Заповед № 933 на кмета на община Кърджали.“ И са ни приложили първата страница от тази заповед, на която не свършва и изброяването на всички места. Втората страница я има към писмото на кмета, което дойде по пощата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: От това, което чета без да съм видял жалбата и преди това решението, поне на мен ми става ясно, че въз основа на искане към кмета на община Кърджали е разрешено поставянето на транспаранти на 12 места, което е всъщност извън заповедта на кмета за поставяне на агитационни материали. Поне аз така го схващам. Тоест, има разрешение за транспарантите, но то е по изрично искане на партията и тя ги е поставила въз основа на това разрешение от кмета.

А пък въз основа на какви мотиви общинската изборителна комисия е преценила, че те са неправилно поставени и е указала да бъдат премахнати, не знам какви са мотивите на ОИК. И дали тези транспаранти всъщност след като са поставени въз основа на отделно решение, отделна заповед предполагагам на кмета, са поставени законосъобразно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В заповедта на кмета в т. II има създадена възможност всеки да поиска – всеки, който участва в предизборния процес, да поиска поставяне на агитационни материали на други места, извън определените в заповедта. И е приложено и съгласуването от главния архитект, в което пише: „Разрешавам ви да поставите...“ и са изброени 12 места, които са транспаранти. В първата част на заповедта, която е т. I, не са места за транспаранти, а са за плакати и за други материали, които се слагат на неподвижни основи.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сега става ясно. Но тогава на какво основание пък общинската изборителна комисия е преценила, че е налице нарушение...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мога да прочета: „При извършена проверка от ОИК – Кърджали на 9 октомври 2015 г. е установено, че на територията на община Кърджали са поставени транспаранти на места извън обозначените със заповед № 933 от 18 септември 2015 г. на кмета на община Кърджали, именно на булеварди, улици и пр. Съгласно чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс, агитационните материали се поставят на определените от кмета места, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота. Съгласно чл. 186, ал. 1 от ИК, кметът на общината, района или кметството или кметският наместник по решение на районната или общинската изборителна комисия, при необходимост със съдействието на органите на Министерството на вътрешните работи, премахва или изземва агитационните материали, поставени или разпространени в нарушение на Изборния кодекс. Предвид изложеното и на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 186, ал.

1 от Изборния кодекс, реши: задължава кмета да премахне...“ Аз ви го прочетох вече диспозитива. Това са целите и пълните мотиви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други? - Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов*).

Колеги, това е Решение № 2620-МИ.

Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа за вчерашното заседание, в моя папка е проект № 2606.

Постъпила е жалба с вх. МИ-15-1251/11.10.2015 г. Жалбата е в срок. Първо е била разпределена на господин Метин Сюлейман, след това ми е преразпределена. Господин Сюлейман е поискал пълномощно, тъй като жалбата не е била окомплектована. Пълномощното е пристигнало на 14.10.2015 г., така че считам, че жалбата е в срок.

Жалбата е от Николина Петрова Баранска-Трифонова – упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ за община Самоков. Към жалбата са приложени три броя снимков агитационен материал, протокол от заседание на ОИК – Самоков от 10.10.2015 г.

Жалбоподателят моли да бъде отменено решение № 147-МИ от 10.10.2015 г. на ОИК – Самоков, с което е отхвърлена жалба с вх. № 56/10.10.2015 г. до ОИК – Самоков, подадена от жалбоподателката. Касае се за нарушение на чл. 183, ал. 2.

Общинската избирателна комисия на свое заседание на 10.10.2015 г. е разгледала постъпилата жалба и е извършила



обстойна проверка на твърдените обстоятелства. Трима члена от ОИК са били натоварени да премерят посочените фактически агитационни материали, където жалбоподателката твърди, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ е с размер по-малък или заема по-малко от 10 % от съответния агитационен материал.

От протокола е установено, че в плаката на кандидатите на БСП за общински съветници въпросният текст заема 1,03 % от лицевата площ на агитационния материал. А в плаката с изображение на Владимир Георгиев, е с размер 5,92 % от лицевата площ на материала.

Общинската избирателна комисия е счела, че е налице нарушение по чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс и е предложила проект за решение, с което да уважи жалбата на жалбоподателката и да задължи Българската социалистическа партия да приведе съответните агитационни материали в съответствие с Изборния кодекс.

При проведеното гласуване от 7 членове на ОИК „против“ са гласували 4 членове, останалите 3 са били „за“, в резултат на което ОИК – Самоков, е взела решение при условията на чл. 85, ал. 4, изр. последно от Изборния кодекс, т.е. отхвърлително решение.

След като се запознах с материалите считам, че действително има извършено нарушение, поради което ви предлагам да отменим решение № 147-МИ от 10.10.2015 г. и да укажем на Българската социалистическа партия да приведе разпространените от нея агитационни материали в съответствие с нормативните изисквания.

Това което пропуснах за пълнота да ви кажа е, че вземайки това решение, ОИК е формулирала диспозитива „отхвърля жалбата“, а не че има отхвърлително решение, поради което считам, че следва да отменим решение № 147-МИ и да укажем. *(Реплики.)*

Аз го отменям поради констатирано нарушение на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс. Просто ви докладвах, тъй като забравих... Ако прочетете проекта...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: На ОИК – Самоков е отхвърлително решението, само че те са го формулирали по следния начин: „Отхвърля жалба с вх. № 57...“ *(Реплики.)*

Как да няма отхвърлително, като ви казвам, че при проведеното гласуване, видно от протокола – аз ви го докладвах много подробно.

Аз ви предлагам да отменим това решение, тъй като по своята същност – и от протокола е видно, че ОИК е констатирала нарушение по чл. 183, ал. 2, само че не е събрала необходимото мнозинство да подкрепи предложения от тях проект. *(Реплики.)*

Е сега, ако ще се заяждаме – да се заяждаме. Аз ви предлагам проект. Както намерите за добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? – Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Можем ли да указваме на партията. Мисля, че един път тъй го направихме, но не всеки път по един и същи начин. Отменяме определено решение и указваме на определена партия да приведе агитационните материали в някакъв вид. И после осъществяваме контрол, нали, дали е изпълнено. По някакъв начин предполагам. А през това време изборите си вървят и какво се случва оттам-насетне. Важното е да се отчита работа: колко жалби и колко решения имаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, напоследък пишем, че указваме на ОИК да вземе решение съобразно мотивите, посочени в настоящото решение.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: До края на кампанията остават пет дни. Считаю, че правилно съм предложила в проекта този диспозитив. Ако желаете да го върнем, аз не възразявам. Веднага ще се съглася с Централната избирателна комисия, но плакатите ще си стоят. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 2621-МИ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В същата папка от вчера ще намерите проект № 2605 на ОИК – Монтана.

С вх. № МИ-15-1275/12.10.2015 г. е постъпила жалба от Камелия Цветанова Трифонова, упълномощен представител на Местна коалиция „БСП – ЛЯВА ПРОМЯНА ЗА МОНТАНА“, срещу решение № 244-МИ от 09.10.2015 г. на ОИК – Монтана.

Жалбата е постъпила по електронната поща. Впоследствие на 15 октомври е пристигнала и е окомплектована от ОИК – Монтана в оригинал. Към жалбата са приложени: решение за образуване на местната коалиция, заверено копие от решение № 244, протокол № 32 от 9.10.2015 г., протокол № 31 от 8.10.2015 г. на ОИК – Монтана; разпечатка от страницата във фейсбук на Дилян Димитров, разпечатка от интернет страницата на ОИК – Монтана, която съдържа публикувания екземпляр от обжалваното решение.

В жалбата се твърди, че е извършено нарушение на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, относно безплатно използване на публичен административен ресурс в залата на Областна администрация – Монтана, на 5 октомври 2015 г. Жалбоподателят обжалва решението и моли то да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбата е подадена в срок. Общинската изборителна комисия е разгледала постъпилата жалба и е взела решение да изпрати писмо

до областния управител и да изиска информация от кого и как е организирано мероприятията в сградата на Областна администрация – Монтана, на 5 октомври 2015 г.

На 9 октомври 2015 г. ОИК – Монтана, е разгледала постъпилния отговор от областния управител с вх. № 157/09.10.2015 г. От приложения отговор се установява, че на 5 октомври 2015 г. – Международния ден на учителя, по инициатива на народния представител Десислава Атанасова в Областна администрация – Монтана, се е провела дискуссионна среща с директори и учители от област Монтана на тема: „Светът на младите хора в контекста на училищното образование в област Монтана“. На срещата са присъствали представители на синдикални организации, различни политически сили в качеството им на професионалисти в сферата на образованието.

Общинската изборителна комисия – Монтана, е констатирала, че няма нарушение на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс и е взела обжалваното решение, като е оставила без уважение жалбата на Камелия Цветанова Трифонова като неоснователна.

След като се запознах с материалите и отговора на областния управител считам, че присъствието на народен представител не може да се третира като нарушение на чл. 168, ал. 3. Въпросното мероприятие, проведено на 5 октомври 2015 г., е било иницирано във връзка с Международния ден на учителя и не кореспондира с предизборна агитация, независимо от твърдението на жалбоподателката. Поради което ви предлагам да оставим без уважение жалбата като неоснователна. *(Реплики.)*

Да, има. Има във фейсбук и е приложила разпечатка от фейсбук страницата на лицето Дилян Димитров, в която разпечатка...

ОБАЖДАТ СЕ: Има ли твърдения, че е имало призови за гласуване?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, не. Няма, но е присъствал там, поради което се твърди, че е използван неправомерно безплатно

публичен административен ресурс и има нарушение на чл. 168, ал. 3.  
(Реплики.)

Е, не знам. Традиционно не мога да ви докладвам – дали е традиционно...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли коментари? – Нямаме коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 4** (*Румяна Стоева-Сидерова, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова*).

Колеги, имаме решение. Решението ни е № 2622-МИ/НР.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Във вътрешната мрежа за днес, колеги, ще ви докладвам още една жалба, която ми беше преразпределена. Проектът е с № 2620.

Постъпила е жалба по електронната поща чрез ОИК – Брегово, до Централната избирателна комисия с вх. № МИ-15-1270/12.10.2015 г. от Николина Йонова Ванчева – и.д. кмет на община Брегово, постъпила в ОИК – Брегово на 12.10.2015 г.

Същата обжалва решение № 83-МИ от 10.10.2015 г. на ОИК – Брегово. С въпросното решение ОИК – Брегово, произнасяйки се по жалба от Ивайло Василев Гюров – кандидат за кмет на община Брегово, е констатирала, че наистина има нарушение по чл. 180, ал. 5 от Изборния кодекс, а именно за премахване и унищожаване на агитационни материали. Вследствие на което е взела въпросното решение със следния диспозитив:

„Уважава жалбата на Ивайло Василев Гюров – кандидат за кмет на община в местна коалиция „ГЕРБ, Реформаторски блок, АБВ, ББЦ, НССБ“ за извършване на нарушение по чл. 183, ал. 5 от Изборния кодекс.“

Втори диспозитив: „Да се състави акт за нарушение по чл. 183, ал. 5 от Изборния кодекс и свързаните норми с чл. 44 от ЗМСМА и Наредба за поддържане и опазване на обществения ред на кмета на община Брегово.“

Тъй като вчера разговарях с председателя на ОИК – Брегово, актът е не само съставен, но и е връчен по надлежния ред. Поради което ви предлагам проект за решение в смисъла, в който говорихме, а именно: да оставим без разглеждане жалбата като недопустима, тъй като комисията приема, че процедурата по установяване на административно нарушение е започнала и трябва да се обжалва по ЗАНН.

Това е, което ви предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? – Не виждам коментари.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2623-МИ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1291 от 13 октомври 2015 г. е пристигнала жалба от Валери Георгиев Рулански – независим кандидат за кмет на община Роман. Адресирана е до Централната избирателна комисия. Качена е във вътрешната мрежа от 13.10.2015 г. Изключително неразбираема. Не може да се разбере: „Остро възразявам и изразявам несъгласието си във връзка с предаването и представянето на списъците относно кандидатурата ми за независим кандидат на кмет на община Роман.“

Затова ви я предлагам за сведение, тъй като явно става въпрос за списъците в „ГРАО“: „Въпросните списъци с имената на хората с подписите в подкрепа на кандидатурата ми би трябвало да бъдат внесени в „ГРАО“ – Враца от вас (т.е. от ЦИК) или най-малко от двама членове на ОИК – Роман, а същите вие предадохте...“

Съжалявам, но ви я предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, остава за сведение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За сведение само ви докладвам, че са пристигнали оригиналите от ОИК – Видин, към преписка вх. № МИ-15-1241 от 13.10.2015 г. Ние сме се произнесли с Решение № 2551 от 10.10.2015 г. Само за сведение.

Пристигнала е с вх. № МИ-10-318 и № МИ-10-319 по електронната поща от 14 октомври 2015 г., жалба от ОИК с копие до ЦИК от името на ПП „ГЕРБ“ – Козлодуй. Жалбата е в компетентността на ОИК. Копието е изпратено на ЦИК и ви я предлагам също за сведение, тъй като общинската изборителна комисия – Козлодуй, ще се произнесе по нея, така че не знам защо ни е изпратена. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, вчера докладвах жалба, която приехме да бъде изпратена по компетентност на общинската изборителна комисия – Гулянци. Сканирана е и я има във вътрешната мрежа. Жалбата е във връзка с това, че лицето Марин Маринов се оплаква, че кандидатът за кмет на с. Загражден го обижда и отправял клевети по негов адрес. Свързал се е с Районното полицейско управление в Гулянци да вземат отношение по случая и да предупредят кандидата за кмет. По телефона е осъществил разговор, тъй като адресът му е в София.

Докладвах жалбата за препращане към ОИК – Гулянци, но доколкото се визират нарушения по Наказателния кодекс, предлагам да изпратим същата не на общинската комисия, а директно на компетентната прокуратура за произнасяне относно нарушение по Наказателния кодекс и по наведените твърдения от жалбоподателя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

## **12. Доклади по писма.**

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Колеги, докладвам ви вх. № МИ-00-295 от 15.10.2015 г. – писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ – от териториалната дирекция на „Национална сигурност“ – Плевен, във връзка с прокурорска проверка. Изискват от нас да им предоставим информация относно това кои лица са изпълнявали длъжността кмет на община Кнежа през мандатите и периодите: 1999 – 2003 г.; 2003 – 2007 г.; 2007 – 2011 г. и 2011 – 2015 г.

Аз предлагам да приемем протоколно решение, с което да предоставим исканата информация, като посочим лицата, които са изпълнявали длъжността кмет на община Кнежа. Нямам подготвен проект на писмо, но то всъщност е: във връзка с ваше искане, следните лица са били за съответните периоди. Ако считате, че е необходимо, но предлагам да вземем решение, след което да подготвя писмото.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.



Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

### **11. Доклади по жалби и сигнали.**

Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали в днешно заседание ще ви докладвам проект № 2616 относно сигнал от Ангел Иванов Ангелов, в качеството му на пълномощник на Владислав Кирилов Лехчански – кандидат за кмет и за общински съветник в община Кюстендил.

Постъпил е сигнал с вх. № МИ-11-96 от 14.10.2015 г. на ЦИК.

В сигнала се твърди, че има нарушение на чл. 198, ал. 2 от Изборния кодекс, извършено от информационна агенция „Фокус“. Сигналят би трябвало да е в същата папка за днешното заседание.

Към сигнала е приложено пълномощно в полза на Ангел Ангелов, и две медийни публикации в агенция „Фокус“ от 13.10.2015 г., които представляват изказвания на Петър Паунов, който е кандидат за кмет на Кюстендил. В сигнала се твърди, че с медийните материали, които са излъчени в националния радиоефир, е извършено нарушение на чл. 198, ал. 2 от ИК, тъй като чрез тях се правело търговска реклама на общински предприятия, търговски дружества, семейни хотели и инициативи. Подателят на сигнала настоява – цитирам, както е записано в сигнала: „за най-строги санкции с инструкции за спазване на принципа на служебното начало в процеса на контрола върху изборния процес от страна на ОИК – Кюстендил“.

Колеги, вие можете да се запознаете с приложените публикации. Те на практика представляват изнесени данни относно развитието на различни дейности и отрасли на територията на общината в периода 2007 – 2015 г. И аз считам, че не може да се

приеме, че чрез тези изказвания е извършена предизборна агитация, тъй като те не съдържат нито призив за подкрепа, нито за неподкрепа, т.е. не представляват предизборна агитация по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. А също така самите изказвания не представляват търговска реклама. И предвид това и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 и чл. 200, ал. 4 от Изборния кодекс, тъй като става въпрос за действия, извършени от доставчик на медийна услуга и ние трябва да се произнесем в 24-часов срок, ви предлагам да оставим без уважение сигнала, който е подаден от адвокат Ангел Иванов Ангелов за нарушение на чл. 198, ал. 2 от Изборния кодекс.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2624-МИ.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, докладвам ви жалба с вх. № НР-20-277 от 15 октомври 2015 г., относно нарушение на правилата за агитация по темата на националния референдум в предаването „12+3“ на 14 октомври 2015 г.

Жалбата е адресирана до Генералния директор на Българското национално радио, подадена е от Мануела Малеева от Инициативен комитет „Гласувай без граници“. И тъй като не е адресирана до Централната избирателна комисия, ви предлагам да бъде оставена за сведение. Жалбата е в моята папка за днешното заседание.

Ето я жалбата в оригинал – не е адресирана до ЦИК и не мога да кажа защо е при нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, за сведение.

Продължете.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви докладвам една жалба и проект на решение на колегата Матева. Жалбата е с вх. № МИ-15-1290 от 13.10.2015 г. Жалбата и приложените към нея документи са качени в мрежата за днешното заседание в папка с инициали РМ, а пък проектът на решение е с № 2611-МИ – жалба решение № 95 – ОИК – Дряново, е в папка с моите инициали, тъй като решението донякъде беше изготвено и аз само го довърших.

Жалбата е подадена от Даниела Валериева Томова-Енчева – и.д. кмет на община Дряново, срещу решение № 95 от 10.10.2015 г. на ОИК – Дряново. Както ви казах, жалбата е постъпила с вх. № МИ-15-1290 от 13.10.2015 г. чрез ОИК – Дряново. С оспорваното решение общинската избирателна комисия е задължила Общинската администрация – Дряново, да премахне от Експозицията фотоса от откриване на Спортната зала, тъй като в него фигурират снимки на кандидат за кмет и кандидат за общински съветник.

С комплектуваната от ОИК – Дряново преписка са представени: първоначалните жалби, които са депозирани пред ОИК - Дряново, от пълномощници на партия „Партия на зелените“, и на партия „ГЕРБ“. И също така предложение от членове на ОИК – Дряново за служебно самосезиране, заповеди № 365 и № 366 на кмета на община Дряново - това са заповедите, с които се определя изпълняващият длъжността кмет; протокол № 30 от заседание на ОИК – Дряново и оспорваното решение.

Допълнително във вчерашния ден по електронната поща в ЦИК е получен снимков материал, който също е приложен.

В решението е казано следното – аз го прочетох. Решението е относно – изписани са двете жалби и предложението за

самосезиране. Няма никакви мотиви в решението и с него задължава общинската администрация – Дряново, да премахне от експозицията фотоса от откриване на спортната зала, тъй като в него фигурират снимки на кандидат за кмет и кандидат за общински съветник.

Колеги, аз изследвах цялата преписка. В жалбата се твърди, че оспорваното решение е незаконосъобразно, тъй като е прието при процесуални нарушения. Поддържат се твърдения за липса на законови правомощия, въз основа на които ОИК – Дряново, е постановила оспореното решение. Излагат се съображения, че в решението не са посочени фактическите основания за приемането му, поради което е немотивирано и е в противоречие с изводите на общинската избирателна комисия, направени при обсъждане и вписани в протокола от проведеното заседание на 10.10.2015 г.

Жалбата е редовна, подадена е в срок от лице с правен интерес, надлежно легитимираше представителната си власт, а разгледана по същество, аз считам, че е основателна.

Видно от допълнително представения снимков материал, който не е бил част от първоначалната преписка при постановяване на оспорваното решение, не може да се приеме, че е налице агитационен материал, чието разпространяване нарушава чл. 182, ал. 1 и чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, както се твърди.

В протокола от заседанието на ОИК, както и в оспореното решение няма данни за представени към жалбите и предложението на членовете на ОИК доказателства и материали по повод твърденията за нарушения. Единствено се съдържа констатацията - цитирам, че „експозицията не може да се разглежда като агитационен материал“. Това е записано в протокола от заседанието на общинската избирателна комисия.

Посочва се наличие на „фотос от откриване на Спортната зала на града, на който са снимани настоящ кандидат за кмет и кандидат за общински съветник“. В оспорваното решение липсват мотиви, които да обосноват приетото решение. Такива не се съдържат и в протокола.

Допълнително представеният снимков материал – колеги, тук аз направих проучване в интернет страницата на община Дряново, и установих, че допълнително представеният снимков материал е аналогичен със снимки на стр. 11 от отчета за мандат 2011-2015 г. на кмета на община Дряново, публикуван на 18.09.2015 г. на интернет страницата на общината. В тази връзка не може да се приеме, че е извършвана предизборна агитация в нарушение на Изборния кодекс, тъй като тези снимки са публикувани преди началото на предизборната кампания.

Липсват доказателства и констатации относно твърденията, че се води „предизборна кампания в нарушение на добрите нрави“. И от така представените материали може да се направи извод, че снимковият материал отразява събитие в община Дряново, проведено преди началото на предизборната кампания. Предвид липсата на мотиви в оспореното решение и непълнота на доказателствата при постановяването му, същото считам, че следва да бъде отменено и ви предлагам такъв проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че така предложеният ни проект на решение не отговаря на фактите, които се съдържат в преписката. Въпреки че жалбоподателят сочи, че общинската избирателна комисия – Дряново, в протокола липсва един вид мотивировка на решението, което се оспорва, аз считам, че видно от жалбата от Марианка Петрова Петрова, преупълномощено лице, става въпрос за материали, които са поставени на 8.10.2015 г. и считам, че жалбата срещу приетото решение от ОИК – Дряново, е неоснователна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, за да изследвам докрай случая, аз разговарях с председателя на ОИК – Дряново, тъй като това, което току-що каза колегата Ганчева – така, както е записано, че на 8 октомври има поставени материали, ги попитах с какви доказателства разполагат и какви са имали при постановяване на решението, като съм имала предвид снимков материал или някакво друго заснемане или приложено към цялата документация. Тя ми каза, че такива не са имали.

Попитах дали членовете на ОИК, които са направили предложение за служебно самосезиране, имат някакъв протокол – констативен, че са установили наличието на такива материали. Такъв протокол също тя ми каза, че не е представен към преписката. И с оглед на това ви предлагам и този проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз искам да взема отношение по този вид събиране на доказателства. Аз досега не съм чул някой – юрисдикция, да се обажда на страната и да иска доказателства в подкрепа или срещу нейно решение, което ще преценяваме. Това ме изненадва. Досега аз лично не съм го правила. И сега преди малко докладвах нещо, което през ум не ми е минавало да се обадя на ОИК – Карлово, и да си изчистя казуса.

Ние трябва в един момент тази ни дейност, която сега разглеждаме в тези последни часове – юрисдикционна дейност, и ние трябва да се поставим в средата на двете страни. Това е моето мнение, а не да контактуваме с която и да било. Защото и с жалбоподателя можем да си говорим и по този начин нашата обективност се намалява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Като докладчик съм преценила, че трябва да разговарям с председателя на ОИК – Дряново, тъй като

преписката не беше окомплектована. И както виждате, в проекта на решение, включително и решение № 95, което е оспорвано, са изпратили допълнително, както и снимковия материал, който е приложен към преписката и цитирани съответните входящи номера.

Не мисля, че съм направила нещо нередно. Не съм си позволила да говоря с жалбоподателя, защото колегата Златарева някакво подобно мнение изрази. Така съм преценила като докладчик, така съм постъпила и ви докладвам коректно цялата информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

*(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не е единствен случай, защото аз имам и имейли, приложени към моите жалби, обаче аз не виждам защо колегата Златарева счита, че ние не можем да си попълваме преписките. Преписките се попълват по легален път чрез имейли или чрез обаждане по телефона, за да се изискат доказателства. Иначе ние никога няма да ги решим. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чух много изказвания, но формално предложение за промяна ще прави ли някой? – Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам това да си изясня, защото иначе не мога да си изградя позицията. В жалбата буквално пише: „Уважаеми членове на ОИК – Дряново, на 8 октомври 2015 г. служители са свалили някакви материали от рекламни табла, рекламиращи архитектурни и исторически забележителности, и поставиха на тяхно място снимки, рекламиращи дейността на кмета на община Дряново и неговата администрация.“

Въпросът е: кои са тези снимки?

ОБАЖДАТ СЕ: Няма такива.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Е, добре. Тоест, не отговаря на истината казаното в жалбата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това се доказва, Томов. Една общинска изборителна комисия знае как се доказва.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз доколкото разбирам, тези снимки са сложени там, които са изпратени.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ето решението на ОИК. Вижте какво пише вътре. Точно затова, за тази експозиция се свързах с тях, защото мислех, че не е комплектувана преписката. И те ми казаха: „Да, има снимков материал, който изпращаме сега.“ И са го изпратили – ето го писмото.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тоест, тези фотоси са разлепени там?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възможно ли е да говорим на микрофон?

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с предложения от колегата Нейкова проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 6** (*Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Емануил Христов, Цветозар Томов*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство, така че имаме отхвърлително решение.

Колеги, това е Решение № 2625-МИ.

Моля докладчикът да го изпише по този начин.

Заповядайте, колега, за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах против, тъй като макар и трудно, успях да си изясня. От проекта не ми стана съвсем ясно, че всъщност става дума затова, че на рекламни табла в центъра на населеното място, са подменени фотоси, рекламиращи архитектурни и исторически забележителности, с фотоси които рекламират директно дейността на кмета. В този смисъл – това се и твърди в жалбата, тъй като това не са по форма предизборни материали за предизборна агитация, а всъщност правят това, тъй като кметът е кандидат за кмет, мисля че решението на общинската избирателна комисия е правилно, затова не подкрепих проекта.



Само че не мога да разбера, колеги, имаме ли елементарно уважение един към друг или така ще заседаваме? Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, във вътрешната мрежа, в папка с моите инициали се намира жалба с вх. № МИ-15-1332 от 15 октомври 2015 г. Тя е от Валерий Иванов Радев, представляващ местна коалиция „Провадия днес“, като той обжалва решение № 258 от 12.10.2015 г. на ОИК – Провадия. Счита, че решението и по-скоро плакатът, който е предмет на оспорваното решение, за прецедент в предизборните кампании на Република България. Сочи наше Решение № 2495-МИ от 5 октомври 2015 г., като счита, че ние сме се произнесли по подобен казус.

Първоначалната му жалба, по която е постановено това решение, е относно и против плакат на инж. Филчо Филев, който е кандидат за кмет на Българската социалистическа партия в община Провадия. Счита, че този плакат като агитационен материал въвежда в заблуждение избирателите именно защото пише „кмет на община Провадия“.

Общинската избирателна комисия е приела решение, с което е отхвърлила жалбата, като е приела, че този плакат и агитационен материал съответно не противоречи на чл. 183, ал. 1 във връзка с т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Мотивирала е своето решение подробно.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение № 2621, с който да оставим без уважение жалбата на Валерий Иванов Радев – представляващ местна коалиция „ПРОВАДИЯ ДНЕС“, срещу оспорваното решение на ОИК – Провадия. Мисля, че проектът на решение също трябва да е във вътрешната мрежа.

Считам, че жалбата не сочи конкретни пороци на обжалваното решение, а соченото от жалбоподателя решение на Централната избирателна комисия касае случай, в който са

използвани плакати от предишни избори и приемам, че е неотнормимо към настоящия случай.

Това е проектът ми на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Централната избирателна комисия според мене има такава практика и друг път сме приемали по различни сигнали и жалби, че когато един кмет, който е бил досега, представя себе си като кмет в плакатите или в други агитационни материали, това не е нарушение, тъй като и формално това е истина, макар той да е в отпусака.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 2626-МИ.

Заповядайте, за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може и да има такава практика – да е имало такава практика в Централната избирателна комисия, но това не пречи да обсъждаме такива въпроси. В това много буйно темпо, в което разглеждаме жалби, някак си пропускаме да се занимаваме с по-сериозни неща. Има ли право един кандидат да се рекламира в досегашната си функция по време на една кампания, е сериозен въпрос, който тая комисия трябва да обсъди. Аз наистина за пръв път виждам такава неща.

ОБАЖДАТ СЕ: Не е вярно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Затова гласувах против.

Моля ви, престанете да ме прекъсвате, когато говоря и давам отрицателен вот. Това е ниско възпитание, моля ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има още двама докладчици по жалби, които са спешни. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение № 2579. Жалбата беше преразпределена на колегата Баханов, а сега на мен, поради пътуванията ни и отсъствията.

Жалбата е от Ангел Иванов Ангелов – процесуален представител на Владислав Кирилов Лехчански. С вх. № МИ-15-1258 от 12.10.2015 г. е постъпила жалбата в ЦИК срещу решение № 248 от 07.10.2015 г. на ОИК – Кюстендил.

Жалбоподателят твърди, че кандидатът за кмет на община Кюстендил – Петър Георгиев Паунов, е използвал неразрешено публичен ресурс за промотиране на собствената си персона като кмет. Той същият на 03.10.2015 г. е открил празника на плодородието в гр. Кюстендил.

ОИК – Кюстендил е оставила жалбата без уважение с мотив, че се касае за събитие, което е минало и няма как да се провери на място от членовете. Освен това общинската изборителна комисия е счела участието на Петър Паунов в откриването на местния празник на плодородието, че не представлява предизборна агитация, тъй като на това мероприятие е нямало призови за подкрепа или неподкрепа. А и че към обжалваното решение не са представени каквито и да е доказателства, че въпросният кандидат за кмет използва публичния ресурс.

Считам, че жалбата, подадена от процесуалния представител на Кирил Лехчански – кандидат за кмет на община Кюстендил, срещу решение № 248, е надлежна, но същата за недопустима, тъй като е подадена след изтичане на предвидения в Изборния кодекс 3-дневен срок за обжалване. Затова предлагам да оставим жалбата без разглеждане.

От направената справка решение № 248 от 07.10.2015 г. на ОИК – Кюстендил, е било обявено на интернет страницата на

комисията на 07.10.2015 г. в 17,25 часа, а жалбата от процесуалния представител е постъпила...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Жалбата е докладвана.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Но на мен ми е написано, че трябва да се уточни кога е било обявено. *(Реплики.)*

Няма решение – това искам да ви кажа. Георги Баханов е докладвал и е трябвало да се изясни в колко часа и на коя дата са били качени решенията.

Затова казвам, че решението е било обявено на интернет страницата на 7 октомври 2015 г., в 17,25 часа, а жалбата в ОИК – Кюстендил е постъпила с вх. № 169 на 11.10.2015 г., в 16,30 часа.

Затова предвид изложеното предлагам Централната изборителна комисия да остави без разглеждане жалбата. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е за пореден път за сведение – докато получим допълнителна информация.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото утре, 16 октомври 2015 г., петък, в 10,30 часа. Моля ви, колеги, да бъдете точни, защото ще имаме и други ангажименти.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 21,05 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева