

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 278

На 21 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Организационно-технически въпроси по оперативния план.

Докладва: Севинч Солакова

2. Обсъждане на Решение № 2363.

Докладва: Севинч Солакова

3. Регистрация на наблюдатели и на анкетъори.

Докладват: Иванка Грозева, Румен

Цачев, Маргарита Златарева, Румяна

Сидерова, Метин Сюлейман

4. Доклад за машинното гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

5. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

6. Поправка на техническа грешка в Решение на ЦИК.

Докладва: Маргарита Златарева

7. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Александър Андреев,

*Мария Бойкинова, Метин Сюлейман,
Камелия Нейкова*

8. Доклад по писма до Районните полицейски управления.

Докладва: Георги Баханов

9. Доклад относно акредитираните медии за отразяване на работата на Централната избирателна комисия в деня на изборите и деня на референдума, също така доклад относно молбата от страна на медиите за ползване на места за паркиране на автомобилите, които ще са ангажирани във връзка с отразяването.

Докладва: Александър Андреев

10. Доклади по писма.

Докладват: Метин Сюлейман, Румен Цачев, Камелия Нейкова, Маргарита Златарева Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Таня Цанева, Йорданка Ганчева

11. Проект на решение за отваряне на запечатано помещение.

Докладва: Александър Андреев

12. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Метин Сюлейман.

ОТСЪСТВАТ: Цветозар Томов, Владимир Пенев.

Заседанието бе открито в 10,50 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията, и госпожа Маргарита Златарева, заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Дневният ред ви е раздаден. Имате ли предложения за допълнение към така предложен деневен ред?

Първи е колегата Андреев, след това колегата Нейкова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред доклад относно акредитираните медии за отразяване на работата на Централната изборителна комисия в деня на изборите и деня на референдума, също така доклад относно молбата от страна на медиите за ползване на места за паркиране на автомобилите, които ще са ангажирани във връзка с отразяването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам я преди точка „Доклади по писма”, колега Андреев..

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в доклади по жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви. Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да ме включите в точка за разрешение за привличане като обвиняем и задържане по искане на главния прокурор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих точката, колега Златарева. Току-що пристигна писмото с искането на главния прокурор на Република България. Когато сме готови, ще го разгледаме.

Други? Колегата Чаушев, след това колегата Баханов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да се включи след точка 3 машинното гласуване, доклад и евентуално организиране на една среща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, ако може да включите протоколно решение за изпращане на отговор на писмата до РПУ-та след приключване на изборите, тъй като имаме с по-стари дати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След доклади по жалби и сигнали ви включвам.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

Организационно-технически въпроси по оперативния план.

Докладчик е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за обезпечаване на дейностите по оперативния план знаете, че в събота одобрихме списъка на сътрудниците, които да ни подпомагат. Но с оглед на това, че става дума за местни избори и с оглед на това, че за всички дейности беше предложен пълния състав на сътрудниците, в момента в папка „Оперативен план – изборен ден” е включен файл със списък на сътрудници на ЦИК за изборния ден. Той е общ и включва и тези,

които вече към 18 октомври са одобрени, но ще ви помоля с протоколно решение в момента да одобрим целия списък. Говорителите мисля, че си попълниха списъка на сътрудниците, но може да го погледнат дали това е отразено. Сътрудниците са 46 души за подпомагане на дейността на Централната изборителна комисия. Вчера одобрихме проекта на договор за обезпечаване на дейностите по оперативния план. Функциите са посочени в проекта на граждански договор.

Предлагам като следващ въпрос, който да бъде подложен на гласуване, да бъде проектът на гражданския договор. Да одобрим списъка на сътрудниците и проекта на гражданския договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да преминем към одобряване на списъка на сътрудниците.

Който е съгласен със списъка с тези 46 сътрудника, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*), **против - няма**.

Списъкът със сътрудниците е одобрен.

И отиваме към проекта на договор. Моля да се запознаете с него и ако имате предложения, коментари, да ги споделите. Няма.

Който е съгласен да одобрим този проект на договор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*), **против - няма**.

Проектът на договор е одобрен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в същата папка са ни подготвили формите за графика за дежурства с посочени часове на заседанията съобразно с оперативния план, както и формите за графици за дежурства на членовете и на сътрудниците след приключване на изборния ден. Моля да ги одобрим формално, за да може да бъдат пуснати за попълване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим тези форми, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с **точка втора**:

Обсъждане на Решение № 2363.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по Решение № 2363 с оглед на писмото, което получихме вчера от печатница „Демакс“, след това от Печатницата на БНБ и писмото, което изпратихме до администрацията на Министерския съвет, аз ще помоля отново да се запознаем, да се върнем към писмото с вчерашна дата, което гласувахме, помолихме ги да изразят становище по предложението на Печатницата на БНБ с оглед на притесненията, които изразиха представителите на печатница „Демакс“. Затова едновременно искам да обсъдим и Решение № 2363. Става въпрос за необходимост от изменение на решението в частта относно предоставянето на бюлетините, отпечатани по допълнителна заявка, подадена от администрацията на Министерския съвет.

Пак казвам, с оглед на това, че сме поискали становището на администрацията на Министерския съвет по предложението от Печатницата на БНБ, писмото е изпратено до тях и до министъра на финансите с копие до нас, докато не получим становище на администрацията на Министерския съвет аз лично нямам предложение за изменение на решението или за допълването му за определяне на друг ред за представяне на бюлетините от допълнителния тираж. Ако вие имате предложения, съм готова да ги обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли предложения? Не виждам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Напомням, че първо получихме писмото от „Демакс“. В това писмо се изразяваше безпокойство, че става дума за противоречие с договора от 25-ти между администрацията на Министерския съвет и Печатницата на БНБ за отпечатване на бюлетините, по който договор е предвидено не по-късно от 3 дена преди изборния ден на територията на всяка една от печатниците да се предават отпечатаните бюлетини. Направеното предложение от печатницата е било на 23-и да бъдат предадени, включително и чрез транспортиране с транспортно средство, осигурено от Печатницата на БНБ. Малко след това получихме самото писмо на Печатницата на БНБ. Докладвани са и двете писма. И тъй като то е адресирано до министъра на финансите и до администрацията на Министерския съвет с копие до нас, затова в нашето писмо до главния секретар на Министерския съвет поискахме тяхното становище по писмо с вх. № 01-00-41-56 от 20.10.2015 г. на Печатницата на БНБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли тук някакви коментари? Не виждам да имаме коментар, колеги. Остава предложението да изчакаме становището на администрацията на Министерския съвет.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Доклад по машинното гласуване.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, просто не знам откъде да започна. Първо, предлагам в организационен план да се проведе една среща някъде около 2 часа, тристранна среща между изпълнителя по поръчката, „Информационно обслужване” и Централната изборителна комисия за уточняване преноса на данни от едната страна към другата, флашки, числови данни и прочее, включително и организационни въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на мен ми се струва, че 14 часа е удачно време.

Който е съгласен за тази среща в 14 часа, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*), **против - няма**.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По точка втора, вчера присъствах на обучение в община „Триадица”. Обучението за машинното гласуване беше изтеглено назад, имах възможността да присъствам там и мога да кажа, че в първата част колегите от ОИК – София, проведоха обучението много добре с практическа насоченост и нагледни материали. Мисля, че по този път трябва да се върви по обучение на секционните изборителни комисии.

Бяха повдигнати и други въпроси. Мога да ви кажа къде са затрудненията на секционните изборителни комисии в тези къси срокове – включването и съответно изключването на машините е един от основните проблеми, който мисля, че ще възникне. Това трябва да се обсъди на тази среща за по-добър инструктаж и

боравене с тази техника, която предвид съставите не всички общо взето от тези състави са с техническа нагласа.

Вторият въпрос обаче е концептуален и той стои по следния начин. Тези 50 секции в София, които определихме за машинно гласуване за общински съветници, изначално трябва да се уточни в крайна сметка това гласуване с машини, опитвам се да говоря по-просто, с машини по избор на избирателя ли е или е само и единствено с машини? Това е единият въпрос, по който мисля, че трябва ясно и категорично да вземем решение, защото аз поне не си спомням да сме вземали категорично становище по този въпрос. Този въпрос рефлектира и в това, че в избирателните комисии, тези 50, ще се раздават и хартиени бюлетини. Строго формално погледнато в закона, казвам строго формално, машинното гласуване, ако е машинно, с хартиени бюлетини съгласно чл. 271 към хартиени бюлетини е само ако гръмне машината, непреодолими обстоятелства и т.н. Но предвид кратките срокове мисля, че може и по-разширително тълкуване, което обаче трябва да решим към момента. Само и единствено с машини или по избор на избирателя? Склонен съм и към двете. Да ви кажа честно, но комисията трябва да реши въпроса. Моето становище е формалното, както казах вчера, аз казах, че ще се постави този въпрос и най-малкото в тези правила трябва да се опише това ясно и категорично.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, изобщо не е задължително гласуването да бъде само машинно. Нещо повече, в чл. 281, ал. 4 пише: „Данните от гласуването с хартиени бюлетини и от машинното гласуване се сумират, като броят на гласувалите избиратели с хартиени бюлетини и от избирателите от машинното гласуване е равен на общия брой на намерените в избирателната кутия бюлетини и на броя на потвърдените гласове от машинното гласуване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. И в допълнение към Вашето изказване, чл. 206, ал. 1 казва: „В избирателната секция избирателят може по свой избор да гласува с хартиена бюлетина или с бюлетина за машинно гласуване”. Мисля, че Изборният кодекс, както каза господин Христов, е дал възможност за избор на избирателя.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нещо повече, самите ни протоколи, които сме изработили за секционна избирателна комисия, имат инициали ХМ, което означава хартиени и машинно едновременно, същото нещо става и за протокола на общинската избирателна комисия. Там специално т. 3 и т. 6 от протоколите имат подточки А и Б. Едното е броят намерени бюлетини, второто е броят гласове от машинното гласуване, които се сумират и се получава общия брой. Така че по принцип протоколите са пригодени за двата вида. Друг е въпросът, че като частен случай може да се получи в една секция никой да не пожелае да гласува машинно, т.е. да бъдат само с хартиена бюлетина, а може и обратното, да пожелаят да гласуват само машинно. Но това са изключения, които биха могли да се получат. Ще дам пример от експерименталното гласуване. В Първомай първия път в две от секциите имаше машини, но никой не гласува с тях. Така че може и това да стане. Не вярвам специално за София да има подобно нещо, но ние сме подготвени и за едното, и за другото. Още повече че в Методическите указания казваме, че когато някой реши да гласува машинно, в забележката се пише МГ, което означава, че не му се дава бюлетина. Тук е прав господин Чаушев, че трябва да е категорично ясно, че този, който пожелае да гласува машинно, не му се дава бюлетина и веднага се отбелязва в забележките, че гласува машинно. Защото иначе няма да излязат бюлетините. Така че, ако чакат отговор, бихме могли директно да им кажем, че мнението на ЦИК е, че ще се гласува по избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, обединихме се около това становище. Други въпроси?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам други въпроси, просто обаче проблемът трябва да се реши. Ако се минава на този вариант, в такъв случай при раздаването на бюлетините те ще бъдат така, както първоначално са разпределени вече.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Виждам във файл във Вашата папка, колега Чаушев, от администрацията на Министерския съвет има писмо с два протокола, които са поставени вътре. Това, което ми направи впечатление, е, че във втория протокол за предаване обратно от секционната избирателна комисия на представителя на изпълнителя, осигуряващ машините, пише, че се връща машина заедно със софтуера към нея и техническо устройство флаш памет, също кутията от разписките за машинно гласуване, което означава според мен, че разписките ще падат във външна кутия, а не в самата кутия. От друга страна, виждам относно тази флаш памет, че според мен не трябва да се връща на изпълнителя, тя се предава от секционната комисия на общинската и оттам вече разпечатка се предава в Централната избирателна комисия. Така че този въпрос нека да бъде уточнен, за да нямат очакване изпълнителите, че ще им бъде върната флаш паметта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, този протокол е само проект, изпратен от изпълнителя за неговата визия. Аз затова казах, че на тази среща тъкмо тези неща ще се уточнят. Протоколът ще го направим ние. Какво е записано в договора? Аз затова започнах с това. Ние ще направим протокола, именно когато уточним с точност тези правила. Аз затова не поставям въпроса на обсъждане. Ще го обсъдим първо на срещата и тогава аз ще ви предложа окончателния вариант на тези протоколи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, със сигурност когато се запознаем с предложените материали, които са в голям обем, ще има и още въпроси, които да поставим. Разчитам, че това ще стане на тази среща. И, разбира се, изразявам надежда че до момента на срещата все пак договор ще бъде подписан и този договор ще бъде предоставен на Централната избирателна комисия, за да може да се ориентира добре и за поетите ангажименти от страна на изпълнителя.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред, а именно **регистрация на наблюдатели и анкетъори.**

Първи заявил се за доклад е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моя папка на днешна дата е качен проектът за решение за регистрация на наблюдатели на фондация „Дълголетие в Банкя”. Постъпило е заявление с вх. № 22 от 19.10.2015 г. за регистрация на фондация „Дълголетие в Банкя“, представлявана от Румяна Виденова Алексиева, с искане за регистрация на неправителствената организация като наблюдател на изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Приложено е: заявление по образец № 20-МИ от изборните книжа; удостоверение за актуално правно състояние, издадено на 12.10.2015 г. от СГС, по ф.д. № 85/2005 г.; пълномощно от Румяна Виденова Алексиева в полза на 142 лица – упълномощени представители на фондацията; списък с имената и единните граждански номера на упълномощените лица за наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г., представен и на технически носител.

От писмо от 20.10.2015 г. на „Информационно обслужване“ АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от фондацията и на лицата в управителните органи на фондацията се установява, че 124 лица към датата на регистрацията

имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, не са регистрирани като кандидати за общински съветници или за кметове и отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Осемнадесет от лицата не отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Констатира се, че лицата в управителните органи на фондацията не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г., както и че не са регистрирани като кандидати за общински съветници и за кметове, поради което ви предлагам да вземем решение да регистрираме фондация „Дълголетие в Банкя“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. като българска неправителствена организация.

Регистрира като наблюдатели 124 упълномощени представители на фондация „Дълголетие в Банкя“, както следва.

Аз не разбрах дали трябва да е изписано защо лицето, тук е описано точно, регистрирано като застъпник от еди-къде си, регистрирано и т.н. или да изчезне тази графа от решението. Не знам, вие ще кажете. Добре, значи остава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате коментар? Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Бих искала да попитам докладчика какъв е предметът на дейност на тази неправителствена организация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Развитие и утвърждаване на духовните ценности, гражданско общество, здравеопазване, образование, култура, технологии, техника и физкултура, защита интересите на гражданите на национално и местно ниво, да реализира целите и задачите на здравеопазването сред широката общественост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – 2** (*Емануил Христов и Таня Цанева*).

Това е Решение № 2702-МИ.

Колегата Цачев е следващият докладчик. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, предлагам ви проект на решение, с което да регистрираме гражданско сдружение „Днес – общество срещу произвола” за участие в изборите и в националния референдум и регистрация на наблюдатели.

Постъпили са две заявления с вх. № 23 и 8 от 19.10.2015 г. от сдружението. Към тези заявления са приложени съответно Приложение № 20 за местните избори и № 25 от книгата за референдума. Към тях са приложени необходимите документи за регистрация, а именно удостоверение за актуално правно състояние, пълномощно от представляващата сдружението в полза на 691 лица, списък, подписан от представляващия сдружението с имената и ЕГН на упълномощените за наблюдатели лица в изборите и в референдума. Този списък е представен и на технически носител. Извършена е проверка на лицата, които се предлагат за наблюдатели и с писмо от 20 октомври „Информационно обслужване” ни отговаря, че от тези 691 лица 641 отговарят на изискванията на Изборния кодекс да бъдат регистрирани като наблюдатели.

Предвид това предлагам да регистрираме гражданското сдружение „Днес – общество срещу произвола” за участие с наблюдатели в изборите и в националния референдум на 25 октомври, да регистрираме също така 641 лица, които са упълномощени представители на сдружението в изборите и в националния референдум по поименен списък, посочен в решението, както и да откажем регистрацията на упоменатите 50 лица, които не

отговарят на изискванията, за които са посочени и причините, поради които не отговарят. На регистрираните лица следва да издадем удостоверения за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Това е Решение № 2703-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, гласувах „против”, тъй като ми прави впечатление, че изключително много са допуснатите грешки – от 691 има 50 човека, това е почти 10 %. По същия начин и преди това гласувах против, защото там бяха 15 %. Едно сдружение, което иска да гарантира честни избори, да прави 15 % грешки в собствените си документи, не може. Тук като гледам има едно и също лице, което фигурира от различни организации. Възможно е голяма част от ЕГН-та да са наслагани случайно. Това означава, че може да има хора с различни имена, а с еднакво ЕГН. Аз затова имам съмнение, че голяма част от това, което е написано тук, не отговаря. И след като ние се отказахме да искаме декларации от хората, за мен това са неща, на които не мога да повярвам, още повече, че видях едно лице, което е на 85,5 години, една жена. Не знам какъв наблюдател ще бъде тя. Затова гласувах „против”, защото просто не съм съгласен с такива формални сдружения, които ще проверяват нещо. Явно целта не е да наблюдават изборите, а някаква друга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, имате ли други доклади по тази точка? Не. По тази точка доклади имат още колегата Сидерова и колегата Сюлейман, също колегата Златарева, които когато имат готовност, ще ги докладват.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Поправка на техническа грешка в решение на ЦИК.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в моята папка има един проект за решение № 2678, в който регистрирайки наблюдатели, е допусната една доста неприятна грешка. Регистрирайки за наблюдатели Института за социална интеграция в диспозитива е написано, че регистрираме лицата от името на сдружение „Институт за развитие на публична среда”, така че ми позволете да поправа тази техническа грешка и в диспозитива на решението да се чете, че регистрираме наблюдатели за Института за социална интеграция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам. Колеги, поради някаква неизвестна за мен причина в момента нямаме кворум и поради тази причина искам да кажа, че единствено колегите Пенев и Томов, единият в болничен, вторият в отпуск, днес не са тук, плюс колегата Ганчева и колегата Матева, които ще закъснеят, тъй като съобразно протоколно решение на Централната изборителна комисия те са в Академията на МВР в момента по повод предстоящите избори, среща със студентите.

Колеги, не зная каква е тази безотговорност, че 4 дни преди изборите в залата да няма кворум и да не могат да се взимат решенията. Искам да кажа, че винаги и навсякъде аз защитавам Централната изборителна комисия, защитавам нейното реноме, но членове на ЦИК не го правят.

Давам 30 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Преди малко колегата Златарева докладва техническа грешка, но останахме без кворум, колеги, за да я гласуваме.

Който е съгласен с така предложения проект на решение от колегата Златарева, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Това е Решение № 2704-МИ/НР.

Продължаваме с **регистрация на наблюдатели и анкетьори**.

Моля колегата Сидерова да докладва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектите са в моята папка. Някои от тях са били разпределени на колегата Томов.

Има подадено заявление за допълване списъка на анкетьорите от „Алфа рисърч“ с 6 имена. За тези анкетьори е извършена проверка от „Информационно обслужване“. Същите отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За какво кандидатстват?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще допълня диспозитива, че кандидатстват и за двете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Иванка Грозева,*

Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева),
ПРОТИВ – няма.

Това е Решение № 2705-МИ/НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият проект на решение е за Института за развитие на публичната среда. От института е представен списък предложение и всички необходими документи със заявление за регистрация на 10 лица като наблюдатели и за изборите за общински съветници и кметове, и за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Няма.

Който е съгласен с така представения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева*), **ПРОТИВ – няма.**

Това е Решение № 2706-МИ/НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постъпило е заявление за регистрация на 144 лица като наблюдатели от името на Гражданска инициатива за свободни и демократични избори (ГИЗДИ). При извършената проверка се е оказало, че 124 от тях отговарят на изискванията, поради което ви предлагам решение, с което да регистрираме 124 лица и да откажем на останалите, които не отговарят на изискванията. Имената на лицата и ЕГН-та са вписани в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Отново питам само за местните избори ли или за местните и за националния референдум?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За местните избори и за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Това е Решение № 2707-МИ/НР.

Колеги, продължаваме с **докладчици по жалби и сигнали**.

Първият докладчик тук е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вчерашно заседание в моята папка е проект за решение 2678 и е по жалба с вх. № МИ-10-344 от 19.10.2015 г. Жалбата е от Стойка Димитрова Дамянова, упълномощен представител на Българската социалистическа партия, обаче пълномощното, което е приложила, е от БСП – лява България, поради което аз съм приела, че е от БСП – лява България. Но това не е толкова важно, защото с обжалваното решение се обжалва Решение № 133 от 18.10.2015 г. на ОИК – Камено, с което е одобрен образец на бюлетината и графичния файл, предпечат на хартиената бюлетина за кмет на кметство в село Трояново, община Камено. Ако си спомняте, аз ви докладвах и първата жалба на Димитър Андонов Николов. Същият първоначално е регистриран като кандидат за кмет на село Трояново, община Камено, като общински съветник. Впоследствие, ако си спомняте, със заповед на кмета е заличена регистрацията му. Той е обжалвал тази заповед. Решението е влязло в сила и Централната изборителна комисия потвърди решението за заличаване. Имаше и дело във Върховния административен съд, който му отхвърли жалбата.

Междувременно с оглед сроковете за отпечатване на бюлетините, ако си спомняте, с протоколно решение от 17 октомври Централната изборителна комисия с писмо указа на изпълнителния директор на „Информационно обслужване” и на изпълнителния директор на печатница „Демакс” в бюлетината за кмет на кметство в село Трояново, община Камено, да се добави нов кандидат под № 1, тъй като беше висяща процедурата пред Върховния административен съд. Обърнахме внимание в протоколното решение, че не е завършено производството пред съда. Междувременно общинската изборителна комисия с оглед на нашето протоколно решение с това Решение № 133 одобрява образеца на бюлетината, в която вписва кандидата за кмет на кметство в село Трояново, община Камено. Предмет на оспорване е именно това решение на ОИК – Камено. Ние сме го включили в бюлетината, въпреки че той е бил заличен, но ние го включихме с оглед това, че имаше висящо производство пред съда. В жалбата си те твърдят, че не е имало основание ОИК да вземе това решение 133, тъй като преди това с Решение № 120 от 1 октомври тя вече е утвърдила образците на бюлетините и той там пак е фигурирал. Защото заличаването става по-късно.

Аз считам, че тези решения не подлежат на обжалване, с които ОИК е одобрил образеца на бюлетината, защото това е едно последващо техническо действие, освен това ОИК се е съобразила с нашето протоколно решение. Отделно от това считам, че БСП – Лява България няма правен интерес, защото пък нейният кандидат е вписан в бюлетината, затова ви предлагам да оставим жалбата без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ние с писмо до всички общински изборителни комисии изпратихме, че в случаите, когато има решение за заличаване на кандидати за кметове, пред

информационното табло и вътре в кабината да бъдат публикувани решенията за заличаване или списък със заличените кандидати.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние решихме, че името на кандидата в самата бюлетина-образец се зачертава само с една черта и срещу него се пише, примерно, заличен, починал, а в списъка, който е за общински съветници, в листата, ако той е отпечатан, ако списъкът не е отпечатан и сега се отпечатва, може да го няма, но ако списъкът вече е отпечатан, се зачертава по същия начин името и се пише срещу него „заличен”. Този списък го има и в кабината. Не може на всички бюлетини да се пише.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, да конкретизираме предмета. Става въпрос за бюлетина ли? Така. Един лист хартия А4 условно казано. Нали за това става въпрос? За бюлетината, добре. Трябва да решим какво ще правим с този отрязък А4, нали така? Предлагам тази бюлетина да се закачи в това помещение, в което се гласува, да има закачена зачеркната тази бюлетина вътре в самото място, където се гласува. Ето за това става въпрос. Просто да го има пред очите на избирателя, да му виси, че една бюлетина просто е зачеркната. Какво сложно има тук? И то в кабината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Категорично съм против това, което каза господин Чаушев, по простата причина, че можем да заблудим избирателя, че и той трябва да зачеркне това лице, което автоматически ще направи невалидна бюлетината дори и да е зачертал правилното квадратче. Така че хубаво е да е ясно, но не бива да правим такива неща, че да заблуждаваме хората, които ще си кажат: този е зачеркнат, значи и ние трябва да го зачеркнем. Той това каза, бюлетината да бъде вътре. Това не са хора с висше образование, разберете.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Откъде ще знае гражданинът тогава, господин Христов, че не трябва да гласува и да я превърне в

недействителна е веднага обратният въпрос? По ли е грамотен да чете текстове или да му се сложи в кабинката „Не гласувай за този, защото е заличен”. Кое е сложното тук? Кой го кара да зачерква тази бюлетина?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ти.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така мислиш само ти. Аз само предложих вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Процедурата по изказване приключи. След колегата Чаушев има думата колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също считам, че само пред помещението може да има образец на бюлетината поради две обстоятелства. Първото, че не е казано в закона, че вътре може да има образец на бюлетина, а е казано, че може да има само списък на кандидатите заради преференциалното гласуване. Втората причина е, аз подкрепям опасенията на господин Емануил Христов и наличието на текст, че всяко зачертаване, драскане и друго по бюлетината я прави недействителна, защото ние имаме такива текстове. Затова нека по-добре образецът да си стои отвън, за да не възпроизведем без да искаме недействителни гласове за другите кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Ивков иска думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние обсъждаме проект за решение, който е пред нас и това е принципен въпрос, който според мен можем после да обсъдим, затова аз да кажа по проекта за решение. Ако приемаме това, че няма правен интерес втората обосновка за това да се остави без разглеждане, то тогава не би трябвало според мен да казваме, че жалбата е подадена в срок и от надлежна страна. Защото надлежна страна аз тълкувам като страна с правен интерес, а долу казваме, че няма правен интерес. Ако не съм прав и друго сте имали предвид, докладчикът ще ми обясни.

От друга страна, аз считам, че трябва да се премахне, защото правният интерес тук съществува по принцип според мен. Това не е регистърно производство, а касае изборния процес. Достатъчно силно е другото основание, изтъкнато от докладчика и аз ще подкрепя решението. И правя предложение тези неща да отпаднат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че докладчикът не възразява. Колеги, други коментари по тази жалба? Не виждам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще си продължа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По тази жалба и по този проект на решение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това е втори въпрос. Нека сега да разгледаме жалбата и ще се върнем на въпроса с бюлетината, който е свързан с това решение.

Колеги, други изказвания по проекта на решение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с промените, предложени от колегата Ивков и приети от колегата докладчик, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против - няма**.

Това е Решение № 2708-МИ.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми е основание за това, че гражданите трябва да знаят какво става, когато член на избирателната комисия му връчи една бюлетина, в която вече е отпечатан кандидат, който вече е заличен. Става въпрос гражданинът да е информиран. Не знам дали гражданите четат отпред

информационното табло с дълги текстове. Моето предложение беше съвсем простичко и ясно, просто гражданинът да знае в кабината, когато получи този текст, може да е зачертан, може и да не е зачертан, но да стои надпис с простия текст „Не гласувай за номер не знам кой ни, защото той е заличен“. Толкова. Защото той ако гласува, защото ние знаем, че гражданите общо взето не четат отпред какво става, но вътре в кабината, в малко пространство той трябва да знае, че номер не знам кой си, даже и не знам за кого става въпрос, просто не съществува като кандидат и не трябва да слага кръстче, чертичка или не знам какво си там. Кое е сложното тук? Пак се извъртя някъде разговора. И ако той гласува пък, какво ще прави СИК, когато получи тази бюлетина? Тя действителна ли ще е или недействителна? Защото любимото занимание е, да си продължа тази тема, защото явно така тръгна, любимото занимание на нашите СИК-ове е да се чудят как да произвеждат недействителни бюлетини. Тъкмо това ще е поводът за още една недействителна бюлетина. Особено ако не е според някакви си предпочитания. Защо? Защото гражданинът не знае, че той вече е заличен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Първи беше колегата Ивков, след това колегата Бойкинова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям изцяло предложението на колегата Чаушев поради това, че в крайна сметка той не иска да слагаме друга информация тази, която така и така сме обявили и че стои отвън. Наистина е по-лесно вътре в тясната кабина да видиш нагледно, че е заличен. Не мисля, че трябва да подценяваме хората чак до там, че да го зачертаят, защото той като бъде зачертан ще пише, че е заличен и малко ще са грешките. Поне така ми се струва. Дано да не съм прав и да се сбъдне опасението на колегата Христов.

От друга страна, апелирам към колегата Чаушев малко потихичко да излага аргументите си, защото не е хубаво да си крещим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, моля в моя папка от дата 17-и да видите какво писмо сме изпратили до всички общински избирателни комисии и евентуално да решим дали специално само за ОИК – Камено, да напишем отделно писмо. Ама моля да го погледнете. Там казваме: „В случаите, когато има решение на ОИК за заличаване на кандидати за кмет и за общински съветник, следва да поставите на видно място на информационното табло за СИК и в кабината за гласуване списък на заличените кандидати или копие от решенията”. И ако мислите, че трябва да добавим още нещо конкретно за Камено, кажете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той предлага вместо копие от решението, решението може да си е на информационното табло, той предлага вътре да има...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не искам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре де, Маргарита, не искаш. Знам, че не искаш и аз може да не искам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли когато докладчик говори, да няма коментари извън микрофоните?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлага да има текст: „Не гласувайте за номер еди-кой си в бюлетината за кмет на кметство еди-кое си (това е само едно кметство, не става дума за населено място с много секции, най-вероятно са две, максимум три), тъй като гласът ви ще бъде недействителен”. Нали това искаш, Ерхан?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото е заличен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото е заличен, за този текст става дума., а не за нещо друго.

РОСИЦА МАТЕВА: Само искам да си помислите колко неща ще има вътре в избирателната кабина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другият вариант е, че вътре реално все едно че имаме агитация. *(Шум и реплики извън микрофоните.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви да не коментираме по този начин извън микрофон. Освен това, колеги, въпросът, който дискутираме, наистина е важен – по какъв начин да достигне информацията до избирателите, от една страна, и, от друга страна, като достигне по този начин пък да не ги въведем в заблуждение да предприемат действия, които не бива да предприемат. Съвсем прагматичен е въпросът, можем спокойно да го дискутираме.

Първи беше колегата Цачев. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, нали обсъждаме различни становища и трябва да направим изводите и да вземем някакво чисто практическо решение и не маловажно. Моето становище като цяло е, че не бива да удостоверяваме отрицателни факти. Отпред има списък с лицата, които всъщност са кандидати, ще има списък, говорим за общински съветници и за кметове. Кметовете като цяло са изключение. Основната маса от кандидати, които участват, това са общинските съветници. И те ще бъдат повече. За тях проблем с бюлетината не стои, защото няма имената в бюлетината. Ако все пак се дава такова съобщение, както и тук е дадено, което според мен е невярно дадено, това което гледаме на колегата Бойкинова в папката, все пак ако има такова съобщение, според мен не бива да пишем „Не гласувайте”. Това звучи като някакъв предизборен лозунг. Заличени лица и се дава списък на заличените кандидати, а не да им казваме не гласувайте, защото еди-какво си и т.н. Списък на заличените кандидати е това нещо. Писмото е невярно дотолкова, защото ние казваме на ОИК да поставят в кабината информационно табло и т.н. Това не е работа на ОИК и те просто няма да го свършат като указание към общинските избирателни комисии. Това е работа на администрацията да изготви такъв списък, който да бъде предаден на секционните избирателни комисии, които да го поставят на съответното място. На ОИК е по-скоро за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на колегата Цачев, че посочи, че ЦИК е гласувало неправилно решение.

Сега давам думата на колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ние обсъждаме една конкретна ситуация, един конкретен казус за Камено. Мисля, че писмото е достатъчно и указанията, които сме дали, не трябва да си променяме отново, защото това внася смут в предстоящия изборен процес. Достатъчно добре е казано в писмото, че на информационното табло на СИК ще има списък на заличени кандидати и копие на решение не знам дали е добро, и в кабината за гласуване също ще има списък на заличени кандидати. Това е достатъчно включително за Камено и не трябва Камено да бъде изключение. Но това, че писмото е изпратено до ОИК, то е ясно защо е изпратено, защото при тях са заличените регистрации и е нормално тези ОИК-ове да изпратят това писмо на СИК-овете за подготовка. Аз не мисля, че е някаква голяма грешка. Но основното ми изказване, заради което аз взех думата, е, че Камено с нищо не се различава от другите и е достатъчно това, което е написано в писмото. И, моля, нека да не разширяваме, да не изменяме вече дадени указания, защото сме на 2 дни преди изборите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Наистина не знам защо са нужни толкова много думи за прости неща. Просто казах, че гражданинът трябва да бъде информиран, че един вече е заличен. И може да не се пише „Не гласувай”, а да се пише „Не попълвай графа номер 2, защото този кандидат е заличен”. Кое е сложното тук? В този списък със заличените кандидати просто още едно изречение „Не поставяй знак в номер не знам кой си, защото този кандидат е заличен с решение еди-кое си”. Това е едно изречение. И тук беше аргументът с какво щели сме да пълним тези кабинки. Е, какво ще увеличи информацията с този списък, който и така ще се сложи, ако се добави още едно изречение? Не мога да го разбера. Аз наистина не мога да разбера

защо когато нещо е за улеснение, тук става въпрос за такива ажиотажи.

Обаче главният въпрос тук е друг, то е указание към въпросните секционни избирателни комисии, ако видят такава бюлетина със знак за този заличения кандидат, как да я третират. Ей това е разковничето на цялата тази фантасмагория. Какво да правят секционните комисии, когато видят знак върху заличен кандидат. Това е цялата история с безкрайните ни лакардии тук. Каква е? Недействителна ли е? Празна ли е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, благодаря, разбрахме.

Може ли преди да дам думата на колегата Златарева, да поставя въпроса обратно? От бюлетината и нейната недействителност до това съобщение, това писмо, което сме изпратили до общинските избирателни комисии. (*Ерхан Чаушев продължава да говори едновременно.*) Колега Чаушев, моля, не говорете. Става дума за следното. И вчера на срещата, която проведохме, се коментираше броя на недействителните бюлетини и нашата задача е да улесним гражданите така, избирателите така, че те да не подават своя глас за лице, което е заличено, защото очевидно в този случай гласът ще бъде недействителен. Затова въпросът е как да улесним тези избиратели, без обаче да създаваме допълнителни затруднения или да поставяме, както колегата Христов каза, да създаваме условия, така че да заблудим избирателя и той изцяло да си направи гласа недействителен. Въпросът е как ние да укажем на СИК тази информация да стигне до избирателя. Ние сме написали на ОИК и аз считам това за безкрайно правилно. Може би текстът, който сме написали в писмото, не е безкрайно прецизен от гледна точка на позоваване на закона, но аз го разбирам като писмо и съм убедена, че всички ОИК, които са го получили, са го разбрали. Това към колегата Цачев. Разбрали са за какво става дума.

Въпросът е нужно ли е да допълним с нещо, така че да не даваме нови указания, но в същото време да подпомогнем избирателя.

Аз сега ще ви кажа нещо, което не предлагам, но например. Ето един пример. Копие от решението, както сме посочили, на видно място, списъкът на заличените кандидати или копия от решенията биха могли примерно да бъдат с по-големи букви, така че избирателят да може да види. Не го предлагам като решение, предлагам го като повод за мислене. Необходимо ли е нещо повече, така че да подпомогнем избирателя. Ако не е необходимо, ако считам, че това е достатъчно, добре. Ако считаме, че това е недостатъчно, още нещо. И да огледаме практически. Ето тук и колегата Матева каза, че когато има много съобщения, много информация и вътре в помещението, и отвън, да не се загуби тази информация. Това ни е въпросът. Въпросът ни е да облекчим избирателя.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, аз смятам, че така или иначе писмото вече е изпратено. Това, което пише в него и това, което решихме вчера по повод на задаваните ни въпроси на обученията, в крайна сметка не си противоречат. Обстоятелството, че на образеца, който е поставен извън, и говоря само за случаите, когато имаме починал и заличен кандидат за кмет на кметство и кмет на община, не говоря за общински съветници, когато на образеца на бюлетината, поставена пред изборното помещение, с една линия бъде зачертано само името и бъде написано „Починал” или „Заличен кандидат”, все пак това е информация за избирателя, че не следва да гласува за тези кандидати. И ние навсякъде, мисля и колегите ще потвърдят, призовавахме или секционните комисии при обученията да знаят, или избирателите във връзка с кампанията, която правихме, да се запознаят с кандидатските листи, с образците на бюлетините пред изборното помещение, преди да влязат да гласуват. Така че

смятам, че е важно информацията да бъде пред изборното помещение. И с оглед на това, че в кабината ще бъдат всички листи и тази информация, която трябва да се постави, ще бъде по-трудно и бавно да се чете в самата кабина за гласуване. Мисля, че е добре да я има отпред, двете съобщения не си противоречат, така че смятам, че е разрешен въпросът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Ивков, след това колегата Мусорлиева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Никой не противоречи на това, което каза колегата Матева. Доколкото разбрах, предложението на господин Чаушев беше най-вече за кметовете, защото има една голяма разлика, която трябва да отчетем в подкрепа на неговото предложение, което макар и да не беше направено формално, аз го разбирам да има бюлетината със зачертано лицето, най-вече бюлетината на кметовете вътре, за да видят хората, и да пише „Заличен” или „Починал”. Защо? Защото навън хубаво списъкът с общинските съветници, но там няма проблем, когато гласуваш за политическата сила и гласът ти е действителен. Касае само предпочитанията. Тук става изобщо недействителна бюлетината или не става. А, когато гласуваш за този кандидат за кмет, бюлетината става недействителна. Така че това е разликата и това е логиката според мен на предложението на колегата Чаушев, че е хубаво в този вид избор поне да имаме нагледно каквато и да е информацията, бюлетината бие на очи със зачертан кандидат и срещу него да пише „Заличен” или „Починал”. Мисля, че е достатъчно ясно за избирателя и подкрепям изцяло предложението. Ако не е направено формално, правя го и аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има реплика към колегата Ивков.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в никой друг случай ние не слагаме бюлетина в изборната кабина и не мисля, че трябва да

правим изключение. Мисля, че е достатъчно това, което госпожа Матева каза, отпред на таблото да има бюлетината, да е зачертано името и да пише защо. Отделно от това аз съм против да се слага табела „Не зачертавайте, не гласувайте или пък не отбелязвайте”, защото това вече е предизборна агитация. Така че аз не мисля, че вътре трябва да се сложи бюлетина. Това е още първоначалното мнение на господин Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към Вашето изказване. Ще ползвате ли, колега Ивков, дуплика? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен след като даваме една информация, трябва да я дадем така, че да е по-нагледна. За мен по-нагледно от това, което предложи колегата Чаушев, вътре зачертан и заличен, не можем да измислим. Защо да я сложим вън, а да не я сложим вътре? Ние укриваме ли нещо или казваме който видял, видял. Така ще си спестим и много ядове с това, че ще има отбелязвания евентуално от хората, които не са прочели на таблото. Примерно, аз ви казвам, че в селищата, в които няма опашка и влизаш да гласуваш, никой не се спира да чете хилядите неща отвън. Докато вътре срещу него в малкото помещение като види бюлетината с черта и заличен, според мен той ще е правилно ориентиран. Може и да грешим, но в момента това ми е убеждението. А иначе никой не спори за втората част на изказването на колегата Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз съм по принцип против, след като са изложени двете тези, да продължаваме дебата. Двете тези са ясни и всеки един от нас си е оформил становището за гласуване. Но даже в подкрепа на казаното от Чаушев и Ивков даже ще предложи в случай, че има такава необходимост отсега да кажем

със съобщение до всички ОИК да сведат до СИК това да бъде направено. Със съответното съобщение. Писмо е едно, съобщение за всички по този повод е друго. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще дам думата и на колегата Баханов, защото от дълго време има думата, и след това ще подложат на гласуване прекратяване на разискванията.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, изслушах всички аргументи „за” и „против” и вариантите. Правя едно просто предложение. Съгласен съм, че отвън никой не чете като мене и като види зачертаната бюлетина. Вътре да не се поставя зачертана бюлетина, а с оглед на това, което каза колегата Христов, да не въведем в заблуждение някой от избирателите, просто и ясно едно написано съобщение: „Уведомяваме ви, че с решение номер еди-кой си еди-кой си кандидат е заличен”. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, постъпи процедурно предложение от колегата Мусорлиева да прекратим дебатите. Който е съгласен да прекратим дебата, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против** – **2** (*Ивилина Алексиева и Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Колеги, аз не съумях да формирам достатъчно ясно вътрешно убеждение, поради тази причина гласувах „против”.

Колеги, започвам да подлагам на гласуване постъпилите предложения в залата по реда на тяхното постъпване. Тъй като не ги записвах, смятам, че ще стигнем до общо събиране, затова ще помоля сега първо колегата Чаушев, подкрепен от колегата Ивков, да

повтори предложението си – вътре, заличен, зачертаване на бюлетината и вън на информационното табло. Това ли е, колега Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, и на информационното табло, и вътре в кабината, за да знаят гражданите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, правилно съм разбрала, колега.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков,*), **против – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева*).

Не се прие това предложение.

Другото предложение, което постъпи в залата, беше на колегата Матева по отношение на информационното табло отвън. Бихте ли повторили?

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, ние сме го решили вчера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вие подкрепяте писмото, което сме написали.

Колеги, има ли други предложения, постъпили в залата? Не виждам.

Колеги, решихме въпроса.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз предложих вътре в кабината за гласуване да се напише „Уведомяваме ви, че с решение номер еднокое си на ОИК...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов видоизменя и прецизира текст като казва вътре в помещението не да

има списък на заличени лица или копие от решението, а съобщение кое лице е заличено като кандидат за какво.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Прекратявам гласуването. Щях да ви кажа, че така ще стане, но ако бяхме поговорили по-разумно, щяхме да стигнем до резултат.

Колеги, моля за тишина. Колеги, много ви моля. (*Шумът и репликите продължават.*) Колеги, много ви моля! Продължаваме със следващ докладчик колегата Златарева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не сме гласували предложението на господин Баханов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не сме гласували, защото Вие и колегата Христов започнахте на висок тон, извън микрофоните да спорите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това въобще не значи, че предложение на член на ЦИК не може да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отправлям ви забележка!

Колеги, вярно е, че предложението на колегата Баханов не беше подложено на гласуване.

Който е съгласен с предложението на господин Баханов, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – 4 (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева и Ерхан Чаушев*), **против** – 7.

Колеги, отново нямаме решение, но понеже има явно неяснота относно резултата аз първо ще помоля колегите да вдигат ръка. Знаем от година и половина, че се гласува с вдигане на ръка и няма въздържал се. Колеги, вие не вдигате ръка и това се вижда. Поради тази причина и резултатът беше неадекватно отчетен.

Който е за предложението на колегата Баханов, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – 6 (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Ерхан Чаушев, Ивилина*

Алексиева, Севинч Солакова), против – 10 (Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков).

Колеги, мисля, че приключихме с този въпрос.

Заповядайте за отрицателни вотове. Първи е колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против“ не защото няма резон в предложението на колегата Баханов, напротив, а за да не изменяме вече писма, които сме дали 2 дни преди изборите. Единственото, заради което си струваше да го изменим, беше предложението според мен на колегата Чаушев, което не подкрепихме. Сега е по-добре да остане така, както вече сме го казали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И аз мисля, че правилата не трябва да се променят 2 дни преди това. В писмото, което сме изпратили на 17-и, пише изрично, че в кабината се поставя решението, с което е заличено лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със **следваща точка**. Колегата Матева има по бюлетина, която е приоритетна и след това е колегата Златарева.

Колеги, аз наистина се обръщам към вас с молба. Знаем, че всички сме изморени, изнервени, защото ни чака нещо много тежко само след 3 дни. Ако бъдем по-конструктивни, ще бъде много по-добре.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо по електронната поща с вх. № МИ-15-14-66 от 20.10.2015 г., с което ОИК – Мизия, ни уведомява, че след получаване на бюлетините от

печатницата са установили, че не са изпълнени бройките по списъка с постъпили заявления по настоящ адрес в село Листница и молят за доотпечатване на 60 броя бюлетини. Предлагам ви да го препратим незабавно към администрацията на Министерския съвет по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Предложението се приема.

И за администриране, моля.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С вх. № МИ-10-343/20.10.2015 г. са постъпили и са качени в днешната мрежа пълномощни от Българската социалистическа партия и коалиция БСП – Лява България, плюс коалиционното споразумение. Това е във връзка с администриране към Върховния административен съд, което чака да се приложи към преписката.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за администриране жалба срещу наше Решение № 2659-МИ/НР. Предадено е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева, във връзка с **постъпило искане от главния прокурор за разрешение за задържане на лице и привличането му като обвиняем.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната поща има един проект за решение по чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс, с

което съобщавам, че е постъпило мотивирано искане от главния прокурор за разрешение за задържане и привличане като обвиняем по досъдебно производство на Районна прокуратура Хасково на лицето Деян Данчев Ванчев, регистриран в бюлетината под № 7 като кандидат за кмет на кметство, село Узунджово от Коалиция за Хасково. Става дума за ОИК – Хасково. В мотивираното предложение на главния прокурор се сочат данни, начало на писмени доказателства очевидно, че това лице участва в купуване и продаване на гласове и е квалифицирано деянието като престъпление по чл. 167, ал. 5 във връзка с ал. 2 и чл. 26 от Изборния кодекс. Други лица също са намесени, но само това лице е регистрирано като кандидат за кмет на село Узунджово, поради което ние съгласно чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс би трябвало да дадем разрешение за задържане и привличането му като обвиняем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по така предложения ни проект на решение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Това е Решение № 2709.

Продължаваме със следващ докладчик по **жалби и сигнали.**

Първи докладчик е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпила с вх. № МИ-06-629 от 20.10.2015 г. жалба от временно изпълняващия длъжността кмет на община Кърджали Елисавета

Кехайова срещу Решение № 148 от 19.10.2015 г. на ОИК, което е обявено на таблото и е публикувано на интернет страницата на общинската изборителна комисия на 20.10.2015 г. в 11 часа. Проектът на решение междуременно, докато докладвам жалбата, е 2691 в днешно заседание.

С обжалваното решение общинската изборителна комисия на основание чл. 87, ал. 1 от Изборния кодекс е изменила адресите на изборителните секции в община Кърджали, а именно това са секциите в село Солище, село Чилик, село Костино, село Горна крепост, село Бели пласт, Мургово, Жинзифово и Горна крепост т.е. обслужването на секционна изборителна комисия, която явно е сборна с Долна крепост. В тази връзка временно изпълняващият длъжността кмет на община Кърджали обжалва така постановеното решение, тъй като счита, че то е незаконосъобразно, влязла е в сила заповедта на кмета на общината, с която са образувани изборителните секции на територията на общината, както и са определени техните адреси и обхват на територията на всяка една от секциите. Заповедта не е обжалвана и тя е влязла в законна сила. Счита, че по този начин с това решение се създават затруднения както на изборителите, тъй като са променени адресите, сложени са в детски градини, така се затруднява дейността и на детските градини, които в следващия работен ден, т.е. понеделник, следва да бъдат отворени, за да приемат децата.

Към жалбата са приложени протокол № 8, с който е избрана за заместващ кмет Елисавета Кехайова и упълномощена да изпълнява длъжността временно изпълняващ длъжността кмет, заповедта на кмета на община Кърджали от 04.09.2015 г. за образуването на секциите на територията на общината и отделно от това са приложени писмо от директора на целодневна детска градина „Знаме на мира” в село Чилик, с което се изразява несъгласие в детската градина да бъде поставена секцията, тъй като това ще

създаде затруднения за самата детска градина и невъзможността тя да осигури и оборудва помещения, които да са пригодни за изпълняването на функциите. Възражение от директора на целодневна детска градина „Пчеличка” в Три могили. Това е оглед Бели пласт, където също има отворена секция, че условията в детската градина са неподходящи за изпълнение на функциите. И вчера допълнително е дошла и докладна записка от Сийка Иванова, директор на детска градина „Щастие” в село Чифлик, в което също се упоменава, че вътре освен че не е пригодно като условия, в следващия ден има работещи хора, които трябва да оставят децата си. Отделно от това има и лични данни на децата, както и опасност, тъй като има повишени вирусни заболявания, то при големия поток от хора в неделя това да доведе и до заболяване на децата.

Уважаеми колеги, аз съм подготвил един проект като считам, че общинската изборителна комисия след като е влязла в сила заповедта на кмета, която е един стабилен административен акт, общинската изборителна комисия няма правомощията на основание чл. 87, ал. 1, който е цитиран в заповедта, да изменя заповедта на кмета. По силата на чл. 8, ал. 4 единствено обжалването на заповедта в 3-дневния срок от нейното обявяване е с оглед преценка на нейната законосъобразност и целесъобразност. В тази връзка аз считам, че приетото решение от страна на общинската изборителна комисия е нищожно, то излиза извън рамките на компетентността на общинската изборителна комисия, поради което предлагам да обявим за нищожно Решение № 148 на ОИК – Кърджали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам въпрос към докладчика. Колега Андреев, понеже се запознах с материалите по жалбата, но видно от Решение № 148 на ОИК – Кърджали, се сочат някои

проверки. Къде във вътрешната мрежа се намира преписката по повод жалбата?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на тези проверки съм изискал протокола, който все още го очаквам от вчера до днес. Все още не е получен, той не е качен и на мрежата на ОИК – Кърджали. Ако искате, да го изчакаме, но така както е мотивирано и самото решение, т.е. няма мотиви, а би следвало в това решение да бъдат изложени мотивите, аз не знам дали ще стане ясно от протокола дали има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като става дума за ден сряда, избори в неделя и става дума за секции и тъй като става дума за ОИК с решение за промяна на адресите на секции, и да е мотивирано решението, и да се получи протокол, ще промени ли компетентността на общинската изборителна комисия? Това е принципният въпрос – може ли ОИК да изменя заповед на кмета по същество. Това е въпросът.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че не и затова съм подготвил такъв проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други мнения, коментари? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Напълно подкрепям изложените мотиви в решението и в диспозитива, че се касае за нищожно решение и излизане извън рамките на компетентността на общинската изборителна комисия, да не говорим, че е абсурдно да се мисли, че в детски заведения, където влизат деца на възраст до 7 години, ще бъде пуснат целия поток от избиратели. Даже и да няма никаква епидемия, това е за първи път проявено такова творчество. Как може в детско заведение, деца от 1 година до 7 години са вътре, а ти да вкараш целия поток избиратели? Освен това в училищата има

поне чинове, тук няма и пригодни съоръжения. На масичките, на които сядат тези мънички деца ли ще бъде? А какво значи във фойайето? Никога секции не са били в детски градини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като това е обсъждане все пак по същество, аз не искам да навлизам изобщо в обсъждането по същество, но честно казано, ако още малко се запозная с преписката, сигурно вече ще започна да си задавам въпроси доколко ОИК – Кърджали, познава правомощията си по Изборния кодекс. Може ли ОИК – Кърджали, да променя адресите на секциите без значение в кой момент по своя собствена инициатива? И пак казвам, ако продължим обсъждането, сигурно ще се разтревожим всички с оглед на подхода, който има общинската избирателна комисия в Кърджали към изпълнение на своите функции по Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Ивков, и Вие искахте думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям доклада, подкрепям и колегата Солакова с нейните съображения, само искам да напомня, че взехме отхвърлително решение в подобен случай на мой доклад за Долни чифлик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Ивков, опасявам се, че във вашия случай е ставало въпрос за произнасяне на ОИК по жалба срещу заповеди на кмета, които се обжалват. В момента ние сме извън срока за обжалване, при липса на процедура за отмяна на актовете на кмета на общината по инициатива на общинската избирателна комисия. Така че опасявам се, че не става дума за същия казус.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имаме ли други коментари? Не виждам.

Има предложен проект на решение. Подлагам го на гласуване. Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против** – **3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Това е Решение № 2710-МИ/НР.

Позволете ми да дам думата в момента за доклад по една жалба на госпожа Мусорлиева, тъй като тя е спешна, след това ще продължим.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ще ви кажа поради какво е спешна. Поради това, че е допуснато предварително изпълнение, т.е. да бъде спрян клип на кандидат, който обжалва решението на общинската избирателна комисия. В днешна поща в моята папка е качен проекта ми за решение. А тук е изпратена на няколко пъти цялата преписка в оригинал. Аз не можах в мрежата да намеря, въпреки че госпожа председателката е разпоредила и клипът е качен, но не го намерих. Аз съм го изгледала.

Жалбата е от Тодор Димитров Попов, независим кандидат за кмет на община Пазарджик. С обжалваното решение ОИК – Пазарджик, е уважило жалбата на Благо Солов, Съюз за Пазарджик, и е постановила спиране излъчването на предизборен клип. Много внимателно изгледах клипа, запознала съм се с всички приложения доказателства, клипът е изключително добре издържан и художествено, и по всички правила на предизборната кампания и на Изборния кодекс.

Затова ви предлагам проект на решение за отмяна на решението на ОИК, тъй като описала съм подробно в мотивите към решението тези пет кадъра, които е обсъждала ОИК, 3-та секунда – заснет общ кадър от детска площадка, т.е. ОИК са спрели клипа поради използване на деца. Кадрите, които разглежда ОИК, първият е много общ кадър от детска площадка и изобщо не може да се идентифицира персонално лице, след това е заснета майка с количка в 8-та секунда. В 10-та секунда е заснето момче над 18 години. В 11-та секунда е заснето момиченце, като обаче преди това е взето писмено съгласие на родителите за участието му и 13-та-та секунда също е заснето дете. Прикрепени са към преписката още от преди това съгласията на родителите. За мен клипът даже, пак повтарям, е с изключително добра художествена стойност и стойност за града.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, надявам се се запознахте с клипа.

Сега давам думата на колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз не съм се запознала с клипа, след малко ще се запозная, но искам да направя реплика на докладчика, че съгласието на родителя детето да участва е ирелевантно, защото има Комисия за защита на детето, която го защитава дори от родителите. Така че дали има съгласие или не няма никакво значение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След като се види клипа, ще се види, че е правилна забележката на колегата Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз подкрепям госпожа Златарева. Ще ви кажа, че подобен клип имахме, когато госпожа Банева беше кандидат и тя беше снимала собствените си деца. Ние отменихме този клип, така че не мисля, че трябва да решаваме

нещата за едни по един начин, за други по друг начин. Казано е, че децата не трябва да участват в политическа кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям докладчика. Това, че ние веднъж сме взели непрецизно решение, тъй като там децата на госпожа Банева не агитираха гласувайте за майка ми, а бяха просто снимани с майката. За мен това не е въвличане в политическа дейност. Тук показаните кадри също не са въвличане в политическа дейност. Нито едно от децата не казва гласувайте за чичко еди-кой си или да е заедно с него. Аз подкрепям докладчика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова, точно така е. И много подробно е описал жалбоподателят пред нас това, че всъщност се дава приоритет на площадките отзад, които са реконструирани, макар че те действително са за деца. Така че затова казвам, че за мен е изключително коректен клипът.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Както разбирам, емоционалността на колегата Мусорлиева е голяма. Само ако може в решението, преди „реши“ да се махне този абзац, за да няма толкова емоция – „Заснемането на щастливи хора и деца в реконструирани паркове“. Да се въздържахме поне в решенията на ЦИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемам, съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпреки всичко аз предлагам така, както е нашата практика при тези избори, когато при нас постъпи сигнал за материал със заснети деца, да бъде препратен на Агенцията за закрила на детето все пак да се произнесе по компетентност, което не изключва гласуването ни по решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, записвам Вашето предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, след като изгледах клипа мисля, че децата не участват в предизборната кампания, а само се рекламира детската площадка, поради което приемам предложението за проект на решение с малко корекции в мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други желаещи за изказван? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение с корекцията в мотивите, която колегата Мусорлиева прие, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Росица Матева, Емануил Христов и Метин Сюлейманов*).

Това е Решение № 2711-МИ.

Който е съгласен, както ни е практиката досега, все пак да препратим този клип, за да се произнесе по компетентност и Агенцията за закрила на детето...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много Ви моля, само да ви кажа. Извинявам се, че реагирам така, но трябва веднага да бъде уведомен ОИК, защото клипът е спрян. Действието му се обезсмисля с тези 2 дена, които остават. Докато агенцията се произнесе, човекът не може да използва ресурса, който е вкарал в производството на този клип. Съжалявам много.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Мусорлиева, имаме решение в момента и то ще се изпрати незабавно. Успоредно с това процедурата пред Агенцията за закрила на детето, предложението на колегата Матева, е друга и с различни сроковете и по различен начин.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Бих искала това да стане след като го изпратим, тъй като, още един път повтарям, че е допуснато предварително изпълнение, т.е. клипът е спрял според решението на ОИК. Нека първо ОИК да бъде уведомен, че клипът може да бъде излъчван и на всичко останало съм съгласна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за да приключим с този казус, има и предложение на колегата Матева този клип да го препратим съобразно процедурите на Агенцията за закрила на детето тя сама да прецени, но това няма отношение в момента към изборния процес.

Който е съгласен с предложението на колегата Матева, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 4** (*Росица Матева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева и Йорданка Ганчева*), **против – 9** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, много бърз отговор от Министерския съвет, не можах веднага да ви го докладвам. Днес с вх. № МИ-03-250 в отговор на нашето писмо с вчерашна дата, което изпратихме късно снощи, сме получили уточнение във връзка с предварително направената заявка на 30-и. Ние имаме информацията от първата заявка, включително и последващите заявки от Министерския съвет. В тази папка са събрани вътре в залата. Към писмо от 30.09.2015 г. – 02-19-19, нямаме приложението, подробния опис. На 06.10.2015 г. ние получихме писмо с техен № 02.19-19 със заявка въз основа на допуснатата грешка от общинската администрация Родопи. Те промениха първоначалната заявка от 60 на 590. Копие от заявката сме получили в Централната изборителна

комисия. След изтичане на срока на подаване на заявления за вписване по настоящ адрес и подаване на данните от общинските администрации в администрацията на Министерския съвет е обобщена тази справка и са направени допълнително заявки. Информация за това се съдържа от т. 3 нататък. Точният брой на допълнителните бюлетини е предоставен в справка-опис въз основа на справката, която е за първата допълнителна заявка, ние я получихме на хартиен носител. Обобщаването явно, колеги, ще се наложи да направим в нашата администрация и аз ще помоля да възложим на администрацията, за да може по общини, по кметства да направи обобщаването по тази таблица и подробен опис, които сме получили в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното от госпожа Солакова предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение. Последната част на писмото съдържа изразяване на становище по писмото на Печатницата на БНБ. Администрацията на Министерския съвет ни уведомява, че имат пълна готовност за получаване на допълнително отпечатаните бюлетини съгласно реда по Решение № 2363-МИ на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Ивков има да докладва по тираж.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вх. № МИ-15-14-74 от 21.10.2015 г. – писмо от ОИК – Пазарджик, което е качено във вътрешната мрежа. Казват, че са констатирани, че бюлетините са по-малко от броя на

избирателите в населените места Крали Марко, Мирянци, Овчеполци, Росен и Цар Асен. Налице е възможност за недостиг на бюлетини по време на изборния ден. Казват къде колко са им необходими с оглед броя избиратели и броя налични бюлетини – Краси Марко – 20, Мирянци – 55, Овчеполци – 95, Росен – 55, Цар Асен – 35. А защо става сбор 25 не ми е ясно, защото сборът не прави толкова, а прави 250 сигурно, но са изпуснали нулата. Понеже сега за пръв път ми идва на доклад разбрах, че са спешни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Препращаме по компетентност писмото до администрацията на Министерския съвет, като го адресираме до господин Веселин Датков, изпълняващ длъжността главен секретар на Министерския съвет. Писмото е стандартно, така че ще го видите, колеги.

Който е съгласен да препратим незабавно по компетентност, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос, че в 2 часа ще има една среща, но току що дойде договора от машинно гласуване. Държа да ви уведомя. То е във вътрешната мрежа. Качен е по резолюция. Приканвам да се присъства на тази среща и просто да го видите във вътрешната мрежа за срещата в малката зала в 2 часа.

В тази връзка ви докладвам и още едно писмо от ОИК – София. Става въпрос за вчерашното обсъждане, за което ви говорих. Обсъжда се факта, че тези машини показвали разписки от Народното събрание. Да, явно е, но други няма. Това е единият въпрос.

Вторият въпрос е, че ни канят да ги уведомяваме кои членове на Централната изборителна комисия щели да присъстват на обучението във връзка с машинното гласуване. Няма лошо да се уведомяват, само че аз не виждам и забрана някой да присъства и да си води заседанията за машинно гласуване. Моля в тази връзка, все пак става въпрос за машинно гласуване. За сведение, уважаеми колеги. И естествено е, че ще присъства член на Централната изборителна комисия за машинното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, с това прекъсвам заседанието, давам почивка. С оглед на факта, че в 14 часа има тази среща, почивката ще бъде до 15 часа. В 15 часа продължаваме заседанието.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме заседанието с доклади по **жалби и сигнали**.

Преди това само ви моля, колеги, да ви съобщя, че с вх. № НС-08-118, 117, 116 и 115 от днешна дата господин Румен Цачев, господин Ивайло Ивков, госпожа Росица Матева и Ивилина Алексиева се призовават да се явят като актосъставител, съответно като свидетели на 11.11.2015 г. в 10,30 часа в съдебната зала в Районен съд, град Павликени. Така че, колеги, сега ще ви дам за присъстващите призовката, за отсъстващия по неуважителни причини – когато дойде.

Продължаваме с доклад на колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-20-294 от 20.10.2015 г. ви докладвам сигнал от Иван Беров, който ни уведомява и ни изпраща снимка на билборд на кандидат за кмет и за общински съветник от „Напредък България” в Бургас господин Милчо Добрев. Според очевидци билбордът е на пътя Бургас –

Созопол, в района на Равадиново. На снимката има национални флагове на България и Русия. Обръщат се с въпрос дали е допустимо използването на знаме на друга държава в агитационните материали.

Предлагам този сигнал да го изпратим по компетентност на ОИК – Бургас, за да може да извърши проверки и евентуално, ако има нарушение на предизборната кампания, да вземе съответното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте, това е от компетентността на ОИК – Бургас, да го препратим на ОИК – Бургас.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, тъй като започнах с онова кои отсъстват по уважителни и неуважителни причини от втората част на заседанието, бих искала да кажа, че по уважителни причини отсъстват колегата Томов и колегата Пенев – в отпуск, съответно в болничен, и колегите Сидерова, Чаушев и Христов, които в момента са на среща с изпълнителя на машинното гласуване и с изпълнителя на компютърната обработка за уточняване на взаимодействието между двете фирми изпълнители и Централната изборителна комисия по повод произвеждане на машинното гласуване.

Колега Андреев, продължете.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № МИ-22-290 от 20.10.2015 г. наречено е жалба и е адресирано до Централната изборителна комисия с копие до общинската изборителна комисия Бургас от Андриан Киров Георгиев в

качеството му на представляващ движение „Демократично действие ДЗ”, политическа партия, която е регистрирана за изборите в ОИК – Бургас. Със същото, което не е само по себе си жалба, се прави с оглед притеснение от страна на господин Георгиев, че биха могли да бъдат под някакъв начин неправилно отчетени резултатите от изборите или да има несъответствие между данните в протоколите на секционните избирателни комисии или въведените в електронната база данни и резултати, то Централната избирателна комисия да приеме предложението протоколите от секционните избирателни комисии да бъдат сканирани, съответно да бъдат архивирани, така че по никакъв начин да не могат да бъдат подправени.

Уважаеми колеги, аз предлагам тази жалба-предложение да остане за сведение, тъй като както и сега, и винаги е била практиката, така и съгласно нашите Методически указания, така и съгласно нашите принципни решения протоколите на секционните избирателни комисии при предаването им в общинските избирателни комисии се сканират, те се качват впоследствие и на страницата на общинската избирателна комисия, и на нашата страница след тяхното въвеждане в изчислителния пункт и по този начин този въпрос, както може да се види и от предходните избори, има качени протоколите на секционните избирателни комисии, те така или иначе представляват архив, който се запазва и който всеки би могъл да провери и да установи резултатите в отделни селища. За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, продължете.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № МИ-22-293 от 21.10.2015 г. писмо от господин Кишков, който твърди за нарушение на изборния процес в Малко Брягово, община Маджарово, тъй като същият счита, че е станал свидетел на грозно и преследвано от закона явление, а именно контролиран вот чрез купуване на гласове, което обаче счита, че става чрез предоставяне

на общинска собственост на селото. Тъй като това се отнася до община Маджарово, аз предлагам на ОИК – Маджарово да бъде изпратено, съответно те да преценят и да вземат решение по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението е да се изпрати писмо по компетентност. Други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение да препратим по компетентност, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма.**

Предложението се приема.

Колеги, забравих, когато изброявах кой отсъства по обективни причини да кажа, че колегата Сюлейман днес е дежурен и слиза да приема документи за наблюдатели и за анкетъори. В тази връзка, колеги, много ви моля, все пак ние наистина да имаме дежурни, защото списъкът отвън показва, че няма лица, които да са се записали да са дежурни и аз вече два пъти попадам в ситуация, колеги, в която в ЦИК няма колеги, които да могат да слязат, а единия път съм сигнализирана, че около час са чакали долу.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик колегата Бойкинова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, тъй като ми е разпределено едно отваряне на помещение, просто да го включите в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам го, колега, след „Доклади по писма”.

Който е съгласен да включим такава точка, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма.**

Предложението се приема.

Включвам точка отваряне на помещение и записвам докладчици колегата Андреев. Други докладчици по тази точка няма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в точката „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

Колеги, продължаваме с предходни точки, за да приключим с тях. Колегата Златарева е готова с **регистрация на наблюдатели и анкетъори.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа има един проект под моите инициали 2693. Предлагам решение за регистриране на наблюдатели от сдружение „България на гражданите”. Постъпили са заявления както за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове, така и за участие в националния референдум. Предложени са да се регистрират 405 лица, предлагам да се регистрират 356 лица, останалите при проверката на ГД „ГРАО” е установено, че имат невалидно ЕГН или са включени в други сдружения като наблюдатели, или са регистрирани като анкетъори. Така че предлагам на вниманието ви това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате предложениния проект на решение. Коментари, забележки? Не виждам.

Който е съгласен с така предложениния проект на решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева), против – 1 (Георги Баханов).

Това е Решение № 2712-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах „против”, колеги, тъй като ако не се лъжа, онзи ден беше докладвана регистрацията на самото движение. Аз също бях против тогава, тъй като по доклад на колегата Томов, ако не се лъжа, имаше членове на Управителния съвет на сдружението с обвързаност с политическа сила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Продължаваме със следващ докладчик по тази точка колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, в моята папка в днешно заседание ви предлагам проект на решение относно регистрацията на наблюдатели, първа регистрацията на „Национално движение БГ патриот”. Проектът, който ви предлагам, аз съм изготвила и втори вариант с регистрацията, но проектът, който ви предлагам, е с отказ за регистрацията, тъй като това е практиката на Централната изборителна комисия. Тъй като в случая имаме обвързаност на лицата Георги Ленков Балчев, Любомир Емилов Милошев и Веселин Георгиев Теофилов, които са в Управителния съвет на сдружението и в същото време са кандидати за кметове на райони в Столична община.

Предвид на това ви предлагам, каквато е практиката на Централната изборителна комисия, да откажем регистрацията на сдружение „Национално сдружение БГ патриот”. Повтарям, че имам и втори вариант на регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само един въпрос към докладчика. Заявлението е само за наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове или и за референдума?

ТАНЯ ЦАНЕВА: За националния референдум.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Шапката трябва да се промени тогава, че са с участие с наблюдатели за националния референдум, а не за общински съветници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз предлагам на докладчика в отношение да запише „Отказ за регистрация”, а не „Регистрация”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз поставям на дискусия, първо, ако може да ми отговори докладчикът ВМРО – Българско национално движение, регистрирано ли е в информационно-разяснителната кампания за референдума. И поставям на дискусия въпроса дали когато има обвързаност, т.е. лица от управителните съвети на неправителствени организации, които желаят да бъдат регистрирани от Централната изборителна комисия с наблюдатели, когато желаят това да стане само за референдума, дали трябва да прилагаме тази санкция и по отношение на тях. Това го поставям на дискусия, за взимане на отношение. И ако ВМРО – Българско национално движение, примерно не са регистрирани като участник в информационно-разяснителната кампания, тогава ще формирам становището си при гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тази справка може да се извърши и в публичния регистър.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в решението ясно е написано, че се отказва регистрация на сдружението за участието с наблюдатели в националния референдум. Очевидно това е фактът. Гореподготвено ще се поправи шапката. Ако това сдружение се кандидатира за участие с наблюдатели в местните избори, това е следващото решение, което ще бъде обсъждано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като това е дискусия, вие вече знаете моето мнение и то е когато регистрираме наблюдатели за местните избори и само в един изборен район, и има само един или двама кандидати, то тогава е прекомерно ограничението на цялото сдружение или фондация, в зависимост от организационната форма, да бъде отказвана регистрацията за наблюдатели на територията на всички избирателни райони. С още по-голяма сила моята позиция пък е по отношение на сдружение, което в конкретния случай от неговите управителни органи има лица, които са кандидати в един или два изборни района за общински съветници или за кметове, а самото сдружение иска да наблюдава референдума, това е моята позиция. До този момент моята позиция е била малцинствена, не е намирала необходимото мнозинство, но никога не е късно да се преосмисли една позиция особено пък с оглед на конкретния случай.

Колеги, други мнения? Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тъй като аз застъпвам тази позиция, която току що беше изказана от госпожа Алексиева, затова, колеги, ви казах, че имам два варианта – един за отказ и един за регистрацията в националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мен в този случай вариантът е един единствен – регистрацията за национален референдум и толкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото виждам 11-те колеги в залата, като трябва да присъстваме доста повече колеги и аз лично съм изненадана къде са останалите, та виждам, че тук по-скоро стигаме до обединение, че следва да регистрираме това сдружение. Така ли да разбирам, колеги? Така.

Подлагам на гласуване постъпилото в залата предложение да бъде регистрирано това сдружение за участие с наблюдатели за националния референдума на 25 октомври 2015 г. Такъв диспозитив.

Който е съгласен с тази регистрация, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Това е Решение № 2713- НР.

Колега, моля да съобразите мотивната част с току що гласувания диспозитив.

Колега, имате ли друг доклад за наблюдатели? На този етап няма други доклади по тази точка.

Продължаваме със следващи доклад по **жалби и сигнали**.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е в моя папка в днешно заседание. Жалба с вх. № МИ-10306 от 19.10.2015 г. от Петко Илиев Свиленов, пълномощник на НФСБ при община Стамболийски. Към жалбата няма пълномощно, но преди да я оставим без разглеждане искам да ви кажа предисторията, че по жалба на господин Галин Неделчев Дурчев, пълномощник на БСП, който обжалвал решението на ОИК – Стамболийски, Централната избирателна комисия е постановила решение, с което е отменила оспорваното от него решение и е указала на ОИК – Стамболийски, да вземе решение съгласно указанията на Централната избирателна комисия. В съответствие с нашите указания правилно общинската избирателна комисия Стамболийски е взела решение, с което да се премахнат незабавно агитационните материали на Национален фронт за спасение на България, да се изпрати на кмета на общината по компетентност.

Така или иначе решението е правилно и законосъобразно, но аз предлагам да не го гледаме по същество, защото няма приложено пълномощно. Към придружителното писмо е пълномощното на представителя на Галин Неделчев Дурев, първия подал сигнала. По негова жалба Централната изборителна комисия я уважава и връща на Стамболийски. ОИК – Стамболийски, взема решение в съответствие с нашите указания и сега НФСБ е новият жалбоподател, но няма пълномощно и аз предлагам да я оставим без разглеждане като недопустима, защото няма пълномощие да подава жалби от името на политическа партия НФСБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате пред себе си проекта на решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, колеги, щом така предлагате, ще изпратя по мейл до ПП НФСБ запитване във връзка с жалбата на Петко Илиев Смиленов.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Засега отлагаме разглеждането на преписката.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали в днешно заседание ви докладвам проект по жалба с вх. № МИ-10-335 от 17.10.2015 г., подадена от Георги Христов Георгиев, общински организационен секретар на партия ГЕРБ за община Червен бряг срещу Решение № 21-МИ/НР от 14.10.2015 г. на ОИК – Червен бряг. Колеги, преди 2-3 дни ви докладвах подобна жалба от същото лице. Предложеният проект от мен беше да я оставим без разглеждане, тъй като пълномощното, което е представил господин Георгиев, е представено по преписката към жалбата. Той е упълномощен да подава, подписва и получава всякакви документи пред ОИК на територията на община Червен бряг. Жалбата е депозирана направо в Централната изборителна комисия. Предвид нашето протоколно решение от 19 октомври, по този начин беше постъпил по негов

доклад колегата Ивков, аз на 19 октомври в 18,6 часа по телефона разговарях с господин Георгиев и му бяха дадени указания да представи пред ЦИК доказателство във връзка с правомощия за подаване на жалба пред ЦИК. Срокът беше до 20 октомври. В края на вчерашния ден разговарях отново с господин Георгиев, който ми обясни, че не може да представи такова пълномощно, защото неговият упълномощител не разполага с правомощия да подава жалби пред Централната изборителна комисия.

С оглед на това, че към настоящия момент не е представено пълномощно, което да дава права на господин Георгиев да подава жалби пред Централната изборителна комисия, ви предлагам проект, с който оставяме без разглеждане жалбата като недопустима.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Къде се намира пълномощното на Георги Георгиев?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пълномощното е само на ПДФ формат файл в днешно заседание с № МИ-10-335, може би в позадните страници. В точка 7 на пълномощното е записано, че подава, подписва и получава всякакви документи, свързани с подготовка, провеждане и приключване на предизборната кампания пред ОИК на територията на община Червен бряг.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В това число жалби. Той има право да оспорва изборни резултати, а не може да предлага жалби. Лично аз мисля, че това пълномощно може да послужи за подаване на жалби и пред ЦИК, защото обжалването е един дълъг процес, неделен процес, при който се стига до последната инстанция, когато трябва да се жали с решение на ОИК.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само искам да допълня, че подобен беше случая по преписката на колегата Ивков и там пълномощното изглеждаше по същия начин и допълнително представянето включваше и представителна власт пред Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Първо като реплика към казаното от колегата Нейкова. Ако визирате случая на колегата Ивков за Царево, случаят изобщо не беше такъв. Там ставаше въпрос за изрично упълномощаване специално пред секционни изборителни комисии. А по повод Вашия доклад на поредицата от подобни жалби от Червен бряг, мисля, че онзи ден на заседание колеги, които в момента не присъстват, а и аз изказахме становище подобно на изразеното от колегата Златарева, че след като редът за обжалване на решения на общинската изборителна комисия чрез ОИК до ЦИК лицето, което е пълномощник на политическа партия ГЕРБ, в случая разполага с такива права да депозира жалби и пред Централната изборителна комисия.

Аз лично считам, че следва жалбата да бъде приета за разглеждане и правя такова предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви представям този проект на решение и пак ще повторя, както и при подобен доклад в предходните дни, че такава е и практиката на Върховния административен съд, където е приложено такова пълномощно, но от друго лице. Какъв беше смисълът тогава да вземаме протоколни решения да дадем тези указания. Аз ще предложа този проект, госпожо председател, моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в допълнение на казаното от колегата Нейкова ще обърна внимание, че пълномощните на представляващите тази политическа сила са еднакви, като се променя само територията на съответната община, в която имат право да представляват политическата сила. И когато с такива пълномощни се обжалват решения на ЦИК пред ВАС, Върховният административен

съд дава указания да бъдат отстранени нередовностите във връзка с упълномощаването. И ние приехме, че ще спазим същия принцип. И пълномощното, по което колегата Ивков също даде указания, беше същото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има две реплики. Първа беше колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в случая аналогия с пълномощни, представени пред Върховния административен съд не можем да правим, защото едно е обжалване пред Върховния административен съд, друго е оспорване на решение на ОИК пред ЦИК. Така че обемът на пълномощията е различен и може би за Вас е необходимо изрично пълномощно, но тук е съвсем друго, тук процесът е единен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За втора реплика има думата колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Матева, аз не зная с оглед обема на работа в действителност кога имате време да изследвате в пълен обем пълномощните, които се представят за една политическа сила, аз лично за себе си нямам такова време. Но тъй като направихте аналогия със случая на колегата Ивков, който аз считам, че е абсолютно неотносим към настоящия казус. Там действително ставаше въпрос за пълномощно, но както и колегата Ивков каза, че става въпрос за изрично упълномощаване за секционна избирателна комисия. Така че аз не виждам защо разискваме по този казус. Непрекъснато се връщаме на вече случай, по който сме се произнесли с решение и който случай беше повод Централната избирателна комисия да вземе принципно протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха реплики, колега Матева, ще ползвате ли дуплика? Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, може би не обърнахте внимание, че жалбата изобщо не е подадена пред ОИК, а направо в

Централната избирателна комисия. В пълномощното изрично пише, че има право само пред ОИК на територията на община Червен бряг и самият пълномощник каза, че той няма права да представлява партията пред ЦИК и няма да представи пълномощно. За пълнота на цялата ситуация ще добавя, че по преписката липсва пълномощното на неговия упълномощител, който е упълномощен от представляващия партията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Постави се въпрос от колегата Ганчева, че е налице надлежно упълномощаване и да разгледаме жалбата по същество. Такова предложение постъпи в залата.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка от 17 октомври с инициали на колегата Ивков се намират пълномощните, за които говорих и можете да видите, че става въпрос за същия вид пълномощни. Променени са само областите и териториите, за които става дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Няма.

Предложението на колегата Ганчева е да преценим, че има надлежно пълномощно и да разгледаме жалбата по същество. Това е едното предложение, което би променило духа на това решение.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 6** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*), **против – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева и Таня Цанева*).

Колеги, този нов дух като предложение в зала не намери подкрепа, затова аз съм длъжна да подложа на гласуване така предложения ни проект на решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева и Таня Цанева*), **против – 6** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Очакван беше този резултат. Колеги, не постигнахме мнозинство, за да подкрепим така предложения проект на решение, поради което аз ще помоля докладчика да изпише решението в подобен смисъл.

Това е Решение № 2714-МИ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, другият проект е абсолютно аналогичен с този, но е по жалба срещу Решение № 213 на ОИК – Червен бряг, по жалба с вх. № МИ-10-336 от 17.10.2015 г., подадена от Георги Христов Георгиев, общински организационен секретар на партия ГЕРБ. По същия начин проектът, който ви предлагам, е да оставим жалбата без разглеждане по причините, които посочих при предходния си доклад. Цялата преписка е качена в днешно заседание заедно с жалбата и приложените към нея документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева и Таня Цанева*),

ПРОТИВ – 6 (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Поради същите лица „за” и „против” отново не постигнахме необходимото мнозинство. Също решение в този смисъл.

Това е Решение № 2715-МИ.

Следващият докладчик е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, това е проект на решение на колегата Ивков и се намира в неговата папка. Постъпила е жалба до Централната изборителна комисия от Иван Маринов Каракашки, упълномощен представител на БСП и МК „За промяна“, против решение № 283 от 16.10.2015 г. на ОИК – Кюстендил, с което е оставена без уважение негова жалба № 179/14.10.2015 г.

В жалбата се прави се оплакване за необоснованост, немотивираност и незаконосъобразност на обжалваното решение на ОИК – Кюстендил, с което първоначалният му сигнал, наречен жалба, описана по-горе, е оставена без уважение и се иска от Централната изборителна комисия да го отмени и да постанови свое решение, с което да се произнесе по същество и при условията на алтернативност да задължи ОИК да извърши предвидените в закона действия за установяване на описаните в първоначалния сигнал обстоятелства. В подкрепа на искането се навеждат доводи за това, че ОИК – Кюстендил не е извършила цялостна фактическа проверка и се е произнесла по фактически неизяснен случай.

Жалбоподателят в настоящото производство е сезирал първоначално ОИК – Кюстендил с жалба, а по същество сигнал, описана по-горе, за извършено нарушение по чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс от страна на кандидата за кмет на Кюстендил Петър Георгиев Паунов, изразяващо се в това, че последният използва кабинета си в община Кюстендил, за да агитира в своя полза граждани и бизнесмени. В сигнала се иска да бъдат изискани записите от камерите в община Кюстендил от започване на

предизборната кампания до настоящия момент, за да се установи истинността на твърдението. Не се сочат и не се прилагат други доказателства освен направеното по същество доказателствено искане.

Общинската избирателна комисия – Кюстендил е разгледала по същество сигнала и се е произнесла със свое решение № 259 от 14.10.2015 г., с което е възложила на председателя на ОИК – Кюстендил да извърши проверка на дадения сигнал и да докладва за резултатите от нея.

В изпълнение на това решение председателят е изискал от кмета на община Кюстендил, от временно изпълняващия длъжността, незабавно да представи записи от охранителните камери, поставени в административната сграда на общината, за периода от 25 септември 2015 г. до 14 октомври 2015 г., за да установят дали господин Паунов я е посещавал.

Видно от приложената преписка е последвал отговор от временно изпълняващия длъжността кмет на община Кюстендил, с който уведомява ОИК – Кюстендил, че охранителните камери в общината нямат записващо устройство. Впоследствие ОИК – Кюстендил се е произнесла с обжалваното решение № 283 от 16.10.2015 г., с което оставя сигнала без уважение като неоснователен и неподкрепен с доказателства.

Колегата Ивков предлага Централната избирателна комисия да не споделя доводите, обективирани в жалбата до нея, че ОИК е следвало да изисква нормативни, административни и вътрешноведомствени документи, заповеди, наредби, правилници и други, касаещи работата с техническите средства. Главният факт, който е следвало да бъде установен, е дали кандидатът за кмет на община Кюстендил действително е използвал кметския кабинет за провеждане предизборна агитация. Този факт не е установен нито от жалбоподателя, който не сочи никакви доказателства в тази насока,

нито от извършената служебна проверка на общинската изборителна комисия. При така изяснената фактическа обстановка обжалваното пред ЦИК решение на ОИК – Кюстендил следва да се остави в сила като законосъобразно, а жалбата, подадена срещу него, да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, поради което предлага Централната изборителна комисия да остави без уважение жалбата на Иван Маринов Каракашки – представител на БСП и МК „За промяна“, против решение № 283 от 16.10.2015 г. на ОИК – Кюстендил, като неоснователна.

Мисля, че разбрахте казуса, спорен е фактът дали господин Паунов е използвал своя кабинет за предизборна агитация. Този факт е останал недоказан, поради това ОИК е оставила жалбата без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли коментари? Откривам разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – **9** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*), **против** – **5** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова и Севинч Солакова*).

Колеги, не постигнахме мнозинство, изписваме решение в този смисъл.

Това е Решение № 2716-МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви втората жалба на колегата Ивков, която се намира пак в неговата папка.

Постъпила е жалба до Централната изборителна комисия от Иван Евстатиев – кандидат за кмет на община Стрелча от ПП БСП, против решение № 102 от 18.10.2015 г. на ОИК – Стрелча.

Жалбата е подадена чрез ОИК – Стрелча до Централната изборителна комисия и е постъпила с вх. № МИ-15-1449/20.10.2015 г. Прави се оплакване, че обжалваното решение е взето, без да се спазва изискването за квалифицирано мнозинство две трети съгласно чл. 20 от ИК. В т. 2 и 3 от жалбата са обективирани две други искания, некореспондиращи по какъвто и да е начин с обжалваното решение, а именно, по т. 2 – да се предприемат незабавни действия спрямо члена на ОИК – Стрелча, Пенко Стоянов Делов, за когото се твърди, че в нарушение на чл. 19 от ИК е провел агитационна дейност на 18.10.2015 г. по време на предизборно мероприятие на политически партии и коалиции. Това няма отношение към оспорваното решение. Колегата Ивков подробно го е изложил в доклада. По т. 3 – да се предприемат незабавни и неотложни действия по осъществяването на служебна проверка за двама от членовете на ОИК – Стрелча, а именно лицата Петко Стоянов Делов и Никола Петков Илиев, за които се твърди, че са попълнили декларации с невярно съдържание по отношение на съдебното им минало. Значи от една страна той оспорва Решение № 102, което е наистина по негов сигнал, но касае регистрацията на Българска радикална левица и предизборните ѝ плакати, но чрез жалбата и чрез ОИК до Централната изборителна комисия той иска други неща, които са неотнормими към оспорваното решение.

По тези съображения той счита, че жалбата следва да се остави без разглеждане като недопустима, защото тя по съществото си няма петитум, няма искане да бъде отменено това решение, нито доводи защо е незаконосъобразно, а само това, че е взето при неспазване на изискването за две трети от кворума за вземане на решение от ОИК. Точки 2 и 3 от жалбата му касаят други нарушения, които не са предмет на взетото решение от ОИК – Стрелча. А производството пред ОИК – Стрелча, е било по повод надписи на Българска социалдемократия и Българска евролевица, че

надписът е много блед и всъщност в ОИК има решение за регистрация на кандидатската листа за общински съветници, предложени от Българската радикална левица, а не от Българска евролевица. И те считат, че тези плакати са заблуждаващи. Но това е сигналът, по който се е произнесла ОИК – Стрелча. Докато в жалбата жалбоподателят иска да предприемем действия срещу членове на ОИК, както и да направим проверка на двама члена на ОИК дали са попълнили декларации с невярно съдържание. И тъй като няма искане за отмяна, няма твърдение на жалбоподателя от какво е недоволен от решението на ОИК, правилно Колегата Ивков е оставил жалбата без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В точка 1 пише, колеги, че решението е взето без да се спази изискването за мнозинство от две трети.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Той ни прехвърля към жалба 136, с която всъщност е сезирал ОИК – Стрелча. А в жалбата 136 той всъщност подава първоначалното си искане. И не може той да се позовава на първоначалното си искане и да оспорва акт. Той трябва да каже защо този акт е незаконосъобразен, по какви съображения, от какво е недоволен, а не да се позовава на първоначалния си сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако прочетем внимателно решението, което се обжалва, а то безспорно е Решение № 102, в него изрично пише какво се обжалва, включително е внесен проект на решение, че жалбата е основателна и не е постигнато необходимото мнозинство, за да има решение. Тоест, ние трябва да отменим решението на ОИК – Стрелча, и да се произнесат съобразно мотивите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, пак започваме със стария спор гледайте проекта, понеже проектът бил за основателност на жалбата, това значи, че трябва да отменим. Отхвърлително решение има в ОИК, а отхвърлително решение значи, че отхвърлят жалбата, това е, а не какъв е проектът. Ние пак започваме с проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че не е необходимо да започваме този спор, който водим непрекъснато. В крайна сметка в кодекса има възможност за такова решение и то подлежи на обжалване. Ние имаме практика, че когато пред нас се обжалват отхвърлителни решения на общинските изборителни комисии, ги отменяме и връщаме отново на комисията да се произнесе. И вчера включително взехме такова решение по мой доклад. И предлагам това да бъде и сега: отменя решението на ОИК – Стрелча, и връща за ново произнасяне по компетентност и по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колеги, в залата постъпи предложение, което е различно от така предложения ни проект на решение и то е да бъде отменено решението на общинската изборителна комисия, в случая тъй като то е при условията на непостигнато мнозинство и да бъде върната преписката на ОИК, така че тя да се произнесе по същество.

Който е съгласен с такъв диспозитив, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – 9 (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против** – 6 (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Колеги, това предложение не намери необходимото мнозинство. Не ми остава нищо друго освен да подложа на гласуване така предложения проект на решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Севинч Солакова и Метин Сюлейманов*), **против – 7** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева, Иванка Грозева и Таня Цанева*).

Колеги, и това решение не събра необходимото мнозинство. Нека да се изпише в този смисъл решението.

Това е Решение № 2717-МИ.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик, това е колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В моя папка, колеги, в днешно заседание проектът на решене е 2664. Жалбата е с вх. № МИ-10-342 от 19.10.2015 г., получена е по електронната поща и в оригинал преписката е постъпила в ЦИК на 20.10.2015 г. Това е жалба от Тодорка Павлова Коларова, упълномощен представител на БСП Свилен Иванов Радев, представител на местна коалиция „Шанс за общината”, и Симеон Димитров Костадинов, представител на местна коалиция „Красимир Тодоров за общината” срещу Решение № 125-МИ от 18.10.2015 г. на ОИК – Аврен. Към жалбата са приложени: заповед № 978 от 31.08.2015 г. и Заповед № 276 от 28.03.2014 г. на кмета на община Аврен, както и копие от Решение № 125-МИ от 18.10.2015 г. на общинската изборителна комисия в Аврен.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно и необосновано. Изтъква се, че определеното помещение за изборна секция № 030100006 – младежки клуб, находящ се на ул. „Кокиче“ № 18 А, село Дъбравино, община Аврен,

съгласно заповед № 978/31.08.2015 г. на кмета на община Аврен не отговаря на разпоредбите на Изборния кодекс и не може да изпълни методическите указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс и ЗПУГДВМС. Направено е искане за отмяна на обжалваното решение, както и указването на ОИК – Аврен и на кмета на община Аврен преместването на процесната избирателна секция в село Дъбравино в подходящо помещение.

Жалбата е редовна, подадена е своевременно от лица с правен интерес, надлежно легитимирали представителната си власт.

Тук, колеги, искам да посоча във връзка с пълномощното на представителя на БСП след служебна проверка установихме, че същото лице е участвало на консултациите при сформирането на съставите на секционните избирателни комисии и в този смисъл пълномощниците имат такива права. Но като представител само на БСП няма, но тъй като има и други жалбоподатели, т.е. жалбата е подадена и от други, затова аз приемам, че тя е редовно подадена, е допустима.

Разгледана по същество приемам, че жалбата е и основателна. Решението на ОИК е, че остава жалбата без уважение и в тази част исках да поставя този проблем, тъй като жалбата е просрочена пред ОИК и според мен жалбата е трябвало да бъде оставена без разглеждане от самата ОИК, а те са оставили жалбата без уважение. Аз на това основание по принцип мислих да отменя решението, както съм го предвидил в проекта на решение, но ако се обединим да я оставим без уважение, приемам като неоснователно решението на ОИК. Аз казах да се погледне и самата жалба, към която е приложено и решението на ОИК, защото те по същество не разглеждат жалбата, която е депозирана пред тях, а в същото време я оставят без уважение. ОИК трябва да се произнесат по отношение на секцията, която според жалбоподателите не отговаря на разпоредбите на Изборния кодекс и жалбоподателите искат ОИК да

укаже на кмета на Аврен да промени изборителната секция на друго подходящо място. Но жалбата е подадена на 18 октомври, докато със заповед № 978 от 31.08.2015 г. на кмета на община Аврен са образувани изборителните секции на територията на община Аврен. Също така с тази заповед е утвърдена номерацията, адресите на същите секции. Днеска имахме такъв случай за Кърджали. Тази заповед е публикувана на официалната страница на община Аврен, не е обжалвана, влязла е в сила и представлява стабилен административен акт.

След това със свое Решение № 17 от 10.09.2015 г. ОИК формира и утвърждава единните номера на изборителните секции в община Аврен във връзка с изборите, които са на 25 октомври. Същото решение не е обжалвано и то е влязло в сила. Оттук вече на 18 октомври е депозирана жалбата във връзка със самата секция за определянето на нейното място. Един вид се иска от ОИК да укаже на кмета на Аврен да промени мястото на секция № 6.

В тази връзка аз правя предложение с проекта на решение, тъй като жалбата е просрочена с нейното депозиране пред ОИК и ОИК е трябвало да я остави без разглеждане като недопустима. Но приемам също така, ако се обединим и да оставим жалбата без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, спорна е секция № 6 в Аврен. Има решение, което е влязло в сила и тази заповед се обжалва пред ОИК. Жалбата е оставена без уважение вместо да бъде оставена без разглеждане. Резултатът какъв е? Същият какъвто би бил, ако жалбата беше оставена без разглеждане. Поради тази причина аз мисля, че не можем да отменим решението за това, че е неправилно, само защото процесуално не са се изразили както трябва. Защо? Защото спорната секция, която се атакува, че

неправилно е създадена, не е удачно мястото и прочее, не е променена. ОИК приема, че тази секция ще остане. Не може ние сега само заради терминологичната неточност да отменим едно решение. Какво би се получило? Предлагам диспозитивът да звучи: оставя без уважение жалбата. Дори можем да приемем, ако приемете, че е жалба срещу недопустимо решение. Така или иначе, не можем да отменим решение само заради начина на изразяване на ОИК. Аз не случайно попитах. Спорът е трябва ли да се смени адреса на една секция в Аврен, това е спорът. Всичко останало е правна еквилибристика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Реплика на колегата Златарева, че процесуално би трябвало да обезсилим решението на ОИК, след като са се произнесли по недопустима жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не съм на това мнение, считам, че само съдебните решения се обезсилват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, не оспорвам фактите, които се изнесоха, но част от тях не са изнесени и общинската изборителна комисия не ни ги е представила. Става дума за помещение от 8 квадрата, бивша спирка, която е преградена и превърната в младежки клуб и там няма санитарен възел. На тази секция няма санитарен възел. Изборите ще са в дъждовно време и гласуването може да бъде в училището. Затова бих предложила да помолим кмета да преосмисли мястото и да си вземе решението, тъй като това са негови правомощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колежата Златарева одева искаше да вземе думата, можете да направите това под формата на изказване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако ние разглеждаме ситуацията по същество, това е съвсем друго нещо. Ние първо трябва да обсъдим тази секция дали е целесъобразно точно на това място да има секция, но докладчикът категорично ни казва, че става дума за жалба пред ОИК, която е просрочена, следователно решението на кмета е влязло в сила. Аз не мисля, че можем да постигнем нещо друго. Ако ние сега отменим решението на ОИК, какво ще направим? Нищо, пак същото. Решението на кмета е влязло в сила, така че ние трябва по някакъв начин да помогнем на този ОИК да разбере, че секцията не може вече да се премести. Аз разбирам съображенията на госпожа Сидерова, може би по целесъобразност е така, но за съжаление не е обжалвано в срок и затова ОИК, който ние проверяваме, не е обсъждал по същество мотивите. Ние отменяйки тяхното решение трябва да им кажем обсъждайте по същество мотивите. Точно тогава бихме отменили решението. Ако то беше оставено без разглеждане, ние ще кажем моля ви, в срок е, моля по същество да се произнесете по конкретните ситуации за обжалване. В случая нямаме никакъв изход от това, никакъв резултат от това, което правим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм предлагала да се отменя решението. Не съм направила такова предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът го каза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По-скоро като реплика на колегата Сидерова, която, доколкото виждам, а и моето разбиране е, че жалбата е просрочена. Заповедта на кмета отдавна е влязла в сила. Тъй като се запознах в хода на дискусията с материалите, които допълнително са пристигнали от общинската избирателна комисия Аврен, виждам, че сред тях се намира и заповедта на кмета от 2011 г., т.е. в същата секция в село Дъбравено местните избори през 2011 г. са се провели там. Не знам какво е било тогава времето, но ми

прави впечатление, че заповедта от 2011 г. е подписана от един от жалбоподателите, а контролът по изпълнението е възложено на друг от жалбоподателите като главен секретар. Аз лично за себе си съм си изяснила случая по тази жалба и ви предлагам да прекратим дискусията и да гласуваме проекта на колежата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз предложих два варианта: оставя без уважение или отменя като недопустима. За обезсилване, аз не смятам, че можем да обезсилваме решение на ОИК. А във връзка с тази заповед, тя е пред мен. Аз не счетох за необходимо да ви я кажа, тъй като ви казах номера на заповедта. Явно тогава е било лято, горещо и затова не е имало проблем. Но аз откъде мога да знам дали е било спирка, след като пише, че това е младежки клуб. Предлагам както се обедини комисията по отношение на диспозитива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Дали ще я отменим, ще има еднакви правни последици. Как ще я разгледат, аз съм й казал да бъде без разглеждане, така съм го написал. Но както прецените. В мотивите пише какво е трябвало да направи. Добре, съгласен съм, както прецени комисията. Аз приемам и двата диспозитива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че всички се съгласихме, че първоначално подадената жалба срещу заповедта на кмета до ОИК е просрочена, което означава, че ОИК не е трябвало да разглежда изобщо жалбата и да се произнася, а да я остави без разглеждане. От своя страна това означава, че ние наистина трябва да обезсилим тяхното решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само една добавка. Жалбата пред ЦИК е своевременно подадена. Знаем за коя жалба говорим. Да не се обърка после в мотивите да се направи, че е своевременно подадена.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отменяме Решение № 125 на ОИК – Аврен не като неправилно, а като процесуално недопустимо, оставяме без разглеждане жалбата и прекратяваме производството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че извън микрофона проговорихме и в момента колегата Бойкинова направи предложение за диспозитива. Имаме ли да обсъждаме това предложение? Нямаме.

Който е съгласен с така предложения проект на решение с прецизирания диспозитив от колегата Бойкинова, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против** – **4** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева и Камелия Нейкова*).

Това е Решение № 2718-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето мнение беше, че диспозитивът трябваше да бъде: „Отменя и прогласява нищожност”. Не може да се произнася по такива жалби след срока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, има две преписки за администриране, които моля да докладвате. Също има една за тираж и една, която също е спешна.

Колега Цачев и колегата Сидерова за администриране, след това колегата Матева за тираж и след това колегата Ганчева.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тъй като колегата Бойкинова предложи преди малко диспозитива на това решение, искам да ви обърна внимание за предходното решение за Стрелча, за което така или иначе трябва да се изписва нов диспозитив, че според мен жалбата за решението за Стрелча също е процесуално недопустима, тъй като жалбата е подадена от кандидат за кмет, а е подписана от друго лице,

посочено му е името и няма никакво пълномощно. Тя просто е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, но мина времето. Моля, докладвайте за администриране.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Докладвам ви жалба от Българската социалистическа партия срещу Решение № 2662 на Централната изборителна комисия за опаковане, прибиране, предаване на торбите и другите изборни книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И сега колегата Сидерова също да докладва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предала съм за администриране жалба от Българската социалистическа партия срещу Решение № 2225, с което сме приели методическите указания за секционните изборителни комисии в частта за копирането. Администрирала съм я към Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Постъпила е жалба с вх. № МИ-10-348 от 20.10.2015 г. от Петър Николов Московски, упълномощен представител на БСП против Решение № 2621 на Централната изборителна комисия, с което отменихме решението на ОИК – Самоков за предизборните материали.

Другата жалба е с вх. № МИ-11-101 от 20.10.2015 г. от Росица Любенова Кирова, представител на местна коалиция „Единни за промяна Видин” срещу Решение № 2598 на Централната изборителна комисия. И двете са администрирани и изпратени до съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Сега колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папката с моите инициали трябва да е качен в днешно заседание сигнал с вх. № МИ-15-1474. Той и изпратен от общинската изборителна комисия

Кочериново по електронната поща. Това е сигнал, който е изпратен до областния управител на област Кюстендил с копие до Централната изборителна комисия и до секретаря на община Кочериново и е подписан от председателя на ОИК – Кочериново, като с това писмо ни изпращат сигнала, който е подписан от секретаря на община Кочериново, в който се казва: „Уважаеми дами и господа, членове на ОИК – Кочериново, сигнализираме ви, че има голяма вероятност доставените бюлетини за местни избори да не бъдат достатъчни за нормалното провеждане на изборите в неделя”. Както сами знаете, протоколите, които са подписани за национален референдум и за местни избори, са доставени с посочения брой бюлетини, което само по себе си е показателно. Също така при направена справка от мен се оказа, че бюлетините за кмет на населено място не са достатъчни, без да става ясно за кое населено място. Има приложен приемо-предавателен протокол, който е подписан от представителите на печатницата и на общинската изборителна комисия. Има подписан отново от секретаря на община Кочериново някакъв документ, в който се описва колко евентуално бюлетини трябва да бъдат допечатани за различните кметства за кмет на община и за общински съветници. И има Решение № 152 от 21.10.2015 г. на ОИК – Кочериново, която изпраща по компетентност постъпилния сигнал от секретаря на общината до областния управител на град Кюстендил с приложено копие до секретаря на община Кочериново и копие до Централната изборителна комисия.

Аз въпреки всичко смятам, че е редно да препратим този сигнал с всички документи и писмото на ОИК – Кочериново до администрацията на Министерския съвет, въпреки че е редно областният управител на област Кюстендил да предприеме тези действия. Така че ви предлагам да гласуваме писмо, с което да ги препратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само да допълня доклада Ви. Сега току що при мен пристигна същата преписка, но с малко повече данни в нея. Така че сега ще ви я предам. Нека да се приложи и тази, която е при мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение да я изпратим на администрацията на Министерския съвет, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от Кочериново председателят на общинската изборителна комисия се свърза с мен и аз предложих да ни изпрати веднага писмото, сигнала. Не съм успяла да чуя всичко, но писменият сигнал е постъпил при тях от секретаря на общината. До 3 минути след обаждането на председателя на ОИК – Кочериново имах обаждане от председателя на ОИК – Севлиево. По същия начин и при тях е постъпил писмен сигнал от секретаря на общината по повод на броя на отпечатаните бюлетини. Казвам го само за констатация, че за две различни областни става дума, но за нещо вече трайно през последните дни – общинските администрации да сезират общинските изборителни комисии чрез секретарите за броя на отпечатаните бюлетини и за необходимостта от допълнителен тираж. Не съм сигурна, но тъй като се натрупва купчината с писма, в един момент ще помоля да се включат за доклад, от Печатницата на БНБ поставят въпроса вече за невъзможността да отпечатват допълнителен брой бюлетини, без да има изменение в договора от 25 септември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, 14-ия ден преди изборния ден на секретарите на общини им е било безпределно ясно какво е количеството на гласоподавателите в изборите и в националния референдум. Не може 10 дена след това да изпращат заявки и да се играе този сценарий. И аз предлагам да не правим никакви повече постъпки. Ако случайно в изборния ден някъде не стигнат бюлетините, нали има дежурна печатница, тогава ще се печатат. Аз ви предлагам отсега нататък да спрем този процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на вчерашното заседание върнах доклада, както се бяхме разбрали по повод така наречените забранителни списъци или списъци на заличените лица в община Аврен и ние приехме да изпратим писмо за незабавно становище от ГД „ГРАО”. Току що на мой доклад бе разпределено писмо с вх. № МИ-04-03-177 от 21.10.2015 г. То е във вътрешната мрежа и е подписано от господин Иван Гетов. Колеги, аз няма да го изчитам. Становището на ГД „ГРАО” е, че тъй като избирателните списъци и така наречените забранителни списъци се отпечатват по постоянен адрес, то когато адресът е непълнен, какъвто е конкретния случай, или сгрешен, постоянният адрес на тези лица не е отнесен към избирателната секция, те не могат автоматизирано да бъдат включени в списъка на заличените лица. Създадена е секция за публикуване и да бъдат отпечатани в него. Със същите доводи ни сезира и община Аврен, но той изразява становище, че същите могат да бъдат добавени само ръчно.

Предвид това аз предлагам незабавно приложено да изпратим това писмо на господин Иван Гетов на ОИК – Аврен за действие съобразно тяхна преценка съобразно писмото на господин Гетов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по **жалби и сигнали** колегата Сидерова. Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът за решение е с № 2699. Кметът на община Кърджали обжалва Решение № 151 на ОИК – Кърджали, с което е променен адреса на една секция, а именно това е секция № 120, намираща се в село Кобиляно, община Кърджали. Отново са приложени към жалбата и от общинската комисия Решение № 151, заповедта на кмета от 8 септември 2015 г. за определяне на обхвата и адресите на секциите и номерата на секциите, както и протокол № 18 на Общинския съвет, с който е определен настоящия временно изпълняващ длъжността кмет и подписал жалбата. Считам, че решението следва да бъде със същия диспозитив, както решението, което докладва господин Андреев.

За мен решението на общинската изборителна комисия е нищожно, тъй като тя нито може да се сезира, нито може да променя адреси на секции предвид предишното ни решение, затова и взех това становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, запознайте се с проекта за решение. Моля за вашите коментари, становища. Нямайте такива.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 5** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева*).

Не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на това решение, затова моля да напишете решение в този смисъл.

Това е Решение № 2719-МИ/НР.

Петнадесет минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на камера сме. Информирам ви, че все още не можем да се съберем за кворум, а имаме да разглеждаме още неща, така че моля онези колеги, които са в кабинетите си и са пуснали интернет, за да видят дали е започнало заседанието, приканвам ви, колеги, по микрофон. Благодаря на онези, колеги, които бяха пред залата. Вече имаме кворум, което не означава, че не приканвам другите колеги по микрофон. Моля всички колеги, когато обявим час, особено когато сме 4 дни преди изборите, колеги, все пак да се опитваме да спазваме часа.

Колеги, бяхме стигнали до колегата Сидерова с доклади по жалби и сигнали. Колега Сидерова, имате ли други жалби и сигнали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам други две жалби, те обаче не са срочни и освен това общинската избирателна комисия Горна Малина не ми е дала поискана информация, която е необходима, за да взема решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да прегласуваме последния проект на решение на госпожа Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това процедурно предложение, както ни е практиката, връщаме се на това решение, колеги. Това беше Решение № 2719.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате предвид Решение 151 на ОИК – Кърджали за промяна адреса на избирателна секция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще бъдем в процедура на прегласуване на последното взето решение.

Колеги, и с оглед да постигнем съгласие подлагам на прегласуване предложения ни от колегата Сидерова проект.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 3** (*Георги Баханов, Мария Бойкинова и Йорданка Ганчева*).

Колеги, обявихме нищожността на Решение 151.

Това е Решение № 2719.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против”, защото считам, че когато ЦИК прегласува проекти, то спазваме, който е гласувал първоначалния проект. Поне така насочва председателят на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Матева е следващият докладчик по **жалби и сигнали**, поне така съм записала. Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение сигнал с вх. № МИ-10-350 от 20.10.2015 г. Той е качен във вътрешната мрежа. То е до началника на Районно управление на полицията Сандански, с копие до главния прокурор на републиката, копие до министъра на вътрешните работи, копие да органи на МВР, Благоевград, и до Централната избирателна комисия. Доколкото към нас е изпратено копие, го докладвам за сведение, тъй като

компетентни да се произнесат по твърденията в сигнала са други органи. Става въпрос за купуване на гласове. Сигналят е относно предприемане на мерки за законосъобразно протичане на изборите за органи на местно самоуправление в община Сандански от представители на политически партии и коалиции и участници в изборите за органи на местно самоуправление в община Сандански. Искането в сигнала е: „Ето защо ние долуподписаните апелираме към вас да упражните всички дадени ви от закона и произтичащи от длъжността ви правомощия и отговорности, да предприемете всички възможни мерки за гарантиране на справедливото протичане на изборите в община Сандански.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, с това изчерпахме жалбите и сигналите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли някой мнение, че сигналят трябва да не се остави за сведения? Колеги, започваме обсъждане. Ако няма обсъждане на предложението да се остави за сведение, следващият за доклад е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, на моята страница в днешна дата е качен проект № 2697 относно **промени в СИК извън страната**. Моля да го погледнете. С вх. № МИ/НР-04-01-56 от днешна дата от Министерството на външните работи е пристигнало писмо с искане за замени по така изброените секции поради откази на лицата и невъзможност за някои от тях да участват в националния референдум на 25 октомври 2015 г., както и една поправка на техническа грешка в името на един от членовете, назначен с Решение № 2599. Да се чете Юлий Николов Лазаров.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, погледнете проекта на решение. Имате ли възражения? Не виждам.

Който е съгласен с тези промени, които трябва да се допуснат в съставите на СИК-овете извън страната за гласуване в националния

референдум, включително и поправката на едно име, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Това е Решение № 2720-НР.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В същата папка отдолу има поправка на техническа грешка в ЕГН-то. За допуснатата на поправка на техническа грешка в ЕГН-то на члена на ОИК – Макреш Бисерка Тодорова Иванова, назначена с Решение № 1584-МИ/НР от 29.08.2015 г. Предлагам ЕГН-то да се чете така както е изписано на вашите екрани вместо погрешно изписаното, да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново с вярното ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се с проекта на решение. Имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Това е Решение № 2721-МИ/НР.

Продължаваме с колегата Златарева, която съобщи, че има важни писма, затова ѝ дадох думата. И връщам на предходните точки. Колега Баханов, до момента, в който аз бях вътре, не сте записани за доклад за наблюдатели, сега Ви записвам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Във вътрешната мрежа има няколко **писма**. Важността на първото писмо е свързана със запитване от Златица не може ли повече от двама души да присъстват на приемането и предаването на предизборните книжа и материали. Мисля, че и други колеги са занимавани по телефона с това питане. Аз предлагам един отговор, че с оглед пропускателния режим на печатницата и с оглед нашите методически указания повече от двама души не могат да приемат книжата, съответно да ги предават на секционните избирателни комисии. Това е нещото, което считам, че е спешно, защото от няколко дни стои.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 2** (*Георги Баханов и Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Другото писмо, което считам за важно, е свързано с едно запитване, което получих днес от Карлово и което е свързано с гласуване с подвижна избирателна кутия. Те казват, че до 4 октомври в община Карлово са подадени необходимия брой заявления за гласуване с една подвижна избирателна кутия. След това обаче до 19 октомври са получили множество такива заявления. И твърдят, че на всяка цена трябва да се направи друг списък за населеното място различен от този, който е направен и ни молят за бърза реакция от наша страна да изготвят поредни избирателни списъци. Считат, че съобщението, което е направено на сайта относно това, че в нито едно населено място независимо от броя на лицата, подали заявления, няма да могат същите да гласуват за кмет на кметство, ако нямат подвижната избирателна кутия. И в

случай, че това стане, считат, че лица с наистина трайни увреждания ще бъдат лишени от правото на глас. Тоест, оспорват нашето съобщение на страницата. В отговор на ваше запитване ни отговарят следното: „Изготвяне на списъци за гласуване с подвижна избирателна кутия е въз основа на подадени до 4 октомври заявления от избиратели с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят избирателното си право в изборни помещения, именно на тази база следва да изготвите списъците за гласуване с подвижна избирателна кутия. След тази дата лицата, които гласуват с подвижна избирателна кутия в населено място, без да имат постоянен адрес там, ще могат да гласуват само за кмет на община и за общински съветници”, в който смисъл е съобщението на ЦИК. Защо да не е така? Нали ние точно това казахме? Добре, моля за вашите корекции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, съвсем леко прецизиране. До 4 октомври на база на броя на подадените заявления се открива или не секция, а секцията включва избирателите като списък, които са подали заявления до 19 октомври включително, 5 дни преди изборния ден. И тогава се преценява, към 4 подалите заявления, ако са над 10 за национален референдум, но под 10 за местните избори, секцията, която е разкрита, е за национален референдум. А ако са над 10 за местни избори, но под 10 за национален референдум, то тя е разкрита за местни избори. След това се чакат заявленията до 19-и, вижда се дали има повече избиратели, над 10 за местни избори и над 10 за национален референдум и тогава се разбира за какво ще бъде тази секция. И ако има над 10 и за изборите, и за референдума тя ще е обща, и за изборите и за референдум. Тогава се съставят избирателни списъци и за местните избори, и за референдума и те включват всички избиратели, които са подали заявления, с уговорката, която Вие направихте по отношение на гласуването за кметовете на кметства.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съобщението в страницата гласи друго, но въпросът е как да изготвим избирателните списъци за подвижните избирателни кутии. А ние не знаем колко ще бъдат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това ще бъдат подалите заявления до 19-и включително.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Избирателните списъци, както каза председателката, ако към 4 октомври има поне 10 избиратели от една община, говорим като цяло, се прави обща подвижна избирателна кутия. Подалите по-късно заявления влизат в този списък, но не могат да гласуват за кметове на кметства. Ако е имало 10 избиратели от едно населено място и подвижната избирателна секция по решение на общинската комисия, създадена за това населено място като основа, а поради липса на поне 10 от останалите места те са присъединени към тази подвижна избирателна комисия, тогава се съставят два избирателни списъка – единият за общински съветници и за кмет на община и отделно другия за кмет на кметство за това населено място, заради което е създадена, защото към 4-и има 10 заявления. Ако няма и впоследствие се появят, там за това село могат да гласуват и подалите до 19 октомври. Ако от това село има още заявления, те за кмет на това кметство се включват в списъка и могат да гласуват. Но ако има от други села, може да са станали 10 или 15 от другото село, вече не може. Вече обяснихме и технологичните невъзможности да има в една секция няколко кметства.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не съм качила това писмо, но точно в този смисъл отговарям. Въпросът е: имаме повече от 10 заявления до 4-и за Карлово, след това имаме 12 за Калофер, 11 за

Гъбене и по 1-2 за други села. Те искат да се направи списък и за тези след 4 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз имам един въпрос. Резолирала съм за вътрешната мрежа и се чудя къде деловодството, преди да даде на госпожа Златарева, го е качило, за да можем да се запознаем с писмото. Колеги, нека да видим писмото, да видим къде е качено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тази връзка обсъжданите вчера отговори аз съм качила в моята днешна папка и мисля, че там много подробно на базата на разискванията съм отговорила на въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го видим, колеги, и тогава ще продължим.

Колеги, питам последен тур, ако днес към този момент няма регистрация на наблюдатели и анкетъори, ще продължим утре. Едни наблюдатели, след това медийни пакети. **Наблюдатели.**

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в папката с моите инициали е налице проект на решение за регистрация на Българско сдружение за честни избори и граждански права, Плевен, за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове. Заявлението е под № 21, като това е образеца № 20 от изборните книжа за местните избори. Към заявлението са представени: удостоверение за актуално правно състояние, пълномощно, списък на 32 лица, представители, които да бъдат регистрирани като наблюдатели в местните избори, списък, който е представен и на технически носител. От писмо на „Информационно обслужване“ от 20.10.2015 г. за извършена предварителна проверка на лицата се установява, че 28 от тях отговарят на изискванията, които са поставени в Изборния кодекс за наблюдатели, а за 6 от тях са констатирани несъответствия.

Предвид това предлагам да регистрираме сдружение Българско сдружение за честни избори и граждански права, Плевен, за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и

кметове, както и да регистрираме 28 упълномощени представители на сдружението като наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври и да се откаже регистрацията на 4 от лицата съобразно направената проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румяна Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против** – **2** (*Росица Матева и Александър Андреев*).

Това е Решение № 2722-МИ.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви да отидем на дата 17.10.2015 г., защото първият договор, който ще ви докладвам за одобрение, е между ПП „Възраждане” и „Медия портал, Варна” ООД на стойност 6000 лв. В предмета на договора виждате сумите за какво се предлагат – интервю, публикации. Договорът е с вх. № НР-20-303-/17.10.2015 г. Но тъй като договорът тогава беше с некоректен по отношение на авансова цена и други в този раздел, го върнахме. Както виждате „Портал Варна” е варненска медия и докато ни изпратят отново договора, го получихме на 20-и, затова е в дата 17-и. Предлагам ви да одобрим този договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан*

Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейман), против – 1 (Росица Матева).

Предложението се приема.

Следващите договори, които ви предлагам за одобрение, са в папка „Медии“ от 19.10.2015 г. Номера на договора е 308. Първият договор, който ви предлагам за одобрение, това е договор между Движение за радикална промяна „Българската пролет“ и ТВ 7. Виждате в предмета на договора са отбелязани в квадратчетата за какво се сключва, както и към него има и медиен план. Вх. № МИ-20-308 от 19.10.2015 г. Стойността на договора е 20 048,04 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, забележки? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в същата папка от 19-ти ви предлагам да одобрим договор с вх. № НР-20-309 от 19.10.2015 г., който е между Движение за радикална промяна „Българската пролет“ и „Балкан българска телевизия“ ЕАД, 7 нюз. Стойността на договора е 19 945,44 лв. с включен ДДС. Към този договор днес получихме с вх. № НР-20-349 допълнително споразумение за изработване на клип на стойност 861 лв. с ДДС. Към договора има медиен план.

Моето предложение е да одобрим договора, ако вие приемете, разбира се, а по отношение на допълнителното споразумение да откажем по две причини. Първо, че такава заявка нямаме за изработването на този клип и, второ, Движение за радикална промяна няма вече финанси в медийния пакет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, предлагам да гласуваме и двете предложения анблок, първото да одобрим договора, второто да откажем одобряване на анекса, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Предложенията се приемат.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № НР-20-323 предлагам да одобрим договор, сключен между „Метро радио” ЕАД, програмата е БГ радио и политическа партия „Деос”. Имаме одобрена заявка за 2244 лв., за колкото е и договора. Предлагам ви за одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение с вх. № НР-20-325 договор между радио „Енерджи” и ПП „Деос” на стойност 2244 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля запознайте се с договора. Коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Таня Цанева, Метин Сюлейман), **против – 1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в същата папка ви предлагам договор с вх. № НР-20-324, който е с радио 1 и ПП „Деос” на стойност 2652 лв. с включен ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се с договора. Коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, отиваме вече на дата 21-и. Предлагам ви договор с вх. № НР-20-360 между инициативен комитет „Гласувай без граница” на Мануела Малеева и Българска национална телевизия. Договорът е на стойност 990 лв. с включен ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Вижте договора. Няма коментари.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Договор с вх. № НР-20-346 между медия РМВН и инициативен комитет Емил Петров Иванов. Има одобрена заявка. Договорът е на стойност 1266,67 лв. с включен ДДС.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, възражения по този договор? Не виждам.

Който е съгласен с този договор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против** – **1** (*Маргарита Златарева*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в същата папка с вх. № НР-20-347 ви предлагам договор за одобрение с медия РМВН и инициативен комитет Павла Цветкова на стойност 700 лв. с ДДС.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате договора. Който е съгласен да се одобри този договор, моля да вдигне ръка.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **10** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против** – **2** (*Маргарита Златарева, Мария Бойкинова*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви договор с вх. № НР-20-348 от 21.10.2015 г. между ПП „Бургас” и медия „Бойкос” ЕООД, радио Гама Видин. Имат одобрена заявка за 8800 лв. Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам ви договор с вх. № НР-20-351 от 21.10.2015 г. между инициативен комитет Ивайло Петров и „Бойкос” ЕООД, радио Гама. Договорът е на стойност 11 520 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се с договора. Коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 3** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Мария Бойкинова*).

Договорът е одобрен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам ви с вх. № НР-20-345 от 21.10.2015 г. договор между медия RMBH и инициативен комитет Ивайло Александров Петров. Одобрили сме искане за 1000 лв. и договорът е за 1000 лв. с включен ДДС. Предлагам да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се с договора. Коментари, забележки? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 2** (*Маргарита Златарева, Мария Бойкинова*).

Договорът е одобрен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги с вх. № НР-20-353 от 21.10.2015 г. ви предлагам на вниманието договор между инициативен комитет Павла Цветкова и „Бойкос” ЕООД, радио Гама, Видин. Стойността е 11 880 лв. с включен ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате този говор. Има 45 излъчвания на предизборен клип в радио Гама, Видин. Ние имаме 3 дни. Как ще станат тези 45 излъчвания, не знам. Това е нещо много смешно. Не може да стане. Това радио само тях трябва да рекламира. Не знам. Мисля, че е много изкуствено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други въпроси? Не виждам. Предложението ви е да се одобри, така ли?

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 3** (*Камелия Нейкова, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова*).

Договорът е одобрен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № НР-20-355 от 21.10.2015 г. ви предлагам на вниманието договор за медийна услуга между инициативен комитет, представляван от Павла Цветкова и „Гласове.ком” ЕООД. Представени са услугите. Стойността на договора е 19 680 лв. Тук в случая сумата е без ДДС, но ние говорихме с нашето счетоводство и се оказа, че тъй като медията не е регистрирана по ДДС, оказва се, че няма проблем ние да утвърдим договора без ДДС и да го изплатим без ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Няма.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария*

Бойкинова, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман), **против – 2** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов*).

Договорът е одобрен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № НР-20-357 от 21.10.2015 г. ви предлагам на вниманието договор между инициативен комитет Емил Петров Иванов и „Гласове.ком” на стойност 17 280 лв. Виждате предмета на дейност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 2** (*Маргарита Златарева*).

Договорът е одобрен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № НР-20-356 от 21.10.2015 г. ви предлагам да одобрим договор между ПП „Бургас” и „Гласове.ком”. Стойността на заявката е 8000 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим така предложения договор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цанев, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 4** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Договорът е одобрен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Договор с вх. № НР-20-358 от 21.10.2015 г. между инициативен комитет Ивайло Петров и „Гласове.ком” на стойност 17 280 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобри този договор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 4** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Договорът е одобрен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № НР-20-350 от 21.10.2015 г. ви предлагам договор между инициативен комитет Емил Петров Иванов и „Бойкос” ЕООД, радио Гама, Видин. Имат одобрена заявка. Стойността е 19 980 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с договора. Коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Маргарита Златарева*).

Договорът е одобрен.

Приключихме с медийните пакети за днес.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Андреев, за **акредитациите**.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, изтече срокът, който бяхме предоставили като Централната избирателна комисия с нашите условия за акредитиране на медиите в Централната

избирателна комисия. В тази връзка е изготвен списък на медиите, съответно с лицата, които ще имат възможност да участват. Те включват както журналистите, така и техническите екипи на тези медии. Това са 34 медии, които са заявили желание да отразяват дейността на Централната избирателна комисия в деня на изборите и в деня след изборите, т.е. до обявяването на резултатите както за първи, така и за втори тур и за гласуването в националния референдум.

Предлагам да вземем протоколно решение, с което да одобрим списъка на акредитираните лица от тези медии, за да може да им бъдат издадени необходимите пропуски за достъп до зала „Света София”, където ще бъде и пресцентъра на Централната избирателна комисия. Това е първото ми предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имаме ли коментари? Нямаме.

Който е съгласен да одобрим този списък, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с акредитацията ни е подаден и от отделните медии списък със служебните автомобили, които биха искали да имат достъп в близост до сградата на Народното събрание, където се помещава и Централната избирателна комисия и където ще бъде пресцентъра, с оглед осъществяването на предаванията в изборния ден, като разбира се списъкът е доста дълъг от отделните медии, той включва 61 автомобила.

В тази връзка аз считам, че би трябвало да намалим този списък и да разрешим само онези автомобили и превозни средства,

които са свързани с предаването, т.е. станциите, които предават сигнала, за тях да бъде, а ако има други служебни автомобили, които не са свързани с тази дейност, то те да бъдат паркирани в близост до сградата на Народното събрание, но не непосредствено, тъй като няма да има достатъчно място, за да може те да бъдат паркирани.

И пак в тази връзка искам да ви докладвам, изпратено ни е за сведение, получено по факт с вх. № МИ-20-302 от 21.10.2015 г., писмо от Българската национална телевизия, подписано от директора на дирекция „Информация” на БНТ Даниел Чипев, към което ни прилагат съгласувателно писмо със Столична община за разполагането на автомобилите на БНТ от 8 часа на 23.10.2015 г. до 6 часа на 03.11.2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте предложението на колегата Андреев, моля за вашите коментари. Не виждам такива.

Който е съгласен да одобрим така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колега Сидерова, моля за съобщението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, отговорите на въпросите, които гласувахме вчера и разсъждаваме по тях, се намират в моя папка от днешно заседание с добавките, които бяха направени. Предлагам ви да ги погледнете и след това да гласуваме да се изпратят на общинските изборителни комисии, за да ги качат във вид на съобщение на интернет страницата на СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля до края на заседанието да се запознаете с тях, ако имаме някакви забележки.

Колеги, преди да отидем на докладите по писма, има един въпрос, който е свързан с **регистрацията на наблюдатели и анкетъори**. При всички от вас мисля, че има пристигнали. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с вх. № МИ-00-322 от 21.10.2015 г. ми е разпределено писмо, което е от „Информационно обслужване”. С него ни изпращат приложени 9 броя удостоверения за регистрирани наблюдатели от сдружение „Младежки демократичен алианс”. Това беше решение на мой доклад, което приехме вчера. Но ви обръщам внимание на следното. „При някои предварителни проверки беше установено, че на някои лица вместо ЕГН е посочен джи ес ем, който също се състои от 10 цифри. Алгоритъмът за проверка на невалидните ЕГН-та беше усъвършенстван, като проверява данните не само за 10 цифри, но и за валидност на ЕГН по контролна сума, код математически. Това усъвършенстване на алгоритъма за проверка на ЕГН е добавено след извършването на предварителната проверка на движение „Младежки демократичен алианс”, в резултат на което при издаването на удостоверенията са открити 21 лица с невалидно ЕГН, които не са били засечени по-рано. Във всички констатирани несъответствия на лицата от решенията на ЦИК са издадени удостоверения. С вписването в регистъра случаи е необходимо да се извърши анулиране. Моля да ни уведомите. Приложено изпращаме файл с допълнително констатирани несъответствия.”

Аз, колеги, предлагам да ги уведомим за тези удостоверения и също така ще предложи утре проект за заличаване на тези лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа е колегата Златарева, втора – колегата Сидерова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това писмо го получих и аз сутринта и направих заличаване на 12 или 13 анкетъори от „Алфа”, обаче очевидно те са получили информация за тази грешка и сега нашите сътрудници ми казаха, че тези същите лица са подали верни ЕГН-та. Така че аз не ви докладвам решението, с което заличавам удостоверенията, защото едва ли не утре ние ще поправим грешката на тези лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам такова писмо и аз. Постъпих по следния начин. Уведомих организацията, дали сме им срок до утре да си представят верни ЕГН-та. Ако представят верни ЕГН-та, ще направим поправка на техническа грешка. Дадени са удостоверенията без тези с грешните ЕГН-та, задържани са. Утре ще направя поправка на техническа грешка, ако получа. Ако не, ще пристъпя тогава към заличаване и анулиране на издадените удостоверения. И предлагам да постъпваме по този начин.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колеги, обаче съм на различно мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично считам, че следва да има протоколно решение за даване на такива указания. Ако има изискване в изборната книга за попълване на ЕГН, аз лично ще гласувам „против” даването на допълнителна възможност на тези лица в един определен срок да поправят и да изправят този пропуск, защото ако е имало изискване да напишат ЕГН-та на лицата, не може да ни представят номера на джи ес еми и ние да ги приемем за коректно подадени заявления.

Съжалявам, аз моля да бъде подложено на гласуване протоколно решение за даване на допълнителен срок за изправяне на пропуск, който те са допуснали при подаване на заявленията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това ще бъде подложено след дискусията на гласуване.

Заповядайте, колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за дообяснение, независимо че пише посочен джи ес ем, аз си направих труда да проверя и мога да ви кажа, че това не е само при мен, има една сгрешена цифра в ЕГН-то и затова е невалидно ЕГН-то, независимо че в справката пише, че са посочени джи ес еми. Защото масово на всички пише джи ес еми, но проблемът е в сгрешаването в една цифра, поне на тези, които успях да проверя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И при мен е така, при мен няма номера на джи ес еми, има явно сгрешена цифра в ЕГН-то. И едно лице вече е регистрирано като застъпник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, а при първата проверка това не беше ли установено? Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В моето писмо се сочи, че е бил посочен джи ес ем. Във вчерашната проверка, която докладвах с решението, не бяха установени тези несъответствия. И аз изразявам мнение, че не следва да им даваме допълнителен срок за отстраняване на нередностите. Нали в крайна сметка затова правим тези проверки чрез „Информационно обслужване”. Това беше и моето предложение – да дадем указание да се анулират тези удостоверения и ако приемете, да гласуване един проект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те са си усъвършенствали софтуера и от онзи ден вече проверяват и съответствие на ЕГН, а не само дали имат 10 цифри.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И аз имам такова писмо, но вътре не е вярно това, което пише. Пишат ми в точка 2, че вместо ЕГН-то е посочен джи ес ем, а отзад в проверката пише „невалидно ЕГН”. Но са номера ЕГН. Второ, ако това не е установено при първата проверка, аз лично считам и подкрепям колегата Сидерова, че ние

трябва да дадем срок на тези хора, защото ние не сме го установили, то по този начин ние не бихме могли да поставяме в по-неблагоприятна позиция наблюдателите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дайте да не правим квалификации. Една грешка не може да е лъжа, много грешки също не може да са лъжа. ЦИК ще си спести труда вместо да пише решение за анулиране и след това да пише ново решение за регистрация, да направи тази стъпка и считам, че това е по-доброто. А както решите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз искам да доизясня ситуацията, че някой друг е уведомил страните, защото днес при моите анкетъори на „Алфа” получихме следобед нови правилни ЕГН-та. Аз не съм ги уведомявала. Това значи, че може „Информационно обслужване” направо да ги е уведомило.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали имаме решения за откази?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Решенията за откази сме си ги направили за други хора. Тези хора не влизат в решенията за отказ. Тук наистина има малко двоен подход. Ако при първата проверка сме отказали на десетина души, защото имат посочено неправилно ЕГН, сега излиза, че на тези вторите няма да откажем, защото ще им дадем срок. Ние на първите трябваше също да дадем срок. Тук някак си има нещо неравнопоставено. Трябваше и първия път да дадем време на хората, на които сме отказали, защото и те бяха със сгрешени ЕГН-а. Не знам, трябва да го помислим. Значи вторите са привилегировани спрямо първите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, че са уведомени, защото идвайки да си получат удостоверенията, ние не им даваме удостоверенията, за които при втората проверка са се оказали някакви грешки. Е, как да не ги уведомиш?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много колеги искаха думата. Имате ли реплика към колежата Сидерова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проблемът е, че Централната избирателна комисия дори след заявителите е уведомена току-що за такъв проблем. Това е проблемът. Аз за първи път сега от доклада на колежата Ганчева, и й благодаря за това, научавам, че има такъв проблем. Не може анкетъори или заявители, които са дошли да получат удостоверенията си да са уведомени, а ние да си мислим, че има решение за регистрация на съответните лица, посочени в диспозитива на решението. На мен ако ми се обади едно лице аз ще кажа, че то е регистрирано, защото ще го видя в решението, а в същото време ще се окаже, че подавам невярна информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колежата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Ако трябва да съм искрен, указания съм дал аз днес след обяд, тъй като бях дежурен. Имаше много анкетъори, които дойдоха, както и наблюдатели, да си получат удостоверенията. И се установи, че Агенция „Алфа”, 9 от тях са издадени затова, че е установено, че там има несъответствие в ЕГН-та, аз им дадох указания за тези лица да представят коректни ЕГН-та. Ако наистина тези лица са техните предложени лица, съответно вече с оглед нашето решение, което приехме, тъй като става въпрос за анкетъори те са си разпределили районите с оглед задачата, която ще изпълняват и ако не са в този обем или лица, според мен те няма да извършат пълноценно своята работа. Така подходих в този момент. Впоследствие получавам от „Информационно обслужване” пак във връзка с МД за 20 лица, което е пак в същата проблематика. И вече ЦИК трябва да прецени какво става с тях, тъй като трябва да ги разделим на наблюдатели и на анкетъори. Това, че проверката не е извършена така, както трябва да бъде, ако трябва да съм искрен, тук има проблем и при нас с оглед „Информационно обслужване”. Затова трябва да намерим оптималното решение в така създалата се ситуация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Ганчева, след това колегата Цачев.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз получих писмото в 6 часа, обсъдих го само с колегата Цачев, като ние се обединихме около мнението, аз лично мислих, че трябва да ги заличим. Сега ще приема каквото ЦИК реши.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по отношение на наблюдателите имаме диспозитив. За наблюдателите имаме и ЕГН. По отношение на социологическите в диспозитива имаме списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да кажа. Има един основен принцип при регистрациите за отстраняване на нередовностите да се дават срокове. За кандидати даваме, за партии даваме, за коалиции даваме, за инициативни комитети даваме, каква пречка има да дадем на наблюдателите, за които срокът пък не е изтекъл?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът е, че имаме решение, в което трябва да фигурират ЕГН-та. Вие нарочно не слушате какво казвам. Като дадат вярното ЕГН аз лично мисля, че може да се подготви решение за поправка на техническа грешка, като се изпишат имената с поправките на ЕГН-та и да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново с вярното удостоверение. Никой няма намерение зад гърба на комисията да си разиграва номера. Недейте ни мисли, че сме толкова на ниско ниво.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз имам предложение, колеги, да ги разделим на две категории лицата – на анкетъори и на наблюдатели. За наблюдателите като установим, че има несъответствие на ЕГН-то, тях ще ги заличим с наше последващо решение с оглед последваща проверка, която е направена. А за анкетъорите, да им се дадат указания с оглед спецификата на тяхната работа да ги регистрираме. Ако втората информация във връзка с ЕГН-на не съответства, тогава да ги заличим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мисля, че имаше направено едно предложение, госпожо председател, и моля то да бъде гласувано – дали да даваме срок, в който те да поправят, ако могат да поправят ЕГН-та, ако не, да ги заличим. Това беше първото предложение и независимо дали е за анкетъори или за наблюдатели, аз предлагам да бъде подложено на гласуване. Не виждам каква е разликата между социологическа агенция и на наблюдатели по отношение на едната и на другата, защото по тази логика мога да кажа, че допълнителни анкетъори не би следвало да се дават след срока за регистрация на първите, например. А такива бяха вече регистрирани. Затова или се дава на двете. Такива разделения – тези са социолози, другите са наблюдатели, аз лично считам, че не трябва да бъде правено. Затова предлагам да се гласува направеното предложение, а оттук нататък в зависимост какво е гласуването остава една възможност, да ги заличаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам отделно да гласуваме за анкетъори и наблюдатели, защото анкетъорите в диспозитива не фигурират с имена и ЕГН, казваме по списък, представен от агенцията. Освен това агенцията представя брой анкетъори за конкретна секция. Тоест, предвижда, че в една секция ще има два анкетъора, той това е предвидил като обем на работа и е по-различно от наблюдателите, които фигурират в нашия диспозитив с имена и с ЕГН. Така че аз предлагам отделно да гласуваме дали ще даваме време за поправяне или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз не можах да формирам мнение, моето предложение извън микрофон беше да преспим и утре да го решим, но след като настояваме днес да го

решаваме, ще изляза от залата, за да си вземете решение.
(Председателката излиза от залата.)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението да се даде срок за отстраняване недостатъци в ЕГН-та на наблюдатели, които са излезли при повторната проверка на „Информационно обслужване” с грешни ЕГН-та.

Който е да се даде срок, за да се изправят тези грешки на наблюдателите, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 9** (Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), **против – 5** (Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева и Йорданка Ганчева).

Това предложение не се приема.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това, което дискутирахме, са две неща. Едното – имаме установена некоректна проверка от наша страна. Това, което се каза, те сега правят повторната проверка от два дена, не знам какво означава това повторна проверка го чувам за първи път тази вечер преди малко, при положение че ние преди една седмица дискутирахме всички какъв е обемът на проверката за всички тези субекти. Спомнете си, обемът на проверката по списъка на „Информационно обслужване”. В един момент се оказва, че обемът на проверката не се осъществява в пълнота и изведнъж се прави повторна проверка. Нека да си го кажем очи в очи.

Второ, ако обемът на проверката беше в пълнота и тези лица бяха излезли при първата проверка, какво щеше да се случи? Просто щяха да бъдат във второто списъче. А сега изведнъж тези лица, видите ли, те са редовни едва ли не. И ние ще им дадем възможност за регистрация. Това, което правим в момента при прието решение да

им даваме възможност да си оправят ЕГН-та, смятам, че не е правилно. Аз гласувах „против” и казвам защо съм гласувал така.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване второ предложение – за анкетьорите. Моля да гласуваме следващото предложение – по отношение на анкетьорите, които са излезли с неверни данни относно ЕГН, да им се съобщи и евентуално да поправят своето ЕГН.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **2** (*Александър Андреев и Камелия Нейкова*).

Значи ще поправим за анкетьорите.

Сега за отрицателен вот думата има господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, не разбрах каква е логиката за наблюдателите ние да не даваме срок, а в случая за анкетьорите да ги привилегироваме и на тях да дадем срок. Не виждам каква е разликата и не виждам какво различно има между едната и другата неправителствена организация. Само фактът, че едните извършват проучване в изборния ден.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, колега Андреев.

Следваща точка от дневния ред – госпожа Солакова има думата. Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, едно допълнение към списъка, който сутринта гласувахме за 46 души, 47 – Добромир Филипов, да го включим в списъка на сътрудниците за първия тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение, вх. № МИ-02-16 от 21.10.2015 г., МИ-02-25 от 21.10.2015 г. от Народното събрание. Отделни звена представят списъци на служители по график, дежурства за периода, в който подпомагат денонощно дейността на комисията. Знаете, за сведение на ЦИК, предоставят се копия на директора на дирекция „Администрация”, за да може да се подготвят допълнително включително и гражданските договори.

Колеги, докладвам ви вх. № МИ-03-255 от 21.10.2015 г. Това е писмо по електронната поща от изпълнителния директор на Печатницата на БНБ до главния секретар на Министерския съвет с копие до ЦИК и до министъра на финансите. Изпращат ни копие от писмо от печатница „Литобалкан” относно грешка при пакетирането на област Видин, община Видин и област Кърджали, община Кърджали. Молят спешно за съдействие относно отваряне и проверка на кашона за община Видин с посочени номера от назначена комисия. При наличие на кочани с бюлетини за област Кърджали предвид кратките срокове до провеждане на изборите очакват нашите указания. Но това е до главния секретар на Министерския съвет. И тук са дадени Кърджали, Видин, 4 отделни кочани, за които са констатирани такива грешки. Колеги, докладвам ви го за сведение в момента, за да можем да се върнем може би с

оглед на преписка, която е при колегата Матева, за да можем да обмислим какви указания и ние да дадем на общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е писмото в папката на госпожа Солакова, моля погледнете го. Днес пристигна.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е писмо с вх. № МИ-15-13-94 от 21.10.2015 г. Моля да се запознаете със съдържанието му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да докладва и колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, в тази връзка да докладвам писмо с вх. № МИ-15-1483 от 21.10.2015 г. По електронната поща сме получили това писмо от председателя на ОИК – Лисичево във връзка с липсата на 312 бюлетина. За пълнота на доклада, за да няма съмнения за някакви незаконосъобразни действия, посочено е, че проблемът е налице, липсват достатъчно бюлетини за техния изборен район. Липсата е констатирана като е взет предвид и получените от печатницата на БНБ. Молят незабавно нареждане да се отпечатат допълнително бюлетини и да бъдат уведомени за реда, по който да ги получат. Това е, колеги, на този етап за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам ви по писмото, което ви докладвах, да отговорим на ОИК – Грамада, че следва да съставят протокол, в който да опишат ситуацията и да ни уведомят за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение с допълненията в оперативен порядък, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С вх. № МИ-15-14-93 от 21.10.2015 г. от Областна администрация Монтана сме получили писмо по електронната поща, изпратено до общините в област Монтана и до общинските избирателни комисии за получаване на 23.10.2015 г. допълнително отпечатаните бюлетини по график, който е приложен към самото писмо. За сведение на Централната избирателна комисия. Това е с оглед на постъпилите заявки в печатниците за допълнително отпечатване на бюлетини.

С вх. № МИ-00-333 от 21.10.2015 г. сме получили същото писмо на Печатницата на БНБ с приложеното копие от писмо на „Литобалкан“, което преди малко докладвах, само че сме го получили втори път.

Колеги, с вх. № МИ-03-254 от 21.10.2015 г. Иво Цонков изпраща указанията на ЦИК. Виж съобщението по-долу на сайта относно образуване на подвижни избирателни комисии. Явно нашето съобщение с вчерашна дата е препратено и от администрацията на Министерския съвет.

Колеги, докладвам ви писмо от главния директор на главна дирекция ГД „ГРАО“ с вх. № МИ-04-03-179 и МИ-04-03-178 от 21.10.2015 г. относно отпечатване на избирателните списъци за гласуване при произвеждане на втори тур за избор за кмет и отпечатване на избирателните списъци за гласуване на 25 октомври в изборите за общински съветници и за кметове и за национален референдум. В това писмо 178 избирателните списъци за общински

съветници и за кметове, част първа, съдържа 6 363 238 избиратели, в част втора – 523 избиратели, за националния референдум са 6 885 893 гласоподаватели, а те са проверени и във вътрешната мрежа в тази папка ще ги видите. В списъците са включени, разбира се, всички български граждани, които отговарят на Изборния кодекс и на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Броят на избирателите, подали искане за гласуване по настоящ адрес за местните избори е 137 455, а за националния референдум – 102 750. Тези списъци са ни изпратени и в електронен вид и са публикувани във вътрешната мрежа. По отношение на отпечатването на избирателните списъци за гласуване при произвеждане на втори тур за избор за кмет ще остане писмото на дневен ред, без да приключва преписката под този номер.

Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-03-253 от 21.10.2015 г. писмо от администрацията на Министерския съвет с приложен отново в табличен вид списък по общини със заявките за допълнително отпечатване на бюлетините. Приложен е и графика към номер МИ-03-253 от 21.10.2015 г., графика от Печатницата на БНБ. Ние го получихме вчера. Докладвах ви го за сведение. Ще ги оставя също в залата, за да може всички колеги подробно да се запознаете. Към момента обаче нямаме справката обобщена и изготвена от администрацията, предполагам че за утрешния ден ще се получи.

Колеги, ако продължавам аз, докладвам ви писмо от Музея за история на София с вх. № МИ-00-316 от 20.10.2015 г. От Музея за история на София по традиция от правят молба за предоставяне на екземпляри от бюлетини, с които се гласува в изборите за общински съветници и за кметове, както и за националния референдум. Подготвила съм проект на писмо до ОИК – Столична община. Ние ще предоставим за гласуване в националния референдум от предпечатните образци, които бяхме съгласували. До ОИК –

Столична община да изпратим писмото от 20 октомври на Музея за история на София с молба за предоставяне на екземпляри от бюлетини, с които се гласува в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. на територията на Столична община – по 3 броя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Няма.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-04-03-176 от 21.10.2015 г. Изпращат ни двата електронни файла с избирателите по общини и по кметства.

Докладвам ви с вх. № МИ-03-234 от 21.10.2015 г. допълнително подадените заявки за отпечатване на допълнителен брой бюлетини за община Белослав.

Докладвам ви с вх. № МИ-00-325 от 21.10.2015 г. писмо от изпълнителния директор на Печатницата на БНБ до главния секретар на Министерския съвет с копие до нас и до министъра на финансите във връзка с поредно писмо с посочен номер, писмо заявка за допълнителен брой бюлетини. Уведомяват, че изпълнението на заявката в срок не е гарантирано поради краткото време за производство и доставка. Информират, че изпълнението на нови допълнителни тиражи след писмо от 20.10.2015 г. не би било възможно поради необходимите технологични срокове за производство и доставка. На този етап ви го докладвам за сведение с оглед на това, че нямаме становището на Министерския съвет.

Колеги, това са докладвани за сведение, получени в оригинал писма за допълнително отпечатване. Ще ги приложи към докладваните вече.

Оперативният план и от Министерския съвет е изпратен до областните управители с техен номер 03.11-157 от 20.10.2015 г.

Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-03-242 от 20.10.2015 г. и по електронната поща е изпратено писмото на главния секретар на Министерския съвет с изпратени наши решения включително за сгъването на бюлетините и за опаковането – 2662.

Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-09-28 от 20.10.2015 г. писмо от дирекция „Публична комуникация” в Прокуратурата на Република България със списък на дежурните прокурори от района на Апелативна прокуратура София. Списъкът ще бъде на разположение в стая 23.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-23-30 от 20.10.2015 г. от председателя на Националния статистически институт относно предоставяне на списък на населените места, които имат статут на кметства. Предлагам ви да изпратим това писмо с копие до НСИ до главния секретар на Министерския съвет с молба да бъде предоставен списъкът на населените места със статут на кметства, тъй като списъкът, който при нас се получи, беше събран с помощта на областните администрации и на общинските администрации от администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви за сведение с вх. № МИ-02-26, МИ-02-24, МИ-02-25 от 20.10.2015 г. са и трите писма от звена в Народното събрание за осигуряване по график на дежурства на служителите от Народното събрание. За сведение на ЦИК и за предоставяне на директора на дирекция „Администрация” към ЦИК.

С вх. № МИ-04-01-9 от 20.10.2015 г. от Комуникационния център към Външно министерство за подадени заявки. Отново да се предостави на администрацията. За сведение на ЦИК.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-321 от 20.10.2015 г. Това са предоставени макети на пропуски на служителите от „Информационно обслужване”, които са към Изчислителния пункт на ЦИК. Същите следва да бъдат оформени по съответния начин.

Докладвам ви за сведение с вх. № МИ-05-131 от 20.10.2015 г. писмо от областния управител на Шумен. Това е информация във връзка с организационно-техническата подготовка.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-315 от 20.10.2015 г. от Печатницата на БНБ и от „Демакс” – МИ-00-317, във връзка с допълнителния тираж на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, жалбата е качена на заседанието от 20-и в моя папка с вх. № МИ-15-1401. Тя ми е разпределена на 20-и и днес е срока, в който ние трябва да се произнесем. Това е жалба от Емил Цветанов Войнов, председател на Районния съвет на БСП Слатина срещу Решение № 1016-МИ от 16.10.2015 г. на ОИК – Столична община. Към жалбата са приложени становище на ОИК – Столична община по отношение на жалбата, препис от решение № 1016-МИ на ОИК – Столична община, сигналът с вх. № 544 от 16.10.2015 г. ведно със снимковия материал за нарушението на член 183, ал. 3 от Изборния кодекс и заверено копие на протокола на ОИК от 16.10.2015 г.

Административното производство започва със сигнал, подаден от представляващия Районния съвет на БСП в Слатина господин Емил Войнов, като общинската изборителна комисия се е започнала с жалбата, разглежда я и констатира, че в пазар „Изток” има поставени агитационни материали на ПП ГЕРБ върху търговски обекти. Във връзка с това е проведен телефонен разговор с ръководството на „Пазари Изток” ЕАД и е установено, че тези търговски обекти, собственост на пазара, са отдадени под наем. Агитационните материали са поставени от вътрешната страна на самите обекти. С оглед на това общинската изборителна комисия приема, че собственикът „Пазари Изток” ЕАД няма ангажимент по отношение на тези агитационни материали. В случая спорният момент е по отношение управителя на имота и приемат, че цялата власт върху търговския обект се упражнява от наемателя и затова ОИК приема, че с разрешението на наемателя тези агитационни материали са поставени в тези обекти. С оглед на това сигналът на Емил Войнов е оставен без уважение. Той е останал недоволен от това решение на ОИК и съответно представителят на БСП за район Слатина обжалва решението на ОИК – Столична община.

Във връзка с тази фактическа обстановка, колеги, сигурно се запознахте със самите снимкови материали, които са приложени към жалбата, направих свое проучване най-вече по отношение на правилника за организацията и дейността на „Пазари Изток” ЕАД, София, от което е видно, че според чл. 2 от този правилник „Пазари Изток” стопанисва и управлява следните общински пазари, изброени са – Пазари Ситняково, район „Слатина“, и т.н. С оглед на това аз приемам, че управителят на пазар Ситняково е „Пазари Изток”, а не наемателите на търговските обекти. Оттук следва моя извод, че няма съгласие на управителя на имота, в случая „Пазари Изток” ЕАД, агитационните материали в търговските обекти са поставени в нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс.

Проектът ми за решение е с диспозитив да отменим решението на ОИК – Столична община, да го върнем за ново разглеждане, като съответно ОИК се произнесе съгласно мотивите на решението, което във вид на проект е пред вас. Първоначалната жалба е в папката на Владо Пенев от 18-и и е прехвърлена в заседанието от 20-и в моята папка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато се запознавате, аз съм разпределила тази жалба първоначално на колегата Пенев, но поради неговото отсъствие поради заболяване се наложи да я преразпределя, за да може да бъде докладвана.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Искам докладчикът да ме насочи къде да намеря пълномощното на жалбоподателя, тъй като не мога да го открия в преписката.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Трябва да го проверя. В оригинала на преписката няма пълномощно. Освен да дам указания.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз не считам, че следва да се дават указания, все пак жалбата е от 18-и. Имаме протоколно решение за даване на указания, но считам че след като е минала през двама докладчика и е преразпределена тези указания вече се явяват много закъснели. И ви предлагам да оставим жалбата без разглеждане. За мен не става ясно дали надлежно е упълномощен да обжалва решения на общинската избирателна комисия пред ЦИК и да подава жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова иска думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам решението и съм съгласна по принцип с проекта, но съм съгласна да се даде указание. Това, че предишният докладчик не е изпълнил решение на ЦИК да даде указание не означава, че трябва да бъде злепоставен жалбоподателя. И подкрепям колегата Сюлейман.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други изказвания ще има ли? Може би за да внесе яснота, колеги, тази жалба наистина е пристигнала на 18-и.

Колеги, в залата постъпиха предложения в следната последователност, които ще подложат на гласуване. Първото предложение, което постъпи в залата, е да бъде отложено разглеждането на тази жалба като се даде указание на жалбоподателя със съответен срок, а срокът е незабавно да изправи нередностите. Това беше първото предложение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В случай, че дадем указания, до кога, за да преценя как да гласувам?

РОСИЦА МАТЕВА: Може би в допълнение към това предложение да се изиска и от ОИК – Столична община да изпрати цялата преписка, защото жалбата е постъпила чрез тях, доколкото видя, и е възможно там да е пълномощното. Все пак да се провери и това обстоятелство.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Всички документи са заверени „Вярно с оригинала” от председател и секретар, явно при тях може да е останало пълномощното. Иначе всички документи са тук. Смятам, че трябва утре най-късно до обяд да направят това. Тоест, ще им укажем незабавно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Незабавно със срок утре, 12 часа на обяд.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против** – **3** (*Емануил Христов, Румен Цачев и Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Сега давам думата на колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по повод нашето протоколно решение на утрешния брифинг да се представи образец на бюлетина за кмет на Столична община и за общински съветници разполагаме с копие във формат А3, предпечатния образец на двете бюлетини със съдържащите се вътре партии. Предлагам ви да се съхраняват в папката при председателя на Централната изборителна комисия, а на утрешния брифинг пред медиите ще бъде представено копие на копието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1492 от 21.10.2015 г., трябва да е качено във вътрешната мрежа в папката с мои материали. То е от ОИК – Мездра. Изпратено е до нас и до администрацията на Министерския съвет, отдел „Административна и регионална координация“. Подготвила съм отговор на това писмо до ОИК – Мездра, съответно на госпожа Веска Янева, която е началник на този отдел. То е във връзка и с докладваното от колегата Солакова писмо с вх. № МИ-03-254 от 21.10.2015 г., подписано от Иво Цонков. Писмото на ОИК – Мездра, изпратено и до нас, и до администрацията на Министерския съвет е с искане на още 4 броя протоколи белова и 2 броя протоколи чернова за избор за кмет на кметство в селата Моравица и Царевец,

които са на територията на общината, по отношение на които са постъпили допълнителни заявления след срока от 4 до 19 октомври на избиратели с увреждания, които желаят да гласуват с подвижна избирателна секция. Но на територията на община Мездра по повод подадените заявления до 4 октомври е образувана една подвижна секционна избирателна комисия, която трябва да обслужи всички избиратели, които са подали заявления и до 19 октомври и съгласно нашето решение да гласуват само за кмет на община и общински съветници. Вчера ми се обади председателят на ОИК – Мездра, който каза, че не са могли в комисията да разберат нашите указания и съобщение, качени на нашата страница, и което им е цитирано и от господин Иво Цонков в отговор на тяхното запитване. Очевидно не са разбрали и моето обяснение, за да изпратят днес това писмо.

Така че в тази връзка съм подготвила отговор, който да гласуваме и да изпратим до ОИК – Мездра и до госпожа Веска Янева, че не може да съставят допълнителни избирателни списъци на избиратели, които са подали заявления след 4 октомври, да гласуват за кмет на кметство Моравица и Царевец, при положение че няма създадени подвижни секционни комисии за тези населени места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, успяхте ли да се запознаете с отговорите на задаваните въпроси по време на обучението на общинските избирателни комисии след тяхната поправка?

Който е съгласен тези отговори да бъдат изпратени до общинските изборителни комисии.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилаина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Който е съгласен да се качат отговорите на нашия сайт, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилаина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, други доклади за днес? Няма.

Закривам днешното заседание на ЦИК.

Свиквам следващото заседание утре в 10,30 часа и, колеги, казвам, че ще започнем с писмата и отварянето на помещенията, които днес не можахме да докладваме, а след това в дневния ред ще влязат другите въпроси.

(Закрито в 19,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилаина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова