

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 276

На 19 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад относно бюлетини.
2. Работна група относно проверки на документация от Министерството на правосъдието
3. Обсъждане на поставените по време на обучението въпроси

4. *Писмо до ОИК.*

Докладва: Севинч Солакова

5. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

6. Регистрация на наблюдатели и социологически агенции.

Докладват: Румен Цачев, Цветозар

Томов, Росица Матева,

Румяна Сидерова, Метин

Сюлейман

7. Одобряване на информация за гласуване на ученици и студенти.

Докладва: Росица Матева

8. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Маргарита Златарева,

Мария Бойкинова, Росица

Матева, Емануил Христов,

Метин Сюлейман, Ивайло

Ивков, Ерхан Чаушев, Георги Баханов

9. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладва: Маргарита Златарева

10. Доклади по писма.

*Докладват: Мария Бойкинова,
Цветозар Томов, Севинч Солакова,
Емануил Христов, Ивайло Ивков,
Йорданка Ганчева, Иванка Грозева,
Камелия Нейкова, Георги Баханов*

11. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Владимир Пенев.

Заседанието бе открито в 10,50 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата присъстват 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Доклад относно бюлетини.
2. Работна група относно проверки на документация от Министерството на правосъдието
3. Обсъждане на поставените по време на обучението въпроси

4. Писмо до общинските изборителни комисии.

Докладчик е колегата Солакова.

5. Доклади по медийни пакети.

Докладчик е колегата Цанева.

6. Регистрация на наблюдатели и социологически агенции.

Докладчици са колегите Цачев, Томов, Матева, Сидерова.

7. Одобряване на информация за гласуване на ученици и студенти.

8. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици са колегите Златарева, Бойкинова, Матева, Христов, Мусорлиева и Ивков.

9. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладчик е колегата Златарева.

10. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Бойкинова, Томов, Солакова, Христов и Ивков

11. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложения дневен ред?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И мен да ме включите в „Доклади по писма”. Даже молбата ми е, ако може да мине това за Хайредин. Докладвах ви го, но само да го погледнем, за да го пускам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги, това като една по-ранна точка.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И мен, ако може да ме включите в „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам Ви.

Колега Матева, видях Ви, но преди Вас беше колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако може да ме включите за „Поправка на техническа грешка”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, „Поправка на техническа грешка” преди „Доклади по жалби и сигнали”.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, бях се заявила за „Доклади по писма”, но нещо не си виждам името.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам Ви.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако колегите не възразяват, тази информационна листовка за гласуване на ученици и студенти да мине по-напред в дневния ред, за да имаме възможност да я изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест да мине като т. 2.

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, записах, колега. Други предложения, колеги?

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, да ме включите към т. 6 от Проекта за дневен ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Сюлейман.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След т. 1 – „Доклад относно бюлетини” да направя съобщение и да разгледаме изпратени документи във връзка с машинното гласуване и срещата в 14,30 ч., ако може някъде по средата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах в „Доклади по жалби и сигнали” и машинното гласуване като нова т. 3=

Друго, колеги?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако може да ме включите в „Доклади по жалби и сигнали” и „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Други предложения, колеги? – Не виждам.

Колеги, ще направя едно предложение – да започнем с два текста, с които да допълним наше Решение № 2662, за да може да бъде подписано и качено на нашата страница, ако не възразявате – и на страницата на БТА.

Виждам, че не възразявате.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Нова точка 1 – Допълване на Решение № 2662-МИ/НР на Централната избирателна комисия.

Колеги, моля за вашите предложения относно пликовете и печата – като текст.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам да създадем една нова т. 25.5 в решението, която е след 25.4., свързана с печата, в която да кажем, че след получаване на печатите от комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс ги предава на общинската администрация, където ще се съхраняват в запечатана метална каса до произвеждане на втория тур. След това казваме в предизборния ден – преди произвеждане на втория тур, местата, където се произвежда нов втори тур за избор за кмет общинската администрация предоставя на секционните избирателни комисии необходимия брой печати на случаен принцип за осъществяване на тяхната работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това е едното предложение.

Другото предложение – и пликите, които не се поставят в торбата, да бъдат подписани по същия начин, по който се подписва – говорим само за подписване, плика с печата на СИК и ПСИК.

Който е съгласен с така направените предложения за допълнение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме със следваща точка, а именно:

Точка 1 – Доклади относно бюлетини.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа от днешно заседание е качено писмо от Общинска изборителна комисия – Велико Търново, с вх. № МИ-15-1419.

Моля да се запознаете.

С него Общинската изборителна комисия ни съобщава, че не е предприела действия за блокиране на бюлетината за общински съветници, така че според тях не е налице и хипотеза за отблокиране на същите, тъй като ние с Протоколно решение в събота взехме такова решение.

Уведомяват ни, че след произнасянето на Върховния административен съд с решението, ОИК – Велико Търново, е решила със свое Решение № 253 да поиска тълкуване на решението на Върховния административен съд.

Отделно от това ни уведомяват относно подписката на независимия кандидат. Твърдят, че през последните два-три дни са постъпили 50 броя декларации от лица с твърдение, че същите не са

се подписвали в подписката, както и че положените подписи не са техни и заявяват желание да уведомят компетентните органи.

С оглед на горното Общинската изборителна комисия прави една сметка, тъй като при проверката излиза, че той има коректни 545 подписа, вадят 50-те броя декларации, с които хората са заявили, че не са се подписвали, и съответно подписката става от 495 броя лица, подкрепящи.

С оглед на това ни уведомяват, че следва да се предприемат необходимите действия по отблокиране на бюлетината и отпечатването ѝ в нейния първоначален вид, тоест не както ние сме решили.

Моето лично мнение е, че относно тези 50 броя декларации, както те правилно твърдят, са ги изпратили на вниманието на МВР – Велико Търново, защото само разследващите органи са компетентни, след експертиза да установят дали тези подписи в подписката са на лицата, които твърдят, че не са положили подписи. *(Реплики.)*

Подписката е проверена и след проверката вече пристигат заявления и казват, че подписите не са техни.

Считам, че подписката и протокола на „ГРАО“ е такъв, какъвто е, тоест има 545 заявени коректни подписа и не няма и такава процедура нито в нашето решение, нито в Изборния кодекс – след проверка на подписката да пристигнат заявления от лица, които да твърдят, че не са техните подписи, и без това да се установи по съдебен ред считам, че нито ОИК, нито ЦИК е компетентна да направи този извод, който е направила Общинската изборителна комисия – към настоящия момент да извади 50 подписа.

Считам, че Решението на Централната изборителна комисия към настоящия момент е правилно – Протоколното решение, което сме взели.

Междувременно да ви докладвам, че чрез Централната изборителна комисия до Върховния административен съд господин Милен Ангелов е подал жалба относно неспазване на съдебно решение и моли Върховния административен съд да уведоми

Върховната касационна прокуратурата за действия на ОИК по неизпълнение на влязло в сила решение на съда.

Жалбата е администрирана и е занесена до Върховния административен съд. *(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, според мен, има решение на Върховния административен съд и то трябва да се изпълни, а тълкуването е нещо, което не може да повлияе на извода, който е направен, защото тълкуването като процесуална форма само обяснява мотивите, но извода, който е направен, не трябва да се пипа.

Предлагам да не чакаме тълкуване на Върховния административен съд, а да предприемем действия да се запише това лице в бюлетината във Велико Търново. Ако може ЦИК сама да потвърди тази бюлетина и да отива за печат, защото тълкуването, знаете, като поправка на решението от самия съд, който е произнесъл, не предизвиква обрат в крайния резултат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, няма спор относно това, което колегата Златарева изложи. Мотивите обаче на Общинската изборителна комисия – Велико Търново, да не потвърждават бюлетината са, че чакат тълкуване. Въпросът е всъщност ние какво ще направим, за да потвърдим ние или да ги накараме те да си изпълнят задължението – да потвърдят бюлетината, и да могат да се отпечатаат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, на пръв поглед изглежда много лесно, защото е въпрос на едно копче, но според мен нещата не са така. *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съжалявам, отказвам да се говори извън микрофона. Моля госпожа Златарева да води. *(Госпожа Ивилина Алексиева излиза от залата.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: На пръв поглед изглежда лесно, защото е резултат на натискане на едно копче. Всички знаем, слава Богу, с тази програма поне това е лесно. Обаче какво правим, когато сме включили в бюлетината нерегистриран кандидат? Как ще рефлектира това върху законността на изборите? Много ви моля, колеги! В Търново цялата общественост е разтревожена и хората сериозно са разтревожени.

Оставам настрани злостното неизпълнение на решение на Върховен съд, защото можем да употребим този термин съвсем удачно. Вместо да форсираме нещата, да натискаме бюлетината, по-добре действително да поискаме съдействие от Върховния съд веднага за тълкуване, а ние веднага да си вземем съответното организационно решение по частта „Административнонаказателна отговорност”.

Аз се страхувам, че ние ако потвърдим бюлетината без наличие на решение за регистрация, ще отидат на кино изборните резултати в Търново. Откровено ви казвам. Мислих по този въпрос и понеже знам, че тревога има в цялата общественост в града, защото колкото и да е голям е по-малък от София и хората си разсъждават по тези въпроси. Водили са една предизборна борба и не искат да им отиде на вятъра работата. А и ние нека да постъпим по този начин. Да изчакаме днес до обяд. Официално да поискаме съдействие, а не с разговори с този или онзи във Върховния административен съд. Сега с едно писмо: „Уважаеми колеги, много ви молим, именно поради характера на случая и липсата на време за отпечатване на бюлетините да дадете своето тълкувание в рамките на деня”. А пък да им кажем, ако може в ранния след обяд, тъй като до обяд няма да стане, за да можем да действаме нататък. *(Госпожа Ивилина Алексиева се връща в залата.)*

Това е моето мнение. *(Реплики между членовете на комисията.)*

Именно затова да напишем официалното писмо, да упълномощим председателя и заместник-председателя Маргарита Златарева едновременно да разговарят с ръководството на Върховния съд за съдействие и да обяснят, че вече няма технологично време за отпечатване на бюлетините. Нищо, че те са си свършили работата, но да окажат такава помощ с взимане на тълкуванието. Решението им е ясно, така че те много лесно могат да си напишат тълкуванието. Не е нещо, за което трябва да се употребят много усилия. *(Реплика от госпожа Златарева на изключени микрофони.)*

Права сте, колега Златарева, но трябва да избегнем ситуацията да възпроизведем недействителен избор в Търново.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз питам: Може ли Централната избирателна комисия да нареди на ОИК? Защото, според мен, не Върховния съд ще нареди на ОИК. Върховният съд не е началник на ОИК. Централната избирателна комисия може ли да нареди на ОИК да регистрира този кандидат, след като ние не можем направо да натиснем копчето за бюлетината, след като той не е регистриран там? Това питам аз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Де факто сме наредили с нашето решение и не искаме Върховният съд да нарежда, а ги молим да направят тълкуванието на своето решение в рамките на деня, за да може утре в рамките на деня Печатницата да отпечата на един областен град бюлетините за общински съветници и кметове. Това е областен град.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване изричното упълномощаване на мен, в качеството ми на председател, и на госпожа Златарева, в качеството ѝ на заместник-председател за разговор с председателя на Върховния административен съд по повод тълкуването на тяхно решение и едновременно с това – писмо до Върховния административен съд, представляван от неговия председател, във връзка с бързото разрешаване на този случай.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Продължете, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да продължа, че с вх. № МИ-13-22 от 19 октомври 2015 г. независимият кандидат Милен Петров Ангелов е подал жалба до Районна прокуратура, до Главния прокурор, до Върховния административен съд с копие до нас за неизпълнение на съдебно решение.

За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме с:

Точка 1 - Доклад относно бюлетини.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, днес по график е получаването на бюлетините от област Варна и общинските избирателни комисии. От Общинските избирателни комисии – Девня, Аксаково и Аврен, се свързаха с мен, че получават бюлетини извън техните искания за увеличаване на тиражите.

Ние обсъдихме с госпожа Солакова и сега ви го докладвам за сведение, като информацията е, че допълнителните ще бъдат предадени по-късно, не в този ред на получаване сега на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаше още въпроси, свързани с увеличение на тиражи. Моля да ги докладвате.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, с вх. № МИ-15-1418 от 19 октомври 2015 г. в Централната избирателна комисия е получено писмо за

недостиг на налични бюлетини, предвидени за гласуване в изборите на 25 октомври 2015 г. с посочени бройки, които са вече отпечатани и предадени, и посочен брой на избирателите на населени места на територията на община Плевен.

Предлагам да предадем това писмо на Общинска избирателна комисия на Администрацията на Министерския съвет за преценка и взимане на необходимите мерки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение за препращане по компетентност до Администрацията на Министерския съвет, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за 17** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред, както го пренаредихме, а именно:

Точка 7 – Одобряване на информация за гласуване на ученици и студенти.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в папка във вътрешната мрежа с моите инициали – не знам защо е качено два пъти, надявам се да е едно и също съдържание, на днешна дата ви предлагам, нарекли сме го „Листовка” по начина, по който сме одобрили другите наши информационни материали.

Предлагам ви, ако го одобрим, да вземем решение да го качим като съобщение на нашата страница, след което да го изпратим по електронните пощи на всички университети в страната с молба да бъде поставено на подходящи места в университетите, за

да могат студентите да се информират как могат да гласуват в предстоящите местни избори и за Националния референдум. Също така да бъде изпратено в Министерството на образованието и науката с молба да бъде изпратено по съответните училища, където учениците, навършили 18 години, да бъдат информирани за техните права да гласуват в местните избори и в Националния референдум.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли някакви предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 14** – (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, моля ви да отворите моята папка. Докладвах писмото от Хайредин за подвижна избирателна секция. Моля ви, само да погледнете текста, който е много кратък, за да мога да им го изпратя веднага.

Уточнихме с колегата Сидерова последният абзац – „В случай, че лицата възразяват срещу посочените по-горе условия” – имайки предвид че не могат да гласуват за кметство – „те могат да оттеглят подадените от тях заявления и да бъдат възстановени в избирателния списък”.

Това е новото, което не съм ви докладвала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В края на изречението добавям: „чрез дописване на ръка в избирателния списък и преди предаването им на СИК”.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли забележки? – Няма.

Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 15** – (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако решим, с колегата Солакова го обсъдихме, дали да не бъде качено писмото на страницата. Както решите. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли д се промени текста да не е конкретно за Хайредин? (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може, приемам.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, да гласуваме подобен текст на страницата ни под формата на съобщение.

Който е съгласен с така предложеното, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 14** – (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в 14,30 ч. ще има предварителна среща в малката зала с представители на фирмата, която ще извършва машинното гласуване – казвам го за сведение за тези, които не бяха вчера, ще се обсъждат предварително въпроси за организацията, създаване на контакти, комуникация, връзки.

В тази връзка ви докладвам писмо с вх. № МИ-15-1389 от 17 октомври 2015 г. във връзка с наше писмо, с което сме искали копие на одобрен предпечатен образец на бюлетината за общински

съветници, както и списък на кандидатските листи, което трябва да е качено във вътрешната мрежа на 17 октомври 2015 г., според моите данни. Явно са го искали във връзка с програмата в техните писма от 16 октомври 2015 г. и са докладвани от председателя.

Моля да видите списъците и съответно да бъдат предоставени на тази фирма – „Сиела”, която ще се занимава с осъществяването на машинното гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз го имам пред себе си и пише, че е във вътрешната мрежа на 17 октомври 2015 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, исках да го видя. Вижте как изглежда. Нали ще качваме целия формат А4. Това исках да видя, защото на една комисия видях, че се получават малки, много дребни, а това е на формат А4, което е добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е доклада ми.

Моля тези, които желаят, да присъстват на тази среща. Молбата ми е да присъства господин Христов и всички желаещи.

Моля за решение да се предостави бюлетина за създаване на съответните програми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате ли коментари, колеги? – Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **1** членове на ЦИК: **за 15** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, ще помоля госпожа Златарева, на базата на изричното упълномощаване, което получихме преди малко от Централната избирателна комисия, да докладва.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, свързах се с председателя на състава на Четвърто отделение – Чернева, която е била в състава на решението за бюлетината за Велико Търново. Тя е получила молбата за тълкуване, пред нея е, знае сагата. Сега трябва да изпълни процедурата по връчване на тази молба на ответника, но каза, че ще се справи спешно и се надява до обяд да напише едно тълкуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Междувременно госпожа Сидерова се зае да подготви писмото, което сега, веднага, да подпишем и да отиде официално до Върховния административен съд.

Колеги продължаваме със следваща точка от дневния ред, а именно:

Точка 2 – Работна група относно проверки на документация от Министерството на правосъдието.

Благодаря на госпожа Мусорлиева, че постави отново този въпрос.

Колеги, до този момент ние сме упълномощили единствено колегата Пенев и колегата Матева да получат документите и до толкова. Спомнете си, че миналия понеделник ние обсъждахме, че трябва да се разделим по двама човека, че трябва да прегледаме тези документи, но това започна като процес и не продължи.

Колеги, много ви моля да направим такава работна група и да направим тези проверки.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само искам да попитам. Те хубаво са упълномощени, но просто не знам нататък процеса – кой какво е гледал. Няма лошо, много хубаво, че е свършено, просто искам да знам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само аз и Ивков се отзовахме на призива на председателката да прегледаме документите, които постъпват. Прегледали сме пет общини, разписали сме се, отделили сме ги в отделен кашон със списък кои общини са прегледани от мен

и Ивков и в списъка, който е към папката на всяка община – извинявайте, не са общини, а са папки, дошли от районни съдилища, сме отбелязали. Вътре има списъци плюс свидетелства за съдимост. Те са справки за съдимост. Върху списъка сме отбелязали кои са лицата, върху които може евентуално да се разсъждава. Те са много малко на брой. Нищо повече от това не е правено. А иначе са два огромни кашона, тъй като на всички кандидати са правени справки. Една част от тях идват „не осъждан”, друга част идват с реабилитации, с изтърпени наказания и т.н.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много Ви благодаря.

Аз наистина не знам какво е станало и не обичам ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да създадем такава работна група.

До този момент колегата Пенев е заявил желание, колегата Матева – също, за работната група относно проверката на документацията от Министерството на правосъдието. Колегата Нейкова заяви желание, колегата Сюлейман.

На този етап от тези, които се намират тук, плюс изричното желание на колегата Пенев, но към тази група могат да се включват и други лица. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Колеги, до този момент, тъй като сега правим работна група, нека да направим работната група. Вие може да подобрите и процедурата. Ще повторим процедурата

РУМЯНА СИДЕРОВА: Процедура няма. Просто ние решихме, че което е проверявано трябва да оставим знак, че ние сме го проверявали и че вече е проверено. Затова сме отделили проверените папки в кашон и върху кашона сме написали кой ги е проверил и вътре в кашона има лист какво е проверено, независимо че има и папки на същите тези районни съдилища.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е на този етап. Ако работната група желае нещо допълнително, то може да го предложи.

Който е съгласен с тази работна група на този етап, която е отворена за включване и на всички други, които изразят желание, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 2** (*Йорданка Ганчева и Маргарита Златарева.*).

Приема се.

Колеги, нека да се организира работата на тази работна група от колегата Пенев и колегата Матева.

Колеги, по този въпрос има ли други предложения? – Не виждам.

Продължаваме със следваща точка, която е:

Точка 3 – Обсъждане на поставените по време на обучението въпроси.

Колеги, на първо място, ние тук направихме поставяне на тези въпроси. Както поех ангажимент, от поставените в залата въпроси ви изпратих резюмето от тях. Ако нещо съм пропуснала, ще видите. Имахте време да се запознаете с въпросите. Колеги, нека да видим и какви са нашите отговори. Понякога става дума за въпроси, по които боже би Централната изборителна комисия трябва да има единно становище, в другите случаи, колеги, Централната изборителна комисия има единно становище, но става дума за предприемане на определени действия, с които евентуално да обърнем внимание на общински изборителни комисии или да обърнем внимание на администрации по повод на тези въпроси.

Колеги, опитвам се да видя кога бяха качени въпросите. Въпросите са качени вчера, на 18 септември 2015 г. в папка „Я” и са изпратени по електронните ви пощи.

Моля да отворим и да започнем с това обсъждане.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чета първите три въпроса. Те са обсъждани многократно, отговаряно е, писано е и сега изведнъж накрая пише: „Необходимо ли е отново да кажем?”. Извинете, нямаме време, за да се занимаваме с това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да ги поставят на обученията, значи те не са наясно и ние трябва да ... (*Госпожа Златарева прави уточнение на изключени микрофони.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставих в хронологичен ред всички въпроси, които поставихте, съвсем коректно. Наистина въпросите са 33. Нека да видим по кои от тях ще се произнесем по някакъв начин, кои ще оставим.

Ето, колегата Златарева казва, че по първите три въпроса не е необходимо да правим още нещо по тях. Вероятно е така. Нека да помислим. Започваме с тях.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: По отношение на втория въпрос ние току-що решихме писмото, което беше подготвила колегата Грозева, да се изпрати до една общинска изборителна комисиия, да бъде качено като информация и съобщение на нашата страница, така че на втория въпрос на практика също отговаряме.

Аз си мисля обаче, че във връзка с дописването в изборителния списък трябва да решим и да укажем по подходящ начин, тъй като се разбира, че има леко разминаване в информацията, която сме давали. По третия ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да предложа нещо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само предлагам се това да стане в края на деня, защото в средата не мога, да подготвим едни отговори и те да се обсъждат, ако нямате нищо против. Защото аз пък мисля, че и първите два въпроса и третия също си имат необходимост от ясен отговор. Така, както направихме, ако си спомняте, госпожа Нейкова беше подготвила отговор по най-често поставяните въпроси – дали не беше още по европейските избори. И това да го обсъдим. Всеки да си го прочете и тогава да гласуваме. Имате ли нещо противи?

Иначе действително в залата ще загубим малко повече време. Да подадем готови отговори, за да стане по-бързо. Искате ли така да

направим? (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението да отложим тази точка до края на заседанието, за да имаме изготвени някакви проекти на отговори, които да обсъждаме.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, а именно:

Точка 4 – Писмо до общинските избирателни комисии.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, по повод обаждане от ОИК – Кочериново, се сетих кое е пропуснато в Проекта на писмо, публикувано във вътрешната мрежа, въз основа на вчерашно Протоколно решение да изпратим така, както са изработени във формат А3 протоколи за ползване за целите на обучението и разясняването от страна на общинските избирателни комисии; Протокол на СИК, съгласно Приложение № 81-МИХ/ОС и Приложение № 82 – за кметове. Това са два протокола на секционните избирателни комисии.

Няма да има за кмет на кметство, но е и много по-лесно вече, знаейки как се попълва протокола за кмет на община.

Указваме на ОИК-те да публикуват на интернет страницата на ОИК сканирано копие от одобрените предпечатни образци на бюлетините за гласуване в отделните видове избори в отделната община. Тук стои въпроса, защото вчера говорихме за подписите – стоят на общинските избирателни комисии върху тези предпечатни

образци. Както видяхме и Столична ОИК са ни изпратили с подписите. Дали изрично да кажем: „Като се заличат подписите на членовете на общинската избирателна комисия”.

Ще помоля госпожа Сидерова да ме коригира, но тук ще сложим втори абзац и ще напишем, че „Приложено изпращаме и копие от Решение № 634 от 22 юли 2014 г. относно правила за преброяване на преференциите ведно с приложението „Бланка – чернова”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И „Напомняме на комисиите, че следва да вземат решение за бланката-чернова, която да бъде отпечатана от общинската администрация и раздадена на секционните комисии”. (*Уточнение между госпожа Сидерова и госпожа Солакова на изключени микрофони.*)

И раздаване на ОИК с другите книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази връзка имам едно предложение. В четвъртък на редовния брифинг, който ще имаме с медиите, да покажем образец на бюлетина и на протокол – може би на Столична община, за да може вече и на медиите да им стане ясно как изглежда една бюлетина, защото до сега сме показвали само изборната книга. Мисля, че с разяснителна цел това ще е подходящо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте предложенията.

Първо подлагам на гласуване предложението на колегата Солакова за това писмо, заедно с допълнението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, който е съгласен с направеното от колегата Нейкова предложение по отношение на брифинга, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 5 – Доклади по медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в папка „Медии“ от 17 октомври 2015 г. са качени договорите. Предлагам да бъдат одобрени договори с вх. № НР-20-291 от 16 октомври 2015 г. между „Топ новини“ ЕООД, като медия и политическа партия „Зелените“. Приложили са медийния план.

Договорът е на стойност 1664,64 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с договора.

Коментари? – Не виждам

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Мария Мусорлиева.*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, следващият договор е с вх. № НР-20-302 от 17 октомври 2015 г., който е сключен между политическа партия „Възраждане“ и медия „Днес плюс“ ООД. Договорът е на стойност 7620 лв. с ДДС. В договора е описано какво

ще се публикува ... Няма допълнителна разбивка, но в самия договор това присъства, както и виждате от договора на първа страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 10** – (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 2** (*Мария Мусорлиева и Цветозар Томов.*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № НР-20-304 от 17 октомври 2015 г. ви предлагам за одобрение договор, който е сключен между политическа партия „Зелените” и „Ирис” ООД. Договорът е на стойност 2400 лв. с включен ДДС, като към него е приложен медия план.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Мария Мусорлиева.*).

Приема се.

Продължете, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: До този момент е това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? – Не виждам.

Само ще кажа, че имаше едни договори, които отхвърлихме, защото и аз гласувах. Колегата Томов ги подкрепи, но аз гласувах „против” тези договори, защото колегата Томов каза, че там пакетите се ползват един след друг, а пък видях писмо, в което медията ни информира, че тези пакети са паралелно.

Ще моля това също да се докладва. Разбира се, Централната избирателна комисия ще вземе своето решение, но е хубаво и тази информация да бъде докладвана.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, затова казах, че това е към момента, тъй като работната група нямахме възможност да се съберем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, а именно:

Точка 6 – Регистрация на наблюдатели и социологически агенции.

Колеги, моля ви първо регистрациите на социологически агенции.

Има ли готовност?

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Качени са и двата проекта във вътрешната мрежа от днешното заседание. Първият Проект е № 2646.

Постъпили са заявления с входящ № 5 и 6 от 16 октомври 2015 г. от „Маркет ЛИНКС“ ООД, представлявана от съдружниците Красияна Красиминова Стоянова и Станислава Димитрова Чипова, за регистрация като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и в Националния референдум на 25 октомври 2015 г. (*Шум и реплики между членовете на Централната избирателна комисия.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви, нека да се слушаме?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Който има разговори ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да се слушаме?

Продължете, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Към заявлението (Приложение № 27-МИ от изборните книжа и Приложение № 32-НР от книжата за

референдума) са приложени: удостоверение за актуално състояние с изх. № 20151006101727 от 6 октомври 2015 г., издадено от Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието; списък, съдържащ имената, единния граждански номер на 243 анкетьори и номерата на избирателните секции, пред които ще се осъществява анкетирването, като списъкът е представен и на технически носител. Представена е също така инструкцията за извършване на проучване „на изхода” в изборния ден (в запечатан непрозрачен плик); кратка презентация на опита на дружеството за провеждане на такъв тип проучвания.

От предварителната проверка, извършена от Информационно обслужване на 16 октомври 2015 г. установява, че 241 лица, предложени за анкетьори, имат навършени 18 години към датата на регистрация, не са регистрирани като анкетьори от други агенции, не са регистрирани като наблюдатели, застъпници или партийни представители и не са регистрирани като кандидати за общински съветници или кметове. Две от лицата не отговарят на изискванията.

С оглед на това и предвид посочените основания в Проекта на решение, предлагам да приемем решение, с което да регистрираме „Маркет ЛИНКС” ООД със съответния единен идентификационен код, като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода” в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Да регистрираме като анкетьори предложените от агенцията 241 упълномощени лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение.

Като откажем регистрацията на Иван Борисов Джабиров, със съответното ЕГН, тъй като същият е кандидат за общински съветник от партия „Зелените” в ОИК – Благоевград, и на Василка Иванова Манолова, със съответното ЕГН, която изчаква проверка за застъпник от Земеделски съюз „Ал. Стамболийски”.

„Маркет ЛИНКС” ООД да се впише в публичните регистри на агенциите, които ще извършват проучвания „на изхода” в

изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и Националния референдум на 25 октомври 2015 г.

На регистрираните анкетьори да се издадат удостоверения.

Нашето Решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. (*Реплика.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, навсякъде, където става дума за Национален референдум ще бъде допълнено.

Видяхте Проекта на решение.

Имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2663-МИ/НР.

Колеги, два въпроса във връзка с това решение, преди да бъдат следващите, защото то не е точно по това решение, а изобщо, колеги.

Колеги, обсъждахме извън микрофон, но сега ви моля да направим това обсъждане на микрофон.

На първо място, да помоля списъците с одобрените, финално да бъдат предоставени на „Информационно обслужване” АД, за да знае кои са одобрените анкетьори, за да могат на анкетьорите да се издадат съответните удостоверения.

На второ място, колеги, вече за пореден път ние регистрираме едни и същи анкетьори за екзит пол както за местните избори, така и за Националния референдум.

Молбата ми е да решим какво удостоверение се издава в тези случаи.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съдържанието е едно и също и на двете удостоверения, затова няма никаква пречка като пише за какво е регистриран като анкетър, да пише „МИ/НР” и това е достатъчно. С нищо не се променя. Първо, ние не им раздаваме образци, а им даваме удостоверение за какво са регистрирани. Образецът е за да се знае какво съдържание е абсолютно необходимо да има вътре.

По тази причина ви предлагам, когато ги регистрираме и за двете, да пише „МИ/НР”, когато е само за местни избори – „МИ”, когато е за Национален референдум – „НР”. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложението ми е близко до това, което направи колегата Сидерова, но аз предлагам да използваме удостоверението в една от двете книги. По-добре е тази за местни избори, защото повечето се регистрират за местни избори. То е съобразено с „20-МИ”, мисля, че беше. Да се добави „НР” и удостоверението да е валидно и за двата вида избори. Не забравяйте, че без да се прави разлика дали са регистрирани за референдума или за местните избори, по простата причина, че той след като работи пред секцията, това зависи от инструментариума. Изследването не е от него. Той работи по един и същи начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Томов, говорим абсолютно едно и също. Моето предложение е горе да не пише „Приложение №”, защото не е необходимо и ние, когато сме написали в Методическите указания не сме им казали да носят „Приложение №”, а да представят удостоверени, издадено от ЦИК. Същото важи за наблюдателите, същото важи и за застъпниците. Казали сме „удостоверение от ЦИК за наблюдатели”, казали сме „удостоверение, издадено от ОИК”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Така е, аз само уточних този детайл, че за да не стават обърквания по комисиите, да използваме един образец за всички удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, което да предоставим и като информация на „Информационно обслужване” АД за издаване на удостоверения, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за 11 – (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега, със следващия проект.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, следващият Проект на вашето внимание е № 2650. Това е за регистрацията на „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД” ЕООД.

Постъпило е заявление с вх. № 5 от 15 октомври 2015 г. – Приложение № МИ ... (*Реплики.*)

От днешно заседание. (*Реплики.*)

От 15 октомври, тъй като двете заявления са постъпили в различни дни и затова по този начин е в Проекта на решение.

Следващото заявление е с вх. № 4 от 16 октомври 2015 г. – Приложение № 32, за референдума от „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД” ЕООД, представляван от Мирослава Радева Янова, за регистрация като агенция, която ще извършва проучвания „на изхода” в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и в Националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, в това число: удостоверение за актуално състояние; списък, съдържащ имената, на 456 анкетъори с техните ЕГН-та, както и номерата на избирателните секции, пред които ще се осъществява анкетирането. Приложена е също така и инструкция за извършване на проучване „на изхода” в изборния ден, както и кратка презентация на опита на дружеството за провеждане на такъв тип проучвания.

От предварителната проверка, извършена от „Информационно обслужване“ АД на 16 октомври 2015 г., се установява, че 451 лица, предложени за анкетьори, отговарят на изискванията и които евентуално предлагам да бъдат регистрирани.

Пет от лицата не отговарят на изискванията.

С оглед на това и посочените основания в Проекта на решение, предлагам да приемем решение, с което да регистрираме „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД“ ЕООД като агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и в Националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Да регистрираме като анкетьори предложените от агенцията 451 упълномощени лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение.

Да откажем регистрацията на:

- Десислава Василева Кендева, със съответното ЕГН, която изчаква проверка за анкетьор в „Екзакта Рисърч Груп“ ЕООД;

- Евгения Иванова Александрова, със съответното ЕГН, тъй като е регистрирана за застъпник от местна коалиция „Сердика“;

- Румяна Георгиева Нейкова, със съответното ЕГН, която също е регистрирана за застъпник от местна коалиция „Сердика“;

- Добромира Тотева Панева, със съответното ЕГН, тъй като същата е кандидат за общински съветник от ПП4 „АБВ“ в ОИК – Стара Загора;

- Даниела Михайлова Колева, със съответното ЕГН, която е регистрирана за застъпник от ВМРО – Българско национално движение.

„Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД“ ЕООД, да се впише в публичните регистри на агенциите, които ще извършват проучвания „на изхода“ в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и Националния референдум на 25 октомври 2015 г.

На регистрираните анкетьори да се издадат удостоверения.

Нашето Решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложеният Проект от колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз имам една малка забележка във връзка с Методиката този път, затова съм оставил многоточие, тъй като не е в плик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, бях дежурна, когато на 15 октомври 2015 г. дойде първото заявление от МБМД за анкетиране само за местните избори. Не носеха заявление за Национален референдум. Върнахме ги и следващия път са донесли.

Когато донесоха Методиката, обаче те не я бяха скрили в плик, а си беше отворена Методиката и затова мисля, че тук не трябва да пишем, че не е скрита и да махнем тези точки. Аз признавам, че Методиката не беше скрита. (*Шум и реплики между членовете на Централната избирателна комисия.*)

Става дума, че те не искат да я крият.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ние сме поискали тази методика да бъде в запечатан плик, но няма лошо, когато самата агенция желае всички да ѝ разглеждат методиката. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2664-МИ/НР.

Колеги, имате ли още доклади за социологически агенции? – Няма.

Колеги, обръщам се към вас, защото искам да кажа, че крайният срок за регистрация на социологическите агенции беше 17 октомври 2015 г.

Затова молбата ми е все пак ние да ги регистрираме като нека да проверим дали на 18 и 19 октомври 2015 г. са получени документи, което е след крайния срок, и там да имаме удивителната, че след крайния срок няма как ние да регистрираме.

Продължаваме с:

Регистрация на наблюдатели.

Колеги, във връзка с регистрация на наблюдатели, преди да Ви дам думата, бих искала да ви информирам. Тъй като беше поставен въпроса за това, че не се подават по реда на постъпване заявленията за наблюдатели и за проверка, след като директора на Дирекция – Красимира Манолова, е извършила проверка за реда на постъпване и подаване, се оказа, че всъщност ние като Централна избирателна комисия спазваме този ред – първите, които са подали, веднага тръгват първи за проверка.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е № 2639 и, според мен, е в папка още от онзи ден.

Постъпило е заявление от „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” (ГИСДИ) за регистрация на 1036 лица като наблюдатели на изборите за общински съветници и кметове.

Направена е проверка от „Информационно обслужване” АД и е установено, че 18 от тези лица не отговарят на изискванията на нашето Решение и на закона – има лица, които се повтарят два пъти в списъка; лица, които са вече регистрирани като застъпници на други политически партии, даже има един член на общинска избирателна комисия, който е посочен като наблюдател. Тези лица аз съм ги изключила от списъка и изрично съм изброила в мотивите на решението кои са те и поради каква причина не следва да бъдат регистрирани като наблюдатели.

Извършена е проверка за всички лица.

Предлагам ви решение, с което да регистрираме 1018 наблюдатели – така е и по списъка, който е част от решението, и да откажем регистрацията на 18 лица, които не отговарят на изискванията за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Време е за запознаване. (*Членовете на комисията се запознават с предложения Проект на решение.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, заявленията са и за изборите за общински съветници и кметове, и за Националния референдум, затова в диспозитива в предпоследния абзац съм написала да им се даде удостоверение, в което да се пише, че са наблюдатели и за изборите, и за Националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, аз не съм бил на заседанието на 15 октомври 2015 г., когато с Решение № 2606 сме регистрирали ГИСДИ като наблюдателска организация, но има няколко обстоятелства, които ме смущават и поради които аз ще гласувам „против“ това предложение и бих искал да кажа мотивите си пред комисията.

Първо, по време на кампанията от доста късна дата на сайта на ГИСДИ стоеше като ръководител на организацията кандидатът за кмет на Софийска голяма община господин Михаил Стоянов Мирчев.

Второ, в Управителния съвет на организацията е неговата фактическа съпруга.

Трето, има член на организацията – госпожа Пенка Илиева, който неясно как сме решили, че едно решение, не минало през съд на 5 октомври 2015 г., го освобождава от правомощията му в Управителния съвет, след като ни е подадено, ако не се лъжа, от 29 септември 2015 г. удостоверение за актуално състояние – поправете ме, ако бъркам.

Регистрацията на над 1000 наблюдатели от ГИСДИ при очевидната, според мен, обвързаност на тази организация със софийската кампания и от основните кандидати за кметове, за мен, няма да е действие, което да спомогне за осъществяването на това, което цели институтът на наблюдатели в едни избори – обективност и безпристрастност при наблюдението.

Именно поради това аз ще бъда „против” регистрацията на толкова голям брой наблюдатели от организация, за която имаме сериозни основания да считаме, че е политически обвързана с кампанията. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова. Вие докладвахте първия път тази фактическа обстановка, дайте своите детайли.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, и аз съм я вписала и в това решение изрично е останал текста – нарочно съм го оставила коректно, защото можех и да не го включа, тъй като не е предмет на обсъждане на това решение, в което се вижда, че на 5 октомври Управителния съвет е провел заседание и госпожа Пенка Георгиева Илиева е освободена.

Що се касае за твърдението, че стояло дълго на сайта на организацията, че Михаил Мирчев е бил нейния предишен председател, колегата, след като е чел и даже знае датата на удостоверението на Градския съд – 29 септември, трябваше да се е убедил, че господин Мирчев не е председател на това сдружение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други колеги, желаещи за изказване?

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Част от това, което исках да кажа, го каза госпожа Сидерова. Няма да засягам въпроса за „може би е” или „каква съпруга е”, тъй като господин Мирчев няма официален брак. Но искам да припомня и на Централната избирателна комисия, че Сдружение ГИСДИ от 1990 г. насам е извършило между 15 и 20 – не помня точния брой, социологически изследвания с решения на предишни централни избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А и няма регистрирани никакви нарушения от тях. Напротив, всички коментирахме колко са полезни, и то на господин Мирчев, сигналите на предишните избори и единствените, които заедно с Антоанета Цонева, които дадоха предложения по работата и в нашата кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз нямам отрицателно отношение към дейността на ГИСДИ като организация. Имам приятели в ръководството на тази организация, отнасям се с уважение към това, което тя е вършила през годините.

За съжаление, реалният лидер на ГИСДИ – тоест не „за съжаление”, това е въпрос на личен избор – се включи в софийската кампания, срещу което също, естествено, нямам нищо против. Това, срещу което имам нещо против, е една неправителствена организация, особено сериозна и с авторитета на ГИСДИ, да бъде въвлечена в кампания на един кандидат, пък бил и нейният реален лидер, защото аз съм тук, готов да се обзаложа с всеки от вас, че към декември тази година господин Мирчев отново ще бъде лидер на ГИСДИ. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли други желаещи за коментар, колеги? – Не виждам.

Колеги, виждате пред себе си Проекта на решение за регистрация на наблюдатели от ГИСДИ.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 9** – (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 4** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев и Мария Мусорлиева.*).

Имаме решение.

Това е Решение № 2665-МИ/НР.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В папката с моите инициали е Проекта на решение с двойки отпред – виждате го, за регистрация на наблюдатели от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества”.

Постъпили са заявления с вх. № 3-1 и 5-1 от 15 октомври 2015 г. от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества” за участие с наблюдатели в изборите и в Националния референдум. Към заявленията са приложени пълномощно, както и списък на упълномощените лица, в конкретния случай едно лице, и пълномощно на приносителя на заявлението.

От писмо от 16 октомври 2015 г. на „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка се установява, че предложеното за регистрация лице изчаква предварителна проверка от сдружение „Институт за социална интеграция”.

С Решение № 2642 от 17 октомври 2015 г. на Централната избирателна комисия предложената за наблюдател Петя Георгиева Караиванова е регистрирана като наблюдател в сдружение „Институт за социална интеграция”, поради което не отговаря на изискването на т. 20 от Решение № 1963 на ЦИК и регистрацията следва да бъде отказана.

Предвид горното, предлагам ЦИК да приеме решение, с което да откаже регистрация на Петя Георгиева Караиванова като наблюдател на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества”.

Колеги, лицето фигурира и е регистрирано като наблюдател в друга организация преди два дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,*

Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2666-МИ/НР.

Това ли бяха Вашите, колега.

Следващ е колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, би трябвало във вътрешната мрежа – отново отидох преди малко и помолих да бъдат качени проектите, които съм пратил доста отдавна по електронната поща там. Виждам, че още не са качени. Ще отида да видя пак, през това време може някой друг да докладва. Те са в електронната поща на ЦИК и се бавят вече половин час.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, заповядайте за техническата грешка.

Нова точка (между т. 7 и т. 8) – Поправка на техническа грешка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, допусната е техническа грешка в наше Решение от 17 октомври 2015 г. като е сгрешена датата – вместо „17 октомври” решението е от „17 септември”.

Предлагам да направим поправка на техническа грешка, която е допусната в Решение № 2637-МИ/НР от 17 септември 2015 г., тъй като е на сайта на ЦИК с тази дата – за промяна в ОИК – Завет, област Разград.

Установена е допусната техническа грешка в изписването на датата на Решение № 2637-МИ/НР от 17 октомври 2015 г. (по Протокола на ЦИК от 17 октомври 2015 г.), защото иначе се води, че е от „17 септември”.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс
Централната избирателна комисия

„РЕШИ:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2637-МИ/НР от 17 септември 2015 г. на ЦИК като датата на решението да се чете „17 октомври 2015 г.” вместо „17 септември 2015 г.”

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2667-МИ/НР.

Връщаме се към предходната точка:

Точка 6 – Регистрация на наблюдатели и социологически агенции.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка с моите инициали има два проекта. Започвам от горния – първият Word-ски файл там. Това е Проект за решение, с който предлагам да откажем регистрация на наблюдатели от сдружение „Правна защита на общините и туризма” за участие в изборите за общински съветници и кметове – подадено е само за тези избори.

Искам да ви кажа, че в случая председателят на сдружението, който лично подаде документите, не е предложил списък с упълномощени за наблюдатели лица. Искаше само регистрация на сдружението.

Поради това е направена проверка само на членовете на управителните органи на сдружението, при която е установено, че члена на Управителния съвет на сдружението – Петър Лозанов

Славейков, е кандидат за общински съветник от листата на местна коалиция, регистрирана в ОИК – София.

Поради съображения, които съм изтъквал в проекти, в които е регистрирана същата обвързаност на член на управителния орган на сдружението с предизборната кампания, предлагам да откажем регистрацията на това сдружение. Повтарям, засега то не е и приложило никакви кандидатури за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, когато са приемани документите, дадено ли е указание, което да е вписано и в регистъра, на тази организация да представи и заявление за регистрацията на наблюдатели, както е нашата практика и при регистрацията, и при приемане на документи на политически партии и коалиции, и при инициативни комитети, когато получаваме документи и видим, че не са пълни, да дадем изрично указание и срок, в който тази грешка да се отстрани?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да отговоря? На господин Драганов дадох веднага устно указание, даже му казах, че няма смисъл, преди да се представи списък на наблюдатели, да се минава процедурата на вписване в регистъра. Той включително искаше да бъдат регистрирани за референдум, но не носеше бланка за референдума. Помолих сътрудниците да му принтват бланка, но въпреки това той, бих казал, донякъде настойчив начин, пожела да бъде вписан в регистъра, твърдейки, че е негов проблем кога ще си внесе заявката за наблюдатели. Може би мой пропуск е, че не вписах това като забележка в регистъра, а приех само документите, понеже аз приемах документите. Документите, които, всъщност едно заявление и едно удостоверение за актуално състояние. Прецених, че са коректни и не се нуждаят от забележки. Това е ситуацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Вписал сте тези обстоятелства в регистъра?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това, че не са представени, не вписах, защото ми се видя безсмислено. Такъв документ не е описан в регистъра. Описани са само представените документи – заявление и актуално състояние.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрах, не сте вписали това.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че става въпрос за два вида вписване. Първо, едното вписване е да се впише самото сдружение за участие в изборите и това е поискано. Другото вписване е да се впишат лица като наблюдатели от името на това сдружение. Тези две процедури могат да бъдат отделно, така че дежурният не е длъжен да пише като забележка – „Ама няма конкретни лица, които са представени за наблюдатели”.

Два вида различна регистрация имаме и това, че сдружението иска първо да се регистрира като сдружение за наблюдатели, без да сочи имена, не е грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, не считам, че сдружението може да се регистрира ей така, без упълномощени представители, защото то именно заявява регистрация за участие в наблюдатели. Мисля, че нашето принципно Решение № 1963 не допуска такъв ред. Там изрично е указано какво се представя. Още повече в регистъра на наблюдателите има изрична точка „Забележки”, когато при приемането се установят непълноти, своевременно трябва да бъдат дадени указания. Ако не са дадени, ще изпаднем в ситуация на не малко общински комисии, които са приемали документи за регистрация на кандидати без да дадат указания за отстраняване на несъответствия. Мисля, че е прието, че в този случай няма нередовности, когато органът, който е бил длъжен да даде указания, не го е направил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съгласна съм с колегата Нейкова, само едно уточнение, което искам да направя и да внеса. Когато организацията не представя списък на упълномощени членове, приемам, че представляващият неправителствената организация,

която ще участва като наблюдателска организация, ще изпълнява тези функции чрез представляващият сдружението и това лице трябва да бъде регистрирано като наблюдател. Иначе юридическото лице, без никой да се посочи като наблюдател, няма как да изпълни тези функции, тоест няма защо да се регистрира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложението, което прави колегата Томов в момента, е за отказ за регистрация.

Ще продължаваме ли да го разглеждаме и гласуваме в този вид?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Доколкото виждам, причината за отказа не е това, което коментираме до тук – че не е приложен списък, а че има обвързаност с член на Управителния съвет на сдружението с предизборната кампания..

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Кандидат за общински съветник.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В нашето принципно решение имаме такова изискване – да не са кандидати за изборите. *(Реплики.)*

Не, не, не е отменено.

В тази връзка бих предложила на докладчика да допълни за кого става дума, какъв кандидат е и с кое решение на съответната ОИК е регистриран, ако не възразява. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

Просто да се добави решението на ОИК за регистрация.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, мога да допълня тези неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други желаещи да вземат отношение? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложеният ни Проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8, против – 4** *(Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Таня Цанева и Иванка Грозева.)*. *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

Колеги, отменям гласуването!

Не може един да има сега „за”, сега „против” и да си говорим и по телефона включително.

Колеги, който е „против” решението, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 4** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Таня Цанева и Иванка Грозева.*).

Имаме решение.

Това е Решение № 2668-МИ.

Колеги, позволете ми за пореден път отрицателен вот. В конкретния случай считам, че представителите на Централната избирателна комисия не са били изрядни при приемане на документите – на първо място.

На второ място, колеги, отново поставям на вниманието ви отрицателният си вот при други такива случаи, а именно, считам, че е прекомерно и непропорционално ограничението, когато една организация има член на Управителен съвет, който е само за един вид избор, само в един изборен район от толкова много изборни райони, да се ограничи правото на организацията да наблюдава изборите на територията на цялата страна.

Продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам още един доклад, който се явява горния на страницата ми в момента. Това е Проект № 2654.

Предлагам ви Проект за решение за отказ за регистрация на наблюдатели от сдружение „Социалдемократическо младежко сдружение” за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. Те само за това са подали заявление.

Сдружението е представлявано заедно и поотделно от господин Радостин Каракерезов и госпожа Бужка Лукич. Те са съответно председател и главен секретар на Младежкия съвет на сдружението, който е описан като управителният му орган, съгласно

записаното в представеното удостоверение за актуално правно състояние.

Документите са внесени от госпожа Светлина Йолчева, която е упълномощена от един от двамата представляващи заедно и поотделно сдружението, а именно Бужка Панайотова Лукич.

Шест лица са предложени. Проверени са, спазени са всички изисквания по отношение на тях.

При проверката на Управителния съвет на сдружението, назован „Младежки съвет”, пак повтарям, в удостоверението за актуално правно състояние, двама членове на управителния орган – Калинка Атанасова Тодорова и Мартин Василев Цонев са регистрирани като застъпници на различни партия и местна коалиция в изборите. Разбира се, мога да опиша и партията и местната коалиция. Решил съм, че тъй като няма значение кой е политическия субект, а има значение самата обвързаност, не съм го направил.

Изхождайки от този мотив, считам, че участието на тази организация като наблюдател в изборите не би съдействало за постигането на независимо, обективно и безпристрастно наблюдение на изборния процес и предлагам на Централната избирателна комисия да откаже да регистрира сдружение „Социалдемократическо младежко сдружение” като българска неправителствена организация, наблюдаваща тези избори.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Преминаваме към обсъждане.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам предложението за незаконосъобразно в предложения диспозитив. Няма законова пречка членове на неправителствени организации, което значи организация необвързана с правителството и държавните структури, а не нещо друго, да бъдат членове на партии или да участват като застъпници на листо, още повече че тези две лица не са предложени като наблюдатели. Рестрикцията е прекалено голяма, излиза извън

рамките, извън смисъла и духа на закона. (*Реплики между членовете на комисията.*)

И предното е по същия начин. Хайде, в предното имаше нередовности. Друг е въпроса кой е по-виновен – дали приемащият, дали самото сдружение. Но тук всички други документи са налице и няма никаква законова пречка тази рестрикция, която се мъчат да въвеждат някои колеги, е прекалено голяма и излиза извън всякакъв смисъл и на закона, и на Изборния кодекс, и на Кодекса за юридическите лица с нестопанска цел, и на духа на Конституцията и на текстовете в Конституцията, и на Европейската харта за правата на човека и правото за свободно сдружаване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Смятам, че Централната избирателна комисия следва да спазва собствените си принципни решения. (*Реплики от госпожа Сидерова.*)

Госпожо Сидерова, аз Ви слушах ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз Ви слушам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

В т. 20 на принципното Решение № 1963 за регистрацията сме записали, че „наблюдателите в изборите за общински съветници и кметове, също така и лицата от органите за управление на организациите, подали заявление за участие с наблюдатели в местните избори, не могат да съвместяват и други качества в изборния процес”.

Тези качества са изброени. Чета т. 20:

„Член на избирателна комисия, застъпник, представител на партия, коалиция или инициативен комитет, кандидат за съответния вид избор”

Затова аз не приемам да ме упрекувате, че предлагам незаконосъобразно решение, след като го съобразявам с Решение № 1963 на Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не си променям становището, че е незаконосъобразно. Още когато се приемаше Решение № 1963 казах, че това изискване е незаконосъобразно и това, което казах в момента, казах и тогава едно към едно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения, извън двете, които чухме? – Няма.

Който е съгласен с проекта на господин Томов, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 5** – ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много ви моля! Отменям гласуването! Не може така! (*Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

Колеги, който е съгласен с така предложения Проект, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 7** – (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – 5** (*Румяна Стоева-Сидерова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман и Таня Цанева.*).

Колеги, не постигнахме необходимото съгласие.

Моля да се изпише решение в този смисъл.

Това е Решение № 2669-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Гласувах „против“ това решение, защото считам, че Централната изборителна комисия неправилно тълкува решението, което е приела, и е превишила правата си като не е спазила Изборния кодекс. Изборният кодекс е категоричен, че наблюдателите не могат да бъдат застъпници и да съвместяват друго качество, а не органите на управителните съвети на съответните сдружения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други доклади относно наблюдатели?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вчерашно заседание в папка с моите инициали има изготвен Проект № 2640 за регистрация на наблюдатели от сдружение „ВЕЛВИ СПОРТ” в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Докладвам ви, че е постъпило е заявление с вх. № 13 от 14 октомври 2015 г., подписано от представляващия сдружението чрез пълномощник. Представени са всички необходими документи. *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

Проектът е № 2640. *(Реплики между членовете на комисията.)*

Другото е по жалба, така че няма как да е за наблюдатели.

Извършени са необходимите проверки, като обръщам внимание на следното обстоятелство. От направената проверка на физическите лица, които са упълномощени да бъдат наблюдатели, ми е дадена информация от „Информационно обслужване” АД, че всички лица изчакват проверка за наблюдатели в Гражданско обединение „Единни за промяна”.

Проверих и колегата Томов ми съдейства и всъщност се установи, че всички тези физически лица са били подадени като такива да бъдат регистрирани като наблюдатели на Гражданско обединение „Единни за промяна”. Колегата Томов е изготвил проект и Централната изборителна комисия е взела решение № 2592-МИ, с което е отказано на Гражданско обединение „Единни за промяна” да бъдат регистрирани за наблюдатели.

По тази причина формално няма пречка физическите лица, подадени за регистрация като наблюдатели на това сдружение, да бъдат регистрирани. *(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Матева, имам въпрос: Бихте ли ни казали какви са предмета и целите на дейност, съгласно актуалното състояние?

РОСИЦА МАТЕВА: Сдружението има следния предмет на дейност, съгласно Удостоверение за актуално състояние, издадено на 12 октомври 2015 г. от Софийския градски съд, а именно: подготовка на кадри на аматьорски и професионални начела в областта на ски спорта, сноуборда, други снежни спортове и участието на представителни отбори на сдружението от всички възрастови групи и категории във вътрешни и международни състезания от всякакъв ранг, както и приличането за участие в спортовете хокей на лед, фигурно пързаяне, ориентиране, пешеходен, воден, коло, спелеоски и други видове туризъм на любители и симпатизанти от всички възрастови групи, както и организиране на спортни мероприятия и разпределение на награди.

Това е предмета на дейност.

И пише, че сдружението може да извършва и допълнителна стопанска дейност. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

РЕПЛИКА: Това не е стопанска дейност. (*Реплики между членовете на комисията.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Регистрирано е по фирмено дело № 71 от 2014 г. и наистина пише: „Сдружението може да извършва и допълнителна стопанска дейност, свързана с неговата основна дейност, като реклама по време на спортни мероприятия”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте. (*Реплики между членовете на комисията.*)

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, от доста време ми е дадена думата. Моля ви, все пак да се изслушваме и да си спазваме реда в залата! Възможно ли е?

Колеги, Централната изборителна комисия е призвана да следи за законността и прозрачността на изборния процес. Не можем да действваме само въз основа на формални аргументи, затваряйки си очите пред реални факти, които в случая ни поставят в ситуация на безмълвни регистратори на това, което се върши.

Целият списък на това спортно сдружение, който той представя, едно към едно съответства на списъка, представен ни от местната коалиция във Видин – „Единни за промяна”, който тогава ни беше представен под шапката на Гражданско обединение „Единни за промяна”, регистрирано също по време на кампанията на местната коалиция. То няма предишна дейност.

Лидерът на „Единни за промяна” е в същото време и кандидат за кмет на Видинска община. Списъкът на лицата са хора, които очевидно искат да придобият статуса на наблюдатели в тази община. След като не са успели да ги прекарат през ЦИК, през регистрираното гражданско обединение, носещо името на местната коалиция, с чиито нарушения се занимаваме вече 7-8 пъти, струва ми се, те ни го прекарват сега през спортно дружество.

Аз няма да гласувам за тази явна мистификация. Няма да гласувам и мисля, че по принцип трябва да решим, че след като един наблюдател е представен от една организация, представянето му от друга организация не би следвало да е възможно, независимо от това дали ние регистрираме или не тези друга организация. По същата логика, по която, ако той бъде наблюдател от която и да е неправителствена организация, друга не би трябвало да го представи, същата логика би трябвало да е валидна и тогава, когато сме отказали регистрацията на тази друга.

В Изборния кодекс няма да видим ограничението нито в едната, нито в другата посока, но в случая е съвсем очевидно, че се прави опит за регистрацията на същите обвързани с местна коалиция „Единни за промяна” лица, но под друга, привидно неутрална шапка. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не можах да разбера, колегата Томов като че ли каза, че всички лица, които са предложени проект да бъдат регистрирани като наблюдатели, са кандидатска листа на местна коалиция във Видин, или аз не чух добре?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Са предложени да бъдат наблюдатели на „Единни за промяна” – гражданска организация, създадена по същество от местната коалиция към 15-ти. Не помня точната дата, но м. септември е създадена.

Лицата съвпадат едно към едно. Самите лица са предложени за наблюдатели. Не казвам, че са участници в коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на реплика на колегата Томов ще дообясня. Мисля, че докладвах коректно, но за да стане ясно.

Гражданско обединение „Единни за промяна” е подало заявление за регистрация на 13 октомври 2015 г. и поради обстоятелството, че председателят на това сдружение „Единни за промяна” – Росица Любенова Кирова, е кандидат за кмет на община Видин, е отказана регистрация на това сдружение, както докладвах, с Решение № 2592-МИ на Централната изборителна комисия от 14 октомври 2015 г.

Действително същите физически лица, които са подадени тогава за регистрация като наблюдатели на Гражданско обединение „Единни за промяна”, са подадени в момента за регистрация на „ВЕЛВИ СПОРТ”. Както обаче казах, няма формална пречка, тъй като тези лица, както и лицата от управителните органи на сдружение „ВЕЛВИ СПОРТ” отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на наше Решение № 1963.

Само ще напомня на Централната изборителна комисия, че при нашите обсъждания на предходните избори, проведени през 2014 г. няколко пъти колегата Цанева предлагаше в принципните решения да предвидим допълнителни условия на какви изисквания следва да отговарят сдруженията като предмет на дейност, за да могат да бъдат регистрирани като наблюдатели. Централната изборителна комисия обаче не го възприе като предложение и в нашето принципно Решение № 1963 такива изисквания няма предвидени. Формално на изискванията на Изборния кодекс и на

нашето решение сдружение „ВЕЛВИ СПОРТ” отговаря и затова съм подготвила Проект за решение да бъдат регистрирани. Всичко останало не стъпва на юридически факт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подкрепям Проекта на решение. Регистърното производство е формално. Ние сме определили едни критерии, при които ще проверяваме, и сме длъжни да спазваме тези критерии. В случая тук няма нито един критерий, който да не е изпълнен от нашето решение, което цитираме многократно. Управителният орган на това сдружение не е ангажиран с политическа дейност формално. А това ние да знаем кой от тези 46 души се занимава с политическа дейност и от коя страна на политическия спектър се намира това е невъзможно като юридическа конструкция и основно за това, че изборът в края на краищата се извършва в една тайна стаичка и никой не е длъжен да казва кой какво пристрастие има и към коя партия. Така че съм категорична, че Проекта за решение е законосъобразен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, слушах тези разисквания. Изказването на госпожа Златарева ме убеди.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 8** – (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **4** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.*).

Колеги, имаме решение.

Това е Решение № 2670-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, гласувах „против” по простата причина, че това сдружение „ВЕЛВИ СПОРТ”, доколкото разбирам, е регистрирано по Търговския закон и в предмета му на

дейност изобщо не е включена такава дейност като участие в изборния процес. Напротив, записано е „и участие в други стопански дейности”. Аз не знам изборният процес да е стопанска дейност и ние да казваме, че всичко е о'кей. Именно затова гласувах „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имаме ли още регистрации на наблюдатели и социологически агенции? – Нямаме.

Продължаваме с:

Точка 8 – Доклади по жалби и сигнали.

Първи от заявилите се в залата е колегата Матева.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вчерашно заседание в същата папка, в която е и решението, което току-що гледахме, Проектът е ... (*Членове на комисията излизат от залата.*)

Госпожо председател, за пореден път ще Ви помоля да приканите колегите да дойдат в заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, аз наистина приканвам от микрофон колегите да дойдат в залата, защото така не може да се води заседание. Ние много добре знаем, че имаме ангажименти от 14,00, 14,30 и 15,00 ч. и аз наистина моля не само колегата Нейкова, която излезе и влезе веднага и е винаги тук, а всички останали колеги да дойдат в залата, защото не е редно една седмица преди изборите ние да не заседаваме и да крепим кворум.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, Проектът за решение е № 2648. Това е по жалба срещу Решение на ОИК – Тополовград. Жалбата е подадена от Иван Димитров Атанасов – главен редактор на в. „Сакарско ехо”. Постъпила е по електронната поща в ЦИК с вх. № МИ-15-1353 от 16 октомври 2015 г. срещу Решение № 116 от 12 октомври 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Тополовград.

В жалбата се излага твърдение, че оспорваното решение е неправомерно, необосновано и незаконосъобразно, като се твърди, че жалбоподателят не е могъл да публикува опровержение, тъй като

в редакцията на вестника не е получено такова. С оспореното решение е установено нарушение на чл. 188 от Изборния кодекс и е задължен председателят на Общинска изборителна комисия – Тополовград, да състави акт за установяване на административно нарушение на главния редактор на вестника.

Първоначално, когато пристигна жалбата само с копие от решението, моето мнение беше, че следва да бъде отменено решението, тъй като не е мотивирано. Но впоследствие, като извърших служебна проверка на страницата на Общинска изборителна комисия – Тополовград, установих, че в Протокола от проведеното заседание № 23 от 12 октомври 2015 г. се съдържат подробни мотиви защо общинската изборителна комисия е взела това решение. Допълнително към тези документи от общинската изборителна комисия беше изпратена по електронна поща цялата преписка по обжалваното решение. Тя пристигна на 17 октомври 2015 г. с вх. № МИ-15-1353. Доколкото това решение е начало на административнонаказателно производство, то не подлежи на оспорване пред Централната изборителна комисия. С крайния акт, с което завършва административнонаказателната процедура, то подлежи на обжалване и жалбоподателят би могъл в това производство пред Районния съд да изложи всички свои съображения по основателност на решението, на акта и на наказателното постановление.

Предлагам ви да оставим без разглеждане жалбата на Иван Димитров Атанасов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Къде са качени жалбите и всички неща по преписката?

РОСИЦА МАТЕВА: На 16 октомври 2015 г.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Време е за запознаване, тъй като преписката е голяма.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, тук гледам жалбата на Иван Димитров Атанасов, където се навеждат данни, че е говорил и с говорителя Цветозар Томов от ЦИК, който е отговорил, че не могат да се произнесат преди да има решение на ОИК.

Дали следва да изчакаме колегата Томов, за да каже какъв е неговия коментар по случая?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ви предлагам да не чакаме колегата Цветозар Томов, защото каквото и информация той да е дал по телефона на жалбоподателя, в крайна сметка тук наистина става въпрос за обжалване на решение, което е начало на административнонаказателната процедура, и нашата практика, както и практиката на Върховния административен съд е, че тези решения не подлежат на обжалване. *(Госпожа Солакова говори на изключени микрофони.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, поне това, което чета в жалбата – ако докладчикът знае, нека да отговори, тъй като господин Иван Димитров Атанасов е говорил с представители на ОИК и казва, че по законния ред не е постъпвало във в. „Сакарско ехо” искането по законния ред за публикуване на право на отговор, като женският глас каза, че ще ми състави акт за нарушение.

Дали е изяснена цялата фактическа обстановка, дали е изискано от „Сакарско ехо” да представи, ако има такова постъпило законно искане? Това чета от жалбата на господин Димитров. Дали е изяснена цялата фактическа обстановка?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, това, което пита колегата Баханов, е в случай, че ще обсъждаме жалбата по същество.

Аз ви предлагам Проект за решение, с което да я оставим без разглеждане на посочените в нея основания.

Ще си позволя да отговоря и да замеся колегата Бойкинова, просто защото няма друг начин. Аз не съм разговаряла с никого от общинската избирателна комисия. Помолих колегата Бойкинова да им звънне, за да докомплектуват преписката.

Както казах преди малко, когато видях самото решение, понеже не е мотивирано, първоначално смятах да предложа Проект, с който да бъде отменено и върнато на това основание. Сама извърших проверка, разпечатах Протокола от заседанието, видях, че има достатъчно мотиви за взимане на решението в Протокола от проведеното заседание, каквато е практиката на Върховния административен съд – Протоколът от проведеното заседание и изказаните там становища се приемат за мотиви към съответното решение. Така че оттам след това не съм обсъждала по същество нищо от изложените в жалбата основания, защото смятам, че това решение не подлежи на обжалване пред ЦИК. Както казах, то ще подлежи на обжалване, заедно с наказателното постановление, което ще бъде издадено евентуално от областния управител на база съставения акт за установяване на административно нарушение.

Жалбоподателят е имал възможността да изрази своите възражения по акта в тридневния срок след връчването му, след което ще може всичко това, което е изложил в жалбата, да го изложи в жалбата срещу наказателното постановление, което ще бъде издадено от областния управител. Разбира се, ако бъде издадено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други коментари, колеги? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за 10** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Росица Матева.*), **против – 1** (*Георги Баханов.*).

Приема се.

Това е Решение № 2671-МИ.

Имате ли още, колега? – Не.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в моята папка от днешна дата има Проект за решение на жалба против Решение на ОИК – Завет. Преди няколко дни бях докладвал друга жалба, която касаеше

същият въпрос, но беше отправена директно към Централната изборителна комисия и тогава я оставихме за сведение, тъй като не беше минала през Общинската изборителна комисия. Същата жалба е била отправена към Общинската изборителна комисия и тя я е оставила без разглеждане. Става въпрос за следното нещо.

Постъпила е жалба с вх. № МИ-22-260 от 16 октомври 2015 г. в Централната изборителна комисия от Исуф Вейсал Яхя срещу Решение № 64 от 16 октомври 2015 г. на ОИК в община Завет.

Към жалбата са приложени: копие от Решение № 64 от 16 октомври 2015 г. на ОИК – Завет, копие от жалба вх.№ 46 от 15 октомври 2015г. до ОИК – Завет, епикриза от хирургическо отделение на МБАЛ – Разград, и съдебно медицинско удостоверение №114/2015 от МБАЛ – Разград.

В жалбата се твърди, че на 5 октомври 2015 г. Младен Дянков Чакъров, кандидат за кмет на община Завет, е нанесъл побой на сина му, вследствие на който е получил травми, потвърдени с приложените епикриза и съдебно медицинско удостоверение. С решението, имам предвид Решение № 64, не е удовлетворено искането на жалбоподателя да бъде прекратена регистрацията за кмет на община Завет на Младен Дянков Чакъров заради извършеното деяние, а преписката е изпратена на разследващите органи и оставена без разглеждане, поради което жалбоподателя счита, че Решение № 64 от 16 октомври 2015 г. на ОИК – Завет, е неправилно и незаконосъобразно.

Направено е искане за отмяна на Решение № 64 от 16 октомври 2015 г. на ОИК – Завет, и за произнасяне на Централната изборителна комисия за прекратяване на регистрацията за кмет на община Завет на Младен Дянков Чакъров.

Жалбата е постъпила в законния срок, но е от лице без правен интерес относно регистрацията на кандидати за кмет на община Завет и е недопустима. Отделно от това сигналът за извършено хулиганско деяние, няма нищо общо с изборния процес и правилно ОИК – Завет, е изпратила материалите по преписката на разследващите органи – полиция и районна прокуратура.

С оглед на изложеното жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 88 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение, че оставя без разглеждане жалбата на Исуф Вейсал Яхя срещу Решение № 64 от 16 октомври 2015 г. на ОИК – Завет, като недопустима.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега
Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имам едно предложение към докладчика. Ако не възразява, в абзаца, който е „Жалбата е постъпила в законния срок”, в частта, където се казва, че „сигнала за извършено хулиганско деяние няма нищо общо с изборния процес”, да се замени със „сигналът за извършено хулиганско деяние е извън компетентността на Централната избирателна комисия” или „на избирателните комисии”. „Извън компетентността на избирателните комисии” и продължава „и правилно ОИК – Завет, е ...”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други колеги? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен и прецизиран Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 14** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2672-МИ.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали „ММ” от днес предоставям на вниманието ви

предложения за проекти за решения от нас, фактически по две жалби, два проекта – жалби срещу решения на общинска избирателна комисия.

По първият Проект ви моля да го отворите – ОИК – Мадан, като жалбата е отдолу в PDF формат. Съвсем накратко обстановката.

Всъщност е имало жалба, с която се е твърдяло пред Общинска избирателна комисия – Мадан, че има заблуждение в определени агитационни материали, а именно, представен е макет на бюлетина като част от разяснителна кампания, задраскан е един номер, а всъщност се има предвид кандидат, който едните спорят дали отговаря на номера, ... Моля ви да видите! Подробно съм изложила мотивите.

Какво считам от всичко това? Всъщност ОИК – Мадан, много правилно е разгледал всичко, свързано с тази жалба и фактически материалите се отстранени изцяло. Това е разпоредила ОИК – Мадан. В настоящата жалба, фактически акцентът на Веселин Сергеев Атанасов – упълномощен представител на политическа партия „ГЕРБ”, е, че не се знаело точно кой бил качил на сайта на ОИК – Мадан. Обстоятелство, което, според мен, частично и е релевантно вече, тъй като ОИК – Мадан, е постановил да бъде изцяло прекратено използването им. Това е било направено и изцяло е отпаднала въобще възможността да бъдат използвани те по какъвто и да е начин.

Вече остава въпросът кой го е бил качил на сайта и т.н. Първо, излиза извън предмета, който е бил обсъден в решението на ОИК – Мадан, и фактически, според мен, не ангажира и Централната избирателна комисия.

Затова ви предлагам да оставим тази жалба без уважение.

Моля да се запознаете с проекта и да оставим съответно в сила решението на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Мусорлиева, имам няколко въпроса към Вас като докладчик.

Доколкото на мен от бързия прочит на Проекта на решение, без да съм се запознала с жалбата, затова Ви питам: Имало е качени на сайта на ОИК в община Мадан образци на бюлетини, където всъщност е имало така нареченото „замятане” на кандидати от една политическа сила, а те всъщност ...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Към момента са свалени тези образци?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с отговора на докладчика считам, че тази жалба не само че не следва да се остави без уважение, ами следва да се възприеме като сигнал от Централната изборителна комисия и да се направи проверка по случая, тъй като, доколкото ми е известно, нямаме решение да има качване на образци на сайтове на общински изборителни комисии. Този въпрос беше обсъждан и преди да отидем на обучения и ние категорично решихме, че ще обучаваме по образците, които са книжа с номер от книгата, прието във връзка с предстоящите избори. Мисля, че едва днес обсъдихме в оперативен порядък и гласувахме този въпрос.

Аз категорично изразявам несъгласие с така представения ни Проект на решение, предвид изложените от мен съображения, най-малкото че този упълномощен представител на съответната политическа сила по някакъв начин сигнализира на Централната изборителна комисия, че общинска изборителна комисия е качила на сайта си образци на бюлетини. Отделен е въпроса вече и проблема, който се поставя от упълномощения представител на политическа партия „ГЕРБ”, че всъщност кандидат на тази партия е бил посочен като кандидат от друга партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Бих се съгласила с колегата Ганчева, но в този случай, ако комисията реши, че предложението ѝ е правилно, трябва да се изпрати наново за допълнителна проверка

на ОИК – Мадан, според мен. Защото в изложеното в жалбата си пред нас петитумът е: „Моля да отмените атакуваното решение на ОИК – Мадан”, а то по съществуващото си е правилно. Ако се счете като сигнал, ...

Междупрочем действително има жалба до нас за отмяна на атакуваното решение и още веднъж сигнал-жалба като се прилага доказателствен материал, който е отделен от жалбата пред нас. Така че нямам нищо против. Но ако се приеме предложението на госпожа Ганчева, трябва и бих предложила дори, тъй като е жалба срещу решението, предлагам да оставим в сила моя Проект и съм съгласна по сигнала-жалба – вторият, да го изпратим на ОИК действително за проверка на случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги на страницата на Общинска избирателна комисия – Мадан, в момента няма качени бюлетини като образци от това, което се вижда. Ако някъде има качени като решение, ще моля докладчикът да ни информира. Въпреки всичко, аз смятам, че дори и да има качен образец на бюлетина преди нашето решение днес, което взехме, това не е нарушение, тъй като в правомощията на общинската избирателна комисия е както да утвърди образците на бюлетините, така и, ако вземе решение, да ги качи на страницата си, за да бъдат информирани избирателите какъв е образецът на бюлетината. *(Госпожа Мусорлиева пояснява на изключени микрофони.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Взимам повод от казаното от колежата Матева, че след като счита Централната избирателна комисия, че всяка една общинска избирателна комисия има оперативна самостоятелност да поставя образци, аз тогава моля да преразгледаме протоколното си решение да си качат образците. Защото, след като считаме, че всяка една ОИК има такава

оперативна самостоятелност, ние тогава защо взимаме отделно решение? Решението е безпредметно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, това е мое мнение. Дали Централната избирателна комисия ... *(Реплика от госпожа Ганчева.)*

Както казах, изразих мое мнение по предложения Проект и по това, което чух като обсъждане от докладчика и от колегите.

Само още един въпрос към докладчика: Този образец, който се съдържа към жалбата и който е качен в страницата, бил ли е на страницата на комисията или не?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не мога да Ви отговоря на този въпрос. Много подробно ОИК – Мадан, разглежда всичко. Само ще ви кажа какво казва – „Оставя без уважение и указва на предизборните щабове на политическите партии, регистрирали кандидати в изборите ... да водят предизборна агитация в съответствие с изисквания на чл. 181 и 186 от Изборния кодекс, като използват агитационни материали, материалите за разяснителна кампания, които не въвеждат в заблуждение гласоподавателите”.

Тоест те изцяло кредитират изложеното, но вече са отстранили възможностите да бъдат заблудени избирателите. Такава не съществува.

Госпожа Ганчева е права, че това би могло – пак ви казвам, то е постъпило втори път – жалба до нас срещу решението, което, за мен, по този въпрос жалбата следва да се остави без уважение, но съм склонна да го върнем като сигнал за допълнителна проверка, както и приложен втори път като сигнал.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Била качена, видно от първата жалба на страницата, а това е агитационен материал. *(Уточнение между госпожа Грозева и госпожа Мусорлиева на изключени микрофони.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не считам, че в агитационен материал за разяснителна кампания може да фигурират

абсолютно конкретни имена на партии, коалиции и имена на кандидати и то срещу името на определена партия и коалиция да стои кандидат на партия или коалиция. Това в никакъв случай не може да е разяснителна кампания, а според мен, това е абсолютно подвеждаща информация и считам, че трябва да се върне на ОИК, за да се направи разследване относно факта колко време е стояла, ако е стояла въобще тази бюлетина, както каза колегата, колко време е стоял на сайта на общинска изборителна комисия и кое е отговорното длъжностно лице, за да се ангажира съответно неговата отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други изказвания, колеги? – Не виждам.

Колеги, доколкото слушах разискванията, има две предложения.

Едното предложение е по отношение на жалбата.

Другото предложение е по отношение на сигнала.

По отношение на жалбата колегата е предложила Проект на решение, но в залата постъпи предложение по отношение на сигнала, който да бъде изпратен до общинската изборителна комисия за допълнителна проверка – колко време тази бюлетина с невярно съдържание е стояла на страницата на общинската изборителна комисия и кое е длъжностното лице, което е позволило бюлетина с невярно съдържание да стои на тази страница.

Колеги, подлагам на гласуване това постъпило в залата предложение – този сигнал да бъде изпратен на общинската изборителна комисия за тази проверка.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 13**– (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – 1.** (*Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2673-МИ.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо председател, искам да докладвам нещо, което считам, че е много спешно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволяваме ли много спешно?

РЕПЛИКИ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

Точка 1 – Доклади относно бюлетини.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпила е жалба от Стара Загора, подписана от Николина Горова като областен представител на ВМРО. Входящият № е МИ-10-339 от 17 октомври 2015 г. В жалбата се излага информация, че независимо от предвиденото, така както и по време на нашето обучение беше казано, че бюлетините ще се съхраняват в зала „Христо Ботев”, се оказва, че бюлетините се съхраняват и са оставени в склад на частна фирма „Капачки Роз” – гр. Стара Загора. Съгласно получените сведения, в същия склад се намират рекламни материали на политическа партия „ГЕРБ” и ...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Искам да прекъсна доклада и да попитам, уважаема госпожо председател, кое налага да се прекъсват докладчиците поред?

Колегата Андреев току-що дойде. Видно от вътрешната мрежа, жалбата е качена на 18 октомври 2015 г. в 18,29 ч. Тоест, това е вчера. Значи ние до обяд не се явяваме на заседание, внушаваме някакво напрежение и обструкции и по средата на

доклади на колегите, колегата, който току-що дойде на заседание, решава, че е много спешно и много важно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли да дам отговор?

Считам, че тези материали и бюлетините следва да бъдат съхранявани съгласно нашето решение и това, което исках да предложа, е да изискаме информацията от областната информация и от ОИК дали се осъществява съхраняването както следва в подписания в решението ред, за да може да имаме сигурност, че това се осъществява по нормалния начин. Не виждам какъв е проблема?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Приемам го като доклад по т. 1, която е с приоритет.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, вярно, че е приоритетна т. 1, ама колегите, като имат такива приоритетни доклади, е редно пък да идват и навреме да си ги докладват, нали? Иначе нямам нищо против от предложеното от колегата Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен да изпратим писмо, с което да поискаме тази информация, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – 2** (*Емануил Христов и Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Колега, моля да продължите с Вашите доклади.

Точка 8 – Доклади по жалби и сигнали.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, следващата жалба от Жукран Кязим Идриз – кандидат за кмет на община Кирково, срещу Решение № 79на ОИК – Кирково.

Постъпила е жалба с вх. № МИ-15-1355 от 16.10.2015 г. чрез Общинска изборителна комисия – Кирково, фактически в жалбата си

до нас е изложила същите аргументи и пред ОИК – Кирково. Тя е независим кандидат. Жалбата е по повод на неин плакат, разпространен в Кирково, който е всъщност без задължителния текст „Купуването и продаването на гласове е престъпление”.

Общинска изборителна комисия – Кирково, много подробно е разгледала жалбата, много подробно е изложила мотивите си.

Сега пред нас жалбоподателката отново счита, че решението е неправилно и незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения, като твърди, че е сложила плакати, които съдържат изискуемата се по закон информация, обаче пред нас пак е представено копие, в което не фигурира този текст.

Затова съм ви предложила Проект, в който предлагам Централната изборителна комисия да кредитира аргументите на Общинска изборителна комисия – Кирково, и да оставим жалбата без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по тази жалба?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не можах да разбера към жалбата има ли приложен плакат?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да и е без текст.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Към самата жалба има приложен плакат, така ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, копие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, видяхте Проекта на колегата.

Има ли други въпроси и коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на Решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 14** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2674-МИ.

Продължете, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, колеги. Просто се е получила една кратка техническа грешка в едни възнаграждения, които много отдавна докладвах пред вас на ОИК – Кърджали, които сме одобрили и утвърдили, единствено сме сбъркали, че на дата 8-ми ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, всъщност е сигнал. В папка с днешна дата – имам събрана документация по случая, който е свързан с едно наше Решение № 2365 от 26 септември 2015 г. за регистрация на кандидатска листа. Сложил съм го, защото случаят тръгва от там.

Следващият документ е текстът, наречен жалба, в който става въпрос обаче, както ви казах, за сигнал.

Пълномощно, съответните решения и документи в ЦИК.

Сигналът е подаден от Джевдет Ахмед Азис – упълномощен представител на партия „Движение за права и свободи”. В сигнала се твърди, че съществуват два текста като Решение № 46 на ОИК, с което Решение № 46 в единия вариант, постъпил в ЦИК, също приложен в папката, че се заема 17-то място в кандидатската листа на ГЕРБ и съответните места се преподреждат с едно напред за Ердинч Хюсеин Халим, а в каченото решение на сайта на изборителната комисия с Решение № 46 се назначават секционни изборителни комисии.

Предлагам ви, колеги, с оглед изясняване на цялостната фактическа обстановка да изпратим едно писмо за изясняване на случая от ОИК – Самуил, да получим и становището за цялостната фактическа обстановка. Факт е, че има разминаване в номерацията, но е добре да чуем и становището на общинската изборителна комисия и съответно засегнатите лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други предложения, колеги? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 14** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колега, имате ли още за днес?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, нямам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева за този доклад.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, просто сме гласували изпратена справка за одобрение на възнаграждения по повод дежурства и заседания на ОИК – Кърджали, но единствено съм пропуснала дежурство на 7 септември 2015 г. и два пъти е посочено заседание на 8 септември 2015 г., тоест ви моля просто да одобрим действителната дата – веднъж за 7 септември 2015 г. и веднъж за 8 септември 2015 г., както сме го одобрили. Грешката е техническа, не е моя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 15** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, както вчера ви докладвах, постъпила е жалба с вх. № МИ-13-19 от 17 октомври 2015 г. Написано е „Сигнал” от адвокат Ангел Иванов Ангелов, по

пълномощие на Владислав Лехчански – кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник в община Кюстендил в Местни избори 2015 г.

Уважаеми колеги, с две думи. В сигнала е посочено, че в броя на в. „Вяра” от 9 и 11 октомври 2015 г., ведно с интернет изданието, са излезли с публикация със заглавие „Бившият полицейски шеф Иван Константинов – Ващи, лъсна в листата на „Атака” – Кюстендил. Хората: Лехчански пуска жалби срещу ченгета, а излиза със същия номер”.

Жалбоподателят счита, че публикацията е накърняваща доброто име на Лехчански с некоректна и злонамерена интерпретация на факти с обстоятелствата по тях.

Още на 14 октомври 2015 г., тоест своевременно, според подалият сигнала, „Лехчански е поискал, посредством неколкократно телефонни разговори и с изпращане по електронната поща на право на отговор, публикуване на последния при условията на чл. 188. Редакцията на вестника с интернет изданието не го прави въпреки обратното уверение и от разговора по мобилния телефон с Лехчански”.

След това искането е: най-строги санкции на в. „Вяра” със сезиране на Сметната палата от страна на ЦИК след установяване на фактите по жалбата, за проверка финансирането на този вестник с интернет изданието му (във връзка с пристрастието и участието на този вестник със съсобствениците и редакцията му съвсем реално в предизборната местна кампания в община Кюстендил на страната на кандидата за кмет Петър Паунов и съответно на местна коалиция „Кюстендил”.

Уважаеми колеги, прочетох ви какво е заглавието. Отворих и публикацията. Тя точно с две изречения: „Лехчански пуска жалби срещу ченгета и излиза със същия номер” – това е заглавието. Също – „Да си погледне собствената паница, след като пуска жалби срещу кандидати – бивши полицейски служители в други листи”.

Уважаеми колеги, с оглед на публикацията, считам, че няма накърняване на добрите нрави и на доброто име на кандидата и

предлагам този сигнал да остане за сведение, още повече че няма такова искане за установяване на такова нарушение от страна на Централната избирателна комисия, а искането е за сезиране на Сметната палата за проверка финансирането на вестника и твърдения, че същият вестник, ведно с редакцията, участвал на страната на един от кандидатите, което не е потвърдено с никакви доказателства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други коментари, колеги? (*Реплики между членовете на комисията.*)

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Явно е имало комуникация между господин Лехчански и вестника, които са му обещали да му дадат право да отговор. Може би и те са счели, че не са в условията на накърняване доброто име и не са му предоставили такова право на отговор – поне това, което звучи от жалбата на адвокат Ангел Ангелов.

Считам, че искането Централната избирателна комисия не може да го изпълни – да сезира Сметната палата с цел разследване финансирането на вестника. Има си други органи, които се занимават с това нещо, ако има нарушение, което е установено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други становища, колеги?

Запознават ли се в момента?

Колеги, остава за сведение.

Имате ли следващ доклад, колега?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не.

Следващият докладчик е госпожа Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам да докладвам два сигнала. Единият е наречен „Жалба срещу председателя на ОИК – Карлово”, а всъщност се касае в личен план заместник-председателя на ОИК, не като председател, а „в личен план” – така поне пише в сигнала, се оплаква срещу Станко Маринов – председател на ОИК.

Защо? Защото преди няколко време председателят на ОИК – Карлово, ни изпрати сигнал до главния прокурор, в който се

говореше за едно сведение, че заместник-председателя е обвързан с някакви нечисти сделки.

Сега заместник-председателят казва: „В личностно качество, моля да му направите забележка, защото погазва закона в най-сериозен план. Той е изпратил сигнал до главния прокурор, без да има решение на ОИК като колективен орган”.

Аз не мога да отговоря на този сигнал по друг начин, освен да ви запозная с него. Ние не можем да предприемем никакви действия.

Така предлагам аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по този повод?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В сигнала има оправдание на заместник-председателя на ОИК защо счита, че тя не е намесена в тези икономически отношения, за които се пише във фейсбук за нея. Това е.

Копие от трудова книжка, сканирано копие от служебна бележка, че няма образувано срещу нея досъдебно производство или повдигнати обвинения.

Затова не бързах с този сигнал, защото не виждах какво може да се направи.

Затова предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли възражения? – Не виждам.

Остава за сведение.

Продължете, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да докладвам още един сигнал – от Таня Такева. Тя е представител на местна коалиция „Фурор” в община Родопи – ОИК при община Родопи.

Тя казва така: С две решения на ОИК – Родопи, от 14 октомври 2015 г. и двете, е указано кмета на община Родопи да предприеме необходимите действия по премахване на предизборни плакати, които са поставени на нерегламентирани места. За

съжаление, кметът премахва само нашите плакати, на всички останали партии не ги премахва.

Искането е да упражним контрол върху кмета на община Родопи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: До ОИК – да контролира действията на кмета.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може би и на ОИК? Общинската изборителна комисиия си е написала решенията, които наистина задължават кмета да премахне всички плакати.

Ако предложите, да напишем едно писмо до ОИК, с което да кажем да контролира действията на кмета?

Моето мнение беше, че нямаме никакви ... (*Реплика на госпожа Сидерова на изключен микрофон.*)

Зная, но ако искате, да напишем писмо до ОИК – „Във връзка със сигнал, моля контролирайте изпълнението от страна на кмета на Решение № 166 и Решение № 167 на ОИК”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пращаме го по компетентност за контрол за изпълнение на вашите решения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, ще го напиша.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Колеги, с това давам една по-голяма почивка с оглед трите ангажимента, които имаме.

Колеги, ще продължим заседанието в 16,00 ч. с финализиране на докладването по „Медийни пакети”, което имаме. Надявам се работната група да се види. Обсъждане на поставените по време на обучението въпроси – колегатата Сидерова каза, че ще направи

предложение; регистрация на наблюдатели; готовност с жалби и сигнали от докладчиците, които не докладваха, и писма.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, предлагам ви преди да продължим с докладите по жалбите и сигналите да изложим кратка информация за онова, което се случи в тази почивка от заседание, но не и почивка.

Бих искала да ви информирам, че, както ни упълномощихте, аз, госпожа Мусорлиева, госпожа Солакова и господин Цачев присъствахме на последната среща на Координационното звено в Министерския съвет, ръководено от вицепремиера господин Томислав Дончев. На тази среща представителите на органите на власт, които имат отношение към организационно-техническата подготовка на изборите, и Администрацията на Министерския съвет представиха информация какво са направили до този момент в рамките на своите компетентности.

Колеги, това, което чух, лично мен ме удовлетворява. Считам, че доста работа е извършена и че органите на изпълнителната власт са подготвени в достатъчна степен. Няма да ви преразказвам за онова, което ни казаха, защото в последната част на тази среща господин Дончев се обърна към всички присъстващи утре да дойдат заедно с него – той каза, че лично ще присъства, на срещата, която беше иницирана от нашия Обществен съвет и Централната изборителна комисия покани всички тези структури, заедно с Обществения съвет утре да се срещнат с тези организации на наблюдатели и да представят информация за това колко са подготвени.

Колеги, за да не се повтарям, който има интерес да чуе за тази подготвеност, утре тази среща ще бъде тук, в тази зала в 14,00 часа.

Колеги, има ли нещо да допълним?

Ще помоля и господин Чаушев, и господин Христов да кажат с две думи и за тази работна среща за машинното гласуване.

От Министерския съвет разбрахме, че се очаква подписването на договора.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Срещата беше за създаване на контакти и потока на информация между участниците при провеждането на машинното гласуване. Предоставихме информацията относно програмирането на софтуера на тези машини за бюлетината. Очакваме да получим информация и за кандидатските листи от ОИК – София. Свързах се с ОИК – София, да получим в цялост тази информация във връзка с предпочитанията, когато гражданинът натисне съответното кръгче, да получава информация за въпросните граждани и кандидати за общински съветници на конкретната партия.

Имат готовност към четвъртък да представят пред Централната изборителна комисия софтуера за тези машини. Първоначално говорят, имат готовност за четвъртък.

Проблемът, който възникна, е следният. Цялата информация е предоставена, включително и за секциите всичко е предоставено, включително и господин Христов предостави финалния проект на протокола, така че те за четвъртък имат готовност да представят пред Централната изборителна комисия.

Има един проблем тук, уважаеми колеги, и той е във връзка с хода и провеждането на обучението на секционните изборителни комисии в София. Проблемът е, мисля, че утре е в община „Триадица” в 18,00 ч. Аз ще се постарая утре сутринта да имаме готовност – да гласуваме някакви правила, и евентуално да присъстваме и с тези правила на това обучение в „Триадица”. Останалите са малко по-разсрочени – 21-ви и 22-ри, за останалите два района в София. Там имаме време. Проблемът е, че утре от

20,00 ч., ако не се лъжа, беше в „Триадица”. Дори и да не е в „Триадица” – в някой друг район.

Мисля, че утре до обяд трябва да гласуваме някакви правила или в ранния следобед и съответно аз поемам, разбира се, ако няма други желаещи, да присъствам и на това обучение.

Това е засега. Общо-взето началният етап на логистиката е това.

Ако господин Христов има да добави нещо?

Също така помолиха и за среща с „Информационно обслужване” АД и Администрацията след подписването на договора, защото ние не знаем какви точно параметри са залегнали в този договор. Казаха, че там има някакво криптиране, но това ще го уточним, когато го видим черно на бяло. Имат готовност, включително да обзаведат всяка секция със съответните брошури и допълнителни методически правила, но това са неща, които малко по-късно ще коментираме. Заявиха готовност и за това.

Ще го разсрочим в два-три дни. Няма друг начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, които бяхте на обучението на членовете на секционните изборителни комисии извън страната, кажете няколко думи, както и другите колеги тук, които обучаваха в страната.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, Министерството на външните работи беше организирано добро обучение.

Защо? Защото преди ние да отидем в 14,00 ч. техните IT специалисти обучаваха всички държавни служители, които ще отидат като членове на секционни изборителни комисии извън страната, бяха запознати с попълване на протоколи, на онлайн стена, кое какво се попълва, как се попълва, с изпращане на протоколи, с най-различните видове връзки, които има между съответната секционна изборителна комисия и Централната изборителна комисия, така че те технически вече бяха обучени. В 14,30 ч. ние започнахме нашето обучение, обичайно, разбира се, само за референдума.

Имаше само млади хора, видимо интелигентни и възприемчиви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме с:

Точка 8 – Доклади по жалби и сигнали.

Стигнахме до колегата Ивков.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вчерашна вътрешна мрежа една жалба с всички качени материали. Тя е с входящ номер на Централната избирателна комисия МИ-15-1375 от 16 октомври 2015 г. Тъй като вчера беше готова, в неделния ден не можах да докладвам. Днес изтича срока и я поставям на вашето внимание.

Жалбата е от политическа партия „Граждани за европейско развитие на България” чрез упълномощеният ѝ представител Даниел Николов Николов. Тя е срещу Решение № 097 на ОИК – Царево, с което е указано на кмета на община Царево и всички кметове на кметства и кметски наместници в община Царево да приложат правомощията си по чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс във връзка с констатираните нарушения на чл. 183, ал. 3.

Вие виждате вече проекта. За тези, които не ме чуха в началото, вчерашна дата, на единственият не PDF-ски файл е качен Проектът за решение.

С две думи, фактичката обстановка е, че представителят на Българската социалистическа партия сезира – забравих му името, изписан е в Проектът за решение, ОИК – Царево, че на множество места има поставени материали в нарушение на Изборния кодекс и на съответната заповед на кмета от политическа партия ГЕРБ, с които са поставени агитационни материали не по предвидения за това ред.

На база на този сигнал и доколкото в него не са посочени доказателства – снимков материал, както в повечето жалби, не са посочени и точно местата, сочат се само някои места като пример и се казва „във всички населени места”, че е извършено това

нарушение Общинска изборителна комисия – Царево, с друго свое решение, което не е предмет на настоящата процедура, а именно с Решение № 094 назначава подкомисия, водена от председателя на ОИК и двама членове, която да извърши проверка на места, да се запознае с данните по сигнала – аз ги наричам „сигнал”, макар и да е наименувано от представителя на БСП „жалба”. Запознали са се с всички места, в смисъл посетили са всички места очевидно и са направили 11 броя констативни протоколи.

Преписката е изключително добре комплектувана, с всички относими документи, така че случаят е абсолютно изяснен, за мен, от фактическа страна. Протоколите ги приемем като част от мотивите към обжалваното решение. Съгласно практиката на Върховния административен съд там са посочени местата.

Оплакванията, които развива представителят на ГЕРБ, са изложени в мотивите на Проекта ми за решение. Освен това се намират във вчерашната папка в PDF-ски файл с номера на преписката. Помолих да бъдат качени абсолютно всички материали, за да спестим време при разглеждането в заседание. Така че всичко, което има по тази жалба прецених да се качи във вътрешната мрежа, освен резолюцията на председателя – да се качи жалбата.

Проектът за решение го виждате. Единственото, което искам да допълня и което не става ясно, е, че първоначално прецених, че жалбата е подадена от нелигитимирано лице. Помолих колега от Централната изборителна комисия да ми помогне. Свързахме се без да докладвам и дадох указания на политическата сила, чийто представител е жалбоподателя, да представи надлежно пълномощно.

В този случай, разликата в случая, в който колегата Нейкова докладва онзи ден, и затова прецених, че няма представителна власт, е че това е преупълномощено лице не с пълния обем на представителната власт с онази точка, а пише изрично „само за секционните комисии”. Въпреки това счетох, че той е техен представител и биха могли да поправят този порок в срока, който ни е даден за решение. Дадохме указания. Те бяха стриктно изпълнени и днес получихме с вх. № МИ-15-1375 пълномощно, което вече

оправомощава Даниел Николов Николов, представител на ГЕРБ – Царево, да подава жалби и срещу ОИК, и пред ОИК, и пред ЦИК. Така че жалбата несъмнено вече се явява допустима, а по същество – неоснователна обаче, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, доколкото разбрах, колегата Ивков е дал указания за отстраняване на нередовности, свързани с пълномощното. Нямам нищо против това, но все пак, ако такава ще бъде практиката на Централната изборителна комисия, нека за всички проекти да е така.

Аз вчера имах подобен случай. Знаете решението, с което жалбата беше оставена без разглеждане и не съм си позволила да дам указания, защото в други случаи, когато са давани указания, има възражения от членове на ЦИК, че се дават такива без решение на комисията.

Не възразявам срещу Проекта на решение или каквото и да било. Принципно, като организация на работа, ви моля това да стане практика за всички случаи или ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Наистина има разнопосочна практика на Централната изборителна комисия в тази насока, като по никакъв начин аз не оспорвам действията, предприети от колегата Ивков, както и колегата Нейкова. Но това е въпрос, по който Централната изборителна комисия трябва да има единно становище.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вие знаете колко напрегната ни е работата сега. Работихме и в събота, и в неделя. Не ми стигна време до доклада, а рискувах да си навлека и гнева ви, ако ви докладвам само дали да укажа да дадат пълномощно.

От друга страна, действията ми са повлияни от това, че практиката на Върховния административен съд в такива случаи, когато оставяме без разглеждане, е да отстраним порок и то в срока на нашето произнасяне, е, че не сме дали указания и падат пък и

нашите решения. Така че аз предпочетох да спазим и този ред отколкото така рестриктивно да докладвам на Централната изборителна комисия за всеки такъв маловажен въпрос. Нормално е, според мен, и ако не е била такава, лично аз винаги съм спазвал тази практика – тоест да давам срок по телефона да се изправят поправимите пороци, относно представителна власт и относно такива неща.

Разбира се, ако решите друго, аз ще преустановя тази практика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля ви, нека първо се произнесем по това и да продължим по жалбата, защото наистина това е важен въпрос.

Колеги, има ли противни становища? – Не виждам.

Колеги, предложението, което постъпи, е оттук насетне Централната изборителна комисия в случаите, в които вижда в жалба такива пороци, като например липса на представителна власт, оттук насетне докладчиците по жалби – членове на Централната изборителна комисия, да могат да се свързват, за да се отстранят тези пороци.

Колеги, който е съгласен сега да се упълномощим като членове на Централната изборителна комисия, когато сме докладчици, и с това, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, благодаря на Централната изборителна комисия за това решение.

Колега Ивков, Вие представихте Проекта на решение. Имате ли да допълните нещо?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, описал съм фактическата обстановка в мотивната част на предлагания от мен Проект за решение. Според мен, ОИК – Царево, много съвестно са се отнесли към този сигнал, проверили са. Сигналът е кратък, но наистина е гневен, защото трябва да има равнопоставеност на всички политически сили в предизборната борба и кампанията, чиито предмет е тази жалба. Те са посетили всички места. Аз нямам основание да не кредитирам установеното от тях.

Това, което имам да добавя, е, че с пълно единодушие на общинската комисия е взето обжалваното решение. Може би и това говори нещо.

От друга страна, самият жалбоподател признава, че в част от плакатите има предизборна агитация, навежда на тълкуване на § 17. Отразил съм и това с едно-две изречения, така че нямам какво да добавя към това, което съм описал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознахте ли се?

Приемам мълчанието за знак за съгласие.

Откривам разискванията.

Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така предложения от колегата Ивков Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова.*).

Приема се.

Това е Решение № 2675-МИ.

Колеги, връщаме се отново към

Точка 1 – Доклади относно бюлетини.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-08-181 от 19 октомври 2015 г. от Върховния административен съд са ни изпратили препис от молбата за тълкуване на ОИК – Велико Търново, за взимане на становище.

Считам, че Централната изборителна комисиия не следва да взима становище по тълкуването, тъй като решението е ясно както в мотивната част, така и в диспозитива – че ОИК – Велико Търново, следва да приеме документите и да регистрира независимият кандидат.

Поради това Централната изборителна комисиия няма да взима писмено становище по тълкуване решението на Върховния административен съд. (*Госпожа Солакова дава решение на госпожа Мария Бойкинова.*)

Колеги, току-що е излязло и решението на Върховния административен съд относно тълкуването на решението, с което е оставило без уважение молбата на ОИК – Велико Търново, за тълкуване на влязло в сила Решение № 10781 по а.д. 11883 от 2015 г.

Предлагам да уведомим с писмо ОИК – Велико Търново, за оставането без уважение на тяхната молба за тълкуване и да им припомним, че следва да изпълнят нашето Протоколно определение от събота и решението на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И по телефон още сега и с указания „незабавно”.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По телефона ще ги уведомя и с писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така допълненото предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, оставям точката относно бюлетините, защото до довечера може да се получи и нова информация. Надявам се тя да бъде добра.

Колеги, имаме още доклади по бюлетини. Това е за тиража на бюлетините.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, с вх. № МИ-15-1427 от 19 октомври 2015 г. с писмо, получено от ОИК – Никопол, ни уведомяват, че според тях е налице недостиг на бюлетини в с. Любеново и желаят да бъдат заявени и отпечатани още 50 бр. бюлетини за гласуване за кмет на кметство Любеново.

Предлагам да изпратим по компетентност на Администрацията на Министерския съвет с писмо.

Също така имаме още две получени писма, само че едното е от областна администрация, а другото е от община Плевен. Писмото от областна администрация е с вх. № МИ-03-232 от 19 октомври 2015 г., а това от община Плевен е с вх. № МИ-06-622 от 19 октомври 2015 г., които са свързани с предходно писмо, което получихме от Общинска изборителна комисия и сутринта изпратихме на Администрацията на Министерския съвет по компетентност. Те са свързани със същите въпроси – недостиг на бюлетини, който беше визиран в писмото на Общинската изборителна комисия.

Предлагам и тях също да изпратим на Администрацията на Министерския съвет по компетентност.

Последно, докладвам ви вх. № МИ-15-1421 писмо, изпратено от Общинска изборителна комисия – Долни Дъбник, в което ни уведомяват, че във връзка с нарасналия брой на изборителите поради подаване на заявления за гласуване по настоящ адрес, в две от кметствата – Бъркач и Садовец, е налице също така недостиг на бюлетини.

Предлагам и това писмо да изпратим към Администрацията на Министерския съвет по компетентност.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с тези писма, предложени от господин Цачев, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 14** – (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Следващ доклад по жалби – господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба, постъпила с вх. № МИ-15-1367 от 16 октомври 2015 г. Тя е окомплектована на 17 октомври 2015 г. Днес ѝ изтича срока.

Проектът на решение № 2659 се намира в моя папка, заедно с цялата жалба, която е качена преди това на 17 октомври 2015 г., но и е прехвърлена в днешна папка.

Жалбата е от Вяра Петрова като упълномощен представител на коалиция „Народен съюз“, срещу решение № 153-МИ от 14 октомври 2015 г. на ОИК – Карнобат, като с решението на Общинската изборителна комисия, която се е произнесла по предходна жалба на упълномощения представител на коалиция „Народен съюз“ е установила, че има агитационно нарушение на чл. 183, ал. 1 с издаден безплатен вестник за Карнобат и района, но тъй като не може да се установи нарушителят, в тази връзка няма и как да бъде наложено евентуално административно нарушение.

Към преписката е приложено ксерокопие или копие от снимков материал на безплатен вестник „За Карнобат и региона“, кръстен „Карнобатлии за Карнобат“, в който са представени в бр. 2 кандидатите за общински съветници и кандидатът за кмет на местна коалиция „Карнобатлии за Карнобат“ – така се нарича, в която участват политическите сили БДЦ и ВМРО.

Изискани са от общинската изборителна комисия обяснения от кандидата на коалицията Стефан Кенов за това дали този вестник е издаван от местната коалиция, при което той е дал обяснения, в

които казва, че безплатният вестник не представлява агитационен материал по смисъла на Изборния кодекс, тъй като в него са препечатани статии от други електронни и печатни медии и интервю, което не може да бъде считано за агитация.

Общинската изборителна комисия, за да обоснове това, че няма на кого да наложи административно наказание е приела, че никъде в самия вестник не е посочено кой е издателя и че на основание § 1, т. 15 и 16 от Изборния кодекс от Допълнителните разпоредби, където е уредено какво е медийна услуга и кой е доставчик на медийна услуга, в случая, с оглед обстоятелството, че не е посочено кой е издателя, е преценила, че няма как да установи административното нарушение в рамките на предизборната агитация.

Лично аз считам, че изводите на Общинската изборителна комисия, които са изложени в атакуваното решение, не са правилни и не отговарят на закона, тъй като видно от вестника, който е публикуван – първо, той носи наименованието на местната коалиция, в която участват двете политически сили.

На второ място, вярно, пише, че това е безплатен вестник за Карнобат и региона, но до самия надпис на „безплатен вестник” са посочени логото е и емблемите на двете политически сили и отделно от това имейлът, който е посочен за контакт с редакцията на вестника е същия, както и наименованието на местната коалиция „Карнобатлии за Карнобат”, мейл, точка, bg.

Във вестникът, за да може да се счете, че това е печатно издание, би следвало да има възможност и други политически сили, а и съответно той да носи и друга информация, която да достига до неограничен брой читатели и да ги запознава въобще с новините в самия район на Карнобат. В случая обаче вестникът изцяло е запълнен единствено и само с общинската листа на местната коалиция и с кандидата за кмет, които под формата на някакви въпроси ..., но така или иначе това е чисто тяхно представяне и считам, че в случая това е агитационен материал, а по силата на разпоредбата на чл. 183, ал. 1 е необходимо да е посочено

агитационният материал в полза на кое лице, чието ползва самият агитационен материал, в случая това е ясно, че ползва местната коалиция и съответно нейните кандидати.

Разбира се, искането в жалбата е ние да наложим санкция, но по отношение на налагането на санкцията считам, че е недопустимо ние да се произнасяме, тъй като това е от компетентността на Общинската избирателна комисия.

В тази връзка ви предлагам Проект, с който да отменим решението на Общинската избирателна комисия като са изложени подробни доводи какво трябва да предприемат и да се произнесат съгласно мотивите на нашето решение.

По отношение на искането на жалбоподателя ние да установим административно нарушение съм написал, че то е недопустимо с оглед компетентността на Общинската избирателна комисия.

Предлагам ви Проектът за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **2** (*Георги Баханов и Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2676-МИ.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-1404 от 18 октомври 2015 г. жалба, която е постъпила по електронната поща на Централната избирателна комисия, от заместник-председателя на ОИК – Свиленград, Петя Милчева.

Същата се оплаква, че на 17 октомври 2015 г. около 20,55 ч. пред дома ѝ, където си е паркирала автомобила ѝ е била сложена предизборна диплянка, явно на кандидата за кмет, защото пише „плакат”. Трудно е някакъв плакат да е върху цялата кола.

Кандидатът за кмет на община Свиленград, предложен от политическа партия ГЕРБ. Тя се е огледала, не е намерила никой, нито други поставени плакати. Счита, че по този начин тенденциозно към нея се осъществява някакъв психологически тормоз.

Лично аз считам, че жалбата трябва да бъде оставена за сведение, тъй като считам, че в случая не може да става въпрос за каквото и да било нарушение на предизборната кампания. Знаете, че навсякъде се разпространяват агитационни материали и в случая може би този агитационен материал, когато са минавали да ги раздават, е поставен на нейния автомобил.

В допълнение, тя е посочила, че е уведомила органите на Министерството на вътрешните работи. Ако те сметат, в рамките на тяхната проверка, че има някакви основания!? По отношение на Централната изборителна комисия не виждам основание и ние да се произнасяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Остава за сведение.

Колеги, други докладчици по жалби и сигнали?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, имам да докладвам сигнал, изпратен от Съвета за електронни медии във връзка с рекламни клипове, излъчени в Пловдивска обществена телевизия и Националната телевизия.

В момента бих предложил да докладвам за клиповете за сведение, а малко по-късно – Проекта, за да може комисията да види клиповете, когато е удобно.

Клиповете са качени във вътрешната мрежа на 17 октомври 2015 г. – най-отгоре „БНТ – Илко Николов, БТВ”, двата клипа.

Моля да се запознаете с тях и когато комисията прецени, ще направя предложение за Проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други колеги? – Не виждам.

Колеги, връщаме към

Точка 5 – Доклади по медийни пакети.

Колеги, аз смятах, че днес ще приключим, но дойдоха още 2-3 медийни пакета, така че явно ще имаме още медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви в днешния ден във вътрешната ни поща „Медии” да одобрим с вх. № НР-20-306 от 19 октомври 2015 г. да одобрим договора между в. „Сега” и „Движение за европейско обединение”.

Всъщност първият договор беше с дата, ако не се лъжа, 16 октомври 2015 г. Даже виждам, че договора е от 15 октомври 2015 г., бяхме им дали указания да коригират, и затова е с днешна дата.

Предлагам ви да одобрим договора, който е на обща стойност 3050,28 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари, колеги?

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, искам да обърна внимание на чл. 1 в този договор. Общо-взето цените са коректно описани, но е предвидено като дата на първа публикация 17 октомври 2015 г., която се включва в договора, както и в чл. 2, когато е предвидено публикациите да бъдат в периода 17-23 октомври 2015 г., а в същото време преписката е входирана в Централната избирателна комисия на 19 октомври 2015 г.

Нашето протоколно решение беше, че ние признаваме изпълнението на договорите и го одобряваме от датата, когато са входирани в Централната избирателна комисия. Първата посочена дата ... *(Реплика от госпожа Цанева.)*

Сега ще свърша. О'кей, казах какъв проблем виждам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, точно за това исках да изляза, защото току-що дойде корекцията.

Първата дата е 20-ти и затова исках да изляза, за да го донеса, тъй като току-що дойде. Именно по това наше решение те смениха договора с дата 20-ти.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А остават ли три датите в тази ситуация.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, остават три дати.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Кои са другите две? Комисията трябва да знае. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, продължете докато колегата Цанева донесе ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, за да запълня паузата – 2 неща.

Първото, пристигнало е писмо по електронната поща, заведено под № НР-20-279 и подписано от господин Любен Обретенов, представен като журналист от Клуб „ЗЕТ”. Писмото е в едно изречение, което искам да прочета.

„Здравейте, бих искал да получа информация колко заявки за ползване на пари от медийни пакети са одобрени от ЦИК, както и кои партии, инициативни комитети и кои медии са се възползвали от тази възможност”.

Писмото беше обсъдено на работна група и се очертаха две мнения.

Едното, да предадем информация, че подобна справка можем да направим след приключване на периода, в който могат да се подават медийни пакети – края на тази седмица, което може да съдържа и информация за това, че окончателна справка ще се получи тогава.

Второто, да дадем междинна информация към момента, в който обявяваме, като стигнахме до там да предложим на комисията тези два варианта и тя да приеме един от тях или пък нещо трето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря.

Ако ще изпращаме сега междинна информация, трябва да подчертаем, казвам го за Централната изборителна комисия, че това са одобрените заявки и договори на определена стойност, но това не означава, че по тези договори ще бъде задължително платено, защото е възможно – ние ще проверяваме зорко изпълнението на договорите и е възможно стойността по договорите да се редуцира.

Колеги, има два варианта по повод на това искане.

Първият вариант е да предоставим информацията в началото на следващата седмица, след като изтече оставащият срок от четири дни за заявки за медийни пакети и договори.

Вторият вариант е сега да се предостави междинна информация, с каквото ние разполагаме към определена дата, качена във вътрешната мрежа.

Моля за вашите коментари и становища.

Заповядайте, колега

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Бихме могли да направим справка в зависимост от това какво е минало през комисията днес, на края на деня, която да отчита ... *(Реплики.)*

Публична информация. *(Реплики.)*

Не, не, не, за медийни иска. *(Реплика.)*

Ти не беше, тримата я обсъждахме с господин Баханов.

Бих предложил, но това вече го правя в лично качество, не от името на групата, да направим междинна справка, ако комисията го гласува. Ако – не, да гласуваме другото предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, междинна справка до края на този ден за подадените заявки и одобрените договори с уговорката, че одобрен договор не означава задължително плащане. Плащането ще се извърши при определени условия, които ние имаме в това решение и могат да бъдат посочени.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 15** – *(Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил*

Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **ПРОТИВ – няма.**

Приема се

Продължете, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли едно съобщение, предвид на това, че също е свързано с гледането на клип, да го направя сега за сведение, а след известно време, в хода на заседанието, да докладвам или пък направо да вземем решение – комисията ще прецени?

Получено е писмо, което е изпратено до Централната изборителна комисия и на мое внимание, във връзка с искането ми съгласно наше Протоколно решение от обсъждането в събота на предложени анекс към Медиен договор между Пловдивска обществена телевизия и партия „Кауза България”.

Спомняте си, че ние там забранихме излъчването на един клип и ни бяха предложили анекс. Комисията тогава реши, че ще се произнесе по това дали да одобри или не този анекс, след като има възможност да види клипа, изпратен от Пловдивска обществена телевизия.

Днес с вх. № 20-307 ни изпращат едно писмо от Пловдивска телевизия, както се договорихме по телефона, адресирано до мен: „Изпращам прикачен клипът, който излъчваме в момента. Изпратихме ви анекс, тъй като се наложи преработка”.

Това второ изречение мен малко ме обърка – дали ни напомнят за анекса, който обсъждахме, или пък са изпратили нов анекс? По-скоро съм склонен да мисля, че е първото.

Самият клип може да го видите в днешна дата – затова го докладвам за сведение, за да можем да се запознаем с клипа. Ако искате пък сега да се запознаем и да приключим случая? Той е качен на днешна дата, беше някъде най-отдолу – „Тютюков – „Референдум Ню”.

Разбира се, аз съм го гледал, но е редно комисията да го гледа преди да изрази каквото и да е мнение. (*Членовете на комисията*

гледат клипа. Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Указание червеният „Х” да се замени със синьо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам на комисията следното. Да одобрим този анекс – запознах ви с него, разбира се, за срока, който е останал, но да укажа на господин Тодоров по телефона да сменят цвета на зачертаване. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Добре, по телефона и освен това да изпратим писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 3** (*Александър Андреев, Севинч Солакова и Метин Сюлейман.*).

Приема се.

Това ли са Вашите доклади?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам още, но по други точки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, тъй като току-що дойде корекцията на договора не е качена, но договорът, който виждате, е този, на същата стойност. Тъй като Централната изборителна комисия е взела едно Протоколно решение, искам да отбележа, че аз специално не съм съгласна с него, че от датата на регистрация в Централната изборителна комисия приемаме договора, защото – правя тази скоба, договорите са облигационни, те се сключват между медията и партията в един определен ден, на следващия ден се пращат при нас. Обикновено ги получаваме по куриерска поща. Тоест това отнема един или два, а понякога максимум до три дни и договора идва при нас след два или три дни. Но както и да е, Централната изборителна комисия е взела такова решение.

По този повод този договор е сменен и получихме току-що корекция, с която датата на публикация е 20, 22 и 23 октомври. Сумата е същата 3050,28 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е по доклада за в. „Сега” и „Движение за европейско обединение”.

Коментари, колеги? – Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 15** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, временната работна група по медийните пакети днес се събра и след като преразгледахме някои от нашите доклади и решения, взети в комисията, преценихме, че без основание сме отказали една от заявките на политическа партия „Бургас” с медия „ХАШТАГ” – ВГ, за отразяване на информационно-разяснителната кампания за Национален референдум. Същата е на стойност 17 520 лв. с включен ДДС.

Искам да ви кажа, че заявката е от 14 октомври 2015 г.

Предлагам да одобрим заявката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, така е. Решихме, че заявката следва да бъде одобрена, ако партията има пари. Към нея е приложен и договор, който, струва ми се, следва да разгледаме и да се произнесем с отделно решение по отношение на договорите. Може би формално – първо заявката.

Освен това, след заседанието ни, преглеждайки информацията, която е качена във вътрешната мрежа, аз се натъкнах на обстоятелството, че по данните, които са качени във вътрешната

мрежа партия „Бургас“ не разполага с тези пари и моля да изясним това обстоятелство, преди да гласуваме тази заявка. *(Реплики.)*

Тогава трябва да има някакво обяснение за справката, която е качена във вътрешната мрежа, струва ми се, че е на дата 17 октомври 2015 г.

Справка „Медийни пакети“. Отворете тази справка, идете на партия „Бургас“, която е под № ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако мога да дам пояснение, докато колегата намери.

В тези справки се отразява всяка една заявка, която е постъпила, съответно и договор. И тази заявка, тъй като тя е входирана и там трябва да пише „отказ“, но тя няма как да не бъде вписана, че е имало такава, а след това има отказ. Именно по тази причина колегата Томов вижда разлика. Категорично няма медия, която да е надхвърлила финансирането, което ѝ се полага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да разбирам ли, че тук нанесените суми са и на заявки, които не са минали през Централната изборителна комисия и респективно не са одобрени от нея? Защото ако това е така, както ми го казвате, тогава тази суми – да има я тази сума 17 520 лв., но аз гледах от другата страна общите суми на партиите, за да видя колко са останали на „Бургас“.

Това обяснява недоразумението.

Колеги, аз мисля, че е редно, когато тези справки стигат до комисията, на тях да присъстват само суми, които вече са одобрени от комисията. Мисля, че така бихме работили по-лесно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, прощавайте! Погледнете, на мен така ми е по-ясно, защото е показана заявката, нейният размер и е показано „за доклад“ – „отказ“. Тоест на нас ни става ясно и за онези суми, които са отказани, не само, които са одобрени.

Колеги, въпросът се изясни.

Колеги, колегата Томов предложи отделно да се гласува заявка, отделно – договор.

В момента подлагам на гласуване заявката.

Който е съгласен да одобрим тази заявка, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против** – **3** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов и Метин Сюлейман.*).

Колеги, по отношение на тази заявка не стана ясно, поради тази причина аз моля да се направи прегласуване.

Подлагам на прегласуване одобрението на тази заявка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против** – **4** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Метин Сюлейман и Мария Бойкинова.*).

Приема се.

Продължете колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Към тази заявка с вх. № 20-292 от 16 октомври 2015 г. сме получили и договор за тази медийна услуга между политическа партия „Бургас” и медията „ХАШТАГ” – BG, на същата стойност.

Предлагам ви да го одобрим. Пак повтарям, входящият номер в Централната избирателна комисия е 20-292 от 16 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Цанева, моля Ви, както, струва ми се, и аз направих преди малко, да представите мнението на работната група. Да, Вие предложихте и на нея да бъде одобрен договора, но в същото време другите членове на работната група се обединиха около предложението на комисията този договор да не бъде одобрен. Бих искал да изложа тези аргументи, които бяха обсъдени. (*Реплика от госпожа Цанева.*)

Добре, но в случая докладваме позицията на работната група. Аз преди малко представих две позиции по друг въпрос. Мисля, че е редно и сега да действваме така, когато докладваме от името на работната група.

Така или иначе в този договор, за съжаление, в момента не е пред мен, бихте ли казала на коя дата е? На 17-ти ли е качен?

Той е от 16-ти. № 20-292 ли беше?

В този договор за медийна услуга, колеги, има същите проблеми, които обсъждахме при други договори на тази медия с други ползватели на медийни пакети. В рамките на едно изпълнение, предвидено между 15 октомври 2015 г. и 23 Октомври 2015 г. 2015 г. е предвидено да се изпълни като обем услуга 2 бр. седмични пакети, описани в тарифата, обявена от Фондация „ХАШТАГ” с допълнително включване на рекламен банер за периода на изпълнението ѝ. Не съществува физическо време този договор да бъде изпълнен в обявения в него обем. Защото минималният срок, в който би следвало да бъде изпълняван този договор, за да бъде изпълнен този обем, е 2 седмици или 14 дни. До изборите няма такава време.

От тази гледна точка възникна и другото предложение в работната група – договорът да не бъде одобрен. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, извадила съм си оставащите за одобрение договори. Бих искала само да попитам: Има с входящ номер към № НР-20-257, 20-256, 20-255 от 15 октомври 2015 г.. Едно уточнение по подписани договори за медийна услуга. Доколкото виждам, в това уточнение се пише, че тези седмични пакети са успоредни, доколкото разбирам, а не последователни.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, запознат съм с това писмо, само че аз мисля, че ние сме длъжни да преценяваме предметите на договорите по тарифите, които медиите са обявили не по-късно от 14 септември 2015 г., защото така ни задължава Изборния кодекс, както и нашето Решение № 2339, струва ми се. А в тарифата,

обявена от Фондация „ХАШТАГ“, няма такова уточнение. Абсолютно недвусмислено се подразбира, че става дума за седмични пакети. Цялата допълнителна информация, която една медия може да представи във връзка с тарифите си, които променят по същество тарифите, не е нещо, с което, според мен, Централната изборителна комисия следва да се съобразява, защото това означава промяна на условията в хода на изпълняването на договора. Никъде не става дума за това, че могат да се сложат два хедер банера при изпълняване на пакет максимум или два странични банера при изпълняване на пакет оптимум, нито че е възможно да се удвои броя на банерите по време на изпълняването на услугата. Не става разбираемо също така по какъв начин бихме могли да съдим, както между другото ни задължава собственото ни решение, за рекламната ефективност, ако се сложат два еднакви банера един под друг, дали от това ще се удвои ефективността и респективно – цената. Освен това, всичко това не фигурира в тарифата, която дава право на въпросната медия да кандидатства за сключване на договори за медийни пакети.

От тази гледна точка аз държа на становището си, че в случая договорът е неизпълним по предмет, така както е описан. За периода той може да бъде изпълняван от 16-ти, защото тогава е вхoдиран в Централната изборителна комисия, до 23 октомври 2015 г. не повече от един седмичен пакет могат да изпълнят изпълнителите по този договор. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, позволете ми само едно вметване. При предходното гласуване на тези договори, за които колегата Томов посочи, които не са предложени договори в момента, държа да подчертая, аз се доверих на колегата Томов. Но в момента аз вярвам на доставчика на медийна услуга дотолкова, доколкото считам, че доставчикът на медийна услуга разполага с по-големи специализирани познания в областта.

Това беше моето изказване.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, преди всичко искам да се присъединя към казаното от госпожа Алексиева и да уточня, че в работната група колегата Томов каза: „Да, аз ще гласувам „за“ одобряване на запитването, но ще гласувам „против“ договора”. Но това не е било, според мен, поне аз останах с такова впечатление, мнение на цялата работна група.

Затова си позволявам да предложа този договор. Освен, че си позволявам да предложа този договор – аз го казах и в работната група, че ние трябва да разгледаме както писмото, така и другите договори, защото ... За съжаление, не съм присъствала, когато са разглеждани, но разбирам, че са били в хипотезата – нямало е отхвърляне, са били приети. Няма чисто приети, няма чисто отказани. Ние не можем като щрауса да си зарием главата в пясъка и да не излезем с едно конкретно решение. В крайна сметка да се знае: „Да, комисията ги приема” или „Не, комисията не ги приема”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не може ли да минат първо през господин Томов?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Те минаха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предвид този спор, който се разгаря за втори път, предлагам, ако комисията е съгласна, да качим медийната тарифа на Фондация „ХАШТАГ” във вътрешната мрежа, всеки да се запознае с нея и тогава да прецени кой крив, кой прав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, по принцип бих се съгласила с поредно отлагане, но в 17,30 ч. в понеделник, при положение че всички вие казахте, че медийната тарифа отговаря на заявеното ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кажете на всички какво е ясно, за да ми стане ясно и на мен?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Обясних.

Предметът на този договор, както и на предишните, не може да бъде изпълнен съгласно тарифата, която е предложил доставчикът. Това е моето становище, което защитавам пред

комисията. За да може всеки да изгради собствено мнение, добре е да познава и самата тарифа, за която става дума.

В тази връзка правя насрещно предложение, след като докладчикът предлага да се одобри, аз предлагам този договор да не се одобри, въз основа на съображенията, които изказах в залата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Абсолютно! Вече искам да се изкажа, тъй като всяко нещо има своите граници. Няма смисъл да губим ценно време на ЦИК за неща, които са пределно ясни.

Ще помоля всеки един от вас да отвори страницата на „ХАШТАГ“ в момента, сега, и нека да видим в този момент колко от тези договори, които ние сме одобрили, как се изпълняват. Въобще става ли ясен ефектът, който е от целта на това мероприятие, дали ще се постигне, за да продължаваме по-нататък в тази посока. *((Реплики между членовете на комисията.))*

Добре, нали в един момент те трябва да дойдат, да покажат и да ги изпълнят. *(Реплики между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли за спокойствие?

Искам да ви припомня ... *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

Колеги, имам една молба – нека да бъдем по-спокойни!

Ще плащаме, когато имаме доказателства за изпълнение. В момента ние сме на елемент договор. Когато имаме безспорни доказателства за изпълнение, ние ще платим. Когато нямаме такива и то е по отношение на всички медии, и то е по отношение на всички инициативни комитети, партии и коалиции, когато нямаме солидни доказателства за изпълнение на договора, естествено че няма да платим.

В момента колегата Цанева предложи ... *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

Колеги, отворете все пак и вижте, наистина за тарифите.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, признавам си, че когато се докладват медийни пакети не слушам, защото имаме работна група. След като работната група е преценила и ни предлага да одобрим, аз гласувам и одобрявам. След като се предлага да проверим на една медия как се изпълняват договорите, много моля да проверим на абсолютно всички медии, на които досега сме разрешили, как се изпълняват договорите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ние дори имаме протоколно решение, че ще проверяваме. Тоест в момента ние имаме странен момент – проверяваме договори доколко са изпълнени. Тези договори ние ще ги проверим. Доколкото знам, всеки ден по два пъти се проверява. (*Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

Такова е протоколното ни решение

Колеги, има предложение от колегата Цанева този договор да се одобри. Колегата Томов изрази обратното предложение – да не се одобри.

Който е съгласен да одобрим договора, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман и Мария Бойкинова.*).

Колеги, не одобряваме, защото не постигнахме необходимото мнозинство.

В такъв случай не е необходимо и да се връщат другите договори с техническа грешка, която има, защото очевидно при тях ние ще стигнем до абсолютно същата ситуация.

Колеги, моля да продължим с други договори.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Към момента нямам други. Тези, които са дошли, се обработват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да продължим тогава с:

Точка 6 – Регистрация на наблюдатели и социологически агенции.

Имате ли готовност? (*Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се знае кой отговаря. Хубаво е да ги имената в протокола – това, което правим. Защото ще има и регресни искиове. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Никой не ви плаши и не желая да се плашите. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Там е работата, че аз нямам интерес. Всеки съди за останалите по себе си, колеги. Всеки съди за останалите по себе си. Лично аз нямам интерес нито да спъвам, нито да преча на някого. (*Реплики между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, Проектът за решение е № 2641, трябва да е в дата 17 октомври 2015 г., ако не се лъжа.

Постъпило е заявление от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” (ГИСДИ), да бъде регистрирано и да му бъде дадено разрешение да извършва проучване „на изхода” на изборителната секция в изборния ден.

Заявлението е подписано от Рашо Христов Тарльовски – председател на гражданското сдружение.

Към заявлението са приложени всички необходими книжа за регистрация за проучване на екзит пол. Има удостоверение за актуално правно състояние; списък на хартия и на CD, съдържащ имената на анкетъорите; номерата на изборителните секции, извън които ще се осъществява анкетиранието, както и списък, представен на технически носител; имаме инструкция (методика) за извършване на социологическото проучване в изборния ден (в запечатан непрозрачен плик); кратка презентация за опита на дружеството за провеждане на социологически проучвания и

извадка от секции за проучване на изборите за общински съветници и кметове.

Предварителната проверка е показала, че всички 20 лица, които са заявени като анкетъори, отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на наше Решение № 2512.

Предложила съм ви Проект на решение за регистрация на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ (ГИСДИ), както и за регистрация на 20-те анкетъори, съгласно приложен списък.

Машинописката ги е вписала в решението. Ще бъдат „съгласно приложен списък“. (*Реплика.*)

Жената го е направила без да иска. Ще видим до какво решение ще стигнем, както и съм написала, че следва да бъде вписано в публичния регистър. Позвала съм се на разпоредбите на чл. 202.

В основанията искам да допълня и чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс. (*Реплики.*)

Съгласна съм. Не съм обърнала внимание, че Елена без да иска ги е включила като за наблюдатели. Дали е Елена или Зоя, не мога да се сетя. Може би – Зоя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари. ?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, този път ще си позволя да говоря като социолог. Между другото, без ние да го искаме изрично, тази организация е представила списък на анкетъорите като е казала кой анкетъор къде ще работи. Става ясно, а и при разговора при приемане на документите беше ясно, че то предлага да прави екзит пол единствено в община Враца и предлага списък от 20 анкетъори, които да извършват анкетиране в 10 секции на община Враца.

Твърдя, че целта на едно такова „изследване“ не може да бъде обичайната цел при проучване „на изхода“, тоест прогнозиране на резултата в общината. (*Реплика от госпожа Цанева.*)

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако искате, ще Ви обясня защо не може да бъде? (*Шум и реплики между членовете на Централната избирателна комисия.*)

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз съм против всякакво обяснение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На никого не съм отнемал думата по юридически въпроси. Позволете ми да си кажа аргументите. Тази информация, която коментирам, е представена и е записана в решението. Никаква запечатана в плик методика на обсъждам.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Нямаме право да обсъждаме тяхната методика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз обсъждам това, което чета в решението. Нищо друго на обсъждам. (*Реплика от госпожа Цанева.*)

Аз ли се лъжа, че когато комисията обсъжда един Проект за решение, обсъжда неговото съдържание такова, каквото е представено?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обсъждаме Проекта на решение.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Говоря единствено върху това, което виждам в Проекта на решение, и върху нищо друго.

В него виждам списък на анкетъори с отбелязана секция – номер. Тази секция – номер, мога лесно да разпозная, че се намира в община Враца и да знам кой номер секция е. Посочени са секция 1, 2, 3, 14, 17, 21, 27 – дупка до 70, 83, 94. Една от тези секции е селска. С 10 секции е теоретично невъзможно да се хване вота. Никой, който се опитва да прави извадка, не взема последователни секции. Достатъчно ми е, защото все пак общо-взето разбирам от методика на извадките, да знам, че целта на това евентуално изследване не е да се измери вота. Следователно, то има някаква друга цел.

Поради това ще гласувам „против” този Проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, това, което казах извън микрофон, ще го повторя и на микрофон.

Колегата Томов, цитирайки секциите, а те няма как да не бъдат показани, защото съответната организация трябва да се регистрира в ОИК, с това той фактически даде информация за методиката на съответното проучване, което ще се прави в тази община. Това е първото, на което ние нямаме право.

Второто, което е, всяка една организация има своя методика, има свое ноу-хау как да произвежда социологическите си проучвания. Може да е вярно, може да не е вярно. Не е работа на Централната изборителна комисия да разглежда методиките на организациите. Моля ви се! Ние вече стъпваме къде ли не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Цанева, аз няма да коментирам дали това може да бъде възприето като методика или не. Съвсем излишно е да влизам в този спор. Единственото, което правя, е, че обосновавам убеждението си, че в случая не става дума за изследване. И тъй като не става дума за изследване, а в същото време от Централната изборителна комисия се иска да регистрира 20 човека пред 10 секции, аз няма и не мога да подкрепя такова предложение за регистрация. А как се прави методика, какво е методика, какво е методика на извадката, ей, Богу, където е трябвало и когато е трябвало съм говорил по тези теми. Тук няма да говоря повече. Това не е екзит пол. Който иска, може да натрупа резултатите от тези 10 секции, на които иска избори в България ...
(Реплика от госпожа Цанева.)

Не ме прекъсвайте, моля! Аз не Ви прекъсвам, когато говорите.

Може да натрупа и ще види какви глупости ще получи. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли други изказвания, колеги? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 9** – (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева и Ивайло Ивков.*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство, за да вземем това решение.

Ще моля докладчикът да оформи решение в този смисъл.

Това е Решение е № 2677-МИ.

Има ли още доклади за регистрация на наблюдатели и социологически агенции? – Няма.

Колегата Мусорлиева иска прегласуване.

Колеги, винаги досега, когато се иска прегласуване, се извършва прегласуване. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С огромно извинение, колеги, моля за прегласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подлагам на прегласуване така предложения ни Проект на решение относно регистрация на сдружението за извършване на социологическо проучване.

Който е съгласен с така предложения Проект, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 4** (*Ивайло Ивков, Румен Цачев, Емануил Христов и Цветозар Томов.*)

Има решение.

Колеги, с прегласуването регистрирахме това сдружение.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля, че това е подигравка с комисията, освен това е подигравка с професията ми. Още веднъж ще кажа: ние регистрирахме и вие гласувахте така, независимо че единственият човек, който е професионален социолог в комисията, ви казва: „Това не е изследване! По този начин не може да се направи изследване.” Вие, колеги се подиграхте с моята професия.

Поради това аз бих искал да направя предложение пред комисията да ме освободи от ангажиментите ми като говорител на Централната избирателна комисия, за да мога да изразявам личното си мнение относно някои нейни решения. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ще отложим този въпрос, според мен. Знам, че нямам право да се изкажа, но понеже аз поисках прегласуването – колега Томов, с цялото си уважение към Вас, Вие знаете моето мнение за Вас като социолог, че е изключително положително, само исках да кажа, че законът действително не ни дава възможност да оценяваме начина на социологическо проучване.

Безкрайно Ви вярвам, че те най-вероятно няма да могат по тази методика или всичко, което казвате, но просто, за мен, законът ми дава възможност да гласувам всякакви социологически проучвания, а не да ги оценявам. Действително това ми е мнението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има предложение от колегата Томов във връзка с това предложение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, въпреки всичко ще кажа на колегата Томов, че независимо от разбирането му за нашето отношение към неговата професия, ще припомня, че в много от случаите се е изказвал по юридически въпроси, въпреки че не е юрист и ние сме уважавали неговото мнение. *(Шум и реплики между членовете на Централната избирателна комисия.)*

Казвам го по повод на това, че е предизвикало искането му да бъде освободен като говорител. Само ще му напомня, че Централната избирателна комисия ... *(Реплики между членовете на комисията.)*

Как сме го отложили като той го каза в момента?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз го отложих по пълномощие на председателката да вода в момента заседанието. Отложих го за кратко време, когато присъстват всички други колеги, защото това е важен въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че това, което кажа, може да обърне становището на колегата Томов. Защото решението на Централната избирателна комисия е тя да говори чрез говорителите си. Така че той, ако се откаже да бъде говорител, няма да може да изразява собственото си мнение по въпроси, касаещи Централната избирателна комисия. Така че го призовавам да си остане говорител.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз нееднократно съм чувал изказвания на членове на комисията, които не са говорители, и съм ги чел в медиите. Така че моля, моля! Акъл от фланга не искаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това предложение постъпи. Нека наистина да си дадем време малко да го обмислим и тогава да го обсъждаме, а сега да продължим със следващите точки от дневния си ред, като следваща точка от дневния ред е:

Доклади по жалби и сигнали.

Имате ли готовност? – Нямате.

Отиваме на:

Точка 9 – Искания за отваряне на запечатани помещения.

Колега Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в дата 17 октомври 2015 г. на мои инициали има едно писмо. То е продиктувано от факта, че община Ихтиман не разполага със свободни помещения, в които да се съхраняват изборни книжа и материали за предстоящите избори.

В тази връзка моли да вземе разрешение да се разпечата и отвори помещението, в което се съхраняват книжа и материали от изборите от 2011 г. и съответно разпечатване и отваряне на помещение, в което се съхраняват материалите от Националния референдум от 2013 г.

Съобразявайки се с Решение № 2613 пиша едно писмо до кмета на общината: „Във връзка с Вашето искане Ви уведомяваме, че вече с Решение № 2613 Централната изборителна комисия е определила реда за отваряне на помещенията, за да се съвместяват изборни книжа от предходните избори”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Андреев. Вие сте втори докладчик по тази точка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Във вътрешната мрежа, в моята папка е качен Проект № 2658.

Постъпило е с вх. № МИ-14-55 от 19 октомври 2015 г. писмо от община Сухиндол, подписано от Борислав Вълев – вр.и.д. кмет на община Сухиндол. С искането временно изпълняващият длъжността „кмет” иска да разрешим отварянето на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Република България и изборите за общински съветници и кметове, произведени през 2011 г., което помещение се намира в Сухиндол, в сградата на бившата поликлиника, на ул. „Росица“ № 129, където те се съхраняват, като помещението е разделено на две части.

Искането е да се отвори частта, в която се намират изборните книжа за местните избори от 2011 г. и да бъдат преместени в друго помещение до изчакването на срока, в който следва да бъдат предадени на Държавния архив, за да могат да подготвят това помещение за приемането на книгата и материалите от предстоящите избори за общински съветници и кметове и Националния референдум от 25 октомври 2015 г., като помещението, както направих уточнението, е разделено на две и ще бъдат преместени книгата само по отношение на местните избори, като другото помещение ще остане затворено в рамките на общото помещение.

В тази връзка ви предлагам да приемем решение, с което да разрешим отварянето при условията на нашите решения, за да може да бъдат извършени необходимите действия по подготовка и преместването на изборните книжа от предходните местни избори 2011 г., и съответно да дадем достъп до това помещение при условията на същите решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за 11** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2678-ПВР/МИ.

Нова точка – Поправка на техническа грешка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще Ви помоля в дневния ред да включим едно решение за поправка на техническа грешка в нашето Решение, с което сме приели методическите указания на Централната изборителна комисия за изборите в Националния референдум по отношение на секционните комисии извън страната,

а именно там в Част четвърта – „Гласуване” е останало просто от подпечатването на гърба на бюлетината за Национален референдум.

Проектът е подготвен от колегата Сидерова. Той е в нейна и в моя папка. Ще го докладвам, за да може да направим тази поправка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари, колеги? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да поправим тези техническа грешка с предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2679-НР.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Правя предложение с едно писмо да изпратим до Министерството на външните работи Решението, което сега приехме за поправка на техническата грешка.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По Част втора на Методическите указания, която е много актуална в такъв смисъл, че е за приемането и последователността на действията на ОИК, в Раздел трети – „Предаване на книжа и материали от ОИК на ЦИК, съм допуснала техническа грешка в номерата на изброените приложения – изборни книжа, поради което ви предлагам Проект на решение № 2660, за да

може да бъде изпратено на общинските изборителни комисии с отделно писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете.

Има ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложениия Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 1** (*Ивайло Ивков.*).

Приема се.

Това е Решение № 2680-МИ/НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да се изпрати с отделно писмо на общинските изборителни комисии и на областните управители. Може да се изпрати по имейл или в писмен вид. Тоест едно писмо до общинската изборителна комисия и до областните управители – така адресирано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен да изпратим това решение с едно писмо с посочените адресати, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 13** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, преминаваме към:

Точка 10 – Доклади по писма.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладът е много бърз и е само за сведение.

С вх. № МИ-15-1391 от 17 октомври 2015 г. ОИК – Елена, ни уведомява, че са освободили член на СИК.

Другото, което е също за сведение, е от Общинска изборителна комисия – Стара Загора, с вх. № МИ-15-1409 от 18 октомври 2015 г., с което ни уведомяват, че е постъпило заявление от Господин Панчев Господинов за отказ от кандидатурата му за общински съветник. Съответно те са постановили и решение за заличаване регистрацията и по надлежния ред са информирали отговорника на изчислителния пункт от „Информационно обслужване” АД за отразяване на необходимите промени.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващ докладчик по тази точка в залата е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо, моля да се включи в дневния ред точка „Допълнително възнаграждение” и след гласуването на тази точка да продължа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да включим тази точка в дневния ред сега, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам до главния секретар на Народното събрание и до началника на Сектор „Охрана” към НСО - Народно събрание, звено, да изпратим Оперативния план и да изискаме от полк. Димо Димов график за денонощното

дежурство на служителите в звеното за периода от 24 октомври до 4 ноември 2015 г. включително.

Проектите на писма са публикувани във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? - Не виждам.

Който е съгласен с тези писма, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако мога да продължа с новата точка?

Нова точка – Допълнителни възнаграждения.

Във вътрешната мрежа е публикувано предложението на директора на Дирекция „Администрация” госпожа Красимира Манолова за допълнително възнаграждение, изготвено въз основа на изпълнението на функциите, ангажираността на служителите в цялостния процес по подпомагане на Централната изборителна комисия, отчитайки интензивността на работата, качеството на изпълнение, срочното изпълнение и т.н.

Предлагам да одобрим това направено предложение и да приемем предложението, което обсъдихме в оперативен порядък преди заседанието за допълнителното възнаграждение и на членовете на Централната изборителна комисия, както и нашето предложение за директора на Дирекция „Администрация”. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемаме ли, колеги?

Който е съгласен с така направеното предложение по отношение на Централната изборителна комисия и администрацията, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Връщаме се отново на:

Точка 10 – Доклади по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам за сведение вх. № МИ-09-27 от 19 октомври 2015 г., копие от заповедта на Специализирана прокуратура за определяне на дежурни звена. Копие ще бъде оставено в стая № 23, за да се запознаете всички и при необходимост да се ползва. Едно копие – в кабинета на председателя.

Колеги, докладвам ви заявка, която е за допълнителен тираж с вх. № МИ-03-229 от 19 октомври 2015 г. до изпълнителния директор на „ДЕМАКС ДИ ПИ АЙ“ АД, директорът на Дирекция „Административно и правно обслужване“ в Администрацията на Министерския съвет, изпратил заявка за отпечатване на допълнителен тираж на бюлетините за избиране на общински съветници и за кмет на община за област Видин, община Брегово; община Ново село; за Враца – община Криводол; в Монтана – община Брусарци, и в Разград – община Кубрат.

Докладвам ви го за сведение.

Другите са пристигнали в оригинал писма, които вече съм докладвала.

Докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-02-48 от 16 октомври 2015 г. главния счетоводител на Народното събрание за Справка за извършените разходи по Споразумението с приложени документи.

Ще ги предоставя на главния счетоводител.

Докладвам ви за сведение вх. № МИ-03-216 от 16 октомври 2015 г. от началника на отдел „Регионална координация“ Веска Янева. Изпратено е писмо до областните управители с искане на

информация във връзка с приемането, съхранението на бюлетините, както и отговорното лица за координиране на транспортирането на общинските изборителни комисии с книжата и материалите от изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В тази връзка, позволете, колега Солакова, да Ви допълня, веднъж вече докладвах на Централната изборителна комисия, но припомням, че всички писма, които пристигат и пристигнаха от областните управители, са подредени в една от тези папки по реда на графика, включително съм възложила на Администрацията и ще я помоля да се качи и телефоните за контакти на лицата, които са определени от областните администрации оттук насетне.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С вх. № МИ-02-22 от 19 октомври 2015 г.от звеното „Пожарна безопасност” в Народното събрание за дежурствата и нарядите на служителите от звеното, както и вх. № МИ-02-21 от 19 октомври 2015 г., пак във връзка с нашето искане да ни предоставят справка за денонощните дежурства по график на служители от администрацията.

Едно писмо, колеги, с вх. № МИ-15-1398 от 18 октомври 2015 г. с едно уточнение от община Левски във връзка с писмото от Администрацията на Министерския съвет, че ще предоставят лицето за контакти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има нещо много важно и съществено, което трябва да обсъдим. То касае отчитането на активността в изборния . Ще ви помоля да погледнете на дата 17 октомври 2015 г. в моята папка, където е качено писмото от „Информационно обслужване” АД, което получихме тогава и за което дадох само информация, че е получено и го преразказах съвсем бегло, но сега ще искам да го разгледаме подробно. То е PDF-ски файл с изх.№ 12-00-293 от „Информационно обслужване” АД, а с наш вх. № НР-00-46.

То беше и във връзка с един телефонен разговор с Илия Горанов от „Информационно обслужване” АД преди това и аз го помолих да оформи разговорът под формата на писмо, което да бъде изпратено, за да го документираме.

Господин Горанов предлага един много добър вариант и за нас, разбира се, по отношение на отчитането на активността.

Онзи ден стана въпрос, че в случая е много сложно, тъй като ще работим с 265 общини и да разчитаме по телефон да получаваме тази информация е много трудно. Затова той ни предлага вариант, в който – ще изчета писмото, нищо че всички от вас го виждат. Той задава три въпроса, за които отговорите са ясни – „В колко часа ще се отчита активността?”. До сега е било извършвано четири пъти дневно – в 10,00, 13,00, 17,00 и в 19,00 ч., като в 19,00 ч. се отчита окончателната по окончателни данни, а не към 19,00 ч. , само че са затворени, а след това се вземат окончателните данни от обработката, за да бъде точна активността.

Вторият въпрос е: „Дали ще се публикуват данни за избирателната активност за местни избори и Национален референдум?”.

Казал съм, че ще се публикуват и за двете поотделно, тока че отговора го има, но все пак – под формата на питане.

Трето – „По какъв начин ще се събира информацията за избирателната активност?”, като казват, че до този момент е била събирана от технически сътрудници чрез телефонно позвъняване.

Да, наистина беше така.

Той предлага след това вече във т. 2.1. да се създаде един специален модул към информационният продукт, с който в момента общинските избирателни комисии си въвеждат данните в техния сайт. В сайта на ОИК те въвеждат решенията, жалбите, попълване на регистри и т.н., затова имат и технически изпълнител, който върши тази работа.

Господин Горанов предлага „Информационно обслужване” АД да разработи специален модул, който да бъде прикрепен към тази програма на „Информационно обслужване” АД, чрез който

модул ще може техническият изпълнител в тези определени часове – 10,00, 13,00 и 17,00 ч., да вкарва данните, които са на ниво ОИК, в специални полета, които трябва да попълни, което е сравнително елементарно.

Остава въпросът само да могат тези данни на ниво общинска изборителна комисия да се съберат.

Хубавото е това, че господин Горанов предлага представителите на „Информационно обслужване” АД, които са в Централната изборителна комисия ще следят от цялата страна кои полета са попълнени и ще могат във всеки един момент да дадат информация кои все още не са подали информацията и да ни подадат, примерно ако събираме информация до 10,00 ч. и до 10,30 ч. има неподадени, ще ни подадат тези, които не са подали, след 10,30 ч. да ги търсим вече да доуточняваме по телефона кога ще предадат и ще качат тази информация. В момента, в който се получи цялата информация, те автоматично да изготвят справка, която ние досега въвеждахме на ръка от нашите сътрудници. Автоматично да изготвят справка, която да дадат на Централната изборителна комисия за утвърждаване от Централната изборителна комисия и след като я утвърдим, да бъде качена с наше решение на сайта на Централната изборителна комисия и съответно на сайтовете на общинските изборителни комисии.

Разбира се, тук има някои по-тънки неща. Последният път говорихме с говорителите, че би могло, като получим тази справка, да им я дадем на тях и за това Централната изборителна комисия вече да си предприема следващите стъпки, защото така или иначе и да има някаква разлика, тя ще бъде минимална и няма да бъде съществена.

Това нещо, по същия начин в края на деня, ще може автоматично да се подава тази информация. Тоест, нашето задължение ще остане не да събираме цялата информация, а да досъбираме това, което е изостанало, което и сега го правехме, но все пак едно беше в рамките на 31 районни изборителни комисии да се звъни, отколкото на 265.

Това, което се предлага, е, че след като се извърши съответно публикуването към посочения час, достъпът на ОИК за въвеждане на данни за следващия час да се блокира, докато наближи самия час. Тоест да се избегне едно предварително нанасяне на информация, което де факто ще бъде и дезинформация, защото някой може да се престарее и да каже: „Я, докато няма, да въведе данните”. Но примерно, ако се вкарат данните за 10,00 ч. и вече са получени данните за 13,00 ч. да бъдат отворени. Примерно ще се разберем 15 мин. по-рано или не по-късно. По този начин събирането на информацията ще бъде, според мен, значително облекчено и подпомогнато по отношение работата на Централната изборителна комисия. В крайна сметка се предлага тази информация, която ще се получи обобщена от „Информационно обслужване” АД в сградата на Централната изборителна комисия, тя ще бъде в Екселски файл, така че ще може да се използва.

Това, което се предлага допълнително – освен полетата по отношение на броя на гласувалите към 10,00, към 13,00 и към 17,00 ч., да има едно поле, в което ще се попълва броя на гражданите, които по списък имат право да гласуват. Тоест това ще бъде попълнено още сутринта. Ние казахме, че имаме изисквания от общинските изборителни комисии в предния съботен ден, когато предават списъците на секционните изборителни комисии, поне аз така обяснявах, от общинската администрация да се води един списък, в който да се пише колко по Част I, колко по Част II всяка секционна изборителна комисия получава и когато приключи деня да може на ниво община да се тегли една черта и да се получи общата сума, която ще трябва да бъде въведена след това в точно това поле, за което коментирам.

Лично аз смятам, че това е доста добра организация и предлагам Централната изборителна комисия да приеме това предложение за такъв начин на събиране на информацията чрез общинските изборителни комисии и да се създаде модул да го предават, да въвеждат данните директно, а не да се предават на нашия сайт „Активност”. Той, разбира се, пак ще си остане. Ние ще

ги задължим освен този модул да ги предават и при нас, за да знаем по-бързо кои общини са предали информация и кои – не, за да си ги отмятаме.

Извън това писмо, остава и другия вариант, за който държа да направим една среща – вие ще кажете кога, с Администрацията на Министерския съвет, имам предвид специално госпожа Веска Янева, тъй като тя също събира информацията, за да стиковаме нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаме среща утре за 14,00 ч.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: След 14,00 ч. ще имам ангажимента да се срещна с нея, пък е добре да се видим и с по-голям кръг от хора. Те сигурно вече имат нагласа за това, за да можем да работим заедно. Интересът ни е общ, така че смятам, че всички ще се съгласят.

Това, което мога да предложа по отношение на писмото, е да го приемем протоколно, че сме съгласни с това предложение, за да можем да уведомим официално „Информационно обслужване” АД, че приемаме тяхното предложение. Предполагам, че работят по модула и го имат като готовност, но въпроса е да могат да го инсталират навреме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? (*Уточнение между госпожа Алексиева и господин Христов извън микрофоните.*)

Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с направеното от колегата Христов предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Росица Матева.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, имам две писма. Те са качени в днешната мрежа. Това са отговори на две писма, които мисля, че съм докладвал по принцип, но сега са отговорите на самите писма.

Едното е имейл от ОИК – Лясковец. От ОИК – Лясковец, имаше запитване, което коментирахме, че там има старчески дом и имаше запитване от Общинска избирателна комисия – Лясковец, дали живеещите там 10 избиратели от Дом за стари хора, които имат настоящ адрес в населеното място, където се намира дома, отпреди 24 април 2015 г., но не са подали заявление за гласуване по настоящ адрес, ще могат ли да гласуват в деня на изборите в обща секция в дома?

Тъй като ние направихме промяна в наше Решение № 2558 от 12 октомври 2015 г. с допълнение с Решение № 2595 от 14 октомври 2015 г., в тази връзка съм подготвил и Проекта на писмо, че независимо че нямат подадени заявления за гласуване по настоящ адрес, те, като живущи в дома, имат право да бъдат включени в списъците на обща избирателна секция, но им поясняваме, че могат да гласуват само за кмет на община Лясковец и за общински съветници и то, ако имат постоянен адрес на самата територия на община Лясковец, и за Националния референдум. Де факто за кмет на кметство няма да могат да гласуват, щом не са подали заявление за гласуване по настоящ адрес.

Така беше и въпроса им: „Дали ще могат да гласуват за общински съветници и за кмет на община?“, защото им е ясно, че са пропуснали срока и възможността да подадат документи за гласуване по настоящ адрес.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, по така предложеното писмо има ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан*

Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Росица Матева.), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам още едно писмо. То е следващото, пише за Тутракан – ПСИК. От община Тутракан е получено едно писмо със запитване и с приложено към писмото едно ръкописно заявление от господин Шезаил Исмаил Ибрям. Ще зачета неговото заявление, тъй като не е качено, но е кратко:

„Госпожо председател, лице с увреждане съм и съм пуснал заявление до ОИК – Тутракан, за гласуване в подвижна секция за местна власт 2015 г. Впоследствие разбрах от общината, че нямам право да гласувам за кмет на кметство.

Моля да ми бъде предоставено правото да упражня вота си и да гласувам за кмет на кметство като всеки български гражданин.

Вярвам, че молбата ми ще бъде удовлетворена.”

На всички е ясно, че Централната изборителна комисия не е органът, който разрешава. Има Изборен закон.

В тази връзка съм подготвил едно писмо, което е до господин Шезаил Ибрям с копие до ОИК – Тутракан, тъй като самото писмо е от ОИК – Тутракан, с препращане на неговото заявление, и отговарям, това което на практика можем и да кажем по случая, че:

„Уведомяваме Ви, че като изборител, който ще гласува в секция с подвижна изборителна кутия, която ще обслужва селата от община Тутракан,” – така е записано в писмото на ОИК, „не можете да гласувате за кмет на кметство Нова Черна, тъй като подвижната изборителна секция не обслужва само Вашето кметство. Може да гласувате само за кмет на община Тутракан, за общински съветници на община Тутракан и в Националния референдум.”

И това, което вчера се коментира:

„Ако желаете задължително да гласувате за кмет на кметство Нова Черна, можете да оттеглите подаденото от Вас заявление за гласуване с подвижна изборителна кутия и да бъдете възстановен в изборителния списък по постоянен адрес, като бъдете отписан от

списъка на заличените лица и бъдете дописан в списъка за гласуване по постоянния Ви адрес. В този случай ще трябва да гласувате в секцията, в която сте били включен по постоянен адрес.”

Това е де факто, защото вчера стана ясно, че има някои хора, които разбраха, че няма да могат да гласуват и желаят да се откажат. Тук описваме, че може да се отпише. Той е заличен по принцип от ...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли някакви допълнения към това? – Не виждам.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща с вх. № МИ-15-1424 от 19 октомври 2015 г. То е пристигнало два пъти и е заведено с различни номера. Другият номер е МИ-15-1428 и е от Общинска изборителна комисия в община Варна.

„Уважаеми колеги, във връзка с изготвянето на оперативен план на ОИК – Варна, за действия в изборния ден, отправяме искане до вас да ни бъде разрешено изработването на девет допълнителни печата на общинската изборителна комисия.”

Колеги, мисля, че това е първото до сега. Лично аз не помня да е имало ... (*Реплики.*)

Мина ли вече? (*Реплики между членовете на комисията.*)

Колеги, във връзка с така направеното искане, предлагам да разрешим на Общинската изборителна комисия в община Варна исканите девет допълнителни печата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **1** (*Росица Матева.*).

Приема се.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с вх. № МИ-15-1370 от 16 октомври 2015 г., получено по електронната поща писмо, ни е препратен имейл – това е от областния управител на област Варна, питане от община Провадия. Питането касае кога временно изпълняващият длъжността встъпва в правомощията си, кога се прекратява мандата.

Колеги, предлагам ви Проект на писмо, който преповтаря наш отговор, че „Отговор на така поставените въпроси може да намерите в електронния бюлетин” – така сме отговаряли, „№ 37 от 2015 г. г.”

Писмото е качено във вътрешната мрежа с моите инициали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Последното ми писмо. Колеги, по електронната поща с вх. № МИ-05-115 от 17 октомври 2015 г. е получено писмо от областния управител на област с

административен център гр. Благоевград. Качено е във вътрешната мрежа от 17 октомври 2015 г..

Първоначално смятах да отговаря на всеки един от поставените въпроси, като те са във връзка с конкретно възникнал казус: „Кой е началния и крайния момент на периода, за който кмет на общината следва да определи със своя заповед заместник-кмет?” и прочие. Въпросите са около пет, но разглеждайки преписката и писмото установих, че областния управител на областен административен център Благоевград всъщност вече има писмо с принципно поставени въпроси, което е с наш вх. № МИ-05-65 от 28 септември 2015 г. и ние сме му отговорили с наш изходящ номер от 30 септември 2015 г., предвид на което ви предлагам да отговорим, че така поставените от него въпроси преповтарят обективизираните в негово писмо с вх. № МИ-05-65 от 28 септември 2015 г. на Централната изборителна комисия и в тази връзка е и наше писмо с изх. № МИ-05-73 от 30 септември 2015 г.

Не докладвах на микрофон и затова ще си позволя да повтора на бързо.

Писмо с вх. № МИ-05-115 от 17 октомври 2015 г. с поставени въпроси от областния управител на област административен център гр. Благоевград. Въпросите касаят крайния и началния момент на маната, временно изпълняващ длъжността „кмет”, кой го назначава?

Както казах, първоначално смятах да отговоря на всичките пет въпроса с оглед конкретен казус, който е възникнал, но разглеждайки преписката, запознавайки се установих, че областният управител е изпратил принципни въпроси от същия характер с негово писмо то 28 септември 2015 г.. Ние сме ги разгледали на комисия и с изходящо писмо от 30 септември сме отговорили на така поставените принципни въпроси.

Все пак ви предлагам да отговорим с кой изходящ номер сме отговорили на така поставените въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се. (*Госпожа Ганчева уточнява с госпожа Солакова на изключени микрофони.*)

Госпожо председател, ако позволите извън микрофона, връщам доклада на питането от областния управител на област Варна, който ни е препратил питане от община Провадия, от главния секретар с поставен конкретен въпрос, по който ние един път сме препратили към електронния бюлетин, но последното ни писмо, което беше на доклад на колегата Бойкинова, ние сме отговорили, че: „В случаите, когато действащият кмет е кандидат за кмет, пълномощията се прекратяват след обявяване на резултатите от изборите”.

Правя корекция да отговорим по този начин, следвайки практиката на Централната избирателна комисия в последното ни писмо. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен да отговорим така, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Връщаме се към:

Точка 8 – Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, предполагам, че сте успели да се запознаете с двата клипа, които са качени на дата 17 октомври 2015 г. най-отгоре на папка с мое име. Става дума за сигнал от Съвета за електронни медии, който ни праща тези два клипа. Тъй като единият агитационен клип е на местна коалиция „Пловдив утре”, излъчен по Пловдивска обществена телевизия – това е втория клип, който е по-отдолу, а другия клип е излъчен за референдума в рамките на медийния пакет най-вероятно на партия „Новото време”, без да имам пълно потвърждение, но партия „Новото време” има договор с Националната телевизия.

В този втори клип, който е най-отгоре, е всъщност единия проблем, защото в него, освен че се прави агитация за референдума, в края на клипа по един двусмислен начин първо излиза надписа „Пловдив утре”, който не би трябвало да излиза на клип, който агитира за позиция „за” на референдума, излиза и господин Илко Николов – кандидат за кмет от коалиция „Пловдив утре”, и освен това на фона на надписа „Аз обичам Пловдив” се казва „Гласувай „за”, с което се създава двусмислица, от една страна, клипът агитира „за” гласуване с позицията „За” за референдума”, но, от друга страна, в края на клипа надписът „Гласувай „за”, се появява на фона на кандидата за кмет в изборите в община Пловдив.

Становището, което изразявам пред комисията, е, че този клип следва да бъде спряен и на партията да бъде наложена санкция, говоря за партия „Новото време” и на коалиция „Пловдив утре”, струва ми се, защото тя се изписва на клипа.

Това е въпросът, по който нямам категорично становище дали и партията, и коалицията да бъдат санкционирани.

Извън наличието на този клип, излъчен по Националната телевизия, другият клип по Пловдивска обществена телевизия е напълно съобразен с изискванията за излъчване на клип за местна кампания. Но в тази комбинация се нарушава, струва ми се, и забраната ...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не видях нищо, което в този клип ...
(Реплики между членовете на комисията.)

Не, напротив, аз го гледах. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Не, този, който е качен тук в дата 17 октомври 2015 г. Който ми е качен. Друг не виждам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Появява се „Пловдив утре”. Няма такава регистрирана организация за агитация за Националния референдум. Появява се лицето на кандидата, на ... (*Членовете на комисията гледат коментираниите клипове.*)

Ето, „Пловдив утре” пише. „Илко Николов – „Пловдив утре”, за електронно гласуване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това не е нарушение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Как да не е нарушение? Това е местна коалиция.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това не е нарушение.

Дайте да видим другия клип.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е агитираща за Национален референдум местна коалиция. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Питането ми е към колегата Томов във връзка с тези два клипа. Аз чух подробният му доклад, който считам, че е много коректен от гледна точка на това, което той е видял и е съобразявано, но не разбрах имаме ли Проект за решение, който да погледнем и да видим за какво става ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не успях да го напиша изцяло, но исках да поставя въпроса за обсъждане, защото изтича срока.

Предложението ми по отношение Проекта на решение го казах. Ако искате, първо да изпиша Проекта на решение и утре да разгледаме самия Проект на решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз наистина моля! До този момент сме се произнасяли по такива сигнали в 24-часов срок. Молбата ми е да си го спазваме. (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

Колеги, за тези клипове, които току-що изгледахме, колегата Томов ще внесе Проект на решение като т. 1 от дневния ред.

Имаме още доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви сигнал от Мария Чочова, получен по електронната поща с вх. № МИ-22-276 от 18 октомври 2015 г., качен в пощата, доколкото е до министър-председателя на Република България, до министъра на вътрешните работи и до още много, включително и до Централната изборителна комисия, и до Общинска изборителна комисия – Дупница.

В сигналът, който е качен във вътрешната мрежа с дата 18 октомври 2015 г., неделя, се оплакват и е подписан от група кандидати за кметове и общински съветници, както твърдят – не съм ги изследвал, но все едно, срещу в. „Вяра” и електронният му аналог „Вярност”. Казват, че: „Тази медия превърна предизборната кампания в Дупница в срамно начинание, в обида за обществеността, но и за цялата ни страна, обида за по-голяма част от участниците в тази кампания. Всички са омаскарени”.

Очевидно са публикувани – има и препис от публикациите, тоест извадки не на самата медия, но цитати, в които действително се съдържат не-добри изказвания за част от депутатите. Твърдят, че „Само кандидатите от политическа партия ГЕРБ в Дупница са пощадени”.

Така или иначе, доколкото това е регионална, местна медия – в. „Вяра”, и доколкото е информирана и е изпратен сигнала – да не го обяснявам целия, може да го видите, и до Общинската изборителна комисия, и до толкова много органи, аз ви предлагам да остане за сведение, но наистина ви осведомих за него, защото твърде вероятно е и е по-добре Централната изборителна комисия да е осведомена преди да излезе пък в медиите.

Завършват, че „Човешкото достойнство на всеки един от кандидатите за кметове и общински съветници, достойнството на всеки човек не се изчерпва с политическия избор на победа” и искат остро да разкритикуваме медията.

Това е искането.

Все пак, за сведение, доколкото е информирана и е изпратен сигнала и до ОИК и считам, че е от тяхната компетентност.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Коя ОИК?

ИВАЙЛО ИВКОВ: ОИК – Дупница.

Изпратен е до Общинска изборителна комисия в Дупница също. А на нас с вх. № МИ-22-276. Сезирани са министър-председателя министъра на вътрешните работи, членовете на Българския медиен съюз, вътре се казва, че ще стигнат и до международни институции и има подписи на дванадесет лица, които са кандидати кметове и общински съветници, очевидно потърпевши от публикациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-11-100 от 19 октомври 2015 г., получена по електронната поща на Централната изборителна комисия. Жалбата е от коалиция „Реформаторски блок”. Адресирана е до Общинска изборителна комисия – Червен бряг. Виждам, че ОИК е поставила и вх. № 91 от 18 октомври 2015 г..

Жалбата е относно неизпълнение на Решение № 211-МИ/НР на ОИК – Червен бряг, от 14 октомври 2015 г. Подписана е от упълномощени представители на коалиция „Реформаторски блок”.

Предлагам ви да я оставим за сведение, тъй като е адресирана до ОИК, входира на е при тях и ОИК трябва да се произнесе. Най-вероятно при нас е изпратена за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме с:

Точка 10 – Доклади по писма.

Следващ докладчик по писма е колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Писмо с вх. № МИ-22-280 от 19 октомври 2015 г.

„Бих искала да попитам може ли да се гласува с паспорт или шофьорска книжка при изтекъл срок на лична карта?“

Казва: „Здравейте“.

Отговорът, който предлагам, е: „Здравейте, „Не!“, но е изписан по подходящия стил, за да излезе от Централната избирателна комисия. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Ами, да, не може.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, пуснали сме съобщение на интернет страницата ни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Бих искал да попитам може ли да се гласува с паспорт или шофьорска книжка при изтекъл срок на лична карта?“

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не може!

ИВАЙЛО ИВКОВ: В отговора да напишем, че не може, но би могла да извади удостоверение от съответни ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на 19 октомври 2015 г. имаме съобщение на нашата интернет страница относно издаване от МВР на удостоверения по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс. Дори и това съобщение може да го посочите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Въпросът е да изпиша ли отговор в този смисъл или да насоча към страницата?

Нищо не ми пречи с едно изречение да кажем, че може да си извади удостоверение по чл. 263, съдържащ се и на нашата интернет страница.

Следващото е с вх. № МИ-22-278 от 19 октомври 2015 г. от Лена Борисова, а отдолу подписано с Георгиева, получено по електронната поща:

„Имам постоянен адрес в София, община Връбница, от две години имам и регистрация по настоящ адрес в гр. София, община Искър.

Моля, бихте ли ми казали имам ли право да гласувам по настоящ адрес на предстоящите местни избори, тоест в друга община на същото населено място? Трябва ли предварително да заявя това желание и къде?“

Тук аз считам, че не може да има настоящ адрес и в двата района, освен ако единия не е самостоятелно населено място. Обсъждахме го. Такова е примерно Панчарево.

Според мен, госпожата има предвид, че живее от две години на този адрес, но не мога да съм сигурен. Казва, че има настоящ адрес.

Затова, според мен, трябва да дадем формалният отговор, че следва да гласува по постоянния си адрес в местните избори, без да влизам в подробности, защото иначе ще трябва да им пишем: „Какво имате предвид под „настоящ адрес“?”. (*Реплика от госпожа Матева.*)

Може ли да се изкажа? След секунди приключвам.

Освен това да й укажем, че е можело по настоящ адрес, но срокът е изтекъл. Че следва да гласува по постоянния си адрес. Имала е възможност да гласува по настоящ адрес – принципното положение, без да влизаме в подробности как може да едно и също населено място да има и постоянен, и настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – 1** (*Росица Матева.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-619 от 19 октомври 2015 г. е пристигнало писмо от председателя на общинския съвет Георги Дамяново, който ни пита: „Налице ли са законови обстоятелства за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник, фигуриращ като кандидат в листа за общински съветник в местни избори?“.

Предлагам ви да дадем кратък отговор, че липсват законови обстоятелства за предсрочно прекратяване пълномощията на общинския съветник и че няма пречка лицето да участва в заседания на Общински съвет 2011 – 2015 г. Георги Дамяново, тъй като кандидатите за общински съветници в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. не ползват отпуск.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № МИ-15-1396 от 18 октомври 2015 г. Общинска избирателна комисия – Брегово, ни пита: „Следва ли да се регистрират застъпници на кандидатски листи, включително и на подвижните секционни избирателни комисии (ПСИК)?”

Предлагам ви да им отговорим, че няма пречка да бъдат регистрирани застъпници в шестте подвижни секционни избирателни комисии, но следва да имат предвид, че регистрираните застъпници имат право на достъп до помещението, в което се помещава ПСИК при откриване на изборния ден и при преброяване на гласовете след неговото приключване.

Застъпниците в тези секции нямат право на достъп до домовете на избирателите, включени в списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия.

Съгласни ли сте?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар*

Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.), **против – няма.**

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № МИ-15-1430 от 19 октомври 2015 г. е пристигнало запитване по електронната поща от председателя на ОИК – Мизия, във връзка с гласуването в подвижна избирателна урна.

Разговарях по телефона и я насочих към нашето съобщение, което е качено на нашата страница.

Със същото питане, само че този път временно изпълняващият длъжността „кмет” на община Медковец ни пита: „Може ли лицата от различните населени места да бъдат обслужени от една секция и да гласуват за кметове на кметства?”

Предлагам да изпратим писмо с текста на съобщението, което е качено и напълно отговаря на нашите виждания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № МИ-22-274 от 18 октомври 2015 г. е пристигнало писмо по електронната поща от Виктор Панайотов от с. Безденица, община Монтана.

„Уважаема комисия, моля за вашето разбиране и разпореждане да бъде преместена секцията в с. Безденица на подходящо място, за да могат да гласуват трудно подвижните хора”

Съжалявам, но ви предлагам да го оставим за сведение, тъй като заповедта на кмета за образуване и за определяне адресите на

секциите отдавна влязла е в сила, тъй като не можем да направим нищо по този въпрос.

Предлагам ви да го оставим за сведение.

С вх. № МИ-15-1355 от 16 октомври 2015 г. Общинска избирателна комисия – Видин, ни моли във връзка със съставяне на акт за установяване на административно нарушение да ѝ предоставим адреса и седалището на управление на партия Земеделски народен съюз „Александър Стамболийски”, представляващото я лице, както и БУЛСТАТ.

Подготвила съм кратко писъмце, тъй като те не разполагат с актуално състояние на партията.

Следващото е с вх. НР-04-0156 от 19 октомври 2015 г. с грифинг „Спешно” е пристигнало допълнение към писмото на заместник-министъра на външните работи Румен Александров с промени в две секционни избирателни комисии – САЩ, щата Атланта Джорджия и САЩ, Дес Плейнс Илинойс.

Ще извършим промяната.

С вх. № НР-10-16 от 19 октомври 2015 г. е пристигнало писмо от Невена Алексиева – ръководител на отдел „Външна политика и международни връзки”, с което ни уведомява, че предложеното за член лице в Дармшат, няма да може да присъства на изборния ден, тъй като се е разболяло.

Ще бъде взето предвид.

Няма да ви докладвам входящите номера на общинските избирателни комисии, които ни уведомяват за проведените обучения. Както гласувахме, те се обобщават в класьор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това бяха Вашите доклади.

Връщаме се към колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, смятам, че в утрешния ден трябва да се приемат, но искам да ви предупредя, че съм качила в моя папка два проекта за решения, които са за проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс – гласуване повече от веднъж и другите нарушения, които са по Кодекса.

И в двата проекта съм включила много малко нови неща. Едното от тях е, че списъкът, който ни отпечатват после, трябва да е по общини. Знаете, че сега го получаваме общ.

Много ви моля да дадете съгласие да го изпратим на офиса, става дума на ГД „ГРАО”, с оглед това съгласуване, защото те ще трябва да го отпечатват след това, за да може в утрешния ден да приемем тези решения за проверките.

Да изпратим с Протоколно решение двата проекта – отделно за референдума и за ... ((*Уточнение между членовете на комисията.*)

Проектите са № 2661 и № 2663.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Колеги, приехме двата проекта с Протоколно решение и сега ще бъдат изпратени за съгласуване.

Следващ докладчик е колегата Нейкова.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-22-266 от 16 октомври 2015 г. Това е набор от документи, които са подадени от Станка Стоянова Запрянова, която се е представила като кандидат за общински съветник в гр. Хасково.

Колеги, направих служебна проверка в страницата на ОИК - Хасково, такъв кандидат няма.

Предложение за независим кандидат за общински съветник, подкрепен от Адвокатска колегия. Приложени: декларация по Закона за митниците и Закона за държавния служител.

Колеги няма да ви ангажирам вниманието.

Предлагам ви да остане за сведение.

Докладвам го, защото ми е разпределено на доклад.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-20-287 от 16 октомври 2015 г., изпратено ни от Людмил Митакев – главен редактор на Национална телевизия „България 24“.

Обръщат се към Централната изборителна комисия по повод Решение на Дирекция „Пресцентър“ на Министерството на външните работи да допуска само оператори на БНТ, БТВ, „Нова“, „ТВ 7“ в деня на изборите и в Националния референдум. Молят за нашата намеса, тъй като пряко отговаряме за организацията на изборите и Националния референдум.

Колеги, тъй като това е свързано с организация на работа в Министерството на външните работи и организирания от тях Пресцентър, аз ви предлагам да го изпратим по компетентност до Министерството на външните работи, а Централната изборителна комисия да го приеме за сведение.

Предлагам да го препратим с писмо до Министерството на външните работи с копие до Национална телевизия „България 24“.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение от колегата Нейкова, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1364 от 16 октомври 2015 г. от Общинска изборителна комисия – Асеновград, област Пловдив.

Колеги, накратко, Общинската изборителна комисия прави искане да дадем разрешение за назначаване на 7 броя технически сътрудници в изборния ден във връзка с наше Решение № 1546, в папка от 16-ти или 17 октомври 2015 г.

Колеги, в тяхното искане е записано, че изборителните секции на територията на община Асеновград са 108.

Според мен, предвид другите искания с подобен характер – сецам се за Монтана и за още някои други общински изборителни комисии, считам, че 7 технически сътрудника за общинска изборителна комисия със 108 изборителни секции са много.

Ако може колегата Солакова да ми помогне малко?
(Уточнение между госпожа Солакова и госпожа Нейкова.)

Коледи, по искането на Общинска изборителна комисия – Асеновград, ви предлагам да дадем съгласие за назначаване на трима технически сътрудници, освен вече назначеният, ще имат общо четирима. Разбира се, при спазване изискванията на наше Решение № 1546.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коледи, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **2** (*Георги Баханов и Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Матева.

Да се готви колегата Баханов.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Коледи, докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-03-228 от 19 октомври 2015 г. Това е по повод искането на Общинска изборителна комисия – Ружинци, и необходимостта от осигуряването на транспорт за пътуване на бюлетините.

Пътували са вече, приели са бюлетините.

Докладвам ви го за сведение.

Също за сведение ви докладвам писмо с вх. № МИ-15-1397 от 18 октомври 2015 г. Това е от ОИК – Бяла Слатина, за потвърдената бюлетина след изтичане на 7-дневния срок за предлагане на нов кандидат на мястото на починалия.

Също за сведение ви докладвам писмо с вх. № МИ-05-97 от 16 октомври 2015 г. от областния управител на област Враца, който ни информира каква организация е създадена за пътуване на общинските избирателни комисии и представляващи и представляващи Областна администрация – Враца, за получаване на бюлетините, което ще се извърши утре.

Също за сведение ви докладвам съобщение за отказ на публикуване от Агенцията за обществени поръчки на наши документи във връзка с двете проведени обществени поръчки за произведения по повод разяснителна кампания. То е с вх. № ЦИК-06-15 от 16 октомври 2015 г.

При направената справка от юрисконсулт Богданова се установи, че всъщност документите са изпратени два пъти. Първият път са публикувани, вторият път просто ни ги връщат, тъй като вече е изпълнено изискването за публикуване.

Отново ви го докладвам за сведение.

Докладвам ви за сведение писма с вх. № НР-00-47 от 18 октомври 2015 г., НР-12-4 от 17 октомври 2015 г. и НР-00.-47 от 18 октомври 2015 г.

Първото писмо е получено на 17 октомври 2015 г. и е във връзка с видеоматериал, който е качен на нашата страница, който показва бюлетината и начина за гласуване в Националния референдум.

Изпраща ни се от Димитър Иванов от инициативен комитет „Гласувай без граници”, който беше установил, че при стоп кадър на видеото спира върху изображението как се гласува с „НЕ” в Националния референдум.

Преди да ви го докладвам поискат от директора на Администрацията Красимира Манолова да се вземат незабавно мерки, за да бъде така направено технически видеото, че като стоп кадър да се спира върху бюлетината с въпроса, без да има начин на гласуване.

Следващите писма, които ви докладвах, са:

„Уважаема Централна изборителна комисия, благодарим за бързата реакция и за вече добре подбраниа стоп кадър на информационаното видео за бюлетината за референдума”.

Следващото, което е: „Гледам, че сега вече не е така. Човек чак да не повярва. Може би веднъж поне са реагирали навреме и са сменили стоп кадъра” – в резултат на жалбата на този господин. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

Колеги, докладвам ви едно писмо, което съм подготвила и даже не си спомням на коя дата трябва да е качено – може би на 9 октомври 2015 г. във вътрешната мрежа, но все не стигаме до докладване на писма, за да го докладвам. То е в отговор на поредното запитване от телевизия „ВІТ”, с което се изисква от нас отново да получат официален отговор има ли решение на Централната изборителна комисия относно молбата на „ВІТ” за предоставяне на рекламни материали за информационано-разяснителната кампания по въпросите за Националния референдум с цел информирането на българите, живеещи в чужбина за излъчване в ефира на телевизия „ВІТ”.

Припомням ви, че беше направено такова искане, което беше докладвано от мен на 1 октомври 2015 г. Впоследствие на 2 октомври 2015 г. пристигна ново писмо с втора страница на молбата, в която се съдържаше оферта за излъчване в размер на 100 хил. лв. Докладвах го отново.

Приехме Протоколно решение, че няма да излъчваме в тази телевизия на тази стойност. Преди това бяхме взели решение да предоставим нашите материали да се излъчват безплатно от телевизията.

Подготвила съм отговор ...

Колеги, отговорът на писмото е качен на 14 октомври 2015 г. във вътрешната мрежа. *(Реплики между членовете на комисията.)*

Предпочитам отговорът, ако сте го видели, колеги.

Аз отговарям това, което ви казах – че на 1 октомври 2015 г. съм докладвала молбата на телевизията; на 2 октомври 2015 г. отново е постъпила и е докладвана и:

„По изложеното от Централната изборителна комисия ви уведомявам, че няма да бъде сключен договор с Телевизия „ВІТ“ за платено излъчване на материалите за информациона-разяснителната кампания на ЦИК. Ако желаете, можете да ги излъчвате безплатно.

С протоколите от заседанията на Централната изборителна комисия,” тъй като имаше искане да бъдат изпратени и протоколите, на които са взети решенията, „можете да се запознаете на нашата интернет страница”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така подготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **1** (*Георги Баханов.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Просто си мисля, че някои неща останаха неизяснени или може би аз не съм присъствала, когато са били изяснявани. Само да кажа с две думи моето мнение по въпроса.

Безспорен е факта и личната ми гордост на създаване на тази телевизия, която работи по някакъв начин на територията на Америка. Самата аз безкрайно уважавам Нери Терзиева и, разбира се, Ралица Василева, които са лицата на тази телевизия – говоря за „ВІТ” и правя кратка ретроспекция.

Съвсем наскоро, това е малко и в лично качество, моя приятелка от Америка се върна за кратко, която работи в една от най-големите телевизии на Америка – няма да коментирам. Просто я попитах какво се чува от българите за телевизия „ВІТ”?

Тя каза: „Виж, до момента гледах един-два пъти новини, кратки телевизионни емисии онлайн”.

Попитах как може да бъде, без да коментирам въобще работата ми, просто попитах как може да се знаят зрителите горе долу на тази телевизия на територията на Америка?

Тя каза: „Виж, няма начин това да бъде направено до момента, защото почти всички както в Америка, така и в Англия знам, не заплащат телевизионно време, а гледат телевизията през компютъра си с леко закъснение”. Тоест това по никакъв начин не може да бъде засечено какъв е зрителския интерес към определено предаване на територията на Америка. А в случай, че тази телевизия към пакета, както ние имаме пакет за сателитни програми и имаме купища програми, които ние не знаем, и тези програми, примерно – няма да казвам имена, някаква малка телевизия казва: „Аз имам 50-милионна”, примерно, или „на територията на България 6-милионна аудитория”, но всъщност се ползва с информация за целия пакет телевизии, които имат като аудитория, по този начин това не е работа.

Скоро си мислех по повод на следното – че ние трябваше да бъдем готови с договорите, тоест трябваше да тръгне излъчването на нашата разяснителна кампания всеки път един месец точно преди изборите. Тоест работната ни група, която поднесе на Централната избирателна комисия и Централната избирателна комисия – всички одобрени договори, и чест прави за пореден път на Централната избирателна комисия, че успяхме да хванем тези кратки срокове, и на 21 септември 2015 г. всички договори бяха вече сключени, по мой спомен, и вече имаше даже от 26-ти, ако не се лъжа, излъчвания на клипове.

Последното, което искам да кажа – аз нито съм математик, нито съм правила някакви изчисления, но грубо казвам, от 350 000 – 400 000, които, примерно, даже не знам дали са и толкова, дали не са по-малко, имаме като цяло за излъчвания на всички осем клипа, плюс допълнителен материал, просто разделете тези 400 хил. само на 8, за референдума клиповете са два, разделете ги и ще видите, пак повтарям, с цялото ми уважение към добрия проект, който всяко такова начинание на територия на чужда държава за българска

телевизия е чудесно и винаги го адмиравам, но само разделени тези клипове и парите, при положение че ние получихме, доколкото помня, тези искани писма след като вече бяха сключени договорите просто ми се струва малко вече и твърде късно във времето, а и исканите отчети от нас и писма – нямам нищо против да ги даваме на всеки по всяко време, но в края на краищата всяко начинание трябва да има и някакъв резон във времето. Тоест при цялата ни натовареност не е много добре български субекти, примерно един месец след изборите да продължим да отговаряме или нещо подобно. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, аз се извинявам, в действителност с колегата Солакова обсъждахме нещо друго, доколкото разбирам е гласувано някакво писмо до телевизия „ВІТ“, предвид изложението на колегата Мусорлиева, и ще моля наистина колегата – докладчик на писмото, тъй като или да ме изключите от гласуването, или да върнем, за да видим за какво ставаше дума в това писмо, предвид изложението на колегата Мусорлиева. Действително обсъждах с колегата Солакова нещо друго и не съм запозната.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С удоволствие, госпожо Ганчева, само да Ви кажа, че моето изказване – просто съм отсъствала в онези дни, когато бях болнични, и ми се искаше да кажа всичко това, по простата причина че като част от групата следих тези писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам отново, че на 9 октомври 2015 г. е пристигнало по електронна поща в ЦИК писмо с вх. № НР-20-48, подписано от Ралица Ковачева – програмен директор на телевизия „ВІТ“. С него се иска следното:

„Уважаема ЦИК, на 1 октомври 2015 г. входирахме писмо от телевизия „ВІТ“ с входящ номер, който цитирах – НР-20-48, в Деловодството на ЦИК.

На 2 октомври 2015 г. разбрахме, че е входирана само първата страница от писмото и сигнализирахме Деловодството, след което ни беше входирана и втората страница.

От тогава нямаме отговор от ЦИК по отношение на нашето писмо – девет дни по-късно.

Бихме искали да получим:

- официален отговор има ли решение на ЦИК относно молбата на „ВГТ“ за предоставяне на рекламни материали на информационно-разяснителната кампания по въпроса на Националния референдум на 25 октомври 2015 г. с цел информирането на българите, живеещи в чужбина, за излъчване в ефира на „ВГТ“.

- ако решението е отрицателно, какви са аргументите на ЦИК?

Следващо искане – Протокол от заседанието, на което е взето решението.

Писмото, което току-що гласувахме и което е качено във вътрешната мрежа на 14 октомври 2015 г., с Проект № 5922 е следното:

„В отговор на Ваше писмо с посочен входящ номер, ви уведомяваме следното:

Постъпилата на 1 октомври 2015 г. с входящ номер – посочен, молба от телевизия „ВГТ“ е докладвана незабавно в Централната изборителна комисия на заседанието, проведено на 1 октомври 2015 г. Взето е Протоколно решение да се изпратят всички материали от информационната кампания на ЦИК за Националния референдум и информационният лист на Министерския съвет, за да бъдат излъчвани в ефира на телевизията.

На 2 октомври 2015 г. по електронната поща на ЦИК е постъпило писмо от Вас, с което информирате ЦИК, че заведеното на 1 октомври 2015 г. писмо е подадено в ЦИК без втората му страница. Това писмо е докладвано на заседание на ЦИК на 5 октомври 2015 г. като комисията е уведомена за съдържанието и на втората страница на писмото, което представлява оферта за

излъчване на материалите от информационната кампания на ЦИК на стойност 105 450 лв.

В заседанието е направено предложение тези средства да бъдат предоставени на телевизията, но при проведеното гласуване предложението не събра необходимото мнозинство.

По изложеното ЦИК Ви уведомява, че няма да бъде сключен договор с телевизия „ВІТ“ за платено излъчване на материали от информационната кампания на ЦИК за Националния референдум. Ако желаете, можете да ги излъчвате безплатно.

С протоколите от заседания на ЦИК можете да се запознаете на нашата интернет страница.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм с така изготвеното писмо. Просто се учудих защото веднъж беше докладвано това за телевизия „ВІТ“ и си спомням.

Предлагам да се изпрати извадка от Протоколното ни решение, тъй като считам, че този протокол вероятно все още не е качен на страницата ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с това допълнение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **2** (*Александър Андреев и Георги Баханов.*).

Приема се (*Уточнение между членовете на комисията на изключени микрофони.*)

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви , госпожо председател.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-338 от 18 октомври 2015 г. ми е разпределено предложение от Любомир Петров Бойчев – организационен секретар на политическа партия ГЕРБ – Родопи, с молба да бъдат прекратени правомощията на Красимира Михайлова

Кънева със съответното ЕГН, като член на ОИК – Родопи, назначена с наше Решение № 1852-МИ/НР от 4 септември 2015 г., поради невъзможност да изпълнява задълженията си в ОИК.

Моли, също така като председател на ОИК, община Родопи, от квотата на партия ГЕРБ да бъде назначена Таня Атанасова Бочукова, а лицето Здравка Руменова Найденова – досегашен председател на ОИК – Родопи, да бъде преназначена като член на ОИК- Родопи.

Проектът ми за решение е в днешната мрежа в моя папка.

Уважаеми колеги, има в оригинал заявление от Красимира Михайлова Кънева, която моли да бъде освободена като член на Общинска избирателна комисия – Родопи, поради лични причини.

Към предложението за нов председател на ОИК – Родопи, има декларация от Таня Атанасова Бочукова с приложено заверено копие от дипломата на същото лице и заверено копие от личната ѝ карта.

Уважаеми колеги, тъй като беше предложено новият член – Таня Атанасова Бочукова да стане председател, а лицето Здравка Руменова Найденова да бъде преназначена от председател за член на ОИК – Родопи, се свързах с представляващия политическа партия ГЕРБ – по пълномощното, Любомир Бойчев, за да проверя дали има съгласие от госпожа Здравка Руменова Найденова – досегашният председател, да бъде преназначена от председател за член на ОИК – Родопи.

С вх. № МИ-15-1440 от 19 октомври 2015 г. от имейла на Здравка Найденова, поне това, което виждам, е изпратена сканирана молба до Централната избирателна комисия от Здравка Руменова Найденова, която моли да бъде освободена като председател на Общинска избирателна комисия – Родопи, „и да бъда оставена като член на същата”.

В тази връзка, уважаеми колеги, е изготвен и Проекта ми за решение, с което да освободим Красимира Михайлова Кънева – по нейна молба, поради лични причини, която не може да изпълнява

по-нататък задълженията си като член на общинските изборителни комисии – Родопи, и да анулираме издаденото удостоверение.

Да преназначим Здравка Руменова Найденова от председател за член на ОИК – Родопи, и анулираме издаденото удостоверение като председател. На същата да се издаде удостоверение като член на ОИК – Родопи, и да назначим за председател на ОИК – Родопи, Таня Атанасова Бочукова със съответното ЕГН, на която да се издаде удостоверение като председател на ОИК – Родопи.

Това е предложението ми за решение, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложениия Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за 14** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2681-МИ/НР.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви получени писма по имейл. Едното е от Вяра Кирова, която живее в гр. Несебър, където е омъжена. Има постоянен адрес в София. Пропуснала е срока 10 октомври 2015 г. и пита как би могла да упражни правото си на глас.

Подготвил съм Проект на писмо, в което ѝ обяснявам, че срокът за подаване на заявленията за гласуване по настоящ адрес е преклузивен и че в момента вече няма да направи. Това е Проект № 6000 на дата 17 октомври 2015 г.

Все пак, тъй като това са писма, които са от граждани, предлагам да им отговорим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само, моля те, без „преклузивен”. Просто „срокът е изтекъл” без „преклузивен”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 15** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Второто писмо е с вх. № МИ-06-586 от 12 октомври 2015 г.. Питането е от секретар на община Симеоновград, с което ни пита дали на основание чл. 161 има конфликт на интереси, за това че тя е кандидат за кандидатска листа за общински съветник и съответно дали има конфликт на интереси при евентуално извършване на действията, които са за подписване на изборните книжа и материали в качеството си на секретар на общината.

Проектът е № 5889 от 13 октомври 2015 г., качен е в моята папка.

На основание чл. 161 от Изборния кодекс няма такъв конфликт на интереси, тъй като по отношение на кандидатите за общински съветници задължението е те да са в неплатен или платен годишен отпуск за времето от регистрацията до обявяване на резултатите, тоест само за времето, в което те участват в мероприятия на предизборната кампания, за разлика от останалите кандидати за кметове.

С оглед на изложеното, такъв конфликт няма.

Сложил съм едно изречение, че: „Наличието на конфликт на интереси между качеството Ви на кандидат за общински съветник и секретар на общината е налице по отношение на подписването на изборни книжа и материали”, ако някакво такова има, тъй като тя така е задала въпроса.

Считам, че там би следвало да бъде определено друго лице.

Моля да гласуваме отговорът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 15** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Това бяха моите доклади.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева, като последен докладчик.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За десерт, уважаеми колеги, просто толкова писма бяха получени от Азербайджан за международни наблюдатели, като на последното поне да им отговорим с писмо. Казват:

„Започнахме регистрация на международни наблюдатели за изборите за Азербайджанския парламент Milli Majlis, насрочени за 1 ноември 2015 г. Любезно ви молим да ни предоставите информация за делегацията на Централната изборителна комисия на България. Благодарим ви предварително.“

Нямам никакви други данни. Мисля, че само билета трябва да се плати.

Другото е за Хърватия на 8 ноември:

„Приложено изпращаме Ви писмо-покана от Бранко Хрватин – председател на Държавната изборителна комисия на Хърватия, да наблюдавате предстоящите избори, насрочени за неделя, 8 ноември 2015 г.

Ако имате допълнителни въпроси, моля да се свържете.“

Моля ви да имате предвид.

Кажете какво писмо да напишем на Азербайджан, защото са много мили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да напишем едно протоколно писмо с благодарност за поканата – имаме вече такива, но да обясним причините, поради които не можем да присъстваме.

Който е съгласен да отговорим така, ведно с превода на този отговор, разбира се, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 15** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, съобщение във връзка с организиран протест ...

Заповядайте, колега Сидерова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съгласувателно писмо, но за Централната изборителна комисиия е за сведение с вх. № МИ-07-25 от 19 октомври 2015 г.

Уведомяват ни за разрешен протест по реда на Закона за събранията, митингите и манифестациите на пл. „Независимост”, без да се спира движението извън зоната за сигурност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, последният въпрос, който остана преди да приключим днес, Бюлетина – Велико Търново.

Очаквах колегата Бойкинова, която каза, че ще излезе и след 20 мин. ще се върне, но очевидно нещо я е ангажирало. (*Уточнение между членовете на комисиията.*)

Колеги, при развитие на тази ситуация, докато съм тук сега, подписвайки с колегата Солакова, ще ви уведомим тази вечер по телефона за развитието на ситуацията. (*Уточнение между членовете на комисиията.*)

Колеги останаха за утре въпросите, които са поставени по време на обученията на общинските изборителни комисиии.

След колегата Томов, на който и сега ще дам думата, утре ще имаме и това обсъждане. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, току-що се чух с председателя на ОИК – Велико Търново. В момента заседават и решават казуса с независимия кандидат. Доколкото бях информиран от нея, решението на Общинската изборителна комисия – Велико Търново, ще бъде за отказ за регистрация на независимия кандидат, поради това че подписката не отговаря на изискванията, тоест няма необходимия брой верни подписи в подписката, тъй като има 52 лица, доколкото разбрах, които са подали съответно искане да бъдат заличени, тъй като не са се подписали в подписката. Това е положението, все още не е гласувано решението, но в момента ... (*Госпожа Солакова говори на изключени микрофони.*)

Аз изрично за това го казвам, защото питах дали е взето решението, но тя ми каза: „Такова ще бъде решението”. Кое то означава, че може би в момента дискутират и има някакво формирано мнение от страна на членовете на общинската изборителна комисия – не бих могъл да коментирам тя дали е изразила такова собствено или от името на останалите членове. Все още няма прието решение. Тоест гласувано и подписано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само ще си позволя да изразя мнението си. Счита м, че Общинската изборителна комисия – Велико Търново, може да проведе гласуването, за да уточни точно какво е решението на цялата комисия, при условията и реда на Изборния кодекс и след това да се напишат мотивите и да се оформи самото решение, за да не бъде поставена в момента Централната изборителна комисия в невъзможност да предприеме необходимите действия за продължаване на процеса по отпечатване на бюлетината в какъвто и да е вид.

Недопустимо е председателят на Общинската изборителна комисия – Велико Търново, да обявява какво решение ще има, след като не е проведено такова гласуване.

Колеги, предлагам ви, тъй като Общинската изборителна комисия в момента, в който приключи заседанието, най-вероятно ще ни се обалят или ще видим публикувано решението, в зависимост от решението, моля да ни упълномощите да уведомим за генериране на предпечатен образец, съобразно решението на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, държа да подчертая, че в този случай Общинската изборителна комисия носи отговорност за последващото развитие и евентуално за стабилността на резултатите от изборите. (*Шум и реплики между членовете на комисията.*)

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, утре ще ви уведомим за развитието на ситуацията и в колко часа се е закрила.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание утре в 10,30 ч.

(Закрито в 19,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова