

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 277

На 20 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2667 на ЦИК.

Докладва: Емануил Христов

2. Проект на решение по сигнал на Съвета за електронни медии срещу агитационни материали на местна коалиция „Пловдив утре”.

Докладва: Цветозар Томов

3. Обсъждане на поставените по време на обучението въпроси.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Регистрация на наблюдатели и социологически агенции.

Докладват: Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Александър Андреев, Цветозар Томов, Росица Матева

5. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Георги Баханов, Росица Матева,
Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*

6. Промяна в Общинската изборителна комисия – Габрово.

Докладва: Метин Сюлейман

7. Доклади по писма.

*Докладват: Емануил Христов, Севинч
Солакова, Георги Баханов*

8. Проекти на решения относно проверка за изборите за общински съветници и за кметове и националния референдум.

Докладва: Румяна Сидерова

9. Доклади по медийни пакети .

Докладват: Цветозар Томов, Таня Цанева

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева и Владимир Пенев.

Заседанието бе открито в 10,50 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, проектът на дневен ред е пред вас. Моля за вашите предложения за изменение и допълнение на дневния ред. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в доклади по жалби и доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моля да ме включите в дневния ред с проект за решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2667.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви като точка първа. Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля да ме запишете в доклади по медийни пакети .

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам нова точка медийни пакети. Колега Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да ме включите в точката доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви. Колега Матева?

РОСИЦА МАТЕВА: В точката доклади по жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ви. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по повод обаждане от председателя на Общинската изборителна комисиия – Белово, тази сутрин поставям на вниманието ви въпрос в дневния ред да включим обсъждане на прилагането на Решение № 2363 по отношение на съхранението и охраната на резервните бюлетини и въпросите, свързани с доставката на допълнително напечатания тираж бюлетини за съответните общини, както и въпроса относно необходимостта от допълнителен брой тиражи – доколко да участват общинските изборителни комисиии и да се чувстват ангажирани. Защото те получават едни указания от Централната изборителна комисиия и в същото време – други указания от областните управители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам тази точка в дневния ред.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Благодаря. Заповядайте, колега Христов.

Точка 1. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2667 на ЦИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, вчера съм допуснал много неприятна техническа грешка. В Решение № 2667, което е за поправка на техническа грешка в наше Решение № 2637, където беше сбъркана датата – вместо 17 октомври беше записано 17 септември. Сега при поправката на техническата грешка текстът е правилно записан, но в „относно” е погрешно дадено, че става въпрос за промяна в ОИК – Завет, община Разград, вместо ОИК – Оряхово, област Враца. Това се е разбрало късно снощи.

Подготвил съм проект на решение, съгласно което предлагам в цитираното Решение № 2667 от вчерашна дата да се допусне поправка на техническа грешка, като в текста „относно” да се чете „поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 2367-МИ/НР от 17 септември 2015 г. на ЦИК за промяна в ОИК – Оряхово, област Враца” вместо поправка на техническа грешка, допусната в същото решение, за промяна в ОИК – Завет, област Разград. И решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар*

Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивелина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева).

Колеги, това е Решение № 2682-МИ/НР.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Томов.

Точка 2. Проект на решение по сигнал на Съвета за електронни медии срещу агитационни материали на местна коалиция „Пловдив утре”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предлагам на вашето внимание проект за решение по казуса, който вчера докладвах за сведение, относно сигнал на Съвета за електронни медии срещу агитационен клип на местна коалиция „Пловдив утре”, излъчен по Българската национална телевизия.

Мотивната част съответства на мнението на Комисията, което се оформи във вчерашното обсъждане. От двата видеоклипа обект на мотивиране на решението е този, за който решихме, че има нарушение на правилата за водене на разяснителна кампания за националния референдум. Посочено е, че сигналът е на Съвета за електронни медии, че става дума за излъчване на видеоклип на кандидата за кмет на община Пловдив Илко Николов, издигнат от местна коалиция „Пловдив утре”, каквито са реквизитите на клипа, излъчен по Българската национална телевизия, и че фактически се отправя недвусмислен призив за подкрепа на местната коалиция, която обаче не е регистрирана в информационно-разяснителната кампания за националния референдум, и съгласно т. 4 на Решение № 2294-НР от 29 септември няма и право по никакъв начин да използва информационно-разяснителната кампания на националния референдум за пряка или скрита форма на предизборна агитация на местна коалиция.

Изхождайки от това и на основанията, които са посочени в последния абзац на мотивната част, предлагам вземането на следното решение:

ЦИК установява нарушение на забраната за използване на информационно-разяснителната кампания за националния референдум за предизборна агитация, провеждана от местна коалиция и издигнат от нея кандидат, в агитационния видеоклип, излъчен по БНТ 1 на 12 октомври 2015 г.

Постановява спиране излъчването на посочения агитационен видеоклип в програмата на БНТ 1 и която и да е друга електронна медия.

Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на господин Илко Николов Николов, който е кандидат за кмет и водач на листата за общински съветници на местна коалиция „Пловдив утре”.

Актът да се изпрати на областния управител на София за издаване на наказателно постановление, а решението – до Съвета за електронни медии за изпълнение и до Българската национална телевизия. Колебаех се дали за сведение, накрая реших да го оставя като предложение да го изпратим не с копие с оригинал и на БНТ, за да спрат излъчването още преди Съветът за електронни медии да им нареди.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Обадил съм се в Общинската избирателна комисия – Пловдив, да бъдат изпратени данните и координатите на местната коалиция и на господин Николов, за да можем, ако това решение бъде прието, да оформим документацията по него.

Това е, което имам да докладвам във връзка с този проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля запознайте се с проекта на решение.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение с корекциите към него, направени в оперативен порядък, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Георги Баханов,*

Йорданка Ганчева, Таня Цанева); **против** – 2 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева*).

Колеги, това е Решение № 2683-МИ/НР.

Колеги, преминаваме към точката обсъждане на поставени въпроси по време на обученията. Заповядайте, колега Сидерова.

Точка 3. Обсъждане на поставените по време на обучението въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, моля да погледнете отговорите на въпросите, които комисиите поставиха. Обещахме им да им ги изпратим.

Първият въпрос е относно гласуването на охраната и членовете на секционните изборителни комисии.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, при обучението, което проведохме ние с колегата Баханов в Благоевград и Кюстендил, специално за охраната представителите на Министерството на вътрешните работи обясниха, че за част от служителите осигуряват да бъдат сменени, за да могат да отидат да гласуват там, където им е постоянният адрес и където са включени в изборителните списъци. И тогава ние пояснихме, че трябва да бъде безспорно ясно, че в секцията, в която работят като охрана, ако гласуват, ще гласуват за кмет на община и общински съветници. Но това не означава, че впоследствие, връщайки се в населеното място, където им е постоянният адрес, ще гласуват само за кмет на кметство. Трябва да бъде безспорно ясно, че имат право да гласуват само веднъж и ако отидат да гласуват по постоянния си адрес, ще гласуват във всички видове избори, а ако гласуват в секцията, в която са назначени за работа, съобразно това, което е записано. Не знам дали да го уточняваме тук в отговорите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам, доколкото това е частен случай, защото не на всички служители или по-скоро на болшинството служители не е осигурена възможност, особено в по-малките населени места за сменяемост, да не го обясняваме. Това, което е обяснено на обученията, е достатъчно. Тук да остане само

общият принцип. А ако искате, мога да напиша „към 24 април”, те няма начин да проверят тази дата, трябва да си подават декларации, че не са гласували и няма да гласуват на друго място – декларация № 74 от изборните книжа за местните избори.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично мисля, че е добре да изпратим отговор по първия въпрос, тъй като, доколкото видях, почти при всички обучения колегите са срещнали такива питання не само от общинските избирателни комисии, но основно от служителите на Министерството на вътрешните работи, на които ще е възложена охраната на секционните избирателни комисии. Тъй като те са служебно ангажирани лица в изборния ден, е хубаво все пак това да го изпратим, за да има яснота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, вярно е, че този въпрос беше задаван навсякъде, защото той е съществен въпрос, но навсякъде беше даван отговор. Ако сме давали различни отговори, разбира да уточняваме, но ако сме отговорили, сега да им го напишем и да им го върнем отново, става една излишна работа. Аз където съм бил и на трите места на обучението е задаван въпросът и ние с господин Чаушев сме го обяснили как трябва да бъде. Защото въпросът е пределно ясен в нашите решения. Сега още веднъж да кажем, най-много да объркаме съвсем хората.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм съгласна и с господин Христов, и с госпожа Алексиева, която изрази подобно мнение. Считам, че поне в обученията, които ние проведохме, този въпрос беше разискван поне половин час. Както и първите думи на представителите на МВР бяха: знаем, че ще се даде възможност да гласуваме. Това беше акцентирано дори от представителите на МВР по места. Така че аз мисля, че този въпрос е безспорен и по-скоро предлагам да не фигурира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По точка 1 редакции има ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като прочетете т. 2, предлагам в края да добавим освен че има създаден избирателен списък към 4 октомври, да го допишем „с избиратели с право да гласуват за кмет на кметство”.

Според мен нищо не изменяме в нашето решение, защото ако няма създадена секция да обслужва кметството, не може да се създава нов избирателен списък за кметството. Няма начин да се създаде нов избирателен списък за следващо кметство след 20-ия ден. Защото и законът казва, че до 5-ти, ако има създадена секция, могат да се включват в тази секция. Но след като секцията е създадена да обслужва едно кметство и останалите населени места, защото няма друга секция, която да ги обслужва, а не други кметства, не можем в нея да създаваме нови списъци. Ние разсъждавахме „би могло”, „не би могло”, казаха ни, че от гледна точка на софтуера също не е могло. Но не е въпросът в софтуера, въпросът е, че няма създадена такава секция към 20 октомври за другите кметства. Когато има създадена за едно кметство и то е основното, да, там списъкът може да се разширява. Но нови да се създават няма да може.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз знам, госпожо председател, че законът го казва, но не знам на практика общинските администрации изготвят различен списък ли? Ако това по време на обучението и срещите с общинските администрации сте го уточнили, ще се радвам. Защото получаваме въпроси и поне за себе си искам да съм наясно. Изготвят списък, в който пише „за участие в изборите за общински съветници и за кмет на община” и отделно изготвят списък „за участие в изборите за кмет на кметство” ли става това? По какъв начин се изготвят списъците? Това просто аз не мога да си го обясня.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, правото да подадеш заявление не по-късно от пет дни преди изборния ден е обвързано с условието, че на територията на населеното място, а не в общината, е назначена подвижна избирателна секционна избирателна комисия. И доколкото подвижната секционна избирателна комисия е назначена за общината, а не за територията на конкретно населено място, новоподадените заявления за отделни населени места не могат да получат права да гласуват за кмет на кметство. Ако имаше създадена избирателна кутия за всяко кметство, както посочи колежката Грозева примера във Видинско за някои общини, тогава, да, всеки следващ заявител си се включва в избирателния списък, гласува за трите вида избори. Но когато за населеното място, кметство еди-кое си, няма отделна избирателна кутия, а има една сборна секция, която обслужва всички населени места в общината, не може да се гласува за кмет на кметствата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Някой друг по този втори въпрос? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По-сложен според мен е следният въпрос – че законодателят дава право до пет дни преди изборния ден да се дописват към дадена секция, която е създадена. Но става изведнъж така, че до 4 октомври в случая примерно са се записали 15-20 човека в едно населено място, а след това се записват още 50-60 и тази една секция просто не може да поеме всички хора. Законодателят не казва докато се запълнят примерно определен брой места. Ами ако се запишат 200 души? Просто не е възможно за един ден да бъдат обслужени, както и да ги отсееш тези хора. Това нещо законодателят не е решил. И точно такъв случай имаше, ако си спомняте на предходни избори. От Силистра ни бяха писали писмо да разрешим на подвижната секция да удължи с един час работата си, да започне сутринта в 5 ч. вместо в 6 ч., просто защото се бяха записали прекалено много хора след датата. Ако се запишат преди датата, могат да направят две секции. Но срокът от 4 октомври до 20 октомври е достатъчно дълъг, за да се запишат масово хора и да направят за две-три секции. Просто този въпрос трябва да се има

предвид впоследствие при обсъждането на плюсовете и минусите в Изборния кодекс и да се предложи някакво ограничение ли, някакви допълнителни права, за да може да се откриват секции след 4-ти. Защото аз се опасявам, че и сега има такива случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси? Правим ли промяна в точка 2?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаше предложение да добавим втория и третия абзац от съобщението. Другото предложение е да ги насочим към съобщението. И третото е да приемем текста такъв какъвто е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от общинските избирателни комисии поставиха въпрос, в случай че си оттеглят заявленията, ако останат под десет, какво се случва с подвижната секция?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя е назначена и продължава да работи само за тези хора, които са неподвижни и са на едно място. И след това правим проверка – имаме такива права – изискваме от кметовете да ни изпратят копия от документите, за да видим как са правили преценката. Защото ние им разширихме възможностите с нашето решение по предложение на група колеги, които казаха, че тяхна е преценката и могат всякакви медицински документи да се преценяват, изхождайки от житейски ситуации, и да направим една преценка в анализа, както предложи колегата Христов, дали правилно сме разширили правомощията на кметовете на общини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност, колега Сидерова, това го казвате, но това не е решение, а просто вие го казвате като ваше становище. Не сме решили с всякакви медицински документи да разрешим да се отварят секции. Но ако станат по-малко от десет, казвате, секцията продължава да работи. Нали идеята беше да са десет, за да бъде осигурена тайната на вота. Това беше основополагащото и то е основа на самия Изборен кодекс. Как ще кажем секцията продължава да работи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Открита секция не се закрива. Колкото дойдат, толкова гласуват.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Как колкото дойдат, те не идват.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В лечебните заведения...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е открита секция. Даден е служебен номер. Ако се открие секция 48 часа преди изборния ден, се образуват секции. Това не е закриване на секция, която казваш не е открита секция. Нямаме аналогия с лечебните, здравните, затворите и социалните домове. Там е съвсем друга ситуацията, там тези секции се образуват с решение на ръководителя, а преди това са им дадени номера – ако се открие, ще бъде с този номер. И всъщност не се закрива секция, а се казва, че не е открита секцията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам да спрем с обсъжданията. По повод зададените въпроси има конкретно предложение как да се отговори. А ако ни зададат въпрос впоследствие, че има оттеглени заявления, ще го мислим тогава. Предлагам ви да решим как да отговорим на втория въпрос и да продължаваме нататък, защото имаме много въпроси.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вторият отговор остава ли такъв, какъвто е написан?

Колеги, който е съгласен с предложението отговорът на т. 2 да отпадне и да се препрати към съобщението, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Таня Цанева*); **против – 6** (*Румен Цачев, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Няма разрешение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В такъв случай отговорът трябва да включва последните два абзаца на вчерашното съобщение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, включваме.

По третия въпрос – за дописване в допълнителната страница на избирателния списък. Моля, обсъждане.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Без последната част – и ако то не фигурира там. То може да е фигурирало, но може да си е извадило съответните удостоверения и съответно трябва да бъде изваден оттам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, по-скоро в третия абзац, че за националния референдум ако лицето е включено в списъка, само там може да има такива лица.

И да добавя един абзац за лицата, които са заличени в този списък, защото са заявили, че ще гласуват извън страната, могат в избирния ден да се върнат и да бъдат дописани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това последното, което чух, всъщност е причина да вземе отношение. Само чисто практически ще дам пример, за да стане ясно за какво става дума. Български гражданин, който отговаря на изискванията да участва в местните избори и има постоянен и настоящ адрес към съответната дата на територията на страната и в съответната секция – постоянен адрес, но ще бъде в чужбина по времето на изборите и затова подава заявление, че ще гласува извън страната. Има такива случаи – например бригадата от Карлово. Има и други случаи, за които имаме информация, че от България подадоха заявления. Само че в деня на изборите не е в чужбина. Как така ще кажем, че то има право да гласува само за националния референдум, като се намира в страната?

Предлагам не априори да кажем, че има право да гласува само в националния референдум. Ако лицето има постоянен и настоящ адрес на територията на страната към 24 април и постоянният му адрес е в тази секция, но фигурира в забранителния списък, защото е подало заявление, че ще гласува извън страната, но в деня на изборите е тук, считам, че с удостоверение от общината то

ще може да гласува както в националния референдум, така и в местните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Конкретният казус изрично е посочен в Изборния кодекс, че когато е заличено лицето поради това че е подало заявление за гласуване извън страната и се появи в изборния ден в секцията с всички останали елементи и права да гласува, то се дописва без никакво удостоверение от общината. Това изрично е написано. С изключение на случаите по т. 5, 6 и пр. Така че той без удостоверение ще се запише в списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз мисля, че вторият абзац всъщност обхваща и тези случаи. Разбира се, не съм против като отделна хипотеза да бъде посочен, ако има наистина доста избиратели, които попадат в тази хипотеза. Но така или иначе, това, което каза и колегата Чаушев, вторият абзац обхваща ситуацията, които ако лицето е там, че може с удостоверение. Но в първия абзац според мен категорично трябва да отпадне в края на изречението „и ако то не фигурира там”. Тоест ние казваме, ако лицето е в списъка, първо се извършва проверка. И вече, ако фигурира, допустимо е след удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, отворете си изборна книга № 6 за местните избори. Там няма изключени поради заявление, че ще гласуват извън страната, защото за местни избори не се гласуване извън страната. А № 8 – за националния референдум, има заличените. Затова аз отговорих, че е за националния референдум, а за местните избори той ще си гласува, ако има съответната регистрация. Той няма да е заличен в избирателния списък, защото там няма заявяване за гласуване извън страната, няма такова основание за заличаване от избирателния списък.

Съгласна съм в първия абзац да изключи „и ако то не фигурира там”, защото вторият абзац всъщност обяснява двата

случая. Само че накрая ще допълня, че ако лицето не представи удостоверение по чл. 40, не се допуска да гласуване и не се дописва в избирателния списък. Ако нямате нищо против.

Не говорим за тези по националния референдум, говорим за местните избори. Изобщо ако си в избирателен списък, затова последният абзац ще е случаят в националния референдум, когато има лица, включени в забранителния списък. Затова ще бъде пояснението, че се отнася само за националния референдум.

Приемам предложения абзац. А втория абзац доразвивам, че ако не дойде с такова удостоверение, няма да се дописва. А от първия абзац отпада категоричността, последните думи „и ако не фигурира там”. То не фигурира там, тъй като имаме цял втори абзац на тази тема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме ли този въпрос? Минаваме към четвъртия въпрос. Всъщност четвърти въпрос е по Решение № 2363. Виждам, че не сме предложили отговор, защото ще има обсъждане по него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ще има обсъждане. Колегата Солакова предложи към края на деня да го обсъдим. Решение № 2363 е за това как ще се съхраняват останалите резерви в общините, как ще приемат и ще съхраняват допълнително отпечатаните бюлетини по заявките на общините, за които знаем, че ще има такива поради миналите през нас заявки, иначе адресирани до Министерския съвет.

Петият въпрос е кога се поставят образците на таблото? В началото на изборния ден. Но бих ви предложила тук да добавя „като се унищожават с надпис „Образец” по диагонал на лицевата страна на бюлетината”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго по пети въпрос? Нямаме. Шести въпрос? Седми въпрос?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На въпросите, на които сме отговорили с Решение № 2662, смятам да не даваме повторно отговор. Има ясно решение, няма защо да объркваме хората допълнително. Защото, както подсети вчера колегата Грозева, те

няма да употребят толкова много транспорт, защото след това тези, дето са ги взели, за да си отчитат резултатите, трябва да ги върнат на село. Също и копирната техника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващия въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има го и в много питання, които са ми разпределени. Пишем, че пликите с формулярите на протоколите, се подписват от определените с решение членове на ОИК. Ако искат цялата комисия, ако искат един да определят, ако искат, двама. Да си вземат решение кой ще подписва тези пликите за раздаване на книгата и материалите на СИК и се подпечатват с печата на общината. Това сме го отговаряли, но на много места сме получили тези въпрос. Отговаряме, за да няма двусмислие.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е така, но нали знаете, пък и сме го коментирали, полагането на подписите върху пликите в един момент създава проблем със секционните протоколи, тъй като са на индигирана хартия. В закона да, така е записано, но проблемът си е налице. И после се поставят въпроси кой е драскал, защо е драскал по протоколите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако искате, да добавя още едно изречение кога се полагат подписите – преди поставяне на формулярите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Те ги получават запечатани, колега. Пликите са запечатани, вижда се само ъгълчето с номера на протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но те са запечатани за СИК, не са запечатани за ОИК. ОИК заедно с администрацията ги раздава. Така че когато се слагат в пликите, пликът може да е подписан предварително и се запечатва. Няма да махнем подписите, защото е текст от закона. Както искате, така го преценявайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам просто да не отговаряме на осмия въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. По т. 9 не съм дала отговор, задоволяващ всички членове на Комисията, защото законът казва, че трябва да се подадат всички видове бюлетини. Ние имахме тук едно

наше виждане, че ако не подадат всичките, защото някой не иска, ще напишат в протокола какво са му дали, за да подписва. И къде е гаранцията, че някъде няма да подадат две нарочно вместо три и да напишат, че са подали само двете или гаранцията, че ще напишат, че са му подали две, а някой след това няма да пъкне бюлетина вместо избирателя. Затова съм се замислила и ви предлагам заедно да разсъждаваме по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз предлагам и по този въпрос да не даваме отговор. Хубаво, дават му се там всички видове бюлетини, даже не бива да посочваме бройка, ако го пишем, защото те може да са две, може и да са четири. Но с пояснението, че ако еди-какво си ще стане еди-какво си, това означава нали се сещате?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава да напишем, че се дават бюлетини за всички видове избори, които се произвеждат, и дотук да спрем.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро, да, така. И да остане второто изречение, въпреки че това пак са изключения. Но може да остане, според мен, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм съгласна с колегата Цачев, още повече, на проведените обучения там, където беше задаван този въпрос, аз лично обяснявах, че да разглеждаме общото правило, единични случаи няма смисъл да насочваме внимание и да акцентираме. Затова считам, че не е необходимо, след като сме го обяснили, да го повтаряме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще обясня защо съм включила второто изречение. Защото от две области достигнаха към мен питання по телефона вярно ли е, че ако не гласуваме за националния референдум, ще е недействителен вотът за изборите за общински съветници и кметове. Само затова съм го написала. Можем да напишем и обратното – негласуването за общински съветници и кметове не прави вота за референдума недействителен.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм категорично против да се уточняват такива неща, защото ние насочваме хората да гласуват или да не гласуват в референдум. Така че, моля ви, не разширявайте, не усложнявайте изборите, които предстоят. Всички видове бюлетини се дават и край! Както предложи господин Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, тъй като ние с колегата Баханов обучавахме в тези области, от които са дошли сигналите, аз смятам, че дори така написан отговор, той е неверен. Защото не може негласуването в националния референдум да опорочи вота за общински съветници. Вотът се отчита накрая, след като е приключило гласуването, и няма как да се знае коя бюлетина е пусната от избирателя, който не е гласувал в националния референдум. Това че определени лица не са разбрали за какво се говори, не означава, че, както казахте, трябва да правим от изключенията правило. Единственото нещо, което можем да запишем, ако решим, е, че не е задължително да се гласува и в двата вида избор. Избирателят има право да избере.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, второто изречение няма да го включваме, ако предлагате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът, както винаги, е в тънкостите, а не в общите декларации. Става въпрос, че не е задължителен референдумът. С този текст, давайки бюлетина, ние караме да участват в референдума, а референдумът има едни други последици от участващите. Не може секционната избирателна комисия да задължава гражданина и да го кара да пуска бяла, зелена, червена или не знам каква сме я написали тук бюлетина. Гражданинът категорично може да заяви: няма да участвам в референдума! И няма да получи бюлетина, разбира се, и няма да се подпише в списъка, за да може да се брой после кой е участвал и кой не е. Това е проблемът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Реплика на господин Чаушев, че гражданинът, отишъл в деня на изборите, не може да бъде задължаван също да гласува и за местни избори. Така че логиката да казваме, че ние задължаваме гражданина за референдума, а не за местни избори е абсурдна.

Моето мнение категорично и го отстоявам и мисля, че би било много важно за мнението на ЦИК по отношение на референдума, ако се отговори по друг начин, освен на избирателя се подават всички видове бюлетини. И дотук. Ако изобщо има такъв отговор. Ако ЦИК напише друг отговор, означава, че заема позиция, че поощрява гражданите да не гласуват за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика. Заповядайте, за втора реплика, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във всички случаи сме уязвими, дотолкова доколкото в крайна сметка става въпрос за два начина на гласуване в изборите за общински съветници и за кметове и съответно в националния референдум. Още повече, че преди да започнем обсъждането на въпроса ми се обади колега от Общинската избирателна комисия – Опака, и ми зададе въпрос. На 25-та страница ние пишем, в Раздел Четвърти, буква „А”, че на избирателя, след като се легитимира, оставя документа си за самоличност, на него му се връчват бюлетини за кмет на община, район, кметство и за общински съветници, полага се печат на гърба на всяка от тях и ги предоставя на избирателя за гласуване. Избирателят влиза, гласува, излиза, полага се втори печат – защото при тях има и подпечатване, пуска си бюлетината, подписва се в избирателния списък (това е вторият момент, че има два избирателни списъка, преди малко уточнихме, че и забранителните списъци са два). Тогава на избирателя се подава бюлетина за гласуване в националния референдум, защото се отбелязва в избирателния списък за националния референдум, влиза, излиза –

така както сме го отбелязали на стр. 27. Говоря ви за текстове от методическите указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз смятам, че т. 9 трябва да се измени. Не трябва в т. 9 да слагаме едновременно и местните избори, и националния референдум. Ако трябва, да разделим на две. Защото според мен дори първият абзац на точката – на избирателя се подават и трите вида бюлетини, тук трябва да запишем, защото избирателят може да не желае да участва в местните избори, а да участва само в националния референдум, затова тук точката трябва да бъде: „Ако избирателят желае да участва в местните избори, получава всички бюлетини, с които има право да гласува.” Защото той, да речем, може да няма право да гласуване за кмет на кметство, а само за кмет на община и не да му се раздават всички бюлетини, защото много ясно е, че той като ги вземе, ще попълни всички. И с това да свърши точката. Ако искаме да допълним после за референдума, да сложим една друга точка и да пишем: „Ако избирателят желае да участва в националния референдум, получава и бюлетината за националния референдум”. Но не иначе да даваме указания едновременно да бъдат давани. Трябва да бъде разделено на двата вота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам формулировката на колежата Христов, защото правото е право на глас, нямаме задължение и ние никого за нищо не агитираме да гласува „за” или „против” референдума или да не участва, а даваме възможност на гражданите да изберат да гласуват там, където те желаят. Ние не можем да ги задължим да вземат всички бюлетини. Ако не желае да гласува в референдума, да му пхнем бюлетина, ако не желае да гласува в местните избори, да го задължим да вземе и другите бюлетини. Ако той пожелае, както каза Емануил Христов, ще му дадем всички бюлетини за местните избори, с които се гласува в

изборите за общински съветници и кметове. Ако желае да гласува за референдума, ще му се дадат бюлетини и за референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако целта на тези отговори е да изменяме методически указания и решения, взети от ЦИК, това е твърде опасно и много близко до изборния ден – първо. И второ, когато писахме методическите указания, ние направихме дебат точно по този въпрос и решихме да се влиза един път в кабината и да се гласува с всички видове бюлетини, ако иска, разбира се, гласоподавателят. Да не се влиза два пъти. И не сме разделили процеса, така както в момента се оказва, че сме направили.

Първо, искам обяснение защо в методическите указания сме разделили процеса да се влиза веднъж за избори, веднъж за референдум, което абсолютно си спомням, че беше един дълъг дебат.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не сме разделили процеса в методическите указания.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ами защо госпожа Солакова го прочете така? Тя го прочете така. И ако в методическите указания няма тази грешка и е написано така както ние сме решили, наведнъж да се влиза само веднъж в кабината за всичко, което гласоподавателят желае, второто, което искам да кажа, е в никакъв случай да не се отговаря на този въпрос – ако иска за това, ако иска – за онова. По-хубаво не отговаряте на този въпрос, отколкото да внасяме допълнителни обърквания на избирателя с, разбира се, някакви инсинуации, че той може да отиде в урната и да не гласува за референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика има от колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не знам реплика или изказване. Въпросът масово се задаваше към нас не само от местата, където бяхме на обучение с госпожа Ганчева, за това какво правят и как

отбелязват, ако избирател откаже да гласува за някой от видовете избор. Къде ще записват това? Какво ще правят с тази бюлетина?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам редакция на т. 9: „На избирателя се подават всички бюлетини за гласуване в местните избори, ако желае да гласува в местните избори, и бюлетината за гласуване в референдума, ако желае да гласува в референдума”. Второто изречение отпада, защото е дискриминационно спрямо референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Томов предложи да допълним второто изречение с това, че ако не се гласува в местните избори, не се опорочава вотът референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като този въпрос в крайна сметка не е уреден в закона при едновременно провеждане на избори и национален референдум, трябва да подходим практически. Аз лично бих чула мнението, ако са споделили по време на срещите с общинските избирателни комисии, както на общински администрации, така и на членовете на общинските избирателни комисии. За мен по принцип въпросът е чисто практически – кое повече ще затрудни. Тикайки в ръцете на избирателя всички бюлетини, някои от които на гърба трябва да получат втори печат, бюлетината за националния референдум няма печат, ще се подписват в различни списъци, ще има плик за бюлетината за националния референдум, ще настане суматоха пред секционната избирателна комисия. Опасявам се, че вместо да изпишем вежди, ще извадим очи. Повече ще затрудним, ще забавим процеса. Процесът е ясен с оглед на наличието на два избирателни списъка. И много по-бързо, много по-стегнато и много по-ясно и на самия избирател ще бъде с гласуването поотделно в изборите за общински съветници и за кметове и отделно в националния референдум. В единия случай той просто ще бди за втория печат, защото това са случаите, в които гласовете се обявяват за недействителни. После ще търсим причини

за големия брой недействителни гласове. Моля, не подхождайте като опит за налагане на мнение, не подхождайте като към опит за насаждане на каквато и да е легенда, а напротив, чувам притеснения на общински избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, аз съм силно притеснена от изказването на госпожа Солакова. Иска се три дни преди изборите да се променят изборните правила. Ние сме писали в методически указания, в решения, че се гласува наведнъж, ние сме казвали на многобройните запитвания, че се гласува и се влиза веднъж и сега се иска обратното. Това е много притеснително, защото, напротив, объркването ще стане когато избирателят влиза в едната кабина, пък после ще влезе ли в другата, ама аз забравих, ама не ми дадоха бюлетина, ама аз си отидох. Моля ви, не променяйте реда, защото ние сме се обединили около тази теза, че се влиза веднъж и сега изведнъж, безкрайно изненадана, чувам друго мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм абсолютно съгласна с колегата Златарева и наистина недоумявам, след като това нещо го обсъждахме преди да тръгнем по обученията и преди да подготвим методическите указания. Ние само това обучавахме – как общинските избирателни комисии да обучат секционните комисии да си подредят в изборния ден, как да установяват гласуването за единия вид избор, за другия, как да дават бюлетините, как после избирателят да гласува, как докато единият избирател гласува в едната кабина могат да дадат на друг избирател да влезе в другата кабина и как не трябва когато има две кабинни, едната да бъде само за националния референдум, другата за местни избори. И три дни преди вота ние да обръщаме нещата с краката нагоре, не съм съгласна и аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха две реплики. Заповядайте, за дуплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само ще кажа, че приемам това като отношение по повод изказването ми като към мен лично,

защото ние вчера променихме и изменихме методическите указания. Също съм имала право да кажа, че четири дни преди изборите променяме цели методически указания. Така че и днес може би ще има необходимост от изменения в методически указания, но, повярвайте ми, няма да тръгна с притеснение и тревожност, че се променят, защото в крайна сметка това е един процес и ние сме длъжни всеки ден да прецизираме нещата и да направим да се случва така, че да има по-малко нарушения и да гарантираме не само спокойното протичане на изборния процес, но и законосъобразни резултати.

Моля само, не намесвайте и не смесвайте лични отношения с принципни въпроси!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемаме формулировката на колегата Ивков, защото тя изцяло съвпада с формулировката на колегата Емануил Христов и абсолютно с нищо не променя методическите указания, които вече сме дали. Както и не променя факта, че ако някоя комисия си нагласи по друг начин гласуването, си е неин проблем. Но ние изборен ден след 20 ч. никъде няма да увеличим. И ако сега им кажем да влизат последователно в двете кабинни, значи да кажем половината от вас в големите градове няма да гласувате!

Тези формулировки с нищо не променят методическите указания. Нека не спекулираме с това. С нищо! Само по-ясничко казваме на зададените ни въпроси абсолютно същото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около формулировката на колегите Ивков и Христов? Обединяваме се.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли да се прочете в крайна сметка какво остава?

РУМЯНА СИДЕРОВА: „На избирателя се подават всички бюлетини, с които има право да гласува за общински съветници и

кметове, ако е заявил, че ще гласува в изборите за общински съветници и кметове, и бюлетина и плик, ако е заявил, че ще гласува в националния референдум”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващия въпрос.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, преди да продължим нататък, ако може да се върнем на въпрос 2 и 3 заедно, общо, и по един въпрос, който колегата Солакова зададе, само че по друг начин ще го кажа. Какво ще се случи с избирателите, които са подали заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия и те няма да могат да гласуват, както казваме, за кмет на кметство, при положение че няма такава секция образувана за това кметство, те са заличени от основния избирателен списък вече? Нека да довърша, колега Грозева, прочел съм съобщението и съм учуден, както казах, защото си изменяме решенията със съобщения.

Какво се случва с тези избиратели, които, бедете убедени, че числото ще е четирицифрено в страната, които не са си подали заявления обратно да бъдат изключени като гласуващи лица с увреждания, и в изборния ден отидат в секцията по постоянния си адрес да гласуват? Как ще гласуват?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съжалявам, че колегата Цачев не е чул, но ние към тези отговор прибавихме втори и трети абзац от нашето съобщение. Това се случва. Не може да гласува. Ако не беше образувана секция, пак нямаше да гласува.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, питам, ако той реши да иде в секцията по постоянния си адрес, където е заличен вече от избирателния списък, как ще гласува? Защото той, подавайки заявление, бива заличен от избирателния списък.

РОСИЦА МАТЕВА: Хората с увреждания имат право да гласуват във всяка друга секция, която преценят, че им е удобна. Не само в тази по постоянен адрес, биват дописвани и подписват

декларация! Така че могат да гласуват навсякъде, където изберат. И всички го знаят, стига сме се връщали на това!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Цачев, това е казано във втория абзац на т. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разрешение на този въпрос има в т. 31, просто са задавани въпросите по различен ред. Моля ви, вижте го в т. 31.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нали знаете, че въпросите, свързани с бюлетините, са ни спешни, така че прекъсваме за момент и ми позволете да дам думата на колегата Ганчева във връзка с тираж на бюлетини.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, току-що получих писмо с Вх. № МИ-06-626 от 20 октомври 2015 г., което е подписано от кмета на община Белослав и от председателя на Общинската изборителна комисия – Белослав. В него е обективизирано искане за увеличаване тиража. Установили са разминаване в таблицата на българските граждани на ГД „ГРАО” и броя на изборителите, публикувани от ЦИК в съответствие с подалите заявление за гласуване по настоящ адрес.

Предлагам да се препрати на Министерския съвет по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за препращане до администрацията на Министерския съвет, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отговорът на този въпрос е в т. 31. Можем да ги съберем на едно и също място. И отговорът е такъв, че

по писмено заявление на избирателя той може да бъде заличен чрез зачертаване на ръка с хоризонтална черта от списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия, като в графа „Забележки” се посочва причината за заличаването. Такъв избирател се дописва на ръка в избирателния списък преди предаването му на СИК, независимо че преди това е бил заличен от него.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли коментари по 10-ти въпрос или няма?

Започват обсъждането за предпоченциите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Два са били въпросите и само съм насочила, че тук е отговорено. Едното е, ако се отбележи предпоченция за лице, което е заличено в листата, знаем, че остават празни места, не се пренареждат листите и друго е, ако бъде поставена предпоченция за номер, какъвто няма в тази листа, защото има по-къси листи. И в двата случая се брой като без предпоченция.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ясно е. Отговор 11. Обсъждайте. Отговор 12. Отговор на въпрос 13. Отговор на въпрос 14. Отговор на въпрос 15? Отговор на въпрос 16?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във въпрос № 16 са промените в точки 7 и 8 на протокола. Официално не можем да им разрешим данните, които формират изборния резултат, да ги променят. Това са брой недействителни, брой действителни гласове.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм абсолютно съгласен с отговора на въпроса. Така и ние отговорихме с колегата Андреев навсякъде, макар че бяхме много сериозно нападнати, примерно в Пазарджик, от хора, които от 20 години правели избори. Питаха ни: вие знаете ли как се правят избори и т.н.

Така че аз съм съгласен обаче, че това са нашите указания, не можем да кажем, че може да се подпише, но имаше един подвъпрос, който ми се струва важен и бихме могли да го включим и да отговорим с допълнение. Питаха ни недействителен ли е протоколът, ако не е подписан от всички членове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По-нататък го има и този отговор.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние отговорихме, че въпреки че трябва да се подпише, не е недействителен. Да, видях, че го има в отговора на въпрос 19.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук става въпрос за изборни резултати. Тъй че останалата част, ако не се касае за фактическа грешка и т.н., просто трябва да падне тук въобще. Първо, те не знаят какво значи очевидна фактическа грешка и ще започнат да си ги драскат както намерят за добре именно с това странно словосъчетание, което ние така и не уточнихме докрай. Ние интуитивно знаем какво е, но те не го знаят какво е.

По същество. Освен от практиката от предните избори тримата поправяха гласове вече в последната част на протокола. И това го имаше. Така че даже трябва категорично в долната част на точката за гласовете на партия да се забрани да се пипа. Поправяха! На едната партия били 283, пък после го направили на 178, примерно. И пак ще бъде очевидна фактическа грешка.

Така че съм против за фактическата грешка и всякакви „ако“-та.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, аз виждам, че почти всички сме съгласни, че е по-добре да не ги вкарваме в смут що е това очевидна фактическа грешка, да спрем до „ако“-то, като обясни кои са тримата – че това са приносителите на протокола. И да пише, че в т. 9 не се допускат промени. Нали така?

На 18 въпрос е отговорено.

Точка 19. Неподписването на протокола от член на СИК не го прави недействителен. (Изричен текст в закона.) В протокола задължително се вписва, че лицето е отказало да подпише срещу името. Такъв член на СИК носи административно-наказателна отговорност. Мисля, че това пояснение е абсолютно необходимо.

Не съм разбрала 20-ти въпрос – указание на СИК да изчака полицията.

РОСИЦА МАТЕВА: Имаше въпроси, поставени от полицията, мисля, че бяха във Видин, че понякога членовете на

секционните избирателни комисии не изчакват охраната да поемат от тях помещенията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да не го вписваме, тъй като не е сложен въпрос. Това е организационен въпрос на всяка общинска комисия на място и навсякъде се появява, но не е нещо, което ние трябва да обясняваме.

На 21-ви въпрос сигурно вече е отговорено.

Точка 22- за приемно-предавателните протоколи № 77 и 79-МИ. Предлагам ви такова разрешение на нещата: описват по видове избори кочаните с номерата на бюлетините в тях, а ако няма място, на отделен лист, който става неразделна част от т. 4 на протоколите № 77 или 79.

РОСИЦА МАТЕВА: Само че тук идеята беше, че всъщност в т. 4 съгласно нашия протокол имаме едно място, в което да се опише общият брой. А те трябва да имат по видове общ брой предадени бюлетини, които да попълнят после в буква „Б” на протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали това съм писала – описват ги по видове. Като няма място в протокола, щом като не са се сетили общините, че трябва да го разширят, защото това е образец, и на празен лист пишат: Продължение на протокола по 77, т. 4, и описват: бюлетини за общински съветници, кочан от този до този – описват всичките; бюлетини за кмет на община, описват ги всичките; бюлетини за кмет на кметство – описват ги всички.

РОСИЦА МАТЕВА: Не може ли само общ брой да напишат: за кмет на кметство, кмет на община и за общински съветници.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В кой абзац?

РОСИЦА МАТЕВА: Примерно в първия абзац: кочаните, номерът и общият брой на бюлетините поотделно за всеки вид избор. Защото мястото в протокола е за общо от трите или двата вида избор. И тогава питат, че ще стане объркване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, преди малко говорихме за въпрос, който касае изборния ден, и изразихме притеснения. В момента говорим за бланки, които вече са напечатани. И всяка

общинска изборителна комисия в тези случаи, в които ни се обадиха, много добре знаем, че си го отразиха. Както госпожа Сидерова каза. Така че аз предлагам да остане така както е написано, защото е ясно, че е по видове избори. Тепърва ако даваме, това означава, че трябва да си напечатат нови бланки. Те вече са готови.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На въпрос 23 вече сме отговорили. Ще го пишем ли?

РОСИЦА МАТЕВА: По-добре да не отговаряме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На въпрос 24. Софтуерът на „Информационно обслужване” е с нули. Казваме еднозначно нули.

По 25-ти въпрос. С оглед промяната на Закона за гражданската регистрация, която беше приета, и проверката, която се направи на лицата, които масово се регистрираха около 24 април по настоящ адрес и по-рано, разбира се, но пак е близо до 24 април, и възможността за дерегистрация по заповед на кметовете ми се струва, че следва да задължим кметовете да предоставят на всяка секционна изборителна комисия с оглед обхвата на адресите в тази секция списък на дерегистрираните лица. Защо? Те няма да фигурират в списъка на заличените лица и няма да фигурират в изборителния списък. Кое то значи, че ще създадем възможност масово да се дописват, тъй като в личните им карти, ако са си направили и нови лични карти, ще има нова регистрация. Настоящият адрес не се отбелязва в личната карта, а идват с жълтия отрязък квитанцията от общината, че са били регистрирани по настоящ адрес.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Трябва ли въобще да отговаряме на този въпрос?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна и да не отговаряме и като се получи такава ситуация, да си се приема решение на място. Има си секционна комисия, която решава дали да допусне, има си общинска комисия, която разглежда писмените откази, и си има проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс. Това е другият вариант. Затова чакам вашите становища.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За мен ще стои, разбира се, въпросът по отношение на дописването при наличие на постоянен адрес в личната карта, при положение че тези лица не фигурират в списъка на заличените лица, но повече ме интересува какъв е този списък на deregистрираните, кой го съставя и предоставя ли се на секционните изборителни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дeregистрaцията се представя на ЦИК. Но аз изрично съм написала, че този списък може да го състави само администрацията, при която са регистрите на населението.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да обясня, защото този въпрос беше зададен на местата, на които бях и аз на обученията? Тези списъци вече са съставени и те вече са качени на страниците на съответните общини от служителите на служба „ГРАО”. И те представляват списъци на лицата, на които служебно им е заличена регистрaцията по Закона за гражданската регистрaция, но те не са си сменили личната карта и става дума за постоянния адрес. Възможно е в изборния ден да се появят в изборителната секция и показвайки лична карта с постоянен адрес преди 24 април 2015 г., да искат да бъдат вписани. Но на практика в „ГРАО” този адрес е заличен за тях.

На местата, на които възникна този въпрос, имаше представители на „ГРАО”, които за всяка конкретна община казаха колко броя такива лица фигурират в тези списъци, и установихме ред, различен от този, който се предлага със сегашния отговор, с общинските изборителни комисии. Те си поеха ангажимент конкретните секции, в които има данни за такива лица, да им предоставят този списък.

Аз ви предлагам на този въпрос да не отговаряме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се съгласявам с оглед двете мнения да не се отговаря от различни позиции и от липсата на законодателна уредба.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да допълня, че за Благоевград от 14 общински избирателни комисии и общини само в една фигурират такива лица. Така че няма смисъл да се дава отговор за всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обединихме се. Продължаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпрос 26. За удостоверенията по чл. 263 мисля, че въпросът е рутинен. Аз съм написала да се приложи към списъка за общински съветници, а в националния референдум пише, че е приложен към списъка за общински съветници.

РОСИЦА МАТЕВА: Само едно допълнение. Да добавим, ако сте съгласни, едно изречение, че при втори тур избирателят трябва да се снабди с ново удостоверение, ако не му е готова личната карта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За втория тур, ако не е изготвена личната му карта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, това е тази точка. Прекъсвам за момент за спешните въпроси относно бюлетини. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, с вх. № МИ-14-53 от 20 октомври 2015 г. сме получили съобщение от Общинската избирателна комисия – Пордим, в което ни информират за броя и населените места, където е налице недостиг на бюлетини.

Предлагам да изпратим писмото с искането до администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, преди да продължим ми позволете да ви кажа, защото чакат отговор. Професор д-р Воденичаров ни беше поканил

(аз ви информирах в работен порядък) в Академията на МВР за обсъждане със студенти въпроси, свързани с изборите. Утре в 10 ч. е организирана среща. Наши представители желаят ли да участват? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че е добре да се участва, след като са ни поканили. И може би говорителите да отидат. Аз също имам желание да отида.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кои колеги имат желание да отидат на тази среща? Колегата Ганчева иска, колегата Матева иска и колегата Сидерова.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз нямам нищо против колеги да ходят на обучение в Академията на МВР, но това да се направи така, че да бъде осигурен кворум в Централната изборителна комисия, за да не стане обучението аз сметка на заседание на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам по награда някои от постоянното присъствие да отидат – двама.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен колегата Ганчева и колегата Матева да представляват ЦИК утре в това обучение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следващ въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпрос 27. Твърди се в някои питания, че има противоречия по начина как се брой като няма преференция. Става дума за това, че при обясняване на броенето на гласовете за партия и коалиция е обяснено, че когато има сгрешена преференция или няма преференция, се брой само за листа. Това не означава, че има противоречие с по-нататъшния текст, в който подробно се описва броенето на преференциите.

Първо сме обяснили, че ако има някаква грешка в частта за предпочитания, бюлетината се брои за листата. Така че аз не виждам никакво противоречие. Предлагам ви да не отговаряме на тази точка.

Точка 31 отива в т. 2.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, може ли да взема думата, тъй като този въпрос го поставих аз, той ни беше поставен в Пазарджик. В протокол № 79-МИ, най-накрая, на стр. 2 има приложение, което е за заетите лица. И не сме написали кой номер е приложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложението е № 74.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря. Това е, което трябваше да бъде уточнено. Ние просто сме приели книгата без номер.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложението, което е пропуснато в изборна книга № 77 и 79, е Приложение № 74 от изборните книжа за местните избори. Това те декларацията за всички тези лица, които се дописват в избирателния списък в изборния ден и подават декларация. Тя е обща, знаете, и за излезлите от болница, от затвори, инвалидите, служебно заетите в секции и в охрана.

Въпрос № 35. В т. 5 на протокола за националния референдум, Приложение № 69-НР, освен сгрешените бюлетини по чл. 267, се вписват и бюлетините по чл. 228 показани и по чл. 227 заснети.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, смятам, че тук е мястото да обсъдим още един въпрос. Има бюлетини, които са отпечатани и в тях фигурират кандидати, които са починали. Току-що ми се обадиха от Земен, че кандидат за кмет е подал заявление да бъде заличена регистрацията му, но той фигурира в бюлетината. Какво ще се случва? По някакъв начин ще се отразява ли това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: При наличие на заличени кандидати от листите за общински съветници и от листите за кметове след отпечатване на бюлетините на таблата пред избирателните секции на образеца бюлетина заличеният кандидат се зачертава с една хоризонтална черта през името и отсреща се написва „Заличен”.

Същото действие се прави и по отношение на починалите кандидати, като отсреща се пише „Починал”. А по отношение на общинските съветници това действие са извършва в списъците с имената на общински съветници. Естествено това ще се постави и в кабината за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да приключим с тази точка от дневния ред.

Който е съгласен да отговорим по начина, по който до този момент уточнихме, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило по електронната поща писмо от Общинската изборителна комисия – Мизия, вх. № МИ-15-14-36 от 19 октомври 2015 г. Във връзка с получени протоколи от областна администрация – Враца, Общинската изборителна комисия – Мизия, установи, че липсват два броя протоколи за кмет на кметство на с. Липница. „Моля за вашето съдействие относно отпечатването на допълнителни протоколи”.

То е изпратено до областна администрация – Враца, но аз въпреки всичко ви предлагам да го препратим и до администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Матева. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, с това ще дам почивка. Обръщам внимание, че в 14 ч. е срещата, организирана от нас, Обществения съвет и представители на органи на изпълнителната власт, които имат отношение към организационно-техническата подготовка на изборите и националния референдум. Поради тази причина, колеги, не определям точен час за старта на втората част на нашето заседание. Ориентировъчно, колеги, ще е между 15 и 15,30 ч., за точния час ще бъдете уведомени допълнително.

Останаха доста въпроси, които ще обсъдим във втората част. На база на протоколното ни решение от вчера дойдоха предложенията към нашите решения за проверки за гласуване в нарушение на разпоредбите в Изборния кодекс, ще трябва да ги разгледаме. И въпросът, който госпожа Солакова постави в началото, относно допълнителния тираж на бюлетините. Отвъд това, колеги, другите точки са ни известни.

Давам почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание. По-дълга беше срещата, колеги, но беше ползотворна, с представители на Обществения съвет, от една страна, и от друга страна – с представители на органите на управление и лично вицепремиера Томислав Дончев, както и представители на ниво ранг заместник-министри. Аз лично съм много удовлетворена от тази среща. Считам, че тя изпълни предназначението, за което беше свикана.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – регистрация на наблюдатели и социологически агенции. Първи докладчик е колегата Златарева, след което ще я помоля тя да води заседанието, защото през това време, колеги, трябва да разпределя тези преписки, които сега дойдоха.

Точка 4. Регистрация на наблюдатели и социологически агенции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа имам едно решение за регистрация на наблюдатели от сдружение Институт за социална интеграция, който вече е регистриран за участие с наблюдатели и който е подал две заявления – както за регистрация на наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове, така и за участие на същите лица като наблюдатели в националния референдум.

Общо са предложени 272 лица, но са одобрени след проверката, направена от „ГРАО”, 264. Отказва се регистрацията на 6 лица, двама от които се повтарят в предишния списък, защото казах, че вече ние сме регистрирали лица на този институт, двама имат невалиден ЕГН и 2 лица фигурират с различни ЕГН, така че при тях не можем да изберем кое от лицата притежава този ЕГН. Тоест на 6 лица трябва да откажем регистрацията като наблюдатели от името на сдружение Институт за социална интеграция. Всичко друго е проверено на другите, така че моля за вашето одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? Предложения? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2684-МИ/НР.

Моля колегата Златарева оттук насетне да води.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващите доклади по регистрации на наблюдатели или социологически агенции са на господин Томов. В момента не е в залата.

Кой има жалби за администриране? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-343 от 19 октомври 2015 г. по имейл сканиране е дошла жалба срещу наше Решение № 2658-МИ/НР от 18 октомври 2015 г.

Жалбата дойде и в оригинал ведно с приложение към същата. Това е жалба от Иван Маринов Каракашки в качеството му на пълномощен представител на коалиция БСП-Лява България, надлежно упълномощен с пълномощно № 41 от Михаил Миков, представляващ коалиция БСП-Лява България, както и пълномощен представител на Българска социалистическа партия, регистрирана за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. с удостоверение № 28 на ЦИК и включена в състава на коалиция БСП-Лява България.

Само искам да обърна внимание, че жалбата този път е от Иван Маринов Каракашки, досега производството беше по жалба от Българска социалистическа партия.

Така че, колеги, дали да се изпраща предоставям на вашето становище.

Както чух становището извън микрофон, жалбата да се комплектува с всички доказателства, относими към същата, и да се изпрати на Върховния административен съд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Баханов. Други жалби за администриране?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-351 от 20 октомври 2015 г. чрез Централната избирателна комисия до Върховния административен съд е постъпила жалба от Николай Георгиев Недков в качеството му на упълномощен представител на политическа партия АБВ – Алтернатива за българско възраждане, като парламентарно представена партия срещу наше Решение № 2681-МИ/НР от 19 октомври 2015 г. Това, уважаеми колеги, е решението, с което снощи направихме смени в Общинската избирателна комисия – Родопи. Само да припомня, че това е срещу решението за назначаването на нов председател на Общинската избирателна комисия – Родопи. Посочено е, че същата била в несъвместимост, тъй като била заместник-кмет и временно изпълняващ длъжността кмет на община „Родопи”.

Приложено е Решение № 2681, пълномощно от Георги Сedefчов Първанов в полза на Николай Недков.

Предлагам да се комплектува и да се изпрати във Върховния административен съд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Баханов. Ще администрираме и тази жалба и ще я изпратим във Върховния административен съд.

Има думата госпожа Матева – в точката доклади по жалби и сигнали.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е проектът за решение, а пък в неделя ви докладвах, че е постъпила жалбата, да се запознаете с нея. Жалбата е от Маринела Николова, Козлодуй. Документите са с дата 16 октомври, на 17 октомври са ми дадени, мисля, че всички материали са качени на дата 17 октомври.

Входящият номер е МИ-15-1376 от 16 октомври 2015 г., а вчера пристигнаха и оригиналите, които са изпратени по електронната поща, така че можете да се запознаете.

С няколко думи, това е жалба на Маринела Георгиева Николова, която е кандидат за кмет на община Козлодуй, срещу решение № 122 от 15 октомври 2015 г. на Общинската избирателна комисия – Козлодуй. Решението е постановено по жалба на Маринела Николова срещу обстоятелството, че вестник „Козлодуй днес“ не е осигурил право на отговор и е извършил нарушение главният редактор на чл. 188 от Изборния кодекс, като не е осигурил право на отговор на Маринела Николова по повод публикация, която е направена в печатната медия, от която кандидатът за кмет е почувствала засегнато доброто ѝ име.

Бил е подготвен проект за решение, с което Общинската избирателна комисия да установи нарушение на главния редактор на печатната медия. При проведеното гласуване обаче не е постигнато необходимото съгласие от две трети, за да се вземе решение и в момента пред нас се обжалва това решение на Общинската избирателна комисия, което е в хипотезата на отхвърлително такова.

Аз ви предлагам проект за решение, с което да отменим решението на Общинската избирателна комисия и да върнем преписката за ново разглеждане, тъй като компетентна по този

въпрос е Общинската изборителна комисия, медията е регионална. Общинската изборителна комисия да прецени дали има извършено нарушение, защото от изпратените материали и документи е видно, че правото на отговор е поискано от политическата сила, която е издигнала кандидата за кмет, а не от самия кандидат за кмет. Така че им указвам, че трябва да извършат преценка дали е извършено нарушение на чл. 188. Разменена е кореспонденция между политическата сила и главния редактор на медията. В чл. 188 е указано, че право на отговор има самият кандидат или лице, което представлява партия и коалиция. В случая засегнат се е почувствал самият кандидат, така че смятам, че той би трябвало да поиска правото на отговор и да изпрати материал до медията, който да бъде отпечатан в същия обем и на същото място.

В този смисъл ви предлагам проект за решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обсъждане на казуса. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От мотивната част, доколкото виждам, ние даваме указания да вземат предвид обстоятелството, че право на отговор имат кандидатите като физически лица, чието име е засегнато, а не партията. Въпросът е дали има даден отговор, в смисъл, който е отказано да се публикува? Има ли отказ да се публикува или няма? Кое кара да се жали въпросната кандидатка?

РОСИЦА МАТЕВА: Изпратено е на главния редактор на вестника писмо от председателя на политическа партия ГЕРБ и от организационния секретар на политическата партия, подписано. Съдържанието обаче на правото на отговор е всъщност, ако се прочете, ще се види, че не е пояснено от какво се е почувствала засегнатата и как опровергава фактите, които са изнесени. А всъщност е действително програмата на този кандидат за следващите дни – къде ще бъде на срещи, в кои села, с кои граждани къде ще провежда срещи. И не са го публикували.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чета чл. 188, пише, че са длъжни незабавно след получаване на отговор (не пише от кого). Ние ще разбираме ли, че само от кандидата? Защото според мен партията

може да даде отговор, ако е подписан от кандидата, и той да се публикува.

РОСИЦА МАТЕВА: Не е подписан.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трябва по този въпрос да вземем решение и така да процедираме и в бъдеще, ако е така. Не че не съм съгласен, просто исках да го поставя на обсъждане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моето мнение е, че след като има отговор и той не е публикуван, очевидно жалбата е основателна. Има отговор – дали е от партия или от лицето – има отговор, който не е публикуван в медията.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз, първо, смятам, че абсолютно подробно не би следвало да се изследва въпросът, само съм дала насоки към Общинската изборителна комисия какво следва да проверят при вземане на следващото решение. И понеже разбирам, че в чл. 188 би следвало да има право на отговор или кандидатът, или политическата сила (заради съюза „или”, която се употребява). В случая засегнат се е почувствал кандидатът от изнесените факти във вестника, че се използват работници и автомобил, доколкото си спомням, на едно общинско предприятие за предизборно мероприятие за засаждане на... В отговора обаче, който е изпратен от политическата сила, която го е издигнала, не се засяга този въпрос. Да не ви го чета, запознайте се с него, то е втората страница.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Длъжни са да публикуват отговора.

РОСИЦА МАТЕВА: Вестникът не е отказал да отпечата отговор на кандидат. И това е видно от писмото на вестника пък до политическата сила.

Аз смятам, че трябва да се отмени решението на Общинската изборителна комисия и да ѝ се върне за ново произнасяне по фактите, които се съдържат в преписката. Компетентен да прецени дали има нарушение и дали трябва да се състави акт е Общинската изборителна комисия. Защото в жалбата е поискано Централната изборителна комисия да отмени решението и да укаже на Общинската изборителна комисия да състави акт.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Разглеждайки проекта (нека ме поправи докладчикът, за да изясним какво обсъждаме), аз оставам с впечатлението, че ни се предлага проект, с който да отменим решението, връщаме преписката за ново разглеждане съгласно указанията, а указанията в мотивната част са, че жалбата е неоснователна, доколкото отговорът е подаден от политическата сила, а не от кандидата. Така ли е, както го възприемам? Нека да изясним това. Това ли се предлага. Защото има две мнения по въпроса.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам в проекта да се отмени решението и да се върне за ново произнасяне на Общинската изборителна комисия. А тя какво ще прецени, не знам. Само й давам според мен, според доказателствата, които се съдържат в преписката, насоки какво трябва да обсъди. Защото аз лично смятам, че докато кандидатът не поиска право на отговор, не следва да се отпечатва такъв.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да ми се разясни последният абзац, той няма глагол. Какво се казва с последния абзац?

РОСИЦА МАТЕВА: С последния абзац отговарям на искането на жалбоподателя. Жалбоподателят е поискал в жалбата три неща от ЦИК: да отмени обжалваното решение, да установи нарушение и да укаже на председателя на Общинската изборителна комисия да състави акт за извършено нарушение. И аз отговарям на жалбоподателя, че компетентен да установи нарушението и да състави акта, преценката е на Общинската изборителна комисия. Тоест Централната изборителна комисия в тази част на жалбата не може да се произнесе.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така, искане недопустимо няма. Има искане неоснователно, а след като са три, едното очевидно е основателно, защото отменяме решението на Общинската изборителна комисия.

РОСИЦА МАТЕВА: Затова аз в началото съм посочила, че жалбата е частично основателна.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам следното. След като ще отменим решението поради нашата некомпетентност да съставим акт, да изчистим мотивите от това какво трябва да прави ОИК, освен че право на отговор трябва да бъде дадено от медията при поискване от накърненото лице.

Колеги, който е съгласен с този проект, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков*); **против – 2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Решението е № 2685-МИ.

Следващ докладчик по жалби? Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределена жалба с вх. № МИ-22-282 от 19 октомври 2015 г. Тя е от Шакир Ислямов Османов до Районна прокуратура – Нови пазар, с копие до Главна прокуратура на Република България и до Централната изборителна комисия. В нея са изложени данни, че кандидат за кмет от община Никола Козлево е извършил някаква саморазправа на бензиностанция. Във вътрешната мрежа е. Предлагам ви да остане за сведение, тъй като е адресирана до нас с копие, иначе е до различни други институции.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Метин Сюлейман има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам думата във връзка с регистрацията на анкетъори, тъй като имам и промяна в ОИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Връщаме се на наблюдатели и анкетъори.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Първо, започвам с проект на решение № 2673. На вчерашното заседание регистрирахме с решение на ЦИК № 2664-МИ/НР Институт за социални изследвания и маркетинг МБМД ЕООД като агенция, която ще извършва социологическо

проучване в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум на 15 октомври 2015 г.

Постъпило е заявление към вх. № 5 от 19 октомври от същата агенция, представлявана от Мирослава Радева, за допълнителна регистрация на двама анкетъори. Предварителната проверка, извършена от „Информационно обслужване”, установява, че и двете лица, които са предложени за анкетъори, имат навършени години, отговарят на изискванията да бъдат регистрирани, с оглед на което предлагам да приемем решение, с което да регистрираме и двете упълномощени лица за анкетъори от агенция Институт за социални изследвания и маркетинг МБМД ЕООД в секциите, които са посочени от агенцията. На регистрираните анкетъори да бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мнения по въпроса за проекта? Две лица за анкетъори от името на Институт за социални изследвания и маркетинг.

Който е съгласен с това решение с уточнение за поправка на техническите недостатъци, моля да гласува. Уточнихме, че се отнася само за общински съветници и кметове.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Решението е № 2686-МИ.

Давам думата на госпожа Солакова за важна точка от дневния ред. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, въпросът, който бях поставила в началото, за да може да помислим и да обсъдим. Искам да ви запозная с две писма, които са свързани с този въпрос, за да можем да преценим ще трябва ли да направим изменение и допълнение в Решение № 2363. Моля да видите писма във вътрешната мрежа, които са пристигнали днес с вх. № МИ-03-234 първо по електронната поща. Иво Цонков от администрацията на

Министерския съвет ни е препратил писмото на директора на дирекция „Административно и правно обслужване” до министъра на финансите, до Печатницата на БНБ с копие до нас. То е във връзка с изпълнение на договора между Министерския съвет и Печатницата на БНБ от 25 септември 2015 г. за изработка и доставка на хартиени бюлетини, както и с Решение № 2363 на Централната изборителна комисия и други решения са цитирани. С оглед на това, че изтече срокът за подаване на заявления за гласуване по настоящ адрес и са получени писма и от община Минерални бани, и от Общинската изборителна комисия – Свиленград, препратено последното и от Централната изборителна комисия, е необходимо да бъде създадена организация за допечатване на хартиени бюлетини. И предлагат всички останали условия по изработване на бюлетините да си останат съгласно първоначалния договор и първата заявка от 30 септември.

В същото време искам да обърнете внимание на вх. № МИ-00-315 от 20 октомври от „Демакс”, печатницата подизпълнител в процеса по отпечатване на бюлетини. То е адресирано до Печатницата на БНБ с копие до председателя на ЦИК и до госпожа Янева от администрацията на Министерския съвет. Както виждате, в писмото се поставя един проблем, свързан с печатането на допълнителен брой тираж бюлетини. Допълнителните бройки бюлетини, отпечатани за Софийска област и за област Габрово – за тях отговаря тази печатница – са предадени съгласно законовите изисквания. Те имат готовност да предадат и отпечатаните бюлетини за София-град, включително и допълнителните бройки съгласно договорен график. Считат, че транспортирането на допълнителните бройки бюлетини до област Шумен и област Сливен на 23 октомври съгласно указание на Печатницата на БНБ от 20 октомври 2015 г. (поне аз нямам информация да сме получили копие от това писмо) противоречи на т. 3.6 от договора, съгласно който изработените хартиени бюлетини се предават на територията на „Демакс” под контрола на Министерството на финансите по предварително изготвен от подизпълнителя и съгласуван със съответната общинска

избирателна комисия и областна администрация график в присъствието на упълномощени представители на областна администрация и на ОИК. Предаването следва да приключи не по-късно от три дни преди изборния ден съгласно този цитиран договор.

Във връзка с гореизложеното молят за съдействие упълномощени представители на областната администрация и на ОИК да присъстват на 21-ви в 9 ч. в сградата на „Демакс“, за да бъде извършено предаването на допълнителните бюлетини.

В общи линии на този етап нямаме ясна картина за тези около 20 общини, за които са получени предложения за допълнителен тираж по общини и по кметства, по видове бюлетини. Нямаме информация за графика на всяка ОИК как да се предаде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, колеги и госпожо Солакова, току-що в ръцете ми дойде от Печатницата на БНБ график. Така че аз веднага ще искам да се качи във вътрешната мрежа при обсъждане на този въпрос. Извинявайте, че ви прекъснах.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам тогава този въпрос да се отложи за обсъждане и ще моля в разискванията да можем да обсъдим всички възможни варианти както за съгласуване на едно конкретно предложение, ако такова е постъпило в ЦИК. Аз дотолкова доколкото нямаме информация във всеки един конкретен случай отделните печатници, макар и малко на брой, те са шест, по какъв начин ще предложат да се предадат бюлетините. Ние сме обсъдили единствено в Решение № 2363 за втория тур, че въпросите се уреждат съобразно уредбата за първия тур. Просто към момента ще реагираме съобразно предложенията, които ще получим както от администрацията на Министерския съвет като възложител, така и от страна на Печатницата на БНБ и другите печатници като изпълнители и подизпълнители.

Моля да се отложи обсъждането за по-късен етап, за да може всички да се запознаем и с новопостъпилата информация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отлагаме обсъждане на въпроса за допечатката на бюлетини и тяхното

транспортиране и се връщаме на точката доклади по жалби и сигнали.

Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-11-102 от Недко Кирчев Марчев, представляващ местна коалиция ГОТ – Гражданско обединение за Тошева. Тя е до Общинската изборителна комисия – Генерал Тошево, с копие до ЦИК. Във вътрешната мрежа е. докладвам ви я за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре. Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Докладвам ви сигнал от 20 октомври от господин Стефан Кенов, народен представител, който е изпратил до ЦИК, до Министерството на труда и социалната политика, копие до Общинската изборителна комисия – Сунгурларе. Уведомява ни, че кандидати за общински съветници от политическа партия ГЕРБ госпожа Георгиева и госпожа Топчиева, работят в бюрото по труда в Сунгурларе и не са излезли в задължителна предизборна отпускат, както имало сигнал от граждани, и използват служебното си положение за предизборна агитация в работно време.

Предлагам сигналят да се изпрати до Общинската изборителна комисия за проверка и евентуално становище, за което да бъде уведомена Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изпрати по компетентност този сигнал, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивелина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Следваща точка от дневния ред това са доклади по писма.

Господин Сюлейман казва, че има промяна в общинска изборителна комисия. Моля, заповядайте.

Точка 6. Промяна в Общинската изборителна комисия – Габрово.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Проектът на решение е качен във вътрешната мрежа в днешно заседание, номерът е 2671.

Постъпило е писмо по електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1439 от 19 октомври 2015 г. на ОИК – Габрово, което е придружено с предложение от преупълномощения представител на коалиция „Патриотичен фронт-НФСБ-ВМРО” Тодор Тодоров за временната замяна на Елена Пенчева Петкова, член на ОИК, за периода от 22 до 26 октомври 2015 г.

Към предложението са приложени: молба от Елена Пенчева Петкова да бъде освободена от задълженията като член на ОИК – Габрово, за периода от 22 до 26 октомври поради невъзможност да участва в работата на комисията за посочения период; декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс; копие от диплом за завършено висше образование и копие на удостоверение за правоспособност № 1661 на Диляна Стефанова Стефанова и два броя пълномощни.

Предвид което на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 82, ал. 2 от Изборния кодекс предлагам да приемем решение, с което да назначим Диляна Стефанова Стефанова със съответния ЕГН за член на ОИК – Габрово, на мястото на Елена Пенчева Петкова за периода от 22 до 26 октомври 2015 г., като нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с тази временна замяна, макар и за четири дни, това е между 22 и 26 октомври, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Решението е № 2687-МИ/НР.

Връщаме се към точката за регистрация на наблюдатели. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моя папка трябва да е качен проектът № 2677. Постъпило е заявление с входящи номера 42 и 22 от асоциация „Прозрачност без граници” за регистрация както в националния референдум, така и в изборите за общински съветници и за кметове на допълнително седем упълномощени наблюдатели. От проверката, която е извършена от „Информационно обслужване”, се установява, че същите отговарят на изискванията съгласно Изборния кодекс и наше Решение № 1963-МИ/НР от 7 септември 2015 г., с оглед на което ви предлагам да регистрираме като наблюдатели седем упълномощени представители на асоциация „Прозрачност без граници”. Същите да бъдат вписани в публичния регистър и да им се издаде удостоверение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта. Има ли някакви въпроси? Ако няма, който е съгласен да се регистрират още седем наблюдатели от името на „Прозрачност без граници”, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Решението е № 2688-МИ/НР.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Вторият проект е с № 2674. Постъпили са с вх. № 82 от 19 октомври 2015 г. и 5 (52) от 19 октомври 2015 г. заявления от Гражданска инициатива за свободно и демократични избори за регистрация на допълнително 221 упълномощени лица като наблюдатели както в изборите за общински съветници и за кметове, така и в националния референдум. Вчера е извършена проверка от „Информационно обслужване” и от нея е установено, че по отношение на 219 лица са

налице всички условия съгласно Изборния кодекс и нашето Решение № 1963-МИ/НР от 7 септември 2015 г. да бъдат регистрирани. По отношение на две лица същите са кандидати от две политически сили, регистрирани в различни общински изборителни комисии – едното е в Тунджа, другото е в Бяла Слатина.

Поради което ви предлагам да регистрираме останалите 219 наблюдатели съгласно приложения списък, който е в диспозитива на нашето решение. Същите да бъдат вписани в публичния регистър и да им бъде издадено удостоверение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта. въпроси? коментари?

Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Решението е № 2689-МИ/НР.

Колеги, доклади по писма. Има ли писма? Господин Христов има думата.

Точка 7. Доклади по писма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа има едно писмо от „Информационно обслужване”. Както си спомняте, снощи прочетох писмото, което е изпратено от „Информационно обслужване” във връзка с предложение за отчитане на активността. В тази връзка съм изготвил писмо отговор. Там имаше три въпроса. С две-три думи само да ви припомня, че ставаше въпрос за изграждането на един модул към отчитането на резултатите към интернет сайтовете на общинските изборителни комисии, с които да може чрез сайта да се подава информация за броя на гласувалите към определените часове, които да се събират на национално ниво. И тук в Централната изборителна комисия присъстващите в изборния ден представители на „Информационно обслужване” да ни

дават информация за резултатите, както и примерно половин час по-късно да ни дадат информация за тези, които не са подали все още информация от общинските изборителни комисии, за да можем да ги търсим допълнително по телефоните.

Днес след срещата, която беше проведена тук след обяд разговарях и с госпожа Веска Янева в тази връзка и тя ми каза, че този път администрацията на Министерския съвет е решила да не организира тя събиране на информация за активността, но, разбира се, обеща съдействие, тъй като в нашия оперативен план сме записали, че събирането на информацията става чрез общинските администрации. Обеща съдействие да се обърне към общинските администрации, каза, че са изпратили вече нашия оперативен план за това нещо, но се разбрахме, че допълнително, ако има и указания от наша страна, тя ще ги изпрати към общинските администрации, за да могат те да подават тази информация към общинските изборителни комисии, още повече че почти навсякъде са в една сграда.

Единственото, което тя постави като въпрос, беше да се направи нещо като бланка или съвсем малко задание какво точно да попълнят, макар че ставаше въпрос за две цифри отделно за местните избори, отделно за националния референдум, но смятам, че в рамките на тези няколко дни ще се доуточним с тях.

В тази връзка „Информационно обслужване” поиска да им дадем писмен отговор на тяхното предложение и затова съм подготвил това предложение.

Първият въпрос беше към колко часа смятаме да събираме информацията и колко пъти. Потвърждаваме, че информацията ще се събира към 10, 13 и 17 ч. и към 19 ч., като обаче данните към 19 ч. ще бъдат на базата на данни от обработените протоколи. Тоест те ще се сложат доста по-късно, когато се получат окончателните резултати от протоколите, така че да се знае каква е и окончателната активност според броя на гласувалите според протоколите.

Втората точка беше поотделно ли ще се публикуват данните за изборителната активност за местни избори и за националния

референдум. Отговорът е, че, да, отделно ще се публикуват, но ще се визуализират с две линии в различен цвят в една обща графика.

Третият им въпрос беше по какъв начин ще се събира информацията за изборителната активност и ни молят да имаме предвид, че досега практиката била да се събира от технически сътрудници на ЦИК. Те ни предложиха нещо, което вчера коментирахме. Отговорът е: „Съгласни сме с предложената от вас организация за събиране на данните чрез системата за управление на информацията в интернет страниците на ОИК. Ще очакваме писмени указания за работата на техническото лице в ОИК по въвеждане на необходимата информация, за да информираме навреме всички ОИК за задълженията им преди съботния ден, 24 октомври.” Идеята ми е да получим тези указания до края на петъчния ден, тъй като в събота ОИК е ангажирана с раздаване на материалите за изборния ден и затова това нещо ще трябва да се свърши преди да започне раздаването.

И в четвъртата точка просто съм допълнил, че за допълнителна информация, уточнения и връзка с Централната изборителна комисия по въпросите за отчитане на активността в изборния ден Централната изборителна комисия определя лице за контакт и съм писал моето име. Ако имате някакво друго предложение, нямам нищо против.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов, благодаря. Колеги, виждате писмото. Моля който е съгласен с този отговор на „Информационно обслужване”, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Получили сме писмо от община Главиница, област Силистра, с искане за отваряне на запечатано помещение. Аз снощи ви прочетох писмото, с което те питаха дали

нашето решение разрешава отварянето на помещението предварително и пренасяне на изборните книжа и материали. Тъй като нашето решение не разрешава, се обадох по телефона и те изпратиха писмо с искане за отваряне на помещението с днешна дата. Затова ви предлагам във вътрешната мрежа проект на решение. Стандартно е, става въпрос за помещение, в което се съхраняват само изборни книжа от 2011 г., тоест от изборите за президент и вицепрезидент и от местните избори. Затова цитираме само наше Решение № 1098 заедно с двете решения, с които сме го допълнили, и в разрешението описваме как се извършва достъпът, с какви лентички трябва да бъде запечатано, как съгласно т. 14 от нашето решение следва да бъдат съставени и съответните протоколи.

Затова ви предлагам да гласуваме и това решение за отваряне на помещението в община Главиница, област Силистра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 2690-МИ/НР.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И един проект за решение за поправка на техническа грешка. Чак на 50-ия ден се обаждат от Общинската изборителна комисия – Силистра, може би са получили късно удостоверенията и затова чак сега се обаждат, че в удостоверението на Милен Иванов Илиев е сбъркана една цифра от единния граждански номер - предпоследната цифра трябва да бъде 6, а е записано 8. Затова във вътрешната мрежа ще видите една поправка на техническа грешка за Общинската изборителна комисия – Силистра. Писмото е лично от члена на комисията. Решението е, че допускаме поправка на техническа грешка в Решение № 1732-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК, като единният граждански номер на Милен Иванов Илиев да се чете (и изписваме правилния

единен граждански номер). И анулираме издаденото му удостоверение и се издава ново удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2691-МИ/НР.

Нека да върнем към точката относно реда за предаване на бюлетините. Мисля, че вече са качени във вътрешната мрежа. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не бих казала, че е към реда за предаване, защото само ако има предложения в този порядък ще е към реда за предаване на бюлетините.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-14-63 от 20 октомври 2015 г. Писмото е по електронната поща от председателя на Общинската изборителна комисия – Борован. Не е подписано, но информира председателя на Централната изборителна комисия за необходимостта от допълнително отпечатване на бюлетини и получаване на заявената дата за допечатка на 23 октомври 2015 г. За кметство Добролево – 162 бр., за кметство Сираково – 92 бр., за кметство Малорад – 320 бр., за кметство Нивянин – 140 бр., за с. Борован – 643 бр. за кмет на община, за общински съветници, не знам защо и за кмет на кметство.

Предлагам веднага да изпратим това писмо по компетентност на администрацията на Министерския съвет, но не мога да не изразя огромното си съжаление от ситуацията тази година. Това е поредният случай, в който сме свидетели на ангажираност на общинска изборителна комисия в процес по заявяване на допълнителен брой тираж на бюлетините. Нещо, което не знам на

какво основание общинската изборителна комисия решава, че е от нейната компетентност. Нямам обяснение на този случай. Съжалевам, че този въпрос не е поставен остро на вниманието на изпълнителната власт, съжалевам, че по нашенска традиция и аз се включвам в този процес по заявяване на допълнителен брой тираж за бюлетини, защото в крайна сметка считам, че не можем да го оставим за сведение в рамките на Централната изборителна комисия.

Тази сутрин ви казах, че по повод разговор с Общинската изборителна комисия – Белово, поставих на вниманието ви въпроса. В цялата страна почти 50% от общинските изборителни комисии се занимават с въпроса за допълнителния тираж на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите становища по първото предложение относно допълнителното отпечатване да препратим по компетентност към администрацията на Министерския съвет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за Добролево, Малорад и т. н., нали това е, което обсъждаме. Какво значи 643 бр. бюлетини за кмет на община, общински съветници, кмет на кметство? Какво е това? Къде не достига, защо не достига? Какъв е този общ брой? Че те да не са на един лист хартия? И ние ще го пращаме това в Министерския съвет! Какво значат тези общи бройки – хем за общински съветници, за кметове и т.н.? Как тече тази комуникация? Какви са тези сумарни цифри? Направо му отпуснахме края! Аз съм против. Това е абсолютно странен текст, в който не е ясно за какво иде реч, пък ние го и изпращаме в Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, въпросът е, че на 20 октомври продължава да стои необходимост от допечатване на бюлетини за определени общини. Това е проблемът! А иначе писмото на Борован е такова, каквото е било всяко едно писмо, което досега сме получавали и сме препращали по компетентност на администрацията на Министерския съвет.

Но искам да ангажирам вниманието ви: моля да сме малко по-бдителни по въпроса с допечатването на бюлетините, моля да имаме предвид, че нито Централната изборителна комисия, нито общинските изборителни комисии имаме компетентност по този въпрос. Нито изборителните списъци са при нас, нито корекции по тях се правят при нас, нито заявления за вписване по настоящ адрес се правят при нас – като казвам при нас, имам предвид изборителните комисии – за да се включим в този процес и да правим предложения. Нещо, на което сме свидетели за първи път, откакто се произвеждат местни избори. Незнайно по какви причини ние сме свидетели и разполагане и с писмо на областен управител до общински изборителни комисии от тях да изисква брой на допълнително бюлетини, които е необходимо да бъдат допечатани – нещо, което никога не се е случвало, можем да го кажем абсолютно категорично. На 20-ти ние все още не знаем къде колко броя бюлетини ще бъдат напечатани допълнително.

Моля да гласуваме отделно писмо до главния секретар на Министерския съвет и да изискаме обобщена информация за допълнително отпечатаните бюлетини по общини и по кметства, както и за тяхното предложение за предаването им на общински изборителни комисии съгласно Решение № 2363. За тяхното предложение!

Всяко писмо, за което имаме протоколно решение, е изпратено. Можете да направите проверка, ако визирате за неизпратено писмо. Ако има неизпратено писмо, то или е някакъв пропуск, независимо от коя страна. Така че направо го кажете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против това писмо, съгласна съм да се изпрати, но трябваше да попитаме днес на крак

дошлия ресорен министър, който отговаря за изборите. Ние за какво я правихме тази среща с всички представители на изпълнителната власт! Съгласна съм с това писмо, но писмото ще си пълзи наса̀м и ната̀м и няма и да ни отговарят, както не ни отговорих какъ̀в тираж са заявили за отпечатване.

Нека включим в това писмо какъ̀в тираж е бил заявен, на каква база и останалите точки, които вие казахте. Да поставим въпроса пред тях още веднъж. Но трябваше днес на тази среща да си поставим въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има предложение за писмо със съдържание, което беше предложено. Имате ли коментари, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо с посоченото съдържание от колегата Солакова, допълнено, доуточнено от колегата Сидерова, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви допълнение към вх. № МИ-06-626 от 20 октомври 2015 г. Това е писмо, което е по отношение на тиражите. Днес по-назад в заседанието ви го докладвах. То е подписано от кмета на община Белослав и от председателя на Общинската изборителна комисия – Белослав. Изложена е някаква разлика, която е по отношение на писмото, което препратихме вече към администрацията на Министерския съвет.

Предлагам ви към изходящия номер на писмото от днес да изпратим и това по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, както ви информирах на обяд, пристигна съгласувателното писмо от ГД „ГРАО“ по повод нашите решения, приети с протоколно решение вчера и аз ще помоля колегата Сидерова да ги докладва, ако не възразявате. Това е редът за извършване на проверки за гласуване в нарушение.

Но нека първо минем техническата грешка на колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо с вх. № МИ-15-14-33 от 19 октомври 2015 г. от Даниела Бойкова Банева, председател на Общинската изборителна комисия – Хаджидимово, област Благоевград. В удостоверението на един от членовете Николай Тодоров Ташков е сгрешен единният граждански номер. Уважаеми колеги, аз проверих папката, това, което сме записали като ЕГН, е същият на лицето, който е в дипломата и който е подаден от партията в предложението. Обаче (аз за пръв път се сблъскам с такъв проблем) в самата декларация той е посочил последните четири цифри на друг единен граждански номер и вътре по папката се откри, че има удостоверение със сгрешен ЕГН. В личната карта също е посочен този ЕГН.

Колеги, ще ви моля да приемем решение, с което да извършим поправка на техническа грешка в Решение № 1824-МИ/НР от 4 септември 2015 г. на ЦИК, като се изпише правилният единен граждански номер на Николай Тодоров Ташков, член на Общинската изборителна комисия – Хаджидимово, както сме го посочили в нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2692-МИ/НР.

Моля колегата Сидерова да докладва проектите на решения, за които говорихме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във вътрешната мрежа в моята папка е първият проект, който ще гледаме – това е проверка за изборите за общински съветници и кметове. Предлагам ви да приемем обема на проверката по букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д”, те са същите като на предишни наши решения. Аз бях добавила някои неща, които обаче са ни обяснени с болдвания текст, че е невъзможно такъв тип отпечатване, тъй като е преформулирано по стария вариант. Затова отпада текстът в жълто.

В точка 5, буква „е” предлагат да отпадне, тъй като лицата, които са вписани по настоящ адрес, по принцип гласуват правомерно. Това е вярно.

Има едно предложение да отпаднат лицата, които са вписани в букви „и” и „к”. Аз съм ги разбила, тъй като те попадат в съдържанието на проверката, която е по сегашна буква „л” от т. 5. Но не съм съгласна да отпадне буква „м”, тъй като това са лицата, които са гласували с удостоверение по чл. 40. На нас тя ни е необходима, за да извършим по-нататък проверката на заличаванията по чл. 39 от списъка на заличените лица и по чл. 40, която ние правим сами по правила, които определим по-късно.

Тоест текстът на точка 4 придобива вида, който е изписан в червено.

В т. 5 отпада буква „е”. Буква „ж” ще стане „е” и в нея се добавя „и” са дописани в избирателния списък Част втора”, защото само тези лица са в нарушение. Букви „и” и „к” отпадат, защото тази информация се поглъща от сегашната буква „л”. И буква „м” остава. Тя е нужна за нашата последваща проверка и ние затова искаме тази

информация, тъй като иначе проверката, която ни е възложил законът на удостоверенията по чл. 40, ще бъде невъзможна. Това не са лица, които са гласували в нарушение, те са ни необходими, за да довършим проверката по чл. 40.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, моля да се запознаете с проекта. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, въпросите с проверката донякъде ние ги уредихме – не че сме ги уредили, но това, което е записано в т. 2.3, че се предават тези документи и книжа за извършване на проверка, ние сме я указали в Решение № 2662, което доста подробно разисквахме преди няколко дена. И тук виждам в т. 2 при това положение е добре да направим една препратка към решението, защото там сме казали и кога се предават, казали сме как се връщат, казали сме кога се предават след произвеждане на втори тур – нещо, което тук нищо не казваме по него.

В точка 3 визираме един срок 30 октомври, който всъщност в Решение № 2662 не е 30 октомври, а е в тридневен срок след произвеждане на изборите. Наистина преди два-три дена сме го приели онова решение и там по друг начин са разписани тези действия на общинските изборителни комисии. Едното от двете е вярно – или там променяме решението, или тук съобразяваме с онова решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние тук нямаме подробности и няма пречка да добавим: не могат да предадат преди 30 октомври. Те няма да са ги предали при нас. След като получат последния протокол, получат и въведат като данни, имат 48- часов срок – 26, 27, 28. Нямам нищо против да им напишем и 29-ти, нямам нищо против да им напишем и тридневен срок. Както кажете. Нямам нищо против да напишем, че е в сроковете по Решение № 2662, защото то е резонно. Като сме го приели, направо да го препратим към сроковете. По същество това решение е за обема на проверката, така че няма пречка направо да се позовем на Решение № 2662 за реда на предаването.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ами моето предложение в тази част е да се позовем на него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 2 според мен трябва да остане в този вид, като след края на изречение първо се добави: по реда на Решение № 2662-МИ/НР от 19 октомври 2015 г. И нищо повече.

Тогава т. 3 ще отпадне. Точка 4 ще стане т. 3. В т. 5, която ще стане т. 4, ще отпадне буква „е”. Буква „ж” ще стане буква „е”, буква „з” ще стане буква „ж”, буква „и” отпада.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже знам, че ще го объркате сега с тази точка ще стане еди-коя си точка, просто точки 2 и 3 могат да останат, само че в по-различна редакция. Това ми беше предложението. И щях да кажа каква. За да е минимален рискът от объркване, затова предлагам точки 2 и 3 да си останат като номерация, за различни неща се отнасят, и съответно и следващите точки, като в т. 2 спокойно можем да кажем какво предават общинските изборителни комисии на „ГРАО”, а това са пликoвете по т. 1 и по т. 9 от Решение № 2662, а точка 3 да си остане всъщност само една препратка към решението по отношение на срока и да остане текстът, който предлагате, че се съставя разписка за предаването. Това беше моето предложение съвсем в рамките на това, което е подготвено като проект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не предаваме пликoве, предаваме списъци на ГД „ГРАО”. Съжалявам! Решението е обърнато към ГД „ГРАО”, не е обърнато към общинските изборителни комисии само. В Решение № 2662 пише какво има в тези пликoве и че тези пликoве като пликoве се предават на „ГРАО”. И не знам защо трябва отново да преповтаряме съдържанието на пликoвете. Аз съм го написала. Кое е това, което намиращ, че не е нужно или е по-малко от необходимия текст?

РУМЕН ЦАЧЕВ: То тогава значи не се налага т. 2 да отпада. Да си остане т. 2 какво се предава. Точка 3 казва как се предава и в какъв срок. Няма нужда да съкращаваме една от точките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз лично не виждам какво неточно има в това решение. Да ми се предложат писмени текстове.

Извинявайте, след всички въпроси, които съм писала от 5 ч. сутринта, и другите неща. В момента не виждам никаква разлика в това, което се предлага.

Повтарям, за да е ясно. Не се предлага старите текстове, които бяха на старите решения, на които имаше една друга идея, измислена от мен – нещо по общини да става, казаха, че не е възможно. Иначе зачертаното е същото със съвсем малки изключения. Трябва да остане текстът в червен цвят на буквите от „а” до „ж” включително в сегашната точка 4, ако остане. Но господин Цачев ни върна към т. 2. Аз възприех неговото предложение в края на първото изречение да пишем по реда на Решение № 2662-МИ/НР от 19 октомври 2015 г. Той обаче иска да го преформулираме и да предаваме пликове на ГД „ГРАО” и да описваме какво има вътре в плика. Да не пише, че направо предават списъците. Разсъждавайте по тази логика, каквото приемете, това.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, за да не спорим излишно кой какво е казал и кой е прав, аз си оттеглям предложението. Просто ще гласувам против решението, ако бъде в този вид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти не чуваш какво казвам! Изобщо не съм искала, ти предложи да отпадне т. 3.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не съм предлагал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не си? Кажете сега какво искаш, защото най-вероятно и аз не съм те разбрала. Изобщо не съм предлагала да отпаднат тези точки, нито да ги събирате.

Искам точно да се формулира предложението на господин Цачев какво да има в т. 2 и какво да има в т. 3, защото нищо не сме минали и след това не желая да чуя, че нещо не съм направила. И трябва да го гласуваме при това.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ще кажа. Обсъждахме и всъщност имаше предложение от ваша страна едната точка 2 и 3 да бъде обединено, едната да отпадне. След което вие започнахте да докладвате какви промени и коя точка под кой номер ще стане. Пред цялата Комисията, не че аз не съм чул и не съм разбрал. Затова моето предложение беше, че точки 2 и 3 могат да си останат така както са

като номерация, за да няма преномериране на другите точки в решението. Точка 2 спокойно може да си остане, в точка 2 ние казваме какво се предава. А точка 3 всъщност определя срока и реда, начина на предаването.

Предложението ми е точка 3 да направим: общинските избирателни комисии предоставят списъците от произведените избори на териториалните звена на ГД „ГРАО” в Министерството на регионалното развитие и благоустройството по реда, предвиден в Решение № 2662-МИ/НР на ЦИК. Това е! И отпада този срок до 30 октомври. По този начин ние ще направим препратка към решението. Там е записан друг срок за предаване и онова решение вече е прието. И няма никакво преномериране оттам насетне на точките в решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте точка 3 да продължи не като...

РОСИЦА МАТЕВА: Ама докладчикът преди половин час каза, че приема да се напише „по реда на Решение № 2662”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така. И да отпадне тази дата. Това е засега.

Отиваме на точка 4.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако някой не е разбрал, точка 4 е от буква „а” до буква „ж” в червен цвят. Всичко след него отпада. Това е старият текст, който е малко преработен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля коментар от буква „а” до „ж” на тази точка.

Отиваме на точка 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В точка 5 лицата по т. 4 буква „а” и „б” означава всички въведени лица. След като ГД „ГРАО” е прегледало списъците, те отново въвеждат лицата, както и изготвеният обобщен списък в електронен вид, на базата на който ще се правят след това проверките за двойно гласуване и за нарушения.

Буква „е” ще отпадне, защото лицата, които са включени в списък по настоящ адрес, по принцип имат право да гласуват, след като са включени в списък по настоящ адрес.

Сегашната буква „ж” става буква „е”. Сегашната буква „з” става „ж”. Сегашните букви „и” и „к” отпадат, защото според ГД „ГРАО” това съдържание се включва в буква „л”. Сегашната буква „л” става буква „з”. Буква „м” аз предлагам да остане заради нуждите на нашата проверка на издадените удостоверения по чл. 40. Ние нямаме друг начин освен да пишем до 265 кмета писма: пратете ни издадени от вас удостоверения, а те ще са ни необходими, ако знаем кой е гласувал с тези удостоверения. Затова ви предлагам буква „м” да остане като буква „и”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, точка 6. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз си мисля всъщност обхваща ли се проверка дали не са гласували два пъти. Защото от това, което чета, някак си не мога да го схвана. Проверката се извършва върху дописаните, включително и вписаните. Като дописаните се въвеждат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Естествено че се прави общ електронен списък – това е в буква „б” – общ електронен списък на базата на въвеждането повторно на всички избирателни списъци, но на гласувалите само от избирателните списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По точки 5 и 7? Не виждам. Точки 8 и 9.

Колеги, има ли други коментари по цялото решение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 2693-МИ.

Заповядайте, колега Чаушев, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че ще се получат доста несъответствия във връзка с гласуването за кметства при наличието на един протокол и съответните изборителни права за отделни кметства. Още повече, изборителните списъци се правят за някои, така да се каже, доста сумарно. Там ще има доста проблеми. Не го изчистихме този въпрос, не изчистихме и проблема тъкмо с тези списъци за определен тип населени места. От единия край на въпросното землище отиват към другия край, различни населени места. Не го решихме как става този проблем. А в същото време даваме сумарни изборителни списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим копие от това решение на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на общинските изборителни комисии, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев*).

Колеги, втория проект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вторият проект е във вътрешната мрежа с № 2663. Предполагам, че колегата Цачев ще поиска точка 3 да се перифразира така както е съдържанието на точка 3 от предшестващото решение. И става: Общинските изборителни комисии предоставят списъците от произведения националния референдум на териториалните звена на ГД „ГРАО” по реда и в сроковете на Решение № 2662-МИ/НР от 19 октомври 2015 г.

В точка 4, буква „е” ще отпадне „по общини”, тъй като няма такава програмна възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, видяхме точка 4. Имаме ли бележки по нея? Отиваме на точка 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Буква „е” ще отпадне по същата причина, по която отпадна в предишното решение, тъй като вписването в списък по настоящ адрес не е нарушение на Изборния кодекс. Обаче буква „ж” според мен трябва да остане, която гласи: лицата, гласували с удостоверение за гласуване в определено място. Буква „з” ще отпадне, защото се разбрахме, с Изборния кодекс 2014 г. тези лица имат право да гласуват, като се върнат в страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по точка 5 имаме ли? Не виждам.

Продължаваме нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отпада последният абзац като в предишното решение, по същата причина.

Протоколното решение ще бъде да изпрати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, на Министерството на външните работи и на общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2694-НР.

Колеги, който е съгласен да приемем протоколно решение да изпратим това решение на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на външните работи и общинските изборителни комисии, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, моля да отворите на днешна дата моя папка, където е качен проект № 2672, наречен промени в секционни избирателни комисии в чужбина.

Уважаеми колеги, на основание пристигнали писма от Министерството на външните работи с вх. № НР-04-01-56 от 19 октомври 2015 г., вх. № НР-04-01-60 от 20 октомври 2015 г. и писмо вх. № НР-10-16 от 19 октомври на коалиция БСП-Лява България за промени в съставите на СИК извън страната при произвеждане на референдум ви предлагам да вземем решение за извършване на необходимите промени. Поради отказа на лицата, назначени с наше Решение № 2599-НР от 14 октомври 2015 г. и Решение № 2639-НР от 17 октомври 2015 г. се налагат тези промени. В същата папка са качени и предложенията, които ви цитирах, а именно входящи номера МИ-06-59, МИ-04-01-60, МИ-06-62 от днешна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2695-НР.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И, колеги, исках да ви докладвам да се запознаете с него, вх. № НР-04-01-59 от 20 октомври 2015 г. от заместник-министър Румен Александров ни е изпратено писмо, с което ни препраща грамата от посолството на Република България в Тел Авив относно предложение за подготовка и запечатване на секцията за гласуване в Тел Авив на 23 октомври 2015 г. вместо в деня преди гласуването. Както знаете, и от изборите миналата година, събота при тях е неработен ден, транспортът не работи,

поради което и миналата година с протоколно решение и с писмо сме разрешили, като ви предлагам да гласуваме с писмо: Съгласно протоколно решение от 20 октомври 2015 г. ви уведомяваме, че книгата и материалите за националния референдум на 25 октомври 2015 г. в секция в Тел Авив, Израел, могат да бъдат получени от СИК на 23 октомври 2015 г.”

И уведомлението за това да бъде изпратено в ЦИК на същата дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колегата Чаушев искаше по този повод думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, че нарушавам реда, обаче става въпрос за машинното гласуване и програмирането на софтуера. По същество. Изпратихме кандидатските листи на фирма „Сиела” за въвеждането на преференции на тези кандидатски листи. В масива, който сме получили от Общинската избирателна комисия, съответно изпратен на фирмата, някои имена фигурират с главни букви и те вече са започнали да ги въвеждат с главни букви, а другата част са с първа главна и другите малки букви. И питат да ги унифицират ли.

Аз предлагам директно да ги унифицират: първа – главна, останалите така както се изписват. Искам да ги уведомя, защото хората в момента програмират.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков).

Колегата Златарева с проект на решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в моя вътрешна мрежа има едно решение за отваряне на помещение, защото преди един ден аз гласувах същото искане, но там беше написано, че пренарежда помещение и ние гласувахме писмо да се изпрати. След това сега се установи, че освен пренареждане те искат и да преместват материалите, поради което аз ви предлагам решение по този въпрос. Проектът е № 2680 – искане за отваряне на запечатано помещение в община Ихтиман, в което се съхраняват както изборни книжа от произведени избори за общински съветници и кметове, за президент и вицепрезидент и за национален референдум 2013 г. Моя грешка е, че в писмото аз не съм отбелязала, че те искат и преместване в друго помещение, а не само пренареждане, поради което трябва вече по другия ред да се постанови решение с разрешаване за отпечатване на това помещение и преместването на документите.

Затова предлагам съвсем друг проект сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2696-ПВР/МИ.

Колегата Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, най-напред ви докладвам проект за решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Младежки демократичен алианс” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Постъпило е заявление с вх. № 14-1 от 17 октомври 2015 г. от това сдружение, което вече е регистрирано, с допълнителен списък на негови упълномощени представители, заявени за наблюдатели. Извършена е проверка. От фигуриращите в списъка 332 лица „Информационно обслужване” е докладвало, че 320 лица отговарят на нашите изисквания, а 12 лица не отговарят по различни причини, които са известни и са описани. На това основание и на основание чл. 57, ал. 1, т. 14 (стандартните основания, които имаме към Решение № 1963-МИ/НР от 7 септември 2015 г.) предлагам да решим да регистрираме като наблюдатели тези 320 упълномощени представители на сдружение „Младежки демократичен алианс”. Понататък в диспозитива те са описани със своите имена и координати.

Това е решението, което предлагам да гласуваме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта. Коментари? Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, понеже на мой доклад беше първото решение, с което регистрирахме това сдружение, и тогава в частта, в която отказваме да регистрираме – тук виждам, че са 12 лица - Централната избирателна комисия възприе в забележката да не се изписва толкова подробно, ами например: лицето е кандидат. И дотам. Лицето е застъпник. Лицето е член на избирателна комисия. Без подробната информация. Ако докладчикът не възразява, с оглед еднаква практика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не възразявам по принцип. Но вчера предложих проект точно по този начин и Комисията реши да го допълни с това къде е кандидат за общински съветник. Ако искате, да въведем някаква унифицирана практика. Иначе нямам нищо против. Аз също мисля, че е по-добре да не даваме подробности, но тогава си поправих проекта, за да въведе подробностите. Приемам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам в диспозитива да запишем, че ги регистрираме за изборите за общински съветници и за кметове. Да е ясно за къде.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласен съм с това допълнение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2697-МИ.

Започваме с медийните пакети. Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, имам да докладвам медийни пакети. Понеже предполагам, че там ще бъде малко по-дълго обсъждането, ще ми разрешите ли да докладвам преди това няколко писма?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не сме стигнали още до писма.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре. Колеги, първо да ви запозная с казуса, защото по него, струва ми се, Комисията най-напред по принцип трябва да вземе решение, понеже става дума за няколко заявки.

Казусът е следният. В днешна поща в 15,02 ч. е пристигнало електронно писмо от фондация Хаш так.бг, с което писмо приложено ни се изпраща анулиране на три договора между Хаш так.бг и три инициативна комитетата. Това са договорите, заявени с входящи номера вх. № НР-20-255, 20-256 и 20-257 от 14 октомври 2015 г., които бяха обсъдени от Комисията и не се събра необходимото мнозинство нито за одобрение, нито за отхвърляне на договорите, което беше съответно описано в решение на Комисията, по повод на което от същата фондация получихме писмо, докладвано за сведение пред Комисията. Приложено е и това, че анулират и оттеглят искането си за утвърждаване на договор с политическа партия „Бургас”, който е заведен с вх. № 20-292 от 15 октомври 2015 г. Същия ден пристигат заявки от медии за одобрение

на предстоящо сключване на договор със същите инициативни комитети.

Първо ще ги изброя като цени. На радио „Гама” – Видин, с инициативен комитет, представляван от Павла Цветкова; също на радио „Гама” с инициативен комитет, представляван от Емил Иванов; също на радио „Гама” – Видин, с инициативен комитет, представляван от Ивайло Петров; на сайта „Гласове.ком” с политическа партия „Бургас”; с инициативен комитет Емил Петров договор със сайта „Гласове.ком” със заявка за одобрение, тоест първата процедура; с инициативен комитет Ивайло Петров с „Гласове.ком”; с инициативен комитет Павла Цветкова отново с „Гласове.ком”. Тоест с „Бойкос” ЕООД и с „Гласове.ком” тази поредица договори, които са на обща сума, съответстваща на сумата, която би се освободила, ако бъде анулиран договорът на Хаш так.бг със същите тези инициативни комитети.

Разказвам това, защото тук има един проблем, който искам да поставя на вниманието на комисията, и той се състои в това, че всички тези предложения за заявки за нови договори са изпратени в Централната избирателна комисия преди Хаш так да ни изпратят своето съобщение за анулиране на предишните договори. Тоест възниква някакъв период, в който тези инициативни комитети предлагат сключване на нови договори, без да е анулиран договорът с фондация Хаш так и в тази разлика, която варира от 19 октомври 20 ч. до 20 октомври 15 ч., те фактически превишават пакетите си, ако вземем предвид и заявките, и договорите, които още не са анулирани.

Ако ние нямахме съобщението за анулиране на договори, тези заявки би следвало да бъдат отхвърлени поради липса на средства в съответните пакети, докато се реши спорният момент с договорите, които вече са внесени. Именно това е темата, която искам да предложа на Централната избирателна комисия, защото ако държим по законосъобразен начин да одобряваме подобни заявки, би следвало те да бъдат подадени, след като бъдат анулирани вече подадените договори. А това не се е случило.

Извън това, искам да посоча и обстоятелството, че ние нямаме никакъв сигнал – писмен или какъвто и да е – от самите инициативни комитети, че те са съгласни да бъдат анулирани договорите им с фондация Хаш так.бг. Това е съобщено в писмото на фондацията, която ни казва, че те анулират договорите по искане на инициативните комитети, но няма нито придружително писмо на инициативните комитети, нито подписи на техни представители, изобщо никакво документално доказателство, че това действие е съгласувано с инициативните комитети – анулирането на договорите.

От тази гледна точка аз не знам дали да го тълкувам като едностранно или двустранно. В самото него е записано, че е двустранно, но то е подадено само от едната страна.

На базата на всичко това аз бих предложил преди да разглеждаме договорите един по един на Централната избирателна комисия да поискаме доказателства за това, че инициативните комитети приемат анулирането на договорите им с Хаш так.бг и едва след това, ако желаят, да подадат искания за нови заявки за вече освободените след анулирането на договора средства. Защото преди да бъдат анулирани тези договори, няма как да одобряваме нови заявки.

Това е предложението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля за мнения по предложението. Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: От това, което аз разбрах от изложението на докладчика, първо, смятам, че ще ме подкрепите, че Централната избирателна комисия не може да анулира договори. Чета писмото, което е подадено от Хаш так, че по искане на инициативните комитети тези договори между двете страни – Хаш так и инициативния комитет – са анулирани (този израз са използвали) и доколкото разбирам, те оттеглят заявката, искането за потвърждаване и утвърждаване на договора. По нашето принципно решение заявката се подава от медията и ние я утвърждаваме. След като те оттеглят заявката, ние няма смисъл да разглеждаме

договорите. И доколкото разбрах от докладчика, тези инициативни комитети са заявили други договори вече за утвърждаване. Ако в момента приемем това изявление на Хаш так за анулиране на заявките, ще можем да одобрим другите договори, които са подадени от инициативните комитети. Правилно ли съм разбрала?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Проблемът е в това, че когато получаваме заявки, ние искаме в заявката, която наистина се подава от медиите и така е по нашето решение, което беше с № 2339, потвърждение от страна на инициативния комитет относно тази заявка. Това е записано в решението ни. А в случая нямаме потвърждение от инициативните комитети за анулиране на договори. Това е проблемът, който виждам.

РОСИЦА МАТЕВА: А новите договори, които са подадени сега, за които, ако махнем анулираните, ще има средства от инициативните комитети, подадени ли са вече? Заявени ли са? Нови договори от тези инициативни комитети.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Заявките от медиите, с които тези инициативни комитети възнамеряват да сключат договори, са заявени, но те са заявени преди Хаш так да ни изпрати писмото, с което иска анулиране на договорите.

РОСИЦА МАТЕВА: Тоест ние ако приемем това писмо за изявление по тези договори, можем да одобрим следващите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Проблемът е дали се анулират договори или се оттеглят заявки. Това е единият проблем – помислете.

Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, договорът с Хаш так може да влезе в сила, ако ние сме го одобрили. А господин Томов каза, че ние имаме решение, с което нито одобряваме, нито отхвърляме договора. Ами договорът не е в сила! Какво ще чакаме тогава? Този договор го няма и няма да прилагаме никакви срокове. Ние не сме взели решение да потвърдим договорите, което означава, че те не са в сила. Достатъчно е писмото на Хаш так, те сами са се отказали. Какво, да чакат още един път ние да вземем решение и така да мине

срокът? Аз мисля, че нямаме основание да се опасяваме и просто няма за кога да губим време, да разгледаме следващите договори. За мен това е достатъчно, не е необходимо да ни информират повече. Да се докладват следващите заявки и продължаваме нататък.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, при положение че предишните заявки са оттеглени, както каза докладчикът, можем според мен да гледаме една по една новите заявки сега.

Господин Томов, докладвайте заявките.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Започвам да докладвам. Първата заявка е заведена в ЦИК с вх. № НР-20-312 от 20 октомври 2015 г. Тя е запитване от „Бойкос” ЕООД, Силистра, но заявката е за излъчване на платени форми на отразяване информационно-разяснителната кампания в радио „Гама” – Видин. Насрещната страна е инициативен комитет, представляван от лицето Павла Цветкова, регистриран при нас за медиен пакет. Заявката е на стойност 11 880 лв. В нея е описан и предметът на евентуалния договор – да се предостави като рекламна услуга 45 излъчвания на предизборен клип в обеден праймтайм чрез клип с продължителност 30 секунди за периода 21-23 октомври, тоест трите дни, които предстоят до края на кампанията, като сумата на рекламната услуга е 9900 лв., 11 880 лв. с ДДС.

От проверката на тарифите на радио „Гама” – Видин, която направих, посочената сума съответства на тарифите за този обем и за тази медийна услуга.

Това е, което ни се предлага в тази заявка. Повтарям, формално нарушение няма. Фирмата е от Силистра, медията е от Видин. Няма формален проблем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други коментари? Който е съгласен да се одобри тази заявка, която се докладва, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8; против – 4.**

Заявката се одобрява.

Следващата заявка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди следващата заявка може ли да ви направя едно съобщение. Току-що дойдоха материалите за машинно гласуване, аз ги резолирам за вътрешна мрежа. Молбата ми е работната група за машинно гласуване да ги види, за да може след това да ги предложите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващата заявка, моля, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Следващата заявка е за сключване на договор също между „Бойкос” ЕООД, Силистра, и инициативен комитет, представляван от Емил Иванов, отново за излъчване и публикуване на платени форми на отразяване информационно-разяснителната кампания на този инициативен комитет в радио „Гама” – Видин. Заявката е на стойност 19 980 лв. Предвидено е да се изпълни за три дни – от 21 до 23 октомври в сутрешния праймтайм. Отново 45 излъчвания. Цената е формирана в съответствие с тарифата на радио „Гама”, Видин, която е обявена предварително.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен да се одобри тази заявка, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 3** (*Емануил Христов, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*); **против – 8** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, следващата заявка, моля.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Следващата заявка е за евентуален договор, който би следвало да ни се предложи, между „Бойкос” ЕООД, Силистра, и инициативен комитет, представляван от Ивайло Александров Петров, за излъчване и публикуване на платени форми на отразяване информационно-разяснителната кампания в радио „Гама”, Видин. Тя е на стойност 11 520 лева, като включва отново за периода до края на разяснителната кампания 20 излъчвания на предизборен клип в сутрешния праймтайм и 10 броя излъчвания на предизборен клип в обедния праймтайм. Цените са формираны в

съответствие с тарифата, обявена от радио „Гама“. Останалите условия са същите.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако събираме трите заявки, това означава ли, че за първи път заявява този инициативен комитет?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, зададе се въпрос от госпожа Матева. След като ние три едно след други заявки от този инициативен комитет, те не направиха ли 40 хил. лева. Това попита госпожа Матева.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отговарям веднага. Това бяха заявки с един и същи контрагент, доставчик на медийна услуга, с различни инициативни комитети. И трите бяха с различни представители.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подлагам на гласуване третата заявка, предложена от господин Томов. Който е съгласен да се одобри, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 9** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против - 4** (*Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Третата заявка се одобрява.

Господин Томов, четвъртата заявка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Следващата заявка е получена от „Гласове. ком“ ЕООД с лице за контакт Явор Илиев Дачков. Заявката е от политическа партия „Бургас“, представлявана от Минчо Иванов, на стойност 8 хил. лева. Тук искам да обърна внимание, че също са описани услугите, които следва да предостави сайтът „Гласове.ком“. Те включват интервю и репортаж със снимки с период на изпълнение 21-23 октомври 2015 г.

Трябва да ви информирам и за това, че в случая цените, посочени в заявката, не съответстват, за разлика от предните случаи, на цените, обявени в тарифата на сайта „Гласове.ком“. Има и по-ниски цени, има и цени, които са основани на друг принцип. Освен това няма тарифа за репортаж със снимки, който е основното перо

по договора. Съгласно Изборния кодекс и съгласно наше Решение № 2339 ние задължаваме доставчиците на медийни услуги да предоставят услугите си при цени, утвърдени в тарифите, които да бъдат заведени в ЦИК и Сметната палата 40 дни преди изборите и да не бъдат променяни за който и да е контрагент по тези договори. Следователно когато цените са променени Комисията трябва да реши дали да го допуска. Тоест тук няма съответствие между цените в тарифата и цените, които са обявени в договора. Това съобщавам, а вие решавайте каквото искате.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други въпроси към докладчика има ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може ли да прочетем точка 20 от нашето решение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Доставчикът на медийна услуга изпраща запитване до ЦИК Приложение № 1 с копие до съответната партия, коалиция или инициативен комитет, което освен данните по т. 19 съдържа: обща стойност, лице за контакт от страна на медията, искане за проверка дали в медийния пакет на коалицията или инициативния комитет е налична посочената в запитването сума.”

ТАНЯ ЦАНЕВА: Искане за проверка дали в медийния пакет на съответната партия, коалиция или инициативен комитет е налична посочената в запитването сума. Естествено че в запитването дават сумата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз единствено ви представям съдържанието на заявките, не предлагам на Комисията никакво решение. Аз винаги сравнявам тарифите за това и ви информирам има ли разлика в тарифите или не. Ако тази информация не ви е необходима и Комисията не иска да я съобщавам, да не я съобщавам. Аз мисля, че всеки по вътрешното си убеждение може да реши дали да се съобщава с тази информация или не.

Колеги, ако разрешите. Ние сме легитимната институция, това решение също е наше. Ако Комисията реши, че има други изисквания, тя винаги може да го реши. Няма никакво законово изискване в това да се състои проверката ни. В закона всичко, което

е записано в чл. 78, ал. 5, е, че редът на предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети се определя от Централната изборителна комисия. Нищо друго.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да кажа? Колеги, Централната изборителна комисия е органът, който определя, но ние кога какви правила ще приемем, в зависимост от това кой докладва? Докога ще променяме правилата? Не е ли казано: ЦИК определя правилата и работи по тези правила, съобразявайки се с тях, независимо кой е докладчикът, независимо кой е в залата. Ние или имаме едни правила, с които се съобразяваме и искаме всички да се съобразяват – третите лица – или ги променяме, защото тези правила имат необходимост от промяна. Но не можем въз основа на всяко едно докладване конкретно с протоколно решение един вид да си променяме правилата, които сме определили еднакви за всички.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, имам предложение. Моля Комисията да се произнесе относно това да съобщавам ли дали има разлика в медийните тарифи и заявленията в заявките или не. Мога да не съобщавам тази информация, разбира се, ако Комисията настоява за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: На практика от прочетеното от колегите Ивков и Цанева от нашето решение при одобряване на заявките за нас е важно да знаем медията дали си е публикувала тарифата съобразно срока, дали има средства в пакетите за този комитет и дали той отговаря на изискванията да ги получи. Толкова! На практика това означава, че работната група би трябвало да ни уведомява: има средства, отговаря на изискванията, одобряваме. И можем да ги одобряваме с протоколни решения. При договорите, при изпълнението, при преценката дали да плащаме, тогава да ни се докладват тези подробности.

Колеги, предлагам ви колегата Томов да ни докладва всички заявки, които днес трябва да одобрим, и да ги гласуваме ан блок, включително и да прегласуваме заявката, която отказахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз бих искала да допълня предложението на колегата Матева. Тези заявки ан блок да се докладват само в случаите, в които има такава медия, която отговаря на изискванията, и тази политическа партия, коалиция и инициативен комитет имат наличните суми. Защото в другите случаи ние би трябвало да докладваме индивидуално за всеки отделен случай.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм против да се докладва едновременно и общо да се гласуват всички заявки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по ред на постъпване на предложенията, първо постъпи процедура и по процедура колегата Томов искаше Комисията да гласува дали иска да чува повече информация или не по повод заявките. Което след като прочетохме решението, мисля че се изясни.

Колеги, който е съгласен с направеното от колегата Матева предложение, допълнено от мен, моля да гласува.

Отменям гласуването, колеги, защото очевидно не сме били много концентрирани.

Колега Матева, моля уточнете.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предложих заявките, които днес колегата Томов има да докладва и които отговарят на изискванията на нашето решение, да бъдат гласувани ан блок, включително да прегласуваме тази, на която отказахме преди малко, оказа се, неоснователно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 10** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 5** (*Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Има решение. Моля колегата Томов да докладва заявките.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Докладвам ви запитване за евентуален договор между „Гласове.ком” ЕООД, представлявано от Явор Илиев Дачков, и политическа партия „Бургас”, представлявана от Минчо Иванов, на стойност 8 хил. лева, заведено в ЦИК с вх. № НР-20-320 от 20 октомври 2015 г.

Докладвам ви запитване с № НР-20-319 от 20 октомври 2015 г. от от „Гласове.ком” ЕООД, представлявано от Явор Илиев Дачков с инициативен комитет, представляван от Емил Петров, за сключване на договор на стойност 17 280 лева. Описани са услугите, които възникват от тази сума.

Докладвам ви писмо вх. № НР-20-321 от 20 октомври 2015 г. запитване от „Гласове.ком” ЕООД, представлявано от Явор Илиев Дачков, с инициативен комитет, представляван от Ивайло Петров.

Тези две заявки са идентични и ако ги признаем, излизаме над сумата, която този инициативен комитет може да похарчи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева има въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля да обърнете внимание, че предложих да докладваме ан блок само тези, които са коректни.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те и двата са коректни.

РОСИЦА МАТЕВА: Преди малко изчетохме нашето принципно решение за одобряване на медийните пакети и стана ясно, че когато одобряваме заявки, одобряваме само заявената сума, медията заявила ли е тарифата си в срок и дали има пари по медийния пакет. Затова предложих с цел бързина да се гласуват само коректните заявки ан блок. А те вече би трябвало да са минали на работна група и да са ни предложени в ЦИК след проверка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Но това са два различни инициативни комитети – единият е Емил Петров, другият е Ивайло Петров.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря на колегата Андреев, за това, че обърна внимание на този пропуск. Съжалявам, сходството на имената ме е подвело – еднакви суми, еднакви услуги, еднакви фамилии. Съжалявам, грешката е моя.

В такъв случай, ако това са два различни инициативни комитети, няма проблем.

Докладвам ви вх. № НР-20-322 от 20 октомври 2015 г. запитване от „Гласове.ком” с лице за контакт Явор Илиев Дачков за сключване на договор с инициативен комитет, представляван от Павла Цветкова, със заявка на стойност 19 680 лева.

С това заявките по медийни пакети при мен са изчерпани. Колеги, понеже ги докладвах бързо, предполагам, че няма надскачане на сумите по пакетите, но мисля, че е редно да направим още една проверка.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, гарантирам за това. Води се много, много внимателна отчетност по отношение на размера на всеки един субект медиен пакет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И преди да гласуваме да обърна внимание на още едно обстоятелство, защото се позовахме на решението си. Ние за пръв път приемаме, струва ми се, такива запитвания без оригинал, подадени само по електронната поща. Просто го казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, имаме такава практика от миналата година, практика от евроизборите.

Колеги, чухте докладваните заявки от колегата Томов. Колеги, който е съгласен да ги одобрим, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 10** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 3** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Цветозар Томов*).

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, само да обърна внимание на едно нещо. Имаше предложение, но в крайна сметка то не беше гласувано, да се одобри заявката, която отхвърлихме. Може би да я гласуваме специално нея, за да е съвсем чисто. Това е вх. № НР-20-313 от 20 октомври 2015 г. за договор между „Бойкос” ЕООД, Силистра, представлявано от Матей Евтимов, и инициативен

комитет, представляван от Емил Иванов, за излъчване на предизборен клип в радио „Гама”, Видин, на стойност 19 980 лева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване отново онази заявка, която не е намерила одобрение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колегата Томов вчера подчерта няколко пъти, че има писма, които е забавил доста време. Затова на мен молбата ми е да докладва тези писма и след това ще продължим.

Заповядайте, колега Томов, за писмата си.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви най-напред едно запитване от господин Костадин Николов, заведено с вх. № МИ-22-241 от 12 октомври 2015 г., в което господин Николов казва: Съгласно чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс агитационните материали се поставят на определени от кмета места на сгради, огради и витрини с разрешение на собственика. Но какъв е случаят, в който собственик на частен имот поставя агитационен материал, който кандидатът не иска?

Пита за указание кой е компетентният орган – ОИК, кмет на община, полиция, към който следва да се обърне кандидат, който не желае неговият агитационен материал да бъде сложен върху частен имот, на който е сложен, и какви мерки следва да бъдат предприети след подаване на жалба, за да бъде свален.

Честно казано, аз нямах отговор на този въпрос. Господинът не поставя въпроса за сваляне и за жалба, просто пита по каква процедура това може да се извърши. Може би да предложи да го обсъдим в Комисията и да напиша отговор. Защото не открих да има уредена процедура в Изборния кодекс. Така че сега докладвам само за сведение.

Следващият въпрос е от Иван Иванов. На 25 октомври 2015 г. работодателят ми е определил да съм на работа от 8 до 18 ч. с два часа почивка за хранене. Тогава трябва да гласувам в Перник, но

работя в София. Не успях да намеря в Изборния кодекс информация какво трябва да направя в този случай, освен гласуване на друго място, което не желая, както и дали работодателят ми има някакви задължения в изборния ден. Моля да ми посочите юридическото основание, ако има такова, за задълженията на работодателя по отношение на изборите.

Предлагам го за сведение, колеги.

За втори път ни е пристигнало искането от дирекция „Права на човека“ за регистрация на наблюдатели от датската неправителствена организация „Силба“, която вече регистрирахме. Докладвам го за сведение.

Докладвам следващото писмо. Петя Караиванова ни пита дали е възможно да подаде до нас заявление за заличаването ѝ като наблюдател по електронен път на този имейл адрес. Предварително благодари за съдействието. Но не е оставила никакви свои координати, по които да видим къде е регистрирана. Аз не знам дали мога да възприема само това писмо като искане за заличаване на наблюдател. По-скоро, не. Защото всеки може да го подаде.

Мисля, че тук трябва да се отговори с писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да се отговори с писмо в посочения смисъл, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Докладвам ви писмо от 19 октомври 2015 г., входящо с вх. № МИ-22-284. Писмото е кратко, ще ви предам съдържанието му. Госпожа Анна Манавска от Старосел, област Пловдив, община Хисар, се оплаква от това, че има новорегистрирани хора в Старосел. Пише буквално: „Сегашната кметица Пенка Ганева им е разрешила регистрация, тъй като е кандидат за втори мандат и разчита на техните гласове. Според мен това не е редно и ако е законно, което сигурно е така, трябва да има някакво решение. Регистрацията им е напълно законна от април, но

не може човек, който е дошъл от Сливен или Ямбол, да ми решава съдбата.” Накрая е писала: „Много държа да ми отговорите!”

Предлагам да ѝ отговорим с писмо. Ще ѝ обясня, че право да бъдат регистрирани по настоящ адрес имат само хора съгласно изискванията на Закона за гражданската регистрация, а могат да гласуват тези, които са подали молба за удостоверение по настоящ адрес. Предлагам да отговорим преди всичко заради многото удивителни след „държа да ми отговорите”, иначе бих го предложил за сведение, защото нищо не можем да направим по казуса, а и не знаем дали има конкретна информация, която да обсъждаме. Ако сте съгласни.

Благодаря. Остава за сведение.

И последно, с вх. № МИ-22-286 от 20 октомври 2015 г., господин, който не се е представил, има само електронния му адрес, който не мога даже да прочета като име, ни казва следното: „Уважаеми господа, има избирателни списъци, сложени на много високо, не на височината на очите и трудно се преглеждат най-горните листове.”

Аз мисля, че това е основателна забележка, която може би следва да имаме предвид при следващи методически указания, но няма какво да направим три дни преди изборите. Затова го предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, само да ви попитам, вчера гласувахме да предоставим обществена информация до медия. Вие работната група поехте ангажимент тази информация да бъде изготвена и с писмо да се изпрати. Аз не съм подписвала такова писмо. Затова питам какво се случва.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предвид многото заявки днес говорих с клуб Z и те самите предпочетоха да не им я изпращаме сутринта, а като приключим днешния работен ден. Ще имам грижата да я подготвя и да я оставя. Уведомени са за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това много хубава, ама ЦИК имаше протоколно решение вчера и това че е една медия предпочита нещо друго, не отменя решението на ЦИК.

Можехме да изпратим вчерашната, можехме да изпратим днешната. Вие не можете, колега, на собствено основание да промените протоколно решение на ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не мисля, че съм променил протоколно решение на ЦИК. Протоколното решение на ЦИК беше днес да се изпрати информацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Актуалната до вчера вечерта.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз се свързах с медията. В момента, в който имаше разпределени нови пакети, и просто ги попитах дали предпочитат в началото и в края на работния ден да се направи тази справка. Нямам предвид тя да остане за следващ път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, няма да връщам протокола от вчера.

Който е съгласен утре да бъде предоставена тази информация с актуални данни до края на деня днес, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз не съм присъствала и не знам за това протоколно решение на Комисията. Тъй като в работна група обсъждахме този имейл, защото то по имейла дойде, идеята беше, че ще отговорим, че ние сме в процес на одобряване и пристигащи заявки и не можем да дадем такъв окончателен вариант. Но явно Комисията е решила друго, аз сега разбирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева, за вашия доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам писмо към вх. № МИ-03-234 от 20 октомври 2015 г. То е от Иво Цонков, писмо-заявка, трето допечатване на бюлетини. Писмото е подписано от Веселин Чинов и касае допълнителния тираж на Белослав и информация от

председателя на Общинската изборителна комисия – Марица, и е аналогично на писмата, които колегата Солакова докладва по-рано днес в заседание. Докладвам ви го за сведение.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-14-51 от 20 октомври 2015 г. от Общинската изборителна комисия – Девня, и е относно изплащане на възнаграденията на членове на ОИК, както и възстановяване на пътни разходи на членовете. Колеги, има някакви недоразумения между общинската администрация и Общинската изборителна комисия – Девня, които са обективирани в тези две писма. Предлагам да се изпратят за становище на администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви отново, както прие Централната изборителна комисия на наше заседание на 16 октомври. Ако се сещате, припомням ви, разгледахме две писма от Аксаково и от община Аврен, които касаеха така наречените сгрешени адреси. По отношение на писмото от община Аврен имаше поставен втори въпрос, а именно припомням, че в пет от населените места на територията на община Аврен няма така наречения забранителен списък, като при справка в локална база данни (писмото, колеги, е във вътрешната мрежа, има резолюция на председателя от 16 октомври и с вх. № към вх. № МИ-06-606 от 16 октомври 2015 г.) от общинска администрация Аврен ни посочват, че за пет от населените места на територията на общината няма така наречения забранителен списък, като при справка в локална база данни и Национална база данни „Население” става ясно, че

фигурират лица с настоящ адрес в чужбина, както и такива, които са поставени под запрещение.

В общинска администрация Аврен са получени писма от други общински администрации, в които са описани постъпили заявления за гласуване по настоящ адрес на лицата с грешен постоянен адрес, които не могат да се обработят автоматизирано и не фигурират в забранителния списък. В населените места, за които има съставен забранителен списък, са вписани например шест лица, които са със заявен верен постоянен адрес, улица и номер, а в действителност при справка в локална база данни и Национална база данни „Население” става ясно, че те са 15.

Предвид изложените факти те ни молят да изразим становище относно дописване на лица в така наречения забранителен списък при произвеждане на предстоящите избори и за националния референдум, като ни сочат, че в случай че приемем дописване в така наречения забранителен списък на ръка от общинската администрация преди предаването на избирателните списъци на секционните избирателни комисии то същият няма да е пълен, тъй като общинската администрация не разполага с информация за лицата, които изтърпяват наказание лишаване от свобода, както и лица, които са заявили, че ще гласуват в чужбина при произвеждането на национален референдум.

Колеги, от обсъжданията, които бяха на заседанието на 16 октомври, ние приехме да изпратим две писма за становище от ГД „ГРАО”, както и от ЕСГРАОН към съответната община. И приехме да върнем на доклад отново писмото във вторник с оглед краткото време до изборите в неделя.

Към момента, аз съм проверила, няма отговори нито от едното място, докдето сме изпратили писмо, нито от другото. Съжалявам, че колегата Сидерова не е тук, понеже тя взе отношение, но аз предлагам да позволим да има такова дописване в забранителния списък от общинската администрация на ръка по отношение на лицата, за които имат информация, като обаче аз лично нямам предложение (по-скоро имам, но не знам доколко е

удачно) за тези населени места, за които се сочи, че няма изобщо списък на заличени лица или забранителен списък. Още повече, остава въпросът и че следва той да се оповести, ако има някакво дописване, някакво съставяне. Така че предлагам да обсъдим това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте въпроса, поставен от колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, от обсъжданията, които направихме извън микрофон с оглед как да решим проблема, който ни е поставен, се оформи предложението да изпратим напомнително по имейла до ЕСГРАОН, където писахме за становище, и до господин Гетов за незабавно, спешно становище с оглед така поставения ни въпрос по т. 2 и утре отново ще го внесе на доклад в заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Към вх. № МИ-07-88 от 20 октомври 2015 г. е получено писмо по имейл, което касае ад хок комисията за електронното гласуване и касае да потвърдим нашето участие. Моля ви да го потвърдим, както са нашите протоколни решения, и по имейл, и по телефон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви заявление за регистрация на наблюдатели от регистрирана българска неправителствена организация сдружение с нестопанска цел „Младежки демократичен алианс”, представлявана от Калоян

Маринов Трулев. Извършени са съответните проверки и ви предлагам проект на решение, който е във вътрешната мрежа под № 2679. С писмо от 19 октомври на „Информационно обслужване” е извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от сдружението, и на лицата в управителните органи на сдружението и се установява, че 839 лица към датата на регистрацията отговарят на условията.

Предвид което ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 839 упълномощени представители на сдружение „Младежки демократичен алианс”, както следва в проекта на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във „относно”, във втория абзац и в диспозитива нека да пише за какво ги регистрираме – в изборите за общински съветници и за кметове.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, приемам направената забележка от колегата Цачев. Регистрираме ги в изборите за общински съветници и за кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2698-МИ.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако позволите да допълня, за коректност на доклада. По така приетото решение за регистрация на наблюдатели първоначално е подаден списък с 917 лица, от които са констатирани 78 несъответствия, които са приложени във файл и за останалите 839 лица не са констатирани несъответствия.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моята папка съм публикувала проект на писмо до главния секретар на Министерския съвет с копие до господин Томислав Дончев. В първия абзац, както се разбрахме, да поискаме обобщена справка-информация за подаде заявка или заявки (знаем, че има няколко заявки за допълнителен брой) за отпечатване на допълнителен брой бюлетини по общини и по кметства в общините с посочен точен брой допълнителен бюлетини.

Във връзка с писмо на печатницата, адресирано и до главния секретар или и до администрацията на Министерския съвет (ще добавя) очакваме вашето становище по предложени начин и график за представяне на допълнително отпечатаните.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля да се добави и предложението на колегата Сидерова да ни дадат информация и за първоначално заявения тираж за отпечатване на бюлетините.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, допълнително ще включим отново искането за първоначалната заявка, включително информация за намаляване на тиража с оглед на заличените лица по постоянен адрес поради факта, че има увеличаване на тиража точно поради вписването в изборителните списъци по настоящ адрес на изборителите. Ние поискахме тази информация, към момента все още не сме получили отговор на този въпрос.

Ако няма други предложения извън това, което колегата Матева направи, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, съвсем накратко. Докладвам ви проект № 2675. Постъпило е заявление от Младежки консервативен клуб, представляван от Симеон Георгиев Попов, за регистрация на организацията като наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове. Към заявлението са

представени: удостоверение за актуално състояние от Софийски градски съд, пълномощно за подаване на документите, списък с наблюдателите на хартиен и електронен носител и общо пълномощно за наблюдателите.

От извършената проверка от „Информационно обслужване“ вчера, се оказва, че две от лицата, които участват в управителния съвет на сдружението, единият от тях е кандидат от коалиция „Тодор Попов за Пазарджик“, регистрирана в Общинската избирателна комисия – Пазарджик, а другият е лице, което е регистрирано като наблюдател от фондация Център за модернизиране на политики.

В тази връзка и с оглед нашето решение след извършената проверка предлагам да откажем регистрацията на сдружение Младежки консервативен клуб за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 9** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова*); **против – 2** (*Ивилина Алексиева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2699-МИ.

Колеги, няма да ви давам отрицателния си вот, вече два пъти го направих, същият е.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви регистрация на наблюдатели от сдружение „Велвис спорт“. Проектът е във вътрешната мрежа. Вчера регистрирахме сдружението за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове с Решение № 2670-МИ. Днес е подаден списък с още 113 имена. Представено е пълномощно в полза на тези физически лица, представляващи сдружението. От извършената проверка от

„Информационно обслужване”, получена с дата 20 октомври, се установи, че 110 от лицата към датата на регистрацията отговарят на изискванията да бъдат регистрирани като наблюдатели, три от лицата не отговарят на изискванията и са посочени в мотивите на решението: поради невалиден ЕГН отказваме да ги регистрираме.

Освен това при изготвяне на удостоверенията на лицата, които регистрирахме с вчерашното решение, се установи, че едно от тези лица, независимо че първоначално излезе в проверката, че отговаря на изискванията, е със сгрешен ЕГН, поради което ви предлагам в диспозитива да запишем, че заличаваме регистрацията на Олег Радославов Иванов, извършена с Решение № 26070-МИ поради сгрешен ЕГН и анулираме издаденото му удостоверение, защото то вече е издадено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте, колега Цачев

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз пак ще направя предложение в диспозитива да пишем, че става дума за изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълнението, което колегата Цачев направи, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 8** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова*); **против – 4** (*Емануил Христов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2700-МИ.

Имаме ли още регистрации? Нямаме.

Имаме жалба. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, жалбата е на колегата Пенев и с вх. № МИ-11-99 от 16 октомври 2015 г. На същата дата е качена във вътрешната мрежа в папката на колегата Пенев. Моят проект за решение е във вътрешната мрежа с днешна дата и № 2676.

Казвам ви предисторията. По жалба на БСП-Лява България Централната изборителна комисия е отменила решението на ОИК – Севлиево, за назначаване съставите на секционните изборителни комисии. Жалбата на БСП-Лява България е относно това, че не са равномерно разпределени местата. Централната изборителна комисия, уважавайки жалбата на БСП-Лява България, отменя решение № 103, като междувременно служебно се произнася и по отношение на членовете на СИК от коалиция „България без цензура” и указва на Общинската изборителна комисия – Севлиево, че тъй като „България без цензура” не е участвала в консултациите, по-късно е направила предложение, имало е споразумение вътре между партиите в „България без цензура”, но самото заявление е подадено от коалиция „Народен съюз”, подписано от упълномощен представител на самота коалиция и е приложено споразумението, че „България без цензура” на територията на община Севлиево предложенията трябва да се правят от тази коалиция „Народен съюз”, който е между две партии – „Гергьовден” и „Народен съюз”. И Централната изборителна комисия, без да има жалба – жалбата е от БСП-Лява България и касае нейните членове, отменя решението на Общинската изборителна комисия – Севлиево, и указва, че местата следва да се разпределят между другите партии и коалиции. Тоест „България без цензура” или коалиция „Народен съюз” не получават място.

Съответно пред Върховния административен съд е обжалвано нашето решение. Днес излезе решението, отменено е решението на Централната изборителна комисия в частта, с която указваме ОИК – Севлиево, да разпредели местата на коалиция „България без цензура” между другите партии и коалиции, като съдът казва, че ние сме се произнесли свръхпетитум – БСП няма такива искания.

Междувременно Общинската изборителна комисия – Севлиево, без да изчака нашето решение на Централната изборителна комисия да влезе в сила, изпълнява указанията на Централната изборителна комисия и в момента това е оспорваното решение, по което в момента ви предлагам проект за решение. Аз

считам, че трябва да отменим решение № 110, защото то, първо че предсрочно е взето, без да влезе в сила решението на Централната избирателна комисия, отделно от това Върховният административен съд указва на Общинската избирателна комисия – Севлиево, да приеме предложението на коалиция „България без цензура” и да назначи.

Решението на Върховния административен съд е по административно дело № 11846. Диспозитивът е: отменя нашето решение в частта, с която указваме, изпраща преписката на ОИК – Севлиево, за назначаване на СИК при съобразяване с мотивите на решението. Тези партии и коалиции, които допълнително са взели места за сметка на коалиция „България без цензура”, следва да се махнат и по предложенията на коалиция „България без цензура” да се назначат.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам, ако колегата Бойкинова възприеме, в диспозитива да отменим решение № 110 на ОИК – Севлиево, само в частта, в която местата, които са били определени за заемане от „България без цензура”, са преразпределени. И да им дадем указание при вземане на новото решение да се съобразят с мотивите на решението на Върховния административен съд, което е описано по-горе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че колегата Бойкинова приема. Колеги, други? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2701-МИ/НР.

Колега Цанева, заповядайте да докладвате медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам за одобрение заявка с вх. № НР-20-316 от 20 октомври 2015 г. между онлайн

медия РМВК и инициативен комитет Ивайло Петров на стойност 1000 лева.

Предлагам ви заявка с вх. № НР-20-326 от 20 октомври 2015 г. между агенция БГ НЕС и Движение за демократично действие. Искането е за 1500 лева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева има въпрос.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цанева, вие бързо ги докладвате, обаче понеже предвид дебатите по-назад в заседанието това е от така наречените от колегата Матева коректни заявки или?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ами добре, докладвайте поне да знаем, че работната група ги е гледала, че има пари, да знаем за какво става дума.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, заявките, които ви докладвам са коректни, медиите са си подали в срок тарифите, както и съответните субекти имат финанси в медийния си пакет.

Колеги, предлагам ви заявка с вх. НР- 20-328 от 20 октомври 2015 г. Това е между медия радио „Гама” и политическа партия „Бургас”. Искането е за 8800 лева.

Предлагам ви заявка между инициативен комитет Емил Петров Иванов между онлайн медия РМВК. Искането е за 1266,67 лв. с ДДС.

Предлагам ви заявка между инициативен комитет Павла Цветкова. Искането е за 600 лв. с ДДС, медията е радио „Гама”, вх. № НР-20-315 от 20 октомври 2015 г.

И последно, заявка с вх. № НР-20-289 от 16 октомври 2015 г. Запитването е за 500 лева за „Гласове.ком” и инициативен комитет Ивайло Петров. Докладвам сега тази заявка, тъй като към запитването нямаше самото искане от инициативния комитет и трябваше да направим връзката. Днес пристигна и вече е коректно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим стандартните отговори за наличие на необходимите суми, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 9** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Таня Цанева*); **против – 2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против”, защото считам, че не следва да се гласуват тези заявки ан блок, а поотделно, тъй като касаят и различни медии, и различни инициативни комитети. И считам, че извън нашето решение всеки един от членовете на Централната изборителна комисия има своята преценка за всеки един доклад, без значение дали става въпрос за медийни пакети или каквото и да било.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Същите аргументи като колегата Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание утре отново в 10,30 ч.

(Закрито в 19,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова