

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 275

На 18 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади относно бюлетини.

Докладчици: членове на ЦИК

2. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици: членове на ЦИК

3. Регистрация на наблюдатели.

Докладчици: членове на ЦИК

4. Проект на решение относно опаковане и прибиране на изборни книжа и торбите от изборите за общински съветници и за кметове и от национален референдум.

Докладчик: Румен Цачев

5. Доклади по медийни пакети.

Докладчици: членове на ЦИК

6. Доклади по писма.

Докладчици: членове на ЦИК

7. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка

Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов и Иванка Грозева.

Заседанието бе открито в 11,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, дневният ред, който ви предлагам: 1. Доклад относно бюлетини; 2. Доклади по жалби и сигнали, които не успяхме да докладваме вчера, с всички докладчици, които се заявиха вчера; 3. Регистрация на наблюдатели и социологически готовност, тези колеги, които имат готовност, тази точка ще присъства в дневния ни ред до изборите; 4. Проект на решение относно опаковане и прибиране на изборните книжа и торбите от изборите за общински съветници и за кметове и от национален референдум, докладчик – колегата Цачев; 5. Доклади по медийни пакети; 6. Доклади по писма, всички онези писма, които вчера, колеги, не можахте да докладвате, плюс вероятно и днес нови; 7. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнение или изменение на така предложения ви дневен ред? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брои.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

1. Доклад относно бюлетини.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съвсем накратко.

Снощи към 23,00 ч. бяха готови бюлетините, които трябваше да бъдат редактирани във Велико Търново и Трояново.

Към настоящия час бюлетината за община Бяла Слатина е потвърдена, а преди това беше потвърдена и бюлетината за кмет на кметство Копиловци, община Кюстендил.

Остават за район Панчарево, за общински съветници Велико Търново и за кмет на кметство Трояново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, във връзка с поставените въпроси по време на обученията на ОИК, както вчера поех ангажимент, въпросите, които вие поставихте, са публикувани във вътрешната мрежа и изпратени по вашите имейли. Ще ми дадете индикация, когато имаме готовност в работен порядък да ги обсъдим.

Колеги, продължаваме с **втора точка** от дневния ред:

2. Доклади по жалби и сигнали.

Вчера, колеги, спряхме на доклад от колегата Сюлейман.

Колега Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в заседанието от вчера, в папка МС, проектът е № 2638.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това снощното ли е?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да, снощното.

Аз имам предложение. Доста мислих и вчера, след заседанието и тази сутрин. Проектът, както е предложен, предлагам да установим нарушение на кандидата за кмет Герго Гергов, а в частта, която е по отношение на плаката, който е накрая в агитационния видеоклип, там с едно писмо по компетентност да изпратим самия видеоклип, да се произнесат те, тъй като това е в правомощията на Общинската

избирателна комисия Видин. Това са общински съветници за община Видин и компетентна е ОИК Видин.

По този начин предлагам да променя и самия проект на решение. Същото си остава в диспозитива за премахването на агитационния материал, който противоречи на добрите нрави от програмата „Телевизия Видин”.

Основната идея е, че по отношение партия „Земеделски съюз” да няма нарушение на забраната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Йорданка Ганчева и Георги Баханов*).

Колеги, това е Решение № 2654-МИ.

Колега, имате ли още?

Продължете, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващият проект е № 2642, пак от вчера.

Сигналът е от Иван Тодоров Ибришимов – независим кандидат за кмет на община Дупница. Със сигнала той ни сезира за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс във вестник „Вяра” – печатната медия, която се разпространява в Югозападна България, като същата информация се съдържа и в електронното издание на вестника, който медията поддържа. Това е viaranews.com.

Проектът на решение е 2642 в заседанието от вчера, в папка МС.

Аз проверих на същия адрес, наистина тази информация все още е публикувана и стои. Може би оттук нататък по-често ще получаваме такива скандали.

Предлагам, колеги, да установим нарушение на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс, което се изразява в огласяване на резултати от социологическо проучване по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга, без да съдържа информация за възложителя на проучването и за източниците на финансирането. Пак ще направя проверка за собствениците на медията – както на печатната медия, ако е същата и на онлайн изданието. Като нарушители на тях да бъде издаден и самия акт за установяване на нарушение.

Предлагам да бъде оправомощен председателят на ЦИК да състави акт за установяване на нарушение и след връчването му актът да се изпрати на областния управител за издаване на наказателно постановление.

Това е, което предлагам, колеги. Запознайте се. Тук ще видя, не си спомням кой номер беше указът. Ще го проверя. Те бяха поредни. И ще видя кой брой „Държавен вестник” е и ще го допълня в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В началото, където се описва жалбата, сте написали, че независимият кандидат за кмет на Дупница Ибришимов е издигнат и подкрепен от БСП. Той може да е подкрепен, ама няма как да е издигнат, ако е независим.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Добре, това ще го прецизирам. Буквално както е в жалбата, така съм го възпроизвел тук. Ще го прецизирам, няма проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**

Колеги, това е Решение № 2655-МИ.

Продължете, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В днешно заседание имам проект на решение, но самата жалба е от вчера с № 15-1384 от 17 октомври.

Жалбата е от Николай Борисов Николов – преупълномощен представител на БСП срещу Решение № 107-МИ/НР от 14 октомври 2015 г. на ОИК Каспичан.

Административното производство започва с жалба до ОИК Каспичан от упълномощения представител на Политическа партия ГЕРБ Ралица Тодорова Ангелова срещу Стефан Тодоров Петков – кандидат за кмет на община Каспичан от БСП, като в жалбата се твърди, че с логото на БСП се разпространяват агитационни материали и в тях се съдържа информация, която съдържа неистини, уронва честта и достойнството на кандидата за кмет на община Каспичан от Политическа партия ГЕРБ госпожа Милена Недева. Във връзка с това ще ви помоля да отворите на стр. 45 в pdf файла, за да видите самия материал, от който е видно, че Милена Недева едва ли не отговаря и е обвинена за всичко през последните четири години – както за раждаемостта в общината, която е намаляла с 6 процента (пише, а то трябва да е промили), за безработицата, която е нараснала с 23%, за това, че е изготвила почти 1 млн. заем и т.н., и т.н.

След като се е запознала с тези материали, Общинската избирателна комисия приема, че жалбата на Ралица Тодорова е основателна и установява нарушение на забраната по чл. 183, ал. 4, като в същото време на основание чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс изпраща екземпляр от решението за изпълнение на кмета на община Каспичан. Недоволни от това решение представителите на БСП обжалват същото.

Проектът на решение е в днешното заседание в моя папка. Посочил съм кога е пристигнала жалбата по електронната поща, посочил съм всички онези доказателства, които са приложени към жалбата. Това са решения на Общинския съвет, с които тези заеми са били одобрени. Посочил съм, че тази информация, която се преписва на госпожа Недева, не е в обхвата на нейните законни

правомошния в качеството ѝ на кмет на община Каспичан, с оглед на което правилно Общинската изборителна комисия в Каспичан приема, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4, предложение четвърто и пето.

С оглед на което, колеги, предлагам да оставим жалбата на Николай Борисов Никово, преупълномощен представител на БСП, срещу Решение № 107-МИ/НР от 14 октомври 2015 г. на ОИК Каспичан без уважение като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, надявам се, че се запознахте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Само да ви кажа основанието. Ще махна това, тъй като става въпрос за друго. Това Решение № 1984 е останало от предходния проект.

За пълнота на доклада, ако искате да ви докладвам и приложените доказателства. Това са решения на Общинския съвет, с които са одобрени тези заеми, съответно номерата са: 447 и 448 по протокол № 29 от 25 юли 2013 г. на Общински съвет Каспичан, както и докладни записки с входящи номера 193, 194 и 195 от 16 май 2013 г. с вх. № 253 от 13 юни 2013 г., вх. № 314 от 24 юли 2013 г. и вх. № 315 от 24 юли 2013 г.

Също така е представена и справка за одобрените кредити от 29 август 2013 г. на Съвета на директорите на „Флаг“. Същите ги има в pdf файла, можете да ги погледнете. Според мен за неща, за които тя няма правомошния, е обвинена в тези агитационни материали, които трябва да бъдат премахнати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам въпрос към колегата докладчик, тъй като подробно докладва кредити, които, доколкото разбирам, лицето е теглило в качеството на длъжностно лице. Сега изследваме предмета на жалбата. Ние, като Централната изборителна комисия, следва да преценим дали агитационните материали отговарят или не, има ли някакво нарушение, нали така? С оглед решението на Общинската изборителна комисия Каспичан.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Във връзка с това аз ви казах и самото решение, в самия pdf файл, на стр. 56. Погледнете го. Идеята ми е била да потвърдим това решение на ОИК Каспичан. Затова става дума. Затова оставяме без уважение жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И какво да изпълнява кмета?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Член 186, ал. 1: „Кметът на общината по решение на Общинската изборителна комисия, при необходимост и със съдействие на органите на МВР премахва или изземва агитационните материали, поставени в нарушение на кодекса“. Ето това ще изпълнява.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В това решение няма диспозитив, който да подлежи на изпълнение. Това е моето мнение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В решението на ОИК?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, надявам се, че се запознахте с материалите и предложението на колегата Сюлейман с всички мотиви, които подробно обясни той.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да добавя само едно изречение. Считам, че не е обоснована жалбата, защото тези материали не сочат на това нарушение от Кодекса, което е вписано в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И за протокола – коя жалба не е обоснована: първата или втората, която е към нас?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Втората, която е към нас. В първата жалба си има доказателствен материал. Няма нищо, което да опозорява. Има едни статистики какво е правено в два поредни мандата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, надявам се се запознахте добре. Имате ли други коментари?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз мисля, че е обоснована. На втора страница в самата жалба е посочено, че във връзка с всичко онова, което се твърди и се намира като информация в агитационния материал, те представят доказателства и по-надолу са приложени в

самата жалба. И аз казвам, че точно това, което е представено, не е в правомощията на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да преминаваме вече към гласуване? Мисля, че можем.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев,*); **против – 4** (*Александър Андреев, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2656-МИ.

Колегата Сюлейман приключи със своите доклади.

Следващ докладчик по жалби и сигнали е Таня Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Сега ви предлагам два проекта на решение в моята папка от вчерашна дата.

Първият проект е с № 2584. Както виждате от проекта, относно заявление от Младен Стоянов Ризов – упълномощен представител на ПП РЗС срещу решения на ОИК от 195 до 240 включително.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Жалбата къде е качена?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Самата жалба не е качена, тъй като това е след решение на ВАС.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: А решението на ВАС?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предполагам, че Бойкинова го е качила, но аз не знам къде. Описала съм, че с Решение № 10704 от 14 октомври 2015 г., ВАС, Четвърто отделение, е оставена без разглеждане жалбата на ПП „Атака“ срещу наше Решение № 2484. Отхвърлена е жалбата на Владислав Кирилов Лехчански в качеството му на регистриран кандидат. Със същото решение обаче Върховният административен съд отменя нашето Решение № 2484 в частта му, с която е приета за неоснователна жалбата на ПП РЗС и връща

преписката на ЦИК за ново произнасяне по жалбата срещу цитираните 45 броя решения относно регистрация на секционни избирателни комисии от 29 септември на ОИК Кюстендил.

Централната избирателна комисия се запозна с окомплектованата в цялост преписка, която изискахме, съвместно с колегата Баханов, защото и той има подобни, и установи следното:

На проведените консултации на 16 септември при кмета на община Кюстендил са участвали... (цитирам партиите, които са участвали). Политическите партии не са постигнали съгласие относно съставите на секционните избирателни комисии на територията на община Кюстендил. Видно от протокола на община Кюстендил е, че ПП РЗС не е участвала в консултациите за назначаване на секционните избирателни комисии на територията на община Кюстендил и съответно няма право да прави предложения за съставите им.

Затова Централната избирателна комисия констатира, че няма жалба, както беше от ПП РЗС, това беше заявление, с което се присъединява към жалбата на Кирил Лехчански – кандидат и представител на ПП „Атака“. Ако се приеме, че заявлението представлява жалба срещу решенията на ОИК, то същата е недопустима, тъй като за ПП РЗС не е налице правен интерес от оспорваните решения. С оглед липсата на активна легитимация на ПП РЗС да атакува оспорените решения на ОИК Кюстендил пред ЦИК жалбата следва да се остави без разглеждане.

Затова ви предлагам Централната избирателна комисия да остави без разглеждане жалбата на ПП РЗС като недопустима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хубаво беше в този случай да видим жалбата, по която се произнасяме, хубаво беше да бъде качено и решението на съда, както много често се изисква ултимативно.

Аз не искам да издребнявам, обаче все пак какво са ни указали с това решение на съда – ако може докладчикът да каже с две думи, за да може да си формирам мнение. Защо е отменено нашето решение? В какъв смисъл е било нашето решение? Ние сме казали, че е неоснователна жалбата, те са ни дали указания, че тя не е била неоснователна, недопустима? Изобщо съдържа ли се нещо в мотивната част, което да ни задължава да вземем подобно решение като това, което предлагате.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да зачета от решението на ВАС:

„Що се отнася до допустимо подадената жалба от ПП РЗС чрез Младен Ризов срещу Решение № 2484-МИ/НР в частта, в която е приета за неоснователна жалбата му срещу горепосочените 45 броя решения за определяне състава на СИК, ВАС счита същата за основателна, но по различни от изложените в нея съображения, а именно: ЦИК е сезирана с жалба за регистрация на секционни избирателни комисии с наведени твърдения за незаконосъобразност на определените състави на тези комисии, поради противоречията им с изискванията представителите на една и съща партия или коалиция да нямат мнозинство в комисията.“

И ни указва: от една страна, комисията е постановила решение по същество на тази жалба, а от друга, по преписката липсват данни кои партии и коалиции са взели участие в консултациите по смисъла на чл. 91.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще предложа, ако е съгласен докладчикът и колегите да отложим разглеждането, да бъдат качени документите по преписката – първоначалната жалба, решението на ВАС. Доколкото знам и колегата Баханов или някой друг по същите решения ще има решение. Не трябва ли да се обединят и да се гледат заедно?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За съставите на СИК в Кюстендил.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже се обжалват същите решения.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имаше първоначална идея да бъдат обединени, но после, доколкото с колегата Цанева сме коментирали, основанията на жалбите са различни, така че преценихме, че трябва да се разглеждат отделно жалбите на нейните жалбоподатели и тези, които бяха разпределени на мен на доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Едни и същи решения ли са обжалвани?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Едни и същи решения.

РОСИЦА МАТЕВА: Едни и същи решения се обжалват.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Но вече имаме и две решения на ВАС.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това не е жалба, а е заявление в подкрепа жалбата на Лехчански.

РОСИЦА МАТЕВА: Ти в момента по коя жалба ни говориш, че ВАС се е произнесъл?

ТАНЯ ЦАНЕВА: По жалбата на Лехчански, в което отхвърлят жалбата на Лехчански.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз въпреки всичко предлагам да отложим разглеждането, да се качат, за да можем да се запознаем с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз подкрепям предложението и мисля, че имахме и такова протоколно решение. Когато жалбата е на една дата, а решението на друга ние можем да отворим, но когато на различни дати са дошли различни документи, нека да ги качим, за да можем да се запознаваме успоредно. Още повече, че в случая е имало преписка, решение на Централната изборителна комисия, решение на ВАС и обратно проект.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз не виждам в случая какво разискваме, тъй като колегата Цанева много коректно каза, че жалбата или заявлението или жалба, е от РЗС, която партия не е участвала при консултациите. Какво имаме толкова да разискваме по това решение и по тази жалба? Аз това не мога да разбера!?

Има жалба от партия, която не е участвала при консултациите при кмета. Тоест, жалбата е недопустима. В тази връзка и ВАС е

категоричен, че нямат правен интерес. Аз имам същото нещо. И казват, че решението на ЦИК в тази част е правилна. Какво обсъждаме? Пак цял ден се занимаваме с някакви...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз, доколкото разбрах, двете жалби срещу едно и също решение на ОИК Кюстендил, са гледани в едно заседание и има едно общо съдебно решение. Не виждам основания да ги разглеждаме. Написаните мотиви от Таня и диспозитив могат да се присъединят към това, което ще приемем, ако...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не е така. Тя има две жалби на едно решение. Жалба от „Атака“ и РЗС се присъединява към тази жалба.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Едното не е жалба, а е заявление на РЗС в подкрепа на жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбрахме ситуацията и предложението за проект на решение. Ще публикуваме документите и ще се върнем към така предложения ни проект на решение.

Заповядайте за следващ доклад, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в същата папка от вчерашна дата с № 2635 ви предлагам проект на решение.

Постъпил е сигнал с вх. № МИ-10-328 от 15 октомври от адвокат Ангелов – пълномощник на Владислав Лехчански – кандидат за кмет и общински съветник в община Кюстендил. Към сигнала са приложени пълномощно в полза на адвокат Ангелов и брошура в оригинал. Подателят на сигнала настоява за обстоятелствена проверка, експертиза и санкции във връзка с разпространената луксозно отпечатана брошура под формата на търговска реклама на редица обекти на територията на община Кюстендил, парк-хотел Кюстендил и т.н. Подателят на сигнала счита, че с брошурата се агитира в подкрепа на кандидата за кмет и общински съветник Петър Паунов.

Аз се запознах с брошурата и на Вашето внимание я давам. Смятам, че сигналът по приложената брошура е неоснователен.

Видно от съдържането на предложения материал, а именно брошурата, съдържа обектите, мероприятия и проекти, реализирани в периода 2007-2015 г. в община Кюстендил. И затова мисля, че брошурата не може да се приеме като агитация в подкрепа на кандидата за кмет и общински съветник Петър Паунов в предизборната кампания като агитационен материал, тъй като брошурата не съдържа призив за подкрепа или неподкрепа за кандидат.

Затова ви предлагам да оставим без уважение сигнала на адвокат Ангел Ангелов – пълномощник на Владислав Кирилов Лехчански като кандидат за кмет на община Кюстендил.

Колеги, след направените обсъждания и разисквания аз приемам, тъй като сигналът е изпратен директно до нас, че би трябвало да го препратим по компетентност на ОИК Кюстендил, тъй като става дума за територията на община Кюстендил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз обаче предлагам да гласуваме проекта така, както ни е предложен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има проект, който е предложен. В залата постъпи предложение да бъде препратено по компетентност.

Колеги, който е съгласен да препратим по компетентност, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Георги Баханов и Йорданка Ганчева*).

Колеги, изпращаме го по компетентност.

Колега Цанева, имате ли още?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващ докладчик – колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка вероятно от вчера се намира жалба вх. № МИ-10-337 от 17 октомври 2015 г., която е кратичка и аз ще ви я прочета. Тя е от Политическа партия ДПС Главиница:

„Уважаема госпожо председател на ЦИК, във връзка с решение на Общинския съвет на община Главиница, област Силистра, за временно изпълняващ длъжността кмет на община ви уведомяваме, че лицето, избрано за поста Кенан Дуран Рахим в същото време е и собственик на... (цитира се едноличен търговец).

Моля да предприемете нужните мерки в срок и да ни уведомите с вашето решение.“

Колеги, аз ви предлагам това да бъде прието за сведение, тъй като считам, че жалбата не е от компетентността на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Остава за сведение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви пристигнал оригинал на жалба с вх. № МИ-15-13-32 от 17 октомври 2015 г. Ние се произнесохме с решение. Жалбата е от Валери Иванов Радев – представляващ местна коалиция „Провадия днес“.

Колеги, сега ви докладвам само за сведение и да се запознаете с жалбата, тъй като в момента подготвям проекта на решение, а именно: жалба с вх. № МИ-15-13-77 от 16 октомври 2015 г., която ни е препратена от Общинската изборителна комисия Шумен. Жалбата е разположена на заседание от вчера. Тя е от Даниела Кирилова Русева в качеството ѝ на преупълномощен представител на коалиция „Реформаторски блок“. Тя е срещу Решение № 231 от 13 октомври на Общинската изборителна комисия Шумен, като с това решение Общинската изборителна комисия е възложила на кмета на общината да премахне агитационни материали, които са на три политически сили, една сред които е и жалбоподателят - коалиция

„Реформаторски блок“. Като производството по тази жалба е иницирано от пристигнала в Общинската изборителна комисия докладна записка от общинска администрация Шумен, в която се сочи, че агитационни материали – плакати на Политическа партия ДПС, Политическа партия ГЕРБ и коалиция „Реформаторски блок“ са на места, извън определените от заповедта на кмета на общината.

Колеги, моля да се запознаете, аз в момента подготвям проект за решение, който ще ви предложи по-нататък в заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, не са ми качили проекта на решение, така че, ако може, ще докладвам след останалите колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпила жалба от Велко Георгиев Михайлов – председател на общинска организация на АБВ Балчик, качена е във вътрешната мрежа с вх. № НР-10-13 от 15 октомври 2015 г.

С жалбата сме сигнализиращи, че в списъка за заличените лица, който е публикуван на сайта на община Балчик, присъстват едни хора, но не присъстват други лица, които имат настоящ адрес на пребиваване в чужбина, тъй като самият жалбоподател е установил, че примерно на определен кандидат неговите син и дъщеря, които имат повече от шест месеца настоящ адрес в чужбина, не са включени в този списък. С оглед на което считат, че списъкът е непълен и би следвало да бъде извършена проверка.

По отношение на изборителните списъци Централната изборителна комисия няма компетентност, тъй като списъкът на заличените лица, както и изборителните списъци, се съставят от органите по чл. 23, ал. 1.

В тази връзка аз предлагам тази жалба да я препратим към общината, за да може съответно да бъде извършена проверка. Той сочи и ГД ГРАО, не знам дали копие от нея да не изпратим до ГД

ГРАО. Просто да я препратим, за да може евентуално да бъде извършена проверка и съответно, ако има такива лица, то да бъдат включени.

В тази връзка придружителното писмо да бъде с копие до жалбоподателя, за да може той да бъде уведомен към кой е насочена жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз приемам това, което докладва колегата Андреев за сигнал до нас и съм съгласен да го препратим с писмо, като укажем да се извърши проверка и да се заличат лицата, които не отговарят на условията на уседналост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, то беше идентично от колегата Андреев и колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-332 от 17 октомври 2015 г. Получено е по електронната поща от Областния съвет на Движението за права и свободи. Жалбата е подписана от Райчо Юлиянов – председател на предизборния щаб на Политическа партия ДПС в Павел баня.

В жалбата, която е адресирана до Централната избирателна комисия, до Районна прокуратура гр. Казанлък и до госпожа Цанка Христова – председател на ОИК Павел баня, се твърди, че същата в качеството си на председател на ОИК Павел баня си позволява лично пред жалбоподателя да злослови и напада кандидата на община Павел баня от Политическа партия ДПС и счита, че поста,

който заема, не позволява да симпатизира гласно на определени кандидати и да се държи непрофесионално. В тази връзка иска да бъде отстранена от поста председател на ОИК Павел баня и съответно да бъдат предприети по-нататъшни стъпки.

Аз лично предлагам тази жалба да бъде оставена за сведение, тъй като към нея не са приложени никакви доказателства по отношение на това дали има наистина някакво нарушение, а самият факт в разговор, който е проведен, тя да е изразила някакво отношение, това не е достатъчно основание ние да предприемаме действия към председателя на Общинската изборителна комисия и да го санкционираме, или пък още повече ние да го отстраним от длъжността, която заема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм съгласен общо взето с хода на мислите, но може би е добре да се обадим на този, който е отговорник там, просто членовете да се въздържат, както е и в закона, от оценки по отношение на кандидати. Евентуално. Когато стане дума, когато се обадят просто да им се каже да се въздържат и от този тип действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моето предложение е подобно. Аз приемам това не за жалба, а за сигнал с искане да предприемем мерки спрямо председателя на ОИК. Не е ясно дали отговарят на истината изложените факти. Прав е докладчикът. Но според мен не е лошо да го препратим до ОИК за сведение на колегата. Може да иска да даде някакви обяснения или пък да вземе предвид, че не следва, ако е истина изложеното в сигнала, да прави каквато и да е агитация, независимо черна или бяла.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като самата жалба е адресирана и до госпожата Цанка Христова, тя така или иначе вече е

уведомена за самата жалба. Тоест, тя би следвало да се въздържа от нападането на който и да било кандидат на политическа сила.

В тази връзка го оставих и за сведение. Още повече, че е и прокуратурата, ако има някакви данни за клевета, или наличие на данни за престъпление, то районната прокуратура би следвало да си се произнесе и да извърши съответната проверка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Оттеглям си предложението, не видях, че е изпратено и до Районна прокуратура и до председателя на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава за сведение.

Колега Андреев, имате ли още?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-331 от 16 октомври 2015 г., качено е във вътрешната мрежа. Жалбата е от Стефан Георгиев Кенов, като съпредседател на Политическа партия „Български демократичен център“ против незаконосъобразни действия на членове на Общинската изборителна комисия Сунгурларе. В същата се твърди, че на 16 октомври 2015 г. от 10,00 ч. е проведено предизборно събрание от Общинския предизборен щаб на БДЦ в гр. Сунгурларе, на което са присъствали около 120 човека. Същото е проведено в зала, която е общинска собственост, но съответно залата е наета и е заплатена, съгласно тарифите, определени от Общинския съвет за наемането на тази зала.

В жалбата се твърди, че около 11,00 ч. са пристигнали членове на Общинската изборителна комисия, именно трима, които са Тодор Георгиев, Лазар Лазаров и Красимира Кулиева, които са останали сред хората и в един момент са се легитимирали като членове на Общинската изборителна комисия и са казали, че събранието следва да се разпусне.

В тази връзка жалбоподателят, освен Централната изборителна комисия, е сигнализирал районна прокуратура Карнобат. В нея се твърди, че моли, след като се запознаете със случая да изискате обяснения, да установите извършено

административно нарушение на Изборния кодекс, а именно: превишаване на правомощията на членовете на ОИК, описани в чл. 87 и да наложите административно наказание, съгласно разпоредбата на чл. 495 от Изборния кодекс на съответните членове на ОИК Сунгурларе, както и към прокуратурата да бъде извършена проверка и ако е налице извършено престъпление на чл. 169в във връзка с чл. 169б от НК, които цитират нарушаване конституционното право на всеки гражданин, в този случай да се предприемат необходимите действия от районния прокурор.

В същия смисъл, тъй като няма доказателства по отношение на това, аз считам, че следва да оставим за сведение тази жалба по отношение на твърдяното от жалбоподателя. И по отношение на районната прокуратура, ако има такова престъпление, то тя ще си предприеме необходимите действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако е истина изложеното в сигнала, наистина има нарушение на членовете на ОИК. Те нямат тези правомощия да влизат и да предотвратяват. Наистина нарушават пряко право на гражданите, уредено в Конституцията. Затова аз съм съгласен с по принцип с докладчика, тъй като е сезирана и прокуратурата, но ние трябва да помолим прокуратурата да ни дадат възможност на един по-късен етап, след като приключат разследването и ако не е установен престъпен състав, както считам аз, че ще бъде изходът, то тогава ние да вземем отношение по искането за административната отговорност.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако искате да пуснем до Районна прокуратура Карнобат едно писмо, че след извършването на проверката молим да ни уведомят за резултатите от извършената проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева и Йорданка Ганчева*).

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в момента ви докладвам само за сведение вх. № МИ-15-13-67 от 17 октомври 2015 г. Това е жалба, която е постъпила чрез Общинската избирателна комисия Карнобат, против Решение № 153-МИ, свързано е с предизборна агитация чрез издаването на безплатен вестник, който е разпространен в община Карнобат, за да можете да се запознаете с преписката и с материала, който е приложен към нея, тъй като той е доста обемист и вече допълнително или в днешно заседание, или в утрешно, когато изтича срокът, ще го докладвам с проект на решение към него. Трябва да е качено във вътрешната мрежа от вчерашния ден. Пристигнало е както по пощата, така и по електронната поща.

И ако може още едни доклад с вх. № МИ-22-275 от 18 октомври 2015 г. Протестно писмо от господин Запрян Куртев – кандидат за кмет на Стара Загора от Движение „Демократично действие“.

В протестното писмо се пише, че: „След проведен разговор по телефона с госпожа Солакова е посъветван да се обърне към ОИК Стара Загора по повод дебата, проведен в гр. Стара Загора, излъчен на живо по Българската национална телевизия на 16 октомври 2015 г. от 8,00 ч., като дебатът е бил с всички кандидати за кметове на община Стара Загора. В този дебат той твърди, че не е бил поканен да участва. И въпросът е: „На кого правите услуга?“ Чрез това ваше действие вие за пореден път дискриминирате гражданите на Република България и нарушавате Конституцията. Така вие ме

лишавате от правото да участвам в обществения дебат и да може той да представи своята програма.

За тези проблеми и факти вие отново защитавате виновните, удобните за вас субекти.“

Тъй като това е протестно писмо, което, реално погледнато, не съдържа никаква жалба, тоест искане отправено към Централната изборителна комисия, но ако има такова нарушение, то в случая би следвало да е Общинската изборителна комисия, която да се произнесе и правилно колегата Солакова го е насочила ад се обърне към ОИК.

В тази връзка аз предлагам с едно придружително писмо да го изпратим по компетентност на Общинската изборителна комисия, а за нас да остане за момента за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика.

Коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева и Йорданка Ганчева*).

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание в папка с моите инициали ви докладвам жалба с вх. № МИ-10-334 от 17 октомври 2015 г. Жалбата е подадена от Георги Христов Георгиев – общински организационен секретар на партия ГЕРБ. Жалбите са три, освен тази има още две. Качени са в днешно заседание.

От адреса, от който са изпратен, виждам Ина Грозева, което нищо не означава по преписката, но вчера явно по-късно, защото пак е от 17 октомври, по електронната поща е получено писмо от имейл chervenbryag@chervenbryag.bg – най-вероятно от Общинската

избирателна комисия, защото ни изпращат три броя жалби против решения на ОИК Червен бряг. Жалбите на хартиен носител в оригинал са изпратени по куриер на 17 октомври.

Жалбите са идентични, защото се отнасят до решения на Общинската избирателна комисия Червен бряг, с които е разпоредено премахване на агитационни материали, но съм подготвила проект на решение само по първата. Проектът е „МИ-жалба решение 211 на ОИК Червен бряг“.

Колеги, ще ви помоля да се запознаете с проекта, както и с преписката по жалбата, която ви докладвам сега.

Към трите жалби е приложено едно и също пълномощно на Георги Христов Георгиев – общински организационен секретар на партия ГЕРБ за община Червен бряг. Колеги, в пълномощното липсва упълномощаване той да може да оспорва действия и решения на Общинската избирателна комисия пред Централната избирателна комисия. С оглед на това проекта, който съм подготвила, е, че се оставя жалбата без разглеждане, защото по същество изобщо не съм я обсъждала. Ако прецените, че възприемате този проект на решение, в този смисъл ще подготвя и по останалите две жалби същия проект.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде е пълномощното?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пълномощното е по преписката към жалба с вх. № МИ-10-334 от 17 октомври 2015 г. Пълномощното е с № 532 от 17 август 2015 г. В един файл е качена цялата преписка на стр. 8 или 9. В този файл е жалбата и приложените към нея документи. *(Реплика от Йорданка Ганчева)*

Не, не е проблем да питате, колега, но аз в началото докладвах, че жалбите са изпратени на електронната поща на ЦИК от подател Ина Грозева, което за мен нищо не означава, но по-късно през вчерашния ден е изпратен втори имейл „Обжалване на решение на ОИК Червен бряг“ от имейл chervenbryag@chervenbryag.bg: „Приложено изпращаме ви три броя жалби против решение на ОИК Червен бряг № 211, 212, 213 от 14 октомври 2015 г. Жалбите на

хартиен носител оригинал са изпратени по ЕКОНТ на 17 октомври 2015 г.“ И предполагам, че този втори имейл е от Общинската изборителна комисия. Не съм се свързала с колегите, защото предния ден като докладвах ми направихте забележка, че разговарям с ОИК, за да уточнявам пълнота на доказателства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колега, не съм Ви направила забележка. Тези, които Ви направиха, не присъстват в залата. Понеже отговорът беше на мой въпрос, едва ли не аз съм Ви направила забележка.

Колеги, доколкото разбирам жалбите, както предполага и докладчикът, са препратени от Общинската изборителна комисия с втория имейл. Първия не го коментирам, защото колегата Грозева най-малко я няма, и може би да е имало и някакъв разговор между колегата Грозева и жалбоподателите и пр.

Колеги, считам, че не може да правим такива формални предложения. Видно от пълномощното накрая лицето има права да представлява пред ОИК. И след като ОИК ни е препратила жалбите, и след като редът за обжалване на решенията на ОИК е чрез ОИК до ЦИК, аз не виждам къде е проблемът с пълномощията в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз не знам защо намесихте колегата Грозева. Няма нищо общо. Казах Ина Грозева. Вижте имейла, от който е изпратена жалбата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съжалявам, не съм разбрала.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз чета т. 7 от пълномощното, което оправомощава лицето само пред ОИК да оспорва. И мисля, че в подобни случаи такава е и практиката на Върховния административен съд – да оставя без разглеждане такива производства, когато в пълномощното липсва упълномощаване пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаете с т. 7 на пълномощното. То е на стр. 9 от преписката.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, понеже вторият имейл, както ви докладвах, е изпратена от електронна поща chervenbryag@chervenbryag.bg, в момента отваряме страницата на Общинската изборителна комисия Червен бряг, където е видно, че електронният адрес на ОИК не е този. Той е: oik1537.cik.bg.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам защо толкова нашироко и такива детективски умения прилагаме. В т. 7 си пише, че човекът има право да подава жалби и си има абсолютно представителна власт. Изобщо не мога да приема това решение и от какво е продиктувано. В т. 7 казва, че има право да подава жалби. Той е назначен с пълномощно да представлява политическата сила. Вече страшна мнителност ни гони.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз виждам т. 7, но там изрично е записано: „да подава всякакви документи, свързани с подготовка, провеждане и приключване на предизборната кампания пред ОИК на територията на община Червен бряг“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В това число молби, жалби...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но пред Централната изборителна комисия няма. Колеги, тогава трябва да си преразгледаме други решения, когато сме оставяли без разглеждане. Имаме такива решения. И ще цитирам решение на Върховния административен съд, но след заседанието, защото то е неотнормимо към конкретната жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че е редно да си припомним Върховния административен съд. Пълномощните на тази политическа сила са еднакви за цялата територия на България и там нейните представители са упълномощени да представляват съответната политическа сила на територията на съответния изборен район и пред Общинската изборителна комисия. И когато изрично не е записано, че могат да подават жалби пред ЦИК, съответно ОИК, се оставят без разглеждане. В момента се сещам за жалба от изборен район Хасково от миналата седмица, ще го намеря, ще ви го покажа, беше оставено без разглеждане. Трайна практика е на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Към това изказване има две реплики.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, то е под формата на реплика по повод казаното от докладчика и от колегата Матева и е изказване, тъй като се бях заявил.

Колеги, ако беше подадена пред ОИК тази жалба как щяхме да тълкуваме тогава правата на упълномощеното лице? Само това ми е интересно. Човекът го е подал пред ЦИК. Ако беше пред ОИК и тя щеше да го препрати към ЦИК задължително, тъй като е от нашата компетентност, как щяхме да го тълкуваме тогава?

Погледнете последното изречение: „Всички права в настоящото пълномощно да се тълкуват в полза на упълномощения“.

Мисля, че с това се приключва този спор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Ивков също искаше реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само вижте – той е оправомощен да обжалва изборните резултати, да иска касиране на изборите, а ние се чудим дали има представителна власт да даде жалба пред ЦИК, и то която се подава пред ОИК. Да, вие не се чудите, вие ми е ясно. Но за мен е абсолютно недопустимо така да процедираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще ползвате ли дуплика?

РОСИЦА МАТЕВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз няма да взимам отношение по принцип към предходните изказвания. Подготвила съм проекта, както съм възприела представеното пълномощно. Но вземам повод от казаното от колегата Ивков, че след като жалбоподателят е имал право да оспорва изборните резултати и т.н., тогава оттеглям проекта, защото видно от адреса, от който са изпратени, те не са изпратени от жалбоподателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за оттеглянето на проекта. Ще очакваме нов проект.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Как така? Какво значи „оттегляме проекта, защото не са изпратени от жалбоподателя“? Ние имаме масово жалби, изпратени от еди-коя си. Важното е от кого са подписани и сканирания подпис. Няма никакво значение от кой имейл са изпратени. Дайте, ако ще променяме практиката, да решим и днес, да знам и аз. Явно нещо съм пропуснал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз приех изказването само в частта „оттеглям проекта“ на базата на проведените разисквания относно пълномощното.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, тъй като взех думата, след като Вие изказахте какво възприемате, аз считам, че членовете на ЦИК, както се изказват, така следва да се възприемат. Щом ще си играем на оттегляне на проекти от вчера насам, аз пък правя предложение, нищо не налага в неделя, след като си оттегляме постоянно проектите и така или иначе очевидно не искаме да гледаме жалби, да прекратим заседанието и да си починем с оглед предстоящата седмица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, за същата процедура.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря на колегата Ганчева, че повдигна един въпрос. На мен по принцип не ми е трудно и нямам проблем да идвам в неделя. Абсолютно безсмислено, нямаше до момента нито една жалба, която да е с изтичащ срок днес, нито нещо важно. Нещо повече – има писмо специално от нашата ОИК Кърджали, в която бяхме на обучение с друг член на комисията, което беше изпратено с цел да се разгледа, ако може веднага, тоест на 16-и. Вчера коментирахме надълго и нашироко за какво можехме да се чакаме и за какво не сме се чакали, и как се издебва кой го няма, за да бъдат вкарвани определени неща с определено мнозинство, а важни сигнали, които представителите на ОИК искат, молят светкавично да бъдат разгледани, ми се оставят за три дена напред, тоест да ме изчакат. Защото на вас лично и на вашата квота, от която са ви избрали, не са ви важни, те не са ви спешни.

Следващо нещо. Искам в понеделник в дневния ред много ясно да бъде уточнено защо двамата членове, които бяха избрани да разглеждат нещата, дошли от Министерството на правосъдието, се чудихте как да ги няма тук, за да бъдат пренареждани други проверки. Пуснати са бюлетини със следствени кандидати. Не знам как и защо. Искам отговор. Иначе писмено ще отправя много сериозни питання. Не се заплашваме, просто го казвам, искам да знам. Искам колегите, които са гласувани с решение на Централната избирателна комисия да започнат незабавно проверка и да бъде съставена работна група в момента за това от понеделник. Това е второто нещо, което искам.

След това, не на последно място, ще ви моля ако нямате други лостове да предизвикате уважение от членовете на Комисията, не просто със събиране в неделята преди изборите, в която разбира се, че денонощно ще сме тук, да го правите... Разбира се, че Вие не го правите сама и не отправям към Вас само репликата си, просто Вие сте на върха на пирамидата на хората, които Ви подкрепят и които искат нещо от Вас. Просто Ви моля, когато има нещо такова, наистина личният ми съвет е ако

уведомите повече членове защо го правите, може би ще сме Ви в подкрепа. В противен случай повечето членове имаме може би погрешното убеждение, че го правите с някакви цели, които не правим всички.

Това е, което искам да Ви кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест това беше подкрепа на процедурното предложение на колегата Ганчева.

Има обратна процедура – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз доколкото си спомням, колегата Ганчева снощи възрази срещу моето мнение, изразено становище, че не следва колега да може да си оттегля проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, прекъсвам Ви. В момента има само възможност за обратна процедура.

РОСИЦА МАТЕВА: А може ли аз да се изкажа в крайна сметка?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, не може, колега. Защото говорите по друг въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще Ви помоля, когато се изказвам, в крайна сметка както давате възможност на всички останали колеги, така и на мен.

Обратната ми процедура е да гласуваме да продължим заседанието, защото снощи беше прекъснато по предложение на същия колега, който заяви, че няма да присъства на днешното заседание и че няма да има кворум. Събрали сме се днес да си свършим работата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше обратно процедурно предложение.

Обратна процедура и след това лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател по принцип по правилник, доколкото съм запозната, когато има процедура, тя се подлага веднага.

Колега Матева аз лично не знам къде в стенографския запис съм казала, че няма да присъствам. И направих предложение за прекратяване именно защото пак бяха оттеглени проекти.

И Ви моля да ми подложите на гласуване процедурата единствено и само в мотивите, в които направих това процедурно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Обратна процедура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да я обосновавам с личности, защото не е правилно и не ми е това мотивът.

Обратната ми процедура е, че стои жалба по комисиите на Кюстендил, която не се внася и не се докладва, заради това, че не ѝ е дошъл редът.

Затова ми е обратната процедура – имаме доста сериозна работа, да си я разгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да прекратим днешното заседание.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за 4** – (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева*); **против – 11** – (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, позволете ми под формата на отрицателен вот да кажа две много бързи изречения.

Първо, тъй като ни чака доста тежка седмица, а има изостанали неща, аз исках ритмично да можем да разгледаме всичко, което е постъпило. Затова е днешното ни заседание – всичко, което е постъпило до тази седмица, ние да го изчистим и да започнем следващата седмица на чисто, ориентирани към неделата.

И вторият момент, колеги – тази процедура в момента ни отне 10 минути, в които можеха да бъдат докладвани две жалби.

Колеги, продължаваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под формата на отрицателен вот – нелепо е да се съберем в неделя и половин час да се разправяме дали е трябвало да се разбираме. Дайте да отметнем работа, като сме тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, имате ли други проекти?

Колеги, продължаваме със следващия докладчик и отговарям на реплика извън микрофон – колегите се заявяват по ред на постъпване и по ред на постъпването аз ги вписвам, защото иначе става напрежение между отделните колеги.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако е по постъпване, колегата Нейкова въобще не я виждам в списъка, ако става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова беше вчера преди Вас, но съм я пропуснала лично, затова я поставих точно там, където ѝ беше мястото вчера.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искам да питам и абсолютно подкрепям госпожа Сидерова, ако сме тук заради някаква жалба от Кюстендил, за която аз не знам, моля да се вкара, за да я приключим, щом това е същественото, за което идваме. Какво ще седим до пет часа, за да чакаме Кюстендил?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да продължим.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че след като толкова време разисквахме един проект, трябва да го приключим, а не да се мятате от едно в друго. И това ще стане под формата на гласуване.

Аз имам процедурно предложение – докладчикът да изготви решение, в което да изгледа жалбата по същество.

Моля да го подложите на гласуване и ако то не бъде прието, тогава ще гласуваме проекта, както ни е предложен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз не се сещам за процедура досега да задължите докладчика да изготви проект, различен от този, който е представен. Изготвила съм го така, понеже казах, че имам предвид практика на Върховния съд по административно дело № 11535 от 2015 г. Това е проектът, който аз предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение от колегата Ивков по принцип да преценим дали ще разглеждаме по същество, като неговото предложение е да разгледаме по същество.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев*); **против** – **6** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това предложение.

След като не се прие това предложение, подлагам на гласуване така изготвения от колегата Нейкова проект на решение.

Колеги, който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Румен Цачев*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство за това решение, така че моля да изпишете самото решение по този начин.

Колеги, това е Решение № 2657-МИ.

Продължаваме с тези на колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, колеги.

Не знам дали това е прословутото, което чакате някои от Кюстендил. Аз не знам дали го чакате и дали става въпрос за моето предложение. Ще видим от процеса на разискванията.

Колеги, във вчерашна дата в моя папка е качен проект за решение. Към него съм приложил решението на Върховния административен съд, първоначалната жалба на жалбоподателите плюс всички пълномощни. Поради обема на папката, която е доста обемиста, и с която колегата Матева искаше да се запознае и предполагам, че се е запознала, показвам я, сигурно е над сто листа, цялата не е качена във вътрешната мрежа. Който желае, както колегата Матева, може да се запознае с нея.

И така, колеги, докладвам ви, че има Решение № 10714.

Ако искате да започна отначало.

Има консултации при кмета на Кюстендил. Не е постигнато съгласие относно назначаването на СИК-овете. С писмо на кмета на Кюстендил е изпратено на Общинската изборителна комисия, която е назначила със свое решение секционните изборителни комисии на територията на община Кюстендил. След това постъпва жалба с вх. № МИ-10-296 от 9 октомври. Първоначално е от 7 октомври, след това оригиналите от 9 октомври от Българската социалистическа партия, регистрирана за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври с удостоверение № 28 от 4 септември 2015 г. на ЦИК, от Коалиция за промяна „БСП, Движение за радикална промяна „Българска пролет“, ЗС „Александър Стамболийски“, Партия на зелените, Комунистическа партия на България“, регистрираната за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври с удостоверения на ОИК Кюстендил чрез Иван Маринов Каракашки, със съответното ЕГН в качеството му на пълномощен представител на БСП с пълномощно с рег. № 146 от 7 септември 2015 г. и като представляващ местна Коалиция за промяна, с адрес за съобщенията, посочен в жалбата и телефон. И от Атанас Любомиров Гергинов от Кюстендил, в качеството си на

кандидат за кмет на община Кюстендил, издигнат от Коалиция за промяна и регистриран от ОИК Кюстендил.

Разгледахме жалбата и сме приели решение, с което, на първо място, оставяме без разглеждане жалбата от Коалиция за промяна „БСП, Движение за радикална промяна...“, дето ги изчетох преди малко и от Атанас Любомиров Гергинов (беше изготвено от мен това решение) с мотив, че Коалиция за промяна и съответно Атанас Любомиров Гергинов не са участвали в консултациите за определяне на съставите на ЦИК, тоест нямат правен интерес. Поради това жалбата спрямо тях се явява недопустима.

Разгледал съм по същество жалбата от Българската социалистическа партия и съм я оставил без уважение по посочените в решението, което сме приели, мотиви. Върховният административен съд се е произнесъл с Решение № 10714, като в мотивите е посочено, че решението ни в частта, в която оставяме без разглеждане жалбите на Коалиция за промяна и Атанас Любомиров Георгиев е правилно и законосъобразно, тъй като същите не са участвали в консултациите, тоест нямат правен интерес от обжалването.

Тъй като многократно изисках от Общинската изборителна комисия Кюстендил да ни бъде изпратена цялата преписка, първоначално ни казаха, че е изпратена по имейла, проверихме какво е изпратено, след това им казах съгласно наше решение да комплектуват цялата преписка и да ни бъде изпратена. Мисля, че два дни или след това беше, ни изпратиха с „Вярно с оригинала“ заверени копия на обжалваните решения – от 195 до 240.

Тази жалба беше изпратена във Върховния административен съд и решението е качено, можете да го погледнете – Решение № 10714 по дело № 11753. Връща преписката в тази ѝ част на Централната изборителна комисия за ново произнасяне, след събиране на необходимите писмени доказателства. Това е диспозитивът.

Отново направихме опит, няколко пъти с председателя на Общинската изборителна комисия да ни изпратят цялата преписка. Даже с колегата Матева като бяхме на обучение в Кюстендил, посетихме лично Общинската изборителна комисия Кюстендил и им разпоредихме да изпратят всичко, което имат по случая. Пред нас започнаха да сканират и да изпращат, ако не е така колегата Матева може да оспори, и във вчерашния ден докладвах подробно, че в Централната изборителна комисия на 14-и ни е върнато с приложено придружително писмо от Върховния административен съд с ксерокопие от жалбата, подадена от БСП и Коалиция за промяна, и Атанас Гергинов, както и копие от обжалваното решение.

Аз на 15-и и на 16-и бях на обучение с колегата Матева. Тоест това е постъпило на 14-и, на 15-и и 16-и се е забавило по обективни причини. Вчера бях готов с проекторешението и мислех да го докладвам, но се прекрати заседанието и не ми дойде реда.

Изненадващо вчера следобед, или късния следобед, или вечерта, ми беше разпределено с вх. № към МИ-10-296 от 17 октомври, заявление до ЦИК, което е качено също с оглед на коректността на доклада ми – заявление от Иван Маринов Каракашки, представител на „БСП лява България“ и БСП Кюстендил:

„Уважаеми господа, с настоящото потвърждавам, че подадената от мен жалба еди-кой си номер от 2 октомври и последващото дело № 11753 и 215 срещу Решение № 2493 на ЦИК, с Решение № 10714 от 16 октомври на ВАС, е в качеството ми на представител на „БСП лява България“ и БСП Кюстендил, за което прилагам пълномощно и Коалиция за промяна.

Колеги, първоначалната дата е от 2 октомври, днес сме вече, ако не се лъжа, 18 октомври. Незнайно как уважаемият от мен господин Каракашки, тъй като беше областен управител преди това и се познаваме лично, как едва на 18-и се сетиха да представят пълномощно, което го упълномощава, че е бил представител и на коалиция „БСП лява България“. И пак акцентирам вниманието на

комисията, не знам, може да имат някъде връзка с вътрешната мрежа, тъй като проектът ми беше качен вчера във вътрешната мрежа, не знам как имат връзка с вътрешната мрежа външни лица, за да видят и евентуално това да ги мотивира, но вчера изненадващо, едва вчера, след 20 дни, или 16, дойде някакво писмо заявление да го считаме, че подадената от мен жалба... Само искам да отбележа, уважаеми колеги, че първоначалната жалба не е подадена от господин Иван Каракашки, а ясно пише, че е подадена от Политическа партия „Българската социалистическа партия“ чрез господин Иван Каракашки, а не от него в качеството му на представител на еди-коя си партия.

Предлагам ви проект за решение по жалбата на Българската социалистическа партия да я оставим без разглеждане, тъй като ПП „Българска социалистическа партия“ не е участвала в консултациите за съставите на секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Само за яснота, защото може би се обърквам за кой от двата случая става дума, много отдавна беше цялата тази жалба, както Вие казахте – 2 октомври, а днес сме 18-и, имам спомен, че ние по време на обсъждането, ако греша простете, коментирахме дали жалбата е от БСП или е от „БСП лява България“ и към жалбата имаше пълномощно от господин Миков, ако не се лъжа, към лицето, което беше подало жалбата, в качеството на господин Миков, представляващ „БСП лява България“.

Имам такъв спомен, но или е по този случай, или е по друг. Вие сте бил докладчик, затова питам.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Отварям папката и проверявам това, дето е изпратено: удостоверение за регистрация на партия Българската социалистическа партия, пълномощно от Михаил Райков Миков, председател и представляващ коалиция от партии „БСП лява България“, пълномощно от Михаил Миков – упълномощава Дария Василева Шлосер, пълномощно от Дария, преупълномощава Иван Маринов Каракашки.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Дария Василева Шлосер, в качеството на пълномощник на председателя на Националния съвет на Българската социалистическа партия – Михаил Райков Миков, преупълномощавам Иван Маринов Каракашки от името и за сметка на Българската социалистическа партия да подаде и подпише и т.н. изброени вътре. Качено е това пълномощно във вчерашната папка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Видно от документите по преписката и от протокола от 16 септември 2015 г. за проведените консултации на тези проведени консултации при кмета на община Кюстендил за коалиция „БСП лява България“ е присъствал Иван Маринов Каракашки и това е посочено в протокола. Така че очевидно той е имал тогава пълномощно да представлява коалиция „БСП лява България“. Дали е в преписката, аз си снимах само протокола, защото е голяма, ще помоля докладчика да ни каже.

Докато се търси пълномощното на господин Каракашки като представляващ коалиция от партии „БСП лява България“ ще обърне внимание и ще помоля колегите да се запознаят с решението на Върховния административен съд, с което е отменено нашето решение и ни е върнато за произнасяне по жалбата на БСП, тъй като на стр. 2 в първия абзац, последно изречение е записано, че жалбата, подадена от БСП, е основателна. След което надолу са изложени съображения, че местната коалиция Кюстендил, в състава на която влизат Политическа партия ГЕРБ, Реформаторския блок и Патриотичен фронт имат мнозинство в ръководството на секционните избирателни комисии.

На следващо място, на стр. 3 е записано, че в нашето решение по същество на жалбата, подадена от БСП, липсват обсъждания. И решението, в частта, в която е оставена без уважение жалбата, подадена от Политическа партия БСП, това е предпоследният абзац на стр. 3, е записано, че е неправилно, като се излагат две групи

възражения в жалбата, не са обсъдени изобщо, посочено е какви са тези възражения и ни е върнато, за да може да се произнесем по същество на жалбата.

Мисля, че Върховният съд ни е указал, приел е, че жалбата е допустима и че следва да бъде разгледана по същество, така че ви предлагам да обсъдим по същество въпроса и да се произнесем дали да уважим жалбата или не.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, наистина това, което каза колегата Матева, е вярно, но се пропуска последното изречение на този абзац на последната страница. За да се произнесе по законосъобразността на решенията на ОИК ЦИК е била задължена да събере административната преписка и да изясни въз основа на данните по нея от проведените консултации предложенията на парламентарно представените партии и коалиции фактите, имащи значение за правилното решаване на спора. След събирането на тези факти видях, че Българската социалистическа партия, видно от протокола, не е участвала на консултациите, тоест няма правен интерес от обжалването. Там не е записано, че жалбата е от коалиция от партии „БСП лява България“, а е записано, видно от жалбата, от Българската социалистическа партия, регистрирана с решение номер еди-кое си на ЦИК. И моля всички колеги да погледнат първоначалната жалба на БСП, както и жалбата срещу нашето решение. Там ясно и категорично е записано, че е от Българската социалистическа партия. И едва вчера се навеждат доводи с това заявление от господин Каракашки, че считайте, че тази жалба не е от Българската социалистическа партия, а е от коалиция от партии „БСП лява България“, което мисля, че най-малкото е некоректно към края на производството да се навеждат нови данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз пак ще припомня, че видно от протокола на датата на проведените консултации е участвал господин Иван Маринов Каракашки, като представляващ коалиция

от партии „БСП лява България“. И ще помоля все пак да бъде казано в преписката, която разбираме, че вече е окомплектована, съдържа ли се пълномощно да се представлява коалиция от партии „БСП лява България“ от господин Каракашки.

И на следващо място, отново ще припомня, че Върховният административен съд приема, че подадената от БСП жалба е основателна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В процеса на спора между колегите се ориентирах и разбрах всъщност за какво става въпрос. Аз ще подкрепя проекта, за мен е очевидно, че в качеството си на представител на БСП е подал жалбата, това е различно лице от коалицията. Но аз мисля, че въвежда малко в заблуждение, тъй като на докладчика явно са му ясни нещата, но когато чете човек, който не е запознат, това изречение „Политическата партия БСП не е участвала в консултациите и няма правен интерес“, според мен трябва да кажем, че „тъй като не е имала правото да участва и не е участвала в консултациите“. Защото иначе, ако тя би била правоимащият субект да участва, дори да не е участвала, според мен не губи правния си интерес след това да оспорва. Тя, доколкото разбирам, не е имала право да участва в консултациите, или просто не е участвала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще повтора казаното от колегата Матева, защото преждеговорившия има доверие само на докладчика. Но нека докладчикът да отвори консултациите и да види, че на консултациите е вписано участието на Каракашки, като представител на коалиция „БСП лява България“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Никой не го отрича това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Коего значи, че на консултациите е било налице пълномощно на името на Каракашки като представляващ „БСП лява България“. Защото ще се доверя на кмета

Паунов, който сега е кандидат, но тогава си е бил във функциите и е провеждал консултациите. Това, от една страна.

И, за да не вземам втори път думата, считам, че проектът е неправилен. Жабата трябва да се разгледа по същество, поради което ще ви обърна внимание, че Общинската изборителна комисия не е приела решение за разпределение на местата между парламентарно представените партии и коалиции в секционните изборителни комисии. Налице е решение № 194, няма го в папката, но го има на сайта на ОИК Кюстендил, с което само са определили броя на членовете, без да са разпределили местата между политическите партии и коалиции. В папката е налице едно разпределение, за което няма решение и не се знае от кого е направено и как е направено. Аз ти бях сложила розово листче, за да ти е по-лесно да го откриеш, но и ти не можеш да кажеш повече от това, което е – вижда се разпределение, подпечатано е с печата „вярно с оригинала“, няма решение за приемане на това разпределение.

Считам жалбата за основателна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, благодаря.

Колеги, мисля, че пред всеки е протокола от 16-и, където ясно и категорично пише, че за коалиция от партии „БСП лява България“ е участвал господин Иван Маринов Каракашки. Това никой не го оспорва.

Само да акцентирам върху факта, че господин Иван Маринов Каракашки явно има пълномощно да представлява както коалицията от партии „БСП лява България“, така има пълномощно да представлява и Политическа партия „Българска социалистическа партия“. Спори ли някой по това нещо? И той е решил, или Българската социалистическа партия е решила тя да обжалва решението на ОИК, а не коалиция от партии „БСП лява България“.

Какъв е бил проблемът, ако коалиция от партии „БСП лява България“, която е участвала на консултациите при кмета на Кюстендил, е била недоволна от това решение на Общинската

избирателна комисия, да напише жалба? Такава жалба от участващата в консултациите коалиция „БСП лява България“ няма. Има жалба от Политическа партия „Българска социалистическа партия“, представлявана от господин Иван Каракашки. И това трябва ясно и категорично да се знае. Ако са били решили и ако са били недоволни от разпределението на местата, или от решението на Общинската избирателна комисия Кюстендил коалиция от партии Българската социалистическа партия, нищо не им е пречело да обжалват същата. Пак представлявано от господин Иван Каракашки. Какъв е бил проблемът?

И сега искаме да изместим темата, че някой е пропуснал да обжалва от това да черпи права?! Мисля, колеги, че най-малкото е некоректно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това за най-малкото некоректно ще го премълча, защото за нас е задължително решението на Върховния административен съд. И е налице, ние ме в отворено производство, не по ГПК, а по Изборния кодекс и всички новопостъпили доказателства следва да бъдат преценени. Налице са постъпилите вчера документи, с които се потвърждават действията, извършени дотук на Каракашки, от името на Каракашки, като представляващ, че са извършили от името на коалиция „БСП лява България“ и ние трябва задължително да съобразим това потвърждаване на действията, както направихме с АБВ, както направихме с Реформаторския блок, защото това е законът, а не защото сме го правили заради някой друг.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би таман колегата Баханов ще има възможност да отговори и на двамата, защото аз имам реплика към неговото изказване.

От доклада, който беше направен по жалбата, и от това, с което аз се запознах, на консултациите господин Каракашки се е явил от „БСП лява България“. Отделно от това пълномощното,

което е приложено към преписката, е от господин Миков, като представляващ коалиция „БСП лява България“, който е упълномощил представител, който е преупълномощил. Волята на упълномощителя е важната. Той е упълномощил от името на „БСП лява България“.

Второто нещо, ние сме в административно производство. Докато не е приключило това административно производство, могат да бъдат представени всякакви допълнителни доказателства. Те трябва да бъдат обсъдени, заедно с цялата преписка.

Това дотук доказва и в потвърждение на всичко казано от преждеговорившите, че тази жалба следва да бъде разгледана по същество, а не оставена без разглеждане на това основание.

И третото, което е – нека все пак Централната изборителна комисия да изпълнява решенията на Върховния административен съд. Върховният административен съд казва: жалбата е основателна, трябва да бъде разгледана по същество. Централната изборителна комисия не може да остави жалбата без разглеждане и да не разгледа мотивите и възраженията, които има в жалбата с оглед на това да се произнесе дали са основателни или не. Това е направила и в първото си решение, което в тази си част е отменено, тъй като в решението на Върховния административен съд пише, че ние не сме разгледали по същество наведените съображения в жалбата. В момента правим абсолютно същото. Ние няма да разгледаме жалбата, а гледаме по какъв начин ние да не я разгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това бяха реплики.

Дуплика, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Започвам отзад напред.

Върховният административен съд връща преписката на Централната изборителна комисия за ново произнасяне след събиране на необходимите писмени доказателства. Това, първо. Не

знам къде е написано, че жалбата на БСП е основателна. Не знам къде е написано, моля да ми посочите.

На второ място, колеги, господин Иван Каракашки очевидно е бил представител на два правни субекта. Единият правен субект, или една та политическа сила е коалиция от партии „БСП лява България“. Вторият политически субект, на който той е представител, е Българската социалистическа партия. По това нещо спори ли се? – Не.

Единият от политическите субекти, участващ в изборите в община Кюстендил, е решил да обжалва решението. Но това не е участващият в консултациите при кмета на Кюстендил – коалиция от партии. Другата политическа сила, която е упълномощила господин Иван Каракашки, а именно Българската социалистическа партия, тя е решила да обжалва. Но тя няма правен интерес, тъй като не е участвала в консултациите. И как едва на 17-и с едно заявление: считайте, че аз обжалвам от коалиция от партии... Ама той не обжалва. Обжалва политическата сила „Българска социалистическа партия“.

Колеги, задавам въпроса: ако господин Иван Каракашки са преценили някои от другите политически сили, примерно да не изброявам – ГЕРБ, „Атака“, ДПС, ако бяха преценили да упълномощят него и той имаше жалба от Българската социалистическа партия, ако беше написал след това: „Ама считайте, че това е подадено от ГЕРБ, „Атака“ или ДПС, щяхме ли да сметем, че тази жалба е от ГЕРБ, „Атака“ или ДПС?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Първа за изказване се е заявила колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колегата Баханов, за трети път мисля, че ще повторя, и ще му кажа, че на стр. 2, първия абзац, изречение последно от решението на ВАС пише, че жалбата на БСП е основателна. Защото одева зададе въпрос под формата на дуплика.
(Реплика от Георги Баханов.)

Колега, би трябвало като докладчик да прочетете внимателно решението на Върховния административен съд. Казах – на стр. 2, първия абзац.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм чел внимателно поне пет пъти решението и не приемам такива забележки дали съм чел решението или не съм го чел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много ви моля, не минавайте в лични...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще помоля колегата Баханов да не се пали толкова.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали питахте къде го пише?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, можете ли да спрете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Въведете ред, госпожо председател. Ако има такива коментари дето докладчикът не е чел решението...

РОСИЦА МАТЕВА: Имаше коментари аз дали съм чела цялата папка или не съм, но си замълчах.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Явно някои са чели проекта ми за решение, за да може да кажат на някой да си потвърди тук представителната власт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нали не искаме да си даваме почивки в момента. *(Шум и реплики.)*

Моля ви да намалим тона и да продължим.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, ако имате нещо...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не е коректно.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, не е коректен нито тонът, нито отношението, което имате. Аз Ви изслушах...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На може да ми казвате, че не съм чел решението.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали питате къде е записано в решението. Казвам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да не преминаваме в личен диалог? Хайде двамата колеги да излезнат, ако искат, и да се разберат.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А вие защо не казахте снощи да се разгледа това, а днес идваме специално за тази жалба да се разправяме цял ден с нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз не съм тук днес специално за някаква жалба. И успех да обясня поради каква причина съм свикала заседание.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Сидерова го каза, че е за тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако тя е тук за тази жалба, аз не съм тук за нея. ЦИК реши да има заседание. И сега, ако обичате, да спрем с това!

Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

По поставения въпрос за разпределението, което е изготвено и се съдържа в преписката, мисля, че отговорът на въпроса: кой е изготвил разпределението, се съдържа в протокола от проведените консултации от 16 септември, от които от второто изказване на господин Паунов е видно, че разпределението е направено между партиите и коалициите, регистрирани в ЦИК на първо място, след това малко по-надолу, на стр. 2 по средата господин Паунов е казал: „Ние сме направили някакво примерно предложение, вие можете да работите по него, за да се оформи цялостното разпределение“.

Дали обаче това разпределение е спазено и е използвано при назначаване на секционните избирателни комисии от ОИК, не е ясно, защото от преписката, която се съдържа при колегата Баханов и с която аз се запознах като член на ЦИК и мисля, че имам право на това, и не е необходимо да се казва, че само аз съм се запознала, дали това разпределение е спазено или не – не е ясно. От писмата е видно – има едно писмо от Централната избирателна комисия,

най-напред Общинската изборителна комисия е изпратила цялата преписка в ЦИК за назначаване на секционните комисии, след което с наше писмо е върната обратно, за да може ОИК да се произнесе по назначаването на секционните изборителни комисии. И всъщност дали с тези решения, които са предмет на обжалване и от тази жалба са назначени и е спазен принципът и методиката, които ние сме определили за назначаване на съставите на ЦИК и на ръководството изобщо не е ясно.

И аз подкрепям предложението на колегата Сидерова тази жалба да се гледа по същество, както ни е указал Върховният административен съд в тяхното решение, с което е отменено нашето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към това изказване?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако бяхте прочели внимателно обжалваното решение на Централната изборителна комисия, то се състои, ако не се лъжа от пет или шест страници, в което съм разгледал жалбата по същество. Жалбата на БСП, наведените доводи, въпреки че явно трябваше още тогава да бъде оставена без разглеждане, съм я разгледал по същество наведените в нея основания, а именно че в ръководството на партията, това е основното оплакване в първоначалната жалба, в ръководството на секционните изборителни комисии имало преимущество на партии, които формирали местна коалиция. И съм цитирал много точно разпоредбите на Изборния кодекс и нашите решения, тъй като в консултациите участват не местни коалиции и коалиции, а участват парламентарно представените партии и коалиции. А дали те и как ще се коалират на местно ниво, си е проблем на самите партии и коалиции.

Така че съм разгледал в първоначалното решение жалбата и по същество. И повече от това, което съм разгледал, аз не мога и няма как да направя. Това е моето мнение като докладчик, това са моите разбирания по жалбата. В максимална степен съм разгледал

жабата по същество и съм се произнесъл в проекта ми за решение, което Централната избирателна комисия гласува.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Ще ползвате ли дуплика?

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Дуплика ще ползвам и ще кажа на колегата Баханов, че в решението на Върховния административен съд пише, че по съществото на жалбата, подадена от БСП, липсват обсъждания. Така че изобщо не е разгледана по същество жалбата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ами можем да видим и протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Баханов, не съм Ви дала думата.

Следващият заявил се е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, видно от преписката, видно от решението на Върховния административен съд, страна по делото е била БСП. Имаше и процесуален представител. Страна по делото е БСП. И при първоначалното разглеждане на жалбата, тя е била иницизирана само от БСП.

Тук виждам едно заявление, с което пълномощникът казва, че потвърждава подадената от него жалба. По същество това може да се приеме като нова жалба, тя е очевидно извън срока за обжалване решенията на ОИК, защото не може с потвърждение след десет дена да върнеш назад срока. Това е абсолютно недопустимо.

В много явявания пред Върховния административен съд, имах три случая, при които процесуалният представител дава допълнение към жалбата и съдът му казва: това е по същество нова жалба, може да се приемат за писмени защиты, защото жалбата се подава до един определен срок. След десет дена, ако нещо потвърждаваш или се присъединяваш, не може да върнеш с 16 дена назад и да се счита, че жалбата е подадена от „БСП лява България“. Абсолютно недопустимо е.

Искаме едно да изясним – че страна ни е БСП. Абсурд да разглеждаме жалба на „БСП лява България“, защото няма такава жалба. То е видно и от решението на съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли реплики към това изказване? – Не виждам.

Следващия заявил се за изказване е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На няколко пъти тук се опитва да се обясни, че БСП и коалиция „БСП лява България“, вярно е, че са регистрирани като самостоятелни, но БСП е част от коалиция „БСП лява България“. По споразумението на коалиция „БСП лява България“ представителството се осъществява от председателя на БСП, който е предоставил едно пълномощно на господин Каракашки. Не може господин Каракашки да има пълномощно от ГЕРБ, от ДПС или от която и да било друга сила, която колегата Баханов цитира.

В случая той е участвал в консултациите като коалиция „БСП лява България“. Това е и пълномощното, което упълномощителят господин Миков е дал. Оттук нататък това е потвърдено със заявлението. И тук някои колеги искат да ми обяснят, че потвърждаването на пълномощията, които са дадени, не може да стане впоследствие – нещо, което от гледна точка на правото е абсурд. Аз мога да потвърдя във всеки един момент извършените действия, ако те не са били извършени с представителната власт. Какво искате да ми обясните в момента? – Че това не може да стане в последващ момент?

Второто, което е, в административното производство могат да бъдат представени до завършването на това административно производство всякакви доказателства. И затова жалбата следва да бъде разгледана по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам две реплики към това изказване.

Този път първи беше колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз бях заявен за изказване. Мисля, че редът ми беше след колегата Андреев, но неговото изказване ми даде повод и за реплика.

Репликата ми се състои в това, че нямаме потвърждаване на представителната власт и не е никакъв абсурд. Съгласен съм с докладчика и с неговата обосновка, защото жалбата е от БСП, а не от „БСП лява България“. Сменя се субектът. В това отношение абсолютно права беше колегата Бойкинова. Това са два абсолютно различни субекта, макар и сходството в имената и идеите им. Едното е коалиция от партии, другото е партия. Ние трябва добре да знаем. Така че няма нищо абсурдно.

Обаче, понеже се интересувам от случая, най-вече от правната му гледна точка, на мен ми е интересно пък Върховният административен съд, според мен това е основен въпрос, той не е ли обсъдил този въпрос и защо е допуснал тогава жалбата на БСП? Това е в противовес на другата теза. Това искам да си изясня, за да си формирам аз убеждението как да гласувам. Другото мисля, че стана ясно.

Тоест, за мен е важно по-скоро това Върховният административен съд не е ли отчел, че няма интерес БСП и ако не е отчел – защо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря.

Това беше и реплика, и изказване.

Още една реплика – колегата Баханов.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, преписката не беше комплектувана в цялост по делото пред Върховния административен съд. Тоест тя и при произнасянето първия път пред Централната избирателна комисия не е била комплектувана от ОИК, тоест липсваше протоколът от проведените консултации на кмета и предложението. Тоест, съдът не може да направи извод кой е участвал в тези консултации, за да прецени правния интерес на жалбоподателя. И го пише и в самото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това също ли е реплика?

Колеги, хайде да си спазваме реда.

Ще правите ли реплика към колегата Андреев?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само в потвърждение на колегата Бойкинова, като докладчик казвам, че наистина нямаше протокол, а съгласно закона в консултациите могат да участват, госпожо Сидерова, парламентарно представени партии, такива, които са в Европарламента, а могат да участват и други. Това само за уточнение на госпожа Сидерова, могат да участват и други. Така че Върховният административен съд, като не е бил налице пред него протоколът от консултациите, може да е допуснал, тъй като законът го допуска, да участват и други партии, извън парламентарно представените. Това е по първия въпрос.

И реплика към колегата Андреев. Кое, колега Андреев, ако първоначално е имало упълномощаване от господин Михаил Миков в качеството му на председател на коалиция „БСП лява България“, и всичко е било наред, кое налага едва на 17-и, вчера, да дойде ново потвърждаване, че е имало представителна власт. Само това Ви питам – моля да ми отговорите на този въпрос, според вас: ако всичко е било наред с упълномощаването, кое е наложило на 17-и в 12 без пет господин Каракашки да прави ново заявление, с което да потвърждава някаква представителна власт, след като беше качен проектът във вътрешна мрежа? И аз се чудя, това явно го е провокирало, но не знам как имат външни хора достъп до вътрешната ни мрежа. И по това може да се замисли Централната изборителна комисия. Считам, че това единствено го е провокирало след 17 дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев като дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дупликата ще ми е дълга колкото репликите.

На първо място, първият въпрос – колегата Баханов сам си отговори. Имало е пълномощно, но Вие казахте, не е приложена преписката. Следователно, комисията не е приложила по

преписката пълномощното, с което господин Каракашки е участвал в консултациите и след което във всички останали действия.

Вторият въпрос – как сме се произнесли ние по същество на жалбата, което колегата Баханов каза, при положение че цялата административна преписка не е била налична? Защото колегата Бойкинова ми казва, че Върховният административен съд не се е произнесъл върху всички събрани доказателства и че Върховният административен съд едва ли не не знае закона. Защото в Изборния кодекс пише кой може да участва. В нашето решение за формирането на съставите на СИК също пише кой може да участва. Има и разпределение как трябва да бъде направено.

Третото нещо, което е – позволете и все пак решението на Върховния административен съд да го прочетем. На стр. 2 от петте страници решение в мотивната част пише: „Жалбата, подадена от БСП – Българска социалистическа партия е основателна.“

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ама по кои съображения?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Е основателна! Това е основанието, на което е отменено нашето решение. И ние в момента не можем да си позволим, както преди малко казах, да не разгледаме жалбата по същество, а да кажем, че тя е недопустима и да я оставим без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, считам, че гледните точки са ясни, с оглед дългите дебати, и предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пълномощното, дадено на Каракашки на 15 август, с което е участвал в преговорите го няма и е пристигнало вчера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, много Ви моля. Не съм Ви дала думата. *(Шум и реплики)*

Колеги, има процедурно предложение да прекратим разискванията.

Който е съгласен да прекратим разискванията и да преминем към гласуване, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Румяна Сидерова Александър Андреев, Камелия Нейкова и Росица Матева*).

Колеги, видяхме предложения проект от докладчика.

В залата постъпи друго предложение и то е принципен въпрос. Това е предложението от колегата Андреев, подкрепено и от други колеги, да не ги посочвам като имена, да се разгледа тази жалба по същество.

Колеги, който е съгласен с това предложение, което постъпи в залата и би довело и до нов проект, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **8** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев*).

Колеги, не се подкрепи това постъпило в зала предложение.

И в тази връзка, колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев*); **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2658-МИ/НР.

Ние не успяхме да постигнем разбиране дали е допустима и дали да се разглежда по същество.

Колега, имате ли други доклади?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-13-19 от 17 октомври е постъпил сигнал от адвокат Ангел Иванов Ангелов от КАК, представител по пълномощие на Владислав Кирилов Лехчански – кандидат за кмет на община Кюстендил, както и общински съветник в община Кюстендил в Местните избори 2015 г., съгласно посочени решения на ОИК Кюстендил, както и от Владислав Кирилов Лехчански, представляващ по пълномощие ПП „Атака“ в община Кюстендил на Местни избори 2015 г.

Уважаеми колеги, сигналят е качен в днешната мрежа. В сигнала се посочва, че във вестник „Вяра“ в броя му от 9 октомври, ведно с интернет изданието излизат с публикация със заглавие „Бившият полицейски шеф Иван Константинов-Ващи, лъсна в листата на „Атака“ в Кюстендил. Хората: „Лехчански пуска жалби срещу ченгета, а излиза със същия номер“. Публикацията, накърняваща доброто на име на Лехчански с некоректна и злонамерена интерпретация на факти с обстоятелствата по тях. Още на 14 октомври Лехчански е поискал своевременно посредствено с неколкократно телефонни разговора и с изпращане по електронната поща на право на отговор и публикуване на последния при условията на чл. 188 от ИК. Редакцията на вестника с интернет изданието не го прави, въпреки обратното уверение от разговор по мобилен телефон с Лехчански. Искат най-строги санкции за вестник „Вяра“ със сезиране на Сметната палата от страна на ЦИК, след установяване факти по жалбата за проверка финансирането на този вестник интернет изданието му, във връзка с пристрастието и участието на този вестник със собствениците и редакцията му съвсем реално в предизборната местна кампания в община Кюстендил на страната на кандидата за кмет Петър Паунов и съответно на местна коалиция „Кюстендил“.

Изпратено е и пълномощно по него.

Уважаеми колеги, считам, че този сигнал е от компетенциите на общинска изборителна комисия Кюстендил, тъй като вестник „Вяра“ е регионално печатно издание, така че да го препратим по компетентност на ОИК Кюстендил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Днес гласувахме такова решение за установяване на нарушение по чл. 205, ал. 1 – за повече от един изборен район. Затова установихме това нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък обсъдихме, че вестникът не е с местно значение, а е регионален, като се разпространява на територията на различни области.

Колега Баханов, в тази връзка ще изготвите решението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, уважаема госпожо председател.

Ще изготвя проект за решение в тази връзка с изразеното мнение и становище. Приемам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това ли са Вашите доклади, колега?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Още един.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-13-56 от 16 октомври по имейла е постъпил сигнал от коалиция „Обединени за Кресна“ до Общинската изборителна комисия в Кресна, с което се твърди, че кандидатът за кмет и досегашен кмет на община Кресна Илиан Кръстев от „Коалиция за Кресна“ в грубо нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс и българското законодателство от няколко дни системно пребивава на територията на общинска администрация Кресна и използва кабинета на кмета по няколко часа на ден. Последният известен случай е на 9 октомври.

Колегите от Общинската изборителна комисия са съставили протокол, с който да установят обстоятелствата по отношение на

сигнала и са изискали заповед за излизане в отпуск на Илиян Кръстев, заповед за назначаване на временно изпълняващ длъжността кмет, от секретаря на общината информация относно общински служители, които са били на работа на 9 октомври с оглед евентуалното снемане на техни данни за доказателства на сигнала и да се предостави копие от приемо-предавателния протокол на предаване на служебния телефон на Илиян Кръстев. Написан е протокол от Общинската избирателна комисия. Има отговор от временно изпълняващия кмет Георги Иванов. И искане от ОИК Кресна до временно изпълняващия кмет.

Накрая, колеги, са излезли с решение, че разгледан по същество сигналът е неоснователен. В хода на действията по установяване на фактите, относно сигнала, не са представени исканите доказателства от общинска администрация Кресна, за да става категорично ясно, че Илиян Кръстев е провеждал предизборна агитация или е използвал безплатно публично административен ресурс. Указва на временно изпълняващия длъжността кмет на община Кресна за в бъдеще да не допуска нарушения на ИК в сградата на община Кресна.

Няма жалба към това решение. Предполагам, колеги, че е изпратено до ЦИК и предлагам да остане за сведение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Остава за сведение.

Имате ли други доклади, колега Баханов?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващият по ред докладчик е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение постъпили оригинали по жалба, по която сме се произнесли, от община Дряново, вх. № МИ-15-1290 от 15 октомври 2015 г.

Следващите постъпили документи в оригинал са с вх. № МИ-06-598 от 15 октомври 2015 г. Това е по заповед на кмета на община Гърмен, което същ ви докладвах за сведение.

Докладвам ви също така за сведение постъпили оригинали по наше Решение № 2600 с вх. № МИ-15-1297 от 16 октомври 2015 г. Това е по жалба на кмета на община Перник.

Докладвам ви сигнал, изпратен от СЕМ с вх. № МИ-20-288 от 16 октомври 2015 г. Можете да видите във вътрешната мрежа във вчерашно заседание в папка с моите инициали един запис, който е качен. Излъчен е по програмата на Телевизия ТВВ ООД. Видеоклип на коалиция „Единни за промяна“, в който участват деца. Можете да се запознаете с излъчения клип. Аз ви предлагам да препратим сигнала по компетентност на Агенцията за закрила на детето.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, други предложения?

Подлагам на гласуване предложението на колегата Матева да се изпрати по компетентност на Агенцията за закрила на детето.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман*).

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, ще ви моля да я погледнете във вътрешната мрежа от вчерашно заседание. Жалбата е с вх. № МИ-22-267 от 16 октомври 2015 г. Жалбата е подадена от две лица: Красимир Истерков и Цено Тодоров, които и за двамата пише, че са кандидати за кмет на с. Фурен, община Криводол, като обърнете внимание, че жалбата съдържа само един подпис, не е подписана от двамата, най-напред. След което се твърди, че тя е срещу отказ на ОИК Криводол, извършен със становище със съответния изходящ номер, което е втората страница на файла. Това обаче, според мен не е отказ, а е изпратено до тях уведомление по повод на постъпили сигнал в Общинската избирателна комисия, подаден от тях, че община Криводол е извършила проверка и им се връща отговор по повод извършената проверка.

Аз лично миям, че Общинската изборителна комисия би следвало този сигнал, който е подаден при тях и е в последните четири страници на файла от 30 септември 2015 г., сигналът е с вх. № ОИК-С-2 да бъде препратен по компетентност на община Криводол и повече Общинската изборителна комисия не е следвало да се занимава с него, тъй като това е сигнал във връзка със Закона за гражданската регистрация, по който Общинската изборителна комисия не е компетентна. Тя обаче, като е изпратила сигнала на община Криводол, от своя страна общинската администрация им е изпратила обратно протокол от 6 октомври 2015 г., от който е видно, че е била назначена със заповед на изпълняващия длъжността кмет на община Криводол комисия с посочения състав, която е извършила проверка на фактите и обстоятелствата, които са посочени в жалбата на двете лица и е излязла с предложение и със становище, че няма нарушения по тези регистрации, които са посочени в сигнала. И е изпратила информация с писмо с вх. № 31 от 8 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия, която от своя страна го е препратила на подателите на сигнала за информация. Те обжалват това писмо и смятат, че е отказ да се произнесе Общинската изборителна комисия.

Аз считам, че нямаме предмет на жалбата, тъй като от нас се иска да се сезираме с настоящата жалба и да разпоредим на Общинската изборителна комисия Криводол да изиска пълна и задълбочена проверка по сигнала.

Тъй като не е от компетентността на Общинската изборителна комисия ви предлагам тази жалба за сведение и с едно писмо да бъде върната обратно на Общинската изборителна комисия, която да остави сигнала без разглеждане, тъй като тя вече го е препратила на община Криводол, която е компетентна да се произнесе по случая и тя вече го е направила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения? - Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви, че са ми разпределени още две жалби. И двете са качени във вътрешната мрежа на вчерашно заседание. Едната е с вх. № МИ-15-1353 от 16 октомври, втората е с вх. № МИ-15-1376 от 16 октомври. Ще ви помоля да се запознаете и като изготвя проектите за решения ще ви ги докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващият докладчик е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето е елементарно, тъй като се касае до сигнал, който е с вх. № МИ-15-1395 от днешна дата. Има и от вчерашна с вх. № МИ-22-272. Касае се до сигнал от гражданин, който обаче е едновременно до нас и до Общинската изборителна комисия, по-точно до нас е копие, за нарушения на територията на столицата в плакати, транспаранти и други средства за агитация от основни политически партии с оплакване, че няма 10% площ, заета с текста „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

Затова нека да останат за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

Остава за сведение.

Заповядайте, колега Бойкинова със спешната информация.

За протокола казвам, че колегата Томов току-що съобщи, че днес няма да докладва, защото не му изтичат срокове, така че го прескачаме като докладчик.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вх. № МИ-06-617 от 18 октомври 2015 г. с писмо до председателя на ЦИК, до областния управител, до Министерския съвет община Гълъбово ни уведомява, че ОИК са

получили бюлетините, като за с. Мъдрец са получили 80 броя бюлетини за вид избор кмет на кметство, а по списък избирателите на кметството са 658.

Аз мислех да го препратим до администрацията на Министерския съвет, но виждам, че те имат до Министерския съвет, няма входящ номер, най-вероятно са го изпратили. Ако прецените, че и ние трябва да го изпратим отново, ако не да остане за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, изпращаме го.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да го препратим. Добре, колеги.

Предлагам ви да го изпратим до администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Връщаме се на доклада на колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, на днешна дата в моята папка съм качила заявлението от Младен Ризов и след него в този файл е както протокола от 16 септември на община Кюстендил относно консултациите и присъствалите субект, така и Решение № 10704 от 14 октомври 2015 г. на ВАС. В днешна поща в моята папка съм качила всичко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта на решение на колегата Цанева в началото на заседанието.

Колеги, моля запознайте се и с документите.

Колеги, имате ли коментари по предложения от колегата Цанева проект на решение? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2659-МИ/НР.

Колега Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви молба от председателя на ОИК Харманли във вътрешната мрежа в моя папка от вчерашно заседание – вх. № МИ-15-1347 от 17 октомври 2015 г.

ОИК Харманли с тази молба на основание чл. 99, ал. 1 от АПК искат да възобновим административното производство по назначаването на СИК-овете на територията на община Харманли, като изтъкват следните съображения. Малко предистория.

ОИК Харманли назначава секционните избирателни комисии на 29 септември 2015 г. с Решение № 134 до 158. На следващия ден – 1 октомври, с решения със съответни номера допускат технически грешки на така взетите решения от 29 септември с номера от 159 до 183. Имаше жалба от „БСП лява България“, по тяхна жалба отменихме решенията на ОИК Харманли за допуснати технически грешки с мотивите, че не са допуснати технически грешки и от протокола не може да се установи точно кои са техническите грешки.

С въпросната молба те ни казват, че в първоначалното назначаване на съставите на ОИК Харманли не са спазили методиката и разпределението, като твърдят, че на коалиция „БСП лява България“ са дадени повече ръководни места, но не ни уточняват колко места, за сметка на кои партии са. Няма никаква конкретизация.

Поради което аз ви предлагам да им отговорим с писмо, че ако има нарушение на императивните изисквания на Изборния кодекс и на Решение № 1984 те могат сами да възобновят

производството и да постановят решения, с които да си изменят и допълнят техните решения.

В молбата също така ни твърдят, че има членове на секционни изборителни комисии, които са кандидати за общински съветници.

В писмото им указвам, че ако установят такива членове следва да уведомят съответните политически партии и коалиции, от която квота са, за да бъдат заменени с членове, които да отговарят на изискванията.

Това е, което ви предлагам. Могат сами да го направят и не считам, че Централната изборителна комисия следва да назначава наново секционните изборителни комисии в община Харманли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз, доколкото виждам, те сами искат отмяна на решенията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Те сами могат.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извън това не ставаше дума за технически грешки, според мен. Тоест, да им укажем сами да си отменят решенията, това ли е предложението?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ОК, благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колега имате ли още? – Няма.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по-назад в заседанието ви докладвах жалба с вх. № МИ-15-1377 от 16 октомври, която е във вчерашна мрежа и е срещу Решение № 231 от 13 октомври на Общинската изборителна комисиия Шумен.

Съвсем накратичко отново ви припомням, че решението, което е постановила Общинската изборителна комисиия Шумен с него, без много мотиви, въз основа на докладна, която е от Общинската изборителна комисиия, в която съответният инспектор е направил проверка и е установил, че плакати на коалиция „Реформаторски блок“, на Политическа партия ГЕРБ и на Политическа партия ДПС били поставени извън посочените в конкретната заповед на кмета на общината места, като агитационни материали, като изрично за плаката, който е рекламно пано на коалиция „Реформаторски блок“ се сочи, че то е без съгласието на етажната собственост.

Колеги, видно и от протокола, който се съдържа в преписката, – протокол № 23 от проведено заседание на Общинската изборителна комисиия на 13-и, когато са взимали решението, е видно, че решението е взето без да са извършвани проверки, без да са изследвани други обстоятелства, единствено и само въз основа на докладната. И диспозитивът на решението е да се възложи на кмета да премахне агитационните материали на посочените политически сили.

Жалбата, която е пристигнала при нас чрез Общинската изборителна комисиия е от коалиция „Реформаторски блок“ и касае единствено така нареченото „реklamно пано“ на коалиция „Реформаторски блок“.

Аз, колеги, обаче ви предлагам проект на решение, като считам, че решението на Общинската изборителна комисиия е изцяло незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като по приложените по приложените към жалбата доказателства, а именно договор за наем, съгласие на етажната собственост на съответния жилищен вход, находящ се на ул. „Марица“ вх. 5, квитанции, приходни ордери и прочие, по безспорен начин се установява, че този агитационен

материал, това рекламно пано не е в нарушение на чл. 183, ал. 3, макар и поставено извън мястото, което фигурира в заповедта на кмета, която с допълнителен номер, който е цитиран в проекта ми на решение, е препратено от Общинската изборителна комисия. По безспорен начин се установява, че агитационния материал или рекламен материал, в съответствие със Изборния кодекс е с разрешението на съответния собственик и на съответния управител. Тоест, в предложението второ на чл. 183, ал. 3 се намираме. Предвид което ви предлагам този проект на решение, като отменяме като незаконосъобразно и връщаме преписката за произнасяне съобразно мотивите на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаете.

Колеги, запознахте се, предполагам, с проекта на решение.

Откривам разискванията. – Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2660-МИ.

Приключихме ли с жалбите и сигналите за днес? – Приключихме.

Колеги, връщаме се към **Доклад относно бюлетини**. Знаете, че това е приоритетна точка. Винаги и всеки ден е т. 1 от дневния ни ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да има едно писмо. Колегата Бойкинова се чу с ОИК Велико

Търново. Поискали са да ги уведоим писмено за протоколното решение.

Моля да уважим тяхното искане и да изпратим едно писмо, с което да потвърдим даденото по телефона указание, че въз основа на протоколно решение на ЦИК от 17-и следва да потвърдят генерирания нов предпечатен образец на бюлетината с нов добавен кандидат под № 32 – Милен Ангелов, независим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Регистрация на наблюдатели и социологически агенции.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще докладвам едно изменение на наше решение за допускане на наблюдатели.

Решението е № 2633 от 16 октомври 2015 г. Промяната се налага във връзка с писмо с вх. № МИ-00-308 от 18 октомври 2015 г., получено от „Информационно обслужване“. Във втория диспозитив на нашето решение № 2633 две от предложените за регистрация лица като наблюдатели, фигурират и в тези, на които сме отказали регистрация, тъй като са предложени като застъпници.

Предлагам ви проект с № 2647 в днешно заседание.

Мисля, че не е техническа грешка, тъй като променяме броя на регистрираните наблюдатели и две от лицата, които първоначално сме регистрирали, отпадат от списъка с упълномощените представители, на които да се издаде удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложения проект на решение. Виждате го пред себе си.

Който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2661-МИ.

Имате ли още, колега? – Нямате.

Колеги, продължаваме с последния докладчик за днес по **Жалби и сигнали**.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка от 15 октомври ви докладвам писмо с вх. № МИ-22-257 от 15 октомври 2015 г. Малко ми е трудно да разбере, какво точно е изписано, но...

Подадено е от Слави Колев Славов. Излагат се възражения във връзка с провеждане на агитация в Дом за стари хора „Гаврил Кръстевич“ в Пазарджик.

Предлагам да го изпратим на Общинската изборителна комисия Пазарджик по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

1. Проект на решение относно опаковане и прибиране на изборните книжа в торбите от изборите за общински съветници и за кметове и от национален референдум.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в папката с моите инициали се намира проекта на решение, който бяхме започнали да разглеждаме. От трите файла проектът за решение е най-долния. Другите два файла са приложение към този проект.

Колеги, по този проект аз съм направил съвсем леки корекции от този, който бяхме започнали да разглеждаме на предходни заседания. Бяхме стигнали до т. 4.

Връщам това, което обсъждахме, тъй като имахме дебати по някои основни въпроси. Единият въпрос беше относно запечатване на пликовете – дали е необходимо да се запечатват пликовете, след като в тях бъдат поставени книжата, които ще се носят на общинската изборителна комисия и на общинските администрации. И другият по-основен въпрос беше дали следва печатът да бъде поставен в торбата или не.

Проектът, както е предложен в момента, предвижда, че пликовете, в които се поставят изборни книжа и материали, не се запечатват и в този вид се предават за проверка разпечатани и книжата след това се изваждат и проверяват от ОИК, а печатът е предвидено да не се поставя също в торбата, предвид да могат да бъдат осигурени печати за евентуален втори тур в местата, където такъв ще се произвежда за избор на кмет, след което, разбира се, ще бъдат прибрани и няма да останат на разположение нито на секционните, нито на общинските изборителни комисии.

При първото гласуване колегата Сидерова си спомням, имаше становище във връзка със запечатвания на пликовете, както и имаше различно виждане по отношение на печата.

Въпросите, които обсъждахме в пликовете, от една страна, има аргумент в полза на това да не се запечатват от гледна точка на това, че ще се спестява време, по-лесно ще става проверката, няма да се

отварят едни запечатани пликове, после обаче те пак трябва да бъдат запечатани. От друга страна, с оглед осигуряване на по-голяма сигурност в този промеждутък от време, след поставяне на книжата и предаването им на Общинската изборителна комисия, след като са запечатани е налице по-голяма сигурност за книжата, които се намират в тях. По подобен начин стои и въпросът с печата.

Колеги, независимо че проектът предвижда, че пликовете не се запечатват, аз си мислех на практика пликът, който е предвиден в т. 2 – това е пликът, в който се поставят вече попълнените и подписани секционни протоколи, както и протоколи с решения на секционната изборителна комисия, особени мнения, ако има такива, и протокола от машинното гласуване, където е произведено такова на територията на Столична община, този протокол мисля, че без никакъв проблем би могъл да бъде запечатан, а не както е записано в момента – да се пренесе разпечатан, тъй като в този плик, след като се разпечати, книжата от него се изваждат и те впоследствие, след тяхната проверка, след разпластяване на протоколите, тези книжа отиват в плика по т. 3 и този плик в крайна сметка остава в Общинската изборителна комисия празен, той остава непотребен. Така че моето конкретно предложение е пликът по т. 2 да запишем да се запечата, без да имаме никакви притеснения за това нещо. Пак казвам – той се отваря и след това в един момент си остава празен.

Остава висящ въпросът с плика по т. 1. В този плик са изборителните списъци, декларации, удостоверения, други документи, които са свързани с проверката от ГРАО. Като цяло този плик по същия начин ОИК и СИК не боравят с него, след като се поставят книжата, но съществува другият момент – ако го запечатаме, общинската комисия трябва да го отвори, за да провери дали в него се намират тези книжа. Това е единственото действие, което се извършва с книжата в плик 1. Ако го отвори, тя след това пак е редно по някакъв начин да го запечата и да го предаде – не знам дали отпечатан, запечатан. Така или иначе този плик трябва да се отвори.

И остава да преценим за плика по т. 3.

Това е, което обсъждахме до т. 4 – пликове и печата.

Прие се като цяло като становище от комисията текстът, който съществува и е даден в жълто на решението, преди т. 4 да отпадне, тоест да не се съставят протоколи между ОИК и членовете на СИК, които предават книгата и материалите след тяхното пренасяне до Общинската изборителна комисия. Да не се съставят протоколи. Това ще е икономия и на време, ако някъде нещо не се представи. Мисля, че не е толкова съществено да има протоколи.

Върнах назад, ако искате да уточним тези въпроси. Те са свързани и с по-нататъшните действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, връщаме тази дискусия за пликовете по т. 1, 2 и 3 и тяхното запечатване. Колегата Цачев представи предложението си.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже аз бях инициатора на този дебат, бих предложила всичките пликове да бъдат запечатвани, а печатът да остане също в запечатан плик извън торбата, който да бъде подписан преди това от всички членове на секционната изборителна комисия.

Колегата обясни, да не преповтарям моите съображения, но във всеки един от пликовете има документ, който е свързан с изборните резултати и страха на някои хора да не се манипулират други книжа от изборите и да се промени резултатът, реално получен в общината.

Аз ви предлагам да ги запечатаме. Няма никакъв проблем за отварянето им в Общинската изборителна комисия, за необходимите книжа. В плик № 1 са изборителните списъци. Може да се наложи при явни фактически грешки да се брой по изборителните списъци. В плик № 2 се намира секционния протокол, както каза Румен. Той обаче се изпразва, така че той не е проблем. Нали така, Румене?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В плик № 3 обаче се намират неизползваните протоколи. За мен това е много тънко място и много нервно. И те трябва да бъдат запечатани. Но пък тук се намира приемо-предавателния протокол, който е необходим на Общинската изборителна комисия. Когато отварянето стане от ОИК в ОИК, според мен няма никакъв проблем. Важното е по пътя, когато се пренасят книгата, да бъдат запечатани тези пликове, още повече, че те сега ще носят два броя такива комплекти, както и печатът да бъде в запечатан плик, както е написано в решението, с подписите на всички членове на СИК, ако могат и да го запечатат, както им дават тиксо за торбите, по същия начин да го облепят с тиксо, както опаковат самата торба. Макар че ние някъде сме им казвали, не сега на обучението, а друг път не с тиксо, но всъщност в крайна сметка тиксото е най-доброто запечатване на торбите.

И тук е мястото да вмъкна, че може би все пак администрациите трябва да дават, освен двете торби, и една голяма найлонова торбичка, в която да се слагат шестте плика. В големите секции те ще са много обемни, защото списъците са два и са по-обемни. И като сложим и другите протоколи и книга – събира се голяма камара, която, особено ако е отворена и се разпилее, ще се пръсне и по земята.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така че бих предложила на докладчика да възприеме тези предложения. Едно нормално отваряне в комисията и подреждането, както ги подреждат в кашони, ние сме виждали изправени пликите на всички секционни изборителни комисии със списъците, няма да доведе до разпръскване на тези материали в ОИК. По-важно е да не се пръснат по пътя и да осигурим изборния резултат, както и спокойствието в съзнанието на изборителите и участниците в изборния процес. Както и да осигурим лесното ползване на печатите за втори тук. Те ще си останат в общинските администрации, и на втори тур ще се раздават

по случаен принцип на комисиите, както е написано в решението, и те отново ще си ги маркират.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, Вие направихте едно предложение, което всъщност не е обсъждано – пликете след приключване да се поставят отделно в друга торбичка. Не знам доколко въобще е необходимо от гледна точка на следното.

Да, те са шест хартиени плика, в които има документи, но на практика в изборната нощ там, където се предават на общинската администрация, ще бъдат предадени два плика. Единият ще бъде плик № 3 – за изборите. И другият – плик № 6 за референдума. Плик № 2 казахме, че става непотребен, празен. А плик № 1 всъщност ще върви в ГРАО за извършване на проверка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Плик 1 и 4.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, плик 1 и 4 отиват за проверка, така че може би няма да има нужда от допълнителни пликете. Но ако запечатаме пликете, трябва сега да преценим какво се случва с плик № 3 и № 6, тъй като те стават основни носители на всички книжа извън торбата. И тези пликете в решението по-нататък е предвидено да бъдат запечатани от Комисията по чл. 445, ал. 7, след като бъде проверено тяхното съдържание. И те остават при торбите в помещението, но запечатани. Ако секционната комисия ги запечата и в един момент ОИК ги отпечата, отпечатването знаете как се случва – просто ще бъде разкъсан пликът отгоре. Ние трябва да укажем какъв ще бъде редът след това за запечатване. Мисля, че е абсолютно неуместно да кажем в един момент, че тези книжа се поставят в нов плик, който е здрав или този плик с книжата се поставя в друг по-голям плик. Ще стане много сложно.

Иначе аз не съм против запечатване на пликете като цяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да избегнем нови пликете, което е по-големия разход, може да се запечатат с тиксо, като се прекара два

пъти тиксото през отвора, което е по-трудоемко... Няма „разберете се“, защото това не е въпрос за спорове помежду ни. Това е въпрос на сигурност на изборния процес. И веднъж през тясната страна и толкова. Или два пъти през тясната страна, което предполага, че няма да излязат материалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, този вариант?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако искате, тук ако трябва с някакво междинно гласуване, за да имаме яснота за печата и пликите, че ги запечатваме, и да вървим нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението, което дискутирахме в зала, беше пликите да се запечатват и съответно начина на запечатване.

Колеги, който е съгласен с това, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващата точка е т. 4. Това са книжата, които се поставят в торбата, бялата торба, която е за изборите. По аналогичен начин по-нататък в т. 12 е описано за книжата за референдума. Действията на секционните комисии са разделени, най-общо казано, на две части – за изборите и за референдума.

В т. 4 са описани всички книжа, които се поставят, от 4.1 до 4.16. Посочено е, че за всеки вид избор пакетите се поставят в отделни пакети съответните бюлетини и други книжа, че тези пакети се надписват и се подписват. И се опаковат с хартиена лента от секционната избирателна комисия. Виждате тези точки. Те не са различни от видовете, като видове пакети от предходни избори. Пособеното е, че тук е наблегнато, че се ползва бялата торба за изборите и че книжата се опаковат по видове избор, за които книжа видовете избор са относими.

Това, което е посочено по-различно, тъй като имаме машинно гласуване, което е редовно, в последния пакет по 4.16 е предвидено да бъдат поставени разписките от машинното гласуване, които – дали ще бъдат извадени от машината, или ще бъдат от специална кутия, в която се поставят при гласуването, тези разписки се поставят в отделен пакет и също отиват в торбата. Както и в торбата отиват в пакет, а не както са в кутията, отрязъците от бюлетините, с които е гласувано.

Точки 5 и 6 касаят пак опаковането. В т. 6 казваме кое не се поставя в торбата – което е за общинската администрация, това са помощните материали. В т. 7 е разписан редът и начинът на завързване на торбата и нейното обозначаване чрез надписване или залепен хартиен етикет върху нея, който е надписан с текста, че това е торба, която е от изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали да пишем: ААВВССХХХ или да им пишем „пълния деветцифрен номер“? Защото това са СИК-ове. „Пълният деветцифрен номер, който се вписва и на протоколите на СИК“, ако искаш като пояснение, вместо тези буквички. То е практическо обяснение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

И тук тези действия преди торбата приключват с т. 8, където казваме, че копие от подписаните протоколи секционните комисии поставят пред сградата, където се помещава секцията.

В т. II, колеги, започваме същите действия, които в общи линии се повтарят, само че се отнасят за националния референдум. Говорим за пликите, обозначени по същия начин, само че тук предлагам пликите, те вече са с номера 4, 5 и 6, тъй като 1, 2 и 3 са за изборите, да имат след съответния номер 4, 5 и 6 индекс НР – национален референдум, а за местните избори индексът е МИ, за да бъдат разпознавани за изборите и за референдума отделно.

Съответно тези пликите по т. 9, 10 и 11 в решението виждате, че в тях е посочено какво се поставя. Тук предлагам по същия начин

при това положение да кажем, че пликите се запечатват, както приехме за другите пликите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Идентично като за другите пликите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Посочено е пликите какво съдържат и че се надписват по съответния начин.

Точка 12 са книжата, които се поставят в черната торба – книжата от националния референдум. От т. 12.1 до т. 12.15 са изписани документите. И също е отбелязано, че те се пакетират и надписват, съответно в кой пакет какво има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук и идентично в т. 11 за местните избори е описано – на местата, където ще останат да правят копие, списъкът на лицата, получили копие, ще се предава направо на общинската администрация, заедно с копирната техника и няма да влезе тук. Може би да сложим в скоби „когато са изготвени преди председател, секретар и член на комисията да тръгнат към ОИК“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В коя точка?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук е т. 12.12, а на другото е в т. 4.12. Сега го забелязах.

В малките общини ще си се спази редът по Изборния кодекс докрай. Възможно е, защото са малки секции.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това, което Вие тук казвате, е във връзка с Методическите указания, че в общинската комисия ще останат част от членовете да правят разпечатки на секционните протоколи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Защото особено в големите общини с големите протоколи ще се губи време, което е в порядъка на 4, 5 и повече часове. Не е нещо, което може да се избегне. И няма да могат да си попълнят базата данни и да си предадат бюлетините своевременно за отпечатване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Трябва да се върнем тогава, колега Сидерова, на печата, защото тримата членове, които тръгват с торбата, те тръгват и с печата. При това положение печата трябва да остане в секцията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. В Методическите указания сме написали: прави се едно копие по всички правила, подписва се и се подпечатва на всичките листове от всичките протоколи.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Те после ще печатат копия от копие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да слагат печат. Те определят с решение двама членове, които ще пишат „вярно“ и ще се пописват.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нали този въпрос беше поставен от ОИК-овете, но още нямаме решение по него.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ние всъщност нямаме принципно решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можем и сега да го обсъдим. Няма защо да го отлагаме непрекъснато. Не можем да оставим печатите сами в секциите.

Преди да влезе Изборния кодекс от 2011 г. бяха само извадки от протоколите. Като влезе в сила Изборния кодекс от 2014 г., нямаше отначало преференциално гласуване за общински съветници. И не сме правила... Има значение, защото имаме съвсем различни протоколи като дължина. Аз разбирам, че няма по принцип по закон значение, когато стигнем до практиката да имаме 4 протокола, 5 протокола, изготвени от една секционна комисия, досега на проведените избори при новия кодекс от 2014 г., сме работили само с един протокол. Секционната избирателна комисия е изготвяла един протокол. Сега в най-добрите случаи ще изготвят три. В най-добрите случаи. А в по-тежките ситуации, когато имаме кметство, ще са четири, а в градовете с районно деление ще са пет протокола. В градовете с районно деление имаме големи общински съвети и като имаме поне 20 и повече кандидатски листи, в София са с по 61 кандидата, знаем, че протоколът е 17 страници. Не знам на Варна и на Пловдив по колко страници са общинските протоколи.

Нека да си направим една сметка – половината от тези хора, една трета да поискат копия от протокола, колко време ще се загуби. В Габрово бяха правила експеримент, без да има регистрация, с протоколите от предишни избори и се оказа, че са поне четири часа. Не ми се мисли в София, във Варна и в Пловдив колко часове ще

отидат за снимане. А говорим за потвърждаване на бюлетини в края на понеделника, или поне през нощта – понеделник срещу вторник. Ние трябва да обмислим целия процес и така да го обмислим, че цялата страна да може да си предаде резултатите.

Ако останем на буквата на закона няма да можем да го осъществим в големите градове. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега на консултациите някои комисии, обикновено това са в по-малките общини, казаха: Не ни трябва, ние ще си ги направим. Ами, направете си ги. Пет и десет секции могат да ги направят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е следният поне за малките градове. За големите никой не спори, че общо взето е така. Само че за малките градове, особено в планинските райони, няма как да се осигури преносът на останалата част от секционната избирателна комисия. Хората просто си го заявиха. Не всички са от тези комисии, там живеещи, както говорихме и преди, когато приемахме това решение. Няма как да осигурим колата да тръгне от едната страна, после пак да я прибираме. Нямаме пари по същество, в крайна сметка. Как ще стане този номер? – питаха те. Как да организираме преноса на два тура, да обираме хора в планинските райони, дето са по на 30-4- км.? Това е практическият въпрос.

Нямам нищо против, за големите градове може да е така, само че за онези, малките е проблем, особено планинските. И как ще се носят останалата част от оборудването – ксерокси и т.н., и т.н., - директно си попитаха хората. Какво сега? Нови коли ли ще плащаме там? Това е практическият проблем – това казаха хората на място.

И ние сега какво правим? Само заради думичките, дето сме написали, как решаваме практическия проблем? Аз така гледам на въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, на мен ми се струва, че ние вече отговорихме на този въпрос в оперативното обсъждане. Ние казахме общото правило. Общото правило е

правилото, което важи всъщност за тези малки места. Описват си нещата, оправят си протоколите, предават ксерокопията, подписани и заверени, и след това всички заедно тръгват. А за големите ще бъде изключението. Така аз разбрах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В общините, в които има големи секции и протоколи с голям...

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро в секциите, където се налага предоставяне на копия от протоколите, след като останалите неща са опаковани и вече поставени в торбата, а не да го обвързваме с малки и големи общини, защото ще стане: кои са малки, кои са големи... Там, където се налага да снимат и има желаещи да получат копия, там биха могли да останат. Където имат готовност да си вземат и този списък, и всичко в тях, на практика ще свършат едновременно с опаковането и с копирането.

Ясно е, че става дума за големите общини, но да не обвързваме текста с големината на общината, а в случаите, в които се налага да се предоставят копия от протоколите на лицата, които имат право да получат и желаят да получат копия от протоколите, в този случай продължава копирането на секционните протоколи, а председателят, заместник-председателят, секретарят и член на общинската комисия от различни партии, заедно с торбата и с пликовете се транспортират до ОИК за отчитане на резултатите. В този смисъл го виждам. Но това означава допълнителен текст в решението, специално заради това нещо. Ако не е записано и не се разбира по този начин в Методическите указания.

Може би трябва да го напишем най-напред към изборите и да е свързано с т. 4.12 – да дадем за списъка на вписване на лицата, получили копие от протокола, че той не се поставя в торбата в едни-кои си случаи. И тук да кажем този текст. И по същия начин нещо подобно да бъде за референдума. Което означава след т. 4 да дадем един нов текст. След забележката на т. 4 да дадем един текст, уточняващ списъка по т. 4.12.

И в референдума ще направим само препратка, да не го изписваме наново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, но трябва да изчистим този текст.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, стигнахме до т. 15. На практика с нея приключваме с пликовете и с торбите, с опаковането.

Следващият раздел в решението е „III. Предаване на пликовете и на торбите на Общинската избирателна комисия и впоследствие на общинската администрация“.

В т. 17 е записано, че членовете на СИК са председателят, заместник-председателят, секретарят и един член от секционната комисия от различни партии и коалиции предават пликовете. Тук бяха упоменати по-подробно, но само по т. 1, 2, 3, 9, 10 и 11 – казано е там кои са тези шест плика от изборите от референдума. Пликовете се предават без да се запечатват. Тук ще бъде вече „пликовете се предават запечатани“ и надписни по указания преди това начин, заедно с книжата.

В т. 18, колеги, ако искате обърнете внимание. Тя включва действията на Общинската избирателна комисия по извършване на проверката. И тези действия са разписани от т. 8.1 до т. 18.8.

Първото, което трябва да извърши Общинската избирателна комисия, е да свери номерата на секционния протокол, който се предоставя за извършване на проверка, с номерата, които са вписани в приемо-предавателния протокол за предаване на изборните книжа. Това са двата секционни протокола за общински съветници и за кмет, както и ги сверява с протоколите за предаване на изборните книжа и материали по ч. 215.

Следващото, което извършва – извършва проверка на секционните протоколи с резултатите от гласуването.

По т. 18.3 текстът е даден в жълто: „Проверява протоколите на секционните избирателни комисии, провели машинно гласуване, и сверява за съответствие данните. В протокола са разпечатката от

машината с обобщените данни от машинното гласуване с уточнение само за СИК, провели машинно гласуване.

Предава също така на изчислителния пункт към ОИК външната памет, флаш паметта, където се извършва разпечатване и сравняване с разпечатката от машината. Това са действия, които са свързани с машинното гласуване.

Това, което съм записал тук като текст, освен в Изборния кодекс съм обърнал внимание на изискванията, които имахме към решението, което беше свързано с изискванията от апаратната и техническата част за извършване на машинно гласуване. Мисля, че този текст трябва да го има, който е свързан с машинното гласуване. Тоест, като дойдат тези секционни комисии в София, те трябва да представят техния протокол, който е попълнен, и с резултати от машинното гласуване. Данните от машинното гласуване да се сравнят с разпечатката от машината – това са обобщените данни в края на деня, която се взема от машината, и секционната комисия я носи, тя е в тези пликосе извън торбата. И след това трябва да предаде на изчислителния пункт външната памет, която също носи в запечатан плик, където данните от тази външна памет се разпечатват и се сравняват с разпечатката от машината, с която е гласувано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо я наричаш външна?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото така я наричаме и в другите решения. Външна памет – флаш носител. Тя е на такъв флаш носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ако сме приключили с разглеждането на предишната точка, която докладва колегата Цачев и няма разисквания, правя процедура за даване на почивка, тъй като вече четири часа сме тук и мисля, че вече и не можем да възприемаме каквото казва колегата и да сме в негова помощ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, давам 30 минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

Колеги, бяхме почти към края на проекта на решение за опаковането на книгата.

Моля да продължим, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, бяхме на т. 18.4 – действията на ОИК.

Това, което е разписано надолу до т. 18.7 няма нещо по-различно. Точки 18.7 и 18.8 се отнасят до проверките от гласуването от националния референдум.

Ще ви обърна внимание на т. 18.5 и т. 18.8. Общинската изборителна комисия, след като извърши проверката на представените книга от секционната комисия, поставя вече в плика под № 3 за изборите и по т. 11, а пликът е № 6, секционния протокол. И на практика от този момент нататък част от книгата, които се намират в плика по т. 2 и по т. 10, се поставят в пликовете под № 3 и № 6.

По т. 19 се извършват последващи действия, които са свързани с разпластяване на секционните протоколи, след като бъде издадена и подписана разписка. И третият екземпляр от протокола се предава на секционната изборителна комисия, а първите два секционни протокола остават в общинската комисия за предаване в Централната изборителна комисия и за общинската изборителна комисия. А третите екземпляри на секционната комисия се поставят в съответните пликове.

Точка 20 обобщава след всичките тези действия по т. 18 и т. 19, че в Общинската изборителна комисия остава плик № 1, плик № 2, плик № 4 и плик № 5.

По т. 21 ОИК предава на присъстващите членове на секционната комисия плика по т. 3 и плик № 6. Като в т. 21.1 и т.

21.2 вече е указано и е посочено какво съдържа плик № 3 и № 6 съответно.

Това са в окончателен вид книжата, които остават в тези два плика.

Тук посочваме, че пликовете не се запечатват при това предаване. Те са отпечатани, но на този етап не се запечатват, а по-късно.

И т. 22 казва какво поставя СИК, след като се завърне в района на секцията, че поставя и разписката, която е за секционната комисия, до копието на копирания протокол на секционната избирателна комисия.

Точка IV се отнася за действията, които са свързани с общинската администрация. Тук вече може би ще има някои неща, които са свързани и по-нататък във връзка с мандата на общинските избирателни комисии, членовете.

По т. 24 – членовете на секционната комисия предават на общинската администрация и на комисията по чл. 445, определена със заповед на кмета и включваща длъжностни лица. Казваме какво предават: двете торби – бялата и черната, както и двата плика под № 3 и № 6. Тя е обобщаваща точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да напишем, както в онова решение, което приехме онзи ден: „по реда на чл. 445, ал. 7“, че тази комисия изпълнява функциите и на Комисия по чл. 287, ал. 7“. Нали така написахме в другото решение? И без друго всичко, което трябва да се получи, е тук.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Отбелязах си, колега Сидерова, ще го добавя.

В т. 25 са посочени действията, които са свързани с предаване на торбите и пликовете от секционната комисия на комисията по чл. 445.

В т. 25.1 е записано, че между членовете на СИК и комисията по чл. 445 се съставя протокол по образец, който е приложение към решението. Протокол, който е за изборите и съответно приложение № 66 за националния референдум, тъй като в книжата за

референдума имаме такъв образец. Точка 25.2 – при предаване на двата плика по т. 3 и т. 11, а това са плик № 3 и плик № 6 се проверява съдържанието, посочено в чл. 21.1 и чл. 21.2, където сме казали какво трябва да съдържат окончателно тези два плика. След това тези пликове се запечатват и подписват от членовете на Комисията по чл. 445, ал. 7.

Може би тук, колега Сидерова, понеже повдигнахте въпроса преди, трябва да кажем как се запечатват тези два плика, тъй като те са били запечатани, в един момент са отворени и няма как да бъдат запечатани в първоначалния си вид.

Предлагам да посочим, че пликовете се запечатват с тиксо от комисията и се подписват. Ще добавим в този смисъл едни текст, едно изречение.

Точка 25.3: „При предаване на торбите от изборите и от референдума, Комисията по чл. 445 проверява тяхната цялост. Торба с нарушена цялост (скъсана лента, пробита и други повреди) се поставя без да се отваря в нова торба, осигурена от общинската администрация.“

Това беше предложение при предходни избори на колежата Сидерова. Новата торба се завързва и надписва по начина, указан в т. 7. Там сме писали какво пише на торбата за завързването. От членовете са СИК се поставя и завързва. И този случай се описва в протокол, който е друго приложение към решението. Трябва бъде Приложение № 2. Има подготвено такова приложение. И този протокол в случаите, когато се съставя такъв, той се поставя в плик по т. 3 и съответно по т. 11, ако се налага да се състави такъв протокол преди запечатване на плика.

Точка 25.4: Протоколите за предаване на торбите и пликовете се подписват от членовете на СИК по т. 17 и от всички членове на Комисията по чл. 445. След подписването им тези протоколи се поставят в съответния плик. Пак сме посочили т. 3 и т. 11. Всъщност по този начин определяме къде трябва да се намират приемо-

предавателните протоколи за торбите и за пликовете. Те си остават в пликовете с другите книжа, които остават за архив.

Точка 26 се отнася до действията, свързани с проверката в ГРАО. Записал съм, колеги, един тридневен срок, в който Общинската изборителна комисия предава пликовете по т. 1 и т. 9 – това са пликовете с изборителния списък, декларации, удостоверения и другите неща, посочени в тези точки на съответното териториално звено на ГД ГРАО за извършване на проверка. За предаване на тези пликове се съставя протокол, подписан от поне трима членове на Общинската изборителна комисия от различни партии и коалиции, определени с решение на Общинската изборителна комисия, и от лицето, на което се предават от териториалното звено на ГРАО за извършване на проверка.

И тук приключваме с действията по предаване на торбите и на пликовете на Комисията по чл. 445. Следващите действия са свързани със съхраняване на торбите и на другите книжа от общинската администрация в помещението, в което те ще се поставят.

Точка 27: Торбите с бюлетините, протоколите и другите изборни книжа и материали от изборите и референдума се съхраняват в отделни помещения. Тук има въпроси, които са свързани и с по-нататъшното отваряне, така че нека да го решим за в бъдеще как ще бъде. Съхраняват се в отделни помещения в сградата на общинската/районната администрация. Районната я има и по-надолу. Не знам правилно ли съм го казал. Всъщност районния кмет, районната администрация би ли могла да съхранява или трябва да е на...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имах въпрос към докладчика – по т. 27 дали да пишем „отделни помещения“, защото да не приемат, че това трябва да са отделно за референдума, отделно за този вид избори, или да е „обособени за тази цел“? Защото отделни навежда евентуално на мисълта, че трябва да определят такива отделни

помещения за всеки отделен вид избор, което не е вярно. Още повече, че имаме помещения, при които, примерно в един шкаф са едните, в друг шкаф са другите, сложени като материали. Да бъде „обособени за това“ или „подходящи“. Да сменим „отделни“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Принципът за съхранение всъщност е в отделни помещения. Ние имаме избори. Вече няма как да са по вид избори, всичко е в торбата за всички избори. Имаме избори и референдум. И принципът е при всяко поставяне за съответни избори да бъдат в отделни помещения. След това вече, в следващите текстове на т. 27 уточняваме какво се случва, ако кметът не може да осигури отделни помещения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има малки общини, в които нямат помещения, те нямат такива сгради. Някъде ги държат в каса.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Затова ми е предложението „в определени със заповед на кмета помещения“. По този начин решаваме въпроса.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във връзка с касата моето становище, а мисля не само моето, е, че не бива да се допуска изборни книжа да се държат в каса, в помещение, в което всъщност се работи. Защото помещението – дали ще има от различни избори вътре, но вече ще бъдат обособени на различни места, да не се смесват, но помещението трябва да се помещение, в което не се осъществява дейност, всеки ден да влизат, да излизат хора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за това. Става дума, че нямат хората отделни помещения. Има общини, които не разполагат с никакъв сграден фонд, освен малката сграда на общината. Това са някои, не малко малки общини, които са бивши големи села и са се обособили след това като общини. Там няма такъв сграден фонд. Затова нека да бъде „в помещение, определено със заповед на кмета на общината“, защото пък обратното – в една голяма община като Столична, се обособяват няколко помещения, в които се събират всичките книжа от определен вид избор. Затова нека да е отговорността на кмета той да осигури подходящите помещения,

които да са със СОТ, които да се затварят, които да са самостоятелни, да няма никой достъп до тях, освен по реда, който си написал по-нататък. Това мисля, че е достатъчно.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ние казваме първо общото правило. В т. 27, в третия абзац уреждаме изключенията. А тези изключения май си станаха правило, но така или иначе да не тръгваме от тях. И казваме: по изключение по невъзможност кметът на общината/района да осигури две помещения за целта, защото говорим за избори и за референдума, оттам сме тръгнали, за целта може да бъде определено едно помещение, в което да бъде осигурено разделно съхраняване на торбите и пликовете с другите книжа и материали от изборите и референдума. И тук, ако приемем тази редакция и се разбира, добавката – „или с книжа и материали от предходни избори и референдуми“. Тоест в това изречение ние казваме в този абзац, че ако не може да бъдат две отделни помещения, изборите и референдума сега на 25-и, могат ад бъдат в едно помещение, но разделно съхраняване. И всъщност, че в това помещение може да има и книжа и материали от други избори и референдум, който беше 2013 г.

Мисля, че става ясно, но то е не като основно правило, а като изключение, като възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да си представим какво се е произвеждало в последните години. Миналата година имаме два вида избори, имаме национален референдум 2013 г., които се пазят пет години...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имаме за Народно събрание 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И всичко това не може да бъде в отделна стая и да изискваме да са в отделни помещения. И сега пак два вида избори. С шест-седем стаи не разполага всяка община. При това в големите общини не става дума за шест стаи, а става дума за нещо много по-голямо.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз съм съгласен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А и не може да е в сградата. Ние на всяка община трябва да отделим два етажа да стоят заключени с книжа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това, което се предлага, всъщност е да отпадне първия абзац на т. 27.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, просто да бъде променено.

Моето предложение е в т. 27 в първия абзац, където описваме, че всичките неща се съхраняват в определено със заповед на кмета на общината помещение или помещения в сградата, собственост на общината. Информация за помещението, което се определя, в тридневен срок се изпраща на ОИК. Тоест да съкратим целия абзац и точката да стане само с изречението, че самата общинска администрация определя къде да бъдат съхранявани и че те имат задължението при всички случаи да уведомят ОИК къде ще бъдат съхранявани тези книжа и материали.

Това е моето предложение. По този начин хем ще стане по-синтезирано като информация, хем ще дадем възможност в тяхната оперативна самостоятелност кметовете сами да преценят къде трябва да ги сложат, защото има общини, в които няма помещения, в които да могат да го направят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Част от третия абзац ще се запази като второ изречение. „В общините, в които не може да бъде осигурено съхраняване на торбите и пликовете... и другите книжа от референдума се съхраняват в едно общо помещение...“

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това, което предлага колегата Андреев, всъщност е една редакция на първото изречение на т. 27, което вече става съвсем различно от това, което е записано. Записано е, че са в отделни помещения, а тук отпада въобще изискването по този начин да бъдат отделни помещения от това, което се предлага, а че се съхраняват в определеното със заповед на кмета помещение на общината.

Тогава третото изречение трябва да остане и ако го вържем с първото трябва редакцията да бъде в смисъл, че при положение че се съхраняват в едно помещение, трябва да е налице разделно съхраняване. В този смисъл да бъде третото изречение.

Текстът на второто изречение донякъде следва да остане, че помещенията трябва да са охраняеми и да са обособени по начин да позволяват не самостоятелно, а разделно съхранение на изборните книжа. И завършекът е, че кметът трябва да ги определи със заповед и да ги изпрати на Общинската изборителна комисия.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съгласявам се с така редактираното.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По този начин отпада всъщност първото изискване – да бъдат отделни помещения.

В т. 28 казваме срока на съхранения. Книжата от местните избори – до следващите общи избори. И тук съм посочил, че книжата от референдума се съхраняват до пет години. Нямам препратки към някакви решения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Посочи сроковете, защото друг орган определя сроковете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не съм посочил решение, посочил съм за петте години само датата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сроковете могат да се променят. Аз лично счита, че трябва да се посочи текста на закона.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е текстът на закона. Ние тук не правим нищо, което е по-различно, така че може да си остане. Единственото, което се предлага, е да падне въобще това, което казваме за съхраняването на книжата от референдума.

В т. 29 се казва, че след като всичко бъде поставено в помещението, помещението се заключва, подпечатва се с хартиена лента, с печата по Решение № 1520 на ЦИК и тази лента се подписва от членовете на Комисията по чл. 445, като завършек.

След това комисията приключва работата си за първи тур и предава печата на Общинската изборителна комисия, а ключа се

подразбира, че всъщност го предава на кмета на общината, няма да си го носят вкъщи. И ОИК съхранява печата на помещението между първи и втори тур.

Точка 30 урежда реда за отваряне както между двата тура, така и за в бъдеще. На решението и на тази точка ще се позоваваме евентуално за по-нататък. Тя има два-три абзаца.

Достъпът се извършва по разпореждане на съдебните органи, по искане на разследващите органи, по решение на ЦИК. И сега тук има едни нови текстове, като аз предлагам да може и по решение на Общинската изборителна комисия – това, което го е нямало. Ще кажа като вариант. И по решение на ОИК като в този случай при нас до известна степен ще отпаднат исканията за отваряне на запечатани помещения.

Тук има едно допълнение към тази точка. Пише „За всяко разпечатване и отваряне на помещението ОИК приема решение, в което се посочват причините за отварянето, действията, които следва да се извършват и в какъв период от време, както и членовете на ОИК, които ще присъстват при отварянето и затварянето му“. Това на практика, колеги, независимо дали ние ме дали решението, или е по искане на съдебните органи, в един момент ние го разбираме, че е имало отваряне, тъй като ОИК ни изпращат решенията си за изплащане на възнаграждение в някакъв последващ момент. Въпросът е, че досега ние само можехме да разрешим, без те да имат тези правомощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да си върви така, както е. Няма нужда от нововъведения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, аз ще го задраскам, но тук половината комисия преди няма месец точно за това поставяше въпроса. Хубаво, аз го задрасквам, остава си старият текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можем ли тук да включим едно изречение, че при евентуален втори тур действия еди-кое си наше решение? Тук можем да го сложим. При втори тур на тези избори

отварянето става по реда на онова решение, няма нужда ние да им даваме съгласие. Това, което онзи ден написа Румен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Пише го по-нататък.

Колеги, продължавам. Отпада текста за ОИК – добавката в жълто.

Достъпът се осъществява в присъствие на трима членове от различни партии в присъствието на длъжностно лице, определено със заповед на кмета на общината. След всяко отваряне и затваряне на помещението то задължително се заключва, запечатва с хартиена лента, подписана от определените членове и подпечатана с печата по Решение № 1520 на ЦИК, който се съхранява от кмета на общината след приключване на мандата на Комисията по чл. 445, ал. 7.

Тук поставям един въпрос, тъй като аз го бях написал по друг начин, но сега го върнах. Когато се отваря помещението и се затваря, след това излиза, че и ключът, и печатът е при кмета.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така пише в Изборния кодекс.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не, никъде не пише, че ключа и печата... В Изборния кодекс пише много неща, дето в нашите решения ги пише по-различно. *(Оживление)*

Колеги, обръщам внимание, че печатът и ключът остават на съхранение в кмета. ОИК всъщност е тази, която за в бъдеще трябва да присъства, и то с трима членове, да вземат решение за отваряне, а когато ОИК прави заседание знаете и т.н., и т.н. И дали всичкото това, което си говорихме преди за запечатване на пликове, на завързване на торби и т.н., в един момент ми се вижда, че контролът на общинската комисия се изпуска.

Има варианти. Би могло освен тази лента, която е с печата по Решение № 1520, на която всички се подписват, всъщност гаранцията остават само подписите, нищо повече. Че лентата може да бъде подпечатана и с печата на Общинската комисия, който си е на съхранение при тях през мандата. Знам ли? Продължавам нататък, пък ако на някой му дойде някоя по-различна идея...

За всяко отваряне на помещението, развързване на торби и т.н., тоест действията по т. 31, се съставят протоколи. Протоколът се подписва от всички присъстващи лица и в какво качество присъстват. Мисля, че тук не е по-различно в общи линии от това, което беше преди.

Тук има един текст в жълто – втория абзац на т. 31, който при това положение може би трябва да отпадне, защото той се отнасяше, ако Общинската избирателна комисия с нейно решение отваря помещението, че копие от решението на ОИК за отваряне, заповедта на кмета за длъжностното лице и от съставения протокол се изпращат в ЦИК. Но при това положение този текст ще отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо? Точно той трябва да остане.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото той е малко безсмислен. В един момент идва при нас искане от ОИК за изплащане на възнаграждение, те си прилагат към това искане решението, протокола, документи. На нас за какво са ни тези неща сега да ни ги изпращат? За какво са ни? За да видим, че ние сме взели решение да отворят и какво се е случило. Досега такава практика не е имало. Но ако за в бъдеще ще събираме едни книжа... И всъщност ние да ги проверяваме какво са направили – и какво от това?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Как прие, че ОИК ще приемат решение?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото се поставяше въпроса как да изменим реда, така че да не ни заливат със стотици искания за отваряния.

Колеги, тогава по това предложение: ЦИК разрешава, отварянето става без участие на Общинската избирателна комисия, може да отпадне, но след това бихме могли да искаме на нас да ни бъде изпратен протоколът от извършените действия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, както сме искали в предишните си решения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не сме го искали, но тогава този текст, който е в жълто, ще остане, само че ще отпадне, че се изпраща копие от

решението на ОИК. Да искаме да ни бъде изпратена заповедта на кмета за определяне на тази комисия, както и съставения протокол от извършените действия, за да имаме все пак някакъв контрол върху последствията от нашето разрешаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разрешихме го.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 32 – след извършване на проверката, това е за връщане от ГРАО на книгата след извършване на проверката. ГРАО връщат книгата от проверката, съставя се протокол за това връщане и се поставят в помещението. Отварянето на помещението става по реда на т. 30, ние я обсъдихме преди това, и т. 31 за съставяне на протокола. Тук има един текст в жълто, който би могъл да остане. Предвидено е, че след като се поставят след проверката книгата в помещението, на нас да ни бъде изпратено решението на ОИК. По този начин, колеги, ние ще установим дали във всичките 265 общински комисии е приключила проверката на ГРАО, получавайки книгата и в кой момент от съставения протокол. Така че нека да остане без решението на ОИК.

И последно тук уточняваме, че за отваряне на това помещение не е необходимо решение на ЦИК, то си става по силата на задължението, което имат да върнат книгата в помещението.

Точка 33 урежда връщането на печатите в помещенията, където са торбите. Тук обаче за тези печати, които остават след първия тур в общинската комисия – поставям го като въпрос. Секционните комисии носят печатите в едни пликове. Тези печати в ОИК ли ще останат или ОИК ще ги предаде още на другия ден на общинската администрация? Защото, ако ОИК ги предаде на общинската администрация, трябва да променим и т. 33. Така, както съм го записал, те остават в ОИК, после се прави някакво разпределение на случаен принцип, където е необходимо, и се дават на общинската администрация да ги даде на секционните комисии за втория тур. Ако обаче ОИК, след като ги приеме вечерта, трябва да отчете на общинската администрация n броя печати, колкото са били, тогава т. 33 трябва да придобие редакция и текстът „Печатите

на СИК, останали на съхранение в ОИК“ няма да бъде в ОИК, а останали на съхранение в общинската администрация след първия тур.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: А защо не направо на общинската администрация?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако ги дават на общинската администрация, това значи текстът, където Комисията по чл. 445 приема торбите и пликовете, там да има текст, че приема и печатите. Но печатите не се поставят в помещението, а къде? Трябва да ги дадат на кмета за съхранение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А защо не в помещението?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото те отварят след това помещението в 19,00 ч. вечерта преди приключване на втория тур. А СИК трябва да има печати за през деня. Така че не става. Ако те ги приемат, те пак трябва да ги държат при тях. При кои „при тях“, като те са едни служители от общината? Затова ми се виждаше, че контролът върху печатите...

Тогава преди т. 4, където пише: важно – печатът на СИК не се поставя в торбата, поставя се в отделен запечатан плик, след като приключи копиране, подписване и т.н., пликът се подписва от членовете на СИК/ПСИК и се предава директно на Комисията по чл. 445. По-нататък става ясно коя е тази комисия. Така предлагам.

Като ще запиша „на Комисията по чл. 445, ал. 7“ ще допълня „заедно с торбите и другите книжа“. В протокола ще допълним, че предават и печата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В констативния протокол, дето проверяват целостта на торбата, допълни, че проверяват целостта на плика, в който е поставен печата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Той ще е запечатан, ще се разбира, че нещо шава в него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проверяват целостта, дали е отварян.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

Тогава редакцията на т. 33 става „останали на съхранение в общинската администрация“, а не в ОИК след първия тур, както и предадените от СИК след произвеждане на втория тур. По този начин уреждаме и прибиране на печатите в това помещение.

Точка 34 – кметът на общината носи отговорност за съхраняване на торбите и пликовете с книгата в състоянието, в което те са поставени.

Точка 35, дадено е в жълто – ключа за помещението по т. 27, в което се съхраняват книгата и материалите от изборите и референдума, се съхранява от кмета на общината/района.

И завършекът – буква „Г“ – Действия при произвеждане на втори тур.

При произвеждане на втори евентуален тур се прилагат разпоредбите по предходните точки от решението, както и следното:

Точка 36.1 – посочените в решението изборни книжа, отнасящи се за избори за общински съветници и референдум не се вземат предвид при поставяне на изборните книжа в пликовете и в торбата. Това е общо указание. Не се вземат предвид и точки от 9 до 15 и действията, свързани с машинното гласуване.

Изборните книжа и материали от втория тур се поставят в определеното преди първия тур помещение. За распечатване на помещението за прибиране на пликовете и торбите с изборни книжа от втория тур не е необходимо решение на ЦИК. Такава е била и практиката досега. Тоест за втория тур я дават в 7,00 часа, те си отварят и т.н.

Точка 36.4 – Комисията по чл. 445 се събира в 19,00 ч. Тук си остава 19,00 ч., понеже го казахме вече един път, в деня на втория тур. Но да допълня ли „не по-късно от 19,30 ч.“, понеже в онова решение така го бяхме записали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Както беше в онова решение – не по-късно от 19,30 ч. И получава от ОИК печата по т. 29. Помещението, в

което се съхраняват изборните книжа и материали от първия тур, се разпечатва и отваря в присъствието на всички членове на комисията.

След поставяне на пликите и торбите с изборните книжа и материали в помещението, Комисията по чл. 445 предава печата и ключа на кмета на общината/района с приемо-предавателен протокол.

Няма нещо по-различно от това, което приехме преди това.

В тридневен срок пликите по т. 1 със списъците и другите книжа се предават за извършване на проверка, която е по реда на чл. 26 и т. 32 беше за връщането. Общините и ОИК предоставят копие от решението на всяка СИК преди предаване на изборните книжа и материали, за да си го четат. Общинската администрация да предостави на Комисията по чл. 445, ал. 7 копие от решението и приложенията към него, съобразно броя на секциите преди започване на работата на Комисията.

И текста за обжалването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да видим и приложенията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложенията са в папката.

Едното приложение е за торбата. Ако има торба, която е с някакъв нарушен външен вид, че това се констатира, съобразно този протокол, който съм предложил. Тези, които присъстват – СИК и комисията по чл. 445.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали това е Приложение 1?

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро това, което гледаме, е Приложение 2. Това е протоколът ако имаме торба с нарушена цялост. Събират се, пишат какво не е наред и това е – подпис и имена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допиши тогава и ако има плик с печат с нарушена цялост.

И другото е: Констатира, че пликът с печата на СИК еди-кой си номер, е в цялост или е с нарушена цялост.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Този протокол е инцидентен, той ще бъде като изключение, само ако е нарушен.

И другото приложение е това, което е по-дълго – другият протокол, по който всъщност се предава торбата и пликовете. Точка 1 е торбата. В т. 2 съм дал подробно разбивка какво трябва да има в плика, за да не се чуди Комисията по чл. 445, а гледайки от буква „а“ до буква „е“ в изключенията ще знае какво трябва да търси в плика преди да го запечата.

Можем тук да добавим за запечатването пак с тиксо, ако искате. Всъщност тук ще добавим, че се предава и плика с печата към този протокол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, обаче малко ще те разочаровам, че ще разбием т. 2.

„2. Плик със следното съдържание: третите екземпляри на протоколите на СИК“ обаче тук ще има две точки и ще бъде: „а) за общински съветници; б) за кмет на община; в) кмет на кметство или кмет на район; г) ...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако искате да ги дам в скоби и след СИК да напиша „кмет на община, кмет на кметство и общински съветници“. И да си остане като буква „а“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. И тогава пишеш „излишното се зачертава“. Да задраскат, където нямат някои протоколи, да се знае какво са предали.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има брой с думи и с цифри.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В секцията ще има по един от вид. Това не е на общинската комисия, това е на секционната.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Значи те ще имат или два протокола, или три. По изключение може да има четири.

Как да го направим, за да стане ясно?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нали каза, че ненужното се зачертава.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Вечерта, през нощта кой ще драска и ще зачертава?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали пликът е отворен и те гледат какво има вътре. Или „а“, „б“, „в“ и попълват само това, което имат, или излишното го зачертават с една чертичка отгоре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако искате към буква „а“ да ги направя с четири тиренца, да си остане „брой с думи“ и да напишем „ненужното се зачертава“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

РУМЯНА СИДЕРОВА: И буква „б“ ще бъде така – също с тиренца.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с измененията и допълненията, направени в зала, ведно с приложенията, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 2** (*Севинч Солакова и Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2662-МИ/НР.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Наистина решението е програмно, но от практическа гледна точка ние имаме едни Методически указания, които се раздават на СИК-овете. Въпросът е как първа, втора или трета част ще се актуализира, за да могат СИК-овете да го имат предвид?

Мисълта ми е да помислим, не знам дали днес ще стане. Проблемът е, че ние променихме там някои нещица, има различия от Методическите указания, а първите части поне са практически за СИК. Добре е първите части, които касаят СИК, СИК-овете да си ги имат в някакъв тип наличност. Не съм много убеден, че на обученията това нещо ще влезе в цялост.

Просто поставям това като практически проблем. Нямам решение. Евентуално трябва да се разпечатат първите части по някакъв начин. За понеделник ще го мислим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо да не го изпратим на общинските изборителни комисии? Защото тези, които имат обучение от понеделник нататък да могат направо да го разяснят на секционните изборителни комисии, а тези, които вече са преминали обучението да могат да ги съберат пак евентуално.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да допълня предложението – ще изпратим това, което е важно за обучението, да изпратим и сгъването и да им изпратим една бланка на бланка чернова за отчитане на преференциите, с подсещане, че трябва да вземат решение да утвърдят и общинските администрации да отпечатаат. Защото откровено при обученията не навсякъде хората се бяха сетили, че съществува такова нещо. За Деси в Пазарджик е ясно, тя е традиционен председател на комисия – и общинска, и районна, и там нещата са добре, защото тя знае какво трябва да прави. И за някои стари председатели, но имаме много нови председатели и много нови комисии.

РОСИЦА МАТЕВА: Има и нови, дето са се сетили, ама други изобщо не знаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като Румен имаше, но така или иначе го изпреварихме, искам и аз да кажа какво предлагам да се допълни.

Във вътрешна мрежа има генериран протокол. Вярно е, че е на Столична община, но някои общински изборителни комисии помолиха за целите на обучението да получат сканиран протокол, който да се принтира във формат А3, за да могат да проведат обученията. Те ще си направят собствени протоколи със собствените кандидатски листи, които ще фигурират в т. 10, но да им изпратим линк, или по електронната поща и това, ако пожелаете, че това би било полезно. Или поне да кажем, че общинските изборителни комисии, които за целите на обучението, желаят да се снабдят с

протокол примерен образец, може да го получат по електронната поща. На някои ОИК-ове вече го изпратихме.

И второ, Общинската избирателна комисия Севлиево преди малко беше последната ОИК, която ми се обади, за да напомни за нашето обещание, което поехме пред ОИК-овете.

Да вземем едно общо решение, едно общо указание до тях да си публикуват на страницата образца на бюлетините, с които се гласува в общината.

В Севлиево казаха, че обучението предстои при тях, а тези, които проведоха обученията си в събота и в неделя, също поставиха този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сте? – Съгласни сте.

Колеги, който е съгласен това решение да бъде изпратено с писмо стандартен текст до всички ОИК, областни управители, кметове на общини, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, решението относно сгъването на бюлетините, решението относно камерите – тези две решения са изпратени. Ние гласувахме съответните писма с протоколно решение.

И, колеги, който е съгласен да изпратим до Общинските избирателни комисии с писмо протокол за провеждане на обучение, примерен образец, плюс това в писмото да им укажем да публикуват на интернет страницата си бюлетините с цел провеждането на разяснителна кампания, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме с последната точка за днес, а именно:

Доклади по писма.

Преди това, обаче, колеги, с оглед на факта, че утре следобед госпожа Златарева е ангажирана, заедно с госпожа Сидерова и госпожа Грозева във връзка с обучението на секционните избирателни комисии извън страната, а самата тя беше определена за участие съвместно с мен, госпожа Солакова и госпожа Мусорлиева за участие в срещата на координационното звено в Министерския съвет от 14,30 часа, колеги, трябва да определим друго лице.

Колегата Златарева предложи това да е колегата Цачев.

Имате ли други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да определим господин Цачев на мястото на госпожа Златарева, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, вече ви докладвах във връзка с визитата на Косово да изпратим писмо до Народното събрание да ангажираме микробуса, но изпуснах и сега ви предлагам да осигурим и лице от дирекция „Международна дейност“, които да съпровождат нашите гости.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се с писмото.

Колеги, който е съгласен да изпратим такова писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само да ви кажа, че към вх. № МИ-14-46 от 14 октомври са получени оригинали на искането на кмета на община Оряхово за отваряне на помещение, по което имаме вече наше Решение № 2580 от 13 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само ви моля да погледнете – в моята папка от днес съм качил един проект за решение по жалба, за да си оформите мнението за утрешното разглеждане, защото изтичат сроковете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило по електронна поща в Централната изборителна комисия писмо с вх. № МИ-15-1399 от 18 октомври, което е от председателя на Общинската изборителна комисия Руженци и е във връзка с пътуването на упълномощените двама члена на Общинската изборителна комисия за получаване на бюлетините за печатницата в гр. София. Уведомяват ни, че с писмо до общините Областна администрация Видин е указала кметовете на общините да осигурят превоз на членовете на ОИК при извозване на бюлетините. И въпреки това писмо община Руженци не осигурява превоз на членовете на Общинската изборителна комисия Руженци.

Малко по-късно по електронната поща в ЦИК пристигна писмо с вх. № МИ-05-118 от 18 октомври 2015 г., което е от временно изпълняващия длъжността областен управител на област Видин, с което ни уведомяват кои са хората, определени от общинските изборителни комисии на територията на областта, както и представителя на областна администрация, които ще пътуват за получаване на бюлетините на 19 октомври, като е посочено, че общинските изборителни комисии ще се придвижват с осигурен от съответните общини транспорт. На практика означава, че Общинската изборителна комисия Руженци няма да има осигурен транспорт, с който да се придвижи до София.

Предлагам да изпратим незабавно по компетентност и да се свържем с Министерския съвет, за да бъде осигурен транспорт на Общинската изборителна комисия Руженци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, както се казва – и на нашата улица изгря слънце.

Първо, за бюлетините. Отново сме получили с МИ-15-1407 от 18 октомври, чак сега пристига при мен, за недостатъчен тираж на бюлетини – две кметства на община Момчилград. Става въпрос за кметство Равен и кметство Татул. И колегите от Общинската изборителна комисия ни уведомяват, че липсват около 67 за Равен и другите са 45 за другото кметство – Татул. И ни молят във връзка с чл. 209, ал. 3 от Изборния кодекс да вземем съответните мерки.

Предлагам по компетентност да го изпратим на администрацията на Министерския съвет стандартното писмо за произнасяне и съответно вземане на мерки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И вторият въпрос е за машинното гласуване, за което още нямаме договор, но във всеки случай имаме уведомление, че ще има такъв на 20-и.

Предлагам утре в 14,30 ч. да се организира първоначална предварителна среща със „Сиела“, „Норма“ и т.н. за уточняване на предварителни въпроси, а като видим договора ще влезем и по същество по договора. Но във всеки случай уведомявам и предлагам да организирам среща в 14,40 часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? – Не виждам.

Организирайте я, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За машинното гласуване – предварителни чисто логистични въпроси. Уточняване на контакти, връзки, обмен на информация и т.н. Предварителна среща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, пристигнал е списък на лицата, които ще извършват компютърната обработка и ще бъдат в изчислителния пункт на Централната избирателна комисия, заедно със списъка на операторите, включително и техни транспортни средства за осигуряване на достъп, разрешени от Народното събрание. То е с вх. № МИ-00-302 от 16 октомври.

Вх. № МИ-04-02-22 от 16 октомври са удостоверенията от МВР.

Заедно с удостоверенията имаме едно съобщение, което можем да публикуваме на нашата интернет страница по традиция и по традиция ни обръщат внимание, че указания, които са приложени към писмото, да не се публикуват, тъй като съдържат служебна информация, касаеща техните структури.

Предлагам и двете за гласуване – одобрение с протоколно решение за съдействие от Народното събрание и за качване на страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен да поискаме с едно писмо съдействие от Народното събрание по повод дейността на „Информационно обслужване“ и да публикуваме на нашата страница информацията от Министерството на вътрешните работи, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, позволете ми да завърша днешното заседание на Централната изборителна комисия отново с молба – въпросите, които вчера обобщихме, поставени при обучението от Общинската изборителна комисия, да помислите върху тях и да намерят своя отговор в следващите дни, защото те са пряко свързани с организацията на работа на секционните изборителни комисии.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 10,30 часа.

(Закрито в 17,25 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова