

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 273

На 16 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно бюлетини.

*Докладва: Севинч Солакова*

2. Докладни във връзка с бюджета.

*Докладва: Севинч Солакова*

3. Проект на решение за поправка на техническа грешка в решение.

*Докладва: Владимир Пенев*

4. Доклади по жалби и сигнали

*Докладват: Йорданка Ганчева,  
Румен Цачев, Емануил Христов,  
Таня Цанева, Румяна Сидерова,  
Камелия Нейкова, Владимир  
Пенев, Мария Бойкинова*

5. Доклади по писма

*Докладват: Йорданка Ганчева,  
Камелия Нейкова, Румен Цачев,  
Севинч Солакова, Мария  
Бойкинова, Румяна Сидерова,  
Метин Сюлейман, Емануил  
Христов*

6. Доклади по медийни пакети

*Докладват: Таня Цанева,  
Цветозар Томов*

7. Регистрация на наблюдатели

*Докладва: Цветозар Томов*

8. Проект на решение относно опаковане и прибиране на изборните книжа и торбите от изборите за общински съветници и за кметове и от националния референдум.

*Докладва: Румен Цачев*

9. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Горна Малина.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

10. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Стамболово.

*Докладва: Метин Сюлейман*

11. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАЩИ: Мария Мусорлиева. Георги Баханов, Ерхан Чаушев,

Заседанието бе открито в 11,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата присъстват 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на комисията на 16 октомври 2015 г.

Колеги, както се разбрахме снощи, продължаваме докладите от вчера, до които не стигнахме, плюс, разбира се, и нови доклади. Затова съм ви предложила следния проект за дневен ред:

1. Доклад относно бюлетини.

Докладва колегата Солакова, като казвам, че по тази точка първо аз ще взема думата.

2. Докладни във връзка с бюджета.

Докладва колегата Солакова.

3. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици са колегите Ганчева, Цачев, Христов, Цанева, Сидерова, Нейкова, Пенев, Бойкинова.

4. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Ганчева, Нейкова, Цачев, Солакова, Бойкинова, Сидерова, Сюлейман, Христов, Цанева.

5. Доклади по медийни пакети.

Докладчици са колегите Цанева и Томов.

6. Регистрация на наблюдатели

Докладчик е колегата Томов.

7. Проект на решение относно опаковане и прибиране на изборните книжа и торбите от изборите за общински съветници и за кметове и от националния референдум.

Аз ще ви предложа тази точка да я гледаме, когато сме в по-голям състав.

8. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Горна Малина.

Докладчик е колегата Ганчева.

9. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Стамболово.

Докладчик е колегата Сюлейман.

10. Разни.

Докладчици ще бъдат колегата Цанева и колегата Солакова.

Колеги, моля за предложения за изменение и допълнение.

Първа поиска думата колегата Грозева, след това колегата Пенев, след това и други.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля, госпожо председател, да ме включите в доклад по жалби и сигнали, както и в доклади по писма, които вчера не успяхме да разгледаме.

Към края имам да докладвам една поправка на техническа грешка и допълване на решението за назначаване на секционните избирателни комисии извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поставям го в дневния ред преди т. Разни, като Вие ще ми дадете индикация към момента, в който сме готови, за да го разглеждаме.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моля, госпожо председател, да ме включите в докладите по писма, а също имам и един проект за поправка на техническа грешка в решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, надявам се да не възразявате, това да бъде преди докладите по жалби и сигнали.

Други предложения, колеги?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Ивков.

Няма други предложения по дневния ред.

Определям колегата Пенев да брой.

Колеги, моля, гласувайте така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков. Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Дневният ред се приема.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

**1. Доклад относно бюлетини.**

Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано отново извън папките на докладчиците писмото от Печатницата на БНБ с графика за разпространение на бюлетини. Днес е първата дата, на която започва транспортирането на бюлетини – 16 октомври 2015 г. от 8,30 ч. за Бургас и вече в 11,30 ч. за Пазарджик.

Колеги, в тази връзка се е получило известно недоразумение и се оказало, че представителите на община Руен не са могли да дойдат, за да получат бюлетините. Ето защо, колеги, виждате във вътрешната мрежа писмо № 5969 – И.д. на Печатницата на БНБ.

Колеги, веднага предприехме мерки трима от нашите колеги да отидат в печатницата и да подпишат протокола за предаване на отпечатаните бюлетини за изборите за общински съветници и за кметове в община Руен – област Бургас, а именно колегата Ганчева, колегата Матева и колегата Солакова, които в момента са в печатницата, за да не се спира процеса на транспортиране на бюлетините.

Колеги, моля ви за последващо одобрение на това писмо с упълномощаване на колегите.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков. Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Владимир Пенев*).

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

**3. Проект на решение за поправка на техническа грешка в решение.**

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е с вх. № МИ-15-10-86 от 01.10.2015 г. по електронната поща едно писмо, с което се

твърди, че е допусната грешка в решението за назначаване на ОИК в община Ковачевци и в удостоверението, което е издадено на председателя на ОИК – Ковачевци – Боян Симеонов Лазов по отношение на последните две цифри от ЕГН-то му.

Подготвен е проект за поправка, който трябва да е качен на 13 октомври. Молят да се извърши поправка, като се поправят последните две цифри в ЕГН-то. Сега виждам, че в изготвения проект неправилно е изписано името на председателя, но това ще намери отражение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков. Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2627-МИ/НР.

Колеги, продължаваме с **точка четвърта** от дневния ред:

4. Доклади по жалби и сигнали.

Първи докладчик в зала е колегата Цачев. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има проект на решение № 2615 по жалба .

Да ви кажа с две думи за какво става въпрос. Жалбата е от упълномощен представител на Местна коалиция „Единни за Ямбол“ срещу излъчен по телевизия СКАТ видеоматериал. Видеоматериалът се намира също в моята папка, после можем да го видим.

По същество в жалбата се твърди, че е налице нарушение по чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, тоест, в излъчения видеоматериал няма реквизитите за това, че купуването и продаването на гласове е

престъпление. А видеоматериалът е излъчен по формата на новина, а не под формата на предизборен агитационен клип в полза на кандидата за кмет на община Ямбол Неда Карска.

В първата част на жалбата съм описал фактологията по отношение на твърденията, които се навеждат в жалбата. Едното е, че не съдържа това, че купуването и продаването на гласове във видеоклипа е престъпление.

Също така се твърди, че има нарушение по чл. 198, ал. 2 от Изборния кодекс – че са направени политически внушения във вреда на кандидата за кмет. На трето място се твърди, че са поставени агитационни материали, които са поставени без съгласие на собственика на имота, което е нарушение по чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс.

Искането в жалбата е за премахването на видеоматериала и за налагане на санкция за извършените нарушения.

С оглед установяване на представителната власт на жалбоподателя е изискано представянето на решението за създаване на Местна коалиция „Единни за Ямбол“, чието представляващо лице е жалбоподателят, от което се установява и неговата представителна власт.

По същество това, което предлагам, е че жалбата е подадена от надлежно упълномощено лице с правен интерес, че същата е допустима, основателна е обаче само в определена част от нея – по отношение на излъчения видеоматериал. А относно поставените агитационни материали – плакати – компетентността за произнасяне е на Общинската изборителна комисия – Ямбол.

Ако искате, колеги, да се запознаем с видеоматериала, за да добием визуална представа за същината на въпроса и тогава вече да коментираме по решението. Всеки може да си го пусне на компютъра и после да коментираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, успяхте ли да изгледате материала? Виждам, че една част са успели.

Мисля, че вече всички са се запознали с видеоматериала.

Колеги, моля погледнете и проекта на решение. Моля за вашите коментари.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, доколкото аз прегледах самия материал и фактът, че този материал е в рубрика „Новини“ като журналистическо разследване, аз лично считам, че в случая няма нарушение от страна на телевизията за публикуването по отношение на този материал.

Ако има някакво нарушение, това са плакатите, които са поставени на съответното място и които са в нарушение на предизборната кампания, защото тук е един видеоматериал, който е под наименованието „Нечестни предизборни игри“. Тоест, прави се една журналистическо разследване, което да установи, че има кандидат, който не е регистриран от определената политическа сила и по този начин де факто използва нечестни способности, за да може той да осъществи своя предизборна кампания.

В тази връзка аз не виждам по отношение на рубриката „Новини“ ние какво можем да установим. А оправомощаването на председателя да състави акт, аз, доколкото разбирам от докладчика, това ще е акт, който е за самата медия.

Считам, че в случая медията не е нарушила предизборната кампания. За мен лично един вид ние сме сигнализирани от СКАТ, че има такава предизборна кампания, която е нечестна. Оттам нататък вече да го изпратим на ОИК, за да може да установи има ли нарушение по отношение на тези плакати, които са разлепени на съответните места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не споделям мнението на колегата Андреев Първо, аз не виждам нарушение с разлепените плакати поне от този репортаж. Ако това, разбира се, са места, които кметът е определил със заповед, защото няма лепен плакат върху плакат. Или поне ми кажете къде виждате такова нещо. От записа не се



вижда. Това ,че са ги сложили в съседство на № 14, в какъв смисъл е нарушение – не разбирам!

Не съм съгласен и с второто твърдение, защото очевидно по-голямата част от това журналистическо разследване със състои в интервю с кандидат, който отправя пряк призив за подкрепа на коалицията, която представлява, и пряк призив за неподкрепа на коалицията или партията, която е разлепила другия плакат. В този смисъл използването на информационната рубрика за предизборна агитация без задължителните реквизити при предизборна агитация – „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ – да се обяви, че това е предизборна агитация и платено съобщение – за мен нарушението е очевидно. В този смисъл аз подкрепям и предложението на докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов. Това беше реплика.

Ще ползвате ли правото си на дуплика, колега Андреев?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други изказвания?

Има думата колегата Цачев да поясни.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, да поясня относно това, което е записано в жалбата. По отношение на самите плакати ние не вземаме отношение по същество. Плакатите са си в съответния град, под компетентността на ОИК, там са залепени.

Да ви кажа какви са твърденията в жалбата. Жалбоподателят казва, че плакатите, които те са залепили, са залепени със съгласието на собственика на имота, че всъщност плакатите, които са с № 14 на кандидата Неда Карска, не са залепени по установения ред.

Казвам, че това са твърдения в жалбата. Ние по отношение на това не казваме нищо. ОИК – Ямбол, да види на кого са, как са, с чие съгласи са разлепени и т.н. Видно е, че има плакати. Но кой крив, кой – прав, затова изпращаме жалбата там.

Ние вземаме отношение по видеоматериала, който е излъчен на национално ниво, гледаме го и тук, гледа се в цялата страна. Това,

което казва колегата Томов, налице ли е или не е налице предизборна агитация, макар и под формата на репортаж, на новина, излъчена по телевизия СКАТ.

Това, което е записано в проекта на решение, от началото на стр. 2 правим разсъждения по отношение на този репортаж, е че е налице предизборна агитация, макар и под формата на новина. В този случай тя би следвало да съдържа реквизитите относно купуването и продаването на гласове.

По отношение на репортажа ние вземаме отношение и по същество предлагаме с решението да бъде съставен акт за извършено нарушение и да бъде свален този материал от страницата на телевизия СКАТ, а в частта относно плакатите – да бъде изпратена жалбата на ОИК – Ямбол, за произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев, за поясненията.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм съгласен, че цялата жалба трябва да бъде изпратена, защото това е национален ефир. Не съм съгласен и с това, че телевизията не е виновна, след като самата водеща съдейства за това да се направи предизборна агитация. А както е видно от обстоятелствената част на проекта на решение, а и от видеозаписа, и при това положение аз считам, че абсолютно правилно е подходил докладчикът и е превел фактите към правната норма и следва в едната част с корекциите, направени в зала, да се установи нарушение, а в другата част да се върне за разглеждане жалбата от ОИК.

А това как ще нарече една телевизия своето предаване, няма никакво значение дали са новини или нещо друго. Ние трябва да установим съдържанието и да го преведем към правната норма, което считам, че правилно е направил докладчикът в този конкретен случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам един въпрос. Понеже колегата предлага да се свалят агитационните клипове, на коя дата са били излъчени тези новини, че трябва да се свалят?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Материалът е излъчен на 10 октомври. Записано е на втория ред на стр. 2.

В момента също съществуват тези материали. Всъщност и това, което изгледахме, е свалено тази сутрин от интернет-страницата на телевизия СКАТ. Те съществуват и сега там. Аз там съм ги видял, а не че ни е изпратено това доказателство. Всъщност видеото не е изпратено към жалбата, а ние сме го извлекли сега от интернет-страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали правилно разбрах, че не е свален материалът, Вие сте си свалили информацията, за да можем да я видим? Нали така?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега мога ли да взема думата? Според мен няма нарушение, че е излъчено в новините. Нарушението е, че е останало след това на интернет-страницата и продължава шест дни да се върти и вече е агитация. Ако беше минал само в дена, в който е станало мероприятиято и е излъчено в новинарския блок, това не е нарушение. Но това, че стои шест дни на страницата, то вече се превръща в агитация. Действително трябва да се свалят от интернет-страницата.

Моето виждане е, че когато се излъчва информация в новините, равномерно за тези, които са имали мероприятия през деня, това не е агитация. Но оставянето на тези материали в сайтовете на телевизиите и в следващите дни, вече този материал става агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм на мнението на колежата Сидерова, но ви предлагам да не спорим за нюанси, защото в крайна сметка всички се убеждаваме. Предлагам на докладчика да възприеме това, което госпожа Сидерова каза, и без да пишем, че не е нарушение, ако тя е съгласна, едното, да кажем: ... освен това е останал в продължение на дни след предаването, което няма да е грешка и ще е един факт, който е налице.

Предлагам да гласуваме проекта, защото това е спор за нюанс. В крайна сметка се убеждаваме всички в това, което се предлага. Аз мисля, че самото му излъчване в новините също е нарушение. Но в крайна сметка има и друга инстанция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мен не е съвсем нюанс. Не може основното събитие, което предстои в държавата – изборите – да го забраним да съществува в новините. Защото пък телевизиите, които получават държавна субсидия, я получават именно заради това. Една част от тях е за това и това е записано в Закона за радиото и телевизията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, но една частна телевизия, като си го кръсти „новини“ и сложи плаката „гласувай за мен“ – какво от това какво е било кръстено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако агитира, е друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

Колежата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само искам да обърна внимание, че става дума за телевизия СКАТ и за партия НФСБ. Мисля, че има някаква взаимовръзка, от една страна. От друга страна, не мисля, че този репортаж по същество е някаква новина. Да, под такава форма е даден с оглед лепенето на плакати. Но и в момента, в който е правен, той недвусмислено съдържа агитация в полза на кандидата за кмет. Това е една самоагитация, бих казал, както от нея, така и от водещата на репортажа.

Но съгласен съм с предложението на колежата Сидерова като цяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Жалбата в срок ли е подадена, колега Цачев?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това, което предлагам да допълня, е, че жалбата е постъпила – записали сме горе – по електронната поща на 14 октомври, а на 15 октомври – ще допълня, тоест, вчера по време на заседанието – постъпи и в оригинал на хартиен носител в Централната изборителна комисия. Предвид на това считам, че се произнасяме в срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен жалбата не трябва да се остави без разглеждане, въпреки правилната забележка на колегата Грозева, защото, както колегата Цачев изясни, както и колегата Сидерова предложи да допълним, материалът се е въртял и след това и едва тази сутрин е свалена. Така че не считам, че трябва да бъде оставена жалбата без разглеждане поради пропуснат срок. Тогава наистина това става най-силното основание, което госпожа Сидерова посочи, че и след това е останал този материал на интернет-страницата на телевизията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това ли е общото ни разбиране, колеги?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, всъщност от дискусията, която проведохме, ще бъдат направени корекции в частта относно агитационните материали съобразно направените предложения на колегата Пенев. Също така ще допълним жалбата в мотивната част във връзка с това, че този материал вече се намира шест дни на страницата на телевизията.

Диспозитива, който предлагам да приеме, е, че се установява нарушение на правилата за водене на предизборна агитация и конкретно на чл. 183, ал. 2 – това е по отношение на текста „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ – във

видеоматериал, излъчен на 10.10.2015 г. в рубриката „Новини“, под наименование „Нечестни предизборни игри“, намиращ се на интернет-страницата на телевизия СКАТ и указва незабавното му премахване.

Всъщност това съдържа две неща – установява и указва премахването на материала. Мисля, че няма нужда да бъдат отделно посочени като два отделни диспозитива. В останалата част: „Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за нарушение“, като установим лицето, на което трябва да бъде съставен актът и изпращането на акта на съответния областен управител и жалбата да я изпратим на ОИК – Ямбол, за установяването на твърденията и произнасяне в останалата ѝ част. Ние сме казали, че в „останалата част“ става дума за плакатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз не мога да се съглася и с колегата Сидерова, и с колегата Цачев. Този материал в интернет стои в „Архив“, след като вече са публикувани в новините още пет дни. Всяка една телевизия на своята страница пази архив от всичките си предавания. За мен лично това е новинарски репортаж. Разбирам той да е сложен в началото на страницата и да се върти на първо място и всеки да попадне на него. Това е архив от новините, които са излъчени на 10.10.2015 г.

Аз лично считам, че в случая няма предизборна агитация и нарушаване на предизборната агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев. Вие правите ли формално предложение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз направих моето формално предложение още в началото и на което държа, че, ако има нарушение, е по отношение на плакатите, но по отношение на телевизия СКАТ няма нарушение и следва жалбата да бъде оставена без уважение.

Отделно от това, ако приемем, тъй като това е архивът на телевизията, тук имаме и възможност въобще тя да е недопустима поради изтичането на срока. Защото по чл. 200 има 24-часов срок от излъчването на предаването. То е излъчено на 10 октомври, което означава, че жалбата е следвало да бъде пусната на 11 октомври, ако е имало такъв сигнал за агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чух внимателно разискванията в зала.

Колеги, нека първо обсъдим допустимостта с оглед изтеклия срок, преди изобщо да разсъждаваме по същество.

Колеги, постъпиха възражения в зала, че жалбата се явява недопустима като просрочена и, разбира се, като такава, би следвало да бъде оставена без разглеждане.

Нека сега да преценим – допустима ли е или е просрочена.

Моля, колеги, гласувайте предложението да преценим тази жалба като недопустима, защото е просрочена и да бъде оставена без разглеждане, разбира се, само по отношение на телевизионното излъчване, без промени в останалата част.

Моля, гласувайте.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Цветозар Томов, Владимир Пенев, Румен Цачев*).

Предложението се приема. Имаме решение.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, считам, че установяването на нарушение по чл. 183, ал. 2 върху плакат на съответната политическа сила е в компетентността на ОИК. Така че следва тя да се произнесе, а не ние да съставяме акта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, в частта, в която Централната изборителна комисия е компетентна. Току-що ние преценихме, че оставяме в тази част жалбата без разглеждане, защото е просрочена.

Заповядайте, колега Цачев, за обяснение на отрицателен вот.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имах отрицателен вот във връзка с решението, което току-що се взе. Макар и материалът да се съдържа в рубрика „новини“, считам, че това не е новина, в никакъв случай. Телевизиите, които държат своите новини в архив, държат целите новини и там, като отвориш, виждаш половинчасово предаване, а именно новините, които са излъчени в определен ден и в определен час. Тук става дума за едно тенденциозно излъчване, което в никакъв случай не е новина и в което самият водещ, колеги, завършва с призива да се гласува с бюлетина № 14 в подкрепа на кандидата Неда Карска, за което от своя страна може да се разсъждава дали пък не е друго нарушение, по друг текст на закона.

А във връзка с това, което каза колегата Грозева, тук става дума за съдържащо се недвусмислено послание по изречение второ на чл. 183, ал. 2 във видеоматериала, а не за плакатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Пенев, също за обяснение на отрицателен вот.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласувах против, защото съм твърдо убеден, че в случая не става въпрос за новина, а става въпрос за специално изготвен репортаж, който съдържа пряка агитация. Независимо че е излъчен по време и в рубриката „Новини“, това е агитационен материал. И макар и да е излъчен на 10 октомври, а жалбата да е подадена не на 11 октомври, а по-късно, този агитационен материал продължава да се намира на интернет-страницата на телевизията и фактически продължава да осъществява предназначението си, тоест, да извършва агитация в подкрепа на определен кандидат и да съдържа освен това твърдения във вреда на друг кандидат.

Така че считам, че решението е неправилно и следваше да се разгледа жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.



Колеги, отиваме към следващото предложение – относно плакатите и другата част от тази жалба. Тук предложението е, тъй като компетентността е на Общинската изборителна комисия, жалбата да бъде препратена на ОИК за разглеждане в тази ѝ част.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, във връзка с тези две важни решения, които току-що взехме по повод тази жалба, моля за становища по диспозитива на това решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз ще помоля да формулираме текста на диспозитива при положение, че оставаме без разглеждане жалбата в частта относно видеоматериала поради просрочие.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Срока по чл. 200, ал. 1.

РУМЕН ЦАЧЕВ: ... без разглеждане поради подадена извън срока по чл. 200, ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в мотивната част изписваме каква жалба е постъпила, на коя дата е постъпила, какво е съдържанието на жалбата, след което преценяваме, че е подадена от надлежно упълномощено лице с правен интерес, но е недопустима, тъй като е просрочена.

А относно поставените плакати сега тук ще разискваме.

Колеги, уточнихме мотивната част и диспозитива.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение ведно с корекциите, направени в зала.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 3** (*Румен Цачев, Метин Сюлейман, Цветозар Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 2628-МИ.

Колеги, да се върнем на **точка първа** от дневния ред:

**1. Доклад относно бюлетини.**

Това е във връзка с упълномощаването на тримата колеги, което беше одобрено последващо.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви, че съм предоставила в Деловодството копието от протокола. Подписахме протокола за предаване и за приемане от името на Общинска изборителна комисия – Руен, бюлетините за общински съветници и за кмет на община и за всички кметства на територията на общината със съответния тираж. Ние за нас се снабдихме с копие от този протокол. Присъствахме от името на Централната изборителна комисия госпожа Йорданка Ганчева, госпожа Росица Матева и аз.

Организирали сме сега в момента при пристигането в областна администрация на място да са вече упълномощените членове на Общинска изборителна комисия – Руен. Председателя й ще ни се обади, след като получат бюлетините и ги поставят за съхранение в помещението, което е определено от областния управител.

Само за две минутки ще ви ангажирам вниманието, за да можем всички да го помислим и вземем решение. С оглед на този възникнал проблем моля да помислим да изпратим едно писмо до администрацията на Министерския съвет и да поискаме информация от всички областни управители относно лицата, които са ръководители на екипи за получаване на бюлетините за съответната област с посочен график за получаването им, упълномощеното лице за организация, координация и което всъщност отговаря за присъствието и на членовете на общинските изборителни комисии, да ни уведомят какви действия са предприели и по какъв начин обезпечават присъствието на общинските изборителни комисии,

включително и по въпроса с транспорта, който е осигурен. Колкото и технически да е въпросът, явно трябва да сме в течение, защото днес успяхме да отговорим на възникналата необходимост поради факта, че седалището на печатницата е в София. Това е печатницата на БНБ.

Тази информация от областните управители да съдържа и такава относно помещенията, които са определени за съхранение на бюлетините за съответната област. Дали областният управител е определил общо помещение на територията на областния център или е организиран дейността така, че бюлетините да бъдат предоставени на общинските администрации, на общинските изборителни комисии в деня на пристигане на транспортното средство в областния център.

Да го помислим това. Ако има и други допълнителни предложения, да ги включим в това писмо. Да го изпратим до областната администрация. И отново може би да напомним на общинските изборителни комисии да ни предоставят, ако не са го направили вече, информация за упълномощените членове и дали имат проблеми във връзка с координацията и организирането на получаването на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли коментари, предложения?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям колегата Солакова, още повече че областният управител на София – област, ни е изпратил вчера едно писмо, с което ни уведомява, че има график, който пише, че прилага, а към писмото няма приложен график. Ние сме го получили от печатницата на БНБ с писмо с вх. № МИ-00-287 на 13.10.2015 г. Чак на 15.10.2015 г. областният управител на София – област, ни уведомява, че има график, който не ни прилага.

Подкрепям предложението на госпожа Солакова. Ние тази информация трябва да я съберем и трябва да си контролираме процеса, за да можем и да подпомагаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колега Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е ли редно да кореспондираме чрез администрацията на Министерския съвет? В края на краищата задължение има администрацията на Министерския съвет, тя трябва да се грижи за тези неща. Ние започваме да се занимаваме директно с областните управители, игнорираме ги и на тях им е много лесно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното от колегата Солакова предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите доклада си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, продължава в район Панчарево бюлетината да не е потвърдена, както и бюлетината за Енчец, община Кърджали. Знаете, че изпратихме писмо до Енчец. Предполагам, че там няма проблеми. Остава само бюлетината за кмет на район Панчарево.

Блокирани са четири бюлетини, като една е за общински съветници във Велико Търново. За тази бюлетина знаем, че тя е с по-голям тираж дотолкова, доколкото е в община Велико Търново. Знаем, че днес трябва да има решение и се надявам това да се случи още до ранния следобед, за да може да тръгне печатането на бюлетината.

Бяла Слатина и Копиловци са двете бюлетини, които може би ще останат и до 17.10.2015 г. На този етап остава единствено нерешен случаят Трояново, община Камено, с оглед на процедурата по обжалване на решението за заличаване на кандидата.

Това ви го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, тъй като нашите колеги, които упълномощихме да отидат до печатницата на БНБ, се завърнаха, продължаваме с предходните точки от дневния ред. Всъщност остана още една и след това се връщаме на жалби и сигнали. Това са докладни във връзка с бюджета.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

## **2. Докладни във връзка с бюджета.**

Колегата Солакова сега ще докладва. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съвсем навреме бяха изготвени от главния счетоводител документите във връзка с изпълнението на бюджета и представени на вниманието на Централната изборителна комисия с вх. № ЦИК-09-57 от 14.10.2015 г. и ЦИК-09-58 от същата дата на госпожа Манолова.

Първата докладна е относно представяне на актуализирано месечно разпределение на бюджета на Централната изборителна комисия за 2015 г.. Този документ следва да бъде изпратен на Министерството на финансите. Съгласуван е със служителя, който отговаря за Централната изборителна комисия като първостепенен разпоредител с бюджет.

Предлага ни се на вниманието да утвърдим изпращането до Министерството на финансите. Изготвено е съобразно макет за месечно разпределение на бюджета за 2015 г. по указанията на Министерството на финансите от 24.01.2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли коментари? Въпроси? Не виждам.

Моля, гласувайте направеното предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар*

Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В изпълнение на същите указания с втората докладна записка се представя на вниманието на Централната изборителна комисия да приемем с протоколно решение изпращането на очакваното изпълнение на бюджета на ЦИК за 2015 г. Приложенията, както и докладните записки, са публикувани във вътрешната мрежа. Предполагам, че сте запознати с тях.

Моля за вашето одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с **точка трета** от дневния ред:

### **3. Доклади по жалби и сигнали.**

Следващият докладчик е колегата Румен Цачев. Колега Цачев, приключете с Вашите преписки.

Да се готви колегата Христов.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папката с моите инициали има PDF-файл, който е с № 22-258.

Колеги, нека да отложим докладването. Нека да подготвя отговор и тогава да го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Продължаваме с доклад на колегата Христов. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в папка с моите инициали от вчерашното заседание има една жалба, която е с вх. № МИ-22-260. Тя е от с. Завет. Тя е ръкописна, ще я видите. Наречена е жалба, но според мен по-скоро е сигнал, защото това, което пише вътре, няма нищо общо с изборите.

Ще се опитам да я прочета, макар че малко трудно се чете.

„Уважаеми господин председател, на 05.10.2015 г. – обърнете внимание на датата – синът ми Юсуф, 13-годишен, беше жестоко пребит от бой от лицето Младен Дянков Чакъров, само защото децата вдигали шум около двора на училището и са се скарали по между си. Същият не е служител в СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, тоест, не работи в училището. Същият сега се кандидатира за кмет на община Завет. Явно се мисли за недосегаем.

Синът ми веднага бе приет в болницата. Имаме издадена епикриза и съдебно-медицинско удостоверение. Прилагаме по един брой.“ Но обаче в плика няма нищо приложено. Това го казвам за сведение. „Уведомих лично, както и с писмо, ОИК – гр. Завет, както и ЦИК.

Повярвайте, тук пипалата на октопода са много дълги и безкрайни. Те на местна почва не си правят мръсно един на друг.

Господин Председател, навярно и Вие сте родители. Адска болка и тъга наляга човек, когато бъде пребит от бой от 54-годишен мъж, който се мисли за недосегаем, само защото е кандидат-кмет и раздава на хората пари и дрехи втора употреба.

Умолявам Ви да сторите необходимото и този Младен Чакъров да бъде премахнат от листата като кандидат кмет. Умолявам Ви, защото той сега пребива 12-годишни деца и си прави своеволия. А какво би се случило, ако стане кмет и му се дава имунитет? Това оставям да ви е преценката. Прилагам ви едни брой епикриза ....“ и т.н.

Колеги, както виждате, това няма нищо общо с изборите, освен че лицето било кандидат за кмет. Освен това боят е станал на

5 октомври, а пък той се е кандидатира много преди 5 октомври. Тук казва, че „същият сега се кандидатира за кмет“. Тоест, след боя.

Но, така или иначе, на мен ми се струва, че тази жалба, ако ще я приемем за жалба, трябва да бъде отправена към съответната полиция или към прокуратурата.

Но пък от друга гледна точка, защото това щеше да бъде и предложението ми, аз смятам, че е било редно той да подаде оплакване пред прокуратурата или пред полицията, а не ние да препращаме жалбата.

Затова аз предлагам тя да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен принципно с изложеното от колегата за жалбата – че не е от наша компетентност да водим разследване. По това спор няма да има.

Обаче сигналът не е анонимен. Ние сме разглеждали и такива по e-mail, писма, доклади. Явно е изложено на ръка от обикновени хора, които имат нещо, което им се е случило в семейството и то твърдят, че е от кандидат за кмет. Това, че пише „сега“, те имат предвид, че и сега е кандидат за кмет. Аз не мисля, че това е такъв проблем.

Аз предлагам да не остава за сведение, а да го препратим на компетентните органи, още повече има приложени документи. Дали те са си дали жалба в полицията, не е ясно. Но след като сезират Централната избирателна комисия, очевидно, че хората искат да се вземат някакви мерки и нищо не ни пречи да препратим този сигнал на компетентната районна прокуратура.

От друга страна, мисля, че с два реда трябва да обясним, че сме взели под внимание, че е извън компетентността на Централната избирателна комисия и че сме го препратили на компетентните органи. А те ще им се обадят вече при проверката и ще установяват фактите.



Така считам, че трябва да се процедира специално с този сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз също казах, че първоначално смятах, че е така. Но все пак мисля, че да препратим сигнала към прокуратура или полиция, без съгласието на лицето, защото знаете какъв е редът – ако той не подаде оплакване, не е редно да се повдига обвинение. А той никъде в изказването си не пише, че е подал оплакване. Може после да каже: без да ме пипате, защо ми препращате жалбата? Аз се оплаквам на вас, а вие ме прашате при други органи.

От тази гледна точка мисля, че е негово право да реши дали трябва да подаде оплакване пред съответните органи, а не задължение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под формата на реплика ще кажа, че ако се е случило престъпление от общ характер, за което сме сезирани, то не се преследва само по жалби и сигнали на заинтересовани лица и задължение на всеки гражданин на Република България е да сезира компетентните органи за такива неща. Казвам „ако“. Дали това е така, ще установят компетентните органи и ще действат съгласно тяхната компетентност.

Така че не съм съгласен с това, че ако не е подаден сигнал от лицето до компетентните органи, ние не трябва да го подадем, след като е подаден до нас. Ние сме сезирани с едни твърдения за извършено престъпление от общ характер и има приложени епикризи. Дали деянието е от това лице, какви са подробностите – това ще изяснят компетентните органи. Но не съм съгласен, че е нарушение ние да препратим сигнала.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само да допълня, колега Ивков. Пише, че е приложил епикризи, но няма нищо. Ето, тук е пликът,

той е празен. Има само писмото, въпреки че няколко пъти в писмото пише, че е приложил епикризи и други. Включително и тук на диагонал е написал още един път. Три пъти е писал, че прилага епикриза и съдебно-медицинско удостоверение. Такива няма приложени в плика.

А нещо общо има ли с изборите според вас? Освен, че коментира, че човекът е бил кандидат за кмет, не съм проверявал дали е кандидат, но формално казано, според Вас излиза, че който и да ни пише, дори и да не е кандидат, че някой е набил детето му, трябва да го препращаме, независимо, че сме Централна избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче подкрепям докладчика и го подкрепям, защото в самото писмо имаме данни, че същият този сигнал е предаден в Общинска избирателна комисия. Събитието е станало на тази територия, там следва да се разглеждат тези действия.

Не считам, че има достатъчно данни за престъпление от общ характер, за да можем да го препращаме към прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Взех под внимание и това, че е приложено до Общинска избирателна комисия, но взех под внимание и това обяснение защо и до нас е оплакването. Защото нямат доверие на местните органи на власт и държавни институции. Това наистина не може да се толерира – да нямаш доверие – но пък не виждам какво ще стане, ако ние препратим сигнала, пък да го препрати и ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, предложението на колегата Ивков е жалбата да бъде препратена към компетентните органи.

Моля, гласувайте това предложение на колегата Ивков.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **6** (.....); **против** – **5** ( .  
Колеги, отменям гласуването.

Колеги, колегата Ивков предложи да бъде препратен сигналът с копие до компетентните органи.

Моля, гласувайте този сигнал, наречен жалба, да бъде препратен до компетентните органи.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Предложението не се приема.

Жалбата остава за сведение.

Колеги, упълномощавам колегата Солакова да води заседанието. Налага ми се да проведе спешен служебен разговор.

Колега Солакова, следващият докладчик е колегата Цанева, след това колегата Сидерова – по доклади по жалби и сигнали.

**ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колега Цанева, заповядайте. Имате думата.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Благодаря. Колеги, отново ще ви докладвам вчерашния ми проект във връзка с жалбата на Ангел Ангелов – процесуален представител на Владислав Лехчански, която е срещу Решение № 248 от 07.10.2015 г. на ОИК – Кюстендил.

Тъй като очаквахме от ОИК – Кюстендил, и сега получихме решението с информация кога то е обявено на тяхното информационно табло, затова в проекта, който вчера ви предложих, в последната част ви предлагам да запишем, че обжалваното решение № 248 от 07.10.2015 г. е било обявено на интернет-страницата на комисията на 07.10.2015 г., в 17,25 ч. и на информационното табло в 18,00 ч. на 07.10.2015 г. А жалбата на Владислав Лехчански е постъпила в ОИК – Кюстендил, с вх. № 169 на 11.10.2015 г. в 16,30 ч. Тоест, тя е постъпила след срока.

Затова ви предлагам Централната изборителна комисия да остави без разглеждане жалбата срещу Решение № 248 от 07.10.2015 г. на ОИК – Кюстендил, като недопустима.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като и колегата Баханов, и колегата Цанева, много подробно изясниха фактичката обстановка и съответните правни изводи, оставаше само да се направи тази справка, да получим информация, представено копие от решението на Общинска изборителна комисия – Кюстендил, с удостоверяване на поставянето на информационното табло, както и за свалянето. Видно от доказателствата, жалбата е просрочена и предложението е да се остави без разглеждане.

В този смисъл нямате противоречие с първоначално изготвения проект от колегата Баханов.

Колеги, откривам дискусията.

Имате думата, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не зная, но нашите решения се публикуват в БТК, а техните след интернет-страницата не подлежат ли на публикуване някъде другаде?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, не подлежат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такъв случай – добре. Това исках да си изясня, защото нямам спомен за това.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, други изказвания или въпроси, предложения? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте предложението да оставим жалбата без разглеждане поради просрочие.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 2629-МИ.

Заповядайте, колега Цанева, за следващия Ви доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка с моите инициали от вчерашното заседание във вътрешната мрежа с вх. № 12-34

получихме сигнал от Ангел Ангелов, представител на Владислав Лехчански, кандидат за кмет на община Кюстендил, който сигнал ви предлагам за сведение. Можете да се запознаете и с текста.

Той казва, че доколкото му е известно, има досъдебна проверка в Окръжна прокуратура срещу неизвестен извършител на престъпление по служба. Настоява да огласим тази информация на страницата на ЦИК, както и искане за привличане от страна на главния прокурор за престъпление срещу неизвестен извършител.

Аз мисля, че този сигнал трябва да остане за сведение.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, откривам разискванията. Има ли въпроси, предложения? Не виждам.

Поради липса на противно предложение сигналът остава за сведение.

Заповядайте, колега Ганчева, за следващия доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределен сигнал от Борислав Стоянов Георгиев, от община Върбница с вх. № МИ-13-17 от 16.10.2015 г. Той се намира във вътрешната мрежа и предвид, че е адресиран до Окръжна прокуратура – гр. Шумен, до председателя на ДАНС – гр. Шумен, и до ЦИК и в него се излагат твърдения, че кметове на населени места, които са изложени, били придружавани от специалист „Горско стопанство“ при общинска администрация, като се цитира името му, са посетили Република Турция в началото на 2015 г. Там са се срещнали с изселници. Следва изложение, че съгласно чл. 92 от Закона за гражданската регистрация адресната регистрация се извършва от кмета на общината, на района и прочее.

Накрая се иска нашето съдействие за отстраняване на нередностите и за предотвратяване на тази манипулации, а именно, че се счита, че тези кметове на описаните населени места са нарушили Закона за гражданската регистрация, като на място в Република Турция са предоставили заявления за попълване по настоящ адрес.

Колеги, предлагам ви да го приемем за сведение, предвид, че то е адресирано и до Окръжна прокуратура – Шумен, и до Държавна агенция „Национална сигурност“.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, има ли противно предложение? Въпроси?

Ако няма друго предложение, предложението на колегата Ганчева е да остане за сведение.

Имате ли други доклади, госпожо Ганчева? Няма.

Следващият докладчик по жалби и сигнали е колегата Румяна Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Започвам със сигналите.

Колеги, имаме получени доста сигнали, които по-скоро са питання, които са свързани с методическите указания, поради което аз ви предлагам по тези питання да отговорим наведнъж, когато се върнат и другите колеги – в събота, за да направим нещо обобщено.

Бих поставила сега само въпроса чий печат слагат на плика, в който слагат формулярите от протоколите.

Тук имаше предишно обсъждане и възприехме, че се подписват членове на комисията, които раздават формулярите и се слага печата на общината, както винаги досега.

Колегата Ганчева иска нещо да добави.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм съгласна с докладчика. Може би да обобщим въпроса, защото аз също имам доста написани от преминалите обучения, както и колеги, както стана ясно, а и продължават да звънят по повод методическите указания

Така че може би да обединим всичко и това да бъде точка утре в съботния ни дневен ред, ако председателят възприеме предложението.

А по отношение на печата, нека да го обсъдим наред с другите въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм с предложението, защото действително трябва да чуем пълния доклад от обученията и всички поставени въпроси, и тези в писмен вид. Някои от тях или повечето се повтарят с това, което са ни задавали на обученията. Да направим нещо обобщено, което ще е от полза на всички комисии и да не е на парче – едно сега, друго после.

По отношение на питането от Иваново във връзка с подвижната секционна изборителна комисия, аз считам, макар че съм подготвила един отговор, с оглед информацията, която дойде след обученията, а тази информация в някои общини в Северозападна България, някъде и по поречието на р. Искър, но и на други места, с оглед на масираното подаване на молби за гласуване с подвижна изборителна секция, а като се погледнат населените места и броя на постъпилите молби, е очевидно, че едва ли е направена правилна преценка дали тези хора имат право да гласуват с подвижна изборителна секция, ще се забавим с отговора на Иваново. Но не е фатално. Има още една седмица и също да го оставим за разговора и за вземане на решение в събота, тъй като всички знаем, че от много места има постъпили такива въпроси.

Затова този отговор сега няма да го гласуваме.

Имам обаче едно питане от община Искър, което е свързано с нарушение в предизборната кампания. Въпросът трябва да се реши от общината.

В разговори съм го казвала, сега ще го кажа и на микрофон. Става дума за плакат на „Народен съюз“, в който не присъстват и седемте регистрирани кандидати, а само шест от тях, при това кандидатът под № 6 е сложен на мястото на кандидата под № 3, който не присъства в този плакат.

Изготвила съм писмо, с което им връщам да разрешат въпроса, като приложат чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, тъй като по същество си е нарушение на добрите нрави и на уронване престижа на самия кандидат.

В този смисъл съм изготвила писмо, което моля да гласувате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте този отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Нейкова, за доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, от вчерашното заседание в папка с моите инициали се намират две жалби, от които едната е с вх. № МИ-10-326 от 15.10.2015 г. и е от Георги Сеферинов Георгиев, кандидат за кмет на община и председател на ПП АБВ в Сливница, а другата е от Соня Стефанова Станимирова в качеството ѝ на председател на Инициативния комитет за издигане на независим кандидат за кмет на община Сливница.

Колеги, ще ви помоля да се запознаете със съдържанието на двете жалби. Те наистина са наречени жалби, но те не са насочени срещу конкретни действия на Общинската изборителна комисия, не се сочат нарушения на разпоредби на Изборния кодекс или свързани с него нормативни актове. Общо взето, с тях се изразява една загриженост и безпокойство за провеждането на изборите.

Може би общото в двете е, че се иска да бъде преразгледано решението за назначаване на членовете на секционните изборителни комисии.

Аз първоначално си мислех да подготвя проекти на решения да се оставят без разглеждане с оглед на това, че липсва правен интерес за съставите на секционните изборителни комисии. Но в цялост, като се запознах със съдържанието, считам, че трябва да ги оставим за сведение. Това е едното ми предложение. Второто е да ги изпратим на общината, областния управител и ОИК, тъй като



съдържат и искани, свързани с организационно-техническата подготовка на изборите.

Но по-скоро предложението ми е да останат за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че тези писма, наименувани жалби, трябва да останат за сведение, тъй като по повод и второто ми предложение – те по какъв начин задължават тези субекти да вземат предвид предложенията – аз лично считам, че трябва да останат за сведение.

Другият вариант, ако не ги оставим за сведение, да ги изпишем като проекти без разглеждане. Но по-добре е да останат за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колеги, има ли други становища? Не виждам.

Мисля, че надделя предложението на докладчика за сведение, което беше подкрепено.

Колега Нейкова, имате ли още доклади? Не.

Продължаваме със следващ докладчик по жалби в зала.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви разпределено на мой доклад писмо с вх. № МИ-13-15 от 14.10.2015 г., изпратено по електронната поща, към което е приложена жалба от Мемеш Мустафов Мустафов, кандидат за общински съветник в община Каварна. Както пише в придружителното писмо, което сме получили по e-mail, това е копие от жалба до ОИК – Каварна. Тъй като то е адресирано до ОИК – Каварна, с копие до Централната изборителна комисия и с копие до Томислав Дончев като вицепремиер, предлагам тя да остане за сведение, тъй като Общинската изборителна комисия е компетентна да се произнесе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, не виждам други предложения.

Остава за сведение.

Заповядайте, колега Ивков, за доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-08-165 от 15.10.2015 г. от Върховния административен съд до Централната избирателна комисия съгласно разпореждане на заместник-председателя на ВАС.

Приложено ни изпращат жалба от адвокат Ангелов с вх. № 14-922 от 08.10.2015 г., адресирана до ЦИК и насочена срещу начина на администриране и процедурата....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, простете, прекъсвам Ви, защото сме 10 члена в залата, въпреки настояванията ми като председател. Аз не искам лично уважение към личността, но уважение към институцията. Това в случая, колеги, е неуважение към институцията.

Давам 15 минути почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 члена на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание .

Продължаваме с **точка трета** от дневния ред:

### **3. Доклади по жалби и сигнали.**

Колеги, преди това ви моля да направя едно съобщение и да упълномощим лица за участие в тази среща.

Колеги, заместник министър-председателят Томислав Дончев организира последна среща преди изборите на Координационното звено, състоящо се от представители от висок ранг на отделните министерства и други институции, които имат отношение по повод организацията на произвеждането на предстоящите местни избори и национален референдум.

Тази среща ще се състои в понеделник, на 19 октомври 2015 г., от 14,30 ч. Централната изборителна комисия е поканена да отиде на тази последна работна среща на Координационното звено.

В тази връзка, колеги, моля да упълномощим членове на Централната изборителна комисия, които да участват в тази среща. Като председател заявявам своето желание да участвам в тази среща.

Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам колегата Севинч Солакова и избран от представителите на ПП ГЕРБ член на Централната изборителна комисия. Това да бъде по тяхно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колега Солакова? Не възразявате? Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз предлагам колегите Маргарита Златарева и Мария Мусорлиева като заместник-председатели също да участват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ръководството!

Моля, гласувайте така направените предложения.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължаваме, колеги, с докладите по жалби и сигнали.

Продължете с Вашия доклад, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, заместник-председателят на ВАС ни изпраща жалба от адвокат Ангелов с вх. № 14-922, която беше до ЦИК. Ние я изпратихме с преписката по друга жалба. Там той се оплаква от начина на администриране и по процедурата от страна на ЦИК. Изпраща ни се за сведение. Докладвам ви го.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви сигнал с вх. № МИ-22-243 от 13.10.2015 г. Принципно това не е спешно, но тъй като все пак спазваме тридневните срокове, сигналът е анонимен. Липсват каквито и да е доказателства за твърденията в него. Затова ви го предлагам да остане за сведение.

С две думи. Дава се телефонът – с това започва – на кмета на гр. Божурище, който и сега е кандидат, и се съдържат оплаквания, че баща му обикалял и агитирал за него и че искат да го следим до изборния ден, защото „груби нарушения извършва“, които са посочени. Някъде е нечетливо, но поради това, че сигналът е анонимен и поради това, че няма каквото и да е доказателство, което да ни насочи, считам, че дори не трябва да се препраща на съответната ОИК, а да бъде оставен за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, има ли други становища? Не виждам.

Остава за сведение.

Колеги, позволете ми във връзка с този сигнал от този момент насетне, когато по никакъв начин не може да бъде идентифициран подателят на документ, наречен жалба или сигнал, да ги препращам към дело.

Колеги, аз възприемам онова, което в оперативен порядък беше обсъдено. Ако дойдат в повече, тогава вече ще преценим.

Продължаваме, колеги, с жалби и сигнали.

Колега Ивков, имате ли още доклади?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам само да ви докладвам, че дойде отговора на писмото от ОИК, което го върнахме за протоколите. Сега гледаме жалби и сигнали. Преценете дали е спешно да взимам отношение. Искаше се да прекратим правомощията на член на ОИК.

Просто ви го казвам като нещо, сравнително спешно.

Това беше от ОИК – Несебър. Дълго го разисквахме. То може би да се отнесе може към писма.

Ако прецените, ще го докладвам след малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладвайте го в точката „доклади по писма“, колега. Но благодаря, че в момента го казвате. Качено ли е във вътрешната мрежа? Колега Ивков, кажете номера му, за да могат колегите да се запознаят сега и в „Доклади по писма“ да вземем отношение по този случай.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, това е към вх. № МИ-15-12-53 от 15.10.2015 г. Качено е във вътрешната мрежа. Случаят е изяснен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, продължаваме с доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам първото, че с вх. № МИ-06-595 от 15.10.2015 г. е постъпила в Централната изборителна комисия жалба от община Дряново, представлявана от временно изпълняващия длъжността кмет Валерия Томова-Енчева, срещу наше Решение № 2582-МИ от 13.10.2015 г. Преписката в момента се комплектува и ще бъде изпратена във Върховния административен съд.

Докладвам ви жалба, постъпила с вх. № МИ-15-12-86 от 13.10.2015 г. Същата е качена като PDF-файл на 13.10.2015 г., тоест, на датата на постъпването ѝ. Колеги, ако имате желание да се запознаете с нея, можете да го направите.

Проектът на решение, който съм изготвил, се намира в папка от днешно заседание с инициали „ВП“ и е с № 2625.

Общинската изборителна комисия е била сезирана с жалба от Цвета Караянчева, председател на Областен предизборен щаб на ПП ГЕРБ за Кърджали. В жалбата се твърди, че са налице нарушения на чл. 134, ал. 2 от Изборния кодекс. В случая предвид изложението в какво се състои нарушението, очевидно се има предвид разпоредбата на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, а именно задължението всеки агитационен материал да съдържа информация,

че купуването и продаването на гласове е престъпление, като информацията да заема не по-малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал и да е разположена в обособено поле.

Към тази жалба са приложени снимки от агитационни материали, представляващи билбордове. Общинската изборителна комисия е разгледала жалбата на свое заседание на 09.10.2015 г. установила е, че от така приложените материали несъмнено е, че информацията не заема 10 на сто от площта на агитационните материали.

Също така е съобщирила, че съгласно чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс кметът на общината, района или кметството или кметският наместник по решение на Общинската изборителна комисия премахва или изземва агитационните материали, поставени или разпространени в нарушение на Изборния кодекс.

Било е направено предложение да се вземе решение, с което да се задължи временно изпълняващият длъжността кмет на община Кърджали незабавно да премахне онези билбордове на територията на общината, в които информацията не заема 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал.

При гласуването на това предложение обаче не е събрано необходимото мнозинство. Присъствали са 10 членове на Общинската изборителна комисия, 6 от тях са гласували „за“, 4 са гласували „против“, поради което в крайна сметка е постановено решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс.

Това, което е моето предложение като проект за решение, е да приемем, че това решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като са били налице предпоставките да се установи нарушението и да се възложи на кмета да премахне тези от билбордовете, в които информацията не е оформена съобразно изискванията на чл. 183, ал. 2, като фактически диспозитивът на решението да се съобрази на практика с мотивната част на решението.

Затова предлагам да го отменим и да го върнем на Общинската изборителна комисия, която да постанови ново решение

при съобразяване мотивите на настоящото решение по отношение приложението на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, запознахте ли се?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам една дребна поправка там, където се обосновава интересът. Да премахнем „легитимирал представителна власт“. Всички лица имат правен интерес да установяват нарушение. Тук не се касае за регистърно производство.

Това ми е аргументът. Но дори да не го приеме докладчикът, няма да го правя като предложение. Оставам на него и на комисията да прецени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: По принцип съм съгласен с колегата Ивков, но в случая жалбата е подадена от лице, легитимиращо се като пълномощник. Затова съм посочил, че е легитимирало представителната си власт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли други становища?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в мотивите това, което успявам на видя набързо, нямаме констатации, извършени от Централната избирателна комисия, които да установят изложеното като факт, а има позоваване и кредитиране на изложеното в жалбата, което означава, че Централната избирателна комисия дава указания съобразно изложените обстоятелства в подадената жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Никъде в мотивите на решението не се съдържат съображения, че възприемаме и кредитираме изложеното в жалбата. Възприемаме и кредитираме установеното в оспореното решение. Там изрично е прието, че на базата на снимковия материал информацията не е оформена съобразно изискванията на закона. Възприели са, че е налице нарушение, но не са успели да постановят решение с необходимото мнозинство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Йвков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Решението се приема.

Решението има № 2630-МИ.

Заповядайте, колега Солакова, за обяснение на отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не приемам, че имаме решение, в което да са констатирани фактите. Точно поради тази причина се отменя, защото не е постигнато мнозинство при гласуването в Общинската избирателна комисия – Кърджали.

На второ място, искам да посоча и да обърна вниманието на факта, че Централната избирателна комисия досега е разгледала достатъчно на брой жалби, в които е имало оплаквания по отношение на наличието на 10-процентово пространство на лицевата част на агитационните материали. Сещам се за случая и в Банско, сещам се и за случаите, във всички случаи миналата година на констатациите по билбордовете за участие в изборите за Европейския парламент особено и за Народно събрание след това.



Радвам се единствено от този резултат на гласуването, че Централната изборителна комисия поне в един случай показва и една от политическите сили, участващи в изборния процес, поне една, ще има съобразяване със законового изискване за 10-те процента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колега Пенев, имате ли още доклади по жалби?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Постъпила е една жалба с вх. № МИ-13-16 от 16.10.2015 г. от Мариета Руменова Гатева срещу Решение № 991-МИ от 14.10.2015 г. на Общинската изборителна комисия – Столична община, във връзка с поредния отказ да се регистрира кандидата за независим кмет на район Панчарево, издигнат от Инициативен комитет.

Преписката в момента се комплектува, за да се постанови решение по отказ – може би в утрешния ден – ще бъде готов проектът за решение.

Докладвам ви я само за запознаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Следващият докладчик е колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви сигнал, получен с вх. № МИ-15-13-29 от 15.10.2015 г., качен във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Сигналът е от Политическа партия Движение 21 от Коалиция „Заедно за промяна“. Така наречения сигнал, подаден чрез ОИК до нас, се прави искане да възобновим производството на основание чл. 99, ал. 1, т. 1 относно регистрацията на Местна коалиция „Роден край“.

Аз съм подготвила отговор, съгласно който отговаряме следното: че с протоколно решение от 16.10.2015 г. считаме, че не са налице основанията за възобновяване на административното производство, тъй като при регистрацията на местната коалиция не са допуснати съществени нарушения на Изборния кодекс. Това е

така, тъй като ПП „Роден край“ не е регистрирана в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и кметове. Решенията на Общинската изборителна комисия са влезли в сила и представляват стабилни административни актове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението отговор.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева, за обяснение на отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против, защото въпреки че Централната изборителна комисия многократно бе сезирана с писма, жалби и прочее, в крайна сметка ние не взехме отношение по сигнал по чл. 128 от Изборния кодекс, а именно, че има регистрирана местна коалиция, която повтаря наименованието на политическа партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Бойкинова, да продължите с докладите си.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, постъпи жалба чрез Централната изборителна комисия до Върховния административен съд с вх. № МИ-22-264 от 16.10.2015 г. от Димитър Андонов Николов срещу наше Решение № 2601-МИ.

Преписката съм я дала за окомплектоване по спешност, тъй като е свързана със заличаване на кандидата.

Постъпила е и жалба с вх. № МИ-15-13-40 от 16.10.2015 г. против наше Решение № 2574. Жалбата е от Общинска изборителна комисия – Казанлък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на вчерашното заседание докладвах писмо, което е получено от Общинска изборителна комисия – Аксаково, и е по повод искане Централната изборителна комисия да укаже как ще гласуват изборителите с така наречените „сгрешени адреси“, като днес на мой доклад е разпределено писмо, което се намира във вътрешната мрежа, с вх. № към МИ-06-606 от 16.10.2015 г., в което е поставен същият въпрос от общинска администрация Аврен. Те ни обясняват за така наречените граждани с грешни адреси. В писмото предвид, че излагат проблема с грешните адреси, въпросът е идентичен с този на Аксаково. Те ни молят да изразим становище относно гласуването на изборители при произвеждането на изборите за общински съветници и за кметове и за национален референдум на 25 октомври с така наречения „грешен адрес“, като считат, че същите следва да бъдат дописани на ръка от общинската администрация преди предаването на изборителните списъци на секционните изборителни комисии след последното отпечатано име в изборителен списък – Част 1.

Колеги, по отношение на този въпрос аз вчера изразих по повод писмото от Аксаково моето становище като докладчик. Считаю, че оглед нормалното и спокойно произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове в настоящия случай е по-удачно да бъдат дописани от общинската администрация ръчно преди предаване на изборителните списъци.

В този смисъл ви предлагам да отговорим както на общинска администрация Аврен, само че писмото за Аксаково е от общинска изборителна комисия – Аксаково, предлагам ви едно писмо с изложение в смисъла да бъдат дописани ръчно преди предаването на изборителните списъци от общинската администрация, като го изпратим до съответната общинска администрация и до общинските изборителни комисии.

В този смисъл предлагам това писмо.

От Аврен са поставили и втори въпрос, който ви предлагам да разгледаме, като постигнем съгласие по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по този първи въпрос има ли други становища? Не виждам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако оповестяваме на публично място, задължително трябва да оповестим, че ако има постоянен адрес преди 24 април 2015 г. включително, както и ако постоянният им адрес е на територията на Република България за изборите за общински съветници и кметове. А за референдума – само, ако адресът им е преди 10 август 2015 г.

Това в обявлението трябва да е ясно.

Понеже съм взела думата, да довърша.

Според мен проверката за запретените лица не е проблем. Но това е във втората точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, гласувайте да отговорим по начина, предложен от докладчика, ведно с допълненията, направени в зала.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева, да продължите с доклада си.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в писмото за кмета на община Аврен е поставен и втори въпрос, като те сочат, че във връзка с получените на 14.10.2015 г. в електронен вариант списъци на заличените лица от избирателните списъци съответно за избори за общински съветници и за кметове и за национален референдум, отново възниква проблем с вписването в тези списъци на избиратели с така наречен „грешен постоянен адрес“, тоест, лицата, които нямат заявен постоянен адрес с улица и № към датата на съставяне на избирателните списъци.

В момента ситуацията е следната.

За пет от населените места на територията на община Аврен няма така наречения забранителен списък, като при справка в локална база данни и Национална база данни „Население“ става ясно, че фигурират лица с настоящ адрес в чужбина, както и такива, които са поставени под запрещение.

В общинска администрация Аврен са получени писма от други общински администрации, в които са описани постъпили заявления за гласуване по настоящ адрес на лица с „грешен адрес“ – постоянен адрес, които не могат да бъдат обработени автоматизирано и съответно не фигурират в забранителния списък.

В населените места, за които има съставен забранителен списък с вписани например шест лица, които са със заявен верен постоянен адрес с улица и №, а в действителност при справка в локална база данни и Национална база данни „Население“ става ясно, че те са 15.

Предвид гореизложеното ви молим да изразите становище относно дописване на лицата в така наречения забранителен списък при произвеждане на предстоящите избори.

В случай, че приемете да бъдат дописани в забранителния списък на ръка от общинската администрация преди предаването на избирателните списъци на секционните избирателни комисии, то същият няма да е пълен, тъй като общинската администрация не разполага с информация за лицата, които изтърпяват наказание „лишаване от свобода“, както и лицата, които са заявили, че ще гласуват в чужбина при произвеждането на националния референдум.

Колеги, същите въпроси бяха поставени и на самото обучение, където присъстваха представители на тази общинска администрация, като сега не мога да възпроизведа името на лице-служител от общинската администрация. Примерно за списъците на заличените лица, които бяха получени в електронна форма, те със сигурност знаят, че в едното населено място има две лица, които са

поставени под запрещение, но не могат да се пипат, не могат да се дописват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По отношение на запретените лица общинската администрация може да дописва, защото решенията се изпращат служебно от съдилищата на общинските администрации и съответно попечител или настойник се назначава именно от общинските администрации, от кмета на общината. Така че там имат точната информация и то пристигнала от съда.

За затворите обаче не мога да кажа, не се сещам дали получаваха, но мисля, че не получават тази информация.

Що се касае за това, че лицата, които са заявили, че ще гласуват извън страната, не са изчистени от списъка за националния референдум, това не е фатално, тъй като тези лица имат право да гласуват в изборния ден, завръщайки се в Република България. Така че този недостатък на списъка на заличените лица за референдума не е фатален, защото тези лица по принцип си имат право да си гласуват в страната и то само срещу една декларация. Ако не дай си, Боже, някой гласува два пъти, това ще си излезе при проверката на гласувалите в нарушение на Изборния кодекс.

Не можах точно да уловя дали те имат в локална база данни информация за запретените лица или другите информации. Кое то им е дошло на ръка, трябва хората на ръка да ги изчистят и да не ги вписват в списъка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Те сочат, че за пет от населените места на територията на общината няма така наречения „забранителен списък“, като при справка в локална база данни и Национална база данни „Население“ става ясно, че фигурират лица с настоящ адрес в чужбина, както и такива, които са поставени под запрещение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След като имат локалната база данни, в която разполагат с информация за лица, които са с настоящ адрес

извън страната, няма да ги вписват в списъка на ръка, а ще ги впишат и ще ги обявят в списъка на заличените лица допълнително и ще сложат огромно съобщение, че допълнително са допълнили, тъй като има грешни адреси. Затова допълват този списък, за да са наясно лицата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с колежата Сидерова по принцип. Аз също щях да предложа запретените лица, за които има информация, да бъдат дописани ръчно от общинската администрация. Но тъй като днес е все още деветият ден преди изборите, аз предлагам по т. 2 така, както е изложен въпросът, да го препратим за становище до ГД "ГРАО", като поискаме с оглед спешност това да стане незабавно, а като се върне становището, да предприемем необходимите действия с оглед изложеното по т. 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение да се изпрати писмо на ГД "ГРАО" и локалните бази данни в ЕСГРАОН.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева, за следващия доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви само получен превод към доклад за обхват и формата на актуализираните препоръки. Това е във връзка със среща в Страсбург, получен с писмо № ЦИК-07-88 от 13.10.2015 г., като с оглед обема на работа ви уведомявам, че в папката, която формирахме, всички материали и съответно преводите са налични.

Във връзка с тази среща ви моля да одобрим изпращането на едно писмо до Дирекция „Права на човека“ в Министерството на външните работи, както и до Постоянното представителство на

Република България в Съвета на Европа – Страсбург, Франция, с оглед осигуряване на съдействие за присъствието на тази среща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви пристигнал оригинал към писмо с вх. № МИ-06-599 от 16.10.2015 г. Това е писмото от община Аврен за тиражите, което вчера с доклад на колегата Солакова препратихме по компетентност.

Това е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Солакова, за доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви към № МИ-03-210 от 16.10.2015 г. Това е копие от писмото на директора на Дирекция „Административно и правно обслужване“ в Министерския съвет. Знаем и имаме информация от главния секретар, че това е лицето, което от името на възложителя подава заявките за тиражите на бюлетините.

Адресирано е до министъра на финансите и до изпълнителния директор на печатницата на БНБ във връзка с договор № МС-133 от 25.09.2015 г. Представят искане въз основа на получените писма от общинските администрации и общинските изборителни комисии, включително и препратени от Централната изборителна комисия с оглед на необходимостта от създаване на организация за допечатване на хартиените бюлетини за гласуване по видове и бройки, разпределени по общини и кметства съгласно



подробния опис, приложен към писмото. Всички останали условия по изработване на бюлетините остават непроменени.

Този път има подробен опис на подадените заявки за увеличаване на тиражите.

Това го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз моля да се запознаете, тъй като Вие бяхте ангажирани и с постъпващи писма от общински изборителни комисии по този повод.

Колеги, с това давам почивка до 14,30 ч., но ви моля да бъдете точни.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание, оттам, където сме стигнали. Има още докладчици по жалби и сигнали, но те в момента са служебно ангажирани извън Централната изборителна комисия.

Имате жалба? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, може да се каже току-що ми е разпределена с вх. № МИ-20-286 жалба от госпожа Цветанка Андреева Андреева против наше Решение № 2602, с което ние санкционираме вестник „Земеделско знаме“, на който тя е главен редактор, за нарушение на правилата на предизборната агитация.

Аз не знам дали вече е качена жалбата във вътрешната мрежа. Ако не, да ви запозная накратко с мотивите на жалбоподателката. Междувременно жалбата вече се окомплектова, за да се изпрати във Върховния административен съд.

Ако позволите – накратко!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма нужда, ние се запознахме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако комисията желае, да я запозная с мотивите на жалбоподателката. Ако не, да продължаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов. Колеги, ако не е качена, всеки момент ще бъде публикувана във вътрешната мрежа, така че ще можем да се запознаем.

Продължаваме със следващи докладчици по **точка четвърта** от дневния ред:

#### **4. Доклади по писма.**

Първи докладчик по тази точка е колегата Нейкова. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка от 15.10.2015 г. с моите инициали са подготвените проекти на отговори по писма.

С вх. № МИ-06-575 от 06.10.2015 г. секретарят на община Пловдив е отправил въпроси относно определяне на условия и ред за образуване на избирателни секции и съставяне на избирателни списъци в лечебни заведения и други специализирани институции.

Колеги, отговорът, който съм подготвила, е с № 5925, като насочвам отговори на поставените въпроси да потърсят в Решение № 2558-МИ/НР от 12.10.2015 г. на ЦИК, като ще допълня и решението, с което то е изменено и допълнено. А относно поставения въпрос за гласуване в местните избори на избирател, който е включен в списък в лечебно заведение, дали може да гласува за кмет на район.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, моля да се запознаете с отговора.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Нейкова, за следващия Ви доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-249 от 13.10.2015 г. по електронната поща на ЦИК е постъпила молба от Жулиета Радостинова Димитрова. След извършена проверка в списъците за подкрепа регистрацията на партия за участие в изборите, е установила, че фигурира в подписката на Коалиция Българска радикална левица.

Моли за проверка по случая, както и да бъде заличена от посочения списък, тъй като никога не се е подписвала.

Подготвила съм писмо, с което изпращаме по компетентност молбата на Комисията за защита на личните данни с копие до госпожа Димитрова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля гласувайте предложението за препращане на писмото до Комисията за защита на личните данни с копие до лицето, подало молбата.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-15.13-38 от 15.10.2015 г. в Централната изборителна комисия е получено писмо от Общинска изборителна комисия – Кричим, относно назначаване на технически сътрудник в ОИК – Кричим.

Колеги, те изпращат техните решения, с които още от месец септември са взели решение да бъде нает технически сътрудник при условията на наше Решение № 1546-МИ/НР. Изпратили са го до общината. Явно към момента все още няма назначен технически сътрудник и молят за съдействие с оглед своевременното назначаване на сътрудника.

С № 5962 съм подготвила проект на писмо до кмета на община Кричим с копие до областния управител и главния секретар на Министерския съвет и ОИК – Кричим, с което разчитаме на

съдействието на кмета в най-кратък срок да реши поставения въпрос и да се сключи договор с предложеното лице за технически сътрудник при условията на Решение № 1546 от 27.08.2015 г. на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение за отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-196 от 02.10.2015 г. – вероятно се намира в папка от 02.10.2015 г. – изпратено от представители на политически партии и коалиции, регистрирани за участие в изборите в ОИК – Русе.

Писмото е във връзка с желанието за честно провеждане на избори и опазване на обществения ред. Молят ЦИК да оповести със съобщение разпоредбата на чл. 435 – че само един член по решение на СИК има достъп до бюлетините при тяхното преброяване.

Аз съм подготвила проект на отговор до лицето за контакт, посочено в писмото – Бойко Никифоров, представител на Коалиция „Бъдеще за Русе“. В отговора казваме, че направеното от тях предложение е в съответствие с чл. 435, ал. 2 от Изборния кодекс и това изискване е включено в методическите указания на ЦИК за секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам писмо с вх. № МИ-15-10-69 от 15.10.2015 г., получено от областния управител на област Русе относно материално-техническото обезпечаване на Общинска избирателна комисия – Ветово.

Мисля, че и в предходни заседания беше докладвано. То е във връзка с тяхно писмо от края на месец септември, че не са им осигурени подходящи условия за работа. Областният управител ни уведомява какви компютри са предоставени на ОИК – Ветово, за нормалното функциониране на тяхната работа.

Така че го докладвам за сведение.

Също така докладвам за сведение писмо с вх. № МИ-05-96 от 15.10.2015 г. от областния управител на област Русе, с което ни уведомява за помещения за запечатване на бюлетините за провеждане на изборите за общински съветници и кметове, като прилага Заповед № 4-95-00-952 от 13.10.2015 г. на областния управител на област Русе – за всяка община в област Русе в кое помещение се съхраняват бюлетините.

Това също го докладвам за сведение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз се радвам да го чуя и предлагам да се обособи папка, в която да бъде сложена тук на перваза, все още има място.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: То е качено в папката.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те използват помещенията на печатницата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не е вярно. В заповедта са определени помещенията в община Борово, община Бяла, Ветово, Две могили, Иваново, Русе, Сливо поле, Ценово, където, след като ги получат, ще бъдат съхранени.

Колеги, предлагам ви освен да го приемем за сведение, и да се обособи отделна папка, в която да се класират такива писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека обособим един класьор на перваза с тези писма.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Там да се съхраняват писмата от областните управители и заповедите, които изпращат, за определяне на помещенията, в които се съхраняват бюлетините.

Колеги, докладвам писмо с вх. № ЦИК-11-11 от 15.10.2015 г. от Общинска изборителна комисия – Горна Малина, с което ни изпращат тяхно Решение № 107 от 21.05.2015 г. на ОИК – Горна Малина, влязло в сила на 06.10.2015 г.

Колеги, припомням ви, че имаше едни сигнали и жалби от Петко Маринов Петков във връзка с предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветници поради твърдение, че има конфликт на интереси. С това решение ОИК не прекратяват пълномощията на общинския съветник. Решението им е влязло в сила и ни го изпращат за сведение.

Колеги, с вх. № МИ-00-256 от 06.10.2015 г. – тази информация е в папка от 06.10.2015 г. – можете да се запознаете със справката относно кандидати за общински съветници, които са граждани на друга държава-членка на Европейския съюз. Те са пет на брой. Справката съдържа информация в коя общинска изборителна комисия са регистрирани и по предложение на коя политическа сила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Цачев.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ще ви докладвам един сигнал – така наречен. Той е по-важен, по който съм изготвил писмо, което да приемем, ако го одобрим.

Входящият № на сигнала е МИ-22-258 от 15.10.2015 г., изпратен по електронната поща. Отговорът е в папката с моите инициали под № 5555. Може да се запознаете с него.

Питането всъщност се съдържа в PDF-файл с № 22-258 пак в моята папка от днешна дата. Става дума за следното. Лицето се

оплаква от това, че на неговия адрес в с. Петокладенци, община Белене, е извършена адресна регистрация на три лица, без негово съгласие. Посочени са лицата. Прави искане тези лица да бъдат заличени, да не им се разреши да гласуват в с. Петокладенци, че по този начин кметът иска да спечели изборите чрез измама и т.н.

По този сигнал, колеги, изглежда е възложена проверка и е направена справка, която е видна от PDF-файла, от служебно лице към Районно управление на полицията – Белене, в което то е констатирало, че трите лица имат адресна регистрация и от кога. В доклада е записано, че е извършен разпит на съседни и комшии дали са виждани тези лица на този адрес и т.н.

Същевременно от справката става ясно, че изглежда кандидатът за кмет, който е със същата фамилия, вероятно е брат на лицето, подало сигнала. Това го казвам информативно, без да навлизаме в същината.

Предлагам да отговорим на сигнала по-скоро с едно писмо, в което по поставения въпрос въз основа на тази фактология искането му да издадем заповед тези лица да бъдат заличени и да не им се разреши да гласуват, тоест, тук има две искания – едното е да бъдат заличени, а другото е да не могат да гласуват.

Отговорът, който виждате под № 5555, ви предлагам да приемем във връзка с направеното искане. В този отговор казваме следното – че Централната изборителна комисия със свое протоколно решение изразява становище по сигнала. Видно от извършената проверка по преписката на РУП – Белене, на административния адрес на имота в с. Петокладенци, община Белене, са регистрирани три лица, за които Вие твърдите, че не сте давали съгласие за адресна регистрация на Вашия адрес.

По въпроси, свързани със заявена адресна регистрация и попълване на адресна карта от лицата, Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнася. Направеното в писмото искане за заличаване на адресна регистрация изисква становище на кмета на общината, на територията на която са налице тези адресни

регистрации, както и други въпроси, свързани с адресната регистрация на гражданите.

По другия въпрос – за заличаването – да не могат да гласуват: гласуването в изборите се извършва по избирателни списъци, изготвени по реда на Раздел 1 от Глава 4 на Изборния кодекс, чл. 23 и следващите, като всеки избирател се вписва само в един избирателен списък. Компетентен орган за съставяне на избирателните списъци е кметът на общината. За вписаните в списъците лица е налице избирателно право, включително адресна регистрация в определено населено място и към определена дата. Същите имат право да гласуват в съответния избор.

Централната избирателна комисия не е компетентен орган да вписва, дописва или заличава избирателите от избирателните списъци. Във връзка с въпроси относно вписване, дописване и заличаване отново следва да се обърнете към кмета на общината.

Това е проектът на отговора по направеното искане.

Предлагам с писмо да отговорим на този сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз по принцип съм съгласен с позицията на докладчика, но все пак става дума за сигнал от лице, на чийто адрес някак си са натрапени тези адресни регистрации, ако, разбира се, сигналът е верен.

Не е ли редно да го препратим по компетентност ние на кмета на общината, а не само да отговаряме на лицето, защото става дума за сериозни изборни нарушения. Тоест, става дума за създаване на предпоставки за сериозни изборни нарушения.

Тоест, предлагам не само да отговорим на лицето, а да го препратим по компетентност. Това е предложението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.



РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по предложението на колегата Томов аз си мислех. Но, тъй като тази справка, която е извършена от Районно управление на полицията – Белене, е иницирана от лицето, подало сигнала. Извършена е справка и всъщност в самата справка, която се намира и във вътрешната мрежа, се казва, че тази преписка ще бъде изпратена на община Белене по компетентност, предвид което не правя това предложение в писмото, а му отговарям директно на поставения въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, други коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението от докладчика.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Цачев, за следващия Ви доклад.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имаме два отговора във връзка с отваряне на запечатани помещения. Те също са качени във вътрешната мрежа. Единият е от кмета на община Стрелча с вх. № МИ-06-130 от 15.10.2015 г.

Направено е искане за отваряне на помещение с оглед – разбирам – съвместяване на книгата от предстоящите избори и предходни такива, тъй като общината не разполага с друго помещение.

Предлагам да му отговорим с едно писмо, че ЦИК е приела Решение № 2613, с което е определила реда за отваряне в случай на съвместяване.

И понеже е подобно, ако искате, на един път да ги гледаме, за община Каолиново, пристигнало с вх. № МИ-15-13-13 от 14.10.2015 г.. – по същия начин. Имам искане за отваряне във връзка със

съвместяване на книжа от предходни и предстоящи избори, по което отговарям по идентичен начин на кмета на община Каолиново.

Направено е искане от кмета на община Банско, получено с вх. № МИ-14-49 от 14.10.2015 г. Предлагам да отговорим по идентичен начин. Желаят да отворят помещение, в което се съдържат книжа и материали от изборите 2011 г. за съвместяване на книгата с предстоящите избори.

Колеги, имаме също така и писмо с вх. № МИ-14-51 от 16.10.2015 г. от кмета на община Брацигово. От него става ясно, че искането е идентично.

Предвид на всичко това предлагам да отговорим по същия начин, както в другите писма, които преди малко ви докладвах.

Предлагам да ги приемем с гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, моля, гласувайте ан блок тези отговори.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложенията се приемат.

Заповядайте, колега Цачев, за следващия Ви доклад.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви писмо с входящ номер към № МИ-15-11-66 от 16.10.2015 г. Всъщност то е изпратено до Министерския съвет, Централната изборителна комисия с копие до областен управител – Русе, от община Две могили във връзка с това, че са изплатили възнаграждения за проведени заседания на 17 и 29 септември на Общинската изборителна комисия с мандат 2011 – 2015 г. В тази връзка общината моли средствата да бъдат преведени по бюджетната сметка – посочена е бюджетната сметка и банката – във връзка с това, че са изплатени възнагражденията.

Това е изпратено до Министерския съвет и до Централната изборителна комисия. Дали следва да изпратим ние направеното

искане по компетентност на Министерския съвет или да го приемем за сведение.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Солакова.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо да ви информирам, че за кметство Енчец, Общинска избирателна комисия – Кърджали, най-вероятно одобри бюлетината и в момента остава само за район Панчарево непотвърдена. Блокирани продължават да са четири бюлетини, за които и сутринта ви докладвах.

Във връзка с искане, което е постъпило от кабинета на главния прокурор да предоставим електронните адреси на всички общински избирателни комисии, администрацията има възможност да го направи, тъй като тези адреси са направени на списък с оглед ползване от Централната избирателна комисия и не представлява пречка и не създава допълнително затруднение.

Затова, ако сме съгласни, да изпратим с едно писмо до главния прокурор електронните адреси на общинските избирателни комисии. Ще предложа писмото да бъде с копие до ОИК, за да знаят. Ще напишем: във връзка с постъпило искане на Върховна касационна прокуратура да се предоставят електронните адреси на всички общински избирателни комисии, за да бъдат информирани за дежурните районни прокурори, изпращаме необходимата информация като справка, приложена към писмото. Това е, за да знаят общинските избирателни комисии с каква цел сме изпратили тези електронни адреси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли въпроси, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само за сведение ви докладвам и ще помоля тази информация да бъде събирана при директора на Дирекция „Администрация“ госпожа Манолова, с оглед на проверка и контрол за спазването на графиците, тъй като тази информация ще ни послужи в изпълнение на споразумението да се сключат съответните граждански договори.

Получили сме график за дежурство на служители от служебен офис с писмо с вх. № МИ-02-18 от 16.10.2015 г.

Моля да се гласува. Само ще докладвам за сведение входящите номера дотолкова, доколкото после могат да бъдат прегледани и преценени с оглед участието им в подпомагането работата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Формално изпълнение на задължението – да представя писмо с вх. № МИ-00-299 от 16.10.2015 г. Това е приемо-предавателен протокол № 23 от 16.10.2015 г., регистрационен номер на печатницата на БНБ № 01004013 от 16.10.2015 г., копие на протокола за предаване и приемане съответно на протоколите за община Руен.

Това е за сведение. Докладвах ви го сутринта.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НР-04-4 от 15.10.2015 г. на Изпълнителна агенция ЕСМИС във връзка с наше искане за изграждане на свързаност от мрежата на Изпълнителна агенция ЕСМИС. Посочено е и лице за контакти.

Аз предлагам копие от това писмо да се предостави на госпожа Златарева, ръководител на работна група за гласуването извън страната в националния референдум.

Докладвам го за сведение на ЦИК.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-03-200 от 14.10.2015 г. от главния секретар на Министерския съвет до областния управител на област Монтана, с копие до нас.

Докладвам го за сведение, че са предприети действия по изработване на допълнителни бройки печати за общините Брусарци, Георги Дамяново, Лом и Монтана.

Докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-03-199 от 14.10.2015 г. Това е писмо отново на главния секретар на Министерския съвет до областните управители с копие до Национална полиция и до Централната избирателна комисия относно графика за предаване и приемане на бюлетините от съответните печатници.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-03-201 от 14.10.2015 г. от началника на отдел „Административна и регионална координация“ госпожа Янева. То е изпратено до областните администрации и до нас с молба да се уточни подвижните секции дали ще обслужват конкретно населено място или не. В този смисъл дали избирателите ще гласуват само за кмет на община и за общински съветници или ще имат право да избират и кмет на кметство.

Тъй като не разполагаме с другата информация, която е била повод за това писмо на Министерския съвет, на този етап ви го докладвам за сведение. Но неслучайно изчетох писмото, за да стане ясно, че и пред изпълнителната власт се поставят въпросите, свързани с участието на избирателите в изборите, когато гласуват с подвижни кутии. Има конкретно зададени въпроси и пред нас, явно

има и пред тях. Не мога да коментирам дотолкова, доколкото не разполагаме с другата информация.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-03-207 от 15.10.2015 г. до изпълнителния директор на печатницата на БНБ и до ЦИК с копие до министъра на финансите. Изпращат писмо, с което уточняват по отношение на община Мездра, кметство Лютиброд и Лютидол коректност на номерата на изборните райони. По извършена проверка и информация корекцията е била предоставена от 01.10.2015 г.

Само за пълнота напомням, че ние на 01.10.2015 г. също бяхме получили писмо, от което ставаше ясно, че информацията е коригирана след извършената допълнителна проверка.

Докладвам го за сведение.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-03-210 от 16.10.2015 г. Това е полученото по електронната поща писмо за допълнителните тиражи. Обръщам внимание на колегите, че се намира в залата писмото с приложените справки за увеличаване на тиража.

Докладвам ви запитване с вх. № МИ-15-13-31 от 15.10.2015 г. и сигурно в папка от 15.10.2015 г. е публикуван отговорът, който представям на вашето внимание. Писмото е изпратено от председателя на Общинската избирателна комисия – Руен, с приложено писмо-запитване от началника на Районно управление на МВР – Руен, във връзка с масови мероприятия, най-вече семейни мероприятия – сватби. Провеждането на този вид масови мероприятия дали противоречи на Изборния кодекс, каква е процедурата по разрешаването на провеждането на този вид масови мероприятия.

Всъщност това, което касае най-вече въпроса, както е поставен, каква е процедурата за забраняване на такива масови мероприятия. Аз ви представям на вниманието едно предложение за писмо до Общинска избирателна комисия – Руен. Да отговорим, че относно процедурата за забрана за провеждане на масови семейни мероприятия в общината в дните 24 и 25 октомври 2015 г. ви

уведомяваме, че компетентните органи да забранят или да не разрешават такива масови мероприятия, както и да забранят продажбата на алкохол в тези дни, е кметът на общината, съответно кметовете на кметства. Във всички тези случаи обаче обикновено – не знам дали това изречение да го включим, защото не е от нашата компетентност – но обикновено се изключват предварително планираните семейни мероприятия, които касаят получаване на разрешение от най-различни компетентни органи в случаите. Забраната за алкохол – по същия начин. Да обърнем внимание, че кметовете на общини съвместно с органите на МВР трябва така да организират обществения ред, че да създадат спокойно, нормално протичане на изборния процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така предложението отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите доклада си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искам още веднъж изрично да обърна внимание, че кореспонденцията на общинските избирателни комисии, която продължава да пристига, подписана единствено и само от председателите в може би 80 процента от случаите, да обърнем внимание, че трябва да се подписва от председател и секретар при спазване на нашето решение със съответния номер.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-297 от 15.10.2015 г. от Печатницата на БНБ. То е до главния секретар на Министерския съвет с копие до нас и до министъра на финансите. Те обръщат внимание, че на 15 октомври все още не са получили заявки за увеличен тираж на бюлетините.

Това го докладвам вече за сведение, тъй като е остаряло.

Докладвам ви писмо с вх. № НР-00-43 от 16.10.2015 г. Това е приемо-предавателен протокол между Комуникационния център и администрацията в лицето на главен специалист към ЦИК Стоян Русинов за предоставена техника за оборудване на помещението, в което ще работи Комуникационният център на Министерството на външните работи за получаване на данните от гласуването извън страната.

Докладвам ви писмо с вх. № НР-00-44 от 16.10.2015 г. – по същия начин – за предоставяне на ключа и цялото помещение към Комуникационния център, включително искането за отпускане на стокови материални ценности с вх. № НР-00-45 от 16.10.2015 г.

Докладвам го за сведение, а дотолкова, доколкото са свързани и с финансови въпроси в частта относно материалните ценности, копие да се предостави на този етап за сведение на главния счетоводител.

Колеги, докладвам ви приемо-предавателен протокол с вх. № ЦИК-00-635 от 15.10.2015 г. за предоставяне на ключовете на помещенията, които не само Комуникационният център ще използва, другото помещение е за Централната изборителна комисия. Ключът ще бъде предоставен на ръководителя на работна група за гласуване извън страната.

Колеги, докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-00-291 от 14.10.2015 г. Това е пак от печатницата на БНБ, но аз това съм ви го докладвала. Извинявайте, колеги. Държа го, тъй като имаме все още неодобрен бюлетини. Това е писмото, с което ни информират, че трябва по всяка една позиция в заявени, непотвърдени и блокирани бюлетини Централната изборителна комисия да се произнесе изрично.

Предлагам на вашето внимание едно проектописмо до всички общински изборителни комисии с оглед на случая – пак казвам, иначе не съм привърженик на събиране на всякаква информация и изискване на изпълнение на определени ангажменти от други организации и институции – но с оглед на този опит, който придобихме в първия ден на предаването на бюлетини, за да сме



изпълнили от наша страна ангажимента, да напомним и да организираме тази дейност на общинските изборителни комисии, предлагам да изпратим до всички общински изборителни комисии едно писмо, в което да напомним за задълженията по Решение № 2363 – за определените членове на ОИК да изпратят информация или копие от решенията на електронния адрес. Да им напомним, ако още не са го направили, разбира се.

Всички ОИК да координират действията си с областните администрации по всички въпроси, свързани с пътуването, транспортирането и съхраняването на бюлетините. В случай, че не са информирани, те да потърсят необходимата информация от ръководителите на техническите екипи в съответната областна администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, моля, гласувайте да изпратим едно писмо до всички ОИК.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Певев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължаваме, колеги, със следващ докладчик. Това е колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-576 от 06.10.2015 г., което най-вероятно се намира в папка с моите инициали от 07.10.2015 г., и е от областния управител на област Добрич.

Областният управител на област Добрич ни пита относно срока на изтичане пълномощията на кмета на община. В писмото се казва: „Съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация кметът на общината, както и кметовете на райони и

кметства се избират пряко от населението за срок от четири години при условия и по ред, определени с Изборния кодекс.

В тази връзка отправят следното запитване: кога следва да се считат прекратени пълномощията на кмета на общината, респективно кога е крайният срок на изтичане на неговия мандат.“

Отговорът е качен в папка от 08.10.2015 г. Ще ви моля да го погледнете, защото може да не съм отговорила изчерпателно.

Аз ѝ отговарям, че съгласно чл. 38, ал. 2 от ЗМСМА кметът на общината, както и кметовете на райони и кметства, се избират пряко от населението за срок от четири години при условията, определени в Изборния кодекс. А съгласно чл. 452, ал. 2 от Изборния кодекс съответната Общинска избирателна комисия обявява резултатите от гласуването“ – може и да не съм права – „и им издава удостоверения. Пълномощията на новоизбрания кмет на общината възникват от полагането на клетва по чл. 32, ал. 1 от ЗМСМА“ – естествено и след избирането му, тоест, това е сложен фактически състав – избор и полагане на клетва.

„От горното следва, че с полагането на клетва от новоизбрания кмет на община, район, кметство се прекратяват пълномощията на действащия кмет, респективно това е крайният срок на мандата му, като има една хипотеза – когато са обжалвани изборните резултати и съдът е спрял изпълнението на решението на ОИК, кметът, чийто срок на пълномощия е изтекъл, когато не е бил регистриран като кандидат, а в останалите случаи временно изпълняващият длъжността кмет продължава да изпълнява функциите си до полагането на клетвата от новоизбрания кмет.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в предпоследния абзац, където пише, че пълномощията на действащия кмет се прекратяват, когато положи клетва новоизбрания, ами, ако действащият кмет е бил участник в изборите и не отива на втори тур, не се ли прекратяват с първия тур пълномощията му?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Въпросът е много кратък. Въпросът е: кога следва да се считат прекратени пълномощията на кмета на община, респективно кога е крайният срок на изтичане на неговия мандат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така предложението проект на отговор ведно с допълненията и измененията, направени в оперативен порядък.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бойкинова, да продължите с докладите си.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба, постъпила с вх. № МИ-11-95 от 14.10.2015 г. и е от Местна коалиция „За Свищов“, която ни сигнализира защо ОИК – Свищов, не разглежда и не постановява решение по регистрирана от тях жалба № 81 и № 82 от 12.10.2015 г. Цитира, че съгласно чл. 200, ал. 4 те е трябвало да се произнесат в срок от 24 часа.

Направих справка в сайта на ОИК-Свищов, и установих, че с Решение № 133 от 13.10.2015 г. ОИК-Свищов, се е произнесла по тяхната жалба от 12.10.2015 г. с вх. № 81.

Предлагам да им отговорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария*

*Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващия докладчик, който е в зала, а това е колегата Сюлейман.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, на 10.10.2015 г. ви докладвах писмо от Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика към 43-то Народно събрание.

Да припомня. С това писмо бяха ни сезирали по компетентност да предприемем съответни мерки относно постъпили при тях сигнали за лицето Лука Александров Бельов от гр. Пазарджик, секретар на Общинска изборителна комисия – община Белово.

Във връзка с това писмо съм подготвил проект на отговор. Малко закъсняхме с оглед на обученията, които минаха. В днешна дата съм прехвърлил отговора. Кратко, точно и ясно съм посочил в писмото, че основанията за предсрочно прекратяване пълномощията на член на общинска изборителна комисия са изчерпателно изброени в чл. 51, ал. 2 от Изборния кодекс. По-нататък продължавам, че наличието на образувано наказателно производство и повдигнато обвинение за измама по чл. 210, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 209, ал. 1 от Наказателния кодекс срещу Лука Александров Бельов, член на ОИК – Белово, както се твърди в посочените сигнали, не попада в нито една от горепосочените хипотези на Изборния кодекс.

В този смисъл има няколко наши такива отговори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, моля, гласувайте така предложението отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Христов е следващият докладчик.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, преди да започна с писмото, ще кажа, че току-що ми е разпределено писмо във връзка с това, което преди обяд коментирахме за жалбата от Завет. Получи се в допълнение нова жалба от същото лице относно решението на Общинската изборителна комисия – Завет.

Така че ще го подготвя за утре.

Сега го съобщавам само за сведение.

Получили сме писмо от Полина Енева, която според това, което е описала, е студентка във Варна. По принцип живее в Добрич, но на 25 октомври ще бъде възпрепятствана да гласува по адресната си регистрация в Добрич. Пита има ли вариант за гласуване във Варна за кмет на Добрич или поне да дам гласа си за референдума. Каква е процедурата и какво е нужно да направя. Благодаря предварително.

Ще отговоря, че за референдума има възможност да гласува, тъй като е студентка и ще се ползва от тези права. Но по отношение на гласуването за кмет на Добрич във Варна това не е възможно по никакъв начин. Би могла да гласува за кмет на Варна, ако е подала до 14 дни преди изборния ден заявление.

Ще подготвя отговор на това писмо.

Второто писмо е от Мария Богданова. Тя ни пише така:

„Здравейте. Имам въпрос относно разпределението на мандатите за общински съветници. В изборите за общински съветници участват 14 партии. Общият брой на действителните гласове в общината е 6 034 – дава ги с конкретни цифри, вероятно от стари избори по нещо взема – общинските съветници са 13, съответно общинската квота е 464. Има един независим кандидат за общински съветник, който е получил 664 гласа. Остават 12 мандата за разпределение. Само 6 партии участват в разпределението им с 4 624 действителни гласа.

В крайна сметка тук се състои въпросът: въпросът ми е следният: по какъв начин се разпределят останалите 946 действителни гласа за останалите осем партии, които не са прескочили прага от 464 гласа. Запозната съм много добре с Приложение № 5 към чл. 433.

Но явно не е толкова добре запозната, защото там всички неща са описани.

Ще ѝ отговоря, че тези гласове, които не са преминали бариерата, не се преразпределят, а в разпределението участват само партиите, които са преминали необходимия минимум.

По това писмо също ще подготвя писмо.

Има още едно писмо – от ОИК – Лясковец. ОИК – Лясковец, ни пита за следното нещо. Ще помоля даже тук да коментираме този въпрос.

„Във връзка с провеждането на национален референдум и избори за общински съветници и кметове на 25 октомври, моля да се произнесете по следния въпрос. Настанените повече от 10 избиратели в Дом за стари хора, които имат настоящ адрес в населеното място по местонахождение на дома преди 24 април 2015 г., но не са подали заявление за гласуване по настоящ адрес в срок, могат ли да гласуват в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум на 25 октомври 2015 г. и съответно там да бъде образувана обща избирателна секция съгласно ваше Решение № 2558 от 12.10.2015 г.“

Колко са общо живеещите там не знам. Само тези 10 ли, за които пита. Но така или иначе, пише, че има настанени повече от 10 избиратели, без да казва колко са, в Дома за стари хора. Те живеят явно там от преди 24 април 2015 г., но не са подали заявление.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това не се ли докладва вчера или онзи ден?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Подобно се докладва.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Възможно е подобно да е докладвано, защото това писмо е от 14.10.2015 г.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ние нали приехме решение за промяна, съобразно което лицата, които са в Дома за стари хора и нямат

настоящ адрес, могат да гласуват дори и да не са подали заявление за настоящ адрес. Те могат да гласуват за общински съветници и за кметове, а пък за кмет на кметство могат да гласуват, ако домът е на територията на някое село в общината и те имат адресна регистрация в селото.

В този смисъл приехме изменението.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За второто ми е ясно. Но аз, доколкото разбирам, тук питат и това е смущаващото, че тези 10 души могат ли да гласуват, за да бъде образувана обща избирателна секция. Тоест, това означава, че все още тук няма образувана секция. Искат да ползват правото на образуване в този дом. Имат настоящ адрес явно, щом официално живеят там, но не са се сетили да им кажат да подадат заявление.

Въпросът им е дали да направят с тях секция, защото явно, може би без тях нямат достатъчен брой гласоподаватели.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен секция могат да направят.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те питат за местните избори, явно изключват избори за кметове, само за общинските съветници и за референдума питат. За референдума е ясно.

Въпросът е дали могат гласуват и съответно да бъде образувана секция. Явно без тях нямат достатъчно хора за секция.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А постоянният им адрес къде е?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това не го пише. Явно е извън постоянния адрес. Въпросът е, че не пишат постоянният им адрес дали е в общината. Те цитират наше Решение № 2558 от 12.10.2015 г., а писмото е от 14.10.2015 г.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Можем да им кажем, че могат да гласуват. Ако домът е на територията на кметство, следва да имат регистрация в кметството. Иначе гласуват за общински съветници. А как ще си образуват секция....

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само за сведение да ви докладвам едно писмо, което доста отдавна стои – от 07.10.2015 г. Намира се в моя папка от 07.10.2015 г. От сега казвам, че е за сведение, тъй като това, което пише, са общи приказки:

„Господа управляващи, пиша ви по принцип, че отново се прибъгва от страна на управляващите в момента кмет и секретар, които търсят външни...“ и т.н. Накрая подписа е „от селото“.

Става дума за с. Православен, Поповско ли е, не знам. Но подписът е „от селото“. Негодуват, че предните управници нищо не правили и сега нищо не правят.

Има го в моята папка под № 22-217 от 07.10.2015 г.

Това са писмата, които имах да докладвам. Нямам други.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по писма – колегата Цанева.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, с вх. № МИ-15-13-30 от 15.10.2015 г. получихме искане от председателя и секретаря на ОИК – Монтана, за една допълнителна бройка за сътрудник, като мотивират искането си.

Предлагам с протоколно решение да одобрим тяхното искане и да им отговорим в този смисъл на писмото, че ЦИК одобрява една допълнителна бройка за сътрудник за деня на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Цанева, продължете доклада си.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-15-13-46 от 15.10.2015 г. Със същата преписка с вх. № МИ-10.323 от 15.10.2015 г. преписката съдържа молба от ПП ГЕРБ – Сунгурларе, с която те се обръщат към ЦИК да разреши гласуването в изборния ден в секции 022301, 022302, 022303, 022304 да започне



с един час по-рано, като се мотивират, че членовете на секционните изборителни комисии, различно от посочените и намиращи се извън територията на гр. Сунгурларе, да могат да гласуват.

Аз ви предлагам да напиша едно писмо, не съм го написала, в което да отговорим на ПП ГЕРБ – Сунгурларе, че съгласно чл. 229, ал. 6 от Изборния кодекс ЦИК разрешава гласуването в 5,00 ч., но това е по предложение на Общинската изборителна комисия или по предложение на кмета на съответната община или кметство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Последно, във връзка с визитата на Централната изборителна комисия на Косово, която ще бъде от 23.10.2015 г. до 27.10.2015 г. ви предлагам с протоколно решение да напишем писмо до главния секретар на Народното събрание, за да бъде предоставен микробус, както и предния път. Имат молба за превозач. Също така искат на 24.10.2015 г., ако е възможно, протоколна среща с председателя на ЦИК в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте предложението за едно такова писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по писма, който е в зала – това е колегата Пенев.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в папка с моите инициали от днешно заседание във вътрешната мрежа е публикуван проект № до ОД на МВР – София.

Постъпило е писмо-запитване с вх. № МИ-04-02-21 от 12.10.2015 г. Запитването е от директора на ОД на МВР – София, във връзка с това, че е постъпил сигнал, че върху плакат на служител на Районно управление – Ихтиман, който е кандидат за кмет на община Ихтиман, е съществувала абривиатура на ПП АБВ. Същевременно ОД на МВР е уведомено от това лице, че ще се кандидатира като независим кандидат.

Питането е дали това представлява нарушение и съответно кои са компетентните органи и какви мерки следва да се предприемат.

При извършена от мен проверка на страницата на Общинската изборителна комисия установих, че това лице наистина е регистрирано като кандидат за кмет на общината, но като независим кандидат, издигнат от инициативен комитет.

В тази връзка предложението ми за отговор е в смисъл, че такива лица могат да се кандидатираат като независими и, че компетентен орган е Общинската изборителна комисия, чието решение подлежи на оспорване по съответния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващият ми проект е с № 5890 във вътрешната мрежа. Постъпило е едно запитване от госпожа Годора Йонова, което е заведено с вх. № МИ-22-242 от 12.10.2015 г. В това писмо се излагат твърдения, че лицето разполага със сведения, че може би в списъка ще са добавени хора, които не живеят на мястото и в секцията, в която лицето е определено да бъде председател на секционна комисия. Искането е за конкретни писмени указания следва ли тези лица да се допускат до гласуване.

В тази връзка съм насочил лицето към одобрените ни методически указания, както и че следва да участва в обучението на Общинската изборителна комисия в Брегово и за всякакви въпроси следва да се обръща за методически указания към ОИК – Брегово. Но, че всички въпроси, свързани с допускането, дописването, гласуването се намират на съответното място в Методическите указания и са подробно уредени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, имате ли коментари по така предложеното писмо? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е с вх. № МИ-22-239 от 12.10.2015 г. едно запитване на електронната ни поща от лице – посочило си е името – което твърди, че се е опитало да направи справка в списъците за подкрепа регистрацията на партии и коалиции, но не е успяло да извърши проверката, въпреки че е получило ПИК и след въвеждането не може да установи резултат.

В тази връзка аз лично направих за себе си справка и установих, че всъщност освен въвеждането на ПИК и след неговото

получаване е необходимо лицето да потвърди получения ПИК. Без да направи това потвърждаване не може да въведе ПИК-а.

В този смисъл е отговорът ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, последният ми доклад е за постъпило запитване на електронната ни поща от членове на Общинската изборителна комисия – Ябланица. То е заведено с вх. № МИ-15-10-33 от 29.09.2015 г. Знаете, във връзка с една жалба, която тези лица бяха подали срещу председателя, искането е да им предоставим точни данни във връзка с писмото, което ние одобрихме и им изпратихме – на коя дата е било заседанието на Централната изборителна комисия, кой е номерът на протокола от заседанието и от коя дата и съответно кой е номерът на решението, както и да им изпратим копие от становището, депозирано от председателя във връзка с тяхната жалба.

В този смисъл е и отговорът. Соча, че жалбата им е разгледана на 24 септември и че протоколът е със съответния номер и съответно предлагам към писмото да им приложим копие на становището на председателя на ОИК-Ябланица, за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир*

Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължаваме със следващия докладчик – това е колегата Ивков.

Заповядайте, колега Ивков. Ваш ред е за доклади по писма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-236, като отново е дошло същото от една госпожа за номериране плакатите на ГЕРБ в Панагюрище. Писмото пак е до госпожа Алексиева – Робинсън. Само че този път е с добавка, че вече една седмица не може да получи отговор от ЦИК относно долуподписания сигнал. Аз го намерих.

Гледам, че има много неразпределени писма и съвсем правилно е постъпил председателят, защото на 12.10.2015 г. е докладвано от мен с предложение да се препрати по компетентност на ОИК – Панагюрище, но и аз се съгласих с направеното предложение да остане за сведение, защото тя говори за това какво е разлепано из града, а не за официални предизборни помещения и т.н., както ще трябва да се публикуват. Така че ние правилно сме го оставили според мен за сведение.

Ако искате, преценете, да напишем отговор в този смисъл. Ако не, нека да си пише госпожата. В крайна сметка „какво е това своеволие от ГЕРБ, няма ли да ги накажете, аз как да разбера за кого да гласувам“. Преценете. Аз пак го докладвам за сведение. Мен не ме притесняват e-mail-те. „Трябва незабавно да ми отговорите“ – казва госпожата. „Моля, отговорете ми незабавно“.

Ако искате с два реда да й кажем, че няма нарушение на Изборния кодекс и поради това ЦИК няма да вземе отношение по въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: ЦИК с протоколно решение го е оставила за сведение. Ние сега ще го вземем това протоколно решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да й отговаряме или не е въпросът.

Да ѝ отговорим с едно изречение в този смисъл, в който ви казах ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението за такъв отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ивков, за следващия доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви, защото трябва да го докладвам, за сведение писмо с вх. № МИ-15-12-77 от 12.10.2015 г. график за обучение от ОИК – Сопот. Дават ни надлежно изготвен график. За пръв път попада такава при мен – как ще си обучават секционните избирателни комисии.

Приемаме го за сведение.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има ли други предложения? Няма.

Остава за сведение, както предлага докладчикът.

Заповядайте, колега Ивков, за следващ доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам писмо с вх. № МИ-23-25 от 10.10.2015 г. Това е някакъв прикачен файл със застъпници. За тях знаем, че се регистрират от общинските избирателни комисии. То е изпратен от адв. Мариана Димитрова.

Приемам го за сведение на Централната избирателна комисия, ако няма други предложения.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Продължавайте, колега Ивков, явно няма други предложения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви писмо, което доста време си чака реда. То е с вх. № МИ-22-223 от 08.10.2015 г. от Виктор Иванов. „Искам да гласувам на предстоящите избори, но в деня на провеждането им няма да мога да бъда в града, където живея по постоянен адрес. От Бургас съм, но за няколко месеца ще бъда в

друг град – в София. Какво трябва да направя, за да гласувам за кмет и общински съветници за Бургас“. Не ни пита за референдум. Но и за референдум да беше, същият отговор предлагам. „Къде мога да намеря информация.

Предлагам проектоотговор, че ще трябва да прескочи до Бургас в изборния ден, само че, не точно така изписано.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Други предложения, колеги? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващото писмо, което ще докладвам, е с вх. № МИ-13-8 от 16.10.2015 г. от Вихрен Матев. „ОИК – Перник, все още не са се произнесли по ваше Решение № 2569.

Припомням, аз бях докладчик. Сигналът беше срещу кандидата на БСП – Ерик – забравих му името. Твърдят, че не били получили преписката от ВАС. „Това е, меко казано, несериозно. Фактите от обстоятелствата са изяснени. Това е просто повод да се забави решението на ОИК, за да може незаконно поставената агитация да престои на мястото.“

В случая трябва да отговорим според мен, че срещу цитираното от господина наше решение има жалба, която е до Върховния административен съд и при това положение правилно се изчаква произнасянето на Върховния административен съд.

От друга страна, аз не зная дали има начин да се предприемат мерки по нашето решение или от кмета, без да има решение на

Върховния административен съд. Но предлагам да му поясня накратко това нещо – че има жалба и че до произнасянето на Върховния административен съд респективно няма да може да се произнесе и ОИК – Перник, макар че ние сме им указали да се произнесат по сигнала с решение и сме указали, че има нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Стигаме до същественото писмо, което ви докладвах за запознаване в предобедната част от заседанието. То е с вх. № МИ-15-12-53 от 15.10.2015 г. Отново е постъпило.

Припомням за колегите, които не са били или не си спомнят, че аз вече докладвах този проект по писмо на Общинска избирателна комисия – Несебър. То беше към вх. № МИ-15-12-53 от 13.10.2015 г. Ако си спомняте, ние сравнително дълго го обсъждахме. Твърдыха, че на заседания на ОИК, проведени на 7 октомври и 9 октомври техният колега Наталия Ангелова Чолева е заявила, че живее на адрес като мъж и жена с регистрирания с еднокое си решение кандидат за общински съветник Атанас Георгиев Чифильонов.

Тогава моето предложение като докладчик беше, след като тя признава този факт и има становище в този смисъл, без да го оспорва, да бъде освободена. То не се възприе от мнозинството от членовете на Централната избирателна комисия и постигнахме съгласие все пак да изискаме въпросните протоколи.

Сега ви докладвам това писмо, което ви споменах – с вх. № МИ-15-12-53, с което са дошли протоколите и пояснително писмо, в което се казва следното:



„С настоящото правим следното уточнение. Заявеното от Наталия Чолева на заседание на ОИК – цитират заседанията – не е протоколирано. На самите заседания, за които се води протокол, са разглеждани и обсъждани други въпроси. Обстоятелствата, свързани с члена на комисията, с нейното местоживееие и личните ѝ взаимоотношения не са били предмет на дневен ред.“

От една страна казват, че не са били предмет на дневен ред, обаче пише: „Обсъжданията са направени извън темите на заседанията, но в присъствието на пълния състав.“ Както казваме ние, „извън микрофон“ очевидно са си говорили. И при необходимост и допълнителни указания от наша страна щели да протоколират водените разговори. Изпълняват указанията, прилагат протоколите. Не се съдържат данните, за които ги поискахме. Правя това пояснение.

Сега ние трябва да решим. Те искат от нас становище. Ние няма какво становище да вземаме, защото в нашата компетентност е да освободим или да не освободим този член и да изпратим отговор. Аз вече съм казал мнението си. Цялата фактическа обстановка е изяснена. Мислела е, че трябва да го разискваме. За съжаление, не са тук колегата Андреев и колегата Сидерова, чието предложение се възприе, че трябва да бъдат изискани протоколите. Аз считах, че имаме достатъчно данни, без да разследваме случая, да освободим този член на ОИК.

Сега, при това положение вече не зная, защото остават съвсем малко, броени дни до изборите, ние трябва да информираме политическата сила, да правим замяна и т.н.

Колеги, при това положение бих искал да чуя и вашето мнение по въпроса и да решим заедно, защото нямам вече категорично предложение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: А, като го освободим, какво правим след това? Кога ще назначаваме на негово място? А тези действия по телефона не са ли могли досега да се случат?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кои действия, колега Цачев, по телефона да се случат? Аз нямам пълномощия на Централната изборителна

комисия по телефон да изяснявам, защото взехме протоколно решение тогава, когато го докладвах – на 13.10.2015 г., преди три дни. Тогава взехме протоколно решение да изискаме и изискахме с писмо протоколите. Тоест, колегите, които го предложиха, искаха да се установи по недвусмислен начин признанието на члена на комисията, че живее на съпружески начала или като мъж и жена – за мен са идентични изрази – с въпросния съветник. Нищо повече не съм оторизиран да правя и нямам какво да изясня с тях по телефона. Просто такава е ситуацията. Те твърдят, че тя е признала, но не е протоколирано. Питат ни дали да го протоколират. Аз съм против да им даваме сега пък указания да преправят протокол.

Аз възнамерявам да оставим към днешна дата може би за сведение това писмо при така създалата се ситуация. Първото им предложение беше да освободим незабавно този член и да се обадим на политическата сила, без да изискваме протоколи и т.н. Но сега, така разтакано във времето в навечерието на изборите, считам, че не е наложително да правим промени в състава на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз пък мисля, че точно преди изборите е наложително да преценим този случай, защото след изборите всъщност проблемът изчезва. Може да изчезне най-малкото, тъй като съпругът е кандидат. А може да възникне и друг проблем.

Извън това мисля, че хипотезата на законодателя е свързана с наличието на такава връзка именно във връзка с изборния процес. Мисля също така, че от този случай достатъчно се изясни, че този мъж и тази жена живеят във фактическо съжителство и то от дълги години.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямаме достатъчно доказателства и...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За какво „достатъчно доказателства“? Камери под юргана ли трябва да сложим? Всичко е абсолютно ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Колега Томов, предлагате ли формално предложение да я освободим?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, това е формалното ми предложение - да я освободим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението на колегата Томов да я освободим.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 4** (*Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Румен Цачев*); **против – 7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Остава за сведение.

Заповядайте, колега Ивков, за следващия доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви последно писмо с вх. № МИ-15-13-10 от 15.10.2015 г.. Писмото е адресирано до ЦИК и до Върховен административен съд на Република България. Молят ни от ОИК – Белово, Христо Вълков – председателят и Лука Белъов – секретарят, да им предоставим информация дали е налице оспорване на наши решения № 2545-МИ, № 2546-МИ, № 2547-МИ и № 2553 – всички от 10.10.2015 г. на Централната изборителна комисия с оглед влизането им в законна сила.

Аз знам, че по двете, тъй като консултирах с ръководителя на група „Жалби“ – колегата Бойкинова – и тя ми каза, че по две от решенията чакаме решение утре на ВАС, тоест, те са обжалвани.

Аз ви предлагам сега с протоколно решение да ме упълномощите, като изясним с главния юрисконсулт и с нея въпроса, да изпратим отговор. Тъкмо ще включим и решенията, като излязат утре. Това да го направим в утрешния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемаме ли това предложение? Приемаме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще дам отговор такъв, какъвто е: кои са обжалваните, какви са решенията и кои не са. Сега не го зная, а решихме да изчакаме утре да излязат и решенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има два доклада, които са свързани. С писмо с вх. № МИ-03-212 от 16.10.2015 г. администрацията на Министерския съвет – главен секретар на Министерския съвет – ни изпраща приложено заповед № ФС-143 от 14.10.2015 г. за класиране на участниците по обществена поръчка с предмет „осигуряване, наемане на машини за машинно гласуване на изборите за общински съветници и кметове през 2015 г.

Договорът ще бъде сключен след изтичане на срока за обжалване съгласно § 3, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Съгласно тази заповед, колеги, класирането – вие можете да го видите – на първо място е класирана „СИЕЛА-НОРМА“ АД със седалище и адрес на управление съответно са посочени.

В тази връзка, колеги, отново в папка с моите инициали във вътрешната мрежа с вх. № МИ-00-300 от 16.10.2015 г. е публикувано едно писмо, наречено „Машинно гласуване“ от госпожа Елеонора Вълва, очевидно от „СИЕЛА-КОМ“. В това писмо също се посочва заповедта, която преди малко цитирах, на директор Дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ Веселин Чинов, съгласно която „СИЕЛА-НОРМА“ е определена за изпълнител на обществената поръчка.

Договор с Министерския съвет се предполага да сключим не по-рано от вторник, 20.10.2015 г. Въпреки това и във връзка със съкратените срокове има молба към Централната изборителна

комисия, въпреки че все още няма подписан договор, да започне работа, която не търпи отлагане, а именно да се получи бюлетината и списъците на общинските съветници, да се уговорят датите за провеждане на обучение със секционните изборителни комисии, да се изпратят бланките на протокол 1 за предаване на машините в събота и протокол 2 за прибиране на машините в неделя, да се получат контакти на представителите на секционните изборителни комисии „Възраждане“, „Триадица“ и „Средец“ във връзка както с провеждане на обучението, така и във връзка с графика за разполагане на машините.

Колеги, от „СИЕЛА-НОРМА“ разчитат, че тази информация би могла да им бъде предоставена още в понеделник – 19.10.2015 г. – с оглед постигане на общата цел.

Колеги, докладвам ви го сега, а не утре. Колегата Чаушев, който ръководи работна група за машинно гласуване, би могъл да го докладва и утре, но правя тези доклади, първо, за да бъде своевременно информирана Централната изборителна комисия и, второ, във връзка с искане № 1, а именно да се получи бюлетината и списъците на общинските съветници.

Колеги, ние не разполагаме с тази бюлетина.

Във връзка с направения доклад към днешна дата той е за сведение, с изключение на предложението, което правя, а именно информацията, която се изисква по т. 1, колеги, ние да поискаме тази информация от Столичната ОИК.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващи докладчици.

Има думата колегата Грозева, за да докладва доклади по жалби и сигнали и доклади по писма.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, в папка от вчерашното заседание има проект с № 1342.

По електронната поща е пристигнало писмо, което е кръстено „По компетентност за член на ОИК“, входирано с № МИ-15-13-42 от 15.10.2015 г. Моля да се запознаете с него.

Уважаеми дами и господа, сигналът е анонимен. Изпратен ни е от председателя Иво Миланов, придружен е с една снимка на член на ОИК. Предлагам ви да го докладвам за сведение, тъй като Централната изборителна комисия не се занимава с анонимни сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, имаме ли възражения? Няма.

Остава за сведение.

Колеги, докладвам писмо с вх. № МИ-06-597 от 15.10.2015 г. Питането е от община Хайредин, подписано от заместник-кмета на община Хайредин и е във връзка с подвижна секционна изборителна комисия. Уведомяват ни, че към законоустановения срок са постъпили 14 заявления за гласуване с подвижна урна и е образувана една подвижна изборителна секция на територията на община Хайредин.

Към днешна дата, тоест, към 15.10.2015 г. има постъпили 82 заявления, като изброяват: с. Хайредин – 25, с. Манастирище – 16, с. Михайлово – 22, с. Рогозен – 17, с. Бързина – 2.

Те желаят да образуват изборителна секция.

Моят отговор към секретаря на общината беше, че срокът за образуване вече е изтекъл и, че ако тази една образувана секция може да обходи всичките населени места, които са изброени, и да обслужи 82 души, това трябва да стане при следните условия. Тъй като на територията на община Хайредин е образувана секцията, в населените места извън Хайредин изборителите могат да гласуват само за общински съветници и за кмет на община.

Ако сте съгласни да им изпратя писмен отговор в тази насока и с този текст, моля да ми дадете пълномощно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не ми стана ясно, извинявам се. Заявленията до 4 октомври или след 4 октомври са подадени? Става въпрос за тези многото, в различните населени места?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: До 4 октомври, колеги. До 4-ти са постъпили 14 заявления, в резултат на което е образувана една-единствена подвижна изборителна секция на територията на община Хайредин. След тази дата и до настоящия момент – 15.10.2015 г. – са постъпили общо 82 броя заявления в различни населени села – с. Хайредин – 25 и т.н.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, тук вече се поставя въпросът. Ако първите 10 заявления до 4-ти са постъпили в едно от селата в общината и тази секция е образувана за обслужване на това село за всички видове избори, може ли, допустимо ли е при положение, че са постъпили още няколко десетки от различни населени места, макар и по-малко от 10 за всяко едно, тази секция, която е образувана, за да обслужи конкретното населено място в общината, да тръгне да обслужва други населени места, макар и за изборите за общински съветници и кметове само.

Аз затова попитах. Този въпрос е важен и мисля, че ние не сме го уредили в решението си. Има една т. 6 в решението, където с една-две думички можеше и това нещо да стане ясно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в община Лом имаме аналогичен случай. Там към 4-ти има подадени 9 заявления, а за съседно населено място – село – имаше 12. Общинската изборителна комисия е образувала секцията в селото и е приела, че ще обслужи и деветте лица, подали заявления, от община Лом, тъй като те имат право да гласуват само за общински съветници и кметове.

Само че сега вече сме извън всякакви срокове да образуваме нови подвижни изборителни секции, според мен.

Пише ни заместник-кметът. Той пише: „На територията на община Хайредин...“, което значи, че е за община Хайредин. Към настоящия момент, забележете, има постъпили 82 заявления. Те искат образуване на нова секция. Освен това не ги устройва отговорът, който им дадох по телефона. Щели сме да лишим хората да гласуват за кметове на кметства.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Независимо какъв отговор ще даден, ще трябва да го дадем днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Грозева.

Дълго и в оперативен план обсъждахме предстоящи във връзка с това писмо действия, които ще предприемем утре и писма, които ще напишем утре.

Колеги, моля, гласувайте отговора на колегата Грозева.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам ви пристигнало писмо с вх. № МИ-05-95 от 15.10-2015 г. То е за сведение, тъй като е адресирано до госпожа Веска Янева с копие до нас, в което ни уведомяват, че на територията на община Видин са назначени 6 подвижни изборителни секции и на територията на община Брегово също са 6. Това е във връзка с броя на протоколите, които следва да им бъдат предоставени.

От община Силистра е пристигнало писмо с вх. № МИ-15-12-68 от 12.10.2015 г. ни изпраща решението за образуване на три подвижни изборителни секции.

Предлагам го за сведение.

Има промяна в секциите извън страната. Ще ви ги докладвам направо с решението, за да не губим време. Събираме ги. Съгласни ли сте? Да!



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, за съжаление имам подготовка само с едно писмо, останалите ги гласувахме.

От Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ ни е изпратило писмо относно предприетите действия във връзка с провеждане на изборите за общински съветници, кметове и национален референдум и гласуване в местата за лишаване от свобода.

„В отговор на ваше писмо, адресирано до господин Христо Иванов, министър на правосъдието и препратеното по компетентност до Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ ви уведомяваме следното:

Предоставеният ни с ваше писмо № МИ-04-16 от 17.09.2015 г. образец за удостоверяване самоличността на гласоподаватели без документи за самоличност, пребиваващи в местата за лишаване от свобода, е изпратен до териториална служба ГД „Изпълнение на наказанията“ с писмо ....“ и се цитира входящият номер.

Тоест, изпълнени са нашите, така да се каже, указания и сега молбата на инициатора на тези действия – Асоциация за реинтеграция на осъдените лица - помоли, ако сме съгласни, да изпратим образеца от утвърдените от нас удостоверения на общинските избирателни комисии, за да може там, където има такива места, да знаят, че се гласува по този начин.

Това е моят доклад. Другите ще докладвам утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колегата Златарева има думата за доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вчерашна и завчерашна папка с моите инициали има няколко писма от вчерашна поща. Предлагам първо да отговорим на Георги Стоев. Това писмо е с № 5950. Той си изпраща всички данни, автобиография по европейски образец и прочее при нас, за да бъде включен в СИК

извън пределите на републиката и бил учуден от последното решение за назначаване на секционни избирателни комисии № 2599, тъй като не е одобрен за участие в секционна избирателна комисия.

Аз предлагам един много кратък отговор, че членовете на СИК извън страната се назначават от ЦИК, но по предложение на политически партии и коалиции и по предложение на Министерството на външните работи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението отговор.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вторият отговор, който искам да предложа, е на господин Палаузов. Той първия път ни попита. Аз го докладвах и го оставихме за сведение. Сега за втори път ни пита защо не сме му отговорили.

Основното, което той казва, е, че не трябва в заявлението за гласуване извън страната да се иска адреса на гражданина в България, защото той, ако има международен паспорт, вътре не се пише адреса и той самият не си знае адреса в България и „как може така? В случая не виждам да има основателна причина – от чужбина адресът в България няма отношение към вота. Гласовете не се броят по различен начин в зависимост от адреса.“

Първият път сме го оставили за сведение. Сега втори път ни пише същото писмо. Аз ви предлагам следния отговор, че всеки български гражданин има лична карта, която е издадена по негов постоянен адрес на територията на Република България съгласно разпоредби от Закона за гражданската регистрация. Ако лицето е

загубило своето българско гражданство, тогава то няма регистрация по постоянен адрес в Република България.

Да види защо трябва да има адрес и казвам кои имат право да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така изготвения отговор.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Един отговор на господин Вълчев, на господин Ковачев и на Петя Делева – това са три еднакви въпроса. „Можем ли да гласуваме извън страната, независимо, че не сме подали заявление“. Аз отговарям стандартно и еднакво: вие можете да упражните правото си на глас в разкрита секция на територията на държавата, в която се намирате в изборния ден без предварително подадено заявление, тъй като правилата са идентични.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте тези три отговора, които са идентични.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Накрая докладвам писмото за ученическата книжка или ученическата карта. За съжаление, не е качено, но аз имам отговор, който по памет ще кажа, че всъщност,

когато се гласува за национален референдум, ученици и студенти могат да гласуват в населеното място, където се намира тяхното учебно заведение, като представят ученическа книжка или студентска книжка. А сега ще добавя това, което госпожа Сидерова днес обясняваше на обучението, че те трябва да са заверени за съответния семестър или съответния срок. Това ще добавя в отговора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така изготвения отговор ведно с допълнението, направено от докладчика.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

#### **6. Регистрация на наблюдатели.**

Докладчик по тази точка е колегата Томов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, имам да докладвам два проекта. Мисля, че те са качени във вътрешната мрежа.

Докладвам проект № 2623. Това е проект за решение за регистрация на наблюдатели от Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“. Искам да кажа, че Институтът за развитие на публичната среда вече е регистриран и това е фактически втора заявка, в която е добавен списък от 42 лица за регистрация като наблюдатели. Представен е според изискванията и на хартиен, и на технически носител. Извършени са всички предварителни проверки, които сме предвидили за наблюдателите. В случая – само за списъка, защото ръководството на института е проверено още при първата

регистрация. Няма случай, в който да трябва да откажем регистрация съгласно проверките.

Предлагам решение, с което да регистрираме описаните в диспозитива на решението 42 души.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2631-МИ/НР.

Продължете, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Другият проект е идентичен, но разликата е тази, че става дума за организация, която не е регистрирана до момента. Това е Сдружение „Камчийски кът“.

На това сдружение аз приемах документите преди няколко дни. Не беше представило удостоверение за актуално състояние от съд. Получи тридневен срок, в който да бъде представено това удостоверение. Междувременно е представено заедно със списък от 47 лица, упълномощени представители.

Направени са проверки, каквито нашето решение предвижда да се правят на анкетьорите. Имаше едно затруднение, което аз го споделям пред комисията и разбира се, пред ръководството. В удостоверението за актуално състояние, издадено от Варненския съд, не фигурира Управителният съвет на сдружението. Така че проверката е извършена само по отношение на председателя, който е записан в това удостоверение.

Няма нарушения, респективно и причини да откажем регистрация не виждам. Но може би, тъй като това е пръв такъв

случай, стои въпросът – споделям го в скоби, без да го подлагам на обсъждане – че в бъдеще е редно да искаме съставът на Управителният съвет да бъде съобщаван от организациите, които искат регистрация. Казвам го в скоби.

Затова предлагам да бъде регистрирано Сдружение „Камчийски кът“ за участие с наблюдатели и 47-те упълномощени негови представители, описани в диспозитива на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

За протокола уточняваме в момента дали заявленията, които са подадени са само за изборите за общински съветници и за кметове или за и за националния референдум. Докладчикът прави това уточнение.

Колеги, уточнихме, че Сдружение „Камчийски кът“ ще участва с наблюдатели – поне до този момент е подало заявление – само за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове.

Колеги, имате ли някакви коментари, предложения? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2632-МИ.

Колегата Нейкова има доклад за регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали е проект № 2624 относно регистрация на Сдружение „Младежки

демократичен алианс“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове.

Заявлението е с вх. № 14 от 14.10.2015 г. от Сдружение „Младежки демократичен алианс“, представлявано от Калоян Маринов Трулев. Към Заявлението са приложени всички необходими документи.

От писмо от 15.10.2015 г. на "Информационно обслужване" АД е видно, че от извършената проверка на лицата, предложени да бъдат наблюдатели, 132 лица отговарят на всички изисквания, а 10 от лицата не отговарят на изискванията.

Извършени са и останалите проверки съгласно наше Решение № 1963. Сдружението отговаря на изискванията на Изборния кодекс, на наше Решение № 1963, поради което ви предлагам да регистрираме Сдружение „Младежки демократичен алианс“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове като българска неправителствена организация. Регистрира като наблюдатели 132 упълномощени представители по списък, който виждате в проекта на решение. Отказва да регистрира като наблюдатели 10 лица поради посочените в проекта на решение причини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина. Правим проверка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се запише, че 132 лица отговарят на изискванията, а за 10 лица има констатирани несъответствия. Регистрираме 132 лица. Не може, като ни казват, че има несъответствия, без да казва какви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, тъй като минахте на микрофон, "Информационно обслужване" АД досега винаги го е правило, за да можем и ние да посочим причините. Факт е, че в момента не е посочено. Нека да погледнем и предходни решения. Фактът, че в момента не го е посочило, не означава, че ние трябва да си променим практиката.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам ви в частта „Отказва да регистрира като наблюдатели следните лица:..“, тези лица, които са изписани в проекта, които се повтарят в същия списък, да не им се отказва регистрацията, а просто да бъде изписано като част от решението, че те се повтарят. Да се отрази като обстоятелство в мотивната част на решението. За тези, за които са посочени други причини, да се запише, че са предложени в друго качество за участие в изборите – това, което виждате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, но единствено качество.

Колеги, моля, гласувайте така предложението проект на решение ведно с корекциите, направени в зала.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2633-МИ.

Колеги, преминаваме към **точка девета** от дневния ред:

### **9. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Стамболово.**

Колеги, продължаваме със следващ докладчик в зала, а това е колегата Сюлейман с искане за отваряне на запечатано помещение.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-14-45 от 12.10.2015 г. Първо искането постъпва по електронната поща на Централната изборителна комисия от Община Стамболово. В оригинал искането е постъпило на 14.10.2015 г.

Тъй като Централната изборителна комисия вече има нарочно решение в тази насока, това е Решение № 2613, аз се запознах вчера с него. То е взето вчера. Но тъй като в т. 2 от това решение е



посочено, че в изборния ден на практика трябва да се отварят тези помещения не по-рано от 19,00 ч. и не по-късно от 19,30 ч., а в искането достъпът е необходим за преместването на книжата и материалите от изборите за общински съветници и кметове от 2011 г. в друго помещение до предаването им в териториалното звено на Държавния архив в гр. Хасково, както и за подготвяне на това помещение, в което те се съхраняват, за приемането на книжата и материалите от предстоящите местни избори и от референдума.

С оглед това предлагам да приемем нарочно решение във връзка с това искане. Подготвил съм такъв проект на решение.

В същото време, разбира се, комисията, ако не споделя това мое предложение, съм подготвил и писмо в тази насока, което се намира в папка с моите инициали.

Както прецените. Но тъй като имаме вече нарочно решение в изпълнение на нашето съобщение, което преди това сме публикували, защото тук случаят е по-особен. Затова предложих първо да има нарочно решение. Ще посоча и нашето Решение № 1392 – че евентуално срокът за съхранение не е изтекъл.

Проектът е № 2622 в папка с моите инициали.

Аз изрично в диспозитива съм посочил и достъпът как да бъде осъществен, преместването и, разбира се, запечатването на помещението, в което ще бъдат преместени и само за това и единствено само за това, за да може впоследствие да не се налага да отваряме помещението, в което ще се съхраняват и изборните книжа и материали от проведените избори на 25 октомври, съответно и тези от референдума.

Проблемът тук е, че тук искането е за преместването само и единствено на тези за.... Ще цитирам наше Решение № 1098, посочил съм основанията и предлагам така подготвения проект да го гласуваме и да разрешим отварянето на запечатаното помещение, съответно като бъдат изпълнени и нашите указания в диспозитива на решението, най-вече преместването, контрола при изпълнението на тази дейност, запечатването с хартиените ленти и накрая за отварянето, прибирането на материалите, както и запечатването да

съставят протоколите съобразно изискването на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 06.10.2011 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2634-ПВР/МИ.

Колеги, преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

**8. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Горна Малина.**

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо от Общинска избирателна комисия – Горна Малина – мандат 2011 г., постъпило с вх. № МИ-15-13-37 от 15.10.2015 г. С него всъщност се излагат фактите, заради които се иска заплащане на възнаграждение за проведено дежурство на 07.10.2015 г. от председател, заместник-председател и секретар.

Предлагам ви да одобрим така исканото възнаграждение за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

### **5. Доклади по медийни пакети.**

Колеги, моля ви, нека да докладват само тези, които работната група намира за напълно безспорни.

Заповядайте, колега Цанева, за доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви да одобрим заявки с вх. № 20280 от 15.10.2015 г. Заявката е от ПП Зелените и Медия – Списание „Жената днес“. Искането е за 2 400 лв. Партията има средства.

Предлагам ви да одобрим заявка с вх. № 20203 от 15.10.2015 между ТВ Медия груп и Инициативен комитет, представляван от Павла Цветкова. Искането е за 1 101,60 лв.

Ако ми позволите още едно, защото е от 14.10.2015 г. Колегата Томов обеща да го докладва, но днес дойде повторно запитване. То е с вх. № 20268 от 14.10.2015 г. и е запитване от Инициативен комитет „Гласувай без граници“ - Мануела Малеева-Франиер – с БНТ, Канал1 на стойност 990 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, моля, гласувайте предложението да отговорим на тези заявки за наличие на суми.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение заявка с вх. № НР-20-260 от „ЕЛИТ МЕДИЯ България“ Това е Канал 3 с ПП Движение за демократично действия – ДЗ, на стойност 2 160 лв., като междуременно са приложили... Тъй като заявката е от 14.10.2015 г., а ние сме дали указание да променят предмета, те променят предмета и същевременно с днешна дата внасят и договора.

Аз ви предлагам, тъй като заявката вече веднъж е гледана, дадени са указания, изпълнени са, да одобрим и договора. Както ви казах, е на стойност 2 160 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение договор с вх. № НР-20-253 от 14.10.2015 г. Той остана от вчера, не успях да ви го докладвам.

Това е договор между „ИНТЕРА Консулт“ ЕООД и ПП „Възраждане“. Има одобрена заявка. Стойността ѝ е 1000 лв. с ДДС. Договорът е коректен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви договори с БНР – Радио Видин. Договорите са били коригирани. Входящият № 20218. Те са били представени в ЦИК на 12.10.2015 г. Дадени са указания да бъдат коригирани. Коригирани са. Става дума за това, че е описан предметът на договора, стойността на договора е 840 лв. с ДДС.

Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувам против всичките договори, а не заявките, доколкото не ми е известно да имаме стройна система и начин за следене дали договорите се изпълняват. Знам, че ще кажете средствата сега не ги отпускаме, после е моментът. Но аз не съм наясно, нито групата да е предложила, нито в ЦИК да сме решили какъв ще е мониторингът, дали се изпълняват тези договори и доколкото се разпределят значителни средства, а пък аз някак си не мога да видя разяснителна кампания да се води по медиите, ще гласувам против абсолютно всички договори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колега Цанева, продължете с докладите си.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, продължавам със следващия договор – отново е на БНР – Радио Видин. Този е същият, както докладвах и за предния – с Инициативен комитет, представляван от Емил Петров Иванов. Бил е даден за коригиране с указания от ЦИК предмета на договора, който не е бил описан.

Стойността на договора е 480лв. с ДДС.

Предлагам да бъде гласуван и одобрен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам едно предложение. По мое мнение това са коректни договори. А който, след като ги прегледа, има нещо забележка, съм съгласна да ги преработя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, казах извън микрофон, а сега ще кажа и на микрофон.

Преди малко, още вчера, обявих, че днешното заседание ще бъде до 15,00 ч. В момента, колеги, е 17,30 ч. Моля ви, онези, за които смятате, че ще има повече време, през което ЦИК да обсъжда, нека това да се случи утре.

Като председател моля, защото цялата Централна избирателна комисия е уведомена, че днес ще приключим по-рано, за да можем да направим кратка почивка и утре да продължим с работата си.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре, ще ги докладвам утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме се на точката „Доклади по жалби“.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, жалбата е подадена от Мариета Руменова Гатева с вх. № МИ-13-16 от 16.10.2015 г. Жалбата и всички материали по преписката, която дойде от Общинската избирателна комисия в София, са качени в папка от днешно заседание в два PDF-файла за запознаване, докато докладвам.

Отделно от това в същата папка от днешно заседание с мои инициали е качен проектът на решение № 2627, който ще ви предложи. Ще ви помоля да го изчетем внимателно и да помислим, докато аз докладвам, а и след това при необходимост, за да се произнесем с решение още днес.

Докладвам, историята е малко дълга, ще имате време да се запознаете и с проекта, и с жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, става дума за заличаване или регистрация на кандидат. Разбира се, аз бих приела и обратното становище – ние да я разгледаме в тридневен срок.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, става въпрос за регистрирането като независим кандидат на лицето Светослав Иванов Митрев. Бил е регистриран в Общинска избирателна комисия – Столична община, от Инициативен комитет....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много ви моля, в момента сме в заседание и разглеждаме жалба относно регистрация или отказ от регистрация на кандидат – изключително важен въпрос по повод произвеждането на изборите.

Моля, продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В Общинската избирателна комисия – Столична община, е регистриран Инициативен комитет за издигане кандидатурата на Светослав Иванов Митрев като независим кандидат за кмет на район Панчарево при Столична община.

Централната избирателна комисия е сезирана с една жалба на 23.09.2015 г., която е постъпила по електронната поща на Централната избирателна комисия, във връзка с това, че Общинската избирателна комисия при Столична община е отказала да приеме документите за регистрация на независимия кандидат Светослав Иванов Митрев, тъй като със свое Решение № 1 е определила работното си време до 17,00 ч. и съответно на 22.09.2015 г., когато е крайният срок за регистриране на кандидатите, е отказала да приема документи след 17,00 ч., включително и документите на този кандидат.

Излагат се твърдения още в първоначалната жалба, че още преди 17,00 ч. е имало представители на Инициативния комитет, а именно член на Инициативния комитет, както и самият независим кандидат, които са разполагали с част от документите, които са необходими, за да се направи регистрацията. Останалите документи са се намирали в представляващата Инициативния комитет, която поради лек пътен инцидент е закъснявала, но е смятала, че може да подаде документите до 18,00 ч.

Твърди се, че Общинската избирателна комисия е отказала да приеме документите в срок след 17,00 ч. и съответно преди 18,00 ч. Изгонила е представителите на Инициативния комитет и по този

начин е препятствала тяхното право да се регистрират за участие в настоящите избори.

Тази жалба е разгледана от Централната изборителна комисия. Била е приета за недопустима, тъй като жалбата е постъпила само на електронната ни поща и съответно не е била подписана. Това решение на Централната изборителна комисия е обжалвано в срок от представители на Инициативния комитет. Върховният административен съд е отменил нашето решение, тъй като е приел, че сме допуснали съществени процесуални нарушения – не сме указали на жалбоподателя, че може да подпише жалбата и да отстрани нередовността на жалбата, изразяваща се в липсата на подписи.

В изпълнение на отменителното решение на Върховния административен съд Централната изборителна комисия се е произнесла с решение на 01.10.2015 г., с което е указала на Общинската изборителна комисия при Столична община да приеме документите на Инициативния комитет и съответно да се произнесе по преписката във връзка с регистрацията, без да дава каквито и да било други указания във връзка с това.

Общинската изборителна комисия е завела предложението в регистъра за кандидати на 02.10.2015 г. и се е произнесла с решение, с което е отказала регистрацията, като се е обосновала, че документите са подадени след 17,00 ч. на 22.09.2015 г., тоест, след изтичането на преклузивния срок по закон.

Това решение съответно е обжалвано пред Централната изборителна комисия. Централната изборителна комисия се произнася с отхвърлително решение, тоест, при непостигнато мнозинство от 2/3 предложеният проект е бил за отмяна на решението и за даване на указания за регистрация, като в постановеното решение е изписано, че е отхвърлен предложеният проект за решение. Това наше отхвърлително решение е обжалвано пред Върховния административен съд, който го е прогласил за нищожно. Върнал е преписката отново пред Централната изборителна комисия. Централната изборителна комисия



постановява ново решение, с което отменя обжалваното решение на Общинската изборителна комисия, с което е отказана регистрацията, като е дала указания да приложи мотивите на решението. А в мотивите на решението е прието, че съображенията, че документите са подадени след 17,00 ч., когато е приключило работното време на Общинската изборителна комисия, са незаконосъобразни, както и че към предложението са приложени всички необходими документи във връзка с регистрацията на независимия кандидат.

След като преписката отново е върната в Общинската изборителна комисия по силата на това наше отменително решение, Общинската изборителна комисия е предприела действия за повторна проверка на всички представени документи и на всички факти и обстоятелства във връзка със своевременното подаване на документите на този Инициативен комитет за регистриране на кандидат. Изискала е от СДВР – Общинска полиция, справка за лицата, които са посетили сградата, в която се намира Общинската изборителна комисия, тъй като в тази сграда е въведен регистрационен режим на посетителите и всяко лице, което посещава сградата, се отразява в дневник на посетителите. Извлечение от този дневник е предоставен на Общинската изборителна комисия за деня 22 септември 2015 г. Това извлечение съответно ни е представено заедно с административната преписка.

От това извлечение се вижда, че на 22 септември 2015 г. лицето-жалбоподател и представляващият Инициативния комитет Мариета Руменова Гатева не са посетили въобще сградата, в която се намира Общинската изборителна комисия. В жалбата, с която сега е сезирана Централната изборителна комисия, се навеждат оплаквания, че е неправилно и незаконосъобразно за пореден път да се отказва регистрацията на този Инициативен комитет, че не следва да се обсъждат въпроси с това дали преписката е напълно комплектувана, тъй като жалбоподателят счита, че този въпрос е разрешен с нашето последно отменително решение.

Също така е приела, че аргументът, изложен в сега оспореното решение – че не е представено пълномощно за подаване

на документите от упълномощено лице – е без значение, тъй като Общинската изборителна комисия би трябвало да даде указания на Инициативния комитет, който да ги изпълни в съответния срок.

В крайна сметка, въз основа на установените факти може да се приеме, че на 22 септември 2015 г. до 18,00 ч., тоест, до приключване на деня, в който се допускат посетители в сградата, в която се намира Общинската изборителна комисия, представляващото лице Мариета Руменова Гатева не е посетила тази сграда. Самото предложение, което е постъпило, е подписано от Мариета Руменова Гатева като представляваща Инициативния комитет. В предложението не е посочено то да може да се подаде или подпише от упълномощено лице и данни за това, че е подписано от упълномощено лице в самото предложение не се съдържат.

По преписката няма представено и такова пълномощно нито към момента на подаване на предложението, което всъщност е направено пред Върховния административен съд във връзка с най-първото обжалване, нито към настоящия момент при подаване на последната жалба. Тоест, данни за такова упълномощаване въобще не съществуват.

При това положение е напълно неоснователно оплакването, че Общинската изборителна комисия е следвало да даде указания и Инициативният комитет е щял да ги изпълни, защото след като документите са оформени за подаване от представляващото лице, това представляващо лице не е посетило сградата на Общинската изборителна комисия. То очевидно е било в обективна невъзможност да го направи и след като има обективни данни, че няма упълномощаване друг да направи това, очевидно е, че каквито и указания да бяха дадени на този Инициативен комитет, те обективно е било невъзможно да бъдат изпълнени в срока, в който е крайният срок за регистрация.

В този смисъл обжалваното решение, оспореното решение е правилно и законосъобразно. То се основава на основния принцип, че този срок е преклузивен и след изтичането му е недопустимо

регистриране на кандидати за участие в изборите, поради което аз ви предлагам да отхвърлим жалбата като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? Въпроси? Не виждам.

Моля, гласувайте....

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само секунда. Приемам даденото в оперативен порядък предложение от колегата Златарева – вместо „отхвърля жалбата“ да напишем „остава без уважение“, тъй като това е стандартният начин за произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Пенев, от доклада останах с впечатление, че всъщност има твърдения, че във връзка с подписване на предложението за регистрация на независимия кандидат евентуално от пълномощник, е, че няма представено пълномощно. Това стана накрая, като докладвахте.

Аз го казвам всъщност и във връзка с това и подчертавам, че предложенията за регистрация на независим кандидат в никакъв случай не се подписват от пълномощник, а от лицето, представляващо Инициативния комитет. Ако всъщност са наведени такива съображения от представляващото Инициативния комитет лице, те в никакъв случай не могат да бъдат уважени, тъй като липсва хипотеза по смисъла на чл. 414, ал. 1, т. 2 предложението да се подписва от упълномощено от представляващия Инициативния комитет лице. Това е възможно за партиите и коалициите, но не и за инициативния комитет.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз приемам това да бъде изложено като допълнителен мотив във връзка с неоснователност на жалбата и да го включа в мотивната част на предложениния проект.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други желаещи за изказвания?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам реплика към колегата Цачев. Всяко лице може да упълномощи и дори и да не е изрично записано,

ако то е в невъзможност, кое пречи то да упълномощи друг? Всяко лице може да упълномощи други лица да предадат документите. Трябва да е подписано от него. Не виждам правна пречка то да упълномощи лица, които да занесат документите дори и да не е описано точно в текстовете, които цитирахте, следва по аналогия да ги поставяме в друго положение. А и генералният принцип е, че всяко лице може да упълномощи друго лице да извърши това нещо. То може да е във физическа невъзможност да извърши това действие.

Не приемам такова тълкуване на закона и буквата. Но този въпрос ми се струва абсолютно маловажен.

Аз подкрепям проекта така, както е предложен от колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме тази процедура по реплики и дублики.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, един въпрос към докладчика, ако може. Прави ми впечатление, че в приложения към жалбата дневник за посещенията в тази сграда са приложени част от дневника за посещенията на 21 и на 23 септември 2015 г., където е записан час на влизане и час на излизане. А точно на 22 септември никъде не е записан час на влизане и час на излизане. Обърнали ли сте внимание на това обстоятелство и как си го обяснявате?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Никак не мога да си го обясня, защото нямам представа защо служителите, изпълняващи тази дейност, не са записвали часа. Може би единственото обяснение ще е свързано с това, че е имало голям брой посещения в този ден като краен срок за регистрация на кандидати.

Но считам, че в крайна сметка този въпрос не е от съществено значение, защото в извлечението се съдържа списък на всички лица, посетили в този ден сградата и е видно, че представляващият Инициативния комитет не фигурира в този списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не виждам особена разлика в броя на посетилите сградата на 21 и на 22 септември. На 21 септември са 52 лица, като срещу всяко е надлежно отбелязан часът на влизане и излизане. На 22 септември са малко повече, не 52, а 72, тоест, с 20 повече. Значи по някаква причина точно практиката да се отбелязва часът на влизане и часът на излизане, за което има и съответни графи в дневника, е нарушена именно в деня, който ни интересува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Колеги, има ли други желаещи за изказване? Не виждам.

Колеги, закривам разискванията.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Цветозар Томов, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Решението се приема.

Решението има № 2635-МИ.

Колеги, преминаваме към **точка десета** от дневния ред:

#### **10. Разни.**

Колеги, моля ви да докладвате въпроси за администриране и въпроси по т. Разни.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви за комплектуване и изпращане до Върховния административен съд жалба срещу наше Решение № 2612 относно изключване на заснемащите устройства в изборните помещения. Жалбата е подадена от Българска социалистическа партия.

Докладвам го за сведение и за комплектуване и изпращане до ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, в тази последна точка са се записали двама докладчици. Първи е колегата Цанева, втори е колегата Солакова.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, позволете ми да обърна внимание, че Общинска избирателна комисия – Велико Търново, все още не е приела решение, поради което ми е невъзможно да предложа конкретен проект на решение за протоколно такова с оглед на отблокиране на бюлетината или за създаване на нов предпечатен образец.

Затова принципно да се съгласим, че утре с последващо действие, ако е било необходимо, да предприемем необходимите действия по създаване на нов предпечатен образец при положение, че Общинската избирателна комисия в изпълнение на решението на Върховния административен съд приеме такова за регистрация на независимия кандидат.

В случай, че има решение за отказ да се регистрира, евентуално ще тече срок за обжалване пред нас.

Това е случай, в който искам задължително да кажа, че печатницата от месец май постави въпросите си единствено и само пред държавни органи, а в случая имаме едно законово положение по обжалването, което не беше съобразено по никакъв начин от печатницата, и всички срокове бяха предвидени единствено и само в рамките на регистрационните такива пред ЦИК. Още повече, че някои производства се проведоха два пъти с обжалване до Върховния административен съд.

Колеги, в т. Разни съм се записала по два въпроса. Първо, отново да обърна внимание на Оперативния план, който е качен във вътрешната мрежа с вчерашна дата, забравила съм да помоля да се прехвърли за днес. Ще помоля да се прехвърли в утрешна папка, за да може да влезе на заседание като точка в дневния ред.

Второ, отново да обърна внимание на списъка на сътрудниците, защото продължава да има празни позиции за колегите. Може би утре да одобрим основно този списък като бройки, като поименен състав, така, както са предложени, а в началото на следващата седмица колегите, които все още нямат възможност да направят предложенията си към утрешна дата, допълнително да гласуваме техните предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, с това приключваме днешното заседание.

Закривам заседанието на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото редовно заседание утре, 17.10.2015 г. в 13,30 ч. Моля за точност.

Припомням, че утре в 15,00 ч. имаме среща с печатниците и по-точно с печатница „ДЕМАКС“, която да ни демонстрира въвеждането на резултатите за балотажа за генериране на бюлетините.

*(Закрито в 18,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева