

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 269

На 12 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия, което протече при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад за бюлетини.

*Докладват: Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*

2. Доклад относно разяснителна кампания.

*Докладва: Мария Мусорлиева*

3. Проект на решение относно условията и реда за образуване на секции в лечебните заседания, домове за стари хора и други специализирани институции, за предоставяне на социални услуги.

*Докладва: Румяна Сидерова*

4. Заличаване на СИК за гласуването за национален референдум в Олбани, Калифорния.

*Докладва: Маргарита Златарева*

5. Методически указания за СИК извън страната.

*Докладва: Александър Андреев*

6. Поправка на техническа грешка в Методическите указания на СИК.

*Докладва: Румяна Сидерова*

7. Доклад относно медийни пакети.

*Докладва: Метин Сюлейман*

8. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Стамболийски.

*Докладва: Метин Сюлейман*

9. Доклади по жалби и сигнали

*Докладват: Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Цветозар Томов*

10. Разни

*Докладват: Румяна Сидеров, Владимир Пенев*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева Румен Цачев, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11,20 ч. и председателствано от госпожа Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум – откривам днешното заседание.

Колеги, тази седмица ще бъдем в такъв състав, тъй като колеги пътуват за провеждане на обучение на общинските изборителни комисии. Първите няколко дни ще сме с вас, другите няколко дни с другите колеги, които сега пътуват.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Доклад относно разяснителна кампания, докладва – Мария Мусорлиева.
2. Проект на решение относно условията и реда за образуване на секции в лечебните заведения, домове за стари хора и други специализирани институции, за предоставяне на социални услуги, докладчик – Румяна Сидерова.
3. Методически указания за СИК извън страната, докладчик – Александър Андреев.
4. Доклад относно медийни пакети, към момента се е заявил колегата Сюлейман. Вероятно и други ще имат доклади.
5. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Стамболийски, докладчик – колегата Метин Сюлейман.
6. Доклади по жалби и сигнали с докладчици, заявени до момента, колегите Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман, Цветозар Томов. В тази точка влизат и преписките, които се администрират до съда. Те могат да бъдат докладвани на Централната изборителна комисия предварително.
7. Доклади по писма, докладчици – колегите Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман.
8. Разни.

Колеги, от момента на създаване на този дневен ред постъпиха още две неща. Затова ви предлагам т. 1 да бъде Доклад относно бюлетини.

След това да бъде включена точка, свързана с решение за СИК извън страната.

Заповядайте, колега Златарева да кажете каква е точката.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Моля да се включи в дневния ред изменение на Решение № 2464 и заличаване на една секция в САЩ по мотивирано искане на генералния консул в Лос Анжелис.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам, колега, като нова т. 4.

Колеги, отвъд това докладът относно разяснителната кампания, макар че е предложен като т. 1 ще дам думата на колегата Мусорлиева, когато дойдат вече готовите материали.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тук са.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, за допълнение?

Колеги, още една точка в дневния ред, за която ще докладвам какво налага тази точка, след като приемем дневния ред, а именно това е точка „Проект на решение за поправяне на техническа грешка в Методическите указания на СИК“ с докладчик колегата Сидерова.

Колеги, предложения?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В раздела „Жалби“ и в раздела „Писма“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Златарева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В раздел „Жалби“ – една.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСИЕВА: Готово.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В „Жалби“ и „Писма“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие сте включена и в двете, колега Сидерова.

Колегата Баханов – и в двете.

Други колеги? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков,*

*Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, позволете ми да съобщя – вчера член на Централната изборителна комисия при задълбочен преглед на Методическите указания за СИК установи технически грешка на стр. 40 относно отчитане действителността или недействителността на националния референдум – два абзаца на стр. 40. Първият абзац е за случаите, в които бюлетините са действителни, вторият абзац е за случаите, в които бюлетините са недействителни. Но поради техническа грешка е изписано, че гласовете са действителни.

Колеги, моля за последващо одобрение за следните действия. След като бе установена грешката веднага бе публикувано съобщение на интернет страницата на ЦИК и веднага беше изпратено писмо до всички областни управители, които ще разпечатват, принтират и подготвят методическите указания, за да бъдат наясно за тази техническа грешка.

Който е съгласен с така предприетите действия, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

По точка първа – **Доклади относно бюлетини.**

Колеги, по тази точка позволете ми да докладвам. Днес по информация от колегата Матева и колегата Солакова се свързах с

председателя на ОИК-Бяла Слатина. Едно от лицата, които са кандидати за кмет на община, е починало тази нощ, поради което, колеги, веднага предприех действия по блокиране на бюлетината за кмет на община.

Втори доклад по отношение на бюлетините е свързан с бюлетината за кмет на община в Омуртаг.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, при печатането на бюлетината за кмет на община Омуртаг в печатницата са констатирани една техническа грешка – заради интервал след наименованието на една местна коалиция кавичката е отпечатана на втория ред.

Всички, мисля, че имахме възможност да прегледаме бюлетината. Тя е одобрена в този вид. Въпросът е дали да се блокира печатането на тази бюлетина и да се дадат указания за поправка на техническата грешка и ново генериране на нов предпечатен образец.

В оперативен порядък обсъдихме въпроса. Считаме, че тази грешка не е от типа, който да води до поправка на бюлетината за нов предпечатен образец. Затова да уведомим печатницата чрез подизпълнителя „Демакс Ди Пи Ай“ да продължи печатането на бюлетините, а на ОИК-Омуртаг, да дадем указания да се приеме решение за валидност на бюлетината във вида, в който е одобрен предпечатният образец на тази бюлетина и гласуването да се извърши с тези бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова); **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, да ви докладвам писмо, вх. № МИ-00-279 от 10.10.2015 г. от „Информационно обслужване“ във връзка със заличаване на регистрацията на Любомира Йорданова Берова и нашето Решение, с което отменихме решението за заличаване. Уведомяват ни, че регистрацията на кандидата за общински съветник е възстановена.

Също така ви докладвам за сведение от ОИК-Велико Търново, вх. № МИ-15-1230 от 09.10.2015 г. във връзка с починал общински съветник от листата на АБВ под № 11. С решение е заличена регистрацията, като на информационното табло пред изборното помещение под № 11 ще бъде написано „заличен“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги за доклади по бюлетини?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, трябва да е качено във вътрешната мрежа писмо до господин Ивайло Филипов – изпълнителен директор на „Информационно обслужване“, относно заличаване на кандидата Димитър Андонов Николов. Днес изтече 3-дневният срок, както взехме с протоколно решение, който следваше да изчакаме преди това писмо. Ако не е качено, то ние ги уведомяваме, че следва същият да бъде заличен, както и партията „Движение за права и свободи“ от бюлетината за кмет, а също така и в листата за общински съветници да бъде заличен самият кандидат без пренареждане на листата. Би трябвало да го виждате в папка с мои инициали това писмо.

Не е постъпила жалба, видно от регистъра на жалбите от ОИК-Камено, а също така и след преглед в деловодната система на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Ние гласувахме, така че директно ще предприемете тези действия.

Колеги, други доклади по бюлетини?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, понеже виждам, че е заличен № 1 в листата, може би е разумно преди да са минали изборите да обсъдим въпроса в такива случаи служебната преференцията за непосочилия преференция, отива ли към № 2, или не? За да сме наясно, когато „Информационно обслужване“ си прави файловете?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но „Информационно обслужване“ не отразява преференциите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисълта ми е, че тук нямат № 1 в листата. Ще има вотове без преференции, натрупат ли се на № 2?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На № 2 се трупат.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но трябва да го обсъдим, да го решим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че такъв случай имахме при предходните избори и тогава го обсъдихме.

Колегата Томов съвсем правилно поставя въпроса, че трябва да имаме нарочно решение за тези случаи, но ние имаме вече практика на ЦИК – какво е това решение!?

Колеги, приключихме ли с точката? Приключихме.

По точка втора – **Доклад относно разяснителна кампания.**

Заповядайте, колега Мусорлиева за следващата точка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, по поръчение на госпожа Матева ви пускаме поправените многократно клипове за одобрение.



(Членовете на ЦИК гледат на видео-стена излъчването на двата клипа – „Гласуване с бюлетина за общински съветници“ и „Гласуване с бюлетина за кмет на община“. Уточнения)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари.

Който е съгласен да одобрим двата клипа заедно с техническите поправки, които бяха обсъдихме в оперативен порядък, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме с точка трета – **Проект на решение относно условията и реда за образуване на секции в лечебните заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът е № 2492 и ако не се лъжа, се намира в папка на 08.10.2015 г.

Искам да ви се извиня, че т. 2 е останала донякъде недовършена, но ще ви продиктувам текста, който ще впишем.

Този проект всъщност касае както образуването на секциите, защото те се образуват от ръководителите на лечебни и здравни заведения, домове за стари хора и затворите – съвсем образно казано, сецаме се за кои секции става дума, пише се и за избирателните списъци. Проверих текстовете. Няма несъответствие. Напротив, изцяло съответстват на Решение № 1551, което е за избирателните списъци.

Няма нужда да ви препрочитам, вие виждате – в т. 1 е написано кои лица могат да се включат в тези списъци. Тук в допълнение към предишно наше решение, което сме вземали за Европейските избори, а важеше и за парламентарните избори съм добавила и лицата, които имат права в националния референдум,

съгласно чл. 4, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Вторият абзац, не т. 2, а вторият абзац, за съжаление е останал недовършен, но текстът е така: „Когато са налице 10 избиратели, отговарящи на изискванията на Изборния кодекс само за гласуването в изборите за общински съветници и за кметове, но не са налице поне 10 избиратели, които отговарят на изискванията на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление се образува секция за гласуване в изборите за общински съветници и кметове. Ако са налице поне 10 избиратели с права за участие в националния референдум, но не са налице поне 10 избиратели за участие в изборите за общински съветници и за кметове, се образува секция и се съставя избирателен списък за гласуване само в националния референдум“. Това между другото ще е по-често срещаният случай.

При националния референдум нямаме никакви ограничения за уседналост, каквито имаме при местните избори.

Казах, че абзац втори се допълва с това, че ако има 10 избиратели само за изборите, а няма за референдума, което е малко вероятно, се образува секция само за изборите. Ако има 10 избиратели за референдума, но няма за общински съветници, се образува секция само за референдума. Можем да им разменим местата, защото по-често срещаното е да има достатъчен брой избиратели за националния референдум.

Няма да е общ списък, а два списъка, но ще гласуват и за референдума, и за местните избори. Но ако няма достатъчно гласоподаватели, за да гласуват в местните избори, ще гласуват само за националния референдум. Законът изисква все пак минимум от 10 избиратели. Не можем да го разширим, защото ще има достатъчно избиратели за референдума по същия принцип, който не го разширихме за ПСИК.

По-добре е да го приемем в този вид, а после ако правим общо допълване, да го правим общо допълване.

Точка 1 е за образуване на секция, а вторият абзац е за списък.

Навсякъде в текста, от сега да си кажа – където със съкратени думи съм описала тези места, ще бъдат развити с пълното им наименование.

Точка 2 е относно задължението списъците да се изготвят 48 часа и лицата да се съобщят на съответните общински администрации.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз искам да попитам тези текстове съобразени ли са, защото имаме правила по решението за изборните списъци – имаме правила за лечебните заведения, имаме няколко члена там? Дали са съобразени с това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Принципно са съобразени, не са толкова изчерпателни по отношение на избирателния списък.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, там има цял раздел с правила.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук може би ще напишем. Там няма нищо за секциите, там е само за избирателните списъци.

Другият вариант е т. 2 да стане във варианта, че избирателните списъци се изготвят по реда на Решение № 1551, което е може би по-доброто, защото там има разписани доста подробности, които тук са съкратени.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така ако искате да го направим, за че после пак ще кажат, че си противоречим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Насочваме към онова решение. След това правила са вече за действията именно само с тези списъци. (Уточнения.)

Ако преценим днес, може пак да го преработим, защото ще отпаднат текстове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но списъците по това решение се образуват към една друга дата. Това искам да видим. Защото това са специфични секции и списъците се съставят на една друга дата. Това търсим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От т. 10 до т. 12 – Решение № 1551.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да видим, защото ако там няма срокове, трябва да има срокове. Ако там е общото правило, тук ще трябва да има правилото за сроковете, да го предвидим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От т. 10, т. 11 и т. 12. Това са точките. *(Реплики.)*

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава прибави онова решение и вече започваш за референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След втория абзац ще добавя, че избирателните списъци за изборите за общински съветници и за кметове се изготвят по реда на Решение № 1551.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И там е описано подробно, така че тук няма смисъл да се повтаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Направо т. 4 отпада.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз тук ще го преработя малко, т. 4 – отпада. Ще ви го представя отново. Нека сега да го видим като философия.

Точка 5 е за референдума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли сега да пишем „не на територията на Република България“, а „с лична карта, издадена най-късно...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вижте сега какво пише – че постоянният адрес на територията на Република България е преди 10 август 2015 г. и е в населеното място.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това, за което се жали Манов, е, че като се сложи територията, означава, че хората извън страната считат, че територията, които живеят извън страната, не могат да гласуват за референдума. Затова вместо „територията“ да пишем „постоянен адрес по лична карта към 24 април 2015 г.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искате да кажете 10 август 2015 г., защото става дума за референдума, но въпросът е, че те се включват в секция – може да е постоянният адрес след 10 август 2015 г. и ще си влязат в списъка на секция.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз казвам „към“, а не „преди“, не „след“. Казвам „към“ - „към 10 август 2015 г. лична карта“. Постоянен адрес по лична карта, защото наистина територията звучи, че който живее извън тази територия няма да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така. Излиза, че който няма постоянен адрес на територията на Република България до 11 август 2015 г., а по-късно е придобил този постоянен адрес не може да гласува в референдума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам да заменим думата „територия“ с „постоянен адрес“ по лична карта. Това да заменим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е по-сложно! На всички хора в най-различен период им се издават лични карти. Има загубени. Как гласуват отвън, как да ти кажа? След като има постоянен адрес на територията на Република България, никой не е казал, че трябва да има и настоящ адрес.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, какво пречи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пречи, защото ще лишим хора от права. Защото ще дойде в комисията и ще му кажат: „Личната ти карта не е към 10.08.2015 г., ами към 15.08.2015 г.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По лична карта към 10 август 2015 г., а отменените лични карти – по предишна лична карта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм съгласна! Защо трябва да го пращаме човека на предишното място и още една група хора с удостоверения за гласуване в определено място?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Там се говори за специфични случаи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези са с в болниците и са си на място, няма къде да отидат. Тук е за хора, които в момента се намират в едно заведение – нито ще стане от леглото, нито онзи ще го пуснат преди да му изтекат сроковете или преди да се приключи делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, друго? Аз не виждам друго.

Колеги, готови ли сме с проекта? Готови сме.

Поправките за изменение и допълнение, които бяха направени в оперативен порядък, са в т. 1, в абзац 1 и абзац 2. В абзац 1 допълване – лечебно заведение, специализирана институция. Абзац 2 – относно разкриването на секции само за общински съветници и кметове, само за референдум или заедно за общински съветници и за референдум с оглед наличието на 10 избиратели, съответно гласоподаватели с избирателни права.

По отношение на т. 3 и т. 4 – отпадат, като се насочи към Решение № 1551 за избирателните списъци, а тук остава списъкът за гласуване в националния референдум.

В т. 6 се поправя техническа грешка.

В абзац последен – ще бъде приет с протоколно решение, а тук ще бъде общият текст за обжалване на решенията на Централната избирателна комисия.

Колеги, няма да гласуваме, след малко ще го подложим на гласуване. Налага се, колеги, да се изчакваме от време на време.

Колега Златарева, представете и Вашия проект, че да подложат след това на гласуване и двата.

По точка четвърта – **Заличаване на СИК за гласуване за национален референдум в Олбани, Калифорния.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа с моите инициали има проект за решение, необходимостта от който се появи с писмо на МВнР от 09.08.2015 г., с което се изпраща мотивирано предложение от Генералното консулство на Република България в Лос Анжелис с искане да се заличи място Олбани, щат Калифорния, определено за образуване на секция за гласуване в националния референдум със съображения, изложени от българската общност в района на Северна Калифорния.

Проверих по списъка на подадените заявления. За Олбани не са подадени заявления. Близкото място за гласуване в този щат е Оукланд, където са подадени над 40 заявки за гласуване. Това са мотивите и на българската общност в този район на Северна Калифорния.

Нещо повече, проверих първата таблица, с която определихме местата за автоматични секции, и установих, че Олбани е фигурирало при произвеждане на изборите през 2013 г. За 2014 г. за Европейски избори гласоподавателите са 104. За изборите за Народно събрание в Олбани не са произвеждани избори, но ние сме го включили в автоматичните секции, именно поради това че пет години назад трябва да обхванем гласоподавателите.

Спомням си, че изборите за Народно събрание също го заличихме впоследствие.

Така че има основание, по моему, да заличим това място за гласуване в щат Калифорния, поради което ви предлагам това решение: „Изменя Решение № 2464-НР от 3.10.2015 г. на ЦИК, като заличава място Олбани, Калифорния, САЩ, за образуване на секция за гласуване за национален референдум.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще добавя още едно решение за името на Олбани, с което сме изменили решението.

Първоначално, поради грешка на Министерството на външните работи бяхме написали „Олбани, Ню Йорк”. Впоследствие се разбра, че има два града – това го обсъждахме тук на подробна среща. Има два града, които си съвпадат. Специално за Олбани – едното е в Калифорния, а другото е в Ню Йорк. Накрая се реши Ню Йорк никой не е мислил за откриване на секция на това място, а ние сме го добавили, благодарение на някакви служители на Външно министерство, които са решили да уточнят щатове. А винаги става дума за Олбани, Калифорния.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Все пак нали 104 души са гласували там?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но не на миналите избори, а на по-миналите избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е по-малко от пет години.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Затова сме го сложили, но сега българската общност казва: „Има технически затруднения, не можем да осигурим никакви помещения и считаме, че голямата част от българските граждани се намират в Оукланд, който е близко и всеки може да пътува натам. Това са съображенията на българската общност”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да образуват секция, няма да има помещение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Което се трансформира чрез генералния консул в Лос Анжелис, което се препраща от Външно министерство при нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо, на изборите за Европейски парламент не сме имали секции – в Олбани не сме имали секция,



имахме само в Ню Йорк, за 2014 г. На парламентарните избори от 2013 г. има, тъкмо гледам протокола от тогава.

Колеги, бих искал да добия абсолютна сигурност, че през 2013 г. изборите не са били в Олбани, Ню Йорк. От протокола не личи. Откъде имаме тази информация, че не е Олбани, Ню Йорк. Просто това е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Когато изменяхме Решение № 2464, получихме информация от Министерството на външните работи, че винаги е ставало дума за Олбани, Калифорния. Никога в решения на ЦИК не са уточнявали в кои щати са. За първи път сега сме уточнили щата, че уж е в Ню Йорк по грешка на административен служител на Външно министерство. В нашето решение пишеше само „Олбани”, без да се уточнява щата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: От протокола също не личи.

Задавам този въпрос, защото стана така, че бях в Олбани тази година и там имаше разговор, при който ставаше дума, че по-рано е имало секция в Олбани, а сега няма. И аз се замислих кога по-рано, освен 2013 г., когато само виждам Олбани. Затова го зададох – дали сме абсолютно сигурни. Защото и човекът, който ми го е казал, може да е имал погрешна информация и представа. Но така или иначе затова ми направи впечатление. Сигурни сме, че е ставало дума за Олбани, Калифорния винаги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли други коментари? Не виждам.

Сега започвам да подлагам на гласуване двата предложени проекта един след друг.

Колеги, подлагам на гласуване по **предишната точка трета** – Проекта на решение относно определяне на условията и реда за образуване на избирателни секции и съставяне на списъци в лечебните заседания, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги, както и в местата

за лишаване от свобода и за задържане, с корекциите, които преди малко представих.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2558-МИ/НР.

Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение **по точка четвърта**, представен от колегата Златарева, с автокорекциите, които тя си направи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 2559-НР.

Продължаваме със следващата пета точка – **Проект на решение за Методически указания за СИК извън страната**.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът за методическите указания са качени в заседание за 10.10.2015 г.

В папката на колегата Андреев – дата 10.10.2015 г. „Методически указания извън страната” и в днешна папка на колегата Златарева с PDF-файл „НР-00-39”. Моля да се запознаете с този файл.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постъпило е писмо, вх. № НР-00-39 от 12.10.2015 г., подписано от представители на временните обществени съвети на българите в чужбина Стефан Манов, Любомир Гаврилов – Франция, Димитър Иванов – Швейцария, Красимир Гаджоков – Канада, и Десислава Христова – Великобритания, в което се прави тълкуване на чл. 4, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местно самоуправление, сравнен с чл. 93 от Закона за гражданската регистрация и нашите указания, принципни решения и методически указания, които сме дали в България, в които ние употребяваме един термин – лицата, които са подали това писмо, считат за подвеждащ, а именно, че има право да се гласува в национален референдум за всеки български гражданин, който към 10 август 2015 г. има постоянен адрес на територията на България. Те считат, че „територията на България“ е подвеждащо и за някои от нашите съграждани извън страната и което ще им препятства гласуването, защото те фактически не живеят на територията на държавата и предлагат в нашите Методически указания за СИК извън страната да използваме друг термин, а именно че чужд гражданин към 10 август 2015 г. не е лишен от изборителни права, има валиден документ за самоличност към дата 25 октомври 2015 г. или удостоверение за издаване на нов документ за самоличност. Това е предложението на временните обществени съвети на България в чужбина. Предлагам го преди да започнем да приемаме тези методически указания, все пак – не все пак, а за да се съобразим с тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За да обсъдим и вземем решение.

Моля, колеги, вие се запознахте веднъж. Втори път, колегата Златарева докладва. Когато стигнем до този раздел на методическите указания да го обсъдим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те казват така: „Вместо да пише „Има постоянен адрес на територията на Република България към 10 август” да бъде написано: „е български гражданин към 10 август 2015 г.”, което съвпада с постоянния адрес”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, започваме с методическите указания. Имаме необходимия кворум, започваме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа на 10.10.2015 г. са Методическите указания на Централната изборителна комисия за провеждането на националния референдум в секционните изборителни комисии извън страната.

Надявам се, че сте успели да се запознаете. Предлагам да вървим по глави: „Общи положения”, ако имаме забележки към тях, надолу в отделните части, за да можем да ги нанасяме, ако има такива и да ги обсъдим като текстове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така да вървим, колеги – нали не възразявате?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в „Общи положения” е включено, че съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1 и 3 от Изборния кодекс във връзка с чл. 7 и § 2 от Преходните и заключителните разпоредби от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Централната изборителна комисия следи за прилагането на Изборния кодекс и на закона на територията на страната и в изборителните секции извън страната и осъществява методическо ръководство във връзка с тяхното правилно прилагане.

Точното изпълнение на методическите указания гарантира еднаквото прилагане на закона от всички секции, назначени за провеждането на националния референдум и правилното попълване на изборните книжа и материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по този раздел? Не виждам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В Част първа е съставът на секционните избирателни комисии и статутът на членовете. В тях накратко са уредени от какъв състав се състои секционната избирателна комисия като законът предвижда, че секционните избирателни комисии за провеждането на националния референдум са до пет членове с председател и секретар. Това е разликата от тези, които са в Изборния кодекс, където има уреден зам.-председател. Предвидено е общо да бъдат по пет членове в секционна избирателна комисия. Те се предлагат от политическите сили, участвали в консултациите, направили предложения, като по един член от секционна избирателна комисия е предложен и назначен от министъра на външните работи, като командировъчните за членовете на секционните избирателни комисии се поемат от партията или съответно от министерството, които ги е командировало с командировъчната заповед.

Членовете осъществяват своята дейност, като по време на дейността си носят отличителни знаци, съгласно наше Решение № 1545-НР и са длъжностни лица по смисъла на закона. Предвиден е кворумът, необходим за взимането на решенията, както и две-трети мнозинство.

Отдолу е поставен образец на протокол с оглед те да могат да се ориентират в своята работа. При взимането на решенията при отсъствието на председател или на секретар или едновременно на председател и секретар е предвидено кой следва да подписва протоколите и решенията на секционните избирателни комисии.

В тази връзка предлагам в т. 5 – трима членове при 5-членни СИК, тогава ще го предвидим при трима – трима.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Същото е и в табличката в т. 6 – при трима – трима задължително трябва да присъстват, и вече в точките, където е при откриването на деня на референдума, там също ще го посочим, че ако са при трима, трябва и тримата задължително да присъстват, за да може да бъде открит деня на референдума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А в т. 1 – до пет.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, в т. 1 – от общо до пет членове, и долу вече – в заседанията, ако присъстват повече от половината, и съответно в кворума ще ги сложим трима – трима.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по тази Част първа? Не виждам.

Продължаваме с Част първа, раздел „Правомощия на СИК”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В следващите точки са разгледани правомощията на секционната изборителна комисия, указанията на председателя, които са председателя, които са задължителни деня на референдума и обжалването действията на секционната изборителна комисия.

В чл. 7, ал. 3: „Централната изборителна комисия назначава секционните изборителни комисии извън страната”. Има още един текст. В тази връзка – това е цялата ал. 3 – „назначава секционните изборителни комисии”. С оглед този текст, изрично аз затова съм ги оставил „секционни изборителни комисии”

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз говоря за изборителни секции. Навсякъде са казали „секции за гласуване”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам – променяме го: „изборителна секция” навсякъде в текста ще бъде изменено със „секция за гласуване”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, до т. 17 има ли предложения? Не виждам.

Колеги, с това преминахме Част първа.

Отиваме към Част втора.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Част втора „Ден преди гласуването в националния референдум”, са уредени предаването на документите, съставянето на съответните протоколи и изпращането на протоколите до ЦИК във връзка с приемането на изборните книжа и материали, както и действията по отношение на подготовката на помещението и на пространството пред секцията с оглед гласуването в деня на референдума. Тук освен всички документи е уреден и фактът как се предават сканирани протоколите за предаването на формуляра на списъка за гласуване, протоколът за предаването и приемането на книжа и материалите и евентуално в случаите, в които те са предадени от оправомощено лице от дипломатическия или консулския представител, по отношение на онези секции, които ще бъдат, в които не са дипломатическите или консулски представителства, то и съответно актът на оправомощаване, с който са предоставени тези права на съответния служител.

Това, което исках да попитам – пълното наименование по отношение на декларациите по чл. 33, ал. 2 във връзка с чл. 42 и чл. 4, така изписано в изборната книга, която ние сме приели. Въпросът е дали да го съкращаваме, защото те са едни и същи формуляри и да не го пишем пълното и да бъде само „Образци на декларации по чл. 33, ал. 2” или навсякъде да го изписвам с пълното?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пълно го напишете първия път.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложения по т. 1 и т. 2? Не виждам.

Продължаваме със „Съставяне и подписване на протоколи за предаването”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В случая са уредени председателят и секретарят на секционната избирателна комисия –

получават от ръководителя на ДПК или оправомощения от него представител съответните изборни книжа и материалите и подписват протокол за предаване и приемане на списъка за гласуване, протоколът за предаване и приемане на книжата и материалите и съответно акта за оправомощаване, като в случай че не се явят председателят и секретаря – ако не се яви председателят, се подписват от секретаря или член на комисията, а при неявяване на председателя и секретаря – от двама членове на комисията. Съответно след като се съставят в два екземпляра и се подпишат, отговорността минава върху съответно председателят и секретарят или членовете, които са ги получили за изборните книжа и материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

До тук, колеги? Не виждам коментари.

Продължаваме с „Изпращане на протоколите на ЦИК”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на изпращането, са уредени действията, които следва да бъдат извършени след приемането на книжата и материалите, а именно „незабавно, но не по-късно от 24,00 часа местно време за всяка държава”. Изпращат се сканираният и подписан протокол за предаване и приемане на изборните книжа и материали, сканираният и подписан протокол за предаване и приемане на формулярите на списък за гласуване и актът за оправомощаване на длъжностно лице в случаите, когато те не са приети от ръководителя на дипломатическото или консулското представителство длъжностно лице. Документите се сканират и се изпращат като PDF-файлове до Централната избирателна комисия по предвидения затова начин във временния комуникационен пост в Централната избирателна комисия. Уредени са и случаите, в които има някакъв технически проблем при изпращането. Тогава се използват предвидените в текста комуникационни канали.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, до т. 14 има ли предложения? Не виждам.

Продължаваме със следващото – действия по подготовка на помещението.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това са действията по подготовка на помещението за гласуване и пространството пред помещението от секционната изборителна комисия. Тук са поставянето на указателните табели, съответно поставянето на информационните табла пред изборното помещение и в кабината за гласуване необходимите минимални табла, които сме предвидили по нашето решение. След като бъде приключена подготовката, помещението вече се запечатва с хартиената лента и се подписва от всички присъстващи членове на секционната изборителна комисия.

Тук, разбира се, сме включили текстовете, че дипломатическото и консулско представителство следва да съдействат по отношение на подготовката на помещенията с това, което е необходимо, за да може те да бъдат подготвени за деня на референдума, както и забраните, предвидени за предварително раздаване и изнасяне на изборни книжа и материали преди деня на референдума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, следя номерацията. Точка 14 завършва със следващото заглавие – „Действия по подготовка”. Според мен трябва да започне т. 15, а не чак долу. Това е едната ми забележка – т. 15 трябва да се появи по-горе, защото имаме няколко изречения, които са без номерация.

По-важното, което искам да кажа, е, че т. 15 –Задължението за оборудване на изборното помещение е на дипломатическото или консулското представителство. Това е така, но е хубаво да се каже, че местните общности имат право да помагат. В много случаи те

питат, имат право да оказват съдействие с технически и други неща. Ще видим как го пише в закона. Много пъти те питат: „Не може ли наш ксерокс, наша копирна машина?“. Нека да се знае, че имат право да внасят и свои. Понякога те поемат изцяло оборудването на тези помещения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, до т. 22? Там, където „гласоподавателят гласува само с „ДА“ или „НЕ“, да отпадне „само“, да остане без „само“.

Освен тази забележка, друга не виждам.

Отиваме на Част трета.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в Част трета е откриване на деня на референдума, действията, които следва да бъдат извършени, за да може да бъде открит денят на референдума и да започне гласуването, както и лицата, които имат право да присъстват в изборното помещение, за да може да бъде открит деня на националния референдум. Тук е предвидено само един регистриран наблюдател от една и съща българска неправителствена организация, чуждестранни наблюдатели, само по един представител на инициативни комитети, партии и коалиции, регистрирани като поддръжници на съответните тези, представители на средствата за масова информация и начинът, по който те трябва да се легитимират.

По отношение на отличителните знаци, също е предвидено, че следва да носят съответните отличителни знаци.

По отношение на т. 2 е определено, че денят се открива в 6,00 ч., като 10-15 минути преди това членовете на СИК трябва да са се явили пред изборното помещение.

Тук, в т. 2, ще включим с оглед евентуално намаления брой членове при 3-членните комисии – тримата членове задължително, както го добавихме и в началото. Ако те не са се явили, не може да

бъде разпечатано изборното помещение. В този случай те уведомяват Централната изборителна комисия, ако до 7,00 ч. не се яви необходимият брой членове на секционната изборителна комисия, за да може неявилите се членове да бъдат заместени от резервите. Действията при отварянето е дали са налице всички изборни книжа и материали, дали кутията за гласуване е изправна, след което се запечатва с лентите. Отпечатва се пликът с печата, маркира се печатът, слагат се трите отпечатъка върху протокола, подписва се и след което вече се подпечатват лентите на кутията и функционалното разпределение на дейностите във връзка с провеждането на гласуването в националния референдум между членовете на секционните изборителни комисии .

Където са отличителните знаци, ще сложим наше Решение № 2224-НР от 16.09.2015 г., с което препращаме по отношение на отличителните знаци, тоест във връзка с Решение № 1497-МИ от 25.06.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, забележки до т. 6? Не виждам.

Продължаваме с Част четвърта „Начало и край на гласуването”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на гласуването действията, които следва да бъдат извършени. (*Уточнения.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези обяснения ще отидат при броенето, а тук е така, както сега го приехме за пред помещението. Там „само” беше по отношение, че може да гласува или само за единия, или само за другия отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отиваме на стр. 16.

Колеги, до края на т. 12, включително до началото на Част пета имате ли някакви коментари? Не виждам.

Продължаваме с Част пета.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в Част пета са действия на СИК след приключване на гласуването. В т. 1 са посочени лицата, които имат право да присъстват в края на деня на референдума и в присъствието на които се закрива деня на гласуването и се отварят кутиите за гласуване, за да започне преброяването.

Освен присъстващите лица тук са определени действията преди отварянето на кутията за гласуване, а именно освобождаването от всякакви материали, които в момента са излишни, след като е приключил деня, разпределението на функциите между отделните членове на секционната избирателна комисия с оглед преброяването и попълването на протоколите, онези задължителни моменти, върху които винаги обръщаме внимание, които ги има и в другите методически указания с оглед химизираните протоколи да не ги използват като подложки, да не пишат върху протоколите, а първо върху черновата да си нанесат всички данни от преброяването, след което като попълнят черновата и установят резултатите, тогава да преминат към попълването на протокола.

Тук вече отбелязваме, че един плик е равен на един глас – това, което е съществено в националния референдум, тоест в плика е гласът, който се брои, вече в зависимост от това дали в него има бюлетина и как е отбелязано гласуването – е действителна или съответно недействителна, ако няма бюлетина или е пусната без плик.

При попълването на съответните точки съм следвал и образеца на книга, който сме приели за протокол на Приложение № 70-НР от изборните книжа за отчитане на резултатите от референдума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На стр. 20 има два абзаца. Първият абзац: „Гласът е действителен, когато

бюлетината...”, а вторият абзац е „Гласът е недействителен, когато бюлетината...”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, до Част шеста имаме ли забележки? Нямаме.

Продължаваме с Част шеста.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Част шеста предвижда, както е наше Решение № 1543 начин на използване на резултатите от гласуването за тяхното отчитане в Централната изборителна комисия, като съответно се сканират екземплярите от протокола на секционната изборителна комисия, списъкът за гласуване извън страната и вече те се изпращат по съответните комуникационни канали в PDF-формат с предвидените с това способи, както и начинът на сканиране на отделните страници на списъка за гласуване и на протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, до Част седма има ли предложения?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: При т. 6 на тази глава, която разглеждаме, на стр. 22 – само при невъзможност за изпращане на документите по основния или резервния начин за комуникация, сканираните документи се разпечатват и се изпращат по факс, аз не мисля, че това е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате и „резервен начин”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние винаги имаме резервен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като и по двата не може, идва третият.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имам предвид, че тези комуникационни връзки са различни за различните секции. Един път те са от посолства и консулства, друг път са от обикновени имейли. Там, където са в обикновени помещения, а не в ДКП, тогава имаме

само една комуникационна връзка. Нямаме основен, резервен, че и трети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уточнихме в оперативен порядък високата степен на защита, която осигуряваме.

Продължаваме с Част седма.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в Част седма е предвидено изпращането на книжата и материалите в Централната изборителна комисия с оглед тяхното предаване, след което архивиране. Тук следват предвидените в Изборния кодекс текстове, а именно предаването да стане по дипломатическа поща, тоест следващата дипломатическата поща след провеждането на националния референдум, за да могат да ни бъдат предоставени в Централната изборителна комисия.

В следващите – това са помощни листове, в които са описани основните действия, които трябва секционната изборителна комисия да следва. В тази връзка ние винаги ги прилагаме към методическите указания, тоест това са един вид напомняне какви действия трябва да извършват, за да бъдат облекчени самите членове на секционните изборителни комисии. Те са основните, а именно това е проверка на действията преди гласуването в националния референдум, списъкът за проверка на действията в деня на националния референдум преди да започне да гласува, последователността на действията при допускане на гласуването, какво да направим в случаите, в които примерно не се явят в 6,00 ч. необходимият брой членове на секционната изборителна комисия и как следва да бъде уведомена Централната изборителна комисия. При допускането на гласоподавателя как трябва да се легитимира и при гласуване с придружител какво трябва да се извърши като действия и съответно кога е действителен гласът и кога гласът е недействителен по отношение на националния референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се с квадратчетата и другите указания съответно.

Имаме ли друго по тези указания?

Колеги, приключихме разглеждането на методическите указания.

Колеги, който е съгласен с така предложените ни методически указания ведно с корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение за утвърждаване на тези методически указания, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2560-НР.

**Към предишна точка**

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само едно писмо относно увеличение на тиража от община Аксаково, съвместно и от общинската изборителна комисия, адресирано е до председателя на ЦИК и до областния управител на област Варна.

Предлагам копие от писмото, така както сме го получили по електронната поща да го препратим по компетентност на Администрацията на Министерския съвет, на главния секретар, с копие до заместник министър-председателя господин Томислав Дончева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, с това прекъсваме заседанието. Давам почивка.

Колеги, в 14,00 ч. имаме среща с МВнР, след което ще продължим днешното заседание, ориентиловъчен час – 14,30 ч.

*(Срещата на ръководството на ЦИК с представителите на МВнР, ДАНС, ИО приключи в 15,20 ч., след което продължи само представителите на ИО във връзка с организирането на Временния комуникационен център и приемането на документите от ОИК-София.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Калин Славов – изпълнителен директор на „Прозрачност без граници“ се обади в качеството си в случая на представител на Огнян Минчев.

„Прозрачност без граници“, както и досега, иска да прави кампания за повишаване на активността, в случая за повишаване активността за гласуване в национален референдум. Разбира се, без



да призовава за позиция „Да“ или „Не“ на референдума, а единствено за повишаване на активността.

Огнян Минчев ще има среща с Георги Лозанов от СЕМ. Онова, с което се обърна Калин Славов към мен, беше Централната изборителна комисия би ли се съгласила тази среща да е тристранна и аз поставям на вашето внимание този въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На какво основание? На какво правно основание?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: „Прозрачност без граници“ и ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И Съветът за електронни медии.

Предавам информация, защото не председателят на ЦИК решава.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

Колеги, първа точка за следобед – **Проект на решение за поправка на техническа грешка към Методическите указания, приети с Решение № 2525-МИ/НР от 08.10.2015 г.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да поправим допуснатата техническа грешка в Методическите указания, приети с Решение № 2525-МИ/НР от 08.10.2015 г. в частта за преброяване на гласовете, подадени в националния референдум. При обяснение кога гласът е действителен и недействителен два пъти е произведено заглавие „Гласът е действителен“, второто заглавие трябва да бъде „Гласът е недействителен“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това го казахме в залата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казахме го, сега предлагам да се поправи – второто заглавие да бъде „Гласът е недействителен” в частта за преброяване на гласовете от националния референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2561-М/НР.

Продължаваме със следваща точка седма от дневния ред – **Доклад относно медийни пакети.**

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № НР-20-204 от 12.10.2015 г. Това е запитване от „Евроком“ по повод постъпила при тях заявка от Национална републиканска партия – излъчване на платени форми на отразяване на информационно-разяснителната кампания, като стойността на заявката е 10801,80 лв. Партията разполага със средства, поради което предлагам с протоколно решение да потвърдим готовността на Централната изборителна комисия да заплати стойността на заявеното за излъчване от политическата партия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, да отговори на заявката.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да, нали има запитване? Да отговори на запитването. Има заявка до медията, медията ни запитва, партията има средства и ние да потвърдим готовността да заплатим заявеното от партията към медията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Новият представляващ упълномощен представител. Предполагам, че е подал. Това е важно с оглед това, което получихме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: точно така - заявката е чрез Петьо Анастасов Хаджиев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, преди мъничко пристигнаха при мен и съм разпределила за работната група препотвърдени договори, сключени от предходния упълномощен представител на политическата партия, които ще бъдат докладвани впоследствие.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Засега само за сведение, защото, оказа се, е свързан със сигнала на СЕМ, който разглеждахме на предишното заседание.

Пристигна договорът между политическа партия „Кауза България” и „САТ ТВ” ЕООД – Пловдивска телевизия „Тракия”. Не

бих искал да докладвам в момента този договор за одобрение, предвид това че е приложен клип, който още не съм видял и е възможно той да съвпада с клипа, изпратен ни от СЕМ. Ако е така, някак си, ще докладвам по друг начин. Така че нека да го видя и по-нататък в заседанието се опитам да докладвам.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Други медийни пакети има ли? Няма.

Продължаваме със следваща точка осма от дневния ред – **Искане за отваряне на запечатано помещение в община Стамболийски.**

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Уважаеми колеги, проектът на решение е в папка „МС” за заседанието от днес с № 2555.

Постъпило е искане с вх. № МИ-1444/09.10.2015 г. на ЦИК от Иван Атанасов – кмет на община Стамболийски, за отваряне на запечатано помещение в община Стамболийски, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Република България и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г.

Искането за отварянето на запечатаното помещение е с цел преместването на изборните книжа и материали в друго помещение поради необходимост от извършване на ремонтни дейности.

Знаете, че съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 06.10.2011 г. на ЦИК достъпът до тези помещения се извършва само по разпореждане на съдебните органи, по искане на разследващите органи по чл. 52 от НПК или по решение на ЦИК в присъствието на определените по съответния ред длъжностни лица.

С оглед на което и предвид посочените основания в проекта на решение, колеги, с което да разрешим достъпа до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Република България и за

общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г., с цел преместването им в друго помещение, поради необходимост от извършване на ремонтни дейности.

Достъпът до помещението да се осъществи по реда на т. 13 и 14 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 06.10.2011 г. като това стане в присъствието на поне трима членове на ОИК, която е с мандат 2011-2015 г., от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията, и в присъствието на определени със заповед на кмета на общината длъжностни лица от общинската администрация.

Преместването на изборните книжа и материали в другото помещение да се извърши под контрола на определените с решението членове на ОИК лица, както и от определените от кмета длъжностни лица.

След преместване на изборните книжа в новото помещение, същото да се запечатва с хартиена лента и се подпечатва с печата на комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс като за отварянето, прибирането на материалите, както и за запечатването на помещението се състави протокол съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 06.10.2011 г. на ЦИК.

Нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСИЕВА:** Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2562-ПВР/МИ.

Колеги, позволете ми, тъй като бях извън залата, да се върна на **предходната точка седма** с една молба към работната група.

Тъй като днес за първи път вече пристигна резултат – документи, доказателства за изпълнен договор по медийни пакети, моята молба към работната група е следната. Помолих счетоводството да извади по един пакет документи от предходните избори за народни представители за одобряване на излъчвани аудиовизуални клипове, излъчвани само аудиоклипове, кампания в печатни медии, кампания в онлайн медии – може би нещо съм пропуснала – има по един такъв пакет, свързани с решението. Ще ви го предам след заседанието, за да прегледате и прецените още веднъж необходими ли ще бъдат някакви други доказателствени материали, за да можем ние да бъдем подготвени и когато идват документите за изпълнение на определен договор, да преценяваме бързо и адекватно.

Колеги, продължаваме със следваща точка девета – **Доклади по жалби и сигнали.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в днешна папка са всички проекти на решения, имам да докладвам четири.

Постъпила е жалба с вх. № МИ-15-1214 от 08.10.2015 г. от Стефан Янков Енчев – пълномощник на ПП „Партия на зелените“, срещу решение № 90 от 07.10.2015 г. на ОИК – Дряново

Жалбата и материалите към нея са качени за заседанието за 07.10.2015 г. или 08.10.2015 г.

Проектът, който съм изготвил, е с № 2531 за днешно заседание.

Производството е образувано пред ОИК-Дряново, по жалба от същия жалбоподател, който твърди, че има нарушение на

разпоредбите на чл.183, ал. 3 и ал. 4 от Изборния кодекс, както и на чл. 71, ал. 1 от Закона за културното наследство. Първоначалната жалба е подадена както до ОИК-Дряново, така и до Министерството на културата.

Нарушението се изразява в това, че местна коалиция „Заедно за Дряново” е разлепила агитационни материали в сграда, представляваща паметник на културата с местно значение, така наречената „Ромунова къща“, която е общинска собственост.

Твърди се, че разлепването на това място е в противоречие и не е място, определено от кмета за поставяне на агитационни материали. От друга страна, липсва съгласие на собственика за поставяне на агитационните материали.

Общинската изборителна комисия, след като е била сезирана с жалбата, най-напред се е произнесла с едно решение, така да се каже „процедурно”, с което е решила, за да провери твърдяното от жалбоподателя, следва да поиска информация от община Дряново. Съответно е отправила две запитвания – на 02.10.2015 на 07.10.2015 г., като е поискала информация дали въпросната сграда наистина е паметник на културата, съответно каква собственост е и има ли сключени договори за наем.

Получени са два отговора от община Дряново, от които се установява, че тази сграда е паметник на културата с местно значение от 1971 г., както и че представлява частна общинска собственост. Съответно с отговорите, дадени от община Дряново, се посочва, че за тази сграда има сключен договор за наем с политическа партия „Съюз на демократичните сили” – гр. Дряново. Както знаем, Съюзът на демократичните сили е съставна партия в коалиция „Реформаторски блок”, която е регистрирана в Централната изборителна комисия за участие в местните избори, а самата коалиция „Реформаторски блок” е съставна партия в местната коалиция „Заедно за Дряново”. Общинската изборителна

комисия е приела, че при това положение не могат да се установят нарушения на чл. 183, ал. 4, а по отношение на чл. 71, ал. 1 от Закона за културното наследство е приела, че не е компетентен орган да се произнася.

Това, което предлагам, колеги, е да потвърдим решението като правилно и законосъобразно. Несъмнено е, че въпросната къща е предоставена за офис на партия, която е съставна в местната коалиция и че агитационните материали са разлепени фактически на този офис, предоставен за ползване от общината, за нуждите на самата политическа партия.

От друга страна, не се сочи разпоредбата на чл. 71, ал. 1, т. 1 от Закона за културното наследство вменява задължение на собственика да опазва паметниците на културното наследство. Не се сочи в какъв смисъл разлепването на агитационните материали евентуално води до увреждане на собствеността и на паметника на културата.

Отделно, действително в Закона за културното наследство са предвидени съответните ред и начин за установяване на нарушение и неизпълнение на задължения по този закон, които са изцяло в компетентност на специални органи, създадени към Министерството на културата, поради което не е в компетентността на общинската избирателна комисия да установява нарушение на чл. 71, ал. 1, т. 1 от Закона за културното наследство.

Има и едно оплакване, че в случая е налице нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал. 3 от ИК, тоест че се касае за използване на публичен административен ресурс, но от данните по преписката е очевидно, че въпросната сграда е частна общинска собственост, тоест не е публичен административен ресурс, така че няма основание да се търси нарушение на тази разпоредба.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега – обстойно представихте фактическата обстановка и



направихте предложението за правната оценка, която ние да извършим.

Колеги, имате ли коментари по така предложения проект на решение?

Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 2563-МИ.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващият ми доклад е по проект на решение № 2563.

Постъпила е жалба, вх. № МИ-15-1197 от 07.10.2015 г., от Даниела Василева Пеловска, регистрирана за кандидат за кмет на с. Кранево, община Балчик, с решение № 89 от 19.09.2015 г. на ОИК-Балчик. Жалбата е срещу решение № 62 от 15.09.2015 г. на същата ОИК, с което е регистриран като независим кандидат за кмет на кметство с. Кранево Румен Петков Николов.

С жалбата се излагат оплаквания, че от жители на с. Кранево госпожата е получила сигнали, че при изготвянето на подписката в подкрепа на независимия кандидат подписите са събирани от лице, което не е член на инициативния комитет, като данните във връзка с това са й станали известни едва на 03.10.2015 г.

Самото оспорено решение е публикувано още на 16.09.2015 г. На същата дата е качено на таблото за обявяване на решенията на ОИК. Според мен не могат да бъдат взети предвид доводите на жалбоподателката, че понеже късно е узнала за тези факти, не важи

разпоредбата на чл. 88, ал. 1 от ИК, като при жалбоподателката се е позовала на чл. 73, ал. 1 от ИК, дори да приемем, че е имала предвид чл. 88, ал. 1 от ИК, то несъмнено този срок е преклузивен и при това положение жалбата е нередовна, поради просрочието ѝ. Тоест, е просрочена, не нередовна и оттам е недопустима и е недопустимо изобщо разглеждането ѝ.

Само в допълнение бих искал да кажа за пълнота на доклада, че няма никакви представени доказателства, от които да се установява, че действително подписите са събирани в присъствието на посоченото в жалбата лице, е не от член на инициативния комитет. Навеждат се единствено твърдения в тази посока, а от общинската изборителна комисия са изпратили цялата преписка – по регистрацията на независимия кандидат и на инициативния комитет, включително подписката на хартиен носител – в копия разбира се.

Считам, че жалбата е просрочена и следва да се остави без разглеждане.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колега, това е Решение № 2564-МИ.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, проектът е с № 2564.

Постъпила с вх. № МИ-15-1240 от 10.10.2015 г. жалба от Илиан Георгиев Тонин в качеството му на пълномощник на ПП ГЕРБ срещу решение № 88 от 07.10.2015 г. на ОИК-Чупрене.

Административното производство е образувано във връзка със сигнал, подаден от същото лице, в което се твърди, че кандидатът за кмет на община Чупрене Ваньо Костин, който е в служебен отпуск, доколкото е регистриран за кандидат за кмет, бил извършвал нарушение на чл. 161, ал. 1 и чл. 168, ал. 3 от ИК, като присъства в сградата на общинската администрация и използвал служебните автомобили и кабинета си в сградата. По този начин качеството си на работодател в служебен отпуск пряко и косвено оказвал влияние върху служителите, както и върху граждани, посетили общината.

В сигнала се сочи, че тези нарушения са извършени на пет или шест дати – шест различни дати са, след 25 септември до 5 октомври 2015 г., като се твърди, че в подкрепа на написаното се полагат подписи на свидетели и са изброени три лица само с две имена, без други индивидуализиращи данни.

В самия сигнал не са посочени конкретни действия на всяка една от тези дати в какво точно се изразява нарушението и какво точно е действието. Срещу оспорваното решение ОИК е приела, че няма нарушения във връзка с така подадения сигнал.

Впоследствие постъпилата жалба срещу това решение допълнително се навеждат доводи от жалбоподателя, че в случая се касае за нарушение на чл. 168, ал. 3 от ИК, тоест за използване на публичен административен ресурс.

Колеги, като се запознах с преписката, която е комплектувана и предвид това, че за по-голяма сигурност проведох разговори с председателя и секретаря на общинската изборителна комисия и те потвърдиха, че извън посочените подписи на така наречените „свидетели”, в сигнала няма депозиращи други материали, които да съдържат някакви свидетелски сведения във връзка с така направените оплаквания и считам, че сигналът е по-скоро бланкетен.

Той не съдържа никаква конкретна информация, нито сочи никакви конкретни данни и факти за извършеното нарушение.

А по отношение на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс с тази разпоредба се забранява безплатното използване на публичен административен ресурс във връзка с провеждана предизборна кампания, за което изобщо в сигнали факти не се сочат.

В този смисъл предлагам тази жалба също да я оставим без уважение като неоснователна и да потвърдим решението на общинската изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вярно е, че е бланкетна жалбата – прави впечатление, все едно са писани на един компютър и с сору-paste са изпратени много такива сигнали до ОИК, но ще бъде и вярно, че различните ОИК ще имат различна практика и не знам дали Централната изборителна комисия не трябва да има някакво общо становище във връзка с такива сигнали, които се получават в общинските изборителни комисии.

По повод на Енчец, преди да пристигне информация за образувано дело, тъй като ми е оставена папката за област Кърджали, правейки проверка на страницата на ОИК-Кърджали, попаднах на решение на ОИК от 08.10.2015 г. Искам само да доведе това до вашето знание.

Общинската изборителна комисия въз основа на постъпили сигнали в ОИК-Кърджали, че кандидати за кметова на кметства, които съгласно чл. 161 от Изборния кодекс са в задължителен отпуск, продължават да изпълняват задълженията на кметове на кметства и на основание разпоредбата на чл. 87, ал. 1, т. 1 общинската изборителна комисия е задължила временно изпълняващият длъжността „кмет” на община Кърджали да издаде заповед незабавно и писмено да задължи кметовете на кметства в

община Кърджали да не допускат кандидати за кметове да изпълняват служебни функции (на кметове) в кметствата.

Почти дословно цитирах решението, няма публикувал протокол, за да се запозная доколко са обхващали и съдържали факти, които носят някаква друга информация по отношение на изпълнението на тези задължения от страна на кметовете. Поискали са дори с решението си да получат копие от заповедта.

Довеждам това до знанието на Централната изборителна комисия, защото това не е първият случай, в който ние разглеждаме жалба по такива сигнали. В по-голямата част от страната общинските изборителни комисии оставят без уважение сигналите. Просто да имаме предвид, че практиката може да се окаже много разнопосочна и ми се струва, че е добре дали да нямаме едно общо становище по тези въпроси.

Практиката в ОИК трябва да е еднаква навсякъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме предложението на колегата Солакова, което е по принцип.

Колеги, във връзка с този проект на решение предложения?  
Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Това е Решение № 2565-МИ.

Във връзка с предложението на колегата Солакова, колеги, нека да го обмислим, защото мисля, че към настоящия момент нямаме такава готовност, но си заслужава да помислим по това.

Колеги, имате ли още доклади?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, последният ми доклад засега е по вх. № МИ-10-306 от 10.10.2015 г. Това е жалба от Галин Неделчев Дурев, като пълномощник на Българска социалистическа партия, срещу решение № 161 от 07.10.2015 г. на ОИК-Стамболийски.

Производството е образувано във връзка с първоначално подадена от същото лице жалба за нарушение на изборното законодателство във връзка с разпространяване на агитационни материали. Оплакването е, че на агитационни материали на Националния фронт за спасение на България е използван националният герб и се навеждат подробни съображения, че това е забранено с оглед Закона за герба на Република България.

Също така се съдържат оплаквания, че текстът: „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, не съдържа необходимата площ от агитационния материал. Към самата жалба са приложени копия на агитационни материали – снимки.

Общинската избирателна комисия се е събрала, разгледала е жалбата, приела е, че възпроизвеждането на елементи от герба не било нарушение на изборното законодателство, приела е, че действително има изискване по чл. 183, ал. 2 относно площта, която трябва да заема посочения по-горе текст, но въпреки това е постановила решение, с което е отхвърлила жалбата като неоснователна.

Особеното е, че това решение е подписано с две особени мнения на двама от членовете на общинската избирателна комисия, които възприемат, че в случая жалбата е основателна, че има

нарушение във връзка с използването на герба, че освен това е нарушена разпоредбата на чл. 183, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като на нито един от агитационните материали не е отбелязано от чие име се издава. Те съдържат само снимки на кандидатите, имената им и номерът на бюлетината, с която се призовава да се гласува.

Също така считат, че е нарушение на чл. 183, ал. 2, тъй като текстът не заема 10% от лицевата площ на агитационния материал.

След като се запознах с преписката и предвид наличието на агитационни материали – можете да видите агитационните материали, действително съвсем очевидно е, че е използван гербът, макар да не се вижда съвсем ясно на тези снимки.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много ясно се вижда.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: На някои се вижда съвсем ясно, на някои е малко по-неясно.

Видно е, че никъде не е посочено кой издава агитационния материал. Трудно може да се направи преценка, но реших, че за нуждите на този доклад не е и необходимо да се установи дали текстът: „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, заема най-малко 10%. Според мен не заема, но това все пак е окомерна преценка.

Така или иначе са налице достатъчно основания да се отмени обжалваното решение, тъй като освен действително в Закона за герба, където е казано, че гербът се използва само в държавния печат, а във всички други случаи – само по ред, определен от Министерския съвет.

Налице е обаче забраната на чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии. В случая считам, че следва да се отмени решението и ОИК-Стамболийски да се произнесе отново при съобразяване с мотивите и със закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Можете ли да кажете обжалваното решение на ОИК дали е качено и къде и какви са били мотивите, за да възприемат, че има нарушение на разпоредбите на Закона за герба на Република България?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, би трябвало е да е качен в този PDF-файл.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Качено е.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На кого е този кандидат?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Национален фронт за спасение на България.

Опитвам се да ви зачета мотиви, казват, че в „настоящия член никъде не се конкретизират елементи от герба или самият герб не могат да се използват в агитационни материали за предизборни кампании и гербът не е използван като самостоятелен символ”. Това са мотивите по отношение на герба.

Допълнително са приели, че след като никъде не е изписано НФСБ, а само имената на кандидатите, вероятно това не е основание, че нарушението е извършено от НФСБ, но и никакви действия не са предприемали, за да установят кой е издателят на материала.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: А има ли номер на бюлетината?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Има, № 2.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Значи, те като сравнят тегления жребий, могат да установят на коя партия е.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Между другото в подадената жалба има много подробни съображения, развити в тази посока, че въпросната партия е регистрирана от ОИК, теглен е жребият, знае се кой е номерът.



АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има го в материала – № 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Другият аргумент, за който се замислям в това нещо, колеги, е дали решението или мотивите на решението на общинската изборителна комисия са едва ли не, поне аз така го разбирам – че са били издадени тези материали не от някой друг, а не от конкретната партия, на която са изобразени както кандидатът им за кмет, така и кандидатите им за общински съветници и кметове с евентуално злепоставяне. Ако са разсъждавали в тази насока – някой като издаде листата или кандидата на кмета на друга партия и постави някой елемент, за който може да му се наложи наказание, това реално е провокация или злепоставяне. Ако можем да разсъждаваме в тази насока.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само за допълнително пояснение във връзка с разсъжденията и въпросите, които възникват при колегата Баханов. В самия протокол няма отразено никакво обсъждане. Там е отразено докладването на жалбата, като точка от дневния ред и съответното решение. В оспореното решение има изложени мотиви, но от тях не може да се извлече изводът, че възприемат пряко, че това не е извършено и няма доказателства, че е извършено от НФСБ. Само се сочи, че никъде името на НФСБ не се съдържа в материала. Но нищо повече от това.

Съответно няма данни да са предприели някакви действия служебно за установяване на фактичката обстановка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Няма.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев,*

*Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **ПРОТИВ – няма.**

Колеги, това е Решение № 2566-МИ.

Заповядайте, колега Златарева, за администриране.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постъпила е жалба от „Ботевградски вестник” ЕООД, с която се обжалва Решение № 2538 от 09.10.2015 г. на ЦИК, с което е оставена без разглеждане жалбата на вестника против решение на ОИК-Ботевград, по отношение на нерегламентирана предизборна агитация на коалиция ОББО. Мисля, че нашето решение казва „без разглеждане”, те го обжалват. Трябва да се администрира преписката и да се изпрати за разглеждане пред ВАС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба, вх. № МИ-10-311 от 12.10.2015 г. от Свилен Маринов, представител на Единна народна партия срещу наше Решение № 2544. Това е казусът с Брегово със заявленията за гласуване с ПСИК, да ви напомня.

Другата жалба е вх. № МИ-1311 от 12.10.2015 г. от адв. Ангел Ангелов срещу наше Решение № 2534 от 09.10.2015 г. Това за предизборното мероприятие в Кюстендил, което съдът ни отмени и ние сега го гледахме по същество.

Другата жалба е с вх. № МИ-1189 от 12.10.2015 г. от Наталия Димитрова Славчева, упълномощен представител на коалиции от партии ББЦ срещу Решение № 2513. Това е нашето Решение, с което назначихме секционните избирателни комисии в община Лом.

Това са трите окомплектовани жалби, ще бъдат изпратени във ВАС.

Другото, което искам да ви докладвам, е молба от Милен Ангелов във връзка с вчерашното решение, което взехме за ОИК-Велико Търново, отхвърлително. В молбата той казва, че с оглед да организира защитата си пред ВАС: „Моля да ми изпратите копия от постъпилите обяснения на членовете, включително цитираният в тях видеозапис. Моля да ми изпратите в цялост изложените мотиви“.

Отговорът, който ви предлагам да изложим на господин Милен Ангелов, е, че в случай че обжалва решението на ЦИК може да се запознае с преписката в цялост във Върховния административен съд. Няма практика Централната изборителна комисия да изпраща преписките на жалбоподателите. Ако сте съгласни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Също така ви докладвам, вх. № МИ-22-220 от 10.10.2015 г. Това са две допълнения към жалбата на господин Милен Ангелов от 02.10.2015 г. Централната изборителна комисия вече се е произнесла. Освен това допълненията са след

срока за обжалване, но същите ще бъдат приложени по преписката по решението на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? Няма други жалби по администриране.

Продължаваме със следващия докладчик – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, започвам с всички жалби, защото предполагам, че ако не веднага, на по-късен етап ще проявите интерес към тези жалби. Бавничко казвам – всичко е в мрежата в моята папка, за днешното заседание – както проектите, така и по номерата, които ще ви докладвам, ще видите PDF-файлове, за да не го повтарям по време на доклада. Всички са с краен срок за произнасяне днес.

Започвам с вх. № МИ-10-305 от 09.10.2015 г. Това е жалба от Костадин Иванчов Дурчов в качеството на преупълномощен представител на БСП. Аз съм го написал в проекта за решение като упълномощен, без да цитирам всички пълномощни – има си представителна власт човекът.

Жалбата е срещу решение № 102-МИ от 08.10.2015 г. на ОИК-Банско. Всички материали са качени на файла във PDF-формат, за да се запознаете, докато ви я докладвам.

Жалбата е подадена директно до Централната изборна комисия, но не беше необходимо да се комплектува напълно, защото както по приложените материали, така видно и от решението на комисията и от ясният снимков материал за мен случаят е изяснен от фактическа страна и възнамерявам да ви предложа да върнем преписката за ново разглеждане, като отменим обжалваното решение.

То касае, както обикновено в тези за предизборната кампания, лицето, което е и жалбоподател, е подало сигнал без входящ номер – поне не се цитира. Сигурно имат в регистъра, но е

ясно от коя дата и е ясно с какво съдържание е, а именно то повтаря основанията, на които се базира самата жалба, а тя е именно, че кандидатът за кмет на община Банско Георги Иванов Икономов е разпространил – сочат се и местата в първоначалния сигнал до ОИК-Банско, или са разпространени негови предизборни материали по смисъла на чл.183, ал. 1 от Изборния кодекс. Жалбоподателят твърди, че са и по смисъла на чл. 181 от ИК. В мотивната част аз съм констатирал, че това са по смисъла на чл. 183, ал. 1 от ИК. Без значение е този факт.

С много добре мотивирано решение ОИК-Банско е отхвърлила сигнала като неоснователен, като се е позовала, че няма нарушения на чл. 183, ал. 4.

След като се запознах обаче със снимковия материал, с мотивите – доста подробни и добре изписани, на добър стил, поне на решението, аз се запознах и се изясни случаят от фактическа страна. Те приемат, че няма нарушение на Закона за герба, с което съм съгласен, също така и на наредбата. Приемат също така – вие можете да видите снимките, и те са качени в мрежата, не знам доколко ясно се виждат, при мен са на разположение много ясни.

Очевидно в кабинета за кмет – не е ясно в кой момент, кандидатът за кмет на партия ГЕРБ е направил свои фотографии. Той е бил и действащ кмет явно към момента, когато ги е правил. Това не е установено по преписката обаче и за мен е ирелевантен факт.

На фона на неговия образ отзад се вижда гербът на Република България и гербът на политическата сила, която го издига за кандидат, а също така и знамето на гр. Банско.

Аз съм написал, че е частично основателна жалбата, защото в нея се съдържа искане и да отменим, и да обезсилим, от една страна, решението, тоест на процедурни основания. От друга страна, защото се сочи нарушение и на Закона за политическите партии и на Закона

за герба на Република България и на наредбата. Аз в тези отношения, което няма голямо значение за крайния изход, считам, че жалбата е неоснователна и няма нарушения, като се позовавам на мотивите в обжалваното решение.

Какво различава по отношение на герба този случай от току-що докладвания от колегата Пенев, според мен? Тук е видно, че това е общинската сграда – кабинетът на кмета, и е видно, че гербът е поставен там не в нарушение на закона. Тоест не това е нарушението, за което ни сезира. Жалбоподателят ни сезира и за установените от мен нарушения – в проекта, разбира се, ЦИК трябва да ги установи. Но гербът може да седи там, което е добре обяснено в мотивната част на обжалваното решение.

В същото време обаче считам, че като административен орган и на базата на диспозитивното начало комисията е следвало да потвърди всички твърдени факти и нарушения, което тя не е сторила и съгласно наша скорошна практика аз намирам, че е очевидно, че е налице нарушение на чл. 168, ал. 3 от ИК, който макар да не се визира от жалбоподателя, забранява безвъзмездното ползване на публичен ресурс.

Това може да се повери при повторното разглеждане дали е безвъзмездно или не, затова не съм счел за нужно да го обследвам, но с оглед обстоятелствата едва ли възмездно е направена снимката в тази сграда от това лице.

От друга страна, несъмнено, според мен, е налице и нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, поради което ви предлагам проекта, който виждате, а именно с диспозитив на базата на мотивите да отменим решение № 102-МИ от 08.10.2015 г. на ОИК-Банско, и да укажем да разгледа отново подадените от представителя на БСП жалба-сигнал и да се произнесе с решение, спазвайки указанията по тълкуване и прилагане на закона, съдържащи се в мотивната част на настоящото решение.

В мотивната част съм се постарал да обоснова защо моето мнение е от събраните доказателства. Признавам, че можех още проверки да направя – дали е безвъзмездно, дали е временно, но считам, че при новото разглеждане общинската изборителна комисия трябва да извърши тази проверка. При този темп на работа и е физически невъзможно по всички жалби да се направят такива чак задълбочени проверки.

Проверил съм главните факти. Считам, че очевидно има нарушение на чл. 168, ал. 3, тоест че жалбата е основателна и следва да се отмени обжалваното решение.

Сега ви го преразказвам с други думи, но предполагам, че ще се запознаете с проекта, да не го чета.

Мислех за добрите нрави, но това са основанията – чл. 168, ал. 3 и чл. 182 от ИК. Това са нормите, които са нарушени, ако действително са разпространени, а този факт е установено, видно от мотивите и от жалбата и приложените доказателства.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, запознахте се, предполагам.

Заповядайте, колега Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Аз само искам да попитам – откъде се установи, че тази снимка е правена в общината, в кабинета?

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** В мотивите на решението това не се оспорва. Пише, че е в общинската сграда, на кметството.

Не съм извършил задълбочена проверка. В противен случай ще трябва да установя и нарушение за герба.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, други коментари?

Колеги, все още виждам, че колегите правят справки.

Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Колеги, считам, че няма нарушение нито на посочения текст в проекторешението чл. 168, ал. 3 от ИК,

тъй като в предвидената норма „се забранява безплатното използване на публичен административен ресурс“. Не е установено кога е извършена снимката, тоест дали е използван публичен административен ресурс, в случая кабинет или нещо, което е публичен административен ресурс. Има една снимка – може да е в кабинет, може да е в стая, може да се намира навсякъде това помещение. Така че считам, че не е доказано по несъмнен начин, че е използван, първо, че е публичен административен ресурс. Второ, ако се предположи и не се спори по факта, че е снимката е извършена в кабинет на кмет или в общината в Банско, считам, че тази снимка може да е направена преди една, две години и сега в момента да е част от предизборната агитация на определен кандидат. Аз не споря, че към момента този кандидат е кандидат за кмет и че това е номера, не споря по това нещо. Казвам, че използване във връзка с предизборна кампания се забранява безплатното използване на публичен ресурс. Аз считам, че това са – да не изброявам сега примерите – автобуси, учреждения, без да се плаща наем на сгради и така нататък. Това е една сграда, направена незнайно кога.

Второ, чл. 182, ал. 1 – считам, че абсолютно е неотносим към настоящия казус – предизборна агитация в държавни и общински учреждения и институции, държавни и общински предприятия не се допуска. Не виждам къде и по кое време е направена предизборна агитация в такова учреждение. Има снимка евентуално в такова учреждение, което пак считам, че не е доказано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото ние не взимаме окончателни решения, тъй като с краткия ни срок и с другата ни работа на Централната избирателна комисия трудно можем да правим замервания, установявания на кое място – това ще бъде в компетентността на ОИК при повторното решение. Разбира се, че тя



ако установи, че не е в кабинета на кмета, а пък аз зная, че е в кабинета на кмета, разбира се, че няма да вземе такова решение, каквото ѝ указваме, защото няма да има нарушение на тези два текста. Тогава обаче наистина ще има нарушение за герба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, закривам разискванията.

Колеги, който с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – 2** (*Георги Баханов, Мария Бойкинова*).

Колеги това е Решение № 2567-МИ.

Продължете със следващия си доклад, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви жалба, вх. № МИ-15-1231 от 09.10.2015 г., също с последен срок.

Тъй като тук случаят е особен, съм направил служебна проверка, извадих си от интернет протокола от съответното заседание на ОИК-Трявна. Самата председателка се е заела със случая да разнищи на пух и прах мотивите в предишното решение на Централната избирателна комисия. Докладвала го е, постигнала е пълно мнозинство от комисията и е решила да оставят сигнала от Константин Малчев, представляващ „Патриоти за Трябва и Плачковци“, без уважение.

Ние разгледахме този случай и се произнесохме с наше решение, с което указахме на ОИК-Трявна, да постанови ново решение също за установяване на нарушение по чл. 168, ал. 3 и чл. 182, ал. 1 от ИК.

Аргументите, които се изтъкват – едва ли ще успеете със всичко да се запознаете, но един от интересните аргументи, който аз не съм обсъждал по простата причина, че няма новонастъпили факти и ЦИК вече е взела свое решение, мотивирано, с което е указала на ОИК-Трявна, как да тълкува закона и да го прилага при постановяване на новото решение.

Абсолютно в противовес е тълкуван и прилаган законът с новото решение, което също се обжалва пред нас. Обяснил съм го в мотивната част.

Не съм се произнасял по същество на новата жалба срещу новото решение, доколкото имаме крещящо неизпълнение на решение на Централната изборителна комисия. Един от мотивите е, че по аргумент на чл. 168, ал. 3 от ИК щом се забранявала безплатната, значи може и се дерогира и чл. 182, ал. 1 от ИК. Ето, такива подобни неща са развити – по аргумент за противното, *argumentum e contrario*, както и да е там. Протоколът е качен, качено е и решението, което се обжалва отново с мотивите.

Затова считам, че нарушението на ОИК-Трявна, е от такова естество, че новото им решение е не просто незаконосъобразно, а е в противоречие с чл. 57, ал. 1, т. 27 и е в грубо неизпълнение на решение на Централната изборителна комисия, а също така и на Изборния кодекс. Нарушени са много норми, включително на чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2, където е определена водещата роля на ЦИК по общо ръководене на изборния процес.

Отделно от това, по т. 27 решенията на ЦИК следва да се изпълняват, като за недоволните страни не им е преграден пътят да жалят отново и да стигнат до съда. Но не ОИК е тази, която въпреки указанията следва да приеме решение в изключителен противовес на изтъкнатите от Централната изборителна комисия с аргументирано решение/аргумент.

Аз се колебаех дали и това решение да ви предложа да отменим като незаконосъобразно и отново да повтаряме същите мотиви като в другото решение. Но считам, че това е лоша практика, която би се наложила, особено в такъв период на различните общински избирателни комисии. Считам, че те следва да се съобразяват с нашите решения, особено когато сме разгледали абсолютно всички доводи, както в мотивната част на тяхното решение, така и на жалбоподателя и считам, че това е такова грубо нарушение на основополагащи принципи на Изборния кодекс, че съгласно практиката на Върховния административен съд следва да го прогласим за нищожно и да укажем на комисията и на нейния председател, видно от протоколите, да разгледат отново сигнала и да се произнесат, спазвайки дадените указания както в това ни решение, така и в другото.

Един от аргументите е примерно как щели да установят нарушителя, след като това лице какво било виновно, че безвъзмездно там се дава и той си е провел мероприятията, как да плати? Някакви обективни невъзможности, лишени от много смисъл, аз лично трудно хванах резона. Очевидно беше, че просто се негодува срещу решението на Централната избирателна комисия.

Затова ви предлагам този проект. Ако прецените, че не е толкова грубо нарушение и следва само да го отменим нашето решение – не знам дали качиха предишното ни решение, то е под № 2465-МИ, няма нови факти по случая. Няма нещо друго, което да е установила комисията, за да не изпълни указанията, дадени в това ни решение. Просто е тълкувала по друг начин, като всъщност е водила задочен дебат с Централната избирателна комисия с новото си решение, което считам за недопустимо.

Втората жалба, която е качена във вътрешната мрежа, № МИ-15-1231 против решение № 96-МИ, което е новото решение, което е предмет на това производство. Другото решение, което бе

обжалвано, беше решение № 92. Това е за общинската сграда, която е ползвана безвъзмездно от кандидат – забравих на коя политическа сила... (Уточнения.)

Жалбата е качена в мрежата. Нарочно съм качил цялата преписка, защото аз, поне като докладчик, не съм чул друг досега да прогласяваме нищожност – имяхме веднъж обжалване от ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласна съм с мотивите на докладчика, че наистина е грубо нарушение на закона да не се спазват указанията на по-горната инстанция, каквото качество се явява Централната избирателна комисия спрямо решение на ОИК. Но мисля, че е хубаво в диспозитива да се запише: „Отменя решението“, а не „Прогласява нищожност“, защото нищожността обикновено е свързана, когато органът, издал решението, е некомпетентен – излиза извън своите правомощия. Иначе че трябва да се спазват указанията и вторият диспозитив, който казва: Указва на ОИК да се произнесе с решение, съгласно нашите указания“, абсолютно споделям.

Процедурно мисля, че трябва да пишем: „Отменя решението“. И във фактологията съм съгласна, проверих я.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Другите колеги се запознават.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колегата Златарева излезе – аз донякъде споделям мотивите ѝ.

Аз ви казах – въпросът е, че не е само до компетентността, имаше множество решения – колегата Матева ги извади миналата седмица, и аз мислех, че е така. Но и тогава, когато нарушението на закона е такова грубо и на основни принципи, че води до неговата нищожност, също може да се прогласи. Не е невъзможно, но аз ще

се съглася, ако се обедините около нейното предложение. Тогава ще трябва да преправя и мотивите – че макар и да е грубо нарушение, следва да се отмени. Това е дебатът в този случай.

Аз си поддържам проекта. Защото считам, че е грубо нарушен законът с единодушие от една ОИК, на която много добре е обяснено с предишното решение как следва да приложи закона в този случай. Освен това, отново би дошла жалба пред ЦИК, би отишла и до ВАС, в смисъл, че вече имаме практика и ОИК да обжалва наши решения и аз намирам тази практика за лоша такава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не споделям изводите – не знам дали съм присъствал на първоначалното разглеждане на фактологията, но считам, че не е нарушена разпоредбата на чл. 182, ал. 1 от ИК в идеята, която е заложил законодателят в нея. Считам, че наистина е имало предизборно мероприятие – откриване на предизборна кампания, това е безспорно. Но идеята на законодателят според мен е била – да прочетем внимателно разпоредбата на чл. 181, ал. 1, че не се допуска предизборна агитация в държавни и общински учреждения. Не знам дали можем да квалифицираме галения „Кънчо Цанев“ като учреждение – било държавно или общинско; институции – също, държавни и общински предприятия с търговско участие, повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала – също. Така че считам, че законодателят е имал предвид да не се провежда предизборна агитация в учреждения и институции, където има хора, тоест да не се ходи в такива учреждения – било община, било областна управа, да не изброявам другите, за които сега мога и да не се сетя изчерпателно. Но считам, че наистина е имало нарушения и евентуално е могло да има нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал. 3 от ИК, тоест да се използва общинска собственост, каквато

безспорно е тази галерия, без да се заплати съответната такса за ползване.

Обаче по-нататък разсъжденията, които видях в решението на общинската изборителна комисия, че нямало наредба за таксите, които трябва да се платят за използването на тази общинска собственост, наистина е поставила в невъзможност самият кандидат или лицето, което е искало да използва тази собственост – било по негови си подбуди и причини, да открие там своята предизборна кампания, да си заплати и съответната такса. Така че считам, че не е имало нарушение, поради обективна невъзможност да заплати използването на такъв общински обект и на чл. 168, ал. 3 от ИК. Аргументите ми за чл. 182, ал. 2 от ИК са категорични. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Подкрепям казаното от колегата Баханов. Много кампании се откриват в НДК и в други зали, които няма проблем срещу заплащане. Идеята на законодателя действително е такава – в учреждения, където има хора, там да не се агитира, но да се ползват под наем зали, мисля, че не е забранено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов иска думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Използването на безплатен публичен ресурс е категорично забранено от Изборния кодекс. За останалото съм съгласен. Имаме общини, където друго като общинска собственост като подходящи помещения за събиране на хора няма. Но проблемът с безплатния публичен ресурс не изчезва от това, че общината би могла да го предостави на всички участници в изборите.

Не мисля, че е възможно да разглеждаме публичният ресурс като средство, с което просто разполагат властите. Това засяга

интересите на всички граждани. Аз категорично ще гласувам „против“, който си позволи да ползва безплатен публичен ресурс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз съм запознат със случая, защото тази жалба неразписана бе пристигнала при мен – жалбата от „Патриоти за Трявна“, доколкото виждам в решението мотивите на решението на общинската изборителна комисия, е ясно посочено, че когато е прието от Общинския съвет предоставянето на тази зала, каквото е – галерията, така или иначе не е предвидена такса за заплащане.

Въпросът е следният. Вярно е, че ние с мотивите на нашето решение сме казали, че следва да бъде наложено – безплатно е използван публичен ресурс, в мотивите на нашето решение, с което сме отменили предходното № 92. Въпросът е обаче, че последващото установяване, че няма такса, която да може да бъде заплатена, в този случай какво става? Ние поставяме в невъзможност да се използват за мероприятия, защото няма какво да се плати, не за друго, а защото няма определена и такса.

В тази връзка – това щеше да бъде и въпросът, който имах към колегата Ивков, че аз лично считам, че ОИК-Трявна, достатъчно добре е обосновала на основата на нашите мотиви в предходното решение, че е в невъзможност този кандидат да плати за използването на галерията, защото в крайна сметка няма как да го заплати. Ако му беше определено, че има такса, която може да бъде заплатена, тоест Общинският съвет при вземането на решението е определил какво ще се заплаща, то тогава вече стои въпросът ако той не е заплатил, наистина ще имаме използването безплатно на такъв ресурс.

В случая не виждам как той би могъл да плати нещо. Това означава да бъде изключено ползването на каквито и да било

общински помещения, включително не само от този кандидат, а от който и да било кандидат. Защото предварително поставяш едно ограничение – няма тарифа, значи не може да се заплати, което означава, че не могат да се използват. А може би това е едно от малкото неща, където може да бъдат направени такива предизборни мероприятия. Аз не познавам на място, но това може би едно от малкото, тъй като видях, че се намира в някакъв център и затова считам, че в случая ОИК е изпълнил както нашите указания, така и де факто е установил нещо, което е ново по отношение на фактическата обстановка, при която ние сме се произнесли по отношение на обжалваното решение № 92.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако не се лъжа, в решението на ОИК пише даже, че имало изрично разрешение да се използва тази зала. А те и да искат да заплатят, те няма как да го заприходят в общината, след като няма определена такса. То ще е под формата все едно дарява на общината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли и аз да добавя нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам съображенията, защото не е учреждение. Нека все пак гледаме в духа и в смисъла на закона, не е и предприятие. След като няма входна такса тази галерия, а тя е общодостъпна до всички и има разрешение на Общинския съвет да се ползва за това мероприятие.

Отделно от това аз не виждам оплакване на някоя друга политическа сила е забранявано да ползва това помещение за целите на предизборната кампания. Всички знаете, че не съм фен на ГЕРБ, но в дадения случай няма обективни данни, които да сочат на административно нарушение. *(Реплика на Георги Баханов.)* Аз го видях, но това е без значение. Защото няма оплакване, че на останалите участници в предизборната кампания е разрешено



използването на тази галерия, която е общодостъпна и входът е свободен.

В Трявна участниците в предизборната борба не ще да са 100 политически субекта. Ако имаше оплакване: „На нас ни забраниха, а на еди-кой си разрешиха“, аз бих го приела за нарушение. Но като няма такова оплакване, за мен не е налице нарушение, след като самата комисия, болшинството от която са хора с адрес в гр. Трявна, знаят, че помещението е без вход.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А какво ще правим с нашето решение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще си остане каквото е. Пратили сме го да го изследват.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да стане и така – с нови обстоятелства. Аз ви слушах внимателно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз само питам, нищо повече.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вие току-що си се присъединихте изцяло към мотивите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, повечето ми колеги от Централната изборителна комисия се присъединиха към мотивите, изтъкнати в решението на ОИК – няма лошо, аз не споделям това. Аз поддържам първоначалния си проект. Не е редно, когато Централната изборителна комисия вземе почни с пълно мнозинство едно решение, няколко дни след това, и то в много по-пълен състав от сегашния, тя на съвсем друга основа да стъпи и по съвсем друг начин да се произнесе. Няма нови факти, не е вярно, че има нови факти.

В нашето първо решение казваме така: „Отделно от това, видно от мотивната част на обжалваното решение, е, че му е

издадено разрешение“, тоест взето е предвид и че няма такса. Казваме обаче: „Това че няма такса и наредбите на Общинския съвет и заповедите на кмета не могат да дерогират такива основополагащи норми като чл. 168, ал. 3 от ИК и чл. 182, чл. 1, а именно, че не може да се използва общински и държавен ресурс“.

В § 1, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ИК е казано какво е „публичен административен ресурс“. Считам, че несъмнено е нарушена нормата на чл. 182, ал. 1 от ИК. Поне досега такава ни беше практиката.

В противен случай това означава да дадем ясен сигнал на всички ОИК да не изпълняват нашите решения и да не се съобразяват с логиката в тях. Така че аз поддържам проекта си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСИЕВА: Колеги, малка почивка в зала – до 17,15 часа.

*(След почивката.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди почивката бяхме стигнали до проекта на решение, предложен ни от колегата Ивков.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, принципно се съгласих да бъде оставено като незаконосъобразно и в мотивната част да отпадне абзацът колко грубо е нарушението, да отменим решението и все пак да дадем указание да се изпълнят нашите указания.

Считам, че погледнато от буквата и смисъла на закона, има нарушение и не се спори по основните факти, а именно, че 100% това помещение е общинска собственост, не се спори, че е публичен административен ресурс. Считам, че е налице и хипотезата на чл. 182, ал. 1 от ИК.

Съгласен съм да не се прогласява за нищожно, ако към това се обединяваме. Но не съм съгласен да потвърдим решението на ОИК, ако има такова предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, аз чух различни тези в зала.

Има ли други предложения за диспозитива, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложени проект на решение заедно с корекциите, които колегата Ивков току-що посочи, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 7** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман*); **против – 4** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство, за да вземем това решение. Ще помоля колегата да изпише отхвърлителното решение по стандарта, който ЦИК е приел. Това Решение е № 2568-МИ.

Колега, заповядайте за следващата жалба.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Следващата жалба, по която срокът за произнасяне е днес, е № МИ-10-285 от 09.10.2015 г. Всичко е качено – не само жалбата, а и решението на ОИК-Перник.

Жалба от Вихрен Георгиев Матов, който е водач на листа за общински съветници и той обжалва решение № 191-МИ от 2.10.2015 г. на ОИК-Перник, с което решение е оставен без уважение подаденият от него сигнал по отношение плаката на кандидата за кмет на Перник от БСП Ерик Василев.

Проектът е № 2556, а жалбата е № МИ-10-285, но от 09.10.2015 г. Тя пристигна първо неподписана, дадох му указание, върна се, подписа се и пристигна подписана на 09.10.2015 г.

В жалбата се прави оплакване, че решението е немотивирано. Твърди се, че същото е нищожно поради съществени нарушения на материалните и процесуалните закони. Обективизирано е искане Централната изборителна комисия да отмени решението и да укаже на нарушителя да приведе разпространените материали в съответствие с изискванията. Споменава се, че е бил подаден сигнал и до кмета и вече там са го приели за основателен, но жалбоподателят се жалва, заради това че ОИК го е приела за неоснователен, а кметът е взел с комисия съответните мерки по премахване.

Жалбата е подадена от правно легитимирано лице в предвидения от закона срок. Разгледана по същество я намирам за частично основателна.

Общинската изборителна комисия в Перник е сезирана първоначално със сигнал от жалбоподателя, който и в настоящото производство, и в сигнала твърди, че кандидатът за кмет Ерик Рангелов има поставени агитационни материали, като се съдържа информация на банерите, че купуването и продаването на гласове е престъпление и разположена на значително по-малко от 10 на сто от лицевата площ на материалите, каквото е изискването на чл. 183, ал. 2 от ИК. Прилага снимков материал, който е обсъден в мотивната част на обжалваното решение. Приложени са освен снимките и заповедта на кмета на Перник, с която се определят местата за поставяне на агитационни материали и местата на които се съдържа забрана в другата я част на кои места не може да има такива материали, включително се упоменават и спирките и независимо от това дали има съгласие на концесионери и наематели.

Сигналът е приет за неоснователен в частта за твърдяно нарушение на чл. 183, ал. 2 от ИК, доколкото нарочно сформирана комисия ад хок е установила при извършената на място проверка, че размерът на информацията отговаря на изискването.

Второто оплакване, че има нарушение по чл. 183, ал. 3 от ИК също е отхвърлено, доколкото ОИК-Перник е констатирала, че е налице договор за управление, приложен към преписката между общината и рекламна агенция, като се съдържа вътрешно противоречие в тази част. Казват, че хем е налице договор за управление, хем обектите са собственост на трето лице, а именно акционерното дружество, което е кантрагент на Общинския съвет.

Това са фактите по случая. Това са фактите и в сигнала. Приложени са писмо от кмета, приложен е договор, който сме приели, но считам за неотносим, тъй като е със съвсем друг предмет – ще го видите, за изработка, той е качен във вътрешната мрежа.

Липсват данни относно сформираната комисия за извършване на проверка на място. Тя само е казала, че не е налице нарушение на чл. 183, но не е ясно от кои лица се е състояла, в какво се е изразявала проверката, на кои места е фактически установено, извършени ли са измервания, къде е направена и така нататък.

Липсва и протокол от въпросната проверка. Видно от снимковия материал е очевидно, че е далече по-малко от 10 % е мястото, отделено на тази информация. Така че според мен е основателно оплакването, направено в първоначално сигнал и послужило за основание за обжалване на решението на ОИК-Перник.

Видно пък от съдържанието на приложения по преписката търговски договор – както ви казах, той е с друг предмет. По-скоро установеният юридически факт в случая намира подкрепа в писмо от 02.10.2015 г., което също е качено по преписката, но с него кметът на община Перник казва, че с тази рекламна агенция има сключен

друг договор още от 01.02.2007 г. и акционерното дружество е получило право на управление върху части от терени – общинска собственост, за срок от 10 години срещу задължението да достави, монтира и експлоатира представляващите там преместваеми съоръжения – спирки на градския транспорт.

Дори да са собственост на рекламната агенция част от спирките, защото видно от снимките другите не са преместваеми съоръжения, но дори цялото да е преместваемо и да е собственост, те са се обвързали с договор, че ще управляват общински имот и в самата заповед на кмета очевидно са визирани именно такива обекти, пише: „Включително и на снимките на обществения транспорт, независимо дали има съгласие на наемателя или на наемодателя”.

Затова аз като докладчик не споделям нито един от двата извода, направени от ОИК-Перник. Подробно съм изложил мотивите в проекта за решение.

Може и да изпусна нещо, така че предпочитам да отговарям на въпроси, ако има нещо неясно. Преписката е доста обемна, включително търговски договори, анекси.

За мен релевантните документи са сигналът, решението на ОИК и заповедта на кмета от 25.09.2015 г., с която ясно са посочени местата, на които може да се поставят агитационни материали и на местата, на които не може.

Снимковият материал също е качен и според мен с невъоръжено око може да се види, че сигналът на жалбоподателя в това отношение е основателен.

Друг е въпросът ако те са свалени – ОИК какво решение ще вземе, тя не може да извърши на ново измерване, но решението за мен е и немотивирано в първата част. Защото те казват, че са направили ад хок комисия. Нито е ясно от кои хора, нито какво са извършили, а само казват, че на базата на извършената проверка от

тази ад хок комисия няма нарушения, директно правният извод без да сочат каквито и да е факти на базата на който да са го извели.

Затова аз считам, че трябва да се отмени и това решение на колегите от ОИК-Перник, и да им се върне преписката за разглеждане и за установяване на нарушения по чл. 183, ал. 2 и чл. 183, ал. 3 от ИК, извършени от кандидата за кмет на община Перник – Ерик Рангелов. Дали са извършени от него, е спорно. Бих променил този израз, но дотам да стигнем. Едва ли той ги е закачил, но е неговият лик и е негов плакатът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за вашите коментари!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имах един въпрос. Доколкото разбрах тези спирки или тези съоръжения, които са на спирките, защото това не е самата спирка, това е съоръжение, което е преместваемо и е сложено с оглед когато вали дъжд, да не капе върху чакащите. Те собственост на кого са – на общината или са построени, за да бъдат придобити от общината? Какъв е техният статут? Защото по отношение на това да не се ползва общински терен или общинска собственост – наета, или други спирки, в които общината има такива съоръжения, това е един въпрос.

Но ако тези съоръжения са собственост на тази фирма, която извършва рекламната дейност, тогава в случая заповедта по никакъв начин не може да изключи възможността кандидат да си сложи там материала, защото по отношение на тази собственост кметът на общината или общината нямат компетентност да се произнася. Там е достатъчно единствено съгласието на собственика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В мотивната част на обжалваното решение казват, че е сключен договор за управление, а после твърдят, че са собственик на „Кресли адвертайзинг” – рекламна агенция и прилагат договор, който виждате, който за мен е

неотносим. Явно според мен се е объркала и самата ОИК. Става ясно по-скоро и от писмото на кмета от 02.10.2015 г., който казва, че община Перник е предоставила – което е качено на „РА Кресли адвертайзинг“ ЕАД, ЕИК еди-какво си, със седалище в гр. София право на управление за срок от 10 години върху части от имоти – общинска собственост, срещу задължение на „Кресли адвертайзинг“ да достави, монтира и експлоатира обекти, представляващи преместваеми съоръжения – спирки за градския транспорт. Този договор от 2007 г. не беше представен по преписката. Аз се доверявам все пак на подписания от кмета в оригинал дошъл при нас документ заедно с печата на общината, където той цитира този предмет.

За мен не е съществен и въпросът в този случай дали те са собственост на „РА Кресли адвертайзинг“ или не са. Ясно е, че това е договор за концесия и за управление на спирките. За мен е ясно също, че това е част от спирката, поне от снимковия материал – като го виждам, не мога да си представя, че е отделен от спирката обект. Считам, че със заповедта от 25-ти, където казва: „Забранявам поставянето на агитационни материали на сгради – общинска собственост, независимо от съгласието на наемателя или концесионери, има предвид точно тези спирки. Те явно са сключили договор за спирките в Перник. Така че ако бях отново, за трети път, връщал преписката – аз говорих няколко пъти, за да ми доставят всички тези документи, вече щеше да изтече срокът за постановяване на решение по жалбата. От така събраните – договорът, който е приложен, писмото на кмета и от снимковият материал, който е обследван от ОИК, според мен те са собственик на рекламната агенция, а не на общината, обаче са обвързани с този договор да бъдат все пак спирки на градския транспорт и те според мен се явяват наемател или концесионер съгласно заповедта и в нарушение на заповедта на кмета – там са поставени според мен



агитационни материали. Това ме мотивира да ви предложа този проект. Но 10-годишният договор не е пред мен. Пратили са друг договор, който е за изработка, който според мен е неотносим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се доверявам на удостоверяващата сила на писмото от 02.10.2015 г., което цитира колегата Ивков, подписано от кмета на община, той е временно изпълняващ длъжността „Кмет” на община Перник. Считам, че частта, с която излиза извън пределите на своите правомощия, доколкото има изричен договор и в който е управлението и стопанисването, правото на управление и стопанисване за 10 години на части от имота – общинска собственост, са предоставени на фирмата – няма да ѝ чета името, защото трудно произнасям английски наименования, като достави, монтира и експлоатира обекти, представляващи преместваеми съоръжения – спирки за градския транспорт, считам, че заповедта на кмета е излязла извън пределите на своята компетентност, а решението на общинската избирателна комисия е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Не е налице нарушение, доколкото тези спирки и тези съоръжения, които са предмет на договора с тази фирма, не попадат в рамките на тази заповед. Има други спирки, които не са оборудвани от тази фирма. Там действа забраната, а тук, където са налице тези съоръжения и предмет на договора между страните, забраната не действа, доколкото условията на договора са закон за страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, като слушах изказването на преждеговорившите считам, че, на първо място,

заповедта на кмета от 25 или 26 септември 2015 г., не е хубаво копието, явно е получено на факс, същата е влязла в законна сила, доколкото знам. Ако колегата Ивков има други факти, не е обжалвана в тази част и предполагам, че е влязла в законна сила.

Отделно от това тя казва, независимо от съгласието на наематели и концесионери, казва „на спирките и в превозните средства на обществения транспорт”, без да разграничава дали тези спирки са общинска собственост или са изградени от някой концесионер или е друг собственикът на тези спирки, както, забележете, и на електрически стълбове. Според мен електрическите стълбове също не са собственост – общинска, или в по-голямата си част, а са собственост на частни дружества, на някое от електроразпределителните дружества, ако не се лъжа.

Считам, че заповедта на кмета в тази част е влязла в законна сила, така че към момента не можем да прогласим нейната нищожност, или който и да е друг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други изказвания?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има изрична забрана за използване на обществения транспорт в кодекса, която не се отнася към въпроса за собствеността на обектите. Смятам, че в този случай тя е напълно приложима, защото става дума за спирки, предназначени за обществения транспорт. Това не са места, на които законът позволява да се води предизборна агитация. Според мен това основание трябва да се добави, ако докладчикът е съгласен.

Вън и независимо от всички разсъждения относно собствеността тук става дума за използване на обществения транспорт за предизборна агитация. Фактът, че не в превозните средства, а на местата, където спират и чакат превозните средства, не променя по същество нещата. Това е чл. 182, ал. 3 от ИК. Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е градски транспорт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моето е реплика към изказването на госпожа Сидерова. Считам, че Централната изборителна комисия не е компетентна да произнеса нищожност на заповеди на кмета на общината. Нищожност може само съдилища да произнесат или по повод на обжалване на един акт по пътя на инцидентния съдебен контрол съдът да прогласи за нищожност примерно някаква заповед, която има във връзка с конкретно обжалвана друга заповед. Но не считам, че Централната изборителна комисия може да казва току-така – в тази част заповедта е нищожна, а в онази – не е. Просто нямаме такава компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дуплика.

Всеки може да се позове на нищожността на административен акт – основен принцип в административното право. Твърдя, че кметът е излязъл извън пределите на своята компетентност след като управлението на тези съоръжения е предоставено на частна фирма и тези съоръжения са нейна собственост, изрично са описани в договора и в удостоверението, издадено от кмета като преместваеми обекти, изградени от частната фирма. Така че кметът не може да се разпорежда с нещо, управлението на което за срок от 10 години, считано от 2007 г., а сега сме 2015 г. и сме в този срок, е предоставено на друг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така, всеки може, ако има правен интерес да се позове на нищожност, но Централната изборителна комисия няма никакъв правен интерес, защото не е

адресат на този акт. Как служебно? Всеки може да се позове на нищожност, ако има правен интерес и оспори акта в съда. А не служебно ЦИК току-така да провъзгласява нищожност. Това са различни принципи и говорим за различни неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже дадохте отговор на дуплика, което малко излиза извън нашия правилник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемам го за изказване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Централната избирателна комисия е длъжна да се съобразява с основните принципи на правото и да преценява всички преписки и данни по тях и договори и документи, които са предложени. Къде пише, че ЦИК няма право да се произнася? Къде пише? Тогава дайте ЦИК за нищо да не се произнася. (*Реплики на Мария Бойкинова.*) Защо? Само там, където са нарушени основни принципи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: То е под формата на изказване, но следва ли ЦИК да се самосезира и да възложи на ОИК-Перник да извърши проверка на електрическите стълбове дали има залепени плакати на някои от кандидатите за кметове или за общински съветници? И да отменим и в тази част електрическите стълбове, тъй като електрическите стълбове са собственост на електроразпределителните дружества. По логиката, която досега се поддържа на една от спорещите страни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ирелевантно е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На изказаните от мен мотиви в две изказвания досега, считам, че жалбата е неоснователна, решението

на ОИК-Перник, е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила с мотиви, че кметът не може да се разпорежда с нещо, което е извадено извън неговата компетентност – въз основа на договор между общината и частната фирма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше предложение, направено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз също направих предложение първо към докладчика, а сега ще го отправя към комисията – да се добави нарушението по чл. 182, ал. 3, както в мотивите, така и в диспозитива, което не е релевантно към проблема какво притежава и какво не – кметът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в зала постъпи предложение, което инкорпорира различна философия. Току-що беше споделено от колегата Сидерова.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кое предложение? За нищожност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам предложение за нищожност.  
(Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отменям гласуването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение да се остави в сила решението на ОИК-Перник, като правилно и законосъобразно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И аз моля около мен, тъй като говоря, се чуват и други изказвания и става объркване – отменям гласуването, колега. Затова не е необходимо да преброявате гласовете, защото се създаде съмнение по отношение на предмета на гласуването.

Колеги, отново поставям на гласуване предложението, направено от колегата Сидерова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Александър Андреев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*).

Не се приема.

Колеги, продължаваме с този проект на решение.

Колегата Томов предложи правните основания да се допълнят и с нарушение на чл. 182, ал. 3.

Колеги, който е съгласен моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Ивайло Ивков*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Колеги, не се приемат правните основания.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*).

Колеги, това е Решение № 2569-МИ.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Жалба, вх. № МИ-10-309 от 10.10.2015 г., качено е в мрежата за заседанието, до временно и.д.кмет Червен

бряг, до ЦИК, областен управители от Радко Стефанов Георгиев – БДЦ, сигнализират, че в Червен бряг, в близост до паметника на кръстовището на ул. Раковска и ул. Християнска, в близост до храма са поставени агитационни материали на ГЕРБ. Предлагам за сведение на ЦИК. Защото са сезирани и местните органи. Само ОИК не е. Копието е до Централната изборителна комисия, така че ви го предлагам за сведение на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ами, ОИК, като не е сезирана – по компетентност.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Общинската изборителна комисия, като не е сезирана по компетентност, те са сезирали временно изпълняващ длъжността „кмет“. Изпратено е до областния управител, до районното управление. Само до ОИК не е.

Предлагам за сведение на ЦИК да се препрати до общинската изборителна комисия по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колега, продължете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е важно – вх. № МИ-10-310 от 12.10.2015 г. Искам да ви го докладвам поне него, и още едно.

Вижте го, сигналът е голям. „Жалба“ е наименовано, но за мен е сигнал от Десислав Георгиев Пенев, пълномощник на коалиция „Народен съюз“. Изцяло е срещу председателя на ОИК-Белово, Христо Николов Вълков.

В първата част оплакването е, че той е избран за такъв с Решение № 1876-МИ/НР на ЦИК, а също така с Решение № 2466-ПВР/МИ от 03.10.2015 г. на ЦИК същият е избран като зам.-председател на ОИК-Пазарджик. Тоест, той в момента, факт е това, което е казано в сигнала, само, че бях докладчик и по двете преписки, познато ми изглеждаше името, но аз не виждам забрана в закона затова – това е в частта, която касае ЦИК.

Въпреки това ние бихме взели, и аз бих ви предложил по целесъобразност решение да вземем, да не го назначаваме в едната комисия, обаче трябва да се знае, че с решението, с което сме го избрали за зам.-председател на ОИК-Пазарджик, това е комисията от 2011 г. Знаете, че имаше двама човека, които заменихме, това е по предложение на политическата сила. Не е налице несъвместимост по чл. 66 във връзка с чл. 80 от ИК, така че в тази част, която само намирам по отношение на този човек – сигнала, защото в сигнал след това на 2 страници се развиват и твърдения за неговото неправомерно поведение – как агитирал за ГЕРБ, как ходел да агитира за с. Маникьово, как непрозрачно водил работата на комисията и така нататък. Аз ви предлагам да си го препратим на самата ОИК, за да види, или да го приемем за сведение. Единият от двата варианта. По-скоро като първи вариант съм си записал – за сведение да ви го предложи, тъй като няма каквито и да е доказателства, които да подкрепят наведените твърдения.

Що се отнася до първата част, тя касае Централната избирателна комисия и също считам, че трябва да остане за сведение, доколкото няма нарушение на закона, няма несъвместимост. Още повече се касае за комисия от 2011 г., което по никакъв начин в момента не му пречи да си упражнява правомощията като председател на комисията в Белово.



От нас се иска незабавно да вземем мерки и да го освободим от длъжността „председател на ОИК-Белово”. Не считам, че има основание за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За сведение остава, забелязвам. Да, остава за сведение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви също качено в мрежата вх. № МИ-22-236. „Моля за незабавен отговор на долуизпратения имейл до председателя: „Уважаема госпожо Алексиева-Робинсон, бих искала да подам сигнал като гражданин на Панагюрище”. Оплакването е, че листата на ГЕРБ е излязла без номера на кандидатите, явно който ни пише – без подпис е, по електронната поща, е привърженик на ГЕРБ – пита „що за безобразие е това и защо ГЕРБ заблуждава своите избиратели. Как ще знам как да гласувам преференциално”.

Предлагам да се изпрати по компетентност на ОИК-Панагюрище. Считам, че компетентна да разгледа този сигнал е ОИК-Панагюрище. Предлагам за сведение да остане това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСИЕВА: Да се препрати на ОИК-Панагюрище, ако не е изпратено.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, нека да четем този сигнал. Плакатът на ПП ГЕРБ за Панагюрище е без номерата на кандидатите. Какво общо има ОИК с това и какво може да направи ОИК?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Местен е случаят, а те да си го оставят.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма значение. Това е въпрос, който трябва да остане за сведение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласих се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, за сведение. Политическите сили преценяват.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Недоволен е този привърженик, че не знае как да си избере човек.

Съгласен съм, остава за сведение на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

По точка първа – Доклади за бюлетини.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладът ми започва с писма и жалби във връзка с бюлетините.

Първо, получили сме искане от ОИК-София, да отговорим дали е налице жалба срещу Решение № 2500-МИ, с което сме оставили в сила заличаването на Ана Пелова като кандидат за кмет на „Възраждане“. До този момент не е постъпила жалба, а срокът е изтекъл. Ще им отговорим – да, за да си потвърдят бюлетината за район „Възраждане“ за отпечатване.

Второ, с наше писмо № МИ-00-277 от 10.10.2015 г. сме уведомили „Информационно обслужване“ за това, че с решение № 135 от 09.10.2015 г. на ОИК-Кочериново, е заличен кандидат от листата на партия. От „Информационно обслужване“ ни уведомяват с писмо от днес, че извършеното заличаване е отразено и лицето вече не съществува в базата данни. То е под № 6 на бюлетината на местна коалиция „За Кочериново“.

Докладвам ви две възражения от едно и също лице. Позволила съм да напиша едно решение върху двете възражения. Това са възражения на лицето Стоян Шииков срещу решение № 99 и решение № 100 на ОИК-Златица. С решение № 99 общинската избирателна комисия е оставила без уважение негово възражение срещу регистрацията като кмет на община Златица на Магдалена Величкова Иванова. Той е искал заличаването, тъй като имало срещу

нея разпореждане от Окръжна прокуратура да се проведе разследване по определен текст от НК. Срещу решение № 100 възражението му е, тъй като е отказано произнасяне за заличаване на Асен Сгурев Сгуревски като кандидат за общински съветник, тъй като според него същият е в нарушение на чл. 157 от ИК, според който служителите във Въоръжените сили на Република България не могат да бъдат кандидати от партии.

И двете възражения са неоснователни. С тези решения общинската изборителна комисия правилно е приела, че лицата са подали декларации, според които не са осъждани за престъпления с „лишаване от свобода”. А по отношение на господин Сгуревски също в декларацията пише, че отговаря на изискванията на ИК.

Отделно от това към тези възражения на господин Шиеков – решенията, които атакува, са с дата 03.10.2015 г., общинската изборителна комисия ни е изпратила своя протокол № 13 от заседание на 07.10.2015 г., с който се е произнесла отново по неговите възражения и отново е оставила без уважение неговия сигнал с решение № 103 по отношение на господин Сгуревски, тъй като същият е представил трудова книжка и трудов договор, от което се вижда, че той е на трудов договор към Военното окръжие, но при всички случаи не е лице, заето във Въоръжените сили на Република България. Договорът е трудов и работи към Военното окръжие, но това не го прави служител във Въоръжените сили.

По отношение на госпожа Магдалена Иванова се е произнесла с решение № 104, с което е приела, че са налице всички изисквания на чл. 397, ал. 1, което се установява от нейната декларация по чл. 414 от ИК и няма никакви други доказателства, които да гласят, че лицето е осъждано или изтърпява наказание „лишаване от свобода”.

Последните решения не са обжалвани. Вчера изтече срокът за обжалване.

Поради което съм написала решения, позовавайки се и на всички новонастъпили факти, след подаване на възраженията срещу решения № 99 и № 100, съм приела, че следва същите да бъдат оставен и без уважение. Тоест няма основания, особено госпожа Магдалена Иванова – тя е кандидат за кмет, беше важно за бюлетините, за да останат сигурни бюлетините в общината.

Проектът е 2571.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари?

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2570-МИ.

По точка девета – **Доклади по жалби и сигнали**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващ доклад е свързан с сигнал, може да се нарече – по-скоро е питане, от ОИК-Тетевен, как да постъпят по отношение на кандидат за кмет на община Тетевен Милен Ганев Милев, тъй като са уведомени от Окръжния съд – Ловеч, че лицето е подсъдимо по наказателно дело от общ характер № 221 от 2015 г. Доколкото няма налице влязла в сила присъда с осъждане и лишаване от свобода и лицето не изтърпява такова наказание, аз считам, че ние не можем да им даваме указания. Въпросът е от тяхната компетентност. Може би да им го изпратим, за да преценят с оглед Решение № 1632. Нищо повече не можем да направим. Или да го оставим за сведение. Но те ни питат какво да правят. Само от председател е подписано.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би да кажем, че говорим само за влязла в сила присъда. А в случая, доколкото няма влязла в сила присъда, не попада в обсега на Решение № 1632.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би по-чистото е да им кажем, че трябва те да го разгледат и да се съобразят с Решение № 1632 и така да приключим, доколкото няма влязла в сила присъда – да добавим. В този случай да напиша отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата да отговорим с писмо.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

По точка десета – **Разни**

Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Завет, област Разград.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът е № 2572, не е за бюлетината, но да назначим в ОИК-Завет, област Разград, Петър Бонев Петров, предложен от ПП АБВ, на мястото на освободения с наше Решение № 2503 представител на ПП АБВ в тази общинска избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги*

*Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2571-МИ/НР.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, проектът на решение е в моя папка, № 2557. Жалбата е в папката за заседанието от 09.10.2015 г. срещу решение на ОИК-Попово.

Ще ви помоля първо да погледнете самата жалба, тъй като в мотивната част всичко кореспондира с оплакванията на жалбоподателката Петранка Габровска.

Случаят тук е много по-особен за разлика от всички, които сме разглеждали досега.

Представям ви проекта на решение:

Постъпила е жалбата, вх. № МИ-11-83 от 09.10.2015 г. на ЦИК, от Петранка Габровска, представител на местна коалиция „Заедно“ чрез ОИК-Попово. Към жалбата са приложени: справка за действащи наредби на Общинския съвет – гр. Попово, и община Попово, решение № 209-МИ от 05.10.2015 г.; жалба с вх. № 25/05.10.2015 г. от регистъра на жалбите на ОИК-Попово; пълномощно в полза на Стефан Иванов, общински ръководител на ПП ГЕРБ в гр. Попово; протокол № 6 от извършена проверка по жалба на ПП ГЕРБ с вх. № 25/05.10.2015 г., както и снимков материал на агитационните материали.

В жалбата се съдържат оплаквания, че е нарушение на Наредба за символиката и почетните звания на община Попово, тъй като такава наредба няма. Също така се изразява несъгласие с „превеждането“ – казвам в кавички – на агитационните материали, съгласно изискванията на чл. 183, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, тъй като същите разпоредби не съдържат такова задължение. Направено

е искане за отмяна на обжалваното решение като необосновано ведно със законните последици от това.

Жалбата е подадена от надлежно упълномощено лице с правен интерес. Същата е допустима, разгледана по същество е неоснователна.

С обжалваното решение ОИК-Попово, установява нарушение на правилата за водене на предизборна кампания, като указва на представителите на МК „Заедно“ да „преведат“ агитационните си материали, съгласно нормативните изисквания на Изборния кодекс, както и е сезиран кметът на община Попово да се произнесе по компетентност с оглед неправомерното отпечатване на герба на общината в агитационен материал на коалицията.

Предлагам да направим следните изводи от така разгледаната фактическа обстановка и обстоятелства от представените с жалбата материали.

Относно неправомерното отпечатване на герба на общината в агитационен материал по време на предизборната кампания преценявам, че ОИК правилно е препратила жалбата на кмета на общината да се произнесе по компетентност. От тук нататък следват другите проблеми, които сигурно виждате в проекта на решение, тъй като аз се запознах с всички наредби, които са качени на сайта на община Попово. Те са близо 30, но реално аз не видях уредба в тази насока, която да казва как или кой разрешава използването на герба и кога ще може да се използва този герб.

Предлагам да подходим по аналогия с разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Закона за герба на Република България, където е казано, че „използването на герба, в случая по аналогия, да става само с разрешение на общинския съвет“ – става въпрос за други цели, един вид това да е нарушение, което ние установяваме на неправомерното

отпечатване на герба на общината в агитационния материал на коалицията.

Следващото оплакване в жалбата е, че текстът на чл. 183, ал. 1 и 2 от ИК не съдържат задължение за „превеждането им”. В случая става въпрос за техническа грешка в решението си ОИК-Попово, която буквално е възприета от жалбоподателите. Затова ви казах да погледнете самата жалба и едва ли не това било в противоречие с изборното законодателство като указание, дадено от ОИК-Попово, с обжалваното решение. В този смисъл съм посочил, че се касае за указания с оглед „привеждане”, а не „превеждане” на процесните агитационни материали в съответствие с изискванията на разпоредбите на чл. 183, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс.

Предлагам да приемем решение, с което да оставим без уважение жалбата на Петранка Габровска, представител на местна коалиция „Заедно” срещу решение № 209 от 05.10.2015 г. на ОИК-Попово, като неоснователна.

Пак искам да направим дискусия по отношение на използването на герба в агитационния материал. Дали това, което съм написал в „италик” – само съм го нахвърлил, ще го прецизирам, взето е едно към едно от Закона за герба на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Там е казано „в други цели”, но аз ще прецизирам текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз считам, че не можем да направим аналогия с разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Закона за герба на Република България, защото неслучайно няма закон за герб на общините, а това се урежда всяка община на местно ниво с наредба,



която е подзаконов нормативен акт и считам, че абсолютно не можем да правим такава аналогия.

След като общината и Общинският съвет не е издал съответна наредба, не е уредил как става използването, а отделно от това не виждам какво толкова върху този герб разсъждаваме, след като в Изборния кодекс няма такава изискване. За всички закони си има кой да следи за прилагането им. Не може Централната изборителна комисия да следи за прилагането на всички закони в държавата. Нали само конкретно, свързани с прилагането на Изборния кодекс. Вярно е, че имахме едно решение, но това решение ние го обосновахме с добрите нрави, което е малко по-различно. Защото решихме, че нарушението на разпоредбата на Закона за герба представлява нарушение на добрите нрави, както и по Закона за закрила на детето, обаче аз считам, че когато има специален закон, не следва да се прилагат добрите нрави.

В останалата част на проекта не можах да разбера – за нарушение на чл. 183, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс общинската изборителна комисия е установила, че не отговарят на изискванията, тоест няма 10% за купуването и продаването на гласове.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз ви помолих да погледнете жалбата и в самото начало, преди да представя доклада, казах, че всичко, което е в мотивната част кореспондира на оплакванията. Онова, което е посочено в мотивната част, само и единствено на това отговарям. Защото има протокол във връзка с тази жалба, от който се вижда, че е отделено място не 10%, а 6,67%, но видно от това, което е в самия материал, който е публикуван тук – има го в жалбата, става дума само за един ред – ето тук, на втората страница – това е лист, формат А4, който се прегъва на две, това е лицевата част и там няма такава информация с оглед разпоредбата на чл. 183, ал. 2 от ИК. Има на последната страница само един ред. Още повече това по отношение на наредбата, има на фона на всяка една от

страниците. Аз затова не съм писал по отношение на установяването на нарушение. Те установяват, но нарушението се изразява за тях от ОИК като недостатък, тъй като не знам как са го сметнали и каква е тази формула, от която аз виждам само един ред и те са я сметнали, че е 6,67% от материала и е на гърба на самия материал.

Вариантите са няколко, но докато стигне до своя край тази процедура може би ще приключи и цялата предизборна кампания. Затова оставих без уважение. Ако отменя, ОИК чака да се обжалва решението на ЦИК в 3-дневния срок, те да се съберат, наново пак да установяват нарушение или да постаноят решение, на база на нашето вече взето решение след като сме го отменили, после още една процедура за обжалване и вече кампанията ще е свършила и вече ще бъде 2 ноември 2015 г.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Разбрах, колега.

Мерси, възраженията ми са само относно герба, а не в останалата част.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Няма такава наредба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом няма наредба, значи няма и забрана.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Спор няма, аз точно това казах преди малко. Затова правилно е указанието на ОИК кметът по компетентност да се произнесе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам кога сте го решили, но междуременно на Софийската комисия нареди да се махне гербът на София от едни плакати.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Добре тогава. Аз по аналогия от Наредбата за община София ще погледна текстовете и по аналогия вече на тези нормативни актове... Но не можем, тъй като в случая нямат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По компетентност на кмета.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз така съм го и написал.

Ако няма наредби, какво ще приложи кметът тогава? Аз затова казвам, че ОИК правилно е преценила и правилно е указала. Това, което съм го дал в „италик” ще го махна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, по отношение на това, че не може по аналогия да приложим в случая използването на герба на общината съм съгласен, тъй като се е оказало, че няма такава наредба и самите жалбоподатели първоначално го твърдят в първоначалната жалба, че не са открили такава наредба.

Другото е по отношение на установеното от общинската избирателна комисия, че купуването и продаването на гласове е по-малко от 10%, а именно 6,67%. Дали е правилно това – да се укаже да приведат агитационните си материали съгласно нормативните изисквания или да се укаже да бъдат премахнат или иззети тези материали. Това е по-важното в случая.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се приведат е по-мекият случай.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да се приведат е много по-лесно и много по-бързо ще стане като процедура.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Какъв е текстът в закона? Да се премахнат. Ако не си го приведат, пак трябва да има жалба да се сезира ли, какво ще стане? Аз мисля да се направи, както е отбелязано в закона, това да е санкцията. Санкцията закона е категорична – щом не е 10%, се премахват. Но тук, в решението – няма, ние не сме сезирани с жалба против решението от първоначалния жалбоподател.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение без написаното в „италик” в мотивната част, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,*

*Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2572-МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е за ОИК-Харманли, с № 2562 от днешна дата и е по жалба от Минка Стоянова Стоянова, упълномощен представител на коалиция „БСП лява България“, срещу решения от № 159 до № 183 включително, от 01.10.2015 г. на ОИК-Харманли. С тези решения ОИК-Харманли извършила поправка на технически грешки във взетите преди това решения за назначаване на съставите на секционните избирателни комисии на територията на общината.

Жалбоподателката счита, че обжалваните решения са неправилни и незаконосъобразни, тъй като не са налице констатирани технически грешки и ни дава следния пример. С решение № 159 от 01.10.2015 г., с което е поправено решение № 134 председателят на секция № 263305 става зам.-председател в секция № 263306, а в секция № 263308 са сменени местата на зам.-председател и секретар.

Като най-съществено нарушение за жалбоподателят е промяната, извършена в секция № 2633022, с което председателят от „БСП лява България“ е преназначен за член на секционната избирателна комисия.

Постъпило е становище от ОИК-Харманли, че жалбата е недопустима, тъй като тя наистина е подадена от Минка Стоянова Стоянова в качеството ѝ на упълномощен представител на Българската социалистическа партия и е приложено такова пълномощно. От протокола за проведените консултации виждам, че тя е участвала като представител на „БСП лява България“, въпреки че не съм видяла пълномощното, защото документите от

проведените консултации са в ОИК, но приемам, че явно същата има такова пълномощно, щом така е протоколирано при проведените консултации.

Централната изборителна комисия като се запозна с жалбата установи следното. На проведените консултации не постигнато съгласие за определяне на съставите на СИК на територията на община Харманли и съответно ОИК-Харманли, с решения от № 134 до № 157 назначава съставите на секционните изборителни комисии. Съответно на следващия ден с решения от № 159 до № 183 е допуснала поправки на технически грешки.

Аз извърших проверка на оспорваните решения и установих, че същите са взети без да са налице технически грешки в първоначалните решения, тоест протоколът на общинската изборителна комисия е немотивиран. Той е с едно изречение: „Допуска поправка на техническа грешка”, и съответно за всички секционни изборителни комисии, поради което не мога да направя преценка дали наистина е действителната.

Има много малки размествания. Аз се свързах с председателя на общинската изборителна комисия и тя ми казва, че това се е наложило, поради това че при първоначалното назначаване на секционните изборителни комисии е допусната грешка в методиката и една политическа партия е имала по-малко от един член. Но считам, че общинската изборителна комисия е следвало да мотивира подробно. И това не е поправка на техническа грешка, защото е поправка, ако действителната воля е била една, а те са изписали друго.

В случая ако те са констатирани нарушение на методиката и на нашето решение, е следвало да мотивират точно къде са допуснали нарушения в методиката, в коя секция правят размествания, за да приведат първоначалните си решения в съответствие с нашето решение, Изборния кодекс и методиката,

поради което ви предлагам да ги отменим и уважим жалбата. Защото аз не мога да мотивирам и противния извод, че са правилни и законосъобразни, защото не мога да извърша проверка на така назначените с техническа грешка решения.

Затова ви предлагам да отменим решенията, защото това очевидно не е техническа грешка. Те може да са имали друга воля, но не е мотивирана в протокола и аз от протокола не мога да направя такъв извод.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2573-МИ/НР.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е под № 2560 по повод постъпила жалба, вх. № МИ-10-302 от 08.10.2015 г., от Ахмед Абдула Мехмед, общински съветник и кандидат за общински съветник от ПП ДПС в гр. Казанлък, срещу решение № 271 от 07.10.2015 г. на ОИК-Казанлък, с което е оставена без разглеждане жалбата, вх. № 162/07.10.2015 г., от Общинския съвет на ПП ДПС – гр. Казанлък.

Общинската изборителна комисия е била сезирана със сигнал от Общинския съвет на ДПС за нарушение на чл. 183, ал. 4 от ИК, изразяващо се в разпространение на агитационни материали – листовка от МК „Патриотите – ВМРО, Нова алтернатива“, в които в

разрез с добрите нрави се пропагандират факти, засягащи честта и доброто име на кандидата. Има текст в листовката, в която пише, че целта е „да бъде изолирано вредното влияние на ДПС и корпоративния вот от политическия живот на община Казанлък и да ги лишим от възможността да определят властта и посоката на развитие на града и населените места в общината“.

Съответно има и други текстове в тази листовка, но те са конкретизирани: „Казанлъчани заслужаваме повече“, „непосредствената ни цел“, което ви цитирах, и „защо влизам в битката за общински съветник“. Това е листовката, с която се агитира да се гласува за Чавдар Ангелов с № 21 – кандидат за общински съветник в тази местна коалиция.

Виждате в проекта, че жалбоподателят твърди, че с това се уронват авторитетът на кандидатите са политическата сила в община Казанлък.

Общинската изборителна комисия с оспорваното решение е приела, че описаният по-горе текст в агитационния материал е всъщност изразена позиция от кандидата и съответно на представляваната от него коалиция и че в него не се съдържа враждебна или дискриминационна реч, нито омраза или клеветнически изказвания.

Централната изборителна комисия счита, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от ИК забранява използването на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите. В този смисъл всички политически субекти, участващи в предизборната кампания, следва да не употребяват в своите агитационни материали призови, с които нарушават добрите нрави, използвайки изрази като „вредното влияние на ДПС“. Тоест, аз считам, че с това се нарушават добрите нрави при воденето на политическата кампания.

Предвид изложеното ви предлагам да отменим решение № 271 и да върнем преписката за ново разглеждане като укажем на ОИК да приеме решение при спазване на изложените в настоящото решение мотиви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Не съм съгласен с предложения проект за решение и с мотивите в него. Изразът наистина е негативен по отношение на партията, към която е насочен. Но той изразява някаква политическа позиция и ако приемем и приложим тази логика, да кажем върху кандидата на БСП в София, трябва да санкционираме всичките му публични прояви. Той изгражда кампанията си върху вредното влияние на сегашната власт. Окей, това е позиция, която е възможна в една предизборна кампания и не мисля, че има пряка обида и пряка квалификация. Тя е негативна позиция за управленската роля на тази партия.

Мисля, че нямаме основание да вземем такова решение. Решението изглежда законосъобразно, ако съдя по този цитат сега. Ако има други цитати, които доказват, че има нещо повече от изразен негативизъм към една партия, че съдържа обидни квалификации и обидни думи за конкретни нейни представители, би било друго. Но от този израз аз не мога да направя подобен извод. Това се среща в кампаниите на стотици кандидати от различни партии в сегашната кампания. Негативната кампания съществува в политическите практики на всички развити демокрации. Това е негативна оценка за влиянието на една партия. И толкова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, преписката е с резолюция за качване във вътрешната мрежа от 08.10.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.



МАРИЯ БОЙКИНОВА: В проекта е изписан целият текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз изцяло съм съгласен с мотивите на обжалваното решение на ОИК и изцяло не съм съгласен с предложения ни проект, който според мен по същество представлява политическа цензура.

Наистина това е позицията. Няма нито дискриминационни, нито расистки, нито каквито и да е разделения тук. Просто за една партия се казва, която е конкурент на този представител, че има вредно влияние. Ако започнем за това да санкционираме, ние само с това трябва да се занимаваме тук и да гледаме телевизия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям изцяло проекта на докладчика. Считам, че направените в проекта изводи по отношение на листовката са правилни и законосъобразни, както и предложеният диспозитив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да се отхвърли жалбата и да оставим в сила решението като правилно и законосъобразно, защото абсолютно правилно общинската изборителна комисия е преценила, че тук се касае за политическа позиция и интересът, който се преследва, е абсолютно законен и не нарушава добрите нрави. Вярно е, че това е разтегливо понятие и добрите нрави всеки ги възприема субективно, но аз в случая виждам абсолютно една – напротив, даже честа политическа борба: човекът казва кое му е приоритет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, при разглеждане на предложението проект за решение в залата постъпи ново предложение, току-що направено от колегата Ивков. То е след като разгледаме жалбата по същество, да я намерим за неоснователна, да приемем мотивите на общинската избирателна комисия и решението ѝ като законосъобразно и правилно, и да оставим без уважение така подадената жалба.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 3** (*Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков*); **против – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Колеги, не се приема.

Колеги, така естествено стигаме до предложението ни проект на решение.

Колеги, който е съгласен с така предложението проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – 3** (*Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков*).

Колеги, този резултат беше предположен от предходното гласуване.

Колеги, това е Решение № 2574-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Току-що с това решение Централната избирателна комисия се превърна в един цензор и тук важи поговорката, че „Прекален светец и Богу не е драг!“.

Ние постановихме абсолютно незаконосъобразно решение, доколкото никакви нрави не са нарушени с това, че един политик, един кандидат води предизборната си кампания, указвайки кое е неговият приоритет и казвайки, че влиянието на неговия конкурент е вредно. Аз не виждам с какво това нарушава добрите нрави? Няма обидни изрази, няма обидни квалификации! Жалбата е изцяло неоснователна.

Партията – жалбоподателя, или представителят ѝ е едно изкуствено правно образувание, което няма духовен свят, в който да настъпят никакви твърдени последици – болки, страдания, обида и така нататък.

Аз не разбирам къде е нарушението на добрите нрави тук! За мен това решение не е правно, а някакво друго решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за отрицателен вот, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Част от аргументите ми ги взе колегата Ивков в неговия отрицателен вот. Само в подкрепа на твърдяното от него и като допълнение ще отбележа, че затова разпоредбата на чл. 183, ал. 1 визира, което накърнява добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите. Тук не знам на кой от кандидатите, независимо от коя политическа партия е накърнена честта и доброто име на този кандидат? Както и в продължение на разсъжденията на колегата Ивков в липсата на духовен живот на конкретния политически субект, какъвто са партиите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, да се приеме...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съжалявам, че нямаше дебат тогава. Не може да преминем нормално едно заседание. Защото губим време!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Сигурно е противозаконно и да си изкажа отрицателния вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е противозаконно. Трима души взимат отношение. Аз ако бях взела отношение, сигурно щяхте да скочите! *(Севинч Солакова излиза от залата.)*

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, колеги.

Мога ли да продължа?

*(Реплика на председателя Ивилина Алексиева.)*

Защото думата ми е дадена от председателя и ми се отнема от секретаря на комисията! Не е ли очевидно? Който излиза от залата, защото искам да изкажа отрицателният си вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кога прецени, че секретарят отнема думата?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, да се приеме, че оценката, че политическото влияние на една партия е вредно за политическия живот на община, държава или каквото искате, означава да се забрани политическата критика, да се обяви за противозаконна тя. *(Реплики на Румяна Сидерова.)*

Моля Ви, госпожо Сидерова, не ме прекъсвайте! Ще отворя Фейсбук.

Това решение – хайде да бъда мек – не прави чест на Централната избирателна комисия. По никакъв начин не мога да се съглася с неговата законосъобразност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Бойкинова, имате ли още проекти?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да уточним делата за утре.

Сутринта от 9,00 ч. има три дела, ще се явя. От 15,00 ч. е делото по жалба на коалиция „Нашия Вельо” срещу наше Решение № 2506 и делото срещу назначаването на ОИК-Септември, за назначаване на секционните избирателни комисии. Да решим аз ли ще се явя, или някой друг?

Ние сме я оставили без разглеждане като недопустима и аз няма какво повече да кажа от решението, което аз изписах даже. В смисъл – по допустимост, ние нямаме спор. (*Уточнения.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уточнихме, нали така?

Продължаваме със следващ докладчик.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1257 от 12.10.2015 г. от „За община Мъглиж” от ПП НДСВ, от БСП и от Социалистическа партия „Български път”. Жалбата е адресирана до ОИК-Мъглиж, с копие до ЦИК. В нея се навеждат основания за нарушения, извършени от кандидата на ПП ГЕРБ в общината. Предлагам да бъде оставена за сведение, тъй като е компетентна общинската избирателна комисия, която да се произнесе.

Уважаеми колеги, докладвам ви жалба от Ивайло Дражев Атанасов, председател на ПП „Роден край” против решение № 27-МИ от 13.09.2015 г. на ОИК - Елин Пелин.

Преписката с жалбата е входирана с вх. № МИ-10-295/07.10.2015 г.

Жалбата е от Ивайло Дражев Атанасов, като председател на ПП „Роден край“, против решение № 27-МИ от 13.09.2015 г. на ОИК-Елин Пелин.

Заедно с нея в днешния ден е постъпила вх. № МИ-08-145 от 12.10.2015 г., качена е в моята папка, препратена ни е от Върховния

административен съд същата жалба, адресирана до ВАС, като е препратена с писмо от страна на съда да се произнесем по компетентност по жалбата.

Във връзка с постъпилата жалба, в която се твърди, че в общинската изборителна комисия с решение № 27-МИ от 13.09.2015 г. на ОИК-Елин Пелин, е регистрирана местна коалиция „Роден край – Възраждането“ за участие в изборите за кмет на кметства в гара Елин Пелин, с. Нови хан, с. Габра, с. Мусачево, с. Равно поле, с. Григорево, с. Столник, с. Елешница, с. Чурек, с. Петково, с. Лесново, с. Доганово и с. Голема Раковица, като съответно наименованието на местната коалиция дублира наименованието на политическата партия, с оглед на което ОИК е допуснала нарушение на разпоредбата на чл. 128, ал. 1 от ИК, поради което иска от нас да бъде заличена регистрацията на местната коалиция.

Във връзка с цялата преписка е пристигнала и от ОИК с вх. № МИ-15-1209/10.10.2015 г. преписката във връзка с регистрацията на местната коалиция „Роден край – Възраждането“, в която участват пет политически сили, а именно коалиция „Народен съюз“, ПП „Обединена социалдемократия“, ПП „Движение за социален хуманизъм“, ПП „Радикалдемократическа партия в България“, ПП „Българска социалдемократическа партия“. Същите са учредили коалиция „Роден край – Възраждането“, като имената на партиите ще бъдат изписани в бюлетината съкратено към наименованието на коалицията, а именно „Народен съюз, Обединена социалдемократия, Движение за социален хуманизъм, Радикалдемократическа партия в България и Българска социалдемократическа партия“. Към това споразумение, което е подписано на 11.09.2015 г. са прибавени и всички необходими документи във връзка с регистрацията на местната коалиция, а именно декларация на представляващия местната коалиция, пълномощни на представляващите отделните

сили, както и удостоверение за банкова сметка, както и удостоверенията за регистрация в ЦИК на политическите сили.

С оглед решението на ОИК-Елин Пелин е от 13.09.2015 г. и същото е влязло в сила на 17.09.2015 г., тъй като е било публикувано на 14.09.2015 г. в 16,30 ч., решението представлява стабилен административен акт. Изтекли са преклузивните срокове за обжалване на решението на общинската изборителна комисия, поради което жалбата се явява недопустима и следва да бъде оставена без уважение.

В тази връзка съм подготвил проект № 2554, който е качен за днешното заседание в моята папка.

Предлагам ви да приемем това решение.

Единственото, тъй като по-късно ми дойде писмото от Върховния административен съд – жалбата е същата, аз ще го впиша, просто да го присъединим и него за произнасяне по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Остава без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ако наистина колелата – доверявам се на доклада, че жалбата е просрочена срещу решението, не съм съгласен с констатацията, че няма правен интерес от обжалването на това решение партия „Роден край”, тъй като веднъж мисля, че беше по решение на ЦИК един от жалбоподателите по друго използване на това име се произнесе, че пак остави без разглеждане, поради липса на правен интерес. Тук остава без разглеждане, сигурно правилно и законосъобразно, поради изтекъл преклузивен срок на жалбата. Но аз считам, че това е проблем, пред който Централната изборителна комисия е изправена

и не можем да си затваряме очите и мисля, че е абсолютно императивна разпоредбата на чл. 128, ал. 1 от Изборния кодекс. Наименованието или абривиатурата на коалиция, включително на местна коалиция, не може да повтаря наименованието или абривиатурата на партия, регистрирана по Закона за политически партии до датата на обнародване в „Държавен вестник“ на указа на президента или на решението на Народното събрание за насрочване на изборите, включително чрез прибавянето към тях на думи, букви, цифри или други знаци.

Колеги, не можем да си затваряме очите, че в конкретния случай, а и в предишни случаи, а сигурно има още такива в тези избори, има регистрирани местни коалиции, предполагам най-вече с наименование „Роден край“. Поне досега има два случая. Дали ще е прибавено някакво наименование, знаци или така нататък или наименование на партии, считам, че е абсолютно без никакво значение.

Давам пример. Какво ще стане, колеги – членове на Централната изборителна комисия, ако някъде в България, някоя общинска изборителна комисия беше регистрирала местна коалиция с наименование на някоя от известните политически партии – да не ги изброявам всички, за да не останат някои обидени – и поради не знам коя причина общинската изборителна комисия, било, че е пропуснала, не е знаела примерно, че има такава партия, може и по-слабо известните в България, или си затвори очите някоя ОИК, или пропусне 3-дневния срок да им даде указания за промяна, и фактът е налице – има решение за регистрация на местна коалиция с наименование на една от партиите, така както е записано в чл. 128, ал. 1 от ИК. Какво щяхме да направим тогава? Питам се аз, защото в момента този факт е налице, поне дотук за две такива местни коалиции, преповтарящи името на регистрирана партия преди указа на президента. Какво ще направим тогава и дали това ще бъде



основание, по мое мнение основателно, за касиране, за обжалване на резултатите на изборите и за касиране на изборите, където е участвала такава местна коалиция с такова наименование, преповтаряща името на регистрирана вече партия? Без никакво правно значение е, според мен, е дали тази партия участва в настоящите избори и дали е регистрирана в ЦИК за настоящите избори. Самият факт, че е била регистрирана за предходни избори е достатъчен и всеки може да се позове, че е бил въведен в заблуждение и е гласувал именно за тази партия. Всеки един избирател след минаването на изборите, било на първи или втори тур, винаги ще може да се позове на това, че е мислил, че е гласувал за партия „Роден край“.

Затова, колеги, считам, че това е изключително важен проблем. Ние на едно или друго основание, разбира се, може би имаме основание – прехвърляме топката, отива във Върховния административен съд, не знаем какво ще е решението там, но аз пак ви казвам – считам, че е нарушена императивна норма на закона – чл. 128, ал. 1 от ИК.

Това го има вече като факт. От тук нататък как ще действаме е в правото на Централната избирателна комисия и евентуално на Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.,

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е много безотговорно...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа реплика, след това втора.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Баханов направи едно изказване, в което разви свое становище и свои доводи, ако Централната избирателна комисия реши да се произнесе по същество на жалбата.

В случая аз лично считам, че ние не можем да се произнесем, тъй като имаме един постановен, влязъл в сила, стабилен административен акт, по отношение на който ние тази жалба при всички случаи трябва да оставим без разглеждане, като недопустима.

С оглед това обстоятелство, ако Централната избирателна комисия вече прецени, че трябва да гледаме по същество жалбата, то в този случай считам, че тогава всеки един има право да обсъди и изложи своите доводи в рамките на това.

Моето предложение и аз предлагам ние да я оставим като недопустима.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз само ще кажа, че съм притеснена в тази зала на Централната избирателна комисия да се изразяват такива становища, които водят до една изключителна несигурност в изборния процес по отношение на участващите в изборите политически сили, издигнали кандидати.

Ние неслучайно трябва в един момент трябва да говорим за изтекъл срок. В момента на печатане на бюлетините са възможни само такива промени, за които Изборният кодекс говори. Това в момента означава поставяне в несигурност на целия изборен процес, създаване на предпоставки за оспорване на изборен резултат, което според мен е недопустимо да изхожда от страна на Централната избирателна комисия.

Не ми се иска, но не мога да не се върна. В момента, в който започна изборният процес, имахме проблеми по § 17 по отношение на кметствата. Националният статистически институт продължава да няма на страницата си списъка на кметствата, където се произвеждат избори; продължава да няма и информация, събрана за цялата страна, в кои кметства се произвеждат избори.

Ние към настоящия момент – тази седмица започва може би транспортирането на бюлетините към областните центрове, ние в момента говорим за заличаване на субекти – на субекти! – участници в изборен процес. Не става дума само за техни кандидати. Срокът отдавна е изтекъл. Регистрирани са кандидати на тези политически сили. В този момент е приключила всякаква възможност за ревизия на решенията, защото тези актове са били унищожавани в срока за обжалване. След изтичане на преклузивния срок, актовете са се превърнали в стабилни административни актове и от тук нататък не може нищо да поставя под съмнение произвеждането на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колега Солакова, моля да не ми преиначавате думите. Никъде не казах в моето изказване „заличаване” на конкретен политически субект. Казах, че сме изправени пред проблем и не е хубаво да си затваряме очите като Централната избирателна комисия.

Аз считам, че има факт, има проблем, който по една или друга причина – на недоглеждане ли било, на партиите в дадена коалиция, които не са си проверили дали има такова име, преповтарящо вече регистрирана партия, било пропуск в общинската избирателна комисия, че не е проверила и не е дала съответните указания, но към момента наистина има регистрирани такива местни коалиции. Аз пак питам – ако имаше регистрирана местна коалиция с името – да не изброявам пак, ще ме принудите да казвам имена на партии, другите могат да се обидят – какво щяхме да направим тогава в този проблем? Аз не казвам, че ние... Имаме проблем и мисля, че не лошо да разсъждаваме как този проблем дали може да бъде решен към настоящия момент, или не може, и как да бъде решен. Това исках да кажа, нищо друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Мусорлиева.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Извинявайте, само!

А по отношение на казаното от колегата Андреев, съм абсолютно съгласен, след като е имало влязло в сила в конкретния случай – че жалбата е недопустима. Но фактът и проблемът съществуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше дубликата.

Сега е колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това искам да кажа – че според мен изказването на госпожа Солакова се обхваща дори от пократките аргументите на излагане на мотивите си на господин Андреев. Иначе, абсолютно права е – нищо повече след преклузивния срок не може да пречи, разбира се, на произвеждане на изборите.

Но съм против квалифициране на определени изказвания на някой какви са – такива или такива, и ще ви кажа защо. Не защото става защитник на този или онзи. Не, просто защото, в случай че има такова нещо, то ще бъде обсъдено от орган, който трябва към момента, който трябва. В никакъв случай нищо не ползва това ние да квалифицираме нашите изказвания.

Винаги съм го казвала и по повод на други изказвания, включително и на мои реплики. Това е единственото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли други изказвания?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проблемът е решен с преклузивните срокове на Изборния кодекс.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е разрешението на проблема и да раздухваме в момента сред обществото такава нагласа не е хубаво. С нищо не помагаме – няма полезен ход. Няма полезен ход! Ходът е преклузивният срок на Изборния кодекс. (*Реплики между Мария Мусорлиева и Мария Мусорлиева.*) За съжаление няма друг полезен ход. (*Реплики между Севинч Солакова, Георги Баханов и Мария Мусорлиева.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на микрофон минаваме.

Разгорещиха се страстите, но можем вече да преминем към гласуване на така предложения ни проект на решение.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 2575-МИ.

Заповядайте, колега, за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против” не по предложението толкова на колегата Андреев, тъй като жалбата е просрочена, видимо от доклада, а считам, че Централната избирателна комисия, непроизнасяйки се по тази жалба, трябва да приеме същата като сигнал и да се произнесе по нея като сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, продължете със следващ доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпила първо по електронната поща жалба, вх. № МИ-15-1238 от

09.10.2015 г., след което пристигнала в днешния ден в оригинал жалба от страна на Антон Николаев Георгиев, в качеството му на управител и представляващ дружество с ограничена отговорност „Видеосат Нове“, и приложените към него документи и преписка срещу решение № 128-МИ от 07.10.2015 г. на ОИК-Свищов.

В същото той се оплаква, че постановеното решение е неправилно на ОИК-Свищов, тъй като във връзка с излъчваните материали на местната коалиция „За Свищов“, съответно не са били публикувани условията и редът за излъчването, договорът, който е бил сключен, който след което е представен в общинската изборителна комисия за излъчванията и съответно не са били предоставени тарифата за излъчванията.

В тази връзка по отношение на обстоятелството дали един материал може да бъде излъчван многократно или неколкократно затова няма никакъв спор, няма проблем и в тази връзка по отношение на първоначалната жалба, заради която е постановено обжалваното решение общинската изборителна комисия не се е и произнесла, тъй като това излиза извън рамките на контрола по отношение на търговските електронни медии.

По отношение на обявените на 06.10.2015 г. разпределения за излъчванията и условията, които трябва да бъдат спазвани, общинската изборителна комисия правилно е установила, че същите не са обявени по предвидения по това ред в чл. 198, ал. 4 и ал. 5 от ИК.

В тази връзка ви предлагам да приемем проект на решение, който е с № 2568, с който оставяме без уважение жалбата като неоснователна по отношение на решението на общинската изборителна комисия.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Колеги, обсъждане на доклада и на казуса, моля – имате думата.

Четете ли в момента?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изчели сме го, слушахме докладчика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли желание да участвате в разискванията? Няма.

Който е съгласен с проекта на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2576-МИ.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, обсъдих го във времето, в което тук се изчакахме. Постъпил е сигнал, вх. № МИ-15-1229 от 09.10.2015 г., използвам последния ден, за да ви го докладвам, в който Андон Запринов Андонов – кандидат за кмет на с. Хаджиево, община Пазарджик, ни уведомява за неправомерно назначаване на член на СИК в с. Хаджиево, а именно господин Манов, който е издигнат за кандидат за кмет от ПП ГЕРБ и назначен за член на ПП БСП.

Всъщност надълго и нашироко се излагат най-различни аргументи от ОИК, с които ОИК с едно изречение решава да ни изпрати преписката по компетентност.

Аз предлагам писмо в едно изречение: „Приложено, връщаме Ви преписката за произнасяне по компетентност на основание чл. 87, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс“. Считам, че наистина е крайно време елементарни и ясни членове от Изборния кодекс да бъдат прилагани от общинските изборителни комисии. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, не докладвам жалби.

В папката за днешното заседание с моите инициали има файл „Забележка и разписка“. Моля ви да одобрим тази забележка и тази разписка, които поправих, които бяха предложени от Външно министерство и които трябва да се изготвят от тях за деня на изборите и предишния ден, в който приемаме разписката за връчени документи на секционните избирателни комисии извън страната и след това приемаме документите в изборната нощ.

Първата е забележка, в случаите, когато връщаме протокола за предаване-приемане книжата и материалите за гласуване и протокола-формуляр, когато връщаме получените вече – тези два документа, от секционните избирателни комисии извън страната.

Второто е когато подписваме разписката предишния ден, в събота, че книжата са получени от секционната избирателна комисия извън страната.

Третото е забележка, когато вече получавам в изборната нощ протокола и списъка.

Четвъртото е разписка, че сме получили протокола и списъка и че нямаме забележки.



Това са четири документа, които аз се помъчих, съобразно новите условия да поправа. Има държава, място, секция, а не както по-рано имаше „град“. Цитирано е нашето Решение, в което се описва какво предаваме и какво изискваме да ни се предаде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С оглед направеното уточнение днес при срещата и страхът на някои представители в дипломатическите и консулските представителства в разписката за приемане на книгата – първото квадратче е сканирания приемо-предавателен протокол за книгата и материалите. Второто квадратче нека да бъде сканиран протокол за предаване и приемане на формуляр.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Абсолютно сте права.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Формуляр на списък и е Приложение № 57. Ако пише „списък“, някои хора правилно се притесняват и не го приемат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В приложението пише, че е формуляр.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да се връщат в страната, след като не искат да си изпълняват функциите. Не може да има 1300 години държава, ако имаше едnodневното мислене на някои като преди малко от ОИК-Пазарджик и такива консули и посланици.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна тук със съображенията тук, които са зад кадър.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В третия документ изрично магнах „ЦИК следва да извърши корекциите и изпрати коригирания протокол“. Но това не е задраскано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чакайте, това е забележката. Не го махайте, те няма да ни пратят протокол, а трябва да ни пратят коригирания протокол. Болдваното нека стои.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим с протоколно решение така представените разписки и забележки ведно с корекциите в зала, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Постъпиха предложения за съставяне на секционни избирателни комисии от БСП, от Реформаторски блок, от Патриотичен фронт, които молят – само за сведение ви казвам – те ще влязат в решенията, с които назначаваме СИК. И от Зелените също постъпиха няколко – 16, от другите политически партии не са постъпили.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, в предходно заседание докладвах, вх. № МИ-06-577 от 07.10.2015 г. до Министерския съвет на Република България, до Централната избирателна комисия, до областния управител на Областна администрация – Благоевград. Жалбата е от Благой Калъпсъзов, в качеството му на председател на Общинския съвет на община Петрич и от представляващите политически партии и коалиции, участващи в местните избори.

Уважаеми колеги, само искам да отбележа, че жалбата е подписана от ВМРО, БНД, Велко Велев, ПП ГЕРБ, коалиция за коректно управление на община Петрич, ПП АБВ, коалиция „Земеделци за Петрич“, „Строители на община Петрич“, коалиция „Заедно за промяната“, ПП НФСБ, коалиция „За нашия Вельо“, коалиция „Възраждане на община Петрич“, ПП „Глас Народен“,

Велко Великов, ПП „Движение 21“ и Българска социалистическа партия.

Жалбата е качена на 07.10.2015 г., вх. № МИ-06-577.

Уважаеми колеги, накратко я докладвах преди няколко дни. Става въпрос, че всички тези подписали участници в изборния процес са сериозно обезпокоени, че секретарят на община Петрич Туфчо Сандъкчиев щял да манипулира изборния процес и избирателите. „Обичайна практика в работата на този човек е да подменя и подправя волята на частни и длъжностни лица и на колективни органи. Самото му назначаване като технически координатор на изборния процес от кмета на общината е достатъчно красноречив. Пример затова е, че към кмета на общината е невъзможно да се обърнем“. Затова се обръщат към изброените преди малко в моя доклад институции. Молят в рамките на правомощията и на трите институции, които притежават: „Да разпоредите спешно да бъде отстранен Туфчо Сандъкчиев от изборния процес в община Петрич и да бъде определено друго лице, което да осъществява дейността по техническата организация на изборния процес за местните избори, насрочени за 25.10.2015 г., за да бъде гарантиран законът и прозрачен изборен процес, в който равноправен старт да имат всички участващи партии и коалиции“.

Колеги, докато го четете ще кажа кои са мотивите. Един от мотивите, че в предоставения от Изборния кодекс срок за предоставяне в ОИК предложения за състав на секционни избирателни комисии и списък на резервните членове Сандъкчиев представи предложенията на избрани от него партии и коалиции, което наложи ОИК на основание чл. 91, ал. 12 от Изборния кодекс да поиска лично от всички партии и коалиции предложенията за заставите на секционните избирателни комисии и да определи членовете им.

Следва, че не са малко и оплакванията от служители на общинската администрация, които са под заплахата от уволнение и ежедневна...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Той член ли е на ОИК?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Той е секретар на община Петрич, видно от жалбата и участва – той е натоварен от кмета на общината да провежда всички организационно-технически дейности. Казвам жалбата, не съм казал нищо все още.

Казват, че е била подменена ключалката на помещението на Общинския съвет. Бил е осъждан два пъти, с влезли в сила присъди за изпитателен срок, че е съставил акт с невярно съдържание – пише, че е през 2012 г., през 2007 г. е подправил решение на Общинския съвет и така нататък. Жалбата в останалата ѝ част, можете да прочетете.

Колеги, единият вариант е да остане за сведение.

Другият вариант е да се изпрати на кмета на общината или временно изпълняващия кмет на общината, който е кмет в Петрич, за становище.

Уважаеми колеги, позволих си да възпроизведа почти целия текст на жалбата, тъй като, първо, е от председател на Общински съвет при община Петрич, второ, е подписана от 17 партии и коалиции, които са участници в предстоящите избори на 25.10.2015 г. Затова си позволих до изчета почти целия текст на жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проблемът е, че единственото, което може да се занимава е кметът.

Единственото, което можем да направим според мен, както предложи колегата Баханов, е да го изпратим на кмета, за да се съобрази с позицията на останалите сили и да създаде условия за спокойно протичане на изборния процес, защото наличието на едно

такова писмо, подписано, и то от основни политически сили – не е да кажеш някой, който се страхува по принцип, тук има подписи и на ВМРО, БНД, ГЕРБ и на много други местни коалиции, АБВ, Земеделския съюз, НФСБ.

С молба да се създадат условия за спокойно протичане на изборния процес и да не се създават условия за несигурност от страна на политическите субекти.

Защото действително ако лицето има такива прояви, каквито е посочено в тая депеша, в това послание, подписано от толкова различни хора с различни интереси в изборите или по-точно противоречащи интереси, все пак е хубаво да се промени лицето, което ще отговаря и съхранение, и за раздаване на книжа, и за условия за работата на комисиите – с едно такова писмо да го препратим.

Или писмото да го пратим с копие до областния управител, но областният управител не може да се намеси, защото това е местна власт.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: До областния управител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нашето писмо само, за да се знае, че сме го върнали обратно, за да се вземат мерки.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз приемам една такава по-обща формулировка, каквато беше предложено от колегата Сидерова, тоест ние, тъй като нямаме правомощия, не можем да наредим на кмета да смени еди-кой си – просто той да прецени въз основа на препращане на жалбата и с една такава обща формулировка в писмото на ЦИК да създаде условия за нормалното и законосъобразно протичане на изборния процес, пък той ще прецени какви мерки да предприеме – дали ще сменява това лице, дали ще назначава друго и така нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други? Не виждам, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1170 от 05.10.2015 г. ни беше изпратено от община Струмьяни няколко въпроса във връзка с тези сборните секции.

Предлагам отговора, че „може да намерите отговор в Методическите указания на ЦИК, които са приети с Решение № 2525 от 08.10.2015 г.“ Това да е текстът, тъй като колегите са запознати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от община Стара Загора получихме писмо до Централна избирателна комисия. След това обаче същото писмо виждаме от получената преписка от електронната поща, че е адресира до господин Томислав Дончев – зам.министър-председател по европейските фондове и

икономическата политика в Министерския съвет, копие до ЦИК и до Областния управител на област Стара Загора за броя на подадените заявления за вписване по настоящ адрес – бройки, които са причина за увеличаване тиража на бюлетините.

Предлагам ви го за сведение, доколкото е адресирано до компетентния орган Министерския съвет.

Докладвам ви за сведение писмо от община Криводол, област Враца. То е адресирано до Главния секретар на Министерския съвет с копие до госпожа Янева и до госпожа Алексиева отново за новите данни с изтичане на срока за вписване по настоящ адрес. Също е във връзка с искане за увеличаване тиража на бюлетините. За сведение е и тази преписка.

Колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-00-282 от 12.10.2015 г. Писмото трябва да го има във вътрешната мрежа в папка с днешна дата от „Демакс“ и от „Демакс Ди Пи Ай“ до Печатница БНБ, до госпожа Веска Янева и до председателя на Централната изборителна комисия.

Информират ни за следното.

На първо място, посочват, че „Демакс“ АД и „Демакс Ди Пи Ай“ АД са задължени да извършат предпечатна подготовка на бюлетините, изборите книжа и другите печатни материали за изборите за общински съветници и за кметове през 2015 г. и да ги представят за одобрение в съответствие с техническите спецификации. Наличието на електронно подписана бюлетина в изградената уеб-базирана информационна система и подписан от ЦИК образец на протокол се считат за разрешение за печат. Изпълнявайки коректно тези свои задължения са отпечатали изцяло бюлетините и изборните книжа за община Елин Пелин. Поради настъпили промени в подадената и одобрена информация,

подлежаща на печат, цялото количество отпечатани книжа и бюлетини за община Елин Пелин с изключение на бюлетините за кмет на кметство за селата Мусачево, Огняново и Елешница, не отговоря на новите параметри, поради което се налага да бъде унищожено. Чета ви го с подробности, защото беше малко по-назад във времето и имах разговор с господин Несторов, ще ви уведомя.

Аналогична е ситуацията със село Ряховците, община Севлиево, област Габрово село Шивачево, област Твърдица област Сливен. Унищожението на брака ще се извърши от комисия след приключване на изборите и балотажа, съгласно Решение № 2260 от 18.09.2015 г. на ЦИК в присъствието на представители на ОИК, на ЦИК под контрола на представители на Министерство на финансите.

Вследствие на настъпилите промени в изходната одобрена информация се налага ново отпечатване на бюлетините и изборните книжа за община Елин Пелин с изключение на бюлетините за кмет на кметство в селата, които ви посочих.

Налага се ново отпечатване и на бюлетините за кмет на кметство в село Ряховците, община Севлиево, и в село Шивачево, община Твърдица, област Сливен.

Това създава значителни технически затруднения, промяна в граfiците за печат, увеличаване натовареността за персонала и води до генериране на непланирани разходи и поради това информира, че извършената допълнителна работа следва да бъде заплатена, съобразно действително извършеното.

И трето, „във връзка с гореизложеното ще представят фактура за заплащането на бракуваната и препечатана продукция, моля за напред с цел да бъдат избегнати подобни обстоятелства да предприемете необходимите мерки за своевременно подаване на коректни и окончателни данни“.



Нарочно ви изчетох малко по-подробно писмото, колеги, мисля, че поставя много сериозни въпроси. Започвам отзад-напред. Тъй като сме адресати на писмото не можем да получим каквито и да са фактури за заплащане от Централна изборителна комисия.

На следващо място, подаденият знак от страна на Централната изборителна комисия за блокиране на бюлетините в община Елин Пелин не означава и не е равнозначно на унищожаване на отпечатаните и напечатване на нови бюлетини. Обадих се на господин Несторов, уведомих го по телефона, но моля писмено да изпратим писмо и да го уведомим с това писмо и да кажем, че за община Елин Пелин към настоящия момент е налице висящо производство – беше налице висящо производство, пред Централната изборителна комисия. На днешна дата ЦИК се произнесе с решение, ще ги уведомим веднага след влизане в сила на решението на общинската изборителна комисия, но това по никакъв начин не означава унищожаване на напечатаните бюлетини за община Елин Пелин и напечатване на нови бюлетини.

По същия начин стои въпросът и за село Шивачево, община Твърдица, област Сливен. Там имаме бюлетина, която е изработена, съобразно последното решение на общинската изборителна комисия и към настоящия момент не се налага да се генерира нов предпечатен образец.

Случаят е следният: въз основа проверка извършена в изпълнение на Решение № 2000 Централна изборителна комисия е изпратила указание на ОИК-Твърдица да заличи кандидат, издигнат от Народен съюз. Общинската изборителна комисия е приела решение на 29.09.2015 г., заличила е кандидата, Централната изборителна комисия се е произнесла с Решение на 02.10.2015 г., а на 05.10.2015 г. е поправила допуснатата техническа грешка в Решението от 02.10.2015 г. по отношение на удостоверението за настоящ адрес. Ако си спомняте, вместо „2014 г.“ поправихме на

„2015 г.“ така както е удостоверението издадено от октомври месец 2015 г.

Срокът е изтекъл и към настояща дата няма постъпила жалба в Централната изборителна комисия. ОИК-Твърдица, утре има заседание. Ние бихме могли да изпратим писмо, за да кажем, че в Централната изборителна комисия не е постъпила жалба като направим последната проверка в деловодството – да ги уведомим, за да може да потвърдят във вида, в който е съставена бюлетината за кметство Шивачево.

Позволете ми към настоящия момент до „Демакс”, включително и до Печатница на БНБ по повод на писмо № МИ-00-283 от 12.10.2015 г. да ги уведомим: че към настояща дата блокираните бюлетини от страна на Централната изборителна комисия не означава автоматично създаване на нови бюлетини и отпечатване на нови при унищожаване като технологичен брак на отпечатаните към момента; че на 24.10.2015 г. Централната изборителна комисия отново ще обсъди въпроса по отношение на невлезлите в сила решения на общинските изборителни комисии, за да се отстранят всички затруднения пред печатниците да изпълнят в срок ангажиментите са по договора за отпечатване на бюлетини.

Но по никакъв начин не мога да се съглася, че Централната изборителна комисия създава предпоставки към момента за неизпълнение от страна на печатниците на техните задължения и моля всички на ЦИК на 14.10.2015 г. да бъдем готови с решение по вътрешно убеждение, за да можем в един момент да кажем в какъв вид да бъдат отпечатани бюлетините, за да може в сряда сутринта печатниците да разполагат с това наше писмо в писмена форма.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен така предложението отговор до печатница „Демакс” и до Печатницата на БНБ, моля да гласува.

Има ли против?

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, отговорите ще бъдат до съответните адресати, които посочих, но с копие до другите адресати на писмата на печатница „Демакс“, съответно на писмата на БНБ, за да могат всички, получили първото писмо, да получат и обратната информация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам писмо № 03-194 от 12.10.2015 г. Министерският съвет ни информира и прилага в табличен вид справка за разпределението на книгата и материалите за изборите на общински съветници за кметове с посочени по вид книга за доставка.

Докладвам ви писмо, вх. № МИ-03-196 от 12.10 2015 г., от Главния секретар на Министерския съвет до областните управители, с копие до ЦИК. Изпращат Методическите указания за секционните избирателни комисии с указание да създадат организация и да осигурят методическите указания в съответствие с тяхно писмо-указание от 07.09.2015 г. Обръщат внимание да се отрази корекция на ср. 40 в тях, където е допусната техническа грешка, съгласно съобщение в страницата на ЦИК . Има към нас приложение писмото, което сме изпратили по електронната поща до всички областни управители, до ОИК.

Докладвам ви писмо, вх. № МИ-03-195 от 12.10.2015 г., от директора на дирекция „Административно и правно обслужване“

Веселин Чинов в Министерския съвет. Изпращат писмо с приложен списък до печатницата на БНБ с информация за упълномощените лица от областните администрация, които ще приемат изработените бюлетини, както и адресите за доставка в областните центрове, което, колеги, ме подсеща да изпратим едно писмо и ви предлагам в изпълнение на наше Решение № 2363.

Предлагам да изпратим едно писмо до всички ОИК и да ги помолим да приемат решение за упълномощаване или определяне на членове на съответната общинска изборителна комисия за приемане на бюлетините, съобразно изискванията, уредени в посоченото решение, и копие от това решение да бъде изпратено и на Централна изборителна комисия, да бъде изпратено до печатницата, до областния управител с опие до Централната изборителна комисия.

А писмото на Министерски съвет е за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение Ви докладвам вх. № НР-0322 от 12.10.2014 г. от главния секретар на Министерския съвет до главна дирекция „Национална полиция” във връзка с транспортиране на бюлетините за националния референдум. Това транспортиране започва на 14.10.2015 г. по направление, съгласно приложен график. Има приложен график и при нас. Има справка за упълномощените лица от областните администрации, адресите за доставка за бюлетини, книжа и материали, включително и телефони

за контакт. Считам, че не се налага да изпращаме тази информация до общинските изборителни комисии, тъй като координацията се извършва от областните управители. Предлагам ви го за сведение.

Аз вече докладвах вх. № МИ-00-283 от 12.10.2015 г. То е адресирано до главния секретар. Само в допълнение искам да кажа, че към настояща дата обръщат внимание, че не са подадени заявки за допълнителен тираж.

Колеги, във връзка с организирането на преброителния пункт и осигуряваща възможност „Информационно обслужване” да оборудва зала „Света София“ предлагам да изпратим писмо – проектът е във вътрешна мрежа, до главния секретар на Народното събрание да се осигури възможност за нормално протичане на всички тези дейности по оборудване на помещението с компютри, окабеляване и всички други дейности, както на зала „Света София“, така и прилежащите помещения от 14.10.2015 г. до 09.11.2015 г., какъвто е срокът за пребиваване на преброителя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

По точка – **Разни**

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, докладвам ви, че днес получихме първите справки от Министерството на правосъдието,

във връзка с проверката, която се извършва по наше Решение № 2000.

Документите са прибрани и заключени в каса. Когато колегата Матева се върне, съответно ще се съберем и ще предложим начин за разглеждане на тази документация и за приключване на проверката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приключваме днешното заседание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам да кажа нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не приключвам.

Продължаваме дебата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, заявявам, че първо, забавихме проверката в Министерството на правосъдието.

Второ, сега допълнително забавяме изпращането на информация или взимането на решение по отношение на всички кандидати, спрямо които има влязла в сила присъда.

Обявявам, че в момента има създадена бюлетина, поне за една знаем, която стои по указание на Централна избирателна комисия, непотвърдена и тя няма как да бъде изработена от печатниците, защото ЦИК не може да взема решение. Или тази вечер трябва да останем след заседанието, за да можем утре сутринта да предложим решение във връзка с проверката, извършена от Министерството на правосъдието, или ще приема, че се обезсмисля тази проверка, и то съвсем тенденциозно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще се огранича в разсъждения, които са в лично качество ще изложа, само заради късния час, заради много напредналите избори ще се огранича, но всички го знаят кой как и защо се забави тази проверка.

С другата част от изказването съм абсолютно съгласна, но това, което беше коректно беше докладвано от единия, определен за

просто за получаването, голото, фактическо получаване с подпис и това, което каза за втория колега, просто защото и двамата бяха определени. Съгласна съм да измислим и да решим начина и разглеждането. Но не съм съгласна с много бурното започване на обработка пак на мнението, че ние сега закъсняваме, защото тя беше закъсняла изначално, а не сега, нали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако можем действително да видим в какъв вид са дошли и за кои комисии има информация, както ако имаме информация, която касае непотвърдени или блокирани бюлетини, утре да вземем решението, за да действат. Но трябва сега да видим за къде има. Не можем да изчакваме Росица Матева, защото на следващия ден като се върне вечерта, заминава някъде на друго място за обучение и няма да можем да свършим нищо. Тези, които сме тук, трябва да видим – първо, за кои комисии са.

Те в запечатани пликове ли са, Влади? (*Реплики*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че е ясно, че Централна избирателна комисия своевременно ще реагира. Колегата Пенев в момента докладва получената от него като обем документация. Виждам, че всички тук сме наясно, че трябва да реагираме съвсем своевременно.

Нека сега да приключим с нашето заседание, за да можем да решим и оперативни въпроси.

Колегата Томов каза, че не е процедирал преписки към ВАС, затова моля колегата Томов да ги сподели с ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Преписките са подготвени.

Какво значи, че не съм процедирал?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не са изпратени във ВАС, съгласно начина, по който работи ЦИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може да са изпратени! (*Уточнения.*)

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е жалба от Карина Петрова Гашева, заведена при нас с № МИ-1188 от 12.10.2015 г. Обжалва

Решение № 2513-МИ от 07.09.2015 г. пред ЦИК. Същото решение се обжалва и от Георги Николаев Георгиев. Госпожа Гашева е упълномощен представител на коалиции от партии АБВ от град Лом. Господин Георгиев е упълномощен представител на ДПС. Заведена е при нас с № МИ-10-308 от 12.05.2015 г. и обжалва същото Решение № 2513-МИ от 07.09.2015 г.

И третата жалба е на господин Борислав Борисов е кандидат за кмет на община Лом, заведена с вх. № МИ-1190 и обжалва Решение № 2528-МИ от 08.10.2015 г.

Преписките се комплектувани.

Ако не са изпратени, то е просто, защото помолих първо да ги докладвам в комисията. Нека да приемем, че това е моя грешка. Смятах, че такъв трябва да е редът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това приключваме днешното заседание на Централна изборителна комисия.

Закривам заседанието.

Свиквам следващото заседание утре в 16,00 ч.

*(Закрито в 20,10 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева