

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 271

На 14 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади относно бюлетини.

*Докладчици: Ерхан Чаушев, Севинч
Солакова, Росица Матева*

2. Доклад относно секции извън страната.

Докладчик: Маргарита Златарева

3. Проект на решение относно назначаване на СИК извън страната за националния референдум.

Докладчик: Иванка Грозева

4. Промяна в състава на ОИК.

*Докладчици: Румен Цачев,
Маргарита Златарева*

5. Регистрация на наблюдатели.

*Докладчици: Цветозар Томов,
Маргарита Златарева*

6. Доклади по медийни пакети.

*Докладчици: Георги Баханов
Цветозар Томов*

7. Методически указания за ОИК – част II.

Докладчик: Румяна Сидерова

8. Поправка на техническа грешка в Решение № 2558-МИ/НР..

Докладчик: Румяна Сидерова

9. Проект на решение за опаковане и прибиране на изборните книжа и торбите от изборите за общински съветници и за кметове и от национален референдум.

Докладчик: Румен Цачев

10. Проект на решение относно сгъване на бюлетините

Докладчик: Румен Цачев

11. Проект на решение относно изключване на камерите в изборните помещения.

Докладчик: Румен Цачев

12. Проект на решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали.

Докладчик: Румен Цачев

13. Изплащане на възнаграждения.

Докладчик: Росица Матева

14. Примерен образец на акт за установяване на административно нарушение.

Докладчик: Мария Бойкинова

15. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици: членове на ЦИК

16. Доклад по писмо на „Информационно обслужване”.

Докладчик: Емануил Христов

17. Доклади по писма.

Докладчици: членове на ЦИК

18. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар

Томов, Георги Баханов Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 15,05 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Отривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви един доста дълъг проект на дневен ред, като няма да го изчитам. Този дневен ред го разбираме за днес и за утре – докдето успеем да стигнем днес.

Моля ви да се запознаете с проекта на дневен ред и ви моля да направите своите предложения за изменение и допълнение на него.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Бих желал да включите към дневния ред и доклад по писмо на „Информационно обслужване“ като преброител във връзка с необходимостта от допълнителни функционалности на програмния продукт за машинно гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като нова т. 15 го включвам, колега Христов, преди другите доклади по писма, защото е важен въпросът.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля да включите, ако има точка „Изплащане на възнаграждения“, ако не – да бъде отделна точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма такава точка. Затова включвам нова точка след т. 13. Записах, колега Матева.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Също за изплащане на възнаграждения за Чипровци. То всъщност беше докладвано. Подготвена е справка и оставена. Вероятно трябва да го съобщя на Комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние вчера го одобрихме, така че директно ще подпишем документите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И ако имате секунда търпение да видя дали още някъде трябва. В докладите по жалби и сигнали, и в Писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

И колегата Златарева я включвам по Писма.

Определям колегата Баханов да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, т. 2 и т. 3 в дневния ред са с приоритет, но те няма да бъдат докладвани веднага, тъй като чакаме информация по т. 2 от Министерство на външните работи, респективно и по т. 3. В момента, в който тази информация постъпи и колегите

докладчици са готови, от точката, до която сме стигнали, ще се върнем към т. 2 и т. 3.

По **първа точка** от дневния ред:

1. Доклади относно бюлетини.

Заповядайте, колеги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Получили сме днес – 14 октомври, писмо от „Информационно обслужване“, че корекциите за ОИК Кърджали и ОИК Кирково, получени по електронна поща със съответния изходящ номер от 13 октомври, са отстранени и проверени в базата данни на „Информационно обслужване“, и се прилага актуален експорт на данните за печат и писмата на ЦИК. Това е за ОИК Кърджали и за Кирково.

Сега някакви допълнителни писма ще пишем ли? Не можем да разбера. Явно ще пишем някакви допълнителни писма или вече не пишем? Понеже ме нямаше вчера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В момента е за доклад, а ние ще напишем едно писмо за всички конкретни случаи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има 39 създадени и непотвърдени, те не са потвърждавани до този момент – за кмет на община и за общински съветници в Петрич, 34 кметства в общината. Само две кметства в страната – в община Криводол, съответно в община Кърджали, специално за кметството в Кърджали ще напишем писмото с оглед на решенията, които вчера Централната изборителна комисия прие в изпълнение на решенията на Върховния административен съд. И една бюлетина за кмет на район Панчарево остава. Общо 39.

Блокирани са 17 бюлетини – за общински съветници има две бюлетини в община Велико Търново и в Елин Пелин, а за

кмет на община има три блокирани бюлетини все още – Бяла Слатина, Елин Пелин, Долна Митрополия.

Вчера, ако не ме лъже паметта, по предложение на госпожа Сидерова, аз го подкрепих, за община Долна Митрополия с протоколно решение приехме да не се печата нова бюлетина за Долна Митрополия. Ако стои като въпрос, тя все още е блокирана, да се върне обратно в зала за разглеждане.

За кмет на кметства има 11 кметства в община Елин Пелин и в община едно кметство – Трояново. Там, знаете, в момента тече процедура и има висящност на процедурата пред Централната изборителна комисия.

Това е положението с бюлетините. Само да уточним – в момента, в който получим от община Петрич, че са подадени коректно съдържанията на бюлетините веднага ще изпратим писмото с искане и указание за потвърждаване на бюлетината от Общинска изборителна комисия. Писмата до ОИК приемаме, че са с копия до „Демакс“ и до „Информационно обслужване“ в случаите, в които ще даваме указания да потвърждават съответните бюлетини.

Колеги, да гласуваме писмото за Елин Пелин до „Демакс“ с копие до „Информационно обслужване“ и до Общинската изборителна комисия да напечатат бюлетините в община Елин Пелин във вида, в който са били утвърдени от Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, докато стане уточнението за Петрич, аз моля да преминем към следваща точка, по която има готовност:

Промяна в състава на ОИК – Пордим.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-12-93 от 13 октомври. Това е писмо, което е получено по електронната поща в ЦИК от Общинската изборителна комисия Пордим, област Плевен. Към писмото е приложен болничен лист. Уведомяват ни, че член на Общинската изборителна комисия от 9 октомври 2015 г. не присъства на заседанията на комисията, поради заболяване. Представен е болничен лист от 7.10 до 5.11, предвид което ни уведомяват за извършване на временна замяна на този член на Общинската изборителна комисия.

На 12-и и на 13-и с колегата Нейкова и срещите, които осъществихме с общинските изборителни комисии, бяхме уведомени за този проблем в комисията. Членовете на комисията са предприели действия за свързване с представителя на партията, от чието име е предложен този член. До този момент обаче няма предложения от партията за извършване на временна замяна и съобразно нашите указания в разговора, който проведохме, предвид което те всъщност ни изпращат писмено описание на проблема, който е създаден.

Това, което ние ги посъветвахме, е по-настойчиво и твърдо да се опитат да се свържат с представителя и чрез общината включително, за да бъде направено предложение за замяна.

Това на практика е ситуацията.

По преписката на ОИК Пордим има предложен резервен член, но те изразяват съмнение, че този член би дошъл въобще да участва в работата на Комисията, без да е предложен от партията, а го назначим директно с решение на Централната изборителна комисия. На практика това не би свършило работа, дори и да има наше решение.

Предлагам, колеги, да изчакаме още един ден, аз ще разговарям пак по телефона с тях, за да намерим решение на въпроса.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От коя партия е?

РУМЕН ЦАЧЕВ: От ББЦ.

За жалост по преписката няма телефон нито на представителя, който е упълномощен от партията, нито на члена, предложен като резерва, за да осъществим контакти ние оттук директно с тях и да разговаряме.

Моето предложение е да изчакаме още малко и тогава да предприемем някакви други действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постъпи искане за промяна в състава на ОИК Антон, Софийска област. Молбата е от председателя и секретаря на ОИК. Към нея са приложени заявление от Даниела Шентова, с което подава оставката си като член на Общинската изборителна комисия – Антон, заявление от преупълномощения представител на ПП ГЕРБ за Антон Мино Димитров, с което той предлага друг член на комисията, а именно Райна Иванова Георгиева на мястото на подалата оставка Даниела Шентова. Приложени са още декларация на новия кандидат-член и диплома за висше образование. Всичко това е изпратено по имейла. И разбира се пълномощно на този преупълномощен представител на партията.

Предлагам да се извърши промяна в ОИК като освобождаваме като член в ОИК – Антон лицето Даниела Шентова и назначаваме като член на ОИК в община Антон лицето Райна Георгиева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2589-МИ/НР.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

5. Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, имам да ви представя четири проекта за решение. Да започнем с проект № 2602, който е качен на днешна дата в папка с моите инициали.

Проекта на решение е относно искане за регистрация на международни наблюдатели от датската неправителствена организация „Silba“ на изборите за общински съветници и кметове, както и на националния референдум. Уведомени сме за това искане с писмо на Министерство на външните работи, което е с вх. № НР-18-3 от 13 октомври 2015 г. Искането е за регистрация на 22-ма представители на тази организация. И на основание чл. 57, ал. 1, чл. 112 и Решение № 1963 предлагам да ги регистрираме. Изписан е на латиница списъкът на наблюдателите, които са от Дания, Норвегия и Франция – 1 човек и за двата регистъра, затова съм оставил „публичните регистри“ в множествено число.

Предложението ми е за решение, с което да ги регистрираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

В абзац втори и абзац трети от мотивната част първото трябва да е, както е написано „изборите за общински съветници и за кметове“ във второто трябва да е „национален референдум“.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2590-МИ/НР.

Продължете, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, следващият проект е № 2601 – идентичен с този, който току-що докладвах. Искането е за регистрация на 7 международни наблюдатели от Централната изборителна комисия на Република Косово. Той е идентичен, даже с грешката в третия абзац, която ще оправя. Изпратен е от Министерството на външните работи.

Предлагам да регистрираме господата, които искат да наблюдават нашите избори и да им издадем удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам против регистрацията на наблюдателите, просто забелязвам различно изписване на имената за Дания и за Косово. Едните се пишат само на латиница, другите се пишат на латиница и на кирилица. Какво правим сега? Или едното, или другото. Нямам нищо против, но да уеднаквим нещата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да обясня?

Колеги, причината е в това, че в едното писмо на Министерството на външните работи са дадени имената и на кирилица, и на латиница, а в другото само на латиница. Аз не посмях да правя транскрипция на български език, защото не съм достатъчно квалифициран, за да я направя. Ако Комисията прецени, че трябва да се направи такава транскрипция, трябва да потърсим специалист по скандинавски езици.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други коментари, колеги?

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Транскрипцията си е транскрипция както и да я погледнем. Не мога да приема, че колегите от Външно знаят албански и да транскрибират, а от датски съответно не могат да транскрибират. Или едното, или другото, но не може и двете неща. Получава се някакъв тип странни възгледи за света – едните тук, от Балканите едно, а пък другите, дето били малко по на север друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да помолим Външно да ни дадат транскрипцията на лицата от Дания, за да ги има и на кирилица. Защо? Защото като влязат в нашите секционни избирателни комисии трябва да могат хората да се ориентират за името на лицето, което е за наблюдател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да разбирам ли, че току-що приетото решение решавате да го преразгледаме и отложим, за да получим техните имена и на кирилица и тогава да го допълним.

Колега, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Мargarита Златарева*).

Колеги, доколкото разбирам за Косово няма никакви възражения.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Margarита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това вече е Решение № 2590-МИ/НР.

Решението за „Silba“ го отложихме, заедно с писмо, което трябва да се изпрати до Министерство на външните работи, за да ни се даде транскрипцията на техните имена и на кирилица.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, продължавам с проекти на решения за вътрешни наблюдатели, само че те са качени на дата 13-и.

Най-напред проект № 2586.

Проектът, който предлагам, е да откажем регистрация на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври.

Заявлението е с вх. № 9 от 12 октомври, подписано е чрез надлежно упълномощен представител, представени са всички изискуеми документи. При проверките на лицата от списъците не са установени нередности, но при проверката на Управителния съвет на сдружението е установено, че члена на Управителния

съвет Йорданка Хилендарова Змиярова е кандидат за общински съветник.

Предвид нашето принципно решение относно регистрацията на наблюдатели считам, че следва да бъде отказана регистрацията на тази организация поради противоречие с целта на участие на българските неправителствени организации с наблюдатели в изборния процес, тъй като имаме представител на ръководството, който в същото време е регистриран кандидат за общински съветник.

Тук има една грешка „местна коалиция“, ще го оправя.

На това основание предлагам да откажем регистрацията на сдружение „Земеделски младежки съюз“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз имам един въпрос към докладчика – към края на мотивната част на решението виждам един текст, че лицето Йорданка Хилендарова Змиярова, регистрирана като кандидат на общински съветник и представляващ местна коалиция.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Току-що казах, че е грешка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Извинявам се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има от управителния орган на това сдружение едно лице, което се явява кандидат за общински съветник и поради тази причина, и в съответствие с наше Решение № 1963 колегата Томов предлага да откажем регистрацията на сдружението „Земеделски младежки съюз“.

Колеги, коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз да си кажа, че принципно съм против, тъй като това не е законова пречка. Знам какво е нашето решение, то също е незаконосъобразно в тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Освен „местна коалиция“, не знам на второ място дали видяхте „в случая на лице, обвързано...“ в това изречение, предпоследния абзац, пише в „ръководния орган на сдружението и представляващ местна коалиция“ – това коментирахме ли го?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро друго – дали е необходимо след това в същото изречение да съществува текста „поради което участието на тази организация като наблюдател в изборите не би им осигурил целта на прозрачност, демократичност, честност“ и т.н., което всъщност е едно предположение и доколкото пък ние въобще сме го визирали с оглед на какво не следва да има съвместяване на имена в различните субекти. Тази част на изречението може би да отпадне, или да се направи някаква редакция в самото изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам тази критична бележка. Така е неясно и двусмислено. Бих предложил да стане „не би съдействало за осигуряване на прозрачност, демократичност и честност в изборния процес“, доколкото политическата ангажираност на едно сдружение няма как да съдейства за постигането на тези цели. Ако комисията е съгласна с тази бележка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, няма други желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*);

ПРОТИВ – 4 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова и Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 2591-МИ.

Заповядайте за Вашия отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, ще се обяснявам, защото считам, че с това решение се ограничават правата на гражданите за свободно участие в сдружаване, както и се ограничава възможността за прозрачност на изборния процес. Присъствието на наблюдател по време на гласуването не на кандидат за общински съветник, а наблюдател по време на гласуването и преброяването на гласовете с нищо няма да попречи на прозрачността. Тъкмо обратното – отсъствието и ограничаването на тези обществени организации и сдружения с идеална цел да участват с наблюдатели, представлява непрозрачност на изборния процес.

Отделно от това с това решение се нарушава Европейската харта за правата на човека.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, позволете ми и на мен отрицателен вот.

Аз помня и много добре проследих, колеги, процеса, при който ние изготвихме и предходните си решения за регистрация на наблюдатели, включително и решенията на Върховния административен съд и нашата промяна в позицията, включително и цитираното тук основание – Решение № 1963-МИ/НР.

Аз подкрепих Решение № 1963-МИ/НР с оглед предходната практика на Централната избирателна комисия и решенията на Върховния административен съд. Но тогава не си зададох въпроса, който си задавам днес, а той е, че ако едно лице е в управителния орган на организация на наблюдатели, когато става дума за национални избори, то тогава аз мога да установя – говоря за себе си – евентуално такава връзка, която да попречи на целта за обективно

и безпристрастно наблюдение на изборния процес. Но когато става дума за кандидат за общински съветник в една община при 265 общини на територията на страната и при 4 различни видове избори, на мен ми се струва, че това ограничение да не регистрираме от организация с наблюдатели, която неколккратно досега сме регистрирали, да не я регистрираме сега, да ѝ откажем регистрацията, е прекомерно ограничение, непропорционално и не отговаря не само на буквата, но и на духа на закона.

Продължете със следващ доклад, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Следващият доклад е в същата папка. Това е проект № 2587.

Постъпило е заявление № 11 от 13 октомври 2015 г. от сдружение „Гражданско обединение единни за промяна“, представлявано от Росица Любенова Кирова. Заявлението е подадено чрез упълномощен представител госпожа Ирена Александрова. Приложени са и тук всички необходими документи.

При проверката на предложените за регистрация като наблюдатели упълномощени от сдружението 47 лица не са открити други проблеми, освен този, че едно от лицата няма навършени 18 години. При проверката обаче също така е установено, че председателят на сдружението Росица Любенова Кирова е кандидат за кмет на община Видин и водач на листата на местна коалиция „Единни за промяна“, регистрирани във Видин. Ще прибавя и това като допълнителен аргумент за колегите, които смятат, че няма достатъчни основания в тези случаи да постановяваме отказ, че самото „Гражданско обединение единни за промяна“ е регистрирано буквално току-що – през септември 2015 г., няма наблюдателски опит. Наименованието му съвпада с наименованието на местна коалиция. Лидерът на сдружението съвпада с лидера на местната коалиция, който е и кандидат за кмет на Видин.

На тези основания предлагам да откажем регистрация на сдружение „Гражданско обединение единни за промяна“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, второ предложение за отказ от регистрация с аргументите, които колегата Томов изложи.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – 3** (*Севинч Солакова, Румяна Сидерова и Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 2593-МИ.

Заповядайте, колега, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма основание в закона за отказ на тези наблюдатели, но ще обърна внимание само на един факт в случая като аргумент – била регистрирана преди два-три месеца, или не знам колко и нямала опит. Е, как да има опит, като ние въобще изначално отказваме на тези, дето нямали опит. Е, как да го придобият, уважаеми колеги? Мисълта ми е поне този аргумент да не го чуваме като някакъв тип аргумент. То все едно ми казват: вече имаме една запазена територия само за едни и същи, а оттук нататък никой вече няма да влиза в тази запазена територия, защото, видите ли, нямали опит. А пък ЦИК забранява именно да придобият опит. Малко абсурдно стои!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моите съображения са същите.

Първо, подкрепям изцяло колегата Чаушев, за да не преповтарям. На същото основание е една част от моя отрицателен вот.

Второто основание е, че това решение противоречи на разпоредбите на Изборния кодекс, включително изброените като основания за вземане на това решение. Никъде няма такава забрана. И считам, че по този начин се нарушават правата на неправителствените организации да участват с наблюдатели. И изборният процес се затваря и обезсмисля самия начин на водене на процеса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега, нямате повече регистрация на наблюдатели или имате?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямам повече регистрация на наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме се към **предходна точка** от дневния ред:

2. Доклад относно секции извън страната.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, получи се писмо от Министерството на външните работи, в което подробно обясняват, поради актуални развития през последните дни в Република Турция, че не е възможно да се открият секции на територия, извън нашата територия в Турция – това са посолство в Анкара, Генерални консулства в Истанбул и Одрин и Консулска канцелария в Бурса.

Поради което преди да излезе решението за назначаване на секционни избирателни комисии извън страната ние трябва да изменим отново Решение № 2464. Във вътрешната мрежа съм предложила проект, който се нарича съвсем условно „Поправка 4 на Решение № 2464“, в което обаче имам едно изречение за съображения от някакъв такъв характер, го махам, защото ме

помолиха по телефона. Получено е писмо и трябва да се заличат местата по съображения от техническо естество.

Относно диспозитива – изменям решението, като заличавам в държава Турция местата за образуване на секция за гласуване и изброявам кои. Увеличаваме броя за гласуване в държава Турция, място Анкара Посолство от 1 на 2 броя, което е възможно на територията, и място Истанбул Генерално консулство от 1 до 2 броя. Но имам едно питане – ние в нашето основно решение сме написали Бурса, без да пишем, че имаме и Бурса Консулска канцелария. И сега би трябвало във втория абзац да пиша, че едва ли не образува място Консулска канцелария Бурса, защото нямаме такава. Защото Бурса консулство не сме имали като място, ние сме имали всички тези места, които описах, но то е консулска канцелария, така пише в писмото на министъра.

Вторият диспозитив е „определя място за гласуване в Бурса консулска канцелария – 2 секции“ и увеличава броя на секциите само в Анкара от 1 на 2 и в Истанбул от 1 на 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, малко по-точно да пишем „заличава в държава Турция еди-колко си броя секции, в това число еди-кои си“ да ги изброим. И после долу, като пише второто „увеличава“, също така, за да може да се направи сметка. Защото сега един журналист, ако вземе, ще брои имената, но кои ще трябва да извади, колко са – малко трудно ще бъде. Да запишем общата бройка, която заличаваме, пишем „в това число“ и ги изреждаме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А не е ли по-добре само да пише „образува“ на новите?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можем да не заличим, защото хората могат да тръгнат да ги търсят. И трябва да посочим без много

коментар, имената на секциите. А ако нямат номера – населените места. Няма как да стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с корекциите, направени от докладчика в зала на база дискусията, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2593-НР.

И, колега Златарева, продължете с наблюдатели.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешна мрежа в моя папка се намират две решения за наблюдатели.

Гледаме първо проект № 2593.

Специфичното за тези решения е, че лицата, когато бяхме дежурни, са подали заявление за регистрация от Института за социална интеграция за участие като юридическо лице за наблюдатели в националния референдум. Първия път са донесли 5-6, сега носят много повече – тези, които са проверени и са около 254.

Въпросът е, че според мен в първия диспозитив не трябва да има „Регистрира сдружение „Институт за социална интеграция“ за участие с наблюдатели в местните избори“, а само „в националния референдум“. То е правилно написано.

В проекта за решение № 2592, което предлагам, ние регистрираме 251 упълномощени представители на сдружение „Институт за социална интеграция“ за наблюдаване на местните избори. А самият Институт е регистриран като наблюдател в местни избори само с няколко души с друго решение преди това.

Поради тази причина в това решение е предложен този проект.

А в същия ден те са донесли заявление, че искат същите лица да бъдат наблюдатели и в националния референдум и там вече с второ решение регистрирахме самото юридическо лице като участник с наблюдатели и същите лица за наблюдатели.

Това ли е правилният подход – с две решения да регистрираме едни и същи лица за участие в референдум и в местни избори?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам да попитам дали е извършвана проверка лицата в управителните органи на сдружението дали са кандидати за общински съветници или за кметове?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Втория списък вижте, на които е отказано.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Извадени са. Отказва да регистрира като наблюдатели следните лица... Защото, веднъж, се повтарят, и втори път е кандидат.

Аз имам друго предложение. Мисля, че е рационално и предлагам следното: това решение, което е № 2593 да съдържа първия диспозитив – регистрира сдружение „Институт за социална интеграция“ за участие с наблюдатели в националния референдум. И регистрира като наблюдатели тези лица както за наблюдатели в националния референдум, така и за наблюдатели в общите избори. Това да пише в допълнение на втория диспозитив.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз мисля, че след „регистрира сдружението за националния референдум“, трябва да има и едно изречение „с решение № еди-кое си“ същото е...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има го.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други колеги имат ли някакви забележки?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Малко време за запознаване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Цветозар Томов и Емануил Христов*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Решението е № 25-94-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Мотивите ми са сходни на тези, заради които предложих предишните решения, тъй като госпожа Келевска, която е лидер на това сдружение, е известен политически активист, кандидат за евродепутат от Българската социалистическа партия, няколко мандата общински съветник от Българската социалистическа партия. Аз исках да проверя дали пак е кандидат за общински съветник, не намерих и затова не взех думата. Но аз лично държа на вътрешното си убеждение, че не трябва да бъдат партийно ангажирани организациите, които предлагат наблюдатели за участие в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приключихме с тази точка от дневния ред.

Заповядайте, колега. Винаги, когато имаме доклад относно бюлетини, включително и тираж, докладваме и връщаме към тези точки.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-13-01 от 14 октомври 2015 г. с изх. № 88 на Общинската изборителна комисия Враца.

Изпращат ни се данни за подадени заявления в срока за гласуване по настоящ адрес, които водят след себе си необходимост от завишаване на тиража за отпечатване на бюлетините за кметове на кметства. Представени са данните в табличка.

Предлагам ви да ги препратим към администрацията на Министерския съвет по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

6. Доклади по медийни пакети.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-247 от 14 октомври е получено запитване от „Икономедия“, които са получили заявка за излъчване на платени форми за отразяване на информационно-разяснителната кампания в „Дневник.бг“ и „Капитал.бг“. Заявката е получена от Политическа партия ДЕОС и е на стойност 4 хил. лв. с ДДС.

След проверка, извършена от сътрудника към Централната изборителна комисия, се установи, че „Икономедия“ е регистрирана. Също така е регистрирана Политическа партия „Движение за европейско обединение и солидарност (ДЕОС)“.

Запитването е за 4 хил. лв. с ДДС. Имат налични средства към настоящия момент по медийния си пакет.

Предлагам всички запитвания да ги гласуваме анблок, госпожо председател.

Следващото е НР-20-227 от 13 октомври 2015 г. – запитване до Централната изборителна комисия от „Дарик радио“ АД, представлявано от Радосвет Крумов Радев – изпълнителен директор. Същите са получили заявка от Политическа партия „ДЕОС“ на стойност 3240 лв. с ДДС. „Дарик радио“ е регистрирано, Политическа партия „Движение за европейско обединение и солидарност (ДЕОС)“ – също. Запитването е за 3240 лв. След проверка, извършена от сътрудника, е посочено, че имат налична тази сума по медийния си пакет.

Следващото, уважаеми колеги, е с вх. № НР-20-228 от 13 октомври. Запитването е от „Инвестор.бг“ АД до Централната изборителна комисия. Те са получили заявка за публикуване на платени форми на отразяване на информационно-разяснителната кампания в уеб сайтовете „Инвестор.бг“ и „Днес.бг“. Заявката е получена от Политическа партия „Зелените“ и е на стойност 3500 лв. с ДДС. След извършена проверка е установено, че имат тези средства по медийния си пакет „Партия на зелените“.

И последното е с вх. № НР-20-225 от 13 октомври 2015 г. Запитването е до Централната изборителна комисия от „Икономедия“ АД, които са получили заявка за излъчване на платени форми за отразяване на информационно-разяснителната кампания в „Капитал.бг“, „Дневник.бг“ и „Кариери.бг“. Заявката е получена от Политическа партия „Зелените“ на стойност 18 хил. лв. с ДДС. След извършена проверка е установено, че Политическа партия „Зелените“ имат средства по медийния си пакет на исканата в заявката стойност.

Колеги, ще ви моля анблок да одобрим тези получени четири заявки и да се напишат съответните писма до двете страни по евентуалните бъдещи договори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Продължете, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-248 от днешна дата е получен договор, сключен между Мануела Георгиева Малеева-Франиер, в качеството си на представляващ инициативен комитет „Гласувай без граници“, което е регистрирано с наше Решение № 2199, като възложител и „Икономедия“ АД като изпълнител за публикуване на банери, медийна услуга. Цената на медийната услуга е 1000 лв. с включен ДДС.

Колеги, забравих да ви кажа, че договорът е качен в днешна мрежа в моя папка, така че ви моля да се запознаете със същия.

Определено е в т. 3 как ще се извърши заплащането от ЦИК след представяне на протокол, подписан от страните по договора, доказателство, удостоверяващо изпълнението на предмета на договора в пълен обем, запис на диск или друг електронен носител, оригинална фактура, издадена от „Икономедия“ с посочен получател - Централната изборителна комисия. Основание за плащането – заплащане на услуга по медийния пакет.

Моля, колеги да го погледнете. Договорът е в три екземпляра, с оригинални подпис за изпълнителя и печат. И за възложителя – Николай Георгиев Стайков, който е представляващ инициативния

комитет. Има приложено пълномощно от Мануела Малеева, която упълномощава Николай Георгиев Стайков във връзка с дейността на инициативния комитет за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса за националния референдум. И да извършва всякакви правни и фактически действия, неупоменати изрично в настоящото пълномощно за дейността на инициативния комитет във връзка с участието му в информационно-разяснителната кампания. За възложителя е подписано от Николай Георгиев Стайков, който, както казах, е пълномощник на Мануела Малеева. Въпреки че в договора е написано и че Мануела Малеева лично, не пише, че е чрез пълномощника, но договорът е подписан от пълномощника. За изпълнителя е подписано от Станислава Атанасова и Валентина Цонева – пълномощници на Теодор Захов, като доставчик на медийната услуга. Подписан е от Станислава Атанасова и Валентина Цонева и подпечатан.

Пълномощното забравих да отбележа, че е описано „Вярно с оригинала“ е заверено и е заверено пред нотариус.

Ако колегите имат някакви допълнителни въпроси, може да отговарям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Вашето предложение е да го одобрим.

Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само забравих, колеги, да отбележа, че имат одобрена заявка за тези 1000 лв. предварително от ЦИК.

Уважаеми колеги, вчера оставихме за разглеждане за днешна дата договор с вх. № НР-20-212 от 12 октомври, тъй като някои от колегите изразиха желание същият да бъде качен във вътрешна мрежа, да се запознаят с него, тъй като имаше спор по периода на отразяване на кампанията, а именно в договора е записано от 25.09.2015 г. до 23.10.2015 г. И с оглед евентуално изпращане на писмо, че Централната изборителна комисия ще счита договора за сключен от датата на постъпването му в Централната изборителна комисия.

Колеги, качен е в днешната мрежа този договор. Моля да го погледнете. Той е между „Дарик радио“ АД и ПП „Възраждане“. Имат одобрена предварителна заявка за 3600 лв. Записано е точно минутите радиожанрове, броя на клиповете, цената за една минута радиожанр, обща цена за минутите. Но единственото, което аз поне забелязах – предоставя време за информационно-разяснителна кампания в периода 25.09. – 23.10. Описан е целия период на предизборната кампания.

Има пълномощно от Радосвет Крумов Радев, като изпълнителен директор на „Дарик радио“ АД в полза на Константин Петров Вълков, от който е подписан договорът, съгласно пълномощно и е подпечатан с печата на „Дарик радио“. В три екземпляра е договорът с оригинални печати и подписи.

Колеги, очаквам вашето становище по отношение на периода – дали са излъчвали преди 12.10, тоест преди постъпване на договора за одобрение в Централната изборителна комисия и какво правим, ако има такива излъчвания между 25.09 и 12.10?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля, че подобно съдържание се съдържа и в Решение № 2295 и 2339, които сме взели относно финансирането на информационно-разяснителната кампания, тоест

че договърът може да влезе в сила едва след като бъде внесен и одобрен от ЦИК. Ако финансирането по него ще бъде със средства от медийните пакети. Ние взехме всъщност едно решение, което е благоприятно за участниците в този договор – да приемем, че предвид затормозеността на нашата работа и тежкия график на комисията, което е справедливо, приемаме договърът да влезе в сила от момента на входирането му в Централната изборителна комисия. Но няма никаква логика да приемем, че договърът може да бъде изпълняван преди да бъде внесен в Централната изборителна комисия. Разбира се, той може да бъде изпълняван на базата на това, че лицата, които са се договорили, имат право да сключват каквито си искат договори, но тази част от изпълнението, която е преди внасянето в ЦИК, няма как да бъде финансирана от медийни пакети.

В крайна сметка ние сме възприели и това е записано в Решение № 2293, че информатионно-разяснителната кампания се финансира и със собствени средства на участващите в нея организации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други? – Не виждам.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Логика всякакви – пропозиционални, символни, на вътрешно убеждение, извън вътрешно убеждение. Само че в правото има съвсем друг тип логика и тя е нормалистична – в строги рамки. Един договор може да се изпълнява преди да получи съответната санкция. С получаването на съответната санкция всички действия, извършени предварително, се санират. Тоест одобряват. Да не изпадам сега в празна казуистика. Това е основен принцип в правото. Тоест, един договор може да се изпълнява съответно получавайки одобрение всички действия са си напълно валидни, извършени, ако е получено одобрението. Виж, ако не е

получено одобрение, вече става въпрос за друга казуистика. Говорех за типа логики.

В случая ако въпросният договор е получил одобрение и той е сключен между две страни, и те са започнали изпълнението по този договор, одобрението на ЦИК по отношение на извършените вече действия е ирелевантно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други?

Колеги, доколкото разбирам има две тези. Едната теза е от датата на подаване на договора, другата теза е от датата на сключването. И, колеги, понеже има две становища, аз ще подложам на гласуване постъпилото в зала предложение, а именно тези договори, които да одобряваме, с нашето одобрение да ги считаме за одобрени от датата на сключването на самия договор, а не от датата на постъпването на договора в Централната изборителна комисия. Това постъпи като предложение в зала.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, това предложение противоречи на вече взето протоколно решение от Централната изборителна комисия, което струва ми се е в сила. Мисля, че ние не можем да гласуваме предложение, което противоречи на вече взето решение, преди да отменим вече взетото решение. Следователно това, за което най-напред би следвало да гласуваме, е дали отменяме протоколното решение, за да решим нещо друго. Поне това е, според мен, логично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, прав сте, че по принцип решаваме въпроса. Чисто юридически, ако сега решим нещо друго, то автоматично предходното ни протоколно решение се отменя.

Заповядайте, искате да допълните, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не искам нищо да допълня, просто искам да се уточня. Ставаше въпрос за тип аргументации. Не съм правил никакви предложения. Ако аргументацията вървеше само по план: имаме решение, трябва да го спазваме, по друг начин щях да се изкажа. Но тя тръгна по друг начин, а аргументацията и професионалната ми чест на юрист в един момент тръгна по една друга линия.

Тоест понятията в този тип изказ трябваше да бъдат други – не влизал в сила договорът от някакво си последващо одобрение. Това е правен абсурд. Просто няма как да стане. Но вече ако сме го приели, е съвсем друго нещо. Така че говорех само за определен тип прецизност в определен тип координатни системи. И не съм правил никакво предложение. Аз ще си гласувам както намеря за добре. Но когато се говори всеки да си говори в определен тип език. За това говорех.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, неправилно съм Ви разбрала, затова няма да подлагам преразглеждане на предходното ни протоколно решение.

Който е съгласен да одобрим така предложения договор и съобразно протоколното ни решение от датата на неговото внасяне в Централната изборителна комисия, моля да гласува. *(Реплики)*

Колеги, не се разбра – отменям гласуването.

Бих искала да припомня принципния въпрос. Започнаха заявки и след това договори за одобрение да влизат в Централната изборителна комисия след датата на нашето решение.

Първите договори ние ги одобрихме по принцип. Всички от тях одобрихме. Не зная от коя дата са сключени и не зная от коя дата са започнали излъчване. Ако е излъчване или публикации в зависимост от вида.

Оттам насетне към определена дата – ще ми простите не я помня – колегата Томов постави въпрос, че ние би следвало да одобряваме тези договори от датата или на разглеждането, или на постъпването. Обсъдихме и казахме, че не трябва да страдат нито доставчиците на медийни услуги, нито инициативни комитети, партии и коалиции, регистрирани за участие в информационно-разяснителната кампания, не бива да страдат ако ЦИК се е забавила. И тогава с протоколно решение ние приехме, че ще одобряваме договорите считано от датата на тяхното входиране в ЦИК, съответно номер и дата, поставени от деловодната ни система.

И към днешна дата ние имаме два типа – такива, които вървят от датата на нашето протоколно решение и те се приемат от датата на внасянето на договорите в Централната изборителна комисия, и други, които към настоящия момент ние не знаем от коя дата сме ги одобрили, за което аз помолих неколккратно работната група да направи справка и да ни представи.

Колеги, днес ни се предлага един договор за одобрение. Вчера той беше отложен, защото колегата Баханов коректно представи, че договорът е с дата 25.09.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Договорът, както казах вчера, няма дата. Има „октомври 2015 г.“, но периодът на излъчване е от 25.09. до 23.10. Това вчера го казах, сега го потвърждавам и можете да видите, че е качен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря Ви.

Колеги, в Решение № 2339-НР, което ние сме взели именно на 25 септември 2015 г., в т. 24 ние сме формулирали изискването след сключване на договора между доставчика на медийна услуга и партията, коалицията и инициативния комитет, те незабавно да

го представят в два екземпляра. Според мен това подкрепя тезата, че договорът би следвало да се счита за сключен от момента, в който пристигне в ЦИК, защото те имат задължението да го представят незабавно. Ако не са изпълнили това задължение, това не би трябвало да е за сметка на ЦИК и държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля, че припомниме предисторията и сега подлагам на гласуване така предложения ни договор за одобрение от датата, в която е постъпил в Централната избирателна комисия.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 2** (*Мария Мусорлиева и Ерхан Чаушев*).

Благодаря.

Имате ли още, колега?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, отново в днешна мрежа е качен договор, който ни е предложен за одобрение с вх. № НР-20-246 от днешна дата. Отново е между „Дарик радио“ АД и Инициативен комитет „Гласувай без граници“ на стойност 2160 лв. Договорът е стандартен, както предишния. Има пълномощно от Мануела Малеева в полза на Николай Георгиев, с което го упълномощава да подписва договори, пълномощно от Радосвет Радев, който упълномощава Константин Вълков да го представява. Договорите са в три екземпляра, подписани и подпечатани от „Дарик радио“, от инициативния комитет е само подписан.

И отново договорът, както виждате, уважаеми колеги, е записан периодът „25.09. – 23.10.2015 г.“ По принцип е същият,

както предишния, стандартна бланка. Имат одобрена преди това заявка за 2160 лв., която е подадена от „Дарик радио“ по молба на Инициативен комитет „Гласувай без граници“.

Отново договорът няма посочена дата – писано е „октомври 2015 г.“ без конкретна дата. Поне аз не виждам. Ако някой от колегите види, може да ме поправи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, считано от датата на постъпването му в Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, имам да ви докладвам също представен пред ЦИК договор между Политическа партия „Кауза България“ със седалище и адрес на управление Пловдив, представлявана от Георги Титюков – председател, и „САТ ТВ“ ООД, пловдивска телевизия „Тракия“. Този договор е регистриран в Централната изборителна комисия с вх. № НР-20-202 от 12 октомври 2015 г. Ще ви обърна внимание, че договорът е сключен на 30 септември. В него е отбелязана дата 30 септември 2015 г. Това е единият проблем.

Това е проблем, защото разбивката на услугите по договора показва невъзможност всички те да бъдат изпълнени в срока 14 дни по-късно, когато договорът е внесен в ЦИК.

Вторият проблем е свързан с това, че ние разглеждахме казуса с клип по изпълнението на този договор и взехме Решение № 2581-МИ/НР, с което забранихме излъчването на този клип. Ако искате да припомня диспозитива, защото го нямам пред себе си, и в диспозитива установихме нарушение на забраната за използване в информационно-разяснителната кампания по предмета на референдума за пряка или скрита форма на предизборна агитация за местните избори. Забранихме излъчването на клипа. Фактически интерпретирахме този клип като клип, насочен към политическата агитация за местните избори, заради това, че всъщност в него се прави политическа реклама на местна коалиция и на кандидат за кмет от тази местна коалиция. А тук ни се представя договор, в който този клип е включен в цената. Това е второто, струва ми се, съществено нарушение.

На трето място, иска ни се да заплатим за изработка на видеоклип, който сме забранили, по този договор. И ни се иска постфактум, ден преди да вземем решение за забраната. Но така или иначе, след като сме сезирани от Закона за електронни медии за нарушението във връзка с този клип.

Предвид всички тези обстоятелства, аз предлагам на Централната изборителна комисия да откажем одобрението на този договор с тези мотиви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, припомням, че вчера отложихме, за да можем да се запознаем с договора и да видим дали няма друг предмет, освен този предмет, дали няма други предвидени форми. Аз успях да се запозная с договора и подкрепям предложението на докладчика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, понеже възникнаха нови обстоятелства, които не ми бяха известни, когато докладвах този казус, предлагам на Централната изборителна комисия да

отложим разглеждането му за по-късен час. Надявам се днес да успее. Така или иначе заявката с договора е от 12-и, не сме я просрочили продължително време. Трябва да го решим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, възразявате ли? – Виждам, че не възразявате.

Колега Томов, имате ли други доклади по тази точка?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, има още три доклада и също виждам проблем и при тях. В момента ще ги докладвам за сведение, но и с предложение как да постъпим. И евентуално заедно с другия мога да ги докладвам окончателно. Ще обясня какви са проблемите.

Най-напред с вх. № НР-20-255 от 14 октомври, ми е разпределен договор за медийна услуга между Инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания, представляван от Емил Иванов Петров и фондация „Хаштаг-бг“, представлявана от Милена Кичашка. Договорът е съобразно нашите правила.

Проблемът, който виждам, е в това, че в него е предвидено в цената на договора, която е 37 хил. лв., да се изпълнят 4 броя пакет „Максимум“ с включването на 20 публикации, съгласно тарифата, обявена от тази фондация и медиите, чрез които извършва медийни услуги. Договорът при тях е подписан на 10-и, при нас е регистриран на 14-и. До края на кампанията остават 10 дни, а съгласно тарифата на тази фондация, тя изпълнява един пакет максимум за една седмица и това е записано в тарифата като условие, на което е извършено ценообразуването. Тоест, не съществува достатъчно физическо време така предложеният договор да бъде изпълнен в неговата цялост. Не просто да бъде изпълнен в неговата цялост, а неизпълнимата част надхвърля 3/4 от цената. Затова предлагам въпроса за обсъждане.

Би трябвало ценообразуването да се промени, за да можем да одобрим такъв тип договор и той да бъде в съответствие с тарифата, обявена от предлагащия медийна услуга.

Това е проблемът с договора с вх. № НР-20-255. Моята преценка е, че договорът е неизпълним, както е описан, тъй като няма физическо време да бъде осъществена медийната услуга до деня, в който политическата агитация ще бъде забранена преди референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те само една публикация ли могат да направят на ден?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Пакета „Максимум“ включва хедър банер, който се разполага над главата и е статичен. Няма как да приемем, че ще бъде изпълнение на договора, ако четири еднакви хедър банера се залепят над главата. Според мен това би противоречало на всякаква логика и на здравия смисъл, за да предположим, че може да бъде изпълнен за една седмица. Най-малкото този елемент от пакета няма как да бъде изпълнен. Той включва и публикации. Затова моето предложение би било да върнем договора на страните, които са го подписали и да си го преработят в съответствие с тарифите, които са посочени от доставчика на медийни услуги и в съответствие със сроковете, в които може да се осъществява кампания.

Имаме абсолютно същия проблем със следващия договор – вх. № НР-20-256. В него са предвидени три броя пакети „Максимум“. Отново времето е недостатъчно, за да бъдат реализирани. Той е за 31 хил. 920 лв. Договорът е между Пабла Цветанова Цветкова и фондация „Хаштаг-бг“. Договорът е от същия тип на по-малка сума, защото пакетите „Максимум“ са с един по-малко.

На трето място, отново същия тип договор имаме с вх. № НР-20-257 за трети инициативен комитет, представляван от

Ивайло Александров Петров. Неговият предмет отново включва три броя пакети „Максимум“. Включва наистина и допълнителен банер, хауфпейч, който вероятно може да бъде поставен в четирите дни, за които е включен, но отново не ми излиза цената на договора, предвид невъзможността да се изпълни пакета „Максимум“.

Предлагам и за трите тези договора, които са с три различни инициативни комитета, но с един и същи доставчик на медийни услуги, да се напише по едно писмо до инициативните комитети и писмо до доставчика, да се посочат съображенията, поради които в този вид договорите не могат да бъдат одобрени и да се очаква реакцията на заинтересованите страни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Аз се доверявам, защото на мен това, което говорихте, нищо не ми говори, но се доверявам на Вашата преценка и ще Ви подкрепя. Само молбата ми е да се опише в детайли.

Колеги? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Погледнах договор 255 – вид обхват: публикация на новини, статии, интервюта и рекламни банери. Ние какво? – Още три дена ще им мотаме договора, за да нямат време да си изпълнят договорите? На 13-и е постъпил. Сега ще отворя и 257. Извинявайте, колеги, нали плащаме съобразно изпълнението и се следи изпълнението. Като дойде да следим изпълнението, тогава ще решим дали целия или не. Става дума за одобряване на договор. Ако ги помотаме още три дена – край! Кампанията измина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

В пакета „Максимум“, който е описан, изпратен и до ЦИК, и до Сметната палата, и е качен на сайта на „Хаштаг-бг“, услугата се предлага като пакетна услуга, включваща публикации и хедър банер,

тоест банер над главата на сайта, който да е видим от всяка страница, за определено времетраене, колега Сидерова.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Една седмица.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И това времетраене е една седмица. Моите разсъждения са повлияни от това, че няма четири седмици до края на кампанията, за които да могат да бъдат изпълнени четири пакета „Максимум“ от доставчика на медийни услуги. Това са причините, поради които бих искал да се преразгледа и предлагам това на Комисията, ценообразуването по този договор. Защото такава е предложението на доставчика. Ако не се лъжа, всички доставчици на медийни услуги са длъжни да сключват тези договори в съответствие с тарифите, които са обявили. И не могат да излизат извън тях. Дори предлагайки допълнителни услуги, които не влизат в тарифите, когато са били обявени – най-късно на 14 септември.

Затова правя това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам какво става с банера, ама какво ще стане с тези 20 броя публикации, за които времето ще бъде съкратено, а публикациите могат да се направят, нали, колега? Двадесет броя публикации на новини и статии, четири интервюта и рекламния банер, за който Вие ни убеждавате, че не може да стои четири седмици. Никой от нас не спори за това.

Договорът, според мен, може да бъде одобрен, а заплащането – според изпълнението.

Много Ви моля, Вие въвеждате и мъчите нови принципи в правото в разрез още на Римското право са тези принципи и условия, които искате да въведете в Комисията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Този път ще поискам и лично обяснение. Бях споменат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колега Сидерова, не аз съм предложил пакетна услуга. Както, струва ми се, е добре известно в търговската практика, когато се предлага пакетна услуга, няма отделно калкулиране на цени за публикации, банери и т.н., защото се предполага, че предлагания пакетна услуга прави някаква отстъпка в рамките на пакета. Въпросните 20 публикации, ако си направите труда да видите тарифата, обявена от този доставчик, са преразпределени в четири пакета „Максимум“, във всеки по пет публикации, заедно с рекламния банер. Как да ценообразувам отделно публикациите, след като самият доставчик ги е сложил в пакет?

По същия начин стоят нещата с интервютата и с всички услуги, които се предлагат в рамките на този пакет. Ако те бяха дали отделни цени за публикации и банери, Вие бихте била права. Те имат наистина отделни цени на банери, но извън пакета „Максимум“. А тук, в договора, са записали пакет „Максимум“.

Колкото до Вашите разсъждения относно моята юридическа компетентност, ще Ви кажа, че никакъв тип компетентност не можете да си изградите по един спорен въпрос, ако не се запознаете с информацията по него. Погледнете тарифата на доставчика преди да влизате в този дебат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но ние не ценообразуваме. Ние ще преценяваме изпълнение на договора и когато дойде до изпълнението ще преценим изпълнен ли е пакетът. Не може по този начин да се прегражда пътят на използване на медийните пакети. Аз много дълго нарочно мълча.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, след като чух спорещите страни искам да изразя мнение, че абсолютно коректно е предложението на господин Томов, имайки предвид факта. Ако вземем предвид предложението на госпожа Сидерова, ще изпаднем в неудобното положение да сме установили, че не може да бъде изпълнен, да си замълчим и след това да отрежем изпълнителите и да не им платим. Значи видели сме, че нещо не може да се изпълни, затраяхли сме си и ако приемем предложението на госпожа Сидерова, както го разбирам, при изпълнението чак ще констатираме, че не е изпълнено и ще им отрежем от парите на медията, която излъчва. Или не съм разбрал правилно?

Затова по-хубаво е ако констатираме нещо, да го кажем на страните да си го коригират.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо няма да им отрежем, а ще платим колкото е изпълнението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще започна с прости неща. Договорът са две волеизявления към определен момент за постигане на едно съгласие. Това са само волеизявления. Същината обаче следва във фактическата реалност, която следва в думичките „изпълнение“. Воли всякакви – проблемът е в изпълнението. Може да си пише „пакет“, може да си пише „чувал“, може да си пише „система“ – общо взето все тая. Какво е изпълнено от този чувал, пакет, колет или не знам какво си е правно-юридическият факт.

Изначално да кажем, че две воли между двама различни от нас хора, субекти, както щете ги наречете, да кажете изначално: това става, а това не става, е малко произвол. Хайде така да го кажа тук в момента. Какво ще стане в действителността ние към момента не знаем. Какво е ставало – може би знаем. Но какво ще става и какво е изпълнено от един договор, за да може да му се плаща, е въпрос вече

на съвсем друг тип доказателствени средства. Не може изначално да кажа: това става, а това не става, защото единият ми харесва, а пък другият не ми харесва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика към колегата Чаушев.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз считам, колега Чаушев, че като се установи този договор с невъзможен предмет, тъй като, както е установил колегата Томов това е за четири седмици. Нямаме четири седмици до изборите. Разбирате ли? Не става въпрос за изпълнение. Няма как да се изпълни. Поне аз така го разбирам от доклада.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има ли частично изпълнение или няма?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, ама защо трябва, като установим нещо... Може да си променят пакета, може да си променят излъчванията, за да може да си изпълнят парите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колко време да чакат?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колкото е изработено, толкова се плаща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Ще ползвате ли дуплика? – Няма.

Заповядайте за изказване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че тези договори за медийни пакети трябва да гледаме много внимателно, защото обществото следи как ЦИК харчи държавните пари за медийни пакети. Не мисля, че съконтрагентите по този договор не е лесно да се уговорят дали има изпълнение или не, да установят изцяло пълно изпълнение. Така че не е критерий това, че ще платим частично, защото няма да има пълно изпълнение. И двете страни имат интерес да докажат, че има пълно изпълнение.

Аз искам и съм привърженик на тази теза – да се следи строго всеки договор, който одобряваме. Не случайно ние поискахме да се качва на външната стена.

Моля да подложим на гласуване предложението на господин Томов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не можем да вземем решение от позиция на договорна непочтеност и да предполагаме такава в договарящите страни. Това е ненормален начин на мислене.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, до изборите остават 10 дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кажете, че не давате пари на тези, които...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Излез навън и затвори вратата!

Аз до този момент не съм видял никакъв ефект от тези пакети, които сме раздали досега. Някой от вас да е видял в медии, в тези, които са най-често срещаните, или във вестници и т.н. да има нещо излязло? Така или иначе като минат изборите ние ще трябва да направим оценка къде са отишли тези над 1 милион български лева. Аз засега не виждам къде са отишли. Интересно как за последните десет дни ще се изхарчат един милион и сто и колко хиляди лева бяха? И къде е това, което се иска – да има информационна кампания? Ако не са нашите клипове, които се въртят по телевизията, нищо друго не виждам от това, което раздаваме на тези инициативни комитети.

За мен това са просто едни нахално изхарчени пари. Отворете сайта на „Хаштаг“ и ще видите какво става – три банера, отгоре „Да за електронното“, отдолу „Не за електронното“... Извинявайте, ама ако това е реклама – Да и Не и всичко на едно място само и само да се вземат парите. Никакви статии и нищо конкретно. Пише „статии“, досега не съм видял статия. Сега може би ще има някакво съобщение, че някъде ще има. Или пък да сте видели някой да направи митинг, някаква среща и т.н.? Не съм видял, но ви казвам – остават десет дена и ако до десет дена няма никакъв видим ефект за

това нещо ще бъде виновна ЦИК. Ама не защото не е разрешила пакетите, а защото си е затваряла очите и е раздавала парите – който иска, дайте ще дадем.

Затова ще гласувам „против“, отсега ви го казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак не се разбираме. Говоря за съвсем друг тип неща. Не може въз основа на хипотези ЦИК да си решава решенията с красиви фрази, страхове и т.н. Правото борави с факти, не с хипотези – харесва ми, не ми харесва. Говорех за частично изпълнение. Във всеки случай това е възможно. Но не мога да приема още изначално да каже: туй въобще не е възможно. Правото допуска частично изпълнение, както и да го погледнем. Не може изначално да каже: това нещо е невъзможно! За това говоря.

Има разлика между текст и изпълнение. През цялото време правех разлика между двете неща. Плаща се за това, което е изпълнено, а не защото някой си решил, че нещо е невъзможно. То може да е невъзможно за него, ама за някои други може да е и възможно. Поне частично. И няма какво да се плашим тук.

От една година и от две вървят тук само хипотези и едни големи общи фрази с едни апломби, а не си гледаме фактите в реалността. За това говоря. И това е тенденция.

Правото борави с определен тип категории, факти и съответни решения, а не въобще с красиви думички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Понеже говорим за факти, да ви прочета фактите тогава. Колегата Чаушев непрекъснато говори за това, че другите говорят общи приказки, казвайки това с общи приказки в повечето случаи.

Колега Чаушев, ето, чета Ви: „Седмичен пакет за отразяване на предизборната кампания в „Хаштаг бг“ и „Не знам бг“. Пакет „Максимум“ – до 5 публикации на новини и статии, едно интервю или един видеоклип, рекламен банер, хедър банер на първа страница над главата.“ По-надолу, когато се описва какво представлява „хедър банер“ ще ни кажат, че той се вижда от всички страници на сайта. Обща стойност на пакета за една седмица – 8 хил. лв. без ДДС. Това е част от тарифата, която задължително следва да се изпълнява когато се сключват тези договори, или нещо бъркам?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Бъркаш.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не Ви прекъсвах, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Задавахте риторични въпроси и Ви отговорих.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма смисъл да се говори с Вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев, за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, господин Христов разбира и от търговски договори.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако ще си говорим в прав текст, такива чудесии мога да кажа на микрофон, че косите Ви ще настръхнат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Чакаме. Чакаме да ги видим.

Отново господин Томов не схвана за какво говоря. Текстът е едно, изпълнението е друго. Колко пъти да го повторя? На един текст може да пише всякакви работи, но се плаща само и единствено за изпълнение. Кое е сложното и колко пъти да го изкажа по каквито и да било начини?

Това че има някакъв текст с някакви възможности въобще не значи, че те ще се реализират. Проблемът е в доказването на изпълнението – това е във връзка и с господин Христов, с толкова търговски договори съм се занимавал, че даже въобще не можете и

да си ги представите, колкото Вие числа познавате. Това пък да Ви го кажа аз.

Толкова, колкото разбирате Вие от математика, толкова и аз от търговски договори, тъй като с това се занимавам. Най-малкото.

Тези, които схванаха – схванаха. Останалите за числа, математика е отделен въпрос. Толкова и поредиците от числата му, толкова.

Има, пак повтарям, разлика между текст и изпълнение. Твърдя, че изпълнението се плаща, а не текста. В случая тук се плаща само и единствено колкото е изпълнено, а не изначално да бастисаме целя договор. Кое е сложното тук?

Клаузите за неустойка – за господин Христов – не са задължителен елемент на договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашето внимание.

Предложението на докладчика беше да върнем договора с указание да се поправи, защото не може в оставащото време до произвеждането на изборите, респективно на референдума, тъй като това е договор за референдум, не могат да бъдат излъчени четири броя пакети „Максимум“, а евентуално един. Това беше предложението на докладчика.

Колеги в зала, както слушах дискусиите, дойде предложение да одобрим частично този договор до един брой пакет максимум, който би могъл да се реализира, и съответно на база на одобрената медийна услуга. Така го разбрах колеги. Права ли съм?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз знам, че съм виновен за всички неща. Любимо занимание в ЦИК е пак да се вкарват думички и т.н., и т.н., и т.н. Ограмотявах специалистите по числовите редици, че има разлика между договор и неговото изпълнение. Ето това правех в момента.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правиш ли предложение или не?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постановката на въпроса Ви е грешна, госпожо. Виждате от самите формулировки на въпроси как се нагнетява ситуацията. Не се слушаеме кой какво говори, а в момента си въртим интрижките поредните. На висок тон или по-нисък. Измисли – можеше да се използва и по-ниска думичка, нали? Можеше. Но не, ние трябваше да използваме думичката „измисли“. Ясно защо. Нали?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не разбрах имаш ли предложение или нямаш?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казах каквото казах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Какво каза?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правих разлика между договор, който не е факт, факт са само волите, и изпълнението на този договор, който вече е юридическият факт дали ще се плаща или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, и колегата Сидерова ми се стори, или не сте направила предложение, колега Сидерова?

Колеги, има ли други предложения, освен предложението на докладчика?

РОСИЦА МАТЕВА: А може ли да го припомним в крайна сметка, защото...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да не одобрим договора и да го върнем за корекция, съобразно обявените тарифи и срок на пакет „Максимум“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Направих това предложение по отношение на трите договора последователно. Тест, дали последователно да ги разглеждаме в комплект, тъй като проблемът е един и същ. Може би в комплект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В комплект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше да приемем договорите и при изпълнението да се контролира дали са изпълнени. Това ми беше предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение в зала от колегата Сидерова, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, и Румяна Сидерова*); **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова и Румен Цачев*).

Колеги, не се прие това предложение.

Колеги, остава предложението на докладчика по отношение на трите договора, а именно да не ги одобрим сега и да върнем едно писмо да бъдат съобразени договорите, съобразно съответния медиен пакет, продължителност и цени с оглед оставащото време до произвеждане на референдума. Като моля докладчика да изпише писмото, ако го приемем, по начин, така че да се разбира.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова и Румен Цачев*); **против** – **6** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, и Румяна Сидерова*).

Колеги, и това решение не постигнахме.

Колеги, не е хубаво да си играем по този начин с медии. Аз ще ви помоля в един момент, когато страстите утихнат, рационално да разгледаме отново.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да направя конкретно предложение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Направете го.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние трябва да излезем, защото това е нонсенс – в момента нито одобряваме договора, нито даваме препоръка за корекцията му.

Предложението ми е, ако Централната изборителна комисия не възразява, все едно дали аз или някой друг от медийната група се свържем със страните по договора, да им обясним какъв е проблемът, който виждат част от членовете на Централната изборителна комисия, и да видим дали те на добра воля биха променили договора, така че да успеем да постигнем мнозинство за одобряването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Смятам, че след като не сме взели решение не може едната страна да се свърже с мнението на част от колегите, които не са достатъчни, за да има мнозинство да се вземе решение, да се свързва и да изисква от страните да променят договор, според желанието на част от членовете на ЦИК. Или трябва да се вземе решение, или не.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оттеглям предложението си. Очевидно и тук сме като две козлета на мост. ОК. Търся компромис.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка медията сама да си представи нов договор към този входящ номер. Колко пъти прилагаме „към входящ номер“?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прекъсвам за момент докладите по медийни пакети, за да се върнем на **доклада за бюлетини.**

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило с вх. № МИ-15-13-12 от 14 октомври 2015 г. писмо по електронна поща, с което Общинската изборителна комисия Кюстендил ни изпрати свое решение № 256 от 12 октомври 2014 г. за заличаване на кандидат за кмет на кметство в с. Копиловци. Както стана ясно, в Централната изборителна комисия стана известна смъртта на кандидат за кмет от медиите, поради което ние се свързахме по телефона с Общинската изборителна комисия Кюстендил и установихме, че те са взели решение за заличаване на кандидата от листата на основание представен акт за смърт, който е от 6 октомври 2015 г. Изпратиха решението. Устно по телефона ме уведомиха, че са изпратили решението и на Печатницата.

Аз все пак смятам, че с оглед изискванията на Изборния кодекс, ние трябва да блокираме бюлетината, защото местната коалиция, която е издигнала кандидата, има право до 7 дни преди датата на изборите да предложи нов кандидат.

Ако сте съгласни, предлагам да вземем протоколно решение за блокиране на бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, блокираме бюлетината без протоколни решения.

Колеги, предложено е за гласуване, затова ще го подложa на гласуване.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **1** (*Румяна Сидерова*).

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на първо място, ви докладвам, че в момента Общинската изборителна комисия Елин

Пелин заседава и тече процедурата по одобряването на бюлетините. Доколкото заседанието им беше насрочено по-рано, те в момента одобряват бюлетините, за което ще ни изпратят уведомление.

Моля да изпратим писмото с това незабавно указание. Всъщност те изчакват нашето писмо по електронната поща, за което ще им се обадим по телефона, за да извършат тези действия, защото в момента тече заседанието им. Писмото е качено във вътрешната мрежа, може би в папка с моите инициали.

Писмото предлагам да е до ОИК Елин Пелин, с копие до Печатница на БНБ, „Демакс Ди Пи Ай“, главен секретар на Министерския съвет, министър на финансите и изпълнителния директор на „Информационно обслужване“. Да бъдат потвърдени във вида, в който са били потвърдени преди блокирането от Централната изборителна комисия. Като, разбира се, спазват изискванията на Решение № 2363-МИ от 26 септември 2015 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с писмо до ОИК за бюлетината Елин Пелин, както госпожа Солакова каза, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, второто писмо е до Общинската изборителна комисия Петрич. От тях имаме писмо, с което ни уверяват, че в 17,30 ч. имат насрочено заседание на Общинската изборителна комисия, на което имат готовност за одобряване и подписване на графичния образец на бюлетините за община Петрич. Знаете, че всички бюлетини в община Петрич не са потвърдени и са със статус „създадени“, 2 бюлетини за кмет на община и за общински съветници, 34 бюлетини за кметове на кметства. Да се позовем на

приключилата процедура по обжалване на решенията на ОИК Петрич, тя приключи с потвърждаване на регистрацията на местна коалиция „Роден край“ и на издигнатите от коалицията кандидати за участие в изборите за общински съветници и за кметове. Те ще прегледат бюлетините, имаха въпроси относно наименованията на партиите, коалициите, включително и на местните коалиции, едно недоразумение се беше получило с прилагането на Решение № 2391, което касае специално изрично посочените коалиции в това решение, а не по принцип местните коалиции. Така че в 17,30 ч. и те ще потвърдят бюлетините в община Петрич.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И само още едно писмо в една част от него – вх. № МИ-00-291 от 14 октомври 2015 г. – писмо от Печатница на БНБ до председателя на Централната изборителна комисия, с копие до главния секретар на Министерския съвет и министъра на финансите. Изпращат ни писмо, в което посочват всички блокирани бюлетини към настоящия момент, които за тях са проблемни. Тази таблица съдържа на ред „Враца, Криводол“ информация, която е повод да помоля да взема думата. Писмото е публикувано и моля да го видите и вие.

По отношение на „Враца, Криводол“ на пореден номер 5 пише, че няма уточнен тираж по отношение на Криводол. Тъй като ние имаме информация в Централната изборителна комисия не само по отношение на Криводол, че има необходимост от увеличаване на тиража, а нито една общинска изборителна

комисия при потвърждаването на бюлетините не е направила други действия по потвърждаване на тиража на бюлетините.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те едва след потвърждаване на настоящия адрес в ГРАО могат да кажат дали са достатъчни или не бюлетините.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Затова ви предлагам да изпратим писмото в тази част по компетентност на Министерския съвет и отново да обърнем внимание, че следва да подадат заявка както по отношение за община Криводол, област Враца, така и по отношение на всички постъпили при тях искания, за което да уведомят Централната изборителна комисия.

Само искам да ви обърна внимание, че Печатницата на БНБ ни информира по отношение на Копиловци, община Кюстендил, преди малко това протоколно решение, което беше взето, като статус в печатниците е отбелязано, че са отпечатани, но забележката е, че трябва да бъдат отпечатани отново. Такава забележка липсва по отношение на Бяла Слатина, Враца, където хипотезата е същата – поради настъпила смърт партията или коалицията има възможност да регистрира нов кандидат. Няма такава забележка и по отношение на други блокирани бюлетини, освен че е отразено дали са отпечатани преди блокирането или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре че ми обърна внимание колегата Матева. Има едно писмо към предложението на писмото на Печатницата „Лито Балкан“ АД, то не е подписано, но тъй като съдържа информация, по която отношение трябва да вземе Министерския съвет, наред с приложената таблица в частта Криводол, по компетентност да изпратим този въпрос от печатница „Лито Балкан“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със следваща точка като отново ще се върнем на тази точка в един бъдещ момент.

Колеги, следваща точка от дневния ред е:

8. Поправка на техническа грешка в Решение № 2558-МИ/НР.

Докладчик е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 2596 в днешна дата.

Чух, че зад микрофона колегата Златарева обърна на нещо внимание, ще моля отново да обърне внимание на този проблем, който има според някои, за да можем да разсъждаваме и да го решим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на днешното обучение се появи един въпрос от директор на Дом за стари хора в Дървеница, който е имал 450 души и госпожа директорката каза, че тя изготвя списъците за гласуване в специализирани заведения и счита, че не трябва в едно от решенията ни да пише, че те могат да гласуват, ако имат постоянен адрес в същото населено място, където е Дома. Защото, казва, това са 400 и отгоре души от цялата страна с лични карти, които са с различен постоянен адрес, но те живеят в този дом.

Поради тази причина мисля, че трябва да бъде различен адреса и ни сочи решението с молба да го коригираме и да го обсъждаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така и не разбрах какво да коригираме, но в общи линии има изричен текст в нашето решение. Решението е с № 2558, за което съм предложила поправка на техническа грешка. Има изричен текст, че в изборите за общински съветници и кметове могат да гласуват само тези лица, които имат адресна регистрация на територията на населеното място. Става дума, че в изборите за кмет на район тези лица не могат да гласуват, ако нямат адресна регистрация на територията на район Студентски. Това допълнение не съм го предвидила, но едното допълнение, което е: „Допуска поправка на техническа грешка“, очевидно при печатането е отпаднал част от текста, при потвърждаването.

В т. 5, където уреждаме въпроса със списъците за гласуване в лечебни и здравни заведения, домове за стари хора, списъците за гласуване в националния референдум... Ще ви прочета пълния текст на т. 5: „Списък за гласуване в националния референдум се съставя при наличието на поне 10 избиратели с постоянен адрес преди 10 август на територията на Република България“ и тук следва „в населено място на територията, на което се намира лечебното заведение“. Тъй като се касае за лечебно заведение, би следвало текстът да бъде „независимо дали той е в населено място на територията на лечебно заведение“. И в този смисъл съм ви предложила да поправим техническа грешка. Изпуснат е текст: „независимо дали той е“ – става дума за адреса – „на територията на населеното място, в което е лечебното заведение“. Тъй като се касае за национален референдум и цялата територия на Република България, всички граждани имат еднакви права. Това съм уредила.

Но следващото, за което докладва колежата Златарева, не съм го уредила и ще ви предложи там, където съм писала, че за кмет на кметство не могат да гласуват лица, които нямат адресна

регистрация на територията на това кметство, а могат да гласуват за общински съветници и кметове, да добавя, че за кмет на кметство и кметове на райони в градовете с районно деление не могат да гласуват лицата, които нямат адрес в населено място на територията на кметството/района.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мисля, че изключението бихме могли да направим за тези домове, специализирани институции и домове за стари хора, защото никой, идвайки да живее в старчески дом, не си сменя личната карта, независимо дали идва от Сливен, от Русе или някъде. Той не си сменя личната карта, така че той е с друг постоянен адрес. И аз мисля, че само за тези списъци и за тези места бихме могли да напишем това за начина на гласуване за местни избори, не само за национален референдум.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако имат настоящ адрес – да. Ако нямат – как става?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Същият въпрос беше поставен не сега, а предишния път във Видин, че там има дом, в който живеят деца, които ги преместват от различни места. Навършилите 18 години са преместени от друго място и не отговарят на изискванията за уседналост към датата на изборите, нищо че вече са навършили 18 години. И това, което ние отговорихме, е, че не могат да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухме предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разпоредбата на чл. 9, ал. 7, която казва, че при избори за общински съветници и за кметове се образуват избирателни секции в изброените вече институции, при наличие на поне десет избиратели, които са живели през последните шест месеца преди изборния ден в съответното

населено място, на територията, на която се намира съответното заведение, дом или друга специализирана институция.

Този текст ние сме възпроизвели. Всъщност общо е уреден въпросът. Вижте т. 1 – ръководителите образуват избирателни списъци при наличието на не по-малко от 10 избиратели с постоянен адрес, ако са включени в списъка за гласуване по настоящ адрес. Защо го включихме? Защото това е основание за възникване на право на глас. „... в населено място на територията на общината, на която се намира лечебното заведение, домът, специализираната институция за предоставяне на социални услуги, мястото за лишаване от свобода, които отговарят на изискванията на чл. 396, ал. 1.“ Не можем да им дадем повече права. За съжаление, действително тези хора са откъснати от дома си и от старата си социална среда и това им е единствената социална среда, но за да могат да гласуват.

И, както каза Камелия, можем само да добавим текст, че в градовете за районно деление се създава такава секция, когато има десет души с адрес на територията на цялата община, но ако те нямат адрес на територията на района или кметството не могат да гласуват за кмет на район или кметство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме струва ми се текста на така предложения ни проект.

Други коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Обръщам внимание на втория абзац на т. 1. Не съм сигурен, но посочваме, че избирателният списък за националния референдум е Приложение № 1. Ако искате да проверим книгата за референдума, защото мисля, че там правих избирателен списък, който си беше само за тези заведения и той не е общият под № 1. Няколко избирателни списъка има там. Трябва да поправим решението и в тази му част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладчикът и колегите приемат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допуска поправка на техническа грешка, допусната в т. 1, абзац втори, като вместо „Приложение № 1“, да се чете „Приложение № 4-МИ и Приложение № 3-НР“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме ли? Уточнихме текста на решението.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с допълненията, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2595-МИ/НР.

Давам 30 минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с едно от предходните решения. Колегата Сидерова помоли за него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, по повод предложението и разискването в залата по т. 1, където описваме при колко лица и при каква адресна регистрация се отваря съответната секция, след „10 избиратели с постоянен и настоящ адрес“ в скоби съм пояснила „ако са включени в списък за гласуване по настоящ адрес“. Този текст е неправилен. Нарочно препрочетох § 1. Това е смисълът на лечебното заведение на тези специални секции. Не трябва лицата предварително да са се включили в списък по настоящ адрес. Те си се включват в този списък на лечебното и здравното заведение.

Затова в решението, което гласувахме, аз добавих, че отпада и този текст. Това е решение № 2595, качено е в моята папка вече като

решение, но да го видите и да одобрите този текст. Просто осъзнах, че направих една грешка при вписването на този текст. Нека да гласуваме текста, който е в този вид в момента с добавката и на тази поправка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли горе да пише „допълване и поправка на грешка“ вместо „допускане на поправка“? В заглавието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Заглавието да стане „допълване и поправка на технически грешки“. Думичката „допускане“ ще отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго, колеги?

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по повод обаждане от колега от Лясковец преди малко във връзка точно с този въпрос, свързан с наличие на старчески дом в Лясковец, където има много избиратели, по настоящ адрес са вписани на този адрес в старческия дом, но нито един от тях не е подал заявление за вписване по настоящ адрес, тъй като всички знаят, че към изборния ден ще се образува такава секция от ръководителя на заведението, в случая на старческия дом.

В разговора с колегата аз изразих становище, което колегата Сидерова сега предлага и по тази причина го подкрепям, но в разговора с колегата си дадох сметка, че целта на всички нас в случая е да осигурим възможност на лицата с избирателни права да упражнят правото си на глас и да не дадем възможност лицата да гласуват два пъти. За целта в петъчния ден по служебен път всички тези лица, които са вписани по настоящ адрес в списъка, изготвен от ръководителя на старческия дом, трябва да бъдат подадени чрез Общинската избирателна комисия за заличаване по постоянен адрес, с за да може те да не могат да упражнят правото си на глас по постоянен адрес. Тогава, разбира се, ще сме изпълнили целта на

закона и ще сме пресекли и предотвратили всяка една възможност за двойно гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам обаче да допълня нещо към това, което каза госпожа Солакова.

Напълно съм съгласен с нея, но след като бъдат заличени те по принцип не би трябвало да имат право да гласуват за кмет на кметство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, и т. 11 е добавена. Тя не беше изписана предния път, прочетете я.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е много важно, защото някой ще остане с впечатление... Защото са много хора, те могат да предрешат избора, ако си бяха подали документи за това.

Съгласен съм при това условие – да се знае, че няма да могат да гласуват за кмет на кметство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен това да бъде текстът, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Румен Цачев*).

Това е финалният текст.

Колеги, преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

14. Примерен образец на акт за установяване на административно нарушение.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа от вчерашно заседание съм качила проект „Примерен образец на акт за установяване на административно нарушение“ за колегите от общинските избирателни комисии, в който акт сме изброили, че в резултат на тяхно решение по сигнал, жалба, писмо, изброили сме от кого може да е сигнала, жалбата – партия, коалиция, местна коалиция, инициативен комитет, съответно долуподписания/долуподписаната като актосъставител, на коя общинска избирателна комисия, в кой град, с ЕГН, с нейните данни, каква е компетентността – на основание чл. 496, ал. 2, т. 2 – това е компетентността на ОИК да съставя актове във връзка с ал. 1, като в скоби съм изписала и чл. 495 от ИК, извън случаите за нарушения по чл. 470, чл. 495. Изписала съм и основание чл. 42 от Закона за административните нарушения, че административният акт се съставя против – трябва да се изброи – партия, коалиция, местна коалиция, инициативен комитет, от кого се представлява, съответно данните, седалище, адрес на управление, ако е партия. И втората хипотеза е – ако е физическото лице, изписват се всички негови данни, трите имена, адрес, за това че на... посочва се датата, часа, мястото в кой град и се описва накратко нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. И с извършеното деяние коя разпоредба на Изборния кодекс е нарушена и какво тя регламентира.

При вземане на решението колко членове на Общинската избирателна комисия са присъствали и кои се посочват като свидетели.

След което актът се съставя в отсъствието на нарушителя и на основание чл. 40 – в присъствието на свидетели, които са присъствали по установяване на нарушението, тоест при взимане на решението на Общинската избирателна комисия и възможността на нарушителя да направи възражения по акта и опис на писмените

материали и вещите, които се намират в ОИК. И съответно разписка за предявяване на акта, за връчване на акта.

Това е все пак примерен образец, винаги може още нещо да се добави, но това са задължителните реквизити – актосъставителя, в какво качество, въз основа на решение на ОИК, против кого, място на изпълнение, дата, час, описание на нарушението, кои разпоредби са нарушени и в присъствието на кои свидетели е съставен актът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, съгласно чл. 496, ала. 1 в тридневен срок трябва да се състави акт. Ако следва той да се връчи, трябва да се отпрати покана към нарушителя. Абсурд е в тридневен срок той да дойде и да се спази и тридневния срок, и да се състави в негово присъствие. Ако считаме, както имаше едно решение на Административния съд в Шумен, първа инстанция, че следва да се прилага разпоредбата на ЗАН, в срокът е тримесечен, тогава има време да се състави в присъствието на нарушителя. Обаче те излизат извън активен период. Вярно, че ОИК е с мандат. В същото време пък ИК е специален и той казва, че в тридневен срок. В този тридневен срок, според мен е невъзможно да се покани нарушителят, той да дойде и да му се връчи акта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз попитах защо представяме бланка, с която да указваме на ОИК да съставя актовете в отсъствие на нарушителя, защото в крайна сметка всички наши актове за предходните избори бяха съставени в отсъствие на нарушителя. Доста от обжалваните наказателни постановления, примерно в районен съд Шумен, възприеха, че специалният закон е Изборният кодекс, и поради кратките срокове в този специален закон, а именно тридневен срок за съставяне на акта, правилно не е съставен в

присъствие на нарушителя, а е поканен впоследствие и му е връчен акт. Обаче Административен съд Шумен отмени тези решения, аз знам за две, има още две, на които не бяха излезли решенията, именно с мотива, че независимо от това, че е кратък срокът по ИК, може да се спазва срокът по ЗАН, който е тримесечен, защото ЗАН е специалният закон по съставяне на административните актове и ИК препраща към ЗАН, следва да се съставят актовете в присъствие на нарушителя. И Административен съд Шумен приема, че има достатъчно време в този тримесечен срок да се покани нарушителят, за да се състави...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те работят седем дена след изборите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само да се връчи, а не да са състави.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ясно се изразявам – за съставяне на акта. И затова са отменени две от решенията на Районен съд Шумен, които пък от своя страна приеха, че ние правилно сме постъпили като сме съставили актовете в отсъствието на нарушителя.

И мисля, че, първо, трябва да променим и нашата практика да съставяме актовете в присъствие на нарушителя, и е редно да укажем и на общинските комисии да правят необходимото да канят нарушителите, за да съставят актовете. Или поне да преценяват според конкретния случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Аз обаче, като председател на ЦИК, ще откажа да наруша нормата на Изборния кодекс, заради това, че определен съд мисли по определен начин. Казвам го, защото има изрична норма, която казва, че актовете за установяване на административни нарушения се издават в тридневен срок. И не бих могла да си позволя да наруша закона.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, нека, ако може, да не е с този патос. Аз не Ви призовавам да нарушаваме закона. И не е

само един съд, а всички останали съдилища отмениха наказателните постановления. Доста от тях, мога да ги изброя с номера и със съответния съд. Отмениха наказателните постановления, защото актовете са съставени в отсъствие на нарушителя. След като в крайна сметка съдебната практика е такава, и след като ЗАН предвижда, че трябва да се съставят актовете в присъствие на нарушителя, ние много подробно в предходните избори обосновавахме защо се съставят в отсъствие на нарушителя, и единственият съд, който възприе нашата обосновка беше Районен съд Шумен, и техните решения са отменени, смятам, че ако преценим как да действаме, така че да останат в сила наказателните постановления, издадени въз основа на наши актове или на общинската изборителна комисия, не е призоваване за нарушаване на закона.

Не съм призовавала за такова нещо, за да ми правите такава реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че изхождайки от тези позиции, съдът се е съобразил с факта, че Централната изборителна комисия е постоянно действащ орган, но общинските изборителни комисии не са постоянно действащи органи, техният срок е седем дена след обявяване на изборните резултати, в краен случай – 8 ноември. Така че по отношение на тях няма как да ги задължим да направят тези актове, ако е невъзможно, до изборния ден, а по време, когато ще отчитат изборни резултати, изобщо не можем да ги задължаваме да правят актовете, да използват този период. Седем дена след изборния ден също е твърде малък срок, за да може в тях да се разчита, че може да бъде призован на място извършителя и да му бъде съставен...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те няма и къде да бъдат призовани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Именно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Образец го изготвих, затова че имаме много запитвания от общински избирателни комисии, в които нямат юристи и изпитват затруднения. Той не е задължителен. Разбира се, където има юристи, могат много повече да го подобрят.

Нищо не пречи да сложим „/в присъствието на нарушителя“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, заедно с тази промяна, който е съгласен да изпратим тази примерна бланка-образец, заедно с писмото, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Връщаме се на:

7. Методически указания за ОИК – част II.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Методическите указания са в днешно заседание в моята папка.

Има ли смисъл да четем, или просто да казваме кой раздел гледаме?

Гледаме Раздел I – Действия на Общинската избирателна комисия в изборния ден до приключване на гласуването.

Тук ми се струва, че едва ли има нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Представете го с няколко думи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Краси Манолова се обади, че са се обадили от „Информационно обслужване“, молят да включим

някои допълнения. Дали да изчакаме да ни ги донесат? Те са ги пуснали вече по имейл.

Това може да се допълни като допълнителен раздел, тъй като е свързан само с активността.

Уважаеми колеги, мисля, че в част I няма нищо, то не е свързано с никакви срокове. Всичко това са рутинните действия, които се извършват. Това са действията на Общинската изборителна комисия по откриване на изборния ден. Ако нещо съм изпуснала, дайте да го добавим.

В т. 4 колегата Нейкова предлага да се прецизира второто изречение: „Решенията на ОИК се обявяват незабавно по реда на чл. 87, ал. 1, т. 22“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Решенията се разглеждат незабавно по този ред и се обявяват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Веднага след произнасянето.

Ще стане така: „Решенията на ОИК се разглеждат незабавно и се обявяват веднага след приемането им“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Веднага. Няма нужда от „след приемането им“. Ако няма решение, няма какво да се обяви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решенията на ОИК се обявяват незабавно по реда на чл. 87, т. 22. Може би по-скоро е излишно цитирането на текста от закона. Нека да остане текста: „... се обявяват незабавно“, без „по реда на чл. 87“, или да бъде „по реда на чл. 87, ал. 2“.

Второто изречение на т. 4 ще звучи така: „Решенията на ОИК се обявяват незабавно по реда на чл. 87, ал. 2“.

След „ал. 2“ слагаме точка и ще бъде „Решенията по чл. 100, ал. 4 не подлежат на обжалване.“

Или: „Решенията на ОИК се вземат незабавно и не подлежат на обжалване“.

Последно, както вече казах, изречението свършва до „ал. 2“ и точка. Текстът до края, който е написан, отпада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли друго по този Раздел I?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В т. 2: „Когато до един час след откриването на изборния ден не се яви член на СИК, ОИК назначава на негово място резервен член, предложен от партията или коалицията, която е предложила неявлия се член на комисията, или предложен от партията или коалицията член“ да стане „предложен от партията или коалицията нов член“. Да се добави „нов“, за да стане ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? – Не виждам.

Отиваме към Раздел II.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4 второто изречение „Взетото решение се вписва незабавно в публичния регистър за жалбите.“ Вмъква се този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре. Други по този раздел? – Не виждам други.

Отиваме на Раздел II.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Раздел II е „Действия на Общинската избирателна комисия по отчитане на резултатите. Указания за работа в изчислителния пункт на ОИК“.

И друг път сме приемали този текст. Мисля, че той е точен.

Текстът в скобата в края на т. 2 на стр. 3 ще се формулира пълното наименование на описанието на лечебните заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На стр. 3, третия абзац - по един застъпник на кандидатска листа на партия, коалиция, местна коалиция или инициативни комитети.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добавяш инициативните комитети и махаш двата вида избор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, приемам. Вместо „за двата вида избор“ ще бъде „изборите за общински...“.

Аз съм направила тук и още един пропуск – и по един представител на партия, коалиция и инициативен комитет. Защото има инициативни комитети, които издигат един и същи кандидат и за кмет, и за общински съветник.

Преди „чл. 120“, след думата „местна коалиция“ добавяме „и инициативен комитет“.

Кандидатите не могат да стоят в изчислителния пункт, но представителите на партиите, наблюдателите и застъпниците на листите, ерго и за тезите на референдума могат да присъстват в изчислителния пункт. Мисля, че решихме за тезите за референдума могат да присъстват в изчислителния пункт.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За изборите и референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И така в този абзац представяме и представителите на инициативните комитети, партиите и коалициите, регистрирани като поддръжници на теза „да“ и теза „не“ в референдума.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам да вмъкнем специално заради референдума за членовете на инициативните комитети, тъй като те няма как да упълномощят свои представители, че могат да присъстват. Имам предвид за референдума. Нали те са инициаторите и създават инициативния комитет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо да нямат свои представители?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говоря за самите тях. Тях няма кой да ги упълномощи. Те са членове на инициативния комитет и биха могли да присъстват на въвеждането на данните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен представляващия инициативния комитет може да си упълномощи членовете на инициативния комитет да присъстват. Той представлява, той упълномощава. Той упълномощава и другите представители.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В решението за представителите мисля, че за членовете на инициативния комитет сме казали, че в изборния ден те се легитимират само с личната си карта, без да е необходимо да представят пълномощно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може членовете на инициативния комитет, без да са упълномощени, че ще бъдат представители на инициативния комитет, както и трети лица могат да бъдат упълномощени, без такова пълномощно не могат на собствено основание да присъстват. Няма такова правило. Няма го и това решение, което ти каза. Няма го и в закона. Членовете на политическите партии на същия принцип не може да отиде с партиен билет, както този не може да отиде с решението, а се казва, че е с пълномощно от представляващия партията. Тук текстът е идентичен. Мисля, че това е безспорно. И слава Богу досега никой не се е сетил нещо друго да твърди.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За партиите и членовете на партиите нямат нищо общо в изборите. Там си има представляващ партията и него няма кой да го упълномощи. Но тук и в т. 4, второто изречение на решението, ако разпишем сега нещо по-различно и то на завършека на изборния ден няма да е добре в никакъв случай.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма как да влязат на общо основание.

Съжалявам, обаче това е незаконно. И в Методическите указания сме писали, че представителите се легитимират с пълномощно плюс документа за самоличност. Не може само с

документ за самоличност. Трябва да имат удостоверение за регистрация на инициативния комитет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз не казвам, че става само с лична карта. Има си решение, има си удостоверение, има си и публичен регистър, в който те са вписани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В такъв случай тук добавката, която е във втория абзац на т. 5, трябва да бъде „по един застъпник на кандидатска листа“ сме писали, долу ще пишем „по един представител на партия или коалиция или представляващия инициативния комитет, или един член на инициативен комитет, или упълномощен представител на инициативния комитет“. Румене, вкара ни в голямо главоболие.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако искаш да напишем по някакъв начин, че се легитимира с документ и с удостоверение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, защото не е това идеята. Принципно е кой присъства. А пък ОИК ще знае да си му иска удостоверението за регистрация на инициативния комитет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, дойде становището на „Информационно обслужване“ по Методическите указания и веднага Ви го връчвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да бъде „по един представител на инициативния комитет“ и в скоби да напиша „неговия председател, член на инициативния комитет или упълномощен представител“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: „Председател, член на ИК или упълномощен представител“, за да бъде по-кратко.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И застъпниците на листите са по един застъпник общо за всичките листи на партия или коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго по буква А до т. 13?

РУМЯНА СИДЕРОВА: 9 октомври е минал, определили са им подходящите помещения. Смятам да не пипаме датите, нищо че се е

работило по тези договори, които са между нас и преброителя. Това, че трябва да е в близост до ОИК и е задължително възможно в същата сграда, осигуряват се места за работа, компютри. Това са задълженията на преброителя.

В тази част, в т. 6, абзацът, който започва с „персонала“ предлагат да отпадне частта за броя на персонала, тъй като в по-големите ОИК ще има по-голям брой технически персонал. Да пише „че осигуряват персонал, необходим да обслужва техниката и за приемане на документите“. Или да напишем „Персоналът от необходимия брой оператори не е по-малко от един оператор“, защото в големите общински комисии те ще бъдат на смени. Тоест това, което тук сме вписали, са минималните изисквания. Те, според характера на работата, ще го увеличат, за да може да осигурят работата на изчислителния пункт непрекъснато до въвеждане и създаване на база данни.

В т. 7 нали е 21 октомври най-късната дата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: До т. 9, колеги? – Не виждам.

Продължаваме със „Задължения на отговорника“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те обаче имат някакво желание, което сигурно е част от договора – в т. 8 да допишем „да се осигури телефонна и наземна интернет връзка за периодично предаване на междинни и крайни данни“.

В т. 8 отпада „телефакса“, а точката придобива следния вид: „Да осигури телефонна и наземна интернет връзка за периодично предаване на междинни и крайни данни“.

Задължения на отговорника на изчислителния пункт.

От „Информационно обслужване“ по тези точки няма никакви предложения. Те са видели в този им вид Методическите указания. Те са взети от условията и сроковете.

Имат едно предложение към т. 12. Там искат срокът в пунктовете, в които няма, да не е 22 октомври. Пише „не по-късно от 24 октомври“, което значи сутринта, да са изградили пунктовете.

В т. 12 пишем „не по-късно от 24 октомври“, пък в малките общини няма нужда пет дена предварително да стоят.

До буква „Б“ нямат бележки. Имате ли Вие някакви предложения?

Това, което е описано в т. 12, е това, което хората трябва да извършат. Затова трябва да имат достъп за тези дейности.

Буква „Б“ – достъп до изчислителния пункт.

Тук ще използвам описанието на въпросните застъпници и наблюдатели, каквото го съгласувахме в б. „А“, т. 5, абзац втори.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И всички тези имат право да влязат в изчислителния пункт, така ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. И се обособява място, така че те да стоят там и да гледат какво се прави.

До т. 14 имате ли някакви предложения?

Виждате, че в т. 6 сме болдвали „Те не могат да се намесват при работата на операторите и членовете на СИК“. Може би да пишем „и ОИК“.

По б. „В“? на стр. 6, т. 15 и 16 според мен нямате предложения.

Задължения на отговорника на изчислителния пункт.

Има предложение от „Информационно обслужване“ да бъде изменена точката. Тук пише „да води дневник, в който се записва“, те предлагат да пише „да води дневник (може и в електронен вид), в който се записва“. Добре, включваме „и в електронен вид“ след „дневник“. По този начин се легализира този дневник като доказателство и проверка на действията. Правилно.

Мисля, че нямаме възражения по техните задължения, както са описани.

Буква „Г“ – Справки и обобщения.

Мисля, че това е нещо, което всеки път изискваме и няма какво да добавяме.

Буква „Д“ – Процедура по приемане и обработка.

Процедурата, колеги, е една и съща. Ние окончателно я утвърдихме в нашата комисия на изборите за народни представители и опростихме съществуващата преди това за европейските избори процедура, която знаете как блокира приемането на книгата. На м. октомври тя задейства. Проверена е и при изборите в Сърница, макар че там беше малка община. Запази се същата процедура. Да не я прочитам. Всеки път ни се демонстрира тази процедура, няма промени. И те не предлагат да се правят промени в тази процедура.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На стр. 7 по средата, има нещо съществено, където пише „Протоколът на СИК се сканира от оператора и после пише приемо-предавателната разписка“. Това, че протоколът на СИК се сканира от оператора, трябва да отпадне. Не се сканира тук протоколът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отзад пише „В случай че протоколът бъде приет“. Може би мислиш, че става дума за междинното сканиране. Не е. Може би трябва да бъде „В случай че протоколът бъде приет, се сканира“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно това имах предвид, че не се сканира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Целият абзац ли да отпадне.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само първата част да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е в т. 27 – изразът „Протоколът на СИК се сканира от оператора“ отпада. Изречението започва с „Приемо-предавателната разписка се отпечатва“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро да кажем, че след като протоколът бъде приет, защото това е продължение на предходния абзац, на

предното изречение, което казва, че ако няма сработили контроли, тогава се издава разписката и тя съдържа еди-какво си – реквизитите. След като протоколът бъде приет, операторът отпечатва приемо-предавателната разписка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам тази редакция „След като“, защото ние предполагахме, че няма да бъдат приемани, едва ли не случаят е нещо по-рядко.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е продължение на предходната процедура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли сега да кажа как стана изречението?

„След като протоколът бъде приет, приемо-предавателната разписка се отпечатва в три еднообразни екземпляра“ и така до края до думичката „ОИК“, след което се слага точка.

След обяснението на Емануил Христов трябва да стане „Приемо-предавателната разписка се отпечатва в три еднообразни екземпляра и се подписва от оператора, представители на СИК и члена на ОИК.“ И текстът до края на изречението да отпадне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е точно така. Може да си остане краят, само че да не бъде „В случай“, а „След като протоколът бъде приет“, защото разписката е следствие от приемането на протокола. И в този абзац ние вече говорим за отпечатването и подписването на разписката, а в предния абзац говорим за самото приемане.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук просто казваме, че трябва да бъде в три екземпляра. В горния абзац сме писали, че операторът издава приемо-предавателна разписка. Но не сме казали в колко екземпляра.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам в тези текстове, които са съгласувани с „Информационно обслужване“ да не си играем на редакция. И без това ще ги прилага „Информационно обслужване“, а

членовете на ОИК ще се водят по отговорниците на изчислителния пункт.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е точно така, защото следващият текст не е за „Информационно обслужване“, според мен е неясен, даже бих казал, че може да отпадне: „В случай, че членът на ОИК не подпише разписката и не приеме протокола...“

Ако имаме някаква последователност, ние досега сме говорили, че протоколът е приет, че разписката е отпечатана и няма хипотеза, при която членът на ОИК да откаже да подпише. Защото той, първо, е проверил протокола, „Информационно обслужване“ е въвело данните, отпечатало е разписката и този абзац остава някак си висящ на този етап от процеса.

Бих казал също, че на последния абзац на тази страница въобще не му е мястото тук, защото той говори за един предходен етап в този процес, ако сте присъствали, ако сте го правили, ако го знаете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Казваме, че може и да не се подпише разписката.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Община Иваново 2005 г. бяха сменили на две партии резултатите. Затова е създадена тази възможност.

Аз не съм съгласна да чистя текстове оттук. Честно ви казвам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Хипотезата е различна, че се установява някаква грешка в следващ момент, а не че членът на ОИК не подпише разписката, при положение че преди това говорим, че всичко е ОК и в един момент той не разписва разписката.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Последният абзац да отиде един абзац нагоре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Буква „Е“ във втория абзац след думата „секции“ добавяме „за съответствие между секции и приемателно-предавателни разписки“.

Ще има само едното приложение и в скоби ще се опише „за кмет на община, район кметство“. Остава само Приложение № 84х и в скоби пишем „(за кмет на община/район/кметство)“.

В следващия абзац на италик сменяме адреса, не е този. <https://mi2015.demax.bg> – това е адресът, на който ще отиват изработените образци на бюлетините за втори тур. Говорихме, че ще дойде нов адрес. Това е новият адрес.

Второто приложение е образца за решение – решение за избран кмет или решение кой отива на втори тур.

В абзаца над италика второто приложение, което беше с многоточие, е № 86-МИ. Остава си пояснението след Приложение № 84 за какво става дума. А в последния абзац с италик приложението, на което липсва номер, е № 85. Това е решението за избраните общински съветници. И над заглавието „Протоколи“, абзацът е за референдума. Там приложението е № 71.

В частта „Копие“, те предлагат където е „оптичен“ да пише „технически носител“.

Приложението за решение за избран кмет на община е № 86, а за общински съветници е № 85. Това е под заглавието „Протоколи на ОИК“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли други коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложените Методически указания – част II, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

И, колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, с което приемаме тези Методически указания, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2596-МИ/НР.

Сега ще помоля да направим **Доклади по жалби и сигнали**, като започваме с тези колеги, които отиват утре на обучение.

Първа е колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, първо, ви моля да отворите за Руженци.

Подготвила съм проект за решение по жалба от Венцислав Томов Ванков – кандидат за кмет на община Руженци от БСП, срещу Решение № 119-МИ/НР от 10 октомври 2015 г. на ОИК Руженци. Жалбоподателят счита обжалваното решение на ОИК Руженци за неправилно, незаконосъобразно, необосновано, немотивирано.

Всъщност какво се е случило? Пред ОИК е постъпила жалба от Димитринка Кирилова Гергова, която надълго и нашироко с една кола гледала кой къде влиза, излиза... Няма да ви докладвам жалбата подробно, но накрая, в петитума на жалбата госпожа Гергова пред ОИК моли и иска да се даде отношение по случая относно злоупотреба със служебно полУжение даже е писала.

Това по съществуто си е състав от Наказателния кодекс. Жалбата е срещу господин Ванков – същия този жалбоподател, който е пред нас. И той счита, че ние трябва да отменим решението и да изследваме нещата.

Моето мнение, след като наистина подробно изчетох всичко, е, че така поисканото от госпожа Гергова е за Районна прокуратура, както е направила и ОИК, тоест изпратила е всичко на Районна прокуратура за търсене дали има или няма злоупотреба със служебно положение. И затова ви предлагам да оставим без уважение жалбата на господин Ванков и да потвърдим решението на ОИК. Това е предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Първоначалната жалба до ОИК е от Димитринка Кирилова Гергова. Има произнасяне, а след това срещу това решение е жалбата от Венцислав Томов Ванков, така ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Той има ли правов да обжалва решение, по което не е страна?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тя е срещу него.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нещо не ми се връзват нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Колеги, това е Решение № 2597-МИ.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Един бърз отрицателен вот.

Гласувах „против“, тъй като считам, че няма правен интерес от обжалване, тъй като жалбоподателят не е страна по производството. И считам, че трябва жалбата да остане без разглеждане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Следващото, уважаеми дами и господа, е за „Единни за промяна“ – Видин. Постъпила е жалба от Иво Георгиев Атанасов с вх. № МИ-15-12-72 от 12 октомври 2015 г., най-вероятно е качена в същия ден, където намерихте предходната, чрез ОИК Видин до Централната изборителна комисия.

Всъщност Общинската изборителна комисия е била сезирана с това, че са били раздавани във Видин флаери на „Единни за промяна“, на които не фигурира задължителния текст по Изборния кодекс „Купуването и продаването на гласове е престъпление“. Действително ОИК е установила такова нарушение, постановила е издаване на акта, а пък жалбоподателят Иво Георгиев Атанасов – пълномощник на коалиция „Единни за промяна“. Казва, че това не е вярно и т.н. в жалбата си пред нас, обаче не представя никакви доказателства и аз нямам никакво основание да ви предложа друг проект, освен да се остави без уважение жалбата му. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям предложението на докладчик и ще дам един допълнителен аргумент.

Ако си спомняте, преди около една седмица гледахме клип на „Единни за промяна“ по сигнал на СЕМ до нас, който върнахме по компетентност на Общинската изборителна комисия, където хората бяха облечени точно с такива тениски, без никакъв надпис, а там беше цялото ръководство на коалицията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментар? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев); **против – няма.**

Решението е № 2598-МИ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За същите „Единни за промяна“ има жалба от Християн Ненчов Христов, който е упълномощен представител на Предизборния щаб на ГЕРБ, че на печатен друг материал е открил подобно нещо. Написала съм за него само писмо, което ви е качено, защото според мен се прави опит, под егида на предна преписка да се спести инстанция ОИК и затова предлагам всички материали да бъдат върнати по компетентност на ОИК, защото това е отделен случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен да препратим към ОИК по компетентност, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

Продължете, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има жалба от Иван Евстатиев – кандидат за кмет от ПП ПСП, срещу решение № 98 от 11 октомври 2015 г. на ОИК Стрелча, в което се развиват мотиви отново за рекламни материали, но също ви предлагам от вчерашна дата писмо за изпращане по компетентност на ОИК Стрелча, защото компетентността е тяхна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това решение, което той жали, е за предизборна кампания в социалните мрежи, което не е по случая, който той иска да разгледаме, а именно този печатен плакат. Решението, което той жали, е за нещо съвсем отделно, което е било из социалните мрежи. Даже той пише: „Ето сега, в потвърждение на това, вече има и печатен такъв материал“. Тоест, той излиза извън предмета на решението на ОИК и затова го изпращам по компетентност, защото е за съвсем друг материал, а не за социалните мрежи.

Предлагам да го изпратим, за да се произнесат за печатните материали, а не за фейсбук страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с предложението на колегата Мусорлиева, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Това бяха Вашите доклади.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, благодаря много, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, искам да ви информирам, че преди няколко часа гласувахме вх. № НР-20-247 от 14 октомври по направено запитване до Централната изборителна комисия от „Икономедия“ АД. Заявка, получена от Политическа партия ДЕОС на стойност 4000 лв. с ДДС.

След допълнителна проверка, която беше извършена по медийния пакет на ДЕОС към сътрудника от ЦИК, се установи, че Политическа партия „Движение за европейско обединение и

солидарност – ДЕОС“ има 3489 лв. и 4 ст., а искането е за 4000 лв. Тази заявка е постъпила последна за 4-те хиляди лева, така че да се напише писмо в смисъл, че остатъкът по медийния пакет е за 3489 лв. и 4 ст., тоест не може да се удовлетвори изцяло искането от 4 хил. лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Само да кажа за протокола и за Централната изборителна комисия най-вече, че писмото не беше изпратено, защото не беше подписано, така че сега правим корекцията.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Продължете, колега, с жалбите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, от вчерашна дата с вх. № НР-20-224 от 13 октомври, което беше докладвано вчера и не одобрихме договора между „Уебграунд“ ООД и партия „Движение демократично действие – ДЗ“, тъй като намерихме несъответствие в някои от клаузите на договора, а именно т. 3.3 – заплащането на медийната услуга, предмет на договора, да се извърши от ЦИК по банкова сметка на медията не по-късно от 25.11, което ангажира ЦИК с някакъв срок. И т. 6 – неустойки.

Изпратихме писмо, както беше гласувано от Централната изборителна комисия, до двете страни по договора, че следва да съобразят разпоредбите на чл. 3, ал. 3 и чл. 6, ал. 1 от договора с факта, че заплащането се извършва директно от Централната изборителна комисия след проверка на изпълнението на договора, съгласно разпоредбите на Изборния кодекс и Решение № 2339-НР от 25 септември 2015 г.

И днес, колеги, към този входящ номер НР-20-224 от днешна дата е пристигнал анекс към договор между „Уебграунд“ ООД и партия „Движение демократично действие – ДЗ“ от 9 октомври: „Днес, 14.10.2015 г. се премахват т. 3.3 и т. 6 от договора от 9.10.2015 г., сключен между партия „Движение демократично действие“ и „Уебграунд“, подкрепящи референдума с въпрос: „Подкрепяте ли дали може да се гласува дистанционно“. В три екземпляра е, подписан е с оригинални подписи и печати.

Считам, че следва да е приложение към договора, който вчера разглеждахме. Тоест тези две точки, които намерихме за несъответствие, с анекса ги премахват въобще от договорите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В този смисъл одобряваме договора, ведно с анекса.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само, уважаеми колеги, искам пак да ви напомня, че договорите бяха от 13.10, но са сключени на 9.10. Обаче срокът им за изпълнение е до 23.10 и няма начална дата, така че мисля, че може да бъдат одобрени. Предоставям за становище на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен да утвърдим тези договори, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гледам на приложението, което е медийния план, пише с малки букви: от 12 до 23 октомври – импресии и медиен бюджет. Сумата е 2000 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Повтаряте от вчера, за да се запише и днес в протокола. Одобрихме ги.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-258 от вчерашна дата отново един договор между „Уебграунд“ ООД и Политическа партия ДЕОС. Беше оставен поради същите причини. Той е сключен на 6.10.2015 г. Приложили са също анекс, с който премахват т. 3.3 и т. 6, отнасяща се за неустойките. Само ви информирам, че медийният план, който се направили за изпълнение е от 10 до 23 октомври, а договърът им е от 6 октомври, постъпил в Централната изборителна комисия на 13 октомври.

Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-263 от 14 октомври 2015 г. е постъпило запитване от „Топ новини“ ЕООД. Заявката е получена от „Партия на зелените“ на стойност 2000 лв. Приложен е и медиен план. Запитването е за 2000 лв. „Топ новини“ е в списъка на ЦИК под № 80. Не ми е записано само дали имат тази стойност по медийния пакет.

Оставаме я за утре.

С вх. № към НР-20-190 от 14 октомври 2015 г. Това е към вх. № НР-20-190 от 9 октомври, уважаеми колеги, който беше докладван, ако не се лъжа, вчера от колегата Сюлейман. Запитването до Централната изборителна комисия беше от „РМБК“ ЕООД, но не беше във формата, която сме приели в Централната изборителна комисия, а именно Приложение № 1 към Решение № 2339. С писмо до „РМБК“ ЕООД и копие до Инициативния комитет, представляван от Ивайло Александров Петров, сме изпратили, съгласно наше протоколно решение, че следва да бъде предоставено запитване по образец-приложение № 1. И днес е пристигнало такова. Записано е, че заявката е за 9400 лв. от Инициативния комитет, представляван от Ивайло Петров, до РМБК и имат средства по медийния пакет.

Считам, че следва да бъде одобрено и да бъде изпратено писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, една жалба с вх. № МИ-15-12-58 от 12 октомври 2015 г. В днешната папка е качен проекта за решение срещу решение на ОИК Кюстендил.

Първоначалната жалба, уважаеми колеги, е била от адвокат Ангел Иванов Ангелов, процесуален представител по пълномощие на Владислав Лехчански – кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник. Това е жалбата до ОИК Кюстендил срещу незаконна, завоалирана форма на предизборна агитация.

С две думи искам да ви кажа, че е подадена жалба, че е нарушен чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, тъй като единият от кандидатите за кметове, а именно Петър Георгиев Паунов, е използвал неразрешено публичния ресурс, а именно открил е празникът на плодородието от трибуната на пл. „Велбъжд“ и така се е промотирал като кмет, а той всъщност е кандидат-кмет.

Това е жалбата.

Общинската избирателна комисия с обжалваното Решение № 248 от 7 октомври се е произнесла, като е оставила без уважение жалбата на адвокат Ангел Иванов. Мотивите са, че обстоятелството, че се касае за събитие, което е минало, няма как да се провери на място от членовете на ОИК за твърденията, изнесени в нея, поради което същата е неоснователна. Участие в откриването на местния празник на плодородието не представлява предизборна агитация по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Отделно от това следвало да се отбележи, че жалбата не е подкрепена от каквито и да било доказателства.

На 7-и е публикувано решението на ОИК в 17,21 ч. В 18,00 ч., ако не се лъжа, е било разлепено и на таблото. А жалбата срещу това Решение № 248, видно от резолюцията, е с вх. № 169 от 11 октомври.

Считам, че жалбата е просрочена и следва да бъде оставена без разглеждане като такава.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Кога е обявена на таблото, защото имат решение за обявяване на таблото?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Говорих с председателя – в 17,23 ч. е качена на интернет страницата. Председателят каза, че на таблото е била обявена около 18,00 ч., ако не се лъжа.

Жалбата е чрез ОИК до ЦИК. В ОИК е постъпила на 11-и. Жалбата е с вх. № 169 от 11.10.2015 г. чрез ОИК Кюстендил до ЦИК. А решението е взето на 7-и и е обявено на 7-и в 17,25 ч. на страницата. Проверих лично на интернет страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отлагаме до окомплектоване на преписката.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, една жалба с вх. № МИ-06-589 от 13.10.2015 г. от Елена Крумова Сиракова – заместник-председател на Общинската изборителна комисия Пловдив, относно възнаграждение в ОИК.

Казва, че е назначена за заместник-председател на ОИК Пловдив в изборите за общински съветници и кметове и с договор от 5.09.2015 г. е прехвърлила вземанията си като заместник-председател на ОИК Пловдив, възнаграждения и всякакви други на „Сиракова и партньори“ ООД чрез управител Лилия Журналова. За цесията е уведомила община Пловдив, на която е възложено заплащането за изборите, обаче на същата дата цесионерът е внесъл заявление в община Пловдив, но въпреки това съдия-изпълнител бил наложил заповед върху възнагражденията.

Предвид изложеното моли ЦИК в рамките на своята компетентност, да даде необходимите указания на община Пловдив, ако приеме възраженията за основателни.

Жената е прехвърлила вземанията си на някаква фирма. Община Пловдив са ѝ съобщили, че юристът на общината не признава цесията.

Предлагам да напишем едно писмо до госпожа Елена Крумова Сиракова – заместник-председател на Общинската изборителна комисия Пловдив, че поставените въпроси и исканото съдействие не е от компетентността на Централната изборителна комисия.

Също така казва, че запорът по изпълнително дело еди-кое си визира нейни вземания като секретар на ОИК Пловдив за местните избори 2011 г., чийто мандат е изтекъл и тя не действа, тоест не е възможно да бъде запорирано вземане при приключило служебно правоотношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: По ГПК третото лице, на което е изпратен запорът, има тридневен срок, в който трябва да изпрати писмо до ЧСИ-то дали приема вземането или не и дали ще изпълни запора. И ние не сме тук, за да ги учим какво да правят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Баханов предложи проект на отговор. Имате ли предложения за изменение и допълнение? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Продължаваме с **предходна точка** от дневния ред:

3. Проект на решение относно назначаване на СИК извън страната за национален референдум.

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В днешната папка има два файла. Първия, който е „с партии“ са отбелязани предложенията на партиите, които не са многобройни тази година. Има два файла. Вторият е изчистен, без отбелязванията кой чие предложение е.

Моля ви да обърнете внимание на основанието. На преден план е поставен специалния закон – чл. 7, ал. 1, изречение първо и ал. 3 – изречение второ, във връзка с § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за прякото участие на гражданите, държавната власт и местното самоуправление, във връзка с нашите задължения по чл. 57, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс. Всички решения са цитирани, включително и днешното решение, а именно Решение № 2593 от днешна дата, за закриване на някои от секциите, което гласувахме.

Това, което искам да ви кажа, е, че секциите, които закрихме, не съществуват. Новите, които открихме, нямат номера по указание на господин Божанов, тъй като трябва да поставим номер, който отговаря на населеното място, където се открива, и ще бъдат допълнени в последващо решение.

Голяма част от секциите, както виждате, са петчленни. Разбира се има и секции, които са с трима члена. Аз изказах опасение пред господин Божанов, че се страхувам в изборния ден при неявяване на един от тримата секция не може да се отвори, така че ми се иска при възможност да направим всички по пет, за да може при неявяване на някои от членовете секциите да бъдат нормално отворени на 25 октомври.

Засега ви предлагам да приемем така предложения проект. Както знаете до изборния ден остават повече от 10 дни. Ще има доста решения за смени, промени, откази.

Предлагам да приемем така предложения проект.

Имаше дублирания – едно лице, предложено от две политически сили в едно и също населено място, в две секции. Направихме корекция и го оставихме само в една от секциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, надявам се, че се запознахте с проекта. Имате ли нужда от още запознаване? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2599-НР.

Продължаваме с **Доклади по жалби и сигнали.**

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-10-315 от 14 октомври 2015 г. до Върховния административен съд. Жалбата е от Десислав Георгиев Пенев – упълномощен представител на коалиция „Народен съюз“ срещу Решение на ЦИК № 2536-МИ/НР от 9 октомври 2015 г. и Решение № 2553-МИ от 10 октомври 2015 г.

Преписката е предадена с резолюция на юристите за окомплектоване и изпращане във ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, която е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали – вх. № МИ-15-12-97 от 13 октомври 2015 г., подадена от кмета на община Перник инж.

Иван Иванов, срещу Решение № 208-МИ от 8 октомври 2015 г. на Общинската изборителна комисия Перник.

Предлагам ви проект на решение, с който да оставим без разглеждане жалбата, тъй като е просрочена. От интернет страницата на Общинската изборителна комисия Перник, както и от копие от решение, което е изпратено с окомплектованата преписка, е видно, че решението на Общинската изборителна комисия Перник е взето на 8 октомври 2015 г. и е обявено на таблото в 18,00 ч., а на интернет страницата – в 18,35 ч. Тоест срокът за обжалване е изтекъл на 11 октомври.

Поради което ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата на кмета на община Перник, като за пълнота само му посочвам, че всъщност отказът на кмета на общината за включване в изборителните списъци за гласуване по настоящ адрес, подлежи на обжалване пред съответния Административен съд. И че в избори за общински съветници и кметове удостоверение за гласуване на друго място не се подават.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 2600-МИ.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-06-593 от 13 октомври 2015 г. Качена е във вътрешната мрежа в днешно заседание. Това е жалба, която е подадена от ПП ГЕРБ в община Гърмен срещу заповед на временно изпълняващия

длъжността кмет на община Гърмен. И тази жалба е изпратена до областния управител на област Благоевград, до ОИК Гърмен и до временно изпълняващия длъжността кмет на община Гърмен.

От общинската администрация са преценили, че трябва да ни я изпратят в копие за сведение и аз ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? – Няма коментари. Остава за сведение.

Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви във вътрешната мрежа сканирани: сигнал с вх. № МИ-11-94 от 13.10.2015 г., подаден от Ивайло Христов като кандидат за кмет на община Долни Дъбник относно забрана за използване на общинска собственост за предизборна агитация по чл. 182 от Изборния кодекс, с който ни уведомява, че община Долни Дъбник разпространява свободен интернет сигнал на територията на гр. Долни Дъбник, началната страница на който като се отвори има агитационен предизборен материал на местна коалиция, регистрирана в община Долни Дъбник.

Предлагам за изпратим по компетентност на Общинската избирателна комисия да се произнася по сигнала, предвид териториалната компетентност на комисията и на самия сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-22-250 от 14.10.2015 г. – жалба от Марин Маринов, жител на с. Загражден, с която ни уведомява, че кандидатът за кмет на с. Загражден, един от кандидатите, е разпространявал клевети по адрес на жалбоподателя, за което е сезирал и Районно управление на полицията Гулянци, но по телефона, тъй като жалбоподателят е с адресна регистрация и живее в София.

Предвид твърденията, които са наведени в жалбата и компетентността от Общинската избирателна комисия предлагам тази жалба да бъде изпратена по компетентност на ОИК Гулянци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-11-91 от 10 октомври 2015 г. ви докладвам сигнал от Николай Валентинов Милев и Ивайло Петков Иванов, представители на коалиция от партии „Реформаторски блок“ за това, че в гр. Червен бряг, в района на Гулеж, близост до Паметника на голям транспарант на кръстовището на ул. „Раковски“ и ул. „Християнска“, в близост до храма на града са поставени агитационни материали на Политическа партия ГЕРБ. Те не попадат в определените табла и колони, съгласно заповедта на кмета.

Предлагам ви да я изпратим по компетентност на ОИК Червен бряг, тъй като тя е до кмета на община, до областен управител, до

Централната избирателна комисия, аз съм се заблудила и че е до ОИК и малко е забавена, но предлагам да я изпратим по компетентност на ОИК Червен бряг.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в днешно заседание в моята папка е проект № 2607 и той е относно жалба от Димитър Антонов Николов – кандидат за кмет на кметство Трояново и за общински съветник в община Камено.

С Решение № 80 и № 79 от 22 септември 2015 г. ОИК Камено е регистрирала Димитър Андонов Николов като кандидат за кмет на кметство и като общински съветник от листата на Политическа партия „Движение за права и свободи”. Със Заповед № РД-09-399 от 21 август 2015 г. кметът на община Камено е заличил адресната регистрация на жалбоподателя по постоянен и настоящ адрес в с. Трояново. И съответно Общинската избирателна комисия с Решение № 126 и № 127 заличава регистрацията. Междувременно жалбоподателят е оспорил заповедта пред Административен съд Бургас, имало е определение за спиране на изпълнението на заповедта. Но междувременно Административният съд е излязъл с решение на 6-и, с което е отхвърли жалбата.

Той се е регистрирал на 19 януари 2015 г. в община Камено, с. Трояново с договор за наем с наемодател в Административна сграда – бивша мандра. И тъй като наемодателят и общинската администрация не са били сигурни в адреса, той е посочил „Никола Вапцаров” номер еди-кой си. След известно време обаче, половин

година след това, се установява, че този адрес не съответства на административната сграда, има друг собственик, който е възразил, разбрал е, че на неговия адрес има регистрация. Не е по вина на жалбоподателя адресът е сгрешен. И съответно с новите изменения на Закона за гражданската регистрация се прави проверка и се установява, че не са налице изискуемите документи за регистрацията на този адрес – първоначално заявения погрешен, тъй като собственикът на имота не дава съгласие за регистрация на този имот. И съответно кметът заличава регистрацията. Той обжалва пред Административния съд и Административният съд му отхвърля жалбата. Решението е окончателно. С новите изменения на Закона за гражданска регистрация актовете на органите за гражданска регистрация подлежат на обжалване пред съответния Административен съд и решението е окончателно.

Междувременно по преписката има приложена и касационна жалба. Въпреки че то е окончателно има касационна жалба, с която жалбоподателят си обжалва решението на Административен съд Бургас.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Той има заповед от август, а месец след това е регистриран от Общинската комисия.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм разследвала защо Общинската избирателна комисия по-късно се е запознала с тази жалба и кой е подал тази заповед. Ако прецените мога да изследвам това обстоятелство, но при положение че имаме..

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Довърши доклада, за да разберем казуса.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Казусът е, че кметът заличава регистрацията и Административният съд отхвърля оспорването на тази заповед. Решението е окончателно. ОИК е заличила регистрацията и аз считам, че решенията са правилни и

законосъобразни и независимо че има касационна жалба, ние трябва да се позовем на влязлото в сила решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има жалба от нас?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, има касационна жалба, с която се обжалва влязлото в сила решение.

А при нас има жалба от жалбоподателя срещу решенията на ОИК, с които е заличена регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да попитам докладчикът всъщност ОИК кой го е сезирал и как е разбрал, че този кандидат вече има заличена регистрация, за да го заличи като кандидат?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мога ли само да попитам имаме ли данни за обжалване на решението на съда, доколкото в крайна сметка ще е налице едно производство, което е извън общинската и Централната избирателна комисия?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Касационната жалба е подадена чрез Административен съд гр. Бургас до Върховния административен съд на 9 октомври 2015 г. Като имате предвид, че ако съдът прецени, че тя е редовна, се изпраща на ответната страна, тоест на кмета, който има право на становище в 7-дневен срок и евентуално след изтичане на този срок или подаване на възражението тя ще бъде администрирана във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Няма. Изяснен беше случаят.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ви предлагам да го решим по същество, защото нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. Дотогава може пък и да се развие онова производство, но аз много се съмнявам, че може да постигне успех една касационна жалба срещу решение, което е окончателно

и не подлежи на обжалване. Още повече, че това не е молба за отмяна на влязло в сила решение, ами си е касационна жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 2601-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като за мен остава неизяснен въпросът в частта относно компетентността на съда да приеме и да разгледа жалбата, и тъй като не знам представените доказателства в съдебното производство, гласувах „против”, поради факта, че в момента по този начин се накърняват законни интереси на лицето, в случай че съдът отмени решението на Административен съд Бургас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е качен във вътрешната мрежа с № 2595.

Една местна коалиция „За Свищов”, представлявана от Светлана Йорданова Георгиева, обжалва решението на Общинската избирателна комисия, с което са отхвърлени жалбите й като неоснователни, тъй като кандидатът за кмет на община Свищов от друга местна коалиция „Обединение „Промяна” – д-р Татяна Ганчева Георгиева, в нейните агитационни материали, които са качени във вътрешната мрежа в преписката, се цитират партии, които са извън местната коалиция, която е регистрирала д-р

Георгиева като кандидат за кмет. И най-вече жалбоподателят е недоволен от това, че в агитационните материали има надпис „Република БГ” и „Гражданско сдружение „Бъдеще за Свищов”. Има и „Атака”, има и НФСБ, явно те подкрепят тази кандидатура.

В местна коалиция „Обединение „Промяна”, която е издигнала д-р Татяна Георгиева, влизат партиите „Българска нова демокрация”, „Алтернатива за българско възраждане”, Единна народна партия, ПП „Новите лидери”. И спорът сега е „Може ли да се изписва Политическа партия „Република БГ”, тя не е регистрирана в Централната избирателна комисия за участие в изборите за общински съветници и кметове, да се изписва в плаката от кого е подкрепена.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е регистрирана в ЦИК, а иначе си е партия?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Иначе си е партия – да. И Гражданско сдружение „Бъдеще за Свищов”.

ОИК е постановила две решения, защото тя е подала два сигнала. Единият сигнал е само за гражданското сдружение.

Аз не настоявам, помислете върху казуса, защото аз също съм раздвоена дали следва да се съдържат тези партии и това сдружение в надписите, тъй като знаете, че сдруженията са юридически лица с нестопанска цел. Тази партия не е регистрирана.

РОСИЦА МАТЕВА: Да го разгледаме утре.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна, колеги, но искам да го помислите, тъй като досега не сме разглеждали такива сигнали.

И за сведение една жалба за администриране. Постъпила е жалба от Георги Иванов Икономов, представляващ ПП ГЕРБ, срещу Решение № 2567 на Централната избирателна комисия. Това е решението за ОИК Банско, за плаката. Ще бъде администрирана и изпратена в съда.

Само да ви кажа, че за утре има насрочени седем дела от 13,30 ч., на които ще се явя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, предлагам ви проект за решение, който е качен в днешната вътрешна мрежа – Сигнал БЗНС.

Сигналят е за нарушение на правилата за публикуване на агитационни материали. Изпратен е от господин Атанас Яков по електронната поща в ЦИК за това, че в бр. 17 от 9 октомври 2015 г. на вестник „Земеделско знаме”, както и в електронното издание на същия вестник, на стр. 2, 3 и 4 са публикувани общо 24 агитационни материала, представящи кандидати за кметове и общински съветници на БЗНС или включени в Реформаторския блок, където е и БЗНС, от общините Котел, Сливен, Хаджидимово, Сандански, Гоце Делчев, Гърмен, Монтана, София, Троян и Пловдив, които не съдържат информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

Приложен е снимков материал, регистриращ твърдението в сигнала. Пропуснах да ви кажа, че снимковият материал, заедно с материала, ги има пак в моята папка от 12 октомври със сигнатура МИ-22-237. След проверка на случая Централната избирателна комисия установи, че сигналят отговаря на истината. Обстоятелството, че в други публикувани агитационни материали в същия вестник тази информация е изписана, съгласно изискването на Изборния кодекс, не променя факта, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, тъй като тя съдържа изискването такъв надпис да фигурира върху 10 на сто от площта на всеки публикуван материал.

Предвид горното и на основание чл. 183, ал. 2, чл. 495 и 496 от Изборния кодекс, и чл. 42 от Закона за административните

нарушения, предлагам на Централната изборителна комисия да реши: установява нарушение на правилата за публикуване на агитационни материали и по-конкретно на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, бр. 17 от 9 октомври и в електронното издание на вестник „Земеделско знаме”. Постановява спиране на разпространението на бр. 17 от 9 октомври и заличаване на стр. 2, 3 и 4 от електронното издание на вестника, което е на цитирания електронен адрес. Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на Цветанка Андреева – главен редактор на вестник „Земеделско знаме” със съответното ЕГН и адрес на кореспонденция София 1000, ул. „Врабча” № 1.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: ЕГН-то знаем ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тя е кандидат за кмет в София, ще го извадим лесно. Оставил съм го в скобки, но...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам един въпрос към колегата Томов.

Смятам, че е неизпълним вторият диспозитив в частта за разпространение на самия вестник, доколкото пише в мотивната част на решението, че се разпространява в няколко общини. Нали така? Просто не си представям как ще се изпълни спирането на разпространението на вестника.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доколкото разбирам от самия сигнал, вестникът се разпространява от партията, която го издава безплатно, така че това искане е към самата партия да спре разпространението. Това имах предвид, той не се продава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега за допълнително предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Замислих се, че казусът не е такъв, че да тръгнем към изземването на печатно издание, което би било може би твърде закъсняла мярка и приемам бележката на колегата

Матева да остане второто изречение от диспозитива, ако Комисията се съгласи, само „постановява заличаване на електронното издание”. И за акта да остане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, ведно с корекцията, направена в зала, благодарение предложението на колегата Матева, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 2602-МИ.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да докладвам тези, които са за увеличаване на тиража. Лично аз съм малко обезпокоена, че всички писма, които общинските администрации изпращат, или пък областните управители, ги изпращат до Централната избирателна комисия. Обезпокоена съм, че в Деловодството дори в телефонен разговор са установили, че по указание на Министерския съвет областните управители изпращат писмата до Централната избирателна комисия. Считам, че нямаме компетентност по отношение на увеличаването на тиража и по тази причина не би следвало в Централната избирателна комисия да се очаква тази информация.

Независимо от това ще помоля да гласуваме с едно протоколно решение да одобрим писмо – изпращане по компетентност до главния секретар на Министерския съвет на всички писма, които са получени и които касаят увеличаване на тиража: вх. № МИ-05-93 от 14.10.2015 г. отново от община Опака, Търговищка област, от ОИК Бяла Слатина с вх. № МИ-15-13-16 от 14.10.2015 г., вх. № МИ-15-03 от 14.10.2015 г. от Долна

Митрополия, вх. № МИ-15-12-95 от община Плевен, и вх. № МИ-16-13-11 от 14.10.2015 г. от община Георги Дамяново. Мисля, че това са писмата, които са във връзка с увеличаването на тиража.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен да ги препратим по компетентност, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Колеги, от „Демакс“ сме получили едно писмо, с което те ни уведомяват за готовността да отпечатат протоколи на секционните и на общинските изборителни комисии във връзка с обученията на секционните изборителни комисии. Спомняте си вчера в телефонен разговор господин Томов от името на Централната изборителна комисия помоли „Демакс“ по този въпрос – могат ли да предоставят на общинските изборителни комисии протоколи за предоставяне и на секционните изборителни комисии по време на обученията. Те ни уведомяват за тази готовност, възможността за отпечатване с вх. № МИ-00-292 от 14 октомври и посочват прогнозната стойност на допълнително отпечатани протоколи – 2000 лв.

В тази връзка аз отново поставям въпроса в залата, защото нашата идея беше от отпечатваните определени бройки да бъдат предоставени на общинските изборителни комисии. Нямахме идея, че те това ще го приемат като допълнителна поръчка с определена цена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодарим за тази осигурена възможност.

Остава за сведение.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 14,00 ч. Моля да бъдем точни.

(Закрито в 21,40 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова