

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 267

На 9 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади по бюлетини.

2. Организационно-технически въпроси.

Докладва: Севинч Солакова

3. Доклади относно медийни пакети.

*Докладват: Таня Цанева, Цветозар Томов,
Георги Баханов*

4. Обсъждане на въпроси, свързани с извършваните проверки на наблюдатели, застъпници, анкетъори, представители.

Докладва: Цветозар Томов

5. Проект на решение за опаковане и прибиране на изборните книжа и торбите от изборите за общински съветници и за кметове и от националния референдум.

Докладва: Румен Цачев

6. Промени в ОИК – Белица.

Докладва: Георги Баханов

7. Регистрация на наблюдатели.

Докладва: Георги Баханов

8. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Камелия Нейкова, Росица Матева,
Ерхан Чаушев, Таня Цанева, Георги Баханов,*

Мария Бойкинова, Ивайло Ивков, Владимир Пенев

9. Искания за изплащане на възнаграждения.

Докладва: Емануил Христов

10. Доклади по писма.

*Докладват: Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Камелия
Нейкова, Румяна Сидерова, Емануил Христов,
Георги Баханов, Севинч Солакова, Мария Бойкинова,
Ивайло Ивков, Владимир Пенев*

11. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Александър Андреев.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, имате предложения за допълнения към така предложени ви дневен ред? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да ме включите в точката доклади по жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, имаме ли доклади по бюлетини? Заповядайте, колега Ганчева.

Точка 1. Доклади по бюлетини.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено уведомително писмо № 34 от 9 октомври на Общинската изборителна комисия – Аксаково (така е наименуван имейлът) с вх. № МИ-15-12-32. То е качено във вътрешната мрежа от днес, като в него се казва, че с решение № 139 от 21 септември Общинската изборителна комисия – Аксаково, е регистрирала кандидатска листа за избиране на общински съветници, предложени от НФСБ, като със същото решение е отказала регистрация на предложението под № 7 кандидат.

Със следващо решение е обявила кандидатските листи за общински съветници, като в листата на тази политическа сила срещу № 7 е записано „Заличено“. В срока по чл. 417, ал. 4 и 5 от Изборния кодекс предложението от партията за регистриране на друг кандидат, съответно за преподреждане на листата не е постъпило. В интернет страницата на ОИК – Аксаково, в регистъра на кандидатските листи, изготвен от „Информационно обслужване“, кандидатската листа на Национален фронт за спасение на България на партията е преподредена, като кандидатите с номера 8, 9, 10 и 11

са препоредени с едно място напред, без да сме давали указание за това.

„Във връзка с невъзможността да отразим корекцията в електронния регистър на кандидатските листи моля да дадете указание на „Информационно обслужване“ да коригират кандидатската листа в интернет страницата на ОИК – Аксаково, съобразно решенията на ОИК.“

Господин Солакова ми каза, че е разговаряла също и с председателя на Общинската изборителна комисия – Аксаково, по повод това писмо. Може би редът е да дадем указание на „Информационно обслужване“, но писмено или устно? Предлагам да изпратим един имейл до господин Филипков в този смисъл на писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за - 12** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Следващият докладчик по тази точка е колегатата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, за сведение докладвам постъпило на електронната ни поща едно писмо от Общинската изборителна комисия – Пловдив, заведено с вх. № МИ-11-82 от 9 октомври, с което ни уведомява, че с решение № 289-МИ от 4 октомври 2015 г. на ОИК – Пловдив, е заличена регистрацията на Теменужка Стоянова Балинова, кандидат за общински съветник, предложен от коалиция от партии „Народен съюз“, вписана в кандидатската листа под № 7.

Докладвам го за сведение, защото доколкото се касае за общински съветник, това няма никакво отношение към бюлетината,

тъй като нейното име не се съдържа в бюлетината за общински съветници и ще намери съответното отражение в листата на коалицията, която се слага на таблото пред изборното помещение. На практика не е необходимо да предприемаме никакви действия във връзка с бюлетината. Докладвам само, че решението не е обжалвано от справката, която направих, така че вероятно е влязло и в сила. Това заличаване е направено въз основа на искане на 1 октомври от самото лице, така че не може да има и пренареждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение получено в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-15-12-25 от 9 октомври 2015 г. писмо от Общинската избирателна комисия – Велинград, във връзка с едно заявление, което ние вече разгледахме на 7 октомври. Заявлението беше от Ахмед Али Двояков, който си е сменил името и тогава ви докладвах, че има решение на Районния съд във Велинград от 29 септември 2015 г., като на 6 октомври има издадена нова лична карта. Централната избирателна комисия тогава с протоколно решение прие, че не може да бъде извършена заявената от Ахмед Али Двояков промяна, тъй като бюлетините вече са отпечатани. Също така са отпечатани и другите изборни книжа, като протоколи на ОИК и на СИК.

Затова, колеги, докладвам за сведение така постъпилото писмо от Общинската избирателна комисия – Велинград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други доклади по тази точка? Няма. Колегата Ивков също има да докладва по тази точка, когато той дойде.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред с докладчик колегата Солакова.

Точка 2. Организационно-технически въпроси.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, позволете ми в началото на дневния ред да докладвам, първо, с оглед на срока, който на 10 октомври изтича за подаване на заявления от избирателите за вписване по настоящ адрес, за подаване на заявления от гласоподавателите за националния референдум за вписване по настоящ адрес, както и за подаване на заявления за гласуване в определено място, председателката още вчера обърна внимание, че в събота, който е неработен ден за общините, изтича този срок. И за да не се получи проблемът, който наблюдавахме миналата година на изборите – да няма осигурени дежурства в общинските администрации и да не се налага да реагираме в самия ден, да изпратим едно писмо до всички кметове на общини с това уточнение за изтичащия срок и да укажем кметовете на общини да осигурят дежурства на длъжностни лица от общинската администрация с работно време от 9 до 17 ч., за да се осигури възможност на всички избиратели и гласоподаватели да подадат съответните заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с изтичане на срока за подаване на заявления за гласуване по настоящ адрес и издаване на удостоверения за определено място, ви моля да вземем последващо решение за публикуване на съобщение на интернет страницата на Централната избирателна комисия. Също така може би е добре да се изпрати и като прессъобщение на медиите за разпространяване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Таня Цанева*).

Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с изборите и с цел обезпечаване на условия и необходимост от искане на съдействия от други институции, във вътрешната мрежа са публикувани проекти на писма до главния секретар на Народното събрание, до Националната университетска болница „Лозенец“, до директора на Главна дирекция „Национална полиция“, до СДВР, до кмета на Столична община във връзка с, от една страна, осигуряване на служители от звена, посочени в писмото, служители от Народното събрание, за които ръководителите на звената трябва да изготвят график и да обезпечат дежурство в периода на произвеждане на първия тур и на втория тур. От болницата по същия начин да осигурят дежурен екип, който да е на територията на Централната изборителна комисия. Да се осигури в писмо до главния секретар на Народното събрание и до „Охрана“ НСО в Народното събрание по-ограничен достъп до помещенията, в които работи Централната изборителна комисия, както и до помещения, в които ще се разположи изчислителният пункт, включително и комуникационния център за приемане на документите от секциите извън страната. Във връзка с осигуряването на охраната извън сградата на Народното събрание, където се помещава Централната изборителна комисия, както и за ограничаване на движението в периода на произвеждане на изборите, включително и на втория тур, а и да се закрие паркингът „Синя зона“, където ще паркират колите на общинските изборителни комисии.

Всички тези писма в писма в пакет да ги гласуваме, да ги изпратим, за да може и институциите по-навреме да отговорят на нашата молба за оказване на съдействие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с изпращането на тези писма с посоченото съдържание, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Таня Цанева*).

Колеги, има ли доклади по бюлетини? Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, току-що ми беше разпределено писмо, получено по имейл с вх. № МИ-06-581, което всъщност е чрез областния управител на област с административен център гр. Варна, до господин Веселин Даков, главен секретар на Министерския съвет, и копие до Централната изборителна комисия. То е от община Аврен и в него се излага, че във връзка с гореизложеното считаме, че при определяне и заявяване тиража на бюлетините за гласуване в област Варна е необходимо да имате предвид както броя на изборителите, така и броя на подадените заявления за гласуване по настоящ адрес съгласно справката на подадените заявления за вписване в изборителния списък.

И са приложени в табличен вид цифри.

Колеги, доколкото аз съм разбрала, има практика да препращаме в Министерския съвет. Въпросът е ще изразяваме ли становище или не? То е изпратено до Министерския съвет, копие до нас има само. Така че предлагам, ако искате, да го приемем за сведение или да е препрати до Министерския съвет.

Предлагам ви да препратим писмото до Министерския съвет.

Колеги, във вътрешната мрежа от деловодството са качили в моята папка два имейла, защото очевидно са пристигнали един след друг, един пълен и един непълен. Виждам, че във вътрешната мрежа липсва първа страница от писмото, всъщност което е адресирано чрез областния управител на област Варна до Веселин Даков,

главния секретар на Министерския съвет, и копие до госпожа Ивилина Алексиева. И тук се сочи, че считат, че при определяне и заявяване тиража на бюлетините за гласуване в община Аврен, е необходимо да имате предвид както броя на избирателите, така и броя на подадените заявления за гласуване по настоящ адрес, съгласно справка, която вече се вижда от табличния вид, който е представен. Всъщност по-нататък я има и началната страница на имейла. Има го всичко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да изпратим писмото до Министерския съвет, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Чаушев, за бюлетини.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви, че в община Кирково, кметство Лозенградски, е заличена регистрацията на коалиция „Бъдеще за Кирково“ за кмет на кметство Лозенградски и съответно издигнатата за кандидат Роза Карамфилова Данаилова с решение № 75-МИ/НР от 1 октомври 2015 г. на Общинската избирателна комисия – Кирково. Говорих с Общинската избирателна комисия, при тях няма постъпили жалби, при нас – също. Поради което предлагам по процедура да се изпрати съответното писмо до „Информационно обслужване“, респективно печатница „Демакс“, за да нанесат съответните корекции в бюлетината и комисията да я утвърди с тези корекции.

Моля за протоколно решение, въз основа на което да бъде изпратено това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Таня Цанева*).

Колеги, преди да продължим със следваща точка, бих искала първо да ви помоля да зная, надявам се, сте уточнили вътрешния начин на разпределяне на преписките, да ми кажете, за да мога аз да ги резолирам подходящо.

Но, второ, колеги, бих искала да ви направя едно съобщение. С вх. № МИ-10-298 от вчерашна дата съм разпределила на госпожа Златарева изявление от Младен Александров Младенов, който е лидер на Национална републиканска партия. Вижте го в папката на госпожа Златарева. Партията е регистрирана за участие в „Избори 2015 г.“ Той се обръща към ЦИК и медиите - Българската национална телевизия и Българското национално радио, за следното. Оттегля подписаното от него пълномощно на Николай Петров Гацев със съответния ЕГН, да представлява Национална републиканска партия пред ЦИК, РИК, ОИК, СИК при произвеждане на изборите. Това пълномощно да се счита по всички въпроси за невалидно. Национална република партия оттегля подкрепата си към лицето вече и за кандидат и отнема дадените му права да подписва договори с медиите във връзка с усвояването на медийния пакет за референдума. Договорите следва да се считат за невалидни, ако не са преподписани от лицето Петьо Анастасов Хаджиев. Отнемат се всички права в пълномощното на господин Гацев.

Колеги, трябва да се извърши проверка дали наистина Младен Александров Младенов представлява тази партия. Аз нямах време да извърша проверка, обръщам се към медийното звено.

Единствено казвам, колеги, че когато е докладвано представителството на Национална републиканска партия, или не съм била тук, или не съм чула този доклад. Но ние сме одобрили една заявка, което не е проблем, защото като заявка ние казваме, че има медиен пакет, но вчера беше докладван договор, одобрен от Централната избирателна комисия, и снощи, когато тръгнах да подписвам и видях Николай Петров Гацев, искам да ви кажа, че не го подписах преди да се извърши тази проверка и да знаем какво правим.

Казвам го с молба да се извърши проверка и евентуално ако има такива договори, в момента те да не се докладват, а да се предложи решение.

И, колеги, аз само обръщам внимание, като видях този доклад, видях, че се докладват и договори, които изобщо не са датирани. Имайте предвид и това, когато правите своите доклади.

Има думата работната група. Заповядайте, колега Томов.

Точка 3. Доклади по медийни пакети.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Проверих по документите, които имаме в Решение № 2131, наистина Младен Младенов е записан като лидер на Национална републиканска партия.

Колеги, ако искате първо да запозная Комисията с предложението на работната група. Обсъдихме въпроса по какъв начин да имаме ефективен контрол върху изпълнението на договорите и по-конкретно, тъй като за телевизиите те все пак могат да бъдат отчетени по направени рекламни клипове и публикации, по-конкретно за интернет сайтовете, при които се прилага услугата поставяне на рекламен банер, тъй като в повечето договори и в повечето тарифи, да не кажа във всички, защото изключение не съм виждал досега, всъщност рекламният банер означава, че сайтът продава на партията рекламно пространство и заплащането е върху

времетраенето, в което това рекламно пространство е заето от банера по дни. На практика всички тарифи са такива.

В тази връзка групата за медиите предлага Централната избирателна комисия да вземе протоколно решение за ежедневна проверка, която групата да осъществява за това дали и какви рекламни банери са разположени на интернет страниците и на сайтовете, сключили такива договори, да съставя протокол за проверката и този протокол да бъде документ, одобрен от групата, който да може евентуално да бъде разгледан тогава когато обсъждаме въпроса за изпълнението на договорите. В това е смисълът на предложението ни, защото не виждаме друг начин да бъде ефективно контролирана този тип рекламна услуга.

Това – от гледна точка на групата. Ако позволите, да добавя нещо от свое име, което някак си ми възникна след обсъждането в групата, но е свързано с Изборния кодекс и правилата за политическа реклама. Колеги, може би е добре, ако Комисията смята това за разумно, да изпратим по едно писмо до всички медии, сключили договори, в което просто да напомним, че платена публикация, каквито също има много за интернет сайтовете, а и за други медии по договорите, е публикация, в която изрично е отбелязано, че тя е платена публикация, че тя е платено съобщение или платена новина.

Казвам това предвид хипотезата да не се прилагат публикации, на които няма такова съобщение, като част от изпълнението на договор са медия с политическа партия или инициативен комитет, ако, разбира се, Комисията е съгласна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, нека да уточним детайлите на второто предложение и тогава да го внесем в зала.

Колега, позволете ми по първото предложение да кажа, че изцяло го подкрепям. Вчера ние говорихме, когато приключихме заседанието или когато бяхме в почивка, единственото, което моля

да имаме предвид, когато се извършва проверката, е, че има два типа банери. Вие знаете – едните са статични, другите са ротиращи се, като например в „Медиа пул” са ротиращи се и когато се влезе на първа страница, се виждат едни, когато се кликне в рубрика, се виждат други. Така че когато се извършва проверката, тя да е пълна, за да не се установи частичен резултат, който да ни въведе в заблуждение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всъщност и в тарифите, и в договорите има информация, по която да се ориентираме дали в конкретния случай е сключен договор за статичен или за ротиращ се банер. И ако е сключен договор за статичен, а банерът е ротиращ се, би следвало да не се заплати цената за статичен банер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с тези допълнения и доуточнения, които току-що направихме с колегата Томов, който е съгласен за извършване на такава проверка, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Таня Цанева*).

Колеги, на кого ще възложим да извършва тази проверка?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложението беше да е медийната група. Въпрос на преценка на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вие сте уточнили реда, по който ще правите проверката. Възложено е на вас, четиримата колеги.

Колеги, моля за вашите доклади по медийни пакети . Колегата Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Докладвам за договор, подписан с дата 30 септември, между инициативен комитет,

представяван от Цветелина Трайкова Попова и агенция БГ НЕС ЕООД. Договорът е входиран в Централната изборителна комисия н 6 октомври обаче. Цената на договора е 40 хил. лева с ДДС. По клаузите на този договор въпросният инициативен комитет възлага на агенция БГ НЕС за периода до 23 октомври 2015 г. включително да публикува срещу възнаграждение един материал и също така да публикува статичен банер, въпреки че думата статичен не е написана, подразбира се от тарифата, по която е изчислена общата сума с указани размери, на първа страница на сайта на БГ НЕС на датите, описани отзад, 3, 4, 10, 11, 17 и 19 октомври.

Изброявам тези подробности, защото съществува проблем с предложениия медиен план. Там са фиксирани датите 3 и 4 октомври, които са били бъдещи в момента, в който е подписан договорът, но вече са били минали в момента, в който договорът е входиран в ЦИК и без да е одобрен от ЦИК. Тоест на базата на този медиен план и по този договор има ангажимент за пет излъчвания, които не формират цената, записана в договора.

Второто обстоятелство, което ми направи впечатление, е, че цената с ДДС надхвърля 40 хил. лева по тарифата на БГ НЕС, по-точно става 40 700 лева. Моето убеждение е, че тогава когато една партия или инициативен комитет сключва договор за медийна реклама, надхвърлящ стойността на медийния пакет, остатъкът не може да бъде безвъзмездно поет от медията, защото това на практика означава промяна на тарифата, по която се извършва услугата.

Това са двата проблема, които забелязвам в този договор. Вчера го докладвах за сведение. Искан да уточня евентуално с представляващото лице на инициативния комитет, но опитите ми досега да се свържа с лицето за контакт удариха на камък и предпочитам вече да го докладвам, защото времето върви.

Предложението ми към Комисията е да одобрим договора, защото в крайна сметка за степента на неговото изпълнение ще съдим, когато бъдат представени доказателства за изпълнението му, но може би това да бъде съпроводено с едно писмо до инициативния комитет, че датите 3 и 4 октомври трябва да бъдат заменени с други с анекс към този договор, за да остане той валиден. Или както прецени Комисията. Във всеки случай в този си вид той е неизпълним в общия обем, който е фиксиран в него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това е много разумно. Само искам да кажа, че имам спомен и моля да проверим договорите, които одобрихме вчера, че сме одобрили два-три (може би са били на ваш доклад, може би на друг), в които срокът на изпълнение е от 25 септември. И да имаме предвид и тази практика и какво правим с вече одобрените, защото трябва да третираме еднакво всички. Проверките, които извършваме, трябва да са еднакви за всички и по отношение на дати, и по отношение на медиен план, и по отношение на начален период.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз мисля, че всички периоди на договори, които са изтекли преди Централната изборна комисия да вземе решение и да одобри договора, не могат да бъдат заплатени със средства по медийните пакети. Партиите и инициативните комитети са напълно свободни да развиват много по-широка рекламна дейност от тази, която е дефинирана в рамките на това финансиране и би следвало да знаят, че не могат да изпълняват договор с медия преди ние да сме го одобрили. Това е моето разбиране, което споделям. Ако ще одобряваме договори със задна дата, струва ми се, че това не съответства на замисъла.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да припомня и практиката на ЦИК от два избора. Тогава ЦИК реши, че ще одобрява тези договори, защото не може партия, коалиция, инициативен комитет да страда от това, че Централната изборна комисия не

съумява веднага и своевременно да ги одобри. Което не означава, че ние не можем да си променим практиката, само я припомним.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В същия дух исках да кажа, ние не можем да виним съответната партия или медия, защото те с тази дата са влезли в ЦИК, колеги. И не е виновна медията или партията за това, че не сме стигнали до одобряване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, в такъв случай има резон в това, което казвате, предлагам все пак да не изхождаме от датата, на която е сключен договорът, който ни е представен, а от датата, на която договорът е внесен в ЦИК поне. Защото забавянето до този момент не се дължи на Централната избирателна комисия. Ето в случая ви докладвах договор, сключен на 30 септември, но заведен в ЦИК на 6 октомври. Ако правим компромис, той трябва да бъде свързан с това от датата 6 октомври да финансираме изпълнението на договора, а не от 30 септември, защото през тази седмица договорът е забавен не по наша вина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, това звучи ли резонно? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно подкрепям колегата Томов в последното му изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте това предложение, който е съгласен с това принципно предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, в тази връзка се обръщам с молба към работната група да преразгледа всички вече одобрени договори от тази гледна

точка и да подготви писма до съответната медия доставчик, която се явява заявител, и до съответната партия или коалиция, или инициативен комитет за това, че договорът е одобрен, но считано не от датата, на която стартира медийният пакет, а от датата на завеждането му в Централната изборителна комисия. За да третираме по еднакъв начин всички заявители.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Извинявайте, госпожо председател, аз съм категорично против това предложение. Нека все пак да видим какви са причините при този казус. За съжаление с колегата Томов не сме коментирали това, но нека да не пречим по медийните пакети, защото нещо много се затормози работата ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цанева, бихте ли уточнили какво означава да пречим? Аз мисля, че Централната изборителна комисия когато разглежда медийни пакети, още повече се касае за държавни средства, би следвало да съблюдава внимателно всичко. И целта е не да пречим, а целта е законосъобразно да се отпускат и разходват тези парички, доколкото аз разбирам идеята на контрола на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз мисля, че Комисията подкрепи един компромис, при който поемаме за наша сметка, така да се каже, всяко забавяне в разглеждане на предложение за договор. Тоест по никакъв начин, струва ми се, не пречим и не ощетяваме медиите и партиите, сключили договор. Ако те внасят в Централната изборителна комисия договора след като той е започнал да действа, очевидно проблемът е в тях, а не в нас. Защото по тази логика, ако ние нямаме такова изискване, те могат, дето се вика, пост фактум да искат одобрението ни – след като договорът е изпълнен. Което,

струва ми се, ни отнема каквито и да са възможности за контрол върху разхода на тези средства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И дуплика - заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, ще отговоря и на двамата колеги. Колеги, аз като всеки един член на Централната изборителна комисия съм за това средствата да се изразходват наистина законосъобразно, правилно и съобразно нашето решение. Но имах предвид, че не може да си вадим едни заключения, които ги нямаме към момента.

Колегата Томов – днес се видяхме – можеше да сподели с нас това, да го обмислим заедно в групата този договор. Аз предлагам всеки, който има проблем, да го обмислим и после да го докладваме в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше процедура по реплики и дуплика. Колеги, като преразгледате договорите от тази гледна точка, вижте все пак дали навсякъде има необходимите реквизити.

Колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вторият въпрос, който остана от вчера, когато го докладвах за сведение, беше във връзка с този казус със сигнала на Съвета за електронни медии. Ще го разглеждаме ли днес в рамките на тази точка или не?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това е в жалби и сигнали и ви включвам за днес, защото е редно да го разгледаме. И тогава вече като свързана със сигнала точка ще разгледаме и пакета.

Колеги, имате ли доклади по медийни пакети? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-171 от 8 октомври 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпило запитване от Балкан Българска телевизия ЕАД с посочено лице за контакт. Същата телевизия е получила заявка от инициативен

комитет, представляван от Павла Цветанова Цветкова. Заявената стойност на медийната услуга е част от пакета, който има право да ползва инициативният комитет на госпожа Цветкова и е на стойност 1744,20 лв. с ДДС. Представено е, че видът на агитационния материал ще бъде клип, новини, от понеделник до петък, в описан часови пояс.

След направената справка от сътрудника към нашата работна група към ЦИК, Балкан Българска телевизия е регистрирана в списъка на Съвета за електронни медии под № 8 и инициативният комитет на Павла Цветкова има налични средства 1744,20 лв. към момента на запитването.

Предлагам да се изпрати писмо в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви запитване относно налични средства за медийни пакети с вх. № НР-20-176 от 8 октомври 2015 г. от „Дръстър медия груп” и политическа партия „Възраждане” на стойност 2508 лева. Направихме справка, „Дръстър медия” е регионал на Силистра и с вх. № 225 от 24 септември 2015 г. е подала тарифите си в ОИК – Силистра.

С вх. № НР-20-175 от 8 октомври 2015 г. запитване от политическа партия „Зелените” и Уеб граунд ООД за информационно-разяснителната кампания на стойност 2000 лева.

Запитване с вх. № НР-20-177 от 8 октомври 2015 г. от инициативен комитет Павла Цветкова с БНР, радио Видин, на стойност 840 лева.

Запитване за медиен пакет от БНР - радио Видин с инициативен комитет Емил Иванов, искане за 480 лв. Входящ № 20-174.

С вх. № 20-173 от 8 октомври 2015 г. запитване от инициативен комитет Емил Иванов и Българската национална телевизия на стойност 840 лева.

Запитване от ТВ 7 и инициативен комитет Павла Цветкова на стойност 3139,56 лева, вх. № НР-20-172.

Това са запитванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с тези отговори по заявки, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, позволете ми да прекъсна доклада по тази точка, за да ви кажа, че с вх. № МИ-09-21 от 9 октомври 2015 г. е постъпило искане на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс от главния прокурор на Република България относно разрешение за привличане като обвиняем на лицето Борислав Пламенов Георгиев. Започнахме с колегата Златарева като докладчик по тези преписки, отново го разпределям на колегата Златарева и го резолирам за вътрешната мрежа, за да се запознаете.

Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам ви за одобрение договор за медийна услуга между политическа партия Българска социалдемокрация и Българската национална телевизия на стойност 39 354 лева.

Следващият договор, който ви предлагам за одобрение, е между политическа партия „Бургас” и Н tag онлайн медия на стойност 19 200 лева.

Следващият договор във връзка с информационно-разяснителната кампания е между политическа партия „Възраждане” и „Морето” ООД на стойност 4790,40 лева.

Договор между политическа партия „Възраждане” с „Петел бг.” ООД на стойност 4520,88 лева с ДДС.

Това са договорите за одобрение. Моля да бъдат одобрени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, въпроси по тази преписка?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто въпрос към Комисията по принцип дали оттук нататък с оглед на това, което обсъждахме преди малко, ще обсъждаме и съдържателните клаузи на договорите или ще ги одобряваме по този начин, знаейки само сумата, а после групата да се събира и да провери дали условията по договора съответстват на сумата и всичко останало. Както реши Комисията. Просто поставям въпроса.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, преценка на групата, която се занимава с медиите. Други мнения? Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може би най-важните параметри на договора – от кога се иска да влезе в срок, за да няма проблем с това да се иска от преди датата, когато е внесен в ЦИК. И второ, какви услуги по медийната тарифа се предлагат, дали те съответстват на общата сума на договора.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Започвам отначало, колеги. Договорът между Българската национална телевизия и Българска социалдемокрация е с вх. № НР-20-167 от 8 октомври 2015 г. На договора пише: „Днес, 05.10.2015 г. се подписа този договор”. Предметът на договора е вид и обхват, агитационни клипове, обем 30 броя, срок период на излъчване от 20 до 23 октомври 2015 г. Телевизионна програма БНТ 1. Цената на медийна услуга с включен ДДС този пакет е 26 256 лева.

Вид и обхват. Рубрика „Да или не”. Обем – три броя. Срок период на изпълнение от 12 до 23 октомври, телевизионна програма БНТ 1. Цена на медийната услуга с включен ДДС – 8280 лева.

И пакет вид и обхват, интервю в „Денят започва”. Обем три броя, срок период на излъчване 12-23 октомври 2015 г., телевизионна програма БНТ 1. Цена на медийната услуга с ДДС 5418 лева.

И тотална сума, която ви докладвах, 39 954 лева.

Това е по договора с Българската национална телевизия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че всеки един от колегите, които докладват договорите, ако по негова преценка всичко е наред, тоест ако се съдържат задължителните реквизити по нашето решение и по това, което е изписано в Изборния кодекс, да каже, че се съдържат всички реквизити, той поема отговорността, че е извършил тази проверка. И където има проблем, тоест не се съдържат задължителните реквизити, тогава да докладва и да акцентира вниманието на Комисията върху това нещо. Безсмислено е да четем някакви параметри, които никой няма да запомни към момента – цени, брой на излъчвания, времеви интервал и т.н. Това са такива подробности, които в този натоварен период никой няма да може да асимилира.

Моето предложение е всеки от колегите, който докладва, да види параметрите и ако има проблем, тогава да докладва проблема.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, разумно е това предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз все пак искам да знам параметрите на договора с Н tag.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Сега ще ви ги кажа. Договорът, това, което казах по повод на дати, които не сме докладвали, договорът е с вх. № НР-20-79 от 3 октомври 2015 г. На договора пише: „Днес, 03 октомври 2015 г. политическа партия „Бургас” като възложител и Н tag като изпълнител, се сключи настоящият договор за предоставяне на медийна услуга. Целите: разяснителна кампания. Изпълнителят предоставя на възложителя заплащане.

Вид и обхват: два броя пакета максимум по обявената от медията тарифа, публикации на новини, статии, интервюта и рекламен банер.

Обем: десет броя публикации, два броя интервюта, един рекламен банер на първа страница.

Срок период на излъчване: от 4 до 14 включително.

Цена на медийната услуга: 19 200 лева с ДДС.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ами тук имаме проблем със срока на излъчване. Още повече, че техните пакети максимум определят седмична цена на банер. Доколкото разбрах, има записан и допълнителен банер, така ли е? Правилно ли схванах? Тоест те нямат физическа възможност да изпълнят този договор в този му обем до деня на изборите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Този договор е от 4 до 14 октомври.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние току-що решихме, че ще признаваме от момента на завеждането в ЦИК, а датата е 9-ти, ако не се лъжа.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Входящият номер е от 3 октомври 2015 година.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се гласуват предложените от госпожа Цанева пакети, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против -2** (*Йорданка Ганчева, Емануил Христов*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други доклади по медийни пакети имаме ли? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, докладвам ви договор между Дарик радио и политическа партия Зелените за предоставяне на време за информационно-разяснителната кампания. Заведен е в Централната изборителна комисия на 9 октомври 2015 г., тоест днес. В самия договор не е отбелязан срок за изпълнение на рекламните ангажименти на Дарик по него, но е отбелязано, че договорът е за предоставяне на 12 минути радиожанрове, клипове с 30 секунди и че Дарик ще отчете тази дейност, представяйки сертификат, заверен от тях, с излъчените клипове след изпълнение на договора, без да са фиксирани в него дати. Цената на един клип е 360 лв. с ДДС. За 12 клипа това са 3600 лева без ДДС или 4320 с ДДС, каквато е цената на този договор. Не намирам нищо нередно в него и предлагам да го одобрим. Това е цената, обявена от Дарик за 30-секунден радиоклип.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На коя дата е сключен договорът?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Договорът е представен пред нас днес, на 9 октомври. Дата на сключване на договора няма. Пише октомври 2015 г., не е добавена дата на сключване през октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В такъв случай, колеги, считаме ли, че това е датата на постъпване в ЦИК?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние нали така решихме – с това да се съобразяваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Считаме. Добре.

Колеги, който е съгласен с така направеното от колегата Томов предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, току-що ми беше разпределено писмо към медийните пакети към вх. № НР-27-151 от 9 октомври 2015 г. Акцентирам вниманието ви върху факта, че вчера при два от договорите, които бяха предложени за одобрение, с Обединение „Граждански медии „Допитване.инфо” и БГ региони еи” в единия беше допусната грешка, като на втора страница беше записано, че обемът на излъчването е пакет втори вариант от обявена рекламна тарифа, вместо на „Граждански медии Допитване.инфо БГ региони” от Н tag. Вчера изпратихме писма до ПиЕсПи и до съответните партии за изпращане на коригирани договори, коректно изписани, и днес получихме от „Допитване.инфо” относно наш изходящ номер за отстраняване на техническа грешка и внасяне за утвърждаване на договор от 8 октомври. Изтъква се причина, че причина за изписването на различна медия, е, че една и съща адвокатска кантора изготвя договорите, за която знаят, че обслужва юридически и други медии във връзка с предизборната и информационно-разяснителната кампания и от тяхна страна при подготовка на договора е допусната техническа грешка, която Централната изборителна комисия

констатира, като това се дължи на обстоятелството, че същата юридическа кантора обслужва и други медии и използва едни и същи типове образци на договори при изготвяне на индивидуалните договори за отделните медии.

Представен е договор от 8 октомври 2015 г., в който на втора страница вече е записано коректно, че се избира три пакета втори вариант по обявената рекламна тарифа на Обединение „Граждански медии Допитване.инфо” Цената на медийната услуга е 9 хил. лева и срокът на изпълнение е от 8 октомври до 23 октомври 2015 г.

Колеги, мисля, че не е проблем днес да бъде одобрен този договор. В три екземпляра е, съдържа мокър печат и на възложителя, и на изпълнителя, така че ще ви моля да го одобрим. Това е договор между политическа партия Нова алтернатива и ПиЕсПи инвенстмънт консултинг ЕООД, издател на онлайн медии „Обединение граждански медии допитване инфо и БГ региони.eu”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Второто, уважаеми колеги, е към вх. № НР-20-154 от 9 октомври 2015 г. пак относно констатирана вчера при мой доклад техническа грешка. Беше входен договор от 7-ми, като дата на сключен договор беше записано 9 октомври 2015 г. Отново има писмо от „Допитване инфо” до Централната изборителна комисия, в което казва, че са проследили онлайн заседанието на ЦИК на 8 октомври, откъдето са научили за

допусната техническа грешка в представения от тяхна страна за утвърждаване договор с партия „Социалистическа партия – Български път”, за което са били и надлежно уведомени с писмо на Централната изборителна комисия, което вчера бях натоварен да изготвя и своевременно беше изпратено.

Внасят отново за утвърждаване на договор за предоставяне на медийни услуги от Обединение „Граждански медии Допитване инфо и БГ региони” с партия „Социалистическа партия – Български път”.

Колеги, входящият номер е от днешна дата и договорът е подписан на 9 октомври 2015 г. Описани са задължителните реквизити съгласно Изборния кодекс и наше решение. Три броя публикации от 10 октомври до 23 октомври 2015 г., тоест от утрешна дата. И цената на медийната услуга е 2700 лева. Това е същият договор от вчера, просто е датиран вече коректно. Подписан е в три екземпляра с мокър печат и подпис на страните по договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Росица Матева, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С това изчерпихме тази точка от дневния ред.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да ми дадете една секунда да докладвам за получени оригинали, тъй като са към комплектуване на преписка, за да може да тръгне за Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, докладвам, че са получени изискани от мен оригинали от Общинската изборителна комисия – Кюстендил, във

връзка с жалба от Българска социалистическа партия, коалиция „За промяна” и Атанас Любомиров Гергинов срещу наше Решение № 2493-МИ от 5 октомври 2015 г. По всички други жалби са изпратени заверени оригинали, както е нашето решение, за окомплектоване. Предоставям ги на юристите за окомплектоване и изпращане своевременно във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същата тема, извинявам се, че прекъсвам процеса. Получили сме оригиналите на жалби от Георги Тончев Кючуков, упълномощен представител на БСП, срещу наше Решение № 2515 и съответно другото решение, № 2516, за което не постигнахме съгласие. Също за окомплектоване и изпращане във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И по същата тема - колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, в същата тема. В Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-11-84 от 9 октомври 2015 г. от Галина Михайлова Иванова срещу Решение № 2498-МИ/НР от 5 октомври 2015 г. на Централната изборителна комисия. Преписката след комплектуване да се изпрати във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – обсъждане на въпроси, свързани с извършваните проверки на наблюдатели, застъпници, анкетъори, представители. Вчера стигнахме до отговорите по отношение на рубрика 1 – наблюдатели. Продължаваме, колеги, сега с рубрика 2 – застъпници.

Точка 4. Обсъждане на въпроси, свързани с извършваните проверки на наблюдатели, застъпници, анкетъори, представители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първият въпрос – може ли застъпник да бъде и представител на партия, коалиция, местна коалиция за местните избори в същия изборен район - територията на общината, в друг изборен район – територията на друга община.

В същия изборен район за мен, колеги, отговорът е: не може. Но как отговаряме на втория въпрос – друг изборен район? Какво е виждането на ЦИК по този въпрос? Моля за вашето активно участие, колеги.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по първия въпрос аз мисля, че не следва да се въвеждат ограничения за застъпниците. Нямаме изискване за адресна регистрация на територията на общината, за да могат да придобият това качество. И след като лицето може да съвместява качеството застъпник в една община и в друга община, разбира се, чрез отделна регистрация от друга общинска изборителна комисия, при условията че в секцията може да присъства само едно лице в изборния ден, тоест той може да бъде само на едното място, считам, че няма пречка, при положение, разбира се, че е застъпник на една и съща партия и коалиция. Иначе би влязъл в проверката като лице, което не бива да бъде регистрирано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други становища? Не виждам. Значи това остава становището на ЦИК.

Втори въпрос. Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: След като становището на ЦИК е, че може да има по един застъпник за всеки вид избор и когато регистърът на застъпниците е общ и за една партия броят на застъпниците ще е троен спрямо броя на изборителните секции, как ще се ориентират хората, че това не е нарушение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за въпроса. Колега Цачев, този въпрос беше към вас.

Колеги, аз ви моля наистина да има някакъв ред в залата, защото иначе ще поставим тези въпроси, след като минат изборите и ще стане много лошо.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Нейкова, моля да повторите въпроса си.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: От общинските избирателни комисии питат, след като ще има по един застъпник за всеки вид избор, когато имаме едно заявление, в което не се посочват видовете избори поотделно, имаме и един регистър и в този регистър се види, че партия Хикс има брой застъпници, които са три пъти повече от броя на избирателните секции, как да се ориентират, че няма нарушение?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мога ли да отговоря на въпроса? Общинските избирателни комисии да си гледат малко по-добре работата. В заявлението изрично е посочено за кой вид избор се иска регистрация на застъпниците. И когато комисията си знае работата и види, че не е посочен изборът, а пише искаме партия Хикс 50 човека застъпници, те не следва да приемат заявлението за регистрация, а да поискат от партията да посочи точно за кой вид избор. Защото партиите могат да подадат три заявления такива по 50 човека за всеки един вид избор, независимо че секциите в общината са 50. И ако те приемат такова заявление, за което питат, проблемът наистина след това е налице, защото при проверката и при регистрацията няма да се знае за кой вид избор те ще бъдат регистрирани.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще ги регистрират само за един вид избор.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но комисията не може да прецени за кой избор, след като волята на партията не е обективирана в заявлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, и след като една партия ще има право да регистрира трима застъпници за всеки отделен вид избор и само един от тях може да присъства в избирателната секция, кой вид избор ще наблюдава и застъпва интересите на партията? Кому е нужно да се регистрират повече застъпници от бройката, да създават проблеми, да не знаят кой има право да присъства и кой не и какво да наблюдава и какво не? Смятам, че абсолютно излишно създаваме затруднения на всички в този изборен процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, да разбирам ли, че правите предложение да преразгледаме решението в тази част? Да.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След като има такова предложение и Комисията приема, че може да бъде прието с необходимото мнозинство, нека колегата, който го предлага, да изготви проект на решение за изменение на Решение № 2113, да го обоснове със съответния текст на Изборния кодекс и тогава нека да го разглеждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Първо да кажа, че съм абсолютно съгласна със становището на колегата Матева. Аз, да ви призная, не съм предполагала, че сме въвели такова безумие. Не че не се съгласявам с колегата Цачев да бъде изготвено предложение за решение, но, колега Цачев, многократно съм казвала на фона на множеството закони, които през последните години сме спазвали, че освен закона има и така наречена нормалност и справедливост, която той трябва да приведе в действие, а не анархия и безумие!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз зададох въпроса заради практическите затруднения, които ще има с издаване на удостоверения и с вписване в публичния регистър. Ако нашето решение е такова, че за всяка кандидатска листа на партия ще има по един застъпник, тоест ако имаш десет секции, участваш в три вида избори, 30 застъпници, не десет, това означава, че може би трябва по различен начин да са изписани удостоверенията кой застъпник за кой вид избор е. За да има яснота. Защото иначе, ако една партия, както каза колегата Цачев, не е написала за кой вид избор иска застъпници, за коя кандидатска листа, но общинската избирателна комисия я приеме, регистрира тези застъпници, издадат се удостоверения, нищо чудно всичките да ги регистрират за един вид избори и те да са три пъти повече от допустимото по закон. И кой ще упражни контрол върху това? От тази посока гледайте на въпроса ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам защо не си четем собствените решения. В изборното помещение въпросът е решен еднозначно във всичките видове решения, приемани досега в Централната избирателна комисия. За всички листи на една и съща партия и коалиция, било за общински съветници, било за кмет на община, било за кмет на кметство, ще присъства по един човек в изборното помещение. Аз влязох в залата, когато се говореше за промяна на решението за застъпниците. И затова се включих в този дебат, извинявайте, че повиших тон, съжалявам.

Извинете, колеги, застъпникът е на интересите на кандидата по време на цялата предизборна агитация. Има специално уредени правомощия. Не можем да лишим листите от право на застъпници. Присъствието на един в изборното помещение е другият въпрос, който си е уреден в Кодекса и ние навсякъде сме го уредили

еднозначно. Защото вече трите листи имат интерес на едно и също място - в изборното помещение. И затова Кодексът е казал, че там само един ще бъде достатъчен. Но в останалото време за защита на интересите и подпомагане на кандидатската листа си има нужда от друг застъпник. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, преди да продължим аз се обръщам с молба към колегата Цачев да отрази резултата от това обсъждане, а колегата Златарева да води заседанието.

Продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, не знам за кой път ще повторя този въпрос. Никой не спори в изборния ден в изборното помещение колко застъпници може да има или да имаме някакво намерение да лишаваме партиите от броя застъпници, на който имат право. Въпросът е ще имат ли тези удостоверения някакъв индекс, който да ги разделя по видове избори и да се знае кое лице за кой вид избор е регистрирано. И ако имаш застъпник на кандидатската листа за общински съветници Иван, а застъпник на кандидатската листа за кмет Георги, кой от двамата ще влезе вътре в изборното помещение? Въпросите са практически, няма нищо общо със закона или да променяме нещо или да лишаваме някого.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да допълня. Ще се каже, има право да присъства застъпник по един на листа. Какъв е проблемът да искат тримата да присъстват, защото те са застъпници за съответния вид избор?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В удостоверението ще пише: застъпник на листата за общински съветник.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това, което каза колегата Сидерова, абсолютно е тъй. Законът вече си казва в изборния ден как ще се разбират кой ще стои вътре.

По въпроса на колегата Нейкова, това, което пише в решението, че може за всеки вид избор да има отделен застъпник, разбира се, е уреден в изборните книжа и удостоверението е съобразено с видовете избори, където се вписва за кой вид избор е застъпник. Мога да допълня също, че в програмата, която е качило „Информационно обслужване”, удостоверението е сбъркано. Има визуализирано удостоверение, в което данните не са така, както са в нашата изборна книга. И този въпрос аз съм го поставял. Но нещата са ясни: кандидатска листа, има си право на застъпници, тяхната дейност не само в изборния ден, те са застъпници на кандидатите, действат си. В изборния ден като идват тримата в секцията, да се разберат кой ще бъде в секцията. Централната избирателна комисия не може да стои там и да тегли жребий кой от тях ще влезе вътре в помещението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В удостоверението се вписва на коя листа е застъпник. Защото няма застъпник на партията, партията си има пълномощник, има застъпник на листа. Така че когато се издават удостоверенията, ще пише на коя листа и на коя партия, коалиция, инициативен комитет е този застъпник. Това е записано в изборната книга, аз изцяло съм съгласна с колегата Цачев, тук колегата Нейкова постави въпроса.

И второ, ако в заявлението на партията не пише на коя листа иска да бъде регистрирано определено лице за застъпник, то се вписва в регистъра в „Забележки” че трябва да уточни на коя листа ще е застъпник това лице. И ако уточнят, че то е застъпник на листата за общински съветници, ще му се издаде удостоверение за

общински съветници; ако уточнят, че това лице ще е застъпник на трите листи, примерно три вида избори се произвеждат, ще бъде отразено в неговото удостоверение, че е застъпник на листата за общински съветници, за кмет на община, за кмет на еди-кое си кметство или на всички избори за кметства, които се произвеждат на територията на общината. Мисля, че това нито е трудно, нито е сложно, нито е невъзможно.

Що се отнася за присъствието на един, не е въпрос на противоборство пред изборното помещение. Редът в изборното помещение се урежда от председателя. Като влезе един, казва: да, благодаря, вече има от вашата партия застъпник, вие не може да присъствате или ще се замените, това е вече ваша преценка. Тук ще остане само един.

Мисля, че чак толкова проблеми не е създал досега този текст, защото той не съществува от днес и от вчера.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докато слушах всичките тези обяснения, по които никой не спори, отворих регистъра на застъпниците от предходни избори. Говоря за индекс на удостоверението, което ще се визуализира в публичния регистър, дали ще става ясно, че този човек е застъпник на листата за общински съветници. Защото самата хартия удостоверение няма да е качена на публичния регистър. Ето сега виждам: номер на удостоверение 1-1 от 21 май, 1-2 от 21 май 1-3. В конкретния случай не е било необходимо да става ясно за кой вид избор, но при положение че ще се издават съобразно видовете избори, може би трябва да има индекс на номера на удостоверението, който ще се визуализира при публикуването на номерата в публичния регистър. Това беше питането от самото начало.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз мисля, че питането беше по-различно, но така или иначе, на това лице му се издава удостоверение и на някого ако не му е ясно, достатъчно е да си извади удостоверението от джоба и да покаже за какво е застъпник.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, разбрахме отговорите на този въпрос. Пристъпваме към въпрос 3 – представители.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по първия въпрос отговорът е „да”. По втория въпрос – може ли застъпник да бъде и представител на партия, коалиция, инициативен комитет за националния референдум, може ли да бъде представител на друга партия и коалиция за националния референдум, според мен отговорът е „не”. В националния референдум застъпници просто няма.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре. Други мнения? Няма.

Следващия въпрос – може ли регистриран в една ОИК застъпник да бъде кандидат, представител, застъпник в друга ОИК за същата партия или за друга политическа сила.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Въпросът е дали застъпник, регистриран в една общинска комисия, може да бъде кандидат на партия в друга общинска комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен само пълномощниците на партиите могат да бъдат пълномощници в различни общини. Защото те са представители на политическите партии или на коалициите, като пълномощниците на местните коалиции могат само на своя територия да бъдат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Въпросът беше в друга посока – дали застъпникът...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля ви, отговорете еднозначно, недейте ги тънете толкова много. Отговорете

еднозначно така както прецени колегата Цачев. Или дайте друго мнение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Без обосновка, просто „не” и толкова!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Записахме на третия въпрос „не”. Минаваме на четвъртия въпрос – относно лимитите на броя на застъпниците.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващият въпрос е дали може едно лице да бъде застъпник на кандидатска листа за кмет на община и за кандидатска листа за общински съветници на една партия и местна коалиция в една община.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отговорът е: да, може.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващият въпрос е относно лимитите, както говорихме, тоест повече от броя на секциите да бъдат застъпници с оглед вида на избор при регистрацията. Питането е конкретно: ако в общината в 50 секции са издигнати кандидати за кмет на община, общински съветници, кмет на кметство в пет секции обаче на територията на кметството, без да е издигнало кандидати в другите кметства на територията на общината, колко застъпници ще може да регистрира: 50 плюс 50 плюс 5.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трети въпрос за застъпниците, моля прочетете го, господин Цачев. Отговорът е предложен да бъде „да” и да приключим с тези въпроси.

Отиваме на представители – може ли регистриран за представител в една ОИК да бъде кандидат, представител, застъпник. Това не е ли подобно на горното?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Проверява се дали въведеният ЕГН е валиден като цяло, дали лицето не присъства два пъти с еднакви имена в списъка – второ. Трето, дали лицето не присъства два пъти с еднакъв ЕГН и различни имена. Четвърто, дали лицето не е регистрирано като анкетър. Пето, дали лицето не е вече регистрирано като наблюдател. Шесто, дали лицето не е

регистрирано като застъпник. Седмо, дали лицето не е кандидат. Осмо, дали не е представител на друга политическа сила. Девето, дали присъства предварителна проверка за наблюдатели, анкетъори, застъпници. Десето, дали общият брой на представителите в ОИК не надвишава броя на секциите в същата ОИК. И последно, дали броят на представителите в ЦИК (това е за извън страната) не надвишава броя на секциите извън страната.

Това са проверките, които се извършват за представители.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз възразявам по отношение на последния въпрос, защото извън страната има наблюдатели, но не и представители.

Отговаряме ли на тези въпроси? Господин Цачев, моля!

РУМЕН ЦАЧЕВ: По първия въпрос мисля, че не може да бъде и представител, и кандидат, независимо дали е регистриран в друга общинска комисия, тъй като представителят не е обвързан със секциите и той в две различни качества в изборния ден би могъл да присъства в секцията, а за кандидатите е налице забрана. И точно в тази връзка питат „Информационно обслужване”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С тези множество проверки всъщност се объркват нещата. И ще ви кажа защо. Защото има кандидати на партии и коалиции, които са от името на партии и коалиции, другите са от партия, която участва в коалиция, има и трети – една партия подкрепя чрез инициативен комитет кандидата за кмет, а си има листа за общински съветници. И като напишем „не”, какво правим? Не може това, не може онова и блокираме хората да си вършат работата по наблюдение по секциите, без да е нещо кой знае какво. Не говоря за кандидатите, според мен кандидатите не могат да бъдат нищо друго освен кандидати. Това поне можем да го решим еднозначно и изобщо да не стоят пред нас каквито и да са въпросителни. Но по този начин зададен въпросът, ако дадем еднозначен отговор, в даден случай ще е вярно, в друг случай ще е

невярно. И ще блокира работата на политическите субекти. Разбира се, не могат да бъдат и анкетьори, това също е вярно. За анкетьорите мисля, че сме единодушни.

Казах ви, в ситуациите, когато едно лице може да бъде някъде представител на местна коалиция, защото в кметството са местни коалиции, някъде представител само на партията и след това да бъде на инициативен комитет там, където имаме инициативни комитети, където гражданите, които иначе членуват в най-различни партии, са подкрепили едно лице за кандидат и с подписите са му издигнали кандидатурата. Нека в някаква широта и разум на изборния процес да разглеждаме нещата. Да сложим еднозначните забрани и другото да го оставим свободно, да не е пречка. Тоест не може да е кандидат в никакъв случай и да бъде в някакво друго качество в изборния процес, не може да е анкетьор, защото кандидатът не може да се анкетьор. Но член на партия може да е анкетьор, там си носи социологическата агенция отговорността. Той ще задава въпроси анонимно на изхода, след като лицето е гласувало, той не върви преди избирателя, за да му манипулира мнението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да отговорим на третия въпрос по следния начин. Представители не могат да бъдат анкетьори и кандидати. И на тези конкретни въпроси да не отговаряме. Ще се изредят нещата, които не могат, а не на конкретните въпроси, защото това е, както каза госпожа Сидерова, излишно задълбочаване на материята, което е безсмислено.

Минавам на четвърто – да дадем на „Информационно обслужване” последна версия на Изборния кодекс. Ще им дадем, защо трябва да го обсъждаме 20 души половин час.

Петта точка, да уточним с „Информационно обслужване” къде публикуват решенията си общинските избирателни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това последното е въпрос на предложение от „Информационно обслужване”, а ние казваме, добре, знаем, че там се публикуват. Не е въпрос на разсъждение и на специално наше решение. Членът на ЦИК, който работи с „Информационно обслужване” по страницата, ни уведомява къде ще се публикуват тези решения. Те трябва да ни го подадат, ние нито разработваме софтуера, някои от нас пък изобщо не можем да вникнем. Тук само Емануил Христов има тези познания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, когато аз получа въпроси от „Информационно обслужване”, се мъча сама да се справя с тях.

Шеста точка. Моля да ги прочетем и да приключим с тази тема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По шеста точка, според мен те могат да са анкетъори едновременно и за местни избори, и за националния референдум, след като такава е методиката на съответната социологическа агенция. Това не е въпрос на законова забрана. Провеждат две в едно, защо да не може да анкетира едновременно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи на първия въпрос от шеста точка отговаряме „може”. Вторият въпрос е аналогичен с въпроса за наблюдателите за видовете удостоверения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен в удостоверението се вписва за какво е анкетъор.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо трябва да ги разделяме на такива за референдум и за избори?

Свършихме с тази точка. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, преди да започнем по следващата точка от дневния ред ще ви помоля да вземем едно протоколно решение. Разпределена ми е жалба, която е във вътрешната мрежа, според мен трябва да я препратим на Общинската избирателна комисия, ако приемем такова решение, защото срокът си тече. Става

дума за жалба, изпратена до ЦИК и до Районна прокуратура – Червен бряг, подадена от лице Пламен Йорданов Цеков. Описана е вътре обстановката, че според него кметът, който е кандидат, е извършил нарушение, поканил екип на определена телевизия в кабинета си и т.н. Става дума за действия, които са извършени на територията на община Червен бряг. Входящият номер е вх. № МИ-22-230 от 9 октомври 2015 г. на ЦИК.

Предлагам да изпратим жалбата на Общинската изборителна комисия – Червен бряг, за произнасяне по същество и по компетентност.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен тази жалба да се изпрати по компетентност на ОИК – Червен бряг, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Преминаваме към следващата точка от дневния ред – проект за решение за опаковане и прибиране на изборните книжа и торбите.

Точка 5. Проект на решение за опаковане и прибиране на изборните книжа и торбите от изборите за общински съветници и кметове и от националния референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, решението е във вътрешната мрежа, можете да се запознаете с него. Добре е да го обсъдим внимателно, то е доста формално решение, въобще не е малко като обем. Действията и това, което съдържа то, са разделени вътре на няколко части. Едната част е опаковане на изборителните списъци и другите книжа и материали както в изборите, така и в референдума, които не се поставят в торбите. Другата основна част от решението са действията по предаване на тези опаковани книжа и материали,

както и торбите, след като и в тях бъдат сложени други книжа и материали на общинската изборителна комисия при предаването.

Следващата част са действията на общинските изборителни комисии във взаимодействие със секционните изборителни комисии при проверка на протоколите.

После са действия по съхраняване на торбите с бюлетините и останалите книжа и материали.

И също има разписан текст в случай на произвеждане на втори тур какво е действието на решението в тези случаи.

Там, където съм преценил, че е по-добре да бъдат разделени изборите и референдумът, са изписани като отделни части само за едното и после само за другото.

Първата част се отнася за изборите за общински съветници и кметове. Има три плика, в които се поставят книжа и материали, които не се поставят в торбата. Това са пликoвете по т. 1, по т. 2 и по т. 3. Към всяка една от точките е описано с подточки кои книжа и материали се поставят в тези пликoве. Ако искате, мога да ги зачета, ако искате, не. Например в първа точка в плик № 1 (приел съм малко по-различно наименование на пликoвете с оглед на това, че след това имаме пликoве и за книжата и за референдума, тоест пликoвете са с № 1 и със сигнатурата МИ – местни избори). Първият плик е списъци на СИК, в който плик се поставя изборителният списък Част първа и Част втора, ако има такава, декларациите и удостоверенията, които се прилагат към изборителния списък в изборния ден при гласуването, списъкът на заличените лица и списъкът за допълнително вписване на придружителите.

Колеги, този плик при предаването му на общинската изборителна комисия с тези документи, посочени вътре, на практика с тях не се работи в нощта след приключване на гласуването. Това са документи, които се предават след това на териториалното звено на ГД „ГРАО” за извършване на съответните проверки.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли да предложи, понеже не ми звучи, пликът не се запечатва и после да пишем „и не се поставя в торбата”. Защото се чудим сега кое се запечатва – торбата или пликът.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приемам предложението. Но въпросът, който поставям, е за текстовете в жълто, в които не съм убеден и трябва да преценим. Пликът не се запечатва. Тъй като с този плик няма да се работи в изборната нощ, дали не е добре този плик специално да се запечатва. Оттам възниква въпросът дали следва да се подпише от секционната избирателна комисия, което като цяло е по-добре, но с оглед натовареността на секционните комисии и във времево изражение си мисля, че може би не. Все пак нека да го преценим това. Запечатването е с оглед и някаква сигурност към книгата с оглед да не се загуби нещо, но има и следващия момент – така или иначе всички пликове, в които има книга, трябва да се проверят по отношение на тяхното съдържание в общинската избирателна комисия. Което означава, че те трябва да се отворят, след което пък отново да се запечатат вероятно. Този начин на работа го приехме както в евроизборите, така и в изборите за народни представители – без да се запечатват пликите. Приемаме, че не се запечатва и поставя в торбата, както беше всъщност и преди.

Във втора точка – в този плик се попълват секционните протоколи за всички видове избори, които се произвеждат на територията на секцията. Протоколът с решенията при оспорване при броенето, протоколът на СИК, както и особени мнения, ако има такива, а също така в плик № 2 като подточка 4 предлагам да се постави и протоколът на СИК там, където се произвежда машинно гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма отделен протокол от машинното гласуване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, аз съм поясnil, че тук точката е обща. СИК, които извършват машинното гласуване, ще поставят протокол № 81-МИХМОС, а СИК, които извършват гласуване с хартиени бюлетини, съответно ще поставят другия протокол, където няма. Точката е обща, не е само за секционните избирателни комисии в София. Затова те поставят единия протокол, а тези, които са в София, поставят този с варианта за машинно гласуване. Като освен протокола за машинното гласуване, в този плик трябва да поставят разпечатката от машината с обобщените данни в края на изборния ден, която се изважда от машината и която разпечатка всъщност трябва да бъде вписана в протокола на секционната комисия, финалния протокол на машината и също така и външната памет, флаш паметта с резултатите от машинното гласуване, която впоследствие се предава за проверяване в общинската избирателна комисия. Като предлагам външната памет да се постави в плика, но в друг по-малък плик с оглед на това евентуално да не изпадне от плика, още повече че приемаме, че пликът не се запечатва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да предложи редакция? Аз предлагам това, което е за машинното гласуване, да го сложим в скоби и да пишем: „В секциите, в които се провежда машинно гласуване №...”. Ако се отдели отделно, това означава да се описва цялата процедура отделно, а тук да го поставим само в скоби. Така ще е по-добре, защото ще остане само една скобичка като излишна, иначе ще бъде изписана още веднъж цялата процедура.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, аз просто съм пропуснал да отбележа, нататък съм отбелязал. В скоби ще пишем само за секциите, където се произвежда машинно гласуване.

На плик № 3 съдържанието е следното. Това са неизползваните протоколи на секционната избирателна комисия, сгрешени секционни протоколи, ако има такива, протоколът за

приемане и предаване на изборните книжа и материали от предизборния ден, както и протоколът за предаване на сгрешен формуляр и получаване на нов формуляр на секционен протокол при сгрешени формуляри. И това са всъщност трите плика, които касаят изборите.

Като забележка съм дал отдолу, че след въвеждане на данните от гласуването в изчислителния пункт към ОИК и предаване на протоколите на СИК в този плик се поставят и екземплярите на протоколите на секционната избирателна комисия за общинската администрация – това е третият индигиран екземпляр от протокола с резултатите от гласуването. По-нататък е описано пак, но тук е дадено като забележка.

И преди да минем към торбите от изборите, като подчертано е дадено, че печатът на секционната избирателна комисия не се поставя в торбата, поставя се в отделен запечатан плик и този плик се подписва от членовете на секционната избирателна комисия и се предава на ОИК за осигуряване на гласуването при евентуален втори тур на изборите. Има един жълт текст след това, който виждате, колеги, дал съм го, ако го приемем, че за предаване на тези пликове, както и на другите пликове, които обаче са от референдума, но съдържанието е идентично, те са по точки 9, 10 и 11 от решението, и за печата на секционната избирателна комисия дали следва да се състави протокол между общинската комисия и предаващите членове на секционната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е нужен протокол, според мен е нужен само за печата, защото е изваден извън торбата, а знаете какво значи печат – подпечатване на бюлетини, подпечатване на протоколи. И аз съм много притеснена.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Трябва да мислим, че някъде ще има втори тур и ще трябва печати. Други печати ли ще им прави? Да

бъдем толкова мнителни за някои неща, че след като е минало всичко някой ще удря печати и ще прави.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, няма да е след като е минало всичко, имаме един дълъг процес по приемането, има един път, където ще бъдат само определени представители на определени партии, които са си осигурили благодарение на мнозинството, че ще присъстват при предаването.

Аз мисля, че печатът не трябва да остава извън торбата. Може да си остана само аз с това становище, но ви моля този въпрос да го разискваме. Тук бих казала, ако остане това изречение, което в жълт цвят, 9, 10 и 11 да изчезнат. А пък ако има идентичен текст, той е два реда, да го има на другите пликосе. И аз там например ще ви предложа те да започнат с номерация пак от едно, защото те ще са в различни торби и няма нужда да ги номерираме от 1 до 10 или до 11. Те ще са на друго място.

Моето предложение е печатът да си влезе в торбата. Лично аз считам, че след като празните формуляри на протоколите остават извън торбата в разпечатан плик и печатът остава извън торбата, за мен изборният процес не е осигурен, по-точно сигурността на резултатите не е обезпечена.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагате печатът да влезе в торбата. После как ще отваряме торбата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще го решим, има две седмици. Затова попитах колко струва самото изработване на печатите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев искаше думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е следният и той е практически. В незапечатан плик пътува заедно с изборните книжа един в незапечатан плик един печат, с който междувременно са подпечатвани бюлетини и протоколи от точка Хикс до точка Игрек в продължение на около един час. В това е проблемът, чисто

житейски. Проблемът е как евентуално да се предпазим от определен тип злоупотреби, защото не можем да ги изключим. Ето в това е проблемът и трябва да разискваме върху този проблем – как да намерим решение. Единият вариант беше предложен от госпожа Сидерова, вторият вариант – на прима виста казвам – може би пликът трябва да се запечата при пътуването с подписите на всички членове, подписали протокола на секционната изборителна комисия след провеждане на изборите. Това също е един вариант. И той просто да си върви запечатан с подписите на всичките тези, дето са подписвали протокола. Примерно!

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, първо, решението на единия въпрос ние го отхвърлихме с това, че решихме, че пликите няма да се запечатват. Така ли е? Така. Предложението на колежата Чаушев го пише три реда по-нагоре, където е казано: „Печатът се поставя в плик, който се запечатва, след като приключи копирането, подписването и подпечатването на копията на протоколите и след подпечатване на пакетите с изборните книжа. Пликът се подписва от членовете на СИК и се предава на ОИК за осигуряване на гласуването при евентуален втори тур за избор на кмет”.

Аз съм го написал това нещо. Допълнително всъщност осигуряване би било, ако се сложи в големия плик и големият плик се запечата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожо Сидерова, текстът в жълт цвят трябва ли да отпадне?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен в този случай трябва да се запечатат всички пликове и да се подпишат от членовете на комисията и ОИК да си распечатва, за да си прави проверките. Защото погледнах, че няма как да разместим книжата по различните пликове, така че един да е запечатан, пък другите да останат неразпечатани. След като остане вариантът печатът да е извън торбата, за което аз съм категорично против, но ако гласуваме и се

приеме от Комисията, предлагам текстът в жълто, който е „не се запечатва...”, навсякъде където го има, да отпадне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Напротив, трябва да се пише „се запечатва”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така – „се запечатва, но не се поставя в торбата”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по този въпрос, колеги? Докладчикът?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз казах, с оглед на сигурността по-добре е да бъдат запечатани. С оглед времево обаче изражение това ще си иска време. Трябва после да бъдат отпечатани от ОИК, да се провери съдържанието, после пак да бъдат запечатани. И двете неща си имат своите плюсове и минуси. Ако говорим за по-голяма сигурност, след като ги запечатаме, трябва да кажем, че трябва да бъдат и подписани, защото някой може да смени плика. В следващия момент ще се постави и този въпрос, че пликът е сменен и понеже няма подписи, видиш ли, нищо че е запечатан, това не е пликът, който е бил в секционната избирателна комисия, а в общинската комисия се появява друг плик и ще започнем тук едни саги няколко месеца да храним медиите.

Сетил съм се и за едното, и за другото. Предлагам да го обсъдим взаимно. Знам обаче, че ще бъдат страшно много натоварени секционните избирателни комисии с няколко избора, с референдум и ще има да се подписват на протоколи, на пликове, на пликчета, на списъци, къде ли не и ще им бъде трудно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А не може ли само пликът с печата да се подписва и да се запечатва? Питам изрично гаранция ли е, ако при предаване на пликите се съставят протоколи между ОИК и членовете на СИК? Питам гаранция ли е това, което е написано в жълт цвят в този абзац?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е гаранция, защото в протокола пише „предадох”, а те са предали това, което е стигнало до

общинската комисия и никой не знае какво е тръгнало от секционната избирателна комисия. Това е гаранция, че е влязло в комисията и някой не може да оспорва от комисията, че са го загубили и да има служебни протоколи, примерно. Само за това е гаранция, но това не е толкова необходимо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всеки нормален човек, ако се позамисли, може да си оцени ситуацията, която пределно ясно формулирах в началото. Не е нужно да бъде компетентен или не. Проблемът е, че пътува един печат от точка Хикс до точка Игрек и с този печат могат да се подпечатват достатъчно много допълнителни документи по време на пътуването или до времето на стигането дотам, за където са тръгнали. Кое е сложното тук и за каква компетентност става въпрос тук! Не става въпрос за компетентност, става въпрос дали разбираме за какво говорим. Но добре е преди да се караме да не даваме оценки, а просто да се замислим, пък после да оценим ситуацията. Това и дете на 14 години може да го разбере!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има написан текст, че пликът се подписва от членовете и се предава на ОИК. Прочетете този текст и кажете да остане ли и да продължаваме нататък.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук се поставя въпросът за служебни протоколи, секционни протоколи, за подмяна на протоколи от трима души, които са там по пътя. Но секционните протоколи не се подпечатват с печата на комисията. Това, което удостоверява документа, е името и подписът на лицето, на тези девет, седем или пет човека, колкото са в секционната комисия. И ако се представи друг протокол, дали има печат накрая му или няма, ще бъде основание за неговата валидност и официалност, а кои са го подписали и кои са вписани в този протокол. В колата няма как да се изпишат имената и да се подпишат други лица от различни партии и

коалиции. Така че въпросът с печата от точка Хикс до точка Игрек за мен въобще не стои като някакъв сериозен проблем. Независимо от това, както виждате, аз предложих да се запечатват големите пликосе или да не се запечатват. Но чак пък толкова да влизаме в някакви схеми и варианти, че нещо ще се случи с протоколите, хайде моля ви се!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз същото предложих, но водещият разискванията казва да не сме мнителни, не подлага нищо на гласуване и на уточняване на текстове. Или трябва да има уточнен текст, че се запечатват пликосете, печатът, както се го написали, е в отделен плик, макар че аз съм против и бях помолила след това да гласуваме, нямам нищо против. Защото дали леко ще се среже пликът и ще се извади отвътре списъкът, за да се направят сверките, които трябва да се направят. Но аз не се сещам какво има в първия плик, което трябва да се сверява от комисията – да се провери съдържанието на първия плик всъщност. Това е, което трябва да провери общинската избирателна комисия – дали в първия плик са сложени избирателният списък, списъкът на заличените лица, списъкът за допълнително вписване на придружители, декларации и удостоверения. Функцията на ОИК е да провери вътре има ли го това съдържание. И пликът, като леко е срян отгоре, след това да се постави по съответния начин, за да не се изсипе съдържанието, и същият плик да продължи към ГД „ГРАО”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване досега всички пликосе да бъдат запечатани по предложение на докладчика.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз съм писал, че не се запечатват.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кой предложи да се запечатват? Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предложих първо да гласуваме дали печатът остава извън торбата. И след като гласуваме, ако

печатът остане извън торбата, да гласуваме за запечатването на пликите.

Колега Христов, няма да обясня на микрофон какво общо има! Порочни практики в изборния процес, при това установени със съдебни проверки! Няма да го обясня, няма да им обясня как да правят нещо, което не трябва да правят.

Имам предложение пликът да не е в торбата. Моля, подложете го на гласуване. И за броени секунди щяхме да решим този въпрос с гласуване, както и да го реши Комисията.

Колега Златарева, няма да кажа за кой път правя предложение: печатът да бъде сложен в торбата. И ви моля да подложите на гласуване това мое предложение. Не знам какво неясно има в това предложение!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре. Който е съгласен пликът с печата да влезе в торбата, моля да гласува.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В залата са 13, 7 са „против”, 6 са „за”, колеги, нямаме решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, поради недоразумение, нека да повторим гласуването, за да има яснота.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам гласуване на предложението на госпожа Сидерова, печатът да се постави в торбата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 5** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 7** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Нямаме решение.

Другото предложение е пликете, които до този момент пише, че не се запечатват, да гласуваме да се запечатват всички пликете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 5** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 7** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

И това предложение не намира мнозинство.

Продължаваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: При това положение да вземем да уведомим Министерския съвет до довечера да поръчва нови печати, те останаха десет дена. Ние сега не можем да се разберем, утре същия ден накрая тези, които бяха против, ще ходят да ги раздават.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме с изборните книжа и материали.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Стигнахме до точка 4, ако имаме кворум.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В четвърта точка пише „бялата торба”. Хубаво, че пише бяла и черна. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В четвърта точка са книжата, които се поставят в торбата от изборите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам дали вие в момента осъзнавате, но много добре осъзнавате, че изчаквайки определено присъствие или отсъствие на членове на Комисията, вие се занимавате с преработването на методическите указания, които гласувахме буквално преди час и половина.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те противоречат ли на това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се! Това е обратната концепция. И преди да ми казвате, ще стане каквото каже Румяна

Сидерова, прочетете какво пише в методическите указания и прочетете какво пише в това решение. Не случайно аз забавих методическите указания, защото чаках това решение. А то по някаква причина нарочно дойде, след като приехме методическите указания. Каквато щете ме наричайте, но без да иска, човек става мнителен!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, току-що влязох. В залата сме десет човека и мисля, че е време за почивка.

Колеги, давам 15 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, предлагам ви да спрем разглеждането на точката, която бяхме започнали да разглеждаме, до разглеждане на две други решения, които трябва да бъдат взети днес, а именно по проект на госпожа Златарева и по проект на колегата Баханов.

Колеги, който е съгласен сега да разгледаме тях и след това да продължим разглеждането на предходната точка, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колеги, давам думата на колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постъпило е искане на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс от главния прокурор на републиката да дадем разрешение за привличане като обвиняем по досъдебно производство на Борислав Пламенов Георгиев от Плевен, регистриран като кандидат за общински съветник в община Плевен

от кандидатската листа на политическа партия „Средна европейска класа” за участие в местните избори.

Искането е мотивирано, става дума отново за престъпление от общ характер, разиграло се в гр. Плевен, по-скоро чл. 325 от Наказателния кодекс, ал. 2. Приложено е удостоверение на ОИК – Плевен, от което е видно, че с решение № 172 лицето Борислав Пламенов Георгиев е регистрирано като кандидат за общински съветник в община Плевен за участие в изборите за общински съветници и кметове на 15 октомври 2015 г., поради което считам, че не можем да обсъждаме фактическата обстановка на описаното подробно в искането деяние.

Считам, че искането е мотивирано, поради което на основание чл. 160, ал. 1 предлагам да се даде разрешение за привличане като обвиняем (не за задържане) по досъдебно производство № 2149/2015 г. на Районна прокуратура – Плевен, на лицето Борислав Пламенов Георгиев, регистриран за участие в изборите в кандидатската листа за общински съветници в община Плевен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля запознайте се с искането, публикувано във вътрешната мрежа. Колеги, мисля, че се запознахме. Имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2531. То ще бъде изпратено със стандартно писмо до главния прокурор на Република България.

Заповядайте, колега Баханов, за вашия доклад.

Точка 6. Промени в ОИК – Белица.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1218 от 8 октомври 2015 г. на ЦИК ми е разпределено заявление от Райна Иванова Кацарска, секретар на ОИК – Белица, в което се сочи, че във връзка с голямата ѝ ангажираност в професията, която упражнява и предварително планирани служебни ангажименти, които не могат да се отложат и невъзможността да изпълнява служебните си задължения в Общинската изборителна комисия – Белица, като секретар, моли на основание чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс да бъде освободена като член на ОИК – Белица. Датата е 8 октомври 2015 г. Има подпис.

Само за коректност на доклада ще отбележа, че това заявление е до Общинския съвет на ДПС – Белица.

Във връзка с горното заявление е постъпило искане до председателя на ЦИК от Радослав Ревански – упълномощен представител на партия „Движение за права и свободи“ – Белица,, в което във връзка с постъпилото заявление от Райна Кацарска, секретар на ОИК – Белица, от квотата на ДПС за освобождаването ѝ поради служебни ангажименти, предлага да бъде заменена с Иляз Мехмед Дагон от списъка на резервните членове, подаден при първоначалните консултации. Има подпис и печат на заявителя Ревански.

Вчера, като направих справка и като нямаше пълномощно към молителя, направих справка по папката за назначаване на Общинската изборителна комисия – Белица, и установих, че при консултациите е участвало друго лице. Затова се изиска да бъде представено пълномощно на лицето и с входящ номер към вх. № МИ-15-1218 от 9 октомври е постъпило пълномощно от 18 септември от Лютви Местан, с което упълномощава Радослав

Ревански с всички права, абсолютно изброени, включително и право да предлага членове на ОИК, СИК и ПСИК.

Уважаеми колеги, искам само да докладвам, че са постъпили по имейла, сканирани са тези документи, няма ги в оригинал.

Предлагам на вашето внимание проект за решение, който съм изготвил, във връзка с постъпилото от Райна Иванова Кацарска с искане да бъде освободена като секретар на ОИК – Белица. Към заявлението е приложено искане от Радослав Ревански – упълномощен представител на партия „Движение за права и свободи“ на мястото на да бъде назначен Иляз Мехмед Дагон. Така е написано в искането от господин Ревански, но като проверих по папката за назначаване на Общинската избирателна комисия – Белица, в списъка на резервните членове, там господин Иляз Мехмед е „Дагонов“, затова в решението съм го изписал „Дагонов“, а не „Дагон“, както е по написаното искане от упълномощения представител на партия ДПС. Така е и в декларацията, така е и в копие от дипломата за висше образование, които са приложени още първоначално, тъй като това е бил резервният член на политическата партия.

Затова предлагам решение да освободим като секретар на ОИК – Белица, област Благоевград, Райна Иванова Кацарска и да анулираме издаденото ѝ удостоверение, като назначим за секретар на ОИК – Белица, област Благоевград, Иляз Мехмед Дагонов.

На назначения секретар да се издаде удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само за името. Тъй като ако той е имал диплома от преди 1989 г., може да е бил с окончание „-ов“, а сега да не е. С оглед на това да не вземаме нови решения за поправка на техническа грешка, може би е хубаво да се провери още веднъж.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз погледнах и декларацията от него, която е непосредствено преди назначаването на Общинската избирателна комисия, беше „Дагонов”, подписана от него собственоръчно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, вие вече докладвахте тази част.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2532-МИ/НР.

Колега Баханов, моля да докладвате регистрацията на наблюдатели.

Точка 7. Регистрация на наблюдатели.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, уважаема госпожо председател. Уважаеми колеги, в днешно заседание в моя папка има проект за решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Асоциация прозрачност без граници” за участие в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум с наблюдатели.

Уважаеми колеги, постъпили са заявления с вх. № 2/24 септември 2015 г. и № 4/24 септември 2015 г. от сдружение „Асоциация прозрачност без граници“, представлявано от Калин Костадинов Славов – изпълнителен директор, чрез Антонела Минкова Минкова, с искане за регистрация на неправителствената организация като наблюдател на изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум.

Уважаеми колеги, само искам да уточня, че забавянето на доклада се дължи на това, че имаше решение на Централната избирателна комисия относно проверките. Затова изчаках да приеме всички становища относно проверките, които трябва да се извършат както по отношение на лицата в управителните съвети на тези неправителствени организации, така и по отношение на лицата, които се предлагат за наблюдатели.

Има Приложение № 20-МИ от изборните книжа и Приложение № 25-НР от книгата за националния референдум). Приложени са всички необходими документи, в това число удостоверение за актуално правно състояние, издадено на 16.09.2015 г. от СГС, по фирмено дело № 8669/1998 г.; пълномощно от Калин Славов в полза на Антонела Минкова, която представя документите, както и пълномощно от Калин Славов в полза на шестте лица, които са упълномощени представители на сдружение „Асоциация прозрачност без граници“, както и списък, подписан от представляващия асоциацията, с имената и единните граждански номера на упълномощените от асоциацията лица за наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове и националния референдум. Същото е представено и на технически носител.

На 27 септември 2015 г. в ЦИК е пристигнало по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ за извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от сдружението.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че всички лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетьори и не са регистрирани като кандидати за общински съветници или кметове.

Установило се е също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за общински

съветници или кметове, също така и не са в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, които са регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Поради което, колеги, ви предлагам решение, с което да регистрираме „Асоциация прозрачност без граници” за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум на 25 октомври 2015 г. като българска неправителствена организация.

Със същото решение да регистрираме и предложените шестима упълномощени представители на сдружението като наблюдатели, подробно описани в таблица в решението, със съответните единни граждански номера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за детайлния доклад. Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2533-МИ/НР.

Колеги, за протокола. В момента в оперативен порядък уточняваме какви пакети от документи ще носи Централната избирателна комисия при предстоящите обучения на членове на общински избирателни комисии. Затова не сме на микрофон и с даване на думата, тъй като този процес на микрофон би забавил уточнението, което е безспорно.

Уточнихме, колеги, нали така? Да продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Цанева.

Точка 8. Доклади по жалби и сигнали.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение по отменено наше Решение № 2389-МИ. С решение № 10303 от 6 октомври 2015 г. Върховният административен съд на Република България, Четвърто отделение, е отменено Решение № 2389-МИ от 28 септември 2015 г. на Централната изборителна комисия, с което е обявена нищожност на решение № 185 от 23 септември на ОИК – Кюстендил.

В мотивите си Върховният административен съд приема, че решението на ЦИК е неправилно и ЦИК следва да се произнесе с решение с излагане на фактически и правни основания по същество на спора.

Виждате проекта. Обясняваме, че с решение № 185 ОИК – Кюстендил, е оставила без уважение жалбата на Милен Ризов, кандидат за общински съветник и за кмет на община Кюстендил като неоснователна, като е приела, че организираното и проведено от КНСБ мероприятие не съставлява предизборно такова. Комисията също е отчела факта, че се касае за отминало събитие и членовете на ОИК не са могли да проверят дали на това мероприятие се е извършвала предизборна кампания.

Приемаме, че решението на ОИК – Кюстендил, е правилно и законосъобразно, тъй като от данните по преписката не е установено дали е извършена предизборна агитация, организирана от КНСБ и проведена в читалище „Братство”.

Предвид изложеното предлагам Централната изборителна комисия да приеме решение: оставя без уважение жалбата на Милен Стоянов Ризов, кандидат за кмет на община Кюстендил, като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, запознали ли сте се с жалбата, с решението на Върховния

административен съд, с цялата преписка? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С нашето решение ние обявихме за нищожно решението на ОИК, като приехме, че е компетентен областният управител, тъй като това е мероприятие извън предизборната кампания, която започва. Но съдът ни казва, че съгласно чл. 87, ал. 1, т. 22 ОИК разглеждат всички жалби за нарушение на изборния процес.

Поради което аз ви предлагам да го гледаме по същество и да оставим без уважение жалбата, тъй като се касае за проведено мероприятие на КНСБ в едно читалище, на което няма никакви данни и сведения дали е имало предизборна агитация. Това е казусът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2534-МИ.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект по жалба е от Елеонора Георгиева Христова, упълномощен представител на БСП в Бобов дол, срещу решения № 93 и 94 от 29 септември 2015 г. на Общинската изборна комисия – Бобов дол. Жалбоподателят твърди, че с решение № 93 от 29 септември 2015 г. в изборна секция № 01, гр. Бобов дол, е назначено лицето Йордан Дилов Дашков за член на СИК и с решение № 71 от 22 септември Общинската изборна комисия – Бобов дол, е

регистрирала **Борис Йорданов Дашков** като кандидат за общински съветник в община Бобов дол от кандидатската листа на политическа партия ГЕРБ. С решение № 94 от 29 септември 2015 г. Общинската изборителна комисия – Бобов дол, в изборна секция № 09, с. Мламолово назначено лицето **Антон Йорданов Михайлов** за председател на СИК и с решение № 78 от 22 септември 2015 г. ОИК – Бобов дол, е регистрирал **Милчо Йорданов Михайлов** за кандидат за кмет на село Мламолово.

Жалбоподателят твърди, че същите са в нарушение на чл. 96 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс, а именно, че са в роднинска връзка.

Към жалбата са приложени: пълномощно в полза на **Елеонора Георгиева**; предложение за регистрация на кандидатска листа за кмет на кметство Мламолово; заявление и декларации от **Милчо Йорданов Михайлов** и **Борис Димитров Дашков**; протокол № 10 от заседание на 29 септември 2015 г. на ОИК – Бобов дол.

Жалбата е подадена в срок и е основателна.

След направената служебна проверка чрез ГД „ГРАО“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството, ЦИК установи, че лицата **Антон Йорданов Михайлов** и **Милчо Йорданов Михайлов** се явяват братя, както и лицата **Йордан Дилов Дашков** и **Борис Димитров Дашков** се явяват баща и син.

С оглед на изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 26, чл. 96 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс ви предлагам Централната изборителна комисия да отмени решение № 93 от 29 септември 2015 г. на ОИК – Бобов дол, относно назначаването на **Антон Йорданов Михайлов** за председател на СИК в с. село Мламолово, и да отмени решение № 94 от 29 септември 2015 г. на ОИК – Бобов дол, относно назначаването на **Йордан Дилов Дашков** за член на СИК в посочената секция в гр. Бобов дол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам въпрос към колегата докладчик, понеже вчера имахте подобен проект на решение, в който обаче бяхте изписали конкретно как е извършена служебната проверка. Искам да попитам в конкретния случай по настоящия казус как е извършена проверката в ГД „ГРАО” и с какво е удостоверено от ГД „ГРАО”, че съответните лица се явяват баща и син?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, изписалата съм, че служебната проверка е направена чрез ГД „ГРАО”. След вчерашното протоколно решение, ако мога така да го нарека, или съгласуване, че можем да искаме информация по повод на жалби, изпратих имейл естествено от имейла на Централната избирателна комисия до ГД „ГРАО” – мога да ви дам да се запознаете, като съм попитала: във връзка с постъпила жалба в ЦИК моля да бъде извършена справка дали следните лица са с постоянен адрес в община Бобов дол и дали са братя. И съм изписала съответните ЕГН. Отговорът, който получих, е: „Съгласно данните в Национална база данни „Население” лицата Антон Йорданов Михайлов (със съответния ЕГН) и Милчо Йорданов Михайлов (със съответния ЕГН) се явяват братя. Лицата Йордан Дилов Дашков (със съответния ЕГН) и Борис Йорданов Дашков (със съответния ЕГН) се явяват баща и син.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Тъй като процедурата беше колегата Ганчева, колегата Цанева, сега е колегата Ганчева, за да приключи реплика-дуплика. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че при разглеждането на вчерашния ви проект нямаше протоколно решение, просто Комисията прецени да приеме така изпратения имейл. В този смисъл ви правя реплика, защото не считам, че сме приели протоколно решение или аз лично не съм участвала при взимането на такова. И считам, че в такива случаи, въпреки вчерашния ви казус, би

следвало официално да се изпращат писма, съответно да се разменя официална кореспонденция между институциите, а не чрез имейл с поставени въпроси, както е в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз не виждам да има ограничение за такава роднинска връзка в чл. 66. Мисля, че имахме и други случаи, които сме обсъждали. Личното ми мнение е, че би било добре да има по-строги изисквания в това отношение. Алинея 2 се отнася за членство на роднини с такава връзка в секционна избирателна комисия, а не за връзка между член на секционна избирателна комисия и кандидат. За връзка между секционна избирателна комисия и кандидат е т. 1 и касае само съпрузи и живеещи на семейни начала, във фактическо съжителство. Там тези роднински връзки не се санкционират. Имахме и други такива случаи, доколкото си спомням.

В този случай позоваването трябва да бъде на чл. 66, ал. 1, т. 1, а там такова ограничение няма, ако изхождаме от законовия текст. Вчерашният случай беше друг, ставаше дума за двама членове на секционна комисия, където е недопустимо. Така че, въпреки че лично аз мисля, че трябва да се санкционират роднинските връзки, в случая законът като че ли не ни дава основание да отменим тези две решения на Общинската избирателна комисия – Бобов дол. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Томов, ако прочетем докрай ал. 2 на чл. 66, ще прочетете, че членове на секционна избирателна комисия не може да бъдат помежду си съпрузи или във фактическо съжителство, роднини по права линия, братя и сестри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не виждам, освен ако аз нещо не съм разбрал, в проекта да става дума за членове на секционна избирателна комисия, става дума за роднинска връзка между член на секционна избирателна комисия и кандидат. Иначе бихте била права, ако са двама членове на секционна избирателна комисия. Само че и в единия, и в другия описан случай не става дума за двама членове на секционна избирателна комисия. Така че трябва да приложим чл. 66, ал. 1, т. 1, а там няма такова ограничение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз мислех, че съм го описала, но ако не ви е ясно, едната фамилия е регистриран като кандидат за общински съветник, а другият е за член на секционна комисия. Аз съм написала чл. 96 във връзка с чл. 66.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз подкрепям напълно колегата Томов, именно затова повдигнах въпросите как се правят проверките до ГД „ГРАО“. Защото считам, че случаят тук е именно не попадаме нито в приложното поле на ал. 2, нито в приложното поле на ал. 1, т. 1. Защото случаят е член на СИК и кандидат, член на СИК и кандидат. И да правим при положение че не е в обхвата на чл. 66, да пускаме от имейли да правим проверки в ГД „ГРАО“, за мен е абсолютно безсмислено. И считам, че колегата Томов е абсолютно прав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че изяснихме съдържанието на чл. 96 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс и мисля, че разбрахме, че в случая няма несъвместимост. Така че, колега, в мотивната част това трябва да се обясни и решението трябва да бъде друго.

Мотивната част се променя по следния начин: жалбата е подадена в срок и е от лице с правен интерес. Ето защо тя се явява допустима, но разгледана по същество е неоснователна. Отдолу

изписваме, че в случая не е налице несъвместимост по смисъла на чл. 96 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че трябва да отпадне и абзацът, в който сочим, че сме извършили служебна проверка, защото това е неотнормено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това е безспорно. Описваме жалбата, описваме какво е приложено към жалбата, след това подадена в срок и от лице с правен интерес, същата се явява допустима, но разгледана по същество неоснователна.

Отпада следващият абзац. Тук се обяснява, че чл. 96 във връзка с чл. 66 не предвижда такава хипотеза. И след това, реши: оставя без уважение.

Колеги, който е съгласен с така предложението в зала проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2535-МИ.

Колега Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, първият проект е във вътрешната мрежа в днешно заседание. Това е по жалба от Денислав Георгиев Пенев, представител на коалиция „Народен съюз“ за установяване на нарушение на чл. 183, ал. 2 и 4 от Изборния кодекс. Жалбата е с вх. № МИ-09-20 от 8 октомври 2015 г. на ЦИК. Тя е препратена по компетентност в ЦИК от Окръжна прокуратура – Пазарджик. Жалбата е от Десислав Георгиев Пенев – представител на коалиция „Народен съюз“. Става дума за

агитационни материали, които са във фейсбук в личния профил на кандидата за общински съветник Любомир Варев.

Подробно съм описал в мотивната част на проекта на решение какво представляват самите агитационни материали. Също така се изтъква, че във връзка с решение № 113-МИ и № 114-МИ от 1 октомври на Общинската избирателна комисия – Белово, са утвърдени образците на бюлетини за гласуване в изборите за кмет на община Белово и за общински съветници. Твърди се, че същите, след като са утвърдени и не са публикувани, а е налице тяхната изписване в агитационния материал в личния профил на Любомир Варев, което от своя страна представлява нарушение на изборния процес, както и това от своя страна представлява данни за извършено престъпление, което дава основание за сезиране на Окръжна прокуратура – Пазарджик.

В жалбата е направено искане да бъдат предприети действия спрямо лицето Любомир Варев, като му се разпорежи незабавно да премахне и да прекрати разпространяването на посочените престъпни агитационни материали.

Жалбата е подадена от надлежно упълномощено лице с правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Както казах, колеги, предмет на жалбата са агитационни материали, които противоречат на разпоредбите на Изборния кодекс, публикувани във фейсбук в профила на кандидата за общински съветник Любомир Варев.

Накрая предлагам жалбата да остане без уважение с оглед разпоредбата на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. След направената служебна проверка безспорно установяваме, че се касае за материали, публикувани в хода на предизборната кампания. Доколкото обаче същите са разпространени в фейсбук, създаването и разпространението на

информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им, е „медийна услуга“ съгласно § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Според § 1, т. 15, изречение второ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс не са медийни услуги социалните мрежи – фейсбук, твитър и други подобни, както и личните блогове. Централната изборителна комисия упражнява контрол по прилагането на Изборния кодекс във връзка с произвеждането на избори, като прилага закона според точния му смисъл. В този смисъл извън обхвата на контрол, осъществяван от Централната изборителна комисия, е разпространението на материали, свързани с провеждане на предизборна кампания в социалните мрежи.

По отношение визираните обстоятелства за извършени престъпления е необходимо да се произнесе сезираната вече компетентна Районна прокуратура – Пазарджик.

Засегнатите лица, ако сметнат за необходимо, могат да реализират права по реда на частното обвинение по чл. 161, ал. 1 във връзка с чл. 146, 147 и 148 от Наказателния кодекс.

С оглед на което, колеги, предлагам да приемем решение, с което да оставим без уважение жалбата на Десислав Георгиев Пенев – представител на коалиция „Народен съюз“, за установяване на нарушение на чл. 183, ал. 2 и 4 от Изборния кодекс, като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, предполагам, запознахте се. Благодаря за обстойното представяне.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Можете да влезете във фейсбук и да видите материалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен решението е ясно и много добре мотивирано. Единственото, което си мислех, отдолу правим една препратка към права по реда на Наказателния кодекс, дали следва да ги правим в качеството си на Централна избирателна комисия.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Тъй като от Окръжна прокуратура е препратена жалбата към нас, затова съм го включил в мотивната част.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже казваме, че засегнатите лица могат да реализират правата си по еди-кой си текст на Наказателния кодекс, което е извън обхвата на нашата дейност. Не казвам, че не е така, но да спрем до чл. 161.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Съгласен съм. Тъй като идва от Окръжна прокуратура, ги включих, но приемам предложението на колегата Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мисля, че и колегите в зала приемат.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с изменението, направено в зала, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2536-МИ.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващият проект на решение е в папката от вчерашното заседание. Жалбата е от Кузман Атанасов Маринков и Цветелина Атанасова Николова, представители на

коалиция „Реформаторски блок”, срещу решение № 107-МИ/НР от 29 септември 2015 г. на Общинската избирателна комисия – Белово.

Постъпила е жалба от Кузман Атанасов Маринков и Цветелина Николов, преупълномощени представители на коалиция „Реформаторски блок”, срещу решение № 107 на Общинската избирателна комисия – Белово, чрез Общинската избирателна комисия – Белово, по електронната поща на ЦИК, заведена с вх. № МИ-10-267 от 1 октомври 2015 г. решението е относно назначаване състава на СИК № 13040012 в с. Аканджиево, община Белово.

Към жалбата са приложени решение № 107 на ОИК – Белово, предложение за състава на СИК до кмета на общината от коалиция „Реформаторски блок” и пълномощни в полза на Кузман Маринков и Цветелина Николова. Жалбата със заверени копия на оригиналните документи и цялата преписка по назначаването на СИК на територията на община Белово са получени в ЦИК на 7 октомври 2015 г.

Само за информация да ви докладвам, че общо се събраха около 350 страници във връзка с тази жалба.

В жалбата се съдържат оплаквания, че при постигнато съгласие на консултациите между предизборната кампания при кмета на общината и при представяне поименно предложение относно съставите на секционните избирателни комисии на територията на община Белово, с обжалваното решение ОИК – Белово, ощетява с един член коалиция „Реформаторски блок”. Изтъква се, че в решението не са посочени длъжностите на назначените членове в комисията. Направено е искане за отмяната му като неправилно и незаконосъобразно и връщането на ОИК – Белово за ново произнасяне.

Жалбата е подадена от надлежно упълномощени лица, с правен интерес, в законово установения срок, с оглед на което същата е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

По-надолу в проекта на решение посочвам разпределението на местата в СИК на партиите и коалициите, като искам да обърнете внимание, че на коалиция „Реформаторски блок” се падат общо 10 члена, от които три ръководни.

И продължавам по-нататък със самата процедура по назначаване на секционните изборителни комисии, тъй като след констатирани заличавания с коректор в две от секциите в разпределението на ръководствата и членовете на СИК, Общинската изборителна комисия – Белово, приема, че няма постигнато съгласие и на основание чл. 91, ал. 12 от Изборния кодекс назначава за член предложения от коалиция „Реформаторски блок” Петър Кръстев Кинчев за секционна комисия № 12, с. Аканджиево, в СИК № 2 в гр. Белово. Посочил съм и решението, с което е назначено това лице. Решението е № 105-МИ/НР от 29 септември 2015 г. По този начин коалиция „Реформаторски блок” получава десет члена, от които три ръководни в съставите на СИК на територията на община Белово.

След извършена служебна проверка от Общинската изборителна комисия установяват, че са допуснали техническа грешка в обжалваното решение, като не са посочили длъжностите на назначените членове на секционната изборителна комисия, която техническа грешка е поправена с решение № 125-МИ/НР от 2 октомври 2015 г.

Колеги, констатациите, които предлагам да приемете, са, че след проверката, която сме направили на цялата процедура и на решенията на Общинската изборителна комисия – Белово, с които са назначени секционните изборителни комисии на територията на община Белово с номера от 105 до 112-МИ/НР включително, всички от 29 септември 2015 г., е установено, че са спазени изискванията на чл. 92, ал. 3 и ал. 6 и следващите от Изборния кодекс, както и методиката, приета с Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември 2015 г. на ЦИК.

Също така от представените документи в административното производство е видно, че са спазени разпоредбите на Изборния кодекс, от което следва, че изложените съображения за нарушаване на изборното законодателство са неоснователни. Приемам, че решението е обосновано, правилно и законосъобразно, с оглед на което предлагам да приемем решение, с което да оставим жалбата на Кузман Маринков и Цветелина Николова, представители на коалиция „Реформаторски блок”, срещу решение № 107-МИ/НР от 29 септември 2015 г. на Общинската избирателна комисия – Белово, като неоснователна. Нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Това предлагам, колеги. Имате думата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, становища по предложениия проект – хубав, подробен. Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Очевидно в мотивната част след обстоятелствения доклад на докладчика е, че жалбата е основателна в едната си част, а именно там, че не са посочени ръководните постове в решението, което обжалват. С последващо решение след жалбата и то доста след жалбата, доколкото виждам, жалбата е от 29 септември, а от 2 октомври с последващо решение, друго, което не е предмет на тази преписка, е поправено това решение. Така че жалбата е основателна в тази й част, ако трябва да сме точни.

Това, което предлагам на докладчика обаче, е да остави без разглеждане жалбата в тази й част като недопустима поради липса на правен интерес, след като с последващо решение този порок, който се визира, е оправен, а ако наистина има десет члена, за което не се съмнявам, след като докладчикът го е проверил, тогава не разбирам другото оплакване. То наистина трябва да бъде оставена като неоснователна. Така считам, че е правилно да се подходи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, би могло да се приеме, че преди постановяване на решението ЦИК взима всички

новонастъпили обстоятелства и това последващо поправяне е новонастъпило обстоятелство. И може да се приеме, че е без уважение, така както е написано. Смятам, че е добре написано решението и може да се приеме, че е без уважение. Защото новото обстоятелство – поправката на решението, вече санира недостатъка.

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз имам въпрос към докладчика и в зависимост от отговора и евентуално изказване, тъй като не успях да прегледам 350-те страници. Но може би ще бъде по-просто да задам въпроса. Жалбоподателите от какъв тип на неспазване на методиката се оплакват? По отношение на общите квоти или по отношение на местата в ръководството?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това може да го видите, ще го кажа точно къде, не е необходимо да гледате всички близо 300 страници. В жалбата на втората страница можете да се запознаете със самото оплакване – че са оцетени. Основното оплакване е, че Реформаторският блок с решение № 107 е оцетен с един член. Но същият, който е предложен за същата секция, това се вижда по-надолу, ще ви го покажа на стр. 8, самото предложение как е формулирано и всяко едно, аз съм ги отмятал едно по едно, като съм ги проверявал по решенията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искан да кажа друго. Местата в ръководството на „Реформаторски блок”, ако се приложи правилно методиката...

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: И те са спазени.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, не са спазени, те трябва да са четири, а на ДПС – 5.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Не, три са. Това е подписаното съгласие при тях.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но ако това не се жали, няма защо да го обсъждаме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това не се жали, но ръководните места са три.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тук бъркате. Аз направих изчисления, би трябвало разликата е много малка, 3,52 е остатъкът на „Реформаторски блок”.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Не, 3,60 е. Във връзка с това нека да направя следното уточнение, колеги. След като е направено разпределението, аз ще представя и протокола от направеното разпределение, за да види колегата Томов точно тази част, която те подписана от „Реформаторски блок” на консултациите при кмета на общината, че те нямат претенции за чети члена, те приемат, че са трима. И затова съм ги описал така подробно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, аз това исках да знам – дали имат възражения.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Няма претенции за това. Явно са правили закръгления. Само да допълня, колеги. От Общинската избирателна комисия всичко това при нас пристига на 3 октомври, всичко това вече е поправено от страна на Общинската избирателна комисия, след като те са видели допуснатата грешка и са я отстранили до 7-ми. И след като сме видели цялата преписка в оригинал, според мен най-коректно е да остане без уважение и по отношение на двете оплаквания в жалбата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо подлагам на гласуване предложението на господин Ивков да има диспозитив срещу решението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 2** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов*); **против – 10** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, който е съгласен с проекта, така както е предложен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 2537-МИ/НР.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-227 от 8 октомври 2015 г., качена във вътрешната мрежа, от Недялко Стоев Калъчев, регистриран за кандидат за кмет в с. Болярино, община Раковски. Забележете, пише „относно регистрация на Стефка Златкова Милиева, кандидат за кмет от листата на политическа партия ГЕРБ и относно решение на ОИК – Раковски”. Трябва да са качени и другите помощни материали. Аз ви ги докладвам накратко. Развива се оплакване, че Стефка Златкова Милиева е регистрирана за кандидат за кмет на с. Болярино, тоест конкурент на подалия сигнала, защото за мен е сигнал, като не е вписана в избирателните списъци на с. Болярино, община Раковски, а фигурира в списъка на гр. Пловдив, административен район 4 Северен.

От изложеното следва, прави извод жалбоподателя, че няма адресна регистрация на територията на община Раковски, с. Болярино, което представлява и абсолютно нарушение – твърди той – на чл. 397, ал. 1.

Искането е да извършим проверка и да заличим регистрацията. Доколкото жалбата не е срещу решение, доколкото се дава сигнал идентичен и до Общинската избирателна комисия и до нас, и доколкото искането е да извършим проверка и да заличим

самия кандидат за кмет, аз считам, че макар и наименувано „жалба”, това няма характера на жалба, а има характера на сигнал. Въпреки това считам, че Общинската изборителна комисия е подходила неправилно, като с решение № 86 от 6 октомври е решила, че няма да разглежда жалбата поради изтичане на срока съгласно чл. 8т8 от Изборния кодекс.

На мнение съм, че така подаден сигналът е за такова обстоятелство, което ако бе така, би съставлявало такова сериозно нарушение на Изборния кодекс за правилото за уседналост, че е следвало да бъде разгледан сигналът от общинската комисия, а не да не бъде разгледан. Все пак, след като е дошъл при нас, аз си позволих вчера, за да не се бавим, да извърша нова проверка, макар че не бях сигурен, дали тя е съвсем нужна, но за да се установи по безспорен начин, направих запитване съгласно нашата практика до ГД „ГРАО” за постоянния и настоящия адрес на това лице и се оказа, че кандидатката за кмет си има адрес в област Пловдив, община Пловдив, и има настоящ адрес в община Раковски, с. Болярино. И без тази проверка изводът на жалбоподателя, който се опитва да внуши, е неправилен, доколкото не е изтекъл срокът да се даде заявление за гласуване по настоящ адрес – от една страна. От друга страна, е извършена служебна проверка, когато са назначавани. От трета страна, и ние направихме проверка и се оказа, че лицето отговаря на изискванията.

Затова аз ви предлагам два проекта. Или да оставим за сведение този сигнал (за мен е сигнал, защото самото искане не е да отменим решение) и аз считам, че с протоколно решение можем да оставим за сведение при така извършената проверка, а за да успокоим лицето, може да изпратим и един кратък отговор със следното съдържание: съгласно неговия сигнал ние сме извършили проверка, която Общинската изборителна комисия не е извършила, и

се е установило, че лицето отговаря на изискванията на чл. 396 от Изборния кодекс. Който от двата варианта решите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да отговорим с писмо, така ми се струва, че се обединява ЦИК.

Колеги, който е съгласен с предложението да отговорим с писмо със съдържанието, което колегата Ивков предложи, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колега Ивков, преди да продължите, току-що получих от Общинската избирателна комисия решение № 78-МИ/НР относно заличаване на регистрацията за кмет на кметство Домище в изборите за общински съветници въз основа на подадено заявление от Асен Цанков Славейков, регистриран от Българска социалистическа партия, от което заявление е видно, че той не желае да участва в местните избори 2015 г. и моли регистрацията му да бъде заличена. Общинската избирателна комисия е заличила регистрацията на кандидата, с оглед на което, колеги, ви уведомявам, че ще блокираме бюлетината.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви сигнал с вх. № МИ-11-71 от 5 октомври 2015 г., качен във вътрешната мрежа на 7 октомври 2015 г. Сигналят е до председателя на Централната избирателна комисия, уведомително писмо е наречен, от предизборния щаб на местна коалиция „За Горово 2015”. Сезират ни, че имат данни от съдебно-изпълнителска служба при Районен съд – Пазарджик, че лицето Марин Василев Рачев чрез пълномощника му Мануел Манчев се представлява там. Към

настоящия момент Марин Рачев е кандидат за кмет на община Септември, издигнат от политическа партия ГЕРБ, а пълномощникът му Манчев е председател на ОИК – Септември. Считат, че е налице конфликт на интереси и назначаването на Манчев е опит за манипулация и т.н. и е недопустимо. Виждате го пред вас.

Аз се запознах с представените документи и със сигнала, той пристигна в оригинал на 7 октомври, а иначе първоначално по пощата от 5 октомври. Вчера не можах да го докладвам, но ви предлагам проект да отговорим: уведомяваме ви, че няма несъвместимост на основание чл. 81 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс.

Или пък да остане за сведение на Централната изборителна комисия. Според мен е по-добре да му отговорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен да му отговорим, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вчера, госпожо председател, прекъснахме доста късно заседанието, бяхме уморени и остана някак си неразрешен въпросът със заличаването на кандидата съгласно решение № 118 от 6 октомври 2015 г. на АБВ – Алтернатива българско възраждане. Припомням ви, Евелина Начева Михайлова е заличена по нейна молба. Тук по-особеното беше, че в трета точка в самото решение, публикувано на страницата на ОИК, пише, че кандидатската листа на политическа партия АБВ за общински съветници се състои от 11 кандидати, като след позиция № 7 регистрираните кандидати се изместват с едно място напред. Тоест

ние пишехме писма да не се пренарежда, а да се заличи и да си остане същата номерация.

В този случай, като взимам предвид, че това е след № 7, аз ви предлагам в крайна сметка вместо варианта ние сега да отменяме решението на ОИК за тази дребна подробност и да продължим с практиката си без пренареждане, да се съобразим с решението и да напишем писмо, ако е необходимо, до „Информационно обслужване”, с което ги информираме и ги молим да вземат предвид това обстоятелство и да нанесат така както е съгласно решението. Тоест предлагам да се съобразим с решението на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега Ивков, снощи ви казах какъв е редът. Трябва с писмо, а аз обикновено им изпращам и решението, да се уведоми „Информационно обслужване”, тъй като общинските изборителни комисии вече нямат достъп до тази страница, на която те качвах, за да може да се оправи базата данни в „Информационно обслужване”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно така. Аз, като говори колежата Грозева, винаги много внимателно я слушам и разбрах, че тя има подобен случай, че е изпратила писмо. Отидох след заседанието в 22,15 ч., запознах се с нейното писмо. По-различен е случаят и ние не го разрешихме докрай вчера. И аз днес се посъветвах с колеги, включително със секретаря наказателно производство, с председателя и решихме да го докладвам в зала, за да видим ще взимаме ли отношение по тази практика да се пренареди. Затова не съм написал писмо. Иначе писмото е два реда и ще го напиша веднага, след като реши Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колежата направи доклада си. Има ли други становища? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В случая не съм съгласен със становището на докладчика, че като е задно място в листата няма да бъде от голямо практическо значение, защото на тези избори преференциалният вот ще оказва много силно влияние върху финалното подреждане на листите и ние ще ощетим кандидатите, на които сменяме номерата. Защото имаме преференциален вот, имаме нисък праг от общинската изборителна квота и ако хората са започнали кампанията си и вече са я свързвали с номера, с който са в листите, може да бъдат ощетени от едно пренареждане. Не е толкова безсъдържателен въпросът.

Така че моето мнение е да си приложим решението такова каквото е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. В тази връзка, колега Ивков, от коя дата е решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Решението на Общинската изборителна комисия е от 6 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли обжалване на решението в тази му част? Днес е 9-ти.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз нямам данни да е обжалвано, но не е изтекъл срокът, срокът изтича днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм на становището на колежата Томов. Не може партията да преценява, че нейните кандидати няма да си използват правата на преференциален вот. А ние сме на средата на предизборната агитация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо да не си го използват?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като им разместят местата, хората половин изборна кампания вървят и агитират за себе си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз напълно се присъединявам към тези аргументи по отношение на преференцията, ние с колегата Ивков говорихме по това.

Колеги, подлагам на гласуване под условие да приемем протоколно решение днес, че след изтичането на срока утре, ако няма обжалване на това решение, да дадем указание на „Информационно обслужване” за заличаване на съответния кандидат от листата и изпълнение на решението на ОИК, свързано с пренареждане.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова*); **против – 3** (*Георги Баханов, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Заповядайте, колега за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах „против”, защото вземайки това протоколно решение сега преди да е изтекъл срокът, ние допускаме две евентуалности. Едната е да потвърдим това решение, при положение че то не е обжалвано и да не пипаме нищо. А другата е да го отменим, ако бъде евентуално обжалвано. Абсолютно нищо не ни пречеше да вземем същото решение, след като срокът за обжалване изтече. Нямахме да забавим нищо, защо трябваше да бързаме? Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ доклад на колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, след края на заседанието вчера, в последния момент пристигнаха решенията за Камено. Докладвам ви за лицето Димитър Андоров Николов, което се блокирана бюлетина. Посъветвах се и с колегата Солакова, при която дойде сигналът, но е в Административния съд в Бургас и Камено е в района, за който се разбрахме аз да отговарям по бюлетините. Камено са се съобразили с две решения - № 126 и № 127. Не успяхме достатъчно бързо да

дадем сигнала на председателя, за да продължи заседанието снощи, точно накрая дойдоха, с които са заличили регистрацията на Димитър Андонов Николов. След обсъждания аз и секретарят, с когото сме работили по този случай и са ни сезирали, решихме, че също трябва да изчакаме преди писмото до „Информационно обслужване” срока за обжалване на тези решения. Около това се обединихме и това ви предлагам. Просто да знаете предисторията, за да може да няма обжалване на самото заличаване. Защото макар тези решения да са следвали логиката и решението на Административния съд, те подлежат на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, някой възразява ли срещу това? Не виждам, колеги.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа съм предложила проект за решение на жалба от Ботевград. Жалбата е от дружество „Ботевградски вестни”, което е еднолично дружество с общинска собственост. Оказа се, че е на общината това дружество. В тези „Ботевградски вестни” са публикували четири материала. Един голям на първа страница за бившия кмет на Ботевград, който сега е в отпуск и кандидат за кмет, без да се пише „Купуването и продаването на гласове е престъпление”. Отделно на първа страница на този вестник също са написани четири покани за предизборни срещи на същия кандидат от коалиция ОББО, също без да се пише „Купуването и продаването на гласове е престъпление”. Още за две реклами се сочи на трета страница, че в карето няма това изискване на текста на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс.

Срещу тези публикации е постъпил сигнал от четирима кандидати за кметове – Гавалюгов, кандидат за кмет от ГДБОБ, Цанко Цанов, кандидат за кмет от ГЕРБ, Якимов, кандидат за кмет от БСП, и Яница Иванова, кандидат за кмет от „Реформаторски

блок”. Тези четиримата пускат сигнал срещу тези четири материала в „Ботевградски вестник”. Броят на вестника обаче от 26 септември.

По нашите правила може би да се каже ОИК – Ботевград, пише решение № 152 от 5 октомври, приема, че публикуваните материали са в нарушение на чл. 182, ал. 1 и 183, ал. 2. Дава предписание на община Ботевград да преустанови публикациите на агитационни материал в нарушение на чл. 179, защото се оказва, че вестникът е техен, и дава указание за процедура по Закона за административните нарушения и наказания. И сега имаме жалба срещу това решение. Всъщност нарушенията са чл. 183, това, което ви казах, че не се съдържа „Купуването и продаването на гласове е престъпление”, но има и друго нарушение, от което аз повече се впечатлих, че тук има нарушение на забраната да не се допуска предизборна агитация в държавни и общински учреждения, институции, държавни и общински предприятия и в търговски дружества с повече от 50 процента държавно или общинско участие. Не случайно казах, че този вестник е еднолично ООД, изцяло с общински капитал. Тоест тази забрана е нарушена. Вестникът се издава от дружество, което е изцяло с общински капитал и рекламира общинския кмет. Това е нарушение за мен сериозно точно на тази забрана по чл. 82, ал. 1.

Да кажа защо се обжалва. Те по същество не взимат отношение, те не казват, ние сложихме „Купуването и продаването на гласове е престъпление”, те не казват, ние не нарушихме забраната, те казват: сигналът срещу материалите във вестника е подаден повече от 24 часа от публикуване на вестника, тоест това е чл. 200 от Изборния кодекс. Моля да отворите чл. 200 от Изборния кодекс да видите дали срокът 24 часа се отнася, той първо не е преклузивен, и второ, той се отнася за излъчване на предавания. И затова е 24 часа, за да може излъчването да спре бързо. Аз не мисля, че това е срок, който прави сигнала още пред ОИК недопустима.

Поради тази причина предлагам да оставим без уважение тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 15 на § 1 казва какво е медийна услуга и в буква „а” се третират и печатните медии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В мотивите на това решение на Общинската изборителна комисия, което аз обсъждам, наистина пише „Въз основа на констатации ОИК – Ботевград, е приела, че са налице нарушения на чл. 182, ал. 1, и чл. 183, ал. 2 – това дело „Купуването и продаването на гласове е престъпление” не е написано.

И аз казвам: „Преценявайки публикуваните материали в приложения към преписката вестник с установеното в обжалваното решение счита, че законосъобразно е установила ОИК нарушение...” Мога да махна нарушение на чл. 182, ал. 1 и да остане само чл. 183.

В жалбата се правят оплаквания, че Общинската изборителна комисия неправилно е разгледала този сигнал, защото му е изтекъл срокът. Той е трябвало да го разгледа в 24-часов срок, а пък сигналът е подаден след 24 часа. И считат, че този срок е преклузивен. Очевидно не е преклузивен, затова не можем да спорим. Това е в жалбата. Ако ние приемаме, че е без разглеждане, ние пращаме целия този контрол единствено на Районния съд, който да разгледа наказателното постановление на областния управител, ако го издаде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В мотивите на решение № 152 няма цитиран нито един текст. Какво значи „така мислят хората”? Ние не можем да оставим хората ей така да си мислят. Или правят нещо, или не го правят. Няма никакъв извод в цялата работа. Не пише „основателно – неоснователно”. Долу в диспозитива чак пише

„основателно”. В диспозитива трябваше да има: констатира, че е извършено нарушение на еди-кои си текстове!

Трябва да оставим сигнала без разглеждане, нищо не можем да им указваме. Решението се е случило, те са го изпратили на изпълняващия длъжността кмет вместо областният управител да издаде акта. С две думи казано, нищо не са направили!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм съгласна да го оставим без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това, че остава без разглеждане?

Колеги, който е съгласен с проект на решение, с което оставяме без разглеждане жалбата на дружеството, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 2538-МИ/НР.

Колегата Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз искам да ви докладвам няколко неща, наречени жалби, които по своята същност не се явяват такива.

Първо ви докладвам с вх. № МИ-22-218, сигналът е качен във вътрешната мрежа на 8 октомври. Това е сигнал от Ангел Димитров Жиланов, който е независим кандидат за кмет на община Горна Малина. Сигнализира ни, че членът на Общинската избирателна комисия – Горна Малина, Недялка Тошкова Николаева, назначена с Решение № 1573, не се е явявала на заседания, видно от протоколи, които ни е представил, № 7, 8, 9, 13, 15. Това е видно от извършената служебна проверка по протоколите. И лицето иска да й

бъдат прекратени предсрочно пълномощията поради неявяване на изброените заседания.

Колеги, считам, че по сигнала на Ангел Димитров Жиланов той няма правен интерес относно посещението или непосещението на члена на Общинската избирателна комисия. Независимо от това, поради това че бяхме сигнализирани, направих служебна проверка и поисках от госпожа Недялка Тошкова Николаева, тя е предложена от коалиция „Реформаторски блок” за член на ОИК, с днешна дата, заведено под вх. № МИ-22-231 е качено становището на госпожа Недялка Тошкова Николаева, подкрепено с няколко документа. Същата ни уведомява, че на 10 септември, когато не е присъствала на въпросното заседание, е била на дело в Районен съд – Ловеч, като ни прилага протокол от проведено открито съдебно заседание по дело № 1369. На 15-ти е била диагностицирана в Първа АГ болница „Света София с обилно кръвотечение. Приложила е медицинско направление за 151 16 и 19, нуждаеща се от болнично лечение, от болница „Света София”. На 28 септември прилага копие от протокол на открито съдебно заседание по административно дело 411 на Административен съд – София-област.

И пише, че счита, че така приложените документи са основателни причини.

Колеги, считам, че сигналът на господин Ангел Жиланов, тъй като липсва правен интерес, не следва да се разглежда като жалба. Считам и ви предлагам да приемем така представеното възражение от колегата Недялка Тошкова Николаева и да изпратим писмо до подателя на сигнала, с което да го уведомим за направената от нас служебна проверка и съответно за това, че няма да предприемем мерки по предсрочното прекратяване на пълномощията на Недялка Тошкова Николаева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по така направеното предложение? Няма коментари.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Продължете, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа с днешна дата ви моля да се запознаете с жалба с вх. № МИ-22-229 от 9 октомври 2015 г. от Галина Илиева Кирилова, която иска от нас следното: „Моля незабавно да вземете отношение да бъде отзована от комисия ОИК – гр. Враца, през 2015 г. от квотата на БСП с лидер Цветелина Дамяновска за изборите, кодекса, протоколи и решения.”

Извърших проверка. Госпожа Галина Илиева Кирилова не е член на настоящата общинска избирателна комисия, нито пък е предлагана за резервен член, поради което ви го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото, което ще ви докладвам, е качено във вътрешната мрежа с вчерашна дата. Това е писмо вх. № МИ-22-209 от 6 октомври 2015 г. от Ягодинка Войчева от с. Ковачевци, Самоковско. Тя е наша стара позайница, писала ни е няколко писма. За да ви припомня с две думи, става въпрос за постоянния и настоящия адрес на сегашния кмет на с. Коачевци – че била неправомерно избрана през 2011 г., имала няколко дела и иска от нас да заличим постоянния ѝ адрес.

Докладвам ви го за сведение, тъй като това не е в нашата компетентност и ние сме ѝ отговаряли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви решения по делата, състояли се днес. Докладвам ви административно дело № 11603. То е образувано по жалба на Любомира Йорданова Берова от гр. Плевен против наше Решение № 2467, с което сме оставили в сила решението на Общинската изборителна комисия за заличаването.

Решението е: отменя нашето решение и връща преписката на Централната изборителна комисия с указание по тълкуване и прилагане на закона, а именно, че същата отговаря на изискванията за пасивно изборително право.

Докладвам ви административно дело № 11601, образувано по жалба на инициативен комитет за издигане на Светослав Иванов Митрев за независим кандидат за кмет на район Панчарево.

Върховният административен съд прогласява нищожността на нашето решение. Връща преписката ЦИК за ново произнасяне по жалбата.

Докладвам ви административно дело № 11602, образувано по жалба на Мариан Йорданов Димитров от представител на местна коалиция „Бъдеще за Русе“ против наше Решение № 2391, с което определихме как да се изписват наименованията на местните коалиции със символи повече от 78 знака.

Върховният административен съд се е произнесъл с определение: оставил е без разглеждане жалбата, тъй като е приел, че това наше решение не представлява индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелен съдебен контрол, тъй като с оспореното решение сме дали само указание за прилагането на закона при произвеждане на избори.

Докладвам ви административно дело № 11590, образувано по жалба, подадена от Тошко Симеонов Стоев, представляващ местна коалиция „Обединение за нашата община-Реформаторски блок-

ВМРО” против решение на Централната изборителна комисия, с което сме оставили като неоснователна жалбата.

Жалбата е отхвърлена. Припомням ви казуса за кандидата за кмет на Карлово от „Реформаторски блок”. Разпространена е информациона брошура, която не отговаря на изискванията, липсва текстът „Купуването и продаването на гласове е престъпление”.

Другото дело е образувано по две жалби. Първата на Димитър Емилов Иванов, Юлияна Пенкова Динчева, Маргарита Алексиева Кусева, живеещи в Швейцария, против нашето Решение № 2464 за образуване на изборителните секции. То също с определение е оставено без разглеждане, тъй като жалбоподателите обжалват отказ за образуване на секция в Цюрих, а ние с нашето решение нямаме изричен отказ, поради което съдът приема, че не подлежи на оспорване.

Също така и за гр. Хана в Гърция, тъй като там пък си има открита секция.

Другото е образувано по жалба на Златко Бориславов Илиев от гр. Своге, срещу решение на Централната изборителна комисия, с което една част оставихме в сила, в друг – указахме за назначаването на секционните изборителни комисии.

Решението ни е отменено и връща преписката на Централната изборителна комисия за произнасяне по жалба на Златко Бориславов Илиев, представляващ коалиция „Патриотичен фронт-НФСБ-ВМРО”.

Така че по тези три решения трябва да се произнесем.

Също така ви докладвам жалба вх. № МИ-11-85 от 9 октомври 2015 г. от коалиция „За нашия Вельо” против наше Решение № 2506. Жалбата е комплектувана ведно с жалбата на господин Дражев, собственика на политическа партия „Роден край”, тъй като и двете жалби са срещу едно решение на Централната изборителна комисия.

Също така ви докладвам и дело № 11639 по жалба, подадена от Иван Йорданов Цеков като пълномощник на политическа партия АБВ против наше Решение № 2437. То също е определено, тъй като не изпълниха указанията на съда да представят пълномощни.

Докладвам ви и дело № 11634. То е образувано по жалба от коалиция БСП-Лява България срещу наше Решение № 2422-МИ. Нашето решение беше отхвърлително за назначаване на секционните избирателни комисии в Стара Загора. Тоест Общинската избирателна комисия – Стара Загора, се е произнесла с решение за назначаване, пред нас се обжалва и не можахме да постигнем необходимото мнозинство от две трети. Тук делото е решено по същество – отхвърля жалбата и казва, че всъщност с взетото решение при условията на чл. 53, ал. 4, изречение второ, е правилно, тъй като с него сме отхвърлили жалбата.

Имам още един доклад. Писмо от Общинската избирателна комисия – Стара Загора, във връзка с получено от тях писмо окръжно от МВР, с което искат да представят всички списъци на председателите и членовете на секционните избирателни комисии. Съответно ОИК ни е изпратила запитване дали следва да ги представят. Моето предложение е, че МВР следва да осъществява контакт чрез Общинската избирателна комисия, тоест телефоните на председателите, а да не се предоставят самите списъци. Но контакт трябва да има. Но контактът да се осъществява чрез ОИК. Колеги, вие какво мислите?

В Общинската избирателна комисия – Стара Загора, е постъпило писмо от МВР окръжно, в което казва, че в изпълнение на т. 1, окръжно еди-кое си, моля да ни предоставите списъците на председателите и членовете на СИК в община Стара Загора. С оглед безопасността и организацията според мен трябва да имат взаимодействие с ОИК, телефони на председатели, но не и списъците.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв контакт? МВР може да охранява само отвън. Въоръжено лице не може да влиза. Секционната комисия няма действия извън изборното помещение. За какво са им телефони? Нека да видим окръжното, за да преценим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, те не са пратили самото окръжно до ОИК, а само едно писмо до ОИК – Стара Загора: Моля да ни предоставите списъците на председателите и членовете на СИК в община Стара Загора във връзка с изпълнение на т. 1 от окръжно 349. Самото окръжно го няма в ОИК – Стара Загора, ние трябва да го изискаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И ОИК – Стара Загора, казва, че не намират правно основание да предоставят тези списъци.

Колеги, това е искане от ОИК за методически указания, защото са получили това искане, но не са намерили правно основание да предоставят тази информация и питат ЦИК в случая да упражни методическо ръководство.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам да им отговорим, че съгласно протоколно решение от 9 октомври Централната избирателна комисия не намира правно основание да се предоставят списъци на председателите и членовете на СИК в община Стара Загора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 2** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Благодаря. Колега Бойкинова, това бяха вашите доклади.

Колеги, позволете ми да ви информирам, че в Решение № 2461-МИ/НР има една малка грешка при неговото публикуване на

страницата на БТА, а именно не е отразена в решението датата на решението – тя е 2 октомври 2015 г. Предлагам ви с протоколно решение да укажем на БТА тази техническа грешка да бъде отстранена.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предлагам да отстраним тази грешка и в оригинала на нашето решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следващи доклади. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото писмо, което ще ви докладвам, е с вх. № МИ-07-19 от 6 октомври 2015 г. Свързано е с едно искане на Федерацията на независимите студентски дружества, които са регистрирани като наблюдатели, отправено до Район „Студентски”, Столична община. Поискали са всеки ден да им дават справка колко са постъпилите заявления по настоящ адрес и районната администрация пита може ли да им дава такава информация, тъй като те считат, че тя излиза извън пределите на ал. 1 на чл. 114 от Изборния кодекс.

Аз отговарям, че те могат да дават информация съгласно ал. 4 само в кръга на правата на наблюдателите. Наблюдаването и

контролирането на включването на лица в списъците за гласуване по настоящ адрес не е от тази категория.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От Карлово сме получили по имейла запитване от Люба Малешкова по повод на това, че наша военна част ще бъде на територията на Федерална република Германия по време на провеждане на националния референдум къде могат да гласуват и какви са процедурите.

Аз по телефона съм им отговорила, че всеки гражданин може да гласува в която и да е секция извън страната и редът е срещу представяне на лична карта. Всъщност проблемът на тези наши военнослужещи беше, че те искат да гласуват за местни избори, но за местни избори извън страната не се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: С оглед на провежданите обучения на общинските избирателни комисии съм се свързала със секретаря на Столична община госпожа Ралица Стоянова, но тя помоли да ѝ изпратим и писмо. Иначе са се организирали, знаете, по график

обучението ще е на 14 октомври от 10 ч. в залата на Столичния общински съвет, но за да има основание кметът да ползва тази зала, помоли да изпратим това писмо. Подготвила съм писмото, то е адресирано и към господин Пенев, областния управител, към госпожа Ненкова, която е заместник-кмет, в момента изпълняващ функциите, и към госпожа Ралица Стоянова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги?

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам отговор по имейла, като аз съм се свързала и с лицето по телефона, тъй като утре изтича срокът за удостоверения за гласуване в определено място, отговор по имейла на лица, което ни е обяснило, че излиза в два различни списъка на територията на Столична община поради промяната на постоянния си адрес. За гласуване в общинските избори излиза по стария адрес, а за гласуване в референдума – по новия постоянен адрес. Адресите са все на територията на Столична община и то на централната част на града, макар и в два района. Отказано е вписване по настоящ адрес основателно. Аз му отговорих, че има право да подаде заявление за гласуване в определено място. Отговорила съм му по телефона, но предлагам да му го изпратим и писмено по имейла, защото срокът изтича утре до края на деня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов,*

Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Таня Цанева, Ивайло Ивков).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам писма защо не можем да гласуваме за кмет на кметство, като има по-малко от десет заявления, но с колегата Сюлейман и други колеги се разбрахме да обобщим постъпващите такива искания от граждани и да го внесем след обученията.

И една поправка на техническа грешка в името на секретаря на ОИК – Правец. Да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 1574-МИ/НР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2539-МИ/НР.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, при мен има разпределена една жалба, не пише от кого е, пише само „жалба”. Тя е до председателя на Общинската избирателна комисия – Главиница, с копие до Централната избирателна комисия, до областния управител на област Силистра и до изпълняващия длъжността кмет на община Главиница. Жалбата наистина е анонимна, затова и няма да ви я чета цялата. Касае се само за това, че кметът, който е в отпуск, всеки ден си ходел в администрацията и ползват административния ресурс. Също така и председателят на общинския съвет на Главиница, който пък ползвал служебни превозни средства на администрацията.

Първо, че е анонимно, и второ, при нас е копие, а е изпратено до Общинската изборителна комисия, затова предлагам тази жалба за сведение.

Освен това имам едно писмо, което е също така важно, може би трябва да се приобщи. То е относно гласуване на членове на секционни изборителни комисии. Този въпрос сме го коментирали много пъти. В община Добричка са постъпили запитвания за лица, които са предложени за членове на СИК в с. Батово, община Добричка, които са обаче с постоянен и настоящ адрес в с. Стожер, община Добричка. Същите желаят да упражнят правото си на глас в СИК в с. Батово. Следва ли тези лица да бъдат вписани в допълнителната страница.

Освен това питат, ако не може, следва ли да им се осигури да бъдат освобождавани, за да отидат да упражнят правото си на глас в изборния ден.

Ще им отговоря с писмо, че не могат да гласуват в първия случай, а във втория, че и това не могат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, при мен от няколко дни е едно писмо от Общинската изборителна комисия – Главиница, назначена в 2011 г., във връзка с изплащане на възнаграждение за две заседания и едно дежурство. Заседанието касае освобождаване на член на общинския съвет и назначаване на следващото заседание на новия член. Писмото е вх. № МИ-15-1195 от 7 октомври 2015 г.

Подготвил съм писмото, което е до ОИК – Главиница, и до изпълняващ длъжността главен секретар на Министерския съвет

господин Веселин Даков, както сме практикували досега, с предложение да бъдат заплатени от държавния бюджет едно дежурство на председател, заместник-председател и секретар на 25 септември и две заседания – първото на 26 септември, второто на 30 септември. На първото са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 члена. На второто са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 13 члена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, следващ докладчик е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще започна с една докладна записка, за която все не стига време, само за да обърна внимание да я намерите и да се запознаете и следващия път да я докладвам за гласуване. това е ЦИК-09-56 от 3 октомври 2015 г. Качена е във вътрешната мрежа на 3 октомври, ще помоля да се прехвърли в папка с утрешна дата за следващото заседание. Това е предложение от директора на дирекция „Администрация” за снабдяване с електронен подпис от привлечените да подпомагат дейността на ЦИК външни сътрудници, за да преценим дали да уважим това предложение.

Докладвам ви писмо вх. № НР-03-21 от 9 октомври 2015 г. от главния секретар на Министерския съвет до главен комисар Терзийски, директор на Главна дирекция „Национална полиция” в МВР. Това е отговор на тяхно запитване за организация на охранителната дейност при транспортиране на бюлетини за гласуване в националния референдум. Копие от писмото сме получили в Централната изборителна комисия. Докладвам ви го за

сведение. Уведомявам ви, че становището на администрацията на Министерския съвет е, че поради липса на специален ред в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление относно бюлетините за националния референдум тяхното транспортиране и съхранение, предлагат по отношение на тези въпроси да се прилагат тези разпоредби, които са уредени в Изборния кодекс и в Решение № 2363 по отношение на транспортиране и съхранение на бюлетините за гласуване в местните избори.

Докладвам ви пак за сведение вх. № МИ-03-182 от 6 октомври 2015 г. Това е писмо от администрацията на Министерския съвет. Приложено ни изпращат информация за доставката на печатите за СИК и подвижните секционни избирателни комисии. Приложението съдържа данни по общини, номера по ЕКАТТЕ, който трябва да е реквизит на печатите на секционните и на подвижните секционни избирателни комисии, бройките по общини, от номер до номер, съобразно формата, която сме приели с Решение № 1517. Тази информация за сведение и да се знае по време на обучението, ако има поставени въпроси от страна на общинските избирателни комисии.

Докладвам ви вх. № МИ-00-264 от 8 октомври 2015 г. Писмото е получено и заведено и с вх. № МИ-00-261 от 7 октомври 2015 г. – един по електронната поща, втори път – в оригинал. Печатницата на БНБ ни информира за към онзи момент непотвърдените бюлетини и ни уведомява, че това спира отпечатването на бюлетините във всички печатници изпълнители. Молят за спешно решение относно тяхното ускорено одобрение и подписване.

Колеги, не съм подготвила отговор, но тъй като времето тече, както бяха 50 от 6 октомври до този момент разликата е само с 10 бюлетини. Към момента има 40 създадени бюлетини, непотвърдени,

което означава, че може би е добре да уведомим Печатницата на БНБ и да кажем, че Централната изборителна комисия непрекъснато следи дейностите, които са отразени в тази уеб базирана система и за всички създадени и непотвърдени към настоящия момент бюлетини разполага с информация, освен че поддържа връзка и със самите общински изборителни комисии.

В момента са налице висящи производства и не са влезли в сила решенията на общинските изборителни комисии. В тази връзка ги информираме, че в момента, в който решенията на съответната общинска изборителна комисия ще влязат в сила, Централната изборителна комисия ще даде указание за потвърждаване на бюлетината, за което ще информира Печатницата на БНБ, „Демакс” и „Информационно обслужване”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви за сведение вх. № МИ-23-23 от 7 октомври 2015 г. Маргарита Павлова. Да се дадат указания от Централната изборителна комисия във връзка с Решение № 2260-МИ от 18 септември 2015 г. и Решение № 2363-МИ от 26 септември 2015 г. Маргарита Павлова, директор на дирекция АПИО. Съжалявам, на такова писмо просто мисля да не отговаряме и да го оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз ви моля да погледнем едно писмо от Общинската изборителна комисия – Лясковец, с мандат

2011-2015 г. и тъй като отлежава вече горе-долу една седмица, помолих писмото да бъде качено във вътрешната мрежа. Писмото е интересно и ще ви помоля да се запознаете, докато докладвам. Във вчерашна дата е качен и проектът на отговор, който е с № 5811.

Накратко, в община Лясковец общинският съвет взема решение да избере кмет, който да бъде заместващ кмет до приключване на изборите и избиране на нов кмет. Лицето, което общинският съвет е избрало, обаче е действащ общински съветник. Решението е изпратено на Общинската изборителна комисия ведно с молба от действащия общински съветник да бъде освободен като общински съветник, за да може да бъде назначен за заместващ кмет. Междувременно областният управител връща решението на общинския съвет за ново разглеждане.

Питанията на Общинската изборителна комисия са дали следва да се събере на заседание с нарочно заседание да спре административното производство по прекратяване на пълномощията, докато общинският съвет не се произнесе отново с решение. Съответно дали следва с изрично решение да прекрати административното производство, ако определят друго лице за кмет.

Това е съвсем накратко.

С проекта, който аз съм изготвил, предлагам да им отговорим, че не е необходимо да взимат изрични решения за спиране на административното производство, респективно за неговото прекратяване, а във връзка с постъпилата молба са длъжни да се произнесат с решение, в случай че молбата се поддържа и не е оттеглена. В самата молба общинският съветник е заявил, че иска да бъде освободен, защото е избран за заместващ кмет. Но въпреки това, при наличие на такава молба и доколкото текстът в Закона за местното самоуправление и местната администрация е при подаване на оставка, без да се посочват никакви условия, при които тази оставка се подава, фактически няма как да не се произнесат, ако

молбата не е оттеглена. Мисля, че не можем да им дадем указание да уведомят общинския съветник дали да си оттегли молбата или да не си я оттегля.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Процедурата в Закона за местното самоуправление и местната администрация е, че той си подава оставката чрез общинския съвет. И общинският съвет я дава на ОИК и ОИК му дава тридневен срок за възражение, тоест да каже той поддържа ли молбата или не.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Тоест фактически да им укажа, че във връзка с постъпилата молба следва да приложат процедурата по Закона за местното самоуправление и местната администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с такъв отговор, сега формулиран, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, позволете ми на микрофон да ви съобщя, че при мен дойдоха за подпис две писма, приети от Централната избирателна комисия, идентични ситуации. В едното ние казваме, че кандидат за кмет или кандидат за общински съветник по трудово правоотношение ползва по свой избор неплатен служебен или платен годишен отпуск за времето от регистрацията до обявяване на резултатите от изборите. Другото е: кандидат за общински съветник по трудово правоотношение ползва отпуск само за дните, през които в работно време участва в мероприятия на предизборната кампания. В случай че мероприятията са в извънработно време, не е длъжен да ползва отпуск.

Затова моля докладчиците впоследствие да уточним.

Започваме с отваряне на помещения. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, на днешна дата в моята папка е проектът за решение. Колеги, пристигнало е искане с вх. № МИ-14-43 от 8 октомври 2015 г., подписано от временно изпълняващия длъжността кмет на община Белоградчик, с искане за отваряне на две помещения. Едното се намира в сградата на общинската администрация – Белоградчик. В него се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове през 2011 г. и за президент и вицепрезидент, а другото помещение се намира в кметство с. Чифлик, община Белоградчик. В него се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Искането за отваряне е свързано с необходимостта от преместване на книжата и материалите от гр. Белоградчик в помещението в с. Чифлик, за да бъде освободено място за изборните книжа и материали от изборите, които ще се произведат на 25 октомври 2015 г.

Направила съм проект. От писмото не става ясно дали така освободеното помещение в гр. Белоградчик ще остане празно, затова съм си позволила да им укажа да го запечатат. Но ако прецените, че може да остане отворено, не зная.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2540-ПВР/МИ/ЕП.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, постъпило е искане с вх. № НС-14-32 от 8 октомври 2015 г. от Петър Иванов Петров, временно изпълняващ длъжността кмет на община Пазарджик, за отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители в 2014 г., изборите за членове на Европейския парламент 2014 г., изборите за членове на Европейския парламент 2009 г., от националния референдум 2013 г., от изборите за народни представители 2013 г., от изборите за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката през 2011 г.

Искането за отваряне на помещенията е във връзка с подлежащи на унищожаване книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент през 2009 г.

Описала съм съгласно кои решения какво подлежи и не подлежи на унищожаване. Всъщност те искат само за 2009 г., но просто помещенията са няколко. Много подробно е изложен проектът и ви предлагам да им разрешим достъп до запечатани помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от всички избори, които изброих, като указваме на кмета на община Пазарджик, че съгласно Решение № 1392 от 6 януари 2015 г. на ЦИК срокът за съхранение на книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката от 2011 г., националния референдум от 2013 г., изборите за членове на Европейския парламент 2014 г. и изборите за народни представители 2014 г. не е изтекъл. И съответно достъпът до запечатаните помещения да се осъществи в присъствие на поне трима членове на Общинската избирателна комисия. За извършените действия да се съставят съответните протоколи съобразно изискванията на съответните точки от съответните наши решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2541 (*без индекс*).

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия. Свиквам следващото заседание утре в 11 ч., колеги.

(Закрито в 20,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова