

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 265

На 7 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане на грешка, установена при отпечатване на протоколите на ОИК съгласно Приложение № 84 за кметове.

Докладва: Севинч Солакова

2. Доклади във връзка с одобряване на бюлетините.

Докладва: Росица Матева

3. Доклади относно медийни пакети.

Докладва: Метин Сюлейман,

Георги Баханов,

Цветозар Томов

4. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден, респективно в деня на референдума.

Докладва: Цветозар Томов

5. Решение за изменение Решение № 2464.

Докладчик: Маргарита Златарева

6. Проект на решение относно назначаване на СИК в община Лом.

Докладва: Ивайло Ивков

7. Проект на решение относно искане на главния прокурор.

Докладва: Маргарита Златарева

8. Доклад относно методически указания.

Докладва: Румяна Сидерова

9. Обсъждане на въпроси, свързани с извършваните проверки на наблюдатели, застъпници, анкетъори, представители.

Докладва: Румяна Сидерова

10. Доклад относно писма до Столична община и Метрополитен и разяснителна кампания.

Докладва: Росица Матева

11. Доклад относно изпълнение на договор за компютърна обработка с „Информационно обслужване”.

12. Въпрос, поставен от ОИК – Долна митрополия.

Докладва: Камелия Нейкова

13. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладва: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,
Александър Андреев, Росица Матева
Маргарита Златарева, Румен Цачев,
Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*

14. Одобряване на график за провеждане на обученията.

15. Доклади по писма.

16. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Метин Сюлейман.

ОТСЪСТВА: Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 16 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, пред вас е проектът за дневен ред. Няма да изчитам точките, доста са, виждате ги както във вътрешната мрежа, така и на нашата интернет страница.

Колеги, моля за предложения за изменения и допълнения към този дневен ред.

Първа беше колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, считам, че има грешка в точка 4 – доклад относно методически указания. Аз не съм се заявявала като докладчик, проектът е на колегата Сидерова и вчера беше гледан на работна група. Но аз не съм докладчик по тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Премахвам това, вероятно е техническа грешка.

Втора беше колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да бъде включена в дневния ред с едно решение за изменение Решение № 2464 и решение по жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, като нова точка 3 Ви включвам за изменение на Решение № 2464, включих Ви и в жалби и сигнали.

Следваща беше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да бъде включена в дневния ред с въпроса, който остана от вчера и поставен от ОИК – Долна митрополия, свързан със заявлението за гласуване по настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е като нова точка 8.

Следващ беше колегата Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да бъде включена в точката за доклади по жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви.
Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моля да ме включите в доклади по писма.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моля да ме включите в доклади по жалби.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да ме включите в доклади по медийни пакети и по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да ме включите в доклади по писма и като точка 1 в дневния ред моля да бъде включено обсъждане на грешка, установена при отпечатване на протоколите на ОИК съгласно Приложение № 84 за кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах като точка 1.
Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Доклад относно изпълнение на договора за компютърна обработка с „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като нова точка 9 Ви включвам.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, не виждам в дневния ред доклади във връзка с одобряване на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам го като точка 2. Записах. Други колеги? Не виждам.

Определям колегата Баханов да брои.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против - няма**.

Преминаваме към нова **точка първа** от дневния ред.

Заповядайте, колега Солакова.

Обсъждане на грешка, установена при отпечатване на протоколите на ОИК съгласно Приложение № 84 за кметове.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както преди заседанието ви уведомих, от печатницата „Демакс“ се обадиха, констатирани са грешка при отпечатването на протоколите на ОИК съгласно Приложение № 84 за отразяване на данните от гласуването в изборите за кметове на общини, на райони и на кметства. Одобрили сме с писмо от събота, 2 октомври, протоколи предпечатен образец на ОИК за избиране на кмет на община. В точка 9, втора колона, на отделни редове са изписани наименованията на партии и коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, без да са отпечатани и нанесени самите кандидати.

След обсъждане на най-различни варианти в тази връзка се обединихме около предложение, което да отправим до печатница „Демакс“, да бъдат отпечатани протоколите на ОИК съгласно Приложение № 84, като в точка 9, колона втора, на отделни редове съобразно номера на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати в бюлетината да бъдат изписани наименованията на партиите, коалициите, местните коалиции и имената на съответните кандидати, като означението при участие на независим кандидат е инициативен комитет под името на независимия кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще се опитам да внеса уточнение. Да бъде записано името и после партията. Освен това така е и по изборната книга, а не партията и името. Името да бъде водещо. И правилно го казахте, да бъдат подредени по номера изтеглен при теглене на жребия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев), против - няма.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

Доклади във връзка с одобряване на бюлетините.

Има ли колеги към този момент? Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо до печатница „Демакс“ и до „Информационно обслужване“ във връзка с вчерашния доклад. Постъпило е заявление за заличаване регистрация на кандидат за кмет и кандидат за общински съветник в общинската изборителна комисия Невестино. Докладвам ви, че по електронната поща са получени решения № 92 от 06.10.2015 г. и № 94 на ОИК – Невестино, с което е заличена регистрацията на Анелия Николова Славова като кандидат за общински съветник от кандидатската листа и като кандидат за кмет на село Рашка Грашица, община Невестино.

В тази връзка ви предлагам с писмото, което виждате, да поискаме да бъде заличено името на кандидата за кмет в бюлетината за кмет на кметство в село Рашка Грашица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против - няма.**

Предложението се приема.

Други доклади по тази точка, колеги? На този етап няма. Колегата има други доклади по тази точка, моля да се индикирате, за да ви дам думата.

Продължаваме с **доклади по медийни пакети.**

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, бих искал да докладвам поредица договори, които са след заявка и одобрение и са представени в изискваните от нас 3 екземпляра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, започнахте доклад, но колегата Баханов иска да каже предварително по този повод. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, колегата Томов явно вчера може би е бил извън залата, аз докладвах само за сведение към настоящия момент постъпили договори. Към настоящия момент докладваме само заявките, това е уговорка в работната група, а договорите, след като дойде председателят на работната група, ще се събере работната група и тогава ще докладваме всички договори. Аз не знам сега дали са минали през работна група и дали са минали през юристите за одобрение. Затова правя това уточнение и считам, че би следвало първо да минат през работната група, да имаме становище от юридическия отдел на Централната изборителна комисия и едва след това да бъдат предложени за одобрение на заседание на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, може би колегата Томов не е бил на място, но в момента и аз бях изненадана и ще ви кажа защо. Процедурата, колега, във вашата работна група, е нещо, което вие сте приели и с което аз съм напълно съгласна. Въпросът, който обаче стои пред Централната изборителна комисия и който аз поставих преди две заседания, е, че стоят договори, които не са одобрени, заявки, които не са одобрени, договори, които не са разгледани, за да получат одобрение или неодобрение, а кампанията е в своя разгар и ние не можем да бавим поради обективна причина, а именно факта на заболяване на един колега, да бавим партии, коалиции, инициативни комитети и доставчици на медийни услуги, така че моята молба, колеги, е в рамките на днешния ден всичко, което е постъпило, да бъде докладвано. Това е като вид реплика към колегата Баханов.

Вие също ли ще направите реплика?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да. Искам само да припомня, че вчера по време на заседанието, в което може би Вие сте отсъствали в този момент, колега Баханов, аз съобщих за този проблем и поисках съгласието на комисията, след като бях говорил с Таня Цанева, да разгледаме документацията по закъснелите договори, които са от началото на септември и вече влизат в срок, и да ги докладваме. Това беше изнесено пред комисията. Тази сутрин също говорих с Таня Цанева, която беше много притеснена от тези закъснения. Прегледал съм преписките, ако искате да ги докладвам, ако искате - не, както реши комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов за дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Първо искам да кажа, че на всички договори, които бяха разпределени на мен за доклад, пише „първо за работна група и за доклад”. Аз съм извършил това, което е написано – за доклад и към работна група, както е резолюцията на председателя на Централната изборителна комисия. Така че не приемам забележката, че нещо не сме извършили и бавим докладването на договорите. Работната група към настоящия момент не се е събираща може би по обективни причини – заболяването на колежата Цанева. Тя е болна от вчера или от онзи ден, така че мисля, че съвсем коректно съм изразил личното си становище, че трябва първо да минат през работната група, след това през юридическия отдел и едва след това тези договори да бъдат докладвани. Или както пише, да бъдат качени във вътрешна мрежа, за да могат всички колеги, които в мнозинството си са юристи, да разгледат тези договори. Аз не мога да предложа на колегите от Централната изборителна комисия да гласуват договори, които не са минали през юридическия отдел на Централната изборителна комисия. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз нямам отношение към дебата, а правя предложение всички договори да се качат във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е процедура. Който е съгласен всички договори да бъдат качени във вътрешната мрежа, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Предложението се приема.

Колега Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз не виждам какъв е проблемът отсъствието на Цанева. Мисля, че след като въпросът е спешен, работната група може да се събере и в нейно отсъствие още днес. Всички, които са загрижени за бавенето на договорите, могат да свикат групата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, правя процедурно предложение точката „Медийни пакети” да стане точка първа от следобедното ни заседание, като ще осигуря почивка, в която да се случи процедурата и да можете да докладвате.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – 1** (*Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против”, тъй като считам, че групата ще се събере, но няма физическа

възможност юридическият отдел да извърши проверка на всички постъпили досега договори. Ако може да се свърши това и по отношение на договорите, които да бъдат проверени, ще бъдат докладвани своевременно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо председател, ако ми дадете думата, ще докладвам за бюлетината за Пловдив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, във всеки момент, в който има въпрос по бюлетини, моля да индикирате.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, разговарях със секретаря на ОИК – Пловдив, до момента не е била потвърдена бюлетината за общински съветници поради обжалването на нашето решение от партия Съюз за Пловдив по отношение заличаване регистрацията на един кандидат за общински съветник. Аз им дадох указания и им казах да си я потвърдят, защото решението на Върховния административен съд при положение, че листата не е само за един кандидат за общински съветник, не влияе върху бюлетината и самата бюлетина да я потвърдят независимо какво ще бъде решението на Върховния административен съд. По е ангажимент, че ще се съберат, ще вземат решение и ще потвърдят бюлетината, за да може да започне отпечатването ѝ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Получили сме уведомление от „Информационно обслужване”, че корекцията в ОИК – Крумовград, е извършена, но се иска за номенклатуризацията и проверките да бъде изпратен ЕГН-то на новия кандидат. Това е за Крумовград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен ОИК – Крумовград да се извърши тази проверка и да се изпрати ЕГН-то, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова,*

Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, случаят Лесичово. Вчера следобед аз изразих притеснението си и исках да докладвам, за да видим какво се случва. Нарочно запазих преписката и не я дадох, за да минават през мен всички писма. Вече не знам какво се случва там. Нали ми казахте, че всичко е наред, да не се притеснявам и че ние с печатницата ще го решим. Факт е, че колегата Матева провери, защото не беше в мене флашката, и ми даде обяснение, че е потвърдена бюлетината. Сега разбирам, че пак има проблем. Свързах се отвън, докато пишех жалбите, защото разбрах, че на заседание е станало въпрос с председателя и отново им казах да потвърдят най-после тази бюлетина. Председателката каза добре, но след като ние се разбрахме, от печатницата ни се обадиха нищо да не правим, че това е проблем на печатницата и ЦИК. И самият аз съм доста объркан, докато случаят беше обжалван пред нас, помнете, че една местна коалиция не можем, просто пет пъти докладвам този случай. Помогнете и кажете на кой да дадем указания при това положение. А сега междувременно проверявам дали е сигурно, че не е одобрена, защото вчера информацията беше, че е одобрена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вчера извърших проверка на тези, които не са одобрени. И тъй като знаем за въпроса Лесичово, влязох в системата и видях, че една част от бюлетините са потвърдени, една част не са потвърдени.

Колеги, докато се уточнява ситуацията към настоящия момент, следващ доклад е именно **проектът на решение относно условия и ред за извършване на социологически проучвания в изборния ден, респективно в деня на референдума.**

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, проектът се намира в моята папка на днешна дата. Как да процедираме, да има време за запознаване или да започнем да го разглеждаме точка по точка?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кажете с няколко думи основната концепция, свързана най-вече с регистрацията едновременно за местни избори и за референдум и ще го гледаме точка по точка, както гледаме и другите проекти.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Основната концепция е да се подават документи от агенциите или за изборите и за гласуването за референдума или за едното от тях, като съм се съобразил с изборните книги, които сме приели за местните избори и референдума. И съм описал тази процедура, това са и основните изменения в сравнение с предишни решения, които сме вземали за регистрация на агенции за проучвания в изборния ден.

Друга промяна, която предлагам на вниманието на комисията, е отпадането на думата „социологически“, когато говорим за проучвания в изборния ден, защото тя е употребена съвършено не на място и е крайно време да редактираме тези текстове така, щото да не подвеждаме хората, които знаят какво е социологическо проучване.

Оставил съм ограничителните условия обаче по отношение на публикуването на данни от социологически проучвания в изборния ден, както ги имаме и в предишни решения. Общо взето това са промените в това проекторешение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, колегата Томов предлага в проекта на решение да пише „проучвания“, а не „социологически проучвания“. Обърнете внимание на това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тук става дума за разлика, която между другото може да породи и юридически спорове, защото едно проучване в изборния ден може да бъде и социологическо проучване, но нещата се отнасят както род и вид. Не можем да говорим за социологическо проучване, когато се прави проста

имитация на вот. Ако ние употребим термина „социологически проучвания”, следва ли от това, че някой може да се позове на това, че не е правил социологическо проучване и да не спазва изискванията, които има като че ли само по отношение на социологическите проучвания? Вярно е, че текстът присъства при законодателя, но със сигурност проучванията в изборния ден включват и възможни социологически проучвания в изборния ден. Така че ние просто си позволяваме по-прецизно да интерпретираме законовия текст, за да важат забраните ни.

Няма да убеждавам никого, защото излишно ще губя времето на комисията, че съвършено несериозно е да се определи екзитпол като социологическо проучване само по себе си и това никъде по света не се случва, в която и да е страна в света. Правилно е според мен да не го правим и в България. Това са ми съображенията. Не мисля, че противоречи на закона, защото „проучване” е по-широко от „социологически проучвания” и при всички положения включва законовите норми, които са описани в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по този въпрос? Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не съм социолог, но напълно подкрепям господин Томов, тъй като практиката е показала, че има съществена разлика от това, което се извършва в изборния ден и това, което се извършва в предизборната кампания. Там наистина се извършва социологическо проучване, а тук начина на извършване на самото проучване на изхода от секционната избирателна комисия се различава коренно. Затова аз ще подкрепя господин Томов. Мисля, че така е по-правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз, разбира се, не бих искал да навлизам в една тема, която не разбирам, а именно по отношение на социологическите проучвания и разликата между проучване в деня на изборите за начина на гласуване като нагласа

или като някакво обобщаване на резултати и социологическото проучване въобще. Но от гледна точка на последователност на Централната изборителна комисия ние до момента, когато сме приемали условията и реда за регистрация на агенции, осъществяващи социологически проучвания, до момента никога не сме поставяли този въпрос. И аз лично считам, че в момента няма основание ние да променяме тази практика, тъй като и в предходните избори, в изборите за Европейски парламент, и в изборите за Народно събрание ние приехме условия и ред за регистрация на агенциите, които осъществяват социологическо проучване в деня на изборите – екзитпола.

Отделно от това в тази насока бих искал да кажа, че от приетите наши изборни книжа за националния референдум, Приложение № 32, е заявление за регистрация на агенция, която ще извършва социологическо проучване в деня на националния референдум. Тоест, ние излизаме и от тази форма и в момента приемаме, че ще бъде нещо съвсем различно. Затова аз лично считам, че би следвало да си го оставим както си е – регистрация на агенции, осъществяващи социологическо проучване, защото така сме го възприели, а и текстът на закона също говори за социологически агенции и социологическо проучване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за реплика, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Андреев, аз разбирам тези аргументи, но смея да твърдя, че те са формални аргументи. Не може толкова време да не се съобразяваме със според мен консенсусното мнение на професионална общност. Никъде в света проучвания в изборния ден не се наричат социологически проучвания, никъде в света освен в България. И всеки, който би го прочел и разбира от това, би се изсмял. И така нещата стоят от години. Кой ще промени тази практика, ако не Централната изборителна комисия? При това това не влиза в противоречие със закона. Пак ще повторя, че този метод на изследване на вота, който се нарича екзитпол в целия свят,

което буквално значи проучване на изхода и нищо повече, няма никаква възможност да му сложим предиката социологическо. Кой ще промени тази практика, така че да не се срамуваме, когато говорим за социологически проучвания? Добре, аз не бих си позволил да навлизам в сфера, която изисква юридическа компетентност и да се произнасям по нея, но, ей Богу, залагам целя си престиж на професионален социолог за това, че терминът, възприет от законодателя, възприет и от нас в изборни книги, разбира се няма защо да ги променяме в момента, те вече са приети, е просто глупав. Извинете ме за директния изказ. Но изразът „социологическо проучване” в изборния ден, когато става дума за екзитпол, просто звучи глупаво, в буквалния смисъл на думата глупаво, защото социологическото проучване винаги представлява проверка на хипотези за устройството било на съзнание, било на някакви поведенчески практики в обществото, а тук става дума за проучвания, които целят единствено възпроизводството чрез извадка и методика след току що положения вот на избирателите и нищо повече, без никакви теоретични модели, с които да се извърши това проучване. То няма нищо общо с практиката при социологическите проучвания. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, времето за реплики по правилник е 2 минути!

Заповядайте за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз още от началото казах, че не навлизам в тематика, която не разбирам и от гледна точка на това до каква степен екзитполът е социологическо проучване или не е. Но така или иначе аз лично считам, че ние не бихме могли да излезем извън рамките и ние да прилагаме нещо различно или да приемаме различна терминология от тази, която се ползва в Изборния кодекс. В Изборния кодекс, в чл. 202 до 204 се говори за социологически проучвания. А в случай че тези социологически проучвания могат да включват и не само резултата от гласуването, а и друг вид социологически проучвания, то това означава, че ние трябва да

включим и тях в това решение или да имаме друго решение, което да уреди и този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подкрепям обикновено специалистите и нямам нищо лично. Въпросът е, че имаме толкова много работа с методическите указания и моля по някакъв начин да се спре от госпожа председателката безплодният спор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, мога да направя това само в случай че има процедурно предложение. Разбирам Вашето като такова. Приемам Вашето, колега, като процедурно предложение да спрем обсъждането по този въпрос и да преминем към гласуване по този въпрос.

Който е съгласен да спрем обсъждането по този въпрос, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, предложението, което постъпи в зала, да не се използва термина „проучвания”, а „социологически проучвания” със съответните мотиви, който е съгласен, моля да гласува да се използва термина „социологически проучвания”.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 5** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Росица Матева*), **против – 8** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*).

Предложението не се приема.

Продължаваме с проекта на решение. Предлагам да вървим по точки, колеги.

Заповядайте за процедура.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, много ви моля да прегласуваме това решение, което в момента гласувахме. И ще помоля колегите, които се занимават с важни неща за бюлетината, също да гласуват. В Изборния кодекс терминът е „социологически проучвания”. Аз разбирам колегата Томов, че като специалист смята, че другият термин е по-важен, но в крайна сметка в България утвърдения в момента по действия закон термин е „социологически проучвания” и ние не можем да излизаме извън него. Нека като анализ впоследствие и като правим предложения отново за промяна да включим това нещо като предложение към Народното събрание, но в момента да се придържаме към терминологията на Изборния кодекс. Затова предлагам предложението да се прегласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен терминът „проучвания” да бъде „социологически проучвания”, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – 5 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Росица Матева*), **против** – 8 (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*).

Осем човека бяха против, така че, колеги, не се прие това предложение. (*Шум и реплики.*)

Колеги, предоставям на колегата Златарева да води заседанието, очевидно тя ще може да въдвори по-добър ред.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ставаше дума, че докладът на господин Томов включва неговото „проучване”, а не „социологическо проучване”, разгоря се дебат, в който той абсолютно категорично обоснова, че не може да се нарича „социологическо проучване”, а трябва да се нарича „проучване”. Колегата Андреев реагира и застъпи другата теза, че трябва да се пише както е в закона „социологическо проучване”. Подложихме това на гласуване, спорихме около 15 минути за това, подложихме

на гласуване тезата на господин Андреев, че трябва да се добави думата „социологическо проучване” към доклада. Събра 5 гласа. Матева предложи прегласуване. При второто гласуване събра също 5 гласа, пак не се прие. Нещо друго да искате?

Продължаваме с доклада на господин Томов.

РОСИЦА МАТЕВА: Дискусията трябва да продължи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не.

РОСИЦА МАТЕВА: Няма не, госпожо председател, няма не. В проекта, който предлага колегата Томов, пише екзитпол, това българска дума ли е? Къде се намира в Изборния кодекс.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: До там ли го докарахме?

РОСИЦА МАТЕВА: Ами до там го докарахме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямаме ли друга работа?

Продължавайте, господин Томов, по доклада.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, екзитпол значи проучване на изхода, което е записано на български при избора и е поставено в скоби. Аз не разбирам къде е проблемът. Извън това ние определяме регулативни практики именно за екзитпол, не за социологически проучвания. Нищо, че законодателят е писал друго. Аз спокойно мога да се позова на това, че правя екзитпол и не правя социологическо проучване и да кажа, че тези регулации не са за мен, да не идвам да се регистрирам в ЦИК, да не извършвам всички процедури, които ние предвиждаме, а просто да си изпратя анкетъорите по секциите и да кажа оставете ме на мира, кодексът не важи за мен, нито вашето решение, защото аз правя екзитпол, който в цял свят ще ви кажат, че не е социологическо проучване. Тоест, това, което предлагам, е тази регулация да стане валидна за тази идея, защото тя за нея се отнася и винаги се е отнасяла за нея. Просто ще е по-прецизно нашето решение, затова го предлагам. Пък ако искате, решете обратно. Но пак ви казвам, че звучи смешно и глупаво. Никъде, ама абсолютно никъде няма да намерите някой да

нарича екзитпол социологическо проучване. То затова и така се нарича.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, нека да уважаваме специалните знания, които наши колеги имат.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз уважавам специалните знания на колегата Томов и изобщо няма да изпадам в подробности в материя, която не разбирам. Обаче обръщам внимание, че в изборните ни книжа е записано „социологически проучвания”. Така че ако ще приемем друга терминология, вероятно и тях трябва да променим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да започнем да обсъждаме проекта както е предложен. Освен забележките, които изгласувахме в полза на заглавието, така както е предложено от докладчика, продължаваме по точки.

По точка 1 кой има забележки? Ако няма забележки, аз съм склонна да подложа на гласуване този проект.

Колеги, който е съгласен с това решение, което определя условията и реда за извършване на проучвания на изхода в изборния ден и регистрация на организациите, които ще извършват изборите за общински съветници и кметове, както и за национален референдум, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*), **против – 4** (*Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова*).

Това е Решение № 2512-МИ/НР.

Следващата точка от дневния ред е:

Проект на решение относно назначаване на СИК в община Лом.

Госпожа Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моята папка е качен проектът на решение и два

вида протоколи – протокол № 17 от 28.09.2015 г. и протокол за проведени консултации от 16.09.2015 г. при кмета на община Лом.

Пристигнало е писмо с вх. № МИ-1074/1.10.2015 г. на ОИК – Лом, с което са ни изпратили всички необходими документи от проведените консултации и предложенията на парламентарно представените партии и коалиции. С две думи, няма да ви изброявам това, което е изпратено, тъй като в решението е подробно изброено, на проведените консултации са присъствали всички парламентарно представени партии и коалиции, не е постигнато съгласие между представителите. Протоколът не е подписан от всички парламентарно представени партии и коалиции – ГЕРБ и НФСБ, които са напуснали преждевременно консултациите.

На 28.09.2015 г. общинската изборителна комисия е разгледала две постъпили предложения – искане от Радослав Ванков Бояджиев, секретар на ОИК – Лом и предложение от Драган Георгиев Цветанов, член на комисията. В резултат на това ОИК – Лом, е приела с две утвърдителни решения, а именно Решение № 104 и 106 при условията на чл. 85, ал. 4, изречение последно от Изборния кодекс. След като са гласували двете предложения, общинската изборителна комисия ние е изпратила цялата документация, за да можем ние да назначим съгласно чл. 91, ал. 13. И така аз ви предлагам проект на решение. Моля ви преди това да се запознаете с протокола от 17-и. Там подробно в т. 2 първо е гледано предложението на господин Радослав Бояджиев. В т. 2 подробно е обяснено, че предложеният проект не отговаря на методиката, която е приета в наше Решение № 1984. Фактически спорът, както разбирате, е за ръководните места. Най-отдолу съм ви дала, господин Христов прегледа папката и изчисли съгласно нашата методика кой от парламентарно представените партии и коалиции кой на колко и какви места има право. След като се запознаете с тях, не е лошо да прочетете и протокола от проведеното заседание, който не е маловажен. Едното е протокол от 16-и от проведените консултации, както ни беше изпратен и още вчера е качен, а другото

е протоколът от заседанието на общинската изборителна комисия. Както знаете, аз следих всички общински изборителни комисии да се назначат, но в случая считам, че те са се постарали, изписали са две предложения с поименния състав, но за съжаление не са успели да постигнат съгласие за приемането на решение.

В проекта след това ще видите, че става въпрос за това, че ние ще назначим 50 секции. Две от посочените, те са общо 52, са определени за подвижни изборителни комисии, които ОИК – Лом, вчера е назначила и съответно решението е качено на страницата на общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване с проекта на тези, които не са съумели да се запознаят.

Колегата Христов иска да вземе думата, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, аз имах възможност да се запозная с документацията, не само да направя изчисленията, и предлагам да се присъединим към проекта, който предлага госпожа Грозева, макар че е възможно сред много имена, които ние назначаваме, да има някои хора, които да речем в течение на няколко дни да искат да бъдат прехвърлени в други секции. Но това е практика, която се прави в общинската изборителна комисия. Аз предлагам ние да приемем този вариант, а ако някъде се иска да се прави разместване, вече в рамките на този състав могат да бъдат направени някакви размествания от общинската изборителна комисия. Така че апелирам да го приемем в този вариант, тъй като това е доста сложна работа и доста работа е свършила госпожа Грозева. От последната справка, приложена към решението, е ясно, че това, което сме пресметнали по методиката, отговаря точно и на самото разпределение, което е направено. Така че е спазена методиката и затова предлагам да потвърдим проекторешението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искам да кажа, че корекциите ми са сведени до това, тъй като във въпросния проект при обстойна

проверка се оказаха доста, две или три повторения, т.е. едно лице, предложено от две политически формации, беше записано два пъти в решението. Отстранено е. За попълването на секцията съм ползвала резервите, които са представени. Но във всички случаи не е нарушен както броя на членовете на секционните избирателни комисии по партии, така и броя на ръководния състав.

Мисля че ви докладвах, че секции 48 и 50 са подвижни и аз накрая на решението съм упоменала, че са определени за подвижни избирателни секции и че вчера комисията е успяла да назначи тези две подвижни избирателни комисии. Ще коригирам решението в тази му част, накрая. Но ако искате, понеже тези комисии вече са назначени, просто този абзац да отпадне. Така мисля, че ще е по-чисто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате думата за коментари, за предложения, ако имате такива. Откривам разискванията. Има ли желаещи за участие? Не виждам. Тогава закривам разискванията.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Това е Решение № 2513-МИ/НР.

Продължаваме със следващ проект на решение.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, както ви докладвах вчера, получено е писмо от Външно министерство с приложения към него 4 грама от посолства на България в Федерална република Германия и генералните консулства в нея, във Франкфурт на Майн, както и едно от генералния консул във Валенсия. С тези 4

грами се иска да се променят броя на секциите, които вече ние сме определили за, първо, държавата Германия – Франкфурт на Майн, Мюнхен и Кьолн, второ, за държавата Германия да се закрие секцията в Бон и, трето, в държавата Испания да се намалят от 2 на 1 секциите в Палма де майорка. Съображенията са следните. Германия знаете, че има разрешителен режим за образуване на секции, изобщо за произвеждане на избори от други държави. Според този разрешителен режим и една вербална нота още от 2014 г. по повод на предишните избори Федерална република Германия е помолила избори да се произвеждат на територията на посолствата и на генералните консулства. Освен това още от 2012 г. с друга вербална нота генералното консулство в Бон е закрито и ние защо сме открили секция в Бон не мога да ви кажа. Поради тази причина и като имам предвид практиката на ЦИК, защото аз намерих решение на ЦИК от 3 май 2014 г., с което намаляваме секциите в Берлин, Мюнхен и Франкфурт именно поради този разрешителен режим и поради факта, че 4 секции в посолството на Мюнхен не могат да се поберат, 3 секции в консулството на Франкфурт на Майн не могат да се поберат, същото се отнася и за консулството в Кьолн. Поради тази причина имаме вече практика, че е неприето с оглед на искане на Външно ние да намаляваме броя на секциите, които вече сме определили. Това е Решение № 277-ЕП от 3 май 2014 г., което ви давам като практика. Поради тази причина предлагам следния диспозитив, който виждате.

Основанията за намаляване на секциите в Палма де Майорка са малко по-различни. Там казват, че местните граждани, поне в грамата така пише, не са пожелали да съдействат за участие в секционни избирателни комисии и поради тази причина считат, че една секция е достатъчна. Тоест, не проявяват интерес. Аз мога да ви кажа, че в Палма де Майорка са гласували 997 души на последните избори за Народно събрание, а сега не проявяват интерес. Но моето предложение е да се удовлетворят всички искания на Външно министерство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*), **против – 2** (*Цветозар Томов и Ивилина Алексиева*).

Това е Решение № 2514- НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах „против”, тъй като случаите са различни, а бяха предложени с едно решение. Може би някои от мотивите бих приел за ДКЦ-тата, но като цяло моето мнение е, че ние трябва да създаваме колкото се може по-благоприятни условия български граждани извън страната да гласуват. Не мисля, че всички мотиви бяха основателни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със следващ доклад от колегата Христов **относно „Информационно обслужване” и изпълнение на договор.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. Искам да ви информирам, че съгласно сключения с „Информационно обслужване” договор за компютърна обработка на резултатите от изборите за общински съветници и за кметове, и за националния референдум в сроковете, които са към условията, реда и срокове за провеждане на компютърната обработка, има срок, съгласно който трябва „Информационно обслужване” да ни предостави документация за извършената към момента работа, а именно за назначените отговорници на общинските изборителни комисии за извършената работа по подготовката за осигуряване с техника, със създаване на конкретните програмни продукти и т.н. Предоставена ни е една папка, която не е качена, тъй като е

излишно, там са налице технологиите на работа и това, което е извършено. Тя е в моята стая и ще я предоставя в канцеларията, където всеки би могъл да се запознае конкретно с нещата, които са извършени. В тази връзка е представен и един приемо-предавателен протокол съгласно сключения договор за извършената работа, като е предоставено и копие от програмното осигуряване за компютърната обработка на данните в ОИК и ЦИК, като това е представено на компактдиск, което е част от тази папка, за която ви казах. Този диск трябва да го съхраняваме в касата, тъй като това е официалният програмен продукт, с който ще бъде извършена обработката и трябва все пак достъпът до него да бъде ограничен максимално.

В тази връзка предлагам приемо-предавателния протокол, който се състои от две точки, че ни се предоставя това копие и че необходимите задължения на „Информационно обслужване” към настоящия момент са изпълнени и са предоставени и два броя пароли в запечатани пликове. Те са също трябва да бъдат оставени в касата заедно с програмния продукт. И да упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемо-предавателния протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сте? Който е съгласен с така направеното предложение от колегата Христов, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*), **против – 1** (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вчерашно заседание в моя папка има две жалби – 24-78 и 24-79. Жалбите са срещу решение на ОИК – Кърджали, относно заличаване на

кандидата за кмет на кметство Енчец и съответно другото решение е идентично по решение № 115, където е заличен и като общински съветник от листата на БСП. Каква е ситуацията? Мисля, че тя е описана в решението. След извършена проверка в ГД „ГРАО” първоначално кандидатът е заличен от ОИК съгласно нашето писмо. Извършена е допълнителна проверка от ГД „ГРАО” по случая, за което сме уведомени, че съгласно данните в Национална база данни господин Мюслюм към 24.04. е с настоящ адрес в Република Турция. Впоследствие на 6-ти пристигат допълнителни документи в ЦИК със съответното заявление до началника на група „Български документи и самоличност” в МВР, Кърджали, с което се иска да бъде извършена допълнителна проверка. Съответно в МВР, Кърджали, се извършва съответната проверка, представено е и заявлението от 2004 г. за издаване. В това заявление действително е заявен настоящ адрес в село Енчец, Кърджалийско. Съответно е представено и писмо от началника на група „Български документи за самоличност” от МВР, Кърджали, до ЕСГРАОН, община Кърджали, за коректно отразяване на данните, поради това че се допусната грешка в това заявление още от 2004 г. за въведен настоящ адрес в Турция. И се моли да се извърши тази поправка.

Въз основа на тези документи аз считам, че гражданите не бива да бъдат лишавани от пасивните им права за участие в каквито и да било избори, включително и за тези, заради административни неуредици, както винаги съм твърдял по този случай, че има проблеми в комуникацията на този тип информация между различните служби, поради което предлагам да се отмени това взето решение от ОИК – Кърджали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само искам да питам това писмо от 02.10.2015 г. на началника на група БДС към Областна дирекция на МВР, Кърджали, до началника на отдел ЕСГРАОН дали е качено някъде? Искам да видя това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, въпросът ми е към докладчика. Понеже ние в предходни наши разисквания по жалби приехме, че жалба от лице, което е представител на съответна политическа сила на съответния кандидат за кмет на община е недопустима, дали докладчикът е извършил проверка дали това лице Георги Кючуков всъщност не е и кандидат за кмет на община Кърджали, защото на мен лично ми е много познато? Или да отложим малко разискванията, за да се запозная с този факт?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Кючуков съгласно преписката е пълномощник на Българската социалистическа партия по места. От негово име е подадената жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други коментари? Не виждам. Приключвам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, вътрешен номер 2478, да се отмени Решение № 115, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – 7 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Ерхан Чаушев, Александър Алексиев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против** – 8 (*Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на това решение. Съответно аз ще помоля докладчика да го изпише в този смисъл.

Това е Решение № 2515-МИ.

Имате ли нужда да разисквате по другия проект на решение? Не виждам желаещи. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение относно отменяне на Решение № 114, с което е заличена регистрацията на лицето като кандидат за общински съветник, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – 7 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Ерхан Чаушев, Александър Алексиев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова*), **против** – 8 (*Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Това е Решение № 2516-МИ.

Колеги, и този проект за решение не постигна необходимото мнозинство, затова аз ще помоля докладчика да изпише решение в този смисъл.

Продължаваме с писмото от сутринта. Колеги, във вътрешната мрежа е качено писмото, което сутринта обсъдихме и гласувахме по смисъл, моля ви да го погледнете в папката на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, уведомих, както се уточнихме преди написването на писмото, печатницата за решението на Централната избирателна комисия. Господин Несторов ме уведоми за начина, по който се е стигнало до грешката. Той сутринта се опита, но явно аз от притеснение не го разбрах добре. При тях се е получил бърз, както ми каза, и когато са ни донесли след едни отстранени грешки, а незнайно как са били заличени имената на кандидатите. В първоначално донесените и представени от тях те са фигурирали във втората колона на точка 9. Но бързът е при тях.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз коригирах първото изречение и госпожа Солакова мисля, че се съгласи, във връзка с констатираното несъответствие между протоколите на ОИК и приложение № еди-кой си, за да не си помислят, че имаме грешка в приложението.

Колеги, който е съгласен с това писмо с малката корекция, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – 13 (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов,*

Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев), **против - няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, съвсем набързо ви докладвам за сведение постъпила в Централната изборителна комисия жалба с вх. № МИ-10-290 от 06.10.2015 г. Жалбата е от д-р Атанас Тенев, упълномощен представител на ПП Герб за нарушение от местна коалиция „Обединение за община Костинброд“, извършена на територията на Костинброд. Самата жалба е адресирана до председателя на ЦИК, до председателя на ОИК и до директора на дирекция „Социално подпомагане“. Осъществих телефонен разговор с председателя на ОИК – Костинброд, за да узная дали те са получили тази жалба и дали са предприели действия за разглеждането ѝ, тъй като е от тяхната компетентност. И след като получих потвърждение, че тя ще бъде разгледана днес следобед на заседание на общинската комисия, ви докладвам тази жалба само за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Аз също докладвам жалба за сведение. Тя е адресирана директно до Централната изборителна комисия от Светослав Ненов, кандидат за район Люлин от ПП „Атака“, която говори за заблуждаваща агитация на едно лице от друга партия, което е облепило целия район с фалшива и заблуждаваща агитация, но аз смятам, че трябва да се изпрати на ОИК – Столична община, да го препратим.

Който е съгласен да препратим тази жалба, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Госпожа Грозева има думата, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, ще ви докладвам една жалба с вх. № МИ-10-5-89 от 06.10.2015 г. Тя е от Николина Петрова Тарант-Трифенова от ПП Герб, представител. Госпожа Трифенова ни съобщава, че във връзка с отразяване посещението на българския патриарх митрополит Неофит в репортаж във вечерната емисия на местния ТВ канал „Рила” е обявено събитието, където е съобщено името на един от кандидатите за кмет. Уважаеми колеги, считам, че това не е в наша компетентност. Дори и самата жалбоподателка пише, че предаването е гледано от много голям брой зрители, жители на община Самоков. Предлагам ви да я изпратим по компетентност на ОИК – Самоков, тъй като тук става въпрос за местен канал, а не за национален.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се препрати по компетентност на ОИК – Самоков, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против - няма.**

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други готови доклади на присъстващите в залата?

Колеги, преди малко излязох от залата поради разговор с главния прокурор на Република България. Уведомявам ви, че е постъпило искане на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс относно разрешение за задържане и привличане като обвиняем на лицето Трайчо Цветанов Василев от град Самоков. Сега ще го разпределя и, моля, колеги, да го гледаме в рамките на днешния ден.

На второ място, колеги, получих телефонно обаждане от изпълнителния директор на „Информационно обслужване”, с което ме уведоми, очаквам и писмено уведомление, че е прекратена

процедурата от администрацията на Министерския съвет относно машинното гласуване. Това са моите съобщения, на този етап за сведение. Когато получим информация в писмен вид, ще я разпределя на колегата Солакова и ще видим какви са основанията.

Заповядайте, колега Ивков за вашите доклади.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, първо ви докладвам последния ми разговор, след като направихме с колегата Бойкинова поредната проверка за бюлетините в Лесичово защо са непотвърдени, след като говорих с председателката, която каза, че не могат да имат намеса и в крайна сметка както решим, така ще ги одобрят, се обадох на господин Несторов от печатницата и той отново се позова на свое писмо от 6 октомври, в което е обратната информация от писмото от 22 часа на предишния ден на „Информационно обслужване”. С две думи той ни казва, че в селата Динката, Калугерово, Памидово, в самото Лесичово за общински съветници и кмет тази бюлетина не може да влезе по този начин, въпреки че я одобрихме и го записахме, а „Информационно обслужване” я качи и казаха, че е готова за експлоатиране. Докладвам ви неговото писмо, в което казва, коалицията да бъде отпечатана с намален до 11 пункта шрифт, а ако това е неприемливо, ще се наложи ръчна обработка съгласно нашето решение в предпечатния отдел и транспорт на образците до ОИК за одобрение. Говорих отново с председателя, за да ми потвърди, че всяко наше решение няма проблем, още повече че тази местна коалиция в заявлението е по един начин – с малки букви, а в решението на ОИК и в споразумението им за коалиция е с главни букви, както сме я дали.

Аз ви предлагам да изберем при това положение по-лекия и по-бърз вариант, за да приключим този въпрос веднъж за винаги и да приемем 11 пункта шрифт. Обаче имам нужда да ми обясните, ако някой знае какво точно означава 11 пункта. Първите букви ще бъдат ли главни, както е в заявлението? Тоест, в писмото да кажем, че сме съгласни на втората предлагана възможност – 11 пункта шрифт, да отговорим, че одобряваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз понеже вчера проверявах изписването в бюлетината, както беше изпратено от общинската избирателна комисия в самата бюлетина как е дадено, наименованието е изписано така, както е преценила общинската избирателна комисия, а именно цялото наименование да бъде с главни букви. В заявлението обаче на местната коалиция, което колегата Ивков ми показва, е за изписване на коалицията с малки букви, като само първите букви на всяка дума са с главни букви. Аз смятам, че ако бъде изписано по този начин, ще има достатъчно място и не е необходимо да се намалява шрифта, а би следвало както спазваме и закона, и досегашната си практика, така както са заявили коалициите да бъдат изписвани, така да бъдат изписани. Не може общинската комисия да преценява как да бъдат изписвани. Досега винаги сме прилагали заявлението и затова изискваме да се изпрати заявлението. Както са заявили начина за изписване в бюлетината съответните политически субекти при регистрацията, така сме ги изписвали, това е единственото изключение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така както предлага колежката Матева, не го приеха от общинската избирателна комисия, от общинската избирателна комисия го върнаха. Казахме, както иска общинската избирателна комисия, защото там бюлетината е одобрена с присъствие на коалицията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Често казах, за да се реши въпросът, съм съгласен и с единия, и с другия вариант. Но има следното нещо, което трябва да преценим, тъй като ако намалим на 11 пункта, този шрифт ще бъде видимо по-малък от на останалите партии, което се набива на очи. И в много от общините, където имаше такива случаи – едни с големи, други с малки, се спореше, че когато има разлики между отделните партии, това, което е единично, както ще бъде в

случа, се набива на очи и може да служи за указание на избирателите да гласуват за този, който е с най-малките букви, тоест, да стане някакво насочване на хората за гласуване. Като че ли на ръчна обработка ще бъде най-добре.

РОСИЦА МАТЕВА: Те не са единствените с малки букви в тази бюлетина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не знам дали ако се напише с големи и с малки, ще бъде по-добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези хора са се заявили с малко букви и с кавички. Местна коалиция задължително се изписва както те са казали. Ако не се побира, прави се редът малко по-широк и всички останали полета за всички партии се правят в същата големина. Това в печатницата са го правили вече на много места – и за Калояново, и за Горна малина, за тези, за които аз отговарях, и ние сме им дали тази възможност с Решение № 2391. Аз не знам какво е това запъване толкова дни наред. Първо да си го изпишат както хората са си го заявили барабар с кавичките, защото това е местна коалиция и това е заявление как трябва да се изпише в бюлетината. И второ, ако трябва, за да се побере пълното наименование да се разшири реда и по него да се оформят полетата на всички останали партии и коалиции. Има достатъчно място отдолу. Погледнете колко бяло пространство има отдолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, около това ли се обединяваме – както е по заявление с малки и главни букви?

РУМЯНА СИДЕРОВА: ОИК не може да реши да бъде изписано по друг начин, освен както е заявила коалицията. На всички общински комисии казахме, че трябва да ги вписват така, както хората са се заявили. Не може Лесичово да е отделна губерния. Съгласно Решение № 2391 им дадохме възможност, когато не се побира да се изпише пълното наименование на коалицията, ако се наложи разширяване на по-голямо поле, всички полета на партиите и коалициите в тази бюлетина да са еднакви и да се съобразят с големината на това поле. Това ни го предложи печатницата и ние

затова го вписахме в нашето решение. И аз мисля, че на този етап е по-добре да разширяваме полето. Има място в бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще продължим обсъждането след почивката. Все пак, часът е 12,20 и давам почивка до 14 часа.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Първи е колегата Ивков с отложения въпрос, който да приключим с Лесичово и изписване на наименованието на местна коалиция върху бюлетината.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, в почивката проведох два разговора и бе потвърдено от господин Несторов от печатницата, че може да не е нито един от двата варианта в неговото писмо, т.е. нито да се намалява шрифта. Обясни ме, че проблемът се дължи на това, че е влязло в ОИК – Лесичово, а в другите не, на това че там са с различен размер бюлетините. В крайна сметка той извърши проверка по моя молба и ми върна отговор, че така както предложи колегата Матева преди почивката, ако изпратим писмо, че ще изпишем както е в заявлението, а не както е в решението за създаване на коалиции и в решението за регистрацията ѝ името, а именно: „Атака, Обединени земеделци и социалдемократическа партия – СДС” ще влезе с главни букви А, О и С. Тоест, Атака започва с главна буква, Обединени земеделци – самото о-то на обединени е с главна буква и на Социалдемократическа партия само с-то и тире СДС и – и трите главни букви. Ще има достатъчно място и ще може бюлетината своевременно след получаването на наше писмо на базата на наше протоколно решение да бъде оформена окончателно.

Говорих и с шефа на ОИК – Лесичово, и тя чака нашето решение, като няма да има възражение. Междувременно тя е говорила и с представител на самата политическа сила, който устно не възражава.

Затова ви предлагам да вземем протоколно решение да бъде изписано така, както е в заявлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Колеги, изготвяте до „Информационно обслужване” с копие до печатница „Демакс” писмо в този смисъл.

Продължаваме с медийните пакети.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Работната група, както бе уточнено, се събра в почивката, където направихме съответно разпределение между колегите, които са в тази работна група. Аз докладвам сега тези, които са разпределени на мен.

Първият е с вх. № НР-10-3 от 30.09.2015 г. Това е договор между ПП „Обединени земеделци” и телевизия Евроком. Във връзка с това запитване от медията има потвърдена заявка за сумата от 39 954, 50 лв., като стойността по договора е за същата сума.

Следващият договор е от 01.10.2015 г. с вх. № НР-20-47, като страните по договора са инициативен комитет „Гласувай без граници” и общност ВГ на стойност 1000 лв. Договорът е в три екземпляра.

Следващият договор е с вх. № НР-20-58 от 02.10.2015 г. Договорът е между политическа партия „Ред, законност и

справедливост” и телевизия „Евроком”. От медията имат одобрена заявка за сумата от 39 990,30 лв. Стойността по договора е за същата сума.

Следващият договор е с вх. № НР-20-72 от 02.10.2015 г. Страни по договора са ПП „Българска социалдемократическа партия” и телевизия „Евроком”. Има одобрена заявка за сумата от 39 994,50 лв., като стойността по договора е същата сума.

И последният договор, който ми е разпределен, е с вх. № НР-20-79 от 03.10.2015 г. като страни по договора са ПП „Бургас” и фондация „Хаштак”, ВГ издател на онлайн медията „Хаштак. Фондацията има одобрена заявка за 19 200 лв. и стойността по договора е същата сума. Във връзка с тази фондация при нас възникна спор дали имат право или не. Установихме, че имат право.

И предлагам с протоколно решение да одобрим така докладваните договори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз предлагам, тъй като не е качен този договор, да одобрим другите, които се докладваха, а този да го оставим, за да се запознаем с него.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Приемам. Аз затова така и докладвах, че възникна такъв въпрос. Този договор ще го кача отделно, за да го разгледате, колеги и с последващо решение да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим докладваните договори без последния, с който ще се запознаем допълнително, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, ще ви докладвам 4 броя договори, разпределени от колегата Таня Цанева, която е в болнични.

Единият е с вх. № НР-20-73 от 02.10.2015 г. На същата дата е сключен договор между ПП „Национална републиканска партия”, представлявана от Младен Александър Младенов чрез пълномощника си Николай Петров Гатев като възложител и „Евроком” национална кабелна телевизия, като предметът на договора е за излъчване на рекламен спот за национален референдум в програмата на телевизия „Евроком”. Възложител е Националната републиканска партия, изпълнител е „Евроком” за сумата 26 065 лв. с ДДС. Посочено е както са изискванията по наше решение да има предмет на договора, обхват на договора, сума по договора и е подписан за възложител и изпълнител с мокър печат и мокър подпис. Има одобрена заявка преди това от Централната изборителна комисия за 26 065 лв., каквато е и сумата по договора.

Вторият договор е с вх. № НР-20-74 от 02.10.2015 г. На същата дата е сключен договор между ПП „Радикалдемократическа партия в България”, представлявана от Захари Петров Петров като възложител и „Евроком” национална кабелна телевизия, представлявана от Злати Златев като управител. Възложителят възлага на изпълнителя за изработка на електронен спот за национален референдум, излъчване на рекламен спот за национален референдум в програмата на телевизия „Евроком”, платени репортажи, хроники, събития, обръщения и послания и участие в предавания. Сумата посочена в договора е за 39 994,50 лв. Имаме предходно одобрена заявка за същата сума, която е посочена в договора. Договорът е подписан, в 3 екземпляра е, с мокър печат и мокър подпис на две от страните.

Следващият е договор с вх. № НР-20-97 от 05.10.2015 г. На същата дата е сключен договор между ПП „Социалистическа партия „Български път” като възложител и „Евроком национална кабелна

телевизия” като изпълнител. Възложителят е възложил, а изпълнителят приел да изработи национален спот за национален референдум, излъчване на рекламния спот в програмата на телевизия „Евроком” и участие в предавания. Общата сума, която е посочена в договора е за 30 072 лв. Има предходно утвърдена заявка от Централната избирателна комисия за сумата, която е посочена в договора. Докладвам също така, че договорът е в 3 екземпляра и трите подписани и подпечатани от изпълнителя и от възложителя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси? Не виждам.

Който е съгласен анблок да одобрим тези договори, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-119 от 06.10.2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило запитване от „Итера консулт” ЕООД – Ливия медия груп, които са получили заявка за извършване и отразяване на информационно-разяснителната кампания в електронно издания *vlasta.com*. Заявката е получена от ПП „Възраждане” и същата е на стойност 1000 лв. След извършена проверка от сътрудника на Централната избирателна комисия се установи, че електронното издание фигурира в списъка на Централната избирателна комисия под № 70, така също ПП „Възраждане” е регистрирана за участие в информационно-разяснителната кампания за референдума, насрочен за 25.10.2015 г. Заявката е за 1000 лв.

Предлагам да им отговорим, че ПП „Възраждане” има право на медиен пакет и заявените средства по този медиен пакет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, към НР-20-60 от 06.10.2015 г. само искам да ви докладвам, че има получен оригинал от пловдивска телевизия „Тракия” до Централната избирателна комисия относно запитване от ПП „Кауза България”, която мисля, че в предходно заседание комисията утвърди. Само сега виждам, че има и приложен договор, който ще предоставя допълнително за утвърждаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка предполагам, че и колегата Томов има да докладва.

Колеги, днес резолирам всички договори от протоколното решение насам, които пристигат, за качване във вътрешната мрежа. Просто преди протоколното решение съм резолирала само един, който да видим как изглежда и да се съгласим със съдържанието му. Но молбата ми е и всички предишни също да бъдат качени, както е решението ни.

Отвъд това, колеги, чух се с администрацията на Министерския съвет по повод информацията, която ви бях предоставила в края на сутрешното заседание и, разбира се, имам уверението, че се работи за осигуряване на възможности за машинно гласуване на предстоящите местни избори.

Колеги, който е съгласен да включим нова точка в дневния ред сега относно искането на главния прокурор, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Златарева, за доклад.

Колеги, в папката на колегата Златарева са публикувани както проекта за разрешение, така и самото искане от главния прокурор.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по обяд постъпи искане от главния прокурор на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс да дадем разрешение за задържане и привличане на лице, което е регистрирано за участие в предстоящите местни избори като общински съветник. Текстът допуска този съдебен имунитет, който се осигурява на регистрираните за участие в избори лица, да бъде деругиран, когато става дума за престъпление от общ характер, какъвто е случаят, това е чл. 325, ал. 2 от НК, хулиганство, но при утежняващи обстоятелства. Тогава задържането и привличането като обвиняем става с разрешение на Централната избирателна комисия. Именно в изпълнение на този чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс главният прокурор ни е изпратил мотивирано искане, в което много подробно се описва едрото хулиганство на това лице, което е задържано или поне чака да бъде дадено разрешение за задържането му. Предложила съм ви проект на решение.

Преди да предложи проекта за решение, тъй като според чл. 160, ал. 4 се изисква Централната избирателна комисия да определи реда за издаване на разрешението, аз предлагам този ред да бъде редът, по който ние гласуваме решенията. Тоест, с едно протоколно определение ние да приемем, че редът, по който ние даваме разрешение за задържане и привличане като обвиняем на регистрирано за участие в избори лице, да бъде по реда, по който се приемат и гласуват решенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Да, редът, по който ще приемем обсъждането и приемането на това разрешение, трябва да бъде предварително определен, както госпожа Златарева посочи. Аз подкрепям предложението на госпожа Златарева това да бъде реда, по който ние обсъждаме и приемаме нашите проекти за решения.

Има ли други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – 2** (*Александър Андреев и Росица Матева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега докладчик.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега предлагам на вашето внимание проект на решение, което в папката съм нарекла решение за задържане, просто защото не е оформено твърде добре. Моля за вашето мнение. Така или иначе по този начин е поискано разрешението. Още нещо да обясня. Не мисля, че трябва да пишем за какво се задържа лицето, защото ние даваме разрешение според мен, когато е от общ характер и не можем да преценяваме дали главният прокурор правилно е обвинил лицето за общия характер. Така че само съобщавам прокурорската преписка и преписката за досъдебното производство на Районно управление Самоков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, надявам се сте се запознали. Ако не, моля запознайте се и с полученото искане, и с предложения проект на решение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен аргументите, които изказаха колегите (*при изключени микрофони*), че ние не сме приели

предварително ред, по който да се издават тези разрешения, аз не виждам и достатъчно основания да дадем съгласие да се задържи кандидат по престъпление, което макар и с обществена опасност, представлява хулиганство, така е квалифицирано и от разследващите органи. И на мен не ми е ясно защо той трябва да стои 72 часа в чауша, след като вече са разписани свидетели и са установени фактите. За да се повдигне обвинение, трябва да се напише това обвинение от разследващия орган, а не той да седи там и пред него да се пише това обвинение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че наистина Централната избирателна комисия не би трябвало да тълкува и то императивна разпоредба на закона, тъй като в чл. 160 Изборният кодекс е категоричен, че от деня на регистрацията до обявяване на резултатите от изборите регистрираните кандидати не може да бъдат задържани и привлечени освен при извършено престъпление от общ характер и с разрешение на Централната избирателна комисия въз основа на мотивирано искане от главния прокурор. Едната предпоставка е налице – мотивираното искане за извършено престъпление от общ характер, остава да се изпълни и следващото, а именно разрешението на Централната избирателна комисия. Ако колегата Сидерова счита, че това не е престъпление от общ характер или не представлява никакво престъпление, моля да се мотивира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не виждам мотиви за задържането. Защото самият факт, че той е извършил, трябва да има мотиви защо трябва да бъде задържан.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А ние имаме ли процедура да обсъждаме защо трябва да бъде задържан?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, две са хипотезите на чл. 160, ал. 1 – разрешението се дава или да бъде задържан, или да бъде привлечен като обвиняем. Достатъчно е да бъде привлечен като обвиняем, за да дадем разрешение, защото той има съдебен имунитет, след като е регистриран като участник в

изборите. Този съдебен имунитет ние в момента го вдигаме и е достатъчно да бъде привлечен като обвиняем. Никой не говори в искането на прокурора за задържане, а той просто иска разрешение да бъде привлечен като обвиняем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Това исках да кажа и аз, че ние не даваме разрешение непременно да бъде задържан, а да му бъде повдигнато обвинение. А ако прокуратурата прецени, това е в нейните правомощия, да го задържа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, моля да прочетете предложението докрай на главния прокурор: „Централната избирателна комисия да даде разрешение за задържане и привличане като обвиняем в досъдебно производство на лицето...” Само ако може по-нагоре да прочетете справка за съдебно минало на въпросното лице. Така че считам разсъжденията в тази посока на колегата Сидерова за безпочвени и неаргументирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, на втора страница в искането на главния прокурор пише, че при досъдебното производство са събрани достатъчно доказателства, даващи основание кандидатът еди-кой си да бъде привлечен като обвиняем за извършено престъпление от общ характер. Така че аз предлагам да не разсъждаваме повече, а да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Вие имахте изказване и процедура. Единственото, което може да се направи в момента, е реплика към изказването на колегата Матева.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чета искането на главния прокурор: „Обвиняемите Андонов, Ангелов и Василев са задържани за 72 часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика ще ползвате ли?
Не.

Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на разискванията. Който е съгласен разискванията да бъдат прекратени, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** – **2** (*Румяна Сидерова и Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълненото ЕГН в абзац първи в диспозитива, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** – **3** (*Румяна Сидерова, Севинч Солакова и Александър Андреев*).

Това е Решение № 2517.

Първи за отрицателен вот е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах „против” единствено и само заради начина, по който протекоха разискванията и начина, по който беше пренебрегнат текста на закона. Искането на прокурора трябва да е мотивирано. За какви съдебни справки се подмята в залата, при положение че главният прокурор е направил искане? Имунитетът на всеки кандидат се сваля при заварено тежко престъпление. За каква съдебна справка става въпрос? Ето защо гласувах „против”. При наличие на мотивирано искане при заварено тежко престъпление, това са основанията за даване на разрешение от страна на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващият за отрицателен вот е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз гласувах „против”, защото считам, че с приетото решение Централната избирателна комисия наруши закона. За да може да вземе това решение Централната избирателна комисия трябва да определи реда за издаване на разрешението по ал. 1 независимо от случаите, в които и какво е престъплението – тежко или леко, или каквото и да е от общ характер. Не може ние да нямаме тези правила, с които да уредим с принципно наше решение как следва да бъде давано това разрешение и в кои случаи да бъде давано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. С това тази точка от дневния ред е изчерпана.

Моля да продължим със **следваща точка** от дневния ред:

Доклад относно методически указания.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В днешно заседание в началото има папка Методически указания. Нека да установим как процедираме – четем или направо се нанасят бележки от колегите в залата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако се четат 50 страници на глас някак не е добре. Затова ви предлагам раздел по раздел и да си поставяме въпросите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще уточня само с две думи. По същество самите методически указания са 44 страници, аз самата се учудих как успях да ги събера на 44 страници, тъй като все пак става дума за две различни гласувания. Останалите страници това са тези кратки описания на действията, списък на действията на СИК преди изборния ден, списък на действията на СИК по допускане на гласуване, по отваряне на помещението. Освен това имам и прикачени кратки правила гласът е действителен, гласът е недействителен отделно за изборите за общински съветници и за кметове, пак за да може да се отвори на тази страница и да се работи

по-лесно при отчитане на гласовете. И раздел по раздел да продължим.

Най-напред заглавието. То е по приложение както на Изборния кодекс, така и на Закона за прякото участие на гражданите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Когато колегите дадат сигнал, че са готови и имат забележки, ще им дам думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да подсказва, че там, където съм дописвала, нарочно е оставено с италик. Работено е, както се и разбрахме, когато създавахме методическите указания за новите избори за Сърница, върху тази основа е работено, като тя е допълнена с това, че там имаше само избори за кмет на община и за общински съветници, а сега има избори за всички органи на местната власт, т.е. и кметове на райони, и кметове на кметства. Има освен това и национален референдум. Та там, където има добавени функции или малки промени в изказа, всичко това е написано с италик, за да ви е по-лесно да се ориентирате и да правите разсъжденията си.

Имаше предложение в общите положения, първото изречение, текстът „основната част от изборния процес” и тирето да отпаднат. Възприемам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не съм чел указанията до края, но съм сигурен, че няма специален раздел за гласуването в чужбина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Затова нека още в заглавието да пишем методически указания за изборите на територията на страната. Защото секционните избирателни комисии в чужбина са различни и като бройка, и дори там има само председател и секретар. Нека да го напишем тук, за да не го повтаряме надолу. Нищо от това, което е тук, не важи за чужбина, там ще излезем с други указания.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемате ли, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи горе в шапката се допълва и става „Методически указания за територията на страната”.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако колегата докладчик възприеме, аз предлагам в тези общи положения с цел краткост на методическите указания да акцентираме върху основните неща, защото, колеги, съгласете се, че е хубаво да имаме едни подробни методически указания, но те трябва да са лесно възприемчиви, бързо да могат да се четат. Аз ви предлагам, колега Сидерова, общите положения да са следните, с няколко изречения. Първото изречение да е така, както го формулирахте с предложението на колегата Мусорлиева и след това: „Методическите указания на ЦИК имат за цел да осигурят точно и еднакво прилагане на Изборния кодекс и Закона за прякото участие на гражданите от всички СИК с оглед нормално протичане на изборния процес и отчитане на резултатите.” С това да приключат общите положения. Защото ми се струва, че текстът е твърде натоварен, като обясняваме така подробно. Целта на нашите методически указания е точно и еднакво прилагане на Изборния кодекс, а понеже имаме и факта на референдума, от всички СИК. Целта е всички СИК да работят по един и същи начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава в общите положени ще си остане само това изречение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Раздел I – Статут и правомощия на СИК.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по раздел I – Статут и правомощия на СИК, в точка 7 предлагам да се добави и „инициативни комитети”, че членовете на СИК не могат да носят отличителни знаци на партия, коалиция, местна коалиция или инициативен комитет.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз и към докладчика също имам предложение по отношение на раздел I, по която формулировка

може би ще помислим. Аз считам, че отново следва да е кратък разделът, като дори предлагам образеца на протоколи, които са вътре в този раздел, да са приложение към методическите указания на СИК. В раздел I предлагам да остане само как се взимат решения с едно или две изречения: „Решенията на комисията се взимат с мнозинство от две трети от присъстващите членове. Решенията се подписват от председателя и секретаря. Съставя се протокол.” И ми се струва, че е много важно от страница 4 точки 11 до 15 да си останат, защото те са важни, че членовете гласуват „за”, „против”. Но по някакъв начин ми се струва, че следва да се съкрати страница 2 като могат да отпаднат таблиците. Предлагам го за размисъл, а не като предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, винаги ни благодарят, че има таблици, защото това е практически начин как да следят вземането на решения. Аз считам, че разделът трябва да остане. Може би една или две точки могат да отпаднат, но това с нищо няма да улесни работата. Хората трябва да знаят какви са им задълженията, какво могат и какво не могат да правят. Кога могат да вземат решения, какво им е мнозинството, какъв им е кворумът, както и изпращането на протокола отзад, след като тук се описва какво прави комисията, с нищо няма да им помогне. Аз така мисля.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ето например точка 2: „Заместване на членове на СИК се извършва с решение на ОИК”, ами това си е работа на ОИК и СИК няма защо да го знае.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, трябва да го знае, защото като им дойде едно лице и каже аз съм, как да не трябва да го знае. Хората трябва да знаят, че като дойде лице и се позовава на решение на ОИК, аз считам, че това трябва да се знае. Нали в СИК имаме хора от различни прослойки на обществото, не всички са докрай запознати с правилата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, оттеглям предложението си.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи засега тестът остава така плюс инициативен комитет, както предложи колегата Нейкова. По трета страница няма възражения. По-нататък.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз за 13-та точка питам наистина ли може да има по един наблюдател, по един застъпник през цялото време ли или когато взимат решение, на средствата за масова информация?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са текстове на Изборния кодекс кой може да присъства.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, по правомощията на СИК на четвърта страница?

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тук съм изпуснала „инициативни комитети” и тук. В онези нови избори нямаше инициативни комитети. Тези, които са за референдума, не могат да се месят в местните избори. Освен ако партията не е регистрирана и за местни избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не случайно поставих въпрос за това, че в едно и също помещение се осъществяват две неща – от една страна избори, от друга страна гласуване за национален референдум. Както са водени дискусии в Централната избирателна комисия, поне аз така помня, ако не ме лъже паметта, може и да съм в грешка, но ние решихме, че ще има както представители на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, които са регистрирани за участие в местните избори, така и представители на партии, коалиции и инициативни комитети, които са регистрирани в Централната избирателна комисия за участие в информационно-разяснителната кампания за националния референдум. Ако това не е така, нека сега да го решим, за да сме наясно.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз смятам, че това категорично не е така. Самото наименование за участие в информационно-разяснителна кампания няма нищо общо с това да участва в секция.

В деня на изборите най-малко някой може да разяснява. Така че тук не става дума за участници в този процес. Те участват само в пропагандната част, но не и в изборите. Има си наблюдатели за това. Но те като представители на този инициативен комитет просто нямат право да са вътре. Това е моето не само мнение, но и вътрешно убеждение. Наистина не сме го решили категорично, но смятам, че ако трябва да го решим, то би трябвало да го решим в най-скоро време, за да не се заблуждават хората.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние имаме решение по този въпрос.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Какво ни е решението?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решението за застъпниците и за представителите на партиите аз мисля, че ние писахме, че представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирани в информационно-разяснителната кампания могат да присъстват. И тези партии имат право на представители. Цачев, така ли е?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, те са по Решение № 2224 и там е казано, че те могат да бъдат представители на партии, регистрирани в изборите, на инициативни комитети и партии, регистрирани в референдума и съвместно на партии, които са и за изборите, и за референдума, за което им се издават удостоверения и те разполагат с правата без разлика в това дали участват в изборите или в референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, значи паметта не ме е излъгала. В такъв случай би трябвало да продължим и от този текст да става ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук в този текст, в точка 13, първото изречение, след изброяването на партии, представители на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, регистрирали кандидати и на инициативните комитети, партиите и коалициите, регистрирани в ЦИК като поддръжници на алтернативните позиции

по въпроса на референдума. Въпросът е принципен кой присъства. По-надолу, където е изборния ден, са описани подробностите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други предложения? Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, точка 13 на четвърта страница, последното изречение. Така както е изписано и с оглед, че направихме все пак разисквания извън микрофона по отношение на това, че може и субекти, които са регистрирани за информационно-разяснителната кампания за национален референдум също да присъстват в изборните помещения и след края, при отчитане на резултатите, тук трябва да има разграничение между представителите за едното и за другото, за да не стане объркване от СИК в кой протокол ще бъдат вписвани, къде ще се намесват. За мен лично тук ще се появи едно объркване и хаос на място. И аз изцяло подкрепям колегата Христов в изказаното становище.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В края на това изречение, това е второто изречение на точка 13, може да добавим „за вида гласуване, за което са регистрирани“. Едните са регистрирани за местните избори, другите за националния референдум, но като кажем вида гласуване, все пак са два вида гласуване, за който са регистрирани, за да знаят, че не могат да се бъркат там, където нямат права. Възприемам го, само търсих начина, по който да го запишем.

Разписала съм ги, защото много често една част от СИК-овете не се явяват в предизборния ден и не поемат част от дейностите, които трябва да свършат те, а не само администрацията.

Искам да ви кажа защо нарочно с отделни чертички описах трите вида гласувания за кметове, за да се знае, че един и същи номер на протокол като образец се попълва и за трите вида избор, но за всеки вид се попълва отделен протокол. И това е на базата на едно питане от общинска избирателна комисия сутринта, което ми беше отправено, и аз настръхнах като ме попитаха такъв обобщен ли протокол трябва да правят за всички видове избори.

Навсякъде в текста на страница 5, където са пропуснати инициативните комитети, да се добавят. Има пропуски на няколко места.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На страница 5, където пише Приложение № 81-МИ., да прибавим и за протокола от машинното гласуване, защото нали ще има 50 секции, в които ще има машинно гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с Емануил Христов, на някои места съм го направила, тук съм го изпуснала. Навсякъде в текста ще пиша към този протокол който е ХМ, където се произвежда машинно гласуване, номера на протокола само, приложение еди-кой си номер. Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имам едно предложение, където предоставят копие от протокола, нека това в италик, колега Сидерова, което сте дали за националния референдум, нека да го оставим като отделно изречение, защото това копие се предоставя само на представителите, упълномощените представители за референдума, евентуално и на членовете на инициативните комитети, ако присъстват в това си качество при преброяване и отчитане на резултатите. Просто за тях да бъде едно отделно изречение. Тирето в началото да става ясно, че е за местните избори и отделно едно изречение, пак към това тире, за референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възприемам. В десетото тире има вмъкнат текст в италик, да се обособи като самостоятелно действие и да се уточни, че имат право само представителите на тези инициативни комитети, партии и коалиции, които са регистрирани за референдума. Да се обособи отделно тире на кого се предоставят.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Там където е италика за референдума, мисля, че тук трябва да се започне така: „Преброява сборове на намерените пликосе в изборната кутия” и тогава вече да и не. Защото тук броя на гласувалите е според пликосете. Най-напред трябва да се преброят пликосете, защото това е броят на гласувалите, а не по списъка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прибавя се текст след „преброява” – „броя на намерените пликосе в изборната кутия и гласовете”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, свършихме ли с правомощията? Започваме ли с това какво може да прави председателят на СИК? Някакви забележки? Ако няма, отиваме на печата на СИК. Има само един печат. Изрично казваме ли какво ще се прави с протокола за референдума, ще се подпечатва ли с този печат? С един и същи печат и двете?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това са копията, които се раздават.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има раздел, където ще напишем това, а не тук. Ще уточним, че се подпечатват всички.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Преди печата аз си мислех в тиретата, където сме записали какво предават на ОИК, освен протоколи и избирателния списък, има и доста други неща, ама ако вземем да ги описваме, да не вземем пък нещо да изпуснем. Дали да не кажем „и други”? Ти си обхванала най-основните неща, въпреки че то без да ги предадат няма как да отчетат резултата от гласуването, то е ясно. Акцентирала си върху по-основните, въпреки че има и доста други. Всичко това, което те получават с протокола по 215, по-голяма част от нещата след това те ги отчитат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм ги разделила на това, което носят и това, което предават. Тук е само това, което предават. А какво носят е в онази част, където подробно се описва какво къде слагат и какво носят. Има подробен раздел за това.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да обърна внимание във втора точка за придружителя. Казваме, че решението на председателя за допускане или недопускане може да бъде оспорено от член на СИК. Имахме един път един дебат наскоро дали това член на СИК да не отпадне, защото там има и застъпници, и представители в секцията, и т.н. В крайна сметка решението на председателя може да бъде оспорено. В този случай комисията се произнася окончателно по оспорването. Въпреки че законът казва само член на СИК, когато е за придружител. Но да не го забиваме според мен категорично тук и да

породим по този начин спор, че сме го написали така, а някой друг в изборния ден му казват какво пише в указанията и така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче предлагам да остане така, както е в закона, защото говорим за разрешаване за допускане с придружител. Всеки може да оспори, когато не го допускат с придружител. Но когато вече го е допуснал, не бива да се стига до такъв спор. Аз така разбирам закона, може би по-тясно го разбирам. Да остане както си е в закона, защото е по-добре те да си го решават на място, отколкото да има допълнителни спорове заради нашите методически указания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приемам, че остава. Сега гледаме печата на СИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всички текстове, които са в италик, ако ги възприемаме, след това ще минат в обикновен шрифт. Аз съм ги добавила, но нарочно съм подчертала, че отварянето на печата трябва да стане при откриване на изборния ден. Добавила съм Приложение № 63, което е за референдума, защото ако възникне спор тези копия от протоколи дали са издадени, трябва в торбата с книгата за референдума да има този протокол. Ние сме го гласували като образец на изборна книга. Не е за идеята защото имаме изборна книга, а защото се налага да я има.

Колегата Ганчева предлага в предпоследния абзац да се доизясни, за да няма повторение и объркване на действията, тъй като имаме две отделни тирета и може би този текст ще се приобщи към едното от тях. А да не е отделно изречение. Добре, съгласна съм.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: След това оспорване на решенията на СИК, според мен систематичното място на този абзац е в някъде в изборния ден, защото изречението казва: „Решенията на СИК, свързани с недопускане на избирател за гласуване са писмени, връчват се на избирателя незабавно и т.н.” Това според мен са действия, които се случват в изборния ден и систематичното място не им е тук. Следва да бъде в изборния ден. Не казвам да отпадне, а казвам да се премести.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моето предложение в допълнение, колега Ганчева, като напълно съм съгласна с Вас, че това е частен случай и става дума за изборния ден, тъй като разделът в случая е „Статут и правомощия на СИК” и по точка 9 ние говорим за решения на секционна избирателна комисия, как се взимат и с какво мнозинство, може би тук трябва да остане оспорване на решенията на СИК, но да има общия текст, че решенията на СИК се оспорват пред общинската избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. И другият смисъл, който е тук, че те трябва да са писмени. Това е другият смисъл, че те трябва да са писмени, когато се отказва достъп на избирател. Когато той откаже да даде удостоверение по чл. 40 и комисията окончателно му откаже да го допусне, трябва да му връчи писмено решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Където и да отиде този текст, който коментираме, според мен задължително трябва да има едно изречение, че това се отнася и за гласуването в референдума. А отгоре за печата, понеже имаме две части за печата – едната е за бюлетините, а втората част и за другите неща, които се подпечатват, ако искате, последното изречение на стр. 6 да кажем, че с печата на СИК се подпечатват още..., защото преди това казваме за бюлетините, после изброяваме и други документи, които се подпечатват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На страница 6 има едно изречение трябва да пише: „С печата на СИК се подпечатват още...” и остава изброяването, което сега е на страница 7. А това, което остана за оспорване на решения, ще мине в раздела „Действия на СИК по допускане на избирател да гласува”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А тук има едно изречение...

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е дошло тук с „Избирателят избира сам и всеки избирател, който е включен в избирателен списък и притежава валиден документ за самоличност следва да бъде допуснат до гласуване”. И може би след това трябва да включим този

абзац, който е за решението на СИК по недопускане. Под заглавието „Оспорване на решенията на СИК”, пишем: „Решенията на СИК могат да бъдат оспорени пред ОИК”, а разписаният сега текст отива в глава 9 по допускане до гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преминаваме към следващ раздел.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В заглавието на раздел II добавям и инициативните комитети, също и в текстовете в целия раздел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам желаещи да вземат отношение по раздел II.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Последното тире, което е на страница 8, преди заглавието „Предизборен ден” ИП това е изчислителния пункт към ОИК. Изписваме го с думи. Нали така? Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме с раздел III – „Предизборен ден”, подраздел първи „Получаване на изборни книжа и материали”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В заглавието е допуснатата грешка, предизборният ден е 24 октомври, а не е 25. В точката с кочаните не съм описала номера на приложението. Сега го забелязвам. Номерът на протокола за приемане на изборните книжа и материали, което ще бъде в тази точка 3, е № 77-МИ/79-МИ.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само да уточним нещо. Още в първото изречение в предизборния ден, че председателят, заместник-председателят и секретарят на СИК получават книжата и материалите, написали сме, че при отсъствие на председателя заместник-председателя или секретаря. Да не бъркам, но секретарят или присъства задължително, или не участва. Ако отсъства председателят, се приемат от заместник-председателя. Поне мисля, че такъв беше законовият текст. В скобите, където сме посочили кои лица получават книжата и материалите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В закона не е уточнено кои лица получават.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Председателят, при негово отсъствие заместник-председателят. Но мисля, че секретарят или не участва, или участва съвместно с председателя или заместник-председателя, когато той отсъства.

В първа точка пише, че получават избирателен списък, част първа и бланка за избирателен списък, част втора. Тук те си получават избирателен списък част втора, ако е съставен такъв и той си е попълнен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, това е останало от Сърница. Ще уточня, че получават избирателен списък част втора, ако има съставен такъв или бланка. Бланката ще падне, макар че те ще я получат. Получават бланка на избирателния списък част втора, защото в Изборния кодекс има един текст за дописване и човекът може с удостоверение по чл. 40, ако са го изпуснали, да бъде дописан на общо основание. И както има само бланка, ще се появи едно лице, защото е било в други избори, защото са забравили да извадят предишните избори и да го опишат в част втора. Има. И аз така като теб твърдах че няма, но за съжаление Сашо ми показа текста.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако избирателният списък приемем, че също се дописва, не можем да кажем, че е бланка на избирателен списък, част първа. Той си е избирателен списък част първа, съответно в него може да се дописва, както е избирателен списък част втора, а не бланка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти не чу ли, че се съгласих с теб?

РУМЕН ЦАЧЕВ: А пък в избирателния списък част втора аз не мисля, че може да бъде дописван в изборния ден, защото там имаме две условия да гласуваш – да си подал декларация, за да си вътре или да си гласувал на предходните избори. В изборния ден, ако ти не си включен и си чужденец и отидеш да гласуваш, по какъв начин ще можеш да удостовериш това обстоятелство, чрез общинската администрация и да те допишат там. Не знам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В крайна сметка от точка 1 отпада „бланка на изборния списък”, а пишем „избирателен списък част втора”, това го казах преди 15 минути.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други по тези точки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трите удивителни съм сложила, защото бланките чернови по същество си ги правят общините, а не за нещо друго, да подсетя комисията. И в интерес на истината една общинска избирателна комисия вече ме попитаха ние ли ги правим, ние сме направили бланката. Не искам да съм на мястото на софийската.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже има повторение на точка втора, едното е точка трета и на приложението на изборните книжа трябва да се постави номера, това е накрая на 8 страница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама преди 5 или 10 минути това аз го казах на микрофон и го оправихме. Написали сме Приложение 77/79. Колегата Цачев го предложи тогава и точката сме я оправили, че е трета, а не втора точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? „Съставяне и подписване на протоколи за предаване на изборните книжа и материали”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В точка втора на страница 10 с наклонена черта вписваме и секретарите на секцията. В точка 6 също с наклонена черта включваме секретарите. Когато приемат книжата и бюлетините те трябва да носят отговорност.

Ако забелязвате, в точка 8 извън това, което сме били писали през януари месец, съм добавила, че партиите и коалициите, които имат право на свои представители, трябва да са регистрирали кандидати. Защото и в общинските избирателни комисии знаете имаме случаи на регистрирани партии, които нямат кандидати, те губят правото да присъстват в изборно помещение и да участват както при гласуването, така и при преброяването на гласовете.

Алтернативните позиции са „да” или „не”. Другият вариант е навсякъде вместо да пише „на алтернативните позиции”, което аз

разбирам като да или не, да пишем „на позицията „да” и на позицията „не”. Това са двата начина. Алтернативата когато е в множествено число, че подразбира, че е да или не. Аз така мисля. За да не го повтарям още десетина пъти, навсякъде в текста, където описваме представителите на инициативните комитети, партиите и коалициите, поддръжници на различните тези по въпроса на референдума, ще стане „поддръжници на позицията „да” и на алтернативната позиция „не” по въпроса на националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приключихме по този въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По-добре е да сложим и електронния вариант на протокола на нашата страница, както направихме с предшестващите два избора, за да могат да се обучават, както ще сложим и за референдума извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно подкрепям това предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да сложим протоколите за всички видове избори и протокола за референдума в страната, както и протокола за референдума извън страната. Те имат малка разлика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мисля, че по транспортирането няма коментари. Отиваме на „Подготовка на местата за гласуване”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук, ако забелязвате, е описано това, което колегата Златарева предложи, че се обособяват работни места за членовете на СИК, така че да се разположат свободна два избирателни списъка, две кутии за гласуване, места за бюлетините, печата на СИК, достатъчно столове и места за сядане на членовете на СИК, защото за съжаление някъде се случва дори на членовете на секционните избирателни комисии да не осигуряват места за сядане, както и за наблюдатели, застъпници, представители на партии, коалиции, местни коалиции и за място за копирната техника. Не става дума да се сложи цял кинозалон столове, но все пак да не са 2 –

3 стола само. Имаме все пак две в едно. Тук е текстът, който колежата Златарева предложи.

По-нататък, в точка 3, която описва обособяването на кабината, съм добавила това, за което се разбрахме на работните ни заседания, че в секциите с над 200 избиратели се осигурява втора кабина за гласуване, като едната от тях се приспособява за гласуване на лица, придвижващи се с помощно средство.

В точка 5 изрично съм казала, че на всяка секция се предоставят две избирателни кутии – за изборите за общински съветници и кметове и за националния референдум, осигуряват се достатъчен брой резервни избирателни кутии в скоби за секциите над 500 избиратели, защото ако при една добра активност, даже не прекалено голяма, може да се наложи въвеждане на втора избирателна кутия.

В точка 6 съм добавила описанието на всички тези табели и табла, които са или в изборното помещение, или в кабината. Изписала съм ги в една точка.

Изрично съм добавила в буква Б на точка 6, че кандидатските листи се подреждат по поредността на отпечатването им в бюлетината, защото получих сигнали, обаждания по телефона от представители на партии и коалиции, че в някои общински избирателни комисии са си решили друг ред на подреждане на листите, според значимите за тях партии, както те преценяват.

Нарочно е това повторение в точка 8, че плика с печата не се отваря преди откриване на изборния ден и не се изважда от изборното помещение. Имали сме практики преди години, когато председателите си прибираха печатите вкъщи, защото те носели отговорност. Затова е тази точка, за да им е ясно на хората, че не трябва да изваждат печатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, от точка 1 до точка 8 включително имате ли коментари? Не виждам.

Продължаваме с „Действия по подготовка на пространството пред изборните помещения, сградата, в която се помещава избирателната секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук откровено казано единствените нови текстове са в тирето, в което описваме информационното табло. Там сме добавили, че на него се слага и образеца на бюлетината за националния референдум. След това отново съм добавила, че кандидатските листи са по поредността на отпечатване в бюлетината. Пропуснала съм, тук трябва да има буква Г, в която да пише, че се поставя информационен лист пред вратата. Изрично вписваме, че на таблото се поставя и информационния лист, издаден за референдума, издаден от Министерския съвет. В точка 5, където обясняваме за секцията, специално предназначена за инвалиди, пиша и международния знак за инвалид. Той наистина така се нарича този международен знак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли забележки или предложения? Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Говори се за знаци. Не знам дали тук му е мястото за прословутото машинно гласуване. Може би е добре евентуално да предвидим тук указания, че в определени брой секции машинно гласуване се гласува машинно за общински съветници в София. Но може би не е добре да влезе тук, а да имаме предвид, че ще има и допълнителни указателни материали за определен тип райони.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам за тези 55 секции да направим допълнителна листовка. За машинното гласуване няма да го включваме тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Охрана на изборните помещения – нищо ново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази част има ли забележки? Не виждам.

И „Забрана за предварително раздаване на изборни книжа и материали”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да ви кажа, че със съдействието на кмета съм дописала помещението или средството за придвижване на подвижната избирателна кутия, както и за придвижването на тримата приносители на протоколите до ОИК и до администрацията за предаване на торбите. Забраните са ясни, те са изрично описани в Изборния кодекс. И само да добавя, в забраните съм написала, че образците на бюлетините се поставят на таблото в началото на изборния ден с оглед на това, че не се отварят пакетите с бюлетините преди изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по тези точки не виждам коментари. Отиваме към раздел VI.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На пакетите с бюлетините, разбира се това не е за методическите указания, освен изброяването на кочаните и кой кочан от кой до кой номер е, да има залепена една бюлетина. Обаче това значи бюлетина извън пакета. Така че по-добре да не стигаме до там. Ако трябва, не дай си боже се наложи да стане като в Радомир, да се спира за два часа гласуването и да се печатат. По-добре да ги няма тези грешки. Аз мисля, че няма да ги има. ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Отваряне на изборните помещения”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Друго по откриване на изборния ден според мен няма. Освен кой може да присъства са добавени „регистрации кандидатски листи и на поддръжниците”. Тук трябва да уточня текста – на позицията „да” и позицията „не”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само да се каже едно изречение, това, което казах, че комисията трябва да постави на различни места на масата двата вида избирателни списъци – единият списък да бъде на едната част на масата, другият списък да бъде на другата част на масата и до него да бъдат съответните кутии – кутията за местни избори и кутията за референдума. Това повечето от хората не го знаят, питат в една кутия ли всичко ще пускаме. Дори и СИК-овете

може да не го знаят. Тук при действията с отваряне на помещенията да има някакви указания да дадем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже описахме предизборния ден, има една точка на страница 12, точка 2, там е вписано, че трябва да има достатъчно места, но тук да напишем, че кутиите се поставят на двата края на обособените места за гласуване и двата списъка отделно. В точка 2 ще добавя текста, предложен от колегата Златарева. Някак си съм приключила самия изборен ден само с разпределение на функциите – започване на гласуване, затова по-добре при подреждане на помещението да бъде, затова така предложих.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Кой може да присъства при отваряне на изборното помещение? Мисля, че текстът в италиански не е изписан коректно по отношение упълномощените представители за референдума. Както е изписано се подразбира, че могат да присъстват само представителите на регистрираните за алтернативна позиция по въпроса на референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, и нагоре, и надолу, навсякъде променихме текста. Колегата го изчете за протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм възприела Вашето предложение и току що изчетох за протокола, че ще пише: „и на поддръжниците на позицията „да” и на алтернативната позиция „не” по въпроса за референдума”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по легитимацията има ли проблем?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото тире е „кмет на община, район”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За представителите накрая да махнем представляващия партията и коалицията, да спрем до „пълномощно”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. И, разбира се, навсякъде добавяме и „инициативни комитети”. Тук добавям само „инициативни комитети”, тъй като касае тези в общинските избори.

В последното тире накрая добавяме думата „включително”. Обаче имам тире, което касае представителите на инициативните комитети, партиите и коалициите като поддръжници на тезата „да” и на алтернативната позиция „не” по въпроса на националния референдум. Колеги, аз мисля, че това са документите, с които се легитимират.

„Действия след отваряне на помещението”. Малко е повелително, но правилно е повелително, за да подсеща хората да не пропускат. Описала съм, че трябва да проверят материалите за двата вида гласуване. Добавила съм и за изборите за общински съветници и кметове, и за гласуване за националния референдум. За кутиите също съм добавила, че трябва да проверят дали има две – за изборите за общински съветници и за националния референдум. По този начин на описание се набила, че има отделни кутии и се гласува в отделни кутии. Виждате маркирането на печата е описано и че се съставят два протокола. Няма друго. Действията са така, както са си по закон и вече веднъж сме ги описали.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стигнахме до кой може да присъства.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук по същия начин в едно тире, което описва по колко упълномощени представители могат да присъстват, алтернативните позиции ще опиша, както по-нагоре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че съм длъжен само да го споделя. Чисто практически при тези избори един от проблемите, за който безкрайно ще питат и на обученията, става въпрос за следното: как гласуват застъпници, представители, охрана, наблюдатели и т.н. Това ще питат през цялото време. Аз не знам дали да влезе тук, но във всеки случай трябва да си изясним този въпрос кой как от тези лица, включително и членовете на СИК, могат да гласуват и за единия избор, и за другия. Не съм готов с предложение, просто го споделям.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че по отличителните знаци няма какво да му се чудим, всичко е така. И това, което говори господин Чаушев, то е вече във втория раздел – „Действия на СИК

по допускането”. Възприемам предложението в началото на този раздел да напишем кой може да гласува в СИК. Това е на страница 17, долу. Няма такъв текст. Но преди текста „Избирателят сам избира дали ще гласува и в изборите за общински съветници и за кметове, и в националния референдум или ще участва само в едно от двете гласувания” можем да напишем кой може да гласува в избирателната секция. Имате ли нещо против? Ще напише: „Избирателите, включени в избирателния списък” или кой гласува в избирателната секция освен включените в избирателния списък. Въпросът е дали да го описваме отделно или да остане в дописванията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колегата Чаушев повдигна въпроса за гласуването, а ние минахме изведнъж напред, но кой може да присъства в изборното помещение. Мисля, че текстът по отношение на застъпниците не е коректен както е посочен, защото така изписан се подразбира, че може да има двама застъпници в изборното помещение, съответно един за избор за кмет, друг за избор на листа за общински съветници. Трябва да се направи корекция.

След това, в отличителните знаци, имаме и отличителен знак за представител на инициативен комитет освен така посочените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, друго по отличителните знаци не виждам. Продължаваме с „Действия на СИК по допускане на избирателите да гласуват”. Тук идва на систематичното му място този текст за оспорване на решенията на СИК, който беше в частта относно статута и правомощията на СИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако напишем тук, че могат да гласуват включените в избирателния списък... Добре, а къде според вас да включим това за оспорването?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно преди отказа за дописване трябва да отиде текстът „Решенията на СИК, свързани с недопускане”, защото отказът от дописване е частен случай.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението е на страница 20 да се прередактира текста с оглед вече наличния в общите правила за

обжалване на отказ за допускане до гласуване, като се добави и частния случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Започваме от началото на този раздел, колеги. Той е на страница 17 – „Действия на СИК по допускане на избирателите да гласуват”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук идва текстът от страница 7 на страница 20.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, нека да обсъдим първото изречение, с което започва разделът – „Избирателят избира сам дали ще гласува или в изборите за общински съветници и кметове и в националния референдум или ще участва само в единия избор”. Какво предполага това изречение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като дойде избирател и каже, че иска да гласува само за общински съветници и кметове, не желае да гласува за референдума, ЦИК не може да го задължи да вземе бюлетина за референдума. И обратно, ако дойде и каже, че желае да гласува само в референдума, ЦИК не може да го задължи да му дава бюлетини и да го вписва в списъците да гласува за общински съветници и кмет. Това отива в ръцете на СИК в деня преди изборите. Кого мотивираме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, аз ще ви кажа до какво ще доведе това. На практика според мен ще доведе членовете на СИК като влезе избирателят да питат: ама сега вие за кое ще гласувате, което води към насочване според мен и да не гласуват за едното или за другото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той ще пусне да кажем празен плик, не знам дали ще изнесе навън бюлетина, защото при всяко гласуване може да направи това независимо дали искал или не искал. Индийска нишка на национален референдум не можем да избегнем. Не сложихме печат.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ами нали имаме случаи, в които в една избирателна секция ще гласуват избиратели от няколко

населени места за примерно различни кметове на кметства, там как ще им се дават бюлетините?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това ще го помислим.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз само подсещам, а може да не е в този раздел.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В интерес на истината това е хубаво да го чуят и хората. Става дума за гласуване в тези спорни секции, в които има хора от няколко населени места, затова са сборни, в които гражданите, регистрирани в едно населено място, ще гласуват за кмет на кметство, а останалите няма да гласуват за кмет на кметство. Според мен и ако се съгласим, ще напиша този текст, за който вариантите са два – или в самото кметство да пише, че гласуват само за общински съветници и кметове, което не е редно, тъй като това е избирателен списък и няма опция предварително да се пише по него. Другият вариант е в изборния ден, когато СИК подава бюлетините, да пише, че гласуват само за общински съветници и кметове, за да може след това като броят подписите и попълват протоколите да знаят каква е бройката на гласоподавателите за кмет на кметство и да броят подписите само срещу тези лица, които са от този адрес. Защото са подредени по азбучен ред, а не както ние имахме желание да ги разделят от А до Я жителите на кметството, останалите, които няма да гласуват за кмет на кметство, пак от А до Я като втора част на списъка, без да е част първа и част втора. Според мен най-правилното е секционната избирателна комисия да отбелязва, че лицето гласува само за общински съветници и кмет на община. По-малкият брой да бъде описван.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако остане това изречение „избирателят избира сам“, дали ще гласуват в избори за общински съветници или и за национален референдум? Предлагам да махнеш „Значение на избирателния списък“ като заглавие, защото то не носи никакви точки след себе си и след това – „В основния избирателен списък са вписани ...В част втора са вписани граждани на държави, членки на Европейския съюз... и трето изречение: „В отделен

списък, който се намира от другата страна на масата, са вписани лицата, които гласуват за национален референдум”. Да разберат, че има 3 списъка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Маргарита, подредихме ги като започна изборния ден, няма тук да си играем. Няма 3 списъка. Част първа и част втора са един списък. Те стоят там и както искат да ги разпределят. Добре, на страница 18 след първия абзац пиша второ изречение кой е вписан в част втора на избирателния списък. Значението на избирателния списък ще го оставим и ви обяснявам защо. Защото ще има избиратели, които са със сменени адреси, не са си сменили документите. Но щом са отпечатани в избирателния списък, като светая светих това лице като се яви, трябва да бъде допуснато да гласува щом е вътре в избирателния списък. Това, което предложи Маргарита на страница 18 горе да допълним. Над него да впиша: „Избирателни списъци”. Този абзац, който е в момента, слагам второ изречение, пиша: „Списъците за общински съветници и кметове част първа и част втора. В част първа са включени българските граждани, в част втора са включени гражданите на друга държава, членка на Европейския съюз”. И списък за гласуване в националния референдум, за да се знае, че има две гласувания, при които се работи с два различни списъка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз само не разбирам приемаме ли това изречение да бъде отбелязано. Трябва да го решим сега, за да може колегата Сидерова да го включи. Мястото му е тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е забележка, че в списъка трябва да се отбелязва, че лицето гласува само за кмет на община и общински съветници.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Технологично за местните избори може би това е добре, само че дадем ли бюлетина за националния референдум, ние автоматично качваме активността и едни други последици, които общо взето не знам дали ще бъдат такива, каквито са. В този смисъл може би за местните избори – да, но по отношение

на националния референдум предвид някои разпоредби в този закон за някакъв си процент, аз мисля, че това е недопустимо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По първия казус мисля, че имаме съгласие. По казуса избори, референдум и избора на избирателя, респективно гласоподавателя дали само за избори, дали само за референдум или и за двете. Мисля, че тук имаме съгласие, че това е избор на избирателя. Въпросът, който се поставя, е 3 бюлетини и с трите се гласува при местните избори, дали е отбелязано нещо в графата вътре или не, това си е негова воля. И вторият въпрос, който се поставя, е свързан със случаите, в които определена част от избирателите могат да гласуват за кмет на кметство, а другите могат да гласуват само за кмет на община и общински съветници, без да гласуват за кмет на кметство. Това са въпросите, които дискутираме. Въпросът не е лек и трябва да го решим сега с методическите указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да го решим само през призмата на съставните комисии. Там, където имаме секционни комисии, в които ще гласуват от една страна граждани с 3 бюлетини, от друга страна граждани с 2 бюлетини, изрично да се отбелязва в избирателния списък това обстоятелство в графа „Забележки” на избирателния списък, че лицето е получило само 2 бюлетини, защото е от друго населено място. Разбира се, тежестта за тези разяснения е на общинските избирателни комисии.

Другият вариант е първият, който ви казах. Има достатъчно време до изборите. Дванадесет дена преди изборите ще са отпечатани избирателните списъци. Ние решихме вече, че в общини, в които имаме проблем със сменените адреси, лицата ще се дописват в избирателния списък на ръка. Имаме такъв прецедент. Другият вариант е да задължим общината на ръка в графа „Забележки” предварително да отбележи кое лице за какво гласува. Обаче тогава тази графа ще бъде попълнена предварително.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава няма да излизат контролите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как няма да излязат, точно тогава ще излязат, той няма да брои подписите на тези лица като гласували за кмет на кметство. И точно тогава ще бъде точно. Аз обаче ви предлагам да направим едно отделно решение за сборните секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В момента трябва да имаме текст за методическите указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И ние наистина сега, приемайки ги, трябва да решим този въпрос. Задават се въпроси непрекъснато: „Защо ни лишавате от право на глас. Не ме е страх, че ще ми се разкрие вота, искам да си гласувам за кмета като съм прикован на място”. Тоест, ние днес трябва да си имаме еднозначното решение. Аз не ви карам да го променяме, напротив. Непризнаването на вота и разкрит вот Изборният кодекс разбира, когато вътре в секцията, където има избирателна комисия, наблюдатели, застъпници. Такива въпроси има поставени от общински избирателни комисии и от общински администрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кой ще отбележи това, секционната избирателна комисия в деня на изборите или общинската администрация преди това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Секционната избирателна комисия, защото тя дава бюлетината.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С какво разполага администрацията? Тя разполага с един избирателен списък. В един момент тя има пред себе си един избирателен списък, съставен от ГД „ГРАО”. Той отива примерно при кмета, той започва да гледа този списък и какво прави върху този списък? Срещу едни хора пиша, че имат право, срещу други, че нямат право. Въз основа на какво го прави?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въз основа на регистъра на населението, който се намира в тази общинска администрация и към дадения момент те имат пълните регистри и имат адресите. Знаят, че избирателите от това населено място могат да гласуват и за кмет на кметство, а останалите не могат да гласуват за кмет на кметство, защото не са в рамките на кметството. Те вече издадоха заповедите,

определиха кметствата, определиха границите на кметствата и кои избиратели от кои населени места гласуват за съответния кмет на кметство. Въз основа на заповедта на кмета за общината, с която определи кметствата и кои населени места се включват в рамките на тези кметства, избирателният списък, който е окончателен и е изработен от ГД „ГРАО”, е въз основа на регистъра на населението, който се държи именно в тази общинска администрация.

Другият вариант е да задължим да дадат на секционните избирателни комисии, което става малко по-сложно, всички адреси, в смисъл улици, ама те някъде са с № 5 и 13 и 14, които влизат в едно населено място, защото да знаят че някой гласува за едните избори, а не гласува за другите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кметовете нищо няма да пипат без решение на ЦИК и не знам чисто технологично това нещо трябва да се опише и евентуално трябва да има решение. Защото те просто така, защото сме го казали примерно на обучението, нищо няма да пипнат. Това е чисто технологично. Аз просто разгръщам идеята. Тоест, по-добре е цялата работа да се осмисли и то трябва да излезе като решение на ЦИК, защото иначе си говорим само ей така.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Документът, по който се преценява дали едно лице има право да гласува, основният документ, не говоря за изключенията, е избирателният списък. Правата за гласуване в единия случай ги имаш, в другия случай ги нямаш, това трябва да бъде отбелязано в избирателния списък от съответния държавен местен или който и да е там орган, а не секционната комисия да прави преценка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги, обединяваме ли се около това да се направи от общинската администрация?

Отбелязването КООС за лицата, които нямат право да гласуват за кмет на кметство, да се извърши от общинската администрация. Това предложение подлагам на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Аз моля да имаме проект на решение, защото това нещо наистина трябва да се уреди с решение в рамките на близките дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли пак да повторя? Вписваме, че общинската администрация в секциите, които са сборни и в тях гласуват жители на населени места, които са кметства и жители от други населени места, които не са в състава на това кметство, в избирателния списък преди предаването му на секционната избирателна комисия и преди подписването му и приключването му с черта, подписването и полагането на печата от кмета на общината и секретаря или на кметството и секретаря, срещу имената на лицата, които нямат право да гласуват за кмет на кметство, в графа „Забележки” се вписва, Сашо предлага да е ОСКО, но нека да е КООС, за да се знае.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата тема. Следващата тема по този повод е, беше поставен въпрос, ние вече сме уредили, че даваме 3 бюлетини с изключението, когато се дават 2, даваме трите бюлетини на избирателя. И беше поставен въпрос, а ако избирателят откаже да гласува с трите бюлетини и върне едната непопълнена какво се случва.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Общото правило е, като си отишъл да гласуваш, гласуваш за всичко. Дават се 3 бюлетини. Понеже започваме да говорим за изключенията. Дават се трите бюлетини. Ако лицето каже, че не иска да гласува за единия вид избор, може да му се каже от секционната комисия, че може да пусне празна бюлетина. Това е равнозначно, че не е гласувал. Ако се запъне и каже, че не иска да пуска празна бюлетина, тогава секционната

комисия ще отбележи в колоната „Забележки” срещу името на този избирател, че е гласувал само за два вида избори, примерно ако са три, и избирателят освен че ще се подпише на мястото, където се подписва, че е гласувал, ще се подпише и на това място, където има изрично отбелязване, за да е ясно, че това отбелязване е станало не така случайно и тенденциозно направено от някой, а избирателят удостоверява по този начин, че е гласувал не изцяло за всички видове. При броенето това ще бъде отчетено като брой бюлетини съответно за протокола на секционната комисия. Това е, но това са изключения и аз мисля, че ще бъдат малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставяме този въпрос според мен не за да бъде включен в методическите указания, които определят общото правило, а да знаем какви указания да дадем на ОИК по време на нашето обучение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че не е лошо да бъде описано така, както колегата Цачев го каза, и в Методическите указания като изключение. Само че в допълнение на това, което той каза и аз съм съгласна с него, мисля, че трябва да се укаже на секционната комисия, че бюлетината по някакъв начин се унищожава – като сгрешена или неизползвана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Бюлетината трябва да бъде унищожена с надпис, че е върната от избирателя. Ако не е унищожена, какво правим с бюлетината?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може и по по-прост начин. Когато избирател не иска да гласува за някой вид избор, да не се страхуваме от това, че ще се качи броя на недействителните бюлетини. Защото не можем да изхождаме от тази гледна точка. Да му кажем, че ако не иска, може да пусне бяла бюлетина или да я унищожи.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това по кой член е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е по никой член, той там ще си драска където ще. Достатъчно е да надраска една запетайка и тя е унищожена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колегата Цачев много хубаво обясни и предложи как да запишем тогава, когато едно лице не желае да гласува с една от бюлетините за единия вид избор, за който има право. Само и единствено остана висящ въпросът какво се случва с тази бюлетина. След като секционната комисия ще описва в графа „Забележки”, че лицето е отказало да гласува за този вид избор и то ще се подпише, нищо не пречи да се тегли една черта на бюлетината и да се пише „Отказал да гласува” или „Унищожена”. Просто трябва да решим какво да се пише. Може и „Върната бюлетина” да се пише и толкова. Може да отиде и в общите бюлетини, които са недействителни, без изрично описание по кой ред.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако ние приемем, че задължително такава бюлетина не може да се използва повторно, т.е. ако няма никакви увреждания по нея и да се даде на друг избирател, защото ако си стои на кочана и бюлетината е здрава, не е откъснат ъгъла от бюлетината, може и така. Защото следващият въпрос е дали откъсваме ъгълчето. Ако приемем, че такава бюлетина задължително трябва да бъде унищожена, да не се използва повторно, тя ще отиде към точка 5, буква В от секционния протокол, където не се описва точно по кой член са тези бюлетини, които не участват в броеето. Тоест, те не влизат в избирателната кутия. Защото другите са по чл. 267, по чл. 467 и по чл. 227. А имаме едни общи, които са поставени пред таблото, които се унищожават. И в тази бюлетина ще се запише на гърба унищожена по какъв повод. Няма пречка да се напишат според мен и имената на лицето, което я е върнало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз категорично смятам, че откъснатата ли е веднъж бюлетина от кочана, дори по нея да няма

никакви отбелязвания, да не е давана на лицето на гласува, щом е откъсната от кочана тя трябва да бъде унищожена и да бъде записано, че лицето е отказало да гласува, защото в противен случай нарушаваме правото на следващия избирател. Той има правото да види, че му се откъсва бюлетината от кочана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз подкрепям това.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А там, където има 50 секции с машинно гласуване една бюлетина няма да се дава. Ако примерно в секция от 500 души 250 гласуват машинно за общински съветници, ще откъснем 250 бюлетини и ще пишем, че са се унищожили по някакъв начин ли? За мен това не става. За единични случаи – да, но това ще бъде масов случай. Ще има хора, които ще желаят да гласуват машинно, а машинно се гласува само за общински съветници. Значи той там няма да получи бюлетината. Как да го отразим? Нали казахме, че който няма да ползва бюлетината, трябва да я откъснем, да я унищожим, да отбележим, да пишем на гърба ѝ. За толкова много бюлетини не може да се пише.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов постави важен въпрос, който в началото казахме, че по повод машинното гласуване ще имаме отделни указания. Така че този въпрос как решаваме в тези 50 секции, отделно ще го опишем. Благодаря, колега Христов, беше важна забележката.

Колеги, обединяваме ли се около това, че тази бюлетина ще бъде унищожена по друг повод, ще се напише какъв е поводът и ще се брои в точка 5, буква Б от протокола за общински съветници, респективната точка и буква от другите протоколи?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Защо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се присъединявам към предложението, че трябва в Методическите указания да влезе общия случай. И след като законодателят е оставил свобода на избирателя дали да отбележи или да не отбележи и изрично е разрешен въпросът с празната бюлетина и с празния плик, там слава богу няма драма за

комисията, защото той каквото прави го прави вътре в стаичката тайно. Затова в момента не разсъждаваме на тази тема. Аз ви предлагам да се съгласим, че остават общите разпореждания, вземат си бюлетините – 3, 4, 2, защото пък ще има секции, в които ще се гласува само за кмет на община и само за общински съветници, така че не може да кажем колко бюлетини ще вземе, гласува. Или може да гласува за 2, 3 и да възпроизведем недействителен вот. Гласува както намери за добре, пуска ги всички, връщаме му тогава паспорта или личната карта, след като се подпише. Защото ако не се подпише и не пусне всички, както правилно и справедливо каза колегата Ивков, няма да му се върне документа за самоличност. А в Методическите остава разписването на сборните секции, защото е нещо, което сме длъжни да направим и сме обещали даже и на администрациите, когато през лятото минахме през тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги, изяснихме, че избирателят, респективно гласоподавателят има право на избор дали да гласува само за референдума, дали само за местните избори или и за двете заедно. Добре, колеги, допълваме тази част по отношение на сборните и да продължим с текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От станалите дебати разбирам кое е това, което казах преди малко по отношение на списъците, но текстът, с който започва разделът, това, че избирателят може сам да избере, ще дойде след текста за списъците, който сега стана по-дълъг. Да не е в главата. Той е общ списък, но е след списъците.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре. Продължаваме, колеги. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам да не е „Избирателят сам избира”, нали за това говорим”. Според мен трябва да бъде „Избирателят има право”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, съгласна съм. „Избирателят има право да гласува и т.н”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме с легитимацията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз си мисля, понеже казваме лична карта или паспорт, не е така. Не знам тук ли е мястото да кажем, че може да се гласува и с документ от полицията, който също е документ за самоличност. Гражданите, които са граждани на държава-членка, те имат други документи, не знам дали се наричат лични карти, паспорти ли и представят и удостоверение за това, че са постоянно пребиваващи в Република България. Според мен, ако тук се пише, трябва да се отразят тези въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега за гражданите на друга държава-членка, ще го впишем. Колеги, в това, което е първо, ще допълним първо, че може да се гласува и с удостоверение по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс и, второ, че гражданите на друга държава, членка на Европейския съюз, гласуват с документ за самоличност и удостоверение за пребиваване. Гласуването с удостоверението по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс е подробно разписано. Аз ви предлагам да не добавям такова тире, защото долу има цял абзац.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава да напишем само за чуждите граждани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, добавям само тире за чуждите граждани.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стигнахме до списъка на заличените лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Виждате, че при съкращението уседналост съм уточнила, че тези лица не могат да гласуват в изборите за общински съветници и за кметове. И не съм написала текст за списъка на заличените лице в националния референдум. На страница 19 трябва да включа текст за списъка на заличените лица за националния референдум и да опиша случаите, които са там и които са всъщност много по-малко. На 19 страница казах, че ще добавя кои лица са включени в списъка на заличените лица. Първо, че има отделен списък за референдума и кои са включени в него. Нататък общите действия са си едни и същи за двата списъка.

Сега обаче има едни въпросчета. Текстът в италик – „При гласуване в националния референдум адресната регистрация, вписана в личната карта, трябва да е преди 10 август”. Дали да го има това тук? Става дума когато има дописване. Няма да ги объркаме, защото той няма начин да провери дали едно лице е преди 10 август. И става дума само за лицата, които не са вписани в списъка и които ще ги дописваме. За вписаните в списъка този въпрос не стои, там личната карта, щом го има в списъка, няма проблем, има си правила.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава нека да сложим „В тези случаи при гласуване в националния референдум така и така”. Да се разбере, че горе става дума за допуснати. Защото така на пръв поглед излиза, че е за всички.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама това е допълнителна страница на избирателния списък.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във връзка с представяне на удостоверението по чл. 40, нали имаме едни тирета на 19 и на 20 страница, последното тире на 19 страница според мен трябва да се запише и за декларацията, че се представя, т.е. не „вземете удостоверението”, а „удостоверението и декларацията в края на изборния ден се прилагат към избирателния списък”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще го направя.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, разписваме действията на комисията. Да, добре, нека да бъде „Вземете удостоверението и декларацията и след края на изборния ден ги приложете към избирателния списък”. По същия начин след това е следващото тире завършва с едно изречение „Удостоверението се прилага към избирателния списък”, да стане „Удостоверението и декларацията се прилагат към избирателния списък”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигнахме до страница 20 на Методическите указания. Предложението е да спрем

до тук, за да продължим с други точки от дневния ред, за да се извършат съответните корекции, които да гледаме след това.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против** – **2** (*Емануил Христов и Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Продължаваме с:

Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В моята папка са качени две жалби и един сигнал. Сигналът ще докладвам утре, а сега двете жалби. Започвам с жалбата с вх. № МИ-10-285 от 05.10.2015 г. Постъпила е по електронната поща в уърдовски файл, а не сканирана и без подпис. Жалба от Вихрен Георгиев Матев срещу Решение № 191 на ОИК – Перник. Тази жалба ви я докладвам с постъпил с вх. № МИ-10-285 и също с вх. № МИ-13-8 от 06.10.2015 г. И двата входящи номера са на една и съща жалба. Жалбата е доста дълга. Виждате проекта ми за решение, но съм ви дал и един друг проект, два варианта и поддържам втория с писмо. Първоначално реших, но ние нямаме практика да оставяме жалбите без движение, от друга страна аз не зная как ще откажем. По същество не ви запознавам с жалбата, защото тя не е подписана и аз направих служебна проверка и председателят на ОИК – Перник, ме уведоми, че и там е пристигнала неподписана. Дадох указания по телефона да изпратят известие на лицето. Те са изпратили. Казал е, че ще дойде да я подпише. В същото време казах, ако бъде подписана, да се изпрати цялата преписка комплектувана, което не беше сторено от ОИК – Перник, освен че жалбата е неподписана. Дори решението не беше изпратено.

При това положение наистина я оставяме без движение, но до колкото нямаме практика с решение с номер да се произнасяме,

можем решението, което ви предлагам, да го вземем като протоколно решение. Да я оставим без движение и да дадем указания в писмото. Това ви предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, тъй като се оказа, че същата жалба е разпределена и на мен, аз смятам, че ще се забавим във времето, което имаме за произнасяне, ако освен указанията, дадени от докладчика по телефона, ги правим и писмено. Смятам, че е достатъчно докладчикът да даде указания по телефона, да си отбележи датата и часа, след което да докладва и да вземем решение, ако не се изпълнят указанията. Ако се изпълнят и се изпратят необходимите документи, пак ще вземем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да се съглася, защото така или иначе ние не губим време. Аз съм дал указанията по телефона и съм се подписал на самия доклад, но изрично бях помолен от ОИК – Перник, да дадем тези указания и писмено, доколкото имаме недоверчив жалбоподател, който искал да види, че тези указания са дадени от ЦИК. Тоест, той се учудва, че неподписана жалба няма да гледаме, от една страна, а от друга страна ние им указваме с това писмо, колега Матева, освен да изпратят подписана жалба в един подходящ срок и да комплектуват преписката все пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: От чутото от колегата Ивков аз с още по-голяма сила смятам, че не следва да се изпращат писмени указания, първо, защото ако жалбоподателят не знае как да подаде сметка, това е за негова сметка, ние ще се произнесем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да не пишем писмо, а ако има имейл, да го изпратим по имейла.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не към колегата Ивков, а по принцип моля при толкова важните, тежки и дълги неща на комисията да си имаме доверие. И всеки е достатъчно компетентен да се справи сам по телефон ли, по мейл ли и да спрем да ги докладваме тук. Това е с риск пак някое онлайн издание да ме публикува, че не съм искала да отговаряме на гражданите. Напротив, искам да им отговорим с доверие от един член на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков, за доклад на следващата жалба.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Другата жалба, която ви докладвам, проект за решение, е с вх. № МИ-15-11-60, пристигнала по електронната поща от Областния съвет на БСП, Пловдив. Жалбата е подписана от Галин Неделчев Дурев, който е пълномощник на председателя на Националния съвет на Българската социалистическа партия. Жалбата е срещу Решение № 83 на ОИК – Раковски, и можете да я намерите в папката ми, където се намира и проектът за решение. Развива се оплакване, че общинската избирателна комисия с това решение, което е взето по сигнал от кандидата за кмет на ПП „ГЕРБ”, се оказва да се премахнат едни материали. Оплакването е, че е неправилно и необосновано обжалваното решение и се иска да бъде отменено. Доводите са, че не се упоменава коя норма от Изборния кодекс е нарушена при разпространяването на агитационните материали, така че липсват каквито и да е мотиви в решението.

Аз извърших служебна проверка, само че не докрай, защото няхах време и прецених, че не е необходимо да събирам всичко сега, защото се запознах. Към жалбата има само пълномощно и заповед.

Аз се запознах с решението от страницата на съответната общинска избирателна комисия и с протокола от заседанието. Наистина виждам, че е абсолютно немотивирано решението. Дори не е било правилно по същество, за което не мога да съдя, защото нито е казано каква проверка е извършена в протокола, нито съм видял сигнала от представителя на ГЕРБ. Само на това основание, че решението е немотивирано ви предлагам проект за решение да го отменим и да укажем на ОИК – Раковски, да разгледа отново подадената жалба-сигнал от представителя на ПП ГЕРБ. И съм написал в диспозитива да се произнесат с мотивирано решение на база вече установената фактическа обстановка. Очевидно е, че те са правили проверка. Очевидно е, че са установили според тях, че оплакванията на представителя на ГЕРБ са основателни, казват достоверни, обаче ние не знаем за какво става дума и това нещо трябва да се опише в мотивната част на решението, за да не се прегражда пътя на жалбоподателя да търси своята защита.

Тези пороци аз намирам за съществени и следва да отменим решението и да върнем за ново разглеждане и произнасяне с мотивирано решение, без да указваме какво да решат по същество. Също така указвам, че жалбата, второто изречение според мен е малко спорно, но реших, че доколкото и жалбоподателят ще се запознае с това решение, му казвам да подава жалбата чрез ОИК до ЦИК, а не директно до ЦИК, за да може така по-бързо ОИК, които много добре знаят правомощията си, да комплектуват жалбата. И ние няма нужда непрекъснато да си звъним и да ги приканваме за това. Виждате проекта, няма какво да добавя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари и предложения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само добавям защо казвам на вече изяснената фактическа обстановка. Защото те си знаят какво са изяснили при проверката. Твърде вероятно е това, за което се жали пред тях представителят на ГЕРБ, вече да не е така. Тоест, той сигурно казва за някои материали, които са били закачени, а те може

вече да не са, но към тогавашния момент да са били. Единственият порок, който считам обаче за съществен, е че не се знае точно за какво става въпрос и не може да се узнае нито от протокола, нито от решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознахте ли се в проекта на решение? Има ли коментари или предложения? Не виждам такива.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Това е Решение № 2518-МИ.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-11-96 от 07.10.2015 г. жалба от ОИК – Приморско, срещу наше Решение № 2488-МИ/НР, с което сме отменили Решение № 83-МИ от 29.09.2015 г. за назначаване на секционните избирателни комисии. Ще го окомплектоваме и ще го изпратим на Върховния административен съд за произнасяне.

Докладвам ви постъпило писмо с вх. № МИ-10-252, което е във връзка с жалбата на Николай Тихомиров Бареков за предаването в TV 7 „Добро утро, България!“ във връзка с изказванията на господин Папазов. Господин Бареков счита, че има нарушение на разпоредбата на чл. 183. Тогава не постигнахме съгласие и с наше Решение № 2415-МИ отхвърлихме предложението, т.е. имаме решение при отхвърлително решение, което е отменено по жалба на господин Бареков от Върховния административен съд, като с решението на Върховния административен съд се отменя нашето

решение и се връща преписката до Централната избирателна комисия за произнасяне по жалбата.

В тази връзка и с оглед указанията на Върховния административен съд да бъде правно обоснована и от фактическа страна също, за да можем да вземем решение по отношение на нарушаването на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 в рамките на производството, което е по реда на чл. 496 от Изборния кодекс, а именно за установяване на нарушение по отношение на господин Папазов или електронната медия, които са нарушили правата на кандидат. Аз съм се опитал максимално подробно да бъдат те описани. Моето лично становище е, тъй като ние материалът вече един път го гледахме и се запознахме с проекта, е, че жалбата е неоснователна, тъй като по отношение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 става въпрос за засягане на доброто име на кандидат на политическа сила, който участва в предизборната кампания. Видно от жалбата на господин Барекков и от видеоматериала основните нападки и ако можем да кажем някакви изказвания, които са срещу неговия имидж, това са срещу България без цензура и срещу господин Барекков. Но по отношение на кандидата госпожа Календерска единственото изказване е, че госпожа Календерска, поставена в дебат заедно с госпожа Фъндъкова и Джамбазки как ще изглежда. Аз лично не считам, че това би могло да прави нарушаване на тази разпоредба, поради което остават жалбата без уважение и като неоснователна. Нашето решение подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам един въпрос към докладчика, тъй като в решението на Върховния административен съд пише, че след преценка на събраните по делото доказателства административният орган е сезиран от жалбоподателя за нарушение, извършено на 29 септември в студиото на предаването „Добро утро, България!”, излъчено по програма TV 7 в 8,30 часа, а приложеният към жалбата CD носител е от запис за предаването “Комбина”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има качен файл, който е предаването, връзката към записа на линка, който е към предаването. В предходното заседание, когато разгледахме нашия първоначален проект и взехме отхвърлителното решение, тогава подробно прегледахме целия материал на самото предаване, а на диска, това е по другата жалба, по която Централната изборителна комисия се произнесе с друго решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Значи на Вас неправилно е изпратен диск.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тези изречения, които са описани на страница втора от проекта за решение, казани ли са или не са казани в конкретния материал или в другото предаване „Комбина“?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тези изречения са казани в рамките на предаването „Добро утро“, те са изложени и в жалбата. Аз там съм ги посочил, защото там са изречени, но в материала също ги има. Но те са насочени към политическата сила и към представляващата политическата сила. В тази връзка считам, че по отношение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4, в която изрично пише, че накърнява добрите нрави или доброто име на кандидат, в случая не става дума за самия кандидат. А от тези изречения, които се отнасят до госпожа Календерска, каквито са „На какъв балотаж ще отиде тя!“, „Но тя е много малка, за да се обяснявам с нея.“, в случая не считам, че би могло да има каквото и да било засягане на името, на доброто име на кандидат. Освен ако комисията не реши друго и тогава да вземем друго решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други мнения? Изясниха се тези въпроси предполагам, колеги. Имате ли други коментари или предложения? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам дали е обмислен въпроса, ако не обижда Календерска, то добрите нрави не са ли нарушени с това изказване? Аз сега го чета и ми се струва, че не са много добри тези нрави в изказването на Тити Папазов. Те нас са ни сезирали за добрите нрави по Изборния кодекс, отделно той може да си го съди

за клевета или за обида. Но ние сме сезирани за нарушение на Изборния кодекс, дали има или няма е въпросът. За мен има нарушение на добрите нрави.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че в случая текстът на чл. 183, ал. 4 включва няколко хипотези – хипотезата накърняване на добрите нрави е отделно от това, което се твърди в жалбата, че се накърняват честта и доброто име на кандидат, представляващ политическата сила и косвено на други кандидати на тази политическа сила. И с оглед на тази хипотеза за засягането на честта и доброто име на кандидатите аз лично считам, че няма такова нарушение. А отделно от това аз от тази гледна точка бих могъл да кажа, че все пак би могъл да има правото на отговор кандидатът или представителят на политическата сила, както беше подготвен и първоначалния проект, в който той иска все пак да бъде защитена от определени клеветнически или други лъжливи твърдения, които са изнесени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В жалбата пише, колега, че с твърденията си в национален ефир господин Папазов накърни добрите нрави, честта и доброто име на Мария Календерска. Добрите нрави е общото понятие, отделно честта и доброто име на Календерска. За Календерска да речем, че е спорно, но за добрите нрави според мен се съдържа оплакване. При това положение ми се струва основателна жалбата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих обсъдил и този вариант, ако колегата Ивков все пак каже добрите нрави, т.е. в тези изрази къде се съдържа нарушаването на добрите нрави като текст. Това е, което все пак да видим, за да преценим дали наистина има такова нарушение или не. Аз съм съгласен да се обсъди този въпрос.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Господин Барекоев е най-големият лъжец и крадец в държавата”, „Госпожа Календерска може да вземе гласовете на, абе те тяхната партия с двама човека и седем-осем

човека роднини и купените ромски гласове евентуално”. В тези твърдения според мен има нарушение на добрите нрави. „Той няма имидж. Неговият имидж е под нулата.” Тук не, обаче другите две изречения...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, това бяха изказванията. Имаме проект на решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против – 4** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман и Ивайло Ивков*).

Това е Решение № 2519-МИ.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Жалбата представлява горното възражение. Става дума за преупълномощен представител на ГЕРБ, който атакува всички 44 решения на ОИК – Своге, с които назначават очевидно 44 секционни избирателни комисии. Във възражението, което виждате публикувано, се оспорва несъразмерността, при която са назначени тези комисии. Конкретизира се само това, че в големите избирателни комисии ГЕРБ има по 2 души, а в малките населени места със 7-членни комисии ГЕРБ има 3 лица. Подробно съм описала фактите, от които е видно, че първо при преговорите при кмета са присъствали представители на всички партии. Две от партиите са напуснали преговорите и това са БСП – Лява България и Патриотичен фронт. Не е завършила срещата със споразумение и всички документи са предложени на ОИК за преценка. На самите консултации обаче е направено разпределение на местата във всички секционни избирателни комисии. ГЕРБ получава 122 места, от които 44 ръководни. Това е подписано от всички участници в консултациите.

След това при непостигнато съгласие ОИК започва да назначава. И в този протокол от 29 септември са посочени гласуванията за всяка една от секционните избирателни комисии. На всички гласувания има 10 „за” и нито един „против”. Един не е участвал и не е присъствал от съставите на ОИК и това е бил представителят на Патриотичния фронт. Тоест, нямаме никакви възражения в тези 44 гласувания. При проверката и съпоставянето на решенията на ОИК – Своге, за назначаване на СИК със списъка на разпределението не се установи несъответствие при назначаване на представители. Разпределението съответства напълно на това, което е направено. Оплакванията за несъразмерност приемам, че са неконкретизирани, не мога да ги обсъдя, защото няма как да се установи тяхната основателност.

Предлагам, виждате резултата, остава без уважение жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари, предложения. Не виждам такива. Запознахте се.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – 2** (*Йорданка Ганчева и Георги Баханов*).

Това е Решение № 2520-МИ.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам и една жалба за администриране. Жалбата е срещу Решение № 2464 от представител на българската диаспора в Гърция, оспорва образуването на една секция в Ханя, а ние сме образували тази секция. Преди да ви го докладвам го изпратих във Върховния съд заедно с другите жалби днес сутринта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, жалбата е с вх. № МИ-10-283 от 05.10.2015 г., като днес са получени и всички документи в оригинал във връзка с тази жалба. Жалбата е от Станка Цанева Стоева, представител на коалиция „Реформаторски блок” срещу Решение № 179 от 02.10.2015 г. на ОИК – Генерал Тошево. Жалбата е постъпила чрез ОИК – Генерал Тошево, по електронната поща на ЦИК. Към жалбата са приложени Решение № 179-МИ и пълномощно в полза на Станка Стоева. В жалбата се съдържат твърдения, че обжалваното решение на ОИК е незаконосъобразно. Посочено е, че кметът и кандидат за общински съветник в община Генерал Тошево изпълнява своите служебни задължения в нарушение на чл. 161 от Изборния кодекс. Изтъква се също така, че неспазването на нормативните разпоредби от кмета на общината е предпоставка за нарушение на забраната по чл. 182 от Изборния кодекс за провеждане на предизборна агитация и злоупотреба със служебно положение. Направено е искане за отмяна на обжалваното решение, както и да се укаже на кмета на общината да излезе незабавно в отпуск и да бъде санкциониран за системно и грубо нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс.

Този казус, колеги, веднъж го разглеждахме и във връзка с подобния казус сме се произнесли с Решение № 2424 от 30.09.2015 г. Съвсем в резюме в мотивната част посочвам, че жалбата от Станка Стоева се основава на твърдения, в подкрепа на които липсват доказателства. Също така посочвам, че действащ кмет, който е регистриран само като кандидат за общински съветник задължително ползва отпуск само за дните, през които в работно време участва в мероприятия на предизборната кампания. Длъжността на общински съветник не е пряко свързана с изпълнение на държавна служба. В този смисъл кандидатът за общински съветник, който изпълнява държавна служба в основната си месторабота задължително ползва отпуск от местоработата си само за дните, през които в работно време участва в предизборната кампания. За да е налице нарушение на чл. 161 от Изборния кодекс е необходимо да са кумулативно

изпълнени горепосочените хипотези. От жалбата на госпожа Стоева ясно кметът и кандидатът за общински съветник да е провеждал предизборна агитация в сградата на общината или да е присъствал на предизборни мероприятия през времето, в което изпълнява своите служебни задължения, с оглед на което съображенията на жалбоподателката Стоева за нарушение на изборното законодателство са неоснователни.

С оглед на това решението на ОИК – Генерал Тошево, е постановено в хипотезата на чл. 85, ал. 4, изречение второ и затова трябва да бъде отменено, върнато на ОИК – Генерал Тошево, за да се произнесе по същество като съобрази мотивите на настоящето решение по отношение приложението на закона. С оглед на което, колеги, предлагам да приемем решение, с което да отменим Решение № 179 от 02.10.2015 г. на ОИК – Генерал Тошево, и да върнем преписката за ново разглеждане, като да укажем на ОИК да постанови ново решение с оглед на изложените мотиви на настоящето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Жалбоподателката оспорва това, че кметът на Генерал Тошево изпълнява служебните си задължения в нарушение на чл. 161, ал. 1, точно там, където фактически няма нарушение. Законът е против нейните разсъждения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против** – **1** (*Румен Цачев*).

Това е Решение № 2521-МИ.

Колеги, други доклади за днес има ли? Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, докладвам ви постъпило в ЦИК заявление от Ахмед Али Двояков, който е кандидат за кмет на село Света Петка. Същият е с това име от 29.09.2015 г. с влязло в сила решение на Районен съд Велинград, като на 6 октомври си е издал нова лична карта с новото име. Към настоящия момент бюлетините са отпечатани, отпечатани са протоколите на СИК и ОИК за община Велинград и така докладваният проблем и заявление ги предоставям на вашето внимание, за да се произнесем по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Доколкото правилно съм разбрала ситуацията, той е подаден с предходното си име за регистриране.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Предходното му име е Красимир Алеков Двояков, така е в решението на ОИК, така е и отпечатано. Моето предложение е същият да се снабди с удостоверение за идентичност на имената и така да си продължи по-нататък цялата кампания, след като всичко вече е факт, отпечатани са бюлетините и протоколите. Още повече че са отпечатани и избирателните списъци. Това е моето предложение, но вече както прецените, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това е предложението на докладчика. Има ли други предложения? Не виждам. Писмото е от ОИК. Нека да върнем на ОИК писмо с това съдържание.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против** – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам за сведение с вх. № МИ-15-12-00 от 07.10.2015 г. на вниманието на госпожа Севинч Солакова, защото с нея са проведени разговорите от ОИК – Камено. Излязло е решение от 06.10.2015 г. на Административен съд Бургас, 9-и състав, с който е отхвърлена жалбата на лицето Димитър Андонов Николов, който е жалил заповед № РТ-09-399 от 21.08.2015 г. на кмета на Камено, с която е заличена адресната му регистрация. Същото лице очевидно е и кандидат и предстои ОИК – Камено на база на решението на съда да се произнесе с решение за неговото заличаване. Блокирана е бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с вчерашното решение на Централната изборителна комисия, с което отмени Решение № 230, докладвано от колегата Бойкинова, говорих с председателя на ОИК - Велико Търново, тъй като те са се събрали в днешния ден, за да разгледат отново с решение вписването в бюлетината на независимия кандидат, чиято регистрация беше заличена, не беше регистриран, тъй като е подал документите след определения срок. В тази връзка председателят на ОИК – Велико Търново, ме уведоми, че те не са постигнали съгласие, имат отхвърлително решение с 9 „против” и 1 „за” и не са го включили в бюлетината. Тъй като има отхвърлително решение, аз затова питам как да действаме. Бюлетината е блокирана, но в крайна сметка те не са взели решение за вписването в бюлетината на този независим кандидат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Чакаме ли жалба?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз исках да видя дали е качено решението на ОИК – Велико Търново, което е постигнато при отхвърлителното решение, за да може все пак да имаме и основание да бъде публикувано в страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с доклада по бюлетините. Ако е възможно за тишина в залата, ще се радвам изключително много.

Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на 1 октомври ОИК – Върбица, ни уведоми по електронната поща, че са приели решение за заличаване на един кандидат за участие в изборите за общински съветници и за кметове с Решение № 109 от 01.10.2015 г. Тъй като и тогава колежката Цанева отсъстваше от тази част на заседанието, поне така си спомням, блокирахме бюлетината с оглед на неотпечатване с тази кандидатска листа. На 07.10.2015 г. сме получили писмо по електронната поща с вх. № МИ-15-11-91, че в срока на обжалване на Решение № 109 от 01.10.2015 г. не е постъпила жалба, този срок е изтекъл и решението за заличаване на кандидат кмет на кметство в село Крайгорци Джеват Джемал Ахмед е влязло в сила и остава заличен.

Аз съм подготвила проект на писмо до „Информационно обслужване” с копие до печатница „Демакс” по реда, който изпълняваме от 2 октомври с уведомление за заличаването на кандидата на ПП ГЕРБ от бюлетината за кмет на кметство в село Крайгорци, община Върбица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, други по бюлетини? Не виждам.

Заповядайте за администриране и за дела по жалбите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-296 от 07.10.2015 г. е получена жалба чрез Централната избирателна комисия до Върховния административен съд от Българската

социалистическа партия, Коалиция за промяна и от Атанас Любомиров Гергинов против наше Решение № 2493-МИ от 05.10.2015 г., това е решението за назначаване на секционните избирателни комисии в община Кюстендил. Уважаеми колеги, предлагам жалбата да бъде предадена за комплектуване и изпратена във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, това е за сведение.

Колеги, повтарям, че ние като получим такива, веднага ги даваме за комплектуване и след това докладваме в залата, за да не бавим комплектуването им и изпращането им във ВАС. Поради тази причина аз резолирам, колеги, първо за комплектуване и изпращане във Върховния административен съд и след това за доклад. Това е причината да изписвам такава резолюция.

Колеги, други свързани с административане? Не виждам.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви докладвам решения от вчерашните дела. Имаме две отменени, едното е което колегата Андреев докладва, другото е, което беше на доклад на колегата Цанева. То е по жалба на Младен Стоянов Ризов. Само ще ви припомня. Казусът беше, че за проведено мероприятие на 17.09.2015 г. в читалище „Братство“. Жалбата е за нарушение на агитационни материали. Ние сме приели, че съгласно чл. 175 от Изборния кодекс кампанията се открива 30 дена преди изборния ден и тъй като нарушението е на 17 септември, компетентен е областният управител на Кюстендил. Обявили сме за нищожно решението на ОИК – Кюстендил и сме изпратили преписката на областния управител. Решението на Върховния административен съд е качено във вчерашна дата в моя папка, моля да се запознаете с него, защото ни е отменено. Там Върховният административен съд казва, че в настоящия случай административният орган е сезиран от жалбоподателя за извършени нарушения на изборния процес, а именно чл. 168, ал. 3, чл. 175 и 182, ал. 1 от Изборния кодекс. В

разпоредбата на чл. 87, ал. 1 от Изборния кодекс са дадени изрично правомощията на ОИК – точка 22. Със същия текст е предоставено правомощието на ОИК да разглежда всички сигнали и жалби за нарушение на изборния процес. Колегата Цанева утре ще е на работа, така че трябва да изготви проект съгласно мотивите на решението на съда.

Искам също така да ви докладвам, че за утре има насрочени 4 дела – дело 11 535 по жалба на ГЕРБ – Плевен, срещу наше Решение № 2473, дело 11 536 по жалба на БСП срещу Решение № 2427 на ЦИК и дело 11 537 по жалба на Българска партия либерали срещу наше Решение № 2445 – за медийните пакети. И още едно дело, те са обединени, от Партия на българските жени, делото е 11 538. Двете дела са обединени. Предлагам да се яви колегата Пенев на трите дела, а от днес аз имам едно отложено дело, защото са призовани всички жалбоподатели от 10 часа, на което ще се явя аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли нещо против това представителство? Не виждам.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И искам да ви докладвам за вчерашните решения по жалбата, подадена от Енко Георгиев Найденов в качеството му на представляващ местна коалиция БСП-АБВ срещу наше Решение № 2425, която е отхвърлена. Още вчера съм казала на колегата, който отговаря за ОИК – Асеновград във връзка с бюлетината.

Другото решение е по дело 11 353. То е от Маньо Генов Манев от Разград. Жалбата също е отхвърлена. Говорила съм с колегата Чаушев, още вчера съм го уведомила.

Другото ми решение е по жалба на Генади Симеонов Георгиев, независим кандидат за общински съветник, против наше решение. Уведомила съм колегата Матева, която отговаря за ОИК – Враца, във връзка с бюлетините.

Другото дело е по жалба на Христо Янев от Обзор, кандидат от ПП ГЕРБ, срещу наше Решение № 2371. Също жалбата е отхвърлена.

Другото дело е от Българската социалистическа партия по жалба на Кирил Радев Недев относно ОИК – Долна баня. Също съм уведомила колегата Грозева. Решението е качено в моята папка, моля да го погледнете, защото там съдът казва, че при непостигане на мнозинство от две трети диспозитивът на решението следва да бъде отхвърля искането, респективно отхвърля жалбата. Решението е качено в моята папка във вчерашното заседание. Различни са съставите, но това, което се върна от колегата Андреев и на колегата Цанева за доклад са с различни мотиви. Там казват, че не ни е обосновано. Така или иначе с тези, които не са ни отменени решенията, съдът се е произнесъл по същество. Колеги, моля да прочетете решението, то е по същество и единият от мотивите на съда е, че може тази заповед на кмета да е обжалвана, но пред съда не бяха приложени доказателства като съдебни удостоверения, кой е номера на делото, кои са страните и предмет. Има едно определение, с което иска спиране.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да кажа, че има приложено определение на Административния съд, че се спира изпълнението на заповедта. И това е официално определение. Защо в момента приказваш нещо, искаш и аз ли да приказвам? Дайте да млъкнем. Открихте им пътя пред Страсбург. Венци коня в 90-те години.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви докладвам сигнал-жалба с вх. № МИ-10-294 от 07.10.2015 г. до общинска изборителна комисия. Сигналът е от общински съветник на ПП ДПС с копие до Централната изборителна комисия. Докладвам ви я за сведение.

Искам да ви докладвам още една жалба за сведение, която е до общинската изборителна комисия Свищов от Местна коалиция „За Свищов” с копие до Централната изборителна комисия, с вх. № МИ – 11-79 от 07.10.2015 г., която също ви я докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други за администриране и по жалби? Не виждам.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам следното предложение. Решение при условията на чл. 53, ал. 4 да не се пуска и да не се подписва преди в него да бъде изписана противната позиция, различна от тази, която е била на предложениния проект, както коректно правим и част от членовете на Централната изборителна комисия и така както сме се разбрали, че трябва да направим. Защото председателят избърза, подписа защото е срочно и се притеснявахме за бюлетините. Маргарита не написа нашите мотиви. Моето предложение е по принцип.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам да ви посоча моето решение, в което колкото са дълги мотивите на едната страна, толкова са дълги мотивите и на другата страна. Аз не знам госпожа Сидерова какво е гледала, кой проект е гледала. Даже съм цитирала няколко текста, няколко версии на вашите изказвания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да си довърша предложението. Да се дава на членовете на Централната изборителна комисия, които имат противна позиция, да си изпишат позицията. И преди да видим писмения текст, да не се гласува решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това ще го подложa на гласуване, но колегата Мусорлиева иска думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само ще кажа, първо, категорично не съм съгласна отново да подлагаме на недоверие проектите на колегите, но само ще кажа, че вчера лично съм проверила решението на колегата Бойкинова, което беше написано в смисъл различен от този, който предложих. Изключително коректно беше отразена всяка една позиция. Само го казвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не говоря за твоите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, забравяте, че освен нашите решения ние предлагаме и протокола от заседанието, който също се чете в съда. Освен това по процесното дело се явиха двама адвокати, които пледираха много обстойно. Така че не можете да ме убедите,

че съдът не е разбрал. Аз не съм се явила, но тъй като имах 11 дела, то беше третото, просто слушах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, давам 30 минути почивка.

Стенограф:

Невена Чехларова

ПРОТОКОЛ
№ 265 – продължение
(7 октомври 2015 г.)
(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, първо, да ви информирам, че остатъка от доклада относно Методическите указания, тази точка от дневния ред ще я включа като първа точка от дневния ред утре.

Колеги, продължаваме със следващи точки.

Първата е Одобряване график за провеждане на обучение. В момента той се публикува и поради тази причина минаваме на доклада на колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще докладвам няколко писма, свързани с разяснителната кампания и предложения на работната група по разяснителната кампания, вместо колегата Матева.

По отношение на разяснителна кампания за българските граждани извън страната, които ще имат право да гласуват в националния референдум, работната група предлага всички материали, които са подготвени, по електронна поща да бъдат предоставени на Агенцията за българите в чужбина, за да бъдат разпространени и чрез тях.

Следващото предложение е да се разпространят всички листовки, предназначени за избиратели с увреждания, като това ще стане чрез Съюза на инвалидите в България и по списък всички останали техни организации. А тези, които са в областните

градове в страната, ще бъдат предоставени от членовете на ЦИК при провеждане на обученията.

Също така е подготвено писмо във вътрешната мрежа, в папката на колежата Матева, под № 5777. Писмото е до изпълнителния директор на „Метрополитен“ АД, за да бъдат излъчвани клиповете в метрото.

Материалите, които са подготвени по разяснителната кампания, да бъдат предоставени на областните управители, на кметовете на общини и на дипломатическите и консулските представителства, като чрез ДКП да достигнат до българските граждани извън страната, а областните управители и кметовете на общини да организират тяхното публикуване на съответната интернет страница, за да могат да бъдат максимално достъпни в електронен вариант.

Това е по отношение на писмата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по така направените предложения имате ли коментари?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И писмото на Съюза на инвалидите, което е също в папката на колежата Матева с № 5776.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз се запознах с писмото до Съюза на инвалидите и считам, че следва да има редакция, защото в писмото има поне четири пъти „молба за съдействие“, „бихме искали“, „бихме искали“.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, дайте предложение за редакция. Ще го коригирам, след като приключи заседанието.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В първия абзац е „обръщаме се с молба за съдействие относно разпространението на информационни брошури за хора с увреждания.

За мен има много „бихме“, „би могла“. Може би да изчистим текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След израза „Съюза на инвалидите в България, за което бихме искали“, вместо „бихме искали“ предлагам „за което молим“ и текстът ще си стане добър.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, записах си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приема ли се тази поправка?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Последния абзац да отпадне, защото сега искаме нещо ново и благодарим за миналата година, когато не сме се сетили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има формално предложение последният абзац да отпаден.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Мария Мусорлиева и Йорданка Ганчева*); **против** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румяна Сидерова*).

Не отпада.

Колеги, предложенията, които се чуха в зала – започвам от последния абзац: Благодарим Ви за помощта.

В предходното колегата Ивков направи предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вместо „бихме искали“ да бъде „за което молим за вашето съгласие“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо с тези корекции, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румяна Сидерова); против – няма.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Другото писмо е с № 5777 е до изпълнителния директор на „Метрополитен“ ЕАД. С това писмо искаме разрешение за безплатно излъчване на клиповете на ЦИК в метростанциите в гр. София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по това писмо? – Не виждам.

Който е съгласен да го изпратим, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румяна Сидерова); против – няма.*

Колеги, подлагам на гласуване анблок и предходните предложения по отношение на Българите в чужбина, областните управители, кметовете на общини, дипломатическите и консулските представителства.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румяна Сидерова); против – няма.*

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващите два клипа, които са изработени, трябва да ги изгледаме и да вземем решение евентуално за тяхното одобряване.

(Гледане на клиповете.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, започваме обсъждането. Моля за вашите изказвания.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На мен две неща ми направиха впечатление – клипът е доста по-кратък от 30 секунди. Колко трябва да е?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: До 30.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Той е доста по-кратък. Ще ми се в началото – там, където е изписан въпросът, да акцентираме малко повече, да не преминава така бързо. Тоест поне човек със среднобърза възможност за четене, да може да изчете и въпроса на националния референдум. Така е невъзможно. Аз не можах да го изчета в самото начало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам знакът да бъде уеднаквен както за квадратчето „Да“, така и в квадратчето „Не“, защото в тази част на клипа не се казва никъде как се гласува. Казва се „X“ или „V“ преди това и се показват двата знака. След което, ако си в подкрепа на въпроса, гласуваш с „да“, ако си на алтернативната позиция гласуваш с „не“, тоест там да бъдат уеднаквени двата знака, които трябва да се използват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединихме се около това, че там, където има „да“ и „не“ ще бъде показан само един знак, само един знак „X“.

Други въпроси?

ИВАЙЛО ИВКОВ: първото ми предложение явно не може да се осъществи, макар че ми се струваше важно да може да се изчете въпросна. Ако могат да помислят, ще е добре да го удължат с 1-2 секунди там. Поне с една пак е нещо. Ако има техническа възможност.

Второто ми предложение е по-сериозно и то ми е последно. Аз не харесвам, вярно, че тук ги гледахме, „в подкрепа на въпроса“ или „алтернативна позиция“. Според мен, това макар да е законовия термин, ние не сме длъжни да го използваме. АЗ бих казал „Който иска с положителен отговор на въпроса“ задрасква „да“, а който иска с отрицателен задрасква „не“. Подкрепа на въпроса е дали подкрепяш въпроса. Какво подкрепяш? В смисъл въпросът не съдържа твърдение, той е въпрос.

Аз бих казал: който е за положителен отговор на въпроса – да, който е за отрицателен... Алтернативна – коя е алтернативна, една ли е? И думичката е сложна, а и алтернатива се използва, когато има повече от една алтернативи. Ако ли пък не – да сложим алтернативната, но не ми харесва като дума за клип. Който иска положително – да, който иска отрицателно да отговори на въпроса – не. Считам, че така е по-достъпен език и не противоречи на закона. Показва същността и е по-разбираем за хората.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз подкрепям това, което каза колегата Ивков. Бих го написал „Гласува се с „да“ или с „не“ на поставения на референдума въпрос“. За да е разбираемо за хората.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Още по-добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Подкрепа, алтернативна позиция...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз съм съгласна, че винаги има възможност да предложим друг текст, обаче ние сме го гласували веднъж и така е изпратено. Сега ще гласуваме друг текст и пак ще го изпратим. Като ни го върнат ще ни дойде трета идея.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз тогава го казах, ама беше изнервена обстановката.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност това, което аз поне не знам, технически какво време е необходимо, за да стане тази цялостна корекция.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако е възможно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Вярно е, че сме го гласували, но в крайна сметка ние затова ги гледаме и ги одобряваме, за да се пуснат в медиите, за да можем да видим текста, който сме гласували, как стои на самия клип. И аз, ако е технически възможно, не намирам нищо лошо. Мисля, че винаги би могло да е технически възможност, доколкото аз придобих представа от правенето на клиповете. На колегата Цачев беше най-удачен варианта.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И аз го харесвам.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще помоля колегата Цачев да го повтори, за да го запиша.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Гласува се в квадратчето, както беше текста преди това, с „да“ или с „не“ на поставения на референдума въпрос. Или „на поставения въпрос“. Това е достатъчно.

И за предните клипчета, които гледахме, аз съм против този течащ текст. По-добре текстът да стои и да се сменя със следващ през няколко секунди, по-лесно ще се чете, отколкото по този начин, както се излъчва.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искате ли да гласуваме предложението на Цачев?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз записах в частта, където е гласуването, че се гласува с „да“ или с „не“ на поставения въпрос.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с тази промяна на част от клипа, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев); против – 3 (Александър Андреев, Камелия Нейкова и Румяна Сидерова).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз по-скоро ви предлагам да помислим, то не е с оглед на клипа, а с оглед на това, което предоставя клипа като информация. Аз за себе си не мога да си изясня. При гласуването в националния референдум ЦИК прие окончателно да бъде само с „X“ и „V“, или може да бъде и по друг начин, извън „X“ и „V“. Защото ако клипът тръгне така, това означава, че гласоподавателите, които искат да гласуват за националния референдум, за мен „гласува се“ означава, че се гласува само по този начин.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, ако се намали този текст относно въпроса, както предложи колегата Йвков, ще има повече време да се изчете въпроса, да се види самият въпрос. Аз само констатирам, че така ще се изпълни другото предложение на колегата Йвков – да има повече време да се акцентира върху въпроса, като намалим текста за алтернативно или неалтернативно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен двата клипа да изгласувахме едновременно със забележките, които направихме...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам да ги гласуваме поотделно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да одобрим първия клип...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако може преди гласуване – клип, че аз го забравих.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поставям на гласуване първия клип. Който е съгласен с първия клип, моля да гласува.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това първия клип ли е?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е втория.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Който гледаме, за него гласуваме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, извинявайте, няма да се ръководим по ръководството на господин Ивков.

Първият клип беше този, който всички харесвахме и ние не сме поискали да го повтаряме, да го гледаме. Ако трябва на господин Ивков да се пусне онзи клип, но ние гласувахме за първия клип.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гледаме втория и гласуваме за първия, така ли? ОК, така да бъде. *(Оживление)*

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, който е харесал клипа, който току-що гледахме, да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румяна Сидерова*); **против** – **5** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Румен Цачев, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само ще кажа, че това, което изглежда много просто, е ноци наред труд. Само това ви казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме още малко работа да вършим.

Отрицателен вот на колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, гласувах „против“ за последния клип, който гледахме, по простата причина, че звукът беше много дразнещ. Говорителят има много неприятен глас, в интерес на истината.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, пристъпваме към втория клип, който имаше няколко забележки.

Първата забележка беше да не се пише „да“ и „алтернативната позиция“, а да бъде краткото, което предложи господин Цачев.

Другата забележка беше, когато е „да“ и „не“ да се означава едното с „V“, а другото с „X“, а непременно и двете квадратчета, последователно, разбира се, трябва да са отбелязани с един „X“, да речем – еднакъв знак. И то с „X“, така се обединихме, доколкото разбирам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: С еднакъв знак.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Еднакъв знак, за да не създаде друга илюзия.

Други забележки имаше ли? – Нямахте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какво стана с предложението на колежата за изписване на въпроса в случай, че е възможно?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Повече време.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това, което съм си записала като предложения за корекции – в началото клипът да е по-бавен, където се показва бюлетината, за да има възможност да се прочете.

След това при гласуването с „да“ или „не“ да е еднакъв знакът върху всяко прозорче, а не на едното да е с „X“, а на другото да е с „V“.

И третото – там, където е, че се гласува в подкрепа на въпроса или на алтернативната позиция, да се замени с изречението: „Гласува се с „Да“ или „Не“ на поставения въпрос.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се одобри този клип с посочените от госпожа Нейкова забележки, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, и Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това приключихме с тази точка от дневния ред.

Отиваме към точка **График за провеждане на обучение.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Графикът е качен във вътрешната мрежа.

Уважаеми колеги, този график е на база на онова, което сме правили по време на последните избори за Народно събрание. Този план-график е с актуални добавки към момента и е открит.

Докладвам ви го да го видите как изглежда към настоящия момент с основни принципи в него. Започва от 12-и и свършва към 16-и.

Честно да ви кажа, не съм видял точно как става кворума, но на пръв поглед мисля, че ще има кворум. *(Оживление)*

Затова ви предлагам да го видите, да го осмислите, утре да го предложи в точния му вид. Отразени са желанията на колегите към момента. По-добре е да го видите и утре до обяд да бъде приет този график, заедно с програмата за обучение. Това ми е идеята.

Има и една друга величина тук – обученията в крайна сметка са въз основа на Методическите указания. Именно затова е даден този тип луфт – от 12-и, евентуално да се вземат тези Методически указания и да не забравяме указанията за кметства и населени места с прословутия ни параграф, за който казахме, че ще вземем специални решения. Аз смятам, че тъкмо това поне за определени области ще бъде главната болна тема. Затова по този начин е започнато от 12-и.

Това е идеята засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз приемам казаното от колегата Чаушев и в допълнение на предложеното от него да го одобрим утре до обяд. Предлагам ви така, както е направен графикът, всеки да се свърже със съответните градове и възможностите, защото е свързано

със зали. Така до утре на обяд графикът ще бъде попълнен и със съответните възможни часове, които според мен са неразделна част от графика. Така ще го одобрим в цялост. Ако приема колегата докладчик моето допълнение. Защото виждам, че само за Видин, Враца и Монтана има часове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Приемам. Има и за Силистра, и за други, които прииждат в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, само в допълнение от казаното от колегата Чаушев и от колегата Ганчева, с които абсолютно съм съгласна, просто ви моля да имате предвид, че е направен така, че 8 човека да пътуват, и 12 да има кворум тук. Тоест, ако на някой нещо не му харесва, да опита да се замени с колега. Разбирате съображенията, те са от взаимен интерес, не са мои.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като се присъединявам и към трите изказвания преди мен, аз моля утре, когато приемаме този план-график, да имаме и бланково писмо до областните управители, след като ще сме се свързали в оперативен порядък, все пак трябва и официално писмо. И писмо до НСО с оглед осигуряването на транспорт.

Колеги, отлагаме тази точка за утре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по предложението на колегата Ганчева за свързване и за уточняване, възниква въпросът: ако има 10, 15 и повече общински избирателни комисии и те са по десетина и повече човека – 11, 13 колко от тях...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е работа на този, който урежда. Ние казваме, че трябва да присъстват всички, те си го уреждат, плащат им командировки, залата е голяма.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Вие дадохте отговор на въпроса: да присъстват всички. Защото, ако залата е за 50 човека?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен няма окръжен град, в който да няма зала за над сто души. Кой е този окръжен град в България, който няма големи зали. Знаете, и то от преди 25 години, окръжните градове имат тези зали. Трябва да дойдат всички с изключение на двамата, които ще са дежурни в този ден в Общинската изборителна комисия. Защото в комисиие трябва да има двама дежурни. Целта е да обучим всичките членове на комисиие, те са от различни партии, а не само ръководства или само двама-трима, както се е правило в някои години в някои области, а не във всичките – да си решат по двама-трима да дойдат и да отбият номера. Не го правим за отбиване на номер.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз искам да отговоря, защото това някак си рефлектира върху моето питане.

Никой не е казал за отбиване на номер, никой не е казал, че ще идват по-малко, защото, видиш ли нямали зали. А именно обратното – изхождайки от това колко членове и как ще се отговори, да може съответната администрация да намери начин да намери подходяща зала, която да може да събере 15 комисии по 13 члена, да има там 180 човека да влязат вътре.

Някак си се възприема обратното на това, което попитах. Защото всеки, който звъни утре по телефона, ще бъде попитан първото: за колко човека трябва да бъде помещението?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ви предлагам и следващата точка: Въпроси, свързани с извършване на проверки на наблюдатели, застъпници, анкетъори, представители – да остане за утре.

Колеги, продължаваме с **Доклади по писма.**

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера докладвах за сведение с молба да се запознаете с приложените удостоверения от

Министерството на вътрешните работи. Помните съгласувателната процедура мина, те приеха нашите бележки. От предложението си с оглед на липсваща информация в масивите се отказахме. От идеята в удостоверенията изрично да се отпечата датата на адресната регистрация по постоянен адрес. Да се включи информация за настоящ адрес и датата на адресна регистрация.

Приложени са образци от 1 до 4 с уточнението, че тези удостоверения се прилагат към избирателния списък за гласуване в изборите за общински съветници и за кметове, че удостоверението се издава, за да послужи само пред секционната избирателна комисия и е валидно за изборния ден, както в изборите за общински съветници и кметове, така и за национален референдум.

На втория тур ще бъдат отпечатани и ще бъдат издавани нови удостоверения, като думите „Национален референдум“ ще отпаднат.

Аз предлагам да одобрим така представените приложения като образци на удостоверения и да уведоим главния секретар на МВР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващото писмо, колеги, е с вх. № МИ-03-183 от 6 ноември 2015 г. Не съм сигурна дали вчера до края на заседанието са пристигнали, или днес ми бяха предоставени. Не съм ви ги докладвала за сведение.

Това е писмо, подписано от директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на

собствеността“ в Министерския съвет, адресирано е до министъра на финансите и до Печатницата на БНБ, с копие до нас и до областния управител на област Пловдив.

Писмото е във връзка с допуснатата техническа грешка при подаване броя на избирателите в община Родопи в частта относно кметство Храбрино, община Родопи. Ако видите, приложена е таблица с предложението за увеличаване на тиража на бюлетините, така и копие от писмото на областна администрация Пловдив – вместо 531 е било записано 51. И по тази причина тази техническа грешка е констатирана впоследствие. Подадено е писмо на областния управител до Министерския съвет. Това писмо в случая е за увеличаване тиража, поради допуснатата техническа грешка. Посочени са решенията на Централната избирателна комисия, договора за изработката на бюлетините.

Предлагат да бъде променен тиражът спрямо заявения с писмото от 30 септември за кметство Храбрино, община Родопи, съгласно приложението. Приложението също трябва да е публикувано във вътрешната мрежа. Заявени са били 60 броя бюлетини, новата заявка е за 590. Разликата е 530 бюлетини.

Докладвам ви го за сведение, колеги.

Това писмо всъщност е свързано и със следващо писмо, което докладвам и пак е във връзка с тиража на бюлетините.

В тази папка администрацията е приложила всички писма, които са докладвани и които са постъпили в Централната избирателна комисия, и имат отношение към въпроса за тиража на бюлетините.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аврен там ли е?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За Аврен, ако не ме лъже паметта, Министерският съвет взе отношение още преди.

Колеги, докладвам ви и наистина ще помоля, независимо от късния час, да погледнем писмо с вх. № МИ-03-184 от 6 октомври

2015 г. Това писмо е подписано от главния секретар на Министерския съвет и е адресирано до председателя на Централната изборителна комисия, с копие до министъра на финансите и до Печатницата на БНБ.

Това писмо е в отговор на наши писма във връзка с тираж на бюлетините. Заявяват, че с писмо № 02.19-19 от 30 септември 2015 г. до Министерството на финансите и до Печатницата на БНБ, с копие до Централната изборителна комисия, е изпратена заявка. То е в отговор и на писмото, с което помолихме писмата за увеличаване на тиража на бюлетините да се подписват от главния секретар на Министерския съвет, приложените таблици и предложенията за увеличаване на тиража да носят неговия подпис. От самите предложения да става ясно въз основа на какви данни са били направени заявките към 30 септември, кое е наложило сега предложението за увеличаване, тоест да съдържа обосновката за това.

В писмото главния секретар уточнява, че всички писма – заявки за отпечатване или промяна в тиража на бюлетините, се подписват от директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в качеството му на упълномощено лице по Закона за обществените поръчки. Явно по Закона за обществените поръчки възложителят е упълномощил този директор с компетенциите по този закон и затова сме получавали в предишна кореспонденция писма, подписани от него. Затова той действа в качеството на възложител по договора с „Печатница на БНБ“ АД за изработка и доставка на хартиените бюлетини.

Ще докладвам и в частта относно нашето предложение да се събере информация за подадените и уважени искания за вписване по настоящ адрес. Администрацията на Министерския съвет преценява, че това е по-целесъобразно да стане централизирано,

от ГД ГРАО след изтичане на срока за вписване на избирателите за гласуване по настоящ адрес.

Колеги, в писмото се цитират всички получени писма от администрациите на общините Криводол, Опан, Габрово, Аксаково и община Марица, област Пловдив. Приложени са предложения за увеличаване на тиража, въз основа на тези предложения от общинските администрации.

В интерес на истината в първото писмо, което получихме с този входящ номер, пет пъти се повтаря предложението за Опан. Впоследствие с вх. № МИ-03-188 от 7 октомври 2015 г., получихме писмо по електронната поща, в което се казва, че поради допуснатата техническа грешка при окомплектоването на приложенията към наше писмо с изх. № към 02.19-19 от 6 октомври, относно тиражите на бюлетините за общините Криводол, Опан, Габрово, Аксаково и Марица приложено ни изпращат приложенията за всяка една от посочените общини и молят същите да бъдат приложени към предишното писмо.

От приложените таблици, колеги, може да се види по всяка една таблица броя на избирателите, направеното предложение към 30 септември за общините в изборите за кметове на общини и общински съветници, а във втората част на таблицата – за кметствата същите тези данни. Може да се види новозаявеното количество, като брой бюлетини, включително и да се види каква е разликата между предишната заявка и тази заявка. Това са за посочените общини.

Извадих, не знам дали е публикувано писмото в днешна папка, много трудно го намериха в Деловодството, но много държах да намерим писмото от 30 септември. И ще ви го покажа. Ако искате и тази вечер сме изморени, може да отложим за утре, но бързам да го докладвам, защото предложението ми е да не вземаме отношение по броя на бюлетините. Заявявам го така,

както го изчитам по таблицата, аз съм категорична, че има защо да се направи предложение за увеличаване на броя на бюлетините. Но това е в компетентността на Министерския съвет. По никакъв начин не намирам основание Централната изборителна комисия едва в този момент да се ангажира в случая със съгласуване или одобряване на направено предложение за увеличаване на броя на бюлетините и предлагам на Министерския съвет да кажем, че следва да се приложи досегашният ред, който е бил приложен към 30 септември 2015 г.

Тогава писмото с изх. № 02.19-19 от 30 септември, с вх. № към МИ-03-169 от 30 септември 2015 г. е адресирано до министъра на финансите, до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ с копие до Централната изборителна комисия. Съвсем нормално и резонно, въз основа на броя на изборителите ние дори в Централната изборителна комисия, както виждам, не сме получили приложението, което е подробен опис на тиражите на бюлетините.

Затова лично аз не намирам основание в момента, нищо поспециално не се е случило, нямаме друго основание, на което да стъпим.

Докладвах ви ги по общини, можете да разгледате, те са публикувани във вътрешната мрежа. Имахме повод покрай обаждането на колегата Баханов за Марица, колегата Христов извади дори броя на гласувалите на миналите избори в Манолско Конаре, за където бяха притесненията на председателя на Общинската изборителна комисия и установихме, че предложението, което са направили за тази община Марица, съвсем логично вече вместо 610 в момента броят на бюлетините се предлага да бъде увеличен на 830. Резонно с оглед на подадените заявления за вписване по настоящ адрес и високия процент на гласувалите, видно от предишните избори.

Тоест анализът явно е извършен в рамките на изпълнителната власт, както са предложили от общинските администрации. Предложението на Министерския съвет не считам, че е редно да се бави още и предлагам да изпратим писмо. Проекта на писмо е във вътрешната мрежа, за да можете да се запознаете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само ще помоля в смисъла, в който се бяхме уточнили да отговорим на заместник-областния управител на област Хасково във връзка с приложението на т. 18 от Решение № 2363 в частта относно получаване в областния център на бюлетините и съхранението им в помещения, определени от областния управител.

Припомням само, че областният управител предложи едновременно с разтоварването на бюлетините от транспортното средство на печатниците, да стане предаването на представители на общинските администрации и на общинските изборителни комисии.

Изрично посочвам, че в тази част не противоречи на Решение № 2363, доколкото преценката по целесъобразност за определяне на помещенията е предоставена на областния управител. И в случай че бъде възприет на описания в неговото писмо вариант, действията да бъдат документирани в протокол, в който да бъдат описани бюлетините, да бъдат посочени лицата, представители на Областна администрация, общинска администрация и на ОИК, както и да бъдат описани действията по приемането и предаването на

бюлетините. Разбира се, това е само примерен вариант и може да бъдат изготвени различни протоколи по първото действие и второто с приемо-предавателната част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще си позволя да се върнем на предходната точка, която колегата Солакова докладва, тъй като аз извърших справка в папката, в която се събират всички искания за тиражи, които препращаме на Министерския съвет и в тази връзка установих, че искането на община Аврен, което ви докладвах, което беше част от едно дълго писмо с други искания не се съдържа в тази папка.

Затова ви предлагам с придружително писмо искането на Аврен в тази му част от писмото, да бъде препратена на Министерския съвет, тъй като го няма в папката. Ще извършим справка дали в действителност имаме официално писмо за сгрешените. Аз мисля, че имаме и ще го пратим само в частта за заявленията по настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка*

Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 14,00 ч., като припомням, че утре в 10,30 ч. в тази зала ще се проведат консултациите за формиране съставите на секционните избирателни комисии извън в страната.

(Закрито в 20,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова