

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 264

На 6 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклади относно одобряване на бюлетини.

Докладва:

2. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Георги Баханов,

Метин Сюлейман,

Цветозар Томов

3. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден, респективно д деня на референдума.

Докладва: Цветозар Томов

4. Проект на решение относно назначаване на СИК в община Лом.

Докладва: Иванка Грозева

5. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладва: Румен Цачев

6. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Владимир Пенев, Румяна

Сидерова, Росица Матева,

Метин Сюлейман, Румен

Цачев, Мария Бойкинова,

Камелия Нейкова

7. Доклади по писма.

*Докладват: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,
Цветозар Томов, Александър
Андреев, Росица Матева, Румен
Цачев, Емануил Христов,
Ивайло Ивков, Метин
Сюлейман, Йорданка Ганчева,
Севинч Солакова, Георги
Баханов, Камелия Нейкова,
Владимир Пенев*

8. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева
Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,
Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,
Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия
Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева,
Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВА: Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 13,55 ч. и председателствано от
госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В
залата присъстват 14 членове на Централната изборителна комисия.
Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на комисията на 6 октомври 2015 г.

Колеги, преди да ви предложа проекта на дневен ред бих искала да ви информирам, че днес е насрочена работна среща с представители на Министерството на правосъдието – заместник-министър и представител на администрацията. Тъй като те в момента са ангажирани в парламента с въпроси и изслушвания, след това те ще дойдат за срещата при нас, при което ние ще прекъснем нашето заседание, ще проведем работна среща, след което ще продължим заседанието.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред:

1. Доклад относно одобряване на бюлетини.
2. Доклад по медийни пакети.

Докладчици са колегата Цанева, колегата Баханов, колегата Сюлейман и колегата Томов. Но тъй като колегата Цанева е в болничен отпуск, само тримата други колеги ще докладват.

3. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден, респективно в деня на референдума

Докладчик ще бъде колегата Томов. Той в момента е на заседание на Обществения съвет и поради тази причина ще закъснее.

4. Проект на решение относно назначаване на секционни избирателни комисии в община Лом.

Докладчик е колегата Грозева.

5. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладчик е колегата Цачев

6. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици ще бъдат Пенев, Сидерова, Матева, Сюлейман, Цачев, Бойкинова и Нейкова.

7. Доклади по писма.

Докладчици са Чаушев, Грозева, Томов, Андреев, Матева, Цачев, Христов, Ивков, Сюлейман, Ганчева, Солакова, Баханов, Нейкова, Пенев

8. Разни.

Колеги имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложени дневен ред.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моля да ме включите с доклад към т. Доклади по жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Андреев.

Има ли други предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И мен да включите с доклад по жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Чаушев.

Има ли други предложения? Не виждам.

Определям колегата Пенев да брой.

Моля, гласувайте така предложени и допълнен дневен ред

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Дневният ред се приема.

Колеги, които имате да докладвате въпроси, свързани с отпечатването на бюлетините, моля, видях, че колегата Ивков иска да докладва.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви писмо от 22,02 ч. след последното ни писмо за наименованието на местната коалиция АТАКА – Обединени земеделци и Социалдемократическа партия – СДП, в Лесичово.

Съгласно това писмо ми се струва, че няма никакъв проблем. Информират ни, че корекциите за ОИК – Лесичово, получени по

електронната поща и описани в приложен файл В9.doc, са отстранени и проверени в базата за данни в "Информационно обслужване" АД. „Прилагаме актуален експерт на данните за печат и писмата на ЦИК“.

В същото време обаче аз бях извън Централната изборителна комисия, мисля, че беше към 11,00 ч., ми се обади представител на ОИК – Лесичово. Свързах се впоследствие с председателя, която не беше в сградата и тя потвърди, че в бюлетината им е написано с червени букви, че не може да се поберат символите и ми изчете текст на печатницата.

Затова трябва да направя спешна проверка с печатницата, която не можах да извърша, и да го докладвам веднага след разговора. Ако може, да изляза навън, за да проведе разговора или оттук с печатницата.

Така по документите излиза, че всичко е наред

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, не се налага. От 0,00 ч. днес общинските изборителни комисии вече не правят промени и не утвърждават образци на бюлетини. Вчера взехме такова протоколно решение. Ние ще си направи справка. Вие имате електронен подпис заедно с колега. Не се притеснявайте, тук, в ЦИК ще отстраним този проблем, ако все още съществува.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, значи трябва да вземем флашките и да видим каква е действителността.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докато колегата Ивков докладваше, аз проверих. Отражено е в бюлетината промяната така, както последно я искаха.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Значи всичко е наред. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Отстранен е този проблем.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, днес по телефона ми се обади представител на ОИК – Невестино, и ми каза, че при тях е постъпила молба за заличаване регистрацията на кандидат за кмет и кандидат за общински съветник. Помолих я да бъде изпратена тази информация на e-mail адреса. Получена е в ЦИК в 10,07 ч., има ксерокопие на молбата на лицето Анелия Николова Славова с вх. № 30 от 06.10.20156 г. в 9,30 ч. е подаден в Общинска изборителна комисия – Невестино, с искане да бъде заличена като кандидат за кмет в с. Рашка Гращица и, каквато е нашата практика, заедно с колегата Ганчева с нашия електронен подпис блокирахме бюлетината за кмет на с. Рашка Гращица и съответно Общинската изборителна комисия ще вземем решение за заличаване на регистрацията на лицето – кандидат за кмет и като кандидат за общински съветник.

Сега вече трябва да вземем протоколно решение да изпратим информацията в печатницата и в "Информационно обслужване" АД, за да бъде заличена от бюлетината за кмет на кметство и да бъде създадена нова бюлетина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, която впоследствие вече Централната изборителна комисия да одобри.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, има ли други докладчици по тази точка? Не виждам.

Преминаваме към следваща точка. Имате ли готовност, колеги, по медийни пакети?

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с вх. № НР-20-112 от 06.10.2015 г. е постъпило запитване от телевизия Евроком във връзка със заявка, получена от ПП „Движение – демократично действие“, като заявката е на стойност 19 939,5 лв. във връзка с излъчване на платени форми на отразяване на информационно-разяснителната кампания.

След като направихме проверка, установихме, че ПП „Движение – демократично действие“ има право на медиен пакет, предлагам с протоколно решение да потвърдим запитването на телевизия Евроком.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Други готови доклади по медийни пакети?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като колегата Цанева е болна, по нейна молба ще ви докладвам около 10 броя заявки за медийни пакети, които са проверени и ще ги предложа на вашето внимание за одобрение.

Само преди това искам да докладвам пак по нейна молба техническа грешка в писмото, което е изпратено до „Инвестор БГ

АД по запитване от ПП ДЕОС относно наличие на медийни пакети. В нашето писмо е изписано „Инвеститор“ вместо „Инвестор.бг“.

Така че, Уважаеми колеги, моля да одобрите изпращането на писмо с коректното изписване като „Инвестор.бг АД“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега, преди да продължите повод ми даде началото на изложението Ви, понеже колегата Цанева е в болничен отпуск. В болничен отпуск е и колегата Златарева.

Колега Бойкинова, днес съм разпределила на колегата Златарева за комплектуване на жалби за Върховния административен съд. Молбата ми е, поради факта, че колегата Златарева е болна, вие да поемете тази работа.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Както ви казах, колеги, преди малко, по молба на колегата Цанева ви докладвам писмо с вх. № НР-20-98 от 05.10.2015 г. със запитване до Централната изборителна комисия от ТВ7 ЕАД относно наличие на медиен пакет за ПП Движение за радикална промяна – българската пролет. Заявката е за 20 048,04 лв. с ДДС.

След извършена проверка от сътрудника е установено, че ТВ7 ЕАД е вписана под № 7 в списъка на СЕМ и № 28 в списъка на

Централната изборителна комисия. Има наличие на средства по медийния пакет.

Моля да одобрите заявката, тъй като ПП Движение за радикална промяна – българската пролет, има в наличие 20 048,04 лв. за медийни пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте предложението да бъде одобрено това писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото писмо, колеги, е с вх. № НР-20-99 от 05.10.2015 г. Запитването е от Балкан Българска телевизия ЕАД. Получили са заявка от ПП Движение за радикална промяна – българската пролет. Заявката е на стойност 19 945,44 лв. Проверена е и Балкан Българска Телевизия ЕАД съществува в списъка на СЕМ и в списъка на Централната изборителна комисия. Има наличие на средства. С тази сума точно си изпълняват медийния пакет от 40 000 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев Ивайло*

Ивков. Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова); **против – няма.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото писмо, което е било на доклад на колегата Цанева, е писмо с вх. № НР-20-94 от 05.10.2015 г. Запитването е от Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг ЕООД, издател на онлайн медии „Обединени граждански медии“.

Получено е запитване от Инициативен комитет, представляван от Борислава Митова Стоянова, регистрирана с Решение на ЦИК № 2187. Заявката е на стойност 9 600 лв. Приложена е самата заявка до Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг ЕООД. От проверката се установи, че медията е под № 63 в нашия списък на сайтовете на информационните агенции. Има така исканите средства 9 600 лв.

Така че ще ви моля да го подложите на гласуване за одобрение на писмо в същия текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото писмо, колеги, е с вх. № НР-20-93 от 05.10.2015 г. Запитването е от Фондация „Хаштаг.бг“ доставчик на медийни услуги – онлайн медия. Получили са запитване-заявка от Инициативен комитет, представляван от Радослав Руменов Маринов, регистриран с Решение на ЦИК № 2189 от 14.09.2015 г. Заявката на този инициативен комитет за сътрудничество с медийни пакети с „Хаштаг“ е за 39 960 лв. с ДДС.

Тоест, и тук се изпълнява целият пакет.

Така че, колеги, ще ви моля за вашето одобрение за писмо в същия текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението да одобрим и тази заявка.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НР-20-92 от 05.1-2015 г. Запитването е от Фондация „Хаштаг.бг“ доставчик на медийни услуги – онлайн медия. Запитването е от Инициативен комитет, представляван от Борислава Митова Стоянова за сумата от 30 360 лв.

Предишната заявка, която докладвах преди малко, беше за 9 600 лв. Тоест, общо стават 39 960 лв., тоест, почти целият пакет. Така че, направена е проверка. „Хаштаг“ е регистрирана, има средства по медийния пакет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да одобрим и тази заявка.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, да продължите доклада си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, следващото писмо е с вх. № НР-20-91 от 05.10.2015 г. и е запитване отново от Фондация „Хаштаг.бг“ – доставчик на медийни услуги. Получено е запитване от Социалистическа партия – български път. Заявката е на стойност 7 200 лв. с включен ДДС.

Извършена е проверка от сътрудник. „Хаштаг“ е регистрирана при нас и ПП Социалистическа партия – български път – също. Имат налични исканите 7 200 лв. по медийния пакет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте предложението да одобрим и този медиен пакет.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, с вх. № НР-20-90 от 04.10.2015 г. е постъпило запитване от Пи Ес Пи Инвестмънт консултинг ЕООД. Получена е запитване от Обединение „Граждански медии“ – Допитване.инфо и БГ Региони.ЕУ за 1380 лв. по заявка от ПП Бургас. Извършена е проверка от сътрудника. Имат наличните средства. БГ Региони е регистрирана под № 63 в списъка на ЦИК.

Затова моля за одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, чухте доклада на колегата Баханов. Има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, следващото запитване е получено с писмо с вх. № НР-20-89 от 04.10.2015 г. Запитването пак е от Пи Е с Пи инвестмънт консултинг ЕООД. Получили са заявка от Социалистическа партия – български път, за 2 700 лв. Имат наличните средства. Регистрирана е медията под № 63 в списъка на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото писмо, колеги е с вх. № НР-20-100 от 05.10.2015 г. Получено е запитване от Интермедия ООД, представлявано от Славка Бозукова – управител, Информационна агенция blitz.bg. Заявката е от ПП Новото време и е на стойност 4 800 лв. с ДДС за медийна услуга.

Агенция blitz.bg. е регистрирана под № 78 в списъка на ЦИК. ПП Новото време има налични 4 800 лв. към момента по медийния пакет.

Моля до одобрим тази заявка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, моля, гласувайте предложението да одобрим този медиен пакет.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков. Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, с вх. № НР-20-105 от 05.10.2015 г. е получено запитване от Пи Ес Пи инвестмънт консултинг ЕООД по получена заявка от ПП Нова алтернатива. Заявката е на стойност 9 000 лв.

След извършена проверка от сътрудника Граждански медии – Допитване.инфо и БГ Региони е регистрирана в ЦИК. ПП Нова алтернатива имат налични средства от 9 000 лв. по медийния пакет.

Предлагам да одобрим заявката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, моля, гласувайте да одобрим и този пакет.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков. Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, с това прекъсвам нашето заседание за кратко работно заседание. Моля камерите да бъдат изключени.

(след прекъсването)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази информация трябва да дойде на отделен електронен адрес и отделен служител да я събира. Иначе могат да се получат големи проблеми.

Аз го казвам съвсем сериозно и за протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тази информация не бива изобщо да минава по електронен път. Тя би трябвало да дойде при нас на технически носител със съответните елементи на защита на информацията. Тоест, никакъв електронен път!

Колеги, продължаваме работата по дневния ред.

Колега Баханов, спряхме преди последните Ваши доклади. Заповядайте да продължите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-104 от 05.10.2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпило запитване от Пи Ес Пи инвестмънт консултинг ЕООД, които са получили заявка от ПП Движение за европейска интеграция на стойност 4 800 лв.

След извършената справка се установи, че Граждански медии – Допитване.инфо и БГ Региони.EU са регистрирани и ПП Движение за европейска интеграция са регистрирани в ЦИК и имат в наличие 4 800 лв. за медийни пакети.

Предлагам да одобрим заявката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, следващото писмо е с вх. № НР-20-102 от 05.10.2015 г. Това е също по доклад на колегата Цанева. Запитването е до Централната избирателна комисия от „Хаштаг-бг“ по получена заявка от ПП Движение за европейска интеграция“ за сумата от 35 100 лв. Виждам, че предишната беше пак от същата партия. Получават се 39 900 лв. по мои изчисления, така че и те си изпълняват медийния пакет.

Има налични средства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, моля гласувайте предложението и този медиен пакет да одобрим.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за последния доклад по медийни пакети.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, следващото писмо е получено с вх. № НР-20-103 от 05.10.2015 г., отново на колегата Цанева.

Запитването е от Фондация „Хаштаг“ – доставчик на медийни услуги, от ПП Нова алтернатива. Заявката е на стойност 30 900 лв. с включен ДДС.

Тук ми е записано, че има средства. ПП Нова алтернатива имаше преди това от Пи Ес Пи инвестмънт консултинг 9 000 лв. и с тези 30 900 лв. и тя си изпълнява 39 900 лв.

Моля да одобрим и тази заявка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, моля, гласувайте да отговорим и на тази заявка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващ доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам, че с вх. № МИ-15-11/82 от 06.10.2015 г. чрез Общинска избирателна комисия – Карлово, до Централната избирателна комисия и чрез Централната избирателна комисия – София, до Върховен административен съд – София, е постъпила жалба от Тошко Симеонов Стоев, представляващ местна коалиция „Обединени за нашата община, Реформаторски блок, ВМРО-Българско национално движение“.

Това е жалба срещу наше Решение № 2428-МИ, което е докладвано в предходно заседание от мен. Така че, Уважаеми колеги, трябва да се комплектува жалбата и да се изпрати на Върховния административен съд за процедиране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

С това изчерпахме Вашите доклади по тази точка.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик в точката „Доклади по жалби и сигнали“.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за трети път и надявам се за последен, ви докладвам жалбите срещу Решение № 134 на ОИК-Петрич. Вчера подробно докладвах кои са жалбоподателите. Проектът е в днешната папка във вътрешната мрежа.

Накратко. Безспорните обстоятелства са, че имаме удостоверение за актуално състояние от Софийски градски съд по фирмено дело № 8653/2003 г., от което се установява, че Местна коалиция „Роден край“ е със същото наименование с това, което е регистрирана Партия „Роден край“ в Софийски градски съд, в резултат на което Общинската изборителна комисия е заличила регистрацията на Коалиция „Роден край“.

Това са безспорните факти.

Мотивите съм ги изложила в проекта. Казвам ги накратко.

Считам, че това е законодателен пропуск. Общинската изборителна комисия не е могла да установи тези несъответствия, тъй като законодателят не е уредил къде да се извърши тази проверка. В същото време Централната изборителна комисия не може да дописва Изборния кодекс, не сме изисквали допълнителни удостоверения от местните коалиции и същите следва при упражняване на правата си добросъвестно да следят за спазването на изискванията на закона. Нормата на чл. 128, ал. 1 за правила за наименование е императивна норма. Безспорно, че ние имаме в момента нарушение на една императивна норма. Регистрирана е местна коалиция с наименование на регистрирана партия в Софийски градски съд съгласно удостоверение за актуално

състояние, поради което ви предлагам да оставим решението като правилно и законосъобразно и отхвърлим жалбите като неоснователни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, можяхте ли да се запознаете с преписката? Виждам, да. Успяхте ли да се запознаете и с проекта? Виждам, че сте готови, колеги.

Откривам разискванията. Първа беше колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да попитам докладчика, защото вчера отложихме разглеждането по необясними за мен причини, дали към момента срокът за обжалване е изтекъл?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, благодаря, колега Ганчева.

Колега-докладчик, имате думата да отговорите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Към настоящия момент срокът за обжалване е изтекъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колегата Ивков искаше думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доста лаконичен беше докладът. Аз не разбрах качени ли са всички жалби, защото не виждам в днешната мрежа нито една жалба качена. Виждам два проекта. Не ми става ясно кой да гледам като последен вариант.

Но, все така, има жалби, които постъпиха впоследствие. Пак ще кажа за тези, които не са разбрали защо отложихме разглеждането на случая, където са изложени и други аргументи и обстоятелства. Те не са залегнали и не са разгледани в мотива към предлагания ни проект.

В същото време докладчикът докладва, че супер ясен бил фактът, че има удостоверение от фирмено отделение, че имало

регистриран „Роден край“ и се повтаря наименованието. Идентично ли е наименованието – е единият въпрос. Това, от една страна.

От друга страна, ние трябва да знаем, особено го очаквам от ръководителя на група „Жалби“, че ние не разглеждаме искане за заличаване, защото това обстоятелство е налице. Ние в момента разглеждаме жалби срещу решение на ОИК. Тоест, ние трябва да се произнесем по законосъобразността на това решение. Вярвам, че ще се съгласите с мен, колега Бойкинова, че множество пъти Вие като докладчик, включително и пледирайки в съда по дела на Централната изборителна комисия, сте защитавала липсата на правен интерес в идентични с този случай. Кое е по-различното тук?

Не считам случая за толкова прост. По-нататък ще изложа и други аргументи. Моля да ми кажете качена ли е във вътрешна мрежа жалбата с допълнителните аргументи на кандидата за кмет на Петрич или заместник-председателят на коалицията, където считам, че доста точно са изложени аргументите защо е незаконосъобразно обжалваното решение.

Аз, за съжаление, споделям изцяло аргументите, залегнали в мотивната част на тази жалба. Но нека вървим подред.

Да видим кое налага в случая Централната изборителна комисия да преобърне на 180 градуса своята практика да оставя без разглеждане по принцип, тоест, да не обявим за недопустимо обжалваното решение, а едва тогава да обсъдим въпроса за основателността.

Фактите, безспорните са и, че тя е сезирана от Коалиция „За нашия Вельо“ с жалба. Защо ОИК е разгледала, първо, по същество и ние няма ли да санкционираме това или ОИК не трябва да спазва практиката на ЦИК и на Върховния административен съд? Или има нещо ново, което ни е убягнало.

Нека да обясним това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков. Това беше въпрос към докладчика. Нека докладчикът да развие теза, за да продължим след това и с другите въпроси.

Вие в тази връзка ли, господин Андреев?

Заповядайте тогава, колега Андреев, в тази връзка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моите въпроси са същите, малко повече развити и допълнителни въпроси.

Взимам повод от казаното от колегата Ивков, защото това бяха и моите въпроси, които щях да поставя, а именно. В проекта за решение, който на нас ни се предлага, никъде не е обсъден въпросът допустима ли е жалбата на „За нашия Вельо“. Ако е допустима, защо. Извинявам се, ако не съм точен, допустима ли е или не е допустима.

На второ място, въпросът е какво значи и защо не са обсъдени в проекта на решението правните основания, на които Общинската избирателна комисия се е произнесла. Защото тя е посочила по аналогия определени текстове от закона, които аз лично считам, че не могат да бъдат прилагани по аналогия.

Друг е въпросът, който колегата Ивков постави и към който аз също се присъединявам. Ние и не само ние имаме практика, но имаме произнасяне в тази насока по отношение на жалби от същия жалбоподател, въз основа на който ОИК е заличил регистрацията, в което на основание чл. 148, ал. 7, а в случая текстът е същият и в чл. 128, ал. 4, че имаме само отказ за регистрация.

В тази връзка аз не виждам в мотивите по никакъв начин да са обсъдени тези въпроси, а ние обсъждаме по същество дали жалбата, която е подадена от „За нашия Вельо“, е основателна или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първо, проектът във вътрешната мрежа е само един. Има още един и той е за ОИК – Велико Търново.

Второ, в проекта ясно е написано, че с Решение № 054, 055, 053 е регистрирана Местна коалиция – чета от решението на ОИК – с наименование „Роден край“, което е абсолютно идентично съгласно представеното удостоверение по фирмено дело.

Относно допустимостта на първоначалната жалба „За нашия Вельо“, да, тя е недопустима. Но ние не можем да игнорираме това, че имаме удостоверение от Софийски градски съд, съгласно което името е идентично с регистрираната местна коалиция и е нарушена императивна норма на закона.

Каква е разликата с другите жалби? Другите жалби, които приехме за недопустими, те касаеха настоящ адрес, касаеха най-различни други основания, за които Централната изборителна комисия извършва служебна справка. Тоест, ние служебно следим за спазване на изискванията за пасивно изборително право – дали кандидатите отговарят.

Този случай не е уреден в Изборния кодекс. Няма уредена уредба какво става, ако една коалиция или партия е регистрирана с наименование, което е същото по регистрация на една партия в Софийски градски съд. Тоест, когато се наруши нормата на чл. 128, нямаме разпоредба. Имаме разпоредба, ако се установи по време на регистрацията. Тогава чл. 128, ал. 4 казва: ОИК отказва. Но нямаме изрична разпоредба, която да казва какво става, след като вече една партия е регистрирана и е нарушена императивна норма на закона, а имаме удостоверение от Софийски градски съд.

Затова аз приемам, че ОИК – изрично съм написала в проекта – служебно се е произнесла. Тоест, на нея е станало известно това обстоятелство – няма значение дали е по жалба или по сигнал – ние не можем да игнорираме това удостоверение от Софийски градски

съд и да си кажем: ама жалбата е недопустима и няма значение, че е нарушена нормата на закона.

Че е нарушена, нарушена е. Тук въпросът е безспорен. Въпросът е как ОИК е могла да провери и дали е следвало да даде указания и защо не е дала указания и защо кандидатът е предложил наименование, което пък е на регистрирана в Софийски градски съд партия.

Така че онези жалби за недопустимостта и за решенията на Върховния административен съд нямат нищо общо с настоящия казус, поради което аз съм го разгледала по същество.

Това са ми отговорите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колега Ивков, искате думата по този въпрос ли? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хайде да отчетем един друг безспорен факт – че ОИК не се е самосезирала, а се е произнесла по жалба. Това е видно от нескопосаното и набързо написано решение на ОИК. Нито правни основания, нито мотиви! Обсъждаме ли това? Защо не обсъждаме, че в обжалвания акт липсват каквито и да е мотиви – грубо нарушение на АПК? Защо не обсъждаме, че посочените „по аналогия“ мотиви на чл. 87, ал. 1, т. 15, 16 и 17 са абсолютно неотнормирани и касаят кандидати, а не заличаване на местни коалиции? Защо не обсъждаме собственото си решение – Раздел IV, т. 10, където изрично сме казали, без да дописваме закона. Ако не, дайте да не вземаме решение, колеги. Дайте да прекратим тази практика с принципни решения, които изобщо ги нямаме за нищо поради други обстоятелства извън ЦИК.

Там се казва: при установяване на непълноти или несъответствия ОИК дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни от съобщаването им. Тук няма никъде

пожелателни форми – „не по-късно от крайния срок за регистрация – 14 септември 2015 г. В регистъра на ОИК в графи „Забележки“ се вписват дадените указания, датата и часът на уведомяването, както и датата и часът на отстраняването им.“

Къде отива този текст? Да си обезсилим всички решения – предлагам, ако приемем този проект. Това е едно.

Друго. Става ясно, че след 14 септември няма как ОИК да си заличи това решение. Дайте ми един правен аргумент как ОИК, на какво основание може да го направи. Дори не е ползван чл. 99 от АПК. Дори няма никаква мотивировка. Има решение набързо, без мотиви. Ние не го обжалваме.

А пак ви казвам, вярвам ще приемете, доста грамотен юрист сте, колега докладчик, ние тук гледаме жалбата срещу решението, не гледаме случая по същество за първи път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

И Вие ли искате думата за реплика, колега Сидерова, защото има записани за изказване колеги. Записах Ви за изказване.

Вие, колега Андреев, реплика ли искате? Заповядайте, колега Андреев, за реплика към колегата Бойкинова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Бойкинова, аз не мога да се съглася с отговора, който получих, защото той няма и основа. Какво значи законът не е определил? В чл. 128, ал. 4 ясно и категорично се казва, че ако има пропуски или има забележки, ОИК дава указания за отстраняването им в тридневен срок, но не по-късно от крайния срок за регистрация. Това е 40 дни преди изборния ден. В този срок от документите, които са към преписката и жалбите, има ли да са дадени указания по отношение на наименованието? Аз до момента не чух да има такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева под формата на реплика има въпрос, за да може докладчикът да отговори.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, точно така. Имам само един въпрос точно с оглед на последната реплика на господин Андреев.

От кога наистина преграждаме възможността на политически субекти въобще за участие в предизборна кампания, без да имат възможност да реагират?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова, за отговор.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колега Андреев, чл. 128, ал. 4 казва: Общинската избирателна комисия извършва проверка за изпълнението. Но законодателят не е казал как я извършва и къде я извършва тази проверка, поради което Общинската избирателна комисия е била в обективна невъзможност да извърши проверката, пък камо ли да даде указания или несъответствие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев, за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А може ли тогава да кажем защо и как е извършена тази проверка толкова време след това във връзка с жалба, с едно удостоверение, което някой е представил? А кой е този „някой“, дори и това не е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев. Тази процедура приключи.

По реда на записване първа е колегата Матева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, първо, не чухме отговор на въпроса на колегата Ивков къде се намират жалбите, които са подадени и които той държеше да бъдат качени във вътрешната мрежа. Качени ли са и можем ли да се запознаем с тях?

На следващо място, за мен буди недоумение обстоятелството, че Общинската избирателна комисия е приела за сигнал представянето на удостоверение от друга местна коалиция, която е подала жалба. Той се изказа достатъчно ясно, че безспорно съгласно

нашата практика и практиката на Върховния административен съд тази жалба следва да бъде оставена без разглеждане.

Дори Общинската изборителна комисия да е приела тази жалба за сигнал, аз се интересувам дали всички местни коалиции, които са регистрирани в Общинската изборителна комисия, са проверени от нея по повод на този сигнал? Изискана ли е информация от Софийски градски съд има ли и други партии, които да носят наименование, което има регистрирана местна коалиция? Извършена ли е такава служебна проверка по отношение на всички местни коалиции?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Така поставените Ви въпроси считам, че са неотнoсими, тъй като предмет на настоящия казус е конкретна жалба, конкретно решение, с конкретни доказателства. Въпросите можете да ги зададете на Общинската изборителна комисия – дали е извършила служебна справка. Аз не мога да отговоря.

РОСИЦА МАТЕВА: В решението, което Вие ни предлагате да вземем, пише, че ОИК, след като е била сезирана със сигнал, служебно е констатирала. Тя служебно констатира само по отношение на една местна коалиция и преценява на коя.

Аз лично смятам и мисля, че ще ме подкрепят колегите, че ако се извършва служебна проверка за това дали дадена местна коалиция отговаря на законовите изисквания, би трябвало да се извърши проверка по отношение на всички местни коалиции, които са регистрирани в тази общинска изборителна комисия.

Освен това, другото, което исках да кажа, е, че не смятам, че Изборният кодекс следва да бъде дописван, както сте посочили в следващия абзац на предложениния проект за решение. Смятам, че Изборният кодекс е достатъчно ясен. Той в нормата на чл. 128

разписва какво не може да се повтаря като наименование на местна коалиция и т.н. Работа на Централната изборителна комисия е в принципното си решение да укаже как се извършва тази проверка. Обстоятелството, че ние не сме го направили, не означава, че би следвало един субект в този изборен процес да страда заради – няма да кажа – какви интереси.

Ако сега в момента сме склонни изобщо да обсъждаме проекта, който сте ни предложила, би следвало преди да го гласуваме да вземем решение да извършим проверка на всички местни коалиции на територията на 265 общини, които са регистрирани, дали някоя от тях не носи името на партия, регистрирана в Софийски градски съд и това е мое предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Бойкинова, за реплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз се присъединявам към колегата Матева и считам, че към проверката трябва да са и коалициите, които са регистрирани и в ЦИК, защото и за тях също важат правилата за наименование и също принципното решение за регистрация на партия, коалиция в ЦИК също Централната изборителна комисия не е взела решение да се извърши проверка.

Така че, ако се прави проверка, тя не трябва да е само за местните коалиции, но и за коалициите, регистрирани в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, по реда на записаните за изказвания, сега е ред на колегата Нейкова.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз няма да повтарям аргументите на колегите, които се изказаха преди мен. Аз също

считам, че решението на Общинската изборителна комисия е недопустимо и те е трябвало да оставят без разглеждане жалбата.

Искам само да припомня, че в две наши решения - № 2275 и № 2276 от 19 септември 2015 г. – Централната изборителна комисия е приела, че в случаите, когато не са дадени указания за отстраняване на нередовности, при приемане на документи за регистрация ЦИК приема, че не е налице нарушение на изискванията за регистрация. Мисля, че в конкретния случай Общинската изборителна комисия в Петрич не е дала никакви указания, че има нередовности и не съм съгласна, че тя не е имала обективна възможност своевременно да констатира неспазването на нормата от страна на жалбоподателя, тъй като в чл. 148, ал. 6 в Изборния кодекс, а мисля, че и в нашето принципно Решение № 1550, ако не се лъжа, ОИК извършва проверка по представените документи и взема решение за регистрация на местната коалиция не по-късно от 40 дни преди изборния ден.

След като по повод сигнала служебно е заличила регистрацията, тя е имала обективната възможност в срока за регистрация да извърши служебна проверка на всички местни коалиции, регистрирани в ОИК, като изпрати запитване в Софийския градски съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Следващият заявил се за изказване е колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, мисля, че разковничето как да разрешим спора, се крие в документите, които са приложени към жалбата. Заявление, вх. № 48 от 12 септември от Коалиция „Роден край – Партия Синьо единство, Партия „Никола Петков“. Това е местната коалиция.

Към тези документи има приложено – виждам, че е разписано „вярно с оригинала“ от едно и също лице – решение за учредяване на местна коалиция с наименование „Коалиция Роден край – Партия синьо единство, Партия „Никола Петков“.

Това, че Общинската избирателна комисия вместо да регистрира местната коалиция с нейното наименование, я е регистрирала с наименованието за отпечатване в бюлетината, не прави това решение нито незаконосъобразно, нито подлежащо на отмяна, още по-малко на заличаване.

По повод заличаването аз изцяло се съгласявам с колегите, които изказаха становището, че са се произнесли по недопустима жалба, че това решение следва да бъде обезсилено като такова. Единственото, което можем да укажем, това е да си допълнят Решение № 53, 54 и 55, където да впишат пълното наименование на коалицията. Да допълнят решението и с текста, който трябва да се отпечата на бюлетината, защото те пък този труд не са си направили. В нито едно от цитираните решения няма текст какво ще се отпечатва върху бюлетината.

Така че не виждам защо трябва да се заличава една коалиция, която е създадена по реда на закона, има друго наименование, няма пречки, а още по-малко, даже и да беше това нарушение налице, няма право Общинската избирателна комисия да преразглежда своите решения, след като е изтекъл срокът, още по-малко да заличава партии и коалиции, след като са изтекли законно допустимите срокове.

Повтарям си предложението – да бъде обезсилено решението на Общинската избирателна комисия като недопустимо с аргументите, които вече казах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз обаче друго чета в тяхното приложение № 45. Там изрично казват: заявяваме за регистрация „Коалиция Роден край“. Те в учредителния си протокол и в решението може да са си написали „Коалиция Роден край – Партия синьо единство, Партия „Никола Петков“, но изрично в заявлението са заявили за регистрация „Коалиция Роден край“. Заявяваме следното наименование на местната коалиция за изписване в бюлетината „Коалиция Роден край“. И съответно решенията са в този смисъл и на Общинската изборителна комисия – Петрич.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, точно така. Наименованието на коалицията е с партиите, а за отпечатване в бюлетината....

(Един от двамата гости, присъстващи на заседанието на ЦИК, отива при член на комисията.)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля Ви, нямате право да влизате в разговори. Много Ви моля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, седнете си на мястото.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в нашия образец имаме заявление за регистрация на местна коалиция (пълно или съкратено наименование на коалицията съгласно решение за образуването ѝ). Съгласно решението за образуването „Роден край – Партия Синьо единство, Партия „Никола Петков“. Но имаме изричен текст: заявявам за регистрация (пълно или съкратено наименование за регистрация): Коалиция „Роден край“. Вече изрично си уточняват, че искат това да е наименованието.

Има резолюция на председателя от вчера всичко да бъде качено във вътрешната мрежа. Аз не ги качвам материалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на 05.10.2015 г. в папка „МБ“ има качени към „МИ-11-70“ три преписки. Трябва да кажа, че преписките, които се получиха, документите, които

постъпиха в Централната избирателна комисия, бяха огромни по обем. Така че запознаването е сложно.

Време за запознаване с този документ.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега пък съвсем вече не знам какво да кажа след това разкритие на колегата Сидерова. Аз се доверих на докладчика, че имената са идентични. Сега какво се оказва? Че имената не са идентични. Просто тази коалиция явно е много важно да бъде заличена? Така да го разбирам и докладчикът приема това нещо? Те и имената не са идентични, хора! Какво правим ние по решението им? Ами като ще заличаваш, поне регистрирай ги с другото име. Аз това пък изобщо не се съмнявах, че може да е така. Ако това, което колегата Сидерова изложи, е вярно и го признавате, аз не знам как се вкарва такъв проект в зала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, ще ви помоля за други допълнителни аргументи, тъй като аз мисля, в едната или другата посока, доста неща се казаха. Моля само онези, които имат допълнителни, извън вече изложените аргументи, да вземат думата.

Колега Бойкинова, тъй като към Вас беше обърнат този въпрос, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Коалицията е регистрирана преди 14 септември с наименование „Коалиция Роден край“ и, ако тя е счела, че това не е наименованието според нейната воля, до 22 септември имаме заявление –образец книга за промяна в наименованието, е могла да си промени наименованието. Явно това е била нейната воля, защото повече от един месец тя има удостоверение за регистрация с наименование „Коалиция Роден край“. И сега да говорим, че това не е така и че аз ви заблуждавам, много се извинявам, но удостоверенията за регистрация на местна коалиция

са приложени от самите жалбоподатели, където изрично си пише „Коалиция Роден край“ и, ако тя е счела, че не е това наименованието и не е нейната воля според образуването на местната коалиция, е могла досега пет пъти да си промени наименованието до 22 септември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Заповядайте, първи беше вдигнал ръка за реплика колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам реплика към колегата Бойкинова, защото в същото това заявление, което тя цитира, трябва да бъде четено заедно с решението за образуване на коалицията. Коалицията има наименование „Коалиция Роден край – Партия синьо единство, Партия „Никола Петков“ и долу пише: съкратеното наименование на коалицията е „Коалиция Роден край“.

Това означава, че правилно от местната коалиция, когато са я регистрирали, са регистрирали „Коалиция Роден край“, но долу ние сме посочили „пълно или съкратено наименование“, което означава, че те в заявлението могат да посочат и съкратеното наименование, както горе са подали заявлението от пълното наименование.

В тази връзка аз не виждам по никакъв начин те да са дали някакви документи или заявление, което е неправилно попълнено или те да са подвели Общинската избирателна комисия. А това, че Общинската избирателна комисия не си е свършила работата както трябва, това е друг въпрос. Но от него не могат да бъдат нарушавани, ограничавани или отнемани права на субект, който участва в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колегата Ивков има думата за реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само по отношение на съжденията относно волята на коалицията. Коалицията не е юридическо лице, но във всеки случай няма духовен свят, в който да можем да говорим за воля или не. Но волята на нейните представители едва ли е била, ако по тази аналогия ще съдим, всичките им кандидати също да бъдат заличени от участие в изборите. Дали пък нямаше при указания да си сменят името, ако е необходимо или щяха да предпочетат да бъдат заличени и служебно някой друг да спечели това състезание, за което ние се опитваме сега да дадем карт бланш и зелена светлина?

Дали пък това е била волята на коалицията и какво щеше да стане, ако служебната проверка беше на 24 октомври, извършена от ОИК? Тя и без това е извършена доста по-късно след регистрацията, в даден момент. Казвате „служебна проверка“, а не проверка по жалба. Кое доведе до служебната проверка точно в този момент, а не на 24 октомври 2015 г. и да бъде заличена коалицията примерно?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

В такъв смисъл аз чух в зала предложения разнопосочни. Ще се опитам в момента да ги обобщя. Чух в зала предложение върху този проект, потвърдени от колегата Сидерова, с първи изказващ се колегата Андреев, разсъждения относно допустимостта на жалбата пред ОИК и в този смисъл предложението, което аз чух, беше да обезсилим решението на Общинската изборителна комисия като недопустимо със съответния мотив, че самата Общинска изборителна комисия не е трябвало да разгледа жалбата. Тя е била недопустима, защото е подадена от лице без правен интерес и извън срока.

Правилно формулирам предложението.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При условията на алтернативност и само, ако не се приеме от комисията предложението на колегата Сидерова, предлагам да разгледаме по същество жалбата, ако приемем, че е било допустимо решението и същото решение да отменим като неоснователно. Освен че не са спазени изискванията на АПК то да бъде мотивирано, посочих в изказването си другите аргументи, които наведох за неоснователност на това решение. Няма смисъл да ги повтарям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков, за това предложение.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, като краен извод от предложението аз съм съгласна. Ще гласувам за това предложение, но с други мотиви.

За мен жалбата е недопустима не поради липса на правен интерес, а поради невъзможност да се атакува пред орган, издал акта на един влязъл в сила акт, който вече е станал стабилен.

В този смисъл считам, че е недопустима жалба пред Общинска избирателна комисия – Петрич, и нейното решение в този смисъл е недопустимо и трябва да се обезсили, защото орган, постановил акт, който е влязъл в сила, не може сам да си го отменя. Принцип, основен принцип, на който в момента искам да обърна внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли други изказвания, други предложения? Не виждам.

Имаме проекта пред себе си. Подлагам на гласуване това постъпило и развито предложение – да обезсилим решението като недопустимо с аргументи: невъзможност да се атакува пред орган акт, който вече е влязъл в сила, като не може органът сам да си го

отменя, а самата жалба, която е разгледана, е била недопустима, свързана с подадена след преклузивния срок. Това е, колеги, предложение, което подлагам на гласуване.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, практиката на Централната избирателна комисия е да гласуваме решение, което е с изписани мотиви. Аз лично за себе си не мога да преценя как да гласувам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, имаме трайна практика. Така че не приемам забележката Ви.

Колеги, повтарям отново. Подлагам на гласуване постъпилото предложение в зала диспозитивът да бъде за обезсилване решението като недопустимо с мотивите за недопустимост, които изредих в обратен ред.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **6** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Решението се приема.

Решението има № 2506-МИ.

Колеги, продължаваме със следващи доклади по жалби и сигнали.

Следващият докладчик, който е записан, е колегата Матева.

Колеги, колегата Бойкинова има да докладва още жалби. Така че колегата Бойкинова ще продължи със своите доклади и след това – колегата Матева.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект за ОИК – Велико Търново. Няма номер, в папка с моите инициали е. То е по жалба на Милен Петров Ангелов, издигнат за независим кандидат за общински съветник.

Знаете, че той имаше оплакване относно действията на ОИК – Велико Търново. Не му бяха приети документите. Обжалва във Върховния административен съд. Той отмени нашето решение. Ние дадохме указания да се приемат документите, а Общинската изборителна комисия е приела, че те са подадени извън срока и му е отказала, поради което ви предлагам да отменим решението на ОИК – Велико Търново, и да укажем да се произнесе съгласно мотивната част на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари по така предложения проект на решение? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложеното решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 2507-МИ.

Заповядайте, колега Матева, с Вашия доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, която е постъпили с вх. № МИ-10-281 от 05.10.2015 г. по електронната поща на Централната изборителна комисия. Би следвало да е качена във вътрешната мрежа в папката с моите инициали от 05.10.2015 г.

Жалбата е много кратка. Тя ни съобщава, че съгласно чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс кандидат, който заема държавна служба,

следва да ползва по свой избор неплатен служебен или платен годишен отпуск за времето на регистрацията си като кандидат в предстоящите избори и ни информират, че в община Гърмен се нарушава Изборния кодекс.

Кандидатът за кмет Минка Капитанова е в отпуск, но реално продължава да посещава служителите в сградата на общинската администрация и да им се разпорежда като действащ кмет.

„Разчитам, че ще предприемете необходимите действия, за да се прекратят тези своеволия“.

Аз смятам, че Централната изборителна комисия не може да предприеме никакви действия, с които да „прекрати тези своеволия“ и ви предлагам тази жалба за сведение.

Ако имате някакви други идеи, съм готова да ги чуя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Честно казано, аз се учудвам на предложението на госпожа Матева при положение, че прилагаме Изборен кодекс и след като има компетентен орган, пред който да се разглежда и това е общинска изборителна комисия, може да остане за сведение, без да се изпрати по компетентност.

Просто съм учудена.

РОСИЦА МАТЕВА: Пропускът е мой. Жалбата е подадена с копие до Общинската изборителна комисия и до нас. Затова я предлагам за сведение. Пропускът е мой, че не докладвах цялостно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, остава за сведение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, жалбата е подадена с копие до Общинската изборителна комисия, а не до нас и до тях.

РОСИЦА МАТЕВА: Да я препратим по компетентност, въпреки че смятам, че след като е изпратена и до Общинската изборителна комисия, те трябва да я получат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те няма да я разглеждат именно, защото до тях е изпратена с копие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението тази жалба да бъде препратена до ОИК по компетентност.

Моля, гласувайте.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов, за обяснение на отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз гласувах против по простата причина, че за мен това не е жалба, а е сигнал. Това, че горе пише „жалба“, няма никакво значение. Като я прочетете, се вижда, че няма никакви доказателства, няма нищо. Това е по-скоро един сигнал, че някой посещавал работата си и се разпореждал като действащ кмет. На какво основание? Какво значи „разпореждал се“. Това е просто един сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колега Матева, имате ли още доклади?

Колега Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Тъй като точно в този смисъл е следващата жалба, която ми е разпределена като докладчик и аз съм подготвил проект на решение, колеги.

Жалбата е качена във вътрешната мрежа под № 2220 – жалба Реформаторски блок – ОИК - Родопи. ОИК – Родопи, се е произнесла с абсолютно същия сигнал или жалба, както вие искате, така я приемоте тази формулировка.

Жалбата е пристигнала с вх. № МИ-15-11-69 от 05.10.2015 г., когато е получена по електронната поща чрез ОИК – Родопи, а днес са получени всички оригинали по самата преписка. Жалбата е срещу Решение № 147 на ОИК – Родопи.

Тук е още по-ясно, както казвате вие, именно защото са сигнали. А в последващата жалба по отношение на решението на ОИК, съответно представителят на местната коалиция казва, че от ОИК не са изследвали фактическата обстановка и с оглед на това решението им било незаконосъобразно, още повече нищожно, тъй като не е бил спазен срокът, в който е трябвало да се произнесат.

Това е накратко във връзка с цялата фактология по това решение.

Няма да чета целия проект на решение. Аз искам да ви запозная накратко, тъй като одеде точно за това стана дума и едва ли не приехме за сведение, а пък тук са се произнесли от ОИК, чието решение е обжалвано пак на същите основания и във връзка с това съм подготвил и проект на решение и изследвам цялата фактическа обстановка във връзка с кореспонденцията, която е текла с оглед така създамата се ситуация в община Родопи.

Съвсем накратко ще ви представя проекта на решение или може би е по-добре да ви докладвам жалбата, а след това и проекта на решение.

Жалбата е от Таня Атанасова Такева, представител на местна коалиция „Форор-Реформаторски блок – ВМРО-БНД, ББЦ, НДСВ и БДЦ“, като жалбата е срещу Решение № 147-МИ/НР от 02.09.2015 г. на ОИК – Родопи.

Както казах, жалбата е пристигнала в оригинал на днешния ден – на 06.10.2015 г. Това съм го отразил в проекта на решение, тъй като това пак е едно от основанията за обжалването на решението на ОИК пред ЦИК.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение на ОИК е постановено при неосъществена ефективна проверка на фактическата обстановка и е издадено в извън законоустановения срок. Направено е искане за отмяна на същото решение като незаконосъобразно, както и прогласяване нищожността му.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, в законоустановения срок. Същата е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

След като се запознава с жалбата от местната коалиция „Форор“, ОИК – Родопи, изисква информация от общинската администрация за посещенията на Пламен Димитров Спасов, който е кандидат за кмет на община Родопи и информацията е във връзка с негови посещения в административната сграда на общината. Изпълняващият длъжността кмет на община Родопи – Таня Бочукова – с писмо с вх. № 32 от 01.10.2015 г. посочва, че с молба с вх. № 06-02-110/18.09.2015 г. същият е в законоустановен отпуск, считано от 22.09.2015 г., както и че със заповед № 976 от 18.09.2015 г. на кмета на община Родопи е определено, че заместник-кметът на общината Таня Бочукова ще изпълнява функциите на кмет на общината за периода от 23.09.2015 г. до обявяване на резултатите от изборите.

Също така в писмото от общинска администрация се изтъква, че поради липсата на регистрационен входен режим в административната сграда на общината не може да се установи точният брой посещения на господин Пламен Спасов след 22.09.2015 г.

ОИК постановява своето решение, като в мотивната си част се позовава на предоставената информация от общинска администрация.

След като се запозна с цялата преписка по оспорваното решение, ЦИК прави следните изводи. Жалбата на местната коалиция „Форор“ до ОИК се основава на множество сигнали, получени в предизборния им щаб от жители на община Родопи, в подкрепа на които липсват доказателства. От жалбата не става ясно в какво се изразява разпореждането на лицето Пламен Спасов като кмет на община Родопи. Нещо повече, административната сграда на общината е публична общинска собственост и нейното предназначение е да изпълнява всички вменени ѝ функции, осъществявани от органите на местно самоуправление и местната администрация.

В този смисъл по силата на закона достъпът до нея е свободен и неограничен, включително и за господин Пламен Спасов.

От представените документи в административното производство е видно, че са спазени разпоредбите на Изборния кодекс, от което следва, че изложените съображения за нарушаване на изборното законодателство са неоснователни, с оглед на което решението на ОИК – Родопи, е правилно, обосновано и постановено в законоустановения срок, с оглед на което предлагам, колеги, да приемем решение, с което да оставим без уважение жалбата на Таня Атанасова Такева, представител на местна коалиция „Форор“ срещу Решение № 147-МИ/НР от 02.09.2015 г. на ОИК – Родопи, като неоснователна. Нашето решение да подлежи на обжалване пред ВАС.

Ако има нещо допълнително, което е станало неизвестно или пък буди интерес, съм готов да го чуя.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата за обсъждане на проекта за решение.

Моля, гласувайте така предложението проект за решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Решението се приема.

Решението има № 2508-МИ.

Заповядайте, колега Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, защото ОИК, като е извършила служебна проверка, не е установила главния релевантен в случая факт. Аз, за разлика от изразеното мнение, че е важно да не подписва заповеди само и да излезе в отпуск, не съм съгласен. Аз не считам, че ако всеки ден един кмет, който е в отпуск, ходи в кметството и дава разпореждания, каквито са оплакванията в жалбата, това не е нарушение на Изборния кодекс и на целите на закона. Той точно затова излиза в отпуск, за да бъде далеч от дейността на съответното кметство и да остави други да го ръководят, а не да присъства там.

В жалбата се твърди, че не е вярно, че няма пропускателен режим и че не се записват посетителите. Аз също не мога да повярвам, че в една общинска администрация няма поне един човек долу на вратата, който да провери кой за какво идва. Но, така или иначе, този факт не е изяснен. Може да е истина. Не е изяснено дали е така.

Така че не е проверено от ОИК и аз считам, че ние следваше да го върнем с указания да направи проверка по случая и, ако действително всеки ден кметът, който е в отпуск, е на територията на общината и има данни за това, че той продължава да се

разпорежда там, считам, че е било нарушение на Изборния кодекс. Ако е така! Не е установено.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Сюлейман, за следващия Ви доклад.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, докладвам за сведение получена в оригинал жалба от Валя Спасова Ал Самаира. Вчера ви я докладвах. Тя вече е комплектувана и днес ще бъде пратена във Върховния административен съд. Това е за администриране.

Продължавам със следващата жалба.

Тя е качена във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание с вх. № МИ-10-287. Погледнете я, тъй като според мен тази жалба има по-скоро характер на жалба. Такива имаше няколко досега, постъпили в Централната изборителна комисия. Това е жалба от Христо Петров Иванов и Николай Йорданов Петров, надлежно упълномощени представители на БСП. В жалбата се съдържа сигнал по отношение работата на член на Общинската изборителна комисия при условията за наличие на несъвместимост по чл. 66, ал. 1 от Изборния кодекс. Става дума за член на ОИК – Оряхово. Това е Галя Георгиева Петкова, която в същото време е и секретар на с. Селановци, община Оряхово.

Във връзка с тази жалба аз съм подготвил едно писмо-отговор. Писмото пак е качено на същото място под № 5753. Такива сме писали няколко, че има несъвместимост при заемане на длъжността на член на ОИК, като са изброени чл. 66, ал. 1 от Изборния кодекс и в конкретния случай членът на ОИК – Оряхово, Галя Георгиева Петкова, която заема длъжността секретар на кметство в с. Селановци, община Оряхово, не попада в нито една от посочените хипотези и предлагам с така подготвения отговор да отговорим чрез ОИК – Оряхово, на подалите този сигнал.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате писмото.

Моля, гласувайте това писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам да докладвам едни сигнал за сведение. Сигналът е качен в папка от заседанието от 05.10.2015 г. в папка с инициали „МС“. Сигналът е получен с вх. № МИ-22-204. Сигналът е от Андреа Балдин, получен по електронната поща. Ще ви го прочета, тъй като е само от три реда:

„Ето как престъпници се опитват да се спасяват, като стане кметица. Обвиняваната за тежки престъпления Мариана Балджиева се опитва да ползва имунитет, като стане кметица на с. Храбрино или общински съветник за община Родопи“.

Колеги, предлагам това да остане за сведение, тъй като няма нищо конкретно. Надолу има посочен линк, явно от който можем да почерпим информация, за която да се самосезираме. Но смятам, че на този етап това трябва да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, преди да дам думат за доклад по жалби и сигнали на колегата Андреев, мога ли да докладвам сами за администриране една жалба срещу решението за определяне на местата и броя на секциите за гласуване извън страната за национален референдум.

В четири екземпляра е подадена жалба от трима жалбоподатели от Швейцария с оплакване, че са събрали заявления за едно място в Цюрих – Лерхенхалде, което ние не сме видели, че е

над 40 заявления, макар че в Цюрих има една секция. Но за това място – аз не съм го проверила – но има жалба, трябва да се изпрати на Върховния административен съд.

Колеги, аз мисля, че в Цюрих режимът е разрешителен и при явяването във Върховния административен съд трябва да се обясни това, че няма разрешение точно за това място.

Използвам случая, искам да гласуваме едно писмо, което има същия смисъл и може да предизвика жалба срещу това решение. Във вчерашния ден в папка с моите инициали има едно писмо. Общностите на българите, живеещи в чужбина, са написали едно дълго възражение срещу това, че не сме открили секции на три места в Германия. Аз в мотивите на решението съм го написала защо не сме открили. По същата причина, защото в Германия има такъв режим, че 60 дни преди това трябва да се поиска разрешение.

Аз съм написала отговори. Моля ви да ги гласуваме само поради тази причина. То е проект № 5732. Това е писмо, в което казвам защо в Аахен, Валдорф и Хам не се откриват секции. Защото според изрични – цитирам писмото на Министерството на външните работи – разрешителният режим изисква до 60 дни преди датата на гласуването да се поиска разрешение. Заявленията за гласуване в посочените градове до необходимия минимум от 40, са обобщени на 2 и 3 октомври и следователно след тази дата не е възможно да се поиска, респективно да се даде разрешение за гласуване.

Моля ви за съдействие да изпратят това писмо. Сега все още е като отговор.

Моля, гласувайте предложението да се изпрати това писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ни изпратят, но като официално писмо, че режимът в Швейцария е разрешителен и, за да се получи разрешение, посланикът трябва да посочи местата на секциите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание в папка с моите инициали е качена постъпила жалба от ръководството на ПП ГЕРБ – гр. Средец, област Бургас. Тя е адресирана до Районна прокуратура – гр. Средец, област Бургас, с копие до Районното полицейско управление – гр. Средец, и копие до Централната изборителна комисия.

В същото се твърди, че представител на Патриотичния фронт, който е член на Общинската изборителна комисия, влиза в различни офиси на общинската администрация и заплашва служителите с уволнение, както и същевременно брои дните на хората в администрацията във връзка с тяхното уволнение, като по този начин упражнява психически тормоз, както и че в ОИК неговото поведение по същия начин е безобразно, тоест, влияе върху членовете на Общинската изборителна комисия.

Тъй като е адресирано до Районна прокуратура, която следва да направи своята проверка във връзка с това дали има психически тормоз, тоест, дали има някакво престъпление в тази насока, в тази връзка ви предлагам да бъде за сведение, а вече впоследствие, ако при нас пристигне и е необходимо ние да се произнесем, то тогава да се произнесем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Остава за сведение.

Колеги, други доклади по жалби към този момент? Не виждам.

Продължаваме с доклади по писма.

Заповядайте, колега Чаушев, пръв сте записан за доклад по писма.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, писмото е качено в папка от вчерашното заседание. Писмото е от временно изпълняващия длъжността кмет на Смолян. Аз това писмо го докладвах за запознаване на колегите. Сега пак го поставям.

По същество предметната област е параграфа за образуване на новите кметства съгласно Изборния кодекс. В писмото по същество се посочват определен тип населени места и кметства, включително и съставните населени места, за които вече има акт за провеждане на избори, а кметът казва, че за част от тези населени места, респективно кметства, нямало документи въобще за техните граници в архивите. Съответно е извършила справка в националния регистър, но и там също било без резултат.

В същото време населените места в тези кметства били в далечно разстояние едно от друга и в тази връзка – вече по същество – задава следните въпроси. В случай, че не се намерят официални документи, населението на тези малки населени места имат ли право да гласуват за кмет на кметство?

Според мен отговорът е еднозначен – да, по принцип могат да гласуват, независимо от официалните документи, след като вече са обявени за кметства и съответно има заповед на административния орган. Тоест в случая вече фактът за официалните документи е ирелевантен при наличие на такава заповед.

Това е безспорният факт.

Следващият въпрос: как ще се направи разпределението на бюлетините в тези кметства – е вторият въпрос.

Третият: председателят на СИК или неин член, определен със съответното решение, ще следи ли дали трябва да се даде бюлетина за кмет на кметство или не и по какъв начин ще се контролира това?

Четвъртият въпрос: ще има ли издадени допълнителни указания за начина на гласуване в тези населени места и кой ще ги издаде?

Тук тези три въпроса, уважаеми колеги, аз считам, че може би е добре да залегнат в методическите указания. Да сложим специфични разпоредби в методическите указания именно за този тип гласуване за кметства и съответни населени места в съставни кметства.

Мисля, че би било добре да сложим в методическите указания или път в отделен акт, що-годе да се ориентират хората за какво става въпрос.

Тоест, отговорът, който ще подготвя и проектът, който ще видите, е, че ще има такива указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Аз ще помоля копие от писмото, колега Чаушев, директно да дадете на ръководителя, който ще разпреди по колеги кой какво разработва като отговор, за да го има пред себе си.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не мога да взема решение, поставям идеи просто. Иначе отговорът е ясен – ще има, да, безспорно ще има указания.

А петият въпрос, уважаеми колеги, е кой ще обслужва административното население в тези малки населени места в случай, че публичните услуги на населението се представляват от кмета на общината, респективно от общинската администрация. Това лишава населението от бърз достъп до услуги. Целесъобразно е обслужването да се извършва от съответния кмет на кметство, към

което традиционно преминали административно-териториални промени са били включени в тези места.

Считам, че този въпрос е извън компетентността на ЦИК към настоящия момент.

Поставих тези въпроси просто за обсъждане. Аз, разбира се, ще подготвя текста в този смисъл, че по първия въпрос ще се провеждат избори. По втори, трети и четвърти въпрос ще има допълнителни указания, а по петия въпрос – че е извън компетентността на ЦИК. Това е моето предложение, колеги. Предлагам за обсъждане това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, има ли други предложения, различни от направените от колегата Чаушев? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така предложението отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Чаушев, да продължите с доклада си.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има една преписка от ОИК – Джебел, от 22.09.2015 г. в тази връзка, когато съм докладвал другото. Получили сме техен отговор по тяхна преписка с областния управител, който ги е питал, а те са му отговорили по някаква преписка и ни уведомяват какво са отговорили.

Аз предлагам да остане за сведение. Нищо не искат от нас, просто ни го изпращат за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Това е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Като начало ви докладвам едно писъмце с вх. № МИ-05-77 от 06.10.2015 г., с което областният управител на област Враца ни е изпратил заповед. Не зная дали си спомняте, на 29.09.2015 г. имаше една кратка жалба срещу заповед на кмета на Криводол по повод приемане на заявленията за настоящ адрес. Изпратихме я по компетентност на областния управител и с този входящ номер, който ви докладвах, той ни е изпратил заповед РД-117 от 05.10.2015 г., с която е отменил Заповед № 408 от 23.09.2015 г.

Оттам нататък искам само, понеже отдавна не сте ми давали думата по този въпрос, да ви докладвам, но как да стане – дали да изброя само входящите номера, но всички те касаят отпуски на кандидати. Дошли са по електронен път.

Ще ви кажа как мятam да отговоря.

Това е писмо с вх. № МИ-06-572 от 06.10.2015 г. от кмета на община Алфатар, която прави разбор относно изписаното в бюлетина на общините № 37 и иска писмен отговор следва ли действащ кмет, кмет, който е кандидат за общински съветник, задължително да излезе в отпуск.

Следващото е пристигнало с вх. № МИ-22-208 от 06.10.2015 г.

То не е за отпуск а е въпрос: може ли членове на едно семейство да са заместник-председател и секретар. Не може!

Следващото писмо е с вх. № МИ-22-150 от 25.09.2015 г. Регистриран е като кандидат за общински съветник, работи на постоянен договор в Национална електрическа компания. Следва ли да излиза в отпуск? Съгласно Изборния кодекс – не и съгласно наше Решение – не!

Постъпило е запитване с вх. № МИ-10-224 от 25.09.2015 г. от ПШ Социалдемократи, чрез председателя Елена Нонева. Следва ли кандидат за общински съветник, кмет на населено място, заемащ длъжност директор на училище, да ползва отпуск, ако участва в кампания след работно време?

Следва ли кандидат за общински съветник, заемащ длъжност заместник-кмет на община, определен със заповед на кмета, да ползва отпуск.

На първия въпрос – не! На втория въпрос – да! Така следва да се отговори.

Постъпило е питане с вх. № МИ-15-999 от 28.09.2015 г. от ОИК – Димово. Може ли кандидат за кмет, който е бил кмет и в момента е регистриран в ОИК, да посещава общинската администрация и в какво му качество? Би ли могъл кандидат за кмет, който е бил кмет до момента на регистрацията, да използва служебен телефон и не следва ли да го предава към момента на отпуската?

Предлагам ви това запитване да го оставя за сведение.

Благодаря ви.

Следващото питане е с вх. № МИ-06-551 от 29-09.2015 г. и е от Ивайло Кирилов, общински съветник в Сливница. Моля да ми бъдат дадени методически указания във връзка с чл. 161 от Изборния кодекс, а именно председателят на Общинския съвет, регистриран като кандидат за кмет, счита ли се, че то е лице на държавна служба и следва ли да излезе в отпуск?

Следващото питане е с вх. № МИ-00-229 от 01.10.2015 г. от Исторически музей „Искра“, гр. Казанлък. Имаме служители, които са кандидати за кмет и общински съветник. Полага ли им се платен служебен отпуск. Не им се полага платен служебен отпуск, полага им се отпуск по чл. 161 – платен или неплатен, по техен избор, който се зачита за трудов стаж.

Ако искат да ползват платения си отпуск по време на кампанията, мисля, че нямат пречка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не им се полага, а могат да ползват неплатен отпуск или платения си годишен отпуск.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз казах, че не им се полага платен служебен отпуск, но могат да ползват платен годишен отпуск. В същия смисъл беше и ще бъде моят отговор.

С вх. № МИ-05-75 от 05.10.2015 г. е пристигнало питане от областна администрация – Монтана. Общинска избирателна комисия съгласно наше Решение № 1546, с което сме дали разрешение да се назначи един експерт и един специалист, е обединила двете длъжности и е назначила едно лице, което е IT-специалист, постоянно е в комисията и което изпълнява и двете длъжности. Кметът на община Лом е сключил граждански договор, както знаете, с определено възнаграждение със съответното лице.

„Моля за вашето становище по отношение на това може ли едно и също лице да изпълнява двете задължения като експерт и като технически сътрудник с един и същи срок на договора, както и при условие, че конкретното лице е определено с решение на ЦИК, а договорът с него е за срок от 10.09.2015 г.

Колеги, както знаете или поне моето мнение е такова, че договорът е граждански. Кметът на община Лом е сключил един договор с лицето за изпълняване и на двете длъжности. Смятам да отговоря на госпожа Даниела Миронова, че няма пречка в рамките на работното време той да изпълнява и двете длъжности.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Подлагам анблок на гласуване така предложените ни отговори заедно с една корекция, направена в зала.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Следващият докладчик е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, което е постъпило в Централната изборителна комисия. Изпратено ни е от Общинската изборителна комисия във връзка с отпечатването на бюлетините и потвърждаването на бюлетините. В една от коалициите не е било изписано „местна коалиция“ отпред. Това е Коалиция за Славчо Атанасов. След разговор по телефона това нещо е отстранено. В момента този проблем не стои по отношение на бюлетините. Затова ви го докладвам за сведение.

Докладвам ви писмо, постъпило по пощата с вх. № МИ-22-177 от 29.09.2015 г. от доктор Е. Истууд. Госпожата живее в Несебър заедно със съпруга ѝ, който е британски гражданин. Оплаква се, че съпругът ѝ желае да гласува в тези избори в Несебър.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но ние сме пращали отговор на такова писмо.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Важното е, че на няколко пъти са посещавали общината с молба да им бъде предоставена декларация, за да може той да бъде вписан в изборителен списък – част 2. От Общинската администрация през месец август са им казали, че е прекалено рано и че все още не могат да приемат декларация. След това на 22.09.2015 г. са отишли и тогава са им казали, че вече е късно за подаването на декларацията и че няма да може да упражни правото си на глас.

В тази връзка аз съм подготвил един отговор, който е качен във вчерашното заседание в папка с моите инициали, с който отговаряме, че съгласно Изборния кодекс подаването на декларацията за включване в изборителния списък следва да бъде извършено в срок до 14 септември, като в случай, че гражданин от държава-членка на Европейския съюз, който има изборителни права, е бил включен в изборителния списък – част 2, в предходни избори за общински съветници, не е необходимо да подава такава, тъй като той се включва автоматично от общинската администрация.

С оглед изложеното, за съжаление, тъй като срокът е преклузивен, няма как да бъде дописан този британски гражданин за гласуване в изборите. Може би тук пропускат е и техен, че са се доверили на общинската администрация и по този начин са ги подвели и не са успели да се включат в списъка.

Молбата ми е да гласуваме все пак да върнем отговор, тъй като сме получили писмо по пощата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така изготвения отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият докладчик е колегата Грозева.

Заповядайте, колега Грозева, за доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-10-279 от 06.10.2015 г. е пристигнал оригиналът на докладваната от мен жалба относно един сайт SOS. Средец, която изпратихме по компетентност.

С вх. № ЦИК-07-96 от 05.10.2015 г. ми е разпределен преводът на писмо, изпратено ни от генералния секретар на Асоциацията на избирателните комисии от Централна и Източна Европа с благодарности на госпожа Сидерова за нейното активно участие в годишната конференция в Кишинев.

Това го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, следващ докладчик по тази точка е колегата Матева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-166 от 05.10.2015 г. от Общинска избирателна комисия – Сунгурларе. То е във връзка с бюлетината за кмет на община. Тъй като с решение Общинската избирателна комисия е заличила регистрацията на независим кандидат, ние потвърдихме тяхното решение. В момента тече обжалване на нашето решение пред Върховния административен съд. Делото е насрочено за 07.10.2015 г. от 15,00 ч. Така че ще имам грижата, след като излезе решение на Върховния административен съд, да предприемем съответните действия във връзка с бюлетината – дали ще се променя или не.

Сега го докладвам за сведение.

Докладвам ви също така писмо с вх. № МИ-15-11-31 от 02.10.2015 г. Би следвало да е качено във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание. Ако искате да се запознаете с него. Това е препратено ни писмо от секретаря на община Струмяни. То е отговор на искане от Общинската избирателна комисия – Струмяни, което е от 01.10.2015 г. да им бъде осигурен служебен автомобил.

В отговора на писмото секретарят на община Струмяни ни информира, че такъв автомобил е осигурен и е обезпечена работата на Общинската избирателна комисия.

Така че аз ви го предлагам за сведение.

Докладвам ви също така две писма, проектите за отговорите на които са качени в папка с моите инициали от вчерашно заседание.

Едното е по повод запитване от Десислава Христова – проект № 5735. Писмото е с вх. № НР-12-3 от 26.09.2015 г. Тя ни пита във връзка с информационната кампания в чужбина за провеждане на националния референдум Централната избирателна комисия е взела Решение № 2293, в което подробно е разписан редът за предоставяне на общински помещения от кмета на съответната община. Ще бъде ли взето такова решение относно реда за съдействие на дипломатическите и консулски представителства за провеждане на информационна кампания в чужбина?

Аз ѝ отговарям, че всъщност съгласно Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление няма задължение дипломатическите и консулски представителства да предоставят помещения. Така че ЦИК няма правомощия да предвиди ред, по който да укаже на дипломатическите и консулски представителства да оказват съдействие.

Предлагам ви да ѝ отговорим по електронна поща по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви следващия отговор на писмо – запитване от Павлина Маринова, пристигнало с вх. № НР-20-62 от 02.10.2015 г. Отговорът е в папка с моите инициали от вчерашно заседание под № 5734.

Запитването е: в клиповете за информационно-разяснителна кампания за националния референдум следва ли да присъства изречението „Купуването и продаването на гласове е престъпление“?

Аз съм й отговорила, че отговорът на въпросите ѝ се съдържа в т. 37 на Решение № 2294-НР от 22.09.2015 г. и т. 10 от Решение № 2293-НР от 22.09.2015 г. на ЦИК, където изрично е записано, че следва да се съдържа това изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля да администрирам една жалба, току-що дошла, до Върховен административен съд от Патриотичен фронт срещу решение, на което аз бях докладчик – за секционни избирателни комисии в Своге.

Докладвам ви, че трябва да се администрира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Администрираме жалба от Мариета Руменова Гатева срещу Решение № 2501, което беше при условията на чл. 53, до Върховния административен съд.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви жалба до Върховния административен съд от ПП ГЕРБ против Решение № 2473-МИ от 03.10.2015 г., получена с вх. № МИ-10-286 от 06.10.2015 г. Жалбата е предадена на юрисконсулт Желязков за администриране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други за администриране? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За администриране жалба срещу Решение № 2391 за отпечатване имената на местните коалиции в бюлетините. Беше се забавила по пощата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам жалба срещу Решение № 2467-МИ на ЦИК от 03.10.2015 г., с което е потвърдено решение на ОИК за заличаване регистрацията на кандидат за общински съветник.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба от БСП - Лява България против нашето решение за назначаване на секционните избирателни комисии в Стара Загора. Жалбата е от вчера и е администрирана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други за администриране? Няма.

Продължаваме с доклад, който е спешен.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, току-що се получи писмо от Министерството на външните работи, с което се изпращат четири грами от посолството в Берлин, консулството в Мюнхен, консулството във Франкфурт и Генерално консулство във Валенсия с искания от съответните посланик или консули за намаляване на секциите от нашето Решение № 2464 по следния начин.

Посолството в Берлин иска да се закрие секцията в Бон, за която не е получено разрешение. Номерът на писмото е № 0401-38. Това са няколко искания.

Посолството в Берлин освен това иска в Мюнхен секциите от четири да станат три, защото самото посолство може да осигури добри условия за работа на три избирателни комисии за гласуване, повече не може. Поради това иска намаляването на секциите, независимо, че ние сме ги определили съобразно правилото за 500 души, гласували в една секция.

Посолството във Франкфурт информира, че сградният фонд е достатъчно малък, поради което иска секциите от три да станат на две.

В Кьолн казват от две да стане една, независимо, че е имало голям интерес към предишните избори и жалбоподателите са били в повече.

В Палма де Майорка консултът на Валенсия иска от две секциите да стане една, поради абсолютното нежелание на местната българска общност да спомага за образуване на секционни избирателни комисии.

Моля за вашето мнение по въпроса можем ли ние въз основа на тези грами да намалим секционните избирателни комисии. За Бон аз ще проверя, но мисля, че наистина изрично беше казано, че в Бон не се дава разрешение. Но за другите грами имаме пълните данни, че могат да се открият секциите, които сме определили въз основа на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че само в Бон, където няма разрешение от приемащата страна, можем да закрияем секцията. Все пак имаше едни законови срокове и тези хора трябваше да ни

изпратят своите виждания и ние щяхме да ги удовлетворим в сроковете, а не да чакат да видят нашето решение, и когато вече е изтекъл срокът и текат преговори, да искат намаляване на секциите.

Не знам, както прецени комисията. Лично аз считам, че те най-добре познават ситуацията там. Обаче при вече обявени решения не се знае каква ще е реакцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз намерих таблицата на Министерството на външните работи, с която е поискано разрешение от Германия за Берлин, Мюнхен, Франкфурт на Майн, канцеларията на почетните консули в Хамбург, Дармщадт, Магдебург. Бон го няма. Така че имат основание да искат закриване на секциите в Бон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Особено мнение не е оповестявано от никого.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за Бон ли говорим? За какво говорим?

Колеги, разбирам, че в зала се говори за решение. Аз моля след това да се докладва и да проведем дебат, ако е необходим, по решение.

Сега продължаваме с преписката на колежата Златарева.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Специално за държавата Германия в циркулярната нота приемащата държава е казала, че изборните действия и референдумите следва да се ограничават до помещенията на чуждестранните представителства. А при положение, че едно от чуждестранните представителства казва, че няма място за три секции, а за две....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да помислим по така постъпилите предложения. Преписките на госпожа Златарева са качени във вътрешната мрежа в папка с нейните инициали от днес под № НР-04-01-38.

Повтарям отново. Колеги, разгледайте, обмислете, за да можем утре да реагираме своевременно и с оглед провеждането на консултации за формиране състав на СИК извън страната в други ден.

Колеги, продължаваме със следващи доклади по писма.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-194 от 02.10.2015 г. Това е запитване, постъпило по e-mail: дали може да бъде регистриран застъпник лице, което няма постоянен или настоящ адрес в съответната община.

Предлагам да отговорим на посочения e-mail в смисъла на чл. 118 и следващите от Изборния кодекс, че няма ограничение и в този смисъл е и Решение № 2113 на ЦИК.

Съобразно текстовете на Решение № 2113 на ЦИК са определени изискванията към застъпниците и ограниченията спрямо предложените лица. Съобразно текста на решението предлагам да му подготвя и да изпратя отговор на това запитване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев. Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колега Цачев, аз ще Ви помоля, тъй като съм Ви дала думата, да довършите преписките си, след което да се върнем на проекта на решение за социологически проучвания с оглед сроковете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15.11-75 от 05.10.2015 г. от Общинска изборителна комисия – Шумен. В това писмо по същество се предлага да бъде разработена функционалност от "Информационно обслужване" АД, чрез която да може удостоверенията за секционните изборителни комисии да бъдат генерирани и да бъдат подготвени и само да се разпечатват от общинските изборителни комисии, а не да бъдат изготвяни от тях, което ще спести много време и излишен труд на комисииите – се посочва в писмото – още повече, когато в последния момент се налага да се извършват замени в комисииите.

Предлагам за сведение това писмо, което също така да обсъдим евентуално с "Информационно обслужване" АД по повод предложенията, които са направени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев. Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Има думата колегата Мусорлиева с доклад по жалба.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има указания да е качено във вътрешната поща самата жалба и проекта на решението. Жалбата е пристигнала в ЦИК с вх. № МИ-15-11-81.

Моля да погледнете, колеги, една жалба, като предварително благодаря на изцяло юридическата помощ на колегите Владимир Пенев и Росица Матева, защото ме подсетиха за множество решения в тази връзка пред Върховния административен съд от предните избори и съответно ви моля да се запознаете с проекта ми.

Каква е случката? На сайта на община Карлово се появява приветствие към възрастните хора – казва се „Поклон и уважение за възрастните хора“ – от доктор Емил Кабаиванов. Това поздравление е качено, като под самото поздравление е написано: „Ваш доктор Емил Кабаиванов, кмет на община Карлово“.

Съответно е сезирана Общинската изборителна комисия, че по принцип това поздравление има характер на агитация и от господин Емил Кабаиванов като кандидат-кмет за община Карлово и съответно ОИК излиза с решение, което се обжалва с жалба от Тошко Симеонов Стоев, представляващ местна коалиция „Обединени за нашата община – Реформаторски блок, ВМРО-Българско национално движение.“

Председателят на ОИК има мотиви. Разгледала съм го и съм с особено мнение към решението. Разгледала съм го в проекта на решение.

Моето предложение за решение е издържано с оглед на подобните дела, гледани пред Върховния административен съд, колегите ми извадиха номерата: № 7597/2014 г., на IV отделение на ВАС, № 7600 и № 7596 пак на IV отделение на ВАС.

Тоест, с предложението си за проект на решение искам да кажа, че по принцип Върховният административен съд разглежда подобни производства по принцип като жалби, които са недопустими с оглед на това, че потенциално би могло да се развие производство по ЗАН и точно с оглед на това съм ви предложила и този проект, в който оставям фактически и ви предлагам да оставим

без разглеждане жалбата на Тошко Симеонов със съответните мотиви, с които можете да се запознаете от проекта ми за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Колеги, моля да се запознаете с проекта.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние не можем да обсъждаме това. Колега Мусорлиева, да изясним. Обжалва го Обединени за нашата община – Реформаторски блок, ВМРО – Българско национално движение, срещу решение на ОИК, с което е установено нарушение или какво?

Ако е така и ако е установено нарушение, от кого е установено нарушението? Ако е установено нарушение от доктор Кабаиванов и той е кандидат на тази коалиция, според мен те имат правен интерес да го обжалват.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само секунда. Аз не съм казала, че нямат правен интерес. Съвсем други са ми аргументите, които съм изложила. Моля Ви само да се запознаете с мотивите.

А иначе решението на ОИК установява нарушение на разпоредбата на чл. 183, указва на временно изпълняващия длъжността кмет и общинската администрация да се въздържа да използва официалния сайт на община Карлово за провеждане на предизборна агитация и установява нарушение на основание чл. 183, ал. 3 относно поставяне на агитационни материали.

Това са указанията, които са сочени в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такъв случай аз съм съгласен с Вас, че няма годин административен акт за обжалване, респективно оставяме без разглеждане на тези основания. Но в частта на обжалваното решение, където ОИК указва, имаме диспозитив. Тоест, той предрешава. Те обжалват и указанията.

Според мен тези указания, ако ние не ги разгледаме, те ще влязат в сила, респективно ще трябва да бъдат изпълнени.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм го казала това.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може би нямам време всичко да изчета внимателно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ето, казвам едно изречение, че указанията не правят решението годно като административен акт, годен за обжалване. Има го записано.

„Липсата на административен акт, годен да бъде обект на обжалване, води до недопустимост на жалбата пред ЦИК. Недопустимостта на жалбата не може да бъде преодоляна с издадените от ОИК указания.“

Мисля, че ясно съм се изразила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, въпроси?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм на мнението на докладчика за частта, в която се установява нарушение, че жалбата е недопустима поради това, че няма годен акт – така, както тя го е описала. Обаче в тази част, в която те жалят дадените им указания, считам, че ние следва да разгледаме по същество, защото имат правен интерес.

А вече възловият въпрос по същество, главният юридически факт е дали имаме нарушение на Изборния кодекс по чл. 183, ал. 4, както мисля, че е становището на ОИК в решението.

Запознавам се в момента, защото гледах мои неща и не съм 100 процента сигурен, но слушах докладчика и, ако е така, това е моето мнение по въпроса. Тоест, нищо да не запишем, докато не го обсъдим. Да видим дали ще разгледаме указанията по същество и, ако ги разгледаме, вече или ще оставим в сила

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегите се разбраха в оперативен порядък.

Колеги, моля, гласувайте така предложението проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 2509-МИ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, използвам възможността, че от няколко дни са тези писма и това, че е в разгара си нашата разяснителна кампания, само две неща да кажа, които винаги в предни избори съм пледирала да разрешим да ги правят, а именно традиционният ни партньор за LED-стените, които са на ул. „Витоша“ и ул. „Патриарх Евтимий“ и в гр. Пловдив на площад „Централен“, които излъчват в неограничено количество нашите клипове, за пари от 900 лв., които иска шефът на София медия ООД.

Ако решете, да го гласуваме. Това, първо. Като това е за всичко до 25 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева,*); **против** – **4** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И още едно предложение. Традиционният ни вече партньор „Нова дума“ – вестник в Испания, ако прецените

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прощавайте, колега, че продължих, но просто нито един от колегите не се беше индикирал за обяснение на отрицателен вот. Сега разбирам, че има желаещ.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против. Считам, че идеята за разяснителна кампания е добра, но нашата разяснителна кампания не следва да бъде само на територията на София и Пловдив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Други желаещи за обяснение на отрицателен вот? Не виждам.

Продължете, колега Мусорлиева, с доклада си.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За въпросния вестник „Нова дума“ в Испания, който се разпространява в близо 1000 пункта от цялата територия на Испания и е с тираж около 200 000, се иска минимално заплащане, а в случая не са го дали от вестника, но си спомням от предни избори, че беше между 300 и 500 лв. Това е въпрос на договорка. Тя публикува изцяло нашето съдържание за референдума, което бихме дали в листовки.

Ако прецените, да дадем карт-бланш на ръководителя на групата госпожа Матева да договори параметрите – кога, какво публикуване на цяла страница и тези наистина дребни пари, ако решите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само един въпрос имам. От тяхна страна има ли конкретно предложение за пари и какво ще публикуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз видях, защото това писмо ми е дадено като копие за сведение, то е на доклад на колегата Мусорлиева, аз не съм съгласна само аз да договарям. Ако искате, да гласуваме да изпратим писмо.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам само едно предложение. Ако някой иска да ползва някакви средства, хубаво е по официален ред да пусне до ЦИК, до администрацията писмо, а не да говори Матева или Мусорлиева или Баханов или еди-кой си. Да пуснат една оферта- толкова и толкова пари, това и това предлагаме срещу тези пари и т.н., а не да договаря някой си по телефона нещо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласна съм с колегата Баханов. Ще им кажа просто да предложат в кои броеве с оглед на предстоящите избори и референдума, а фактически за референдума става дума, и с какви параметри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подкрепям колегата Баханов за това, че трябва по официален път да се завеждат всички предложения до Централната избирателна комисия и да се изпращат до нея.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Проект на решение относно условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден, респективно в деня на референдума.

Докладчик е колегата Томов.

Колеги, това е важен проект на решение, който започваме да разглеждаме с оглед на сроковете по нашата хронограма.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Проектът вече е качен във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата. Да оставим време за запознаване на колегите.

(Обсъждане в оперативен порядък на обхвата на предложеното решение)

Ако наистина имаме един час делова работа по други проекти, да седна и да го преработя. Няма много работа по него. Както решим. Няма напрежение в агенциите, аз съм говорил с няколко агенции, които се канят да правят проучвания. Можем да го оставим за утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, това ще бъде т. 1 в утрешния дневен ред.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега Христов, за доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получено е едно питане от Преслав по електронната поща. Не е качено във вътрешната мрежа, тъй като е само от две изречения. Той казва така:

„Здравейте. Казвам се Преслав и искам да ви попитам как мога да упражня правото си на глас. Живея във Велико Търново с временно жителство, регистриран в общината, имам издаден документ и живея там от 2006 г. досега. Постоянният ми адрес е в друго населено място.

Правих опит да гласувам на предни и по-предни избори, но все ми отговарят, че не мога да гласувам по постоянен адрес. Как тогава да гласувам? Как тогава се разрешава на определени етноси да гласуват с и без документи. Моля за отговор.“

Подготвил съм съвсем кратък отговор на господина, че може да гласува по настоящ адрес и че срокът е до 10 октомври – съвсем близо. Обяснил съм му какво трябва да направи – да подаде заявление съгласно чл. 36, ал. 2 и 3 и ще може да гласува. Но това му вписване евентуално сега ще важи само за тези избори, а за следващите отново трябва да подаде подобно заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте този отговор на писмо.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за доклад по медийни пакети.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-113 от 06.10.2015 г. е постъпило запитване от „Уебграунд“ ООД. Те са получили заявка от ПП „ДЕОС“. Заявката е на стойност 3 500 лв. с ДДС за отразяване на информационно-разяснителна кампания на партията в „aktualno.com“.

След извършена справка е установено, че „aktualno.com“ съществува в списъка на Централната избирателна комисия и ПП Движение за европейско обединение и солидарност – ДЕОС, има наличие на съответната сума по медиен пакет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля, гласувайте да одобрим това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само искам да докладвам сега за сведение, а след като се върне ръководителят на

нашата работна група по медийните пакети, ще обсъдим, тъй като се събраха вече и няколко договори за предоставяне на рекламни услуги по информационно-разяснителната кампания за провеждане на националния референдум.

Сега само ви докладвам писмо с вх. № НР-20-120 от 06.10.2015 г. с договор между Единна народна партия и Би Ай телевизия ООД.

С вх. № НР-20-116 от 06.10.2015 г. до Централната избирателна комисия за утвърждаване на договор от Дарик радио АД и ПП Новото време.

Пак ви казвам, ще се събере работната група, като дойде ръководителят ѝ, и ще ви предложим проекти за решения относно това дали да се одобрят или не тези проектодоговори.

Само още едно, уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, искам да ви докладвам писмо с вх. № МИ-23-17 от 02.10.2015 г. до госпожа Ивилина Вергинова Алексиева – Робинсън. Това е от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Решението се съобщава на компетентната окръжна прокуратура, която може да даде протест. Уведомяват ни, че с решение за прекратяване № РП-185-15-152 от 08.09.2015 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е прекратила производството по сигнал № С-20-15-185 от 08.07.2015 г. против Даниела Петрова Мандева, член на Общинска избирателна комисия – Садово.

Само накратко ще ви кажа, колеги, производството е образувано въз основа на сигнал срещу госпожа Даниела Петрова Мандева. Същата е била член на Общинска избирателна комисия в община Садово. Със сигнала се е твърдяло, че с влязло в сила решение на Районен съд – Асеновград, от 2013 г. на Никола Мандев, общински съветник в Общинския съвет – Садово, е била наложена

условна присъда 2 години и 6 месеца лишаване от свобода за извършено престъпление.

Съгласно изискванията на закона такова лице няма право да бъде общински съветник. След като ОИК – Садово, е била уведомена за наличието на такава присъда, е провела заседание на 18.02.2015 г. и със свое решение е отказала да освободи господин Мандев като общински съветник. На проведеното заседание съпругата на Никола Мандев – Даниела Мандева, срещу която е и сигналът, не е декларирила обстоятелството, че е свързано лице със съпруга си и е гласувала против неговото освобождаване като общински съветник.

Иска се установяване на конфликт на интереси. Към сигнала са приложени съответни документи.

Само ви казвам накрая установеното от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, че е счела, че не са членове на колегиален орган членовете на общинските изборителни комисии, не попадат под чл. 3, т. 17 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. В качеството си на член на Общинската изборителна комисия – Садово, Даниела Мандева не е притежавала качеството на лице, заемащо публична държавна длъжност в смисъла на чл. 3 от закона. Дейността ѝ на член на ОИК е извън приложното поле на закона и по отношение на тях не са приложими ограниченията, предвидени в същия. Наличието на лице, заемащо публична длъжност, се осъществяват материално-правни последици ...и т.н.

“Комисията реши: прекратява производството по този сигнал.“

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Има ли други доклади по медийни пакети?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, дойде служебната справка и ви докладвам вх. № 2477 замяната в ОИК – Хисаря. Качено е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание.

Вчера ви докладвах какъв е случаят. Имаме предложение на ПП АТАКА да заменим Иванка Минкова Ненкова, като пише: подала заявление за предсрочно освобождаване, с Ангелина Петрова Петришка. Впоследствие аз установих, че те не могат да я видят, за да си подаде заявлението или по каквато и да е друга причина, тъй като не знам дали е така, тя не ходела там и няма заявление по преписката. Но ѝ дадох указание за заявлението.

Вместо това дойде решение на ОИК – Хисаря, с което в самия диспозитив на решението предлагат на ЦИК да прекрати пълномощията ѝ на основание чл. 51, ал. 2, т. 6 във връзка с чл. 87.

Вчера отложих доклада си, след като мнозинството от членовете на Централната изборителна комисия в обсъжданията изразиха мнение, с което аз също се съгласих, че трябва да установим в колко заседания е присъствала по безспорен начин, макар че аз считах, че те удостоверяват това.

Дойде служебна справка, подписана от председателя на комисията Костадин Атанасов Атанасов и от Пенчо Стоянов Бойновски – секретар, по мои указания дойде служебна справка, която гласи следното. Не я качих във вътрешна мрежа, тъй като е едно изречение.

„С настоящото удостоверяваме, че лицето Иванка Минкова Ненкова е участвала само в едно заседание на ОИК – Хисаря, проведено на 07.09.2015 г. До настоящия момент лицето не е присъствало на нито едно от последвалите заседания на ОИК – Хисаря.“

Аз мисля, че така приложена справката, подписана от председател и секретар, е достатъчно основание да предложи пак проекта за решение, да ви го предоставя на вниманието.

Предлагам ви и си правя автокорекция в основанията „чл. 82, ал. 1“ да го махнем. Просто е останало може би от бланките, защото ние не го прилагаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Решението се приема.

Решението има № 2510-МИ/НР.

Заповядайте, колега Ивков, за следващия Ви доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, в папка с моите инициали във вътрешната мрежа е качен проект по писмо с вх. № МИ-23-20 от 06.10.2015 г. от „Видабаскет“

„Здравейте, ние сме спортна организация, баскетболен клуб „Видабаскет“ – гр. Видин, и се обръщаме към ЦИК по следния казус. Точно в деня на изборите имаме мач от държавното първенство. Първенството се администрира от Българската федерация по баскетбол, която не е съобщила датите на първенството. Момчетата не упражняват правото си на вот. Проблемът е полицейското обезпечаване на срещата и спазване на обществения ред. В тази връзка се обръщаме към вас с молба да ни разясните законно ли е това – да се прави държавно първенство в деня на изборите и как да реагираме, за да можем да гласуваме.“

Аз ви го докладвам за сведение. Но може би пък да ги насочим. Те наистина, като имат мач от първенството, ако не се явят на този мач, ще го загубят служебно съгласно правилата на федерацията. От друга страна, е ден за избори. Наистина те ги лишават от правото – особено на местни избори – да си упражнят вота спортистите. Малко съм разколебан. Не знам какво да направя.

За сведение. Това е баскетболен отбор и твърдят, че имат мач. Нямаме доказателства, нямаме нищо. От друга страна, аз не виждам как ние като Централна изборителна комисия можем да укажем на баскетболната федерация са отмени мачове от първенството. Дали можем? Поставям въпроса за разискване.

Разбирам ги и са прави от една страна. От друга страна, в спорта е така. Има и мачове в чужбина, това е спецификата на спортистите като правоотношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че не е проблемът само за спортистите. Спомнете си, че на изборите за Европейския парламент много учители бяха командировани във връзка с проверка на матурите и те също бяха лишени от правото да упражнят гласа си. И не са само тази категория – и спортисти, и учители, и полицаи по този начин са лишавани от правото, като са командировани.

Така че мисля, че нищо не можем да им кажем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично смятам, че ние на първо място трябва да им отговорим и отговорът да бъде, че от гледна точка на Изборния кодекс аз не виждам да съществува такава пречка те да проведат своя мач от каквото и да е първенство.

Единственият проблем, който би могло да има, това е с оглед използването на материална база, която може да бъде определена за провеждането на самия мач и което може да е свързано с организацията и подготовката на изборите, по отношение на което компетентен е кметът на общината, където ще се проведе това първенство, тъй като той със заповед определя режима на достъп, евентуално в помещения или в близост до помещения, където има избирателни секции.

В тази връзка може би по отношение на самата организация, ако е необходимо, да ги насочим в тази посока, тоест, да се обърнат към общината. А по отношение на това дали да участват или не, считам, както казаха и колегите, че това не е от нашата компетентност, но няма и пречка по Изборния кодекс те да си участват в първенството.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест, да отговорим, че Централната избирателна комисия не е компетентна да разреши поставения проблем. От друга страна, правото на глас е конституционно гарантирано право, поради което можете да се обърнете към съответната федерация с искане да бъде променена датата на въпросния мач. Това предложение правя.

Аз правя ново предложение – да остане за сведение.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-10-35 от Златка Цвеева. Аз мислех, че я назначихме в някой ОИК, но тя се представя като член на СИК и ни пита: назначението в различните ОИК в страната имало различни данни, на едни места само имена, на други – имена и политическа сила. Моли да ѝ разясним дали това е законно и какво могат да публикуват ОИК-овете при назначаване на секционните избирателни комисии.

Аз мислех по телефона да ми позволите да се свържа, но сега го предлагам за сведение.

Благодаря за сега. Имам да докладвам три жалби, но не съм готов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова, за доклади по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща и в оригинал с вх. № МИ-05-76. Във вътрешната мрежа трябва да е публикувано от 05.10.2015 г. Днес пристигна в оригинал.

То е от заместник-областния управител на Хасково, който най-вероятно замества областния, посочен е № на заповед.

Поставят ни въпрос във връзка с Решение № 2363-МИ от 26.09.2015 г. Аз ще помоля за вашето внимание и дори, ако не сме готови с отговор, който ще ви предложи, предлагам на следващо заседание да го гласуваме, за да може да бъде принципно становище по всички подобни въпроси, които ще получим от областните управители в страната във връзка с доставката и съхранението на хартиените бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, качено е днес във вътрешната мрежа под № МИ -05-76 в папката на госпожа Солакова. Моля ви да му обърнете внимание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те ни сочат т. 18 от решението и поставят въпроса за възможността директно да се предадат бюлетините в областния център от транспортното средство на печатницата в транспортни средства, осигурени от общините и същите да бъдат съхранявани в общинските центрове. Предаването да се извърши по предварително изготвен график, съобразен с графика за предаване от печатницата. При този вариант ще се избегне съхранението на бюлетините в областните центрове, свързано с осигуряване на голям брой помещения, а и ще се облекчи дейността по товарене и разтоварване.

В тази част, колеги, и на националните избори миналата година имаше доста областни управители, които бяха организирали така предаването на бюлетините в деня, в който пристига транспортното средство от печатницата, и се отваря съответното средство чрез разпломбиране. Всички лица, които са присъствали при приемането на бюлетините в печатницата, присъстват. Присъстват и представители на общинската администрация. Палетите с бюлетини се прехвърлят директно от транспортното средство на печатницата в транспортно средство на съответната община и се закарват в помещението, което е определено да се съхраняват, и там вече се запечатва.

Проблемът, който стои тук, може би е свързан със следващата част на писмото – втория абзац: „В случай, че бъде възприет подобен вариант, моля и за указания относно начина за документално предаване на бюлетините след пристигането им в областния център при положение, че в печатницата те вече са приети от упълномощените представители на съответните ОИК и областна администрация.

Знаем, че представителите на областната администрация и ОИК ще присъстват в печатницата при приемането. Те ще подпишат протокол за приемането. Под техен надзор ще се осъществява транспортирането, тъй като са запечатани и транспортните средства на печатницата.

Считам, че няма никаква пречка действията да бъдат описани в един констативен протокол, да бъдат описани всички пломби, които ще бъдат свалени от транспортните средства, да бъдат посочени имената на всички лица, които са определени от областния управител с решение на ОИК, съответно от кмета на общината и да се удостовери свалянето на бюлетините и прехвърлянето им в транспортното средство с едно подробно описание на тези бюлетини.

Ако и вие считате така, аз съм го изготвила като чернова. Ще го дам да се изготви и тогава да го гласуваме. Ако има други идеи, днес да бъдат обсъдени.

Считам, че можем да напишем, че преценката по целесъобразност при определяне на помещенията се извършва от областния управител и предложението им това да се извърши по начина, по който е описано в писмото, не противоречи на Решение № 2363 и точно тези действия да бъдат описани в един констативен протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с мен се свърза главният секретар на Софийска областна управа и той има подобно питане. Предполагам, че вече писмото му е пристигнало и е заведено в деловодството на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, потвърждавам. Аз го разпределих също за госпожа Солакова като свързани преписки, но вероятно още не е донесено.

Колеги, подкрепяме ли тази позиция? Очевидно я подкрепяме.

Моля, гласувайте предложението да се изготви писмо в този смисъл.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите доклада си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо с вх. № ЦИК-99-337 от 06.10.2015 г. от Националната служба за охрана с приложени документи относно разходите по споразумението между двете институции за месец септември 2015 г. Ще се предостави на счетоводството за последващи действия.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-04-02-16 от 06.10.2015 г. Става въпрос за удостоверенията, които ще се издават и ще послужат на избирателите в изборния ден да гласуват, като удостоверяват самоличността си с тези удостоверения от МВР на основание чл. 263.

Тъй като 9 октомври е срокът, посочен в писмото на главния секретар на МВР, днес ви го предлагам само за сведение, за да можете да се запознаете всички и да отговорим, ако ги съгласуваме, за да може да бъдат изложени, оповестени, а може би дори да помислим дали да нямаме и на нашата страница съответно сканирани такива образци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Нейкова, за Вашия доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-571 от 05.10.2015 г. Мисля, че го има във вчерашното заседание в папка с моите инициали.

Писмото е от главния секретар на община Приморско. Накратко. В него се обяснява за – според главния секретар – неправомерни действия по определяне на временно изпълняващ длъжността кмет. „Нормално и етично ли е общински сесии да се използват за предизборна агитация и да продължават да се провеждат?“

Колеги, считам, че в това писмо може би ЦИК трябва да обърне внимание на примера, който е даден, че е прието решение, с което се отхвърля предложението на действащия кмет за временно

изпълняващ длъжността да бъде одобрен единственият заместник-кмет, като изпълняващ длъжността кмет е избрано външно за общинската администрация лице, което е и кандидат за кмет.

Преди решението да е влязло в сила, тръгнаха да го изпълняват принудително, включително да искат промяна на спесимент за разписване на платежни документи.

Колеги, в днешно заседание е качен проект, с който ви предлагам да изпратим следния отговор на главния секретар на община Приморско. Проектът е с № 5759.

В писмото съм записала, че е с Решение № 1632 и конкретно кой раздел.

Централната изборителна комисия е разписала реда за отпуските на регистрираните кандидати. Недопустимо е лице, което е кандидат за кмет на общината, да бъде временно изпълняващ длъжността кмет предвид функциите му, които са свързани с осъществяването на държавната власт на територията на общината. В този смисъл е и Решение № 18 от 2001 г. на Конституционния съд.

Отговор на въпроси по прилагане на Изборния кодекс и ЗМСМА, свързани с изискванията за ползване на отпуск за участие в предизборна кампания и за избиране на временно изпълняващ длъжността кмет, можете да намерите в електронния бюлетин № 37 и т.н. И ви предлагам да изпратим това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по това писмо? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложеното писмо.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-11-73 от 05.10.2015 г. По адреса, от който е изпратен на електронната поща на ЦИК, това е вероятно администрацията на община Етрополе. Въпросът е свързан с това дали наетите лица по граждански договори към ОИК за местните избори дължат осигуровки и данък или са приравнени като членове на ОИК.

Има го качено в днешно заседание в папка с моите инициали и ви предлагам проект на отговор под № 5757.

В отговора съм записала, че лицата, наети за подпомагане дейността на ОИК съгласно т. 8 от Решение № 1546 на ЦИК, не се приравняват на членове на ОИК. Върху вознагражденията им по извънтрудовото правоотношение (гражданския договор) се начисляват и внасят дължимите осигурителни вноски и данъци съгласно действащото законодателство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение за отговор.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-570 от 05.10.2015 г. – молба за тълкуване на чл. 36 от Изборния кодекс за гр. Пловдив.

Писмото е от община Пловдив, район Западен. От писмото става ясно, че се интересуват дали може по настоящ адрес да гласува избирател, който от един район е преминал в друг район.

Отговорът, който съм подготвила, е с № 5758. В случай, че избирател, чийто постоянен и настоящ адрес са в едно населено място, но в различни райони, ще упражни правото си на глас по постоянния си адрес, където е включен в избирателния списък. Този избирател не се ползва от възможността да подаде заявление до общинската администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте този отговор без последното изречение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз нямам други писма, обаче искам да поставя едно запитване, защото ОИК – Долна Митрополия, два дни го поставят. Те имат два случая, свързани с подадени заявления за гласуване по настоящ адрес.

Доколкото разбрах от колегите, те са си говорили с други общински избирателни комисии, които имат подобни случаи.

Първият случай е следният. Към 24 април лицето има настоящ адрес в с. Байкал. От 28 септември си сменя настоящия адрес във Велико Търново, а постоянният адрес през цялото време е в гр. Плевен. Лицето си подава заявление за гласуване по настоящ адрес, системата на ГД "ГРАО" го допуска и те вероятно ще го впишат в избирателния списък по настоящ адрес. Пред ОИК възниква въпросът – не знам кой го е поставил пред тях – може ли това лице да гласува по настоящия си адрес към 24 април, при положение, че от месец септември той е променен.

Вторият случай е аналогичен, даже е по-сериозен, защото към 24 април лицето има постоянен и настоящ адрес на територията на Република България, но от м. юли 2015 г. е с настоящ адрес в Испания.

И двете лица са подали заявления за гласуване по настоящ адрес и системата ги допуска, защото ги проверяват към 24 април и всъщност ОИК – Долна Митрополия, питат има ли значение, че след това адресите са променени.

Те се притесняват от това, че лицата няма да са живели не по-малко от 6 месеца преди изборния ден в съответното населено място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, получила съм писмо, смятам, че е спешно. То е от община Драгоман, в което се пише, че на страницата на печатница ДЕМАКС в раздела „Протоколи за Драгоман“ даденият тираж е абсолютно недостатъчен. На територията на общината има 24 секционни избирателни комисии, посоченият тираж е 58, съответно два броя за избор на кмет и на кметство. „По наше мнение е недостатъчен. Моля да ни дадете указания.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв е този тираж 58?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Бройки!

РУМЯНА СИДЕРОВА: На протоколи!?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, протоколи на СИК.

„По наше мнение същият е недостатъчен. След консултация с печатницата ни насочиха да се обърнем към вас за решение на проблема. Моля да ни дадете указание как да заявим по-голям брой.“

Аз се консултирах със знаещите колеги и знам, че трябва да се изпрати това писмо на Министерския съвет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не.

Извинявайте, колеги, тиражът е абсолютно достатъчен. Те имат 24 секции, по два протокола – формуляра, са 48 протокола. Кое ме е недостатъчното? Има 10 протокола резерва. Ние не можем да предположим, че всичките ще грешат по няколко пъти и трети протокол трябва да им предоставим. Колегите не са разбрали, че 58 е от всеки вид протоколи, защото им се полагат по два формуляра за съответния вид. А мислят, че изобщо са 58.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да изпратим отговор с копие до общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Златарева, за следващия Ви доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, от Министерството на външните работи сме получили писмо във връзка с гласуването в чужбина за националния референдум, че следва да се организира комуникационният пост горе в двете стаи и искат да им изпратим списък на задгранични избирателни секции, индивидуални електронни пощенски адреси на всички секционни избирателни комисии зад граница, кутии за СИК, кутии за ВКП, лимит за обеми и прочее

Това е дадено на госпожа Солакова за сведение.

Помещението да бъде достатъчно голямо за инсталиране на 14 компютърни конфигурации с разгърнатата периферия – принтер, скенер, резервна техника – за работа на 18 служители едновременно.

Достъп до АТМ-мрежата на държавната администрация, факс, телефони, принтери, скенери и прочее.

Освен това предлагат да бъде организирана среща на експертно ниво между Министерството на външните работи, евентуално представителите на ДАНС във Министерството на външните работи и ние.

По повод на този комуникационен център кажете кога. Аз предлагам следващата седмица в понеделник или вторник, защото в четвъртък ще се разбере какви секции и прочее, и прочее. Петък е рано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеделник от 14,00 ч.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Освен това те предлагат списък на 41 служители за пропуск и 6 леки коли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това вече е въпрос на организация. Срещата я уточняваме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да изпратим писмо до главния секретар на Народното събрание за помещенията, които ще ни отпускат горе и до "Информационно обслужване" АД да се подготвят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Следващият докладчик е колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви отново писмо с вх. № МИ-06-564 от 02.10.2015 г. за кмета на община Аврен. Аз ви го докладвах преди няколко заседания. Те имаха питане дали може избирателите с така наречените сгрешени адреси да бъдат дописвани ръчно от общинската администрация.

Ние им отговорихме, че може преди предаването на списъците на секционните избирателни комисии.

Но след като прегледах внимателно писмото, установих, че съм пропуснала последния абзац при доклада си, където се казва, че „считаме, че при снабдяването на община Аврен, област Варна, с бюлетини за гласуване, е необходимо да имате предвид както броя на подалите заявления за гласуване по настоящ адрес, така и броя на избирателите с грешен постоянен адрес.“

Колеги, във връзка с така направения сега доклад ние знаем, че избирателите с така наречен „грешен адрес“, са предвидени в тиража на бюлетините.

Това го докладвам за сведение.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-203 от 05.10.2015 г., което е от лице, подписало се като Радослав Илиев. Той ни казва следното:

„Здравейте. Искам да сигнализирам за направен пропуск в решение на Общинска избирателна комисия – Варна, № 220 от 24.09.2015 г., касаещо назначаване на СИК в община Варна. Ето и част от решението.

„Назначава членовете на СИК за община Варна, както следва: (съгласно приложение към настоящото решение).“

Това приложение не е публикувано на страницата на ОИК, което ме кара да ви помоля да задължите ОИК – Варна, да изпълни задължението си за публичност на заетите решения, като публикува и приложението към Решение № 220.

Колеги, аз разговарях още вчера, веднага след получаване на този доклад, с председателя на Общинска изборителна комисия – Варна. Да, в действителност приложението не е качено, но то обхваща около 4 000 лица и има необходимост от време за технологична обработка на заличаване на личните данни. Затова не е качено. Всеки момент приложението ще бъде качено.

Това отново го докладвам за сведение.

Последното писмо, което ще ви докладвам, е получено по електронната поща с вх. № МИ-15-11-67 от 05.10.2015 г., което е запитване – така е озаглавено – от ОИК № 1511 до ЦИК и сочи:

„Отдолу ни молят за нашите инструкции.“ Колеги, ще си позволя да ви прочета изречението, за да преценим дали това писмо да остане за сведение или по някакъв начин ще отговорим.

„Относно роднинска връзка между секретаря на ОИК – Долни Дъбник, Николина Николова Бонова – живуща в гр. Долни Дъбник, сестра на кандидат за кмет на кметство Крушовица и кандидат за общински съветник под № 8 в листата, издигнато от ВМРО – Българско национално движение, Цветан Николов Стефанов, живущ в с. Крушовица, издигнат и председател на СИ К в с. Горни Дъбник, Радка Маринова Петрова – живуща в с. Горни Дъбник, майка на кандидат за общински съветник Христо Николаев Христов, живущ с. Горни Дъбник, издигнат под № 10 в листата за общински съветници на ВМРО – Българско национално движение. Моля за вашите инструкции“

Аз предлагам това писмо от колегите да го оставим за сведение. Другият вариант е да им кажем, че несъвместимостите са съгласно чл. 66 от Изборния кодекс.

Приемам с едно изречение да им отговоря в този смисъл, ако сте съгласни.

Колеги, в допълнение на доклада си ще кажа, че считам, че така зададения въпрос в определена част, особено във втората,

безкрайно неясен по отношение на Цветан Николов Стефанов, живущ в с. Крушовица, издигнат и председател на СИК. Той не може да бъде едновременно и кандидат, и председател.

Предлагам или да отговорим, че несъвместимостите са съгласно чл. 66 от Изборния кодекс.

Добре, съгласна съм с колегата Цачев да го оставя за сведение. Това ми беше първото предложение.

Добре, съгласна съм да изпратим писмо с едно изречение: да си прецизират питането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение в смисъл да прецизират и конкретизират искането и информацията, която представят.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова, за доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, получили сме с писмо по e-mail от ОИК-Крумовград, решението, с което на мястото на починалия кандидат за кмет на кметство в с. Поточица е регистриран като кандидат за кмет на кметството от ПП ГЕРБ Джемартин Ахмед Мустафа. Бюлетината е потвърдена, поради което трябва да я блокираме и да внесем промените.

Колегата Матева направи справка. Седи като потвърдена само с един кандидат за кмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил*

Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, моля веднага да се извърши това действие.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, днес дойде едно писмо и от тази гледна точка никак не е спешно. Обаче от ОИК – Приморско ни питат следното. Те не ни питат, а искат писмени указания.

„Във връзка с противоречивата информация, дадена ни в телефонни разговори с ЦИК и различия в становищата на членовете на ОИК – Приморско, при тълкуване на т. 16 от Решение № 1984 и на чл. 396 от Изборния кодекс относно условията, на които следва да отговарят членовете на СИК, моля на основание чл. 57, ал. 1 да ни бъдат дадени писмени указания относно следното.

Предложените от партиите и коалициите членове на СИК следва ли да са живели най-малко 6 месеца в населеното място, в което е съответната СИК, където ще бъдат назначени, или следва да са живели най-малко 6 месеца на територията на община Приморско?“

Аз не знам кой какви информации им е давал. Те с мен говориха по други въпроси, защото отговарям за тях. Обаче ние никога не сме вземали решение да са живели на територията на съответната СИК, а взехме решение да е на територията на съответната община.

Аз подготвих такъв проектоотговор, но доколкото си спомням и сега с колегата Бойкинова го обсъдихме,

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да го оставим за сведение. Първо, на отделни ОИК ние не можем да даваме писмени указания. Ние даваме на всички ОИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, оставям го за сведение.

Колеги, сезираха ме от Велико Търново. Случаят е с наше решение, което днес е дошло до тяхното знание. Ще даваме ли изобщо указания? Според мен да го оставим за сведение. Обаче по телефона ми се обадиха, сигурно и на вас ще прозвънят.

„Кандидатът, който е бил заличен, пък не са му приети...“

В крайна сметка ние с нашето Решение № 2506 с докладчик колегата Бойкинова, казваме да бъде регистриран. Проблемът е дали да правят нов жребий или да остане последен в листата.

Аз считам, че ние не трябва да даваме указания. Но, ако се обединим, макар и да има жалби, да им кажем, да остане последен в листата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев иска думата по този повод.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с оглед сведението, което имах от колегата Сюлейман, аз се чух с тях и им казах, че трябва да си потвърдят бюлетините. В тази връзка ми поставиха въпроса за този независим кандидат, който с днешното решение, което докладва колегата Бойкинова, и аз им обясних, че няма никакъв нов жребий, че те го поставят най-отдолу под всички останали кандидати и не мога да разбера защо трябва сега всички колеги в цялата Централна изборителна комисия да ги питат какво да правят. Защото в този случай аз им дадох указанията и им казах: сложете го най-отдолу, вземете си решение и си потвърдете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев, за допълнението.

Колеги, следващият докладчик е колегата Томов. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, най-напред този казус, който исках да поставя. При сътрудничката на колегата Таня Цанева има натрупани договори. Госпожа Цанева е болна. Бих искал комисията да прецени. Аз съм готов да се заема и да ги оформя тази

вечер, защото започват да им текат сроковете и утре сутринта да ги докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

В тази връзка снощи в края на заседанието аз се обърнах и към присъстващите, и към неприсъстващите членове на работната група, която създадохме ад хок, да се съберат и да докладват много бързо всичко онова, което по заявки и по договори е изостанало, за да може да се обработи и да се докладва в зала.

Днес с изненада установих, че все още има голям брой преписки и очаквам те да бъдат докладвани от вас съобразно ваше разпределение между трима ви, а ако госпожа Цанева е тук утре, между четирима Ви утре, защото по този начин ние бавим медиите, ние бавим политическите субекти, инициативните комитети с нашия отговор. А, доколкото съм известена, някъде тези договори вече е трябвало да започнат да се изпълняват.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, няма все още започнали, но има договори, които започват от утре. Затова ми се видя спешен въпросът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Утре ще бъде точка първа в дневния ред и Ви моля наистина да го направите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм готов да се заема. Тези, които в момента ги има там, да ги взема и да ги обработя тази нощ и утре да ги докладвам.

За по-нататък ще видим как ще взаимодействаме с колегите, ако те са съгласни, разбира се.

Продължавам нататък с медийни пакети. Има няколко запитвания, които съм проверил. Ще ги разкажа и ще кажа къде има проблем. Има един проблем.

Първото е от Дарик радио за договор с ПП „Възраждане“ на стойност 3600 лв. Предлагам да одобрим този договор. Не съм

забелязал да има нередности. ПП „Възраждане“ не е изразходвала към момента на искането на този договор медийния си пакет.

Следващото също е от Дарик радио, но случаят е по-особен. Не, всъщност всичко е наред. Този договор е с Национална републиканска партия на стойност 10 800 лв. Също всичко е наред с договора. Нямам бележки. Предлагам да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Два договора бяха докладвани. Всичко отговаря на изискванията.

Колеги, моля, гласувайте предложението да одобрим тези заявки.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Томов, да продължите доклада си.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Третото запитване е пак от Дарик Радио за медийна услуга на Движение Демократическо действие – ДЗ. Заявката е за 14 400 лв. Също има наличните суми. Не виждам нередности в договора.

Предлагам да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението да одобрим тази заявка.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Томов, за следващ доклад.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Търся този договор, за който нямаше средства, но съм го отдели. Така или иначе, за него няма средства, ако искате, утре да го докладвам, за да не бавя сега заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма изобщо средство или няма необходимите средства?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма необходимите средства. Има остатък, който е под исканата сума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мога ли да попитам това заявление ли е?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, заявление е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на тези заявления отговаряме стандартно: оставащата сума по медийния пакет на – било партия, коалиция, било инициативен комитет – е в размер на... и посочваме размера, който очевидно е по-нисък от поискания размер. Казваме: остават толкова средства.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: О, кей. Ще остане да го докладвам утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имахте съобщения?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам няколко съобщения, ако ми разрешите.

Има едно писмо, което е от господин Стефан Манов. В момента го докладвам за сведение. Утре ще направя предложение. Но да обясня ситуацията. Това е второ писмо след едно писмо на 11.09.2015 г., което ми е било разпределено. Поради някаква моя небрежност аз не съм го забелязал и даже съм го върнал като докладван, но говорих с господин Манов. Обясних му това недоразумение. Мисля, че го възприе напълно спокойно.

Утре ще предложи отговор, тъй като сега не съм подготвил писмо. Предложението е във връзка с искането за електронни подписи при подаването на заявление за гласуване на друго място.

Освен това, колеги, вчера бях потърсен от председателя на Движението за права и свободи господин Лютви Местан по повод обсъждането, което проведохме в петък във връзка с три сигнала, които ми бяха разпределени и докладвах пред комисията, около което имаше дебат в комисията.

От разговора с господин Местан изяснихме, че този вариант на превод на турското съдържание на текста, който произнесох пред комисията, съдържа интерпретация, която е извън контекста на изказването. Тя не е толкова във фразата, колкото в контекста, в който е произнесена. Аз споменах, че господин Местан е нерекъл своите политически опоненти „замразени пилета“. Смисълът на фразата е бил насочен към хора, които в кампанията си позволяват да предлагат замразени пилета на избирателите.

В този смисъл той е искал да кажа, че вие няма да се продадете за едно замразено пиле, което ви предлага някой, а не е назовал по този начин своите политически опоненти. Аз мисля, че в този разговор изяснихме това недоразумение и понеже, така или иначе, го бях казал по публичен начин, нашите заседания са публични, дължа това обяснение.

Благодаря.

Ако съм въвел в заблуждение някой, който ни е гледал, бих искал да разсея това заблуждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не знам какво трябва да означава това. Не знам дали може да се разсея едно заблуждение, но може би сега е моментът да се каже, че е недопустимо наистина без официален превод да се правят съответните разисквания и да се приемат решения в Централната изборителна комисия.

Вярвам, че ако не друго, това е повод всеки един от нас да се замисли и да си даде сметка, че след като не познава добре езика, не би могъл да формира вътрешно убеждение и съответно да гласува за решение, каквото се предлага въз основа на свободни интерпретации на определени изказвания.

Аз ще коригирам господин Томов в момента, защото той каза, че само в частта на интерпретацията е имало заблуждение. Напротив, в буквалния превод е имало заблуждение, защото да се продаде глас „на“ и да се продаде глас „за“ означава съвсем различни неща и това от пръв поглед се вижда.

Така че, пак казвам, приемам това изказване на господин Томов единствено и само в интерес на коректността и в интерес на Централната избирателна комисия в бъдеще да се съобразява с искания за официални преводи в зала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа вдигна ръка колегата Матева, после – колегата Томов, после колегата

Заповядайте, колега Томов, за обяснение. След това ще дам думата на колегата Матева.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз съм съгласен с това съображение на колежката Солакова. Хубаво е да има заклет преводач, който да е на разположение на комисията. Но ние обсъждаме в спешен порядък жалби в рамките на срокове. Аз съм се опитал да направя максимално възможното, за да получа информация за съдържанието на говоренето на господин Местан. Ние сме вземали решения дори без изобщо да познаваме съдържанието на говоренето на чужд език.

Затова приемам това съображение, но ние трябва да го допълним с въвеждането на ред в комисията, при който да има на разположение на комисията заклет преводач по време на кампании. Иначе то е безсмислено. В друга подобна ситуация как да действам? Да не знаем изобщо за какво става дума?

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева има думата.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз категорично не съм съгласна с обстоятелството, че по повод решение на докладчик по даден сигнал или жалба той следва да провежда разговори с лице, по отношение на което е установено нарушение от Централната избирателна комисия, за да се изясняват обстоятелства, при които е извършено нарушението.

Както казах и когато обсъждахме решението, ще го кажа и сега, смятам, че на Централната избирателна комисия изобщо не ѝ е необходим заклет преводач, защото обстоятелството, че е говорено на друг език, а не на български език, е видно и се чува от всички. Ако господин Местан иска да бъде разбран правилно, ще говори на български език. И тогава казах, че колегата Томов абсолютно неправилно е преценил, че следва да търси преводач, за да си обясни на себе си или на нас какво е казано. За да се установи нарушение на нормата на чл. 181, ал. 1 от Изборния кодекс, е абсолютно достатъчно да се води предизборна агитация на език, различен от българския.

И в този смисъл смятам, че абсолютно не му е мястото в момента да обсъждаме и да говорим ще има ли заклет преводач към комисията или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към колегата Матева.

Заповядайте, колега Солакова, за реплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Репликата ми е към колегата Матева. За съжаление трябва да я разочаровам, че освен Изборния кодекс може би трябва да се видят и едни други документи и международни договори, които имат отношение по въпроса.

Освен това тя сама каза, че за предизборна агитация на чужд език говори Изборен кодекс. Тук съпоставянето с национално законодателство и международни договори няма да направя, но само ще обърна внимание как ще се разбере, че има предизборна агитация, без да има превод на съответния текст – ето това не разбрах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За втора реплика има думата колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не възприемам позиция, че знам – не знам какво има, аз ще гласувам, защото ми звучи някак си различно. Задължително трябва да имаме заклет преводач, още повече, че, колеги, ние плащаме с преимущество на фирма и имаме договор с фирма – преводач. Няма никаква пречка да бъдат уведомени, че в момента на напрегната работа на комисията, която сега е в календарни дни, да не кажа – денонощия – трябва да имаме на разположение преводачи, които могат да бъдат поканени в комисията в момента на получаване на преписката и да си получаваме съответния превод, за да можем да вземем обосновано решение на базата на това, което действително се е случило, на базата на факта, който трябва да отчетем дали нарушава или не нарушава правилата на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За да бъде приключена процедурата.....

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Точно това исках да попитам на микрофон, понеже бях от вълн – какво гледаме в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента сме в процедура по реплики към колегата Матева.

Колега Баханов, не съм Ви дала думата и моля колегата Сидерова също да изключи микрофона. Колеги, давам ви думата един след друг. В момента има процедура по изказване, две реплики,

дублика на колегата Матева, ако ще ползва, ползвайте лично обяснение и след това процедура.

Ползвайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Дубликата ми е следната. Прочела съм всички международни актове и клаузите, на които се позовават господин Местан в жалбите, които беше подал в лично качество и като председател на Движението за права и свободи по повод на нашите актове от предходните избори.

Считам, че там – и всеки, който желае може да се запознае – се гарантира правото на майчин език всеки да говори в общуването си с роднини, приятели и т.н. Това се гарантира и от нашата Конституция, както го казах в изказването си по време на обсъждане на решението.

В Изборния кодекс обаче е посочено изрично, че предизборната кампания се провежда на български език. И на мен не ми е необходим преводач, за да виждам на едно политическо мероприятие, на откриване на предизборна кампания, където се говори само за избори, където цялата трибуна е облепена с плакати, когато се говори на език, различен от българския, че става въпрос за предизборна агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И личното Ви обяснение, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Поисках го, защото бях упрекнат от колежката Матева за това, че съм си позволил да търся някаква възможност да преведа пасажа от речта на господин Местан, в който той говори на турски език.

Колеги, има решение на Момчилградския съд от миналата година, въз основа на което е отменен наш акт, в който съдът констатира, че ние не сме се запознали със съдържанието на изказването на турски език. Аз се опитах, и струва ми се, добросъвестно, да направя максимално възможното, което ми е по

силите, за да се ориентираме в съдържанието на това изказване на председателя на ДПС, за да мога да направя преценка дали при него става дума за предизборна агитация или не.

Аз съм напълно съгласен, че когато този опит се прави аматьорски, когато човек не разполага със заклет преводач, са възможни грешки. Но, ей, Богу, по-добре ли щеше да бъде, ако изобщо не се бях опитал да го правя?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за процедура.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не знам дали имам право на процедурно питане, тъй като бях от малкото време, през което съм бил извън залата – пет или десет минути – искам да питам, за да се ориентирам в дебата, по коя точка дебатираме, за да мога евентуално да участвам в дебата. Нищо лошо и не е нужно да ми викате и да ми отнемате думата с крясъци. Много тихичко и спокойно питам по коя точка дебатираме, за да се запозная и да участвам в дебата, да не се чувствам така. Ако не, да изляза пак отвън.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Баханов, Вие взехте думата, без да съм Ви я дала. Затова Ви се скарах. Извинявайте. Обяснявам. В доклади по писма сме, колеги, и бяхме и в доклади по медийни пакети, доклади по писма. Господин Томов докладва и едно съобщение, има и съобщение за обществения съвет. Съобщението, което докладва, е, че се е чул с господин Местан и са уточнили превод. Оттам насетне това съобщение предизвика дебат в Централната изборителна комисия, както понякога съобщения предизвикват такъв дебат.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: След като се запознах...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кога ще ми се даде думата?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може ли да се скарате сега и на колегата, както на мен ми се скарахте преди малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не говорете в зала, ако обичате. Колега Чаушев,...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, благодаря Ви за разясненията, които ми дадохте. След като разбрах, правя предложение да се прекрати всякакъв дебат по това съобщение, тъй като има, доколкото знам и доколкото ми е известно и участвах, решение на Централната изборителна комисия, ако е по този казус, който предполагам, че е и в който чух дебата, предлагам да се прекрати този дебат. Не виждам с какво този дебат ще спомогне по някакъв начин при прието вече решение на Централната изборителна комисия. Ако целта е да се изпраща протокол някъде, ако някъде се обжалва, добре, кажете и да продължим тогава дебата. Или е за преразглеждане това решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на дебата.

Колеги, моля, гласувайте това процедурно предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Певев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Колеги, прекратяваме дебата.

Заповядайте, колега Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот е, защото имах заявено изказване и не може преди моето заявено изказване да се подлагат три-четири процедурни предложения на един и същи член на Централната изборителна комисия, без да ми се даде възможност да

се изкажа по същество по повдигнатия въпрос. Ето затова става въпрос тук и не може и таку, и ваку и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов имаше важно съобщение от Обществения съвет, но очевидно ще ни го докладва откън.

Заповядайте, колега Грозева, за съобщение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в днешно заседание в папка с моите инициали са качени два документа, а именно протокол № 17 от 28.09.2015 г. на Общинска избирателна комисия – Лом, както и протокола от проведените консултации от 16.09.2015 г. при кмета на община Лом за непостигнато съгласие. И проектът за решение е качен. Така че моля ви да се запознаете, тъй като са много обемисти, за да може утре да ги докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете. Това ще бъде и една от първите точки на утрешното заседание.

Продължаваме със следващ докладчик, който ще докладва искане за отваряне на запечатано помещение и след това – проект на решение относно назначаване на СИК.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, постъпило е искане с вх. № МИ-14-42 от 05.10.2015 г. на ЦИК от кмета на община Павликени с искане за отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от местните избори през 2011 г. и изборите за президент и вицепрезидент и изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. и книжа от националния референдум.

Искането произтича от необходимост от преместване на книжата и материалите от местните избори 2011 г. и изборите за президент и вицепрезидент, в помещението, в което се съхраняват

книжата и материалите от изборите за народни представители и националния референдум.

Съгласно нашето решение Централната изборителна комисия може да приеме решение за отваряне на тези помещения. Отварянето на помещението, в което се съхраняват книжа и материали, се разрешава от кмета на общината съгласно Решение № 103 на ЦИК.

Предвид изложеното и необходимостта от преместване на книжата и материалите и да се съберат в едно помещение и подготвяне на освободеното помещение за книжа и материали от предстоящите местни избори, предлагам да разрешим отваряне на помещенията, като достъпът до помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент и местни избори 2011 г. да се осъществи от Общинската изборителна комисия, от членове на комисията, определени с нейно решение, назначена 2011 г., и в присъствието на определени от кмета длъжностни лица, а достъпът до помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители, да се осъществи от длъжностни лица, определени от кмета на общината.

Преместването да се извърши под контрола на членовете на ОИК и длъжностните лица, определени със заповедта на кмета. След преместване на книжата и материалите в едно помещение, то се запечатва по реда на Решение № 826 на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2511-ПВР/МИ/НС.

Колеги, и сега, ако ми позволите, преди да закрия заседанието, да помоля утре – утре заседанието ще бъде в 10,00 ч. - да имаме яснота относно графика за внасяне в зала и обсъждане на методическите указания. Да има готовност

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, методическите указания са в папка „Работно заседание 6“.

Ако пожелаете, ще ви при пратим по e-mail. Може би и това ще направим малко по-късно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вторият въпрос, колеги, е свързан с графика на обучение. Доколкото знам, има един график, който се попълва. Молбата ми е утре да го довършим.

На трето място, колеги, във вътрешната мрежа съм поставила едни въпроси, свързани с проверките, извършвани от "Информационно обслужване" АД и издаваните от тях удостоверения. Важни са въпросите, особено въпросите, свързани с издаването на удостоверения на наблюдатели, защото трябва да им издадем такива.

Така че, колеги, моля ви да се запознаете, за да можем утре в рамките на първата част на заседанието ни да отговорим на тази въпроси.

И последно, колеги, така направеното от нас предложение за промяна в обръщението, което Държавната агенция за закрила на детето, ЦИК и СЕМ отправят, е прието.

Моля, гласувайте ние, както и другите две институции да публикуваме на интернет-страницата си това обръщение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **5** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Владимир Пенев*).

Предложението не се приема.

Колеги, имаме обръщение, но не го публикуваме и го крием. Това е резултатът от края на днешния ден.

Колеги, който иска да се прегласува, когато поиска да се прегласува, аз ще уведомя ръководителите на другите институции, че ние няма да го публикуваме.

С това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия и свиквам следващото заседание утре, сряда, 07.10.2015 г. в 10,00 ч.

(Закрито в 18,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.