

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 263

На 5 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Обобщен доклад по медийни тарифи.

Докладва: Росица Матева

2. Регистрация на наблюдатели.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Промени в ОИК.

*Докладват: Таня Цанева,
Владимир Пенев*

4. Искане за отваряне на запечатано помещение.

*Докладват: Александър Андреев,
Росица Матева, Емануил Христов*

5. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Румяна Сидерова,
Иванка Грозева, Владимир Пенев
Таня Цанева, Александър Андреев,
Емануил Христов, Румен Цачев,
Камелия Нейкова, Росица Матева,
Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева*

6. Доклади по писма.

Докладват: Ерхан Чаушев,

*Камелия Нейкова, Иванка Грозева,
Цветозар Томов, Александър Андреев,
Росица Матева, Румен Цачев,
Емануил Христов, Ивайло Ивков,
Метин Сюлейман, Мария Бойкинова,
Йорданка Ганчева, Севинч Солакова*

7. Разни.

Докладва: Севинч Солакова

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата не сме достатъчно членове на Централната изборителна комисия, за да открия днешното заседание, макар че то беше обявено в 10,00 ч. Сега е 10,27 ч.

Колеги, на основание Правилника за организация на дейността на Централната изборителна комисия отлагам заседанието с 30 мин. То ще започне в 11,00 ч., ако към 11,00 ч. има кворум.

(След отлагането)

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11,05 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимият кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния Проект на дневен ред.

1. Обобщен доклад по медийни тарифи.

Докладчик е колегата Матева.

2. Регистрация на наблюдатели.

Докладчик е колегата Нейкова.

3. Промени в ОИК.

Докладчик е колегата Цанева.

4. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладчици са колегите Андреев, Матева, Христов.

5. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици са колегите Сидерова, Грозева, Пенев, Цанева, Андреев, Христов, Цачев, Нейкова, Матева, Сюлейман и Ганчева.

6. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Чаушев, Нейкова, Грозева, Томов, Андреев, Матева, Цачев, Христов, Ивков, Сюлейман, Бойкинова и колегата Ганчева.

7. Разни.

Колеги, прехвърлила съм и от предишното заседание неизчерпаните доклади, които да влязат като доклади в днешния дневен ред по жалби и сигнали и по писма.

Имате ли предложения за допълнение?

Първа беше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля като първа точка в дневния ред да бъде „Корекции по бюлетини”, които все още не са потвърдени.

Също така не съм заявявала „Доклади по жалби”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вероятно сте прехвърлена от предишната по погрешка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Освен, ако е дошла жалба, която все още не ми е презаписана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, чух си името, обаче в „Жалби” ли го казахте или в „Писма” – не чух.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И в двете.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да ме включите с две решения по две жалби и евентуално за изменение на Решението за секции извън страната, но в малко по-късен час от заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Златарева.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Пропуснали сте ме в точка по „Писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Солакова.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Проект на решение за поправка на техническа грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че това трябва да бъде нова точка 2 за „Поправка на техническа грешка”.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В точките по „Доклади по жалби и сигнали” и „Доклади по писма”, ако обичате, да ме включите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

Други? Не виждам.

Определям колегата Баханов да брой.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, преди да преминем към точка първа – нова, от дневния ред, позволете ми да ви съобщя, че колегите Сюлейман, Андреев, Сидерова се обадиха за обективни причини за закъснението им.

Освен това ми позволете да припомня, че на работно заседание в събота поисках днес графика за обучение да бъде готов. Очаквам го във втората част на днешното заседание.

Нова т. 1 – Корекции, свързани с бюлетини.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1095 от 1 октомври 2015 г., към което е приложено Решение № 201-МИ от 1 октомври 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Радомир. С това решение е заличена регистрацията на Анета Симеонова Ралева като кандидат за кмет на кметство с. Долни Раковец, предложена от местна коалиция „Нашата община, нашето бъдеще”.

Колеги, Решението на Общинската изборителна комисия към 5 октомври е влязло в сила, поради което ви предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване” АД и Печатница „ДЕМАКС ДИ ПИ АЙ“ АД за извършване на корекция в бюлетината за кмет на кметство в с. Долни Раковец.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Не виждам коментари.

Заповядайте за допълнение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам сега да вземем протоколно решение на извършване на тази корекция, а утре сутринта ще изпратим писмото за извършването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако не настъпят нови обстоятелства.

Определям да брой колегата Томов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова,*

Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.),
ПРОТИВ – няма.

Приема се.

Колеги, има ли други доклади по тази точка? Не виждам.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да съобщя на комисията за поправка в община Лесичово. Те бяха изпратили вариант, който включваше пред наименованието на местна коалиция заглавието „Обединени земеделци”. Оказа се, че това е техническа грешка. Поправено е и в момента тази местна коалиция е изписана правилно, съгласно Протоколно решение от 2 октомври 2015 г. на Централната избирателна комисия, като местна коалиция „Атака”, „Обединени земеделци” и „Социалдемократическа партия – СДП”, с кавички. Така е утвърдено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По тази точка първа, преди да минем към т. 2, има ли доклади? Ще има, но малко по-късно.

Записвам Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, моля да ме включите в точка 3 – „Промени в ОИК”, като докладчик.

Нова точка 2 – Поправка на техническа грешка.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2460-МИ от 2 октомври 2015 г., в което ЦИК се е произнесла по жалба от упълномощен представител на коалиция „Народен съюз” срещу Решение № 101 на ОИК.

След проверка по преписката се установи, че в Решението, което сме приели е допусната техническа грешка относно изписване датата на представено удостоверение за постоянен адрес, която дата е записана „1 октомври 2014 г.”, а следва да се чете „1 октомври 2015 г.”, като дата на издаване на удостоверението.

Предлагам да приемем решение за извършената поправка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Колега Пенев, моля да отчетете резултата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2474-МИ.

Точка 1 – Обобщен доклад по медийни тарифи.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, както знаете, съгласно Изборния кодекс до 14 септември и до 24 септември 2015 г.в Централната изборителна комисия следваше да бъде изпратена информация от всички електронни, печатни медии за тарифите, които обявяват на страниците си за провеждане на предизборна кампания.

Обобщеният доклад за медиите, които са изпратили тези тарифи в Централната изборителна комисия, се намира във вътрешната мрежа в „Местни избори 2015 г.“ – пише „Тарифи медии“ на папката. Това е списъка на всички медии, които са изпратили тарифи. Самите папки се намират при служителят ни за „Връзки с обществеността“ Цветомира Жекова, така че, който желае, може да се запознае с тях. (Реплики.)

Да, „Медии – тарифи“. Това е списъка на всички медии, които са изпратили тарифите си. Обобщено е. Изчакахме малко, за да пристигнат и по пощата, защото пристигаха допреди няколко дни.

Докладвам ви го за сведение. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Колеги, предлагам този списък да бъде качен на нашата страница в Секция „Пресцентър“, като отделен запис, на който може да се провери съдържанието на този списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам официално да направя искане да се отделят средства от нашите 750 хил. лв. за предизборна кампания за Националния референдум извън страната.

Получило се е, било е докладвано още в петък вечерта, искане от новата телевизия „VIP”, която има единствено лицензия за разпространение на територията на цяла Америка, с искане за участие в нашата кампания с предложен план и план-сметка. Когато лицето, което планираше медийната кампания, изведнъж се появи и одобрихме план-сметката с всичките 750 хил. лв., аз лично официално поисках да се отделят средства за информационно-разяснителната кампания за Националния референдум извън страната. Каза ми се: „Добре, има време”. Разчиташе се, че ще бъде безплатно, ще дадем на някой клипчетата, които да ни ги въртят в чужбина. За съжаление, това не стана. „VIP” е нова телевизия с лиценз, отново казвам, за цяла Америка, единствена, първа за държавата и аз мисля, че ние трябва да удовлетворим искането й, което не знам как е докладвано от госпожа Матева, защото аз не бях в залата, за някаква сума.

Моите разчети какви са? Седемстотин и петдесет хиляди – една трета за Национален референдум поне да се отделят, това са 300 или 250 хил. лв. От тях поне половината трябва да бъдат за информационно-разяснителната кампания извън страната, защото,

знаете, вече открихме 314 секции, а те могат да станат и 315, евентуално с Босилеград, което се иска от Министерството на външните работи. Така че моля комисията да ревизира този план и да не ми казвате, че вече е късно, че няма време и прочие. Никоя телевизия няма да излъчва нашите клипове без пари. Това е нормално. Както БТВ и „Нова” предлагат тарифа, така и тази телевизия „ВІР” предлага тарифа за излъчване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз в никакъв случай не бих казала дали е късно или рано, въобще няма да коментирам това, но искам само да припомня, че в самото начало, когато се обсъждаше как ще бъде проведена разяснителната кампания и чрез какво, чрез кои медии – не мога да си спомня дата в момента, но комисията се обедини около това нашите аудиовизуални произведения да се излъчват в медии с национален ефир. Тогава тези медии, които излъчват сега клиповете на ЦИК, са точно тези, които имат национален ефир в България. Стори ми се, че госпожа Златарева каза, че тази телевизия излъчва само в Америка.

На предходните избори през миналата година всички материали, които бяха излъчвани в чужбина, се излъчваха безплатно чрез българските общности в чужбина. Така че досега мисля, че не е имало проблем с изпращането им на мейлите на тези български организации и те ги разпространяваха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Втора реплика – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз докладвах на 1 октомври 2015 г. молбата от тази телевизия и в събота отново беше подготвена за доклад, тъй като след докладването на тази молба от телевизията, постъпиха още два пъти същата молба с тарифи, така че можете да

погледнете във вътрешната мрежа на 3 октомври 2015 г. в папка с моите инициали са качени всички документи, свързани с молбата на тези телевизия.

Първата молба, която докладвах, беше само съдържанието на молбата. В последващите можете да видите от мейлите, които са качени, пише, че молбата е депозирана в ЦИК без втората ѝ страница, която съдържа тарифата с исканите суми за излъчване. Качени са и тарифите.

Само ви информирам, че желанието на телевизията е да ѝ бъдат платени 105 хил. 450 лв. за общо 20 броя излъчвания дневно, а за периода – 300 излъчвания.

Говорих, както ви докладвах и в петък, с представител на телевизията на брифинга в четвъртък, който каза, че ще депозират молбата. В нито един момент в разговора не ми е споменато, че ще се иска платено излъчване на кампанията на ЦИК за Националния референдум.

Обръщам ви внимание на следното. От съдържанието на молбата става ясно, че телевизията от 2013 г. разполага със студио в Чикаго, САЩ, и няма данни, че покрива цялостно излъчването на САЩ. Пише: „Е добре позната на българската общност в САЩ”. Освен това, телевизията е започнала излъчване по кабел и сателит в България на 14 септември 2015 г., което е преди половин месец. Благодарение на излъчването на телевизията и онлайн чрез уеб сайта на „VIP”, тя е достъпна за българите по света. Тоест това е онлайн телевизия за българите по света. От 1 октомври 2015 г. телевизията се излъчва и на сателитна платформа на „Булсатком”.

Това, което казах и на колегата Златарева, когато говорихме, това, което искам да кажа и сега, е, че в крайна сметка трите национални телевизии, с национално покритие, в които ние излъчваме нашата кампания и това е по решение на Централната изборителна комисия, а именно БНТ, БТВ и „Нова” телевизия, също

така са качени на сателит и те се излъчват по целия свят и биват гледани от българите в целия свят. Така че освен кампанията, която ние ще направим чрез българските общности и посолства в чужбина за разпространение на материалите за Националния референдум, видео клиповете и аудио клиповете, които се слушат и по радиа, които също имат излъчвания и в чужбина, ще бъдат достъпни и до българите, които се намират в чужбина.

Смятам, че да се предоставят средства само на една телевизия, която има, както твърди колегата Златарева, излъчване в цяла Америка, да се дава една трета от сумата, която смята колегата Златарева, че трябва да бъде отделена за Национален референдум, без да се отчита обстоятелството, че всъщност българите в чужбина не са само в Америка, а се намират във всички останали континенти на планетата, не е редно. Идеята да се разпространяват клиповете, текстовите файлове и всичко, което сме подготвили като информационно-разяснителна кампания чрез интернет сайтове, чрез българските общности, идва от там, че в проведените през 2014 г. европейски избори и избори за Народно събрание, където също сме имали гласуване в избори в чужбина, ние не сме заплащали за това излъчване. Това беше предложението на работната група – да не се предвиждат средства за заплащане за излъчвания в чужбина, а това да се направи само за медии, които имат национално покритие, а информационно-разяснителната кампания за чужбина да бъде направена по начина, по който е направена и в изборите за Европейски парламент, и Народно събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, дубликата ми беше първо по изказването на госпожа Нейкова, но последното изречение на госпожа Матева точно ни показва, че всъщност ние процедираме по един стар ред, без да отчетем новите обстоятелства. Безспорно

предишните избори 2014 г. такава телевизия, която да има покритие за един континент – Америка, не е имало. Самата Матева каза, че тази телевизия – аз и във Фейсбук-а съм я разбрала, всъщност е от един месец, от няколко месеца. Това е Ралица...

РОСИЦА МАТЕВА: От 2013 г. я има тази телевизия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тази телевизия очевидно е в малък мащаб от 2013 г., но от една-две седмици се появява с американско покритие с нашата говорителка Ралица Василева. Така че ние нямаме право в нашия план – аз оспорвах плана още, когато се появи, да приемем, че само националните телевизии ще получават пари. Ето, виждате, че новото обстоятелство обяснява защо трябва да се отделят пари и за извън страната. Аз не мисля, че решението на групата по информационно излъчване на кампания да не се дават пари за медийна информация за секции извън страната е най-малко нелогично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само държа да доуточня, за да бъде ясно – виждате го и от вътрешната мрежа. Телевизията от 2013 г. има студио в Чикаго. Тоест тя на територията на Америка работи от 2013 г. На територията на България, чрез интернет излъчването си е започнала да излъчва на 14 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми е както винаги само и единствено принципно, а не да се говори въобще – страната, света, планетата, вселената. В крайна сметка става въпрос за някакви разчети и за едни пари – по същество, без да си говорим големите приказки сега.

Колко регистрирани участници за референдума имаме горедолу в Щатите? Колко имаме? Сигурно 200-300 максимум, даже не

знам дали са и толкова. В какви области са подадени тези заявления? Предполагам, едва ли са разпръснати из необятната държава Съединени американски щати.

Така че, когато говорим и става въпрос за разчети, по-добре е да говорим конкретно, както винаги съм говорил, а не с общите понятия – телевизии, свят, вселена и прочие. Освен това може би е добре съответно да се види, че има и медийни пакети, които също могат да се използват по някакъв начин и т.н. Тоест, когато се взима решение, трябва да се гледа поне в цялост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплики към изказването? Не виждам.

Заповядайте за процедура.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля процедурно да се гласува. Моето предложение е да се отделят пари от бюджета 750 хил. лв. за информационно-разяснителна кампания в чужбина.

Това е моето предложение. Какъв размер ще се отделят, това вече е преценка на ЦИК. Искам това да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, това не е процедура, това е предложение, което ще подложа на гласуване.

Имате ли още изказвания? Не виждам.

Колеги, чухте предложението на колегата Златарева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 4** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Иванка Грозева и Мария Бойкинова.*), **против – 9** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева.*).

Колеги, това предложение не се прие.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз гласувах „против” не, защото не считам, че следва да има информационно-разяснителна кампания за Националния референдум, а защото останах с впечатление, че при всичките протоколни решения на Централната избирателна комисия, че вече имаме такава за Националния референдум.

В този смисъл, ако аз нещо съм объркала, ще помоля ръководителя на групата да отдели от така гласуваните всички протоколни решения и разходване на средства каква част от тези средства отиват за информационно-разяснителна кампания за Националния референдум. Защото аз считам, че една телевизия, която е подала искане да ѝ се платят 105 хил. лв. за кампания да излъчва за Национален референдум при все, че това е същата телевизия, която мисля, че на предходно заседание беше докладвано, че желае безплатно, поне аз останах с такова впечатление. *(Реплика от госпожа Златарева.)*

Тогава да направим справка как е постъпило ... *(Реплика от госпожа Златарева.)*

Доколкото аз виждам от това, телевизията иска 105 хил. 450 лв. за излъчване само на територията на Америка.

Ще помоля, предвид че сега гласувах „против”, защото считам, че поводът за предложението на госпожа Златарева беше искането на телевизията, да се отделят какви средства има за информационно-разяснителна кампания за Национален референдум, било да го възприемете и като процедура, която по-късно да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, под формата на отрицателен вот ще отговоря и на репликата на госпожа Златарева, която беше

направена извън микрофона, докато колегата Ганчева обосноваваше своя отрицателен вот.

На 1 октомври 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпила молба, която аз съм докладвала и доклада се съдържа върху молбата и е във вътрешната мрежа. Тази молба е с вх. № НР-20-48 от 1 октомври 2015 г.

На 2 октомври 2015 г. по електронна поща в 10,05 ч. на мейла на ЦИК е постъпила молба с вх. № НР-20-48 от 2 октомври 2015 г., в която пише: „Писмото беше заведено вчера, но без втората страница”. Така че не може да ме обвинявате, че съм докладвала нещо, което не го е имало.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А на 2-ри защо не си го докладвала?

РОСИЦА МАТЕВА: От 2-ри досега е включено в дневния ред и видяхте, че на 3-ти беше във вътрешната мрежа. Не сме стигали до писма. Днес също съм го включила, за да го докладвам. Щях да го докладвам когато стигнем до „Доклади по писма”, ако не бяхте избързали. Така че не мога да нося отговорност за нещо, което не е постъпило в ЦИК.

По отношение на предложението на колегата Ганчева, аз съм съгласна да се случи това нещо, но ще помоля цялата работна група да се съберем, така както се бяхме събрали и както сме решили как да се разходват тези средства, защото решението не е мое, предложението е на работната група, решенията са на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, по принцип не съм да се заделят някакви средства за излъчване или за рекламиране на кампанията относно Националния референдум за гласоподавателите,

които ще решат, или за участниците в Националния референдум в чужбина – наши сънародници, но считам, че сумата трябва да е съразмерна процентно на гласувалите в чужбина. Тоест както каза преди малко ... (*Реплика от госпожа Златарева.*)

Казахте. Да видим предложението на „VIP”, както го виждам, както е постъпило, е 105 хил. лв. Както казахте Вие, че са 750 хил. лв. за кампания. Това е една седма. Аз не считам, че трябва да се отдели една седма от бюджета на ЦИК за разяснителна кампания при гласували примерно една седем стотна или една седемдесетна. Казах „съразмерно”. Считам, че трябва да се отдели, но съразмерно към хората, които ще упражнят правото си на глас в референдума. Да се направи анализ колко са били, колко ще участват, както каза господин Чаушев – колко да заявили, и тогава процентно на тези хора да се отдели процентно и от бюджета на ЦИК. Това имах предвид, ако ме разбрахте правилно. Ако участват една седемстотна част в чужбина, да се отдели една седемстотна част за разяснителна кампания в чужбина. Това исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният ми вот е в същата насока, в която беше и изказването ми. Не може да се представят решения, когато става дума за пари – някаква част. Не може някаква част въобще! Има конкретна сума за конкретни хора, с конкретни анализи, с конкретни процедури. Най-малкото да видим рейтинги, не знам какво си, както си беше и за останалите, а не въобще да гласуваме някаква част. Ето за това става въпрос тук!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, и аз смятах да направя отрицателен вот, но всъщност вие изказахте моите аргументи. Не може някаква част, не може медия без критерии, не може в случаите, в които ние сме определили медии, които имат излъчване и се гледат и в чужбина за

Националния референдум, да бъдат пренебрегнати и в един момент да се появи някакво предложение, което не е оценено по същите критерии както останалите.

Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение от колегата Ганчева за извършване на тази проверка относно средствата за информационно-разяснителната кампания на ЦИК за Националния референдум.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, приключихме с тази точка от дневния ред.

Продължаваме със следваща точка.

Точка 2 – Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание съм подготвила Проект с № 2445, който може би трябва да е отказ за регистрация. Ако се приеме така предложеното решение, ще извърша съответната корекция в наименованието на файла.

Колеги, постъпило е постъпило е заявление с вх. № 7 от 30 септември 2015 г. от сдружение „Истината за Стара Загора”, представлявано от Янко Георгиев Янков – председател на Управителния съвет, с искане за регистрация на неправителствената организация като наблюдател на изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Към заявлението са приложили всички необходими документи.

Регистрацията се иска за 119 лица, упълномощени представители на сдружението.

На 02 октомври 2015 г. в ЦИК е пристигнало по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършена предварителна проверка на лицата, предложени като наблюдатели, по приложения списък – 119 лица, както казах.

От проверката е установено, че всички лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели или кандидати за общински съветници или кметове и отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Централната избирателна комисия въз основа на извършена служебна проверка констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партии и партии в състава на коалициите, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Колеги, това е проверката, която по предложение на колегата Томов, възприехме да се извършва в базата данни, с която разполагаме по преписките, които партиите са представили при регистрацията си за участие в изборите в ЦИК.

При проверката е установено, че председателят на Управителния съвет – тук имам предвид изобщо служебната проверка, която ЦИК прави, на сдружението Янко Георгиев Янков е кандидат за общински съветник, предложен от местна коалиция „Истината за Стара Загора”, чиято кандидатска листа е регистрирана с решение №132-МИ/НР от 22 септември 2015 г. на ОИК – Стара Загора. Освен това господин Янков е и представляващ местната коалиция, която е регистрирана за участие в изборите за общински съветници и за кметове с Решение № 68 МИ/НР от 13 септември 2015 г. на ОИК – Стара Загора.

Заявлението на сдружението формално отговаря на изискванията на чл. 112, но предвид нашето Решение № 1963 и по-скоро текста в т. 20, считам, че трябва да откажем да регистрираме сдружението за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове като в Проекта съм развила и аргументи в тази посока. (*Госпожа Нейкова продължава да излага тезата си на изключени микрофони.*)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Нейкова, искате ли да гласуваме това предложение – да изпращаме имената на ... (*Реплики.*)

Добре, колеги. Виждате Проекта.

Има ли някакви коментари и разсъждения по него? (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Който е съгласен с този Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев.*).

Приема се.

Това е Решение № 2475-МИ.

Протоколно решение, с което да изпращаме за проверка на „Информационно обслужване” АД и членовете на управителни съвети на неправителствените организации, които предлагат наблюдатели.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев.*).

Приема се.

Колеги, допълнително гласуване да се изпратят на „Информационно обслужване” АД и тези неправителствени организации, които вече са регистрирани за участие като наблюдатели със свои кандидати.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Ерхан Чаушев.*).

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 3 – Промени в ОИК.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, постъпило е заявление, първоначално по електронната поща, но аз изисках и оригинала от Таня Димитрова Филипова за предсрочно прекратяване на пълномощията ѝ като член на ОИК – Стралджа.

След направената служебна проверка се установи, че партията, от която е предложена, няма резервни членове, няма и предложение. Затова съм изготвила и писмо до съответната партия, с което им указваме: „В най-кратък срок следва да направите предложение за попълване състава на ОИК”.

Предлагам ви Проект на решение, с което Централната избирателна комисия реши:

„Освобождава като член на ОИК – Стралджа, област Ямбол, Таня Димитрова Филипова, със съответното ЕГН, и анулира издаденото ѝ удостоверение.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2476-МИ/НР.

Колеги, да гласуваме писмото със стандартен текст до политическата сила.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на 27 септември 2015 г. с вх. № МИ-10-231 на електронната ни поща е постъпил отказ от Георги Георгиев да бъде член на ОИК – гр. Земен, и предложение съответно от представителя на коалиция „АБВ” за назначаване на друг член на неговото място.

Тези документи на електронната страница в копие са постъпили обаче не от ОИК, а от адвокат Вачева – адвокат на политическа партия „АБВ”, поради което аз осъществих с нея контакт по телефона и я помолих да бъдат изпратени оригиналите на

документите. Същите са постъпили на 2 октомври 2015 г. като са донесени на ръка.

Фактически се предлага на мястото на лицето, което се отказва да бъде член на ОИК, да бъде назначен посоченият още при първоначалните им консултации резервен член, за който в административната преписка се намира и копие на дипломата и оригинална декларация, като такава е депозирана още веднъж. Тоест има още една оригинална декларация към постъпилите на 2 октомври 2015 г. документи, поради което ви предлагам с решение да извършим поисканата замяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2477-МИ/НР.

Изчерпахме и тази точка от дневния ред.

Продължаваме със следваща точка.

Точка 4 – Искане за отваряне на запечатано помещение.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в днешна дата в моята папка има Проект с № 2444 – Запечатани помещения в Силистра. Беше получен по електронната поща, а днес дори ми дадох писмото, което е, в оригинал. То е

подписано от заместник-кмета, тъй като кмета е кандидат в новите местни избори.

Иска се разрешение за отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа от местните избори през 2011 г., и преместването им в друго помещение с цел освобождаване на това помещение, където са, за предстоящите избори за общински съветници и кметове и за Националния референдум. Другото помещение щяло да бъде по-удобно след това и за архивиране на старите документи.

В тази връзка е и моето предложение за решение, с което разрешаваме достъпа до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове през 2011 г., във връзка с необходимостта от преместване на книжата и материалите от изборите за общински съветници и кметове в друго помещение и подготовката му за предстоящите избори за общински съветници и кметове и за Националния референдум.

Пояснявам, че достъпа до запечатаните помещения, където се съхраняват изборни книжа, се осъществява в присъствието на определени със заповед на кмета на общината длъжностни лица и съответно от общинската администрация и поне на трима представители от общинската избирателна комисия, назначена през 2011 г. и че след преместването на книжата помещенията трябва да бъдат запечатани съгласно т. 13 на наше решение, заедно с още две решения, които са за изменение и допълнение на първото Решение № 1098, и че за извършените действия трябва да бъдат съставени съответните протоколи, пък съгласно т. 14 от същите изброени решения.

Предлагам да дадем разрешение за изнасяне книжата в друго помещение и подготовка на това помещение за новите избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 247-ПВР/МИ.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило искане с вх. № МИ-14-39 от 1 октомври 2015 г. от община Медковец. То искане за разрешаване отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват книжа от произведените избори за президент и вицепрезидент и общински съветници и кметове през 2011 г.; книжа от изборите за членове на Европейския парламент 2014 г. и от изборите за народни представители 2014 г.

Записано е, че искането е във връзка с преместване и пререждане на горепосочените книжа и материали за освобождаване на място за съхранение на книжа и материали от предстоящите избори на 25 октомври 2015 г.

Свързах се с представител на общинската администрация и всъщност уточнихме, че става въпрос за пренареждане на помещението и подготовката му за съхранение на книгата от предстоящите избори.

Предлагам ви го в момента за сведение, с оглед обстоятелството, че, доколкото си спомням, имаме Протоколно решение преди датата на изборите да се вземе едно общо решение, с което да се разреши на всички общини да се отворят помещенията, в които ще се съхраняват книгата и материалите от предстоящите избори. (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Бойкинова, заповядайте за удостоверението и след това ще преминем към следваща точка.

МАРИАНА БОЯДЖИЕВА: Колеги, с вх. № МИ-15-1116 от 2 октомври 2015 г. Общинската избирателна комисия – Горна Оряховица, ни връща удостоверение на член на ОИК Иван Стефанов Иванов с грешно ЕГН.

Направих справка. В нашето решение ЕГН-то е правилно, просто в удостоверението е сгрешено, затова ви предлагам с Протоколно решение да анулираме издаденото грешно удостоверение, да издадем ново с вярното ЕГН на Иван Стефанов Иванов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги преминаваме към следваща точка.

Точка 5 – Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в днешна дата в моя папка има Проект за решение на жалба от Георги Ивов Кирилов срещу Решение № 216-МИ/НР от 1 октомври 2015 г. на ОИК – Силистра.

Жалбата е качена обаче на 3 октомври 2015 г., пак в моя папка ... (*Реплики.*)

Да, това е решението. Жалбата не е преместена – това исках да кажа, ако искате да се запознаете.

С вх. МИ-15-1149/03 октомври 2015 г. чрез ОИК – Силистра, е постъпила жалба от Георги Ивов Кирилов в качеството му на упълномощен представител на партия Българска социалистическа партия срещу решение № 216-МИ/НР от 1 октомври на ОИК – Силистра.

Общинска изборителна комисия – Силистра, ни е препратила копие от жалбата, копие от Решение № 216, Протокол № 14 от 29 септември 2015 г. – незнайно защо, но съм го описала, тъй като е прилежащ, иначе Протокол № 15 от 1 октомври 2015 г. съм го набавила от страницата на комисията. Жалба № 242 от 30 септември 2015 г. от Мария Димитрова Димитрова – упълномощен представител на ПП „ГЕРБ” за Силистра, 2 бр. снимков материал, протокол за извършена проверка от 30 септември 2015 г. във връзка с жалба № 242, 2 бр. пълномощни в полза на Мария Димитрова и 1 бр. пълномощно в полза на Георги Ивов Кирилов.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно моли да бъде отменено. Счита, че жалбата, която е подадена и входирана в ОИК – Силистра, под № 242 от Мария Димитрова Димитрова е недопустима, тъй като била подадена до него в качеството му на упълномощен представител – ще видите жалбата в документите, а той твърди, че в негово лично качество – можете да се запознаете с жалбата, тя е приложена.

Поради което считам, че оплакванията му са неоснователни за недопустимост в тази му част и жалбата се явява неоснователна.

Неоснователна също е и в частта относно нарушенията по чл. 183.

На 30 септември 2015 г. Общинската изборителна комисия е извършила проверка на поставените в нарушение места от четирима членове – заместник-председател и трима членове, и е установила,

че наистина в гр. Силистра, на бул. „Македония” № 85 са разлепени такива агитационни материали и те се намират извън обсега на заповедта, която кметът е издал и е определил законоустановените места.

Решението, което е взела Общинска изборителна комисия – Силистра, с Решение № 216 е уважила жалбата.

Основателни обаче се оказват оплакванията на жалбоподателя относно втория диспозитив в Решение № 216, а именно кметът на общината считам, че не е компетентен да установява нарушения по чл. 183, ал. 3 и да издава актове за административни нарушения по чл. 496. Компетентният орган за издаване на актовете по чл. 496, ал. 2, т. 2 е Общинската изборителна комисия, затова съм приела, че жалбата е частично основателна.

Предлагам да отменим Решение № 216 на ОИК – Силистра, в частта относно задължаването на кмета да налага глоба в размер от – така гласи вторият диспозитив, 200 до 2000 лв. мисля, че беше.

Указва на ОИК – Силистра, да приведе решението в отменената му част в съответствие с нормативните изисквания на Изборния кодекс.

Остава в сила Решение № 216 на ОИК – Силистра, в останалата му част. (*Реплика от госпожа Ганчева.*)

Така съм преценила, Дани. Ако имате някакви предложения – моля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А ОИК при направената проверка е установила, че агитационните материали не са поставени на определените от кмета места, нали така?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, с което е ...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само че чл. 183 казва, че може да има агитационни материали на сгради, огради и витрини с

разрешение на собственика или управителя на имота. То не е забранено извън определените места от кмета да има, стига да има разрешение на собственика. (*Госпожа Грозева дава разяснение на изключени микрофони.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Взимам повод от казаното от колегата Бойкинова и тъй като в жалбата също са наведени твърдения, че поставените агитационни материали са върху ограда на частен имот, би следвало Общинската изборителна комисия да е проверила обстоятелството, освен че се намират там, където е установила, дали имота е частен или дали има съгласие на собственика. Така че в този смисъл ще предлага на докладчика диспозитивът да бъде: „Отменя решението на ОИК и връща за ново произнасяне”. Да се извърши проверка на обстоятелствата и тогава вече да постанови съответното решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Общинската изборителна комисия, казах, е направила на място проверка и тъй като е цитирала наличие на поставени на нерегламентирани места, извън посочените в заповедта на кмета на община Силистра. И беше констатиран конкретният адрес, посочен в жалбата – бул. „Македония” № 85.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли пак да уточня? Както каза колегата Бойкинова, не е нарушение на Изборния кодекс, ако се залепят предизборни материали извън ...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Разбирам, но не става въпрос за частен имот.

РОСИЦА МАТЕВА: Ама от къде знаем, че не става въпрос за частен имот?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От жалбата.

РОСИЦА МАТЕВА: В жалбата – сега я прочетох, пише, че става въпрос за частен имот. И там, в жалбата, наистина се казва, че

да, тези места не са част от местата, които е определил кмета за място за поставяне на агитационни материали, но представляват частен имот и там може да се случи това със съгласието на собственика. Тоест Общинската изборителна комисия трябва да провери имотът дали е частен или не и тогава вече да се произнесе със съответното решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, ако прочетете жалбата, която е приложена от госпожа Мария Димитрова Димитрова, в нея е описано, че става въпрос за Стоматологична поликлиника по бул. „Македония” и спирки на територията на Силистра.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е жалбата, по която ОИК се е произнесла. Аз говоря за жалбата, с която се обжалва решението на Общинската изборителна комисия пред нас. Там пише, че материалите са разлепени върху частен имот. Очевидно от проверката, която е извършила назначената комисия от Общинската изборителна комисия – от протокола, както и видно от протокола, с който е взело решението, не е обсъждано изобщо обстоятелството какъв е характера на имота. Обсъждано е само, че този имот и местата, на които са разположени тези материали, са извън определените със заповедта на кмета. Така че Общинската изборителна комисия си е свършила работата наполовина.

Затова предлагам да отменим решението и да върнем за ново произнасяне с оглед мотивите на нашето решение, а именно да бъде извършена цялостна проверка какъв е характера на имота и дали има съгласие на собственика. Ако няма съгласие – решението ще бъде в същия смисъл, ако има съгласие, предполагам – в обратния.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Считаю, че Общинската изборителна комисия си е свършила работата, установила е нарушение и поставените на този адрес плакати не са върху частна собственост. Иначе те щяха да го отразят.

Считам, че не следва да отменяме цялото решение, а само там, където те са превишили правата си относно налагане глоба на кмета на община Силистра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм съгласна с предложението Проект от колегата Грозева. Считам, че Общинската изборителна комисия си е свършила работата. Само бих предложила на колегата докладчик там, където отменя, да обявим за нищожно решението в тази му част на Общинската изборителна комисия като указанието си остане същото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колеги, позволете само да изчета чл. 183, ал. 3: „Агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота”.

Има ли други, колеги? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само че той казва „в близост до поликлиника”, не е на самата поликлиника, така че явно Общинската изборителна комисия е преценила, че са на спирки и не са частни имоти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, има снимки, приложени към документите. Общинската комисия е проверила на място и е констатирала, че е върху ограда. Проблемът е – не са на спирки, няма снимки на спирки. Да, има твърдение за такова нещо от жалбоподателят пред ОИК, но пък има твърдение в жалбата до нас, че разлепените материали са върху частен имот. Обстоятелството какъв е характера на имота – частен ли е, има ли съгласие, не е изследван от Общинската комисия. Никъде няма коментар какъв е

имота. Единствено е коментирано обстоятелството, че тази ограда не е в определените от кмета места, но това не означава, че се нарушава закона с поставянето на материалите на тази ограда, защото е възможно да има съгласие на собственика и това обстоятелство трябва да бъде изследвано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други коментари? Не виждам.

Колеги, в залата, по реда на постъпване, постъпиха следните предложения. Първото беше от колегата Матева – в мотивната част да се опише, че Общинската изборителна комисиия следва да изследва и собствеността на съответния имот – дали тя е държавна или частна, и въз основа на това да постанови решение.

Предложението на колегата Матева в диспозитива е да се отмени изцяло решението и да се укаже на ОИК да извърши тези действия.

Който е съгласен с така направеното предложение , моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против – 6** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова.*)

Колеги, това предложение не се прие.

Колеги, второто предложение, което постъпи в залата, е в диспозитива вместо „отменя решение” да бъде „обявява за нищожно”.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Оттеглям си предложението. Да остане така, както колегата го е предложила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен с така предложениия Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова.*), **против** – **6** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева.*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство за взимане на това решение.

Моля да изпишем решението в този смисъл.

Това е Решение № 2479-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гласувах „против” Проекта за решение, тъй като очевидно за нас като Централна избирателна комисия не е важно да спазваме закона, а кой е жалбоподателя и от коя политическа сила е той, за да бъде оставено решението на Общинската избирателна комисия в сила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Като член на Централната избирателна комисия и като част от тази комисия считам, че всеки един от нас, макар в по-голямата си част да сме юристи, има свои тълкувания и по свой начин разбира казуса. Така че абсолютно не съм съгласна да правим такива генерални заключения от член на ЦИК кой бил жалбоподателят и прочие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не считам, че съм нарушила закона като съм предложила на Централната избирателна комисия този проект. За мен от фактическа гледна точка въпросът е изяснен. Това, че някои колеги искат да протакат нещата си е техен проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше следващо лично обяснение.

Имате думата и Вие за лично обяснение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз лично като член на ЦИК имам лично обяснение и смятам, че изясняването на фактическата обстановка, за да бъде постановено правилно и законосъобразно решение не е протакане на нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че приключихме с това.

Имате още една жалба, нали, колега?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, с входящ номер на вчерашно заседание е качена жалбата. Пристигнала е с вх. № МИ-10-279 от 3 октомври 2015 г. жалба от политическа партия „Средец” относно неправомерна политическа агитация с електронен сайт „SOS Средец”. Това е местен сайт.

Предлагам ви да изпратим жалбата по компетентност за произнасяне на ОИК – Средец.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Чаушев, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма местен сайт. Сайтът е безкрайната и необозрима виртуална възможност ли, реалност ли, вече и аз се обърках с тези технологии. Ние си спомняме, че на предните избори, поне някои от нас, именно за едни публикации, качени в едни други сайтове за едни клипчета, имаше издадени наказателни

постановления, нищо че въобще даже и не попадаха тогава в полезрението на Централната изборителна комисия. То не бяха фейсбуци, то не беше не знам какво, но въпреки това Централната изборителна комисия наказва една партия заради клипчета, именно в тази виртуална среда. Нищо, че партията не беше ги качвала, а някой друг ги беше качил. *(Госпожа Сидерова прави пояснение на изключени микрофони.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпила на 3 октомври 2015 г. с вх. № МИ-13-7 жалба от Антоанета Димитрова Георгиева срещу Решение на Централната изборителна комисия № 2438-МИ, с което сме оставили без уважение жалбата срещу решение за заличаването на този кандидат. Жалбата е постъпила на 5 октомври 2015 г. и я има в оригинал. Жалбата се комплектува и ще бъде изпратена във Върховния административен съд.

Постъпила е жалба с вх. № НР-10-5 от 4 октомври 2015 г. от Весела Атанасова Драганова – председател на партия „Българските жени” срещу Решение на Централната изборителна комисия № 2445-НР от 1 октомври 2015 г. След комплектуване жалбата ще бъде изпратена във Върховния административен съд.

Постъпила е също така с вх. № МИ-10-277 от 3 октомври 2015 г. жалба от Българска партия „Либерали” срещу Решение на Централната изборителна комисия № 2445-НР от 1 октомври 2015 г. След комплектуване жалбата ще бъде изпратена във Върховния административен съд.

Постъпила е с вх. № МИ-15-1137 от 2 октомври 2015 г. жалба от Петинка Василева Михайлова, в качеството на представляващ коалиция от партии „БСП лява България”, срещу Решение № 103-МИ/НР от 29 септември 2015 г. на ОИК – Севлиево, за назначаване съставите на секционните изборителни комисии в ОИК

– Севлиево. Жалбата е качена във вътрешната мрежа на 2 октомври 2015 г., но към нея допълнително е постъпило становище от Общинската изборителна комисия, което би трябвало да е качено в днешна дата.

Колеги, докладвам всичко това за запознаване. До края на деня ще изготвя Проект на решение, тъй като срока за произнасяне е днес.

Докладвам жалба с вх. № МИ-10-273 от 2 октомври 2015 г. Жалбата е подадена от Димитър Чавдаров Велков срещу Решение № 148-МИ от 1 октомври 2015 г. Жалбата е качена във вътрешната мрежа на 2 октомври 2015 г., а Проекта за решение, който съм изготвил, се намира в днешно заседание във вътрешната мрежа и е с № 2458.

Административното производство е започнало по повод на жалба, подадена от това лице до Общинската изборителна комисия, към която е бил приложен снимков агитационен материал, и в нея се съдържат оплаквания, че кандидат, издигнат с кандидатската листа Земеделски съюз „Александър Стамболийски”, като кандидат за кмет на кметство Кутово е използвал плакат, в който са изписани думи, началните букви, в които са в голям шрифт и подредени една под друга формират абривиатурата „БСП”, което създава заблуждение и въвежда в заблуждение изборителите, че този кандидат може да е кандидат на БСП, докато в действителност той е кандидат на Земеделски съюз „Александър Стамболийски”.

Общинската изборителна комисия освен, че твърди нарушения на Изборния кодекс, с първоначалната си жалба жалбоподателят е поискал и съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Общинската изборителна комисия е разгледала жалбата и се е произнесла с решение. Приела е, че наистина така изготвения агитационен материал на практика съдържа абривиатура, която

съвпада с абривиатура на политическа партия. Приела е, че това е нарушение на чл. 183, ал. 4, тоест възприела го е като противоречие с добрите нрави, доколкото чрез тази абривиатура избирателят се въвежда в заблуждение, и във връзка с това е постановила диспозитив в смисъл, че уважава жалбата и указва на кмета на община Видин да предприеме необходимите действия за премахване на тези агитационни материали.

Същевременно Общинската избирателна комисия е приела, че за да състави акт за установяване на административно нарушение, следва да установи от обективна страна деяние действие или бездействие, а от субективна страна – извършител, и също така е приела, че с оглед на данните, с които разполага, не може да установи по категоричен начин кой е извършителя на деянието.

От самия снимков материал, който – не знам, колеги, колко добре ще видите, сканиран във вътрешната мрежа, защото е много лошо копие, явно е снимка, която след като е сканирана е препратена и колкото повече се сканира, толкова по-лошо е копието, но това, с което разполагам, мога да предоставя на колегите, които желаят, макар и в доста лошо копие все пак се вижда, че е изписано името на кандидата, но никъде не е изписано кой е издател на агитационния материал. Липсват каквито и да било данни и кой съответно е извършил разпространяването.

Общинската избирателна комисия е приела, че при това положение липсват категорични данни кой е извършителя и затова е отказала съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Жалбата, с която ЦИК е сезирана, е само в тази част на решението, в която се отказва съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

С изготвеният от мен Проект на решение ви предлагам да оставим жалбата без разглеждане, поради съображения, че липсва правен интерес.

Преди това обаче ще ви изложа и виждането си, че според мен жалбата е неоснователна, защото при положение, че на самия агитационен материал не е посочено кой го е издал, възможностите за автор на агитационния материал са повече от една, най-малко. Поради което няма как само въз основа на предположения да се състави акт за установяване на административно нарушение и да се наложи съответното наказание.

Струва ми се, че и Общинската изборителна комисия, макар да съществува за нея задължение с оглед принципа на служебното начало в административния процес, реално ми се струва, че няма и какви конкретни действия да предприеме, за да установи издателят на този агитационен материал.

Освен това обаче смятам, че ако все пак преценим, че би могло в рамките на служебното начало да се предприемат някакви действия от Общинската изборителна комисия, не съществува пречка, ако Централната изборителна комисия се обедини около такова становище – да изготвим писмо, с което да укажем на Общинската изборителна комисия какви точно действия или по-общо да предприеме във връзка с изясняване на фактичката обстановка. Но така или иначе не считам, че тези ни действия трябва да се съдържат в решението, с което се разглежда жалбата.

Съображенията ми за това са, че е недопустимо лице, което не е участник в самото административнонаказателно производство, не е извършителя на деянието, да обжалва решение, с което се отказва съставянето или не съставянето на акт за установяване на административно нарушение, по никакъв начин не засяга правата и интересите на това лице, нито пък по никакъв начин засяга неговата правна сфера.

В случая Общинската изборителна комисия, сезирана с неговата жалба, е предприела съответните действия по премахването на агитационния материал, съответно предотвратяването на вредните последици, които би могъл да има този агитационен материал във връзка с издигането на кандидатите с кандидатската листа на политическа партия БСП.

По тези съображения считам, че жалбата е недопустима и не следва да бъде разглеждана.

Колеги, ако се обединим около някакво становище какви действия да се предприемат от Общинската изборителна комисия, съответно не възразявам да изготвя и Проект на писмо в тази връзка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Считам, че така, както Централната изборителна комисия приема, че подадени до нея жалби могат да бъдат възприети като сигнали за извършване на изборни нарушения, би следвало да укажем и на Общинската изборителна комисия, че жалбата, която е подадена, следва да се разглежда като сигнал, тъй като е безспорно, смятам, че и докладчика, дори в мотивната част на Проекта е посочил, че материалите, които са разлепени, са в нарушение на изискването на чл. 183, ал. 1, изречение последно, а именно, че на всеки агитационен материал задължително се отбелязва от чие име се издава.

Действително има нарушение и когато не е ясен кой е автора на това нарушение, най-малкото е лицето, което се ползва от този материал, а именно лицето, чиято снимка се съдържа на този материал и който е кандидат. Най-малкото на него може да бъде установено нарушение, защото той е ползвателя на този агитационен материал, който е разлепен в нарушение на чл. 183, ал. 1 от Изборния кодекс.

Съгласна съм, че може и с писмо на Общинската изборителна комисия как следва да действа, но мисля, че би следвало да се укаже как трябва да се действа в тези ситуации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, възможно е това лице да е ползвател, но е възможно и да не е. Освен това възможно е този агитационен материал да е изготвен по негово възлагане, но е възможно да е изготвен по възлагане на партията. Възможно е да е изготвен по възлагане на симпатизанти, възможно е да е изготвен по възлагане на лица, които не са симпатизанти. Защото очевидно с този агитационен материал се компрометира както неговата кампания, така евентуално се вреди и на кампания на БСП. Тоест тук имаме различни хипотези и заради това не считам, че е налице възможност в рамките на извършеното до момента комисията да състави акт.

Ако се обединим, че е възможно още нещо тя да направи, тогава действително няма пречка да дадем указания да довърши административнонаказателното производство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

Заповядайте за втора реплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз не мисля, че съществува презумпция за възложител на агитацията само защото тя ползва еди-кое си лице. Това няма как да стане. Не можем да презюмираме, че след като агитационният материал ползва еди-кое си лице, той е възложител на този материал и затова съм против такова обобщаване и така да се възприема от Централната изборителна комисия предложението на госпожа Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, не съм казала, че следва да се възприеме тази презумпция безспорно. Казах, че следва да се приеме жалбата като сигнал и Общинската изборителна комисия следва да си свърши работата, а именно: тя може да поиска обяснение от лицето по негова поръчка ли са изработени тези материали или не – най-малкото, или от политическата сила, която го е издигнала за кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, само бих искал да уточним Вашето предложение в смисъл с писмо ли да изпратим тези указания или да бъде като част от решенето? Защото аз бих се съгласил, ако го предлагате да е с писмо. Има резон да се поискат такива обяснения. (*Реплика от госпожа Матева.*)

Добре. Просто аз не разбрах предложението и затова Ви го задавам като въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, с писмо.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо в смисъла, който преди малко беше предложен, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против** – **4** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Ерхан Чаушев и Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.), **против** – 4 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Таня Цанева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2480-МИ.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря госпожо председател.

Колеги, в днешната поща с моите инициали е първия Проект № 2443 – жалба срещу ОИК – Кочериново. Изписала съм един Проект на решение, но не съм сигурна в себе си в този Проект. Бих искала да го обсъдим.

Постъпила е жалба от инж. Иван Методиев Иванов – председател на инициативен комитет „Единение за община Кочериново” против Решени е№ 128 от 30 септември 2015 г. на ОИК – Кочериново.

Към жалбата са приложени сигнал от секретаря на община Кочериново; доклад от членове на ОИК, протокол на ОИК – Кочериново; както и наредба за символите, почетните знаци, отличията на община Кочериново.

Фактическата обстановка е, че в ОИК – Кочериново, е подаден сигнал от секретаря на община Кочериново срещу щаба на господин Татарски – независим кандидат за кмет на община Кочериново от инициативен комитет „Единение за община Кочериново”, че използва гербът на община Кочериново, а съгласно № 6 от Преходните и заключителни разпоредби на наредбата, ползването на герба на община Кочериново като символ на други организации и фирми без разрешение на кмета на общината е забранено.

Общинската избирателна комисия със свое Решение № 128 от 30 септември 2015 г .дава указания на независимия кандидат да не

използва герба на община Кочериново в предизборната кампания и в агитационните си материали, да бъде премахнат транспаранта, поставен на фасадата на сградата на предизборния му щаб, както и в кореспонденцията му.

В Централната изборителна комисия сме получили жалба от инж. Иванов, който счита, че няма забранителна норма за ползване на символи на общините, които са изработени със средства на данъкоплатците и цитираната наредба не е публикувана, за да има правни действия, както и герба на община Кочериново няма знак за запазена мярка за символ и до същия има свободен достъп в интернет.

Аз не съм сигурна в себе си тази наредба – Общинската изборителна комисия е приела, че това е общ административен акт – е приел наредбата, а в Изборния кодекс няма такава забрана. Единствено в чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии има изрична забрана за ползване в агитационните материали на химна, герба и националното знаме за Република България.

Единият вариант на проект, който съм написала, е да се отмени решението на Общинската изборителна комисия и да разгледа отново жалбата.

Другият вариант – ако приемем наредбата като общ административен акт, да приемем, че решението на ОИК – Кочериново, е правилно и законосъобразно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само искам да напомня един проект, който е от Централната изборителна комисия – почти идентичен, преди няколко дни, който аз докладвах, Проекторешение, което стана решение, мисля, че беше за община Карлово, ако не се лъжа. Тогава прогласихме нищожността на решението на Общинската изборителна комисия, тъй като безспорно

се установи, че компетентен е кмета както по установяване на нарушения, така и по налагане на наказание за нарушение на наредбата.

В конкретния случай аз не знам дали колегата е изисквала или дали се е запознала с наредбата, ...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: ... но предполагам, че в наредбата някъде е отбелязано кой следи за нейното спазване. Предполагам, че пак е кмета – общинският съвет е възложил на кмета. То няма кой друг. Така предполагам. Може да се изчете дали има такъв текст.

Предложението ми е пак да прогласим нищожността, тъй като произнесла по нещо, което не е от нейната компетентност и да препратим направо на кмета на община Кочериново за установяване на нарушение евентуално и налагане на наказание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз съм съгласна с предложеното от колегата Баханов.

Само към докладчика – ако в решението остави Закона за политическите партии ... *(Реплика от госпожа Цанева.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, както в началото споделих, че не съм сигурна в проекта, който ви предлагам, затова приемам ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прогласяваме нищожността, пишем „обявява нищожност”. Така сме писали до тук.

А в мотивите ...

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мога ли да попитам докладчикът, тъй като не успях да слушам много внимателно, но чух, че докладва за приложени доклади от страна на членове на Общинската

избирателна комисия. Какви са тези доклади, в каква форма са предоставени, какъв характер имат и доколко докладчикът ги кредитира и стават част от мотивите на нашето решение?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладът е от комисия, която е била посочена от Общинската избирателна комисия – Кочериново, да се запознат на място отговарят ли фактите, посочени в сигнала на секретаря на общината – от упълномощени членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други доуточнения? Не виждам.

Който е съгласен с предложението Проект на решение с добавяне в мотивната част относно наредбата и компетентният да прилага наредбата орган и с промяна в диспозитива, а именно „обявява нищожността”, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против** – **5** (*.Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова и Метин Сюлейман.*).

Приема се.

Това е Решение № 2481-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не мога да се съглася, че тъй като в Изборния кодекс не пишело, че това не са герба или еднокое си, което е забранено, че всичко останало е разрешено. Има наредба, която е гласувана в Общинския съвет, която е задължителна за самата община. Това, че в Изборния кодекс не го пише, не означава, че те отменят всички наредби. (*Реплики.*)

Какво отменяме тогава?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да го изпратят по компетентност до кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът, както винаги, от частното винаги стигаме до едни обобщения. Гласувам пак поради непоследователна визия какво правим с общински символи, знаци, които се използват от отделни правни субекти за предизборна кампания. Не можем да заметем пак ситуацията кметът да се произнася, тъй като тук става въпрос за агитационен материал.

Проблемът, който стои и който без да замита наляво и надясно, според това кой подава сигнал или не и кой се произнася или не, е следният: Могат ли коалиции, местни, инициативни комитети и партии да използват общински символи в своите материали и в своята предизборна кампания като вид стил и материали за агитация? Е този проблем ние все си го замита и се произнасяме ей така – кой подава жалбата и срещу кого.

Същото беше и вчера с Плевен. Абсолютно същото си поддържам пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, имате ли други доклади?

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа в моята папка е включен отговора на жалба, а самата жалба е качена на 2 октомври 2015 г. пак в моята папка и е с № МИ-15-1128. Тя е много голямата – папката е около 250-300 страници, но е качена цялата. Дори по електронната поща не е могла да бъде изпратена, а са изпратени специални линкове, от които да може да се изтеглят тези два файла.

Жалбата е от Живко Минков Гърков, кандидат за кмет и общински съветник на община Средец, област Бургас. Той е кандидат за кмет от името на местна коалиция, която е казва „НФСБ и СЕК” – „СЕК” съкратено е „Средна европейска класа”.

Жалбата се състои в това, че той оспорва две решения на Общинската изборителна комисия, а именно № 125 и № 126, като Решение № 125 е от 29 септември 2015 г. и гласи само това, че не назначава секционните изборителни комисии съгласно протокола, който е изпратен от консултациите, тъй като протокола е абсолютно непълнен, прекъснато е заседанието и няма фактически никакви конкретни предложения по време на обсъждането. С това си решение Общинската изборителна комисия дава указание на общинската администрация, че трябва да спази разпоредбите на нашето Решение № 1984 и Методиката, която е зададена в това решение, и дава срок 10,00 ч. на 1 октомври 2015 г. да бъдат направени нови консултации и да бъде направено конкретно предложение, съгласно методиката.

Така че обжалването на този кандидат за кмет е именно това, че тя не е изпълнила чл. 89 от Изборния кодекс, а именно, когато няма никакво решение сама да назначи комисииите.

Решение № 126 е вече за самото назначаване на общинските изборителни комисии и то е станало на 1 октомври 2015 г., тоест незабавно след като са получили вече втория протокол от общинската администрация за проведените нови консултации. В рамките на деня те са назначили всички секционни изборителни комисии.

Тук се оспорва самото назначаване, че не е било по методиката, представена от ЦИК, разбира се, според тълкуванието на жалбоподателя, като цитира в четири точки какви са несъгласията.

Едно от несъгласията е, че фактически разпределението не е направено съгласно т. 23 от нашето решение, а именно за всяко населено място да бъде отделно решение, а е включено в едно решение като са изредени съответно населените места. За мен, това е абсолютно несъществено, тъй като са изредени населените места и

секциите, които са там, а е и практика в почти половината общински избирателни комисии.

Второто нещо е, че не е приложена точно методиката като дава примери по отношение на ръководните места. Но примерът е в това, че той смята, че трябва по позиция, а именно да се прилага методиката отделно за председателя, отделно за секретаря, отделно за заместник-председателя, а не като цяло за ръководните органи.

Също така, според неговите оплаквания е, че и самите секционни избирателни комисии и представителството в тях също така не е по методиката, тъй като примерно в няколко секционни избирателни комисии, които са от 9 членове имало 4 членове от ГЕРБ, което било около 45%, а изискванията са за 35% спрямо методиката и т.н.

Направих си труда, което ми струваше доста време, но направих точно пресмятания съгласно броя на секциите, членовете на секциите, направих сметка и се оказа, че абсолютно точно са извършени изчисленията, съгласно нашата методика. Просто разбирането на жалбоподателя е, че трябва да се прави по съответни позиции и да се прави по секции, също така – и по населени места. Методиката изрично казва, че се прави на секциите на територията на общината, което касае и самото разпределение на съставите, и разпределението на ръководните постове.

Другата част от жалбата е, че пълномощните на представителите на Реформаторския блок по време на консултациите били непълни и неточни, без да казва в какво става въпрос за непълноти и неточности. Още повече той не е присъствал на тези консултации, защото от името на Патриотичния фронт е присъствало упълномощено лице, приложено е пълномощното и протоколите са подписани от абсолютно всички без особено мнение от нито един от членовете. Освен това към документацията са приложени и пълномощните на двама души на местната коалиция.

Жалващото се лице не е измежду упълномощените лица, а упълномощените лица са: Руси Ангелов – представител на Патриотичния фронт, и е упълномощен да представлява тази коалиция, разбира се, с правото да подава заявления, молби, жалби до ОИК и ЦИК, а другия представител е от партията „Средна европейска класа” – Таня, една госпожа, която е упълномощена със същите права. Така че де факто те са били упълномощени да представляват коалицията пред общинската изборителна комисия и пред ЦИК, но лицето, което е кандидат за кмет и общински съветник е подало жалбата от свое име.

Преглеждайки документацията, по принцип жалбата не е представена от упълномощено лице, но тъй като жалбоподателят е кандидат за кмет – вчера не стигнахме, госпожа Сидерова беше поставила въпроса, не стигнахме до ясна позиция дали имат право неупълномощени лица като кандидати за кметове и общински съветници да се жалват от името на съответните партии и коалиции, но приемам да разгледаме и по същество жалбата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Наистина ОИК – Средец, не е спазила срока по чл. 89 от Изборния кодекс и т. 22 от нашето решение е за назначаване на СИК-ве в община Средец, има е предвид 29 септември 2015 г., тъй като имаше срок, или колко беше преди изборния ден, но е дала указания в най-кратък срок да се изготвят предложения съгласно утвърдената методика на ЦИК, тъй като е нямало такива, който срок е бил спазен, след което незабавно е назначила секционните изборителни комисии.

Твърденията на жалбоподателя, че участниците в консултациите и направените от тях предложения са неясни, неточни и непълни и не отговарят на приложените документи към преписката, а именно: пълномощни на участниците; поименни предложения по секции от присъстващите на консултациите парламентарно представени партии и коалиции, подписването на

протокола от 1 октомври 2015 г. от всички участници без особени мнения и възражения.

Твърденията за неправилно разпределение на местата в съставите на секционните избирателни комисии също не са верни, тъй като от направената проверка в ЦИК се установи, че методиката на ЦИК към Решение № 1984-МИ/НР е спазено точно. Разпределението на ръководните места в СИК е за всички ръководни места общо на територията на общината, не по позиции за всяка СИК или за всяко населено място. Изискването за отделни решения на назначаване на секционните избирателни комисии не изключва възможността за назначаване с едно решение, но с посочено населено място, в която е съответната секция.

Незначителните отклонения на ОИК – Средец, от препоръките на ЦИК, дадени с Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември 2015 г. не са съществени и не водят до неправилни изводи и аргументи от ОИК – Средец, решения № 125 от 29 септември 2015 г. и № 126 от 1 октомври 2015 г., които се оспорват от жалбоподателят. Назначаването на секционните избирателни комисии от ОИК – Средец, е извършено съгласно изискването на методиката към Решение № 1984-МИ/НР на ЦИК, което е доказано при извършената проверка в ЦИК.

С оглед на изложеното, жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 във връзка с чл. 88 и чл. 92, ал. 1 – 4 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия, предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение, че оставя без уважение жалбата на Живко Минков Гърков срещу Решение № 125-МИ/НР от 29 септември 2015 г. и Решение №126-МИ/НР от 01 октомври 2015г. на ОИК в община Средец като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, преминаваме към обсъждане.

Заповядайте, колега Матева.РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, доколкото чух от докладчика, лицето, което е подало жалбата няма пълномощно да представлява политическа сила, поради което ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата.

Доколкото си спомням, в събота обсъждахме този въпрос и решихме, че кандидати, в какъвто и вид избор да са, нямат правен интерес да обжалват назначаване на секционни изборителни комисии.

В този смисъл мисля, че трябва да процедираме по този начин.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Христов.

Да, абсолютно права сте, но честно казано, аз присъствах на това и съм абсолютно на това мнение, но не останах с впечатление, че стигнахме до окончателна позиция, защото и Таня Цанева имаше подобно.

Ако кажете така да го оформя, нямам нищо против, защото положих доста повече усилия, за да прочета всички материали, а можеше да бъде прекъснат още в началото.

Съгласен съм.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да я оставим без разглеждане.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тогава ще отпадне голяма част от мотивите, които съм оформил. Просто ще стигне до това, че от неупълномощено лице ... Аз съм го записал.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Освен това, колега Христов, Общинската избирателна комисия, според мен, неправилно е върнала на общинската администрация извън законоустановения за назначаване срок. Знаете, че при непостигнато съгласие тя сама би следвало да приложи методиката и да подреди ръководните места, ако там е бил проблема, съобразно наше решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е вече по същество и аз съм го записал. В края на краищата нямаше да стане по-бързо. Това ми е ясно. Защото можеше да го изпрати и на ЦИК да го прави. Както ние върнахме на няколко комисии изпратените документи с указание „извън срока”.

При положение че това, което каза госпожа Матева – жалбата да бъде без разглеждане, де факто отпада тази част от указанията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте диспозитива да бъде „без разглеждане” с оглед на това, че жалбоподател е само кандидат кмет, без да бъде представител на политическа партия и, забележете, обжалва решение за съставяне на СИК, а не друго.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев,*.), **против – няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2482-МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, днес е датата, на която трябва да обявим на мрежата съобщение за консултации, които ще се проведат в четвъртък, 8 октомври 2015 г. с представители на парламентарно представени партии и коалиции за съставяне на СИК-ве извън страната.

Съобщението е на моята страница. Само че с жълто сме посочили абзацът, в който казваме, че могат да участват и други партии и коалиции, регистрирани за предстоящите избори.

Предлагам това да отпадне, защото все пак става дума за референдум.

Да заповядат само парламентарно представените партии и коалиции, които не са малко. (*Реплики.*)

Как? Законът го изисква, когато са регистрирани за избори, а тук ние няма да провеждаме избори извън страната, а ще провеждаме референдум, така че аз предлагам това да отпадне. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Това, което исках да предложа, е да се проведат консултации с представителите на всички регистрирани партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания за Националния референдум, независимо от това дали са парламентарно или извънпарламентарно представени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За да конкретизирам: парламентарно представените – задължително, и допълнително онези, които не са парламентарно представени.

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, извън това съобщение ние пращаме писмени покани до всички парламентарно представени партии и коалиции, както до Външно министерство. Има покани, които се изпращат на адресите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, последното изречение предлагам да се промени, като се казва: ”могат да участват и други партии и коалиции, регистрирани за участие в информационно-разяснителната кампания за Националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест без инициативни, само партиите и регистрираните коалиции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние не може да не ги отграничим. Първото изречение остава и второто – остава.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: „Партии и коалиции” ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: %... регистрирани за информационно разяснителната кампания.

Това предлагам да гласуваме първо.

После да гласуваме и писма-покани, изпратени до всички тези субекти за 8 ноември 2015 г.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е съобщение за мислене, което ще гласуваме като т. 1 след почивката.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има едно писмо, подготвено до „ДЕМАКС” във връзка с корекция в съдържанието на бюлетина за общински съветници в община Враца.

Получено е по електронната поща в ЦИК искане от Общинска избирателна комисия. Поисках и е изпратено заявлението на местната коалиция как желае бъде изписана в бюлетината. А именно желанието е да бъде изписано „Свободни и независими”. Докато извършвах проверка в съдържание то на бюлетините в момента е без кавички, така че ви предлагам да изпратим писмо, за да бъде направена съответно корекцията.

В момента виждам, че всъщност искането е интернет”и”-то между „свободни и независими” да е с малка буква, така че в самото писмо в болдвания текст ще го коригирам – „и” е с малка буква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, Който е съгласен, моля да гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колегата Чаушев – Бюлетини.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Току-що ми е преразпределено и пристига, уважаеми колеги, № 15-1168 от 5 ноември 2015 г. едно решение от Ардино, с което се заличава регистрацията на кандидата Гюлшен Бекир издигнат от Реформаторски блок за кандидат за кмет на Ленище, поради отказ на кандидата да участва в изборите. (*Реплики.*)

Кмет на кметство Ленище, Избирателна комисия – Ардино.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува да блокираме.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, и Таня Цанева.),
ПРОТИВ – няма.

Приема се.

Колеги, с това прекъсвам днешното заседание. То ще продължи след работната среща, която имаме в 14,00 ч. с „Информационно обслужване” АД. Не мога да кажа точен час – ориентировъчен 14,30-15,00 ч.

(След прекъсването)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимият кворум.

Откривам втората част на днешното заседание.

Колеги, първи въпрос, който оставихме за след почивката, беше свързан с едно предложение на госпожа Златарева, по повод поканите и съобщението за провеждането на консултациите за съставяне на секционни избирателни комисии извън страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, отново приканвам, е изпратено съобщението, което трябва да бъде придружавано с покани, до участниците в консултациите в четвъртък, на 8 октомври 2015 г., за назначаване на секционни избирателни комисии. В това съобщение, след разговори с колеги, се уточнихме, че с оглед препращащи норми, с оглед на разпоредбите на Изборния кодекс и с оглед информацията, че освен осем парламентарно представени партии и коалиции в Народното събрание още 30 са заявили желание да участват в информационно-разяснителната кампания, част от които са само една от партиите в коалициите, включени в парламента, някои от коалициите в парламента не са парламентарно представени, не са дали заявление

за информационно-разяснителната кампания и с оглед най-вече на закона, аз мисля съобщението да изглежда по следния начин, какъвто съм го представила:

„Ще се проведат консултации с представители на парламентарно представените партии и коалиции относно предложения за състава на секционни избирателни комисии извън страната”.

В този вид и на осемте партии и коалиции, парламентарно представени, да изпратим съобщение. Ако има интерес от други партии, първо, ние няма къде да ги сложим – още 30, но ако има интерес, те ще бъдат наредени тук и ние ще имаме предвид за техни кандидати там, където няма желаещи от парламентарно представените партии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Още повече да допълня, ние вече взехме едно протоколно определение, че инициативните комитети, заявили желание за участие в информационно-разяснителната кампания за Националния референдум няма да участват в преговорите. Така поставяме в неравностойно положение партии, заявили участие в информационно-разяснителната кампания за Националния референдум и инициативните комитети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен с това съобщение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 2** (*Камелия Нейкова и Росица Матева.*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, гласувах против това съобщение, защото не виждам никаква логика да се канят парламентарно представени партии, които не са се регистрирали за участие в информационно-разяснителната кампания, а да не се канят други такива, които са се регистрирали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, гласувах против, защото не съм съгласна със съображенията, че понеже няма да поканим инициативните комитети, няма да поканим и партиите, които не са парламентарно представени.

Считам, че в информационно-разяснителната кампания са регистрирани партии, коалиции и инициативни комитети и всички те трябваше да участват в консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други? Не виждам.

Колеги, моля и колегата докладчик, във връзка с това съобщение, да подготви и поканите до парламентарно представени партии и коалиции с тази информация, които днес да подпишем и да ги изпратим по електронна поща, включително по куриер утре, за да могат те да бъдат своевременно информирани.

Продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, само искам да направя едно бързо съобщение. Днес ни бяха предадени 4 вида от листовките, които бяхме възложили за отпечатване. Подписахме ги с колегата Мусорлиева като приети, съответно след това ги предадохме за разпространение в страната, съобразно графика, който сме одобрили.

Само ви съобщавам, че по преценка на комисията при нас в ЦИК останаха по 500 броя от всяка една от четирите листовки. Понеже две от тях са за Националния референдум, а колегата Златарева имаше предложение да се изпратят в чужбина с дипломатическа поща, се интересувам поддържа ли се все още предложението и, ако има нужда от допълнителни бройки, да мога да се обадя да ни доставят още от тези бройки или какво да направим по-нататък?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм предавала на госпожа Матева едно писмо с файлове на диаспората в чужбина, която предлага помощта си за разгласяване на информационно-разяснителната кампания, но става дума за безплатно участие.

По дипломатическата поща – трябва да се пита Външно министерство, когато дойде в четвъртък. Призовавам госпожа Матева да дойде и да попита дали Външно министерство ще поеме тази инициатива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Това, което ми е предоставила госпожа Златарева като имейл адреси на диаспора в чужбина, там сме се разбрали, че изпращаме тези листовки в PDF формат сканирани за разпространение.

Въпросът ми е: самите листовки, като материали, ще ги изпращаме ли в чужбина по някакъв начин? Защото Вашето предложение беше така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Питайте Външно, аз не отговарям. (*Госпожа Солакова говори на изключени микрофони.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с учудване реагирам на въпроса на колегата Матева, насочен към конкретен член от комисията. Считам, че този въпрос засяга комисията в цялост и най-малко даже и група „Разяснителна кампания”. Така че, ако ще решаваме, да решаваме на ниво ЦИК, но така двама членове, моите извинения и към двамата, да си говорят в комисията, а ние другите?! Тогава се разберете отвън, колега Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ганчева, аз ако смятам, че може на ниво двама членове на ЦИК да го решават, щяхме да си говорим по коридорите, както правят други членове, и да го решим отвън. Понеже колегата Златарева в предобедното заседание обясни, че ми е казала нещо по повод на една телевизия, пък аз съм я заблудила, затова сега съобщавам, че предложение на колегата Златарева беше да се изпратят тези материали с дипломатическата поща и питам: „Смятате, ли че 500 бройки са достатъчни или да задържим още от тези бройки в ЦИК?”

Искам решение на комисията. Аз не мога сама да го преценявам и да го решавам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Днес сутринта се реши групата за информационната кампания да се събере, за да прецени ще има ли пари за реклама на референдума извън страната или не. Това трябва да се случи. Да се разберат колко пари ще се отделят за тази кампания. А дипломатическата поща и изпращането на материали по нея зависи от Министерството на външните работи.

Предлагам организаторът и председателят на групата за медийна кампания или пък цялата група да се свърже с Външно и да

попита възможно ли е колко бройки са възможни да се изпращат на съответните ДКП в целия свят по дипломатическа поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, правя Ви първа реплика. Считам, че това не е работа на един или двама членове на ЦИК. Смятам, че това е работа на ЦИК, така че съм против Вашата препоръка да се свързва някой по телефон, по-скоро считам, че е редно ЦИК да отпрати едно писмено запитване до Министерството на външните работи. Това е моята първа реплика.

Втора реплика?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, според мен, протоколното решение на ЦИК не беше такова, каквото току-що го каза колегата Златарева. То беше по предложение на колегата Ганчева – да се направи сметка каква част от бюджета за разяснителна кампания е използвана за Националния референдум. Нали така?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така че ние нямаме протоколно решение дали има възможност да се заделят пари, както Вие се изразихте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие ги похарчихте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Какво означава, колега Златарева, „Вие ги похарчихте“? На кои „вие“ говорите в момента извън микрофон?

Всеки един лев от разяснителната кампания е с решение на ЦИК. Не хвърляйте обвинения извън микрофона неоснователно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за трета реплика, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, съгласна съм, че взаимоотношенията между нас и Външно се решават с официални писма въз основа на решения на комисията. Но искам само да ви подсетя, че сме на 22-я ден преди изборите. Дипломатическата поща

отида един път в месец и тя този месец ще отиде, за да се отнесат материалите за Националния референдум, заедно с останалите материали, които държавата праща по своите пътища и по своите необходимости. Така че, аз бих казала: заделените листовки или ако решим още нещо да се отдели и това е възможно да се насочим към българите извън страната, да им ги предоставим те да си ги разпространяват сред своите дружества, защото това ще бъде възможният начин нашите разяснителни материали да достигнат до българския избирател, заедно с другите официални – сайтовете на Външно, сайтовете на ДКП-та и нашия сайт.

Това е моето предложение – да предоставим това, което преценим за разяснителна кампания и част от това, което е заделено при нас, на Агенцията на българите в чужбина. Има и организация на българите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, при тези данни на госпожа Сидерова, които са очевидно много точни, пак се отваря въпроса за това, че ние трябва чрез телевизии и по друг начин да направим разяснителна кампания за гражданите извън страната и отново се отправя въпроса за разходите, които са предвидени от бюджета за тази кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, това, което сме одобрили до момента, е, че в страната се разпространяват от фирмата-разпространител. Задържали сме, по предложение на комисията, 500 бр. при нас.

Предлагам от тези 500 бр. да изпратим на българите в чужбина чрез Агенцията. Това, което предложи и колегата Сидерова – да намерим начин да изпратим и от тези листовки в чужбина,

както и поддържам предложението да ги разпространим в PDF файлове на имей адресите на тези организации в чужбина, където също могат да се четат.

Моля все пак за протоколно решение на комисията.

Ако някой друг предлага нещо ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, съгласно Закона за референдумите, Министерският съвет трябваше да разработи един информационен лист, който задължително трябва да фигурира пред всички секции. Нека да влезем във връзка с Министерския съвет как ще изпрати той тези информационни листа и да се разберем с тях да изпратим и нашите. Тъй като това е тяхно задължение, предполагам, че го имат предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В тази връзка, след като влезем във връзка – това щеше да бъде и моето предложение, с Министерския съвет, може би да преценим дали да не вдигнем бройката за чужбина, да не е 500, а повече на тези листовки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, получиха се няколко предложения, които не се изключват взаимно, а взаимно се допълват.

Едно от предложенията е да се осъществи контакт – да бъде попитана Администрацията на Министерския съвет по какъв начин информационният лист на Министерския съвет ще бъде разпространен и ще достигне до всяка секция извън територията на страната и съответно Централната изборителна комисия да използва същия канал за своите материали, с което би се спестил съществен ресурс.

Второто предложение беше да се предоставят съответно материали на Агенцията за българите в чужбина.

Третото предложение – по електронен път в PDF формат да се изпратят нашите материали на организациите, временните обществени съвети и на други доставчици на услуги в чужбина, които да могат да ги получат по електронна поща и съответно да ги популяризират, ако сметнат за необходимо.

Мога ли да подложа на гласуване и трите адход?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме с:

Точка 5 – Доклади по жалби и сигнали.

Бяхме стигнали до колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги в днешна мрежа в моята папка с № 2459 ви предлагам Проект на решение във връзка с постъпила жалба по електронната поща с вх. № МИ-15-1157 от 3 октомври 2015 г. чрез ОИК от политическа партия „Български демократичен център” срещу решения от № 195 до № 240 вкл. на ОИК – Кюстендил, с които са назначени всички секционни избирателни комисии на територията на община Кюстендил.

В жалбата се твърди, че ОИК – Кюстендил не е приложила правилно Изборния кодекс като е предоставила мнозинство както в състава, така и в ръководствата на местна коалиция Кюстендил.

Освен това твърдят, че БДЦ е част от коалиция от партии „България без цензура” и се явява оцетена от така сформирани състави.

След като се запознах с жалбата и с изпратените материали, а по-скоро, както виждате, това са основно решенията по регистрация на секционни изборителни комисии от № 195 до № 240 на ОИК – Кюстендил, считам, че ОИК – Кюстендил, е спазила изцяло изискванията на Изборния кодекс, включително изискванията на чл. 92, както и наше Решение № 1984 от 8 септември 2015 г.

Затова, предвид изложеното, намирам оспорваните решения за правилни, законосъобразни и обосновани, а жалбата за тях – за неоснователна.

Предлагам Централната изборителна комисия да остави без уважение жалбата на политическа партия „Български демократичен център” срещу решения от № 195 до № 240 вкл. на ОИК – Кюстендил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2483-МИ/НР.

Продължете, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият Проект, който ви предлагам, е № 2461. Това е жалба от Владислав Кирилов Лехчански – кандидат

за кмет на община Кюстендил и за общински съветник, срещу решения от № 195 до № 240 включително на ОИК – Кюстендил.

Може да ви направи впечатление, че тук са описани няколко постъпили жалби, тъй като първоначално пристигна жалба от Владислав Лехчански с № МИ-15-1105. Към нея е приложено, но с друг номер – МИ-22-191, заявление от Младен Стоянов Ризов, който се присъединява към жалбата на Лехчански. Третото, с което влезе, вече преписката, която получихме от ОИК – Кюстендил с вх. № – МИ-15-1156 от 3 октомври 2015 г..

Приложено е пълномощно, тъй като са представени чрез адвоката Ангел Ангелов.

Жалбоподателят счита, че оспорваните решения са неправилни и незаконосъобразни и преразпределянето между партиите и коалициите на местата в СИК на местно ниво в община Кюстендил е нарушено. Иска отмяна на всички решения, свързани с назначаването на секционните избирателни комисии на територията на община Кюстендил. Жалбоподателят предлага ново разпределение на местата в СИК.

Новото разпределение не съм го описала в решението. Консултирах се и с колегата Христов и се оказа, че това ново разпределение, което ни е дадено, се различава, както съм го и описала.

Предложеното разпределение от жалбоподателя съществено се различава и не отговаря на Решение № 1984 от 8 септември 2015 г. на ЦИК и методиката към него.

Затова считам, че при назначаване на секционните избирателни комисии на територията на община Кюстендил ОИК – Кюстендил, е спазила изцяло изискванията на Изборния кодекс, отнасящи се до условията за назначаване на секционните избирателни комисии, включително и на чл. 92, и както казах, и на наше Решение № 1984.

Допълнила съм, че при назначаване на секционните комисии местата, полагащи се на всяка от партиите и коалициите се разпределят равномерно в секциите на територията на общината.

Затова, предвид изложеното Централната изборителна комисия намира оспорваните решения за правилни, законосъобразни и обосновани, а жалбата срещу тях – за неоснователна.

Предлагам Централната изборителна комисия да остави без уважение жалбата на Владислав Кирилов Лехчански – кандидат за кмет на община Кюстендил и за общински съветник, против решения от № 195 до № 240 включително на ОИК – Кюстендил, като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, доколкото разбрах, господин Лехчански е кандидат за кмет и за общински съветник, тоест имам разбирането и трайната практика на ЦИК, че в случая по отношение на него тя е недопустима, защото той няма правен интерес.

Що се касае до втората жалба, която е от Младен Стоянов Ризов, по-скоро кажете за нейния правен характер, защото тук сте описала „към жалбата е приложено и заявление”. Може ли то да се характеризира като жалба само по себе си, така че произнасянето ни без уважение да бъде по отношение на тази жалба, ако има характер на жалба. Защото по отношение на господин Лехчански очевидно трябва да бъде оставена без разглеждане, а не без уважение, като недопустима.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Въпреки че е записано заявление от Младен Стоянов Ризов, но той казва, че подкрепя и споделя жалбата на Владислав Лехчански, така че би трябвало да го приемем като ...
(Уточнение между членовете на комисията.)

Разбрах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

За протокола: „Без разглеждане по отношение на Лехчански, без уважение по отношение на другото лице”.

Приема се.

Това е Решение № 2484-МИ/НР.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, още една жалба. Проектът е с № 2462. Жалбата е от Стоян Кирилов Стоилов – кандидат за кмет на община Кюстендил и за общински съветник, срещу Решение № 242 на ОИК – Кюстендил.

Колеги, жалбата е заведена във входящия регистър на ОИК – Кюстендил, под № 144 от 30 септември 2015 г., а в Централната избирателна комисия е постъпила по електронната поща и е заведена с вх. № ВИ-15-1154 от 3 октомври 2015 г.

Жалбоподателят твърди, че проведеното мероприятие на 24 септември 2015 г. в сградата на община Кюстендил е проведена пресконференция в кабинета на кмета, на която главният архитект на общината в присъствието на Петър Георгиев Паунов е представен проект за реконструкция и обновяване на Художествената галерия „Владимир Димитров – Майстора“, на която кандидатът за кмет е рекламирал предстоящия проект. Събитието, в което кандидатът за кмет е взел участие с присъствието си и изказванията си, е широко отразено от медиите преди официалния старт на предизборната кампания

Жалбоподателят твърди, че решението на ОИК – Кюстендил, № 242 е незаконосъобразно и моли ЦИК да го отмени.

Централната изборителна комисия, след като разгледа преписката по обжалваното решение, ви предлагам да приеме следното:

Видно от преписката е, че датата на нарушението, предмет на Решение № 242 е 24 септември 2015 г.

Съгласно чл. 175 от Изборния кодекс предизборната кампания се открива 30 дни преди изборния ден. Тоест датата 24 септември 2015 г. на извършеното нарушение попада извън нормативно определения период за провеждане на предизборна кампания. Следователно ОИК – Кюстендил, правилно прилага чл. 185, тъй като датата на нарушението е извън предизборната кампания, и правилно е приела, че жалбата на Стоян Кирилов Стоилов следва да бъде разгледана по реда на чл. 185 и предоставена на областния управител.

Затова, предвид изложеното, ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Стоян Кирилов Стоилов – кандидат за кмет на община Кюстендил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, това е Решение № 2485-МИ.

Колеги, връщаме се към предходни доклади.

Колега Андреев, имате искате за отваряне на запечатано помещение и доклади по жалби и сигнали.

Колегата Андреев сутринта обяви, че ще закъснее по обективни причини. Тук е и връщаме, както винаги досега.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, започвам с жалбите. Докладвам ви постъпила жалба от Петър Митев Петров – упълномощен представител на „АБВ“, град Маджарово, област Хасково, срещу Решение № 43-МИ от 29 септември 2015 г. на ОИК – Маджарово, която е качена във вътрешната мрежа още от 1 октомври 2015 г. Всичко е прехвърлено в днешна папка в днешното заседание в моя папка. Окомплектована с преписката от ОИК – Маджарово, е пристигнала на 4 октомври 2015 г., тоест цялата преписка с допълнителните документи във връзка с проведените консултации при кмета на община Маджарово.

Проектът на решение, който ви предлагам, е № 2464. Докато го преглеждате, ще ви запозная с жалбата и приложената преписка към нея.

В жалбата Петър Митев Петров заявява, че със своето Решение № 43-МИ от 29 септември 2015 г. неоснователно, с оглед постигнатото съгласие по време на консултациите при кмета на община Маджарово. ОИК – Маджарово, е уважил възражението, направено от представителя на коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“ за разместване ...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Сега за отваряне на помещение ли гледаме? (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Той има за отваряне на запечатано помещение и по жалби и сигнали. За мен, беше редно първо да започнеш с помещението.

Сега си започнал. Довърши го и след това ще върнеш на искането за отваряне на запечатано помещение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това за къде е?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Маджарово.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защото и аз имам за НФСБ.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Пак ли за Маджарово? (*Реплика от госпожа Ганчева.*)

При проведените консултации са участвали всички политически сили – парламентарно представени, постигнали са съгласие и са направили поименните предложения, като между „АБВ” и „Патриотичния фронт” е постигнато съгласие, тъй като по-малко ръководни места се дават на „АБВ”, то тя да има в секция № 2, която е в с. Бориславци, да има и член на „АБВ”, а в тази връзка пък член на „Патриотичния фронт – НФСБ и ВМРО”, да бъде в Златоустово.

След като са подписали протокола и правенето на поименните предложения от страна на политическите сили, има една забележка към протокола, която е дадена впоследствие и в която пише, че при предоставяне на конкретните предложения за съставите на СИК е налице застъпване и дублиране в СИК № 02, с. Бориславци за сметка на позиция на член в СИК – с. Златоустово. За една и съща позиция членове на СИК са предложили както коалиция „АБВ”, така и коалиция „Патриотичен фронт” и представителите на едната и на другата коалиция не искат да се споразумеят да има разместване, което е направено впоследствие, след като вече са проведени консултациите.

Същото такова предложение и възражение прави представителят на коалиция „Патриотичен фронт” и пред ОИК – Маджарово, и ОИК – Маджарово, го уважава с Решение № 43-МИ.

Аз лично считам, че при положение че има постигнато съгласие в рамките на консултациите, последващо предложение, въз основа на което да се прави промяна, след като протоколът е подписан от всички тях, без никакви особени мнения и без да има възражения от страна на която и да е политическа сила, не следва да бъде приемано, тоест би следвало да бъде спазено така, както са

постигнали съгласие политическите сили по време на консултациите.

В тази връзка предложението ми е да отменим Решение № 43 на ОИК – Маджарово, като неправилно и незаконосъобразно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само искам да попитам докладчикът: Това Решение № 43 е само за тази смяна? Понеже го търся тук в PDF файл, но не мога да го открия още надолу.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С решението уважават възражението...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Но решението е само за тази смяна, не касае други СИК-ве и т.н.? Не е общо решение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, не е общо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Бих искал да изясним някои неща. Докладчикът казва, че е постигнато съгласие. Има ли го този протокол, в който е постигнато съгласие? Питам това, защото в протокола от самото заседание на ОИК се казва друго. Казва се, че „протоколът от проведени консултации за определяне съставите на СИК в община Маджарово и направените предложения от политическите партии, участващи в консултациите се установи разминаване, което се изразява в това, че в състава на СИК в с. Бориславци няма представител на политическа партия НФСБ, въпреки изрично заявено от представляващия партията член”. По това съдя, че съгласие не е имало. Така че възражението не е подадено след съгласие на консултациите, ако, разбира се, изнесеното в протокола на Общинската изборителна комисия в заседанието на 29 септември 2015 г. е вярно.

Второто нещо, което дава някакъв резон на исканата промяна, е, че освен липсата на представител на политическа партия НФСБ в тази секционна изборителна комисия, има двама представители на коалицията, в която участва партия „АБВ” – тя е на „ББЦ” и „АБВ”. Така че то има някакъв резон, свързан с заложеното в Кодекса изискване за пропорционалност при подбора на секционните изборителни комисии. Просто нека изясним това обстоятелство, защото начинът, по който представяте доклада, излиза ... (*Реплика от господин Андреев.*)

Да, че имат право – имат, но ние досега не сме имали практиката да променяме решение на общинска комисия без да има нарушение в пропорционалността, да кажем. Те са го взели. Ако е имало съгласие на консултациите, о'кей, но от протокола излиза, че е нямало. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Отговарям на колегата Томов. Към преписката е приложена – може би това е преписката, която е пристигнала на 4 октомври 2015 г., в която има протокол, съставен в община Маджарово, област Хасково, за назначаване на съставите на секционните изборителни комисии от проведените консултации на 16 септември 2015 г. в 13,30 ч. Същият е подписан от всички политически сили и вътре в него пише: „След станалите разисквания участниците в консултациите постигнаха съгласие за конкретното участие на парламентарно представените политически партии и коалиции. Всички представиха в писмен вид предложенията си относно съставите, които са неразделна част от настоящия протокол. Присъствали на консултациите и подписали за отделните политически партии” – всички са изброени, всички участници без забележки. Протоколът е при мен.

А що се отнася до местната коалиция аз лично считам, че в случая тъй като и двете политически сили – и ББЦ и ... са

представени, не може местната коалиция самостоятелно да излъчва собствени членове за секционни избирателни комисии, тъй като считам, че това би повлияло и върху пропорционалното разпределение, което ще има ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той е казал: „парламентарно представените“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност дублика и след това, защото беше въпрос, отговор и сега Вие имате право.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колега Андреев, все пак в този протокол, след съгласието има забележка към протокола, в която е описан именно случаят, който разискваме, ако сте обърнал внимание. При представяне на конкретните предложения на съставите на СИК е налице застъпване и дублиране в СИК – еди-коя си, Бориславци, за сметка на позиция член в СИК – Златоустово. За една и съща позиция са предложени Богомил Митев от коалиция „АБВ“ и Павел Араджиев от коалиция „Патриотичен фронт“. Надолу пише, че представителите на двете организации не искат да се споразумеят, така че до съгласие по спорния въпрос, касаещ тази жалба, очевидно не се е стигнало.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз приемам, че тази забележка към протокола, която е подписана само от временно изпълняващият кмет, първо, тя не е приложена към самия протокол. Второто, което е, не е подписана от представителите на политическите сили. След което от нея се вижда, че при представянето, тоест след проведените консултации и, представянето на конкретните предложения идва дублирането.

За мен лично, това е последващ документ, извън проведените консултации. В противен случай той трябваше да бъде приложен към самия протокол и подписан от всички участници. Иначе как ние ще удостоверим, че това е нещо, което е към протокола? Не може

само с подписа на временно изпълняващият длъжността „кмет”. Това трябваше да бъде вписано вътре в самия протокол и разписано от всички присъстващи на консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 1** (*Цветозар Томов.*).

Приема се.

Това е Решение № 2486-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах „против”, просто защото смятам, че Централната избирателна комисия не бива да отменя решения на общинските избирателни комисии без сериозни основания за това. В случая мисля, че нямаме сериозно основание, защото решението е законосъобразно и е позиция на комисията по отношение на спор между партийни представители.

Нямаме никакво основание да се намесваме, при положение че законът не е нарушен, тъй като колегите по места имат значително повече възможности да прояснят ситуацията и да вземат решение и най-малкото, защото това е проява на неуважение към дейността на общинската избирателна комисия. Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти сега вече прекаляваш. На какво прилича това нещо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, преминете към искането за отваряне на помещение и след това ще се върнем отново на жалбите.

Точка 4 – Искане за отваряне на запечатано помещение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание в моята папка трябва да е качен Протокол № 2429. Докладвам ви постъпило писмо в оригинал с вх. № МИ-14-38 от 1 октомври 2015 г. от община Хасково. Със същото се прави искане за отваряне на запечатано помещение в сградата на община Хасково, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент на Републиката и общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г.

Искането се обосновава с необходимостта от преместване на изборните книжа и материали в друго помещение, за да се освободи цитираното, което е с необходимите размери и оборудване за подготовката му за предстоящите избори.

Предложен е Проект № 2429.

Предлагам да разрешим достъпа при условията на нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като го преместят в друго помещение, ще осигурят ли охрана на това друго помещение? Кое е такова друго помещение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да го допълним ли? (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

„Друго подходящо помещение, което е определено от общината за съхраняването на изборните книжа и материали.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румяна Стоева-Сидерова.), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2487-ПВР/МИ.

Продължете, колега.

Точка 5 – Доклади по жалби и сигнали.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, връщам се отново на „Доклади по жалби и сигнали” срещу Решение за назначаване на секционни изборителни комисии.

Проектът на решение се намира в моята папка под № 2466. Става въпрос за обжалване на решение на Общинска изборителна комисия – гр. Приморско. Това е вх. № МИ-15-1129 от 3 октомври 2015 г. Жалбата е пристигнала чрез Общинска изборителна комисия в Централната изборителна комисия по факс на 2 октомври 2015 г., след което е окомплектована цялата преписка, включително и протокола от проведените консултации в община Приморско.

Уважаеми колеги, жалбата е подадена от Александър Георгиев Делчев като упълномощен представител за община Приморско от политическа партия „Движение за права и свободи” като той е преупълномощен от упълномощения представител за Бургас от страна на председателя на партия „Движение за права и свободи”.

По време на проведените консултации при кмета, които са протекли на 18 септември 2015 г. и на които са участвали представители на всички парламентарно представени политически сили, не е постигнато съгласие между участниците, тъй като в протокола се твърди, че е постигнато частично такова, но де факто една голяма част от деветте секции, които са образувани в община Приморско, по отношение на ръководствата не е постигнато съгласие, а именно това са в 6 от деветте секции.

С оглед непостигнатото съгласие всички предложения са изпратени от кмета на общината в Общинска изборителна комисия за назначаване на секционните изборителни комисии.

На свое заседание, проведено на 29 септември 2015 г., Общинска изборителна комисия е назначила секционните изборителни комисии като протоколът и решението, което е взето тогава за назначаването на секционните изборителни комисии, а именно Решение № 83, е прието с две трети от членовете, но е гласувал „против” заместник-председателят, който е приложил и особено мнение към решението и към протокола, с които посочва, че при назначаването на секционните изборителни комисии де факто членовете на „Движение за права и свободи” не са назначени, тъй като вече ръководните места са били разпределени между останалите политически сили и съответно за останалите секции, за които би следвало да бъдат назначени, нямат уседналост, поради което не могат да бъдат назначени в тях.

Жалбоподателят с няколко думи оспорва спазването на принципа на пропорционалност при разпределението на квотния принцип, съобразно чл. 92 от Изборния кодекс и наше Решение № 1984 от 8 септември 2015 г., като де факто само петима от членовете, предложени от „Движение за права и свободи” са назначени, а останалите са били заместени от общо 10-те, които се полагат на „Движение за права и свободи”. Останалите са били запълнени с предложения на останалите политически сили.

Към преписката, която ни беше изпратена от ОИК – Приморско, накрая има едно становище от ОИК – Приморско, адресирано до Централната изборителна комисия, което е подписано от председател и секретар. В него се твърди, че четирима от членовете на „Движение за права и свободи” от общо 10 отговарят на условията за уседналост, съгласно разпоредбата на чл. 396 от Изборния кодекс, че представителят на „Движение за права и

свободи” многократно е бил търсен по телефона, за да представи допълнителни имена на членове, които да могат да бъдат назначени, но до датата на заседанието такива не са били посочени, поради което са били назначени лица от предложенията на останалите политически сили.

Лично аз считам, че това становище, което е подписано от председател и секретар, не може да ангажира цялата комисия, тъй като, ако има такава, то би следвало да бъде подписано от всички останали членове, ако наистина има решение на ОИК. Второто, което е, че с оглед и особеното мнение на заместник-председателя означава, че това становище на ангажира мнението на цялата комисия, ангажира само председателят и секретарят, които са го разписали.

На второ място, към преписката няма по никакъв начин писмени доказателства, които да установяват, че представителят на „Движение за права и свободи” е бил поканен да представи допълнително членове, които да бъдат назначени за членове на секционната изборителна комисия.

В тази връзка самият факт на назначаването, без да е дадена тази възможност на Движението за права и свободи да предложи членове – други, различни, ако тези не биха могли да заемат местата в секционните изборителни комисии и проверката, която направих към останалия, тоест по отношение на една част от тези секционни изборителни комисии, ми дава основание, че в случая решението на Приморско е незаконосъобразно. То е и неправилно с оглед неспазването на методиката, която е приета от ЦИК, и чл. 92 и следва да бъде отменено и да бъде дадено указание на ОИК – Приморско, да назначи СИК-те, съобразно разпоредбата на чл. 92 и нашето решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата за становище. Виждате Проектът, който е № 2466. Беше докладван

подробно с всички доказателства. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Не виждам коментари.

Който е съгласен с този Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **1** (*Емануил Христов.*).

Приема се.

Това е Решение № 2488-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Гласувах „против”, само защото ОИК – Приморско, е решила да спази нашето решение – на Централната избирателна комисия, да изисква на всички кандидати на секционни избирателни комисии по чл. 396 да имат уседналост и затова от предложените не ги е назначила първия път. Сега им връщаме, един вид: „Не спазвайте указанията на Централната избирателна комисия, ами си ги назначете вие”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Андреев, приключихте ли с Вашите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приключих, след това имам за доклад писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в папката с моите инициали има сканирано копие на сигнал с вх. № МИ-15-1114 от 2 октомври 2015 г. Изпратен е от гласоподаватели, без да е подписан. В него се твърди, че кметът на с. Ясен, който е кандидат за кмет в с. Ясен, в община Плевен, е в отпуск, но фактически всеки ден се явява в

кабинета и приема хора. Също така се твърди, че са изготвени списъци на избиратели, в които фигурират лица, които живеят в чужбина и има приложение със списък с имена на определени лица, и че изготвянето на тези списъци се осъществява от завеждащият ЕСГРАОН, която в момента временно изпълнява длъжността „кмет” на с. Ясен. На последно място, че на лицата, които желаят да гласуват по настоящ адрес, не се издават номера за заявленията и вероятно се унищожават.

Тъй като този сигнал се отнася за територията на Общинската избирателна комисия в община Плевен, предлагам да бъде препратен до тях.

Сигналът е изпратен както до нас, така и до Общинската избирателна комисия в община Плевен, така и до Районна прокуратура – Плевен.

Предлагам да бъде само за сведение.

Искам да поясня, че ОИК – Плевен, вече се е произнесла по този сигнал с решение от 1 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това е за сведение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви също така вх. № МИ-22-205 от 5 октомври 2015 г. Това е сигнал, свързан с гласуването в община Левски и конкретно за с. Аспарухово.

В сигнала накрая се иска да изпратим своето решение и да вземем отношение по него, обаче не е посочен адрес на лицето, което го е написал.

По същество става дума за възражение срещу двама кандидати за кмет, посочени в сигнала. Твърденията са, че не живеят там, от където са кандидати, че тяхната адресна регистрация е на друго място, че не водят кампанията си съобразно изискванията на закона, че се организират концерти във връзка с предизборната

кампания. Настоява се за заличаване на тези кандидати. По същество това е характера на този сигнал.

Колеги, така посочените обстоятелства не можем да ги установим, както и не можем да дадем отговор на конкретен адрес на адресата на сигнала. Тъй като се касае за Общинската избирателна комисия – Левски, предлагам да бъде препратен към тях за произнасяне по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да препратим по компетентност, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев,*.), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, позволете ми едно кратко съобщение. Преди малко проведох телефонен разговор със заместник-министъра на правосъдието, който ме уведоми, че внасят в Министерския съвет за разглеждане промяна на съответната наредба, която да позволи и на Централната избирателна комисия да получава информация във връзка с лицата, които са осъдени с влязла в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер, както и за лицата, които изтърпяват наказание „лишаване от свобода”.

Във връзка с графика на приемане на наредбата и последващи действия, най-рано тя би могла да бъде утвърдена от Министерския съвет на заседанието на Министерския съвет тази седмица и най-рано би могла да бъде обнародвана в “Държавен вестник” идващия петък. Разбира се, това би могло да се случи, ако междуременно

съгласувателната процедура по промяна на тази наредба премине в този спешен порядък.

За сведение, колеги.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в изпълнение на Протоколното решение за свързване с Министерския съвет във връзка с изпращането на информационния им бюлетин ви уведомявам, че Министерския съвет няма да изпраща такъв информационен бюлетин, който да бъде разлепян пред секционните изборителни комисии. Те са го изпратили на областните управители и на общините и там е качен на страниците. Всъщност тяхното предложение е, ако желаем нещо да бъде изпратено, чрез Външно министерство, когато заминават членовете на секционните комисии, заедно с материалите, които те носят със себе си за гласуването, но аз лично смятам, че тогава ще бъде твърде късно да бъдат изпратени тези материали. Така че ще продължим да търсим връзка с Агенцията за българите в чужбина и по този начин да ги изпратим.

Това е само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, продължете с Вашите жалби и сигнали, Вие сте сега по ред.

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвам ви жалба, постъпила с вх. № МИ-22-206 от 5 октомври 2015 г. Тя е до Върховния административен съд, с която се обжалва наше Решение № 1632-МИ от 31 август 2015 г. Жалбата вече е окомплектована и предстои да бъде занесена във Върховния административен съд.

Следващият ми доклад е по жалба, подадена от Лозан Георгиев Лозанов – кандидат за кмет на община Димово. Тя е срещу Решение № 25 на Общинската изборителна комисия – Димово. Постъпила е по електронна поща в ЦИК с вх. № МИ-15-1130 от 2 октомври 2015 г., съответно във вътрешната мрежа от 2 октомври

2015 г. са качени всички документи по жалбата – сканирани. Току-що ми предадоха, че са пристигнали и в оригинал документите в Централната изборителна комисия по тази жалба.

Предложеният Проект за решение е в днешно заседание във вътрешната мрежа с № 2457.

Предлагам ви да оставим жалбата без разглеждане, така както създадохме нашата практика, че кандидати в съответния вид избор нямат правен интерес да обжалват решения за назначаване на секционни изборителни комисии. Тук жалбата се състои в това, че едно лице е назначено за член на секционна изборителна комисия в Дом за стари хора в гара Орешец, където всъщност и работи по трудов договор.

Свързах се с Общинската изборителна комисия, лицето замества в момента директорът, която е във временна неработоспособност. Това ще бъде до 15 октомври 2015 г. Иначе работи като социален в този дом. (РЕПЛИКИ.)

Без разглеждане, защото жалбоподателят е кандидат за кмет на община Димово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **1** (*Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2489-МИ.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да коригирам предишният си доклад, че жалбата, която е до Върховния административен съд не е

срещу наше Решение № 1632, а срещу Решение № 2409-МИ от 29 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият докладчик е господин Сюлейман.

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, първо ви докладвам за сведение жалба от Валя Спасова Ал Самира против Решение № 2436-МИ от 1 октомври 2015 г. на Централната изборителна комисия. Жалбата се комплектува и след като бъде комплектувана ще бъде изпратена на Върховния административен съд.

Сега правя процедурно предложение за нова точка в дневния ред, а именно „Проект на решение за назначаване на СИК в селата Трескавец и Свободица в община Антоново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте предложението на колегата Сюлейман – да включим нова точка в дневния ред: за назначаване на секционни изборителни комисии в с. Трескавец и с. Свободица, община Антоново.

Който е съгласен да включим тази точка, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

Нова точка - Назначаване на секционни изборителни комисии в с. Трескавец и с. Свободица, община Антоново.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1110 на 2 октомври 2015 г. е постъпила преписката за назначаването на всички секционни изборителни комисии на територията на община Антоново, като към преписката са приложени Протокол от проведеното заседание, на което са взети решенията за назначаването на 37 от общо 39-те секции на територията на общината за назначаването секционните изборителни комисии в селата Трескавец и Свободица Общинска изборителна комисия се произнася с отхвърлителни решения, съответно това са решения № 86 и 87, с оглед разпоредбата на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс.

Само да ви кажа, че във времето, докато докладвам, можете да се запознаете с най-важното във връзка с назначаването на секционните изборителни комисии в община Антоново. Това е едно приложение, което е към проведените консултации при кмета на общината. Това съм го извел от цялата преписка, тъй като тук се вижда разпределението и постигнатото съгласие при кмета на общината.

Основното от тези консултации, които са проведени на 14 септември 2015 г., е, че в хода на самите консултации при кмета на общината представителите на политическа партия „ГЕРБ” и „ДПС” правят предложения за председателското място в секциите в с. Изворово, с. Конопа и с. Трескавец, като съответно това са в приложението № 12, № 15, като със съответни решения № 60 и 63 от 28 септември 2015 г. ОИК – Антоново назначава за председател на съответните СИК-ве в с. Изворово и с. Коноп за председатели, предложените от политическа партия „ГЕРБ” лица, а предложените от политическа партия „ДПС” са назначени за членове.

В Проекта за решение аз съм възпроизвел и цялото разпределение на членовете на територията на община Антоново между партиите и коалициите подробно, както и на ръководните

места, които им се полагат. В крайна сметка от всичко остават неразпределени две председателски места съответно за политическа партия „ГЕРБ“ и „ДПС“ и това са селата Свободица и Трескавец.

За пълнота на доклада има нещо, което искам да ви докладвам, тъй като има приложено писмо от Хайредин Мустафа Мехмедов – пълномощник на партия „ДПС“ във връзка с председателското място в с. Трескавец, че евентуално, ако ДПС не получи място в тази комисия, реално от 9-членна комисия ДПС няма да има свой представител в цялата комисия.

Също така има и заявление от Елка Станчева, която пък е общински ръководител на политическа партия „ГЕРБ“ в Антоново, която пък изразява своето съгласие да се откаже от едно място от общия брой членове на територията на община Антоново, които се полагат на политическа партия „ГЕРБ“, с идеята да получи място в ръководството на СИК в с. Трескавец.

С оглед на всичко изложено до тук, уважаеми колеги, предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 5, изречение второ, във връзка с чл. 91, ал. 13 от Изборния кодекс, както и Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември 2015 г. на Централната избирателна комисия да приемем решение, с което на първо място да отменим решенията на ОИК – Антоново, съответно № 86 и 87, с които не са назначени съответните СИК-ве, и вместо тях да назначим съответно секционната избирателна комисия в с. Свободица в състав от 7 членове, както следва. – Няма да зачитам имената.

Тук председателят е от „ГЕРБ“, заместник-председателя е от „БСП“, секретарят е от „Атака“, като тук на празната позиция, която е, съм посочил още един член за „ГЕРБ“ като „ГЕРБ“ трябва да има тук трима членове от резервните, които са посочени от списъка към преписката. Това е Цветелина Петрова Димитрова. *(Реплика от госпожа Солакова.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Основната не е качена, тъй като към самата преписка няма резолюция. (*Реплики.*)

Те се произнасят с две решения, че не назначават. За това. Няма жалба, цялата преписка е при нас и това е най-важното от преписката, което съм изкарал да се види. (*Господин Сюлейман дава пояснения на членове на Централната изборителна комисия на изключени микрофони.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2505-МИ/НР.

Продължаваме с жалби.

Следващ докладчик е колегата Ганчева.

Точка 5 – Доклади по жалби и сигнали.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали са разположени жалбите и проекти за решения.

Започвам с жалба с вх. № МИ-15-1118 от 2 октомври 2015 г., която ви докладвах в предходно заседание само за сведение. Вътре е и жалбата. Тя е от господин Добревски, който е пълномощен представител на „Движение за права и свободи”.

Колеги, в жалбата са изложени твърдения и се сочат доводи, че член на Общинска изборителна комисия – Рудозем, е във фактически съжителство с регистриран кандидат, а именно кандидат

за кмет на община Рудозем и кандидат за общински съветник в община Рудозем – Веселин Бисеров Михтарски.

В преписката по жалбата се съдържат възражения както от члена на Общинската изборителна комисия, така и от кандидата за общински съветник и за кмет, за който се сочи, че от фактическото съжителство с него се поражда несъвместимостта, като и двамата сочат, че нямат сключен граждански брак помежду си, че живеят на различни адреси и също така до скоро господин Михтарски е живял и работил няколко години в Шотландия. Към жалбата са приложени удостоверения за настоящ адрес и за постоянен на госпожа Съборова и на господин Михтарски, от които е видно, че живеят на различни адреси.

Колеги, считам, че няма доказателства за сочената несъвместимост и ви предлагам Проект на решение, така както направихме, мисля, че беше и с Исперих, да отхвърлим жалбата като неоснователна. Да оставим без уважение жалбата като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време е за запознаване.

Откривам разискванията.

Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2490-МИ/НР.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, пак в същата папка е Проект на решение № 2454. Това е жалба, която е постъпила от коалиция „Патриотичен фронт” срещу Решение № 77 на ОИК – Суворово.

Накратко, колеги, самата жалба – възприемам я като такава, това е едно възражение. С оспорваното решение Общинска избирателна комисия в община Суворово е назначила поименният състав на секция № 6 в с. Чернево.

Жалбоподателят сочи, че на консултациите, които са проведени при кмета, Реформаторският блок се е отказал от председателското място в тази секционна избирателна комисия, но въпреки това с решението е назначен председател от квотата на коалиция „Реформаторски блок”.

Колеги, докладвам, че в придружителното писмо, с което ни е изпратена преписката, има и становище председателя на Общинската избирателна комисия – госпожа Митева, относно постъпилото възражение и тя счита, че всъщност наведените доводи или възраженията са срещу квотното разпределение за назначаване на секционната избирателна комисия, но ОИК в община Суворово е разпределила със свое Решение № 75, което, както е видно от проекта, е от 26 септември 2015 г.

Колеги, при спазване на методическите указания са назначени секционните избирателни комисии и това решение е влязло в законна сила.

След като се запознах с документите по преписката и с Решение № 75, в тази връзка, също считам, че наведените доводи ...

Всъщност жалбоподателят възражава срещу квотата на Реформаторския блок за председателското място, а със самото решение, което оспорва, е назначен поименният състав.

Невярно е твърдението, че е постигнато съгласие, защото, видно от протокола от консултациите, който се съдържа в преписката, не е постигнато съгласие.

Затога ви предлагам Проект, с който да оставим без уважение жалбата, която е наименувана „възражение”, срещу Решение № 77-МИ/НР на ОИК – Суворово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Един въпрос за протокола: Вие казахте, но да потвърдите становището – лично ли е от председателя или е становище от ОИК?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Становището представлява няколко изречения, които се съдържат в придружителното писмо, което е от Маргарита Георгиева Митева. Указано е на госпожа Митева, че всъщност се подписват от секретар. Две изречения в придружителното писмо, подписала се е като председател на ОИК – Суворово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари по така предложения Проект на решение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за 15** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – 1** (*Севинч Солакова.*).

Приема се.

Това е Решение № 2491-МИ/НР.

Заповядайте, колега Златарева, за следващ доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с мои инициали има предложено едно решение по отношение

на жалба от НФСБ в Етрополе за назначаване на секционни изборителни комисии на територията на Етрополе.

В жалбата се правят оплаквания, че от определените 12 души, които трябва да бъдат предложени от коалиция „Патриотичен фронт” са назначени 12 души. Само че всички 12 души са назначени по предложение на представителя на ВМРО, като представителят на НФСБ е напуснал заседанието, отказал се е, написал е особено мнение. В жалбата най-вече се базират на тяхно споразумение – между двете партии, в което се казва, че представителите трябва да бъдат 2 към 1 в полза на НФСБ.

Моето мнение е, че след като са спазени определения за Патриотичен фронт брой – 12 души, за участие във всички секционни изборителни комисии на територията на Етрополе, спорът между партиите, съставляващи коалицията, е един вътрешен спор, който не се отразява на законността на решенията на секционната изборителна комисия. Въпрос на взаимоотношения в коалицията е кои кандидати от коя от съставните партии да бъдат предложени, но не е и задължение на ОИК да следи за тези взаимоотношения.

Поради това предлагам жалбата да се остави без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за изчерпателния доклад, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за 12** – (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2492-МИ/НР.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имам за доклад една жалба. Това е жалба от Ботевград. Пише № 2462 във вътрешната поща.

Тук става дума за сигнал, подаден от четирима души до Общинска изборителна комисия – Ботевград, относно предаване в местната телевизия, наречена „Ботевград” или регионална телевизия „Часът на общината”, излъчено на 29 септември 2015 г. в полза на четвърти кандидат за кмет на коалиция ОББО, каквото и да значи това.

Сигналът е подаден от кандидата за кмет на политическа партия „БСП”, кандидата за кмет на политическа партия „ГЕРБ”, кандидата за кмет на коалиция „Реформаторски блок” и кандидата за кмет на някаква друга местна коалиция. (*Реплики от членове на Централната изборителна комисия.*)

Не я споменах нарочно, защото не знам как се превежда абривиатурата.

Моето мнение е следното. Общинска изборителна комисия – Ботевград, обсъжда сигнала, счита, че има нарушение на чл. 179 от Изборния кодекс и прогласява жалбата за основателна. По-късно в едно писмо обяснява и аз мисля, че това трябва да стане – да им отговоря с писмо, че не намерили текстове в Изборния кодекс, с който да наложат административно наказание и затова не го налагат.

Мисля, че има. Ако минем по-нататък в тази тема, ще говорим и по нея.

Считам, че община Ботевград не е участник в предизборната кампания, защото община Ботевград обжалва. Оказа се, че лицето, в полза на което е това предаване по местната телевизия, е бил кмет на Ботевград два мандата. Община Ботевград не е участник в предизборна кампания нито на страната на доставчиците на медийни услуги, нито на страната на кандидатите за кметове и общински съветници или политическите субекти, регистрирани за участие в

предстоящите избори, поради което тя няма правен интерес. Тя има само правомощия по организационно-техническата подготовка на тези избори. Но какви нарушения се правят на изборните правила по отношение на медийна агитация мисля, че тя не е страна и не би могла да подава жалби, поради което оставям жалбата без разглеждане. Това е моето мнение. *(Госпожа Солакова говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)

Колеги, по Проекта на решение уточнихме в оперативен порядък въпроси, свързани с тази преписка.

Имате ли коментари по Проекта на решение? *(Уточнения между членовете на комисията.)*

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че в решение не може да им дадем указания как да продължат, след като са установили, че жалбата е основателна, как да наложат административното наказание. Как да установят акта на нарушение и да наложат административно наказание, ако преценят. Мисля, че това не може да стане в тази жалба, защото тя е подадена от общината и приемаме, че е без разглеждане. Общината няма правен интерес.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А има ли значение кой подава тяхната жалба да е без разглеждане. Получават сигнал, правят проверка ... *(Госпожа Солакова говори на изключени микрофони. Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато жалбата се публикува във вътрешната мрежа, да продължим със следващ доклад, след това ще се върнем на доклада на колежата Златарева в момента, в който тя ни уведоми, че жалбата е публикувана.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1127 от 2 октомври 2015 г. ми е разпределена жалба чрез ОИК – Кюстендил, до Централната изборителна комисия. Жалбата е от „Българска социалистическа партия”, от коалиция „За промяна” БСП Движение за радикална промяна „Българска пролет”, „Александър С””, партия на Зелените, Комунистическа партия на България, чрез Иван Маринов Каракашки, в качеството му на пълномощен представител на БСП и като представляващ местна коалиция „За промяна“, и от Атанас Любомиров Гергинов, в качеството му на кандидат за кмет на община Кюстендил, издигнат от коалиция „За промяна“, регистриран в ОИК – Кюстендил, против Решения на ОИК – Кюстендил от № 195 до № 240, всички приети на 29 септември 2015 г. за назначаване на съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Кюстендил.

Уважаеми колеги, днес имам качени както жалбата и приложенията към нея, така и Проекта ми за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нали и колегата Цанева докладва?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тя си ги докладва. Имаха различен предмет. Там бяха конкретно изброени с квоти и т.н. Така че колегата Цанева – пак се отнасят до назначаване на секционните изборителни комисии в Кюстендил.

Първо, има разлика в лицата, които обжалват. Второ – и в предмета. Така че с колегата Цанева решихме, че трябва по всяка от жалбите да се напишат отделни решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, беше важно уточнение за протокола.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В днешно заседание, Проектът е № 2455.

Общо-взето в жалбата, уважаеми колеги, се навеждат доводи – описал съм я.

Считат, че оспорваните решения, с които са назначени СИК-те от № 195 до № 240 в община Кюстендил, са незаконосъобразни, постановени при съществено нарушаване на принципите и разпоредбите на Изборния кодекс, заобикаляне на закона, съществено нарушаване на основните принципи на демокрацията и изискванията за честни и демократични избори.

Считат също, че Общинска избирателна комисия – Кюстендил, е назначила съставите на секционните избирателни комисии в нарушение на разпоредбите на чл. 92, ал. 3 от Изборния кодекс и наше Решение № 1984-МИ/НР от 08 септември 2015 г., относно назначаване съставите на СИК за изборите за общински съветници.

Конкретно, колеги, за конкретна секция е описано, че е нарушена разпоредбата на чл. 92, ал. 3, тъй като председателят бил от квотата на Патриотичен фронт, зам.-председателят – от квотата на Реформаторски блок, а секретарят – от квотата на ГЕРБ.

Обаче пък с Решение на Общинската избирателна комисия всички тия партии и още няколко влизали в коалиция „Кюстендил”

По този начин жалбоподателят счита, че със създаването на този нов политически субект цялото ръководство било в негови ръце, тъй като бил формиран от визираните партии чиито членове представляват изцяло състава на визираната секционна избирателна комисия и се нарушава забраната, която цитирах преди малко – чл. 92, ал. 3, предложение второ.

Считат, че е нарушено и предложение първо, относно баланса на членовете.

Искам да отбележа, че жалбоподателите отчитат и не оспорват безспорният факт, че текстовете в Изборния кодекс касаят парламентарно представени партии и коалиции и тези, които имат представители в Европейския парламент. Но бланкетно изразяват, че

въпреки това не се гарантирали честни, прозрачни и демократични избори.

Казах ви в общи линии това, че тази коалиция, която е съставена от парламентарно представени партии и коалиции, фактически има превес в ръководството и в съставите на секционните избирателни комисии.

Отделно от това считат, че на БСП са били дадени ръководни позиции само в образуваните СИК в малки населени места, състоящи се от 7 членове. ОИК – Кюстендил, е спазила процентното съотношение в броя на представителите на БСП в ръководството на СИК, но е била нарушила разпоредбата на т. 14 от Решение № 1984 – обективност, честност и законност на изборния процес.

Молят да бъдат отменени решенията на Общинска избирателна комисия – Кюстендил, и да се измени състава на конкретната секция № 000059.

Уважаеми колеги, на първо място считам, че жалбата е допустима само по отношение на първия жалбоподател - Българска социалистическа партия, тъй като тя е участвала в консултациите. Коалиция „Промяна”, съдържаща в себе си БСП Движение за радикална промяна „Българска пролет”, ЗС „Александър Стамболийски”, партия на зелените, Комунистическа партия на България.

Считам, че жалбата следва да се остави без разглеждане като недопустима от лице, което няма правен интерес, тъй като не е участвало в консултациите и няма право на членове на секционни избирателни комисии.

По същия аргумент считам, че жалбата трябва да бъде оставена без разглеждане по отношение на третия жалбоподател Атанас Любомиров Гергинов, който е в качеството му на кандидат за кмет.

Уважаеми колеги, считам, че Общинската изборителна комисия е спазила изцяло изискванията на Изборния кодекс, отнасящи се до условията за назначаване на секционни изборителни комисии, включително изискванията на чл. 93 от Изборния кодекс и Решение № 1984 на Централната изборителна комисия, което, разбира се, пак отварям скоби, не се спори и от жалбоподателите, в което решение се съдържат и нашите методически указания за определяне съставите на секционните изборителни комисии.

Считам, че са неоснователни наведените в жалбата оплаквания за нарушение на посочените разпоредби на Изборния кодекс и не намират в обосновка твърденията в закона, че при определяне на ръководствата и съставите на СИК Общинска изборителна комисия е трябвало да има предвид регистрираните местни коалиции, съдържащи в състава си парламентарно представени партии и да съобразят решенията си с този факт.

В тази връзка, уважаеми колеги, предлагам моя Проект за решение. Ще ви моля да го поставите на разглеждане и гласуване за одобрение, евентуално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Докато колегите се запознават, само да Ви питам. Може би не съм чула правилно в доклада – в какво се състои оплакването за неравномерност? (*Уточнение между госпожа Алексиева и господин Баханов на изключени микрофони.*)

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С оглед и доклада на колегата Баханов искам да попитам: При консултациите постигнато ли е съгласие за назначаването?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не е постигнато съгласие за назначаване на комисииите – поне от това, което е представено в жалбата. Имало е възражение от БСП точно в тази връзка, каквито аргументи са изразени и в жалбата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А вторият коментар към мотивите: Считам, че тя е допустима по отношение на всички жалбоподатели, защото БСП не участва самостоятелно в консултациите, независимо кой е, а участва „БСП лява България”. А „БСП лява България” е формирана от 13 партии.

В тази връзка считам, че така не може да бъде изложено в мотивите, че е недопустимо по отношение на който и да било, оставяйки настрана дали са основателни жалбите или не. Но по отношение на всички жалбоподатели лично считам, че е допустима и тя трябва да бъде разгледана.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ако е така и наистина е така, че „БСП лява България”, тогава жалбата пък е от „Българска социалистическа партия”, регистрирана за участие в изборите за общински съветници и кметове, от коалиция „За промяна” – и изброени пак: БСП „Движение за радикална промяна”, „Българска пролет”, „Александър Стамболийски”, партия на зелените и Комунистическа партия.

И двете партии – и „Българската социалистическа партия”, и тази коалиция „За промяна” се представляват от Иван Маринов Каракашки.

И по отношение на третото лице ли твърдите, че е допустима и по отношение на кандидата за кмет, така ли – Атанас Любомиров Гергинов?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам само да кажа, че в консултациите за назначаването на секционните избирателни комисии парламентарно представена е „БСП лява България”. И тя участва чрез свой упълномощен представител, който в случая може да бъде местният упълномощен представител на БСП, но това не означава, че той не представлява „БСП лява България”. В „БСП лява България” участват 13 партии. Отделно от това вече тези партии

биха могли да се коалират така, както е станало. *(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други мнения, колеги?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Бих искала да помоля докладчикът – доколкото виждам, в жалбата всъщност се правят оплаквания за ръководния състав в тези секционни комисии или не? *(Господин Баханов отговаря на изключени микрофони.)*

Понеже останалите колеги, които ни предлагат проекти за решения във връзка с назначаване на секционни комисии, обикновено в решението има: толкова в ръководния състав, толкова общо членове.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз исках да кажа, колеги, тъй като конкретното оплакване в момента, в моята жалба, е това – общо. Аз ви казах, че просто аргумент са не такива бланкетни, но общи нарушения на заобикаляне на закона, гарантиране честност, безпристрастност, без конкретика. Конкретиката беше в жалбата, които госпожа Таня Цанева докладва преди малко и които гласувахме единодушно, с оглед на това – там се обжалваше от други политически субекти квотното разпределение с цифри, числа, всичко, което ... Затова разделихме докладите.

Предходните два доклада бяха конкретни и се жалваха за квотното разпределение както в ръководния състав, така и в целия състав на комисиите. Но при докладите на госпожа Цанева тя каза, че с колегата Христов са направили изчисленията и те са абсолютно правилни и законосъобразни назначенията и разпределението на квотния принцип в община Кюстендил на всички СИК-ве. *(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други коментари или предложения?

Уточни се в оперативен порядък съдържанието на жалбата и приложените документи.

Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни Проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против** – **3** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова и Росица Матева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2493-МИ/НР.

Продължаваме със следващ докладчик.

Връщаме се на колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа на дата 4 октомври 2015 г. има в PDF файл № 15-1155 жалбата на община Ботевград. Повтарям казусът.

По сигнал на четирима кандидат-кмета от четири различни партии и коалиции пред ОИК е направено оплакване за нарушение на агитацията чрез едно предаване в местната телевизия в полза на друг кандидат-кмет.

ОИК е излязла с решение, с което приема жалбата за основателна. Срещу това решение на ОИК е постъпила жалба от община Ботевград. Жалбата се намира на 4-та дата под PDF файл под № 15-1155.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: А самата жалба къде е?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Жалбата – това говоря. Жалбата се намира на 4-та дата под PDF формат № 15-1155. За четвърти път го казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, там има два файла. Единият е жалбата, другият е материала от ОИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: След жалбата го има и самото решение на ОИК.

В жалбата се правят, първо, съображения за правен интерес на жалбоподателя – община Ботевград, поради съображения, че те са сключили договор с тази местна телевизия и след като са сключили договор с нея имат право да са страна, едва ли не, в това оплакване за нерегламентирана предизборна политическа агитация. Това е тяхното правно съображение. А по същество срещу жалбата съображенията им са, че всъщност това е едно предаване „Часът на общината”, посветено на 1 октомври 2015 г. – Международният ден на възрастните хора, в което кандидат-кметът, в чиято полза всъщност се твърди, че е предаването, е извършвал най-различни неща, защото е бил и предишния кмет на общината. По същество – това са. Те казват, че не е по същество оплакванията.

Аз не ви запознавам подробно с оплакванията по същество, защото предлагам, първо, да обсъдим правния интерес на общината да обжалва това решение на ОИК, с което е прието, че има нарушение на правилата за предизборна агитация, поради което – отваряме сега в днешна поща Проектът, който е № 2461, в който пише „Жалба Ботевград”.

Отново повтарям съображението ми, че жалбата трябва да остане без разглеждане, защото община Ботевград, според моето мнение, не е участник в предизборната кампания нито на страната на доставчиците на медийни услуги, нито на страната на кандидатите за кметове и общински съветници, респективно на политическите субекти, регистрирани за участие в предстоящите избори. Общината има само правомощия по организационно-техническата подготовка и по обезпечаване на изборите.

Поради тази причина мисля, че няма правен интерес да обжалва решение на ОИК, с което е прието, че един сигнал и една жалба от съответни участници в изборния процес е основателна и че има нарушение на правилата на предизборна кампания. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на материалите, които намерих на 4-ти, доколкото виждам, предаването „Часът на общината” в която са излъчени нещата, е външна продукция на телевизия „Ботевград”, финансирана от общински бюджет. Това означава, че в случая ние не можем да кажем, че общината не е заинтересована, защото тя финансира де факто предаването. Излъчването на този клип вътре или съответно материал, който може да е в нарушение, считам, че няма как да го оставим без разглеждане от гледна точка на факта, че общината няма интерес да обжалва.

Обратното, аз лично считам, че в случая тя има право, защото тя разходва съответно общинският бюджет. Аз така прочитам, че „Предаването „Часът на общината” се явява външна продукция на телевизия „Ботевград”, финансирана от общинския бюджет”. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че това кой финансира едно външно предаване не прави финансиращия страна, защото повечето от външните предавания си имат продуценти – физически лица или някакви търговски дружества. Ние не ги наказваме тях и те не отговарят за медийното излъчване, а отговаря самата медия. Така че всяко външно предаване има продуцент. По тази логика и община Ботевград се явява продуцент на това външно предаване, но досега никога не сме наказвали продуцентите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми е само за изясняване. Има едно предаване, което явно, поне се твърди така, явно, че е нарушило някакви си правила на предизборна кампания. Нали така? Това е проблема.

Аз знам, че света е безкрайно голям и безкрайно много връзки има в този свят, но добре е от време навреме да се и поограничаваме конкретно.

Предметът е явно нарушение в някаква си предизборна кампания, без да се занимавам кой продуцент, кой – не, от къде идват парите в света и къде отиват? Проблемът е в това предаване има ли нарушение на предизборната кампания или няма? По същество! Това е по същество проблема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Чаушев, преди да отговорим по същество на въпроса, защото ОИК е приела, че има нарушение на изборните правила и аз го казах одеде при доклада си на жалбата, е приело и ние обсъждаме сега жалбата. Но преди да започнем правилно ли ОИК е приела, че има нарушение на изборните правила, в частност предизборна кампания, трябва да отговорим има ли право общината да обжалва решение на ОИК относно тези нарушения на предизборната кампания. Това обсъждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обсъждаме допустимостта.

Заповядайте за дуплика.

Първа вдигна ръка колегата Матева, след това – господин Томов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да почнем пак в казуистиката си, добре е да си очертаем границите на разсъждение. Отнякъде трябва да се почне.

Какво значи „общината обжалва“? Ако видим текста, той е конкретен човек и не е общината въобще – цялата община с всичките му населени места, а е конкретен човек и това кмета, явно временният, временният кмет нещо не е доволен и обжалва. И това е кмет на общината.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е правно невежество.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое е правно невежество? (*Реплика от госпожа Златарева.*)

Аз разбирам, че сме доста велиречиви, но тази община има и други органи освен кмета, най-малкото. Хайде бе, хайде! Я си вижте закона сега! Цялата община!? Кметът на общината е обжалвал, защото е бил назначен с нещо си е конкретния факт, а не въобще.

После, кметът ли контролира останалата част или не, защото тъй му е скимнало да пише някакви си текстове? Или цялата община е тръгнала да пише някакви текстове?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Матева, след това – колегата Томов.

Заповядайте, колега Матева. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, по отношение на правния интерес на общината има абзац в самата жалба, в който се твърди, че правният интерес на община Ботевград в спора на това решение произтича от факта, че съгласно договора между общината и еди-кое си стопанско дружество за продажба на телевизионно време, съгласно този договор общината не само купува телевизионно време, но използва закупеното телевизионно време за излъчване на собствени телевизионни предавания. Това изрично е записано.

Следователно, в случая община Ботевград се явява не само продуцент, но и автор на излъчваното предаване. Във всеки случай такава е съдържанието на втория абзац от самата жалба. От тази

гледна точка ми се струва несъмнено, че общината има правен интерес да обжалва, а безспорно жалбата от общината е подписана от кмета като неин представител. Това също личи от заглавието на жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега, Вие подкрепяте наличието на правен интерес, както предложи и колегата Андреев.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз, доколкото разбирам, всъщност освен това, което каза колегата Томов по отношение на жалбата, подателят на жалбата счита, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 179 от Изборния кодекс, както е намерила Общинската изборителна комисия с обжалваното решение, и затова моли решението да бъде отменено, а не защото смята, че Централната изборителна комисия трябва да се произнесе по друг, различен начин, в смисъл да се установи нарушение. *(Реплика от госпожа Златарева.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, моля Ви, да не говорите извън микрофон. В момента е дадена думата на колегата Матева. Тя говори на микрофон. След това ще имате възможност да отговорите на микрофон. По този начин и за протокола ще бъде записано, и всички, които ни гледат и слушат, ще разберат.

Колега Матева, продължете.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

В този смисъл аз смятам, че временният кмет на община Ботевград наистина няма правен интерес да обжалва това решение, защото не е адресат на решението, но мисля, че трябва да се приеме жалбата за сигнал. В тази връзка смятам, че трябва да се отмени решението на ОИК – Ботевград, да се върне с указание по прилагането на закона. Тоест с два диспозитива – в единия, че

следва жалбата да се остави без разглеждане. Ако приемете да се приеме за сигнал и да се отмени решението на Общинската изборителна комисия – Ботевград, защото след като Общинската изборителна комисия е намерила, че жалбата от кандидат-кметовете е основателна, би следвало не да я препраща на ЦИК, а да се произнесе съобразно правомощията си, които има в Изборния кодекс – административнонаказателните разпоредби и за приложи Закона за административните нарушения и наказания, както е указано в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отново обяснявам казуса. Общинската изборителна комисия се е произнесла. Тя е казала, че сигналите – 4 на брой или обединени от четирима души сигнала, е основателен и има нарушение на предизборните правила. Това е казала Общинската изборителна комисия. Тя се е произнесла по въпроса.

Още нещо да добавя. Общината не е голямо нещо, такова, огромно нещо, общината е юридическо лице, а юридическото лице е правна абстракция, която законово представителят е кмета. (*Реплики между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, считам и ще повторя отново. Чета решението на Общинската изборителна комисия – Ботевград, което пише в диспозитива: „Приема жалбата от лицата за основателна и поради липса на материално-правна норма в Изборния кодекс, оторизираща ОИК да издава актове и да извършва действия по реда на Закона за административните нарушения и наказания, изпраща преписката на ЦИК”.

Всички ние тук знаем, че това не е вярно. Общинската изборителна комисия има правомощия да прилага административнонаказателните разпоредби в Изборния кодекс и

съответно препращащите норми към Закона за административните нарушения и наказания.

Аз считам, че на Общинската изборителна комисия, първо, трябва да ѝ се отмени решението, защото е незаконосъобразно и след като е приела, че жалбата е основателна, да установи нарушения, да се произнесе, да състави актове на лицата, които смята, че са извършили на нормата на Изборния кодекс.

Иначе самата жалба, с която ни е сезирал заместник-кмета на общината и иска отмяна на това решение смятам, че е недопустимо.

Допълвам само решението да се отмени във втория диспозитив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли няколко неща да кажа? Колеги, нека да тръгнем, за да изясним до тук какво се случи в залата. Нека да тръгнем от жалбата срещу решението.

Жалбата е подадена от кмета на общината и в нея се твърди, че решението е незаконосъобразно. Твърди се, че е незаконосъобразно, тъй като липсват елементи на предизборна агитация. Това е обобщението от тази жалба.

Ние разглеждаме в момента тази жалба. Тази жалба или ще я оставим без разглеждане като недопустима, както предложиха колегата Матева и колегата Златарева в своя диспозитив, или ще я приемем за допустима, защото е налице правен интерес и ще я оставим без уважение. Това беше предложението на колегата Андреев.

Оттам на сетне, колеги, разбрах, че по пътя на служебната проверка ние установяваме, че диспозитивът на решението на Общинската изборителна комисия, състоящ се от две части – в едната си част ние го приемаме, и затова, ако разгледаме жалбата като допустима, ще я оставим без уважение, но във втората си част ние трябва да я отменим и да върнем на Общинската изборителна

комисия да се произнесе като изпълни своите правомощия по Изборния кодекс.

Това е дотук.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, всъщност има два отделни проблема. Съгласен съм с преценката, че второто изречение на диспозитива трябва да бъде отхвърлено и респективно да бъде върната на комисията, но имаме и първо изречение, в което общинската комисия се е произнесла относно законосъобразността на жалбата и е приела, че е извършено нарушение в това 12-минутно предаване.

Жалбата, която разглеждаме, оспорва тази констатация на Общинската избирателна комисия.

Затова смятам, че първо ние трябва да изгледаме изпратения запис и да преценим по същество дали решението на Общинската избирателна комисия, описано в първото изречение на диспозитива, е законосъобразно и в зависимост от тази преценка да преценим дали отхвърляме изцяло Решение № 149 или го отхвърляме само във втората му част.

Ако го отхвърлим само във втората му част, съответно считаме, че жалбата до нас е неоснователна.

Така че не можем да минем без да разгледаме този телевизионен репортаж, защото няма как да преценим дали е права Общинската избирателна комисия в първата част или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за реплика, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Репликата ми към колегата Томов е следната. Това решение, което е взела Общинската избирателна комисия в първата част от диспозитива, е произнесено в рамките на нейната компетентност и като общинска избирателна комисия на

територията на чиято в регионална медия е имало някакво видео предаване, в което тя е установила и е сметнала, че има нарушение.

Това решение на Общинската избирателна комисия като част от административнонаказателното производство не подлежи на обжалване пред ЦИК по реда на Изборния кодекс. То би било проверено в едно последващо производство при обжалване на наказателно постановление, когато бъде издадено срещу наказаните лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Подобно на изказването на колегата Матева, но да го кажа с други думи. Тъй като не произвежда самостоятелно това решение действие и няма правни последици извън съставянето на акт като задължение на председателя, въз основа на който акт се издава наказателното постановление. Актът, който подлежи и който е крайния и завършва административнонаказателното производство е наказателното постановление, което ще подлежи на обжалване пред Районния съд.

Иначе аз разбирам желанието тук непрекъснато да въртим и да гледаме видео клипове и т.н., но мисля, че имаме сериозна работа в рамките на своята компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Аз приемам това. Въпросът е все пак заинтересованите страни да имат къде да обжалват решението на ОИК. Моето разсъждение беше, че ЦИК е институцията, пред която следва да се обжалва това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да обобщим. Разбрахме, че в първия диспозитив може да се пише жалбата без движение и да се пише вторият диспозитив, разбира се, един абзац, че следва да се разглежда като сигнал, без да се обсъжда решението по същество, преписката да се върне за допълване на решението, след което отново, ако искат да го обжалват. Тоест да се допълва решение, с оглед да се наложат санкции, след като е прието, че имаме нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Андреев, настоявате ли да бъде без уважение или оттегляте?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Всичко оттеглям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, в залата се развиха достатъчно аргументи тази жалба да бъде оставена без разглеждане и във втората част вече решението връща за произнасяне.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, ведно с промените в мотивната част и в диспозитива, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман.*).

Приема се.

Това е решение № 2494-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против”, колеги, тъй като мотивите, които бяха изложени – да се остави жалбата без разглеждане, водят до извода, че досегашната практика на

Централната изборителна комисия за оставяне без разглеждане, поради липса на правен интерес, в доста случаи по много решения е неправилна. Тъй като споделям тези аргументи за участие в изборния процес и наличието, и черпенето на правото на правен интерес от там, считам, че досегашната ни практика е била изключително неправилна и постановените решения са в разрез с нормите на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, преди да продължим с жалбите, има още няколко докладчика, позволете ми да ви предоставя една информация за мислене, след което ще направя и предложение.

От кабинета на вицепремиера, на който е възложена и координацията по повод организационно-техническата подготовка на изборите – господин Томислав Дончев, са се свързали, за да поканят Централната изборителна комисия в четвъртък, 12,00 ч., за обсъждане на теми, свързани с изборите. На срещата ще присъстват първоначално господин Даков, господин Желязков, господин Чинов, госпожа Янева, а впоследствие ще се присъединят господин Александров, господин Ципов, господин Аспарухов и господин Генов.

Колеги, предоставям ви го за сведение към този момент, за да обсъдим дали и Централната изборителна комисия ще излъчи представител.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам сега да си кажа становището. Считам, че е недопустимо в този момент, особено в този момент Централната изборителна комисия да се отзовава на покана извън седалището на комисията, при положение че всеки ден имаме заседания и следва в рамките на времето, на което е необходимо да се приемат решения, няма никаква пречка по време на обявена почивка да се срещне комисията с представители, които

явно имат да поставят много сериозни въпроси. Бързам да го кажа, за да няма никакво съмнение какво е моето становище и то няма да бъде плод на дълъг размисъл, пак казвам, познавайки обема на работа, който имаме и който предстои. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по жалби и сигнали, който не е в залата.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моя папка днес има една жалба със съответните документи. Тя е от Марин Лазаров Маринов – представител на „Българската пролет – Радикална промяна”, срещу Решение на ОИК – Попово, относно плакати на кандидат... (*Реплики между членовете на комисията.*)

Ще кажа кой номер е жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За протокола, № МИ-15-1117 е входящия номер.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за плакат на кандидат за кмет на ОИК – Попово. Описал съм, доколкото успях, ситуацията. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Няма ли го?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Има само PDF файл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, най-отдолу ... (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колега, моля, продължете.

Нека колегата докладва и ще се запознаем с жалбата. Има жалба.

Докладвайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще ви кажа с две думи прости, докато се запознаваме с жалбата.

Става въпрос общо-взето за следното. Кандидат за кмет в тези избори е използвал плакати от предишни избори. ОИК – Попово, е уважила жалбата в частта за премахване на тези плакати, но на основание, че не били разположени там, където трябва, съобразно заповедта на кмета.

Само че, в един дълбокомислен мотив, без препинателни знаци е поставил грешен въпрос, за да отхвърли и да приеме по същество, че, видите ли, може да се използват и стари плакати, които въвеждат в заблуждение гражданите, най-малкото защото, ако на предните избори този кандидат е бил независим кандидат, нищо че е бил под № 2, то сега този кандидат е регистриран по друга партия, издигнат от друга партия, нищо че пак е под № 2 и е пак за кмет на Попов. За това става въпрос в целия случай.

Това е идеята да дадем указания, в крайна сметка, в този случай да не умуват уважаемите колеги от Общинската изборителна комисия при явни факти, че е използван стар плакат. Ето за това става въпрос тук. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

На основание, че не били разположени там, където трябва, а просто на основание, че стари плакати не могат да се използват. Това е идеята. Без да умуват, просто да не си мислят, че могат да използват стари плакати, защото нямаме тъй, тъй тъй ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Време за запознаване. (*Членовете на комисията се запознават с докладваната жалба.*)

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласен съм с Проекта за решение. Досега дискутирахме без микрофон някои детайли. Моето предложение към докладчика е освен да премахнем т. 3, да укажем на Общинската изборителна комисия да разшири т. 1, като приеме решение, или както трябва да го формулираме, да се премахнат изобщо агитационните материал, в които господинът кандидат за

кмет фигурира като независим кандидат, а не само в местата, за които няма кметска заповед. В този смисъл да се укаже.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Томов, с оглед изясняване на казуса, доколкото разбрах от доклада до момента, всъщност това е т. 3 на решението, което е по т. ... (*Реплика от господин Томов.*)

Именно, а тази останала част е точно това – да бъдат иззети и премахнати всички тези материали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Трябва да видим кои са такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно поради тази причина ние отменяме тази т. 3 и може би обаче трябва да укажем, да допълним диспозитива с „Указва на ОИК ...”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е предложението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, но не е по т. 1, то е по т. 3.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: То трябва да се допълни. (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: При цялата неяснота на изкази, текстове и т.н. не е ли добре да си оставим хората на места да се оправят. Ако някой е недоволен, пак ще се занимаваме с безкрайни нещица. Не може изначално да поправим този свят. Както виждате, всичко е толкова объркано още изначално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, поддържате ли това, което предложихте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, поддържам, нека гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен диспозитивът на решението да се допълни с указания към ОИК да приложи правилно нормите на Изборния кодекс по т. 3, моля да гласува за това допълнение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова и Метин Сюлейман.*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля само да ми кажете какво искате да допълня? (*Реплики между членовете на комисията.*)

Безсмислено е! Сега ще се излагаме ли като ... (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам да отпадне това, което гласувахме, и в този смисъл да прегласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на прегласуване предложението на колегата Томов.

Който е съгласен диспозитивът да се допълни по този начин, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 6, против – 6.**

Няма решение.

Колеги, който е съгласен с така подготвения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – 1** (*Цветозар Томов.*).

Приема се.

Това е Решение № 2495-МИ.

Колега Чаушев, имате ли още?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще дам думата на колегата Златарева, но преди това, колеги, позволете ми един доклад, защото е свързан с бюлетини и с евентуално решение на Централната изборителна комисия. Колеги, позволете ми да го прочета – не е дълго.

ОИК – Лесичово: „Уважаема госпожо Алексиева, изпращаме Ви сканирано копие от Решението на местната коалиция „Атака”, „Обединени земеделци” и „Социалдемократическа партия – СДП” и копие от изпратен от Печатницата на БНБ образец от бюлетина.

Тъй като са установени несъответствия между заявеното от коалицията и изписването на наименованието в бюлетината, ОИК – Лесичово, не може да одобри изпратените образци докато не се реши въпроса с точното наименование.

ОИК – Лесичово, счита, че следва да бъде извършена промяна в следния смисъл – да се премахнат интервалите, поставени от двете страни на тирето между „Социалдемократическа партия” и „СДП”.

Така, както изглежда в заявлението, колеги, между „Социалдемократическа партия” и „СДП” накрая на наименованието няма интервали.

Предлага се да се извърши тази промяна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сканирани ли са във вътрешната поща?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не са качени във вътрешната поща, защото току-що дойде при мен.

Колеги, само това е искането във връзка с образеца.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нека да ги сканират, за да могат всички да виждат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще дам за сканиране, за да можете да видите и да вземем решение относно интервалите от двете страни на тирето.

Колегата Златарева с Проект на решение.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Във връзка с настъпили нови обстоятелства се налага да направим допълнение и изменение на решенията относно местата за образуване на секции извън страната и броя на секциите в тях.

Защо стана това? Мотивирала съм го. Отворете отново днешната поща с мои инициали. Решението за поправка е под № 2465.

Оказа се, че Министерството на външните работи има още две искания – предложения от посланици или консули на Република България извън страната, с които се иска откриване на секции. Едното е от посланика на Република България в Сърбия за образуване на една секция за гласуване в Босилеград, изрично са писали КИЦ. Това е културно-информационен център.

Днес с писмо преди един час пък дойде отново ново писмо на Министерството на външните работи, с което препращат мотивираното предложение на генералния консул на Република България в Русия за образуване на секция за гласуване в Петербург. Тоест, налага се да допълним решението с определяне на още две места, в които ще има образуване на секции – Босилеград и Петербург.

Второ, установи се, че местата Олбани и Конкорд в Съединените американски щати, в които сме направили автоматични секции, които сме ги обявили за места за окончателно образуване на секции, съществуват с еднакви наименования в два различни щата. Има Олбани – Ню Йорк, и Олбани – Калифорния; има Конкорд – Масачузетс, има Конкорд – Калифорния. Поради тази причина и поради сгрешено, може би, поправяне на нашия списък, съвсем стилистично от Министерството на външните работи от гледна точка на правилното изписване на наименованията на всички

места извън страната, получихме писмо – ситал, по имейла от Организацията на българите в чужбина, в който ни казват, че става дума за Олбани и Конкорд в Калифорния.

Направихме справка с Външно министерство и то ни каза, че наистина досега Олбани и Конкорд са били в Калифорния. Имало е секции, макар и с малко гласове, а не в тези другите щатове, каквито са Масачузетс, поради което се налага да изменим Решение № 2464, както следва:

„- място „Олбани, Ню Йорк” да се чете „Олбани, Калифорния”;

- място „Конкорд, Масачузетс” да се чете „Конкорд, Калифорния”.

Тук в диспозитива така, както съм го написала, може би ще получа и помощта на нашите администратори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, във връзка с този Проект на решение, предлагам да бъде относно изменение и допълнение и съответно в диспозитива първо да измени, след това да допълни.

Второ, имам въпрос към докладчика: „Олбани” с „а” ли се пише или с „ъ”, за да бъдем абсолютно убедени.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С „а”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Олбани” се пише с „а”.

Колеги, коментари?

Време е за запознаване. *(Членовете на комисията се запознават с предложения Проект на решение.)*

Не виждам коментари.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение с промяната относно изменение и допълнение и съответно в диспозитива – изменя и допълва, като първо и второ, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2496-НР.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, във вчерашна дата под № МИ-15-158 е качена жалба от Иво Георгиев Атанасов – пълномощник на коалиция „Единни за промяна” – Видин, срещу Решение № 152 от 2 октомври 2015 г. на ОИК – Видин. Жалбата е входирана с вх. № МИ-15-11158 от 3 октомври 2015 г. срещу Решение № 152. Към жалбата са приложени: жалба с вх. № 61 от 3 октомври 2015 г. на ОИК – Видин, подадена е чрез ОИК – Видин; Решение № 152 от 2 октомври 2015 г.; жалба № 45 от 2 октомври 2015 г.; пълномощно; 2 бр. черно-бели снимки; Протокол № 18 от 2 октомври 2015 г.

Номерът на проекта е в днешна дата, колеги, в моя папка.

Жалбоподателят обжалва в законоустановения срок по чл. 88 от Изборния кодекс Решение № 152, с което е отхвърлена жалбата му, с която той сигнализира нарушение на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс. Счита, че решението противоречи на Изборния кодекс. Твърди, че на мястото, на което са залепени агитационните материали, а именно фасадата на речната гара – Видин, където се намира щаб на политическа партия „ГЕРБ” се намират „Морска администрация” и други държавни структури. Съгласно Заповед № РД-2-11-845 на кмета на община Видин речната гара не е в местата, определени за разполагане на агитационни материали.

„Моля да се отмени атакуваното решение и да се премахнат агитационните материали”.

Общинската избирателна комисия – Видин, е разгледала постъпилата жалба и е извършила проверка, при която е установено, че в сградата, на чиято ограда се твърди, че са разлепени агитационни материали, се помещава офисът на предизборния щаб на партия „ГЕРБ“ и това не представлява нарушение по чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс. Поради изложеното приема, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Приложеният снимков материал е черно-бял и разлепените плакати не се виждат ясно. Централната избирателна комисия счита, че така предложеният снимков материал не дава ясна представа дали плакатите за кандидата за кмет на община Видин Огнян Ценков, с бюлетина № 4 са поставени на входа на помещенията, предоставени на политическа партия „ГЕРБ“ за офис.

Централната избирателна комисия счита, че решението е постановено без да е изяснена фактическата обстановка, поради което е неправилно и необосновано.

Предлагам ви да отменим Решение № 152 на ОИК – Видин, като неправилно и необосновано и да върнем преписката на ОИК – Видин, за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува. *(В залата влизат членове на Централната избирателна комисия.)*

Колеги, отменям гласуването за нововлезлите. Нека се запознаят с предложения Проект на решение. *(Запознаване на членовете на комисията с предложения Проект за решение.)*

Има ли желаещи за участие в разисквания? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2497-МИ.

Имаме ли още доклади по жалби и сигнали? На този етап нямаме.

Преминаваме към

Точка 6 – Доклади по писма.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-04-25 от 2 октомври 2015 г., постъпило по електронната поща на ЦИК и днес в оригинал от началника на Регионалния инспекторат по образованието в Русе. Поставя въпрос дали директори на общински училища, които са регистрирани като кандидати за кметове следва да излязат в отпуск?

Подготвила съм отговор. Проектът е с № 5706 със следното съдържание:

„Директорите на държавни и общински училища не заемат държавна служба по смисъла на чл. 2 от Закона за държавния служител и не изпълняват функции на държавна власт, поради което не попадат в приложното поле на чл.161 от Изборния кодекс”.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1069 от 30 септември 2015 г. от кмета на община Ветово във връзка с материалната обезпеченост на дейността на ОИК – Ветово.

Докладвам ви го за сведение. То е изпратено до Администрацията на Министерския съвет и в копие до Централната изборителна комисия.

Колеги, докладвам ви молба с вх. № МИ-10-139 от 5 октомври 2015 г. Молбата е от Ирина Абаджиева Репуц – председател на Християндемократическа партия на България. С нея моли да ѝ предоставим копие от Протокола от извършената проверка на ГД „ГРАО”, тъй като тя го е искала и по-рано, но твърди, че в писмото, което сме изпратили с вх. № МИ-10-159 от 14 септември 2015 г. приложението е липсвало.

Предлагам ви, във връзка с подадената молба, да изпратим копие от този протокол, тъй като съгласно Изборния кодекс има право да го получи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Предложенията се приемат.

Заповядайте, колега Бойкинова, за делата и по писма.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, първо искам да разгледаме писмото с вх. № МИ-23-12 от 25 септември 2015 г., което ви докладвах на 26-ти да се запознаете.

Това е Проект на обща позиция от името на Централната избирателна комисия, Съвета за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето. Публикувано е във вътрешната мрежа от 25 септември 2015 г. Това е до участниците в предизборната кампания относно използването на децата.

Така предложеният Проект е одобрен от Съвета за електронни медии, от Държавната агенция за закрила на детето, следва да се одобри и от нас, защото няма време. Предизборната кампания вече е започнала и е добре, ако ще го одобряваме или

имаме някакви предложения за изменение и допълнение да ги включим.

Предложението ми е да го гласуваме така, както е изготвено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

Колеги, мисля, че всички се запознахме вече с предложения материал. Той не е кратък.

Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предлагам в последния абзац, предпоследното изречение, където е обръщението от страна на трите институции към всички политически сили и медиите, тъй като така е включен – на това място, текстът да бъде, че ние апелираме към участниците в предизборната кампания да бъдат спазени Закона за закрила на децата и евентуално законодателството, което е относимо към закрилата на децата и конвенциите, които са. Тоест редакцията да бъде в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В последния абзац, предпоследното изречение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е едното предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на горната част на текста, в него са описани съответно нормативните актове, които уреждат закрилата на детето и правата на детето и са посочени функциите, които всяка една от институциите има.

В тази връзка, аз лично считам, че няма проблем да остане. Но по отношение на обръщението, апелът, който ние отправяме, трябва да бъде насочен всички да спазват закона такъв, какъвто е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз считам, че този апел така, както е изложен в последния абзац на изготвения проект, не е нищо друго освен да възпроизвежда законодателната уредба, поради което не намирам за уместно да формулираме текст, който е значително по-неясен и неконкретен, вместо да възпроизведем законовия текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Последното изречение, в тази връзка апелираме към участниците в предизборната кампания да подхождат с повишено внимание към децата, за да не се допусне използването им в мероприятия и дейности с политически характер, е неслучайно, защото, видно от цялото писмо, е, че защитата на правата на децата е отговорност не само на децата, но и на родителите. Ние трябва да преценим и особената роля на родителите, защото тук имахме оплаквания. В клипа на Евгения Банева тя беше снимана със собствените си деца. Аз не знам кой закон на мен ще ми забрани да се снимам със собствените си деца, ако съм кандидат, защото за мен това е най-голямата гордост и постижението ми като майка и като човек. Затова апелът е общ, защото няма конкретна дефиниция на понятието какво означава въвличане на децата за политически цели?

С оглед на това, на мен ми харесва общата позиция, както е изразена. Защото какво означава да спазваме закона? Спазваме закона, но закона първо няма санкции, второ, няма и легално определение на дефиницията какво означава да въвличаш децата в политическа дейност?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Искам да направя реплика на докладчика, че тук става въпрос дори не и да повишим вниманието на родителите, а на участниците в предизборната кампания. Участниците в предизборната кампания е нещо съвсем различно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За мен, повишено внимание е, ако примерно на предизборно мероприятие има хора или деца пеят, не считам, че се вълчат. Но, ако децата имат фланелки, ако апелират към гласуване, вече това е вълчане. Затова казва „с повишено внимание”. Тоест да преценят как ги използват и какво е участието на тези деца в това предизборно мероприятие – дали просто е хор и изпълняват някакви танци или т.н. или носят логото партията, облечени са във фланелки, агитират за гласуване. Така че, според мен, акцентът е на повишеното внимание. Тоест политическите субекти да внимават тези деца как участват в тези предизборни мероприятия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, моята реплика се изразява в това, че този апел не съдържа забрана за участие в мероприятие, съдържа забрана за използване и именно във връзка с това да има повишено внимание да не се извършва използване, а не че съдържа забрана за участие. Не бива да се тълкува в този смисъл и няма това съдържание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ето сега дойдохме на тълкуване, което означава: аз тълкувам по един начин, колега Пенев; Вие тълкувате по друг, което означава, че този текст дава възможност за тълкуване. Именно в тази посока виждам аз притесненията на колегата Андреев, който смята, че трябва да насочим по друг начин, защото не трябва да отправяме апел, който дава възможност за различни тълкувания.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, естествено, че този текст не само че не дава яснота, а предполага тълкуване във всеки един конкретен момент, когато има

сигнал, че е извършено нарушение на използването на деца за предизборна агитация. Ще ви дам следния пример – това, което каза колегата Бойкинова: един хор пее, ако не отправя директна агитация, значи няма проблем. Децата могат да бъдат облечени с фланелки, на които да има призив за подкрепа, но пеят. Тогава какво правим? Във всеки конкретен случай винаги трябва да се преценява и то ще се случи от органите, които по закон следва да извършват това. Когато се касае до правомощия на ЦИК, ще се произнася ЦИК; когато се касае до правомощия на Агенцията, ще се произнася Агенцията.

Аз смятам, че този текст не допринася да внесе яснота в тези отношения и кога, и как могат да се използват деца и могат ли изобщо в предизборна агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Този текст няма как да внесе яснота, защото самият закон е неясен. Но този текст има за цел да повиши вниманието на тези политически субекти да бъдат по-внимателни и бдителни при използването на децата. Това е целта. Че няма да внесе яснота и че всеки казус е отделен за себе си и той ще бъде разгледан, това е съвсем ясно. Просто това обръщение цели да заостри вниманието на политическите субекти, че има такъв Закон за закрила на детето и че е забранено те да се въвличат в политическа дейност и че всички трябва да бъдат внимателни към използването им. Това е! Той не цели да разреши проблема изначално, защото и на законодателят разпоредбата е обща. Да не говорим, че в самия закон няма и санкция. А да не говорим, че ние се произнесохме тогава за детето, обосновавайки го, че това е нарушение пък на добрите нрави, каквито пък са правомощията по Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, дайте една по-прецизна формулировка. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, очевидно няма да се произнесем по искането на Държавната агенция за закрила на детето и на Съвета за електронни медии по инициатива на Агенцията за закрила на детето. Нямаме необходимият капацитет.

Остава за сведение.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, предлагам този текст да се обсъжда в по-широк формат от състава на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го насроча за 1 ноември. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Продължаваме с други точки от дневния ред.

Точка 5 – доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте за жалба, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ...

РОСИЦА МАТЕВА: Защо не го подложи на гласуване?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Защото ...

Изчакайте, колега! (*Реплики между членовете на комисията.*)

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната папка от днешно заседание е Проект № 2473. В същата папка с моите инициали в днешно заседание има три PDF-ски файла във връзка с постъпилата жалба от Петинка Василева Михайлова в качеството ѝ на представляваща коалиция от партии „БСП лява България”, срещу Решение № 103-МИ/НР от 29 септември 2015 г. на ОИК – Севлиево, за назначаване членовете на секционните избирателни комисии за територията на община Севлиево. Жалбата е постъпила с вх. № МИ-15-1137 от 02 октомври 2015 г.

Ще ви помоля да се запознаете PDF-ските файлове ...
(Реплики.)

В моята папка „ВП” в днешно заседание са качени всички материали, които на няколко пъти пристигаха в рамките на днешния ден, във връзка с тази преписка. Те са три PDF-ски файла.

Жалбата е постъпила, както вече споменах, от представител на коалиция „БСП лява България”. С нея се твърди, че не е спазен принципа за равномерно разпределение на местата от квотата на тази коалиция в съставите на секционните избирателни комисии на територията на община Севлиево. В жалбата се сочи, че в пет секционни избирателни комисии, три от които са на територията на града Севлиево и две са в други населени места на територията на общината, коалицията „БСП лява България” няма нито един представител в съответните секционни избирателни комисии.

Изпратена е не цялата административна преписка, в смисъл, че не са изпратени в ЦИК всички предложения, протоколите от проведените консултации при кмета на общината, но аз считам, че дори от тези материали, които са изпратени, имаме основание да се произнесем с решение, освен това срокът за произнасяне по жалбата е днес, поради което нямаше техническа възможност да се комплектува напълно преписката с предложения на всички участвали в консултациите и съответно представените от тях документи.

Представен е протокола в преписката от заседанието на Общинската избирателна комисия, представено е и обжалваното решение с датата и часа на обявяването и на свалянето му от таблото, като списъка на членовете на СИК в община Севлиево представлява приложение към това решение. Самото квотно разпределение и определяне броя на местата за всяка една от участвалите в консултациите партии и коалиции е определен с Решение № 61-МИ/НР, което също е представено с материалите по

преписката. От това решение е видно, че на тази коалиция са определени като квота общо 91 броя места в секционните изборителни комисии. От списъка, който е приложен към това решение, се установява, че са назначени 91 броя представители на коалицията в секционните изборителни комисии на територията на общината, но се установява също така, че в 7 – в момента цитирам по памет, но в проекта е посочен точния брой, от секционните изборителни комисии наистина няма представител на коалиция „БСП лява България”. За сметка на това в други секционни изборителни комисии на територията на общината коалицията има по повече от един членове.

Това само по себе си, според мен, е достатъчно основание за отмяна на решението, защото влиза в противоречие с принципа за равномерното разпределение на местата във всички секционни изборителни комисии. Освен това обаче, при запознаването ми с административната преписка и с протокола от заседанието на Общинската изборителна комисия и мотивите на оспореното решение, установих, че на консултациите, които са проведени при кмета коалицията „България без цензура” не е изпратила представител, съответно не е направила предложение.

След като цялата документация е била вече изпратена в ОИК – Севлиево, колегите от Общинската изборителна комисия са уведомили коалицията „България без цензура” като са им дали още една възможност да направят предложение за лица, които да бъдат включени в съставите на секционната изборителна комисия, като според Решение № 61-МИ/НР от 15 септември 2015 г. на тази коалиция квотата е общо 33 броя места.

Постъпило е предложение от надлежно упълномощен от четиримата представляващи коалицията „България без цензура”, тъй нареченият „Председателски съвет”, дадено пълномощно на лицето Галина Михайлова Иванова, но предложението не е от името на

коалиция „България без цензура”, а от името на Коалиция “Народен съюз”. Към това предложение и към пълномощното е приложено едно споразумение, взето от Председателския съвет на коалиция „България без цензура”, според което за територията на община Севлиево предложенията трябва да се направят от коалиция “Народен съюз”.

Колеги, считам, че при положение, че тази коалиция не е участвала в консултациите при кмета на общината, същата няма право да прави предложение и нейни представители да бъдат включвани в състава на секционната изборителна комисия. След като предложение не е направено и от името на коалиция „България без цензура” тези места, които са определени като квота на коалиция „България без цензура” би трябвало да се разпределят между останалите участвали в консултациите партии и коалиции.

Моето мнение е, че това споразумение, което е одобрено от Председателския съвет на коалиция „България без цензура”, по никакъв начин не може да доведе до преотстъпване на права, които тази парламентарно представена коалиция има за излъчване на членове в състави на секционни изборителни комисии, на друга коалиция, която за тези избори е регистрирана за участие.

Считам, че е недопустимо такова преотстъпване на права с някакви споразумения. Правата за излъчване на представители в СИК са предоставени на парламентарно представената коалиция „България без цензура” и единствено от упълномощен неин представител биха могли да бъдат посочени членове, които да бъдат включени в състава, поради което ви предлагам да отменим изцяло решението, да го върнем, като при новото произнасяне и назначаване съставите на секционните изборителни комисии освен да се съобразят с принципа за равномерно разпределяне на представителите на всяка една от политическите партии и коалиции, участвали в консултациите, да се вземе предвид и това, че не е

направено предложение от коалиция „България без цензура” и тези места, съобразно методическите указания, представляващи приложение към Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември 2015 г. следва да се разпределят при спазване на квотното съотношение между участвалите в консултациите партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време е за запознаване. (*Членовете на комисията се запознават с предложението Проект за решение. Уточнение между госпожа Нейкова и господин Пенев*)

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Първоначално жалбата е постъпила на 2 октомври 2015 г. в 19,00 ч. вечерта, а останалите материали са постъпили днес, в резултат на изискването им от мен от Общинската избирателна комисия.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В днешно заседание документите, които са качени, са от дата 5 октомври 2015 г., затова виждаме, че входящият номер е от 2 октомври 2015 г. Какво е пристигнало на 2 октомври 2015 г.?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: на 2 октомври 2015 г. е пристигнала само жалбата с пълномощно в полза на жалбоподателя, с протокола от проведеното заседание на общинската комисия, обжалваното решение и Решение № 61, където е определено квотното разпределение на местата. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Самата жалба е качена на 3 октомври 2015 г.

Извън това искам да кажа за пълнота на доклада, че тези факти бяха установени и в разговор с председателя на ОИК – Севлиево, която потвърди, че от данните по преписката се установява, че не са участвали в консултациите „България без цензура” (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Мога ли да преминавам към гласуване?

РЕПЛИКИ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2498-МИ/НР.

Заповядайте, колега Ивков, за съобщение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, съобщавам ви, че отново в Лесичово ще изпратим едно писмо. Не се разбрахме с тази бюлетина – кавичките бяха преди, сега без интервали между тиретата на „Социалдемократическа партия – СДП” и кавички и главни букви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с тази промяна, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 1** (*Мария Мусорлиева.*).

Приема се.

Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам, че в Централната избирателна комисия е постъпила в оригинал жалбата на Димитър Чавдаров Велков срещу Решение № 148-МИ от 1 октомври 2015 г. на ОИК – Видин, по която жалба днес по-рано се произнесохме с решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, най-напред ще ви докладвам жалба от Цветанка Петкова Йокина срещу Решение № 61 от 1 октомври 2015 г. на ОИК – Мирково. С това решение общинската избирателна комисия е определила двама от своите членове, а именно Димитринка Пенчева Стойкова и Цветелина Стоянова Нисторова, които ще работят с усъвършенствания електронен подпис, ще приемат бюлетините и съпровождат транспортното средство, което ги превозва и да присъстват при унищожаване на технологическия брак.

Жалбоподателката, която е кандидат за кмет на общината, се оплаква, че Димитринка Пенчева Стойкова е дъщеря на Пенчо Тодоров Стойков, който е регистриран с Решение № 43 от 21 септември 2015 г. на ОИК – Мирково, като кандидат за общински съветник, предложен от партия „ГЕРБ“, и счита, че се създавали условия за злоупотреби.

Считам, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Отговорила съм в следния смисъл, както виждате в Проекта, който е с № 2467.

На първо място, не е посочен текст на закона, а и липсва такъв. (*Шум и реплики между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, бихте ли изчакали, докато колегите могат да Ви слушат?

Моля, продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На второ място, определените с Решение № 61 членове на ОИК са предложени за назначаване в състава ѝ от две различни политически сили. Тоест спазен е общия принцип – по двойки или тройки да работят членове на комисии, представени от различни политически сили, така както определя

Кодекса в много други действия, които се извършват по време на предизборната кампания.

Трето, те могат да работят с усъвършенствания електронен подпис само заедно и въз основа на решение на ОИК, а унищожаването на технологичния брак от бюлетините се извършва под контрола на Министерството на финансите и на Централната избирателна комисия и считам, че не са налице също така нарушения на чл. 66 във връзка с чл. 80 от Изборния кодекс, доколкото там няма такива забрани за родствени връзки между кандидати и техните деца. Има между съпрузи и хора в съжителство.

На основание на изложеното считам, че жалбата следва да се остави без уважение.

За мен, най-важното е, че това са лица, предложени от различни политически сили и че извършват действията си заедно, а не поотделно, както и периода, по който се ползваше този подпис, за момента той няма да има приложение, а чак след определение на резултатите от гласуването ще има отново приложение за потвърждаване на бюлетините за втория тур, но те една без друга не могат да работят и въз основа на решението на комисията. Това е.

Жалбата без уважение като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.
(Уточнение между членовете на комисията.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много добре казах: „да управляват”, в единствено число, „електронен подпис”, също в единствено число, заедно. Това е решението на ОИК. Така че виждам място ... Те са изпълнили нашето Решение № 2363 и подписът е един.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за –13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.), против – 2 (Севинч Солакова и Метин Сюлейман.).

Приема се.

Това е Решение № 2499-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че съм с желанието за последователност в практиката и решенията на Централната изборителна комисия, гласувах „против” и изразявам становището в тази насока. Вярно е, че няма нарушение на закона, вярно е, че няма законово основание за друго решение и в този случай винаги досега Централната изборителна комисия е препоръчвала и ние бихме могли, може би, в мотивите да го посочим – препоръчвала е в такива случаи да се въздържат членовете на общински и районни изборителни комисии да влизат в друго качество и да изпълняват функции, в които може да се създаде съмнение по отношение на работата на цялата ОИК. От 11-членна ОИК за получаване на бюлетините би могло да се прецени и да се определи друго лице, а не точно член на комисията, който е в роднински връзки с участник в изборите.

По време на тази кампания имаше доста случаи, в които се обаждаха за членове на ОИК, които бяха пълномощници и ходеха на консултации за съставите на СИК-те, което, според мен, също беше в разрез с приетите правила ...*(Госпожа Солакова завършва отрицателният си вот на изключени микрофони.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Сидерова, друг доклад по жалба? Продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Номерът на Проекта е 2468. Жалба на Петко Димитров Цветков – упълномощен представител на партия „Зелените” срещу Решения № 899-МИ и № 900-МИ от 29 септември 2015 г. на ОИК – Столична.

С тези две решения е извършено заличаване на кандидат на партия на „Зелените”. Основанията са общи – наличие на настоящ адрес извън страната.

С Решение № 899 е заличена регистрацията на Анна Бориславова Пелова като кандидат за кмет на Район „Възраждане – Столична община.

С Решение № 900-МИ от 29 септември 2015 г. е заличена регистрацията на Мартин Тодоров Мачков и Анна Бориславова Пелова като кандидати за общински съветници в Столичния общински съвет.

Основанията ви казах и в двата случая – наличие на настоящ адрес извън територията на страната.

При докладването на жалбата на 2 октомври 2015 г., когато тя дойде, защото изпратихме едно писмо-запитване до ГД „ГРАО” относно регистрацията по настоящ адрес на лицата, ви докладвах, сега ще повторя, че към жалбата има приложение удостоверение за настоящ адрес, издадено от Район „Слатина” – Столична община, от 2 октомври 2015 г. по повод искане от Мартин Тодоров Мачков, от което е видно, че от дата 1 януари 1980 г. има направено искане, заявен последен настоящ адрес. Това е преди 23 години.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А, не, преди 35 години.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, прав си.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това са още зелените паспорти.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Преди 1999 г. нямаше постоянен и настоящ адрес. *((Реплики между членовете на комисията.))*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се обърквам малко в решението си, но както и да е. Сега ще преценим всички.

Доколкото лицето е родено 1976 г., има се предвид адресната регистрация на родителите най-вероятно, защото няма как той да е подавал на 4-годишна възраст заявление за настоящ адрес. Но в удостоверението е включено и неговото ЕГН, така че става дума за

заявлението за адресна регистрация, което са подавали родителите му.

Съгласно ГД „ГРАО”, днешно писмо с вх. № МИ-04-03-169 от 5 октомври 2015 г. до 2 октомври 2015 г. лицето Мартин Тодоров Мачков, със съответното ЕГН в тяхната база данни е било с настоящ адрес Молдова и на 2 октомври 2015 г. е администрирано това заявление на родителите му и му отразен настоящия адрес на територията на Република България.

В мотивите на своето решение аз съм възприела, че това лице има настоящ адрес на територията на Република България преди повече – ще махна 23 години, позовавайки се на това заявление за адресната регистрация, когато е пристигнал с родителите си в България.

Що се отнася до Анна Бориславова Пелова, тя се води с настоящ адрес във Великобритания, но и начина, по-който е формулирано оплакването в жалбата, също води на този извод, тъй като лицето обжалва, че няма пречка да бъде регистрирана за кандидат, защото постоянно живее в Република България.

Предложила съм ви Проект, с който предлагам да отменим заличаването на Мартин Тодоров Мачков, което е извършено с т. 3 от Решение № 900 и да оставим без уважение жалбата на Петко Димитров по отношение на Анна Бориславова Пелова, спрямо Решение № 899 и Решение № 900, т. 1 от 29 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време е за запознаване.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Все пак, така както е написано, се внася смущение. Независимо, че е подаване на заявление от негова страна на 1 януари 1980 г., когато е бил на четири години.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не пише „подадено”. Има заявен адрес.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз казвам какво пише в твоето решение.- настоящият адрес на Мартин Тодоров Мачков не е бил администриран след подаване на заявлението от негова страна на 1 януари 1980 г. Той на четири години не може да отиде да си подаде заявлението. Значи тук нещо трябва да се промени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правилно. Аз не бях обърнала внимание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само това ли е посочил той в жалбата си?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. *(Госпожа Солакова говори на изключени микрофони.)*

Ще променя мотивите по отношение, че има подадено заявление, че не е администрирано – адресната регистрация, която е извършена за родителите, разбира се, защото лицето е било на 4-годишна възраст тогава. Ако преценим, че при тези налични отговори. *(Господин Христов прави уточнение с госпожа Сидерова на изключени микрофони.)*

Ние възприехме там, на Югозападна България по същия начин. *(Господин Христов говори на изключени микрофони.)*

Това са българи от Молдова. *(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

Да добавя като информация. Личната карта на лицето, копие от която е представена към жалбата, е от 2010 г. Това беше последната подмяна на личните карти с новите данни, които са в тях. Само това казвам – че личната карта е от 2010 г., но нищо повече не мога да ви кажа. Защото в нашите проверки има настоящ адрес или извън страната и нищо повече. Тук това, което е казано – за заявения адрес, той очевидно не е заявен от него, а от родителите, което също е непълно като информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други коментари и предложения, колеги.

Защото до тук уточнявахме наличните документи, но всъщност не чух предложения по същество.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Видях, че имам и едно копие от писмо на МВР СДВР – Първо районно управление, в което пише, че при издаване на личната карта не е деклариран адрес в чужбина. Може би с едно изречение да подчертая този документ, като се обосновавам, а да прескоча факта, че 1980 г. родителите му най-вероятно са имали адресна регистрация.

Ще впиша, че има адресна регистрация заедно с родителите си като малолетен от 1980 г., а през 2010 г. няма заявен адрес извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **1** (*Емануил Христов.*).

Приема се.

Това е Решение № 2500-МИ.

Продължете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 2470 по жалбата на Мариета Руменова Гатева срещу отказът на Столичната общинска избирателна комисия да регистрира независимият кандидат за кмет Станислав Иванов, на базата на това, че бяха отказали да приемат документи, тъй като в 17,00 ч. не са имали изрядни документи, не са имали попълнено предложение за кандидата.

Ако си спомняте, ние я бяхме оставили без разглеждане поради липса на подпис на жалбата? Върховния административен съд ни го върна. След това го отменихме с указание да се произнесат по документите, като им препратихме документите, които лицето беше изпратило във Върховния административен съд. Там имаше и предложение, заявление, двете декларации, списък на хартия и списък на CD.

Без да даваме конкретни указания, комисията е преценила, че към 17,00 ч. при тях не се е явил представляващият инициативния комитет, не е представил документи, поради което счита, че не са били налице към часа, който е валиден за регистрацията, и са отказали регистрацията. Описали са го в регистъра едва на дата 1 октомври 2015 г., когато ние сме им изпратили копие то нашето решение и документите, приложени пред Върховния административен съд по жалбата на инициативния комитет.

Има безспорно становище. При първото гледане на делото комисията е дала становище, че тя е имала работно време до 17,00 ч., прието с нейно решение, което не е обжалвано, поради което е престанала да приема документи.

Становището, което е приложено към жабата на Мариета – тяхно Решение № 124, и другите книжа, които са ни изпратили, Общинската изборителна комисия по същия начин пише, че към крайния срок не се е явил представляващият комитет и не са били налице необходимите документи.

Възприела съм виждането, че лицето има необходимите документи, че комисията е престанала да работи в нарушение на Решение № 1516, с което е приета на хронограмата, както и Решение № 2206 за приемане на Методическите указания от 15 септември 2015 г. И в двете решения ние сме посочили, че крайният срок за приемане на документи е датата 22 септември 2015 г., но 18,00 ч.

Затова съм възприела, че лицето следва да бъде регистрирано. Отменила съм отказа и връщаме за регистрация.

Ако има други мнения, съм готова да ги изслушам.
(Уточнения между членовете на комисията.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложени Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сточева-Сидерова.*), **против – 7** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева. Мария Бойкинова и Маргарита Златарева.*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство да подкрепим този Проект.

Моля да изпишем решение в този смисъл.

Колеги, това е Решение № 2501-МИ.

Колега, имате ли още доклади?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете,колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият Проект е с № 2474 по жалба на Руси Асенов Ангелов – упълномощен представител на местна коалиция „НФСБ и СЕК”, срещу Решение № 124 на ОИК – Средец, област Бургас, с което Решение е оставена без уважение жалбата му, с която е подал сигнал, че кандидата за кмет на Средец и досегашен кмет Иван Жабов е участвал в празник на общината на 29 септември 2015 г. като е използвал този празник за предизборна агитация. Това е първа точка.

Втора точка, е, че е използвал ресурс на общината, в смисъл служебния си автомобил марка „Пежо” рег. № ДР 39 49.

Трета точка в жалбата е срещу сегашните кметски заместници на селата Момина църква и Факия, които стават кметства по силата на § 17, тъй като те не са в служебен отпуск по чл. 161.

Общинската избирателна комисия е прела, че твърденията в жалбата са недоказани. Не е приела приложения снимков материал и извлечения от местни медии, които отразяват празника на общината и изказването, разбира се, не е дословно, на кандидата за кмет и досегашен кмет на общината. Решила е, че не са налице доказателства за използването на автомобила, а по отношение на кандидатите за кметове и сегашни кметове на кметствата Факия и Момина църква е възприела становището, че те не са задължени да излязат в отпуск, тъй като са на трудови правоотношения и спрямо тях не е задължителна разпоредбата на чл. 161 от Изборния кодекс.

Възприела съм, че по първа и трета точка решението е правилно и обосновано, тъй като от приложения снимков материал и отразяването на празника на общината в медиите – тъй като това е доказателството, приложено от жалбоподателя, не може да се установи, че е имало агитация по време на предизборната кампания. В една от медиите има текстове, че лицето счита, че бъдещето на общината трябва да е още по-добро, което за мен не е достатъчно, за да се каже – знаете разпоредбата какво означава агитация. Трябва ясно да се призовава за агитация в полза на едно лице или срещу избирането на друго лице или друга партия и нейните кандидати.

Що се отнася обаче до оплакването за използването на лекия автомобил. В жалбата има искания да се разгледат пътните листове на този лек автомобил, за да може да се констатира дали е налице нарушение и действително използване на леката кола. Но в тази част връщам комисията да доизследва този въпрос – в тази част. В останалата – оставям в сила.

Правя такова предложение

Не задължавам комисията да вземе определено решение, а да изследва въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Казваме, че кметският наместник не заема държавна служба и в този смисъл е неоснователно оплакването по чл. 161 от Изборния кодекс. Обаче в началото говорим, че лицето е кандидат за кмет и бивш кмет на община Средец. Сега кмет ли е бил или кметски наместник?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е по т. 3, колега, където има оплакване срещу двама кметски наместници, че не са в отпуск.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В една жалба имаме оплакване срещу различни кандидати, така ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

В една жалба има срещу три лица. Първите две точки са срещу досегашния кмет и кандидат в момента, третата точка е срещу двамата кметски наместници на тези кметски наместничества, които са и кандидати за кметове на тези кметства, образувани по силата на § 17.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2502-МИ.

Заповядайте, колега Цачев, за да гласуваме едно писмо по повод ОИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам ви да включим нова точка в дневния ред – за освобождаване на член на ОИК в община Завет. Подготвен е Проект на решение.

Налага се с оглед на това, че комисията на практика не работи в пълен състав, поради което следва да вземем отношение по въпроса и да приемем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, всъщност Вие сте в т. 3, която е включена, но сега Ви дойде доклада, така че докладвайте.

Точка 3 – Промени в ОИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги в папката с моите инициали е налице Проект на решение за освобождаване на член на ОИК в община Завет, област Разград.

В ЦИК с вх. № МИ-15-1132 от 2 октомври 2015 г. е постъпила справка за участието на Александър Димитров, който е член на ОИК – Завет, за участието му в заседанията на комисията от 7 септември до 30 септември 2015 г.. Справката е изискана от Централната изборителна комисия във връзка с Решение № 57, което беше приела общинската комисия и впоследствие беше обявено за нищожно с Решение № 2400 на Централната изборителна комисия, поради липса на компетентност. С това решение ОИК беше приела да освободи членът на ОИК поради неучастие в заседанията по неуважителни причини.

Въз основа на справката се установява, че за периода от 14 проведени заседания от 7 септември до 30 септември 2015 г. Александър Димитров не е участвал в нито едно от заседанията.

Срещу решението на Централната изборителна комисия, както и решението на Общинската изборителна комисия не са постъпили възражения относно участието на този член на комисията.

Централната изборителна комисия приема, че наистина лицето е отсъствало в този период – 14 пъти по неуважителни причини. Налице са и двете хипотези на чл. 51, ал. 2, т. 6 от Изборния кодекс, поради което следва да бъдат прекратени пълномощията на Александър Димитров като член на ОИК – Завет.

Предлагам Централната изборителна комисия да приеме решение, с което да освободи като член на ОИК – Завет, област Разград, Александър Стефанов Димитров и да анулира издаденото му удостоверение, както и след приемане на решението да приемем с Протоколно решение писмо, което да изпратим на партията, за да предложат нов член на комисията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта.

Който е съгласен да се освободи като член на ОИК – Завет, лицето Димитров поради неявяване много пъти в комисията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2503-МИ/НР.

Който е съгласен да изпратим писмо до политическата партия с уведомление да посочи ново лице за член на ОИК - Завет, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Следващ докладчик е колегата Бойкинова.

Точка 5 – Доклади по жалби и сигнали.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, Проектът е качен в днешна мрежа и към него съм добавила и новите жалбоподатели, а именно към същия входящ номер с днешна дата имаме жалба от Люсиен Александров Иванов, в качеството му на представляващ местна коалиция „Роден край” срещу Решение № 143-МИ от 2 октомври 2015 г., с което Общинската изборителна комисия – Петрич, е заличила регистрацията на местната коалиция. (*Реплики между членовете на комисията.*)

В днешно заседание в моя папка „МБ” към същия входящ номер към Проекта присъединявам жалбата на Люсиен Александров Иванов и Вельо Атанасов Илиев, той всъщност е регистриран в изборите като кандидат за общински съветник с Решение № 102. Също така и жалбата на Стоян Василев Николов в качеството му на представляващ коалицията „Роден край” – това всъщност е жалбата от вчера.

Продължаваме с жалбите. От днешна дата със същия входящ номер жалба от Симеон Стефанов Китанов, регистриран като кандидат за кмет на кметство с. Гега; Стефан Симеонов Златинов, регистриран като кандидат за кмет на кметство Долна Рибница; Николай Василев Георгиев, регистриран като кандидат за кмет на кметство Чуричини чрез Димитър Кирилов Бойчев –

преупълномощен от Люсиен Александров Иванов; жалба от Асен Кирилов Опренов, регистриран за участие в изборите за общински съветници; Велик Лазаров Илчев – също за общински съветник; Янко Симеонов Панев, Атанас Илиев Божанин, Стоян Василев Николов, Огнян Славчев Георгиев, Росен Стоянов Велев, Методи Николов Попов, Димитър Кирилов Бойчев, Илияна Живкова Мазнокова, Кристияна Пламенова Петрова, Ангел Иванов Янкулски, Евгени Георгиев Гоцков, Валентина Николова Тачева, Аспарух Георгиев Въчков, Николай Симеонов Айдаров, Розалина Панталеева Иванова, Христина Йорданова Йорданова, Георги Петров Торимацев, Мирослав Петков Миков, Димитър Лазаров Пилъков, Вероника Олегова Ласкова, Никола Костадинов Въчков, Венцислав Андонов Георгиев, Ангел Илиев Балтаджиев, Христо Костадинов Марков, Кирил Божидаров Стоянов, Добри Иванов Мавриков, Георги Стоянов Стоянов, Симеон Стефанов Китанов, Кирил Костадинов Запрев, Петя Кирилова Малечканова чрез Димитър Кирилов Бойчев – преупълномощен от Люсиен Иванов, в качеството му на представляващ местната коалиция и жалба от Велик Лазаров Филчев, регистриран кандидат за кмет на кметство с. Беласица; Ангел Илиев Балтаджиев, регистриран кандидат за кмет на кметство Дрангово; Стоян Кирилов Бойчев, регистриран кандидат за кмет на кметство Карналово; Добри Иванов Мавриков, регистриран кандидат за кмет на кметство Генерал Тодоров; Йорданка Алексова Янкова, регистриран кандидат за кмет на кметство Рибник; Снежана Николова Драмова, регистриран кандидат за кмет на кметство Кромидово; Борис Андонов Тупарев, регистриран кандидат за кмет на кметство Долна Крушица; Андон Стоянов Карачоров, регистриран кандидат за кмет на кметство Чучулигово; Живко Иванов Ласков, регистриран кандидат за кмет на кметство Михнево; Венцислав Андонов Георгиев, регистриран кандидат за кмет на кметство Митино; Христо Андонов Учителски, регистриран

кандидат за кмет на кметство Мендово; Стефан Божинов Вангелов, регистриран кандидат за кмет на кметство Яворница; Христо Костадинов Марков, регистриран кандидат за кмет на кметство Ключ; Иван Йорданов Сотиров, регистриран кандидат за кмет на кметство с. Марикостиново; Георги Стоянов Стоянов, регистриран кандидат за кмет на кметство Ръждак; Любен Атанасов Маринополски, регистриран кандидат за кмет на кметство с. Тополница; Александър Иванов Кобуров, регистриран кандидат за кмет на кметство Ново Кономлади; Андон Илиев Илиев, регистриран кандидат за кмет на кметство Капатово; Костадин Илиев Хиджев, регистриран кандидат за кмет на кметство с. Марино поле; Асен Методиев Пантев, регистриран кандидат за кмет на кметство с. Скрът; Осман Демиров Демиров, регистриран кандидат за кмет на кметство Камена; Методи Николов Попов, регистриран кандидат за кмет на кметство с. Първомай; Кирил Божидаров Стоянов, регистриран кандидат за кмет на кметство Самуилово; Кирил Костадинов Запрев, регистриран кандидат за кмет на кметство с. Старчево; Силвия Атанасова Мицева, регистриран кандидат за кмет на кметство Долно Спанчево; Никола Костадинов Въчков, регистриран кандидат за кмет на кметство Струмешница; Евгени Георгиев Гоцков, регистриран кандидат за кмет на кметство Коларово; Атанас Сандов Божинов, регистриран кандидат за кмет на кметство Габрене чрез Димитър Кирилов Бойчев – преупълномощен от Люсиен Иванов в качеството на представляващ местната коалиция.

Преди да докладвам казуса, искам да ви кажа, че с вх. № МИ-11-70 от 5 октомври 2015 г. до Централната изборителна комисия е постъпило становище от партии и коалиции, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. на територията на община Петрич. Със становището те изразяват, че решението на Общинската

избирателна комисия № 134-МИ е правилно и законосъобразно и Централната избирателна комисия следва да потвърди решението. Подписано е от коалиция „Заедно за промяна”, политическа партия „АБВ”, политическа партия „Глас народен”, политическа партия „Движение 21”, коалиция „Земеделци за Петрич”, коалиция „За коректно управление на община Петрич”, политическа партия „Обединена България”, политическа партия „Единна народна партия”, политическа партия „ВМРО – БНД, НЭСБ”.

Това ви го докладвам за сведение.

Качено е в днешна мрежа.

Колеги, на 3 октомври ви запознах с казуса. Безспорно се установява, че има удостоверение от Софийския градски съд, с което е регистрирана партия с наименование „Роден край”. Със същото наименование има и регистрирана коалиция „Роден край”. При приемането на документите, както ви казах, Общинската избирателна комисия не е дала указания, тъй като не е могла да извърши служебна проверка, защото такава не е уредена в Изборния кодекс. Изборният кодекс само вменява задължение ОИК да направи проверка, но законодателят не е уредил къде да се извърши тази проверка.

След получен сигнал по жалба на друга местна коалиция е представено удостоверението от Софийския градски съд, от което е видно, че има регистрирана партия със същото наименование, поради което Общинска избирателна комисия – Петрич, заличава регистрацията на коалиция „Роден край”.

Запознахте се с преписката. Докладвах ви го на 4 октомври 2015 г., поради което не считам, че следвам да ви го докладвам. Мисля, че сте се запознали с преписката. Жалбите са идентични, с едни и същи съображения. Те считат, че ОИК е следвало да им даде своевременно указания да си променят наименованията и считат, че след като тя е регистрирана веднъж, ОИК не може да я заличи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вчерашното извънредно заседание, доколкото си спомням, Централната избирателна комисия прие решение да бъде отложено гледането докато изтече срока за подаването евентуално на жалби от всички заинтересовани страни. В тази връзка считам, че ако ние допуснем сега да го гледаме, то би следвало, първото, което е, да си отменим Протоколното решение. Това е първия въпрос.

Вторият въпрос, в тази връзка докладчикът знае ли дали това са всичките възможни заинтересовани страни, които биха могли да подадат жалба? Ако нямаме такава информация, аз лично считам, че би следвало да си спазим нашето протоколно решение и всички жалби, които са и присъединени, да се гледат така, както е съгласно нашето Протоколно решение

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, уместна забележка, позволете да кажа.

Колеги, ще променяме ли Протоколното си решение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че Протоколното решение не може да ни задължи да не се произнесем по жалби. Жалбите, първо, са от двамата представляващи местната коалиция, второ – от всички регистрирани кандидати на тази коалиция както за общински съветници, така и за кмет на кметство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест получили сме всички възможни жалби.

Колеги, подлагам на гласуване да разглеждаме този Проект сега.

Който е съгласен, моля да гласува. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Отменям гласуването.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, учудена съм от това, което разискваме в момента. Ние досега по нито една жалба ... Доколкото присъствах вчера на извънредното заседание и доколкото разбрах – за вторник аз наистина не съм го чула , но евентуални жалби да изчакаме. Ама ние за нито една жалба до този момент ... Как като членове на Централната изборителна комисия знаем, че ще има жалби?! Аз направо се учудвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, като реплика към Вас, именно затова аз бях учудена вчера и от нашето Протоколно решение, което беше „до изтичане на срока за обжалване, с оглед подаване на всички възможни жалби”.

Още една реплика към Вас.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да престанете да се чудите, да Ви обясня пак. Взехме това решение, защото става въпрос за заличаване на една местна коалиция с всичките нейни кандидати и защото Централната изборителна комисия преценихме, че има доста лица с правен интерес, чиито аргументи трябва да се чуят, и ако бяхме взели решението онзи ден, бихме преклудирали възможността заинтересованите лица евентуално да изложат аргументите си. Не сме гадатели и не сме знаели, че ще дойдат. Твърде вероятно е да ни гледат всички тези хора и да сме ги подсетили с това нещо. Лично аз не съм знаел, че ще има жалби, но се оказа, че има още доста жалби. Въпросът е дали са изчетени и дали аргументите в тези жалби са вкарани в обстоятелствената част на Проекта, защото, като го гледам, е почти същия като онзи ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам въпрос към колегата докладчик. Тъй като много дълго изброява жалбоподателите, моят

въпрос е дали всички жалби, които са Ви разпределени, са включени в така представения ни Проект?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, всички жалби, които към днешния момент са постъпили в Централната изборителна комисия, съм ги включила в Проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като беше поставен въпрос във връзка с нашето Протоколно решение, нека в момента да решим него и тогава да отидем по същество.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само един уточняващ въпрос към предложението, което беше направено преди малко, от колегата Андреев – да изчакаме да мине срока. Ако не се лъжа, срокът за обжалване е днес, нали така?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, днес.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това означава ли – искам колегата Андреев да конкретизира точно предложението си, тъй като знаем, че може да се пускат и по пощата, до колко дни трябва да изчакаме, ако евентуално някой жалбоподател подаде жалба по пощата с днешно клеймо, докога да изчакаме да го получим, евентуално и такива жалби с клеймо с днешна дата по пощата или с куриерски фирми? Ако може това да уточним?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз просто казах и напомних на Централната изборителна комисия, че във вчерашното извънредно заседание, проведено от Централната изборителна комисия, тя взе едно Протоколно решение. Ако ние допуснем, след като сме приели това Протоколно решение, да разглеждаме жалбата в момента, значи не изпълняваме нашите собствени решения.

Затова предложих, ако се допусне гласуването, то преди това да бъде отменено това Протоколно решение, да се вземе решение за разглеждане и тогава вече да се допусне гледането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По този въпрос има думата и колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам само въпрос към докладчика: Къде са качени всички жалби, които са постъпили на 5 октомври 2015 г.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Трябва да са на 5 октомври 2015 г. Не ги качвам аз. Има резолюция за качване във вътрешната мрежа и не мога да кажа защо. Преписката беше окомплектована за запознаване на всички членове неслучайно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен днес да разглеждаме тази жалба, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 6** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева и Ивайло Ивков.*)

Колеги, няма да разгледаме днес тази жалба, ще я разгледаме след изтичане на срока, а именно утре.

Заповядайте, за отрицателен вот. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Колеги, молбата ми е след почивката, която ще дам, да се върнем, защото имаме още няколко спешни за днес неща.

Давам почивка до 20,15 ч.

(*След почивката*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър вечер, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Колеги, довършваме това заседание с още няколко доклада.

Заповядайте, колега Сидерова.

Нова точка – Поправки на техническа грешка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, Проект за Решение № 2468. За съжаление, при отпечатването на решението, Решение № 2462-МИ/НР за гласуване с подвижна изборителна кутия съм допуснала техническа грешка.

Навсякъде текста, където съм написала, че Заявлението за гласуване с подвижна изборителна кутия е „№ 12”, трябва да се чете „№ 16”. Написала съм номера на заявлението за настоящ адрес.

„Допуска поправка на техническа грешка на Решение № 2462 МИ/НР от 2 октомври 2015 г., както следва:

Навсякъде в текста вместо „Приложение № 12 от изборните книжа” да се чете „Приложение № 12 от изборните книжа” за изборите за общински съветници и кметове.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с този Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сточева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2504-МИ/НР.

Продължаваме с колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с вх. № НР-20-68 от 2 октомври 2015 г. е постъпило запитване от в. „Сега” във връзка с получена заявка за излъчване на платени форми за отразяване на информационно-разяснителната кампания. Заявката е от „Единна народна партия”, като стойността е 6006 лв. След като направихме проверката,

установихме, че „Единна народна партия” има право на медиен пакет, с оглед на което предлагам да потвърдим готовността на Централната изборителна комисия да изплати стойността на заявената сума по този медиен пакет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да предостави информация, че има налична сума.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да. Писмото е подготвено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **няма**.

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, следващото запитване е с вх. № НР-20-69 от 2 октомври 2015 г. от „Морето” ООД – това е фирмата-собственик на медията „Морето нет”, доколкото разбрах, е варненска фирма.

Заявката, която са получили от тази медия е от политическа партия „Възраждане”. След направената проверка се установи, че и тази партия има право на медиен пакет като стойността на заявката е 4790,40 лв. с ДДС.

Предлагам с Протоколно решение да одобрим изплащането на съответните излъчвания по тази медийна услуга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, също имам да докладвам две заявки за медийни пакети.

Първата е с вх. № НР-20-61 от 2 октомври 2015 г.. Запитването ни е от „САТ TV” ООД, Пловдивска телевизия „Тракия”, която желае да получи информация дали политическа партия „Кауза България” разполага с медийни пакети и дали има сума по тези медийни пакети. Заявката е на стойност 4992 лв.

След извършена проверка от сътрудника на Централната избирателна комисия се установи, че Пловдивска телевизия „TV Тракия” е № 12 в списъка на Централната избирателна комисия, тоест е регистрирана и политическа партия „Кауза България” за посочената сума има налична такава по медийния си пакет.

Само за пълнота на доклада, колеги, тук има зададени и два въпроса към заявката, плюс това е приложен и договор, който следва да одобрим, но предлагам одобрението на договора и отговора на въпросите да бъде след като се събере работната комисия по медийни пакети, за да уточним принципните въпроси как ще бъде процедурно по поставените в запитването въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен да одобрим отговора по отношение на заявката, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Прима се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото е с вх. № НР02064, също от 2 октомври 2015 г.. Запитването е до Централната изборителна комисия от „Медия груп 24” ООД, които са ни информирали, че са получили заявка за излъчване от политическа партия отново „Кауза България” на стойност 34 902 лв.

След направена проверка се установи, че „Медия груп 24” ООД фигурира в списъка на Сметната палата, извършена е от колегата Таня Цанева – така е отбелязано на проверката, и политическа партия „Кауза България” има средствата, за които е запитването. По мои груби изчисления, с тези две запитвания „Кауза България” просто си е изчерпала медийният пакет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен да отговорим на тази заявка, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, зная колко ни е напрегнато. Обръщам се с молба към работната група за медийни пакети, както към присъстващите така и към отсъстващите членове, нека на заявките да отговаряме в рамките на деня, а на договорите да се опитаме да го направим в рамките поне на един ден по-късно. Зная колко е тежко. Просто това е молба, естествено, не някакво задължение.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-557 от 1 октомври 2015 г. имаме питане за подвижните секционни изборителни комисии от секретар на община Гърмен. Зададени са два въпроса.

Предложението ми, уважаеми колеги, е да отговоря, че имаме прието – това беше преди приемане на решението, просто изчакахме с колегата Сидерова да бъде приет и одобрен окончателният вариант на решението за подвижните избирателни секции.

Предлагам да отговорим, че отговор на въпросите, поставени във ваше запитване със съответния входящ номер, може да намерите в приетото Решение № 2462-МИ от 2 октомври 2015 г. на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, допълнено с днешното Решение № 2504-МИ/НР.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предишното е само с „МИ” – така е отбелязано. Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, позволете ми да обявя номер на решение, поради техническа грешка.

Докладът относно назначаване на СИК в Трескавица и Свободица, номерът на Решението да се чете „№ 2505-МИ/НР”.

Продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, да ви докладвам един Проект на договор във връзка с поканата, отправена от Централната избирателна комисия до госпожа Снежанка Илиева Велкова и възможността тя да се включи да подпомага Централната

избирателна комисия от днес, 5 октомври 2015 г. до 30 ноември 2015 г.

Предлагам да одобрим Проекта на договор, който е публикуван във вътрешната мрежа, в този срок с възнаграждението за експертна длъжност и да упълномощим председателя да сключи договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-210 от 5 октомври 2015 г. от изпълнителния директор на Печатницата на БНБ във връзка с наше писмо от 3 октомври 2015 г., приложено ни изпращат копие от Договор № МИ-133 от 25 септември 2015 г. между Печатницата на БНБ и Министерския съвет за изработката и доставката на хартиените бюлетини. Копие от договора е приложен към останалите договори, които преди това получихме от Печатницата на БНБ.

Това е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Този договор не е качен във вътрешната мрежа поради обема му и начина, по който той е ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би тогава да качим само копието, което е на самия договор и което няма такъв голям обем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано писмото на Печатницата на БНБ с № МИ-00-252 от 5 октомври 2015 г. То е с копие до главния секретар на Министерския съвет и до министъра на финансите. С писмото Печатницата ни уведомява, че съгласно разпоредбите на Изборния кодекс относно крайните срокове за извършване на промени в регистрираните кандидатски листи на партии и коалиции за избор на общински съветници, както и сроковете за обжалване на решенията на ОИК за регистрацията на същите и като се вземат съответните разпоредби, крайният срок за промяна в данните, необходими за отпечатване на бюлетините изтича на 6 октомври 2015 г..

С оглед на това предлагат уеб базираната система за управление на процесите на предпечат и печат да бъде блокирана и промени в данните да не могат да бъдат извършени от 00,00 ч. на 6 октомври 2015 г.

Колеги, моля това писмо да се има предвид, заедно със съображенията, които бяха изтъкнати на работната среща с представители на „Информационно обслужване“ АД. Тяхното предложение беше същото – да бъде блокирана системата, но не защото не могат да се правят промени оттук нататък и сроковете за обжалване са изтекли, а предложението им беше обвързано единствено и само да не може да се извършват промени от общинските изборителни комисии по отношение на имената на кандидатите, с оглед и практическите примери, които бяха дали.

Затова предлагам да приемем едно Протоколно решение утре сутринта или още тази вечер да го изпратим. Да укажем, че промените по отношение на бюлетини, които към момента са създадени, но не са потвърдени, в случай на необходимост от извършване на корекция, въз основа влязло в сила решение на ОИК, след обжалване пред Централната изборителна комисия, съответно – пред Върховния административен съд, да могат да бъдат

извършвани единствено и само от „Информационно обслужване” АД, за което те ще бъдат уведомявани по реда от 2 октомври 2015 г. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да одобрим с Протоколно решение така направеното предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо с вх. № МИ-04-0215 от 2 октомври 2015 г. То също е във вътрешната мрежа от 2 октомври 2015 г. Това е писмо, подписано „За главен комисар Терзийски на Главна дирекция „Национална полиция”.

Те ни питат как да организират работата и дейността на МВР спрямо Печатница – Плевен, определена за отпечатване на съответните изборни книжа за предстоящия референдум, както и предприемане на действия за обезпечаване на сигурността на същите при тяхното отпечатване и транспортиране. Ние нямаме копие от договора и не знаем по какъв начин и как са предвидили и как са уредили въпросите помежду си двете страни.

Предлагам ви изрично да уточним, че Централната избирателна комисия, съгласно чл. 209, участва в осъществяването на контрол при отпечатване на хартиените бюлетини за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. Този ред е уточнен с Решение № 2363 за изменение на Решение № 2260 от 18 септември 2015 г.

Във връзка с отпечатването на бюлетините за Националния референдум въпросът би трябвало да се отнесе към Министерския

съвет, за да ги осведомят за сключения договор и уредените взаимоотношения.

Другият вариант е без да обясняваме нищо, само да кажем, че: „Приложено, изпращаме по компетентност, с оглед на сключения договор от Министерския съвет за изработка на бюлетините за Националния референдум” и това писмо да бъде с копие до Национална полиция.

РЕПЛИКИ: Може би втория вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с втория предложен вариант, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, абсолютно съм съгласна с предложения вариант, но гласувах „против”, защото стана практика в Централната избирателна комисия писмата, които са от голяма важност, предлагам оттук нататък това да са като първа точка за дневния ред, защото госпожа Солакова винаги я оставяме за края, а нейните доклади са особено важни. Всички знаем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имате ли още за днес?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми последен опит и последно за днес във връзка с апела, който обсъждахме преди малко.

Колегата Андреев предложи един текст, аз ще го съкратя и ще ви предложа друг.

Колеги, единственият въпрос, който възникна преди малко, беше по отношение на предпоследното изречение на този документ. Това предпоследно изречение, колеги, предлагам да звучи така:

„В тази връзка апелираме към участниците в предизборната кампания да подхождат с повишено внимание към децата, за да не се допусне въвличането им в политически дейности”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **2** (*Йорданка Ганчева и Росица Матева.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за 7 октомври 2015 г. от 15,00 ч. в зала 1 има насрочени 10 дела. Това са:

- дело № 11453 по жалба на Валентин Станчев Иванов срещу наше Решение № 2418;

- дело № 11454 по жалба на Здравко Ангелов Манчев срещу наше Решение № 2399;

- дело № 11455 по жалба на политическа партия „ГЕРБ” – Хасково, срещу наше Решение № 2453;

- дело № 11456 по жалба на Станислава Добрева Драганова срещу наше Решение № 2384;

- дело № 11457 по жалба на Николай Петков Нейчев срещу наше Решение № 2383;

- дело № 11458 по жалба на Спас Атанасов Колев срещу наше Решение № 2421;

- дело № 11478 по жалба на Николай Тихомиров Бареков срещу наше Решение № 2406;

- дело № 11477 по жалба на Антоанета Димитрова Георгиева срещу наше Решение № 2438;

- дело № 11475 по жалба на Тинко Стойчев Димитров срещу наше Решение № 2409;

- дело № 11476 по жалба на Димитър Николов Димитров срещу наше Решение № 2420.

Всички са насрочени за 7 октомври 2015 г. в зала 1 и ще се явя.

От днешните дела имаме само излязло решението по жалба на Мариян Йорданов Димитров – председател и пълномощник на „Българската левица” срещу решение на ОИК – Русе. Отхвърлят жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

Точка 5 – Доклади по жалби и сигнали.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, Проектът е № 2477 във вътрешната мрежа. Докладвам ви вх. № МИ-10-261 от 1 октомври 2015 г. – първото. Заедно с него ви докладвам № МИ-15-1143 от 3 октомври 2015 г.

Първото, от 1 октомври 2015 г. е предложение от Магдалена Ламбова Тошева от “Атака”, която моли на мястото на Иванка Ненкова в ОИК – Хисар, да бъде назначена за член Ангелина Петрова Петришка.

След като прегледах документите на 1 октомври 2015 г., дадох възможност на политическата сила да си допълни документацията, доколкото нямаше молба за напускане на члена, чието заместване се иска. Вместо това дойде на 3 октомври 2015 г. решение от самата избирателна комисия – доколкото разбрах,

лицето го няма там, само в събота и неделя нещо ходела или пък не иска да подпише заявлението, не зная. Така или иначе аз считам, че с този документ – това тяхно решение, с което предлагат на ЦИК да прекрати пълномощията на Иванка Минкова Ненкова, член на ОИК – Хисаря, на основание това, че не се е явила в три поредни заседания (чл. 51, ал. 2, т. 6, предложение първо), считам, че това решение на ОИК замества във фактическия състав волеизявлението на лицето, чиято замяна се иска и затова ви докладвам Проект, с който да освободим лицето и да назначим друг представител на същата политическа сила, който е предложен. Тоест съединявам двете преписки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.
(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, оттеглям проекта за допълнителни справки, които изисквате да се направят и с които аз съм съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, с това действително закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

С оглед работните групи утре, които ще се провеждат, и бъдещата работа на Централната изборителна комисия, която трябва да се уточни.

Свиквам следващото заседание утре в 13,30 часа.

(Закрито в 20,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф: Мая Станкова