

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 261

На 3 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Решение за определяне на места и секции за гласуване извън страната за национален референдум.

*Докладчик: Маргарита Златарева*

2. Доклади по бюлетините.

*Докладчик: Камелия Нейкова*

3. Утвърждаване на текстове за клипове за разяснителната кампания.

*Докладчик: Росица Матева*

4. Медийни пакети.

*Докладчици: Таня Цанева*

*Цветозар Томов*

5. Доклад относно предпечатни образци на протоколи на ОИК.

*Докладчик: Севинч Солакова*

6. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладчици: членове на ЦИК*

7. Изплащане на възнаграждения.

*Докладчици: Румен Цачев,*

*Ерхан Чаушев*

8. Искане за отваряне на помещения.

*Докладчици: членове на ЦИК*

9. Доклади по писма.

*Докладчици: членове на ЦИК*

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Владимир Пенев, Георги Баханов и Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 13,28 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 членове на ЦИК. Имаме необходимия кворум.

Отривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред: 1. Проект на решение за определяне на места и секции за гласуване извън страната за национален референдум, докладчик – колегата Златарева; 2. Медийни пакети, докладчик – колегата Цанева, 3. Доклад относно предпечатни образци на протоколи на ОИК, докладчик – колегата Солакова; 4. Доклади по жалби и сигнали, докладчици – колегите Ганчева, Ивков, Сидерова, Сюлейман,

Цанева; 5. Доклади по писма, докладчици – колегата Томов, Ганчева, Солакова, Цачев; 6. Разни.

Колеги, моля за допълнение към така предложения дневен ред. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Доклад по жалба за заличаване на кандидат за общински съветник за община Плевен.

И искане за изплащане на възнаграждения в община Ветово и Две могили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Възнаграждения – като нова т. 5.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в доклади по жалби, по писма и имам наблюдатели, но по-късно, за да успее да го подготвя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да ме включите в докладите по жалби, по писма и имам едно искане за отваряне на помещение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нова точка отваряне на помещение.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да ме включите в доклада по жалби. Имам решение по жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ме включите в доклади на писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега.

Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В точка Жалби и в точка Писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, ще помоля да включим точка в дневния ред „Одобряване на текстове за последните два видеоклипа”, в доклади по жалби и сигнали, в доклади по писма, в отваряне на помещения.

А имаме ли отделна точка за бюлетините?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не сме записали, колеги, но пак ще направим като т. 2.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако може да ме включите в точката за медийните пакети.

Имам един технически проблем. Ако го разреша, ще докладвам и по жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Отваряне на помещения в община Силистра и по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаема госпожо председател, гледам, че съм включен с едната жалба в т. 4, но Ви моля, правя предложение, разбрах, че и колегата Сидерова има, тези, които са за администриране във Върховния административен съд много бързо, преди да започне дневния ред, без точка да ги докладваме, за да отидат, защото днес е събота и не зная какво е работното време на ВАС.

От друга страна Ви моля да ме включите в Писма и пак по точка Писма с една замяна, която в момента изработвам, тоест две замени, обективирани в едно искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В т. „Разни” моля да ме включите по въпрос относно приемане за разглеждане в преписка по жалба на

становища, подписани от председател на общинска изборителна комисия. Връзка 24-59 на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля в Писма и Възнаграждения.

Записах.

Колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Моля да ме включите в точка Писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, трябва днес да одобрим списъка, който „Информационно обслужване” трябва да ни изпрати, за да го изпратим на Външно министерство за лицата, заявили за гласуване извън страната за национален референдум само за местата, където се откриват секции. Тоест, след като гласуваме това решение за секциите, тогава трябва да го изпратим на „Информационно обслужване” и от „Информационно обслужване” да ни изпратят този списък. Ние трябва да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

## **1. Решение за определяне на места и секции за гласуване извън страната за национален референдум.**

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешна мрежа в папка с мои инициали МЗ, има втора папка „Извън страната”. Там са качени всички документи, въз основа на които предлагам Проект за решение за определяне на местата, в които ще се образуват секции извън страната и броя на тези секции.

Работната група се събра преди няколко дни и определи общо тези секции, но след това постъпиха няколко писма от Министерството на външните работи, с които се редуцираха доста много местата за гласуване извън страната в Турция, които съм отразила в мотивите на решението. Освен това дойдоха мотивирани предложения от посланиците на Република България в Кралство Мароко, Хърватия и в Сърбия за откриване на още по една секция в столиците на тези държави.

Всички съображения за откриване или за редуциране на местата за гласуване извън страната, са изложени в мотивите на решението и тези документи са качени във вътрешната мрежа.

Освен това и накрая искам да кажа, че за три места в Германия, за които има над 40 души, заявили желание за гласуване за национален референдум, това са Хам, Аахен и Волдорф, не могат да се открият секции за гласуване, защото Министерството на външните работи е получило разрешение конкретно за десет или 12 места, но за тези три в последния момент не може да получи разрешение. Това също е описано в мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Една автокорекция – в първия абзац трябва да се прибави „и съгласно обявените автоматични секции”, да не си помислят хората, че онези са отделно от тези.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, надявам се запознахте се с предложението проект на решение. Той не е кратък – 10 страници.

Колеги, имате ли коментари, предложения, възражения? – Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложението ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2464-НР.

Преминаваме към **втора точка** от дневния ред:

## **2. Доклади за бюлетините.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-11-36 от 2 октомври 2015 г. по електронната поща на ЦИК е получено писмо от Общинската изборителна комисия Русе, в което се посочва, че трябва да бъде извършена корекция в бюлетините по отношение на местна коалиция „Патриотите – ВМРО“, тъй като от двете страни на тирето трябва да се постави интервал, съобразно заявеното изписване в заявлението на местната коалиция при нейната регистрация.

Подготвила съм и писмо до „Информационно обслужване“ с копие до печатницата, както беше установена практиката в предходните дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, други по тази точка.

Колеги, преминаваме към **трета точка** от дневния ред:

### **3. Утвърждаване на текстове на клипове.**

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във Вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание следва да има два примерни текста, които ви предлагам да коригираме, ако намерите за нужно и да одобрим, за да бъдат изготвени.

Надявам се да си спомняте, когато гласувахме протоколното решение текстът, който бяхме обявили „машинно гласуване“ да го заменим с втори текст „бюлетина и начин на гласуване“. И тогава казах, и сега – моята идея е да има един клип, който да показва как се гласува с бюлетината за общински съветници, тъй като вотът е по-сложен, за да бъде действителен. И един клип, който да показва как се гласува с бюлетините за кмет на кметство, кмет на община, кмет на район.

Ние вчера доста време ги писахме и ги променяхме с колегата Нейкова и другите колеги, които се включиха, защото хем ми се иска да бъдат ясни, хем във времето, в което трябва да се вместим – 30 секунди, за кратко време трябва да кажем много неща.

Като аз ви предлагам, ако сте съгласни, да предоставим на фирмата копие от тези бюлетини, които м. юли използвахме за разяснителната си кампания, за да могат да покажат в клипа, който е за общински съветници, как изглежда бюлетината, като изрично ще им укажем, че когато показват как се гласува в квадратчето и

кръгчето номер не следва да има в съответните квадратчета и кръгчета, с оглед на това, че вече са изтеглени номерата в бюлетината на политическите сили.

И по същия начин, когато се показва в клиповете за кмет на община, район или кметство, нашата идея е да се показва съответната бюлетина, когато се споменава, като за район мисля, че не пречи да се спомене, че само в София, Варна и Пловдив ще се гласува за кмет на район.

По същия начин, като се покаже как трябва да се гласува правилно със знак X или V в квадратчетата да не се показва поредния номер.

Ако възприемате тази идея... Целта е да се виждат бюлетините от избирателя, който гледа клиповете, да им се показва ясно как трябва да гласуват правилно, за да е действителен гласът и как да гласуват и с преференция.

И да им се укаже, че кандидатите за общински съветници – аз държах да го има като изречение, че се намират списъците пред изборното помещение, за да могат да се запознават избирателите, да знаят къде трябва да се запознаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим тези два текста, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

#### **4. Медийни пакети.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви заявка за медийни пакети с вх. № НР-20-75 от 2 октомври 2015 г. от медия „Инвестор.бг” и Политическа партия ДЕОС. Стойността на заявката е 6500 лв. Медията е подала и е публикувала тарифите си и подадено към ЦИК в срок.

Предлагам да одобрим тази заявка.

И още една заявка – запитване за участие в информационно-разяснителната кампания на националния референдум от „Медия груп 24” ООД в полза на Политическа партия „Новите лидери”. Стойността на заявката е 39 хил. 333 лв. и 60 ст. Медията е регионална. Направих справка в ОИК Пловдив, тъй като там ѝ е седалището, подала си е тарифите в срок, има ги същите публикувани и на сайта.

По обема на заявката се предполага, че това е сумата, тъй като имат, предполагам, че колежата Томов може би ще се интересува, имат за 19 дни банер с интензитет 78 хил. импресии дневно, както и 8 публикации в другите регионални сайтове – „Пловдив 24 бг”, „Варна 24 бг”, „Бургас 24 бг”, „Русе 24 бг” и „Благоевград 24 бг”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Който е съгласен да изпратим стандартната информация, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Имам няколко заявки за регистрация. Ще започна с тази, за която ще предложи Централната избирателна комисия да не одобри предложението, тъй като трябва да обоснова предложението. След това ще изброя другите, които смятам, че са в ред.

Става дума за заявка от господин Весел Ханджиев – управител на „Днес плюс“ ООД, което притежава и сайта „Накратко бг“, регистриран при нас и в Сметната палата. Договорът е с Политическа партия „Български демократически форум“, който ни предлагат да одобрим, с обща цена на договора, както е описана кампанията, е 39 хил. 999 лв. И ни се изпращат три екземпляра подписани договори между „Днес плюс“ ООД и Жаклин Толева, която представлява тази партия.

Виждам два проблема. За единия не съм сто на сто сигурен, но за другия съм. Търсих много внимателно в сайта „Накратко бг“ – не открих обявени тарифи. Но бих продължил да проверявам това обстоятелство, ако другият аргумент не е достатъчен.

Другият ми аргумент се състои в това, че в този договор основните фиксирани разходи са за 7 материала над 2 хил. символа, описани там, на единична цена 2400 лв. и обща цена 16 хил. и 800 лв. и 3 материала под 2 хил. символа на единична цена 2300 лв., обща цена 6 хил. 900 лв. Всичко прави 23 хил. и 700 лв.

В същото време обявените в тарифите, които са пред нас, единични цени за материал над 2 хил. символа, е обявена цена 500 лв., тоест около пет пъти по-ниска от тази, която фигурира в договора. А за над 2 хил. символа е обявена цена 600 лв., в договора е записана цена 2400 лв. Това влиза в пряко противоречие, струва ми се, с нашите изисквания за одобряване на подобен тип договори, защото обявяването на тарифите в крайна сметка е, за да се сключват договори на цените, обявени в тарифите.

Пак казвам – освен това не откривам тези тарифи на страниците на сайта, но това е вторично обстоятелство.

Поради това предлагам да не одобрим този договор на това основание, че в него са описани цени в пъти по-високи от тези, които са описани в тарифата, изпратена до нас.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за допълнителни обяснения, аз ги казах тези неща изрично на микрофон, относно тарифите. И не само че съм ги казала, направила съм разпечатка, която съм приложила към заявлението. Затова изрично посочих колко излъчвания има, колко дни, колко хиляди импресии дневно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Томов направи предложение. Запознайте се с н него, ще трябва да бъде написано и писмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото трябва да е с мотивите, че цените, по които е сключен договорът, не съответстват, няма ги обявени на сайта, или са по-високи от цените за такива услуги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Драстично надвишават, доколкото разбирам, средните пазарни цени.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А цените къде ги има?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Цените ги има при нас. Аз съм проверил цените, които са обявили при нас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И те са по-високи?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те са много по-ниски от цените в договора.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Значи основанието е различно – не че няма обявени цени, а че цените, които са обявени, са по-ниски от цените в договора.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не знам дали има обявени цени на сайта им. При нас има. Но на самия сайт не видях да има обявени цени.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тя е регионална медия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Варненски сайт. Не знам как да го тълкуваме, защото един сайт може да се излъчва в цялата страна. В сайта също са длъжни да ги обявят, там не мога да ги откроя.

Входящият номер при нас е НР-20-66 от 2 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, не че не вярвам на господин Томов, напротив, предлагам да се събере групата и да обсъдим, и след това да го внесе. Ако има време да отложим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата Томов е да откажем да одобрим договора, поради цени, включени в договор, по-високи от обявените в Централната изборителна комисия и Сметната палата тарифи.

Колеги, предлагам да допълним с едно изречение, че ако ни предложат нов, съобразен с изискванията на Изборния кодекс, решението на Централната изборителна комисия и обявените си тарифи договор, ние ще разгледаме отново този договор.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли само едно допълнение?

Съгласен съм с такава формулировка и такова съдържание на писмото, но предлагам да довърша проверката си за това дали има обявени цени на сайта и ако няма обявени цени да го внесе отново за разглеждане в понеделник, преди изпращането на писмо. Защото, ако не са обявили цени на сайта си, ние не можем да се ангажираме да одобрим какъвто и да е договор с тази медия, струва ми се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в този смисъл предложението е за отлагане, което съвпада и с предложението за разглеждане на работна група. Двете предложения се допълват.

Колеги, който е съгласен да отложим за понеделник, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има заявка, запитване за медиен пакет, казах го вчера за сведение. Проверил съм ги. Заявлението е от „Българска радиокомпания“ ООД, която е свързана с партия

„Възраждане” на сума 586,68 лв. с изпълнител „Метро радио” ЕООД, на сума 982,80 лв. също с партия „Възраждане”, с изпълнител „П-22” ЕООД също с партия „Възраждане” на стойност 825,55 лв. и с изпълнител „Радио 1” ООД, също с партия „Възраждане” на стойност 1140,05 лв.

Доколкото съм успял да проверя не съм забелязал нередности в тези договори.

Има заявка за сключване на договор за медийна услуга с „Петел бг” отново на Политическа партия „Възраждане” в уебсайта „Петел бг”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Дали има други заявки за тази партия?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Сумите са малки. Доколкото видях общо в списъка никоя партия не е надхвърлила 10 хил. лв. Не си спомням точната сума, може и на нула да са. Така че и да сборувам всички суми са далеч под 40 хил. лв. Ако искате да ги отложим всичките и да направим едно заседание.

ТАНЯ ЦАНЕВА: При някои от колегите може да има други заявки. Да се види да не надхвърля сумата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предлагам да ги отложим всичките, да се съберем на заседание на комисията и тогава да ги видим, за да не стане грешка в тази посока, макар че не допускам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да го отложим, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, предлагам в случаите, в които има проблеми, те да се качват във вътрешната мрежа, дори да няма резолюция за вътрешна мрежа, защото, колеги, не могат абсолютно всички договори да се качат във вътрешна мрежа. След преценка там, където има

проблеми, работната група да качи документите във вътрешната мрежа, за да могат и колегите да се запознаят.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

### **5. Изплащане на възнаграждения.**

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, с вх. № МИ-15-11-24 от 2.10.2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане за изплащане на възнаграждения за проведено заседание от ОИК Ветово, област Русе във връзка с предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник.

Колеги, заседанието е проведено на 25 септември 2015 г. от Общинската изборителна комисия с мандат 2011-2015 г. Към искането е приложен протокол от заседанието на Общинската изборителна комисия, решение на Общинската изборителна комисия и още едно решение на Общинската изборителна комисия, с което са определили член на Комисията на мястото на секретаря, да подписва решенията и удостоверенията, присъствен лист.

Считам, че са изпълнени изискванията на чл. 458 от Изборния кодекс относно провеждане на заседания след приключване на изборите, както и изискванията на Решение № 1486 от 2011 г. на ЦИК за провеждане на заседания и дежурства, и изплащане на възнаграждения, предвид което предлагам да изплатим възнаграждения на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс на присъствалите членове на комисията, като отбелязваме, че лицето, което е подписвало като секретар на комисията, не е секретаря, но тя е определена в конкретния случай да подписва кореспонденцията и решенията на комисията, както и протокола, независимо че тук колегата Нейкова ми обърна внимание, че сме имали разисквания във връзка с решенията на тази Общинска изборителна комисия.

Това е предложението ми, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за въпрос.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам въпрос: това Общинската изборителна комисия с мандат 2011 г. ли е?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Казах – с мандат 2011 г.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре. Искан да го уточним, защото на Общинската изборителна комисия, назначена за изборите на 25 октомври 2015 г., имаше тяхно решение за предсрочно прекратяване пълномощията на същия общински съветник, което обявихме за нищожно. За яснота искам да го уточня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, по **пета точка** от дневния ред:

## **5. Доклад относно предпечатните образци на протоколи на ОИК.**

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съжалявам, бях помолила администрацията да прегледа протоколите, нямат готовност, не са ми и предоставили. Не мога да докладвам предпечатните образци, но моля само като точка в дневния ред да се включи обсъждане на писмата от Министерския съвет във връзка с искания от общински администрации за увеличаване на тираж на бюлетините. Ако трябва след включване в дневния ред да има и работно заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам три жалби, по които се налагат запитвания.

Едното е до ГД „ГРАО”, жалбата е от „Зелените” от заличени лица на базата на проверката в ГД „ГРАО”, че имат настоящ адрес. И тъй като са представили и писмен документ за заявление по настоящ адрес от 1980 г. на едното лице, а другото е от 2006 г., пуснах тази допълнителна справка за оперативност. Те са обаче в листата на общински съветници, така че няма да попречат на бюлетините.

Имам една жалба от ОИК Мирково от кандидат за кмет, който обжалва, че лицето, което е определено да отговаря за усъвършенствания електронен подпис и за контрол върху отпечатване на бюлетините, е дъщеря на единия от регистрираните кандидати, сочи ни се с кое решение, поради което съм изисквала тези документи.

И вчера ОИК Столична е отказала регистрацията на кандидата на Инициативния комитет, на който не бяха приели документи. Има жалба от Инициативния комитет, поради която причина съм изисквала документите.

Това е само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

**Продължаваме с предходната точка.**

Заповядайте, колега Цачев, довършете докладите си.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, с вх. № МИ-15-11-25 от 2 октомври в ЦИК е постъпило искане за изплащане на възнаграждения за проведени заседания и за участие в заседания на Общинския съвет в гр. Две могили, област Русе.

Към искането е приложен протокол от проведено заседание от 17 септември 2015 г. и решения, с които са прекратени пълномощията на кмет на кметство Бъзовец, прекратени са пълномощията на общински съветник, както и е обявен за избран общински съветник следващият в листата на партията, от която е бил освободеният общински съветник. Приложени са решенията от проведеното заседание на комисията.

Считам, че са изпълнени изискванията на чл. 458 за проведеното заседание, във връзка с Решение № 1486 на ЦИК от 2011 г. и предлагам на ОИК Две могили, мандат 2011-2015 г. да се изплати възнаграждението за заседанието и за участието при полагане в заседанието на общинския съвет, където е присъствал само председателят на Общинската изборителна комисия.

Преди да приемем решението, колеги, обръщам внимание – на заседанието са присъствали общо 9 членове от състава. Направих справка върху решенията, с които е назначена комисията. Установи се, че има 6-7 решения за промени през периода. От тези 9 членове това, което успях да установя, е, че като председател на комисията е била госпожа Красимира Русинова, която е назначена по време на мандата за заместник-председател, впоследствие е назначена за председател и в момента е председател, така че за нея следва да се изплати възнаграждение като председател. На госпожа Атанаска Димова, която е заместник-председател и е била в състава на комисията, когато са взимали решенията.

Обръщам внимание, че решението и протокола на комисията са подписани от господин Иван Захаринов, за който аз не намерих сведение в тези решения за назначаване и за промени в състава на комисията да е в качеството на... Всъщност той си е член, но същевременно при провеждане на заседанието е участвала госпожа Атанаска Димитрова Димова, която си е заместник-председател на Комисията. Тук възниква въпросът, тъй като са различни

възнагражденията, и то по-специално за заместник-председателя. Имаме участвал заместник-председател, но той не е подписал решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В комисиите от 2011 г. има ситуации, в които в ръководството има по двама представители от една и съща партия, обикновено беше от партия ГЕРБ, няма от други партии такива ситуации. Най-вероятно затова са приели хората такова решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз предлагам да се изплати възнаграждението, съобразно решенията и определения с тези решения за назначаване и за промени, състав и ръководство на Общинската избирателна комисия, а не съобразно приложените подписи в решението, което е приложено. Решението всъщност е подписано от председателя на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение от колегата Цачев, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

И колегата Чаушев за такъв доклад за възнаграждение, след което колегата Ивков.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-255 от 1 октомври 2015 г. сме получили искане от Общинската избирателна комисия 2011 г. за изплащане на възнаграждения за проведени заседания и дежурства, а именно:

- заседание на 21 август 2015 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 21 члена, на което

са взели решение за освобождаване и съответно назначаване на общински съветници от Политическа партия „Атака”. На основание чл. 458, ал. 1 от ИК предлагам да се изплати това заседание от държавния бюджет;

- дежурство на 28-и от председателя за подготовка на това заседание. Предлагам на основание т. 9 от наше Решение № 1486 от 10.11.2011 г. на ЦИК да се изплати също от държавния бюджет;

- на 24-и също дежурство на председателя за приемане и изпращане на документация във връзка с това решение. По т. 9 от Решение № 1486 от 10.11.2011 г. на ЦИК, от държавния бюджет.

- съответно на 27 и 28 също председателят за подготовка на документи и изпращане, и получаване във връзка с други дела. От държавния бюджет, съгласно т. 9 от наше Решение № 1486;

- на 15 юли дежурство на председателя във връзка с изпращане на документация, подготовка на преписки с прокуратури, следствия, по Решение № 119 от 15 юли 2015 г. на ОИК Сливен. Предлагам на същото основание – т. 9 от наше решение да се изплати;

- на 13 юли също дежурство на председателя, получаване на образци от разписки и съответно изготвяне на справки, заседания и дежурства по Решение № 119 от 15.07.2015 г. – също от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

По следваща точка от дневния ред:

**6. Доклади по жалби и сигнали.**

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка е проект за решение № 2441 а под него с вх. № МИ-16-69 от 1 октомври 2015 г. е самата жалба.

Реших да не изисквам преписката от съответната ОИК, тъй като фактите, които са спорни по случая са абсолютно изяснени.

Аз ви предлагам да върнем решението. Ако вие не приемете този проект по някаква причина, тогава своевременно ще се обадя, за да се даде административната преписка. Но с оглед бързина на производството и с оглед на това, че от мотивите на обжалваното решение аз виждам фактическата обстановка по случая, съм приготвил проект на решение, който е при вас.

За тези, които четат друго, в момента по-важно, с няколко думи да обясня. Жалбата е от местна коалиция „Патриоти на Трявна и Плачковци”, представлявана от Константин Петров Малчев, против Решение № 92-МИ от 30.09. на Общинската изборителна комисия Трявна. Той е дал жалба, или поне така го е наименоувал със съответния входящ номер, видно от проекта на решението, с която сезира, че лице, кандидат за кмет – Драгомир Николов, не знам от коя сила, е използвал галерия „Кънчо Цанев”, която твърди, че е общинска собственост, и е открил предизборната си кампания.

Общинската комисия е разгледала сигнала, взела е предвид изложените в него доводи и, видно от мотивите на обжалваното решение, е, че действително това се е състояло и въпросното лице е открило там предизборната си кампания. Но Общинската изборителна комисия е взела предвид, че на него му е било разрешено с писмо и се цитира номера, но не се казва от кого е писмото, най-вероятно от кмета. Но по решение на Общинската изборителна комисия, че всички политически сили могат да ползват това помещение безплатно. Тоест, тези условия ще се касаят за други. Те са заключили, че не е налице нарушение на разпоредбата

на чл. 168, ал. 3, а никой не им я е и сочил. Жалбоподателят в сигнала до тях реално не сочи текстове.

Аз, след като прегледах случая и се изясниха фактите, считам, че двата основни факта са безспорно изяснени, а именно, че е водена предизборна кампания от кандидат за кмет и че е водена в това помещение, и че то е общинско помещение със 100% общинска собственост. Затова не мога да споделя извода на ОИК, защото намирам, че разпоредбите на чл. 168, ал. 3, а също така и на чл. 182 са императивни такива във връзка с чл. 168, дори с § 1, т. 18 от допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. И по принцип е недопустимо да се провежда, съгласно Кодекса, предизборна кампания в помещение държавна общинска собственост, или да се използват държавни ресурси.

Затова ви предлагам проекторешение в тази редакция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Безвъзмездно или възмездно е използвано?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Безвъзмездно, но казват, че всички могат безвъзмездно. Тоест и на други да поискат, и на други ще дадат безвъзмездно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А приложили ли са Ви решението на Общинския съвет, или само се позовават на него?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не са. Но казват, че имат разрешение на база на него с изходящ номер. Сочат и номера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Номерът е на разрешението, не на решението?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм го проверил, но приемам, че има такова решение. Дори да има, аз считам, че то не може да суспендира разпоредбите на чл. 168, ал. 3 и на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс. Забраната е императивна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2465-МИ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-13-6 качена в моята папка във вътрешната папка. Жалба от Спас Атанасов Колев – кандидат за кмет на с. Рогош, община Марица, срещу Решение № 2421-МИ на Централната изборителна комисия.

След малко ще я дам за администриране и за изпращане във Върховния административен съд.

Докладвам ви също така за сведение жалба с вх. № МИ-10-276 от 3 октомври от Делян Добрев – областен координатор и представител на ГЕРБ в Хасково против наше Решение № 2453, ако не се лъжа вчера го взехме, с което ние отхвърлихме жалбата срещу решението на ОИК за заличаването на един кандидат.

Също ще бъде дадена своевременно на главните ни юрисконсулти за комплектуване на преписката и изпращане на Върховния административен съд.

Колеги, тъй като на мен ми се налага да изляза за около час, ако ми позволите, ще докладвам и другите си нежалби. Ако не – в крайна сметка не са чак толкова спешни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

Докладвайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря Ви.

В моята папка виждате проект за решение по постъпило с вх. № МИ-15-11-15 от 2 октомври 2015 г. искане – предложение на ПП ГЕРБ за назначаване на двама членове, единият от които заместник-председател на ОИК Пазарджик.

По-особеното в този случай, то е изписано така и в проекта за решение, е, че ние вече взехме решение. Аз не видях молбата от единия и мислех да пиша до политическата сила, но след това се запознах, оказа се, че това е наше Решение № 2353-ПВР/МИ. Това е Общинска комисия от 2011 г., аз съм го описал, за да става ясно. Ние тогава преценихме, тъй като човекът беше кандидат, да не го спъваме и затова го освободихме, без да назначим. Сега политическата сила надлежно е дала предложение за двама нови.

По преписката са налице необходимите документи, а именно декларации, копие от дипломата и молба от другия напускащ.

Предлагам ви този проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2466-ПВР/МИ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, последно ви докладвам вх. № МИ-00-247 от 3 октомври 2015 г. от Печатницата, че са поправени интервали и кавички в името „Атака – Обединени земеделци – Социалдемократическа партия (СДП)“, заради което вчера с община Лисичево не беше потвърдена бюлетината. Аз ги сезирах и сега

трябва да видя дали вече е със статус „одобрена“ в разговор с председателя.

Колеги, нека да не ви губя времето, това ще е доклад за след малко, когато се запозная. Сега го докладвам за сведение. Ще предприемем необходимите мерки, ако е нужно такива да се предприемат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, във връзка с доклада на колегата Ивков в момента, предлага се за решението съставните партии след тирето да бъдат отпечатани с намален до 11 pt шрифт.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това решава проблема, запазва се големината на полетата и няма да доведе до отпечатване на бюлетина с много бяло пространство. Мисля, че това е най-доброто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределена жалба, която е срещу наше Решение № 2418 от 30 септември до Върховния административен съд. Преписката вече е възложена на юрисконсулт Желязков за окомплектоване.

По повод жалбата ви докладвам, че е пристигнал и оригиналът на жалбата, която разгледахме и се произнесохме с обжалваното решение, МИ-15-10-51 от 2 октомври.

Това за сведение.

Колеги, докладвам ви постъпила жалба чрез ОИК в община Суворово срещу тяхно Решение № 77-МИ/НР на ОИК от 28 септември. Тя е постъпила с наш вх. № МИ-15-11-22 от 2 октомври, като днес съм се свързала с ОИК за окомплектоване на преписката.

Това засега е за сведение.

Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-11-18 от 2 октомври, която представлява сигнал за несъвместимост на член на ОИК Рудозем. Жалбата е от представител по пълномощие на партия „Движение за права и свободи“.

Колеги ще ви моля да се запознаете с тази жалба, тъй като считам, че досега сме нямали такава, понеже става въпрос за фактическо съжителство.

Аз ще ви предложа проект на решение. Засега е за сведение. Днес е пристигнал и оригиналът на същата жалба.

Колеги, докладвам ви становище по жалба от местна коалиция АРДЧ и ПП ГЕРБ срещу Решение № 110 и № 111 от 28 септември на ОИК в община Долни чифлик, което е с № към МИ-11-68 от 2 октомври. Аз днес го получих.

Колеги, тъй като резолюцията е към преписка, ние се произнесохме с решение по тези жалби, става въпрос за изборно помещение, с което е определил кметът за конкретна секционна избирателна комисия в община Долни чифлик. И тъй като ние върнахме решението си с указания да се извършат проверки дали помещението отговаря и прочие, всъщност това е становище на кмета, като в същото се съдържат данни по отношение на изборното помещение, ви предлагам да го изпратим до ОИК предвид преценката им. За сведение или за съобразяване.

Приложено да го изпратим до ОИК при вземане на решение да го съобразят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По жалби ли сме? Не съм я написала. Нека да е по-късно. Иначе имам становище по нея. Тя е за административно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с мои инициали има проект на решение срещу жалба. Преписката по жалбата е сканирана и се намира в същата папка.

Жалбата е срещу решение на ОИК Плевен от кандидат за общински съветник в община Плевен.

С решението си Общинската избирателна комисия е заличила кандидата за общински съветник Любомира Берова, издигната от партия „Движение за радикална промяна „Българска пролет““. Жалбата е подадена в срок. Жалбоподателят има правен интерес да обжалва решението на общинската комисия, допустима е. Но, според мен, разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят счита, че решението на комисията е незаконосъобразно, тъй като същият има постоянен адрес на територията на община Плевен, където е регистрирана като кандидат за общински съветник. Счита, че решението противоречи на чл. 93, ал. 6 от Закона за гражданската регистрация, тъй като постоянният адрес, според нея, служи за упражняване или ползване на права и услуги в случаи, определени със закон или друг нормативен акт. Счита, че отговаря на изискванията за пасивното

избирателно право по чл. 397, ал. 1, във връзка с § 1, т. 5 от Изборния кодекс.

За доказване на своите твърдения е представила удостоверение за постоянен адрес. От това удостоверение е видно, че тя има постоянен адрес към 24 април 2015 г., както и е представила удостоверение, че е налице трудово правоотношение на територията на община Плевен към дата 17 януари 2014 г.

Прави искане да бъде отменено решението на Общинската избирателна комисия като незаконосъобразно и да бъде възстановен като кандидат за общински съветник.

След като беше разгледана жалбата и приложените документи се установява, че регистрацията е заличена въз основа на извършената проверка от „ГРАО”, като с наше писмо № 10-06 от 28.09. е препратена информацията за извършената проверка към Общинската избирателна комисия. Проверката е в частта постоянен и настоящ адрес, като и двата трябва да бъдат на територията на Република България. Няма данни кандидатът да има настоящ адрес на територията на страната, което е условие за наличие на пасивно избирателно право да бъде кандидат за общински съветник и за кмет на община/кметство.

Относно разпоредбата на чл. 93, ал. 6 от Закона за гражданската регистрация считам, че в случая тя е неотнoсима към специалните изисквания на Изборния кодекс относно изискванията за кандидатите и за тяхната регистрация.

Предлагам да бъде оставена без уважение жалбата, като неоснователна.

Междувременно поисках от Общинската избирателна комисия и беше изпратена незабавно сканирано копие от декларацията на кандидата, в която той декларира обстоятелствата по чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс. В частта относно посочване постоянен и настоящ адрес към определена дата не е отбелязано това обстоятелство,

касаещо и двата адреса, но доколкото извършваме служебна проверка ние установяваме служебно дали те са налице.

Предвид което предлагам, колеги, да оставим без уважение жалбата срещу Решение № 223-МИ от 29 септември 2015 г., подадена от Любомира Йорданова Берова като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2467-МИ.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, на мой доклад е жалба, постъпила с вх. № МИ-10-247 от 30 септември 2015 г. Жалбата е подадена от Цветомир Цвятков Михов. Същата е качена във вътрешната мрежа. Проектът на решението е от вчерашно заседание в папка с мои инициали. Проектът за решение е № 2430.

С жалбата се навеждат доводи, че Решение № 89-МИ от 28 септември 2015 г. на ОИК Трявна е незаконосъобразно, тъй като при проведените консултации при кмета на общината за назначаването на секционните избирателни комисии не е постигнато съгласие между политическите сили. Още при консултациите във връзка с първата секция не са постигнати споразумения между тях, срещата е прекратена и кметът на общината е препратил предложенията на партиите и коалициите, участвали в консултациите на Общинската избирателна комисия Трявна, за да може тя да ги назначи в съответствие с предложенията, направени от съответните...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Къде е качена жалбата?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Жалбата трябва да е качена още на 30-и. Сега ще погледна.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма я.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не може да я няма. Би трябвало да е там.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Кой номер е?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Номерът е МИ-10-247. Пристигнала е по имейл на 29 септември и оригиналът е на 30-и.

Качена е на 29-и.

Да продължа ли?

По мое искане към жалбата, тъй като към жалбата не бяха приложени, освен пълномощното на представляващия за община Габрово Цветомир Михов, представител на ГЕРБ, беше качено само копие от протокола на проведените консултации. В тази връзка поисках цялата преписка да ми бъде изпратена от Общинската избирателна комисия Трявна, като в допълнение във връзка с разговора, който проведох, си извадих от интернет страницата на ОИК Трявна и решението и протоколите във връзка с приемането на решенията, и в случая обжалваното решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може ли да ми дадете думата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, аз искам да попитам, понеже споменахте, че сте изискали преписката от ОИК Трявна по назначаване на СИК-овете, с оглед и това, което сте написали в проекта, че правилно и законосъобразно са назначени, ще Ви моля да ми кажете къде е качена преписката, която е допълнително изискана от Вас?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На 2 октомври 2015 г. в моя папка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще моля да отложим проекта, тъй като първоначалната жалба е качена на 29-и, на 30-и има, на 2.10.

Докато преминем през всички папки на колегата Андреев в рамките на четири дена едва ли мога да преценя как да гласувам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И той какво е виновен как са се получили?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За след почивката.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Вчера пристигна в края на деня.

Няма никакъв проблем, нека да се запознае колегата Ганчева с преписката и тогава ще го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отлагаме го за след почивката.

Колеги, давам 30 минути почивка.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Заповядайте, колега Солакова, относно протоколи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-234 от 2 октомври 2015 г. от Печатница „Демакс“ в частта относно протоколи на общинска изборителна комисия. Снощи в първата част за секционните изборителни комисии ние ги съгласувахме. В частта относно общинска изборителна комисия единствената корекция, която може би трябва да отчетем, и поради която те подмениха протоколите на общинските изборителни комисии, представени първоначално, то е по отношение на протокола на ОИК за изборане на кмет на район. Протоколите са с № 84 – кмет на район. Посочената норма от закона – чл. 449, ал. 1, вместо т. 4, както е в изборната книга, в протоколите сега фигурира т. 3, а тя е точно нормата за протокол за избор на кмет на район.

Считам, че тези протоколи са изработени, съгласно наше писмо с предложение за добавяне на знак на бяло поле, което се получава след определени точки и букви в протоколите. Можете да ги прегледате. Ако нямате бележки, да ги одобрим, за да изпратим писмо до „Демакс“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги?

Който е съгласен да изпратим писмото с одобрението, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Моля да довършим заявките по **медийните пакети**, тъй като чакат партии и доставчици на медийни услуги.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги в работен порядък уточнихме всички преписки.

Още един път докладвам преписките, които предлагам да бъдат одобрени. Проверени са – всички партии, които фигурират в тях, не са изхарчили полагащите им се суми. Никакви нередности не сме открили в тях.

Първо е заявка от „Дарик радио“ за Политическа партия „Новото време“ на стойност 3240 лв.

От „Медия пул“ за Инициативен комитет „Гласувай без граници“ на сума 1200 лв.

От „Офф нюз“ за Единна народна партия на сума 1834 лв.

Няколко заявки на Политическа партия „Възраждане“ за реклама в сайта „Петел бг“ на сума 4520 лв. и 88 ст. Всички суми съобщавам с ДДС. Също за Политическа партия „Възраждане“ от „Радио 1 рок ефир“ Варна, на сума 589 лв. и 68 ст., от „БГ радио ефир Варна“ на сума 952 лв. и 80 ст., от „Радио енерджи ефир Варна“ на сума 825,55 лв. и „Радио 1 ефир Варна“ на стойност 1140,05 лв. Всички тези заявки са от пакета на Политическа партия „Възраждане“.

Това са тези, които предлагам за одобрение.

Предлагам една да не одобрим. Всичко вече е проверено и за нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да гласуваме първо тези за одобрение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Пропуснах една заявка за одобрение, съжалявам, че ще стане двойно гласуване. Тя е на Социалистическа партия „Български път“ за телевизия „Евроком“ на сума 30 хил. и 72 лв. Описано е рекламно обслужване на цялата кампания, без разбивки. Одобряваме я. Като я изпълнят ще видим дали има нещо нередно в нея.

Предлагам и тя да бъде одобрена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев,*

*Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И сега по отношение на заявката, която предлагам да не бъде одобрена и да отговорим с писмо. Тя е от „Български демократически форум“. Представеният договор между Политическа партия „Български демократически форум“ и „Днес плюс“ ООД, който е доставчик на онлайн новинарски услуги.

Проблемът на тази заявка на обща сума 39 хил. 999 лв. са няколко.

Първи проблем – описани са цени за материал над 2 хил. символа в договора на 2400 лв. на материал, а в тарифата на медията – на 600 лв. на материал. За материал под 2 хил. символа в договора – 2300 лв. на материал, в тарифата – 500 лв. на материал. Не знаем и няма от какво да съдим дали се предлагат допълнителни услуги към тези рекламни материали, заради които е завишена цената, но ако се предлагат е редно те да фигурират в договора, след като ни представят договор.

Вторият проблем – във финансово изражение по-дребен, но също следва да му обърнем внимание. Описани са 4 банера, които да бъдат поставени в кампанията на цените, които са обявени в рекламната тарифа, там няма разлика в цените, те са обявени за десет дни, съответно за банер А2 – 1500 лв., за банер Б2 – 1000 лв., за банер Б4 – 900 лв., за банер С1 – 1500 лв. Но в договора фигурират два периода по десет дни по отношение на всеки от тези банери, или общо 20 дни. В същото време в т. 10 договърът се сключва за период от 5 до 23 октомври и той няма как да бъде удължен след тази дата, а това са всичко 19 дни. Тоест фиксирано е заплащане за един ден, в който не може да стоят банерите, което също следва да се коригира.

Предложението е за писмо, в което да бъдат описани тези обстоятелства с предложение да се направи корекция и да се изпрати евентуално ново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме с **жалбите**.

Колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание вече има папка с моите инициали, в която са качени материалите за жалбата от Политическа партия ГЕРБ срещу Решение № 89 от 28 септември 2015 г. на ОИК Трявна за назначаването на секционните изборителни комисии в община Трявна.

Аз бях започнал да докладвам, като с оглед пълнота на доклада преписката е изпратена за проведените консултации, на които не е постигнато съгласие, тъй като още при консултациите за първата секционна изборителна комисия не е постигнато съгласие между участниците в консултациите, поради което кметът на общината ги е прекъснал и е изпратил предложенията на политическите сили в Общинската изборителна комисия за назначаването на секционните изборителни комисии.

Със свое решение от 14 септември 2015 г. Общинската изборителна комисия Трявна е определила общия брой места в секционните изборителни комисии, а именно 143, които са разделени в съответствие с броя на изборителите както следва: 9

броя секционни изборителни комисии по 5 члена и 14 броя секционни изборителни комисии по 7 члена общо правят 143 члена.

Въз основа на така определените секционни изборителни комисии с това свое Решение № 43, Общинската изборителна комиссия е приела и квотното разпределение по политически сили както в ръководствата, така и в членския състав на всяка една секционна изборителна комиссия, като коректно Общинската изборителна комиссия е посочила, че тъй като броят на комисииите са 23, а не 24, в тази връзка няма как, съобразно квотното разпределение и остатъчната част, която е за политическа сила ГЕРБ, да им даде правото на още един – 24-и, затова там са 23-ма.

Това Решение № 43, което е обявено на 14 септември 2015 г. е влязло в сила, то не е било оспорено от никоя от политическите сили при неговото взимане и в тридневния срок.

На основата на така приетото решение Общинската изборителна комиссия е назначила поименния състав на секционните изборителни комисии – както ръководствата, така и членовете, съгласно предложенията на всяка една от политическите сили, като съответно за политическа сила ГЕРБ има 50 места, от които 8 председатели, 7 заместник-председатели и 8 секретари, като в секцията, на която де факто са спряли консултациите и там политическа сила ГЕРБ е искала секретар, в случая им е дадено председателско място.

По отношение на коалиция „БСП лява България“ – 24 места, 5 председатели, 4 заместник-председатели, 4 секретари и общо 13 места.

За Движението за права и свободи – 22 места, от които 3 председатели, 4 заместник-председатели, 4 секретари.

За Реформаторския блок – 14 места, от които 2 председатели, 3 заместник-председатели, 2 секретари.

Аз направих справка, въз основа на методиката по Решение № 1984 и съотношението е спазено изцяло.

С оглед на това аз считам, че решението на Общинската изборителна комисия № 89 за назначаване на поименния състав на секционните изборителни комисии е законосъобразно, поради което следва жалбата на представителя на Политическа партия ГЕРБ да бъде оставена без уважение като неоснователна. В тази връзка е и моя проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, аз ще си позволя в допълнение към Вашия доклад, който считам, че беше непълнен, да докладвам и на колегите Протокол № 12 от 28 септември, който липсваше във Вашата преписка и аз се запознах с него от сайта на Общинската изборителна комисия Трявна.

Това, колеги, е протоколът, на който Общинската изборителна комисия Трявна е взела обжалваното решение.

Колега Андреев, аз лично не мога да приема мотивите в предложениия проект за решение, защото Вие казвате: въз основа на Решение № 43 от 14 септември ОИК Трявна е приела обжалваното решение, като е назначила поименните състави на СИК въз основа на направените предложения, както би следвало да бъде по чл. 91, ал. 12.

Видно от протокола е, че Общинската изборителна комисия въобще не е обсъждала направените предложения от политическите партии. Още повече не става ясно върху какво и как е преценявала Общинската изборителна комисия при взимането на това решение. Аз си направих труда с оглед краткото време в почивката да направя сравнение между предложението на случаен принцип и решението, което е приела. За мен лично аз считам, че не е работила върху предложенията в съответствие с Изборния кодекс. Още повече – аз

не чух, може би колегата Андреев е докладвал, но аз не чух, може би съм пропуснала, че към писмото, което изпраща кмета, цялата преписка от проведените консултации, както е видно от протокола от 18 септември, не е постигнато съгласие, тоест консултациите са приключили за мен едва ли не на петата минута. Той си позволява да прави едно разпределение, което, колеги, като погледнах, също считам, че е реципирано в решението на Общинската изборителна комисия.

Предвид което аз не съм съгласна с така предложения проект и считам, че жалбата е основателна, следва да бъде уважена и решението да бъде отменено като незаконосъобразно, тъй като Общинската изборителна комисия не е работила в съответствие с чл. 91, ал. 12 от Изборния кодекс, а именно не е съобразила предложенията на политическите партии. Не визирам конкретно.

За мен тя не е работила изобщо върху предложенията и предлагам да я върнем с указания в тази посока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Още повече, извинявам се, че отново взимам думата, колега Андреев, считам, че жалбата, въпреки че не води, по никакъв начин не влияя върху мнението, което изразих, освен че Ви липсва в преписката протокола от приемане на решението на Общинската изборителна комисия Трявна, Ви липсват и някои посочени, поне във вътрешната мрежа не са качени, приложения към жалбата. Но това всъщност са предложението за разпределението на кмета, което пък е видно от преписката, която е изпратена от кмета. Не зная дали сте извършвали проверки в тази насока, освен за протокола на ОИК Трявна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не разбрах кое не съответства по отношение на това, което са предложението, направени от

партиите. Нека все пак колегата Ганчева да посочи в кое не съответстват, защото аз към преписката не виждам да има предложение на кмета на община Трявна, който да е посочил поименен състав на секционните изборителни комисии и въз основа на него Общинската изборителна комисия да ги е назначила.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, първо, не мисля, че следва да аз да Ви отговарям по Ваша преписка какво има и какво няма. И второ, не помня какво казах, но има разпределение. Ако съм казала „предложение на кмета“ извинете, но има разпределение на кмета, което незнайно защо е направено и е изпратено ведно с преписката и протокола от проведените консултации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да допълня, че дефакто Общинската изборителна комисия в Трявна не е свършила нищо. Тя е получила протокола и е получила едно предложение от временно изпълняващия кмет. Не знам на какво основание той прави разпределение, след като самите партии, които са участвали в консултациите, си е подала предложението. Той как ги е сборувал, как е направил секциите, но предоставя и свое разпределение, което обаче наистина не е приложено тук. Нямам представа защо. Но Общинската изборителна комисия копи-пейс приема неговото предложение. Разбира се, това е най-лесният начин – без да си даваш труд, като има нещо наготово да го копираш. Това е именно проблемът.

Но в жалбата никъде не се цитира, че самото разпределение на ръководни места и т.н., има някакво несъответствие – нещо, което господин Андреев цитира, че всичко е ОК и т.н. То не се оспорва, как няма да е ОК. Въпросът е, че хората като си подават поименни заявки кой за какво, кой ги е разпределил, откъде накъде временно изпълняващият кмет ще прави тази справка? Той член на ОИК ли е?

Представител на някаква партия ли е? И другите, без да се съобразяват с това нещо, приемат на юнашко доверие всичко, което той е представил, без да има дефакто някакво съгласие в проведените консултации. Напротив, консултациите прекъсват още на първите разпределения. Предлагат се четири неща. Питат: съгласни ли сте? – Не сме съгласни. – Добре, прекъсваме. В самия протокол е записано, че ще бъдат предоставени направените от партиите предложения. Но освен предложенията е било представено и готово разпределение, което дефакто Общинската изборителна комисия Трявна ползва като база и назначава секциите.

Това е, което се оспорва от представителите на ГЕРБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Одобряват предложението на кмета ли с решението на ОИК, колега Андреев? Или назначават секционните изборителни комисии?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, те назначават поименния състав на секционните комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други коментари?

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един въпрос към Йорданка – на 18 септември няма нищо. Да не би да е друга датата?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Протокол № 12 от 28 септември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мен ме интересува имената на назначените членове на секционни изборителни комисии съответстват ли на направените предложения от партиите?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, съответстват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други коментари?

Колеги, време за запознаване, тъй като преписката е голяма по обем.

Не виждам други желаещи за изказвания. Прекратявам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Много моля, имам предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Колеги, имаше предложение, направено от колегата Йорданка Ганчева.

Предложението от колегата Ганчева е жалбата да бъде намерена за основателна, да се отмени и да се върне с указание.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева и Румен Цачев*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Росица Матева и Таня Цанева*).

Предложението не е прието.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева и Румен Цачев*).

При 15 гласували и 6 против, колеги, сме в хипотезата на отхвърлително решение.

Ще помоля колегата да изпише решение в този дух, чийто номер е 2468.

Следващ докладчик по жалба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм готова със Своге. Там има жалба срещу Решение № 105, в което обаче са назначени само девет секции, а в същото време в същото решение има разпределение на 344 места, които аз не виждам откъде ще им дойдат.

Това е възражение от ГЕРБ и е от 2 октомври, мисля, че може и в понеделник да се реши.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, днес казахме, че жалбите, които са приоритетни са тези, които са срещу заличаване и тези, които са с изтичащ срок.

Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в днешна дата в моите инициали има качени два проекта. Едното е възражение, другото е жалба и са качени на дата 30-и. За колегите, които искат да се запознаят, моля да имат предвид това.

Ще ви докладвам първо едно възражение, постъпило с вх. № МИ-06-560 от 1 октомври 2015 г. То е от Христина Петкова Тодорова, преупълномощена да представлява ПП ГЕРБ Роман пред ОИК Роман. Това е възражение срещу Решение № 93 от 29.09.2015 г. на ОИК Роман относно назначаването на секция 063200008 в с. Кунино.

Подателката на възражението изявява своето желание. При това назначение Политическа партия ГЕРБ има в секцията един заместник-председател и един член. Тя прави предложение за още един член в така назначената секция. Вижте подготвения проект.

Възражението е подадено в срок от лице с правен интерес. Само по себе си е допустимо. Разгледано по същество обаче считам, че се явява неоснователно. Общинската изборителна комисия Роман

е назначила секционните изборителни комисии при непостигнато съгласие. На проведените консултации на 17.09 не е постигнато съгласие за разпределението на местата.

Тъй като не успях да намеря протокола в страницата, след проведен разговор със заместник-председателя на ОИК Роман Цеца Иванова Георгиева и секретаря на ОИК Иван Димитров Дачев се установи, че на територията на община Роман има 16 секционни изборителни комисии. Общинската изборителна комиссия е спазила квотния принцип както при разпределение на ръководните места, така и при разпределение на членовете на Комисията. Както виждате съм описала колко члена, в това число ръководни места, има в тези 16 изборителни секции.

Относно назначаването на секция 08 в с. Кунино партия ГЕРБ има един заместник-председател и един член. Останалите ръководни места са разпределени както следва: председател от коалиция „БСП лява България“, секретар от Реформаторския блок, един член от партия АБВ, един член от партия ДПС и един член от коалиция „Патриотичен фронт“.

Считам, че при разглеждането на възражението следва да се вземе предвид общото разпределение на местата и предлагам на комисията да приеме, че решението на ОИК Роман е правилно и законосъобразно. ГЕРБ е получила точно толкова места, колкото следва да получи при направеното разпределение, поради което ви предлагам да оставим без уважение възражението на Христина Петкова Тодорова – преупълномощен представител на партия ГЕРБ пред ОИК Роман срещу Решение № 93 от 29.09.2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2469-МИ.

Продължете с втората жалба.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вторият проект, колеги, е за ОИК Видин с № 2440. Както ви казах – жалбата на Димитър Чавдаров Велков, кандидат за общински съветник, против Решение № 138-МИ от 28 септември на ОИК Видин, е качена на 30-и.

Постъпила е с вх. № МИ-10-255 от 30 септември на ОИК Видин. Към жалбата са приложени жалба, входирана под № 36 от 30 септември на ОИК Видин, решение № 138 от 28 септември на ОИК Видин, решение № 139 от 28 септември на ОИК Видин, протокол № 15 от 28 септември на ОИК Видин, плакат с надпис „Знам как да продължим промяната. Гласувай с № 15 за Герго Гергов“, два броя пълномощни в полза на жалбоподателя от Ивайло Цветанов Лилев и Михаил Миков.

Жалбоподателят твърди, че на 28 септември е констатирал нарушение на императивната норма, а именно, че всеки агитационен материал съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление, като информацията заема не по-малко от десет на сто от лицевата площ на агитационния материал и е разположена в обособено поле.

По така постъпилата жалба ОИК Видин е извършил проверка от трима члена на комисията, които след запознаване на залепените плакати в гр. Видин, са извършили замерване и са установили действително, че „Купуването и подаването на гласове е престъпление“ върху плаката на кандидата за кмет № 15 Герго

Гергов заема по-малко от десет на сто от лицевата площ на агитационния материал, а именно 0,85% и не е разположена в обособено поле.

Докладчикът по жалбата е предложил проект за решение, с което жалбата следва да бъде уважена. При проведеното гласуване от 11 членове на ОИК, петима от тях са гласували „за“ уважаване на жалбата, останалите шест са гласували „против“. ОИК Видин е приела решение за отхвърляне № 138-МИ от 28 септември на основание чл. 85, ал. 4 от ИК.

Жалбоподателят моли да бъде отменено атакуваното решение на ОИК Видин като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, с произтичащите от това правни последици.

Жалбата е подадена в предвидения от закона срок и от правно легитимирано лице, което има правен интерес за обжалване, поради което се явява допустимо.

Разгледано по същество е основателна. Централната избирателна комисия, след като се запозна и прецени всички приложения към административната преписка документи, установи, че Решение № 138-МИ от 28 септември на ОИК Видин е прието на основание чл. 85, ал. 4, изречение последно следва да бъде отменено.

Видно от приложения протокол № 15 от 28 септември, в резултат на извършена проверка е установено след замерване, че надписът „Купуването и продаване на гласове е престъпление“ заема по-малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал, което представлява само по себе си нарушение на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, поради което ви предлагам да отменим решение № 138-МИ от 28 септември 2015 г. на ОИК Видин по жалба на Димитър Чавдаров Велков – кандидат за общински съветник, поради установяване на нарушение на чл. 183, ал. 2 от ИК.

И като втори диспозитив съм указала на Соня Иванова – представляващ Инициативния комитет за издигане кандидатурата на

Герго Тошев Гергов – кандидат за кмет на община Видин, да приведе разпространените от нея агитационни материали в съответствие с нормативните изисквания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Не възразявам против мотивната част и диспозитива. По-скоро в указателната част доколко ЦИК следва да укаже на Инициативния комитет какво да направи? Произнасяйки се по решението на ОИК Видин и при положение че те следва да се съобразят с нашето решение, те са тези, които според мен следва да укажат на инициативния комитет, след като вземат отново решение какво следва да се направи с така описаната агитация в проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест Вие, колега Цачев, доколкото Ви разбрах, предлагате във втори абзац да укажем на ОИК да вземе решение в съответствие с нормите на закона и мотивната част на това решение.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз по принцип съм абсолютно съгласен с него и смятах също да поставя въпроса, но независимо от всичко аз ще гласувам и за този вариант на решението, защото оставам с опасението, че ако укажем на Общинската избирателна комисия тя отново ще излезе с едно решение, без да има 2/3, ще се протака въпросът.

Затова, въпреки че съм убеден вътрешно, че трябва Общинската избирателна комисия да им укаже, но в същото време се съмнявам, че тя ще го направи, след като още първия път не го е направила, затова казвам, че бих се съгласил да остане и в този вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Независим ли е кандидатът жалбоподател.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, не е независим. Той е кандидат за общински съветник от БСП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други желаещи за изказване.

Първо подлагам на гласуване постъпилото от колегата Цачев предложение относно диспозитива, а именно в частта „Указва на Инициативния комитет да укаже на Общинската изборителна комисия да вземе решение в съответствие с разпоредбите на закона и мотивите към това решение.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев,*); **против** – **8** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева и Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това предложение.

Сега подлагам на гласуване целия проект на решение, както е предложен от докладчика.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Ивайло Ивков и Йорданка Ганчева*).

Колеги, това е Решение № 2470-МИ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да изпратим решението на адреса на Инициативния комитет, посочен в Общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение?

Първо отрицателен вот.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против“ това решение, защото наистина няма логика ние да указваме нещо на инициативния комитет, при положение че отменяме решението на ОИК ние би трябвало да върнем преписката и да укажем на ОИК да вземе решение, при спазване на тълкуването в мотивите на решението, където трябва да изтъкнем защо отменяме това решение. Ясно е, че е отхвърлително.

Другото нещо е, че ние трябва да престанем най-сетне да пишем отхвърлително решение по еди-какво си. С решението очевидно е отхвърлено някакво искане, сигнал или сигнал, който съдържа в себе си искане. Тази практика на Върховния административен съд в това отношение, и най-скорошната е абсолютно константна.

РЕПЛИКА: Няма такава практика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има, разбира се. Това, че не я четете си е Ваш въпрос. Имаме и тя е константна и дълготрайна практика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едно решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е едно решение, а са множество решения, като наскоро самият Върховен административен съд промени практиката си и каза, че отхвърля жалбите. И се произнесоха по наше отхвърлително решение. Както и да е.

Затова гласувах „против“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има постъпило предложение от колегата Грозева да изпратим решението до Инициативния комитет.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков и Йорданка Ганчева*).

Имаме решение за изпращане на писмо.

Заповядайте за отрицателен вот.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Няма защо да комуникираме изобщо с Инициативния комитет. Ние отменяме решение на ОИК, даваме им указание и би трябвало повторно да разгледат преписката и да се произнесат, съобразно закона. Не зная защо ние интервенираме в правомощие на ЦИК. Това би довело до процедурни нарушения, сериозни такива, които да служат за отмяна на бъдещо евентуално наше решение, ако отново бъдем сезирани.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колегата Златарева.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Колеги, на мой доклад има разпределена жалба от Патриотичния фронт (НФСБ – ВМРО), която е във вътрешната мрежа, папка с моите инициали МЗ. Моля да видите проекта за решение. Ще ви кажа вкратце жалбата. Това е в Своге.

Жалбата е от упълномощения представител на Патриотичен фронт за Своге, който атакува почти всички решения, но са изброени около 15-20 решения на ОИК Своге, с които са назначени секционни избирателни комисии.

Проверих подробно. Оплакванията му са конкретни – в една комисия не е сложен заместник-председател, в друга не е сложен

председател, в трета са заменени имената от едните комисии в другите. Проверих конкретно всяко от оплакванията със съответните решения и установих, че само едното решение, което съм цитирала - № 63 от 14 септември, едното решение за с. Заноге, на местото на председател на секционна избирателна комисия е оставено празно място, там трябва да бъде член на Патриотичния фронт, но не е назначен никой.

Поради тази причина предлагам да се укаже да се попълни това място. И всъщност установих каква е причината определените за коалиция „Патриотичен фронт” 26 члена на СИК на територията на община Своге, да са назначени 25. Именно защото в тази комисия, макар че е запазено мястото, предназначено за Патриотичния фронт всъщност не е назначен никой.

Затова казвам, че жалбата е частично основателна точно относно едната комисия. Но понеже в решението има дупка за председател, няма как да се отмени, а просто указвам да се попълни.

Другите оплаквания съм групирала в следното.

В едни от оплакванията се сочи, че няма назначен член, представител на Патриотичния фронт. Към жалбата ми е разпределението и точно в тези комисии, които съм изброила, не е предвиден член на Патриотичния фронт. И съм ги изброила поименно, за да няма грешка.

Другите оплаквания са пък, че ето, виждате ли ние трябваше да имаме заместник-председател, пък имаме член, което не е вярно, защото съм проверила всички останали и точно са назначени така, както е поискано и както е посочено в разпределението. Всъщност съм се ръководила единствено от разпределението на местата за коалиция „Патриотичен фронт”. И така, както са посочени, те са съобразени с изключение на това, което посочих.

Има, разбира се, и трето оплакване, че са разместени местата – на едно място са посочени за едно село, пък те са сложени за друго

село. Това аз не можех да проверя, защото нямам точно такива конкретни данни.

Общо взето правният интерес на коалицията „Патриотичен фронт” е да се назначи още едно лице за представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само да попитам къде е качена жалбата, заедно с цялата преписка от ОИК?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Оказа се, че не е качена.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще помоля тогава да се качи в днешно заседание и да я гледаме след като се запознаем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В жалбата се казва „на нас ни се осигуриха 26 места, а ни назначиха 25”, без да казва къде и аз го открих къде е мястото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Жалбата, колеги, след усилено издирване, беше намерена с № МИ-15-10-80 и е в проекти от 30 септември.

Молбата ще е, колега Златарева, да си дойде и тя към днешната мрежа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега, Вашата жалба не беше качена в цялост на днешна дата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз говоря извън микрофон. Мисля, че принципът трябва да бъде еднакъв за всички членове на Централната избирателна комисия.

Ще помоля да се качи в днешно заседание и след като я разгледаме, тогава вече да обсъждаме проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека направим така, защото не можем в рамките на едно заседание да прилагаме различни принципи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не разбирам – не можете ли да отворите на дата първи и да видите жалбата? Аз нарочно на микрофон го казвам, тя е качена.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, по същия начин можеше да бъде разгледана преписката, където е качена. Колегата Ганчева с право поиска да бъде качено всичко в днешно заседание. *(Реплики от Румен Цачев.)* Вчера не можах да се доредя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в случая става въпрос за нещо различно. В действителност, колега Андреев, Вашата жалба беше прехвърлена от 29-и на днешна дата, но аз поисках да качите преписката, която допълнително сте изискали и която така или иначе ние взехме решение, без да се качи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в моята папка на 1-ви жалбата е с № МИ-15-10-80, заедно с разпределението. Отворете на 1-ви и ще го видите. Днес сме 3-и. Толкова ли е сложно?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сложно е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, на Сашо му е сложно, а на други, които правят това искане, не им е сложно. За тях може да се отложи и заседание.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вижте я – МИ-15-10-80. Написано е всичко.

Колеги, бих желала може би да отговоря на поставения въпрос – СИК 024 с. Заногe изрично в жалбата пише „назначен председател без посочване на поименна кандидатура от Патриотичен фронт”. Те се оплакват от това. Значи си има кандидатура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да кажа нещо по жалбата? Нали в момента разискваме на тази тема?

При липсата на споразумение между политическите сили за разпределенията на местата в секционните изборителни комисии,

което да е подписано и прието от всички, няма начин как да се удовлетворят всички искания, защото очевидно те в някаква своя определена част се припокриват. Оплакването аз го разбирам като това, че те не искат там, ама не сочат къде искат. И като не сочат къде искат, предложението на Маргарита е правилно. Поне в жалбата да бяха посочили къде искат, ако ние ще се занимаваме с промяна в съставите на секционните комисии. Няма такова искане.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние указваме на Общинската избирателна комисия да назначи, ама тя не може да си измисли човек от тази партия. Значи трябва да укажем на партията да предложи член. Те са оставили място, осигурили са място на човека.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да укажем на комисията да изиска от партията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да изиска от партията, разбира се. По-скоро е неоснователно тяхното твърдение, че им били назначени 25, а пък са им се полагали 26. Не е вярно. Осигурени са им 26 места, а пък те не са предложили. Това е по-скоро.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предвид последното изречение на т. 2 от жалбата, приемам да оставим без уважение жалбата, а в мотивите да напишем, че ОИК е длъжен да укаже на ВМРО да си посочи лице за комисията и да определи срок, след който мястото да бъде предоставено на някой друг.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с допълненията и корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 2471-МИ/НР.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, с вх. № МИ-10-268 от 2 октомври е постъпило възражение срещу Решение № 105 за назначаване членове на секционни изборителни комисии от Общинската изборителна комисия Своге. Възражението е подписано от Жоро Радоев Цветков – общински ръководител и пълномощник на Политическа партия ГЕРБ.

В нашата папка за община Своге не намерих пълномощно, но господин Жоро Радоев Цветков по същество е сегашният кмет на община Своге, който е в отпуск, и който съгласно регистрите за кандидатите, е кандидат за кмет на община Своге и кандидат за общински съветник.

Към възражението няма приложено пълномощно, поради което аз считам, че жалбата е подадена от лице без представителна власт, и макар да е в срок, следва да бъде оставена без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: При коментар с колеги по друг повод, не по повод на тази жалба, стана дума, че се счита, че такива жалби са и без правен интерес, тъй като кандидатът не може да обжалва. Но аз считам, че няма смисъл да пишем това. Достатъчно е съображението, че лицето няма представителна власт, като в абзаца „Жалбата е подадена в срок, но от лице, което не притежава пълномощия да представлява ПП ГЕРБ за община Своге, и е регистрирано като кандидат за кмет на общината и за общински съветник“.

Обжалват, че не са удовлетворени техните предложения за назначаване в определени комисии, като на партия ГЕРБ в по-малки комисии са назначени трима представители, а в по-големите комисии, на някои места са назначени по двама. Малките комисии при тях са 7-членни, големите са 9-членни. При справка в Решение № 105 констатирах, че действително в три от големите комисии на Политическа партия ГЕРБ са назначени двама представители – във

втора секция заместник-председател и секретар, в шеста секция председател и секретар, в четвърта секция секретар и един член, в пета секция заместник-председател и един член. Вярно е, но навсякъде имат представители и аз считам, че равното представителство по този принцип, който ние утвърдихме в нашето Решение № 1984, ние много добре изяснихме, че означава във всяка комисия да има съответната политическа сила представител, когато това е възможно, а когато не е възможно да има възможност да има и в големите секции, и в малките секции. А секцията, в която имат трима души, е една и това е девета секция, която е в състав от 7 члена. Там имат секретар и още двама членове, общо трима. В първа секция имат четирима членове – председател и още трима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съвсем добронамерено какво ми прави впечатление? Скоро имахме такъв случай, пак беше на доклад на колегата Сидерова и тя сигурно е по-добре запозната от мен и си го спомня, аз по-смътно си го спомням, ако греша – поправете ме. В случая Панчарево имахме жалба. Всички тук се убедихме, че не е допустима и не е основателна, съгласно Вашия първоначален доклад. Пак така изложихме мотиви, пак я оставихме без разглеждане, Вие тогава се съобразихте с мое предложение. Обаче Върховният административен съд след това ни сюрпризира, като за първи път, макар да е имало и други преписки, постанови решение, с което отмени нашето решение, тъй като след като сме я оставили без разглеждане на процедурни основания, той смята, че е трябвало да дадем срок на лицето да представи доказателства за своята представителна власт.

Предлагам ви да се съобразим, въпреки напрегнатия период, с тази най-скорошна практика на ВАС и да изпратим писмо до

Политическа партия ГЕРБ или до лицето да представи своевременно пълномощно преди да вземем решение. Защото го гледам, че се представя и за местен ръководител, едва ли е без пълномощия, сигурно не ги е приложил, но очевидно, че не е просто някое лице, а е ръководител на местна структура.

Така че аз правя предложение, дори докладчикът да не го възприеме, казвам ви на какви мотиви. Друг е въпросът, че след като ни го върна Върховният административен съд на това основание, ние пък после я намерихме основателна жалбата. За мен случаят е идентичен и да не рискуваме да ни бъде отменено решение, което най-вероятно съм съгласен с докладчика, че е неоснователна. Но да дадем възможност да представят доказателства за активната процесуална легитимация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз, понеже имам идентичен случай, в който кандидат за кмет обжалва назначаване на секционна комисия и съм подготвила проект, в който приемам, че лицето има правен интерес да обжалва, затова си мисля дали да не обсъдим тази възможност? Защо кандидатите за определен вид избор да не могат да обжалват решения на Общинската избирателна комисия?

Говоря за обстоятелство, че считам, че качеството кандидат за кмет в случая, защото и моят е такъв, има право да оспорва решение на Общинската избирателна комисия, без да е изрично упълномощен от политическата сила, която го е издигнала. Това се опитвам да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да преповторя, тъкмо и колегата Ганчева влезе, да чуе.

Жалбата е подадена от Жоро Радоев Цветков, който се представя като общински ръководител и пълномощник на

Политическа партия ГЕРБ. Към жалбата няма пълномощно. При направена справка в нашата папка за ОИК Своге, не намерих пълномощно на господин Цветков, но намерих, че той е действащият кмет на общината, който е издал заповед други лица да водят преговорите за Общинската изборителна комисия, присъствал е на тези преговори и е имало жалба срещу него, което е без значение. Въпросът е, че разбрах, че той е кметът.

Направих справка на страницата на ОИК Своге в двата регистъра за кандидатите, защото си спомних, че в онази жалба пишеше, че той е и кандидата, или ще бъде бъдещият кандидат. И констатирах, че в регистъра на кандидатите за кмет той фигурира, както фигурира и в регистъра за кандидатите за общински съветници от името на ПП ГЕРБ и е водач на тяхната листа.

Аз обаче приемам, че няма легитимация. И не е идентичен случаят.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Въпросът е ще дадем ли възможност в тридневен срок политическата сила или той да представи пълномощно, или няма да даваме? Как ще продължим с практиката си при това Решение на ВАС?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Действително при действието на ЗМИ местните ръководства бяха оправомощени по силата на ЗМИ да представляват партиите, но с приемане на Изборния кодекс от 2011 г., това оправомощаване беше заличено и правомощията са на централното ръководство, ерго на упълномощените лица. Знаете по същия начин е разрешен въпросът и в действащия към момента Изборен кодекс, който ние прилагаме.

И как постъпваме, ако ни бъде представено пълномощно? Аз не съм съгласна, но ако го гласува комисията, ще го направя.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това пълномощно ще е последващо на жалбата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много ясно. Даваме възможност да се поправи порок.

Може да има и да не го е представил?

Факт е, че ВАС ни върна съвсем скоро решение с това основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение от колегата Ивков да дадем срок на лицето.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Румен Цачев*); **против** – **7** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Румяна Сидерова, Росица Матева и Таня Цанева*).

Не се прие това предложение.

Колеги, сега подлагам на гласуване целия проект на решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Румен Цачев*).

Колеги, отхвърлително решение. Моля докладчика да го изпише в този смисъл.

Това е Решение № 2473-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, не трябваше да стигаме, според мен до отхвърлително решение. Аз гласувах „против“ защото не разбирам нашата упоритост да не се съобразяваме с практика на Върховния административен съд. Наистина не я разбирам.

Аз нямам нищо против проекта на докладчика по същество, обаче в крайна сметка нищо не пречеше, според мен, да дадем възможност да бъде представено пълномощно, да разгледаме жалбата по същество и да излезем с решение. Не е добра практика на ЦИК да правим такива така наречени отхвърлителни решения. И не се гледа с добро око както от обществото, така и от Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз гласувах „против“, защото в самата си жалба жалбоподателят беше писал, че е пълномощник на ПП ГЕРБ. Това, че не е представил пълномощно, възможно е това пълномощно да го има в Общинската избирателна комисия. Аз тъкмо това гледам в ОИК Своге, но за съжаление не са писали кой представя документите. Възможно е той да е бил пълномощник за ПП ГЕРБ, когато са регистрирали партията и т.н. Излиза, че ние официално го обявяваме за лъжец, че е пълномощник. Нещо, което ме притеснява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в папка с моите инициали има качен в два варианта линк към един запис и е получен в Централната избирателна комисия сигнал за купуване на гласове с вх. № МИ-20-275 от 2 октомври 2015 г.

Аз изслушах записа. Ако искате го изслушайте и Вие. Ще ви предложа да препратим този сигнал на Районна прокуратура Перник, защото това е от нейната компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Матева.

Коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешна мрежа пристигна голям файл от „Информационно обслужване“ със списъка на лицата, които са подали валидни заявления за гласуване извън страната по електронен път или и на хартиен носител, обобщен, съобразно нашето решение за местата, в които ще се откриват секции. Ние сме задължени да изпратим този списък на Министерство на външните работи, което съгласно чл. 31 от Изборния кодекс да го препрати на съответните ДКП-та само за лицата, които ще гласуват в съответната държава.

Трябва с протоколно решение да одобрим този списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля запознайте се със списъка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пристигнаха са 3693 заявления – електронни и от ДКП. Това е обобщен списък. В първия файл има държавите и хората, които са гласували. Според закона трябва да изпратим целия този файл на Министерството на външните работи днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този списък и неговото изпращане до Министерство на външните работи с придружително писмо със стандартен характер, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин*

*Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, позволете ми един доклад. Извинявайте, че аз Ви информирам, но вместо да търся кои са докладчици, мисля, че в момента ще е по-лесно. При мен в момента дойдоха: Общинската избирателна комисия Пирдоп – потвърждават образци на бюлетини; осъществени са корекции за ОИК Русе, отстранени и проверени в базата в „Информационно обслужване“, прилагат актуален експорт на данните за печат; ОИК Столична община, област София-град решение, с което се утвърждава от приложение по т. 1 до приложение по т. 56 включително.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може би накрая трябваше да докладвам, но тъй като ми е най-отгоре тази папка, с вх. № МИ-00-243 от 2 октомври 2015 г. по електронната поща сме получили писмо от Печатницата на БНБ до Централната избирателна комисия и до главния секретар на Министерския съвет с копие до министъра на финансите. Трябва да го има във вътрешната мрежа в папка с наименование „Тираж бюлетини“.

Във връзка с писма, които преди това изпращаше Министерският съвет за сведение както на нас, така и на печатницата, относно увеличение на тиража в области Враца, Стара Загора, Габрово, Варна информират, че процесът на отпечатване на бюлетините е започнал във всички печатници изпълнители. Изработването на допълнителни количества изисква нови заявки от страна на Министерството на финансите, извършване на нови настройки на всички машини, отваряне и пренареждане на всички готови към момента кашони с бюлетини, ново броене и кочаниране. Това отнема време, води до реална опасност от забава в изпълнението на договорите, създава предпоставки за допускане на грешки в броя и номерацията на бюлетините. Информират ни, че

този риск е особено голям при печатниците подизпълнители, които работят за първи път под финансов контрол. Обръщат внимание, че повечето от исканията за допълнителни количества са под 50 броя бюлетини и този проблем би отпаднал, ако тиражът се заяви с кратен на сто броя, както сме предложили с писмо от 16 септември 2015 г. Молят при взимане на решение да се съобразим с изключително големия обем от различни по вид бюлетини, като всяка от тях изисква отделна настройка на машините. Повторна настройка на машините, освен че изисква допълнително време, увеличава и разхода на хартия и материали. Предлагат да се посетят печатниците и на място да се запознаем с многобройните видове печати и необходимото време за пренастройване на машините.

Това трябва да го имаме предвид, разбира се, при вземане на решения, но основният проблем в случаите, в които има необходимост от увеличаване на тиража, водещото и основното ще бъде като цел да се постигне обезпечаване на изборния процес с достатъчно бюлетини, за да се даде възможност на всички избиратели да упражнят своето право.

Докладвам ви сега вх. № МИ-03-174 от 2 октомври 2015 г., заедно с това трябва да се имат предвид и другите писма, които са качени във вътрешната мрежа. Но принципната теза на Министерския съвет, представена в това писмо:

Във връзка с получени в администрацията на Министерския съвет по електронна поща писмо от секретаря на Криводол, писмо от Печатница на БНБ, писмо от заместник-кмета на община Опан, писмо от секретаря на община Габрово и изпълнението на договор от 25 септември 2015 г. за изработка и доставка на хартиени бюлетини за гласуване за общински съветници и за кметове, решенията на ЦИК, които имат отношение към този процес, предлагат следното:

Първо, да бъде променен тиражът на хартиените бюлетини за гласуване, спрямо заявления с наше писмо от 30 септември 2015 г., съгласно подробния опис в края на документа.

По отношение на т. 2 взимат отношение по писмо на печатницата относно допуснати грешки в изписването на наименования Войняговци, район Нови Искър, Столична община.

Министерският съвет в това писмо подчертава, че трябва да се има предвид, че в подадена с тяхно писмо заявка кметството е записано „Войняговци“ в съответствие с чл. 2, ал. 2, т. 21 от Закона за териториалното деление на Столичната община и големите градове.

По отношение на т. 3 писмото относно несъответствие в данните за кметствата Люти дол и Люти брод в община Мездра, са извършили проверка и тя е установила, че е допусната техническа грешка в подадената от общината чрез Областната администрация справка.

Молят Централната изборителна комисия да разгледа и да се произнесе по гореописаните случаи, в това число и по предложените променени тиражи на хартиените бюлетини във възможно кратък срок, като за решението на комисията бъдат уведомени администрацията на Министерския съвет, Министерството на финансите и Печатницата на БНБ.

Това писмо, колеги, е подписано от директора на дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в Министерския съвет. Няма данни за упълномощаване да представлява администрацията на Министерския съвет.

Посоченият подробен опис към т. 1 от писмото, представлява една таблица, мисля че е ексел формат, която не е подписана от никого. Мой преглед на таблицата показва, че по никакъв начин не може да се направи сравнение между подадена

заявка за тираж с писмо от 30-и, както цитирах, така и предложението за увеличаване на тиража. Приложени са писма от секретаря на община Криводол, секретаря на община Габрово, Аксаково и т.н., с които ние за сведение сме се запознали по доклади на колеги от ЦИК, включително и аз мисля, че съм докладвала. Поне за Габрово се сещам.

Във всички тези случаи аз лично не мога да представя на вниманието на Централната изборителна комисия проект на решение, одобрено на днешно заседание, за увеличаване на тираж, съобразно представена таблица, тъй като нямам документ, изхождащ от администрацията на Министерския съвет с направено предложение – мотивирано, по начин, който показва и дава възможност да се направи сравнение, включително ад се направи извод въз основа на какви данни са направени предложенията по първоначалната заявка, така и сега за увеличението на тиража. Знаам, че Централната изборителна комисия не трябва да бъде причина за неотпечатване на допълнителен брой бюлетини за случаите, в които сме категорично на мнение, че трябва да има увеличен тираж за Криводол. За Аксаково съм сигурна и категорична, въз основа на данни, тъй като те са потвърдени от общинската администрация, посочени са основанията за това. И въпреки това не мога да приема, че Централната изборителна комисия трябва да из земе функциите на Министерския съвет и да посочи тираж, след като това е правомощие на администрацията на Министерския съвет. Не мога да предлага решение в този смисъл.

Мога да предлага: Министерският съвет следва да направи мотивирано искане, да заяви увеличен тираж в случаите, в които има необходимост за това и да представи предложението си на вниманието на Централната изборителна комисия във вида, в който преди малко изразих мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, бих искал да предложа нещо. Във всички места, където се налага и би се наложило в бъдеще да се отпечатват допълнително тиражи от бюлетини, същевременно да осведомим институциите, които следва да отговорят за охраната на законността на изборите в България, за тези места, прилагайки списък с молба за – мъча се да го формулирам максимално евфемистично – за поддържане на вътрешния дневен ред и пресичане на изборни нарушения. Защото е логично очакването, че там, където се натрупват много хора по настоящ адрес, е възможно да възникне контролиран вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям, че трябва да изискваме мотивирано предложение, защото нали се сещате, че всичките тези хиляди бюлетини, ще се освободят като неоснователно напечатани в другите места. Тоест, ние ще увеличим тиража в страната. Веднъж ще се печатат по постоянен адрес, веднъж ще се печатат за лицата по настоящ адрес. И затова, както са си направили труда някои от администрациите, хората да ни дадат обосновано предложение.

Аз видях в този списък два пъти, един път и половина увеличени заявки, които ние не сме давали, както докладва колегата Солакова.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли и аз да си кажа предложението, което обсъждахме преди малко във връзка с това, което колегата Сидерова каза, в писмото към Министерския съвет да препоръчаме да изискат информация от Министерството на регионалното развитие, или от областните управители за променени списъци или подадени заявления по настоящ адрес за

гласуване и вписване на лицата, с оглед тиража, който трябва да бъде във всяка отделна община за печатане на бюлетините.

Коригирам си предложението – само от общинските администрации да се изиска информация за броя на подадените и уважени заявления за гласуване по настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо с допълненията, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в писмото моля да добавим нещо, което ние констатирахме с връщането на папката с договорите, които бяха представени на нашето внимание, с вх. № МИ-00-210 от 30 септември 2015 г.

Ако си спомняте, аз на 30 септември докладвах писмото много набързо. Дори не изчетох договорите точно за какво са, а казах, че те са посочени в писмото и писмото е във вътрешната мрежа, и те са не знам колко броя там, съгласно описания списък.

Върнах в Деловодството и помолих да се направи папка, макар че във вътрешната мрежа по резолюция има „ведно с приложенията да се качи цялата папка, заедно с договорите във вътрешна мрежа“. Независимо от това, тъй като са договори, свързани с отпечатване на бюлетини, аз помолих да ни направят копие за зала на писмото и от договорите, за да имаме един комплект, който да е на разположение на членовете на ЦИК.

Папката ми се върна с уточнението, че липсва договор по т. 1. Тогава веднага реших, че проблемът има решение, тъй като са сканирани всички приложения както в Деловодната система по

повод деловодната система, така и съобразно резолюцията, казах да се разпечата от вътрешната мрежа или от деловодната система.

Обратно се върна папката в залата с уточнението, че такъв договор липсва. Ние не сме отразили в първия ден, когато е пристигнало писмото, че такъв договор не ни е бил представен. Сега не знам каква е и къде е техническата грешка и пропускат, но аз предлагам в писмото, което сега ще изпратим по повод бюлетините, а може да бъде и отделно, за да не ги смесваме, отделно едно писмо и да кажем – към този номер да изискаме копие от договора. Той е точно между администрацията и Печатницата на БНБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В тази връзка, заедно с това писмо всъщност трябва да имаме предвид и писмо № МИ-03-175 от 2 октомври 2015 г. и ние трябва да отговорим на двата номера с това искане, което гласувахме преди малко – да включим и това.

И още едно уточнение. Предлагам да напишем писмо до главния секретар на Министерския съвет с копие до директора на дирекцията, Печатницата и министъра на финансите.

Докладвам ви за сведение, тъй като беше докладвано след телефонен разговор от госпожа Алексиева, в телефонен разговор господин Несторов, изпълнителен директор на „Демакс“ направи уточнението с молба за ред, по който да се извършват корекциите в бюлетините, чиито предпечатни образци са генерирани. Пристигна вчера писмо МИ-00-233 от 2 октомври 2015 г. с молба без изрична

санкция всички молби за корекции, отправени по телефона или по електронна поща ще бъдат оставени без последствие.

Колеги, докладвам ви за сведение вх. № МИ-00-239 от 2 октомври 2015 г. Това е във връзка с наше писмо от 26 септември 2015 г., с което ние поискахме да ни предоставят информация за тестването на уеб базираната система. В отговор на наше писмо, приложено ни изпращат резултатите от проведените реални тестове на уеб базираната система за управление на процесите на предпечат, утвърждаване и печат на изборни книжа за местни избори 2015 г. Има приложени писма от различни печатници от администрацията на Министерския съвет, от Министерството на финансите.

Моля да се запознаете, докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Продължаваме със следващите два доклада.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание, в папка с моите инициали ви докладвам жалба с вх. № МИ-15-10-98, която е получена първо по факс на 1 октомври 2015 г. и после сканирана от Общинската изборителна комисия. В pdf формат е качена цялата преписка. Проектът на решение е с № 2449.

Жалбата е подадена от Мартин Годоров Митев – упълномощен представител на партия ГЕРБ, срещу Решение № 227-МИ от 29 септември на ОИК Плевен. В обжалваното решение ОИК е отхвърлила искането за премахване и изземване на агитационни материали, представляващи плакати с изображението на параклис-мавзолей „Свети Георги Победоносец” с кандидат за кмет Георг Леонидов Спартански, който е кандидат на местна коалиция „ПЛЕВЕН МОЖЕ – ПЛЕВЕН ПОБЕЖДАВА” (КП „Реформаторски блок” и ПП „ВМРО – Българско Национално движение”).

Жалбоподателят счита, че при вземане на оспорваното решение ОИК не е обсъдила всичко, което е посочено в жалбата. Твърди се, че използването на изображението на параклиса, който е символ на гр. Плевен, и свидетелство за историческа памет накърнява добрите нрави, възразява се срещу използването на неговото изображение, като политическа реклама в предизборната кампания на местната коалиция.

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна, предвид което е допустима. Разгледана по същество считам, че е неоснователна.

В проекта на решение съм изписала всички приложени документи. Видно от приложените документи този параклис има статут на историческа културна ценност с категория „Национално значение”. Това е записано в удостоверението от 2012 г., което е приложено по преписката.

Съгласно чл. 179, ал. 1 от Закона за културното наследство, използването на изображения на културни ценности за лични нужди с представителна цел е свободно. Ограничения при използване на изображенията са въведени в случаите, при които се извършва с търговска цел. Аз считам, че в конкретния случай няма нарушения на разпоредбите на този закон, тъй като няма данни агитационните материали да се използват с търговска цел.

В жалбата също така се сочи, че е налице нарушение на чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии, а именно, че се използва религиозен християнски символ. Считам, че това твърдение не е основателно, тъй като разпоредбата се отнася към символите на политическите партии, а не към материалите, които се използват в предизборна кампания. Още повече вие виждате и на самия плакат – на фона на този храм има снимка на кандидата.

Доколкото в жалбата се посочва, че този параклис е символ на гр. Плевен, колеги, аз в интернет страницата на община Плевен намерих Наредба № 11 за символите, празниците, почетните звания,

почетните знаци и награди на гр. Плевен, която е приета от Общинския съвет. Съгласно чл. 4, ал. 1 от тази наредба, в един от символите на града – герба на гр. Плевен, се съдържа като част от него графично изображение на параклиса. Видно от снимковия материал, приложен в преписката, в агитационните материали не се съдържа в своята цялост нито един от символите на гр. Плевен, а всички символи са посочени в чл. 2 на тази наредба.

Предвид всичко изложено ви предлагам да приемем, че решението на Общинската изборителна комисия е правилно и да оставим жалбата без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, моето изказване ще е само и единствено принципно за изчистване на тази ситуация.

Кои са принципните въпроси, според мен? – Може ли паметник с национално, респективно местно значение, да се използва в предизборна кампания? Може ли определен тип символ с местно или национално значение да влиза в употреба от определен тип правни субекти? Тук става въпрос за храм. Ако беше един друг случай – пак с едни културни и други местни значения, тук ситуацията щеше да стане... Просто не мога и да си го помисля, нищо, че ще са пак културно-местни и т.н., и т.н.

За какво става въпрос сега? – За паметник с национално значение или паметник с национално значение и т.н., и т.н.? Според мен да спрем до паметник с национално значение и да тръгнем да разсъждаваме.

Тази местна коалиция не е просто така създадена. Тя се състои именно от политически партии, така че в случая можем да влезем и в Закона за политическите партии евентуално.

Освен това става въпрос за Закона за националните паметници, за лично ползване. Лично. Лич-но! Става въпрос и за представителни цели. Тоест, тук става въпрос само и единствено за сувенири, казано с думи прости. Да, за лично ползване и представителна цел са тъкмо тези сувенири на туристическите обекти, които като всеки паметник са и туристически обекти.

Не считам, че паметниците от национално и местно значение могат да влизат в употреба в политическата кампания за избори въобще.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че проектът на докладчика е много добър. Дори тя се е постарала повече, отколкото е било необходимо, като е изследвала други закони, тъй като ние работим с Изборния кодекс. Очевидно е, че няма нарушения на Изборния кодекс.

Що се касае до символите в предизборната борба, по-добре да са български такива, отколкото на чужди страни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, както казах, този параклис притежава статут на културна историческа ценност с национално значение. В Закона за културното наследство ограничение при използване на изображение, включително фотографско, компютърно, видео- и друго изображение има, когато се използва с търговска цел. В случая няма данни да се използва с търговска цел. Не съществува и изрична забрана нито в Закона за културното наследство, нито в подзаконовите нормативни актове, свързани с него, където да има текст, който да е свързан с използването в кампания.

Именно поради тази причина ви предложих така представения проект. Според мен тук се използва с представителна цел, което пък е „лични нужди с представителна цел”, където има изричен текст, че създаването, разпространението и използването на изображения на културна ценност е свободно”. Това съм имала предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други?

Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, освен търговска или друга цел, която е визирана по нормативен ред за използване на такива паметници с национално, с културно значение за страната, има и определени морални норми в използването при осъществяване на предизборната агитация. Никъде не е казано, че в плакатите конкретно не трябва или не трябва да има снимки на деца, но това се подразбира от съответните норми на актовете, които... *(Реплики)*

Има неща, които можеш да разбереш, можеш да подразбереш от това за какво и в какво качество участваш в един процес. Тук става дума за параклис-мавзолей, който е с национално значение, който е свидетелство за историческата и културната признателност на България в Руско-турската война и който параклис-мавзолей се използва за предизборна агитация на определена политическа сила, регистрирана в изборите.

Затова не бива с лека ръка да отхвърлим и да кажем: „Не е написано черно на бяло” конкретно за нещо, което се вижда в плаката дали може и дали не може. Трябва да има преценка и тази преценка да се съблюдава от субектите, които участват в изборния процес, включително и от комисиите, които осъществяват контрол в предизборната агитация.

Определено не съм съгласен с мотивите, които са изложени в тази връзка – да кажем категорично, че това е неотнормирано към предизборната агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше изказване. Към него виждам много реплики.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз няма да се съглася с колегата Цачев, че с лека ръка е предложен проекта, защото доста изчерпателно изчетох нормативната уредба. Моралните норми са си морални норми. Мисля, че в решението на Общинската изборителна комисия Плевен колегите много подробно са мотивирали тази част, включително са се позовали на тълкувателно решение № 1 от 2010 г. на Върховния касационен съд. Така че нито те са го оставили леко без уважение, нито мисля, че аз съм погледнала на жалбата повърхностно.

Също така няма да се съглася с аналогията, която беше направена с децата, защото мисля, че в Закона за закрила на детето има изрична забрана.

Постарах се да потърся правно основание, което да послужи за отмяна на решението на ОИК, защото само на основание моралните норми няма как да стане. Все пак трябва да има и правно основание.

Това са били моите аргументи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика.

Втора реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз се присъединявам към всичко, казано от докладчика и добавям следното.

Впечатлен съм от моралните устои на колегата Цачев, обаче аз не виждам тук къде е нарушен моралът. Напротив. Похвално е такива символи да се използват и да се популяризират. И затова законодателят е казал, че не може това да става с търговска цел. Тази цел не е търговска, колкото и политическата борба да наподобява най-лошите търговски практики понякога, а е политическа.

Така че аз не виждам никакво основание, още повече, че като юристи би следвало да следваме правилото, знам, че то има противници, че обикновено моралът се предполага, че се съдържа в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Третата реплика е на колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, аз също се присъединявам към казаното от колегата Нейкова и колегата Ивков.

И по отношение на моралните устои у колегата Цачев бих си задала въпроса: той снощи гласува „за” решението, което предложи колегата Цветозар Томов за установяване на нарушение за предизборна агитация от Политическа партия „ДПС” и господин Местан, като прие в мотивите, че по отношение на песента „Кой уши байрака?” няма предизборно нарушение, въпреки че тя също е символ на Априлското въстание и на борбата на българския народ.

Считам, че двоякото му тълкуване на моралните устои не е правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Сидерова като реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам изцяло мотивите на докладчика. Приемам, за да не преповтарям, изцяло репликата на колегата Ивков.

И аз считам, че няма неморално в това да приемеш в своята кампания един символ на града, за който няма изрична... Всички знаем, че когато се покаже костницата-мавзолей, не е параклис, костницата мавзолей – така е известна, всички знаем, че това е гр. Плевен. Така се е популяризировал и кандидата и това е допустима от закона агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, няма как да изключим символиката в политическите борби по никакъв начин. Иначе ще стигнем до европейските звезди на ГЕРБ, маслиновата клонка на ДПС или розата на БСП.

Мисля, че има съвсем ясен текст в Закона за политическите партии относно забранените за използване в кампания символи и те са националните символи – герба и знамето. Едно такова разширително тълкуване може да ни отведе много далече, защото ще се намерят поводи за оспорване на десетки и стотици символи, каквито се използват в тази кампания, поне според мен.

Подобно на колегата Цачев и аз съм плевенчанин, знам какво е мавзолеят за Плевен. Гледам този плакат. Лично аз не бих посъветвал кандидата да го използва, но не виждам закононарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, за изказване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, на предните избори имаме май доста къса памет какво ставаше и с дечицата, и с националния флаг. Там текстове намерихме. И се позовахме именно на морала и то само по отношение на едни партии – само и единствено. Нищо, че и другите ги използваха, но там нещо си ги премълчахме и нямахме сигнали от СЕМ по тази линия впрочем. Както и да е – минало-заминало.

Сега, именно защото има нарушен текст и той е чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии. Ясно е казано – религиозни символи и т.н., и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е костница.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дали? Добре сега, ето пак започваме от миналия път.

Член 5, ал. 1 е достатъчно нарушение, доколкото коалицията се състои от партии, за които важи Законът за партиите. По същата

логика от миналите блестящи писани наказателни постановления, именно защото имало, видите ли, нарушения на норми от едни други закони, ние постановихме, че имало и нарушения на добрите нрави. Само и единствено говоря за последователност, а не просто за едните така, а пък за другите по друг начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика към колегата Чаушев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Четейки чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии, в него се казва, че политическите партии не могат да използват в своите символи герба или знамето, или на чужда държава, както и религиозни знаци или изображения. В символите на съответната партия. А в случая става въпрос за материал на кандидат, в който като изображение в агитационния материал е сложена костницата. Тук нямаме символ на партии. Още повече, че аз, доколкото разбрах, е кандидат на местна коалиция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тя е от партии.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Все пак разликата е огромна. Тоест, използването в символите на определена партия е различно от това, което е в момента този агитационен материал, който е на кандидат на местна коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

Заповядайте за втора реплика.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имах предвид това, което каза и колегата Андреев. В случая аз считам, че няма нарушение на чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии, защото, първо, че имаме местна коалиция. Да, съгласна съм, че тя се състои от партии, но според мен нито една от тези съставни партии – нито Реформаторски блок, нито ВМРО има данни да са приели като символ на партията този храм. Още повече, доколкото аз съм запозната, символът на една политическа партия се определя с нейния Устав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще ползвате ли дуплика? – Не виждам.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, всички много хубаво приказваха, обаче аз ще се присъединя към господин Цачев, не обаче с неговите мотиви, а чисто и просто на тези плакати на 10% от площта пише „Купуването и продаването на гласове е забранено!“. Ако това не са търговски термини – съжалявам. *(Оживление)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова. *(Реплики.)*

Колеги, докладчикът има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Отказвам се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за процедура.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя процедурно предложение да прекратим дебатите и да гласуваме проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да прекратим дебатите, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** *(Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева)*; **против** – **3** *(Румен Цачев, Емануил Христов и Йорданка Ганчева)*.

Колеги, прекратяваме дебатите.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** *(Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева)*; **против** – **5** *(Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Емануил Христов и Йорданка Ганчева)*.

Колеги, това е Решение № 2473-МИ.

Продължаваме, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № 07-18 от 2 октомври – писмо от кмета на район „Сердика“, Столична община, с което ни уведомява, че системата, създадена по заповед на кмета на район „Сердика“, която заповед е от 25 август 2015 г., не приема заявления за гласуване по настоящ адрес, когато се подават от жители на гр. София. И аз съм приготвила отговор, който е в моята папка до изпълняващия длъжността кмет в момента, господин Пламен Рангелов, където съм написала следното: „Когато постоянният и настоящият адрес са в различни населени места на територията на Столична община, искането по чл. 36, ал. 2 от Изборния кодекс е основателно“. Защото в чл. 36, ал. 2 се говори за населено място. Законът ползва израза „населено място“. Не може територията на Столична община, която има на своята територия три града и няма да изброя колко сега, 58 вида са бюлетините, значи са тридесет и няколко села, които са кметства, а има и други, които се водят квартали, но са отделни населени места, не може да се приеме, че става дума за територията на едно населено място. Затова, ако лицето идва от територията на друго населено място на Столична община, или където и да е в страната, и има настоящ адрес тук, трябва да бъде прието неговото заявление за гласуване на настоящ адрес. Това е моето становище.

Същото становище изказах вчера и гласувахме по отношение на община Перник, ако си спомняте, тъй като онези кметства, които са част от територията на Перник, всъщност са си отделни населени места. И такъв е текстът на закона. Това е едно.

И второ, може би е време да сложим съобщение, тъй като ще изтече и 14-дневния срок, но може и в понеделник да го направим, на нашия сайт, че общинските администрации нямат право да отказват да приемат заявленията за гласуване по настоящ адрес. Какво ще решат е тяхно право. Техният отказ може да се обжалва пред Административен съд, но те са длъжни да ги приемат, а не да

връщат хората. Имат автономия, законът им е дал това право, но не им е дал право да връща хората от прага на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не точно коментар, но първото изречение ми звучи неразбираемо, има някаква грешка в него, нещо му липсва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласих се. Колегата Томов предложи да добавя по отношение софтуера на Столична община – който не приема заявление по настоящ адрес, тъй като се губи смисъла на изречението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колегата Ганчева – за администриране.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, която е постъпила от Галин Неделчев Дурев в качеството му на пълномощник на председателя на Националния съвет на Българската социалистическа партия, срещу Решение № 2427-МИ/НР относно жалба от Тошко Симеонов Стоев, представляващ местна коалиция „Обединение за нашата община“. Вече се процедира преписката за Върховния административен съд.

Колеги, докладвам ви писмо, което е пристигнало по факса и също така по електронната поща. То е от временно изпълняващия длъжността „кмет на община Аврен“ госпожа Димитрова, като тя

отново ни обръща внимание на проблема с така наречените сгрешени адреси и искането е, че избирателите, чийто постоянен и настоящ адрес са в различни населени места, като настоящият е на територията на община Аврен и е грешен към дата 25 април 2015 г., и в законоустановения срок са подали заявление за вписване в избирателния списък по настоящ адрес до кмета на общината, кметството или кметския наместник, могат ли да бъдат дописвани ръчно от общинската администрация преди предаването на избирателните списъци на секционните избирателни комисии, тъй като заявленията им не могат да бъдат обработени автоматизирано.

Доколкото разбрах, има практика да отговаряме положително на такива искания.

Ще изготвя писмо в смисъла, че могат преди предаването на избирателните списъци на секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-225 от 1 октомври 2015 г. Това е същата жалба, която преди няколко дена ви докладвах за сведение. Това е жалбата от Шукри Хасан Халилов – председател на Предизборния щам на Политическа партия ГЕРБ Рудозем.

Само да припомня, че става дума за нарушение, извършено от член на ОИК Рудозем – Елмира Асенова Гюрова, която е в роднински отношения с настоящия кмет и която, като член на ОИК от личната си поща беше прасчала файлове във връзка с кандидатите

за кметове на община Рудозем, кметове на населените места, както и за кандидатите за общински съветници, като тогава Комисията се обедини това да остане за сведение, тъй като укоримо е поведението на този, който наблюдава и личната кореспонденция на съответния член на ОИК Рудозем.

Във връзка със същата жалба и същото поведение на члена на ОИК Рудозем – Елмира Асенова Георгиева, е и становището на Хайри Еминов Рахимовски – председател на Предизборния щаб на коалиция „Реформаторски блок“, като неговото становище е с вх. № МИ-10-225 от 30 септември 2015 г.

Предлагам и двете да останат за сведение за пореден път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм да остане за сведение, предвид изложеното от него, но ако приеме колегата с едно изречение да отговорим, че беше разгледана и приета за сведение. Може би жалбоподателите не знаят когато ние приемаме за сведение и очакват нещо. В този смисъл.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с това писъмце, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, в папка с моите инициали на днешна дата има качен проект за решение с № pr2451, а непосредствено под него и видеозаписа, свързан с този проект за решение. Ако искате първо да

представя проекта за решение и след това да се гледа видеозаписа, или обратното. Всъщност в зависимост от желанието на комисията.

Става дума за сигнал от Съвета за електронни медии за използване на деца в предизборна проява на местната коалиция „Единни за промяна“ във Видин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, можете да се запознаете с проекта за решение, който ясно представя какво се е случило.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако преча на някого, моля да ме извини.

Проектът е относно сигнал на Съвета за електронни медии за нарушение на правилата за провеждане на предизборна кампания. Пристигнал е при нас с вх. № МИ-00-237 от 2 октомври 2015 г. и в него се твърди, че в предизборна проява на местна коалиция „Единни за промяна“ активно участие са взели деца, облечени в тениски с номерата на бюлетината на местната коалиция „Единни за промяна“. И ще добавя, че и с логото на коалицията, което е „Заедно можем всички“. Редно е да добавя, че се използва и самото наименование на коалицията е изписано на тениските. Също се извършва пряка политическа агитация, приложен е диск, съдържанието на диска го имате качено в записа.

Централната избирателна комисия разглежда сигнала и приложения запис на предизборната проява и установи, че тези констатации отговарят на истината. Видимо става дума за предизборна проява, обявена като общоградски празник.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да чуем записа?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз изгледах записа и се запознах с проекта, но считам, че е от компетентността на Общинската избирателна комисия Видин и предлагам да го препратим за действие по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: В допълнение към предложеното от колегата Ганчева, което приемам, предлагам да изпратим копие от сигнала и на Агенцията за закрила на детето.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм съгласна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не видях дете да агитира и на фланелките да има знаци. Много ви моля, дайте да не стигаме до крайности! На нито една фланелка дотук, може би още не съм изгледала целия запис, не виждам номера. Номерът стои на екрана на този, който е направил записа.

Но ако става дума за агитация и телевизията е местна, нищо, че обхватът ѝ е на цялата Видинска област, ще си се занимава Общинската изборителна комисия Видин. Но не съм съгласна да ходи по Агенцията. Ако искат те да си решават, но според мен тук няма използвани деца. Че те играят и са им дали фланелки – това е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще подложa на гласуване двете предложения отделно.

Колеги, първо, подлагам на гласуване този сигнал да се изпрати до ОИК Видин по компетентност.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Цветозар Томов и Ерхан Чаушев*).

И, колеги, който е съгласен да изпратим това писмо с копие до Агенцията за закрила на детето, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Росица Матева*); **против – 5** (*Александър Андреев, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Таня Цанева и Метин Сюлейман*).

Колеги, не изпращаме до Агенцията за закрила на детето.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот. Чисто принципно не можем да си минем практиката и да забравяме преди три месеца какво ставаше за една снимка. И там май не пращаме на агенцията, ама тук сега се загрижихме да пращаме на агенцията. Тази практика кого ще наказваме просто е дълбоко несправедлива – най-мекото. Не може само едните да наказваме, а за другите да си затваряме очите. За това става въпрос тук. А тук да си говорим три часа ей така да се упражняваме по стил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми само да взема повод и да ви помоля: колегата Бойкинова отсъства днес поради здравословни причини, но се надявам, че в понеделник ще бъде тук. Нека в понеделник да отделим време да разгледаме една позиция по повод на тези случаи, изразена от Агенцията за закрила на детето.

Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в моята папка от днес има един-единствен проект, който касае отваряне на запечатано помещение...

РОСИЦА МАТЕВА: И аз имам запечатано помещение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм се заявил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заявили са се за отваряне на помещения колегата Христов, колегата Матева и колегата Андреев.

РОСИЦА МАТЕВА: Разбрахме се, че неспешните, ще ги гледаме в понеделник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание в понеделник в 10,00 ч. Като, колеги, моля ви, имайте предвид, с оглед нашата компетентност по произнасяне в 24-часов срок че може и да се наложи утре свикване на извънредно заседание.

*(Закрито в 18,38 часа)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова