

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 260

На 2 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад по медийни пакети .

*Докладва: Таня Цанева*

2. Поправка на техническа грешка в Решение № 1757-МИ/НР от 3 септември 2015 г.

*Докладва: Георги Баханов*

3. Проект на решение относно промени в ОИК – Благоевград.

*Докладва: Георги Баханов*

4. Поправка на техническа грешка в Решение № 1895-МИ/НР от 4 септември 2015 г. за назначаване на ОИК – Гулянци, област Плевен.

*Докладва: Румен Цачев*

5. Поправка на технически грешки в Решение № 1955-МИ/НР от 7 секционните протоколи 2015 г. на ЦИК.

*Докладва: Метин Сюлейман*

6. Доклади по писма.

*Докладват: Ивайло Ивков, Румен Цачев,  
Камелия Нейкова, Георги Баханов,  
Цветозар Томов, Севинч Солакова*

7. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Ивайло Ивков, Камелия Нейкова,  
Георги Баханов, Иванка Грозева,  
Румяна Сидерова, Цветозар Томов*

8. Доклад относно база данни аз проверка на регистрация на наблюдатели.

*Докладва: Цветозар Томов*

9. Проект на решение относно секция за гласуване с подвижна избирателна кутия.

*Докладва: Румяна Сидерова*

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, проектът за дневен ред е пред вас. Имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред? Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, да ме включите в точка „Жалби“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В точката доклади по писма и освен това да сложим пак на дневен ред решението за гласуване в националния референдум, което чака от 28 септември. И евентуално до края на деня, ако успея ще ви предложа решение за гласуване с подвижна избирателна кутия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Други предложения? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да запишете точка за поправка на техническа грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Поправка на техническа грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Колега, Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В точката доклади по сигнали и жалби, ако обичате, да ме включите, и едно възнаграждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ви, колега Мусорлиева. Други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред – доклади по медийни пакети . Заповядайте, колега Цанева.

**Точка 1.** Доклади по медийни пакети .

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви заявка за ползване на медийни пакети в БНТ от партия Българска социалдемократия. Сумата е 39 954 лв. с ДДС.

Докладвам ви за одобрение запитване от „Евроком” и политическа партия Радикалдемократическа партия в България за ползване на медийни пакети на стойност 39 994,50 лв.

И третото запитване от политическа партия „Бургас” за излъчване на платени форми в отразяване на информационно-разяснителната кампания.

Всички медии, които ви докладвах към момента, са си представили тарифите в срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен да отговорим със стандартното писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Баханов, за поправка на техническа грешка.

**Точка 2.** Поправка на техническа грешка в Решение № 1757-МИ/НР от 3 септември 2015 г.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, ще ви докладвам поправка на техническа грешка в Решение № 1757-МИ/НР от 3 септември 2015 г., с което сме назначили Общинската избирателна комисия в община Якоруда. С писмо вх. № МИ-15-1001 от 28 септември 2015 г. Общинската избирателна комисия в община Якоруда ни уведомяват, че в удостоверение № 2 от 17 септември 2015 г., издадено на Анна Иванова Главеева-Ганева, заместник-председател на ОИК – Якоруда, издадено от Централната избирателна комисия, е

написан грешене единен граждански номер. Направих проверка в папката по назначаването на Общинската изборителна комисия – Якоруда, наистина в декларацията и в другите документи единният граждански номер е правилно записан, а ние в нашето решение сме допуснали техническа грешка.

Така че, уважаеми колеги, ви предлагам с наше решение да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 1757-МИ/НР от 3 септември 2015 г., като изпишем верния единен граждански номер на Анна Иванова Главеева-Ганева, заместник-председател на ОИК – Якоруда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2448-МИ/НР.

Заповядайте, колега Баханов, по следващата точка от дневния ред.

### **Точка 3.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с писмо вх. № МИ-10-259 от 1 октомври 2015 г. е постъпило искане от Димитър Бориславов Андонов, упълномощен представител на коалиция „България без цензура”, с което желае да заменим члена на ОИК – Благоевград, Радостина Асенова Новоселска, която е назначена с наше Решение № 1755-МИ/НР от 3 септември 2015 г., с Ирена Ананиева Даутева.

Приложени са изискуемите по Изборния кодекс документи. Има пълномощно, има заявление от Радостина Асенова Новоселска,

досегашен член на Общинската изборителна комисия – Благоевград, с което моли да бъде освободена като член на Общинската изборителна комисия – Благоевград, поради лични причини, с дата 30 септември 2015 г. Подписано е от лицето. Приложено е копие от личната карта на Ирена Ананиева Даутева, предложена за нов член на Общинската изборителна комисия – Благоевград, и копие от диплома за завършено висше образование, специалност право, магистър по право. И декларация от Ирена Ананиева Даутева по чл. 81 във връзка с чл. 85, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, искам само да уточня, че всичко това сканирано и изпратено по имейл. Имаме уверението, че вчера са изпратени оригиналите.

И за пълнота на доклада само ще ви кажа, че сканираното копие на пълномощното е само първата страница, където е отбелязано името на Димитър Бориславов Андонов, от чието име се прави искането за промяната. Ще докладвам, когато дойдат оригиналите, дали е в пълнота.

Предлагам ви решението да бъде: освобождава като член на ОИК – Благоевград, област Благоевград, Радостина Асенова Новоселска и анулира издаденото удостоверение и назначаваме за член на Общинската изборителна комисия – Благоевград, Ирена Ананиева Даутева, като на лицето да се издаде и удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2449-МИ/НР.

Заповядайте, колега Цачев.

**Точка 4.** Поправка на техническа грешка в Решение № 1895-МИ/НР от 4 септември 2015 г. за назначаване на ОИК – Гулянци, област Плевен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-10-94 от 1 октомври 2015 г. постъпило писмо по електронната поща на ЦИК за допуснатата техническа грешка в изписването на единния граждански номер на член на ОИК – Гулянци, област Плевен. След като беше извършена справка по преписката на ОИК – Гулянци, се установи, че наистина грешно е изписан единният граждански номер на члена на комисията Ирена Йорданова Ирличанова, предвид което предлагам да приемем решение, с което да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 1895-МИ/НР от 4 септември 2015 г., като впишем правилния единен граждански номер на члена на комисията Ирена Йорданова Ирличанова.

Следва също така да анулираме издаденото удостоверение на члена на комисията и да бъде издадено ново удостоверение с правилно вписан единен граждански номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2450-МИ/НР.

Колегата Сюлейман има думата.

**Точка 5.** Поправка на технически грешки в Решение № 1955-МИ/НР от 7 септември 2015 г. на ЦИК.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви допуснати технически в Решение № 1955-МИ/НР от 7 септември 2015 г. на ЦИК . Разбира се, преди това сме получили едно писмо от кмета на община Рудозем и това е следващо писмо, след като сме поправили наша грешка, която сме допуснали.

Писмото е с вх. № МИ-15-1052/30 септември 2015 г. Основният пропуск е в издадените удостоверения на членовете на Общинската изборителна комисия. Също така в състава на тази общинска изборителна комисия има член, който е бил и в състава на изборителната комисия с мандат 2011-2015 г., който ние бяхме освободили, но от „Информационно обслужване” при издаването на удостоверение за този член, който е в настоящия състав на ОИК, е отказано издаването на удостоверение. Случаят е малко по-особен и затова ще помоля да обърнете внимание на този проект на решение. Качен е във вътрешната мрежа. В последното наше Решение № 1955 имаме само една допусната техническа грешка – в изписването на единния граждански номер на Десислава Росенова Сюрджиева. Но тъй като има поредица от искания от тяхна страна, затова в няколко диспозитива за всяко едно от исканията съм ги посочил в проекта на решение, като ще ги докладвам за протокола така както е вписано в проекта на решение.

В Централната изборителна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ-15-1052 от 30 септември 2015 г. за допуснати технически грешки в Решение № 1886 и Решение № 1955 на Централната изборителна комисия.

След като Централната изборителна комисия извърши служебна проверка и установи, че в същите решения са допуснати технически грешки в изписването на имената, ЕГН, а също така и в издадените удостоверения на членовете на комисията предлагам да приемем решение, с което да допуснем поправка на техническа



грешка в Решение № 1886 и Решение № 1955, както и в издадените удостоверения, както следва:

името на члена на ОИК – Рудозем, област Смолян, да се чете „Диян Севдалинов Бендеров“, вместо „Деян Севдалинов Бендеров“; името на члена на ОИК – Рудозем, област Смолян, да се чете „Дияна Захаријева Саборова“, вместо „Диана Захаријева Съборова“; ЕГН на Десислава Росенова Сюрджиева – секретар на ОИК – Рудозем, област Смолян, да се чете (правилно изписаният).

В удостоверение № 2/25.09.2015 г. на Йова Иванова Христова – зам.-председател на ОИК – Рудозем, област Смолян, да бъде изписан правилният единен граждански номер и да се посочи Решение № 1886-МИ/НР от 04.09.2015 г. на ЦИК.

На Елмира Асенова Гюрова – член на комисията, назначена с Решение № 1886-МИ/НР от 4 септември на ЦИК, да се издаде удостоверение.

Да се анулират издадените удостоверения с грешни ЕГН и имена и издадат нови с верните имена и ЕГН.

Решението ни подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2451-МИ/НР.

Продължаваме със следваща точка – доклади по писма. Заповядайте, колега Сидерова.

**Точка 6.** Доклади по писма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С оглед направените вчера промени в бюлетините в начина на изписване на местни коалиции, по сигнали от общински изборителни комисии ви предлагам на Общинската изборителна комисия – София, която имаше по-сериозни питання, да отговорим с писмо в смисъл, че несъответствията в изписване на имената на местни коалиции (като съм ги изброила: „Реформаторски блок”, БСП-Лява България, „Сердика, АБВ, Български социалдемократи” и „Справедлива София) са отстранени на 1 октомври към 12,30 ч.

Що се отнася за останалите, аз съм написала искания, те по-скоро са забележки, посочени в букви „б”, „в”, „г”, „д”, „е”, обаче отново пиша „в”, „г”, „д”, „е” – не е повторение от мен, а е повторение в тяхното писмо, изпратено по имейл на 30 септември в 21,52 ч., както и в писмо, което е изпратено по имейл на 1 октомври в 12 ч., са елементи от техническия образец на бюлетината, утвърден с решение на ЦИК: големината на годината, която е изписана, дали има редове и други, които ви докладвах тогава.

Очакват писмен отговор. Това е гласувано и аз само пиша, че въз основа на протоколно решение им отговаряме от вчера, но те очаквали писмен отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам едно писмо до Окръжна прокуратура – Софийска област. Отново ми искат пълния списък на

всички кандидати. Подготвила съм отговор, че няма да им го дадем, тъй като администратор на данните е Общинската изборителна комисия. А тя не им се и полага. Ако имат конкретни искания, ще им бъде отговорено и ще си получат информацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, дойде по електронната поща това, което малко по-рано докладвах за една промяна в бюлетината за кмет на кметство в с. Преславци, община Тутракан. Вчера в късния следобед ви докладвах, че по телефона бяха казали, че има подадено заявление за отказ от кандидатурата за кмет на кметство в с. Преславци, днес официално получаваме това писмо. Аз ви казах, че преди по-малко от 15 минути говорих с господин Несторов и по този повод той повдигна въпроса, че трябва да бъде в писмен вид, но той прие, тъй като става въпрос за заличаване, а не за кавички и скоби, прие, че е съществено и ми го прие по телефона, но помоли да потвърдим това нещо официално. Аз искам да кажа, че така или иначе се налага заличава от листата за кандидат за кмет на кметство в Преславци, община Тутракан, и да вземе протоколно решение за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Да, за тези случаи трябва да вземаме протоколни решения.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин*

*Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков).*

Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви сега само за сведение жалба с вх. № МИ-11-68, пристигнала на 30 септември 2015 г. след обяд, от местна коалиция „Алтернатива за развитие на Долни Чифлик” срещу решение на Общинската изборителна комисия – Долни Чифлик, с което всъщност е постигнато отхвърлително решение по жалба на тази коалиция срещу заповед на кмета от 23 септември относно изменение на негова заповед, с която са определени секциите и адресите и конкретно на една.

Колеги, ние с колегата Сюлейман установихме, че той има жалба срещу същото решение, но от друг политически субект и ще ги разгледаме и евентуално ще излезем с общ проект за решение може би утре или днес. Видно от протокола, който е в преписката от заседание на Общинската изборителна комисия, двете жалби са обсъждани съвместно при постигане на отхвърлителното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други готови с жалби и сигнали? Заповядайте, колега Ивков.

**Точка 7.** Доклади по жалби и сигнали.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В моята папка има две жалби и две проекторешения. На вашето внимание сега поставям жалба с вх. № МИ-04-03-166 от 2 октомври 2015 г., за която току-що ми предадоха нови доказателства по другата, за която аз вече съм изписал решение за оставяне в сила, така че трябва да се запозная и с новите доказателства и по-късно ще я докладвам. Но ви моля да видите жалба с вх. № МИ-04-03-167 от Продан Георгиев Дараджанов, кандидат за кмет на кметство с. Палаузово, община Стралджа, против решение № 85-МИ от 29 септември на ОИК – Стралджа. Запознайте се, моля ви, с проекта. Там съм изложил основанията за отмяна. За разлика от резонните случаи, в които ние не коментираме

удостоверителната сила на официалния документ от „ГРАО”, в този случай това са от тези заличавания, които общинските изборителни комисии направиха по подадена до нас справка-информация от ГД „ГРАО”, която им препратихме и те трябваше спешно да реагират, дори без да ги видят.

В жалбата и в документацията, които лицето предлага, ми направи впечатление, че той казва, че е подал документи за настоящ адрес пред тогавашния кмет, входирани под № 27 от 8 ноември 2011 г., впоследствие на 10 ноември 2011 г. му е издадена адресна карта за настоящ адрес. Това ме мотивира мен, тъй като той и прилага към преписката тези документи, това ме мотивира да направя спешно запитване вчера по служебна проверка и дойде отговор на ГД „ГРАО” с вх. № МИ-04-03-167, който също ви докладвам. Той не е качен, но аз ще го прочета. Ще го кача във вътрешната мрежа ако искате преди да вземем решение, ако искате – след като го вземем. Аз съм го възпроизвел и към мотивите на решението. Казват ми така:

Съгласно Национална база данни „Население” има следната информация: постоянен адрес – област Сливен, община Сливен (за това не се спори, така че го пропускам) и настоящ адрес област Ямбол, община Стралджа, с. Палаузово, от 23 септември, както е и в удостоверението, което прилага човекът.

Това не е достатъчно, обаче отдолу има един текст на ГД „ГРАО” в новото писмо, в който казват, че от извършената проверка в община Стралджа се установи, че лицето има подадена адресна регистрация за настоящ адрес в с. Палаузово през 2011 г., но същата не е обработена за Национална база данни „Население” поради незавършила процедура по извършване на административната услуга. Каквото и да значи това!

Всеки може да се запознае с писмото на „ГРАО” и при мен. Тоест става ясно вече от това пояснение, за постоянния адрес не се

спори, ясно е, че това му е постоянният адрес, жалбоподателят изобщо не го коментира този факт и той е изяснен. Въпросът беше за настоящия адрес и от кога. След като зададох въпроса на ГД „ГРАО“ да ми кажат към 23 април 2015 г. къде е постоянният адрес на това лице и къде му е настоящият, те ми пратиха това писмо. За мен по този начин абсолютно се изяснява фактическата обстановка. Случаят е по-особен, считам, че това лице не може да носи вредните последици за него от това, че администрацията не е свършила своята работа, а именно кметството в с. Палаузово да подаде информацията до ГД „ГРАО“.

Освен това при повторната проверка ГД „ГРАО“ коментира, тоест известно е това писмо и адресната карта. Той също така е представил доказателство, че е влязъл в регистъра на населението на съответното населено място.

Това ме мотивира, колеги, да ви предложа проект за отменително решение, който виждате в моята папка от днес.

Подготвих и друго проекторешение, също от ГЕРБ, за отхвърляне на жалбата, обаче дойдоха нови доказателства, които исках да прегледам, затова само този проект представям на вашето внимание.

Ще кача веднага и писмото-отговор от ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, моля да се запознаете с проекта.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че колегата Ивков достатъчно с добра дикция изчете имейла, който е получен от ГД „ГРАО“, и е едно изречение. Ако ние не вярваме на докладчика, който чете едно изречение, ами, колеги, аз не знам какво правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже това беше реплика към мен, аз хиляди пъти съм казвала тук, че възприемам визуално. На мен една дума да ми кажете, аз искам да я видя. И съжалявам, във всички други случаи, когато се качват документи по жалби, няколко пъти сме вземали решение, че трябва да се качат всички документи. И когато член на ЦИК иска да се запознае, какъв е проблемът не мога да разбера.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно права е колегата Матева. Съжалявам, ето вече трябва да е качен. Аз междуременно да ви кажа, защото случай много го мислих, още повече, че това решение, ако вие го приемете, трябва моментално да влезе и да се изпрати. Аз обаче при така изяснената фактическа обстановка и по самата жалба на лицето, което наистина с искрено учудване казва, че са го заличили, говорих и с общинската комисия, те казаха, ние знаем, че е тук, знаем, че има и адрес. Просто ни пратихте това писмо.

Вътрешното ми убеждение е, че наистина трябва да бъде отменено заличаването му при това положение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Бих казал не само вътрешното убеждение, а такива са и законовите предпоставки, предвид обстоятелството, че при неприключила процедура всъщност юридическият факт възниква от датата на подаване на заявлението за настоящ адрес, а не от датата на издаване на удостоверение от съответната служба.

Тъй като вчера имахме подобно решение, което се докладва от колегата Баханов, мисля си дали в диспозитива да запишем все пак или дори и да не го запишем, че решението следва да се изпрати незабавно на Общинската избирателна комисия за предприемане на по-нататъшни действия по регистрацията на кандидата за кмет, за по-нататъшната процедура по одобряване образците на бюлетините. Дори и да не го запишем, според мен следва да се изпрати самото

решение незабавно на Общинската изборителна комисия предвид обстоятелството, че докато то се публикува, ще мине известен период от време и те не биха могли да се запознаят с него незабавно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно съм съгласен, че трябва моментално да се изпрати. Аз затова и помолих да докладвам жалбата приоритетно. Първо, следвам практиката да не вписваме в решенията действия, които ние трябва да извършим. Второ, аз поемам ангажимента като докладчик веднага щом това стане решение, а не е проект, да сигнализирам и по телефон, и да изпратя решението. Мисля, че няма нужда от специално решение за това. И трето, мисля, че вчера колегата Баханов изложи същите аргументи и не влезе в неговото решение. Но ако държите да влезе, ще влезе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз се запознах с документа, за което благодаря. Ще помоля само докладчикът да ми отговори, тъй като много добре си спомням неговата позиция, когато обсъждахме аналогичен казус с кандидата в Долна баня, тогава докладчикът каза, че няма значение към 24 април 2015 г. какъв е адресът, а всъщност сега изисква от ГД „ГРАО” именно към 24 април 2015 г. какъв е постоянният и настоящият адрес на лицето. В онзи случай лицето също имаше постоянен и настоящ адрес към 24 април 2015 г. на територията на общината, за която беше кандидат, и си спомням, че той тогава каза, че това не е важно, важно е, че е заличена регистрацията към 23 септември и гласува против проекта да бъде регистриран кандидатът. Сега как е мотивиран да гласува и да ни предложи обратното?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.



ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз, колега Матева, винаги се мотивирам съгласно знанията на закона, които имам, и по вътрешното си убеждение. Абсолютно различни случаи са. Хубаво че помните моето становище, поласкан съм, аз не го помня точно какво аз съм изявил, не съм бил докладчик по другата преписка и не познавам така детайлно случая. Но доколкото си спомням, след като ще правим ретроспекция, в онзи случай имаше сигнал и се установи, че лицето не живее на този адрес. Абсолютно обратна е ситуацията тук – че лицето непрекъснато живее от 2011 г. на този адрес. Поне нямаме други данни. В противен случай аз неправилно съм разбрал доклада на тогавашния докладчик и може това да е мотивирало мое неправилно становище. Но не си спомням, честно казано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Заповядайте за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само ще припомня, че и тогава, както и сега работехме само по документи. Имаше „една жена ми каза информация, подадена на ухо по телефона”, но така или иначе, ние сме юристи и трябва да работим по документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман*).

Колеги, това е Решение № 2452-МИ.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм „за”, проблемите с администрацията по време на регистрация за настоящ и постоянен

адрес съм ги говорил от доста време, но както виждаме, ето сега се случва за пореден път. Но тук има един тънък въпрос вече по случая. Защото имахме в практиката други случаи в предните избори. Сега в момента този човек няма да присъства в избирателния списък. Имахме такива парадокси от 2011 г., пак вкарахме един кандидат, обаче в деня на изборите се оказа, че той не може да гласува за себе си. Да, имахме и такъв случай! Да го имаме предвид как ще стане същата история и не знам как ще го решим. Тогава не успяхме да реагираме, но сега ви го поставям този въпрос: ще получим жалба, че този човек няма да е в списъка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Проблемът, който каза колегата Ерхан Чаушев, наистина стои, но след като той към 24 април 2015 г. има настоящ адрес, може до 10 октомври да си подаде молба да бъде вписан по настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Ивков продължете със следващия си доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докато обсъждахме другия случай, погледнах новите документи по жалбата на Демирев. Вече ви докладвам другата жалба с вх. № МИ-15-11-03 от 1 октомври 2015 г. Новите документи касаят молба с допълнителни доказателства, че той е плащал данъците си близо четири години в България, тоест има настоящ адрес.

Пристигна обаче трети отговор, колеги, от ГД „ГРАО”, току-що от ГД „ГРАО” на второто запитване, което направих след първото. Докладвам ви второто с вх. № МИ-04-03-168 от 2 октомври, където ГД „ГРАО” потвърждава, че лицето е с настоящ адрес в Гърция. Затова е актуален изписаният отнапред от мен проект, който бях готов да променя, ако има нови данни и нови доказателства, но при това писмо, което е официален удостоверителен документ, изпратен до нас по наше запитване,

считам, че жалбата на това лице трябва да бъде оставена без уважение.

Затова ви моля да одобрим този проект, като само в обстоятелствената част, където е систематичното място, където описвам писмата от ГД „ГРАО”, ще спомена и новото писмо току-що пристигнало – в 9,22 ч. е пристигнало.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, да изчетете последния имейл от ГД „ГРАО”, че не разбрах какво точно пишат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Уведомяваме ви, че за подобни справки ГД „ГРАО” е предоставила на ЦИК достъп до Национална база данни „Население”. Съгласно Национална база данни „Население” към 24 април 2015 г. Йордан Янков Демирев е с постоянен адрес област Хасково, община Хасково (безспорен по делото факт) и настоящ адрес – Гърция.”

Явно ми отговарят малко, вижте си го. Аз не знаех, че ние можем да направим тази проверка. Освен това техният документ е с удостоверителна сила, защото втори път ги запитах, за да изясним този факт. Първият отговор беше уклончив, не ставаше ясно къде е настоящият адрес. Сега вече те удостоверяват, след като им е обърнато внимание, след като са извършил проверка, че лицето е с настоящ адрес в Гърция. Затова поддържам проекта си, който бях готов да оттегля, докато се запозная с новите доказателства. Те са ирелевантни при всички положения при тази информация от ГД „ГРАО”.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, други въпроси имате ли?

Ако няма, който е съгласен с така предложения проект от колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 3** (*Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Колега, това е Решение № 2453-МИ.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-20-271 от 1 октомври 2015 г. ми е разпределен сигнал от „Контакт Г Нюз“: „Здравейте, колеги! Читател на нашия сайт „Г Нюз“ ни изпрати няколко снимки на агитационен материал на кандидата за кмет на ВМРО-БНД в община Пещера Стефан Балабанов, който в свои агитационни материали е публикувал общински символ – герб на гр. Пещера. В писмото си нашият читател пита дали това е нарушение на Изборния кодекс. Моля, бихте ни отговорили дали това е така и има ли решение на ЦИК, което регламентира използването на общински или държавни символи в агитационни материали.”

Смятам да отговоря, че няма такова решение. Забраните са описани изчерпателно в Изборния кодекс. Всяка община приема наредба за своите символи, знаци и т. н. и трябва да се види дали не нарушава наредба на съответната община.

По отношение на държавните символи има забрана за използването на герба, знамето и химна в агитационни материали в политическата борба.

Това предлагам да е отговорът, уважаеми колеги.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам да допълните с това, че по подобни сигнали следва да се обръща към общинската избирателна комисия, защото това е на територията на общината.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, благодаря на колегата Христов. Приемам да допълним отговора с предложеното от него – да

изпращат сигналите към съответната общинска изборителна комисия, която е компетентна за нарушенията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложени отговор с допълнението подобни въпроси да бъдат отпращени към общинската изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви уведомително писмо от Общинската изборителна комисия – Аксаково, получено по имейл, където след справка в общинската администрация Аксаково, са установили, че към 1 октомври в община Аксаково са подали заявление за гласуване по настоящ адрес 1300 изборители, в това число по населени места, където ще се произведат избори.

Във връзка с горното молят за съдействие за увеличаване броя на бюлетините. Колеги, докладвам го за сведение и го прилагаме към онези случаи, които се разбрахме, че ще разгледаме своевременно, като приключи срокът за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-10-81 от 1 октомври 2015 г. в Централната изборителна комисия е получено искане, придружено с протокол № 31 от 28 септември 2015 г. за проведено заседание на Общинската изборителна комисия – Кюстендил, като молят да бъде изплатено възнаграждение за заседанието на комисията. Приложен е в оригинал протокол № 31 от

29 септември 2015 г. от проведено заседание на Общинската изборителна комисия – Кюстендил. На заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове. Дневният ред на заседанието е подадена оставка от общински съветник и обявяване на общински съветник следващият в листата на политическа партия Лидер Харалампи Лозанов Златанов. Това е решение № 133, което е прието на 28 септември 2015 г. видно от приложения към искането протокол.

Така че, колеги, ще ви помоля за последващо одобрение на искането за заплащане на възнаграждение, касаещо проведено заседание на Общинската изборителна комисия – Кюстендил, с присъстващи: председател, заместник-председател, секретар и 7 членове, което е изготвено и подписано във вчерашния ден. Ще ви моля да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви една молба от доста отдавна за изплащане на възнаграждение за Общинската изборителна комисия – Кърджали. Приложени са няколко протокола и решения, съответно за няколко заседания. Едното е за отваряне на запечатано помещение със съответни дежурни членове. Другият протокол е от заседание за освобождаване на общински съветник. И във връзка с подготовката на тези заседания и решения ни молят за изплащане на следните възнаграждения на следните членове:

За заседание на 8 септември 2015 г. – председател, заместник-председател, 11 члена на основание чл. 3, ал. 4; пак за 8 септември за председател, заместник-председател и 12 члена; и за двама дежурни – на председател и заместник-председател на 11 септември 2015 г.

Основанието е пак чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с направеното предложение за изплащане на възнаграждение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, малко за разведряване, още веднъж ви докладвам поканата за Азербайджан за 1 ноември. Получиха се няколко писма, че всичко е за тяхна сметка. Моля да се запознаете с тази покана

И сега искам да ви докладвам, качено е във вътрешната мрежа с днешна дата постъпило възражение с вх. № МИ-10-264 от 1 октомври 2015 г. от общинска организация на СДС – Кърджали, относно разпределението на СИК от квотата на „Реформаторски блок”. Проектът ми е с две изречения, в смисъл, че това са вътрешнопартийни въпроси. По никакъв повод не се цитира никакво решение на ОИК, а едва ли не те не искат и нищо от Централната избирателна комисия, просто казват, че нямат вътрешно коалиционна разбирателство и затова ви моля да приемете проекта ми на решение за оставяне без разглеждане на това възражение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2454-МИ/НР.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Опасявам се, че понеже напоследък говорим само за общинските изборителни комисии, които са сега назначени, дали в справката, която правим, не трябва да добавим 2011 г.?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно така, колега, ще бъде добавена годината.

Колеги, продължаваме с доклади по писма. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам няколко писма, които са от много време, затова моля да ви ги докладвам, за да мога да ги обработя.

С вх. № МИ-06-555 от 30 септември 2015 г. Ненка Тодорова, временно изпълняващ длъжността кмет на община Белово, ни пита за едно лице, което е секретар в община Белово, а пък е кандидат за общински съветник в община Пловдив, може ли да изпълнява функции на секретар на Общинската изборителна комисия – Белово, след като е кандидат за общински съветник в община Пловдив.

Проект за отговор: „Във връзка с ваше запитване ви уведомяваме, че не е налице несъвместимост и господин Бельов може да изпълнява длъжността секретар на ОИК – Белово, ако не е кандидат в Белово, а в друг изборен район.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил*



*Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков).*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви вх. № МИ-15-10-34 от 29 септември 2015 г. запитване относно договор с технически секретар на Общинската изборителна комисия – Калояново. Във връзка със запитване от община Калояново кой е субектът, който като страна по договора трябва да го сключи – ОИК въз основа на приетото решение за назначаване или кметът на община Калояново.

Предлагам кратък отговор: Във връзка с ваше ви отговаряме, че страна по договора следва да е общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви вх. № МИ-22-179 от 29 септември 2015 г. от Ростислава Жекова: „Здравейте! Имам конкретно питане. Един от кандидатите за кмет на нашата община е поставил герба на общината върху плаката си. Допустимо ли е това и трябва ли да сезираме ОИК?

Проект за отговор: „Ваше субективно право е да сезирате ОИК със сигнал, в случай че считате, че е налице нарушение на Изборния кодекс, а Общинската изборителна комисия е оправомощена да разгледа случая и да се произнесе със свой акт. Централната изборителна комисия е последваща на ОИК инстанция и е недопустимо да се ангажира със становище по въпроса към настоящия момент.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-22-176 от 29 септември 2015 г.: „Здравейте! Лице, подало заявление за гласуване по настоящ адрес, може ли да гласува по постоянен адрес? Благодаря ви предварително за отговора.”

Проектоотговор: „Във връзка с ваше запитване ви отговаряме следното: не, лицето ще бъде автоматично заличено от списъка по постоянен адрес и няма предвидена в закона възможност да бъде изключено от списъка на заличените лица.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в чл. 40, ал. 1 има текст, който казва, че избирател, който в изборния ден установи, че е вписан в списъка на заличените лица (това лице ще е в този списък, защото е заявило, че ще гласува по настоящ адрес) има право да гласува, ако представи удостоверение (не сме в тази хипотеза) или ако се яви в избирателната секция по постоянен адрес в случаите по чл. 38, ал. 2, т. 4, 5 и 6.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нашият случай е точка 3.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с отговора на колежата Ивков, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, не съм подготвил проект, но много ви моля да докладвам писма, които са от 7 септември, пък аз имах доста жалби да пиша и други отговори.

От Областна дирекция – Шумен, във връзка с работата им по еди-коя си преписка с три писма ни питат – едното е ЕП-04-02-11-65 от 7 септември, другото е ЕП-04-02-11-66 от 7 септември и другото е ЕП-04-02-11-64 от 7 септември. Всичките запитвания са да им бъде предоставена информация провеждани ли са обучения във връзка с изборите за членове на Европейския парламент от Република България, проведени на 25 май 2014 г., на кои лица и в каква насока.

Второто е същото. А третото казва: „Молим да ни бъде предоставена информация дали лицата, натоварени с издаване на удостоверения по чл. 40, са преминали обучение за това и какво е било то?

Предлагам ви кратък проект на отговор, който, макар че сме в активен период, трябва вече да изпратим, че по традиция Централната избирателна комисия извършва обучения преди всеки избор. Така е било и в изборите за Европейския парламент. Обученията са на съответните общински избирателни комисии и се провеждат в подходящо помещение в областните центрове. Не се води присъствен списък, поради което не можем да кажем кои лица поименно са присъствали, но всички лица са запознати с методическите указания, които също се издават от ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с тези отговори, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: И последно, ЕП-04-02-11-49 от 7 септември 2015 г. от Асеновград. Питат ни било ли е включено лицето Вегби Юнус Пехливан в избирателните списъци на секцията по постоянен адрес относно изборите за членове на Европейския парламент от Република България, проведени на 25 май 2014 г. Аз извърших справка, лицето си е гласувало по постоянен адрес, има постоянен и настоящ адрес в България. Ще изготвя отговор в тази насока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по тази точка – колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има проект на отговор по запитване от жителите на с. Войника, община Страджа. По същество те изразяват възмущение от назначения временно изпълняващ длъжността кмет, определен с решение на общинския съвет. Излагат становището си срещу лицето, което е определено, и желаят от наша страна помощ и съдействие да им се даде отговор за решаване на този болезнен според тях проблем.

Проектът на отговор е във вътрешната мрежа. Предлагам да отговорим, че общинският съвет е органът и в него правомощия е да реши кое лице ще изпълнява длъжността кмет за периода на отсъствие на кмета, който е кандидат в местните избори. А също така, че Централната избирателна комисия не е компетентен орган

да се произнася по тези въпроси, свързани с определяне конкретно на лицата, които да заместват отсъстващия кмет.

Предлагам, ако приемем, да укажем, че по този въпрос биха могли да се обърнат към общинския съвет или областния управител. Виждате проекта на отговор. Ако сте съгласни, да го приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-14-35 от 16 септември 2015 г. Това е искане от кмета на община Никопол за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент на Република България и за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането е във връзка с писмо от отдел „Държавен архив“ – Плевен, за предаването на изборните книжа и документи в „Държавен архив“.

Тъй като срокът за съхранение все още не е изтекъл, колеги, аз съм подготвил проект на писмо, като междуременно, разбира се, съм провел и телефонен разговор със секретаря на общината, който своевременно е уведомен. Нещо повече, миналата седмица и те са провели заседание с експерти от отдел „Държавен архив“ в Плевен. Също така те знаят, че към настоящия момент не могат тези изборни книжа и материали да бъдат предадени на отдел „Държавен архив“.

Проектът на решение е във вътрешната мрежа. В писмото им посочвам, че условията и редът за съхранение, архивиране и

унищожаване на изборните книжа и материали е посочен в наше Решение № 1392 от 6 януари. И завършвам с онова съобщение, което бяхме окачили на сайта на Централната изборителна комисия, с което Централната изборителна комисия ще вземе нарочно решение за отварянето на помещенията, в които да се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори на 25 октомври 2015 г., в това число и от националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с утвърдените първо предпечатни образци на протоколи на секционните изборителни комисии и на общинските изборителни комисии с номера 81 и 83 в двата вида X и XM, от Печатницата поставят въпроса още един път да преценим предложението по т. 10. В Приложение № 81 по предложение, утвърдено като образец изборна книга, ние имаме точно така както направихме и вчерашното предложение по двата протокола – след „без преференции” в първата колонка и във всяка следваща колонка преди цифрата да се постави обозначение за номер. Така е в нашата изборна книга. Така направихме предложението както по отношение на протокола на СИК по Приложение № 81, предложението ни обхваща и протокола на ОИК по Приложение № 83 в двете разновидности.

В одобрения образец Приложение № 83 с наше Решение № 1512 от 4 август 2015 г. и в двата вида – Х и ХМ, няма обозначение за номер в колонките пред цифрите и в първата колонка е само думичката „без”. Липсва „преференции”.

Въпрос на методически указания е може би да укажем на секционните избирателни комисии как да попълват протоколите и може би в тази част трябва да бъдем обстойни в указанието за попълването на всеки раздел и на всяка точка и буква в протокола на секционната избирателна комисия и да преценим дали поддържаме тази точка. Защото технологично, ако бъде възприето предложението, означава увеличаване на обема на протоколите на секционните избирателни комисии, което ще доведе до нова номерация, защото на един ред няма да се съберат толкова квадратчета, колкото са сега като клетки.

Това е молбата на Печатницата – ако може, да преценим още един път.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега след доклада на колегата Солакова аз мисля, че именно по тази причина ние го обсъждахме веднъж. И извинявайте, ако ще стане вместо 18 – 20 и 20 и няколко листа протоколът, просто по-добре е да не се правят тези неща. Действително това е облекчение, но в края на краищата ние трябва да правим сметка за целия избран процес, за стойността на отпечатаните материали. И, разбира се, това може да бъде избягнато при обученията, които ще се направят от общинските избирателни комисии. Още повече, че от протеклите два избора ние установихме, че там проблемите не са, че не знаят къде да ги впишат, а че не ги броят. Това всъщност е проблемът при преференциите. Е, имаше два протокола, които бяха в комичния вид с чертички да е написан броят.

Може ли да предложи нещо, което няма да утежни протокола? Ако възпроизведем принципа, който сме сложили в

контролите в поле със сив растер, над наименованието на първата партия и коалиция пак в поле със сив растер да се напише това, което вие предложихте. Защото и на други места в протокола има по същество методически указания как се попълват, както и кога да броят контролите.

Моето предложение е да не слагаме номерцата, защото като видят още два листа с по две страници, ще действат по-бавно и ще е по-паникьосващо. Няма да е прекалено ясно. Защото който не е искал да слуша, няма да слуша и че има номерче и няма да разбере.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз също подкрепям това предложение с оглед на това, много е хубаво да се изясни още с текста в кутийките и в клетките, но като се има предвид, че фабрично трябва да бъдат отпечатани участващите субекти в изборите, съответният брой мандати да се посочи в т. 10, протоколите няма да бъдат универсални и в момента не можем да предвидим къде да бъде отпечатан посоченият от нас текст като указание. По-добре това указание да бъде изрично посочено с много големи букви в методическите указания, за да можем да сме спокойни, че секционните избирателни комисии ще са наясно от самите методически указания и ще бъдат подготвени за вярно попълване на протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че се обединяваме около това становище.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, позовавайки се на уточненията, извършени в оперативен порядък във връзка с технологични възможности на Печатницата за отразяване на бележката и след допълнителна преценка и анализ към писмото към изходящ номер от вчера изрично да посочим, че не поддържаме бележката по т. 10 от протоколите на СИК и на ОИК съгласно Приложение № 81 и Приложение № 83 Х и ХМ съответно.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера изпратихме въз основа на протоколно решение на Централната изборителна комисия писмо до дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността в Министерския съвет”, откъдето бяхме получили справка за тиражите, с копие до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ, печатница „Демакс”, министъра на финансите и „Информационно обслужване”. Протоколното ни решение беше в смисъл, че одобряването на предпечатните образци на протоколите в уеб базираната система за управление на процеса по печат на бюлетини и изборни книжа за местни избори 2015 г. не включва одобряване на заявления тираж на бюлетините, както и на протоколите, генерирани в тази система.

Предлагам ви копие от това писмо да изпратим по електронната поща сканирано до всички общински изборителни комисии и до главния секретар на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме вх. № 15-10-91 от 1 октомври 2015 г. Мисля, че два пъти го получихме и може първото да е докладвано. Във връзка с подготовката на отпечатването на бюлетини за местни избори 2015 г. и постъпили множество заявления за гласуване по настоящ адрес в кметствата на територията на община Габрово, предвиденият брой бюлетини за кмет на кметство съобразно Изборния кодекс могат да се окажат недостатъчни за пълното обезпечаване на изборния процес – това е писмо от секретаря на община Габрово. И включва информация за кметство Жълтеш, допълнително десет броя; Донино – 20 броя; Поповци – 15; Гергини – 10 броя; Враниловци – 30; Драгановци – 60; Новаковци – 20 броя.

Към настоящия момент тази бройка не позволява да отчетем възможност за недостиг на бюлетини и за обезпечаване в изборния ден възможността на всички избиратели да гласуват. Както се разбрахме вчера, всеки един конкретен случай за отделен изборен район Централната избирателна комисия ще преценява поотделно и ще изразява становище конкретно за съответния изборен район. За разлика от община Криводол и за разлика от община Аксаково този случай просто не позволява към настоящия момент да изразим становище за увеличаване броя на бюлетините по тиража. В Криводол още не са подали одобряване, защото има нова информация, която днес ще бъде изпратена на вниманието на Централната избирателна комисия. В Аксаково броят сигурно също ще се увеличава.

Докладвам ви за сведение.

Колеги, докладвах ви и писмо, което днес пристигна вече по пощата, но е заведено с друг номер - вх. № МИ-00-232 от 2 октомври 2015 г. във връзка с неподадени кандидатски листи за отделни кметства, изрично бяха изчетени вчера, включително и за технически грешки в ЕКАТТЕ. След това разбрахме, че

администрацията на Министерския съвет е извършила допълнителна проверка и е установила грешката в подадената заявка и е поправено.

Докладвам ви го за сведение.

Една докладна записка от директора на дирекция „Администрация” с вх. № ЦИК-09-55 от 1 октомври 2015 г. във връзка с изплащане на възнаграждението на сътрудници, с които са сключени граждански договори. Предлага да бъде приета извършената работа по граждански договор № 55 от 12 септември 2015 г., сключен със Зоя Трифонова за времето от 2 септември до 1 октомври 2015 г. Поради изтичане срока на договора предлага да се обсъди възможността за сключване на нов договор.

Колеги, предлагам да одобрим извършената работа за посочения период в докладната записка и да възложим на председателя да подпише договор за периода от 1 октомври до 31 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо в отговор на наше писмо, с което бяхме изпратили становище на областния управител на област Перник. Бяхме изпратили писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до председателя на НСИ. Съвсем наскоро получихме отговора на председателя на НСИ, в момента ви докладвам отговора на заместник-министър на регионалното развитие с вх. № МИ-04-03-155 от 30 септември 2015 г.

Предлагам копие от писмото да се изпрати на областния управител Перник в отговор на неговото писмо. Съвсем накратко да ви кажа, то е публикувано във вътрешната мрежа. Заместник-министърът на регионалното развитие счита, че на територията на населеното място гр. Перник няма правни основания да съществуват кметства, в които да бъдат избирани мажоритарно кметове. Във връзка с гореизложеното са изброени писма, с които те са предприели необходимите действия с указание към съответните компетентни органи, включително са информирали Централната изборителна комисия. Но въпреки това е видно, че към настоящия момент не са предприети действия и в община Перник продължават да бъдат произвеждани избори за кметове в горепосочените кметства.

За сведение на Централната изборителна комисия. Моля да се изпрати копие от това становище в отговор на постъпилото писмо в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим копие от това становище до областния управител на област Перник, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С входящ № МИ-04-23 от 1 октомври 2015 г. е получено писмо от заместник-министъра на финансите до главния секретар на Министерския съвет с копие до нас. И аз си взимам думите обратно от вчера. Няма нищо притеснително, защото се предлага всъщност администрацията на Министерския съвет да поеме всички разходи, свързани с командировъчни и др. за общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик по тази точка – колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, получили сме от Общинската изборителна комисия – Кирково, уведомление, че в община Кирково, кметство Лозенградски изборен район, в бюлетината за кмет на кметство в кметство Лозенградски е заличена регистрацията на Роза Данаилова, регистрирана от коалиция „Бъдеще за България” за кмет на кметството. И съответно е поставена отметка „заличен” срещу името на кандидата. А колегите ни уведомяват, че не одобряват графичния файл с образец на бюлетините. Това е ситуацията към момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да вземем протоколно решение и да изпратим след това писменото указание за заличаване на този кандидат, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Още нещо, уважаеми колеги, във връзка с бюлетините. Постъпила е жалба, която току-що влиза в ръцете ми, от пълномощник на БСП срещу решение № 115 от 29 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Кърджали, с което въз основа на полученото писмо от „ГРАО” сме указали на Общинската изборителна комисия – Кърджали да заличи кандидат Мурад Мюмюн Мюслюм в кметство Енчец. Оспорва се това решение с твърдение, че господин Мюслюм никога не е напускал пределите на страната и не фигурират данни за издаване на международен паспорт на името на господин Мюслюм. Моли се да се отмени това решение.

Може би е добре да блокираме бюлетината, чисто процедурно говоря. По жалбата ще се произнесем, безспорно, като

видим проверката от „ГРАО”. Само че тя подлежи на обжалване и пред Върховния административен съд. Може би тази процедура, тъй като не е ясно към настоящия момент как ще завърши целият процес, считам, че не би било добре да започне отпечатването на тази бюлетина. Поради което предлагам наистина да блокираме тази бюлетина засега и да влезе в чакащите. Това ми е предложението, чисто процедурно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям да изпратим справката и да блокираме бюлетината. По телефона ме уведомиха, че лицето никога не е напускало и не е имало задграничен паспорт дори. А при нас дойде информация, че той има настоящ адрес извън територията на Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да блокираме бюлетината, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано, само за сведение да ви докладвам, писмо вх. № МИ-00-233 от 2 октомври 2015 г. от печатница „Демакс” и е свързано с реда за осъществяване на комуникация във връзка с установени грешки, несъответствия в графичните файлове на бюлетините и възможността на Централната изборителна комисия да съдейства по-бързо да бъдат решавани проблемите пред общинските изборителни комисии. На този етап за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, давам почивка до 14 часа.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колегата Томов помоли да направи съобщение, след това продължаваме с проектите за решения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, в моята папка в днешната вътрешна мрежа има два екселски файла. Това са предложените бази данни за проверки по т. 20 от принципното ни решение за наблюдателите. Подредени са по азбучен ред, за да бъде по-удобно да се провери конкретно име.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме с проектите на решения, а преди това – с бюлетините. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, пристигнала е по мейл молба от Общинската изборителна комисия – Ружинци, за корекция в наименованието на една местна коалиция „Надежда”, която е изписана с кавички. Колегите са проверили и би следвало да бъде изписана без кавички.

На 2 октомври в 11,32 ч. е пристигнало писмо от Общинската изборителна комисия – Своге, с което ни молят да коригираме името на регистрирания под № 3 за кандидатска листа за кметове на кметства в кметство с. Владо Тричков – Евгени Лазаров Цоканов да бъде заменен с Мария Игнатова Николова съгласно решение № 103 от 25 септември 2015 г. Пишат, че многократно са изпращали молба в поддръжка на системата, но печатница „Демакс” не е реагирала.

Предлагам ви сега да изпратим на „Демакс” корекцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по първия въпрос, да изпратим на „Демакс”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Таня Цанева*).

По втория въпрос, колеги, да изпратим до „Информационно обслужване” с копие до „Демакс”.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви пристигнало по електронната поща на ЦИК писмо от Общинската изборителна комисия – Мездра, с вх. № МИ-15-10-90 от 1 октомври 2015 г. То е във връзка с тиража на заявените и необходимите според Общинската изборителна комисия тиражи на бюлетините за цялата община. Докладвам го в момента за сведение, както се разбрахме порано и във връзка с Общинската изборителна комисия – Аксаково и Криводол, за които вчера докладвах и които днес също са изпратили отново по електронната поща информация за необходимия тираж на бюлетините в община Криводол. Така че отново за сведение го докладвам и когато се вземе решението, ще уведоим общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същата тема. Писмо от Общинската изборителна комисия – Момчилград, с което колегите ни уведомяват, че в кметство Равен предвиденият тираж е с 67



бюлетини по-малко от потенциалния брой гласоподаватели. Същото е и за кметство Татул, където са с 45 по-малко от потенциалния брой гласоподаватели. Също за сведение засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме с бюлетини. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо за сведение само да ви докладвам, че пристигнаха писма и по електронната поща, и по пощата от „Демакс“ с приложения разпечатки, наши Приложения № 81 и 83 с вх. № МИ-00-234 от 2 октомври 2015 г. и към този номер в оригинал. В писмото се посочват не само технологичните проблеми, които възникват, ако се приеме предложението ни по т. 10. Сочат се разминавания между приложенията и се иска становището на Централната изборителна комисия. Ние го бяхме дали.

Докладвам ви във връзка с уточнения нов ред, по който реагираме за несъответствията. От Общинската изборителна комисия – Севлиево, са ни изпратили четири мейла, в които са посочени корекциите, които следва да се извършат. Те са въведени в електронната система на „Информационно обслужване“ и по същия ред ще процедирам да ги изпратя, за да може „Демакс“ да генерира нов предпечатен образец.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други въпроси по бюлетини? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило по електронната поща писмо от Общинската изборителна комисия – Бобов дол, във връзка с наименованието на една коалиция, която е изписана неправилно в бюлетината за общински съветници и за кметство Мало село. Трябва да се отрази в системата, само че аз предлагам най-напред да проверя дали не е отразено вече в системата и тогава ако трябва, ще го изпратим по реда, който сме определили вече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова има думата – проект на решение за гласуване в национален референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, идеята на това решение е в т. 3 – дали да се слага или не върху бюлетината за гласуване в националния референдум печат на секционната избирателна комисия при подаването на бюлетината. Имаше изказани онзи ден възражения от колегата Ганчева, че според нея не трябва да се слага печат на бюлетината, защото няма предвидена такава недействителност в чл. 19 от ЗАПУК. Затова ви предлагам да решим правим или не правим това.

Първа и втора точка са си част от методическите указания и са си част вече и от листовките, които сме разпространили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колеги, си поддържам изказаното становище и съм за това да няма печат поради съображенията, с които съм ви запознала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз не съм против това, което се предлага в решението. От една страна, печатът води, поне според мен, не знам мотивите на колегата Сидерова какви са, според мен печатът води до по-голяма сигурност и идентифициране, че тази бюлетина наистина е дадена и е била преди това в секционната избирателна комисия. От друга страна, въпросът е как да се гласува. Искам само да обърна внимание, като пак казвам, не съм против, но обръщам внимание доколкото това не би довело до неяснота и евентуално допускане на грешки при отчитане на резултатите от гласуването, тъй като в секционния протокол в т. 4 не фигурира текстът, че бюлетини, в които не е налице знак X или V със син

химикал се приемат за недействителни и се отделят. А също така няма и текст, че бюлетини – в конкретния случай по направеното предложение в проекта – в които се установи, че няма поставен печат на секционната изборителна комисия, също се приемат за недействителни.

Ако приемем решението в този вид, трябва задължително да бъде не само в методическите указания, може би трябва да бъде разпечатано и раздадено на секционните изборителни комисии, защото това решение всъщност определя част от елементите за действителност на бюлетините при тяхното преброяване и тяхното отчитане, тъй като при това положение записаното в секционния протокол е непълно. И комисииите, ако гледат само там, ще допуснат много сериозна грешка при отчитане на резултатите.

Това са моите въпроси, които повдигам при приемане на доклада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Откровено казано, със съображенията на колегата Цачев за това, че не фигурират тази указания в секционния протокол, всъщност се решава въпроса. Той правилно е разбрал, че аз от гледна точка на сигурност и за да не се внасят раздадени бюлетини отвън, съм предвидила това изискване за печат на гърба. Но тъй като ние не сме написали нищо в секционния протокол, тепърва не можем да променяме тези правила, които, макар и някои да смятат за разширителни, можеха да се приложат, но не сме ги предвидили при създаване на протокола, затова се съгласявам, че сега е по-добре да не се приема, а да си остане така както е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари. За печата вече постигнахме съгласие и единно разбиране. По другите текстове, колеги? Защото текстът за печата не беше

включен в този проект на решение, той беше само въпрос. Колеги, по другите текстове на това решение? Последното изречение от т. 2 отпада.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чувайки разсъжденията на колегата Цачев, на колегата Златарева по въпроса дали е необходимо това решение, които излязоха от позиция, че вече сме приели изборните книга, в които изрично сме вписали кога гласът е действителен и кога е недействителен, имайки предвид брошурите и листовките, които сме разпространили, подготвихме и клипа, че се гласува със знак X или V, аз считам, че в момента вече не се налага това решение, за да не допуснем объркване и различен начин на отчитане на резултатите от референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оттегляте решението?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, тъй като твърде дълго време говорим извън микрофон, бих искала да кажа за протокола и за тези, които ни слушат, че в момента ние обсъждаме въпроса по какъв начин се гласува в националния референдум с оглед и решението, което преди малко ни беше представено.

Колеги, аз имам следното предложение. Ние вече обсъждахме този въпрос на работно заседание много дълго, но очевидно се налага да го обсъдим още. В момента получих съобщение от колегата Ивков, че ще закъснее малко, защото има личен проблем. Той е много силен поддръжник на теза, нека да го изчакаме и него, нека след почивката в 14 ч. да обсъдим този въпрос. А сега да продължим с дневния ред, тъй като имаме много жалби, много сигнали и други въпроси.

Госпожа Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРИЛИЕВА: Извинявайте, нямах намерение днес цял ден да взимам думата, с изключение на проект на решение

по жалба. Обаче мен пък ме настройвате – един имал теза, втори имал теза. Така ли се чакаме, когато някой има теза или когато има някой теза, като излезе, да се чакаме за гласуване. Не знам!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, следващия ви проект? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Замяна в ОИК – Костенец. Постъпило е предложение от представляващия партията БСП-Лява България да бъде извършена замяна в Общинската изборителна комисия – Костенец. Към предложението е приложено заявление от члена на комисията Денислава Славейкова Донкова с искане да бъде освободена. Предложено е замяната да е от резервите. Проектът на решение е във вътрешната мрежа.

Предлагам да освободим Денислава Славейкова Донкова и да назначим на нейно място Лили Георгиева Михайлова от резервните членове. И да се издаде удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта на решение. Коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2455-МИ/НР.

Колеги, връщаме се към доклад относно база данни за проверка на регистрация на наблюдатели. Колегата Томов направи съобщение в началото на втората част от заседанието ни, колегите предполагам са се запознали. Заповядайте, колега Томов, за да направите вашия доклад.

**Точка 7.** Доклад относно база данни за проверка на регистрацията на наблюдатели.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, двата файла са ви докладвани в началото на това заседание. Можете да видите в моята папка.

Започвам с първия. В две колони са имената на всички членове на инициативни комитети, подали заявление за регистрацията за референдума и регистрирани. Във втората колона са съответните инициативни комитети, към които принадлежи човекът, записан вляво. Информацията е подредена по азбучен ред с оглед на това сравнително лесно да може да се проверяват имената на членове на организации, които подават молба за регистрацията на наблюдатели.

По същата логика е построен и вторият файл – проверка партийни лидери, който отляво съдържа имената на всички описани като членуващи в ръководствата на партии, регистрирани в Централната изборителна комисия и за местните избори, и за референдума имена. Тук трябва да отбележа, че някои имена се повтарят два пъти, защото фигурират в удостоверенията за актуално състояние с повече от една функция. Не са изчистени, но мисля, че това не е пречка за евентуална проверка, те стоят един до друг. Тази информация също е подредена по азбучен ред по малко име, отново с цел сравнително лесно да може да се провери дали конкретно име попада в този списък.

Разговарял съм със сътрудниците от стая 46, те да извършват, стига Комисията да е съгласна, от тези файлове, без да ги има другаде освен във вътрешната мрежа, проверките още при получаване на заявление за регистрацията на наблюдатели. Но идеята ми беше също така всеки член на Комисията да може сам да проверява, ако има случаи на съвпадение на имена.

Недостатък на тази база данни е, че друго освен трите имена не е качено в нея. Това е така, защото, първо, нямаме всички ЕГН от удостоверенията за актуално състояние и за част от хората самото

търсене на друга идентификация щеше да е трудно. И второ, защото това щеше да забави процеса още поне с два дни, ако се въвежда и тази информация. Аз мисля, че това не е някакъв тежък недостатък, защото ако има съвпадение на имена, следва да се направи по името, по което има съвпадение, допълнителна проверка дали единните граждански номера съвпадат или става дума за случайно съвпадение на трите имена. За времето, в което трябваше да се реши тази задача, не можах да измисля по-надежден начин да можем да правим проверка, поне на базата на фигуриращите в удостоверенията за актуално състояние ръководства на партиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения? Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз предполагам, че колегата Томов като казва, че някой от сътрудниците ще прави такава проверка, това означава програма. Защото това са 3500 имена. Ако трябва за всяко решение, което ние ще пишем за регистриране на наблюдатели или не знам за какво още това ще се ползва, абсурд е в тридневен срок ние да можем да се справим. Двата списъка са 3500 имена!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вижте, аз си представям проверката по точно обратния начин. Идва организация, която се заявява за регистрация. В ръководното тяло на неправителствената организация, която иска да регистрира наблюдатели, няма 3500 имена, има в най-добрия случай 10-15 имена. Имаме да кажем Иван Иванов Иванов, проверяваме дали това име се съдържа в този списък, което става за една секунда, защото имената са подредени по азбучен ред. А може и с търсачка. Но е подреден по азбучен ред именно за такъв тип проверка. Аз съм засичал, десет имена се проверяват за една минута. Ако някоя може да предложи по-икономичен по отношение на времето начин, нека го каже. Аз съм

готов да се нагърбя да проверявам всички пристигащи списъци, не мисля, че ще ми изяде много време. В този вид не повече от няколко секунди трябва, за да се провери името на един човек дали го има в този списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли коментари? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво правим с независимите кандидати? Нали и те са участници по места. Един огромен масив изчезна. И какво правим сега?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тази база данни не е за независими кандидати, а само за партийни ръководства. Независими кандидати за референдума няма.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От неправителствените организации също може да има независим кандидат в тази база данни. А в този масив това го няма.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не съм поел ангажимент да правя такъв масив. Тук задачата беше свързана с т. 20, тоест да проверим дали няма членове на ръководствата на неправителствени организации, които са и членове на ръководства на партии и членове на инициативни комитети. Мисля, че проверката за това дали са кандидати за кметове, общински съветници е друг тип проверка. За мен не е стоял такъв въпрос. Ако нещо бъркам, колеги, кажете ми кое е то. Аз останах с впечатлението при обсъждането, което направихме преди два дни, че тази част от проверката се поема от „Информационно обслужване”, където имат регистрираните кандидати, както ставаше преди. И ставаше дума единствено за това, че не може да се направи проверка за партийни ръководства и аз прибавих донякъде на своя глава, но струва ми се, че логиката е същата и членовете на инициативните комитети, регистрирани за референдума. Може нещо да не съм схванал. Още повече, че



данните за регистрираните кандидати са достъпни на „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Мисля, че с това ситуацията е изяснена като списъка, който току-що е предложен.

Други коментари, колеги?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не разбрах какво правим с инициативните комитети и независимите кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, единствената проверка, която не се прави и не можеше да се прави, беше за партийна принадлежност. Останалите проверки се правят – отворете което искате решение за регистрация на наблюдатели и ще видите, че е извършена проверка дали са регистрирани като кандидати за общински съветници или кметове. Така че тази проверка се прави от „Информационно обслужване” и не е нужно за нея да се търси някакво ново решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания има ли? Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Знам, че не сме любители на детайлите, но сме любители на общите приказки. Какво значи проверката се прави от „Информационно обслужване”? Какви документи получава „Информационно обслужване”? С какви документи извършва съответствието? Какви несъответствия установява? С какъв акт установява тези несъответствия? Как ги връща на Централната изборителна комисия? Ето за това са подробностите, за които говоря, а не че „Информационно обслужване” върши някаква си проверка. Както винаги, да заметем под черджетото. Защото изясняването събужда безкрайни страсти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колеги, който е съгласен проверката да се извършва в тези масиви, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Имаме протоколно решение за това, колеги.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, във връзка с приетия нов ред за разрешаване на поправки в бюлетините искам Централната изборителна комисия да приеме протоколно решение да изпрати едно съобщение до „Демакс“, с което да уведомим администратора да направи следните корекции.

Става дума за община Пазарджик, изборен район 1319 в бюлетината за общински съветници; на второ място под № 13 в бюлетината; на трето място под № 14 в бюлетината; и на последно място, под № 18.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Продължаваме с жалби и сигнали. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви проект на решение по жалба срещу решение № 78 на Общинската изборителна

комисия – Никопол, с което са назначени секционните изборителни комисии в община Никопол, в град Никопол. Защото Общинската изборителна комисия с отделни решения е назначила секционните комисии във всяко едно населено място на територията на общината.

Самата жалба и приложените към нея документи са във вътрешната мрежа. Жалбата е с вх. № МИ-15-10-54 от 30 септември 2015 г. и е подадена от Майдън Сакъджиев, упълномощен представител на партия Движение за права и свободи, срещу решение № 78 от 28 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия. Междувременно, преди да докладвам проекта на решение, постъпи жалба с вх. № МИ-15-11-07 от 3 октомври 2015 г. от Димитър Петков Митев. В жалбата е записано, че е представител на партия „Атака” срещу същото решение. В самата жалба не е записано точно срещу кой номер на решение се подава, но от съдържанието е видно, че се отнася за секционните изборителни комисии в гр. Никопол.

Втората постъпила жалба считам, че трябва да се разгледа съвместно с другата, тъй като са с един и същи предмет на оспорване. Но жалбата, подадена от партия „Атака”, е подадена извън срока по чл. 88 от Изборния кодекс, поради което ви предлагам тя да бъде оставена без разглеждане. Защото решението на Общинската изборителна комисия е обявено на 28 септември 2015 г. в 13 ч. на определеното за целта място и е публикувано на интернет страницата на ОИК на 28 септември 2015 г. в 13,10 ч. Жалбата е с вх. № 2 от 2 октомври 2015 г., видно от поставени входящ номер от Общинската изборителна комисия.

По отношение на жалбата, която е подадена от представителя на ДПС, жалбоподателят счита, че с направеното служебно назначаване на членовете на секционни изборителни комисии в гр. Никопол и по-конкретно при разпределението на ръководните длъжности няма равнопоставеност между партиите ДПС, „Атака”,

ГЕРБ и БСП, тъй като партия ДПС е получила едно председателско място. Тази жалба е подадена в срок от надлежна страна, предвид което е допустима, но по същество считам, че е неоснователна.

Общинската избирателна комисия е назначила секционните избирателни комисии съгласно предложението на кмета на общината, което е изготвено в резултат на направените предложения от участващите в консултациите партии и коалиции, проведени на 16 септември 2015 г., видно от протокола от проведените консултации и част от преписката.

На консултациите не е било постигнато съгласие по отношение на две от секциите в гр. Никопол, които са и предмет на оспорване, тъй като там е имало спор за председателското място между ДПС и ГЕРБ.

Колеги, аз считам, че когато се разглежда такава жалба, трябва да се вземе предвид разпределението на територията на цялата община, тъй като такъв е и законовият текст – че разпределението и съотношението трябва да се прилага в общината. На територията на община Никопол има 17 секционни избирателни комисии, от които в 8 секции са с по 9 членове и в 9 секции – по 7 членове. Или общо 135 членове на секционни избирателни комисии, от които ръководни длъжности – 51. Съгласно методиката, приета с решението на ЦИК № 1984, в проекта на решение съм посочила колко членове на секционни комисии има право да получи всяка една парламентарно представена партия. Според методиката разпределението на ръководните длъжности също съм го посочила. Според тази методика ГЕРБ трябва да получи 17 места в ръководните длъжности, БСП – 9, ДПС – 8, Реформаторски блок – 5, коалиция Патриотичен фронт-НФСБ – 4, „България без цензура” – 3, „Атака” – 2 и АБВ – 3.

При извършената служебна проверка на всички решения на ОИК – Никопол, с които са назначени съставите на секционните

избирателни комисии за отделните населени места (информацията е получена с писмо на Общинската избирателна комисия, посочени са всички решения за назначаване на СИК) е установено, че ръководните длъжности са разпределени както следва: за ГЕРБ са 16 ръководни места, коалиция БСП-Лява България – 9, партия ДПС – 8, коалиция Реформаторски блок – 6, Патриотичен фронт – 4, „България без цензура” – 3, „Атака” – 2, АБВ – 2.

Колеги, считам, че при така извършеното назначаване на секционните избирателни комисии на територията на цялата община Никопол Общинската избирателна комисия се е съобразила с предложенията на проведените консултации и със законите изисквания, поради което ви предлагам жалбата да бъде оставена без уважение, а другата жалба без разглеждане, тъй като е подадена извън срока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 4** (*Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман*).

Колеги, това е Решение № 2456-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В текста пише, че са разпределени по предложение на кмета, но при несъгласие това съждение просто е без основание, най-малкото защото има оспорване поне по две-три секции. Тоест при несъгласие трябва да се разпределят поначало по предложенията на партиите. А освен това другият критерий е не

само ръководни места, а и по длъжности в тези ръководни места, така че що-годе да се спазва някакъв тип съотношение. В този смисъл, предполагам от цялата преписка, едната партия концентрира почти всички председателски места, а за другите остават остатъците от тази история. Мисля, че за тези поне две места можеше да се извърши и съответното преразпределение, разбира се, в рамките на ръководните места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващ доклад, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви засега за сведение жалба с вх. № МИ-15-10-98 от 1 октомври 2015 г. Жалбата е подадена от партия ГЕРБ срещу решение № 227-МИ от 29 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Плевен. Не съм се запознала все още, по-късно ще подготвя проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Продължаваме с жалби и сигнали. Следващият докладчик е колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-10-260 от 1 октомври 2015 г., която ми е разпределена за доклад. Жалбата и приложеното към нея пълномощно е качена във вътрешната мрежа. След това съм изискал от Общинската изборителна комисия – Сатовча, и второ пълномощно.

Уважаеми колеги, докато се запознавате с материалите само ще ви кажа, че Тодор Стоянов Пашанлиев, упълномощен представител на „Атака” за община Сатовча, обжалва решение № 89-МИ от 29 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Сатовча, с което същата комисия е назначила секционните изборителни комисии за провеждане на изборите за общински съветници и кметове в община Сатовча.

Жалбоподателят счита, че не е бил поканен да присъства и не е знаел за датата на провеждане на консултациите за съставите на секционните изборителни комисии. След като видял решение № 89-МИ, забелязал, че в състава на секционните изборителни комисии от квотата на политическа партия „Атака” присъстват лица, „които не са предложени от нас” – не знам кои има предвид под „нас”, предполагам „Атака”, а са посочени от друга политическа партия. Отишъл е в Общинската изборителна комисия да провери кой е предложил членовете на СИК при консултациите и се е оказало, че това е Димитър Мутафчиев, който е служител в общинската администрация, като същият е представил пълномощно за преупълномощаване от дата 17 август, а пълномощното на жалбоподателя е от 15 септември. Счита, че неговото като последно е било валидно. Затова моли членовете на Общинската изборителна комисия да назначи членове, които са предложени от политическа партия „Атака”.

Аз поисках да ни изпратят и въпросното пълномощно на Димитър Иванов Мутафчиев, който е участвал в консултациите. Наистина неговото пълномощно е от 17 август, а пълномощното на жалбоподателя е от 15 септември. Разглеждайки обаче, уважаеми колеги, пълномощните, се вижда, че Тодор Пашанлиев, който е жалбоподател, няма права да обжалване решения на общински изборителни комисии и на всякакъв друг вид комисии, единствено има право да подпише и подаде предложение и да подаде документите, необходими за регистриране на кандидатските листи на политическа партия за общински съветници и кмет на район, кмет на община и кметове на кметства в изборите за общински съветници в община Сатовча, включително да подава и получава всякакви документи и книжа обаче във връзка правата му по настоящото пълномощно за подаване на предложения и регистриране на листи.

За пълнота на доклада, уважаеми колеги, вие сигурно виждате, второто пълномощно, което е на Димитър Иванов Мутафчиев и което жалбоподателят счита, че е невалидно, тъй като било с по-стара дата от неговото, според пълномощното на Мутафчиев той има права да представлява политическа партия „Атака” на консултациите при кмета и да попълва състава на общински изборителни комисии и секционни изборителни комисии.

Уважаеми колеги, никъде не видях оттегляне на по-старото пълномощно, както твърди жалбоподателят, че неговото, тъй като е с дата след предишното пълномощно, е било валидно. Отделно от това, предлагам да се остави без разглеждане жалбата за община Сатовча като недопустима, тъй като, както казах, считам, че лицето не е оправомощено да подава жалби срещу решения на общински изборителни комисии. Все пак съм оставил един абзац с оглед на факта, ако Централната изборителна комисия реши че има право да подава жалба, считам същата за неоснователна по изложените преди малко от мен причини.

Моля да погледнете проекта ми за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз, колега, изразявам становище да оставите и текста за неоснователност на жалбата. Нека да са пълни мотивите и докладът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подкрепям това становище.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Няма проблем, аз затова съм го изписал така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина*



*Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева)*

Колеги, това е Решение № 2457-МИ.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, преди почивката ви докладвах едно проекторешение, което стана решение, за замяна на член на Общинската изборителна комисия в гр. Благоевград. Искам да ви кажа, че са дошли оригиналите, в които оригинали има и първа и втора страница на пълномощното на лицето, което е предложило промяната Димитър Бориславов Андонов, което е заверено с „Вярно с оригинала”.

И само още едно. Искам да ви кажа, че са пристигнали оригиналите на жалба с цялата преписка на Общинската изборителна комисия – Сандански, към жалбата на Иван Славчев Подолински от политическа партия Ред, законност и справедливост срещу решение № 199-МИ от 29 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Сандански, по която жалба от вчерашния ден имаме Решение № 2442-МИ от 1 октомври 2015 г. Да се приложат към оригиналната преписка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, следващият заявил се докладчик е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в днешна дата в моята папка е качен проект на решение по жалба от Димитър Чавдаров Велков, кандидат за общински съветник, против решение № 135 от 28 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Видин.

Жалбата е във връзка с нарушение на правилата за предизборната кампания. Постъпила е с вх. МИ-10-253/01.10.2015 г.

Към жалбата са приложени: жалба с вх. № 29 от 28.09.2015 г. на ОИК – Видин; решение № 135 от 28.09.2015 г. на ОИК – Видин; решение № 133 от 26.09.2015 г. на ОИК – Видин; протокол № 15 от 28.09.2015 г. на ОИК – Видин; писмо изх. № 10 от 28.09.2015 г. до

кмета на община Видин; пълномощно в полза на Димитър Чавдаров Велков.

Жалбоподателят е констатирал нарушение на Изборния кодекс, изразяващо се в унищожаване на агитационни материали на кандидата за кмет на община Видин от БСП инж. Людмил Димитров, залепени върху афишник, находящ се в гр. Видин, ул. „Витоша“ № 1, като върху тях са залепени агитационни материали на друг кандидат за кмет – Герго Гергов.

Жалбоподателят моли да бъде извършена проверка и да бъде издаден акт за установяване на административно нарушение на г-н Гергов.

Жалбата е подадена в предвидения от закона срок от лице с правен интерес, но разгледана по същество е неоснователна, тъй като с решение № 135 от 28 септември Общинската изборителна комисия – Видин, е отхвърлила жалбата на Димитър Чавдаров Велков като недопустима, тъй като е констатирала, че вече се е произнесла за същото нарушение на същото място и на посочената от жалбоподателя дата по предходна жалба с вх. № 26 от 26 септември с решение № 133 от 26 септември 2015 г. С това решение е уважила жалбата на жалбоподателя и е указала на изпълняващия длъжността кмет на община Видин да предприеме необходимите действия за премахване на агитационните материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс.

Така че аз ви предлагам проект на решение, с което да оставим без уважение жалбата на Димитър Чавдаров Велков като неоснователна, тъй като Общинската изборителна комисия – Видин, вече се е произнесла по въпросното нарушение, като е уважила жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз понеже гледам в момента страницата на Общинската изборителна комисия и виждам, че има подадени жалби от 26-ти от същото лице, след което има подадени жалби от 28-ми. И доколкото разбирам, ние в момента се произнасяме по решение на ОИК, което е обжалвано пред нас, взето по жалба от 28-ми. Нали така?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно така.

РОСИЦА МАТЕВА: Дали е възможно в тази жалба всъщност да се сигнализира, че кметът не е изпълнил решението на Общинската изборителна комисия, което е взето – решение № 133, и му е оказано да вземе мерки за премахване на агитационните материали.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, ако погледнете двете жалби, едната е входирана под № 26 от 26 септември, по която комисията се е произнесла с решение и е указала. Другата е входирана на 28 септември и тя е същата. Няма разлика. Те са много кратки, с абсолютно същите искания. Идентични са. Поради което ви предлагам въпросното решение. А след известно време ще ви докладвам и друга жалба вече с друг предмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз по същество разсъждавам, че тази жалба е сигнал за неизпълнение от кмета на разпореждания, взети с решение на Общинската изборителна комисия. Затова предлагам да върнем с указание на ОИК да проконтролира дали са изпълнени нейните указания, дадени въз основа на решение № 133, и да предприеме предвидените в глава „Административно-наказателни разпоредби” действия за неизпълнение на нейните указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Видяхте ли писмото, което ви цитирах, под № 10 от 28 септември: „В изпълнение на чл. 186 изпраща Общинската изборителна комисия за изпълнение решения № 131, 132, 133, 134 – всички тези решения са за уважаване жалбите на въпросния жалбоподател.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Наистина е много хубаво да се погледне жалбата, защото в нея изрично се твърди, че са залепени отново отгоре агитационни материали на кандидата Герго Гергов. Така че изобщо не трябва да се оставя без разглеждане и без уважение, тъй като се касае за нови действия.

РОСИЦА МАТЕВА: Фактичестката обстановка е следната. На 26 септември Общинската изборителна комисия е взела решение, с което е указала на кмета да вземе мерки да бъдат премахнати агитационните материали на кандидата, след което на 28 септември постъпва нова жалба. Значи или кметът не си е изпълнил задължението да ги премахне, или отново са залепени, след като той си е залепил неговите. Една от двете ситуации е. Защото фактът, че на 28-ми отново постъпва жалба, че върху неговите материали са залепени други, означава че или кметът не изпълнил задължението си, или имаме жалба за ново обстоятелство.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Но, колеги, тогава той би посочил, че е по друго време и след като е сезирал общинската комисия.

РОСИЦА МАТЕВА: Това означава, че кметът не си е изпълнил задължението да изпълни решението на ОИК. И предложението на колегата Сидерова към това решение да се укаже на общинската комисия да проконтролира кмета изпълнил ли е тяхно решение № 131 и ако не е, да му се състави акт за нарушение, е абсолютно валидно. Няма как, или едното, или другото е вярно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, не можем да предполагаваме кое от двете или от трите неща се е случило. Според мен докладчикът е изяснил фактическата обстановка на база на документите, които са постъпили. Съвсем очевидно е, че в първата жалба, с която е сезирана Общинската изборителна комисия на 28 септември, не се твърди да е извършено повторно нарушение, нито пък се твърди, че не е изпълнено писмото, дадено като указание към изпълняващия длъжността кмет. Ние не можем тук да предприемаме никакви действия само въз основа на предположения, че за да е недоволен жалбоподателят, значи се е случило нещо си и ние в тази връзка да даваме указания на някого ей така, превантивно.

А това твърдение, че е извършено нарушението повторно, се съдържа едва в жалбата срещу решението на ОИК. Така че според мен подкрепям изцяло предложението проект и нямаме основание нито да даваме указание на кмета, нито указания на Общинската изборителна комисия при липса на данни за неизпълнение на тези указания или неизпълнение на задълженията на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика към колежата Пенев.

РОСИЦА МАТЕВА: Моятта реплика към колежата Пенев е следната. Първо, аз не съм казала да даваме указания на кмета с нашето решение, а на Общинската изборителна комисия, която да проконтролира дали кметът си е изпълнил задълженията, които общинската комисия му е възложила с решение.

Второ, мисля си въпреки всичко, че жалбоподателят, подавайки тази жалба търси някаква защита на своите права в изборния процес и след като общинската комисия формално е решила, че се е произнесла по това искане и е оставила без разглеждане жалбата, бихме могли в момента да отложим за малко разглеждането на проекта, за да може докладчикът да установи, дори и по телефона каква е действителната фактическа обстановка. Дали

Общинската изборителна комисия, когато се е произнесла по втората жалба, е проверила изпълнени ли са указанията от предходно нейно решение или не. И нови факти и обстоятелства ли се обсъждат или старите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, ако се прочете внимателно решение № 135, което всъщност се обжалва, като че ли се изяснява фактичката обстановка. С решение № 133 от 26 септември е удовлетворена жалбата на жалбоподателя. Когато той подава жалбата си на 28-ми, в решение № 135 се съобщава, че на същата дата – 28 септември – Общинската изборителна комисия – Видин, е изпратила писмо с изх. № 10 за изпълнение към изпълняващия длъжността кмет. Тоест те са отхвърлили в решение № 135, защото в същия ден са изпратили писмо до кмета и в решение № 135 няма какво да направят, освен да повторят решението си № 133. И на това основание според мен се я отхвърлили. Така че, просто защото писмото към кмета е изпратено на 28-ми, в деня, в който пристига втората жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първото процедурно предложение, което постъпи в зала и което подлагам на гласуване, беше за отлагане разглеждането на проекта.

РОСИЦА МАТЕВА: Оттеглям го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оттегля се. Колеги, в зала постъпи предложение за допълване на диспозитива. Може ли да го формулирате точно, за да го подложa на гласуване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше да укажем на ОИК да провери дали кметът е изпълнил нейното решение № 133 и ако не е, да предприеме предвидените в Изборния кодекс мерки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В диспозитива или като писмо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като писмо. Ако трябва да се обоснова, в противен случай ще стигнем до това – правилно решение, но нарочно неизпълнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В такъв случай няма предложения по проекта. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 9** (*Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против – 5** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева, Таня Цанева*).

Колеги, в този случай не постигнахме необходимото мнозинство, за да вземем това решение. Колеги, това е Решение № 2458-МИ.

Колеги, защо гласувах „против“? Защото от проведените разисквания в зала за мен не стана ясна фактичката ситуация.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да кажа защо гласувах „против“. До дата първи, когато ни е изпратена жалбата от Общинската изборителна комисия, тя можеше да проследи изпълнено ли е нейното указание и ако комисията беше казала: ние изпратихме писмото еди-кога си и нашето указание е изпълнено, аз щях да бъде за това решение. Но тъй като комисията по същество съдейства да продължава едно нарушение, затова гласувах „против“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз гласувах „против“ по същите мотиви като на колегата Сидерова. И също смятам, че докладчикът можеше да провери изпълнението на указанията на ОИК и да не се разглежда изобщо тази жалба, ако бяха изпълнени указанията на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има предложение за писмо до ОИК.

Който е съгласен да се изпрати това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 5** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева, Таня Цанева*); **против – 7** (*Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз гласувах „против”, защото няма как да знаем към настоящия момент дали не са изпълнени указанията, дадени на кмета, и тепърва да даваме указания при липса на каквито и да било данни за това, считам за неуместно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви сигнал до Централната избирателна комисия от Карлос Контрера, пълномощник на ВМНРО-Българско национално движение, с вх. № МИ-10-246 от 29 септември 2015 г. В сигнала се твърди, че на 28 септември 2015 г. при откриване на предизборната кампания на политическа партия Движение за права и свободи в община Исперих е допуснато съществено нарушение на правилата на предизборната агитация. По време на това мероприятие – митинг-концерт, се е провеждала агитация на чужд език в нарушение на императивната норма на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс. Също така се твърди, че на концерта се е изпълнявала българска възрожденска песен за Райна Попгеоргиева, позната като „Кой уши байрака” на турски език.

Казва се, че това се е излъчило в редица национални медии и Централната избирателна комисия следва да се намеси и да



санкционира нарушителя, позволил си да извършва агитация на език, различен от официалния.

Колеги, предлагам ви този сигнал да се приобщи към сигнала на Съвета за електронни медии, който е на доклад на колегата Томов за съвместно разглеждане, тъй като касае едно и също мероприятие. Докладвам ви го на този етап за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, тъй като става дума за едно и също събитие, приобщаваме.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Къде е публикуван този сигнал?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Сигналят е публикуван във вътрешната мрежа на 29 септември 2015 г. и го докладвах на този етап за приобщаване към сигнала на Съвета за електронни медии, тъй като касае едно и също мероприятие.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че първо трябва да видим това сигнал ли е. Само искам да видя кое е деянието, коя е противоправността на това деяние, кой е извършителят на това деяние, кой е обектът на посегателство и кой е предметът на това посегателство. Това само като за начало.

Това беше именно беше във връзка с това сигнал ли е това за нарушение на Изборния кодекс. Само това питам: кое е противоправното деяние? Като юристи. Знам, че сме любители да губим време, безкрайно време, тъкмо заради това и да се упражняваме в патетика. Емоционална. Това ми беше първият въпрос, въобще кое е деянието, за да можем да кажем дали е сигнал или не. После, дали са идентични казусите на СЕМ, защото СЕМ говори за съвсем други неща, там не знам кои са извършителите, защото те са проверявали някакви си видеоматериали, където също стои въпросът кой е извършителят с разпространяването на тези видеоматериали и там деянието е вече съвсем друго. Затова говоря именно в общата ми теза, че с общи фрази стигаме до едни

безкрайно патетично-разправителни истории в ЦИК и то именно че си нямаме друга работа в предизборна кампания. Както видяхме и в предния случай за едни агитационни материали изгубихме едни 30-40 минути, но не успяхме на по-предното гласуване в крайна сметка да се разберем как ще си правим проверките по едни други нещица за наблюдатели, където времето беше само за около десет минути. Пак за същата работа говоря.

Тъй че, понеже имах изказване, това ми беше и моето изказване преди да го приобщим, както и ще стане след малко. Но се опитах да очертая преди да почнем и с другата история що-годе да говорим нормално и правно, а не патетично.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да присъединим тази преписка - защото разбирам това като противно предложение - който е съгласен да присъединим тази преписка към другата, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Присъединихме ги.

Отрицателен вот – заповядайте, колега.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Гласувах „против”. Предметът е съвсем различен и дейците на проверката на Съвета за електронни медии, респективно този сигнал са различни. Става въпрос за различни казуси. Нищо че след малко ще тръгнем да говорим, че са еднакви. Не, не са еднакви, различни са. Първо, не знам СЕМ в качеството си на какъв преценява дали има нарушение на Изборния кодекс - това само като за начало - и дали той може да пуска сигнали до Централната избирателна комисия, именно защото не знае кои са

дейците по отделните аспекти, да го наречем, на действителността. Това между другото.

Може ли да се пуска сигнал въз основа на репортаж с предварителен монтаж? Това е единият въпрос като за начало и дали един репортаж въз основа на определен монтаж е достатъчно доказателство за определен тип обстоятелства от действителността. Още повече, че не знаем кое е конкретното деяние.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, продължете, колега Бойкинова, със следващ доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, по днес проведените дела във Върховния административен съд излязоха решенията. По жалбата на Петинка Василева Михайлова, представляваща коалиция „Избирам Севлиево” срещу Решение № 2346 на Централната изборителна комисия жалбата е отхвърлена. Също така по административно дело 11282/2015 г. от Младен Стоянов Ризов срещу наше Решение № 2370 жалбата е отхвърлена. По образуваното дело № 11277/2015 г. по жалба на инициативен комитет за издигане на независимия кандидат Александър Христов Йолов срещу наше решение също е отхвърлена. Запознала съм колегите да звъннат в съответните общински изборителни комисии за бюлетините.

На 5 октомври имаме насрочени дело № 11355 по жалба на коалиция „Бъдеще за Русе” срещу Решение № 2324 на Централната изборителна комисия; дело № 11354 по жалба на „България без цензура” срещу наше Решение № 2415; дело № 11353 по жалба на Маньо Генов Манев, независим кандидат за общински съветник за община Разград срещу наше Решение № 154; дело № 11356 по жалба на Христо Янев Янев срещу наше Решение № 2371; дело № 11351 по жалба на местна коалиция „БСП-АБВ-ПП Екогласност” срещу наше Решение № 2425; дело № 11400 по жалба на БСП срещу Решение №

2407 на Централната изборителна комисија; дело № 11352 по жалба на Генади Симеонов Георгиев срещу наше Решение № 2350.

Делата са насрочени за 5 октомври от 14 и от 15 часа и ще се явя на всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Чухте, колеги, колко дела има.

Продължаваме със следващ докладчик по жалби и сигнали – това е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви жалба, постъпила по електронната поща на Централната изборителна комисија с вх. № МИ-22-189 от 2 октомври 2015 г. за извършено нарушение на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс и заповед на кмета на гр. Перник при изготвяне и поставяне на агитационни материали на кандидат на БСП за кмет на гр. Перник.

Колеги, жалбата, която всъщност е сигнал, е адресирана до ЦИК и до председателя на Общинската изборителна комисија. Аз считам, че трябва да го приемем за сведение, защото той е от компетентността на Общинската изборителна комисија.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, чухте доклада на докладчика Камелия Нейкова. Който е съгласен преписката да бъде оставена за сведение, защото сигналът е адресиран и до Общинската изборителна комисија, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви само за сведение, че са постъпили в ЦИК оригиналите на жалбата на Антоанета Димитрова Георгиева срещу решение № 443-МИ от 29 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисија – Сливен, по

която вече сме се произнесли с Решение № 2438-МИ. Докладвам ви също за сведение, че е постъпило в оригинал съпроводителното писмо на жалбата на Евелин Георгиев Парасков срещу решение № 284-МИ от 29 септември на Общинската изборителна комисия – Пловдив, по която жалба също сме се произнесли с Решение № 2429 от 1 октомври 2015 година.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-188 от 1 октомври 2015 г., подадена от Вихрен Матов. В електронното съобщение е наименоувано жалба, а самият текст е наименоуван сигнал. То е във връзка с въвличане на дете в предизборна агитация. Само че видно от приложения материал към сигнала, става дума за разпечатка от социалната мрежа фейсбук. И тъй като социалните мрежи не подлежат на контрол за предизборна агитация от Централната изборителна комисия, ви го предлагам за сведение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа с днешна дата е жалба вх. № МИ-15-1092 от 1 октомври 2015 г. и над нея е и проектът на решение. Жалбата е от Казир Назиф Хасан, упълномощен представител на политическа партия Движение за права и свободи, срещу решение № 87 от 28 септември 2015 г. на ОИК – Върбица, относно разглеждане заявление от коалиция „Реформаторски блок” за несъответствие в предложениия списък на членовете. Жалбоподателят счита, че обжалваното решение е издадено в противоречие с разпоредбите на Изборния кодекс, немотивирано и незаконосъобразно.

Какъв е случаят? Случаят е, че представителят на коалиция „Реформаторски блок”, надлежно упълномощен, Димитър

Серафимов, е преупълномощил двама пълномощника – единият е Юджан Фикретов Ислямов и другият е Хасан Хасанов. В крайна сметка има още едно заявление от въпросния координатор за Шумен и упълномощен представител Димитър Серафимов до Общинската изборителна комисия – Върбица, с което той казва, че трябва да се счита пълномощното на Юджан единствено легитимно и актуално, така също и списъкът за състава на СИК от страна на „Реформаторски блок” да се счита от този, който е даден от въпросния пълномощник Ислямов. Тъй като преди това е бил даден списък и от другия пълномощник. Жалбоподателят смята, че не са направени консултации, но няма нужда това да се прави, когато една партия сменя списъка си за членове на секционни изборителни комисии.

Разглеждайки преписката, предлагам да оставим без уважение жалбата на Кадир Назиф Хасан, упълномощен представител на политическа партия Движение за права и свободи като неоснователна.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРИИЕВА: Колеги, допълнения? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно проблемът върви в пълномощно, преупълномощаване, нали така? А Общинската изборителна комисия е приела пълномощното, с което пълномощникът е потвърдил действията на единия, въз основа на което са и назначени членовете на секционните изборителни комисии. Проблемът е дали първият пълномощник има представителна власт. Но както и да е.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРИИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 12** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева,*

*Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Решение № 2459-МИ/НР.

Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, сега дойде жалба от Йордан Тодоров в качеството на кандидат за кмет в с. Маломир, област Ямбол, който обжалва състава на СИК за с. Маломир. Но аз ви я предлагам засега за сведение, тъй като в община Тунджа не са постигнали съгласие и ние ще назначаваме тепърва секционните избирателни комисии. Така че към момента няма секционни избирателни комисии.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз предлагам, колеги, когато е дошла жалба, да не я докладваме два пъти – веднъж за сведение, веднъж за разглеждане.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във връзка с обявения конкурс за компютърна обработка на резултатите от изборите за общински съветници и за кметове и от националния референдум, едно от изискванията беше, че всеки един от участниците в конкурса, трябва да представи банкова гаранция от 10 хил. лева по наша банкова сметка. Знаете, че на конкурса се яви само един кандидат – това беше „Информационно обслужване” АД. И тъй като вече беше сключен договор с него, то следва да преведе вече други банкови гаранции по отношение на договора, които са в размер на 3% от сумата.

Писмото е във връзка със спечеления конкурс и сключения вече договор с „Информационно обслужване” да възстановим гаранцията за участие в конкурса, тъй като това е гаранция за участие в конкурса, по съответната банкова сметка, която ни дават.

Моля с протоколно решение да упълномощим главния счетоводител да преведе тази сума по определената банкова сметка.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за освобождаване на банкова гаранция, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, други доклади? Аз имам една жалба, която е във вътрешната мрежа в моята папка. Жалбата е от Иван Георгиев Петров, упълномощен представител на коалиция „Народен съюз“ срещу решение № 101 на Общинската изборителна комисия – Твърдица. Жалбата е вх. № МИ-15-10-97 от 1 октомври 2015 г. Жалбоподателят сам се позовава на справка от ГД „ГРАО“, където за негов настоящ адрес пише, че е Италия. Няколко пъти се позовава на тази справка. Не са му дадени указания след справката на ГД „ГРАО“, за да може да представи всякакви доказателства, с които да докаже различен настоящ адрес. Включително представя самолетни билети до Италия в подкрепа на доказателството, че не е живял непрекъснато там. Даже сочи справки от трудови договори на територията на общината с цел да докаже, че е пребивавал. Посочва и свидетели съседи.

Аз считам, че на основание на чл. 397, ал. 1 във връзка с § 1, т. 5 от Изборния кодекс всички тези доказателства са неотнормирани. Категорично считам, че единственото, което е релевантно, е справката от ГД „ГРАО“ с настоящ адрес Италия. Затова ви предлагам да оставим без уважение жалбата на господин Иван Георгиев Петров срещу решение № 101 на ОИК – Твърдица.

Ако имате въпроси, заповядайте.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.



Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Това е Решение № 2460-МИ.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-12-8 от 17 септември 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило заявление от член на инициативен комитет „Гласувай без граници“. Това е Георги Пламенов Илиев, с което заявление той иска да му предоставим заверено копие от извършената проверка на подписката, с която сме регистрирали инициативния комитет. Тъй като нямаше надлежно упълномощаване от представляващия инициативния комитет, съм дал указание да бъде представено пълномощно. То е постъпило в ЦИК с вх. № МИ-12-8 от 29 септември и във връзка с това, колеги, правя предложение да разрешим на надлежно упълномощения да получи заверено копие от извършената проверка, с която сме регистрирали инициативния комитет „Гласувай без граници“.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли възражения? Няма. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласуваме.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам няколко неща да съобща на Комисията. Първо, запитвания по медийни пакети. Първото от тях е

от Владимир Йончев, изпълнителен директор на ОФ Нюз, това е информационен сайт, който е регистриран при нас. Той си е изпратил тарифи. Уведомява ни, че е получена заявка от Единна народна партия на стойност 1834 лв. с ДДС. Приложена е заявката. Молбата е да одобрим предложението за договор.

Същия тип запитване имаме от Медиа пул, информационен сайт. Заявката е от инициативен комитет „Гласувай без граници” за участие в кампания за референдума на стойност 1200 лева. Приложени са документите и по нея.

Имаме запитване за медийни пакети във връзка с референдум от Българска радиокompания ООД Радио 1 рок ефир Варна на стойност 589,68 лева.

От Метро радио ООД има заявка от политическа партия „Възраждане” на стойност 982,80 лева.

За радио Енерджи заявка също от политическа партия „Възраждане” на стойност 825,55 лева.

И още една заявка за Радио 1 ефир Варна на стойност 1140,05 лева от политическа партия „Възраждане”.

Всички тези партии имат право на медийни пакети и не са изразходвали лимитите, които им се полагат. Така че предлагам да разрешим на съответните медии да сключат договори и да ги одобрим.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, чухте предложенията за сключване на договори с изброените медии.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имам едно питане. Всички тези медии, които цитира господин Томов, имат ли както беше нашето изискване, предварително изпратени тарифи в Централната избирателна комисия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всички тези варненски радиа са в една медийна група на Радио 1, която има тарифи. В тези заявки не са

посочени съвсем прецизно какви ще бъдат насрещните медийни услуги, но при сключването на договорите ще представят цената. Те са на цени, не будещи съмнения по отношение на медийна реклама чрез радиото – в рамките на 1000-1200 лева. Ако бяха по-високи сумите, щях да се усъмня.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че съм против да стоим тук без готови проекти и затова ви казвам, че към 17 ч. в нормално време вървим към приключване на заседанието. Затова който е готов, моля да бъде така добър да докладва. Има някои писма и проекти, които чакаме от сутринта.

Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, сутринта ви докладвах една жалба с вх. № МИ-11-68 от 30 септември 2015 г., която с колегата Сюлейман установихме, че е с идентични оплаквания с жалба с вх. № МИ-15-10-82 от 1 октомври, която е разпределена на негов доклад. Обжалват се решения № 110 и 111 на Общинската изборителна комисия в община Долни Чифлик. Подадени са две жалби – едната е от Алтернатива за развитие на Долни Чифлик, това е местна коалиция, срещу решение № 110, а другата постъпила жалба, която е на доклад на колегата Сюлейман, е от Красимира Атанасова, упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ в община Долни Чифлик, срещу решение № 111. Преписките са качени във вътрешната мрежа със съответна дата 30 септември и дата 1 октомври.

Колеги, тъй като през Централната изборителна комисия вече минаха решения по отношение на заповедите на кмета на община Долни Чифлик, с които се жалеха тези заповеди, на 9 септември кметът на община Долни Чифлик е определил изборно помещение за секция № 7 в общината с адрес гр. Долни Чифлик, ул. „Бузлуджа” № 21. В приложението пише „малкото фойе” или „самостоятелен кабинет”. След това по жалба Общинската изборителна комисия –

Долни Чифлик, отменя заповедта в частта за изборното помещение № 7, а именно че не може да се намира в малкото фойе и кметът издава нова заповед, отменя своята заповед, като цитира и решението на Общинската изборителна комисия вътре, и издава нова заповед от 23 септември, с която определя същия адрес на изборното помещение, само че изборното помещение да бъде в така нареченото голямо фойе на комплекс за обществени услуги.

Срещу новата заповед има две жалби, които са от същите жалбоподатели – едната от местната коалиция Алтернатива за развитие на Долни Чифлик, а другото е от политическа партия ГЕРБ. Жалбоподателите сочат идентични доводи както в жалбите си пред ОИК, така и в тези жалби, които сега разглеждаме, като считат, че така определеното изборно помещение ще доведе до затруднение на изборителите, ще въведе хаос, не може да се осигури тайната на вота. В преписката, колеги, се съдържа и схема на помещението по новата заповед. От тази схема е видно, че за да се влезе в изборното помещение, се минава през коридори и стаи и съответно като се стигне до помещението, което е определено за разположение на СИК, същото има няколко изхода към различни части на този обществен комплекс.

Гласувани са двете жалби и са разгледани съвместно в Общинската изборителна комисия. Постигнато е решение при непостигнато мнозинство две трети, тоест Общинската изборителна комисия и при двете жалби се е блокирала.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение, с който да върнем преписката за разглеждане отново от Общинската изборителна комисия – Долни Чифлик, и за произнасяне, тъй като считам, че при разглеждането на жалбите са гледани единствено и само наведените доводи и твърдения в жалбите, а в действителност не е проверено дали това ново определено помещение отговаря на условията дали е подходящо за изборно помещение и дали също

така отговаря и на други нормативи, като противопожарни изисквания и дали може да се осигури охрана на така предложеното помещение.

Затога ви предлагам да отменим решенията и да върнем за произнасяне съгласно мотивите в решението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли въпроси, други мнения? Който е съгласен с така предложения проект от колегата Ганчева, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Това е Решение № 2461-МИ/НР.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има една жалба за комплектуване до Върховния административен съд, от ОИК – Самоков, за заличаване...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Може ли аз да я докладвам? Колеги, в Централната избирателна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-10-271 от 2 октомври 2015 г. Жалбата е от Здравко Ангелов Манчев, № 2 в кандидатската листа на „За спасение България-НФСБ” против решение № 2399-МИ на ЦИК от 29 септември 2015 г. Жалбата след комплектуване ще бъде изпратена във ВАС.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-183 от 30 септември 2015 г. – запитване от Пенчо Великов Неделчев, кандидат за кмет на кметство с. Малко Враново. Запитването е следното. Работи като помощник-директор по

учебната дейност в училище, не е държавен или общински служител. Задължен ли е да бъде в отпуск.

Колеги, във вътрешната мрежа е проектът на отговор, според който директорите на държавни и общински училища, учителите и служителите в училищата не заемат държавна служба, не попадат в приложното поле на чл. 161, ал. 2 от Изборния кодекс и че ползването на отпуск е негово право по негова преценка.

Следващото запитване е с вх. № МИ-22-184 от 30 септември 2015 г. Запитването е от Емил Григоров. Прави запитване за сестра му, която от 15 години живее в Германия, дали може да гласува в местните избори на 25 октомври.

Проектът на отговор е във вътрешната мрежа с днешна дата. В отговора разясняваме на какви изисквания трябва да отговарят българските граждани, за да гласуват в местните избори, както и че при произвеждане на избори за общински съветници и за кметове не се гласува извън страната.

Писмо с вх. № МИ-10-269 от 2 октомври 2015 г. със запитване от областен координатор на партия Обединена България за област Пловдив. Интересуват се как Общинската избирателна комисия – Карлово, изпълнява наше Решение № 2386 от 28 септември 2015 г., с което отменихме тяхно решение, с което бяха заличили Елин Василев Василев като кандидат за общински съветник.

Колеги, проверих в страницата на Общинската избирателна комисия – Карлово, в регистъра на кандидатските листи фигурира под № 2 господин Василев като кандидат за общински съветници от партия Обединена България и съм уведомила техния представител, който е изпратил писмото.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, искам да ви докладвам, спешно е и е свързано с бюлетините. От Общинската изборителна комисия в община Провадия са се свързали първо с колегатата Таня Цанева и аз разговарях по нейния телефон с председателя на ОИК, след това разговаряхме няколко пъти с председателя на Общинската изборителна комисия в община Провадия, област Варна. Установили са днес, че всъщност за няколко кметства са одобрили бюлетините без една от политическите партии. Съответно ние с госпожа Солакова, разговаряйки с председателката, по телефона блокирахме бюлетините за тези кметства.

Сега сме получили писмо, с което ни казват: „Уважаеми дами и господа, във връзка с установена непълнота при въвеждане на данните в публичния регистър на кандидатите, са пропуснати имената в бюлетините за избор на кмет на кметства в села: Славейково, Тутраканци, Храброво, Бързица, Златина, Градинарово, Снежина, Петров дол, Манастир, Житница, Равна, Блъсково, Венчан, утвърдени от ОИК – Провадия, с некоректни данни. Ето защо ви молим да спрете отпечатването на посочените бюлетини в изпълнение на указанията ви ще изменим приетите от нас решения за утвърждаване на бюлетините.”

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други доклади? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви получена в оригинал жалба, по която се произнесохме вчера с решение – жалба от Доброслав Иванов относно кандидата за кмет на с. Чинтулово. Произнесли сме се с решение, постъпила е в оригинал.

И едно съобщение, колеги, в папката с моите инициали се намира едно писмо, което се отнася за общинските изборителни комисии, за всички, запознайте се с него и след почивката да можем да го обсъдим и да го приемем.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля отворете това писмо на колегата Цачев, за да бъде обсъдено.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да ви кажа с няколко думи за какво става дума. Това са може би най-важните действия и решенията, които се отнасят за регистрацията на застъпници и упълномощените представители, които участват в изборите. Относно регистрацията на застъпници казваме най-общо кои лица могат да бъдат и кои не могат да бъдат застъпници, къде могат да бъдат, че за всеки вид избор всяка кандидатска листа може да има отделни застъпници (тъй като има такива запивания), заявленията как се представят и до кога и съответно решенията за регистрацията до кога се вземат. Удостоверенията се генерират от „Информационно обслужване“ и след това се издават от общинската комисия след извършване на проверка и регистрацията. Води се публичен регистър. При произвеждане на втори тур за избор на кмет регистрираните за първия тур застъпници на кандидатите запазват статута си, ако кандидатът участва за втория тур. Може да има и нови застъпници.

Направили сме и препратка към решението за застъпници, то е само едно.

По отношение на представителите имаме две решения, които уреждат техния статут. Едното е това, което е и за застъпниците, № 2113, другото е № 2024, което определя реда за представителите, които са представители на инициативни комитети, партии и коалиции в националния референдум. Затова в писмото най-напред казваме, че представителите на тези субекти, които участват в националния референдум, са по реда на Решение № 2224. Казваме, че представителите на партиите и коалициите, местните коалиции и т.н., които са само за местните избори, са по реда на Решение № 2113, а тези представители, които са на партии и коалиции, участващи в изборите и в националния референдум, и партиите са регистрирани по реда на чл. 16, представят един списък на свои



представители и тези представители са представители и за изборите, и за референдума. Списъците се представят на хартиен носител и в екселски формат, защото следва да се публикуват на интернет страницата. И в частта по отношение на втория тур на изборите, че те запазват статута си относно кметовете, които се явяват за втори тур.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, погледнахте ли съдържанието. То е много подробно и много точно изложено.

Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Сидерова, с вашия проект за решение.

**Точка 9.** Проект на решение относно секция за гласуване с подвижна избирателна кутия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, освен промяната в датите със сроковете, има и няколко нови постановки за гласуване са подвижна избирателна кутия, които са свързани с характера на провежданите гласувания на 25 октомври, а именно, от една страна, избори за общински съветници и за кметове, а от друга страна – гласуването в националния референдум.

На първо място, в т. 4 съм включила един нов абзац, който дава възможност при наличие на общо десет заявления за гласуване в референдума и за подвижна избирателна кутия да се състави една секция за гласуване с подвижна избирателна кутия. Ако искате, това можем да го преосмислим, макар че сме говорили по този въпрос, от гледна точка на разкриването на тайната на вота. Това беше постановка при нашите обсъждания, затова сега съм я болдвала.

Моята позиция е, че трябва да разсъждаваме от гледна точка на запазване на тайната вота, която е едно от основните правила. Защото когато се разгласи тайната на вота, всъщност гласуването не е упражнено по този начин, който е уреден в Конституцията и разбира се в Изборния кодекс. Но ако преценим, че по-голямо значение има създаването на възможност на тези лица, които не могат да излязат от дома си и да упражнят своето право в избирателна секция, бихме могли да разрешим да има обща подвижна избирателна секция с два отделни списъка, макар и със съзнанието, че всеки списък ще е с по-малко от десет избиратели, но общо ще са десет, за да може да се осигури и за тези граждани правото на глас.

И следващите съществени добавки, които са към решението, защото всичко друго са общите правила за гласуване с подвижна избирателна кутия, са в т. 9а – когато в избирателния списък за гласуване с подвижна избирателна кутия са включени избиратели, живеещи на територията на различни кметства от една и съща община, избирателите, включени в избирателния списък за гласуване с подвижна избирателна кутия, гласуват само за общински съветници и кметове. Казвам, че и тук позицията е от гледна точка на запазване на тайната на гласа, тъй когато се гласува за двата избора, като гласуват всички, по-лесно ще се спазва този принцип.

Когато броя на избирателите с адресна регистрация на територията на едно кметство надвишава числото 10, кметът на общината изготвя отделен избирателен списък за гласуване за кмет на това кметство, в който се включват избирателите с адресна регистрация на територията на населените места в границите на кметството.

Може би тук трябва да добавя, че за изборите за общински съветници и кметове се изготвя общ избирателен списък.

С оглед на това, че би станало много трудно след преброяването на гласовете и доколкото тук списъкът няма да се отпечатва автоматизирано, а се изготвя от кмета на общината, мисля, че тук можем да предложим това наше виждане за разделяне на избирателния списък, когато едни граждани имат само в два избора права, а другите имат право и в трети избор. И в същото време за облекчаване работата на секционната избирателна комисия при отчитане резултатите и изготвяне на протокола с отчитане на резултатите за кмет на кметство.

Това е в т. 9а.

Точка 10 урежда гласуването в градовете с районно деление. В градовете с районно деление първо пишем, че кметът на общината издава заповедта. Считате ли, че можем да добавим „или упълномощено от него лице” или „определено с нарочна заповед от кмета лице”, защото в градовете с районни деления много от функциите поради големината на тези администрации и територии се възлагат за изпълнение на кметовете на райони.

Да добавя „или определено със заповед лице”.

Другото, което е за тези градове. Написала съм, че когато на територията на един и същи административен район има повече от десет заявления, се образува секция за отделна подвижна избирателна кутия. А когато няма достатъчно, избирателите от няколко административни района се включват в секция с обща подвижна избирателна кутия. Затова именно кметът на общината е оставен, в тези случаи той би трябвало да определи кои райони ще се обслужват, и списъкът да се състави от негово име на лицата, които ще бъдат обслужвани от тази секция. Както и че в този случай, разбира се, избирателите от няколко съседни административни райони гласуват само за кмет на община и за общински съветници. Което не изключва правилото, че ако има десет в едно кметство, ще гласуват за кмет.

Моля ви да го прочетете, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в тази връзка мисля, че е редно и с оглед това, което докладва вчера колегата Цачев като писмо, имам и две разпределени в момента запитвания във връзка с гласуване са подвижна избирателна кутия, да помислим дали в това решение да не уредим въпроса дали могат органите по чл. 23, които изготвят избирателните списъци, да извършват преценка. Защото единият въпрос, който ми е зададен от секретаря на община Гърмен, е следният: имаме подадени заявления за гласуване с подвижна избирателна кутия, като в решението на ТЕЛК пише 66% намалена работоспособност, но лицата са работоспособни. Има и 98% без чужда помощ, има и 95% с чужда помощ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не можем да говорим за проценти. Трябва от медицинският документ да е ясно, че лицето не може да напуска дома. Не че е със затруднено придвижване 66%, но си копае на нивата, ниже си тютюн, а пък иска с подвижна избирателна кутия да гласува.

РОСИЦА МАТЕВА: Съгласна съм, но да кажем, че видът и степента на заболяването са такива, че не му позволяват да отиде до секционната избирателна комисия да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка и това да го включим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като ми се струва, че този въпрос изисква малко повече мислене, ще го повдигнем в края на това решение, нека сега първо да видим другите поставени в това решение въпроси и след това да се върнем на този въпрос. Като за да можем да говорим за този въпрос, молбата ще ми бъде всички онези преписки – госпожа Солакова ми припомни – в които има както въпроси, така и предложения от секретари на общини или от други лица, да ги видим, за да обсъдим. Нека да го

направим, след като изчетем това решение и се съгласим по неговите точки.

Колеги, вървим по отделните точки, като казваме, че на т. 1 можем да се върнем в края или можем накрая да дадем някаква дефиниция. Така че т. 1 в момента не я коментираме.

Точки 2 и 3. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е толкова важно, но възниква въпросът, ние говорим за избиратели, в референдума имаме гласоподаватели. Не знам дали да утежняваме решението да слагаме избиратели, гласоподаватели или да правим разграничение в изписването, когато говорим за едните конкретно, за изборите или за референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Цачев, това, което казахте, е много важно и затова искам да ви допълня. Тъй като е решени МИ/НР, е добре отдолу в правните основания да поставим и параграф. Колега Цачев продължавайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В правните основания трябва да направим препратка.

В т. 2, колега Сидерова, има грешка в датата – 10 октомври, а датата е 4 октомври.

Имаме ли яснота, като казваме в същата точка „не по-малко от десет заявления”. Ние надолу го казваме, но дали не трябва още тук да го запишем – десет заявления, Приложение № 12, съответно Приложение № 17 от другите книжа, от лица с трайни увреждания. Яснота по отношение на това общо или за изборите и за референдум поотделно. Надолу се подразбира на едно място, че говорим общо, но тъй като тук определяме основното правила за образуване на секцията, може би тук трябва да поясним това нещо. И съответно настоящ адрес, там е вече като допълнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 3 е само до кого се подават заявленията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говоря за т. 2 – в кои случаи се образува секция. Тук е основният момент като условие за образуване. Ако има подадени не по-малко от десет и правим препратка към съответните книги. Но трябва да кажем общо или поотделно за изборите и за референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен е възможно там вместо да бъде общо десет, да бъде поне десет или за общински съветници и кметове, или за националния референдум. И тогава да пише, че е обща секция с подвижна избирателна кутия.

Ако минем на принципа, че не трябва да се нарушава тайната на вота, тогава трябва да бъде поне десет, за да се изготви списък за откриване – и за местните избори, и за референдума трябва да има по десет, за да има отделни избирателни списъци. Тоест за да се състави избирателен списък. Преформулирам точката по този начин.

В третия абзац на т. 4 казваме така: Когато броят на заявления (Приложение № 12-МИ от изборните книжа и Приложение № 17-НР от книжата за референдума) е не по-малко от 10, а броят на заявленията за гласуване в националния референдум е по-малко от десет, се образува една обща секция за гласуване с подвижна избирателна кутия с два отделни списъка.

Мисля, че тайната на вота важеше и за референдумите. Член 10 от Конституцията приравнява референдума с изборите. Значи Приложение № 17 се образува. Тоест и за 20 може да е една, защото пък ако са от едни същи лица, няма да ходят в две различни секции.

Текстът за списъка, който решихме да добавим към третия абзац, ще бъде, че списъците за гласуване в изборите за общински съветници и кметове и за националния референдум, се изготвят окончателно след 19 октомври. Защото и в закона пише, че ако има десет, се назначава подвижна избирателна комисия. Там не говори за секция, не говори за списъците, а после пише, че се вписват в списъците.

В изречението, което ще е второ на абзац трети от точка трета, когато говорим, че списъците се изготвят, пишем „след изтичане на срока по т. 6, тоест след като са подадени всички заявления и тогава ще се преценява. И че списък се изготвя, ако има поне десет избиратели или гласоподаватели.

Тук замисълът е точно такъв – че могат да гласуват за общински съветници и за кмет на община, а не могат да гласуват за кмет на район и на кметство.

Горе в т. 9 е уточнено, че ако няма достатъчно заявления за избор на общински съветници или за референдум, ще гласуват само там, където има достатъчно. А тук е, че когато се състави обща секция за подвижна избирателна кутия между за избиратели от няколко административни района, тогава те могат да гласуват само за общински съветници и кметове, не могат да гласуват и за кмет на район и за кмет на кметство. Това е всъщност замисълът на този текст. Не знам дали се разбира, защото едно мисли човек, друго е излязло.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В случаите, когато има повече от десет заявления и се прави отделен списък за това кметство, в което да гласуват тези избиратели, говоря за кметството, ние казваме, че се изготвя отделен избирателен списък, в който те се включват. А също така и избирателен списък, по който гласуват за общински съветници и кмет и избирателен списък за националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, когато я докладвах, писах, че съм забелязала, че трябва да впишем и общ избирателен списък за гласуване за общински съветници и за кмет на община, както и списък за гласуване в националния референдум. Това е в т. 9а, втория абзац.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения, колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Цачев предложи и аз възприех, че в т. 2 или след нея ще има точка, която казва, че се изготвят два списъка – за общински съветници и за националния референдум. Когато има по десет заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 2462-МИ/НР.

Други доклади? Колеги, моля по повод бюлетините. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, с вх. № МИ-15-11-35 от 2 октомври 2015 г. е постъпило писмо от Общинската изборителна комисия – Марица, с което ни уведомяват, че Общинската изборителна комисия е получила писмо от кмета на община Марица, в което се съдържа данни, че във връзка с многобройни заявления за вписвания в изборителния списък на изборители, които ще гласуват по настоящ адрес, ще се наложи увеличаване броя на бюлетините.

Предлагам, колеги, това писмо на община Марица да бъде препратено по компетентност към администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил*



*Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева).*

Продължаваме. Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, преди това в заседанието ви съобщих за пропуски при одобрението на бюлетините в Общинската изборителна комисия в община Провадия за няколко кметства, които ви изброих. Те бяха блокирани и сега сме получили два имейла от Общинската изборителна комисия в община Провадия. След некоректно попълнени данни в бюлетините, утвърдени с решение на ОИК – Провадия, понастоящем блокирани, ОИК – Провадия, отменя решенията със съответните номера, с които е потвърдила графичния файл на бюлетината. Другият имейл, който пристигна току-що и който е по-важен, че те са ни изпратили информация е, че към момента са въведени коректно в страницата на ЦИК.

Моля за протоколно решение да изпратим писмо на „Информационно обслужване” и „Демакс”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви имейл от Общинската изборителна комисия – Харманли, с който ни уведомяват, че по заявление от коалиция „Алтернативата днес-ПП АБВ-ПП Нова сила” са посочили нов начин на изписване, съкратен, защото е много дълго наименованието на местната коалиция и с решение Общинската изборителна комисия е приела коалицията да

се изписва „Коалиция Алтернативата днес”. Подготвила съм писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване” и до „Демакс” да отразят промяната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колегата Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, предлагам на Централната избирателна комисия да вземем протоколно решение за допълване бюлетината за кмет на кметство с. Трайково, община Лом, с Миглена Иванова Илиева, предложена от Българска социалистическа партия и регистрирана с решение № 69 от 20 септември 2015 г., като изпратим съответно имейли до печатница „Демакс” и до „Информационно обслужване”.

Към писмото ни е изпратено и решение № 16 с отказ да се утвърди, тоест бюлетината е блокирана, така че няма проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение и да изпратим информация до „Информационно обслужване” с копие до „Демакс”, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първото, което ще помоля, всички имейли, които днес сме изпратили, ги събираме принтирани в тази папка тук на перваза на прозореца – пише „Демакс” 2 октомври.

Аз имам да докладвам, в Севлиево всички бюлетини вече са утвърдени. Малко закъснях с оглед на това, че течеше обсъждане по важно решение. В имейл, който ни е изпратен вчера и днес допълнително ни бяха изпратили и взехме протоколно решение да пишем до „Информационно обслужване” с копие до „Демакс”, сме пренесли грешка, която и те са допуснали в техния имейл. Сега вече е пристигнало писмо, че са допуснали такава грешка и са я поправили впоследствие. Само за потвърждение наименование на местната коалиция е „Заедно за Севлиево”, а не „Заедно Севлиево”, както бяхме подали първоначално. За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, отново обръщам внимание за бюлетините в София. Въпросът е много важен, това са над три милиона бюлетини. При това единият милион е с 24 различни бюлетини, не е една, това са кметовете на райони. Ние няма да им дадем нашите технически образци, защото те са тайна и защото са наше право и задължение по закон. Много ви моля да приемем решение и да им го изпратим. Ако трябва, ще уволняваме някого, съвсем сериозно ви казвам. Защото прилича вече на провокация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, във връзка с решението, което ви докладвах по жалба на Димитър Чавдаров Велков, във втората преписка, която е по друга жалба, открих жалба № 37 от 30 септември, която касае същия проблем и е срещу решение № 135 от 28 септември. В нея вече е видно, че жалбоподателят има предвид повтарящи се действия, а не точно на 26 септември 2015 г. В такъв случай аз трябва да приобща тази жалба към решението и според мен решението трябва да изглежда по друг начин, тъй като тя е по същото решение № 135. Имате ли нещо против? И се оказва, че

точно мотивите, които доведоха до отхвърлително решение, са посочени в това.

Проблемът е обаче, колеги, че постановяването на решението е било на 28 септември, а въпросната жалба е от 30 септември. Така че те имат едно решение, с което са задължили кмета. Няма как да отменим сега решение № 135 с дата 28 септември.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Какво предлагате?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Появи се нова жалба във втората преписка от Видин, която е също срещу решение № 135-МИ, която е обаче от 30 септември, входирана с № 37. Вижте какво пише: ОИК – Видин, не е съобразила обстоятелството, че описаното в отхвърлената ми жалба нарушение е ново, отново са залепени плакати на БСП, на същото място, но отново се явява същият проблем. И въпреки решение № 133, с което е уважена жалбата ми и е разпоредено на кмета, това не е изпълнено.

Аз ви предлагам да приобщя и нея към решението, защото е към същото обжалвано решение. Ако прецените да остане отхвърлителното решение и да ни сезират отново с тази жалба, както кажете.

РОСИЦА МАТЕВА: На практика се установява това, което аз казах, когато го обсъждахме, че всъщност жалбата е подадена срещу нов факт, ново поставяне на плакати, ново разлепване върху тях, не същите, по които вече Общинската избирателна комисия се е произнесла. Това се установи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много по-добре е да се приобщи и да се вземе ново решение, отколкото да си играем на отхвърлителни решения и обжалвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, благодаря за този въпрос, който беше бърз.

Сега ще подложа на гласуване дали го връщаме в дневния ред и след това ще дам почивка.

Колеги, който е съгласен това решение да се върне в дневния ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Владимир Пенев, Йорданка Ганчева*).

Колеги, връща се дневния ред след почивката.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия , имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам отново писмо-запитване с вх. № МИ-15-11-23 от 2 октомври 2015 г. от Общинската избирателна комисия – Опака. Питат ни: Във връзка с постъпили запитвания от граждани, които се намират в трайна невъзможност за самостоятелно придвижване или напълно неподвижни, но нямат издаден документ от ТЕЛК/НЕК, а имат медицински документ (епикриза) и желаят да упражнят правото си на глас чрез подвижна избирателна секция. И тук развиват съображения по Изборния кодекс, като е подадено заявление, какви документи трябва да съдържа.

Другото е с вх. № МИ-15-11-26 от 2 октомври 2015 г. То е от секретаря на община Гърмен. Аз одеве го докладвах, сега пак ще спомена. Питат има ли фиксирано някъде в Изборния кодекс или в някое наше решение или какъвто и да е документ как може да се преценят трайните увреждания, които не позволяват на избирателите да упражнят избирателното си право в изборното

помещение. Дали по проценти на епикризата на ТЕЛК и НЕЛК или по някакъв друг начин. Одеве ви споменах, че са цитирани, че решението на ТЕЛК им 66%, а пък са работоспособни, или 98% без чужда помощ и 95% с чужда помощ.

Моето предложение е да допълним решението на колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да ви кажа какво предлагам да бъде? Първо, трябва да решим дали само ТЕЛК и НЕЛК или ще напишем, че може да се установи и с епикриза. Аз съм съгласна с колегата Емануил Христов, че и епикриза трябва да включим. Не е нещо, което ще наруши закона според мен. Защото за ТЕЛК и НЕЛК процедурата е много по-продължителна за снабдяване със съответния документ, а лицето в този период продължава да бъде в едно и също състояние.

Ако разрешите, да стане така (връщаме се към Решение № 2462-МИ):

1. Право да гласуват с подвижна изборителна кутия в изборите за общински съветници и кметове и в националния референдум имат изборителите, които са с трайни увреждания или такова здравословно състояние, които не им позволяват да напуснат дома си и да упражнят правото си на глас в изборно помещение. Здравословното състояние се установява с документ от ТЕЛК, НЕЛК или епикриза.

РОСИЦА МАТЕВА: Моята идея беше да добавим, че тъй като така или иначе тази подвижна изборителна секция се създава, за да гласуват изборители, както е казал законът, с трайни увреждания, които не им позволяват да се придвижат до изборителната секция, да посочим изрично, че под изборители с трайни увреждания, които не им позволяват, трябва да се разбира, че степента и видът на заболяването трябва да са такива, че не позволяват на изборителя да напуска дома си, които се установяват с решение на ТЕЛК и НЕЛК

или епикризи и медицински документи. Искам по недвусмислен начин да се разбира, че състоянието трябва да е към момента. Удостоверяващи затруднения в придвижването към датата на изборите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Здравословното състояние се установява с документ на ТЕЛК, НЕЛК или епикриза, които установяват, че към изборния ден лицето не може да напуска дома си.

РОСИЦА МАТЕВА: Медицински документ или епикриза.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може широко понятие медицински документ, много ви моля, една бележка направление е медицински документ.

Да запишем: Които не му позволяват самостоятелно или с осигурения от общината транспорт да гласуват в изборно помещение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз предлагам първото изречение да си остане така както е, то е общо – че това са избиратели с увреждания, които не им позволяват да упражнят правото си на глас в изборно помещение. След това да вкараме следващо изречение към тази точка, няма пречка, и да кажем, че трайните увреждания се удостоверяват с решение на ТЕЛК, НЕЛК или медицинска епикриза, удостоверяващи заболяването. И тогава бихме могли на последващо място да кажем, че преценката за увреждането – вида, степента или спрямо заболяването – се извършва от органите по чл. 23. Тоест същественото е, че тук имаш преценка вече, която даваме възможност да извърши органът по чл. 23.

Според мен в три последователни изречения можем да обхванем много голяма част от случаите. Защото наистина това, което беше досега, беше много грубо, много осакатено спрямо тези избиратели. Имаше такива, които тичат, а имат документ, други, които нямат документ, а са вкъщи на легло – счупил си е крака,

претърпял операция, има съответния медицински документ, той не е издаден от ТЕЛК или НЕЛК, но не може да гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме ли т. 1? Колеги, който е съгласен така да допълним точка 1, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 2** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*).

Колеги, позволете ми преди да продължим по следващия доклад по жалби и сигнали да ви информирам, че във вътрешната мрежа е качен отговор с отразени корекции от „Демакс“. Аз предполагам, че това не са всичките, те просто започват да ни изпращат какво са отразили. В момента са изпратили тези, които вие виждате.

Заповядайте, колега Сидерова, за бюлетини, след което ще продължим с жалби и сигнали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, Общинската изборителна комисия – Пирдоп, са ни изпратили писмо, с което искат навсякъде пред наименованията на предизборната кампания да пише КП, ПП, МК. Техните решения са три. Аз им отговарям с имейл, че това е елемент от техническият образец на бюлетината, който е утвърден с наше Решение № 2287-МИ от 21 септември 2015 г. Приложените към имейла решения противоречат на това решение на ЦИК, поради което не може да бъдат предложени. Следва незабавно да потвърдят образците на бюлетините, доколкото не са констатирани несъответствия в наименованията на местните коалиции или имената на кандидатите и номерата на партиите по изтегления жребий.



Следващото е за Горна Малина. Там имаше също такава питане. Отговаряме по същия начин. Там има една местна коалиция, която е много дълга, от „Демакс” са им се обадили, че утре след 14 ч. ще дойде човек, за да одобряват образеца. Става дума за образец, който ще бъде изготвен вече по наше Решение № 2391, с което дадохме възможност да се изпише пълното наименование на коалицията, като се разшири нейното поле, а всички останали полета се изравняват с това поле.

Същият е и случаят с община Калояново, област Пловдив, и по същия начин им отговарям, защото колегата беше много притеснен, че не са си одобрили в дадения от нас срок бюлетините, отговарям им, че печатница „Демакс” ще изработи бюлетини, които те ще утвърдят съгласно наше Решение № 2391, както и че поставените от тях въпроси сме отстранили още във вчерашния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, продължаваме със следващ доклад по бюлетини. Има ли следващ доклад? Няма.

Колеги, аз ви моля сега да включим точка одобряването на протоколите и след това да продължим с жалби, за да можем да одобрим протоколите.

Колеги, който е съгласен да включим точка одобряване на протоколи, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков); против – 1 (Мария Мусорлиева).*

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, както ви информирах, с вх. № МИ-00-234 от 2 октомври 2015 г. с писмо от „Демакс“ получихме предпечатни образци на протоколи на СИК и на ОИК във формат А3 с допълнително уточнение от страна на печатницата, че ще отразят една техническа грешка в протоколите на ОИК, затова тях не ги гледаме в момента, тази вечер ще ги донесат малко по-късно.

О точки 1 до 5 са протоколите на секционните изборителни комисии. Тук сме си ги разпределили, прегледани са. Аз моля да погледнете отразяването на бележката по отношение на белите полета. Отразили са нашата бележка. Вярно е, че там, където беше с буквите за жалби, възражения, особени мнения и решенията по тях, можеше да се остави по-дълго поле, но явно технологично това не е възможно, за да бъде универсално приложимо спрямо всички протоколи.

Затова ще ви предложи протоколи на СИК за общински съветници с номера 81-МИХ, 81-МИХМ, протокол на СИК за кмет на община № 82-МИХ, за кмет на район 82-МИХК, за кмет на кметство 82-МИХК да ги одобрим и по един съгласуван екземпляр да предоставим на печатница „Демакс“. От писмото виждате, те изрично са зачертали екземпляр на Министерския съвет към момента не се налага да се предостави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** - **15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклади по жалби. Кой е готов? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, искам да ви докладвам проект за решение, който е качен във вътрешната мрежа. В долната част на трите PDF файла са качени трите сигнала, които са обект на разглеждане в този проект на решение. Може би да оставя малко време да се запознаете с тях или да ви прочета проекта за решение? Как да постъпим?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли нужда от време за запознаване? Колегата Чаушев

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля колегата Томов да оттегли този сигнал в 20,30 ч. днес. Няма никакъв проблем разглеждането да е утре в 10 ч. Каквото е било, вече е било. Не считам, че в 20,30 ч. трябва да разглеждаме тъкмо този сигнал.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Часът е 19,30 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е процедурно предложение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моето също е процедурно – ако се оттегли този сигнал, да прекратите заседанието веднага. Нищо спешно няма, за да продължаваме заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, със сигурност има един проект, който трябваше да се пише в почивката и той беше написан. В момента има процедурно предложение, което е за отлагане разглеждането на този проект за утре.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 5** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева*); **против - 10** (*Росица Матева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме разглеждането. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, чета ви проекта за решение, който предлагам. То е относно сигнали за нарушения на правилата за водене на предизборна кампания, постъпили от Съвета за електронни медии, политическа партия „ВМРО – Българско национално движение“ и народни представители

В писмо с вх. № МИ-10-246/29.09.2015 г. в Централната изборителна комисия е получен сигнал от Карлос Арналдо Контрера – пълномощник на ПП „ВМРО – Българско национално движение“. В него се твърди, че при откриване на предизборната кампания на политическа партия „Движение за права и свободи“ са допуснати съществени нарушения на правилата за водене на предизборна кампания. Провеждана е агитация на чужд език в нарушение на чл. 181 ал. 2 от Изборния кодекс, а също така, по време на концерта, съпровождащ откриването на кампанията, е изпълнена българската възрожденска песен за Райна Попгеоргиева, позната под името „Кой уши байрака“, което, по мнението на вносителите на сигнала, също представлява предизборно нарушение. Към сигнала е приложено редовно заверено пълномощно на името на Карлос Арналдо Контрера, подписано от председателя на партията Красимир Каракачанов.

В писмо с вх. № МИ-20-270/01 октомври 2015 г., изпратено от председателя на Съвета за електронни медии Георги Лозанов,

съгласно сключеното споразумение между Съвета за електронни медии и Централната изборителна комисия относно наблюдаването на предизборната кампания, се съдържа информация за това, че на 28 и 29 септември 2015 г. в програмите на множество доставчици на медийни услуги – СКАТ, АЛФА ТВ, Нова телевизия, БТВ, ТВ 7, НЮЗ 7 и други, са излъчвани материали от откриването на предизборната кампания на политическа партия „Движение за права и свободи“ в гр. Исперих. В материалите се съдържат кадри с изпълнение на песен на турски език – се казва в тази информация.

В писмо с входящ № МИ-00-238/02 октомври 2015 г., подписано от 41 народни представители - Валери Симеонов, Красимир Каракачанов, Найден Зеленогорски, Магдалена Ташева, Мартин Димитров, Петър Славов, Красимир Велчев, Димитър Байрактаров, Борис Ячев, Атанас Стоянов, Христиан Митев, Полина Карастоянова, Юлиан Ангелов, Валентин Иванов, Петър Петров, Султанка Петрова, Милен Михов, Емил Димитров, Димитър Шишков, Борислав Миланов, Валентин Павлов, Никола Хаджийски, Борис Станимиров, Методи Андреев, Христо Гаджев, Евгени Стоев, Стефан Дедев, Пламен Тачев, Станислав Иванов, Катя Попова, Десислав Чуколов, Николай Александров, Калина Балабанова, Иван Димитров, Станислав Станилов, Илиан Тодоров, Таско Ерменков, Димитър Дъбов, Стоян Мирчев, Георги Божинов и Костадин Марков, се излага твърдението, че на посочения по-горе предизборен митинг на ДПС председателят на партията Лютви Местан за пореден път демонстративно и напълно съзнателно е нарушил разпоредбата на Изборния кодекс по чл. 181, ал. 2, гласяща предизборната агитация да се извършва единствено и само на български език. Подписалите писмото настояват за „прилагането на закона в цялата му тежест“, предвид многократните нарушения на чл. 181 ал. 2 от Изборния кодекс, извършвани от председателя на политическа партия „Движение за права и свободи“.

От направената служебна проверка се установи, че изнесените в трите сигнала факти отговарят на истината. В същото време обаче не може да се възприеме становището, изразено в сигнала на политическа партия „ВМРО – Българско национално движение“, че изпълнението на песен на турски език представлява нарушение на правилата на предизборната кампания. Изпълнението на части от турска любовна песен и известната възрожденска песен, посветена на Райна Попгеоргиева, които имат идентични мелодии, в никакъв смисъл не може да бъде определено като нарушение на българското изборно законодателство.

От друга страна, в края на своята реч на предизборния митинг на ДПС в гр. Исперих председателят на партията Лютви Ахмед Местан преминава в своята реч от български на турски език, като несъмнено отправя към присъстващите граждани призив за подкрепа на ДПС на предстоящите избори за кметове и общински съветници, и като посочва и датата, на която очаква тази подкрепа – 25 октомври 2015 г., деня на произвеждането на тези избори. По този начин председателят на политическа партия „Движение за права и свободи“ нарушава разпоредбата на чл. 181 ал. 2 от Изборния кодекс, която той още в началото на речта си определя като дискриминационна и противоречаща на европейските ценности. Но несъгласието на един народен представител с действащи норми в българското законодателство не може да е причина за тяхното нарушаване.

Предвид това и на основание чл. 181, ал. 2, чл. 495 и чл. 496 от Изборния кодекс, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и чл. 42 от Закона за административните нарушения и наказания Централната изборителна комисия реши: Установява нарушение на забраната предизборната агитация да се води на език, различен от българския, предвидена в чл. 181 ал. 2 от Изборния кодекс.

Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на политическа партия Движение за права и свободи, представлявана от Лютви Ахмед Местан – председател, с адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 24.

Актът да се изпрати на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Под текста на решение във файла можете да видите линк към видеофайл, който съдържа изказването, за което става дума, в една от медиите, в които е излъчена. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, преди да открия разискванията, преди малко гласувах за отлагане, защото ми се стори да разгледаме жалбата утре, но в момента си сменям отношението, защото виждам първото писмо, колеги, то е от 29-ти, днес изтича тридневният срок.

Колеги, откривам разискванията.

*(Членовете на Централната изборителна комисия гледат видеозаписа.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз чух, че се говори на турски език, но не знам какво се говори. Не говоря турски език, вярно, баба ми владееше, защото живееше до турската махала. Но тук не е ясно. Според мен ЦИК може да вземе решение, само ако имаме превод на текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Естествено, разглеждайки преписката, се постарях да си осигуря превод от турски език, работен, разбира се. Ако Комисията реши, би следвало да се даде превод на заклет преводач. И мога да възпроизведа общия смисъл на казаното на турски език от господин Местан, ако Комисията желае това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Комисията желае превод от заклет преводач.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не съм си позволил да предложа този проект, без да зная какво е казано на турски език. Ако желаете, колеги, ще споделя този превод.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам предложението на колегата Сидерова за превод на заклет преводач.

Колегата Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Категорично се противопоставям, защото хипотезата на съответния член от Изборния кодекс просто предполага говорене и агитация на чужд език и колегата Томов изслуша и превода и след като декларира пред нас, че той е агитация, за мен това е достатъчно. И не мисля, че Централната избирателна комисия трябва да се вкара и в сценарий и преводач от турски тук да ми водят, за да вземе своите решения и да дава мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, ще обсъждаме ли още превод на заклет на преводач или превода, който колегата Томов е правил, или да ги гласуваме и после да продължим с разискванията. Ще ги обсъждаме, очевидно. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В езиците няма по-висок и по-нисък език. Това е едно. Това е също изначално положение. С всеки език се изразяват мисли, чувства, отношения към света. Това че едните са на турски език, няма никаква отрицателна комутация да се вика преводач от турски език. Не съм съгласен господин Томов да



превежда и дава смислова оценка на език, който не познава. Това – във връзка реплика на госпожа Мусорлиева. И ако трябва, ще се повика включително и турски преводач. А когато трябва, ще се повика и преводач от руски. Защото на предизборната кампания май доста руски песни чувахме и тогава проблем нямаше. Включително и чужди изпълнители, на които ние не викахме преводачи от руски език. Включително и специално поканени. Това беше във връзка с главната ми теза, че между езиците просто няма разлика.

Това беше във връзка с този основен мотив като начало на моето изказване.

Освен това едва ли господин Томов може да декларира какво точно се говори там. И като си видите превода, ще видите, че този час е съотнесен в доста поетична форма към един друг празник и тук в случая въобще няма агитация. Когато се запознаете с превода, а не просто че един език дразни слуха на едни други хора. За това става въпрос. Но ние като юристи трябва да си гледаме закона. Дали има предизборна агитация или няма така както си го пише в закона, без емоции, културологични наслоявания, предразсъдъци, отношения и т.н. дискриминации.

Това беше просто реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за дуплика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно съгласна съм, че по принцип - по принцип! - езиците са равни в световен мащаб. Категорично не съм съгласна, че на откриване на предизборна кампания, рекламирана по всички медии като такава, точно турският език е език равностоеен на всички езици и то за агитация, забранено от Изборния кодекс и от Конституцията. Дори и да е любовно обяснение от господин Местан в края на кампанията, то пак противоречи на Изборния кодекс и на Конституцията, на откриване на предизборна кампания.

Що се касае до руския език, само ще кажа, че заради едно или друго обстоятелство всички просто го разбираме, защото той идва от българския и защото фактически ние сме му майка на този руски език. Но не сме майка на турския език!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Понеже беше споменато името ми, искам думата. Освен това ще си позволя да кажа, че колегата Ерхан Чаушев се опита да подведе Централната изборителна комисия относно съдържанието на казаното на турски език от господин Местан. И затова се чувствам длъжен да споделя какво съм научил от този превод, за да си изградя вътрешното убеждение, че в случая става дума за предизборна агитация на турски език. Аз не зная турски език, но ми беше превеждано от човек, който със сигурност го знае перфектно.

Първо, на какво градя това си вътрешно убеждение? Да, наистина това е метафорично и поетично изказване. То започва с името на почетния председател на партия ДПС господин Ахмед Доган и с алюзии за това, че това име означава сокол, но той добавя и орли, за да каже на присъстващите там, че са соколи и орли, за разлика от политическите конкуренти на ДПС, които са замразени пилета – се казва в същото изказване. И казва буквално: героичното население на Исперих от орли и соколи не може да предаде своята чест и достойнство на замразени пилета.

След това пита изборителите си: успяхте ли да разберете какво имам предвид?

В това поетично изказване също се споменава датата 25 октомври, на която той казва, че очаква да покажат, че му дават своето доверие, което според мен е недвусмислен призив за подкрепа в изборната кампания.

Преразказвам, не давам цялата информация. Предполагам, че господин Чаушев знае турски и може да каже пред Комисията дали си измислям.

Изрично се споменава датата 25 октомври и изборите на 25 октомври. Ще приключа с това: за мен има и призив за подкрепа на партията, която представлява господин Местан, и призив за неподкрепа на конкурентите в тези избори. Тоест и двата елемента, които ги има в т. 17 на Преходните и заключителни разпоредби.

Въз основа на това, а не само на говореното на турски език аз си изградих вътрешното убеждение, че в случая имаме нарушение на нормата на чл. 181, ал. 2, защото не само се говори на език, различен от българския, но се отправят непосредствени призови, свързани с кампанията, които са форма на предизборна агитация. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не се съмнявам, че господин Томов има вътрешно убеждение. Не се съмнявам, забелязахме го още от предните избори. Но проблемът не е във вътрешното убеждение, а проблемът е дали това вътрешно убеждение съответства на определен тип норми и обстоятелства от действителността. Вътрешното убеждение е затворено в самата личност. Проблемът да се набляга на вътрешното убеждение, особено когато се вземат решения за действителността, въобще не е аргумент.

Освен това, господин Томов тъй като не знае турски език, се опита да въведе в заблуждение, сменяйки контекстите на изказването на господин Местан. Не става въпрос само за опонентите, както казах, то е в цялостния контекст на цялостното изказване като завършек на определен тип реч. Именно използването на различни похвати в една реч показва и нейната сила, тъй че тя въобще не е недостатък, напротив, тя си е абсолютно качество да сменяш един регистър с друг регистър.

Както и да е. Тъй като не знае господин Томов езика, просто ви заблуди, сменяйки контекстите и ракурсите на това изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Първа беше колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Без да съм адвокат на господин Томов, той изобщо не е длъжен, пак повтарям, който и да е от нас не е длъжен дори да знае турски език, за да оформи решението си. Не зная за контекстите, знам само едно – че контекстът на изказването на господин Местан, който претендира да е лидер на една партия, която не била етническа, обижда избирателите му, които говорят български език. Защото говори на език, различен от езика на изборната кампания, на агитационната борба и на политическата борба включително, която трябва да е равнопоставена и по законите на Република България!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте за реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, пак подчертавам, вижте колко е дълга речта и вижте как завършва тя и може ли двете части да се съотнесат една към друга. Напротив, цялата реч общо взето 90-95% е на български и просто завършва с отделна, както казах, метафорична част, обръщайки се към своите гласоподаватели именно на майчиния им език. Тук в случая няма никаква предизборна агитация. Майчиният език не е забранен в Република България. Трябва да се гледа общото и цялостната визия на речта преди да тръгнем пак по линията, че този език нещо ми дразни ушите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам само да кажа следното нещо, уважаеми господа. Аз се опитах да обясня какво е съдържанието на този текст. Няма да споря с господин Чаушев относно аргументите, които той се опитва да изсмуче отнякъде. Ще спомена единствено,

че е несериозно и обидно за Централната изборителна комисия да обсъждаме въпроса дали изказване на лидер на политическа партия на предизборен митинг, с който се открива политическата кампания на тази партия, произнесено на турски език, представлява или не представлява предизборна агитация. Просто трябва да сме идиоти, за да мислим, че не представлява!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте и вие, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИИЕВА: В България език различен от българския няма нито едно малцинство изконно. Единствените, които биха претендирали за такъв език като майчин, са наследници на хора, които по един или друг начин се съотнасят в едно петвековно пространство. Повтарям, малцинства, които да имат различен от българския език в България като майчин, не съществуват!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има процедурно предложение, което сега давам възможност да бъде чуто. Колегата Ивков иска да направи процедурно предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам в проекта да се включи и установяване на нарушение на политическа партия и да се гласува проектът. Предлагам проектът да се гласува с това допълнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предлагате прекратяване на дебата, така ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дебатът е безсмислен. Ние сме го гледали този филм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който подкрепя предложението да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 2** (*Цветозар Томов, Ивайло Ивков*); **против – 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева,*

*Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева)*

Колеги, по реда, по който съм ви записала, колегата Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз дълбоко уважавам качествата на Лютви Местан и способността му да се изразява изключително смислено, философски, интелигентно, с богата лексика, с много съдържателни изказвания, но ние тук не сме се събрали да оценяваме неговата реч като такава. Събрали сме се само да установим дали той е извършил предизборна агитация на език, различен от български. И според мен дори аргументацията на колегата Чаушев не сочи към никакъв друг извод. Дори да съотнасяме тази част, която е съразмерно по-малка от останалата част, произнесена на български, и точно защото ще я съотнасяме в контекста на цялото му изказване и като част от цяло изказване и обръщане към неговите гласоподаватели или избиратели, несъмнено е, че тази част, произнесена на турски, е предизборна агитация. И тук не е необходимо общо да търсим превод на български език, защото е ясно именно във връзка с контекста, именно съотнесено към цялото изказване, именно предвид това къде и как е произнесена, че тя е част от посланието му към избирателите. И тя всъщност, именно произнесена на турски, е също част от това негово послание.

В този смисъл наистина Централната избирателна комисия следва да установи това нарушение и по никакъв начин да не проявява толерантност. И без това нарушенията в този смисъл от Лютви Местан са наистина систематични.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Следващият за изказване е колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че изместихме дебата. Имаше две предложения – дали да се назначава преводач или да не се назначава преводач.

На първо място, аз не знам, колегата Сидерова каза, че не знае турски език, не знам откъде пък разбра, че се говори на турски език. Аз единствено и само разбирам, че не се говори на български, а не знам на какъв език се говори. Първото, което искам да кажа.

И оттук нататък мисля, че дебатът трябва да е дали трябва да се назначава преводач от езика, на който говори дадено политическо лице при откриване на кампанията, който аз не знам какъв език е – пак казвам – или не трябва. Дали е достатъчно за Централната изборителна комисия, че е говорено на предизборно мероприятие на език, различен от българския и в тази част споделям мнението на господин Пенев, или трябва да се назначи преводач на този език, на който се говори на този предизборен митинг, за да изясним какво е говорено. Тоест дали има конкретен призив за подкрепа или неподкрепа. Аз мисля, че тук е дебатът.

Първо, установява се безспорно, че не се говори на български език – аз това знам, че не се говори на български език, това чух поне от това, което изгледах. Не знам на какъв език, но е различен от българския.

И второ, дали на откриване на предизборна кампания говоренето на език, различен от българския, е нарушение или не. И дали трябва да викаме преводач. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Следващият заявил се е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, аз подкрепям казаното от колегата Пенев, че за мен безспорно това е предизборна агитация, не само от речта на господин Местан, която беше произнесена на български език, от цялата обстановка, която беше заснета и показана по всички телевизии, самият той казва, че това е

откриване на предизборната кампания за местните избори за 25 октомври 2015 г.

Съгласна съм с господин Чаушев, че гражданите на България, за които българският език не е майчин, могат да говорят на този език и да го изучават, което е закрепено в Конституцията на Република България – чл. 36, ал. 2. В чл. 3 обаче на Конституцията пише, че официалният език в Република България е българският. А в чл. 36, ал. 3 пише, че случаите, в които се използва само официалният език, се посочват в закона. Такъв случай е предизборната агитация, която трябва да бъде провеждана само на български език.

Аз мисля, че партиите в България и политическите ѝ лидери следва да говорят само на този език, за да могат всички български избиратели да разбират какво им се говори. А не само определена част от тях и останалите да се чувстват дискриминирани.

В този смисъл предлагам на докладчика да установим нарушението не на политическата сила, а на физическото лице Лютви Ахмед Местан, защото за мен той извършва нарушението. В записите, които гледах, той изрично заявява, че знае, че ще бъде санкциониран.

Освен това предлагам да се коригира и актът да се изпрати, ако се вземе решението, на областния управител на област Разград, а не на София, защото това е областният управител по местоизвършване на нарушението, ако бъде установено такова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз поддържам предложението си да се извика преводач, който да преведе текста. И ще обясня защо. Доверявам се на колегата Томов, на колегата Мусорлиева, че това е турски език, защото колегата Баханов ме попита откъде знам, че е турски – само от това, което казаха колегите в зала. След като е турски, след като така пише в



сигналите, макар че аз считам, че е прецедент определена група български граждани да използват положението си на депутати и да използват бланка на Народното събрание, за да дават сигнали, което за мен е чисто нарушение на техните функции на народен представител, така както са уредени в Конституцията. Аз смятам, че това е прецедент в нашата практика – група народни представители, както виждаме, не са само от една политическа сила и не се съобразявам с политическите им убеждения, да използват положението си на народен представител и бланка на Народното събрание, за да подават сигнали.

Не ме прекъсвайте, аз вас не съм ви прекъсвала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Сидерова може и да не може да продължи, защото това е целта на някои колеги.

На следващо място, начинът, по който се започва и се действа. Да, не трябва да се води агитация на друг език, освен българския. Вярно е, агитация, предизборна кампания. Но за да се убедим, че това е предизборна кампания и агитация, трябва да знаем какво се говори. Аз не съм маймуна, като ми покажат картинка, да подскачам и да казвам „да” или „не”, аз трябва да знам какво гласувам и откъде съм си изградила убеждението.

На следващо място, казах го и по време на изборите за Народно събрание, укорявам воденето на агитация на чужд език, бил немски, бил какъвто и да е. Защото имаше някои, които говореха на немски, някои на руски говореха, някои на турски говорят. Всякаква такава агитация аз укорявам и приемам, че е недопустима. Но да се цепи насила българската нация, мили хора, и да се влиза в една програма, която не е българска, като изкуствено се цепи народността, е непростимо. И не ни отива на позицията на Централна избирателна комисия. В тази нация голямата част сме

българи, има по-малка част, които са с турско самосъзнание, има немалка част, които са арменци, има друга част, които са гагаузи, има власи, има много други. Значи ли това, че ние ще им забраним някои неща и ще им казваме: вие не сте такива и нямате право. Не говоря за агитацията. Това е реплика към колежата Мусорлиева. Има различни майчини езици в България, но има един официален. Моля ви да извикаме заклет преводач, за да ни преведе текста. Падна при обжалването нашият акт на предишните избори, който взехме, без да сме превели текста. Аз искам да са стабилни нашите актове.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, хайде да не припомним защо е паднал и каква беше позицията на областните управители, на юрисконсултите и как заявяваха, че не поддържат акта и т.н. Сега да не си говорим за тези неща.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека кажем и кои областни управители.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Вярно е, че безпрецедентно, че много депутати са подписали сигнала, но, колеги, аз също смятам, че е безпрецедентно политически лидер на партия в продължение на вече около две години системно да заявява, че няма да спазва закона, защото не е съгласен с него. Заявявайки това, да продължава да го прави и да не може да бъде наказан за това, че публично е заявил, че няма да спазва закона. Това предизвиква огромно възмущение, колеги, и не можем да си затваряме очите пред това възмущение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика към колежата Сидерова – колежата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Репликата ми към колежата Сидерова е следната. Актовете ни не са паднали, наказателните постановления, които областните управители издаваха с разнопосочна практика, са отменени, като с решение на Административния съд е върнато делото за ново разглеждане в Районния съд. Така че все още нямаме окончателен акт. И аз се надявам, че ще бъде приложен законът и в

този съд, така както е приложен във всички останали съдилища в страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трета реплика – колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Репликата ми към колегата Сидерова е по повод изказаното мнение, че, видите ли, група народни представители са пуснали сигнал. Е кой, ако не народните представители, които са от законодателния орган, могат да сезират даден орган, че не се изпълнява закон, приет от Народното събрание? Кой, ако не те? Те имат най-голямото право да сезират различните институции, ако не се спазват закони, които са приети от Народното събрание!

И моля да обърнете внимание, че отгоре на сигнала е написано „Лична кореспонденция на народните представители”. Така че абсолютно се противопоставям на изказаното мнение, че народни представители, видите ли, било прецедент. Даже е похвално, че народни представители, които коват законите, сезират институции за неспазване на законите, които са от Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От последното, защото е най-лесно. Личната кореспонденция се пише на бял лист и човекът отдолу пише „Аз съм народен представител” под името си. А не да се използва бланка на институцията. Толкова по въпроса! Ако имат достатъчно смелост, няма да се крият зад бланката. Това – първо.

Второ, реплика на колегата Владимир Пенев. И аз укорявам неспазването на закона, но трябва да знам, че не е спазен и да ми бъде преведено какво се говори.

На колегата Матева няма да правя реплика, чакаме съдебното решение. Аз уважавам съда, докато виси съдебен спор, не се произнасям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Три пъти се повтори за преводач. Абсолютно ненужно е да има какъвто и да е преводач от какъвто и да е език, заявявам аз моето мнение, защото съгласно Изборния кодекс предизборната кампания се води на български език. Очевидно е в случая, че езикът е различен от българския и не е важно изобщо какво се казва. Очевидно е, че събитието е част от предизборната кампания на партията, очевидно е, че се използва език, различен от българския. Никъде не се казва дори, че трябва да се агитира на този език. Предизборната кампания, казва законодателят, се води на български език. Аз не зная какво разискваме толкова дълго. Случаят е толкова прост и очевиден.

Друг е въпросът дали ние изобщо трябва да налагаме наказания и дали нашите наказания изобщо имат своя ефект спрямо това, което именно Народното събрание, както казаха, ковачите на законите са предвидили, а именно абсолютно занижен размер на санкцията, никакъв превантивен ефект, никакъв възпиращ ефект и героизиране несъстоятелни политици, като ги обсъждаме по два часа тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Следващият колега за изказване е колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вземам повод от последната реплика. Става въпрос именно за отношението част-съдържание. Спорът именно е в това дали това първо е част от тази кампания, само твърдение, нищо че някои се считат за изключени от кръга на идиотите или са вътре в този кръг, но именно това става въпрос тук. Първо, дали това е част от кампанията и второ, какво е

съдържанието на определен тип езиков изказ. Тъкмо за това ставаше въпрос, въпреки очевидностите на предразсъдъците по отношение на говоренето на – в случая – турски език. Защото хората си общуват на езика, който считат за свой майчин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да се изкажа по повод казаното от колегата Ивков, за да не се заблуждават хората, които ще гледат това излъчване или които ще четат протокола. Централната избирателна комисия не наказва и не налага наказания, тя само установява нарушения. Наказанията се налагат от областните управители в съответната област, където е извършено нарушението. Размерът на наказанията се определят от тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания има ли? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нека да избегнем тук да се учим на А и Б на Изборния кодекс. Разбира се, че не налагаме ние наказанието и това е един от проблемите на Изборния кодекс. Максимумът на наказанието, щом ще информираме хората, за такива нарушения е до 2000 лева. И не го налагаме ние, а го налагат областните управители. След това има съдебен надзор. Централната избирателна комисия, респективно бюджетът на държавата, ходейки ние като свидетели, харчим много повече пари от най-високия възможен размер за такива наказания. В същото време ние в момента, когато изключително тежка работа, абсолютно всички по бюлетините и по изпълнението на нашите основни задължения, вече близо час дебатираме един кристално ясен случай. И както казах, героизираме хора, които точно това целят. А това, че не налагаме ние наказанията, е ясно на всички нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам. В такъв случай прекратявам разискванията.

Преди да подложа на гласуване, да попитам дали докладчикът прие корекциите на колегата Матева.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, определено ги приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемате ги. Добре.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да се включи в проекта и партията, и лицето, доколкото партията е организатор на предизборната кампания и тя носи отговорност да не се допуска използването на чужд език. Тоест да бъдат съставени два акта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, приключихме разискванията.

Колеги, първото постъпило предложение в зала беше ние да дадем превода на заклет преводач.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Питам на какъв език ще викнем преводач.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На езика, който се твърди, че се говори в трите сигнала. Три сигнала имаме, които твърдят един език, значи на този език ще ни е преводачът. Там пише „на турски”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да се извика заклет преводач, за да извърши превода, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 6** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева*); **против - 11** (*Камелия Нейкова, Росица Матева, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, няма да се вика заклет преводач.

Отиваме към следващото предложение. Първо по време беше на колегата Ивков – то е да установим нарушение на забраната за предизборна агитация и да упълномощим председателя на ЦИК да

състави акт за установено нарушение както на политическата партия, така и на физическото лице.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова*).

Колеги, променихме диспозитива.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не случайно още когато започнах да говоря, акцентирах върху това кой е деецът, кое е противоправното деяние и коя е санкцията. За пръв път виждам, че имаме двама дейци – хем партията, хем и физическо лице. Все пак мисля, че юридическите познания биха могли по-простичко да ги поразграничат. Ще видите, че в закона, дори и в Изборния кодекс, нищо че някои си мислят, че тук сме закон и можем да наказваме и да удовлетворяваме нечии предразсъдъци по отношение на някои езици, както виждаме, съдът ги отменя, защото иначе сме много велеречиви по отношение тъкмо на тази предизборна кампания. Не може за едно и също деяние двама дейци, няма как да стане този номер.

Освен това в Изборния кодекс, както ще видите, наказателната норма е „който”, не е юридическо лице. „Който” явно визира определен тип други правни субекти.

Поради което това беше според мен абсолютно незаконосъобразно решение – да се посочват и партии, и физически лица, а може би цялото население там, което говори този език.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, сега ще подложа на гласуване целия проект заедно с така допълнения диспозитив.

РОСИЦА МАТЕВА: Следва да се напише: Актът срещу Лютви Ахмед Местан да се изпрати на областния управител на област Разград. Член 496, ал. 3 казва, че наказателното постановление се издава от областния управител по местоизвършването. И двата акта ще се изпратят на областния управител на Разград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за уточнението.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с уточнението, току-що направено в зала, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 2463-МИ.

Заповядайте, за отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Гласувах „против“ не защото съм против проекта на решение, а защото по принцип отминахме един въпрос, който така или иначе (то е трудно в 20,40 ч. да разгледаме), а именно въпроса с песента на турски език. Отново използван за откриване на предизборната кампания. В интервюто, защото въпросът е цялостен и той е скандален – това е най-мекият израз, който може да бъде употребен – в интервюто, което новините взеха от така наречения фолклорист, който уж не знаел български и уж научил няколко песни, но не знаел какво се пее в една от тях и не



знаел, че била за Райна Княгиня, ама знаел една друга – „Македонско девойче” я знаел на български език, видиш ли, просто решили да използват, но с един турски текст. Бил етнограф този човек, бил много време, изучавал балкански фолклор от 2007 и 2008 г. изучавал фолклор, което, видиш ли, било точно мелодията за песента за Райна Княгиня.

Само ще припомня, че след потушаване на въстанието на Райна Княгиня баща ѝ е изнасилен и убит пред очите ѝ. Няма да уточнявам от кого и как.

Този сценарий, който безспорно е включен в този митинг, е всъщност в един прекрасен филм на Адела Пеева, който взе множество награди, само че този сценарий, който е в едно прекрасно произведение на изкуството, което действително показваше една песен във всички балкански народи, тук е пресътворен по един, мога да кажа, чудовищен за българския народ начин. Защото утре в неговите чувства, в неговите мисли, в неговата кръв – точно затова гласувах против решението, защото ние фактически изключихме този въпрос, който е цялостен и който действително противоречи не само на изборното законодателство, но и на Конституцията на Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Още един отрицателен вот – заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах „против” и честно казано, може би за първи път успех да видя дистанцирано какво представлява ЦИК. Не знам защо когато се обсъжда такъв въпрос и подобен, и в аналогични случаи сваляме дрехата на юристи. Тук нямаше юридически аргументи, нямаше право, нямаше изборен закон, изборен кодекс, имаше всичко останало.

Колегата Ивков цитира разпоредбата и се зачудих наистина какво означава това. Да се води предизборна агитация на чужд език, в крайна сметка, убедихме се, че се води агитация и взехме едно

решение, в което нарушихме принципи и на административно-наказателното производство.

Аз наистина казвам, че е под достойнството ми да участвам в едно подобно разискване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, за следващ отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Решението на ЦИК беше незаконосъобразно. Не беше изследвана фактическата цялостна обстановка. Не беше ясно кой е извършител на деянието и за какво става въпрос при писане на едни текстове. Не беше изяснено деянието в какво точно се изразяваше, именно дали беше налице агитация в последната част на едно изказване в неговата цялост. Въпреки това, без да знаем съдържанието на изказването, ние, Централната избирателна комисия, част от колегите, тоест двете трети, когато става въпрос за този тип обсъждания взеха решението си необосновано.

Освен това явно трябва да си кажем предварително речите, за да се поуспокоим. Само че поради суматохата, както виждате, тази реч стана малко накъсана, така или иначе.

Поради което сега ще взема отношение и по тъй наречения отрицателен вот на госпожа Мусорлиева.

Аз благодаря на господин Томов, че се върна да ме прекъсва. Той общо взето това му е любимото занимание поначало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, не можете да взимате отношение по отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Благодаря, че се върна да ме прекъсва, нищо че не съм в кръга на определен тип хора, за които сте доста цветист иначе в определенията си, междупрочем, за определен тип хора и събития от действителността, само по отношение на някои.

Да си продължа. Това решение беше незаконосъобразно, най-малкото защото имаше двама дейци. Не е ясно на първия деец пък в

какво му беше вината – партията, респективно изказващия се на това мероприятие тук в случая, по какъв начин беше ангажирана и отговорността на партията, не ми стана ясно. Но въпреки това вече имаме двама извършители на едно и също деяние – едното е юридическо лице, а пък другото – физическо лице. Само дето забравихме, че трябва да сложим и всички присъстващи, които си позволяват да говорят език, който дразни останалите уши.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Продължаваме със следващия проект. Колега Грозева, заповядайте. То е по повод Решение № 2458-МИ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в днешна дата е качена в моя папка въпросната жалба, която ви докладвах и която е входирана в ОИК под № 37 от 30 септември, касаеща същото решение № 135-МИ от 28 септември 2015 г. Моля да се запознаете с нея, тя е много кратка. В нея са цитирани нови факти и обстоятелства, а именно че става въпрос за повтарящо се деяние, не само на 26-ти, поради което промених своя проект на решение. Приобщила съм към преписката новата жалба.

Оплакването в новата жалба е, че Общинската изборителна комисия – Видин, не е съобщила обстоятелството, че описаното в решението нарушение е ново, тоест отново върху плакати на БСП действително на същото място са залепени други плакати на кандидата господин Гергов, независимо от постановеното решение № 133.

Ако сте съгласни с диспозитива, да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам само да отпадне абзацът „и да проконтролира изпълнението от страна на и.д. кмета на община Видин”. Може да укажем на Общинската изборителна

комисия – Видин, да провери, ама чак и да контролира кмета, вече ми се струва много.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, може да се замени.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз предлагам указанието да отпадне от решението. Считаю, че при положение че жалбата е оставена без уважение, не може да съществува диспозитива, в който даваме указания. Поради което аз предлагам вторият диспозитив да отпадне. Ако има основание да се дават някакви указания на Общинската изборителна комисия, не му е мястото в това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други? Не виждам. Закривам разискванията, тъй като няма други желаещи да се изкажат.

Колеги, първото предложение, което постъпи, беше да проконтролира изпълнението да отпадне, но има по-кардинално предложение – изобщо този абзац да отпадне. Затова, колеги, първо подлагам на гласуване абзаца в диспозитива, започващ с „Указва...”, да отпадне.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 9** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 6** (*Таня Цанева, Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева*).

Не се прие това предложение.

Второто предложение беше: указва на ОИК – Видин, да бъде извършена проверка в изпълнение на решението.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 8** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар*

*Томов, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева); против – 7 (Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивайло Ивков)*

Колеги, и това предложение не беше прието.

Заповядайте, за процедурно предложение по време на процедура по гласуване.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Съжалявам, сега видях. Колеги, аз предлагам диспозитивът да бъде: оставя без уважение жалбите като неоснователни.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Моля, допълнете предложението си.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** За да сме ясни, правя изцяло нов диспозитив да има: оставя без уважение жалбите на Димитър Чавдаров като неоснователни. Отпада „указва”. И решението подлежи на обжалване пред ВАС.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, правим предложение, което включва предходно предложение и ново предложение в първия абзац.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 6** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Таня Цанева*).

Колеги, не се прие и това предложение.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 7** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Ивайло Ивков*); **против - 7** (*Мария Мусорлиева,*

*Емануил Христов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева).*

Колеги, отново сме в ситуация на отхвърляне. Така че, това е решението, взето днес, и допълнено с новата информация. Номерът на решението е 2458-МИ.

Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, което е получено от „Информационно обслужване” от господин Александър Станев във връзка с писмо, което сме изпратили за блокирването на бюлетините в ОИК – Провадия, за кметствата, които по-рано ви докладвах. Информира ни, че корекциите за ОИК – Провадия, описани в изпратения от ЦИК файл, с копие до „Демакс” са отстранени и проверени в база данни в „Информационно обслужване”. В допълнение името на „МК Провадия днес” е коригирано на МК Провадия днес. Махат кавичките. Прилагам актуален експорт на данните за печат и писмото на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам вх. № МИ-11-62 от 2 октомври 2015 г., решение № 98-МИ/НР: „Уважаема госпожо Алексиева, приложено ви изпращам решение на ОИК – Лесичово, № 98, постановено в изпълнение на указания, дадени с Решение № 2393-НР за регистрация на кандидат за общински съветник Марин Илиев Тодоров. Това, където отменихме решението за отказ – бяха му отказали регистрация, ние отменихме решението. Обжалва се нашето решение пред Върховния административен съд, Върховният административен съд потвърди нашето решение, тоест остави без разглеждане жалбата, решението остана в сила.

Аз го докладвам на ЦИК, за да мога, доколкото разбирам, да изпратя писмо до печатницата. Нали това е последната процедура.

Докладвам също така за сведение сканирано заявление за регистрация на местна коалиция „Атака–Обединени земеделци-Социалдемократическа партия”. Било заявено с кавички, пък било без кавички, тоест трябва да пуснем писмо да бъде с кавички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпил при нас сигнал от Общинската изборителна комисия – Перник, в който се казва, че при тях са постъпили множество писмени и устни сигнали, като към това писмо по електронната поща, което между другото е с вх. № МИ-15-11-33 от 2 октомври 2015 г. е прикрепен един от тези писмени сигнали, с което ни информират, че в община Перник са постъпили множество заявления за гласуване по настоящ адрес, които са за кметствата Изток, Бела вода, Калкас и Църква, които, както знаем са на територията на Перник и всъщност нямат самостоятелни номера по ЕКАТТЕ. Съответно община Перник отказва да приеме заявленията и да ги включи в списъците за гласуване по настоящ адрес поради липсата на този номер по ЕКАТТЕ.

От Общинската изборителна комисия – Перник, ни питат какво да правят. Аз мисля, че трябва да препратим този сигнал към Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да изпратим писмо до Общинската изборителна комисия, че общинската администрация няма право да отказва включване на изборители по настоящ адрес, тъй като става дума за включване в изборителен списък, а дали това е кметство, дали това е град, няма никакво значение. И същото такова писмо да изпратим на общинската администрация в Криводол, която по същия начин отказва да приема заявления на лица, които желаят да гласуват по настоящ адрес. Сезонът е есенен, хората все още живеят по селата и не са се прибрали в градовете и имат право да гласуват там, където те преценят. ЕКАТТЕ не е част от адреса, къде виждате адрес с ЕКАТТЕ? Аз доклада го разбрах като отказ да се приемат...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз пък отказвам да чакаме постоянно някой да разбира и все един и същи член на Комисията и като мине един час, постоянно да ни крещи! Нека да си спазваме реда, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само пояснявам. Заявленията са подадени за кметства Изток, Бела вода, Калкас и Църква и е обяснено на заявителите, че системата не допуска такова вписване – системата, с която работят очевидно в общината, не допуска такова вписване, тъй като тези кметства са градски и нямат ЕКАТТЕ. Считаме, че ако изборителите обжалват отказа пред съда и съдът отмени отказа на общината ще бъдат вписани в изборителните списъци за гласуване по настоящ адрес в тези кметства, но системата на АПОН отново няма да допусне такова вписване по причина липса на ЕКАТТЕ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лицата имат настоящ адрес. Те имат адрес. ЕКАТТЕ-то не е част от настоящия адрес, настоящият адрес



според чл. 94, както и постоянният, трябва да има поне населено място, улица, номер – дали ще е блок, дали ще е нещо друго, е без значение. Трябва да има съответния идентифициращ номер. Става дума за избирателни списъци, няма такава система. Затова се разсърдих, защото ни правят на глупаци.

Общинската избирателна комисия има право да контролира избирателните списъци. Ние да изпратим наше писмо, с което казваме по приложението на закона, че се касае за попълване съдържанието на избирателен списък, че лицата имат надлежна адресна регистрация и да проконтролират общината наистина ли не приема такива заявления и защо не ги приема. И да им укажат по пътя на контрола, че трябва да ги приемат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако системата не ги допуска, на ръка ще ги напишат отдолу, но са длъжни да ги приемат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм напълно съгласна с колегата Христов. И копие до общината. Или до общината едновременно и до общинската комисия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Поддържам предложението до общината, тъй като вчера по телефона ми се обадиха от община Перник по същия повод. Така че задължително да го изпратим и до община Перник.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И още нещо, това съдържание без думата „Перник” да се качи като съобщение, защото на много места в страната има такива нарушение с отказ да приемат заявления за включване по настоящ адрес.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с колегата Сидерова, но смятам, че не е добре да го пуснем само като съобщение. Имаме имейлите на всички общини в страната, можем да ги изпратим по имейл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия и свиквам заседание утре в 13 ч.

*(Закрито в 21,05 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова