

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 257

На 29 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Одобряване на предпечатните образци на бюлетината за гласуване в националния референдум.

Докладва: Севинч Солакова

2. Доклад за резултатите от проверката по Решение № 2000-МИ на ЦИК.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Регистрация на наблюдатели

Докладва: Румяна Сидерова

Маргарита Златарева

4. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: членове

5. Медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

6. Доклад относно предстоящото заседание на Обществения съвет.

Докладва: Цветозар Томов

7. Доклади по писма

Докладват: Мария Бойкинова

Румен Цачев

8. Искане за отваряне на запечатано помещение от ОИК – Созопол.

Докладва: Александър Андреев

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов,. Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева.

Заседанието бе открито в 11,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата присъстват 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на комисията на 29 септември 2015 г.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред:

1. Регистрация на наблюдатели.

Докладчици са колегите Румяна Сидерова и Маргарита Златарева

2. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици са колегите Румяна Сидерова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Владимир Пенев, Таня Цанева и Златарева.

3. Медийни пакети.

Докладчик е колегата Таня Цанева.

4. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Мария Бойкинова и Румен Цачев.

5. Разни.

Колеги, има ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, моля да ме включите с доклад в точката Доклади по писма. Имам да докладвам писмо от "Информационно обслужване" АД.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Христов.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите с доклад относно резултатите от извършени проверки по наше Решение № 2000. Преценете дали да е последната точка или в началото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам ви в началото, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, моля да ме запишете в т. 2 – Доклади по жалби и сигнали, както и в т. 4 – Доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Грозева.

Следващата беше колегата Ганчева. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в т. 4 – Доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, записах Ви.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в т. 1 – Регистрация на наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Сюлейман.

Следваща е колегата Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да ме включите в точката Доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо председател, имам да докладвам за предстоящо заседание на Обществения съвет – дали да бъде в Доклади по писма или в отделна точка – преценете Вие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви в отделна точка преди точката „Доклади по писма“.

Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Моля да ме включите в точка Доклади по жалби и сигнали и в т. Разни

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Матева.

Има ли други предложения?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, моля да бъде включена точка „Одобряване на предпечатните образци на бюлетината за гласуване в националния референдум, както и в точка Доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Солакова. Включвам Ви като точка първа от днешния дневен ред. Точка втора ще стане точката за проверките, които предложи да се докладват колегата Нейкова и другите точки продължават съответно.

Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Определям колегата Пенев да брои.

Колеги, моля, гласувайте така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман. Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Дневният ред се приема.

Преминаваме към нова **точка първа** от дневния ред:

1. Одобряване на предпечатните образци на бюлетината за гласуване в националния референдум

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № НР-03-16 от 29.09.2015 г. пристигна писмо от госпожа Веска Янева от администрацията на Министерския съвет, с което са представени предпечатни образци на бюлетината за гласуване в националния референдум. Изработени са от изпълнителя на поръчката с предмет изработка и доставка на книга и материали за произвеждане на национален референдум и избори за общински съветници и за кметове през 2015 г.

Предпечатните образци са разгледани от членовете на Централната избирателна комисия още преди започване на заседанието. Предварително обособеното становище е оформено в проект на писмо-отговор, което трябва да е качено във вътрешната мрежа. Разбирам, че ще има и допълнителни предложения.

Това становище от предварителното разискване се оформи и съм го записала. То е изписването на текста с въпроса на националния референдум да започне с един ред надолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, моля за вашите предложения.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението ми е в бюлетината между квадратчетата, където са изписани „да“ и „не“, да има по-голяма разстояние с оглед обстоятелството, че по този начин, ако са прекалено близко, може да се засегне при гласуването с „да“ или „не“ другото квадратче.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, приемаме ли това? Да, виждам, че го приемаме.

Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

В такъв случай подлагам на гласуване одобряване на бюлетината за националния референдум по принцип с двете забележки, които бяха посочени в зала.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман. Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

С това изчерпахме точка първа от дневния ред.

Продължаваме с нова **точка втора** от дневния ред:

2. Доклад за резултатите от проверката по Решение № 2000 на ЦИК.

Колегата Нейкова е докладчик по тази точка.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-196 от 29.09.2015 г., получено по електронната поща на ЦИК от "Информационно обслужване" АД, с което ни уведомяват за резултатите от извършени проверки по Раздел V, т. 5 от наше Решение № 2000.

От отговора е видно, че има следното несъответствие: в ОИК – София – несъответствието е, че лицето Николай Петров Гатев е предложено като кандидат за кмет на община и за кмет на район „Оборище“ от Национална републиканска партия.

Колеги, извърших служебна проверка. От решенията на Общинска избирателна комисия – София, е видно, че с Решение № 576 от 22.09.2015 г. лицето е регистрирано като кандидат за кмет на община, а с Решение № 581 от същата дата – 22.09.2015 г. е регистрирано като кандидат за кмет на район „Оборище“. Решенията са взети в последователността на подаване на предложенията. Първо е регистрирано предложението за издигане на кандидат за кмет на

община. Според мен първата по време регистрация е направена с Решение № 576 за кмет на Столична община.

Колеги, считам, че съгласно чл. 413, ал. 6 или 7, Централната избирателна комисия трябва да обяви за недействителна следващата регистрация.

Ще подготвя проект на решение, което по-късно да приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, току-що получихме и писмо от ГД "ГРАО" към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, което изпратих на доклад на колегата Нейкова, но да ви уведомя, че съгласно това писмо при вторите извършени проверки няма лица, които да не отговарят на изискванията.

Заповядайте, колега Нейкова, за следващия Ви доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-04-03-147 от 29.09.2015 г., получено от ГД "ГРАО" относно извършена проверка на кандидатите в изпълнение на наше решение № 2000. Извършена е проверка на кандидатските листи – част II. В резултат на проверката е установено, че всички кандидати отговарят на условията по т. 1 от Решение № 2000.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, в тази връзка колегата Солакова е изготвила един проект на писмо до общинските избирателни комисии и момента, в който тя дойде в залата, ще разгледаме и това писмо, съответно да го допълним и да изпратим тази информация, за да бъдат готови кандидатските листи.

Колеги, продължаваме със точка трета от дневния ред:

3. Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа под № 2358 в папка с моите инициали от

вчерашното заседание и е за регистрация като наблюдател на Сдружение Център за свобода и качествена алтернатива с предложени 12 упълномощени лица, които също да бъдат регистрирани.

Заявлението е постъпило с вх. № 2 на 19.09.2015 г. Сдружението се представлява от Бистра Тодорова Иванова. Заявлението беше представено от упълномощен представител Дафинка Георгиева Нешева. Формулирано е искането, което трябва да бъде формулирано за регистрация. Към заявлението са приложени необходимите документи, а именно удостоверение за актуално правно състояние, издадено на 14.09.2015 г. от Софийски градски съд, пълномощно за упълномощаването на Дафинка Георгиева Нешева, както и пълномощно от нейно име – тя има такива права – за упълномощаване на 12 лица, които да бъдат наблюдатели от името на сдружението.

Извършена е проверка от "Информационно обслужване" АД за кандидатите, която е постъпила в ЦИК на 27.09.2015 г. в 14,55 ч. и в която изрично е вписано, че всички лица отговарят на изискванията.

Това е, което мога да ви докладвам.

Считам, че са налице необходимите условия за регистрацията им, тъй като лицата са навършили 18 години, не са регистрирани като наблюдатели от други организации, не са регистрирани като анкетьори, не са регистрирани като кандидати за общински съветници и кметове и отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Предлагам ви решение за регистрация на лицата, които са изброени, 12 на брой със съответните ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: А по отношение на сдружението остава ли така текстът?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте. Някой ми е добавил този текст. Аз в моя проект го нямам този текст. Извинете, не ви го прочетох, просто не се съобразих, че ме предупредиха, че са добавили нещо в проекта ми.

Аз предлагам, щом сме го махнали от вчерашното решение, ще го махнем и от това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветомир Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 4** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Решението се приема.

Решението има № 2396-МИ.

Заповядайте, колега Матева, за обяснение на отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гласувах против предложения проект, защото преди регистрацията на наблюдателите, не извършваме предвидените в наше принципно решение проверки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също, уважаема госпожо председател, гласувах против на основанията, посочени преди малко в изказването на колегата Матева. Считаю, че ЦИК трябва да спазва своите решения. Ако не, те трябва да бъдат променени, за да може да се регистрират наблюдатели така, както е записано в нашите решения и при спазване на всички проверки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз имам процедурно предложение за прегласуване. Четейки проекта за решение, аз останах с впечатление, че тези проверки са извършени и затова подкрепих проекта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кои са „тези проверки“?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да цитирам ли? (*Реплика от господин Ивков извън микрофон*). Да, това имах предвид преди всичко. Ако не е извършена, то моят вот не би бил положителен за този проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на прегласуване проекта за решение.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Колеги, ако желаете, нека да уточним. Има предложение за прегласуване. Ще го подлагаме ли на гласуване?

Колеги, който е съгласен да подложим отново на гласуване проекта, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Такава процедура няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не се приема. Не го подлагам отново на гласуване.

Заповядайте със следващ доклад по тази точка, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в папка с мои инициали е качен проект за регистрация на Сдружение Федерация на независимите студентски дружества, които са подали заявление, както за регистрация на самата федерация за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове, така и заявление за участие с наблюдатели в националния референдум.

С едно общо решение предлагам да регистрираме федерацията и да регистрираме лицата, защото те изрично са посочени, че са едни и същи – 10 на брой за наблюдаване и на двата вида избори, ако мога така да се изразя.

Това е специфичното за решението. Просто сме посочили, че към първото заявление са подадени всички документи, а второто заявление иска да бъдат регистрирани и като наблюдатели същите лица в националния референдум.

С писмо от 27.09.2015 г. "Информационно обслужване" АД е установило, че всички лица от списъка отговарят на изискваният да са наблюдатели, поради което предлагам да регистрираме Федерация на независими студентски дружества за участие с наблюдатели както в изборите за общински съветници и кметове, така и в националния референдум и съответните 10 души да регистрираме за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз имам въпрос. От извършената проверка може ли да се установи със 100 процентова сигурност, че т. 20 на принципно решение за регистрация на наблюдатели е изпълнена, тоест, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите или коалициите, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, колега Томов. Такава проверка не е извършена, защото е необходимо в ЦИК да се направи някаква база данни, която да послужи за такава проверка. Трябва да има база данни за управителните съвети на всички партии, които са регистрирани за участие в тези избори или пък за участие в информационно-разяснителна кампания за национален референдум. Тази база данни липсва. Поради тази причина проверка не е направена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, ако може, аз да допълня. Такава база данни липсва, защото Централната избирателна комисия не е взела решение да възложи създаване на подобна база данни.

Други колеги? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Искаха само да уточним. Понеже регистрацията е за изборите и за референдума, горе обаче цитираме само едно заявление с вх. № 5.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Погледнете по-надолу, там цитираме и второто заявление. Първо е едното заявление с документите, след което е второто заявление с документите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, да. Видях го по-надолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други въпроси, колеги? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение ведно с техническата корекция, направена в оперативен порядък.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **5** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветомир Томов, Емануил Христов, Георги Баханов*).

Решението се приема.

Решението има № 2397-МИ/НР.

За обяснение на отрицателен вот, заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах против, тъй като ми се струва, че ние трябва да изпълним – още сме в началото на тази процедура – но трябва да създадем необходимите условия да изпълняваме в неговата цялост т. 20 на решението ни за регистрация на наблюдатели.

В тази връзка бих искал да направя и предложение – не знам дали сега му е мястото – да създадем такава база данни, за да имаме възможност да извършваме пълноценна проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов, за това предложение. Колега, само Ви моля да конкретизирате – кой да я създаде, на кого да я възложим.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз бих се ангажирал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега Томов, Вие се ангажирате.

Колеги, моля, гласувайте предложението да възложим на колегата Томов да създаде тази база данни.

Отменете гласуването, колеги, защото възникна дебат.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм за извършването на проверката и ще гласувам за предложението на колегата Томов. Питам какво става с регистрираните вече организации, защото снощи предложих да изчакаме с регистрацията, за да създадем процедура и ред за извършване на тази проверка. Но вече регистрирахме три организации. Тях ще проверяваме ли или не?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, сега ще Ви предоставя думата, но, колега Матева, тях ще ги поставим в неравностойно положение, защото те вече са регистрирани. Така ми се струва.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз бих предложил, като се извърши такава проверка и има база данни, въз основа на която да се извърши, ако открием нарушение, да обсъдим тогава въпроса. Дано не открием.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, получихме това уточнение. Колега, срокове няма да си поставяме, но...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще се опитам максимално бързо да го свърша.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги, ето, сега отново подлагам на гласуване да възложим на колегата Томов да създаде тази база данни във възможно най-кратък срок.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Общите понятия са си общи понятия. Въпросът е, както винаги, в конкретизацията. Какво значи тази база

данни в съдържателен план вече? Една поредица от имена. Източниците на информация откъде ще са? От съда какво ще се събира.

Какво значи база данни? База данни е някаква си информация, която се събира от някъде си. Нямахте яснота за какво ставаше въпрос – откъде ще се събира тази информация, кой ще сравнява това нещо? Някой?!? Па, като ги сравним, какво ще сравняваме на едните с другите? Няма яснота за тази база данни как ще функционира.

Не съм против да се създаде тази база данни, исках просто да се детайлизира преди да се гласува нещо, а не просто да се гласува за някакви общи понятия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, следващ докладчик е колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, проектът на решение във вътрешната мрежа в заседанието от 28.09.2015 г. в папка с мои инициали е с № 2368.

Проектът на решение е за регистрация на Сдружение Институт за социална интеграция за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25.10.2015 г.

Заявлението им е с вх. № 1 от 14.09.2015 г. Подадено е от представляващия сдружението Катя Колева Калевска, като към заявлението са приложени удостоверение за актуално правно състояние от 17.08.2015 г., пълномощно в полза на Стоянка Иванова Балова, както е приложен и списък с 4 лица с имената им и ЕГН на упълномощените от сдружението лица за наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25.10.2015 г., като списъкът е представен на технически носител.

С писмо от 27.09.2015 г. сме получили в ЦИК извършената проверка от "Информационно обслужване" АД, като от тази проверка става ясно, че всички лица от представения списък от Института за социална интеграция отговарят на законовите изисквания да бъдат регистрирани като наблюдатели.

С оглед на това и на посочените основания в проекта за решение предлагам, колеги, да приемем решение, с което да регистрираме Институт за социална интеграция за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 25.10.2015 г. като българска неправителствена организация, да регистрираме като наблюдатели упълномощените представители – 4 лица, които надолу поименно са изброени със съответните ЕГН. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения, като нашето решение подлежи на обжалване пред ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев*); **против** – **3** (*Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Решението се приема.

Решението има № 2398-МИ.

Колеги, продължаваме със следващи доклади по жалби и сигнали. Първи от докладчиците в зала е колегата Пенев.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам засега само за сведение и ви моля да се запознаете с жалба с вх. № МИ-22-168т 28.09.2015 г. Качена е във вътрешната мрежа с вчерашна дата. Необходима е по-детайлна служебна проверка, тъй като това е решение, обжалвано след отмяна на предходно решение на ОИК и трябва да се извърши проверка и по двете решения, за да се прецени дали има основание жалбата или не. Това е във връзка с изясняване пълнотата на фактическата обстановка

Имам още един кратък доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа с вчерашна поща е качена жалба от Николай Христов от гр. Самоков, водач на листа за общински съветници от Национален фронт за спасение на България – НФСБ.

Какъв е казусът. Искам да го поставя на вниманието ви, а малко по-късно ще предложа мотиви.

Става дума за лицето-жалбоподател, който е бил регистриран в листата за общински съветници под № 1 или 2. След това той подава заявление, че се отказва. След това обаче подава друго заявление, като казва, че си оттегля отказа. Оттеглянето на отказа става преди ОИК да го заличи.

ОИК разсъждава така. Заличила ги е и е казала: вярно, той подаде заявление за отказ и край. Той вече трябва да бъде заличен. Следващото включване в листата не трябва да бъде от него, който се отказва от отказа си, а трябва да бъде от политическата партия, която отново да го предложи.

Поставям за мислене този въпрос. Все пак след втората молба на лицето същото е заличено от ОИК. Аз мисля, че може да си оттегли отказа. Вие мислете. Но това ви го поставям без мотиви, само за мислене.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че последващото оттегляне на отказа, което е станало преди произнасяне на Общинска избирателна комисия, не й дава право да се произнася по отказа. Ние трябва да отменим заличаването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, предложете проекта на решение накратко в диспозитивната му част.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, поради това, че лицето Николай Христов е оттеглил отказа си преди ОИК да се произнесе и да го заличи от списъка за кандидати за общински съветници,

считам, че решението на комисията за заличаването му е незаконосъобразно, поради което предлагам да решим: отменя решение на ОИК № 131-МИ от 25.09.2015 г. на ОИК – Самоков, и указва на ОИК да регистрира лицето за общински съветник на същото място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 2399-МИ.

Заповядайте, колега Баханов, за следващ доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-12-23 от 29.09.2015 г. е постъпила жалба от Инициативен комитет за издигане на независим кандидат инж. Александър Христов Йолев за кмет на община Благоевград, представляван от председателя на Инициативния комитет Стойчо Чимев срещу наше Решение № 2344-МИ от 25.09.2015 г., с което е оставена без уважение жалбата срещу Решение № 164-МИ от 23.09.2015 г. на ОИК – Благоевград, за заличаване регистрацията на Александър Йолев като независим кандидат за кмет на община Благоевград.

Уважаеми колеги, предлагам да се комплектува жалбата с всички необходими документи и незабавно да бъде изпратена във Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, само докладвам, че са постъпили оригинали на документите, отнасящи се до жалбата на Александър Светославов Мановски от ПП Български път, срещу регистрация на Реформаторски блок – Благоевград. Към преписка!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, продължаваме с доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № МИ-22-171 от 28.09.2015 г. е постъпила жалба до ВАС чрез Централната избирателна комисия срещу наше Решение № 2356-МИ/НР от 25.09.2015 г. и Решение № 2357-МИ/НР от същата дата. Предадена е за окомплектоване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-972 от 29.09.2015 г. са пристигнали оригиналите по окомплектованата жалба от Радослав Стойков срещу Решение № 82 на ОИК – Хайредин. Централната избирателна комисия се е произнесла с Решение № 2373. Само ви докладвам, че са пристигнали оригиналите.

Има още една жалба, която е пристигнала по електронен път с вх. № МИ-15-936 от 28.09.2015 г. срещу Решение № 186 на ОИК – Кюстендил от Владислав Кирилов Лехчански, срещу неназначаване секционните избирателни комисии от ОИК - Кюстендил.

Докладвам ви го сега, тъй като разговарях с председателя на ОИК – Кюстендил, решението е взето. Просто трябва да бъде качено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, има ли други доклади за администриране? Не виждам.

Заповядайте, колега Сидерова, за доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-1004 е пристигнало копие от жалба, която е адресирана до Общинската избирателна комисия – Златица. Докладвам го за сведение, тъй като комисията ще си се произнесе.

С вх. № МИ-15-925 с придружително писмо е пристигнало Решение № 120 от 24.09.2015 г. на ОИК – Ботевград, с което комисията е решила, че подаден сигнал за извършване на нарушение, тъй като кметът на Трудовец извършва агитация преди да е започнала предизборната кампания, е от нашата компетентност и е решила да ни я препрати.

Аз ви предлагам да им я пратим обратно, като им напишем, че сигналът е от компетентността на ОИК – Ботевград, тъй като касае действие на територията на община Ботевград и с това да приключим. Разбира се, ако ми звъннат, да им кажа по съответния начин да си я оставят за сведение, но да не ни я препращат и да не ни определят те компетентността.

Тоест, предлагам да им напишем писмо с този текст. Става дума за агитация на 23 септември 2015 г. Няма законова пречка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението да отговорим с писмо, като препратим по компетентност.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова, да продължите доклада си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам писмо с вх. № МИ-22-174 от 28.09.2015 г. с питане от гражданин.....

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да прекъснете заседанието, тъй като сме в състав 11 човека и все едни и същи пазим кворума в залата. Моля да направите почивка, за да се събере комисията в по-широк състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, започна докладване на жалба. Няма възможност да прекъсваме докладчик, за да правим процедура. Така че тази процедура в момента не съм я чула. След доклада ще я чуя и ще преценя какво да направя.

Докладвайте, госпожо Сидерова.

Колеги, току-що поканихме колегите извън зала да влязат в залата на заседание. Те отказаха, поради което давам 15 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия и не в 12,15 ч., а в 12,40 ч. продължаваме днешното заседание, защото имаме необходимия кворум.

Колега Сидерова, бяхме спрели на Ваш доклад. Моля, продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както вече ви казах, по e-mail е пристигнало запитване от гражданин с вх. № МИ-22-174 от 28.09.2015 г. Гражданинът ни уведомява, че е излязъл в два различни изборителни списъка за гласуването в изборите за общински съветници и за кметове на 25.10.2015 г. и за гласуване в националния референдум. Уведомява ни на коя територия са.

Аз ви предлагам да му изпратя писмо пак по e-mail, с което да го уведомим, че за да гласува в една и съща секция, следва да подаде заявления за издаване на удостоверение за гласуване в определено място до районната администрация, защото става дума за гр. София и за два различни района, там, където е излязъл в списъка за гласуване в националния референдум и след това с това удостоверение може да гласува в секцията, в която е вписан за гласуване в местните избори и за референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, моля, гласувайте така предложеното писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин*

Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, излезе решението на Върховния административен съд само по административно дело № 11100, което е срещу Решение № 2303-МИ/НР от 22.09.2015 г.

Върховният административен съд е отменил нашето решение, защото според него не са били налице законни поводи за възобновяване на административното производство – моя вметка – каквото не е настоящото производство. Но това няма значение. Важното е, че решението ни е отменено и няма никакви указания по приложение на материалния закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Това бяха Вашите доклади.

Продължаваме със следващ докладчик. Колегата Цачев е следващият докладчик.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, в папката с моите инициали се намира писмо с вх. № МИ-15-10-00 от 28.09.2015 г., пристигнало по електронната поща, от ОИК – Завет, с което ни уведомяват и към него е приложено Решение № 57 на комисията, с което на 27.09.2015 г. прекратяват правомощията на член на Общинска изборителна комисия – Завет, и ни изпращам, помоему, за сведение приложено към писмото и самото решение. Прекратяват пълномощията на член на ОИК – Завет, поради неучастие в заседания на комисията повече от 10 дни.

В папка с моите инициали съм подготвил проект на писмо до ОИК – Завет, под № 5586, с което можете да се запознаете. Колеги, вижте текста все пак. По същество казваме, че компетентният орган е Централната изборителна комисия за назначаване и освобождаване на членовете на ОИК, че извън рамките на тяхната компетентност е

приетото решение и като такова то е недопустимо. Указваме им да отменят това свое решение и да ни изпратят справка за участието на този член на комисията в заседанията на ОИК от назначаването до настоящия момент.

Обръщаме им също така внимание, че всяка изходяща кореспонденция се подписва от председателя и секретаря, а при тяхно отсъствие – по реда, определен с Решение № 1910 на ЦИК.

Това е моето предложение, което предлагам с протоколно решение да приемем и да изпратим писмото на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, запознайте се с писмото. Моля за вашите коментари.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Написал съм, че е недопустимо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам ние да вземем решение след тези констатации, направени от колегата Цачев, да прогласим нищожността на тяхното решение и да им дадем тези указания, които колегата предложи. Нищожност, защото излизат извън пределите на своята компетентност по чл. 87 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемаме ли това?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз пак ще кажа, че след като са приели, че са компетентни да изготвят едно такова решение и да го приемат, нека да си бъдат компетентни и да си го отменят, щом са стигнали толкова напред да разширят своята компетентност по отношение на правомощията си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, хайде стига с тази казуистика. Факт ли е, че Общинска избирателна комисия е превишила материалната си компетентност? Както и да го погледнете, по който и закон да го погледнете, си е жива нищожност. Факт ли е? Факт е! Факт ли е, че по този начин ОИК

посяга на правомощията на ЦИК? Факт е! Факт ли е, че имаме вече данни за това решение, включително и в сайта, включително и сме уведомени за това нещо? Факт е! Факт ли е кой може да освобождава членове на ОИК? Факт е! Какви са тези умувания? Директно изчезва това решение от правния мир с решение на Централната изборителна комисия, която е Централна изборителна комисия, а някоя си Общинска изборителна комисия си превишава властта и то само и единствено по отношение на ЦИК. После се чудим защо ни обжалват и решенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам общо съгласие в Централната изборителна комисия да се изпише проект на решение, което ние да гласуваме.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, няма проблем. Ще подготвя такъв проект за решение.

Предлагам обаче, независимо от това, да изпратим писмото без текста: „Указваме ви да отмените свое решение...“ Мисля, че останалото като информация спокойно може да остане. Отделно от това виждаме, че кореспонденцията не се води по указания в закона и в нашето Решение № 1910 ред. Така че без текста за отмяната, предлагам да изпратим писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, проектът на решение е следният. В мотивната част ще се опише, че съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс назначаването на ОИК и освобождаването на техните членове при нарушение на Изборния кодекс и решенията на ЦИК и при наличие на обстоятелства по чл. 51, ал. 2 от Изборния кодекс не е в правомощията на общинските изборителни комисии, а е в правомощията на Централната изборителна комисия и въз основа на така изложените правни основания в диспозитива ние ще обявим за нищожно така взетото решение, като, разбира се, нашето решение ще подлижи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок.

Колеги, моля, гласувайте този проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 2400-МИ/НР.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмото, изготвено от колегата Цачев, като в третия абзац вместо „Указваме ви да отмените“, ние ще напишем, че сме обявили с Решение № 2400-МИ/НР от днешна дата на ЦИК нищожността на тяхното решение, без други поправки.

Колеги, моля, гласувайте предложението за това писмо.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, с вх. № МИ-22-162 от 29.09.2015 г. към вх. № МИ-22-162 от 28.09.2015 г., вторият постъпил по електронната поща от днешна дата в оригинал, в ЦИК се намира жалба от Коста Иванов Костов – има я сканирана, колеги, в PDF файл в папката с днешна дата.

Тази жалба по същество според мен е сигнал, който предлагам да оставим за сведение. Става дума за това, че лицето ни уведомява, че е кандидат за кметство, не отговаря на изискванията на чл. 397 от Изборния кодекс и няма право да бъде избран, тъй

като не е живял през последните шест месеца в посоченото населено място. Други данни по същество в жалбата не се съдържат. Няма искане в нея. Подразбира се, че е извършена неправомерна и незаконосъобразна регистрация на посоченото лице. Приложен е списък от десетина лица, подписали сигнала в подкрепа на тази жалба, че удостоверяват обстоятелството, че кандидатът за кмет не е живял повече от една година в селото.

След като извърших проверка по преписката на Общинската изборителна комисия, установих, че кандидатът е регистриран като кандидат за кметство с Решение № 56 на Общинска изборителна комисия – Дулово, като кандидат на Партия Движение за права и свободи.

Колеги, позволих си да говоря с тях по телефона и ги помолих да ми изпратят декларацията по чл. 414, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 397, ал. 1 за данните, които е декларирал, в това число постоянен и настоящ адрес, за да видим най-малкото в тази декларация дали част е попълнена, тоест, дали са налице декларираните от кандидата за кмет обстоятелства. От декларацията, която ни е сканирана и изпратена и сега е при нас, се вижда, че тези обстоятелства са налице.

Считам, че няма нарушение в регистрацията на лицето като кандидат за кмет и предлагам този сигнал, тъй като в него не се съдържа искане, по-скоро е уведомителен, да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, имате ли коментари? Становища? Не виждам.

Остава за сведение.

Заповядайте, колега Нейкова, за Вашия доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали е качен проект № 2375 относно обявяване за недействителна регистрацията на Николай Петров Гатев, като кандидат за кмет на район „Оборище“ – Столична община, предложен от Партия Национална републиканска партия в изборите за общински съветници и за кметове.

Колеги, както ви докладвах по-рано днес, в началото на заседанието, с вх. № МИ-00-196 от 29.09.2015 г. е постъпило писмо с резултата от извършените проверки по Раздел V, т. 5 от наше Решение № 2000. При проверката е установено, че лицето Николай Петров Гатев е регистриран като кандидат за кмет на Столична община и като кандидат за кмет на район „Оборище“ в Столична община по предложение на Партия Национална републиканска партия.

Първата по време регистрация е направена с Решение № 576-МИ от 22.09.2015 г. на ОИК – София – град. С Решение № 581 пак от 22.09.2015 г., но това е по-късното решение, е регистриран Николай Петров Гатев като кандидат за кмет на район „Оборище“.

Колеги, ще бъде изписано и съответното ЕГН на лицето. Към момента, към който подготвих проекта на решение, нямаше данни за ЕГН. Вече ги има.

Съгласно чл. 413, ал. 2 от Изборния кодекс кандидат за кмет може да бъде предложен за регистриране само от една партия, коалиция или инициативен комитет и само в един изборен район. В случай, че кандидат за кмет бъде регистриран в повече от един изборен район, какъвто мисля, че е конкретният случай, съгласно чл. 413, ал. 5 действителна е първата по време регистрация. Видно от решенията на ОИК първата по време регистрация е регистрацията, извършена с Решение № 576-МИ от 22.09.2015 г. като кандидат за кмет на Столична община. Следващата по време регистрация следва да бъде обявена за недействителна.

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 402, т. 2 във връзка с чл. 413, ал. 2, т. 5 – 8 от Изборния кодекс ЦИК

РЕШИ:

Обявява за недействителна регистрацията на Николай Петров Гатев с ЕГН.... За кандидат за кмет на район „Оборище“ – Столична община, предложен от Партия Национална републиканска партия и регистриран с Решение № 581-МИ от 22.09.2015 г. на ОИК – София.

Решението да се обяви незабавно. Да се уведомят ОИК – София, кандидатът Николай Петров Гатев и предложилата го партия за решението.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване. Колеги, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2401-МИ/НР.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имам молба, тъй като имам да докладвам жалба за нарушение в предизборната кампания по телевизия Нова телевизия, да ми разрешите да изискам предаването. Оплакват се, че са използвани по адрес на кандидат за кмет на Столична община обиди и уронващи достойнството и доброто име на кандидата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, изискайте, колега, предаването.

Продължаваме със следващ доклад.

Преди това, колеги, аз само ще ви помоля получената информация по така наречения втори списък от ГД "ГРАО" да я препратим на "Информационно обслужване" АД, както направихме и вчера, с оглед подготовката на базата данни за отпечатване на бюлетините.

Колеги, моля, гласувайте това предложение за писмо.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик в зала. Това е колегата Пенев.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с инициали „ВП“ от днешното заседание се намира проект № 2376. Самата жалба е постъпила с вх. № МИ-22-168 и материалите по нея са качени във папка от вчерашното заседание.

Жалбата е срещу решение на Общинска изборителна комисия -Ловеч, с което се заличава регистрацията на независим кандидат за общински съветник в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. в община Ловеч. Решението е № 197-МИ от 27.09.2015 г.

Припомням, че с наше Решение № 2364-МИ от 26.09.2015 г. Централната изборителна комисия е отменила Решение № 189-МИ от 24.09.2015 г. на Общинската изборителна комисия – Ловеч, по жалба на независимия кандидат Виктория Тодорова Кръстева, каквато е и настоящата жалба, отново подадена от нея. Предходното решение на Общинската изборителна комисия също е било за заличаване на регистрацията. Регистрацията на този кандидат е направена при незавършена проверка. Впоследствие, при връщането на проверката от ТД "ГРАО" въз основа на данните от протокола Общинската изборителна комисия приема, че не са налице достатъчен брой записи, тоест, в подкрепа на най-малко 500 изборители и затова е заличила регистрацията.

Предходната жалба е била разпределена и докладвана от колегата Цачев. Централната изборителна комисия е приела, че има

некоректност в данните, отразени в протокола на териториалното звено на ГД "ГРАО", тъй като в него е отразено, че са предадени по-малко брой записи, тоест, в списъка за подкрепа отколкото всъщност са проверени, което компрометира достоверността и удостоверителната сила на протокола от проверката, извършена в ГД "ГРАО". Централната избирателна комисия е отменила решението, върнала е преписката за извършване на нова проверка.

В изпълнение на отменителното решение на Централната избирателна комисия Общинската избирателна комисия на 27.09.2015 г. е постановила Решение № 191-МИ, с което е предоставила възможност на представляващия Инициативния комитет да представят списъка в структуриран електронен вид в съответствие със списъка на хартиен носител. Вероятно при служебната проверка са установили, че е налице разминаване в броя на записите в двата списъка, като е даден срок до 16,00 ч. на същия ден.

Още на същия ден отново са предадени на ГД "ГРАО" да извърши повторна проверка. Още същия ден е върната проверката, като този път е отразено, че са проверени толкова записи, колкото са предоставени, тоест, 563. Има разлика обаче, като при втората проверка са приели, че броят некоректни ЕГН-та е 35, докато при първата са приели, че са 39.

Отделно от това и в двата протокола е записано: „общ брой лица без избирателни права, в това число лица без подпис“, като е посочено числото „общо 19“, но е видно, че по-долу в различните видове лица без избирателни права има нули. Тоест, при проверката ГД "ГРАО" приема, че има записи на 19 лица, срещу които няма подпис.

В резултат на втората проверка са установени общ брой коректни записи 480. При първоначалното изпращане на административната преписка на Централната избирателна комисия е било предоставено пълно копие на хартиения носител на подписката в подкрепа на независимия кандидат, както и, разбира се, разпечатка от структурирания електронен вид. При повторното представяне на

преписката във връзка с тази втора жалба в ЦИК е предоставена разпечатка отново на структурирания електронен вид, като изрично в съпроводителното писмо от ОИК са ни посочили, че останалата част от преписката вече е изпращана при предходното обжалване.

При запознаването ми с хартиения носител на подписката, колеги, установих, че всъщност наистина няма записи, срещу които да няма положен подпис от избирател, така, както се твърди и в жалбата, подадена от независимия кандидат. Действително има листове, на които подписът за избирател е положен не в колоната за подпис, а примерно в колоната за данни на лицата, които не са европейски граждани или са разменени местата на подписите, положени от избирателя и от члена на Инициативния комитет, пред който се полагат подписите. Има лист, на който пък няма подпис на члена на Инициативния комитет, но е видно, че има различни подписи срещу всяко име на избирателите, които са се вписали в тази подписка.

Считам, че отново фактически имам некоректност в изготвения протокол за проверка. При това, колеги, ако се изключи този запис като недостоверен, фактически се получават 499 броя коректни записи. Да, недостатъчен е един, но предвид и това, че при първата проверка са отчетени повече броя некоректни ЕГН-та, а при втората – по-малко, според мен не можем просто така да приемем протокола за достоверен и следва отново да отменим решението и да го върнем отново на ГД "ГРАО", като укажем този път за всяко несъответствие да посочат в какво се изразява, защото наистина само заради един подпис, само заради едно лице и при положение, че се констатира на два пъти, че формално се извършва проверката, без въобще да се преглежда хартиения носител, и първият път явно е правена само въз основа на структурирания електронен вид, без да се преглежда въобще хартиения носител, това означава на формално основание да лишим независимия кандидат от възможност да участва в изборите.

Това е моето предложение, колеги, за проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, моля да се запознаете с проекта за решение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз подкрепям така представения проект на решение. Само ще вметна, да, не е приятно наистина, втори път да указваме да се върне и да се извърши проверка, но наскоро имахме решение, което беше обжалвано, в което пишеше, че проверката – мисля, че касаше регистрацията на кандидат – е извършена въз основа на данни, които се намират в ТД "ГРАО" към 2012 г., което означава наистина, че би могло да е допуснатата грешка, да има някаква некоректност и целта на новата проверка е не да се извърши или да не се извърши регистрация, а всъщност да имаме коректни данни, въз основа на които общинската изборителна комисия да вземе своето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева*)

Решението се приема.

Решението има № 2402-МИ.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали трябва да има проект за решение № 2374 и той е относно жалба с вх. № МИ-10-232 от 28.09.2015 г. от Емил Митев Янчев, представител на БСП - Лява България за община

Мъглиж против решение № 124 на ОИК – Мъглиж за назначаване на членовете на секционните изборителни комисии на територията на община Мъглиж и утвърждаване на списъка с резервните членове.

Жалбоподателят счита, че обжалваното решение е незаконосъобразно и неправилно, като излага съображения, че ОИК при назначаване съставите на СИК на територията на община Мъглиж не е спазила изискването за равномерно разпределение на местата, полагащи се на всяка партия и коалиция и по-конкретно е недоволен, че няма представители на коалицията в секция № 242.1 – Мъглиж, в секция в с. Зимница и в секция в с. Тулово, състоящи се от 9 членове.

Централната изборителна комисия намира жалбата за допустима, подадена от лице с правен интерес в срок, но е неоснователна. Видно от протокола от проведените консултации за съставите на СИК в община Мъглиж са присъствали всички парламентарно представени партии и коалиции с изключение на Коалиция БСП - Лява България. В протокола е записано, че са изчакали да дойде представителят на БСП - Лява България, но с телефонен разговор същият е уточнил, че няма да присъства и че ще се съгласи с направените предложения. Това е записано в протокола. Консултациите са продължили без неговото присъствие.

При консултациите при кмета на общината партиите и коалициите са спазили методиката, приета с Решение № 1984 на Централната изборителна комисия и при 15 секции на територията на община Мъглиж са съобразили, че ОИК е определила една секция с 5 членове, две секционни със 7 членове, 12 с 9 членове. Общият брой членове на секционните изборителни комисии на територията на община Мъглиж е 127. Направили са разпределение, както съм ви изписала по партии и коалиции, което е правилно. Няма да ви ги чета. За ГЕРБ – 5 председател, 5 заместник-председатели, 5 секретаря – общо 30, Коалиция БСП - Лява България – 3 председатели, 2 заместник-председатели и 3 секретаря – общо членове 13. Съответно при провеждане на консултациите са си

съобразили и тези бройки за Коалиция БСП - лява България са ги попълнили както за ръководния състав, така и за членовете.

Възражението, както ви казах, е, че в три секции те нямат представител. А техните представители са по двама членове в други секционни изборителни комисии.

Считам, че решението на Общинската изборителна комисия е правилно и законосъобразно, защото консултациите са приключили при пълно съгласие от присъстващите и ОИК правилно, съгласно разпоредбата на Изборния кодекс назначава секционните изборителни комисии по предложението на кмета.

Постъпило е предложение след приключване на консултациите. Коалиция БСП - лява България е направила своето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, откривам разискванията. Време за запознаване! Имате ли коментари?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да кажа, че независимо, че те нямат представители в тези три секции е спазено съотношението, спазени са принципите на Изборния кодекс да няма нито една политическа партия мнозинство в изборителните комисии.

Спазен е численият състав. Мога да ви кажа

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за равномерното разпределение, а не за числен състав.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, за равномерно разпределение. Те са разпределени в други секции. В тези, за които твърдят, наистина не са разпределени. Примерно в Мъглиж секцията, за която казват, има двама членове на ДПС, в Тулово -.... Няма мнозинство. Точно това ви казах, че няма мнозинство. Освен това тази разпоредба в нашето решение е препоръчителна, защото все пак имат значение и предложенията на партиите. Не можеш да задължиш някого да има място в секционна изборителна комисия, ако не е направил предложение. Това, което записахме в нашето решение, е

препоръчително – все пак да няма концентрация в едни секционни изборителни комисии, а да няма в други.

Но аз считам, че след като не е участвал упълномощеният представител в консултациите, е постигнато съгласие и са спазени всички императивни норми на закона – да няма мнозинство в секционните изборителни комисии от една политическа партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че е нарушено нашето решение, защото не може представителите на една и съща партия да имат по двама членове в секциите в града, а на другата партия да бъдат пратени в селата, в секции, които примерно не представляват за тях интерес. Споразумение, което нарушава равномерното разпределение на членовете на комисииите, още повече, че ДПС и БСП са с еднакво съотношение в комисииите, не виждам основание на едните да бъдат дадени по двама членове в една и съща секция, а другите да бъдат разпратени по селските, а не по градските секции, тоест, равномерно на територията на общината. Не е спазено именно това изискване за равномерност. Споразумението противоречи на наше Решение № 1984 и на това изискване, което е изискване, равнопоставено на всички останали изисквания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че проектът на решение е правилен така, както е предложен от докладчика, още повече считам, че при назначаването на секционните изборителни комисии са спазени всички норми на закона. А това, както изразих становище и при приемането на Решение № 1984, че ние сложихме някаква препоръка, считам, че, първо, колегите, които са назначавали секционните изборителни комисии, трябва да се съобразят със закона и след това с някакви си препоръки, които ние приехме в решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Сидерова, за реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам реплика. Това не са „някакви си“, а са препоръки, които излизат от закона и са изисквания на закона. В жалбата няма мотиви по оплакването на жалбоподателя. Има съвсем друго произнасяне, а не произнасяне по жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли други изказвания?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предложение, обаче от сега знам, че комисията няма да го приеме. Да се разгледа оплакването и да се види какво е разпределението по секции на различните представители, защото считам, че при концентрация на представители на една и съща партия в едни секции, а другата – изпращана по периферията на общината, не е изпълнен законът. Споразумението е в нарушение на закона. В мотивите няма никакви данни именно по оплакването по жалбата – как са разпределени по секции представителите на различните партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка аз имах и един въпрос към докладчика. Съобразени ли са съставите на секционните избирателни комисии с броя на избирателите в тях с оглед и гласуването в националния референдум и в местните избори, за да бъдат определени петчленни секционни състави?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Общинската избирателна комисия се е произнесла с решение, което е влязло в сила, с което е определила броя на секционните избирателни комисии. Така че този въпрос не мога да го обсъждам. Това е предмет на отделно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колегата Христов има думата. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз мисля, че Централната избирателна комисия има практика по въпроса, който е повдигнат, още когато назначавахме общинските избирателни комисии. Тогава след много разговори се разбрахме, че постигнатото съгласие е по-важно, отколкото препоръките, които са дадени в наше решение и така процедирахме в много по-сериозни и по-сложни ситуации, отколкото тази, която ни се предлага.

Аз затова предлагам и сега да се съобразим с постигнатото пълно съгласие и да подкрепим решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли решение на Общинската избирателна комисия за разпределението на местата на партиите по различните секции, както е нашата препоръка в същото онова решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега-докладчик?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, към решението има приложение, от което е видно какво е разпределението по партии и по секции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое е това решение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е решението от 26.09.2015 г. Това е самото обжалвано решение № 124. Към него има приложение и от таблицата е видно разпределението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно таблицата е незаконосъобразна, защото споразумението не може да предшества това решение. Всъщност таблицата на ОИК е незаконосъобразна.

За тези, които не са разбрали, ще кажа, че тъй като колегата Мария Бойкинова каза, че решението на Общинската избирателна комисия за разпределението на представителите на партиите и коалициите по секциите в общината е от същата дата 26.09.2015 г. и е същото това решение, което е атакувано, аз казах, че тази таблица е незаконосъобразна, тъй като има неравномерно разпределение на представителите на партиите и коалициите в секциите, като представители на една и съща партии повече от един на брой – не

говоря за най-голямата политическа сила, която може би някъде има по двама в секциите – а за политическа сила, която има същия брой представители, в секционните изборителни комисии са сложени по двама и са сложени в централни секции, като представителите на БСП са сложени в периферни секции, без да им бъдат разпределени места в секциите в самата община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам, че считате, че в мотивната част на решението ние трябва да констатираме нарушение на предписаното с наше Решение № 1984-МИ/НР и на основание на изложените мотиви да отменим решението и да укажем да се прилага законът. Така ли да разбирам?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, правилно разбирате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, прави ми впечатление, че в публикуваното в мотивната част на решението разпределение на местата в секционните изборителни комисии не излиза общият брой, както е съобщен. Тоест, има едни 5, за които не ми е ясно към коя партия са разпределени.

Да уточня. Записано е, че са създадени 15 секции с общо 127 членове. Но за осемте партии, описани по-долу, сборът не е 127. Тоест, или е някаква техническа грешка, или има някакви други членове. Питам, за да си изградя представа на коя партия липсват евентуално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ви кажа, колега Томов, забелязвам, че между броя на местата, които са предоставени на БСП и на ДПС, има доста голяма разлика. Тоест, по-малко са дадени на ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, във връзка и с поставените въпроси, докато се извърши проверка и това е в рамките на минути, предлагам в рамките на тези минути да отложим разглеждането и да продължим с други спешни жалби.

Моля, гласувайте предложението да отложим за малко тази жалба.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме разглеждането на жалбата.

Колегата Бойкинова проверява, изчакваме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За ДПС са 12 члена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми да кажа предварително, че аз ще гласувам против този проект на решение, защото, както досега, когато се поиска запознаване и изясняване и се предложи отлагане, за едни предложения, дошли от едни членове на ЦИК, ние се съгласяваме, с други предложения, дошли от други членове на ЦИК, не се съгласяваме. Във всички тези случаи аз ще гласувам против съответния проект на решение.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм съгласен с изказаното от председателя, защото не се направи искане за запознаване, а се направи искане за проверка на факти, които за мен са ирелевантни по случая. Така че, правите разлика между двете неща и кого упрекувате Вие за това, че за едни членове се дава, а пък за други – не се дава. Когато някой иска да се запознае, ние дори не го гласуваме. Винаги даваме възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам само реплика към колегата Ивков. В случая, ако ние имаме грешки в мотивната част, това означава, че нашето решение няма да е мотивирано и в тази връзка считам, че правилните мотиви са основание нашето решение да остане в сила, каквото и да било то.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, по повод Вашето изказване, моля да не създавате внушения, че членовете на Централната избирателна комисия гласуват съобразно личността на колегата-докладчик, тъй като аз лично за себе си като част от тази комисия преценявам, когато гласувам, с оглед конкретния казус. Така че, ако Вие имате такива заключения за себе си, то не създавайте внушения, че се отнасят за всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Продължаваме процедурата.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не считам, че има каквато и да е опасност този проект, ако стане решение, да бъде отменен, доколкото има постигнато съгласие. И по този основен и най-важен юридически факт не се спори. Не е нарушен и законът и негови императиви при разпределението на членовете на секционната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други изказвания или да преминаваме към гласуване?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, само ви казвам за ПП ДПС общо членовете са 12.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други изказвания?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Пак ще помоля докладчика да направи изяснение общо членове на секционните избирателни комисии. Цифрата, която е посочена, включва ли ръководството или

не включва ръководството или това е допълнително освен ръководството, защото на ДПС, ако е включено ръководството, са седем членове общо с ръководството. Ако са 7 плюс двама председатели, плюс трима заместник-председатели и двама секретари, е различно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Членовете са отделно, ръководството е отделно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, повторете, за да стане ясно. Очевидно не е станало ясно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Както в проекта е изписано, ръководството е отделно, членовете са отделно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте отговора на колегата Бойкинова.

Има ли други изказвания? Не виждам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз гледам какво е написано на екрана и смятам. Като събера 7 и 7, получавам 14.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не чувам повече рационални аргументи от вашите разговори. Така че ще подложа този проект на гласуване.

Моля, колеги, гласувайте така предложения проект.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Мargarита Златарева, Севинч Солакова, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*); **против** – **6** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева и Таня Цанева*).

Решението се приема.

Решението има № 2403-МИ.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, моля да обсъдим един въпрос, който смятам, че е важен във връзка с проверките, които трябва да извършим на регистрираните кандидатски листи.

Както ви казах преди да започне заседанието, с мен се свързаха от ОИК – Перник, и са изпратили в момента на електронната поща на ЦИК информация в следния смисъл. За единия от кандидатите, за който вчера от пристигналата от ГД "ГРАО" проверка излезе информация, че не отговаря на изискванията за уседналост, има грешка във въвеждане на данните, а именно вместо името на кметството Батановци, е въведено грешно кметство.

При извършване на корекцията от Общинската избирателна комисия в системата cik@...bg.net са установили, че три от кандидатите в кметствата – Бела вода, Изток и Калкас – са изтрети данните, които са въвели преди това. На практика тези трима души не са изпратени като информация за проверка и не са проверени. Казаха ми, че са се свързали със "Информационно обслужване" АД, отново са ги въвели и от "Информационно обслужване" АД имат уверението, че няма да бъде изтрита информация, повече няма да се допуска такава възможност за изтриване на информацията. Сега са ги изпратили като информация трите имена, ЕГН-тата и кметствата.

Подготвила съм писмо, с което да изпратим тези четири имена, за да бъде проверена и предишната кандидатка за Батановци – дали все пак отговоря на изискването за уседналост, до господин Гетов, за да го изпратим за проверка.

Но е смущаваща информацията, че веднъж въведена информация в системата, бива изтрита. Ще ви помоля да погледнете във вътрешната мрежа, където е качено писмото до господин Гетов. Да го гласуваме все пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тук не става дума нито за приплъзване, нито за техническа грешка, допусната от самата Общинска избирателна комисия. Става въпрос може би за това, че кметствата са с еднакъв номер по ЕКАТЕ. Ако си спомняте и за което получихме писмо от областния управител или кмета на

общината – не помня вече, тъй като администрацията е пропуснала да ми приложи писмото, което е към нашия изходящ номер.

От Националния статистически институт по този въпрос сме получили писмо с вх. № МИ-00-189 от 28.09.2015 г. и те всъщност ни изпращат информация, която касае във времето и в исторически план статута на тези населени места с наименованията, с които ние познаваме няколко кметства на територията на община Перник.

От решенията на Общинската изборителна комисия за определяне на изборните номера, номерата на изборните райони, ние установихме, че те имат еднакъв номер с населеното място Перник, което е административен център на общината поради липса на друг номер по ЕКАТЕ.

В тази връзка аз специално считам, че е необходимо да изпратим копие от писмото на Националния статистически институт на органа, който ни е бил сезирал първоначално – просто не мога да ви кажа по повод на кое сме сезирали пък ние Националния статистически институт. Това е във връзка с тази преписка.

А по повод на доклада на колегата Матева предлагам да изпратим писмо изрично на "Информационно обслужване" АД и да обърнем внимание, че има решение за определяне на изборните райони, кметства с еди-кои си наименования на територията на община Перник и че сме получили информация за заличаване на въведена информация в електронната система, за да не се допусне разминаване и недоразумения. Защото много добре си спомням на срещата, на която беше направена демонстрация от страна на "Информационно обслужване" АД, те казаха: ние няма да позволим въвеждане на кметствата на територията на Перник, защото такива кметства няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, моля, гласувайте предложението да изпратим писмо да ГД "ГРАО" и до "Информационно обслужване" АД със съответното съдържание.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, моля, гласувайте предложението да изпратим и копие от писмото на Националния статистически институт до органа, който ни сезира.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

6. Доклад относно предстоящото заседание на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като колегата Томов го няма в момента, той искаше да докладва преди заседанието на Обществения съвет, аз ще ви докладвам.

Днес в 14,00 ч. има заседание на Обществения съвет. На това заседание Общественият съвет е предвидил няколко точки в дневния си ред. Те са качени във вътрешната мрежа от вчера. За информация:

1. Изготвяне на предложение за промяна на правилника им, което да се внесе в ЦИК.

2. Да се поиска информация от ЦИК във връзка с регистрацията на партиите и кандидатските листи, организацията на ОИК, броя жалби, насоката на жалбите, информация, която е в правомощията на наблюдателите, но все още не е налична на сайта на ЦИК.

Под тази точка аз разбирам, че някаква информация няма на нашия сайт. Ще разберем каква.

3. На какъв етап е достигнала организацията на референдума.

4. На какъв етап е достигнала процедурата за машинно гласуване, доставка, организация и начин на преброяване.

5. Разни.

Това е дневният им ред, колеги.

Колеги, продължаваме с доклади по жалби и сигнали.

Колегата Златарева има думата за доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на мой доклад бе преразпределена една жалба, която намерих днес в 11,30 на бюрото си и искам да ви я докладвам.

Става дума за три жалби срещу две решения на ОИК – Долна баня. Жалбите са идентични. Така че започвам само с едната – подробности с оплакванията в нея.

С Решение № 32-МИ от 26.09.2015 г. ОИК – Долна баня е заличила регистрацията на кандидата за общински съветник Кирил Радев Недев, предложен от кандидатската листа на БСП. С Решение № 33-МИ от 26.09.2015 г. същата комисия е заличила регистрацията на същото лице като кандидат за кмет на община.

Срещу тези две решения са подадени три жалби – двете са от представителя на БСП срещу двете решения поотделно, и другата е от самия Кирил Недел срещу двете решения общо. Трите жалби се намират в папка от вчерашна дата на името на госпожа Сидерова. Можете да ги видите. Аз нямам проект за решение, защото искам в момента да гласуваме резултата от тези жалби и след това вече ще оформя решение, защото по друг начин не може. Очевидно резултатът ще бъде противоположен в зависимост от гласуването.

Защо е заличена регистрацията под № 2 на Кирил Радев в листите за общински съветник? Според двете решения на ОИК – Долна баня, изпълняващият длъжността кмет на Долна баня със заповед от 23.09.2015 г. е заличил адресната регистрация по настоящ адрес на всички адресни карти, които са регистрирани на ул. „Търновска“ № 184. Очевидно това е в изпълнение на изменение на

Закона за адресната регистрация. Знаете критериите там и бройките, които се определиха, допустими за регистрация на един адрес.

Тази заповед – повтарям – е от 23.09.2015 г. Трите жалби се намират в папка от вчерашна дата на името на госпожа Сидерова.

Проблемите са следните. От поисканата информация от ГД "ГРАО" е установено, че лицето Кирил Радев няма нито настоящ, нито постоянен адрес на територията на община Долна Баня. Очевидно той е регистриран по-късно на този адрес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Откъде е очевидно?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, не е очевидно. Да, грешка на изразяването.

Когато кметът е издал заповед за заличаване на адресните карти на всички, които са на ул. „Търновска“ № 184, включително и на това лице, заповедта е изпълнена и местното поделение на ГРАО е заличило тази регистрация.

В сведенията, които ни дадоха ГД "ГРАО" сега по повод на всички общински съветници, именно там в несъответствията пише, че точно за тази общинска листа това лице Кирил Радев няма нито постоянен, нито настоящ адрес в Белово. Това е информацията от ГД "ГРАО" за несъответствията.

В жалбата се поставят следните въпроси. Първо, възможно ли е изпълняващият длъжността кмет на Долна баня да бъде избран от Общинския съвет на 17.09.2015 г. и той вече да издава заповеди на 23.09.2015 г., след като решението за избиране Общинският съвет го обявява на 24.09.2015 г.

Тоест, първият правен въпрос е от кой момент започва да действа решението на Общинския съвет за избиране на и.д. кмет. Според мен това е индивидуален административен акт и той започва да действа преди да влезе в сила. Това съображение е в жалбата – че то не било влязло в сила или не било обявено. Аз смятам, че в подкрепа на това е и чл. 22 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Както знаете, и решенията на ЦИК не чакаме да влязат в сила, за да могат да се изпълняват. Обратно, за да не бъдат

изпълнени, тези решения трябва да се спрат. Някой да поиска спиране на това решение.

Вторият въпрос, който се поставя в жалбата, е възможно ли е, след като заповедта на този вече и.д. кмет за заличаване на адресната регистрация по настоящ адрес на адресни карти на ул. „Търновска“ № 184 е от 23.09.2015 г. възможно ли е тя да се изпълни от ОИК на 26.09.2015 г., тоест, три дни след като е издадена, пак с тези съображения, че, видите ли, не е влязла в сила и би могла да се обжалва.

Аз това също мисля, че като индивидуален административен акт не трябва да се чака 14-дневният срок за обжалване, за да може ОИК да вземе решение и да се съобрази с тази заповед.

Освен това има оплакване в жалбата, че лицето Недев е имал настоящ адрес към 24 април 2015 г., преди кметът през септември да го заличи. Аз не намерих тази данна, че той е имал към този момент настоящ адрес в с. Долна баня. Аз не го намерих. Прерових и трите преписки. Твърди се в жалбата, но ви казвам, че данните от ГД "ГРАО" – било то местната ГРАО или съобщението за несъответствие в изборите е, че това лице е нямало постоянен и настоящ адрес в Долна баня.

Поради тази причина аз мисля, че двете решения на Общинската изборителна комисия – Долна баня, не са незаконосъобразни и няма основание да приемем, че жалбите са основателни. Тоест, да оставим жалбите без уважение. Това е моят доклад.

Готова съм да давам обяснения за други факти, ако съм ги пропуснала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Колеги, само за пълнота на доклада, жалбата е преразпределена на колегата Златарева вчера в 18,00 часа и минути, не си спомням и Ви уведомих.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тя е дошла на бюрото. Аз бях тук в 9,15 ч., жалбата я нямаше. Върнах се от прокуратурата в 11,00 ч. и тогава я намерих.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Вие не ме изслушахте какво искам да кажа и това е онези жалби, за които вчера ви казах, че съм ги разпределила по погрешка на колегата Сидерова, за което моля за извинение.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имах един въпрос към колегата Златарева, която каза, че не е намерила данни, че лицето Кирил Радев Недев е имал адресна регистрация по настоящ адрес в гр. Долна баня, защото аз във вх. № МИ-22-169 в приложените документи виждам едно удостоверение за настоящ адрес, издадено от общината. Изходящият № е 03-21 от 31.08.2015 г., в което пише, че настоящият адрес на лицето е към 22.05.2006 г. в гр. Долна баня.

Моето питане е този документ има ли го приложен или го няма, защото Вие казахте, че няма данни.

Той е качен заедно с жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше въпрос. Не виждам желание за реплики.

Докато колегата Златарева провери, първа заявила се е колегата Сидерова, след това е колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Започвам по жалбата. Лицето има адресна регистрация към 22.05.2006 г., когато според действащия Закон за гражданската регистрация настоящият адрес служи за регистрация по пребиваване. Нямаме данни защо кметът е заличил регистрацията на лицето.

Според мен заличаването е извършено въз основа на една нищожна заповед, тъй като е издадена преди да влезе в сила решението на Общинския съвет – Долна баня, за назначаването на временно изпълняващия длъжност. Решенията на Общинския съвет влизат в сила седем дни след оповестяването им, след приемането им съгласно разпоредбите на ЗМСМА, ако не бъдат върнати от

кмета на общината със съображения по законосъобразност или законосъобразност. Очевидно не са върнати.

Решението за назначаването влиза в сила седем дни след това. За сведение на някои бях общински съветник и доста съм преповтаряла тази материя. Сега ще погледна точния текст. Едва ли е отменен този текст.

Решението на Общинската избирателна комисия за заличаване е незаконосъобразно, защото заповедта не е влязла в сила, когато е направено заличаването. Заповедта и към настоящия момент не е връчена на лицето и е обжалвана пред Административния съд. Не може въз основа на нищожен и невлязъл в сила административен акт да се извърши заличаване.

Моето предложение е, че следва да се отмени решението на Общинска избирателна комисия – Долна баня, за заличаването на кандидата, издигнат от БСП за кандидат за кмет и за кандидат за общински съветник на тези основания, които казах. След малко ще допълня текста от ЗМСМА.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики към изказването?

За първа реплика има думата колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чл. 22 от ЗМСМА гласи, че актовете на Общинския съвет се изпращат на кмета в седмодневен срок от приемането им и на областния управител и това е. Актовете на Общинския съвет се разгласяват в срока по ал. 1 чрез средствата за масова информация. Оспорването, спирането се разгласява по същия ред.

Никъде не пише, че актовете не влизат в сила веднага, а седем дни след издаването им.

Това ми е репликата.

И още да добавя. Наистина има едно удостоверение за настоящ адрес от 31.08.2015 г., издадено от район „Изгрев“ – София, че лицето има адресна регистрация на ул. ... от дата 22.05.2006 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

За втора реплика има думата колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Втора реплика. Мисля, че ние обсъждаме ирелевантни обстоятелства. Да не би Централната изборителна комисия да отменя решението на Общинския съвет? Има решение на Общинския съвет, нямаме данни да е отменено, което означава, че е влязло в сила, както и по отношение на заповедта за назначаването му. Нямаме данни да е отменена и същото лице да не изпълнява длъжността кмет.

Така че считам, че това са обстоятелства, които изобщо не следва да обсъждаме. Следва да обсъждаме обстоятелствата с кой документ се доказва лицето има ли настоящ адрес или няма. Имаме официална проверка от ГД "ГРАО" от вчера, в която наистина лицето фигурира без настоящ и постоянен адрес. Имаме заповед на кмета, нямаме данни да е отменена, което означава, че е влязла в сила. Считам, че не е нужно да обсъждаме другите обстоятелства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова. Това бяха две реплики към колегата Сидерова.

Колега Сидерова, ще ползвате ли правото си на дублика? Не. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам и подкрепям изцяло изказването на колегата Бойкинова, че ние в момента обсъждаме абсолютно неотнормими въпроси. Както колегата докладчик ясно изказа фактите и обстоятелствата по жалбата, аз подкрепям предложението, което направи и считам, че случаят е изцяло ясен, още повече лицето, което ОИК – Долна баня, е заличило, се съдържа и в проверката, която ние получихме от ГД "ГРАО" като не отговарят на изискванията.

Колеги, чета ви мотивираното решение на ОИК – Долна баня. Те казват, за да може по несъмнен начин да се установи, че лицето всъщност не отговаря на обстоятелствата, те са правили проверка, изпратили са писмо дори до Централната изборителна комисия, което е пристигнало с наш вх. № МИ-15-920 от 23.09.2015 г. Това писмо е било разпределено на доклад на колегата Грозева. Централната изборителна комисия го приема за сведение. Колеги,

ние приемаме за сведение, когато считаме фактите за безспорни, не се нуждаят от изясняване, когато за нас всичко е ясно.

Аз не виждам сега, към момента кое налага нещо да не ни е било ясно, може би защото има заличаване на регистрацията на кандидат на определена политическа сила, считам, че решенията, които е приела ОИК – Долна баня, са мотивирани достатъчно. Те се потвърждават от проверката, която ГД "ГРАО" направи и която ние приехме. Тази проверка също е предмет и на писма, които ние изпратихме до всички общински избирателни комисии и в тази част и до Долна баня – това лице фигурира за заличаване с тази разлика, че те вече имат решение за заличаване на лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Има ли реплики към колегата Ганчева?

Заповядайте, колега Грозева, за обяснение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в писмото се искаше Централната избирателна комисия да даде указания по случая. Обясних на председателя и затова ви го докладвах за сведение, че ние се явяваме втора инстанция и пред нас ще се обжалват техните решения, поради което в писмен вид и въобще указания Централната избирателна комисия няма да даде на ОИК – Долна баня, тъй като те си действат в оперативна самостоятелност.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо му е заличила регистрацията?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Заличила му е регистрацията поради това, че е имало сигнал – мога да дам пълна яснота. На въпрос към председателя защо точно сега е направена тази проверка, председателят на ОИК – Долна баня, обясни, че е по сигнал на собственика на имота, който е посочен, който отивайки да провери в избирателните списъци къде трябва да гласува, вижда, че на същия номер са регистрирани двама души, напълно неизвестни за него. Пише писмо до ... в резултата на което пуска писмо до кмета на община Долна баня с оплакване и вече кметът си предприема необходимите действия да назначи комисия, която да извърши проверката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, минаваме в дискусия.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше процедурно. Тъй като в заповедта има споменат и констативен протокол и заповед на кмета с № РД-15-221 от 18.09.2015 г., моля да бъдат изискани тези документи, за да можем да си направим правилно изводите по заповедта. В заповедта като основание за издаването ѝ в мотивите пише: основание – чл. 44, ал. 2. О, кей. Това са правомощията на кмета по Закона за местното самоуправление и местната администрация. Във връзка с чл. 99б, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация и констативен протокол от 23.09.2015 г. за проверка въз основа на Заповед РД-15-221 от 18.09.2015 г. Посочен е и сигналът, който е послужил за това учудване.

Само една реплика във връзка с приложеното към жалбата на Кирил Недев удостоверение от Столична община, район „Изгрев“, където се намира неговият постоянен адрес. Извадката е от Национална база данни. Информацията за наличие на настоящ адрес върви само по служебен път. В тази информация ние виждаме, че от 2006 г. лицето се намира на този адрес. Това е една реплика за „учудването“, което колегата Грозева каза, че имал собственикът на къщата, след като на този адрес се намира и фирмата, в която работи лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше реплики към изказването на колегата Грозева.

Заповядайте, колега Матева, за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, видно от заповедта, която е издал кметът за заличаване на адресната регистрация, правното основание е чл. 99б, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация. Съгласно §16 от Преходните и заключителни разпоредби от Закона за изменение и допълнение на този закон, в сила от 21.07.2015 г., проверка на кмета - той има задължение по този закон да назначи комисия, която да извърши проверка за спазване на изискванията в чл. 92 и чл. 99 от този закон за периода

01.07.2014 г. – 30.04.2015 г. за адресни регистрации или за промяна на адрес в този период.

Видно от документа, който се съдържа в преписката и беше цитиран от колегата Андреев – удостоверението за настоящ адрес, лицето е имало този заявен настоящ адрес от 22.05.2006 г. до месец август, когато е заличен този адрес.

Така или иначе, в тази заповед наистина е цитирана друга заповед на кмета на общината и констативен протокол. Това, което разказа колегата Грозева и което ми даде повод за тази реплика, е нещо, чуто по телефона.

Предлагам все пак да изискаме останалите документи към заповедта, които са дали основание на кмета да я издаде, за да преценим дали има основание за това и дали е правилно заличаването на регистрацията на кандидата от Общинската изборителна комисия, защото ние сме правили тези проверки. Както си спомняте, аз ви докладвах аналогичен случай в Белоградчик, където лицето си имаше адресна регистрация и удостоверение за настоящ адрес, но лицето не беше отразено правилно в базата данни по причина, че общинската администрация не си е свършила работата.

Моля ви да отложим обсъждането, да изискаме допълнително да бъдат изпратени документите, за да имаме всички факти и да извършим правилна преценка на решението на Общинската изборителна комисия, което в крайна сметка подлежи на обжалване пред нас. Това трябва да предприемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие направихте изказване и процедура.

Допълнете предложението с оглед процедурата, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка искам само да допълня процедурата. Считам, че по отношение на докладите по жалби и сигнали, които пристигат, докладчикът, който ги докладва, следва да подготви и проект на решение. Според мен не е правилно ние в момента да обсъждаме нещо, което без да видим и какъв

проект е предложен, да коментираме. Обсъждането следва да стане заедно с проект. Считам, че по този начин ние ще имаме и възможност и какви мотиви ще бъдат изписани, независимо от направеното обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вие, колега Андреев, предлагате да има и проект за решение.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, този подход за процедиране за първи път в Централната избирателна комисия се налага от факта, че днес според всеобщо знание е необходимо окончателно да се уточнят и установят листите за печатане. Така че това е наложило бързина и да се напише решение съобразно гласуването. Това решение в мотивите после можете да го изменяте. Но това е продиктувано само от съображения за спешност. Аз бих написала проект на решение, но просто в рамките на един час само се запознах с данните, нищо повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключете Вашата процедура, а след това ще дам думата на колегата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считам, че колегата Златарева коректно казва, че с оглед бързината тя предлага първо да се обсъди, след което да се напише проекта. Считам, че няма пречка с оглед и това, че това ще стане след обяд, защото трябва да изискаме и останалите документи, да бъде подготвен проектът и той да бъде внесен за обсъждане заедно с това, което ще получим от Общинския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И към колегата Матева имаше реплика.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Централната избирателна комисия дали може да констатира нищожност?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всеки може да се позове на нищожност на административен акт.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние можем да констатираме нищожност и да отменим заповедта и на общински....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не мога да въведа ред в момента в залата. Не зная как да го направя. Всеки си взима думата сам и всеки уважава по този начин членовете на ЦИК.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моето питане е следното. Има ли от представените документи дали това лице Кирил Радев е обжалвал заповедта на кмета?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има или няма, колеги, моля погледнете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За лицето Кирил Недев няма данни да е обжалвал заповедта на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всеки може да се позове на нищожен административен акт. Мисля, че тук някои колеги трябва да знаят това основно правило в административното право. Не е нужно непременно нищожността да бъде прогласена по съдебен ред. Щом е нищожен актът, като е издаден преди да встъпи във функции, тъй като не е влязло в сила решението, има седмодневен срок, изпраща се на кмета в седмодневен срок и той има седмодневен срок, за да оспори акта пред Общинския съвет.

Така че всеки може да се позове на това, на което аз се позовах. Заповедта е издадена преди да влезе в сила решението на Общинския съвет и е издадена, както казах и преди, въз основа на нищожна заповед. Кметът няма правомощия да извършва проверки извън периода, посочен в § 16. Имаме удостоверение, че от 2006 г. лицето има настоящ адрес на този адрес, от който е било разпоредено да бъде заличен.

Така че ние можем да се позовем на нищожен акт на две основания и да вземем своето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Има реплики към това изказване. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам чисто правна реплика. От текста на чл. 22 от Закона за местното самоуправление и местната администрация се вижда, че в седмодневен срок се изпраща заповедта на кмета на областния управител, който може да я оспори, не следва, моля ви, изобщо не следва, че тази заповед влиза в сила едва след седем дни. Това тълкувание не само, че не го възприемам, но мисля, че противоречи на всички принципи на административното право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е първа реплика.

За втора реплика има думата колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Всеки може да се позове на нищожност, само че в съдебното производство. И там вече съдът въз основа на АПК по пътя на инцидентния контрол за законосъобразност в мотивите на решението си може да се позове, че един административен акт е нищожен. А не по принцип да се позоваваме в Централната изборителна комисия на нищожност и да обявяваме нищожни заповеди на кмета на общината или на Общинския съвет. Всеки, който счита, че е нищожен и са му нарушени правата и лицето, което има правен интерес – Кирил Радев – е могъл да обжалва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева има думата. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам да си кажа мнението във връзка с разискванията.

Колеги, така или иначе, направих предложение да се изискат документи от община Долна баня. Предлагам да попитаме все пак общинската администрация дали тази Заповед № 15-230 е влязла в сила.

Другото, което искам да кажа, е, че моето искане не е във връзка с това ние да прогласяваме нищожност на заповед на кмета. В крайна сметка, ако кметът е излязъл извън компетенциите си, всяко лице, извън срока за обжалване, може да поиска съдът да прогласи за нищожна заповедта.

Моето предложение е, за да преценим Общинската изборителна комисия дали се е произнесла правилно, защото на контрол подлежи нейният акт и ние по повод жалба срещу решението на Общинската изборителна комисия обсъждаме този въпрос. Смятам, че е редно да попълним документите в преписката, да ги изискаме, за да сме запознати с пълната фактическа обстановка, когато вземаме решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, имате думата за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, чл. 45: „Седмодневният срок за изпращане на заповедта на кмета на община се дава с оглед на неговите правомощия по чл. 45, ал. 5 и ал. 6 и съгласно ал. 7. Върнатият за ново обсъждане акт трябва да се разгледа в 14-дневен срок и не влиза в сила.“

Това означава, че докато не изтече седмодневният срок, актовете на Общинския съвет не влизат в сила, не клатете глава. Трайна практика е и на Върховния административен съд. Няма акт, който да влезе веднага в сила. Първо, имаме срокът за обжалване, второ, имаме възможността на кмета, защото всеки акт има срок за обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключи тази процедура. Аз отложих процедурното предложение на колегата Матева – прощавайте – сега ще го подложa на гласуване, за да може междуременно да се чуят и още няколко тези.

Но има обратно процедурно предложение, предполагам.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, обратната ми процедура се изразява в това, че аз считам, че фактите и обстоятелствата са ясни, преповторени много пъти в дебатите. Не считам, че исканата информация е относима и правя обратна процедура – да не се изискват така предложените от колегата Матева документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване направеното от колегата Матева предложение да изискаме документите, които бяха детайлно посочени от нея.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **8** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Предложението не се приема.

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Колеги, продължаваме обсъжданията.

Колеги, аз също бих призовала да бъде написан проектът за решение и след това ще го гласуваме.

Колеги, преди почивката, която наистина ще дам, има няколко бързи неща за разглеждане.

Колеги, три въпроса има колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с направените бележки по предпечатния образец на бюлетината за национален референдум и с оглед на писмо от администрацията на Министерския съвет госпожа Веска Янева с вх. № към НР-03-16 от 28.09.2015 г. ни обръща внимание, че с оглед изпълнението на указанията на ЦИК за промяна в образца на бюлетината предлагат комисията да обсъди и приеме промяна в техническите характеристики на бюлетината.

Аз ви го казах в оперативен порядък веднага след изготвяне на

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те не дойдоха в залата, 45 минути аз седях тук, в залата, съжалявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, при това положение, разбирам Вашето възмущение. Давам един час почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължавам днешното заседание.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, стигнах дотам, че с писмо от Министерския съвет ни обърнаха внимание, а ние също констатирахме, че бележките, които дадохме по отношение на бюлетината, налага изменение в техническите характеристики.

Предлагам ви проект под формата на поправка на грешка в техническите характеристики на бюлетината за националния референдум. И тъй като от запис на проекта на решение не става ясно точно в какво се изразяват всички технически характеристики на бюлетината, не правя предложение за изключване на камарата.

Става въпрос за промяна в отстъпа между запис „Национален референдум“ и първия ред с текста на въпроса.

Втората промяна е по отношение на разстоянието между двете квадратчета с отговор на въпроса. Вместо 5, разстоянието да стане 10 мм, а отстъпът от запис „национален референдум“ и първия ред на въпроса вместо 10 да бъде 15 мм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, имаме ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма**.

Решението се приема.

Решението има № 2404-НР.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да се изпрати копие от решението на администрацията на Министерския съвет, за да се предостави на печатницата, която ще произведе бюлетините.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо, което сме получили по електронната поща от ДЕМАКС с вх. № МИ-00-197 от 29.09.2015 г. То е с копие до изпълнителния директор на "Информационно обслужване" АД.

Изпълнителният директор на ДЕМАКС постави въпроса относно изписването на имената на кандидатите в бюлетината за общински съветници на независимите кандидати, съответно на кандидатите за кмет в бюлетината за кмет.

Дали са ни като пример – писмото трябва да е публикувано във вътрешната мрежа с този номер в папка от днешна дата – дали са извадка на имената, които се срещат измежду масива, изпратен от "Информационно обслужване" АД на Печатница – ДЕМАКС, която ще изготви сега графичния файл с предпечатния образец на всички бюлетини за местните избори. Примерната извадка сочи начални главни букви на собствено, бащино фамилно име. Вторият вариант е с еднакви главни букви на всички имена.

Те ни задават въпроса: изцяло с големи букви или само с главни – прилагат тази примерна извадка. Приемат, че имената на кандидатите са изписани съгласно начина, по който са изписани в заявлението за участие в изборите според лична карта или паспорт, както и, че по този начин имената в кандидатските листи трябва да се отпечатат на бюлетината.

Въпросът е: необходимо ли е за печата на бюлетините да се уеднакви изписването и всички имена да бъдат изцяло и само с главни букви.

Моля да ни уведомите своевременно, ако е необходимо стандартизирането на изписването на имената на кандидатите в местния вот.

Колеги, тъй като съгласно Решение № 1632 и в Решение № 1550 не се съдържат правила за изписване на имената на кандидатите на бюлетината, а по отношение на наименованията на партии и коалиции и местни коалиции ние изрично сме казали, че се изписват така, както са изписани съобразно решението на ЦИК за регистрация на партии и коалиции в ЦИК, съобразно решението на ОИК – по отношение на наименованията за изписване в бюлетината, заявени от местните коалиции. Но по отношение на имената кандидатите може би е добре наистина да се стандартизира този процес и с цел дори улеснение – не знам дали няма да доведе – на печатницата да предложим всички имена на независимите кандидати в бюлетината за общински и имената на кандидатите за кмет в бюлетините за кмет да бъдат изписани с еднакви главни букви.

В този смисъл е изготвен и проектът на писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно питане. Дали са спазени нашите изисквания пред имената на всички кандидати на няма съответни титли пред тях – доктор, професор, инженер, архитект и т.н.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма данни в писмото, но няма пречка, ако това е Ваше предложение, да обърнем внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така изготвения отговор ведно с допълнението да обърнем внимание по този повод, който колегата Христов постави.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вчера ви докладвах за сведение едно писмо, което сме получили по електронната поща с приложените образци на бюлетини, одобрени от Общинската изборителна комисия – Несебър, и веднага след това на работното заседание ви уведомих, но до края на заседанието вчера нямах възможност отново да върна въпроса на вашето внимание в зала и да ви предлага да изпратим писмо до ОИК – Несебър, с указания по отношение на Приложение № 3 към тяхно Решение № 106 от 24.09.2015 г. относно бюлетина за кмет на кметство в с. Обзор, че номерата на кандидатите, върху които ще се отразява вота на изборителите, номерата трябва да бъдат подредени във възходящ ред отгоре надолу на отделни редове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И може би да припомним, че съгласно наше решение тези образци се одобряват посредством уеб базирана система, съответно номерата в системата да бъдат коректно въведени.

Колеги, моля гласувайте този отговор с това допълнение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да има едно проектописмо до всички общински изборителни комисии. То беше подготвено още вчера, но поради факта, че за днес

остана втората част – проверката, включително и проверката от "Информационно обслужване" АД във връзка с недействителност на извършени регистрации в ОИК, ви предлагам да погледнем всички текста на писмо до общинските избирателни комисии. Идеята на това писмо е: адресира се до всички, но да става ясно, че отделните общински избирателни комисии получават изрично писмо с указание какво следва да направят с приложен списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вчера са го получили. Предполагам, че днес по информация, получена по телефона, до края на деня ще имат готовност за...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но тези, които нямат получено указание или извадка от ГД "ГРАО" с оглед на резултатите от проверката съгласно Решение № 2000, трябва да имат готовност веднага след получаване по електронен път на графичния файл по т. 3 от Решение № 2363 от 26.09.2015 г. да утвърдят предпечатния образец на бюлетината съгласно решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така изготвеното писмо.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги в отговор на наше писмо, с което поискахме предпечатен образец на протокол във формат А3 на общинските избирателни комисии и на секционните избирателни комисии, вчера с вх. № МИ-00-186 и с вх. № МИ-03-162 – и двете писма от 28.09.2015 г. – първото от господин Несторов, изпълнителен директор на ДЕМАКС, който ни уведоми, че договорът от тяхна страна е подписан – казвам „от тяхна страна“ с оглед уточнението, което внесе госпожа Сидерова по-късно – договорът от тяхна страна е подписан и неразделна част от договора е техническото предложение за изпълнение на поръчката, в което

изрично е записано, че предложението е валидно само при положение, че се изпълнят във формат А4 и ЦИК одобри с решение методология за работа с предложената от ДЕМАКС система за реализацията на изискванията за процесите на предпечат, утвърждаване и печат на изборни книжа и процедурни правила при определените видове непредвидени обстоятелства.

В писмото на Министерския съвет единствено се посочва, че се изпращат в отговор на нашето писмо предпечатен образец във формат А3 на протокол на секционна избирателна комисия за избиране на общински съветници съгласно Приложение № 81-МИХОС с примерно съдържание за 40 кандидатски листи за Столична община.

Предлагам ви днес отново да потвърдим, за да стане ясно, че одобряваме формат А3, да изпратим отговор до администрацията на Министерския съвет и до Печатница ДЕМАКС, че одобряваме протокол на секционна избирателна комисия съгласно Приложение № 81-МИ във формат А3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сюлейман, за доклад.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали в PDF файл е качено писмо с вх. № МИ-15-10-10 от Общинска избирателна комисия – Белово, което сме получили в ЦИК по електронната поща.

С това писмо от Общинската избирателна комисия искат от нас становище във връзка с проведените консултации при кмета на общината, като подробно в писмото са описали сложната

фактическа и правна обстановка във връзка със създалата се ситуация. Те искат едва ли не от нас ние да им кажем как да действат оттук нататък. Писмото е доста дълго, шест страници.

„Дали следва да приемат, че има постигнато съгласие при положение, че първите документи, които са постъпили при тях като копия, има несъответствие с оригиналите, които са получили във вчерашния ден – 28.09.2015 г.“

Аз подробно се запознах с писмото. Също така съм дал и указания по телефона да упражнят своите правомощия с оглед представените документи в оригинал и на копие. Но председателят на Общинската изборителна комисия поиска писмен отговор във връзка със същите указания.

В този смисъл съм подготвил проект на отговор, който е качен на същото място с № 5588.

По четвъртия абзац, тъй като за него няма спор и това е основното, което според мен е достатъчно основание те да започнат процедурата по назначаването на секционните изборителни комисии, само за тези предложения няма никакво съмнение, че не са поправени документи, няма заличавания и са подписани от надлежно упълномощени лица. Затова така съм подготвил и проекта за писмо.

Последният абзац е във връзка с искане, евентуално, ако се установят данни от цялата преписка за извършено престъпление, дали могат да сезират компетентните органи, затова и завършвам отговора с този текст, като основната идея е ОИК да имат решение, с което да назначат съставите на секционните изборителни комисии в община Белово, евентуално публичните субекти, които участват в изборите в община Белово, ако не са доволни от този акт, да могат съответно да го обжалват пред нас.

Казал съм го меко, дипломатично, за да могат да изпълнят задълженията си. Защото според така зададените въпроси едва ли не всичко това трябва ние да извършим, ако отговорим по същия ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се на точката за доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Пенев, за доклад.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на 25.09.2015 г. е постъпило от Общинската избирателна комисия – Ябланица, поредното писание с вх. № МИ-15-931, в което този път председателката се оплаква, че нерегламентирано се изнасят документи. Тя твърди, че е внесена папка с документите във връзка с проведените консултации. Но е установила, че папката не е била оформена с изходящ номер от общината. Междувременно я дала на друг член да се запознае, след което той изнесъл папката към общинската администрация и тя счита, че това е нерегламентирано изнасяне на документи.

Аз лично смятам, че това писмо следва да остане за сведение.

Касае се за преписка, която изобщо не е била входирана. Тя е била само внесена, без да е оформена надлежно и без да е приета надлежно. Съответно е върната, за да се оформи надлежно. Доколкото разбирам, вече секционните избирателни комисии са назначени там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, не виждам други предложения. Остава за сведение.

Заповядайте, колега Нейкова, за Вашия доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-175 от 29.09.2015 г., получена по електронната поща на Централната избирателна комисия от Пресиян Борисов Влайков относно наличност в списък на лицата, подкрепящи регистрация на партия за участие в изборите на 25 октомври 2015 г.

Колеги, в жалбата се сочи, че лицето фигурира в списък на политическа партия, която посочва в жалбата, без да се е подписал.

Аз ви предлагам да я изпратим по компетентност на Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Грозева, за доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали е днешна дата има качен сигнал с вх. № МИ-22-178. Той е адресиран до Районна прокуратура – Лом, до Общинска избирателна комисия, до Централната избирателна комисия и до временно изпълняващия кмет на община Медковец.

Входирана е в ЦИК с вх. № МИ-22-178 от 29.09.2015 г. Сигналят е от доктор Евгений Антонов Антонов, който ни обяснява, че е чул в телефонен разговор, тъй като звукът на телефона на Георги Николаев Крумов – това е лицето, срещу когото е пуснат сигнала – и се оплаква, че срещу заплахи с тежка телесна повреда към Николай Филипов, който е общински съветник, както и кандидат за общински съветник от Коалиция „Възраждане и развитие на община Медковец“.

Докладвам ви го за сведение, тъй като ние не можем и не е в нашата компетентност да предприемаме каквито и да било действия.

Следващото, което ви докладвам, е входирано с вх. № МИ-10-240 от 29.09.2015 г. и е жалба от инж. Иван Георгиев Иванов, председател на Общинския съвет на БСП – Криводол, и кандидат за кмет на община Криводол.

Същият се оплаква срещу издадена заповед № 408 от 23.09.2015 г. на и.д. кмета на община Криводол – Дияна Милетинова. Моли Централната изборителна комисия, твърди, че е издадена в разрез на чл. 36 от Изборния кодекс и моли да вземем незабавни мерки за отмяна на заповедта.

Към жалбата е приложена и въпросната заповед. Мисля, че неправилно е адресирана до Централната изборителна комисия, тъй като актовете на кметовете на общини могат да се оспорват пред областния управител по административен ред съгласно чл. 45 от ЗМСМА.

Жалбоподателят се оплаква срещу заповедта, тъй като и.д. кметът на общината е обявил ред за приемане на заявленията за вписване в списъците по настоящ адрес във връзка с упражнен контрол. Така че считам, че не е адресирана до нас и ние нямаме правомощия относно това да заличаваме заповеди на кметове.

(Реплика от залата.) Добре, щом комисията предлага, аз нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз предлагам да изпратим на компетентния административен орган, защото очевидно има обжалване и макар и да не е адресирано до правилния орган, да препратим преписката на компетентния орган да се произнесе по нея както прецени, който в случая е областният управител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Грозева, за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Току-що ми беше донесена, мисля, че е качена и в папка от днешно заседание преписка, входярана с вх. № МИ-08-89 от 29.09.2015 г., по повод жалба на Геннадий Симеонов Георгиев, независим кандидат за общински съветник в община Враца и Ваня Ценова Вишнарова, представляващ инициативния комитет за издигане кандидатурата на Геннадий Симеонов Георгиев. Обжалва – тук решението не е написано – отказ от преразглеждане действията.

Предлагам да бъде окомплектована и изпратена в съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-15 от 25.09.2015 г. във вътрешната мрежа има един сигнал. Той е наречен жалба, но това е сигнал, от господин Николай Мартинов. Оплакванията са във връзка с начина на подреждане на кандидатската листа в Девин. Позовава се в дълъг текст на нарушения и несъответствия с Устава.

Писмото е адресирано и до председателя на партията, респективно до Ревизионната комисия на Партия БСП.

Така че аз ви го предлагам за сведение. Въобще е недопустимо да се гледа това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние имахме иначе жалба от това лице и я решихме. А тук са поставени въпроси, които са вътрешнопартийни и не е прав в общи линии, защото има текст в Устава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражение. Остава за сведение.

Заповядайте, колега Бойкинова, за доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-165 от 28.09.2015 г. от Станка Славова Стойчева като председател на Инициативния комитет за издигане на кандидатурата

на Димо Славов Стойчев против Решение № 234 на Общинска изборителна комисия – Казанлък.

Решението на ОИК е взето на 23.09.2015 г., обявено е и срокът за обжалване изтича на 27.09.2015 г., а жалбата е подадена на 28.09.2015 г. Жалбата е просрочена. Но освен това жалбата е неоснователна, тъй като Инициативният комитет си е подал документите за издигане кандидатурата на Димо Славов Стойчев на 23.09-2015 г., тоест, след изтичане на срока.

В жалбата жалбоподателката ни представя едно медицинско направление, в което казва: ама аз бях единственият пълномощник на Инициативния комитет, бях с диагноза остър цистит, поради което не иска да й се удължи срокът, но един вид по същество това е нейното искане.

Считам, че по същество жалбата е неоснователна, тъй като в Изборния кодекс не се предвижда процедура по възстановяване на срока. Срокът е преклузивен и той е изтекъл на 22.09.2015 г. Освен това тя е недопустима, защото е подадена извън срока – на 28 септември.

Не съм изготвила проект, но считам, че казусът е прекалено ясен. Жалбата е извън срока. Това е основното, но ще добавя две изречения, че по съществото си тя е неоснователна, защото документите са подадени след изтичане на законовоопределения срок – 22.09.2015 г., ако не възразите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, Вие сте направила проверка по документите, може да се допълни в мотивната част, ако колегите не възразяват.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2405-МИ.

Заповядайте, колега Сюлейман, за доклад.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, в папката от вчерашно заседание с моите инициали с вх. № МИ-22-163 от 28.09.2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпила жалба от Милена Севлиева. Същата жалба е адресирана и до кмета на община Севлиево, до Районна прокуратура – Севлиево.

Основно оплакванията са във връзка с изборителните списъци. Това е казус, по който сме коментирали неведнъж. Проверките, знаете, са извършени във връзка с последните промени в Закона за гражданската регистрация. Около 23 – 24 имена, поименно посочени в жалбата, фигурират в изборителния списък, но те не живеят в съответното населено място – с. Идилево.

Предлагам това да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, има ли възражения? Остава за сведение. Няма възражения.

Заповядайте, колега Сидерова, за доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имам четири материала, но най-важното, което искам да ви докладвам, това е, че с днешна дата в Златица е извършено заличаването на един от кандидатите, за който се оказа, че не отговаря на изискванията на чл. 397.

На същото заседание са разгледани четири жалби и сигнали. Два от тези сигнала са за нарушение на чл. 161 от Изборния кодекс от две физически лица от страна на кандидат за кмет на община Златица – доктор Стойнов, който според двамата, дали сигнала, не е излязъл в отпуск по чл. 161, за каквато е бил длъжен и счита, че е налице нарушение. Общинската изборителна комисия мъдро е решила, че това е от нашата компетентност.

Аз смятам тези два сигнала да ги върнем да се произнесат, отделно, дето няма нарушение, тъй като лицето не е служител на общинската администрация, а е лекар в медицински център. Може да е общински, но той не попада в категорията на лицата по чл. 161.

Другите два сигнала са от други две лица. Едното е наречено искане, а другото е допълнение към това искане. Всъщност са от едно лице. Те касаят регистриран кандидат за общински съветник и кмет на община Златица, като не е написано всъщност от коя партия е кандидатиран, но е написано, че общински военен отчет бил подписан от него с началник Асен Згуров, същия този кандидат, и счита, че е налице всъщност несъответствие и не може да бъде кандидат и следва да бъде заличен.

Тези сигнали отново са ни изпратени на нас от Общинската изборителна комисия – Златица, да се произнесем по компетентност, тъй като те не извършвали такива проверки, което не е вярно. Те трябваше да извършат проверка още при регистрацията на кандидатските листи, а при наличие на сигнал за несъответствие по чл. 158 за издигане на кандидати от партии и коалиции, за лица, които са военнослужещи във въоръжените сили, макар че от сигналите става ясно, че не става дума за военнослужещ, а за лице, което работи в структурите на МО, а там знаем, че има и волнонаемни, а тази проверка трябваше да се извърши от Общинската изборителна комисия, а не да ни я препраща на нас.

Затова ви предлагам с две отделни писма, тъй като става дума за различни лица, да върна обратно на Общинска изборителна комисия – Златица, сигналите за произнасяне.

Ще допълня само номерата на тези четири отделно изпратени сигнала, като всичките са влезли в един протокол от днешно заседание на Общинска изборителна комисия – Златица: МИ-15-1020, МИ-15-1017, МИ-15-1019, МИ-15-1018, всички от днешна дата, да ги върнем по компетентност на общинска изборителна комисия, която да бъде така добра да се произнесе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само уведомявам, че ми е върнато оригиналното удостоверение, което минали ден заменихме поради допуснатата грешка в ЕГН на член на ОИК – Ботевград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

5. Медийни пакети.

Докладчик е госпожа Таня Цанева.

Колеги, във връзка с получените заявки, които тя ще докладва, аз ще искам и една дискусия да проведем.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали съм качила писмата във връзка с подадени запитвания за медийни пакети. Това не е принцип, който следваме, но тъй като е първо в тази кампания, затова ви предлагам да видите текста, който не е по-различен от предишни наши одобрени.

С вх. № НР-20-18 от 28.09.2015 г. е получено запитване от Инициативен комитет „Гласувай без граница“ за излъчване на платени форми за отразяване на информационно-разяснителната кампания в националния референдум и съгласно наше Решение № 2339 от 25.09.2015 г. отговаряме на Инициативен комитет „Гласувай без граница“, както и на медията, чрез която сме получили, именно „Ов медия“. Стойността на заявката е 1000 лв., че въпросният инициативен комитет има съответната сума.

Тук искам да кажа, че всички медии се проверяват дали са си публикували тарифите в законоустановения срок, както и съгласно наше Решение № 2347 дали са в партиите, коалициите и инициативните комитети, за които ние сме обявили медийни пакети.

Следващата заявка е от Единна народна партия с вх. № Н Р-20-19 от 28.09.2015 г., която е с Медиапул. Стойността на заявката е 10 000 лв. с ДДС.

Последната, която сега дойде към днешна дата, е от ПП Обединени земеделци с телевизия „Евроком“, като стойността на заявката е 39 994,5 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, моля ви да се съсредоточим върху медийните пакети. Нека си припомним процедурата за медийните пакети. Да преценим дали ще правим нещо различно. Процедурата ни беше следната. Определяме ад хок работна група от Централната изборителна комисия с представители членове на комисията. Определяме и лице/лица от администрацията на Централната изборителна комисия, включително сътрудници, които подпомагат дейността по медийни пакети, като, когато се подава заявка, то се отговаря веднага. След това в края на деня един от работната група от ЦИК информира Централната изборителна комисия за постъпилите заявки и отговори до момента, в който има налични суми. В случая, в който вече сумите се изчерпват, такъв доклад става приоритет с оглед отговора, който ние ще предоставим на доставчика на медийната услуга.

Оттам насетне, когато дойде договорът за одобрение, то този договор се преглежда, вижда се дали изискванията, неговите клаузи съответстват на изискванията на закона и на нашето решение, докладва се за одобрение или не. Централната изборителна комисия одобрява, след това удостоверява това след протоколното решение с подписите на председател и секретар. На финала, колеги, се проверява преди извършване на плащането, а плащането по медийни пакети винаги е последващо, се одобряват документите, които се предоставят от страна на медията. А те са с финансов характер и по същество са доказателства за извършеното излъчване или друг тип отразяване съобразно предмета на договора.

Колеги, на базата на опита, който имахме, имаме ли желание да променим тази процедура? Не виждам.

Колеги, ние гласувахме едно лице, което да бъде назначено, за да подпомага тази дейност от съответната дата. Колеги, в тази

връзка, разбира се, и нашето финансово звено ще подпомага. Финансовото звено си е направило своята организация, която е качена във вътрешната мрежа. Това е за сведение. Водещо лице – отговорник за медийни пакети е Жасмина Пеовска с подпомагането от страна на Ганка Герасимова. Можете да се запознаете кой и какво ще изготвя, като двете лица ще бъдат взаимозаменяеми.

Стигаме до най-тежкия въпрос в момента, колеги, кои ще бъдат представителите на Централната изборителна комисия, които ще отговарят в това много напрегнато време и за медийни пакети.

Моля ви, заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не съм говорила с колегите Баханов и Сюлейман, но, ако те не възразяват, тъй като все пак вече има една рутина у нас, разбира се, ако има и други колеги, които желаят, да се включим в тази временна работна група.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Цанева. Колега Сюлейман, колега Баханов? Колегите приеха и тази отговорност.

Колеги, нека да определим тази работна група от колегата Цанева, колегата Баханов и колегата Сюлейман.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, добре ще бъде, обаче след като свърши кампанията, да се направи една обща справка кои фирми какви суми са ползвали към кои медии. Справката да бъде и по фирми, и по медии, като да стане общодостъпна, да я има на сайта и всеки да може да се запознае с нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако позволите, да отговоря на колегата Христов. Задължително се правят такива справки, не само окончателни, а и във времето, но и окончателни задължително по медии, по партии и по суми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

Сега задавам въпрос. Други доклади по жалби и сигнали към този момент? Не виждам.

Колеги, моля колегата Томов за кратък доклад за Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ще бъда съвсем кратък, тъй като Общественият съвет не успя да проведе редовно заседание. Беше направено само работно обсъждане по точките от дневния ред, които предварително бяха формулирани. Те бяха:

1. Изготвяне на предложение за промяна на правилника, който е свързан с ЦИК.

2. Да се поиска от ЦИК информация във връзка с регистрацията на партиите, кандидатските листи, организацията на ОИК, жалби.

3. Въпроси относно организацията на националния референдум.

4. Въпроси, относно процедурата за машинно гласуване – доставка, организация и начин на преброяване.

Тези въпроси бяха обсъдени от колегите, които бяха на заседанието, но всъщност по нито един от тях не е взето решение да се обърнат към комисията. Решиха да направят предложение към членовете, които отсъстваха и следващия вторник да обсъдят и евентуално изпълнят този дневен ред.

В този смисъл не мога да направя друго освен да информирам комисията за резултатите от тази работна среща, тъй като официално искане към ЦИК няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Относно регистрацията на наблюдателите и Даниел Стоянов и неговото желание да бъде регистриран?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доколкото разбрах от господин Стоянов, той ще внесе отново предложение за регистрация от името на организацията, която представлява. Съображенията му да я внесе сега, са свързани с това, че е решил да изчака срока 25-ти, когато бихме имали възможност по нашето принципно решение относно регистрацията на наблюдателите, да направим необходимите проверки за наблюдателите.

Благодари ни устно и каза, че отново ще подаде заявление и вероятно го е подал. Нямам информация за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Колеги, продължаваме със следващата точка – **точка шеста** - от дневния ред:

6. Доклади по писма.

Колеги, във всеки момент, в който колега е готов да докладва по жалба или сигнал, ще му давам думата. Затова моля ви да се индикирате.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата, за която ви уведомих, че е дошла, е срещу Нова телевизия и предаването „Комбина“ с водещи Лора Крумова и Галя Щърбева на 27.09.2015 г. от 16,00 ч.

Жалбата е с вх. № от днешна дата и по същество е просрочена. Съгласно чл. 200 жалбите се подават в 24-часов срок от излъчване на предаването. Предаването е излъчено на 27.09.2015 г. в 16,00 ч. Срокът е изтекъл на 28.09.2015 г., а жалбата е постъпила в ЦИК на 29.09.2015 г. Днес преди 12,00 ч. ми беше разпределена самата жалба, която беше пристигнала по e-mail на 29.09.2015 г. в 12,18 ч.

За съжаление жалбата е просрочена и аз съм ви предложила проект на решение, който е качен във вътрешната мрежа в папка с мои инициали, за оставяне на жалбата без разглеждане, независимо че твърденията в жалбата са верни, защото действително в

предаването – вижда се, има и диск и може да се види, той все още стои на сайта на Нова телевизия на съответната страница на предаването – са употребени изрази, намеци, които уронват доброто име на кандидата.

Аз съм съгласна с колежата Солакова да се укаже на медията, че трябва да спазва изискванията на Изборния кодекс, независимо, че гости на предаването са употребили тези уронващи достойнството изрази и квалификации за кандидата, който и да е той.

Затова щях да ви предложа да пратим едно писмо до телевизията с копие от нашето решение и от жалбата, макар че има само един ред, който съм написала, че отговаря на истината твърдението, но за съжаление жалбата е просрочена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Сидерова, не възразявам срещу проекта. Но нека да не казваме, че сме я разгледали по същество. Да го редактираме в друг смисъл. Все пак да не казваме, че я разглеждаме по същество, защото я оставяме без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, няма да го има първият ред. Абзацът, който започва „Разгледана по същество...“ ще започне така: „Посочените изразни средства“ Тоест, няма да го има първият ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уточнихме това. Съгласихме се.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, аз видях предаването и моите впечатления малко се различават от тези на докладчика. Без съмнение гостът на предаването каза неща, които дават право на жалбоподателката да иска да реагира. Само че според

мен в случая нямаме ситуация, в която водещите предаването да са се нахвърлили с обидни думи върху кандидата за кмет на София.

Според мен логичният ход на засегнатия кандидат в този случай трябва да бъде искането на право на отговор. Защото какво да наредим на телевизията? Да не кани гости или преди да ги кани да иска от тях да кажат какво точно ще кажат в едно студио? При пряко предаване това е невъзможно.

Изискването да защитаваме засегнатите по време на кампанията кандидати от медийни нападки не бива да включва опити за цензура върху медиите. В случая имаме непристойно поведение на гост на предаване. Аз не забелязах по никакъв начин водещите предаването да влизат в тона на госта. От тази гледна точка какво да укажем на Нова телевизия?

Според мен в случая госпожа Календерска е трябвало да поиска право на отговор от телевизията и, ако такова право ѝ бъде отказано, тогава ЦИК би била в правото си да санкционира телевизията, но не и преди това.

Това е личното ми мнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но аз не съм докладвала нито, че журналистите са направили нещо, нито, че искаме да ги санкционираме. Но нали могат да помолят, да поканят своя гост да не употребява обидни средства и нападки срещу другите кандидати? Това могат ли, Томов, да го направят? Това ограничение на свободата ли е или изискване за спазване както на Закона за радиото и телевизията, така и на Изборния кодекс? Но аз не съм и докладвала, че журналистите са нарушили, не съм докладвала, че искам да се накаже телевизията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов има думата за дуплика. Няма други реплики.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето впечатление – субективно, разбира се, изразявам го него, гледайки предаването, е, че журналистите правиха опити да се противопоставят на езика на госта. Трябва да кажа, че това не е толкова лека задача и ние го

забелязваме и при дискусиите в зала в самата Централна избирателна комисия.

Просто обръщам внимание на това, защото би следвало да различаваме случаите, когато един медиен екип тенденциозно напада кандидат, от случаите, когато в пряко предаване гост на предаването го прави.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз се присъединявам към колегата Томов. Това щеше да бъде по-голямата част от изказването.

Но другото, ще махнем ли пасажа „По същество това е...“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вече го коментирахме и вече това беше направено.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре. В такъв случай обаче си мисля ние на основание чл. 57 не можем ли да се сезираме? Не всеки може в 24-часов срок да разбере кой е плюл по него. Така че аз мисля, че в по-сериозните случаи, ако докладчикът прецени, че е налице такъв, независимо дали е от телевизията или е от участници в предаването, да се произнасяме като контролен орган. За жалбата съм съгласен, че трябва да е без разглеждане, но можем да се самосезираме. Иначе бихме приели един много – как да кажа – подход по буквата на закона.

Аз съм съгласен с докладчика. Въпросът е да не стане така, че след този случай да кажем, че други фрапантни случаи няма да разглеждаме, защото жалбата е просрочена, а пък, видиш ли, те будят обществен интерес и хората се чудят защо ЦИК не реагира.

Този случай не знам дали е точно такъв, но ще гласувам за проекта с тази уговорка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колегата Ганчева има думата. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Подкрепям проекта така, както е представен, но считам, че абзацът, който е преди „РЕШИ“, вторият

отдолу нагоре, „Разгледана по същество...“ и до „доколкото е изпуснат 24-часовият срок за подаване на жалбата, Централната избирателна комисия не може да се произнесе по същество...“ – целият абзац, така, както е изложен, следва да отпадне дотолкова, доколкото ние оставаме без разглеждане жалбата като просрочена и предлагам да отпадне, защото, доколкото разбрах, колегата Сидерова се съгласи да отпадне само първото изречение, че „разгледана по същество, жалбата е основателна“. Така разбрах аз от дебатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може би аз не съм разбрала, защото изречението свършва с „но, доколкото е изпуснат 24-часовият срок...“ – това е цяло едно дълго изречение от четири реда. Доколкото аз разбрах, колега Сидерова, мисля, че става така: „Изпуснат е 24-часовият срок за подаване на жалба, ЦИК не може да се произнесе по съществото на спора.“

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Друго каза колегата Сидерова. Аз затова реагирам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Ганчева е права. Аз на микрофон казах, че съм съгласна, тъй като такава беше предложението от зала – първият ред: „Разгледана по същество, жалбата е основателна, доколкото...“ – да отпадне целият. Аз казах, да, ще започне направо от следващия ред с главна буква. Затова сега колегата Ганчева предлага целият абзац да отпадне без последното изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, колеги, не съм успяла да проследя този детайл. Беше важно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам целият абзац да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението проект на решение ведно с корекцията относно абзаца.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка*

Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); против –1 (Цветозар Томов).

Решението се приема.

Решението има № 2406-МИ.

Заповядайте, колега Томов, за обяснение на отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, определено смятам, че в случаите, когато става дума за нападки и клевети срещу кандидат по време на пряко предаване по електронна медия, адресат на жалбата би следвало да бъде лицето, което извършва нападките, а не медията, доколкото медията е дала трибуна и ние не може да изисквайки, живеейки в една свободна демократична страна, медията да отговаря за поведението на поканените лица, защото това би означавало едва ли не да искаме медийна цензура върху гостите на медиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, това беше обяснение на отрицателен вот относно оставане без разглеждане на жалба.

Колеги, имаше допълнително предложение за изпращане на писмо. Можете ли да го формулирате, колега Сидерова, още веднъж?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам „Въз основа на протоколно решение ви изпращаме жалбата на Мария Олева Календерска с оглед съобразяване при отразяване на предизборната кампания“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, моля, гласувайте така предложеното писмо.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); против –3 (Цветозар Томов, Йорданка Ганчева, Георги Баханов).*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Андреев, за доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с току-що докладваната жалба от госпожа Календерска като кандидат на ПП България без цензура с днешна дата с вх. № МИ-10-243 от 29.09.2015 г. е постъпила същата по същество жалба от страна на господин Бареков като представляващ ПП България без цензура, със същите оплаквания.

В тази връзка е моето предложение с оглед обстоятелството, че предаването „Комбина“ е излъчено на 27.09.2015 г. от 16,00 ч., по същия начин и тя да остане без разглеждане поради срока, който е изтекъл от предаването, а именно 24-часовият срок.

Аз считам, че не е необходимо две писма да пускаме. Може би към писмото, което гласувахме с протоколно решение, да бъде приложена и тази жалба, тъй като и двете са за едно и също предаване, за едни и същи обстоятелства. Те дори по един и същи начин са посочени в двете жалби.

На второ място, искам да ви докладвам за момента за сведение жалбата от господин Бареков като представляващ ПП България без цензура за излъчено в програмата на TV7 предаване „Добро утро, България“ на днешна дата от 8,30 ч., в което същият гост на предаването – Константин Папазов – си е позволил във времето, когато предизборната кампания на партиите и коалициите за предстоящите местни избори тече с пълна сила, да отправи лъжливи и клеветнически обиди и квалификации към партията и нейния кандидат за кмет и общински съветник на Столична община, а именно госпожа Календерска.

Моля да се запознаете с жалбата. Материалът не е приложен, но има диск към другата. Ще погледна дали там го няма и, ако трябва, да се качи. Ако не, просто ще помолим да бъде предоставен, за да можем да се произнесем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев. Засега остава за сведение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен, доколкото става дума за едно и също предаване, а и в жалбата и на кандидата действително има сигнал, че има и обидни думи срещу ръководителя на партията, аз предлагам да ги обединим в общо решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Андреев, за доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в дневния ред с доклад, а именно искане за отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват изборни книжа. Искането е от община Созопол.

Също така да ме включите и в доклада по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, господин Андреев, като нова точка преди точка „Разни“.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение за тази нова точка преди т. Разни.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева, да докладвате.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви само за запознаване и за сведение, а след известно време, по-нататък в заседанието ще ви предложи и проект на решение. Това е жалба с вх. № МИ-10-245 от 29.09.2015 г. от Калуди Купенов Калудов, който е заличен като кандидат за общински съветник в Общинска избирателна комисия – Варна, в резултат на писмата, които ние изпратихме.

Колеги, моля ви, като се запознавате, да обърнете внимание на последната страница от жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик, това е колегата Златарева.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качено решение, наречено „Долна баня“. После ще се оформи съвсем академично.

Тук аз съм обединила произнасяне по две жалби от упълномощения представител на БСП и по две жалби на Кирил Недев срещу две решения на ОИК – Долна баня.

Моля за вашето внимание и отношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Колеги, време за запознаване.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, с оглед направеното запитване от член на комисията при първото обсъждане на жалбата в момента е пристигнало по e-mail копие от жалбата с входящия номер до Административния съд за атакуване на заповедта на кмета. Понеже ставаше дума, че няма такава жалба. Ще моля да бъде дадена и приобщена и да погледнем за какво става дума.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ние не знаем от кога е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също не знам от кога е. Пристигнала е преди мъничко. Аз не съм я виждала и не я знам.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, Вие откъде сте уведомена?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ми отваряте устата? Нали Вашият кмет незаконосъобразно, стъпил не стъпил в длъжност, е използвал за политическа борба собствените механизми. Без да има права, е заличил регистрацията на кандидата, която е от 2006 г. и използва непозволени средства в политическата борба и в изборите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не сте съд, за да говорите такива работи – кое е неправомерно и кое не. Съдът се произнася, а не Вие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо се подигравате, че човекът е изпратил жалба...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, с риска да не се окаже, че всеки член си има по един кмет, защото аз лично нямам и не знам кой е нашият и вашият, Ви моля да прекратим запознаването. Правя процедурно предложение. Мисля, че достатъчно седяхме, мълчахме. За хората, които ни гледат, не е видно, че ние чакаме e-mail, за които колеги съобщават. Не знам кой член на комисията получава информация дори преди Вас, госпожо председател, информация, че се получават e-mail-и.

Така че моля да прекратим запознаването, разискванията, дебатите и да гласуваме проекта на решение така, както е представен, а евентуално да изчакаме докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност да, струва ми се, че трябва да изчакаме докладчика, колега, и тогава да гласуваме.

Иначе, колеги, председателят винаги научава в тази ЦИК последен кога идват e-mail-ите. Всички го знаем.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От проекта на решение не става ясен един основен въпрос, а именно заличаването на регистрацията....

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, аз направих процедурно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Процедурното Ви предложение беше да прекратим не разискванията, а запознаването. Ако процедурата Ви е за прекратяване на разискванията, не съм разбрала, колега.

Колеги, моля, гласувайте предложението да прекратим разискванията.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*); **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме разискванията.

Позволете ми обяснение на отрицателен вот.

Колеги, преписките са огромни. Аз ги видях и затова, ако има въпроси, които трябва да бъдат поставени, за да се изчисти въпросът от правна и фактическа страна, те трябва да бъдат поставени.

Колега Андреев, Вие искахте думата. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам следния въпрос и коментар, че в мотивите на решението никъде не е обсъден въпросът, който беше поставен и в разискването в сутрешната част на заседанието, а именно заличаването на адресната регистрация от кой момент действа. Тя няма обратно действие. Това означава, че към датата 24 април 2015 г., а именно шест месеца с оглед възникването на пасивното избирателно право на господин Недев, той е имал адресна регистрация. Аз лично считам, че тази адресна регистрация по Закона за гражданската регистрация дерегистрацията не може да има обратно действие към предходна дата, за която тук се счита, че има такава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо, според Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за гражданската регистрация – чл. 15 пише, че „неприключилите производства по подадени заявления за адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес или за промяна на адрес се довършват по редакцията на настоящото изменение.“ Това, първо.

Второ, аз ви казах, че новите обстоятелства трябва да се имат предвид. Към момента, към който трябва да има уседналост от деня на избора назад, очевидно кандидатът вече няма настоящ адрес. Той не може към момента на изборите да няма настоящ адрес, пък пак да е кандидат. Не знам как ги броите тези срокове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо Златарева, аз мисля, че бях много ясен и мисля, че това нещо следва да го обсъдим и да бъде допълнено. Първо, тук нямаме неприключила процедура по промяна на настоящ адрес. Съгласно документите на Кирил Недев той има настоящ адрес в Долна баня от 2006 г. Коя е неприключилата процедура? Неприключила процедура не съществува, освен, ако Вие не ми покажете никакви други доказателства, от които да е видно това.

Второ, пасивното избирателно право се определя към датата 24 април 2015 г. включително. Към тази дата Недев е имал настоящ адрес в Долна баня. Не може да ми дерегистрирате едно лице от настоящия адрес и да го оставите без такъв настоящ адрес със задна дата. Какво ще ми обясните? Че той не е имал от 2006 г. до 23 септември никакъв настоящ адрес ли? Това ли искате да ми кажете? Няма такова нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колегата Златарева има думата за пояснение. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога ли да направя една дуплика на господин Андреев. Неприключила е процедурата, защото

нямаме проверка на ГД "ГРАО". Това, първо. Не спорете с мен. Проверката е за всички условия за пасивно изборително право, включително и уседналостта. Виждате, че сегашните данни на ГД "ГРАО", всички данни за всички кандидати сочат точно това лице отново с несъответствие.

Второ, аз не мисля, че законът казва така, че той може да има към онази дата настоящ адрес, ама към деня на изборите или един месец преди това няма да има настоящ адрес. Аз не разбирам разсъжденията Ви.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би наистина не ме разбирате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обяснете ситуацията. Колегата Баханов поиска след това думата.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам реплика на колегата Златарева.

Колега Златарева, законодателно този въпрос е уреден, че щом към 24 април, не 25, не 26 и нататък, имаше адресна регистрация, е налице законовото изискване. Нещо повече, за изборители, които няма да имат тази адресна регистрация към 24 април, се казва, че излизат в изборителните списъци по стария си адрес, независимо че на 25-ти ще се регистрират на ново място. Не се изисква за пълен период. Това обратно действие за отпечатване в изборителните списъци показва, че се отнася за целия този период. Изискването за регистрация е към дата шест месеца преди датата на изборите, а не да има адресна регистрация шест месеца преди датата на изборите през целия период, включително. Към дата шест месеца преди датата на изборите! Текстът на закона е ясен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колегата Баханов има думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че първото условие е шест месеца към датата, но тя трябва да продължава до деня на избора най-малко. Иначе изпадаме в

абсурдна ситуация да имаш шест месеца преди датата на изборите и след това да промени настоящия си адрес и да бъде избран за кмет на дадено населено място, което мисля, че е тотален абсурд в момента, който го казвате вие. Тоест, към 24 април да има настоящ адрес еди-къде си и след това от 25 април до 25 октомври да има настоящ адрес на територията абсолютно на друга община или друга държава. Това ли искате да кажете?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, текстът беше променен с Изборния кодекс от 2011 г. Този текст в този му вид действа от 2011 г. това е Изборният кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предполагам, че това беше реплика.

И още една реплика, след това – колегата Баханов – дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Господин Баханов, нека да не забравяме, че от обстоятелствата, включително и до датата на приключване на регистрацията на кандидатите – 22 – той има настоящ адрес. На 23 септември е deregистриран. Тоест, и към момента на заявяването и на предложението от страна на политическата сила той имам настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Ще ползвате ли правото си на дуплика?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И към тази дата той е бил регистриран. След това му заличават регистрацията, тъй като няма настоящ адрес и това е нормално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина.

Колегата Ганчева има думата. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че твърденията, които се изложиха от колегата Баханов, изцяло кореспондират с т. 1.4 от наше Решение, което е и съобразно закона – живял е най-малко през последните шест месеца. Аз не знам за какво спорим и защо се опитваме да правим тук превратно тълкуване с оглед конкретния казус. Нали целта е в крайна сметка, тази уседналост е въведена от закона, за да може кандидатът, който евентуално би бил

станал кмет, да е от населеното място, да познава проблемите на населеното място. Това е в духа на закона. В конкретния случай имаме една заличена регистрация и в крайна сметка ние за какво правим тази проверка от ГД "ГРАО" и за какво изпращаме писма, след като ще подлагаме и на съмнение тази проверка? Тогава да проверим всички случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, за реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не поставям под съмнение проверката на ГД "ГРАО". Да, с учудваща бързина е изпратено на ГД "ГРАО", за да бъде нанесена незаконосъобразната промяна в настоящия адрес на Кирил Недев в Национална база данни. И от проверката от ГД "ГРАО" излезе тази информация.

Но, когато четем закона, не трябва да го четем като дявола евангелието на парчета, а чл. 397 се прилага заедно с § 1, т. 4 и там изрично пише: към дата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите, като променилите регистрацията си след тази дата ...“ и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, нали всички сме наясно в момента, че този кандидат от 2006 г. до 23 септември 2015 г. е имал настоящ адрес на територията на Долна баня. От една страна, заповедта, с която е заличена регистрацията, очевидно не е влязла в сила. От друга страна, ние всички кандидати, за които извършваме проверка и вчера, и днес получаваме от ГД "ГРАО" информация, ги проверяваме към дата 24 април дали имат настоящ и постоянен адрес. Нали така? Очевидно този кандидат към дата 24 април е имал такъв адрес. Не виждам какъв е проблемът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли някаква възможност колегите да си продължи изказването?

РОСИЦА МАТЕВА: Да допълня. Имам предложение отново да върнем базата данни с кандидатите на ГД "ГРАО", за да проверят

към днешна дата всички ли кандидати имат настоящ и постоянен адрес или има промяна в адресите им след 24 април.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Постъпи това предложение.

Колеги, други предложения? Не виждам. Да считам разискванията за приключили?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като не знаете дали има такава жалба, а такава има внесена, аз правя процедурно предложение за прекратяване на разискванията, след като ви бъде предоставен доклад, тъй като иначе с непълнота на доказателствата ще решим спора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше процедурно предложение.

За обратна процедура предполагам?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, аз не мисля, че една жалба срещу заповед на кмет, което не е отразено в мотивите и не се коментира, че няма жалба, както някой от членовете каза, може да окаже влияние на това решение към настоящия момент.

Ако искате да чакаме да се произнесе Административният съд, аз не знам да има такава процедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това трябваше да бъде обратно процедурно предложение. Имам процедура, колеги.

Колегата Златарева взе думата за процедура и направи изказване. Наруши правилата. Имате право на реплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така. В административното производство все пак да не забравяме, че обжалването на заповед на кмета спира нейното изпълнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли цивилизовано да разглеждаме тази жалба? Ето сега колегата Златарева направи изказване. Колегата Андреев направи реплика. Ще ползвате ли правото на дуплика? Няма да ползвате.

Има една процедура, която беше направена от колегата Сидерова. За втора процедура искате думата? Искате ли?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам прекратяване на разискванията, тъй като считам, че спорът абсолютно не е по предмета на жалбата и по предмета на решението, което е предложил докладчикът.

Така че правя процедурно предложение за прекратяване на разискванията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение беше същото.

Аз моля да бъде извикан ръководителят на Деловодството, за да ни представи тази жалба. Недейте ахка. Искате с насилие да се реши въпрос, който и без друго сте решили с насилие на по-долното ниво.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, има направено процедурно предложение да прекратим разискванията и да отложим произнасянето до момент, в който пристигнат допълнителни документи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не допълнителни документи, а входящата в нашето Деловодство жалба от кандидата, която е адресирана до Административния съд с оглед направеното разискване сутринта и изказано становище от колегата Бойкинова. Нямам никакво общо изискване за никакви общи документи. Нямам такава презумпция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Естествено, че не е за никакви документи.

Колеги, това е процедурно предложение.

Моля, гласувайте така направеното процедурно предложение от колегата Сидерова като първо.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита*

Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков).

Предложението не се приема.

Заповядайте, колега Ганчева, за обяснение на отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против така направеното предложение от колегата Сидерова, защото аз лично, доколкото познавам деловодната система, знам, че когато се входира някакъв документ, той се вижда веднага, след като председателят го резолира и се разнесе. Така на мен ми е обяснено и аз така знам, че виждаме. Кой колега как вижда, че има входирани жалби в деловодството, на мен не ми е известно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Позволете ми и аз да направя обяснение на отрицателен вот. За мен казусът се изчисти. Аз вече съм готова да премина към гласуване.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах против не защото не трябва да вземем всички факти под внимание, а защото считам, че дори да я има въпросната жалба в нашето деловодство, което стана малко смешничко, че ние не знаем какво има в деловодството и чакаме да дойде нещо, но дори и да я има, фактът е ирелевантен дотолкова, че пред нас се обжалва решение на Общинската избирателна комисия, а не решение на кмета. Каквото и да е решението по евентуалната виртуална жалба на Върховния административен съд, то към онзи момент, когато се е произнасяла ОИК, тя е била права и решението ѝ е законосъобразно, тъй като е имало влязла в сила заповед на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, моля, гласувайте процедурното предложение да прекратим разискванията и да преминем към гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман,*

Румен Цачев); **против** – **6** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Таня Цанева*);

Предложението се приема.

Колеги, моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*); **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Таня Цанева*);

Решението не се приема.

Този проект не постигна необходимото мнозинство, поради което сме в условията на отхвърляне. Моля докладчикът да изпише такова решение.

Решението има № 2407-МИ.

Колеги, давам 45 минути почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, на доклади по жалби и сигнали сме. Преди да включа камерата ме информираха колеги, че са готови с доклади.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали трябва да се намира проект на решение № 2387.

Както ви докладвах преди почивката, постъпила е жалба от лицето Калуди Купенов Калудов срещу Решение № 229 от 29.09.2015 г. на Общинската изборителна комисия – Варна, област Варна. Колеги, обжалваното решение е решението на ОИК, с което

тя е заличила регистрацията на лицето като кандидат за общински съветник в листата, която е регистрирана от ПП Алтернатива за българско възраждане за предстоящите избори.

От проверката е видно, че същото лице не отговаря на условията на чл. 397, ал. 1 и наше Решение № 1632-МИ от 31.08.2015 г. Както знаете, ние вчера изпратихме писма до всички общински избирателни комисии ведно с извадка от проверката за кандидатите, които касаят съответната ОИК и указания за заличаване.

Видно и от извлечение от Протокол № 17, който е приложен към жалбата, се вижда, че въз основа на това писмо, което е постъпило заедно с проверката, която е препратена, ОИК – Варна, е взела решение за заличаване на регистрацията на кандидата Калуди Купенов.

Отделно, колеги, от изложението в жалбата според мен се съдържат също и данни, изложени от самото лице, че то има настоящ адрес в друга държава, а именно Полша. Изложени са твърдения, че ОИК – Варна, не се е съобразила с редица причини, има процедурни нарушения при взимане на това решение. Той е развивал преподавателска и бизнес дейност в Република България. Адресът му в Полша е ползван като адрес за кореспонденция и прочее.

Колеги, изложени са също така и твърдения относно неспазване на сроковете за проверки. В проекта на решението, което ви предлагам, аз предлагам те да не се обсъждат дотолкова, доколкото според мен те са предмет на друго разглеждане, ако Централната избирателна комисия прецени, но те не влияят върху диспозитива на постановеното решение, а именно по никакъв начин не санират несъответствието, което има и неотговарянето на изискванията, че той има настоящ адрес в държавата Полша.

Предвид на всичко това ви предлагам да оставим без уважение жалбата като неоснователна, като, колеги, тъй като мисля, че това е първият проект на решение по този повод, моля да го огледате. Аз съм сложила в основанията и съм цитирала и писмото,

което е с наш входящ номер, с което ни се върнаха проверките от ГД "ГРАО" и всъщност, което е причината, тоест, от резултата е видно, че лицето има настоящ адрес в Полша. Другото основание е чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс, наше Решение № 1632-МИ и писмото, както и традиционните ни основания за разглеждане на жалби срещу решения на общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениния проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Решението се приема.

Решението има № 2408-МИ.

За обяснение на отрицателен вот, заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за кандидат за общински съветник. Европейските граждани имат право да се кандидатира в България за общински съветници. Ако беше за кмет, нямаше да гласуваме против. Но тук в случая се получава една неравнопоставеност. Европейските граждани могат да бъдат кандидати за общински съветници, но той, видите ли, български гражданин, който има настоящ адрес в Полша, не може. Ето тук ми е чисто принципното ми несъответствие в редакциите на закона. Считам, че българските граждани в случая са неравнопоставени. Ако беше в друга страна, извън Европейския съюз, да, бих го приел. Но тук в случая се получава един различен статут, който лично аз не мога да приема и толкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други доклади по жалби?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има проект на решение по жалба, която е постъпила в Централната избирателна комисия в оригинал с вх. № МИ-22-166 от 28.09.2015 г. Тя е от Тинко Стойчев Димитров, независим кандидат за кмет на община Сунгурларе срещу Решение № 144-МИ от 25.09.2015 г. на ОИК – Сунгурларе.

С Решение № 144 е заличена регистрацията на независимия кандидат поради обстоятелството, че от справка на ГД "ГРАО" се установява, че няма достатъчно коректни записи, като с жалбата се иска всъщност не да се отмени решението, а "ЦИК да постанови нова проверка на данните от списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията ми в ОИК, като обърне особено внимание на т. 4 и 5 от протокола". Изпраща копие от списъка с данните на избирателите на хартиен носител и на електронен носител.

Аз съм подготвила проект за решение, с което ви предлагам да оставим жалбата без уважение, тъй като лицето е регистрирано за независим кандидат на Общинска избирателна комисия на 22.09.2015 г. с Решение № 131 при процедура на неприключила проверка и след като е изпратен протоколът от проверката на ГД "ГРАО", се установява, че няма достатъчно необходимите коректни записи, а именно 371 са избирателите, които го подкрепят, а съгласно чл. 416, ал. 1, т. 2, буква „б“ от Изборния кодекс са необходими най-малко 400 избиратели, за да може да бъде регистриран кандидатът.

На това основание смятам, че решението на Общинска избирателна комисия – Сунгурларе, е правилно и законосъобразно и ви предлагам да оставим жалбата без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, коментари има ли? Не виждам.

Колеги, моля гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2409-МИ.

Заповядайте, колега Матева, за следващ доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, имам един доклад за сведение по жалба. Пристигнаха са оригиналите на докладвана от мен вече жалба, по която сме взели решение, от Коалиция Народен съюз – Враца, с вх. № МИ-15-952 от 29.09.2015 г.

Докладвам я за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Бойкинова, за доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа има проект с № 2382 и е жалба от Гюлхан Муса Вейсел, независим кандидат за кмет на община Добричка.

Жалбоподателят оспорва решението на ОИК – Добричка, с което е заличена регистрацията му, тъй като видно от протокола на ГД "ГРАО", се установяват наличие на 310 коректни записа при изискуемите не по-малко от 500. В жалбата прави искания за нова проверка на ГД "ГРАО" в присъствието на член на Инициативния комитет.

Решението на ОИК е правилно, тъй като видно от протокола на ГД "ГРАО" е, че подписката не съдържа изискуемите в подкрепа на кандидата най-малко 500 избиратели. Протоколът на ГД "ГРАО" е официален свидетелстващ документ, ползващ се с обвързваща материална доказателствена сила. Нито в Изборния кодекс, нито в решенията на ЦИК е предвидена възможност за заинтересованите лица да искат нова проверка, поради което това искане му е неоснователно.

В Изборния кодекс, както в нашето решение е уредено как се извършва проверката и процедурата, което дава достатъчно

гаранции за достоверността на протокола на ГД "ГРАО", поради което искането му е неоснователно и следва да оставим без уважение жалбата на Гюлхан Муса Вейсел, независим кандидат за кмет на община Добричка срещу Решение № 112 за заличаване на регистрацията му като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2410-МИ.

Заповядайте, колега Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, следващата жалба е с проект № 2383. Тя е от същия жалбоподател, само че тук вече като независим кандидат за общински съветник. Жалбата прави същите оплаквания, същото искане за нова проверка.

Видно от протокола на ГД "ГРАО" се установява наличието на 233 коректни записи при изискуемите не по-малко от 250, поради което решението на Общинска изборителна комисия е правилно и законосъобразно и предлагам да оставим без уважение жалбата на Гюлхан Муса Вейсел срещу Решение № 113 като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, коментари има ли? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев*

Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сидерова);
против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2411-МИ.

Има ли други доклади по жалби? Не виждам.

Докладвайте за наблюдателите, колега Сидерова, и след това продължаваме с няколко други спешни доклада.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № 6 в регистъра на българските неправителствени организации за регистрация на наблюдатели за местните избори и вх. № 4 в регистъра за наблюдателите за националния референдум са постъпили две заявления от Асоциация за реинтеграция на осъдените лица, представлявана от Даниел Иванов Стоянов, с искане асоциацията да бъде регистрирана като наблюдател и регистрация на едно упълномощено лице – самият господин Даниел Иванов Стоянов.

Предложила съм ви проект за решение, който е с № 2388 в папка с моите инициали от днешното заседание, като с едно решение регистрирам асоциацията като наблюдател и за националния референдум, и за местните избори и съм написала да се издаде едно общо удостоверение за наблюдател на местните избори и на националния референдум едновременно.

Ако искате, погледнете го. Не си спомням дали сме писали досега така за две в едно удостоверение.

Колегите подсказват, че трябва да добавя още един диспозитив, с който регистрирам и самата Асоциация като наблюдател, след което да регистрирам едното лице.

Много благодаря, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, време за запознаване. Има ли корекции, предложения?

Моля, гласувайте така предложениния проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, и Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Йорданка Ганчева, Росица Матева*).

Решението се приема.

Решението има № 2412-МИ/НР.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в писмото на Министерския съвет, с което ни изпратиха образците на предпечатни образци на протоколи във формат А4, има един текст като предложение. Ние по него не взехме отношение. Но аз ще помоля да обърнете внимание на номерацията, която предлагат, тъй като тази номерация ще бъде предмет на обсъждане при последващо одобрение на предпечатни образци във формат А3, за което ние днес написахме вече категорично становище, че следва да бъдат изработени в този формат.

Номерата на протоколите като фабрична номерация се предвижда да съдържат 10 позиции и структурата на позициите и на този фабричен номер на всеки протокол е даден в писмо с вх. № МИ-03-157 от 25.09.2015 г.

Искам само да ви обърна внимание, защото, първо, че се различават позициите като фабричен номер на протокола, а второ, дадена е структура, което е някаква новост. Но струва ми се, че е добре обмислено от страна на администрацията на Министерския съвет.

Това писмо трябва да е във вътрешната мрежа. Не знам дали е прехвърлено след 25.09.2015 г. Аз ще помоля да се прехвърли в утрешна папка „Заседания“, защото искам само да обърнете внимание на номера, а не да го решаваме сега. Защото, ако трябва, можем с протоколно решение просто да си го оформим.

Докладвам ви за сведение към вх. № МИ-04-13 от 29.09.2015 г. главният секретар на Министерството на финансите ни изпраща един екземпляр от допълнителното споразумение към споразумението от 24 април 2014 г. относно обхвата на управленската отговорност при осъществяване на контрола при отпечатването на хартиените бюлетини, в което допълнително споразумение по принцип са уредени най-вече задълженията и правомощията всъщност на одитирация, на контролиращия орган – министъра на финансите.

Допълнителното споразумение е подписано от министъра на финансите. Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви проектописмо до главния секретар на Министерския съвет с копие до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ. Проектът трябва да го има в папка от вчерашното заседание.

Повод взимаме и от писмото на изпълнителния директор на Печатницата на БНБ. Тяхното писмо е адресирано до главния секретар на Министерския съвет с копие до Централната изборителна комисия. Обръщат внимание, че на 28 септември са получили Договор № МС-133 от 25.09.2015 г. за изработка и доставка на хартиени бюлетини. Печатницата на БНБ не е получила окончателните тиражи на бюлетините за всички видови избори по общини, кметства и райони. Според тях това затруднява сключването на договори с подизпълнителите и организацията на производството. Спешно искат да бъдат изпратени тиражите съобразно становището на Централната изборителна комисия.

Тъй като ние говорихме и се уточнихме, че ще поискаме окончателния тираж по изборни райони по видове бюлетини, а неред с това в Решение № 2363-МИ от 26.09.2015 г., а преди това и в Решение № 2260, бяхме предвидили задължение на администрацията на Министерския съвет да ни предостави копие от договорите за изработка и доставка на хартиените бюлетини, включително и от договорите с подизпълнителите.

Затова ви предлагам да изпратим едно писмо до главния секретар на Министерския съвет с копие до печатницата на БНБ и да поискаме да ни предоставят копие от тези договори, включително и от договорите с подизпълнителите . Всъщност ние с това писмо напомняме за това тяхно задължение и искаме да ни представят тиражите на бюлетините. Взела съм формулировката от писмото на Печатницата на БНБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложеното писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, което преди малко пристигна в ЦИК с вх. № МИ-00-201 от 29.09.2015 г. от изпълнителния директор на ДЕМАКС в отговор на наше писмо от 29.09.2015 г. относно предложение на ЦИК за допълване на уеббазираната информационна система за управление на процесите за предпечат, утвърждаване и печат на бюлетините с нови функционалности.

Те ни уведомяват, че системата разполага с функция за принтиране на предпечатен образец на бюлетина преди одобряването ѝ с електронен подпис, като с цел сигурност отпечатъкът е с много ниска разделителна способност. В случай, че форматът на бюлетината е по-голям от А4, принтирането е възможно да се извърши след сканиране или до четири страници А4, които трябва да се съединят.

За нуждите на Централната избирателна комисия в системата са предвидени функционалности, които позволяват да бъде извършен преглед на зададен тираж от администрацията на Министерския съвет и подадена заявка от Министерството на финансите, включително и за настъпили промени в тях. Този преглед може да бъде извършен от посочени от ЦИК лица, на които ще бъде предоставен сертификат за достъп до системата и ще бъдат обучени за работа с нея.

Тъй като в тази част, колеги, нищо не ми говори това писмо, защото си мислех, че ЦИК с решение ще определи реда и начина за достъп до системата, за да може да извършва своите контролни функции по отпечатването на бюлетините, а те искат с това изложено да им предоставим списък с лица, които да бъдат обучени и да ни предоставят достъп до системата. Имат готовност незабавно да приведат хардуера, който ще бъде използван от тези лица, в съответствие за работа със системата.

Съжалявам, в тази част не само, че нищо не ми говори, но, както когато човек нищо не разбира, по принцип много се ядосва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбирам добре какво ни казват от печатницата и то е, че ние в крайна сметка трябва да получим нашите универсални или усъвършенствани електронни подписи, които да ни дадат възможност да влизаме в тази система и да осъществяваме контрол.

За целта трябва да се инсталират и съответните възможности, съответната програма на нашите компютри или лаптопи.

Колеги, с това аз връщам въпроса за това кои членове на ЦИК ще имат желанието да осъществяват този контрол и ще бъдат снабдени с тези подписи.

Колеги, ние направихме заявка за 10 подписа, като подписът бъде в един член на ЦИК, паролата у друг или поне това беше писмото, което изпратихме. Но, колеги, с оглед и дискусиите в работна среда вчера, ние можем и да ревизираме тези свои разбирания. Все пак ми се струва, че вече е време ние да определим тези лица. До този момент само колегата Матева съвсем категорично

заяви желание да бъде едно от тези лица и го потвърждава в момента.

Колеги, като председател на ЦИК идвам първа в ЦИК и си тръгвам последна. Мисля, че го знаете и предполагам, че знаете огромната натовареност, която имам. Но тъй като членове на ЦИК не изразяват желание да осъществят тази функция, аз съм втората.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Давам заявка, но не съм сигурна, че ще мога да се справя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Станахме трима.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз също заявявам желание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Четирима станахме с господин Томов.

Госпожа Бойкинова, господин Сюлейман, госпожа Ганчева, господин Владимир Пенев също заявиха своите желания да се включат. Станахме осем.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз изразявам желание да държа ПИН-а, а не подписа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега, това беше важно и за протокола.

Колеги, докато напишем писмото, всички останали, които желаят, също могат да се заявят. Списъкът остава отворен.

Госпожа Нейкова също изрази желание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По повод на това писмо и на "Информационно обслужване" АД да отговорим на предишното писмо, да посочим имената на колегите, като преди това обаче в списъка трябва да запишем може би на чие име ще бъде електронния подпис и кой трябва да получи ПИН-кода, ако това има значение.

А на ДЕМАКС ще кажем, че ние сме заявили подписите и кодовете от "Информационно обслужване" АД и че потвърждаваме тези функционалности и считаме, че всичко, което е свързано с изпълнение на контролните функции на Централната изборителна комисия, системата трябва да предоставя възможност.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-03-167 от 29.09.2015 г. Това е получено по електронната поща сканирано писмо от

главния секретар на Министерския съвет до печатницата на БНБ, до изпълнителния директор на ДЕМАКС и до председателя на Централната изборителна комисия, с копие до министъра на финансите във връзка с изработването и отпечатването на изборните бюлетини и книжа, приложено изпращат по електронен път прецизирана информация за броя на мандатите в общинските съвети.

Сигурно цялата информация е публикувана във вътрешната мрежа. Просто преди малко пристигна на хартиен носител при мен.

Изпращат актуализирана цялата информация, броя на изборителите, тиражите на бюлетините в съответствие със становището на ЦИК, изразено в писма. Да, то се обезсмисли предишното ни писмо. Изпращат и протоколите, броя на секциите и номерата на изборните райони по общини, райони и кметства, в които ще се произведат избори за общински съветници и кметове. Информацията е обобщена на база подадена такава от общинските администрации чрез областните администрации и ще бъде ползвана за заявяване на тиражите на бюлетините и книгата.

В отговор на писмото на печатницата за определяне на оторизираните лица те уведомяват, че това са Веска Янева и Иво Цонков като лица за контакт.

Колеги, докладвам ви писмо от председателя на Държавна агенция национална сигурност във връзка с изборите за местни органи на власт, както и национален референдум на 25.10.2015 г. Те ни информират, че в Държавната агенция е създадена необходимата организация и изготвен план за недопускане извършването на престъпление срещу политическите права на гражданите или други противоправни действия преди и по време на изборите на 25.10.2015 г. Сформиран е оперативен щаб за осъществяване на цялостната координация на оперативната информационно-аналитична работа по обезпечаване сигурността на изборния процес и са дадени телефоните за връзка, както и лицето за контакт.

Аз предлагам, както обикновено, в стая 23 да се обособи папка с контактни точки за изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обособяваме такава папка. Не виждам възражения.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № Н Р-03-15 от 28.09.2015 г. Главният секретар на Министерския съвет с придружително писмо изпраща на Централната избирателна комисия информационния лист за национален референдум, който е одобрен с решение на Министерския съвет.

Той е качен във вътрешната мрежа, но ще помоля в ст. 23 също да се обособи папка, за да може този информационен лист да се ползва от всички, които желаят да се запознаят с него.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-183 от 28.09.2015 г. от изпълнителния директор на печатницата на БНБ. Изпращат ни по четири броя образци на бюлетини за местни избори 2015, отпечатани съгласно одобрените технически характеристики на бюлетините за различните видове избор. След одобрение предлагат да се изпрати по едно копие и на Министерския съвет, на Министерството на финансите и на печатницата на БНБ.

И тези книжа бях помолила госпожа Манолова да възложи на администрацията да бъдат прегледани.

Колеги, има малки несъответствия с образеца на изборна книга за съответния вид избор. Така обаче, ако ги погледнете, ако сте ги погледнали, ще видите, че може би това е и част от защитата. Само в бюлетината за кмет на кметство изборният район е на отделен ред за разлика от нашия образец.

Считам, че така бихме могли да ги одобрим. Има една техническа грешка в самите бюлетини, тъй като по принцип е предвидено да са в общини Белене, изборният район отговаря на номера по ЕКАТЕ, но в бюлетината за кмет на район са допуснали техническа грешка, като е останало, че е община Белене, а там няма райониране. Под район „Варненчик“ най-вероятно са имали община Варна, още повече, че изборният район е точно с 03, тоест, номерът на Варна.

Така че предлагам да одобрим по принцип, като посочим в тази бюлетина техническата грешка. Ако искате и имате необходимост от още допълнително време, за да се запознаете с образците на бюлетини, да остане за следващо заседание. Ако искате, да изпратим писмото със съгласувани екземпляри, за да можем да сме спокойни, че сме изпълнили този ангажимент, още повече, че ние не одобряваме бюлетини на конкретен изборен район. Това са само предпечатни образци, които искат да покажат как ще изглежда бюлетината с оглед на техническите характеристики. Ето ги там големите, а аз съм взела само малките. *(Госпожа Солакова показва на членовете двата вида бюлетини).*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Време за колегите, които искат още веднъж да ги погледнат, да ги погледнат.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение за бюлетините за общински съветници, които ще бъдат в две колони, двете колони да са еднакви по дължина. Може да се случи едната да е с едно име по-дълга, ако е нечетно число, но да няма такава голяма разлика. Ако има фабрична възможност, изобщо да не стои такава огромна бяла част от бюлетината.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако едната колона е по-кратка, съгласни ли сте отдолу да има празно поле?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако ще сменяме правилата на играта и ще затрудняваме печатането, тогава е по-добре да не се пипа. Това е проблемът на предварително фиксираната дължина, че винаги може да се налага да бъде променяна. Но, ако при това огромно количество бюлетини основно като видове, печатниците са си нагласили начина на печатане по определен размер, по-добре е тогава да не ги разбутваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма пречка да направим Вашето предложение. Само трябва да знаем, че например, ако двете колони стигат дотук, без да се промени размерът, тогава просто отдолу ще има едно бяло поле.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, това имах предвид, че самата дължина на бюлетината тогава да не се пипа. Помислете и вие, колеги. Или отдолу ще има голямо поле, или в лявата част ще си има една цяла колона, в която да има, да кажем, някакъв смисъл, за да не е пък тотално бяло полето отдолу. Но, ако е голямо бяло поле, при откъсването няма да се наранява бюлетина, повече ще се съхранява тайната на вота. Има как да се сгъва.

Ние според мен задължително трябва да поискаме тази информация и те ще ни я предоставят много бързо, защото тя при тях е налична. Не е толкова трудно. Така предполагам аз като един лаик.

Моето предложение е само, ако няма да се затрудни технологичният процес на отпечатването и няма да се удължи времето заради печатането на бюлетини от един и същи вид с различна дължина, защото знаем, че печатниците са шест и обслужват цялата страна. Все пак общините са 265. Ако трябва за всяка община да нагаждат дължина и то за всички отделни видове бюлетини, това много ще затрудни печатниците и ще увеличи времето за отпечатване. Много са на брой бюлетините.

Затова, ако ще се стигне до такова затруднение, по-добре нищо да не правят. Каквото са предложили, ние сме им казали, че като са повече от 32, да ги правят на две колони. Те да си преценят. Може двете колони да са горе-долу еднакви, да няма чак такава голяма разлика, но както преценят. Няма да е пагубно, че ще има бяло поле, защото сгъването ще е по-добро и тайната на вота по-добре ще се защитава.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние ще направим това предложение, което направи госпожа Сидерова, като кажем, че ЦИК прави това предложение само в случай, че то не затруднява подготовката и отпечатването на бюлетините.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Тогава да гласуваме това писмо до печатницата в аванс.

Моля, гласувайте.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен да изпратим едно писмо до ДЕМАКС с копие до "Информационно обслужване" АД, в което да изразим готовността и очакването ни, след като бъдат изготвени и получени по електронната поща графичният файл на бюлетините, Общинските избирателни комисии имат готовност да утвърдят предпечатния образец на бюлетината.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, с вх. № МИ-00-200 от 29.09.2015 г. все в тази връзка в 18,23 ч. сме получили по електронна поща писмо от "Информационно обслужване" АД във връзка със следното. Установени са пропуски след преглед на върнатите от ГД "ГРАО" несъответствия от някои ОИК. Това са пропуски при въвеждане на кандидати в базата данни. Това са 11 лица от Карнобат, Белоградчик, Оряхово, Вълчедръм, Лом, Перник и Карлово, като са ни приложили файловете с имената.

Колеги, който е съгласен да изпратим имената на тези 11 лица, както днес сутринта направихме, за допълнителна проверка.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с жалбата на господин Барекков срещу предаването в TV7, в моята папка има линк към самия видеоматериал. Молбата ми е да го изгледате. Аз ще подготвя сега проект на решение, за да можем да го разгледаме, тъй като ние трябва да се произнесем днес. Имаме 24 часа за произнасянето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-10-23 от 29.09.2015 г. е постъпила жалба ведно с цялата преписка от ОИК – Благоевград, срещу Решение № 168-МИ от 28.09.2015 г. на ОИК – Благоевград, с която е заличен шестият в кандидатската листа за общински съветници за община Благоевград от Коалиция Реформаторски блок.

Проектът за решение е в папка с моите инициали под № 2389 от днешна дата.

Жалбата е подписана от представляващия Коалиция Реформаторски блок Димитър Лишков и от самия кандидат за общински съветник от кандидатската листа за общински съветници на Реформаторския блок за община Благоевград, който е бил под № 6.

С обжалваното решение, уважаеми колеги, Общинска избирателна комисия – Благоевград, заличава от кандидатската листа на Коалиция Реформаторски блок Владимир Славов Миленков, кандидат за общински съветник за участие в местните избори на 25.10.2015 г.

С тяхно Решение № 134-МИ от 22.09.2015 г. е регистрирана кандидатската листа на коалицията. С техен вх. № 165 от 28.09.2015

г. е постъпило писмо от Централната изборителна комисия с искане да бъде заличен Владимир Славов Миленков от кандидатската листа за общински съветници, регистриран под № 6 в листата. Така е записано в решението – че се прави искане за промяна от страна на Централната изборителна комисия в регистрираната кандидатска листа, като се сочат аргументи в посока на това, че Владимир Миленков не отговаря на изискванията по т. 1 на Решение № 2000-МИ от 08.09.2015 г. на ЦИК, което е видно от постъпилото в Централната изборителна комисия писмо от ГД "ГРАО" в МРРБ ведно със списък с резултатите от извършената проверка, изразяваща се в наличие на несъответствие, представляващо липса на настоящ адрес в страната.

Съобразно това Общинската изборителна комисия в Благоевград е постановила и обжалваното решение.

Уважаеми колеги, за пълнота на доклада само ще ви уведомя, че са приложени два броя пълномощни. Към жалбата е приложено и копие от личната карта на Владимир Миленков, приложено е удостоверение от фирма „Бета 111“ ООД – гр. Благоевград, за това, че същият е получавал доходи за периода 14.05.2015 до 31.08.2015 г., удостоверение от фирма „Ботев“ ЕООД в уверение на това, че от 05.10.2007 до 28.02.2015 г. Владимир Миленков е работил по трудов договор във фирмата като управител на ресторант, и служебна бележка от Агенция по заетостта, че същото лице Владимир Миленков е бил регистриран за периода от 06.02.2015 г. до 05.03.2015 г. като безработен.

Поради тези така приложени документи лицето счита, че е живяло в много по-голям период, много повече от шест месеца на територията на община Благоевград, поради което прави искане решението на Общинска изборителна комисия – Благоевград, да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно с произтичащите от закона последици.

Проектът за решение, колеги, както казах, е под № 2389. Моля да го погледнете.

Накратко Общинската изборителна комисия – Благоевград, е заличила лицето по представеното вчера с наше писмо извлечение от списъка на ГД "ГРАО", в което лицето е записано, че няма настоящ адрес на територията на страната.

Предложението ми е да оставим жалбата без уважение като неоснователна. Същата е допустима, но се явява неоснователна.

Не обсъждам представените доказателства като ирелевантни към спора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари?

Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Прав е докладчикът по принцип съгласно нашата практика. Аз едно не разбрах. ГД "ГРАО", макар и да дават тези протоколи, които са официален удостоверителен документ, на няколко пъти се оказва, че правят доста грешки. Прави ми впечатление също така, че начините, по които изписват, изобщо не дават актуална информация. Примерно изрази като „без настоящ адрес в страната“ какво означава? Може да нямам настоящ адрес, а да имам само постоянен адрес или постоянният и настоящият да съвпадат.

От друга страна, стана ясно и без „п.а“ или „н.а“ в общината и т.н. В случая това лице твърди, че никога не е заявявало и няма за разлика от Калуди Калудов, който разгледахме преди малко, настоящ адрес извън страната. Ние ще изследваме ли факта в такива случаи, когато това се твърди? Аз от това лице не мога да искам да докаже отрицателен факт.

Ще правим ли проверки в ГД "ГРАО"? Все пак те знаят ли със сигурност, че лицето има настоящ адрес и как го знаят това нещо или не? Някак си на мен това ми убягва. Ако може, да ми го обясните, за да гласуваме за проекта. Защото аз имам съмнения, че в много случаи лицата нямат настоящ адрес. Тук специално се твърди от лицето, аз съм запознат със случая, колегата Баханов – също, между другото, защото ги препратих към него като докладчик, че изобщо не е регистрирало никога настоящ адрес извън страната.

Според мен в такива конкретни случаи трябва да се прави допълнителна справка с ГД "ГРАО". Знаете, че имахме случаи, когато лице, което си е сменило личната карта, те го считат, че уседналостта му е от май месец, а той си е живял 30 години на този адрес. А после се оказва, че и предишният му адрес е бил там. Не са абсолютни тези данни, които дават във всеки един случай. Според мен, когато се твърди, че няма настоящ адрес извън страната, то вие ги приемате за ирелевантни тези документи, колега Баханов, обаче човекът се чуди вече какво да ни приложи, за да докаже, че си е живял тук.

Разбрали сме се, че физическо присъствие и адресна регистрация не са едно и също. Но когато лицето твърди, че никога не е заявявало и няма настоящ адрес извън страната, аз не зная ГД "ГРАО" по какви начини изобщо разбират за регистриран настоящ адрес извън страната и дали винаги им е достоверна информацията.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само, ако мога да отговоря на колегата Ивков. Считам тези документи за ирелевантни, тъй като на първо място обръщам внимание на периода, за който е служебната бележка, че е регистриран като безработен в Бюрото по труда от 06.02.2015 г. до 05.03.2015 г. Значи е преди шестмесечният срок, ако започнем да изследваме това обстоятелство. А и другото е от 05.10.2007 до 28.02.2015 г. Така че пак е извън този шестмесечен срок.

В конкретния случай нас ни интересува, че няма настоящ адрес на територията на страната, даже не и конкретно на територията на общината или на кметството, а на територията на цялата страна и считам, че дали и къде е настоящият адрес на лицето, е без значение, щом не е на територията на страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ясно е, че тази информация я няма.

Колеги, ма ли други коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов,*

Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова); против – 2 (Маргарита Златарева, Ивайло Ивков).

Решението се приема.

Решението има № 2413-МИ.

Заповядайте, колега Сидерова, да докладвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постъпило е искане с вх. № МИ-06.552 от 29.09.2015 г. от Петя Чапеева, заместник-кмет на община Созопол, за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент на Републиката и общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2013 г.

Искането също така е и за помещението, в което се съхраняват книжата от 5 октомври 2014 г. във връзка с преместване за съхраняване в тях изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Републиката и местен референдум. Да се съхраняват заедно с книжата от 2014 г., за да се освободи помещение за настоящите избори.

Нали може да не ви чета всички мотиви, които са изложени в проект № 2377. Колегата е разрешил отварянето с точно тази цел, която е заявена, а именно преместване на книжата от 2011 г. и от местния референдум в помещението с книжата от парламентарните избори през 2014 г. и при спазване на всички разпоредби на Решение № 1098-ПВР/МИ от 2011 г., допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ от 2011 г. и Решение № 1839-МИ от 10.05.2012 г.

Достъпът да се осъществи в присъствието поне на трима представители на ОИК-2011 г., да се състави съответният протокол – цялата процедура, която е по отваряне на тези помещения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2414.

Колеги, продължаваме със следващи доклади. Това са доклади по писма.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, трябва да изпратим едно писмо, но от сега трябва да решим. Днес е срокът, до който се подават заявления – електронни или хартиени. Обикновено даваме право на хартиените да достигнат малко по-късно, защото следва, че са подадени до 29.09.2015 г., но дипломатическото или консулско представителство не ги е изпратили или ги изпраща по-късно.

Затова ние трябва да подготвим едно писмо, в което да кажем на "Информационно обслужване" АД, че не вечерта в 24,00 ч. спират подаването на електронните заявления и да определим дали да утре, 30.09.2015 г. или до 01.10.2015 г. ще очакваме да ни се сканират и изпратят хартиените заявления. Не знам дали един или два дни трябва да предложим.

Писмото да го изпратим на Министерството на външните работи. Но кажете дали до 30 септември да изчакаме или до 1 октомври. Кажете до кой момент ще считаме, че заявленията ще се получават. Струва ми се, че два дни са един добър срок, за да се изпратят от дипломатическите и консулски представителства, да се обработят от Министерството на външните работи и да ни се изпратят на нас. Тоест, след 01.10.2015 г. след 24,00 ч. да не приемаме заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сте?

Моля, гласувайте това предложение за писмо с посоченото съдържание и срок.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам едно писмо от заместник-министъра на външните работи, който въз основа на искане от Министерството на отбраната съобщава да нямаме никаква секция в Афганистан – и в Кабул, и в Кандахар. Това ще го съобразим, сега го докладвам за сведение.

Има един въпрос за мислене, колеги. Имам запитване. Инициативните комитети, които са регистрирани за информационно-разяснителната кампания за националния референдум, ще участват ли в преговорите, когато определяме секционни изборителни комисии извън страната?

Помислете по този въпрос. Няма да отговоря сега, но утре вече трябва да отговоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Приключихме с този доклад. Продължаваме със следващия.

Заповядайте, колега Бойкинова, за доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-998 от 28.09.2015 г. от ОИК – Генерал Тошево, ни питат във връзка с постъпила при тях жалба: следва ли действащ заместник кмет, който е кандидат само за общински съветник, да излезе в отпуск. Следва да излезе в отпуск. Такава е практиката. Така сме отговаряли досега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да взема становище, тъй като въпросът е поставен и е сериозен, а съществува и разнобой в страната. Според мен има и други отговори, не е само този, който е

изпратен на Генерал Тошево на 26.09.2015 г., че трябва задължително да излезе в отпуск.

Аз ви предлагам да се придържаме към закона. Законът в чл. 161, ал. 2 е категоричен:

„(2) Кандидатът за общински съветник, който заема държавна служба“ – тук, при нас няма съмнение, че е държавна служба функцията на кмет, защото действащият заместник-кмет в момента не е заместник-кмет, а изпълнява функциите на кмет – „задължително ползва отпуск за дните, през които в работно време участва в мероприятия на предизборната кампания.“

Той не е длъжен и няма право да излезе в общия отпуск, който е или годишен, или служебен, тъй като той няма да получи право на служебен отпуск, а ще ги пратите в неплатен отпуск и в необходимост отново да се събират общинските съвети в нарушение на разпоредбите на закона. Текстът за мен е ясен. Той трябва да излиза в отпуск само в дните, през които в работно време има предизборна кампания. В останалото време може да си изпълнява своите функции. Това важи и за кмет, който се е кандидатира за общински съветник и не се е кандидатира за кмет на община, защото, ако се е кандидатира за кмет на община, там няма спор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колегата Солакова поиска думата. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз изключително много уважавам решенията, които са приети по съответния ред. Изключително много уважавам правилото да съм последователна.

Моля да си направите труда да проверите – не съм била в зала, когато е гласувано Решение № 1632. Ако бях в зала, сигурно щях да изразя становище по няколко точки от това решение. Но при положение, че имаме Решение № 1632 и досега сме отговаряли, аз няма в момента да подкрепя становище, което противоречи на наше решение. Ако трябва, ще се предизвика промяна в това решение. Изрично сме предвидили, че кмет, още повече, че като бяхме на

среща с областните управители в присъствието на заместник министър-председателя се поставиха такива въпроси. Неговото становище също беше такава, че с оглед функциите, които изпълнява един кмет в изборния процес, неговите правомощия да подписва избирателни списъци, да решава по заявления, свързани със законни интереси на граждани по вписване, заличаване от избирателни списъци, всички кметове, които са кандидати, макар и само за общински съветници, трябва да излязат в отпуск.

Моля, 15 дни или 20 дни преди изборния ден, при положение, че Решение № 1632 не помня от коя дата е, да, от 31 август 2015 г., вижте, 25 дни ние сме давали едни указания в изпълнение на това решение. Не мога да пристъпя...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме ги давали, защото не са ни питали през целия период.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз отказвам да обсъждам писмото-отговор, което не е в унисон и противоречи на собствено решение на Централната избирателна комисия и моля да не го правим в зала, защото по този начин рушим само авторитета на Централната избирателна комисия и без да изграждаме какъвто и да е личен такъв.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не считам, че нарушението на закона трябва да е правило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, не изпадаме в противоречие. Т. 49 гласи:

„49. Когато кмет на община, кмет на район или кмет на кметство се регистрира като кандидат за кмет или кандидат за общински съветник, същият ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен за времето до обявяване на резултатите от регистрацията.“

Следващата точка, касаеща общинските съветници, е т. 51:

„51. Кандидат за общински съветник, който заема държавна служба, задължително ползва отпуск за дните, през които в работно време участва в мероприятия на предизборната кампания.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Заместник-кметът, ако не е държавен служител и е кандидат за общински съветник, може да се позове на разпоредбата на чл. 161, ал. 2 ли беше, но на него не могат да се възложат функции да замества кмет. Това е било становището, което сме изразявали до този момент от Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Как да „не е вярно“? Вярно е. След като сме казали, че кмет трябва да излезе в отпуск, дори и да се е кандидатира само за общински съветник, не може на заместник-кмет, кандидат за общински съветник, да му се възложат функции на кмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожа Солакова е права и аз я подкрепям, защото считам, че въпреки че писмото е кратко и не мога да разбера казуса, но казват „действащ кмет и заместник-кмет са кандидати“, от което следва, че най-вероятно действащият кмет е излязъл в отпуск и сега въпросът стои по отношение на заместник-кмета, тъй като той е кандидат само за общински съветник – следва ли да излезе в отпуск. В изказването на госпожа Солакова ви предлагам и отговора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде в писмото пише, че се е кандидатира и заместник-кметът?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Казват: действащ кмет и заместник-кмет са кандидати.

Самата Общинска изборителна комисия ме пита. Жалбата не е пред мен. Те вече 100 жалби подадоха и ние ги докладвахме, че са

за сведение, защото жалбата е до ОИК. Това е вече трета, която идва при мен.

Колеги, аз ви предлагам, тъй като запитването е във връзка с жалба, да отговорим на ОИК, че те имат оперативна самостоятелност, да си решат жалбата. Съвети няма да даваме. Когато се обжалва, ще решим казуса, защото така е най-добре. Не можем ние да отговаряме, без да имаме конкретен казус. Те следва да си решат спора по същество по жалбата.

Съгласни ли сте с това?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа е колегата Сидерова, после – колегата Баханов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с отговора на колегата Бойкинова. Приложими са разпоредбите на чл. 161 и чл. 162 – „вие имате оперативна самостоятелност, ние сме контролен орган“. Нямам нищо против, защото ние и без това отговаряме, влизайки в техните права. Нямам нищо против, аз твърдя, че нашето решение е грешно. Колегата Солакова знае, че е била навън, пък аз знам, че съм била в зала и бях единственият против решението и то точно на това основание, защото ние си превишихме правата. Като излязат тези хора в отпуск, без да са длъжни, защото законът не ги задължава, какво правим? След това, като не им платят или като не им го броят за трудов стаж, защото няма да им го броят за трудов стаж, защото е за нещо, за което не са длъжни да излязат по закон. Служебният отпуск се брой за трудов стаж, а неплатеният отпуск не се брой за такъв.

Аз не смятам, че ние само, защото веднъж сме допуснали някаква неточност, трябва да продължаваме. Изобщо не става дума за смяна на правилата. В отпуск започнаха да излизат от четири дни, максимум пет. Така че ние можем да си прецизираме решението и не е кой знае колко фатално. Напротив, правилно е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата колегата Христов за реплика.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Репликата ми е, че аз проверих протокола. Против са гласували господата Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман. Вие сте гласувала „за“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За тази точка гласувах „против“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, какво отношение има начина на гласуване на отделни членове на ЦИК при една или друга точка при положение, че това е действащо решение на ЦИК.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, а как ще решим

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да не говорим извън микрофон?

Иванка Грозева, Румяна Сидерова, правя ви забележка.

Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, а как ще решим противоречието между чл. 161 от Изборния кодекс и чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА и т. 49 от Решение № 1632?

В чл. 161 и в т. 49 от наше Решение № 1632 е описано: Когато кмет на община, кмет на район или кмет на кметство се регистрира като кандидат... ползва по свой избор за времето от регистрацията в ОИК до обявяване на резултатите от изборите.

А чл. 42, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация казва:

„(6) Когато кмет на община се регистрира като кандидат за общински съветник или кмет в седмодневен срок преди края на мандата, Общинският съвет избира временно изпълняващ длъжността кмет.“

Значи тук се бият двата члена – от Закона за местното самоуправление и местната администрация и от Изборния кодекс. В седмодневен срок трябва Общинският съвет да избере временно изпълняващ длъжността кмет.

А пък в чл. 161 и т. 49 се казва: до обявяване на изборните резултати.

До кога един кмет ще си определи заместника? До 17 или до излизане на резултатите?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да отговоря на това противоречие? Не е зле да се прочете чл. 42 и е най-добре първата алинея да се прочете. Първата алинея и всички останали уреждат случая, когато се прекратят предсрочно пълномощията на кмет – било на кметство, било на община, било на район. Всички останали правила важат в случаите, когато се прекратяват предсрочно пълномощия и няма никакво противоречие с Изборния кодекс, който касае общите избори за общински съветници и кметове.

Това е моето мнение. Не мога да си взема една алинея откъснато и да прилагам нормата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Отговорете ми тогава до кога конкретно кметът на общината си назначава заместник-кмет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само в случаите, когато са прекратени предсрочно пълномощията на кмет. Само тогава важи ал. 6. Систематичното й място е в текста за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Как така важи, като пише „когато са регистрирани като кандидати“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото, ако нямате нищо против, след предсрочно прекратяване на пълномощия на кмет, освен, ако не е останало по-малко от една година до края на мандата, се провеждат частични избори за кмет и само за тези случаи се касае.

Има чл. 42, който казва кога се прекратява предсрочно мандатът. Това е свързано с предсрочното прекратяване и насрочените частични избори. Това не може да се прилага за общите избори, защото е в текста за предсрочно прекратяване. Не може един закон да го прилагаш извън приложното му поле и този текст не може да го прилагаш извън приложното му поле.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По Вашето тълкуване общинските съвети нямат задължението да се събират седем дни преди изтичане на мандата и да избират временен кмет. Така излиза.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така, защото на тези избори кандидатирането на един досегашен кмет, избран през 2011 г., не му прекратява пълномощията. Ако той не бъде избран за кмет, това може да стане на първи тур, примерно той не влиза във втория тур или на втори тур, бил е на втори тур, пък не е избран той, друг е избран. Ако не бъде избран, тогава Общинският съвет ще определя нов. Дотогава действа определеният със заповед на кмета заместник-кмет и изпълнява функциите на кмет на община и това е трайна практика досега.

За пръв път ей тук, в тази комисия се постави въпрос. Не, и хората го поставят, защото не ги доразбират неща, защото не им изнася да прочетат това, за да кажат: няма ти да си оставиш заместник, ние ще ти определим като общински съвет, защото имаме мнозинство. Това са най-различни мнозинства. Не го разбирайте, че казвам за една партия, че важи. Други, знаейки закона и са по-отдавна, си го прилагат Ей това е проблемът.

РЕПЛИКА: объркахме хората.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме ги объркали. Аз лично не съм им давала отговор, че чл. 42 се прилага в общите избори. Чл. 42 се прилага само при предсрочно прекратяване на мандата на кмет и насрочени избори след предсрочно прекратяване. Ето, ал. 1, а ал. 6 е след ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възможност това да го отложим за утре. Хайде да го отложим за утре в началото на заседанието, защото, колеги, като се вдигне тонът, пада мисълта.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, аз от онзи ден казах на колегите да се запознаят с писмото. Днес пак е качено писмото на областния управител на Благоевградска област. Има пет въпроса. Подготвил съм отговори. Така че мисля, че вече трети или четвърти ден не му отговаряме и считам, че е наложително да отговорим, тъй като там има назначени, даже Общинският съвет е назначил един кмет на кметство, кметът на общината е назначил друго лице за кмет на кметство.

Така че мисля, че е време да решим тези въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Баханов е абсолютно прав, защото това не е единственото място в страната със същия проблем.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, много ви моля, погледнете справката, която е качена за назначените секционни избирателни комисии, за да се обадите на тези, които не са ги назначили, тъй като днес е крайният срок за назначаване на секционни избирателни комисии по хронограма, ако не желаете да ги назначавате вие по райони.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ако сте съгласни, тъй като запитването от ОИК – Генерал Тошево, е по повод конкретна жалба, с която ние не сме запознати и не знаем фактите, да им отговорят да си приложат Изборния кодекс и наше решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сюлейман, за обяснение на отрицателен вот.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колегите от ОИК – Генерал Тошево, много добре знаят, че трябва да изпълняват своите правомощия. Явно имат някакъв проблем във връзка с изпълнението на това си правомощия и затова са се обърнали към нас. Ние всъщност нищо не правим с този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качена жалба с вх. № МИ-10-244 и е качен и проектът, подготвен по мен по жалбата, който е с № 2390. Жалбата е срещу TV7.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим четирите клипа така, както ги видяхме, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева*); **против** – **1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Следващата точка от дневния ред е жалбата, която ще докладва господин Андреев. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, проектът е под № 2390. Постъпила е с вх. № МИ-10-244 от 29.09.2015 г. в 4,18 ч. жалба от Николай Тихомиров Барекков като представляващ ПП България без цензура, която е регистрирана за участие в изборите за общински съветници и за кметове в Централната избирателна комисия и е регистрирана с кандидатска листа за общински съветници и за кметове в Общинска избирателна комисия – Столична община, като това е видно от Решение № 229-МИ от 19.09.2015 г.

В жалбата се твърди, че в предаването „Добро утро, България“, излъчено по програма TV7 на 29.09.2015 г. от 8,30 ч., гостът на предаването господин Папазов си е позволил във времето, когато е предизборна кампания на партии и коалиции за предстоящите местни избори, да отпрати лъжливи и клеветнически, обидни квалификации към ПП България без цензура, кандидат за кмет и общински съветник на Столична община госпожица Календерска, както и към самия господин Барекков, като в жалбата се твърди, че ПП България без цензура е регистрирала 11 кандидати за общински съветници, има 20 кандидати за кметове на райони и с голословните и обидните твърдения господин Папазов нанася вреда както на България без цензура, така и на всички кандидати, които са излъчени от политическата сила косвено, като съответно, нападайки

партията и нейния председател и един от кандидатите, това косвено влияе и върху кандидатурите, които са излъчени в другите населени места.

В жалбата, както може да видите, има изнесена една част от цитатите, в които господин Папазов прави явни нападки, очевидни са, към господин Бареков и към госпожица Календерска. Тях можете да прочетете в жалбата, както по отношение на самата партия, че била само от двама човека – близките, най-приближените и т.н.

С оглед на това той иска с жалбата на основание чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс поради нарушаване на добрите нрави и на честта и на доброто име на Мария Календерска и на господин Бареков, да бъде наложена предвидената в закона санкция на електронната медия.

Аз лично считам, че в случая е неприложимо каквато и да била санкция ние да предлагаме. Тук моето становище е същото, както в изказаното по предходните жалби, които бяха докладвани, че в случая имаме накърняване на името и правата на кандидата или на представляващи политически сили, тъй като де факто по този начин се злепоставят кандидатите на ПП България без цензура.

Аз лично считам, че е неприложимо като правно основание чл. 183, ал. 4, на която се позовава господин Бареков. В случая имаме нарушаване на чл. 199 от Изборния кодекс, поради което в диспозитива и с оглед мотивите в тази насока задължаваме доставчика на медийна услуга TV7 в срок до 24 часа да предостави правото на отговор на Николай Бареков като председател и представляващ ПП България без цензура, и на Мария Календерска, кандидат за общински съветник и кмет в Столична община, като копие от решението да се изпрати както на жалбоподателя, така и на медията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля за официално мнение по повод на прочетения проект за решение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз лично, четейки решението, не мога да си изградя категорично становище има ли нарушение или

няма нарушение. За мен на практика мотивите в решението се състоят от последния половин ред на първата страница и първите два реда на втората страница. Казваме къде, какво, как се е случило, казваме има или няма нарушение, не казваме конкретно в какво се изразява нарушението. Правим една препратка към жалбата, че „част от нападките са подробно описани в жалбата“ – но кои са нападките, срещу едното, срещу двете лица, в какво се състоят, за да приемем ние, че има право на отговор в конкретния случай. Не говорим за санкция на медията. Нека да имаме мотиви, върху които да стъпим, а не описание на фактологията – кога какво се е случило.

Това е моето становище.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би колегата Цачев не го е прочел цялото, защото аз лично считам, че....

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не, може би колегата Цачев го е прочел цялото и може би колегата – докладчик да си мотивира предложението в диспозитива, както трябва.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би колегата Цачев правилно не е прочел, че ние сме прегледали материала. Ако Вие лично считате, че за 15 мин. ние бихме могли целия текст да изпишем, аз съм съгласен.

Второ, считам, че описанието в абзаца, който казва, че „Централната избирателна комисия счита, че с изявленията господин Папазов е нарушил разпоредбата на чл. 199 от Изборния кодекс“ – мисля, че оттам нататък е ясно. Но, ако считате, че трябва да опишем всички твърдения от жалбата, няма проблем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, изгледах внимателно този запис. Това ме кара категорично да не съм съгласен с този проект за решение. Искам да обясня защо.

Не забелязах в тази запис да има каквито и да са реплики, които могат да ни позволят да смятаме, че по чл. 183, ал. 4 е засегната честта и доброто име на кандидата Мария Календерска. Да, имаше оценки за това, че тя няма особени шансове в кампанията,

но обидна дума по отношение на нея не чух. Имаше остри обвинения и недоказани твърдения по отношение на господин Николай Барекков. Но не виждам основание да се позоваваме на чл. 199, защото беше съобщено, че той е поканен в това студио и е отказал да присъства. Тоест, право на отговор му е било дадено от екипа на самото предаване, от което той не се е възползвал.

От тази гледна точка аз смятам, че нямаме никакво основание да удовлетворим тази жалба, защото в крайна сметка чл. 183 се отнася само за кандидати в тези избори. Доколкото ми е известно, господин Барекков не е кандидат. Острият тон на господин Папазов и грубите обвинения срещу господин Барекков, дават множество основания на господин Барекков да защитава себе си и правата си, включително и в съд. Но той не е участник в кампанията и аз не виждам защо Централната избирателна комисия трябва да взема каквото и да е решение по случая.

Още веднъж казвам: ако някой от вас е чул, нека ми цитира къде, но аз не видях каквито и да било нападки срещу госпожа Мария Календерска. А това е, което би следвало да ни интересува от гледна точка на този сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Други изказвания?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз не можах да изгледам целия материал. Стигнах до мястото, където се казва, че е поканен господин Барекков. Всъщност, аз, доколкото разбирам, той е поканен в хода на предаването или преди това.

Това, което исках да кажа, е, че правото на отговор означава право на лицето, което е засегнато по някакъв начин от излъчването, да отиде и да каже своята гледна точка. Докато, ако е поканен заедно да участва, то това не е право на отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, и аз отправям реплика. Колеги, чл. 190 от Изборния кодекс, а именно право на отговор, цитирам: „Когато в излъчено предаване, накърняващо

правата и доброто име на кандидат или на лице, което представлява партията, коалицията или инициативния комитет...“

Втората ми реплика е свързана с това, че ние научаваме от интернет-сайт на медия определени факти и обстоятелства. Са ли те релевантни към нашето решение, с което ние задължаваме доставчика на медийни услуги в срок до 24 часа да предостави право на отговор? Това е диспозитива, който е предложен.

Ако това действително се е случило, то тогава нашето решение и действията на доставчика на медийни услуги са в синхрон. Ако това не се е случило, то тогава доставчикът на медийни услуги да бъде така добър да изпълни това си задължение по чл. 190.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, чл. 199, в който действително става дума и за лице, което представлява партията, коалицията или инициативния комитет, формулира правото на отговор през чл. 18 от Закона за радиото и телевизията, където то е записано и дава право на всеки засегнат човек да се възползва от чл. 18. В случая естествено и господин Бареков има такова право и това, че е поканен в предаването, а е отказал участие, не му отнема това право след нападките на господин Папазов.

Но, забележете, предаването е „Тази сутрин“. Ние не знаем към момента дали е отправено искане към радио или телевизионния оператор за право на отговор. А в момента сме в 24-часовия срок. То не бива да бъде отправено към ЦИК, а към самия радио или телевизионен оператор. За какво да задължаваме Нова телевизия, след като ние не знаем дали тя е нарушила и не е предоставила право на отговор на господин Бареков? Ние няма как да знаем това в момента. Той утре може да се яви в тази телевизия.

Също така не знаем дали той ще поиска право на отговор, най-малкото бихме имали основание да задължаваме доставчика на медийни услуги, ако той е нарушил чл. 18 на Закона за радиото и телевизията. А към момента той не го е нарушил все още. Можем да поверим това и евентуално тогава да поискаме информация. Въз основа на евентуална информация, че право на отговор на господин

Барексов не е дадено, да вземем решение с такъв диспозитив, какъвто сега е описан.

А колкото до чл. 183, пак ще се върна. Той касае само кандидати, а нападки срещу госпожа Календерска нямаше. От тази гледна точка към момента по отношение на госпожа Календерска ние нямаме основание да задължаваме за каквото и да е доставчика на медийни услуги. А по отношение на господин Барексов, той е в правото си, не е изтекъл изобщо 24-часовият срок, който му позволява по чл. 18 да потърси правата си пред телевизия TV7.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам само една реплика към колегата Томов. Колега Томов, никога не говори в проекта за решение за чл. 183, ал. 4. Ако Вие бяхте погледнали самия проект, аз никъде не цитирам прилагането на този текст било то за добри нрави, било и за каквото и да било. Единствено считам, че има право както господин Барексов, така и госпожа Календерска, да получат правото на отговор. И аз не считам, че текстът на чл. 199 не дава правото на Централната изборителна комисия да задължи медията да предостави правото на такъв отговор. Не виждам с това какво се нарушава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, тъй като приемам това като изказване, аз искам под формата на реплика да Ви попитам. Все пак това е жалба и с тази жалба очевидно лицето се чувства с накърнени права, сезира ЦИК и иска ЦИК да се произнесе и Вие предлагате това произнасяне.

Това е моята реплика под формата на въпрос.

Колегата Златарева има думата. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, след изказването на господин Томов аз мисля, че той е напълно прав, защото в чл. 199 се дава право на телевизията в 24 часа да допусне право на отговор. Тоест, на обиденото лице в рамките на 24 часа да си поиска от

телевизията право на отговор. Ние трябва да изчакаме тези 24 часа от сутринта до утре сутринта и едва тогава да предприемем нещо. Представете си, че лицето си поиска право на отговор и телевизията му даде. Ние изпреварваме едно правомощие и едно право на страната да си иска директно от телевизията правото на отговор. Всъщност тези 24 часа не са за нас, те са за лицето, което трябва да поиска.

Така че ние можем да говорим за този диспозитив примерно, едва след като разберем утре сутринта в 8,00 ч. дали някой си е поискал право на отговор, ако е било днес в 8,00 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моята реплика се отнася до чл. 183. Да, не е цитиран в мотивната част на решението, но в него дословно в предпоследния абзац: „С оглед изложеното по-горе с излъчения материал по TV7 като доставчик на медийни услуги, е накърнил правата и доброто име на кандидата Мария Календерска.“

С това се започва, без да се посочва какъвто и да е аргумент, подкрепящ този извод. Аз още веднъж ще попитам докладчика с какво точно в този 14-минутен запис са накърнени правата и доброто име на кандидата Мария Календерска. Не говоря за Барекон, което, разбира се, отправя веднага към чл. 183. Косвено всъщност позоваването е на него.

Пак повтарям. Изгледах много внимателно записа и не видях нито една обидна дума по адрес на Мария Календерска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев ще ползва ли правото на дуплика?

Колегата Матева има думата тогава.

РОСИЦА МАТЕВА: Най-напред искам да припомня на господин Томов, че става дума за TV7, а не за Нова телевизия и излъчването е било по TV7.

Другото, което искам да кажа, е, че аз междуременно, докато говорихте, продължих да слушам записа и всъщност това, което разбрах, е, че телевизията е поканила за съвместно участие

Николай Бареков и Тити Папазов. В крайна сметка, всеки, разбира се, има право да откаже участие, ако не желае. Но, след като има излъчено едно предаване, от което лидер на партия или кандидат се чувства засегнат и очевидно това е така, щом подава жалба до нас, защото търси защита на някакви свои права в изборния процес, считам, че ние сме единодушни около това, че нашата възможност за реакция е единствено чл. 199. Ние друго не можем да направим, освен да кажем, че задължаваме медията да му осигури правото на отговор. Пък той дали ще се възползва, това си е също така негово право.

Така че, така или иначе, ние трябва да се произнесем в 24-часов срок. Нищо лошо не виждам в това да задължим медията, която може и вече да му го е предоставила по силата на чл. 18 от Закона за радио и телевизия, може и да не е. Но, ако той се възползва, възползва. Като не се възползва,

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има две неща, които сякаш сме длъжни да забележим. Първо, ние не знаем дали господин Бареков е поискал право на отговор от тази медия. Между другото, тя е задължена да му го предостави по силата на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията и не е нужна санкцията на Централната изборна комисия, да го направи. Второ, не е изтекъл срокът, в който това искане може да бъде удовлетворено от медията.

Дайте да направим нещо разумно. Да проверим, след като изтече 24-часовият срок и ако господин Бареков не се е появил утре на екран, ако искате, официално да попитаме медията дали е поискал право на отговор. И, ако не му е предоставено такова право, на какво основание. И едва тогава можем да си позволим да вземем такова решение, а не без да сме изяснили тези две обстоятелства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Томов, ние току-що преди няколко часа не можахме да вземем решение по отношение на кандидата от кандидатска листа, чието заличаване на адресната регистрация не е влязло в сила, та сега ще изследваме обстоятелството дали господин Бареков е поискал да му се даде правото на отговор. Аз не мога да разбера тази страст у Вас да защитавате медията, но в крайна сметка освен в Закона за радио и телевизия в чл. 18, в чл. 199 е дадена възможност всеки, който се чувства засегнат – кандидат или лидер на политическа сила – в изборен процес в излъчено предаване, да сезира ЦИК и ЦИК е в своите правомощия по чл. 199 да задължи медията да направи това, което ѝ е вменено като задължение в чл. 18 от Закона за радио и телевизия.

Господин Томов, текстът е в Изборния кодекс и ЦИК е тази, която следи за прилагането му. Това е Вашето разбиране. Може ли да спрем да говорим извън микрофоните и да се репликираме по този начин. Вие сте членът на ЦИК, който най-много недоволства, когато той говори на микрофон и някой друг говори до него с друг човек или го репликира. Бъдете така добър да спазвате добрия тон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз предлагам да приключваме. Има бланкетна разпоредба към чл. 18, там СЕМ се занимава. Дайте да не губим толкова много време, защото ще излезе, че май нямаме по-важна работа. Никакво право на отговор не трябва да даваме, без да е поискано такова и това е ясно. Дайте да гласуваме.

Правя процедурно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да прекратим разискванията.

Моля, гласувайте процедурното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова);
ПРОТИВ – няма.

Предложението се приема.

Колеги, моля, гласувайте така предложени проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*);
ПРОТИВ – 7 (*Маргарита Златарева, Цветомир Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*).

Решението се отхвърля.

Решението има № 2415-МИ.

Колеги, има за доклади писма.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател!
 Ще бъда прекалено кратък, за да не отнемам много време на хората.

Има получени две писма от "Информационно обслужване" АД , а те и двете касаят отчет относно изпълнение на договори № 13 и № 14 от 06.08.2015 г. и те отчитат свършената работа за периода от един месец, а именно от 24.08.2015 г. до 23.09.2015, тъй като там се отчита месечно изпълнението.

Договор № 13 касае работата на "Информационно обслужване" АД за предоставяне на услуги по актуализиране на съдържанието на официалната интернет-страница на Централната изборителна комисия по заявки, подадени от ЦИК чрез представена от "Информационно обслужване" АД специализирана информационна система за обработка на електронни заявки и управление на съдържанието.

Договор № 14 касае пък също работата по разработка на новата версия на интернет-страницата на ЦИК и на подсайтовете на РИК и на ОИК чрез редизайн на графичното представяне на

разработка на нова система за управление на съдържанието, като ни изпращат съответно справка за извършената работа също за съответните периоди с приемо-предавателни протоколи.

Аз предлагам с протоколно решение да вземем решение, че приемаме работата по Договор № 13 и № 14 и упълномощава председателя на Централната избирателна комисия да подпише приемо-предавателните протоколи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветомир Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов, за следващия Ви доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Едно съвсем кратко писмо ще докладвам. Получили сме писмо от община Берковица, с което ни е изпратено предложение от упълномощения представител на ДПС за замяна на резервен член от ОИК – Берковица от ДПС.

Изпратили са ни документите. Практиката е с протоколно решение да прибавим тези документи към резервните членове.

Затова предлагам отново да вземем протоколно решение документите да бъдат прикрепени към документацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте с протоколно решение да одобрим тези членове.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова);
ПРОТИВ – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-05-65 от 28.09.2015 г., а преди това с вх. № МИ-05-65 от 25.09.2015 г. по факса са получени въпроси, пет на брой, важни въпроси, които са качени във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешното заседание.

Това са въпросите от областния управител на област Благоевград. Подготвил съм и отговори, които са най-отгоре – проект № 5592. Ще ви моля, колеги, да ги подложим на обсъждане. Те касаят множество запитвания към Централната избирателна комисия и са с разнопосочни отговори, както ще установи от дискусиата преди около един час в Централната избирателна комисия.

Така че считам, че тези въпроси са важни и трябва един път завинаги да се даде отговор – дали ще променяме наши решения, дали ще тълкуваме Изборния кодекс, дали ще тълкуваме или не ЗМСМА, считам, че трябва един път завинаги да дадем ясен и категоричен отговор на тези въпроси, тъй като касаят не област Благоевград, не кметовете на общини и на кметства в Благоевградска област, а касаят кметовете на общини, на кметство в цялата страна, както и общинските съвети.

Колеги, предлагам, ако искате, да чета въпросите и един по един колегите да даваме мнения за отговори.

Въпросът е дали срокът е до 16 октомври или е до обявяване на изборните резултати, както е съгласно чл. 161 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правилно – „до решението за обявяване на изборните резултати.“ Това е моето предложение. Аз преди малко надълго и нашироко развих защо смятам така.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Каква е идеята на чл. 42, ал. 6 – за да се избегне кметът да се върне, тъй като, както каза госпожа Солакова и

Вашето мнение, госпожо Сидерова, един път излязъл ли е в отпуск кметът вече не се връща. Това е идеята – за да може от 17 октомври до полагане на клетва на новия кмет да има кмет, който да е избран от Общинския съвет. Това е идеята на закона според мен.

Само искам да кажа за ал. 7 на чл. 42:

„(7) Когато кмет на община, кмет на район или кмет на кметство не е регистриран като кандидат за общински съветник или кмет, той продължава да изпълнява задълженията си до полагане на клетва на новоизбрания.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросът е много важен. Обменихме ценни мисли в оперативен порядък. Да го оставим и тази нощ да го обмислим и утре ще го включим като една от по-ранните точки от дневния ред, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева, за доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределена жалба с вх. № МИ-11-67 от 29.09.2015 г., която е от Местна коалиция Народен съюз за Враца срещу Решение № 2378-МИ от 27.09.2015 г. на ЦИК.

Преписката ще бъде окомплектована за изпращане във ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колегата Бойкинова има думата. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папката на колегата Ивков, тъй като той ми помогне за проекта и го е написал, има заявление с вх. № МИ-10-242 от 29.09.2015 г. от Иванка Георгиева Николова, упълномощен представител на Коалиция България без цензура. Същата ни информира, че предложената от коалицията Лозана Димитрова Вълева, член на ОИК – Суходол, е съпруга на кандидата за общински съветник Пламен Борисов Вълев. И тъй като е налице несъвместимост,

предлага да освободим Лозана Димитрова Вълева и на нейно място да бъде предложена резервата Радка Дончева Атанасова.

Прегледах папката. Резервният член има всички изискуеми документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 2416-МИ/НР.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

С оглед на факта, че обучението утре за работа със системата ще бъде в 11,00 ч., за което ви информирам, свиквам заседание на Централната изборителна комисия утре, сряда, 30.09.2015 г. от 13,30 ч.

(Закрито в 21,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.