

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 268

На 10 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия, което протече при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно бюлетини.

Докладва: Севинч Солакова

2. Проект на решение относно определяне на секциите за машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Доклади по жалби и сигнали.

Докладва: Ерхан Чаушев, Росица

Матева, Иванка Грозева, Румяна

Сидерова, Александър Андреев,

Метин Сюлейман

4. Доклад относно медийни пакети.

Докладва: Метин Сюлейман,

Цветозар Томов

5. Доклади по писма.

Докладва: Йорданка Ганчева, Румен

Цачев, Иванка Грозева, Румяна

Сидерова, Александър Андреев,

Мария Бойкинова

6. Доклад относно проверки на „Информационно обслужване“ за наблюдатели, застъпници, представители на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети и анкетьори.

Докладва: Румен Цачев

7. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева Румен Цачев.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11,50 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия – имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния дневен ред:

1. Доклад относно бюлетини. До този момент са се заявили колегата Солакова и колегата Сидерова.

2. Проект на решение относно определяне на секциите за машинно гласуване.

3. Доклади по жалби и сигнали, с докладчици – Чаушев, Матева, Грозева, Сидерова, Андреев, Сюлейман.

4. Методически указания за СИК извън страната, докладчик – колегата Андреев.

5. Доклад относно медийни пакети.

6. Доклади по писма, с докладчици – колегата Ганчева, Цачев, Сидерова, Андреев и Бойкинова.

7. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложения дневен ред? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, преминаваме към **точка** първа – Доклад относно бюлетини.

Първа е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на 06.10.2015 г. ОИК – Севлиево взе решение да заличи кандидата за кмет на кметство Ряховците Детелин Христов Велчевски, издигнат от ПП АБВ – „Алтернатива за Българско Възраждане“ с № 17 в бюлетината. Зачичаването е по негово заявление. Решението е обявено на 06.10.2015 г. вечерта, на същата дата. Изтече срокът за обжалване. Председателката на ОИК-Севлиево ме уведоми, че няма постъпила жалба.

Затова ви предлагам да изпратим писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ с копие до „Демакс“ и да предложим тази корекция в бюлетината за кмет на кметство – тя е в списъка на блокираните, да се заличи кандидатът за кмет на кметство в Ряховците Детелин Христов Велчевски от ПП АБВ с № 17 в бюлетината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Получили сме по имейла уведомление от ОИК-Кочериново, че с Решение № 135 от 09.10.2015 г. на основание чл. 87, ал. 1, т. 15 във връзка с чл. 417, ал. 5 от ИК е заличен Емил Василев Шалев от листата за общински съветници на ДПС за участие в изборите. Всъщност заличена е регистрацията, малко неточна е формулировката.

Предлагам да го насочим към „Информационно обслужване“ с оглед формирането на листите. То не е свързано точно с отпечатването на бюлетината.

Второто, което ми е разпределено, е влязлото в сила решение на Върховния административен съд – то влиза в сила незабавно и не подлежи на обжалване, по гражданско дело № 11601, номерът на решението е 10470 от 09.10.2015 г., с което е прогласена нищожността на наше Решение № 2501-МИ от „25.10.2015 г.“ – 25-ти е малко след 15 дена, но няма значение.

Мотивите на Върховния административен съд са обаче само процесуални. Съдът, който знае защо е решил, че може да дерогира разпоредбата на чл. 53, ал. 4, като е казал, че нашето решение е нищожно, защото не сме го взели с необходимото мнозинство. Доста обширно са се мотивирали на една страница.

Ако Мария Бойкинова има да добави нещо по това решение – не виждам, но то всъщност само това е обосновката.

Няма да коментирам – правилност/неправилност, просто прогласена е нищожността на нашето решение, тоест вече го няма.

Няма да пращаме за поправка на фактическа грешка, защото очевидно решението ни не е от 25.10.2015 г., а е може би от 03.10.2015 г. Да, от 05.10.2015 г. е – техническа грешка е.

Аз обаче мога да ви предложа само този проект, който вече веднъж съм предложила и в който ние сме се блокирали на две-трети. Не виждам себе си основание да предложа друг проект за регистрация на Светослав Иванов, като независим кандидат от името на инициативен комитет – кандидат за кмет на район Панчарево.

Ако прецените, гласуваме по това решение с риска разбира се, отново да се блокираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Руми, обаче първият път, когато докладва жалбата на този независим инициативен комитет, ти прие, че жалбата е неоснователна, но тъй като колегата Йвков видя това – говоря за първия път, че жалбата не е подписана, всъщност ние я оставихме без разглеждане. Но твоето становище беше неоснователна, защото имаше становище на Софийската избирателна комисия, че те са дошли в 18 ч. без 10 мин. без документи, след което съдът ни върна делото пак на процесуално основание, като каза, че актът е немотивиран. От една страна, ние казваме, че не е основателна. От друга страна, казваме, че не е подписана и я оставяме без разглеждане и пак – процесуално нарушение

След което обаче ти не възприемаш становището на Софийската общинска избирателна комисия и казваш – той си е представил документите пред съда, което наистина той за пръв път

ги представи – пред Върховният административен съд, и си смени становището и изведнъж каза, че жалбата му е основателна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казах го на базата на всички документи, които са влезли във Върховния административен съд.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На базата на това, че той си представи документи във Върховния административен съд.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, и правилата на административното производство, че всичко, което се случи между съд и произнасяне на решение, ерго между първо и второ наше решение, трябва да бъде отчетено.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: То е отчетено, точно защото е отчетено и си е подал документите след изтичане на срока в процеса между ЦИК и съда, точно затова общинската изборителна комисия му отказва, защото те са му просрочени. Така че аз сега ще гласувам пак и искам да видя проект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да си припомним. Софийската комисия не беше нищо описала в регистъра. Не беше написала, че се е явило лицето, че е представило „А“, „Б“, „В“, „Г“ – документ, не е представило „Д“, „Е“, „Ж“ и не му е дала срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента сме на „Доклада по бюлетините“. Знаем, че това е свързан въпрос, но всъщност това е „Доклад по жалби и сигнали“ и аз, простете, и двете колежки – и колегата Сидерова и колегата Бойкинова, но прекъсвам тази дискусия.

Има ли други доклади по бюлетини?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Току-що ми дойде, но да си го кажа. За Кирково – пак е заличен един, вчера може би е казано, или не е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, преминаваме към следваща **точка** втора от дневния ред – Проект на решение относно определяне на секциите за машинно гласуване.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проектът е № 2482, уточнихме къде е качен – на 08.10.2015 г. това е проект на решение за определяне на 50 секции за гласуване в София за общински съветници. Тези секции са секции, в които вече е провеждано машинно гласуване. Общо взето са концентрирани в центъра. Това мога да ви кажа.

Идеята е в кратките срокове гражданите, участвали в машинно гласуване, да успеят да упражнят правото си на глас и за общински съветници, така както е предвидено в Изборния кодекс. В това решение са посочени училищата. Както казах – идеята е да бъдат концентрирани, за да могат да се осъществяват по-бързи контакти, включително и с тези, които ще изпълняват тази обществена поръчка, да имат по-бързи мобилни екипи. Това мога да кажа за този проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля аз вашите становища и коментари.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2542-МИ.

Колеги, продължаваме със следващата **точка** трета от дневния ред – Доклади по жалби и сигнали.

Колега Чаушев, Вие сте записан пръв.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във вътрешна мрежа за днешно заседание в моя папка, или поне такава беше идеята, би следвало да има една жалба от Николай Йорданов Петранов – упълномощен представител на партия БСП против поредица решения на ОИК-Оряхово, в която по същество се оспорва това, че – срещу

назначените имена в тези секционни избирателни комисии съществуват непълни абривиатури. Би следвало да видите и решенията, уважаеми колеги – „ПФ, ГЕРБ, РБ, Атака, БСП“. Показвам само едното решение. Той просто искат от пред да се пишат: ПП или КП, но уважаеми колеги, жалбата е просрочена. Просто да я оставим без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2543-МИ.

Колега, имате ли други доклади по жалби? Нямате.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вчерашно заседание, в папка с моите инициали е проекта за решение № 2538, а в подпапка „Жалба-Брегово“ са всички документи, които са изпратени с тази жалба. Аз ви я докладвах мисля, че беше онази вечер. Така че вече в проекта подробно съм изписала и двете жалби, които са постъпили. Едната е от Единна народна партия, а другата – от упълномощени представители на ГЕРБ, Реформаторския блок, НФСБ, БДЦ, Атака и АБВ срещу решение № 75 и решение № 76 на ОИК-Брегово.

Предложила съм ви проект, с който да оставим без уважение жалбите срещу решение № 75, с което е определен броят на ПСИК на територията на община Брегово и да обезсилим решение № 76 на ОИК-Брегово като недопустимо, тъй като считам, че решението, което е произнесено, е по жалба от лица, които не могат... Първо, жалбата е достатъчна неясна, за да не може да се разбере какви

точно действия на кмета на община Брегово се обжалват, тъй като е посочено: „Уважаема ОИК, моля да направите проверка за законосъобразност на лицата, подали заявление до в.и.длъжността „Кмет“ на общината“. Следващо изречение: „Имат ли право да гласуват в ПСИК във връзка с Решение № 2462-МИ/НР в София“. Това е наше Решение – на ЦИК, относно начина на формиране на секционните изборителни комисии и гласуване с ПСИК.

Тази жалба общинската изборителна комисия я е разгледала и е решила, въпреки че е изразено становище в протокола, че жалбата е неясна и не е ясно какво се обжалва от действията на кмета, общинската изборителна комисия е решила, че се обжалва заповедта на зам.-кмета на община Брегово, с която се назначават подвижните изборителни комисии, разгледала я е, и я е оставила без уважение.

Считам, че неправилно общинската изборителна комисия е разгледала по същество жалбата, тъй като, ако се приеме, че е срещу заповедта на кмета, тя е срещу акт на кмета, не подлежи на обжалване по този ред.

Освен това, тъй като правото на кмета – изписала съм подробно къде е регламентирано в Изборния кодекс и в наше Решение № 2462 да създаде секционните изборителни комисии след като и има постъпили повече от 10 заявления за гласуване в местните избори, той трябва да състави списъци за гласуване, а тези му действия се обжалват пред Върховния административен съд.

Отделно от това политическите субекти, считам, че нямат правен интерес да обжалват актове – административни актове, на кмета на общината, с които се удовлетворява правото на един изборител да гласува с ПСИК, още повече това е положителен акт, който не може да бъде обжалван от трети по процедурата лица. Това е съвсем накратко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Цветозар Томов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 2544-МИ/НР.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вчерашно заседание, в папката на колегата Нейкова има подготвени четири проекта за решение. Предлагам ви да разгледаме най-напред проект № 2527.

Общинската избирателна комисия – Белово, е постановила решение № 134, което обаче по смисъла на чл. 85, ал. 4, а именно за отхвърляне на предложения проект.

Колегата Нейкова е проект, с който да оставим без уважение жалбата на Георги Спасов Генов срещу това решение на ОИК, като неоснователна. Развила е подробни съображения защо това е така и най-вече, защото твърдяното нарушение е извършено във „Фейсбук“. Това е социална мрежа, която не подлежи на контрол, според §1, т. 15, изр.второ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Моля ви да се запознаете с проекта.

Жалбата е вх. № МИ-11-78 от 07.10.2015 г. и мисля, че е качена. Всъщност и четирите жалби са качени в същия ден най-отгоре в папката на колегата Нейкова.

Можете да видите материалите, за които става дума, че представляват нарушение на предизборната кампания.

Разглеждаме решението по жалбата на Георги Спасов Генов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам

Който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2545-МИ/НР.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващият проект за решение е № 2528. Той е по жалба от Костадин Георгиев Варев – кандидат за кмет и общински съветник, срещу решение № 133-МИ от 03.10.2015 г. на ОИК-Белово. Жалбата е с вх. № МИ-11-77 от 07.10.2015 г. Предложен ви е отново проект за решение, с което да се остави без уважение жалбата на Костадин Варев, поради обстоятелството, че твърдяното от него нарушение е извършено в социалната мрежа „Фейсбук“ и на основание § 1, т. 15, изр.второ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс не подлежи на контрол от Централната изборителна комисия и от общинските изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, това е Решение № 2546-МИ/НР.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващият проект е № 2529 по жалба на Ненка Крумова Годорова – и.д.кмет на община Белово, срещу решение № 131-МИ от 03.10.2015 г. на ОИК-Белово.

Тук виждам, че колегата Нейкова си е направила авторедакция в проекта – ще добавим входящият номер на жалбата.

Постъпила е жалба с вх. № МИ-75 07.10.2015 г. Тук оставяме без разглеждане жалбата на Ненка Крумова Тодорова, тъй като община Белово не е участник в предизборната кампания, има само правомощия по организационно-техническата подготовка и за обезпечаване на изборния процес, с оглед на които и.д. кмет не може да има правен интерес от обжалване на решението на ОИК-Белово. Затова предложеният проект е за оставяне без разглеждане жалбата на Ненка Крумова Тодорова срещу решение № 131-Ми на ОИК-Белово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, това е Решение № 2547-МИ/НР.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, последният проект на колегата Нейкова е № 2530 по жалба на Десислав Георгиев Пенев, само че не знам защо не е качен.

Предлагам друг колега да продължи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме с колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата за Панчарево накрая ли?

Сега ще ми качат за днешно заседание – имам две жалби във връзка с предизборна агитация: срещу решение на ОИК-Силистра. Изтича срокът, затова ги докладвам. Да, сложиха ги.

Ще ги докладвам почти заедно. Жалбите са от едно и също лице Александър Николаев Сабанов, който е и кандидат в изборите.

Първият проект е № 2546. Първата жалба е срещу решение № 222-МИ/НР от 06.10.2015 г. на ОИК-Силистра. В жалбата се прави оплакване, че решението необосновано не е законосъобразно и неправилно, мисля, че беше, защото комисията необосновано е приела, че неговият сигнал срещу нарушение на предизборната кампания по чл. 183, ал. 2 – липса на 10% от площта на плаката да е зает с надпис „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, по повод на плакати на АБВ за техния кандидат за кмет на община Силистра и за листата за общински съветници.

Общинската изборителна комисия е съставила от своя състав комисия от четири души и тази комисия е посетила местата, посочени от господин Сабанов, и е констатирала, че на територията на гр. Силистра няма такива плакати, поради което е оставила неговия сигнал без уважение.

Считам, че решението е обосновано и правилно, след като към момента на проверката, която е била скоро след подаване на сигнала, която е била в същия ден, не се намират такива плакати, поради което оставям жалбата без уважение.

Втората жалба е срещу решение № 223, също от 08.10.2015 г., също по повод сигнал за нарушение на предизборната агитация, също по чл. 83, ал. 2 с площта на билборд – по-малко от 10% от билборд, който призовава да се гласува за кандидата за кмет на ПП ГЕРБ. В дадения случай е създадена комисия, този път от трима души, всъщност председателят, който е от ГЕРБ, не е бил определен в тази комисия. Комисията е посетила местата, на които са посочени, че се намират билбордовете и е направила заключение, че не може да се възприеме точно 10% или по-малко от площта на билборда надписът „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

Има снимков материал и към двете жалби. Действително може да се приеме, че надписът не е точно 10%, но надписът е голям, много добре се чете и аз считам, че решението на общинската изборителна комисия е обосновано. Няма да казвам своите разсъждения, че всъщност 10% е твърде голяма площ и при такъв

огромен материал, а той е огромен – билборд, надписът се чете много хубаво.

Смисълът 10% от площта е, за да може да се чете надписът: „Купуването и продаването на гласове е престъпление“. Изписан е много ясно на отделно поле в долния край, затова считам, че жалбата следва да се остави без уважение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие докладвахте и двете.

Колеги, връщаме се на първия проект на решение, който е срещу решение № 222.

Колеги, моля за коментари. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2548-МИ/НР.

Колеги, сега отиваме на втория проект на решение – той е срещу решение № 223-МИ/НР.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2549-МИ/НР.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба, вх. № МИ-11-81 от 09.10.2015 г. Получена е в оригинал, иначе е качена на 08.10.2015 г. Жалбата е от Иван Николов Иванов, представляващ местна коалиция „За Хасково“, която е регистрирана в ОИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове. В жалбата, адресирана до нас, се твърди, че с оглед желанието да публикуват предизборни послания в информационния сайт „Хасково.нет“ и телевизия „Е-ТВ“ са установили, че същите нямат публикувани тарифи и цени за предизборна реклама, което считат, че е нарушение на ИК и на чл. 180, ал. 1 от ИК. В тази връзка искат ние да извършим проверка и да наложим санкция.

Когато медиите са с местен обхват, каквито са тези две медии, компетентна е общинската избирателна комисия. В тази връзка предложението е тази жалба да бъде изпратена по компетентност на ОИК-Хасково, която да се произнесе по жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тази връзка, тъй като нямаме жалба, но имаме сигнал, направо да го препратя на съответната общинска избирателна комисия – да кажа номера на сигнала, подготвила съм и писмо, защото е от този род.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека колегата Сидерова да си довърши преписките и продължаваме с колегата Андреев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за сигнал от представители на политическа партия „Атака“ за нарушение в предизборната кампания, който обаче завършва с питане: „Къде да насоча жалбата си?“. Отговор по имейл съм подготвила да се отправи към ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължете, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-12-31 от 08.10.2015 г. – жалба от представляващ инициативен комитет за независим общински съветник. Жалбата е адресирана до Централната изборителна комисия, получена от имейл от Елка Миткова Бонева, представляващ инициативен комитет за издигане кандидатурата на Петър Иванов Желязков за независим общински съветник в община Стара Загора в изборите за кметове и общински съветници на 25.10.2015 г.

Жалбата е качена във вътрешната мрежа на 08.10.2015 г., но бихте могли да се запознаете. По същество така кръстената жалба не представлява жалба нито по отношение на обжалването на решение на общинска изборителна комисия, нито се навеждат данни по отношение на извършено нарушение в предизборната кампания. В

жалбата се твърди, че, позовавайки се на Изборния кодекс считат, че споразумението на БНР в Раздел II, т. 2.2., където е записано, че встъпителните клипове ще се излъчват по програма „Хоризонт“. Въз основа на жребия това излъчване ще ги постави в по-неблагоприятна позиция, тъй като те ще бъдат след партиите и коалициите, регистрирани в Централната изборителна комисия и които са регистрирали кандидати в изборите за общински съветници и за кметове и съответно след тях съответно вървят независимите кандидати. В тази връзка аз лично приемам, че това не е жалба, тъй като нямаме искане по отношение на какво точно от нас се иска да отменим или да извършим проверка.

Моето предложение е да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам. За сведение остава.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, докладвам ви жалба от Антон Николов Георгиев – управител и представляващ „Видеосат Нове“ ООД срещу решение № 125-МИ от 05.10.2015 г. на ОИК-Свищов. Същото е заведено с вх. № МИ-15-1201 от 07.10.2015 г. и е качено във вътрешната мрежа на 08.10.2015 г. в моята папка.

Жалбата е получена първоначално с всички приложения към нея документи по електронната поща, след което е постъпила в оригинал чрез общинската изборителна комисия, която ни е изпратила преписката.

Обжалваното решение е постановено във връзка с жалба от страна на Симеон Симеонов, като упълномощен представител на Българска социалистическа партия за извършено нарушение от доставчика на медийни услуги „Видеосат Нове“ ООД във връзка с излъчен предизборен материал, а именно откриването на предизборната кампания на кандидат за кмет на местна коалиция „За Свищов“ и техните кандидати по различните места.

В жалбата на господин Симеонов се иска да бъдат наложени санкции на медията затова, че тя не е обявила тарифите си на интернет страницата и съответно не ги е изпратила в срока, предвиден в Изборния кодекс, а именно до началото предизборната кампания или 30 дни преди изборния ден. На второ място, че излъченият материал е близо 90 минути и съответно има нарушение на разпоредбата за 40-секундните клипове, предвидени за обществените медии при откриване и закриване на предизборната кампания.

Във връзка с постановено, когато е разгледала жалбата, общинската избирателна комисия е поискала от доставчика на медийни услуги „Видеосат Нове“ информация, както видеоклипа, така информацията относно това кога са обявени тарифите на интернет страницата, дали въобще са били обявени и съответно дали има сключени договори за предоставено време за отразяване на предизборната кампания.

От доставчика на медийни услуги е предоставен видеоклипът, качен и в моята папка. На второ място, предоставена е и информацията, от която е видно, че тарифите са качени на доста по-късен етап, а именно на 01.10.2015 г., което пет дена след откриването на предизборната кампания. И на трето място, е уведомила представителя на „Видеосат Нове“, че няма сключени договори за предоставяне на предизборна агитация, тоест платени форми на предоставяне на предизборната кампания.

С оглед предоставените доказателства и обясненията общинската избирателна комисия е приела за установено, че има нарушаване на разпоредбите на чл. 196 във връзка с чл. 193, ал. 1 от Изборния кодекс, а именно, че медията не е следвало такъв дълъг репортаж, тъй като това поставя в неравнопоставено положение участниците в предизборната кампания и на второ място е установила нарушение за факта, че не са публикувани условията и тарифите за отразяване на предизборната кампания и съответно те не са били изпратени, такъв какъвто е текстът на чл. 198 от ИК, на

общинската изборителна комисия в срока до откриване на предизборната кампания. С решението са установени нарушенията и е възложено на председателя на общинската изборителна комисия да състави акт за установяване на нарушение.

Жалбата е от представляващия докладчика „Видеосат Нове“ ООД, който твърди, че няма направените нарушения, като по отношение на първото, това е по отношение на чл. 196, ал. 1 във връзка с чл. 193, ал. 1, че като търговска медия не са ангажирани с условията и реда за отразяване на предизборната кампания в обществените медии и тези 40-секундни клипове не ограничават търговските медии. Те биха могли да излъчват много по-дълги материали, включително и безплатни, съобразно разпоредбите на Изборния кодекс.

По отношение на второто, в самата жалба самият той признава, че тези тарифи са качени на страницата не на „Видеосат Нове“, и те са качени доста по-късно, а на „Видеосат 21-ви век“, което е едно дружество, в което участва „Видеосат Нове“, но все пак представлява самостоятелен доставчик на регионални медийни услуги с обхват Велико Търново, Габрово и други райони и това не отменя обстоятелството, че „Видеосат Нове“ са длъжни да обявят тарифите.

В тази връзка съм подготвил проект, който е № 2464 – извинявам се, че предварително не ви го казах, той е качен в днешно заседание, с което отменям, тъй като наистина основателна жалбата в тази си част, решение № 125-МИ от 05.10.2015 г. на ОИК-Свищов, в частта, в която е установено нарушение на разпоредбата на чл. 196, ал. 1 във връзка с чл. 193, ал. 1 от ИК, които са приложими към обществените медии. В тази насока съм посочил и съответно изводите в мотивната част на решението.

По отношение на втората част, а именно установяване на нарушението по чл. 198, ал. 4 и 5, то там оставям в сила решението на общинската изборителна комисия, тъй като и от представените доказателства към жалбата не са установява те да са публикували

тарифите, така както е предвидено в Изборния кодекс на тяхната интернет страница и са предоставени на общинската изборителна комисия едва на 02.10.2015 г., когато са били поискани с оглед жалбата, когато са постановили решение № 125-МИ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз нямам от това, което виждам – пуснах и записа, отговор на въпроса дали това е платена форма на отразяване на предизборната кампания. Този въпрос е важен, защото опира до съдържанието на жалбата – кое би ни карало да възприемаме това пряко предаване на откриването на кампанията на един кандидат на платена форма на отразяване? Защото ако е платена форма ,би трябвало да има някои други реквизити. Трябва да има надпис: „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, и тогава можем да говорим за клипове, ограничени във времето и така нататък. В случая става дума за пряко предаване, което телевизията е решила да излъчи.

От тази гледна точка не виждам защо и въз основа на какви мотиви се позоваваме на чл. 196 от ИК, който се отнася до регионалните центрове на Националното радио и Националната телевизия и до ограниченията при тях по отношение на отразяване на предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В решението, чиято отмяна се иска, като неправилно и незаконосъобразно, общинската изборителна комисия се е позовала на чл. 196, ал. 1 във връзка с чл. 193, ал. 1 от Изборния кодекс, за да установи нарушение по отношение на медията. В тази си част моето предложение е там ние да отменим решението, тъй като няма такова ограничение по отношение на търговските медии, така както в чл. 198, което е по отношение на търговските медии – пише, че те могат да предоставят

безплатно време за отразяване на предизборната кампания. С оглед на това аз отменям в тази част решението на общинската избирателна комисия, като остава установено единственото по отношение на публикуване на тарифите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, както Вие докладвахте преди това, и е записано в проекта на решение.

Други? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова,*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2550-МИ.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам още една жалба, която е преразпределена на мен, след като е била разпределяна на двама колеги. Аз ще помоля вие да я погледнете и по-късно евентуално да подготвя проект или ще оставя за понеделник. Жалбата е с вх. № МИ-10-295. Тъй като видях, че първоначално е пристигнала на 07.10.2015 г., тоест срокът изтича днес, в тази връзка, но по-късно ще я докладвам, тъй като не съм подготвил проект. (*Реплика на Йорданка Ганчева.*)

При първото разпределяне би трябвало да е на колегата Бойкинова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това за Петрич ли е?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това не е за Петрич, а става въпрос за Елин Пелин. Но е сходен въпросът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В папката на колегата Бойкинова с № 10-295 от заседанието на 07.10.2015 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така. Тъй като е от 07.10.2015 г., аз сега го погледнах, защото на мен е разпределена на

08.10.2015 г., но все пак с оглед и срока, може би ще е добре да се произнесем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващият докладчик е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешна дата се намират два проекта на жалби. Ще ви докладвам жалби от Иво Георгиев Атанасов – пълномощник на коалиция „Единни за промяна“ – Видин, срещу решение № 184 от 08.10.2015 г. Сега ще ви кажа кой е номерът на проекта № 2548.

С вх. МИ-15-1224/09.10.2015 г. чрез ОИК-Видин, до Централната изборителна комисия е постъпила жалба от Иво Георгиев Атанасов срещу решение № 184-МИ от 08.10.2015 г. на ОИК – Видин.

Към жалбата са приложени самото решение, протокол № 23 от 08.10.2015 г. на ОИК-Видин, пълномощно, налично по преписки, по които сме се произнасяли, вх. № МИ-15-1158/03.10.2015 г. Оригиналното пълномощно се намира там..

Жалбоподателят обжалва в законоустановения срок решението, с което се оставя без уважение искането да бъде издаден акт за установяване на административно нарушение и моли решението да бъде отменено и да се дадат задължителни указания на ОИК да бъде издаден такъв акт.

Общинската изборителна комисия е извършила проверка на мястото, посочено от жалбоподателя, а именно СОУ „Любен Каравелов“ – гр. Видин, откъм ул. „Райко Жинзифов“, и е установила наличие на 2 броя агитационни материали на Герго Гергов, като мястото не попада в обхвата на разрешените за разлепване на агитационни материали места, съгласно заповед на кмета на община Видин.

След установяване на нарушение по чл. 183 ОИК е взела решение, с което уважава жалбата на Иво Георгиев Атанасов,

пълномощник на коалиция „Единни за промяна“ – Видин, в частта за извършено нарушение на чл. 183, ал. 3 от ИК, и с втори диспозитив е указала на кмета на община Видин да предприеме необходимите действия за премахване на агитационните материали на основание чл. 186, ал. 1 от ИК. Оставила е без уважение искането на жалбоподателя относно съставяне на акт за установяване на административно нарушение, тъй като от изложеното в жалбата и последвалата проверка не може категорично да се установи лицето, поставило агитационните материали, а наказание за извършено нарушение не може да се налага на лице само на предположения, че именно това лице е нарушителя.

След като се запознах с материалите по преписката, ви предлагам да приемем решение, с което да оставим без уважение жалбата на Иво Георгиев – пълномощник на коалиция „Единни за промяна“, тъй като считам, че искането му в жалбата е неоснователно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, въпроси, мнения? Няма.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Това е Решение № 2551-МИ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще ви докладвам – в същата папка, проектът е № 2540, жалба от същия жалбоподател Иво Георгиев Атанасов, пълномощник на коалиция „Единни за промяна“ – Видин, срещу решение № 179-МИ от 06.10.2015 г. на ОИК-Видин.

Жалба му е с вх. МИ-15-1220/08.10.2015 г.

Към жалбата са приложени решение № 179-МИ, протокол № 21 от 06.10.2015 г. на ОИК- Видин, и както по предходната преписка, пълномощно – не ми е представено, но то е налично по друга преписка, а именно преписка с вх. № МИ-15-1158/03.10.2015 г., по която ние сме се произнесли със съответното решение.

Жалбоподателят обжалва в законоустановения срок решение № 179-МИ от 06.10.2015 г., с което ОИК-Видин, е оставила без уважение жалбата му за извършени нарушение по чл. 183, ал. 3 от ИК.

Общинската избирателна комисия – Видин, е извършила повторна проверка на мястото, след наше произнасяне и е установила: на лицевата фасада на сградата на Речната гара, под прозорците на офиса на предизборния щаб на ПП ГЕРБ са залепени агитационни материали на политическата партия. Сградата на Речна гара не попада в обхвата на разрешените за разлепване на агитационни материали места, съгласно издадената заповед на и.д. кмета на община Видин.

Считам, че след изясняването, което общинската избирателна комисия в резултат на повторна проверка е установила, че афишите са залепени под прозорците на Предизборния щаб на ПП ГЕРБ не могат да се третираят като нарушение на чл. 183, ал. 3 от ИК, тъй като законодателят не е забранил никъде поставянето на агитационни материали пред офисите на участниците в предизборната кампания.

Ако беше разлепено из цялата сграда, по огради – да, но независимо, че Речна гара – Видин, не попада в обхвата на разрешените места за разлепване на агитационни материали считам, че може всяка политическа партия и поставя както предизборни плакати, така и други предизборни афиши, с които обозначава своите кандидати.

Това е моето решение, поради което ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Иво Георгиев Атанасов, пълномощник на

коалиция „Единни за промяна“ срещу решение № 179 от 06.10.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*); **против** – **2** (*Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Това е Решение № 2552-МИ.

Продължаваме със следващ докладчик колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, в папката от 06.10.2015 г., Папка с моите инициали, PDF-файл, вх. № МИ-15-1186.

В ЦИК е постъпило – по-скоро това е писмо, с искане за касиране на регистрациите на кандидати за кмет на община и кмет на населено място от ОИК-Съединение, съответно община Съединение, и кметството в с. Срацимир. Няма да ви го представям, защото е с адресати ОИК-съединение, също така и до районна прокуратура – Пловдив.

Във връзка с това ОИК-Съединение са се произнесли със свое решение № 125, като жалбата без уважение, но обърнете внимание, не като неоснователно, а тъй като преценяват, че ОК са некомпетентни, препратена е към нас, също така е препратена към Районната прокуратура.

В своята правна същност съвсем накратко да представя моето мнение и предложение, след това, разбира се. Това представлява искане за заличаване на направена регистрация. Имахме много такива случаи, видяхме, че такива жалби са без правен интерес, тъй

като с оглед текста на чл. 417, ал. 3 на отказ само подлежат обжалванията.

В този смисъл предлагам, колеги, това да остане за сведение, тъй като правните последици, дори да отменим решението на ОИК-Съединение, трябва да им укажем, да я разгледат наново, да я оставят без разглеждане като недопустима.

Още повече с другите съображения, посочени в жалбата, е посочена Районната прокуратура – ако има извършени престъпления от тези лица, по съответния ред, тяхната регистрация по-нататък и ако спечелят тези избори ще бъдат касирани, тоест те ще си понесат своята отговорност от тук нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения срещу това да остане за сведение? Не виждам.

Остава за сведение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам едно писмо от Комисията по корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика. Постъпило е в ЦИК с вх. № МИ-00-271 от 09.10.2015 г. С това писмо комисията ни уведомява за постъпили сигнали при тях относно лицето Лука Александров Белъов от гр. Пазарджик по повод за назначаването му за секретар на ОИК-Белово, като авторите в сигналите твърдят, че срещу посоченото лице има образувано наказателно производство по Дело № 75 от 2008 г. и повдигнато обвинение за измама по чл. 210, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 209, ал. 1 от НК, като подателите смятат в своите сигнали, че господин Белъов не би следвало да бъде секретар на общинската избирателна комисия в Белово и се обръщат към нас да се произнесем по компетентност и да предприемем съответните мерки.

На този етап, колеги, аз го докладвам за сведение, тъй като всички ние знаем, че в наказателното право основният принцип е, че всеки е невинен до доказване на противното. На този етап преценявам, че няма основание за отстраняването или прекратяването на пълномощията на господин Белъов като секретар.

Но предлагам с писмо да отговорим във връзка с това писмо на комисията. Писмото ще подготвя и ще го представя

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, на този етап е за сведение, а след изготвяне на писмо, ще влезе отново в зала.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Докладвам ви и предлагам да остане за сведение жалба, изпратена с копие до нас, иначе до СЕМ, вх. № МИ-13-9 от 08.10.2015 г. Жалбата е от кандидат за кмет в община Гулянци, който е бил и кмет в общината за мандата 2011-2015 г.

По същество, да ви кажа, иначе жалбата е качена и във вътрешната мрежа. Става дума за материал, излъчен по предаването „Господари на ефира“ на Нова телевизия, който според него е съдържал данни, които са уронили... Налице според него е оклеветяване и личното му достойнство. Той е сезирал в срока по чл. 190 и е поискал повторно излъчване на материали. Твърди се също, че материалът е излъчен повторно, но със закъснение, но не е излъчен без неговото изменение и съкращение. Към него е имало коментар, който според него не е бил в негов интерес, който също го е злепоставил. Желаете СЕМ да се произнесе по жалбата, да наложи акт и съответната санкция на Нова телевизия, на оператора, във връзка с излъчваното предаване.

Предлагам, тъй като е с копие до нас, мисля, че няма нужда да я препращаме до Съвета за електронни медии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, доколкото виждам от текста на жалбата, тя не е само до СЕМ. Не се прави искане само СЕМ да се произнесе, а и Централната изборителна комисия в рамките на нейната компетентност по Изборния кодекс.

Освен това считам, че по тези жалби ние трябва да се произнасяме в срок от 24 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям колегата Матева, защото се касае за съкращаване и промяна на отговор, а медията няма право на това. Тя е длъжна в рамките на същото предаване, същото времетраене да излъчи отговора, както е написан от лицето. Ние имаме правомощие да го върнем, и то без коментар, при това без коментар. Така че ние имаме правомощие да върнем и да укажем на медията – направо сега по същество да излъчи отговора на лицето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, жалбата е само с копие до нас, тя е адресирана до Съвета за електронни медии.

Извън това нарушението, за което пледира жалбоподателят, е изцяло в компетентността на Съвета за електронни медии. Не виждам защо трябва да го изземваме? Нарушението е в Закона за радиото и телевизията и правото за отговор е предвидено в чл. 18 на Закона за радиото и телевизия, никъде в Изборния кодекс.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Самият чл. 190 от ИК препраща.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Член 190 от ИК ни препраща отново към чл. 18 на Закона за радиото и телевизията, точно така.

Ако беше адресирана към нас, бих възприел това, но тя е адресирана към Съвета за електронни медии, който има компетентността и правото да прецени нейната основателност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Матева, след това колегата Сидерова.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, имали сме случаи да разглеждаме подобни жалби и сигнали и сме коментирали компетентността на Централната изборителна комисия и на Съвета за електронни медии. Смятам, че по чл. 190 от Изборния кодекс компетентността е на Централната изборителна комисия. Безспорно е, че СЕМ има своя компетентност и той може а се произнася също

така. Но жалбоподателят е адресирал жалбата както до СЕМ, така и до нас и моли предвид горното да извършим проверка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Копие е до нас.

РОСИЦА МАТЕВА: След като има жалба, изпратена до нас, макар и в копие, ние в крайна сметка я разглеждаме. Предлагам да я разгледаме по същество и в рамките на нашата компетентност по чл. 190 от ИК да дадем указания на телевизията да излъчи правото на отговор на лицето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е от колегата Матева.

Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отново подкрепям нейното изказване и само ще помоля колегата Томов да прочете правилно чл. 190 от ИК, в който пише, че отговорът е при условията на чл. 18, което значи, че те нищо друго освен да спазват тези условия, тоест да не променят отговора и да не го съкращават и да не го коментират. За това става дума. А не че е компетентен СЕМ.

Съветът за електронни медии е компетентен да си види нарушението, което е по реда на Закона за радиото и телевизията, но условията и реда за излъчване, които ние също следим, тъй като това е предизборна кампания и имаме право да проследим дали са спазени и да си направим своите указания по реда на Изборния кодекс. А другата санкция, която ще си налага СЕМ, това си е в техните правомощия и ние не можем да се бъркаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако речем да се произнесем, на нас са ни необходими тези записи. Ние не можем само по жалбата, защото той е казал, че само еди-какво си и втори път се излъчва. Значи, трябва и едното, и второто, да ги получим, да ги разгледаме, да установим едва тогава да се произнесем. Ако се държи да се произнасяме, значи трябва да се обърнем към СЕМ да искаме двата записа – на първото предаване на 29-ти или на 30-ти, следващото –

на 2-ри, за да установим дали изобщо има това, което се иска. Едва тогава можем да се произнасяме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм абсолютно съгласна с колегата Христов, че ние без да изгледаме записите, не можем да се произнасяме. Моето предложение беше само да разгледаме жалбата и да се произнесем. С оглед обстоятелството, че сме длъжни в 24-часов срок да се произнасяме, аз предлагам да свалим записите от предаването, тъй като са публично достъпни в интернет. Това е практика на Централната избирателна комисия. Не винаги когато ни е изпратен сигнал, изискваме от СЕМ записите, а се запознаваме сами – извършваме служебна проверка в сайта на телевизията и можем да направим това нещо в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов искаше думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Общо взето по тази тема, защото всъщност жалбоподателят казва, че неговото заснето изказване е изменено и съкратено. Това е нещо, което би следвало да проверим. Но аз не виждам кой друг, освен самият жалбоподател може да ни прати такава информация – да декларира какво е казал, за да можем да сравним с това, което се излъчва.

РОСИЦА МАТЕВА: Репортажът е направен, може да се изпрати, те имат записа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всяка телевизия си пази записите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако не ги пази, още по-зле.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Окей, да ги поискаме от телевизията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Няма.

Колеги, чухме предложението на докладчика – да остане за сведение, но в зала постъпиха други предложения.

Основното и първо предложение, което постъпи, е ние да разгледаме тази жалба по същество, разбира се когато имаме необходимата информация, за да можем да я разгледаме по същество – цялостна информация.

Колеги, който е съгласен да разгледаме тази жалба по същество, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **6** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Колеги, остава за сведение.

Продължаваме със следващи докладчици, готови с жалби.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпила е в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-11-86 от 10.10.2015 г. жалба от господин Николай Бареков срещу наше Решение № 2519-МИ от 07.10.2015 г., чрез нас до Върховния административен съд. Същата ще бъде комплектувана и изпратена до Върховния административен съд.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, решението, което е подготвила колегата Нейкова по жалба на Десислав Георгиев Пенев, вече е качено във вътрешната мрежа, в днешна папка с инициалите на колегата Нейкова. Така че ви предлагам да се запознаете.

Жалбата е от Десислав Георгиев Пенев, упълномощен представител на коалиция „Народен съюз“, срещу решение № 132-МИ от 03.10.2015 г. на ОИК-Белово.

Жалбата е вх. № МИ-11-76 от 07.10.2015 г. Фактичестката обстановка е аналогична с останалите три, така че ви предлагаме проект на решение, с което да бъде оставена без уважение жалбата на Десислав Георгиев Пенев, тъй като на основание § 1, т. 15 от

Допълнителните разпоредби на ИК социалните мрежи не подлежат на контрол във връзка с предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е проект на решение № 2549 по жалба срещу решение на ОИК-Гърмен. Документите по жалбата са пристигнали на два пъти. Първоначално жалбата е постъпила в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-12-216 на 07.10.2015 г. и допълнително е окомплектована с документи от общинската избирателна комисия с вх. № МИ-15-1202 от 07.10.2015 г. Самата жалба е пристигнала по пощата в оригинал с вх. № МИ-22-225 от 08.10.2015 г. Всички тези документи са събрани в папка от вчерашна дата с моите инициали, подпапка „Гърмен“.

Става въпрос за ПСИК. Общинската избирателна комисия не е взела решение, блокирали са се и са в хипотезата на отхвърляне на предложения проект.

Жалбата е подадена от Джемал Арифов Бипджев срещу решение № 147 от 05.10.2015 г., с което общинската избирателна комисия не е взела решение да определи броя на ПСИК. Направих служебна справка в страницата на общинската избирателна комисия, тъй като в преписката не беше изпратен протокола от заседанието, което е взето решението, разпечатах го. Предложен е бил проект за вземане на решение за формиране на една ПСИК с посочения номер,

цитирала съм го и в решението, но са гласували „за“ предложения проект трима, а „против“ проекта са гласували седем членове на ОИК, като в изразения отрицателен вот, посочен в протокола, единият от членовете е мотивирал своето гласуване с обстоятелството, че според него всички заявления са попълнени от едно и също лице и той смята, че не иска да мисли дали са подписани също от това лице. Според него всички представени решения на ТЕЛК към заявленията, защото всички те са представени на общинската изборителна комисиия от общинската администрация, той смята, че нито една от диагнозите на тези експертни решения не е свързана с нарушения на опорно-двигателния апарат.

Останалите с общо мнение, формирано на всички други, гласували „против“ на този проект, е, че кметът на община Гърмен е издал Заповед № 460 от 29.09.2015 г. преди да изтече срокът за подаване на заявленията, съгласно чл. 37, ал. 1, а именно на 29.09.2015 г., а именно като те смятат, че тази заповед на кмета е нищожна.

Тази заповед не ни е изпратена в преписката. Направих проверка на интернет страницата на община Гърмен, не можах да открия такава заповед. Въпреки всичко от приложените към административната преписка документи, а именно 10 броя заявления на лица, които са подали такива за гласуване с ПСИК, към всяко заявление има приложени документи от ТЕЛК и НЕЛК, въпреки че смятам и така би трябвало да приемем като ЦИК, че съгласно наше Решение № 2462 преценката затова дали лицата и заболяванията са такива, че не могат да посетят секционните изборителни комисиии да гласуват и е редно да гласуват с ПСИК е на органите по чл. 23, съгласно нашето Решение, т. 3, изр.последно. Видно от представените документи от ТЕЛК всички лица имат процент инвалидност и заболявания, които според мен дават основателно предположение, че не могат да излязат от домовете си и да отидат да гласуват. Заявленията са 10 броя, тоест формално се изпълнят на Изборния кодекс да бъде открита една секционна изборителна

комисия за гласуване с подвижна избирателна кутия. Предложението е тя да бъде в с. Рибново, така че ви предлагам проект за решение, с което да отменим решението на ОИК-Гърмен и да върнем преписката с указания общинската избирателна комисия в рамките на своите правомощия, а именно само да определи броя на подвижните СИК да вземе решение съобразно мотивите на нашето решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Всъщност ние виждаме тук друг подход от предните решения, които коментирахме. Но иначе в мотивите, така или иначе, аз виждам две неща. Едното е твърдение, че заявленията са попълнени и подадени от едно и също лице. Другото е, че е свързана с диагнозите, които са в съответните медицински документи.

Общинската избирателна комисия се е произнесла при непостигнато мнозинство, независимо че е имало предложения за образуване и да има такава секция.

След като връщаме, отменяме решението и го връщаме за ново произнасяне, по кое те следва да преценят и да се произнесат отново? Казваме ли? За мен са две нещата. Едното е заявления, попълнени от едно и също лице – в твърденията. След това ЦИК – от правна страна, намира следното, какво казваме по този въпрос: са ли, или не са попълнени от едно и също лице? Даваме ли указания най-малкото в тази посока? След това, документите не доказват еднотелно там, заболяването, че лицето не може или може да гласува с такава ПСИК. Даваме ли указание по този въпрос? Казваме ли на ОИК, че преценката е на административния орган? Поставям тези въпроси, защото ние казваме: „указваме на ОИК да се произнесе съобразно нашите мотиви“. Кой са нашите мотиви? Ние намираме нещо.

РОСИЦА МАТЕВА: Страница 2, първия абзац.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От ОИК представиха ли заявленията?

РОСИЦА МАТЕВА: Не е необходимо да ги представя. (Реплики.)

Колега Цачев, най-напред, ако правилно си спомняте, решенията, които докладвах преди малко, са на доклад на колегата Нейкова. Сега в момента докладвам решение на мой доклад и съм ви предложила проект, който аз съм изготвила.

Ако прочетете внимателно последния абзац, след като съм изложила цялата фактическа обстановка и това, че всички заявления се смята, че са написани от едно лице, е мнение на един от членовете на общинската изборителна комисия, който го е изразил при отрицателния си вот на гласуване на обжалваното решение, съм предложила Централната изборителна комисия да приеме, че общинската изборителна комисия в Гърмен е орган, осъществяващ дейностите по прилагане на Изборния кодекс и в рамките на предоставената му, на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 от ИК компетентност и в изпълнение на т. 4 от Решение № 2462-МИ/НР от 02.10.2015 г. на ЦИК следва да определи броя на ПСИК в изборния район, въз основа на предоставена от общинската администрация информация за броя на подадените заявления по чл. 37 от ИК.

По-ясно какво следва да направи общинската изборителна комисия? Смятам, че не мога да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да попитам – може да е техническа грешка, но в „относно“ на решението освен решение № 147 се цитира и решение № 76.

РОСИЦА МАТЕВА: Техническа грешка е.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз може би като реплика на казаното.

Да, аз съм съгласен с това, което е написано тук, но може би пък да кажем, че ОИК не е орган, който се произнася по основателността на заявленията, както и по това, което казах преди малко – по медицинските документи. Нека да го кажем. Нека да го

кажем! Защото тогава спорът е бил в комисията и затова, че не е имало мнозинство точно по този въпрос – започнали са да спорят, сигурен съм, тези заявления от кого са, как са, що са. Спорили са по другия въпрос – дали медицинските документи и всъщност какво са правили там, се поставя въпросът, всички тези неща. Нека да знаят, че това не е тяхна работа. Кметът е преценил, имал е необходимият брой заявления, тяхната работа е да образуват секцията. В този смисъл беше и моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения проект на решение, след като го уточнихме в оперативен порядък, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2554-МИ.

Колеги, ще дам 15 минути почивка и ви моля след това да продължим в оперативен порядък.

(Почивка)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с обсъждане е прецизирано в оперативен порядък, колега, моля да прочетете диспозитива и ще помоля да гласуваме за няколко решения този диспозитив.

РОСИЦА МАТЕВА: Диспозитивът ще бъде: „Отменя съответното решение на ОИК-Белово. Връща преписката, като указва на ОИК-Белово, да се произнесе съобразно мотивите на настоящото решение“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този диспозитив в Решение № 2545-МИ, Решение № 2546-МИ и Решение № 2553-МИ, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, има ли още доклади по жалби и сигнали? Има колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, днешно заседание в моя папка – ОИК-Велико Търново, проектът е № 2552.

С две думи ще ви припомня, че имаше жалби от Милен Петров Ангелов и от Полина Панчева Петрова за това, че ОИК-Велико Търново, не са им приели документите.

Централната избирателна комисия разгледа жалбите, прие ги за неоснователни, но във Върховния административен съд се отмени нашето решение и се върна за ново разглеждане, при което ЦИК прие, че следва да се приемат документите и даде указание да приемат решение по същество. Те отказаха регистрацията му, при което ние с решение отменихме и им дадохме указание. Вече при третото връщане ОИК-Велико Търново със само един глас „за“ и 9 гласа „против“ приема решение за отхвърляне. В мотивите си решението казва, че подробно са разгледали видео-камерите, приложили са снимки от видео-камерите, при което са видели, че той след 18,00 ч. попълва документите си и с вх. № МИ-22-220 постъпват писмени обяснения от всички членове: председател, зам.-председател, секретар и 8 членове. В обясненията казват, че и преди да изгледат записите са твърдели същото, но сега са абсолютно сигурни, след изглеждане на записа, същият след 18,00 ч. е попълвал документите. Дори цитират, че са звънели на мен в 18,20 ч. и аз съм им отговорила, че това е след изтичане на срока. Сега аз нямам спомен дали е било 18,20 ч., но ако са ми твърдели, че е след 18,20 ч. действително срокът е изтекъл.

Също така твърдят, че имат решение в техните си твърдения до 17,00 ч. за приемане на документи, което е с влязъл в сила административен акт. Ние им цитираме Методическите указания и хронограмата, но в нея имаме само 18,00 ч. за срока за регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети. За кандидатите в хронограмата нямаме час.

Поради това аз ви предлагам, че решението е правилно и законосъобразно, като се мотивираме с тези писмени обяснения от всички членове, които са представени сега, при днешното разглеждане на случая. Тоест, за да приеме оспорваното решение ОИК-Велико Търново, се е позовала на фактите, които е установила от видеозаписите на видеокамерите. При постановяване на предишното Решение № 2507 ЦИК не е била запозната с тези обяснения, поради което ви предлагам да се позовем на тези обяснения, които за първи път комисията дава на Централната избирателна комисия и да приемем, че решението е правилно и законосъобразно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да се запознаете с обясненията на ОИК-Велико Търново.

Ако приемем практиката на Върховния административен съд, че това е решение за отхвърляне, с оглед на практиката ще променя диспозитива, стига да постигнем съгласие. (*Уточнения.*) Единадесет човека са единни – казват, че не е така.

Другият въпрос, който поставям, е – е ли тяхното решение за определяне на работното време с влязъл в сила административен акт и ние с нашите Методически указания отменяме ли техните решения? Защото ние можеш да ги проконтролираме, да видим дали те са спазили указанията на време, да си изминат решенията. След като не сме направили това, те са действали наистина със съзнанието, че е до 17,00 ч. Този спор – спорното дали е бил готов с

документите, или не към 18,00 ч. Но това е също факт. (*Реплика на Севинч Солакова.*) Да, в 18 ч. без 20 мин.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като му е казано да изчака.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така, да изчака. А те твърдят, че не е бил готов с документите и са му принтирали дори там предложения и декларации да си ги попълва и твърдят, че в 18,10–18,20 ч. той все още е попълвал документите.

Не са му дали никакви указания, защото той, като не си е попълнил предложението и декларациите, те няма какво да вхидират.

Отделно в подписката са установили 11 починали лица, за което са сигнализирали и прокуратурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Започваме разискванията.

Първи е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с изказването на колегата Бойкинова, аз не мога да се съглася, че ОИК нямат основание да дават дежурство до 18,00 ч. Защото срокът 22-ри съвпада и с срока в нашата хронограма, в който става заличаването на инициативните комитети. В точката, която е за инициативните комитети и заличаването пише 18,00 ч. Никой не може да ме убеди, че не е имало до 18,00 ч. никой и те са приели, че до 17,00 ч. става регистрацията, след което са затворили. Тоест, те при всички случаи, ако не е само за регистрацията на този кандидат, така или иначе са давали дежурството по отношение на другото и ако са определили срок, който не отговаря на нашата хронограма, значи няма основание затова.

Второ, аз не виждам от тези записи да се установи кога, тоест влизайки в сградата преди този час, дали е носил документите, или не. Това от видеозапис не може да бъде установено.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, комисията е работила. Да обясня – не само е имало дежурен, а цялата комисия е заседавала. Тук спорното е дали той е бил готов с документите или само е

влязъл в сградата и тепърва ги е попълвал, защото основното им твърдение е, че в 18,20 ч. те са попълвали още документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, считам, че от така предложения проект, той е твърде кратък, не е мотивирано нашето решение и не става ясно защо вземаме това решение. Примерно, пише, че за да приеме оспорваното решение ОИК-Велико Търново, се е позовала на фактите, които е установила от видеозаписите камерите. Кои факти? Какво е установила, за да приеме решението?

После, ние вземаме предвид обясненията на всички членове на ОИК. Така и не ги знам къде са обясненията – не можах да ги намеря, ще ги прочета, но нали в крайна сметка от нашето решение трябва да става ясно какво приемаме, защо го приемаме и защо стигаме до потвърждаване на решението на ОИК или до отмяната и какво им указваме да направят, ако отменим тяхното решение, каквито предложения тук се появиха. Така че мисля, че трябва да бъде малко по-добре мотивирано нашето решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Казва, че ние формално сме подхождали, не сме проверили и само сме се позовали на регистъра. От регистъра нищо не е видно. С оглед на това и в обясненията те си казват – ОИК-Велико Търново, е направила още една проверка. Това са им втори обяснения. Тоест, мотивите, за да вземе това решение Централната избирателна комисия са именно обясненията на всички тези 11 членове.

РОСИЦА МАТЕВА: това още повече потвърждава това, което аз казвам, че ние отново пак формално излагаме няколко неща и ще вземем решение без да сме описали и да сме мотивирали защо приемаме – дори и техните обяснения да ги приемаме за правилни, защо го правим, за да вземем това решение.

Смятам, че трябва да се допълни мотивацията в решението.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има и други решения – добре, ще ги опиша и всички решения. Първото приемане – няма нищо в регистъра, не са ги приели. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

Може ли само да обясня?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По указание на колегата Бойкинова не са го приели. То е написано в обясненията на членовете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Но твърдят, че са ми звъннали в 18,20 ч. Ако са ми звъннали в 18,20 ч., и сега пак ще им кажа да не ги приемат. Ако е в 18,20 ч.

След като Върховният административен съд отмени нашето решение, аз им указах да приемат документите и документите са приети, при което те постановяват отказа. След отказа, аз им отменям отказа, давам им указание и те тогава разглеждат пак видеокамерите и правят това обяснение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С наше Решение № 2206 за приемане на Методическите указания, тоест сме приели Методическите указания, Част първа – за работата на общинските изборителни комисии. Там, в Раздел VI изрично сме указали, че се приемат документи до 18,00 ч. За мен остава само под въпроса къде точно са приемани тези документи на ОИК-Велико Търново. По-добре да не стигаме до подробности, тъй като те не ни казват къде се приемат документите, казват, че са си работили в тяхната стая след 17,00 ч. Но там е това.

На мен ми се струва, че решенията на ЦИК са задължителни за общинските изборителни комисии. Поне досега така си мислех.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще подкрепя проекта за решение, след като се запознах, ако докладчика приеме в него да влезе, че ние кредитираме установения от всички присъстващи членове на ОИК-Велико Търново основен юридически факт, а именно, че лицето не е

било готово и не е подало документите до 18,00 ч., който е крайният срок, съгласно нашето решение. За да изчистим като безспорно това, че е 18,00 ч. Аргументът ми е, че самото влизане на едно лице в сградата и заснемането му от камерите по никакъв начин не установява факта, че то е подало в срок документите. А ние не виждам защо, при положение че 11-членна комисия и всички членове констатираха, че той не е подал документите до 18,00 ч. трябва да се усъмним в този факт? Аз бих кредитирал това, което те са установили. Затова предлагам това изречение да влезе в мотивите, защото е много важно, за да обясним защо вземаме това решение и на какво се позоваваме. Ще гласувам „за“ проекта, допълнен по този начин, ако се съгласи докладчикът.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна, въпреки че съм го написала по друг начин: „Централната изборителна комисия като взе предвид обясненията на всички членове“ – ще го поправа – „кредитира обясненията“, съгласна съм.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, кредитира направената констатация, че в преклузивния срок не са подадени документите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, съгласна съм. Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще изложа принципни възгледи. Какво значи да кредитираме обяснения на членове на ОИК? Тези обяснения трябва да бъдат вкарани, или хайде, научно да започна да говоря – инкорпорирани, в това решение. Какво е това доказателствено средство? Никакво! Дори и да има текст като доказателствено средство, туй нещо трябва да си влезе факт на самата изборителна комисия. Това е по първия въпрос.

Вторият въпрос – през цялото време от няколко години говоря: няма доказателства като видеокамери в производства пред съда. Няма такова животно! Няма записи, няма такова – видеокамери, още повече при неидентифицирани субекти и прочие. В тази държава все пак има валидни доказателствени средства,

нищо че ние тук си играем на „тако и вако“. Или принципно играем, или не играем принципно за всеки конкретен случай. Но аз продължавам да твърдя – в България има валидни доказателствени средства, независимо от решенията на ЦИК по един или друг случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колега, тъй като и първия път, когато разглеждахме жалбата за това, че те са отказали да им приемат документите, също имаше обяснения на ОИК-Велико Търново, подписани от председател и секретар. Може би те са с оглед на това да ни докажат, че това, което ни установяват е действително така, а сега са разгледали и видеокамерите. Поне аз така си обяснявам.

Но основното не са видеозаписите на камерите, а по-скоро са техните обяснения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги аз се запознах с решението, което се обжалва. При положение, че девет от членовете са гласували „против“ регистрацията и един – „за“, нямаме отхвърлително решение.

За какво отхвърлително решение можем да говорим? Имаме решение за отказ. С това отхвърлително решение ние не можем да се произнесем по същество, освен да им отменим това решение, защото в крайна сметка – те твърдят, че не са постигнали съгласие. А обратното девет срещу един, и ма две-трети отвсякъде. Какво отхвърлително решение при условията на чл. 85, ал. 4, изр.второ? Няма такова!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз виждам сега от 02.10.2015 г.: „Отказва регистрация“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, това е най-отдолу на стр. 98 от цялата преписка. Има решението, което е въз основа на нашето

решение, с което са дадени нашите указания и те приемат такова решение. Защото по този начин с това отхвърлително решение, те реално преграждат защитата на независимия кандидат. Ние как ще се произнесем, че потвърждаваме тяхно отхвърлително решение? Аз не го виждам това как може да стане!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това мога да го добавя като мотиви – че приемаме, че всъщност това е решение за отказ, но то не променя.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз отново ще предложа и се надявам докладчикът да приеме – да оттегли проекта в момента, да отиде да го допълни и да ни го предложи в цялост, за да се изложат всички факти, първоначалните решения, решението на Върховния административен съд, какви указания са ни дадени, какво сме направили ние, какво е направила общинската изборителна комисия, защо е взела това решение, от какви мотиви?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Фермани ли да пишем? Ти онзи ден с едно изречение не беше изобщо отразила жалбата на шест политически сили...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пет страници! Пет страници беше написала.

РОСИЦА МАТЕВА: Пет страници ми е решението. (*Реплики на Ивайло Ивков.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да не говорим извън микрофоните.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако ще се връщаме към онзи момент, за който говори колегата Ивков – да, да се върнем, само че днес не бяхте в залата, когато аз отново внесох онзи проект от онази вечер. Тогава бях написала две страници решение по едната жалба, докладвах и втората, която беше пристигнала, казах, че ще бъде вписана. По Ваше настояване оттеглих проекта и днес съм внесла проект от пет страници, но не бяхте в заседание, за да го видите и прочетете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не ми казвайте кога съм бил в заседание. Два пъти не съм бил.

РОСИЦА МАТЕВА: След като имаме една практика, нека да я спазваме по отношение на всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

РОСИЦА МАТЕВА: Смятате ли, че този проект е мотивиран?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви да не минаваме...

РОСИЦА МАТЕВА: Както смятахте, че моят проект не е бил мотивиран онази вечер?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!
(Реплики.)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ви го изчетох за протокола – протоколът също е част от мотивите към решението.

За казуса всеки път тръгвам от начало – с първоначалната му жалба, и защото нямаше кворум... В крайна настоящото решение е оспорваното решение. С останалите решения ние сме се произнесли. Защо да ги описвам? Предмет на оспорване е решение № 233.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да си изкажа съображения по мотивите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще влязат и тези допълнения и след това ще го внесем днес в залата.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Още една жалба и тя е спешна. Докладва ли я, колега Цачев, или аз да я докладвам? След решение на Върховния административен съд.

Пак в моя мрежа, проектът е № 2550. Това е след отмяна на Върховния административен съд.

Централната избирателна комисия е потвърдила решението на ОИК-Плевен, за заличаване на Любомира Йорданова Берова като

кандидат за общински съветник, като е приела, че същата има настоящ адрес извън Република България и не отговаря на изискванията за пасивно изборително право.

В справката на ГД „ГРАО“ изрично си пише: „Без п.а. и н.а. в общината“, а не извън страната.

По преписката е предоставила само удостоверение за постоянен адрес при взимането на решението на Централната изборителна комисия, но пред Върховния административен съд същата предостави удостоверение за настоящ адрес в Република България. Настоящият адрес е в Студентски град, мисля, че последният, но той е само в България. Поради което Върховният административен съд ни отменя решението и аз ви предлагам да отменим решението на ОИК-Плевен, с което е заличена регистрацията на Любомира Йорданова Берова, тъй като видно от удостоверенията и от справката на ГРАО отговаря на изискванията за пасивно изборително право.

Настоящият адрес няма 6 месеца в Плевен, но има постоянен адрес. А ние сме ѝ отказали, защото тя има настоящ адрес извън България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато се качи във вътрешната мрежа, нека да минем едно писмо.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам ви оригинал, че е получен – писмо от община Аврен относно тиражите, което ви докладвах вчера. Това е за сведение.

Докладвам ви, колеги, получено по електронната поща писмо с вх. № МИ-06-582 от 09.10.2015 г. То е от община Провадия, като: „Приложено, изпращаме ви постъпила в общинска администрация Провадия декларация с вх. № РД-9400-3749 от 09.10.2015 г. от изборители от с. Тутраканци от община Провадия, област Варна“. Декларацията е от лица – госпожа Русева и госпожа Васева, с адрес в с. Тутраканци.

Искам да ви я изчета, защото касае решението ни подвижната избирателна кутия – разговаряла съм извън микрофон с колегата Сидерова. Колеги, искам да го чуете това нещо: „Уважаеми дами и господа, със Заповед № 2763 на кмета на общината са образувани секции за гласуване с подвижна избирателна комисия на територията на община Провадия. Научихме, че ние, избирателите с увреждания, които сме подали заявления за гласуване с подвижна избирателна кутия, от села, където има подадени заявления под десет броя, ще гласуваме в обща подвижна секционна комисия. Каква бе изненадата ни? Оказа се, че не можем да гласуваме за кмет на село. На въпроса ни – кой и на какво основание ни отнема това избирателно право, дадено ни от Конституцията на Република България и от Изборния кодекс“, от общинската администрация са отговорили, че съгласно наше решение.

„Изказваме категорично несъгласието си“, сочат, че си оттеглят заявленията и считат, че демократичното им право е погазено.

Това, колеги, е за сведение.

Госпожа Сидерова каза, че сме събирали тези писма. Ако това съм го пропуснала, ако в действителност ги събираме, ги обобщаваме, може би в някакъв класьор ги събираме, в какво ги събираме, ще напиша за прилагане към другите писма.

Това ми е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз бих ви помолила наистина да има обособен класьор и всички да бъдат поставени в този класьор.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тогава предлагам – аз ще възложа на деловодството да обособи класьор с такива писма, и колегите, които имат да си ги предадат, за да са там, и когато реши ЦИК да ги разгледа, да ги разгледа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, връщаме се на предходния доклад – разбрах, че са публикувани във вътрешната мрежа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да кажа, че Любомира Йорданова Берова е кандидат за общински съветник от листата на партия „Движение за радикална промяна „Българска пролет“”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълваме в мотивната част, че има настоящ адрес в Република България към дата 24.04.2015 г.

Колеги, имате ли коментари по така предложения проект на решение, ведно с допълнението? Нямате.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2555-МИ.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във връзка с този тип решение, както е в конкретния случай, не съм наясно и затова поставям въпроса – уведомяваме ли общинските изборителни комисии, защото те могат да пропуснат да видят сега, че правното положение на лицето е различно спрямо в изборите, както „Информационно обслужване” с оглед по-нататък и издаване на... Не знам досега как се е подхождало. Може би трябва едно писмо да изпратим – по имейла, просто информация за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, ЦИК възлага на Вас да осъществите тази работа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз мисля, че докладчикът следва да се занимае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме по още доклади относно медийни пакети.

Заповядайте, колеги.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви запитване, вх. № НР-20-191 от 09.10.2015 г., от „Нова бродкастинг груп“ АД във връзка със заявка, получена от инициативен комитет „Гласувай без граници“ за излъчване на платени форми на отразяване на информационно-разяснителната кампания, като стойността на заявката е 30 хил.лв. с ДДС. След проверката, която направихме с колегите и нашият сътрудник, установихме, че съответният инициативен комитет все още разполагат със средства с оглед на което предлагам да потвърдим готовността на Централната избирателна комисия да заплатим стойността на заявените платени форми на отразяване на информационно-разяснителната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, само припомням, че във връзка с решението, че ще приемаме договорите от датата на внасянето на договорите в Централната избирателна комисия, следваше да прегледаме предходни договори, които сме одобрили и да уведомим – знам, че

от вчера до днес не е имало време, но ви моля в понеделник това да се случи.

Продължавайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам с договор, който е постъпил в Централната изборителна комисия за утвърждаване – вх. № НР-20-187 от 09.10.2015 г., като страни по договора със „Сега“ АД и Единна народна партия. Преди това е постъпило запитване, което сме утвърдили и в изпълнение на това утвърждаване от наша страна са постъпили три договора между ЕНП и „Сега“ в 3 екземпляра. Предмет на договора е позициониране на банер в интернет-изданието на в. „Сега“ по повод разяснителната кампания в референдума.

Стойността на публикациите за сумата, която сме утвърдили, е 6006 лв. с ДДС, като начинът на заплащане е отразен в т. 4 от договора, и е съгласно наше Решение № 2339. Ще бъдат изплатени след предаването на доказателствата за извършване на услугата и подписване на приемо-предавателен протокол от двете страни, поради което предлагам да утвърдим договора. Само да уточня, че договорът е от 06.10.2015 г., тъй като имаше разминаване по отношение на други договори, да има яснота и в тази насока. Договорът е от 06.10.2015 г. и е подписан от ЕНП и „Сега“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, последно докладвам – постъпило е в Централната изборителна комисия с вх. № НР-20-46 от 10.10.2015 г. заявление от Петю Хаджиев – пълномощник на представляващия Национална републиканска партия, с което заявление ни уведомява, че е прекратена заявката с „Дарик радио“. Анулиран е сключеният договор с тях и във връзка с това ни уведомява, че в най-скоро време ще предостави договор с друга медия.

ПРЕДСЕДАТЕЛИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уведомени са и „Дарик радио“ във връзка с прекратяването на договора. Към заявлението е приложено пълномощно, като и заявлението, с което Младен Александров Младенов, представляващ Национална републиканска партия, ни уведомява за оттеглянето на пълномощията в полза на лицето Николай Петров Гацев и че единствено договорите, подписани от Петю Хаджиев, ще бъдат считани за валидни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да попитам – имате ли яснота само един договор от Национална републиканска партия ли е сключен с „Дарик“ или повече?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Само един.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Преди два дни докладвах за писмо от Съвета за електронни медии във връзка с рекламен клип, излъчен по пловдивска телевизия „Тракия“ по договор, който ние сме одобрили на телевизията и политическа партия „Кауза България“, в който клип обаче посланието се обявява от името на „Кауза Пловдив“.

„Кауза Пловдив“ е местна коалиция, в която „Кауза България“ участва. Казусът, който следва да решим, е дали в тази ситуация, защото всичко друго със самия клип е нормално – в

смисъл това е клип за референдума, дали в тази ситуация няма косвен опит да се използва медиен клип пакет за пропаганда за местна коалиция, което ни насочва към местните избори, което изрично сме забранили с решенията, които сме взели.

Има запис, който мога да кача. Отлагахме го, защото все пак не беше с прекалена спешност, но сигналът е от 07.10.2015 г., а днес вече е 10.10.2015 г., и може да се произнесем по него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, би трябвало да се произнесем по сигнала, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Сигналът е качен във вътрешна мрежа на седми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А проектът на решение, който предлагате? Къде е проектът на решение, който предлагате?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямам проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да видим сигнала. С кой номер е сигналът?

Колеги, погледнете сигнала от СЕМ, изпратен до Централна избирателна комисия от дата 07.10.2015 г. Днес сме 10.10.2015 г., те са с № 20-148.

Колега Томов, другия номер?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дали колегата Томов знае дали Георги Титюков е кандидат за нещо?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, кандидат за кмет и общински съветник.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Общински съветник на „Кауза България”, така ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Представява както местната коалиция „Кауза Пловдив”, така и политическата партия „Кауза България”

РУМЯНА СИДЕРОВА: А, и представлява освен това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те са местна коалиция. Той е на снимката по време на целия клип. Самото съдържание на клипа

изцяло е насочено към референдума, не става дума за местните избори, но се появява заставката „Кауза Пловдив“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А този клип е платен с медийния пакет, така ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Клипът е платен от телевизия „Тракия“ и политическа партия „Кауза България“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „САТ – ТВ“ е телевизия „Тракия“, така ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

Той е излъчен в програмата на телевизия „Тракия“, а „САТ ТВ“ очевидно е търговското дружество, което притежава телевизия „Тракия“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на мен ми се струва, че ние е трябвало да излезем с проект на решение преди два дена, но и сега се докладва и трябва да има такъв. Два въпроса се поставят.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Алексиева, искам да обясня относно проекта на решение, защо не съм го написал.

Всъщност в случая ние нямаме никакво изборно нарушение. Въпросът опира единствено до това, а това е един нормален клип по моята преценка, който разбира се мога веднага да го кача и да го види комисията, ако пожелае това, в който обаче присъства лидерът на една национална партия, сключила договор по медийния си пакет. Единственото, което според мен е редно да се направи, е да уведоим както телевизията, така и партията с едно писмо, че въпросният клип не може да бъде финансиран – заплатен от медийния пакет на тази партия, на основание на това, че всъщност се появява „Кауза Пловдив“, а не „Кауза България“. Иначе не виждам никакво нарушение, заради което да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам, колега.

Благодаря Ви, че ме прекъснахте. Искан да кажа, още няколко неща, но ще си ги спестя.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съветът за електронни медии ни препраща този сигнал, за да преценим и ако има нарушение, тоест да вземем решение по един съществен въпрос, а именно може ли тази информационно-разяснителна кампания да се води от партии и коалиции, които не са регистрирани в ЦИК за участие в информационно-разяснителната кампания? Това е въпросът.

Не трябва да се измества към това дали ние ще одобрим, или не медийния пакет. Това е друг въпрос, който седи извън рамките на СЕМ.

Въпросът тук е, и ние трябва да имаме проект на решение, е може ли местна коалиция „Кауза Пловдив”, в която участва партия, която е регистрирана, но все пак партия или коалиция „Кауза Пловдив” няма регистрирана за участие в информационно-разяснителната кампания. Това е същественият въпрос, колега Томов, на който ние трябва в момента да дадем отговор и да отговорим, защото това е нещото, за което СЕМ ни сигнализира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И още една реплика има.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз направо по съществуващото на въпроса, който всъщност постави господин Андреев, така че няма смисъл да преповтарям същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже колегата Томов искаше на изказването на колегата Андреев.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е Вашето мнение за съществения въпрос, колега Андреев. А кой въпрос е по-съществен, ще реши комисията.

Аз считам, че не съществува никакво правно ограничение, което да забранява на който и да е български гражданин, на която и да е българска организация да изрази позиция по отношение на референдума.

За мен въпросът, който стои, е свързан единствено с това, че не могат да се ползват държавни средства по този начин, за да се провежда тази кампания. Коя от тези две, очевидно различни, точки ще възприеме комисията предстои да видим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз се запознах със сигнала и още колегата Томов, когато го докладва – ведно с медийния пакет мисля, че беше, и поддържам изцяло казаното от колегата Александър Андреев.

Считам, че ние тук следва да се произнесем по така депозирания ни сигнал от СЕМ – доколко е допустимо политическа партия да си прави предизборна агитация в рамките на информационна-разяснителната кампания.

В този смисъл предлагам, ако се съгласи колегата докладчик, да го отложим и да предложи проект на решение, така както ги виждате Вие, колега-докладчик, и тогава да разискваме. Така или иначе аз считам, че този срок е по-някакъв начин инструктивен и може и да не го разгледаме днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз смятам, че на всички е ясно, че де факто ние одобрили едно, а излиза друго. Аз смятам, че много спешно трябва да уведомим телевизията, че няма да й бъде заплатено това нещо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това беше и моето предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме доказателства, че излиза друго.

Може ли да взема отношение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами, да изгледаме клипа, да видим какво пише на клипа, защото от неговото съдържание, което е

възпроизведено в писмото, никъде не пише, че това е клип на „Кауза България”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, „Кауза Пловдив”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво като е на „Кауза Пловдив”?
(Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли за тишина!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всеки може свободно да си агитира. Всеки!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли за тишина!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме доказателство, че е платен на „Кауза Пловдив” медийният пакет. Нямаме такива доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да не говорим един – на микрофон, а един – извън него?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Принципната позиция може ли която и да е партия и коалиция и гражданин – за партия, коалиция и инициативен комитет, който не е регистриран за разяснителна кампания, да агитира за кой отговор на въпроса да се гласува, моята принципна позиция е, че всеки може свободно. Няма значение дали се е регистрирал като поддръжник на някаква позиция. Регистрацията като поддръжник на някаква позиция дава права на медийни пакети и дава права на използване безплатно на базата на общините, за да се разяснява позицията по въпроса на референдума.

Всеки друг може да си агитира по начин, който не нарушава правилата на предизборната кампания. Ако ще решаваме дали да се дават пари на тази коалиция – не на тази, защото тук е местната коалиция „Кауза за Пловдив”. Ако ще решаваме дали да се одобрява плащане по сключения договор между партия „Кауза България” и телевизия „Тракия” за разясняване на позицията на тази партия по въпроса на референдума и тъй като има предложение да не се дава, защото има клип на местна коалиция, в която участва тази партия, трябва да поискаме информация от телевизия „Тракия” – платен ли е

този клип на „Кауза Пловдив“ и с какви средства? И включен ли е той в този договор, който се иска от нас одобряване или по-точно да бъдат платени средства от медийния пакет? Без да имаме такъв отговор от телевизия „Тракия“ ние не можем да вземем правилното решение.

Иначе нямам нищо против – ако се окаже, че клипът действително се очаква, че ще бъде заплатен с медийния пакет, да не го одобряваме по принцип, да. Но можем да вземем това решение само след отговор от телевизията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с този сигнал са поставени три въпроса, които ние трябва да разясним.

Първият въпрос, който се поставя, според мен, е дали в тази програма на пловдивската телевизия – на доставчика на медийни услуги, става дума за информационно-разяснителна кампания за референдума или става дума за предизборна агитация от регистриран за участие в изборите субект, който обаче коментира и референдума.

Вторият въпрос, който се поставя и той е уреден в нашето решение, е, че ако става дума за информационно-разяснителна кампания за референдума, е забранено по отношение на тази кампания, независимо дали се плаща със средства по медийни пакети или по друг начин, агитация – пряка или косвена, в полза на политически субект, регистриран за участие в избори. Това е вторият момент.

И вече трети момент, който е отвъд сигнала, е дали и доколко пък това е платено – то не е платено, но е предвидено за плащане с медиен пакет. Как ние ще разрешим този въпрос означава да разгледаме въпроса по същество. За да го разгледаме по същество, колегата-докладчик трябва да разгледа, съобрази и прецени и да ни предложи отговор, който ние да обсъдим под формата на проект, и да решим. Защото може моята позиция, която изказах преди малко изказах по спомен от решение, да не е точно

толкова прецизна – докладчикът по-добре си познава в случая своята преписка, но той трябва да обсъди тези неща и впоследствие ЦИК трябва да се произнесе. Това е, което чух и в зала, и е това, което резюмирам.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да разчитам, след като за трети път взимам думата за тази преписка и повечето от основните неща ги казах още в петък, когато комисията реши да се отложи обсъждането ѝ, да кажа ясно каква е моята позиция още веднъж?

Първо започвам с „Кауза Пловдив” и „Кауза България”.

„Кауза България” е регистрирана за информационно-разяснителната кампания за референдума. „Кауза Пловдив” е местна коалиция, включваща няколко субекта, включваща няколко субекта, един от които е „Кауза България”. Въпросният клип е насочен изцяло към защитата на позицията „Да!” за референдума. Само че единственото, което създава проблем, е, че на него е изписана „Кауза Пловдив”, а не „Кауза България”.

От моя гледна точка, която представям пред комисията, няма никакво нарушение на изборното законодателство. Една местна коалиция изразява позиция по отношение на референдума, каквато позиция може да изрази всяка българска организация и всеки български гражданин. Именно заради това не предлагам проект за решение, защото единственият казус, който би могъл да възникне, но още не е възникнал, е свързан с това, че ние сме одобрили договор между „Кауза България” и същата тази телевизия в рамките на медийния пакет за информационно-разяснителната кампания.

Според мен всичко, което трябва да направим по този сигнал, е да уведомим както телевизията, така и политическа партия „Кауза България”, че излъченият клип и евентуални други клипове, в които се появява заставка „Кауза Пловдив”, не могат да бъдат заплатени в рамките на бюджета на тази партия за информационно-разяснителната кампания за референдума.

Нищо друго според мен не трябва да правим, защото нарушение няма. Но има риск в един момент те да поискат да отчетат своя договор с телевизия „Тракия” през „Кауза България”. За да възпрепятстваме този риск и за да позволим на „Кауза България” да изразходва медийния си пакет коректно и законно, както и телевизията да не се окаже в небрано лозе, да изпратим по едно такова писмо на двете организации – на телевизията, по-скоро на търговското дружество, което я притежава и с което е сключен договора, и на самата партия. Да им кажем ясно – това ние няма да го заплатим. Друго няма. Затова не предлагам проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков, след това колегата Матева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз благодаря на докладчика за обстоятелственото му пояснение, но един важен факт според мен остава неизяснен и го моля да го изясни и него.

Георги Титюков пише в сигнала на СЕМ, че е участник от „Кауза България” като кандидат за кмет на Пловдив в изборите. На мен ми се струва, че това е грешка, защото „Кауза България”, доколкото разбирам, е в местната коалиция „Кауза Пловдив”, нали така? Тоест, тя не би могла да има и самостоятелен кандидат и кандидат на „Кауза Пловдив”. Да изясним и този въпрос, защото той седи. Ако той е на местната коалиция „Кауза Пловдив” той има още едно сериозно нарушение, не само това какво се появява. Имаме директно използване на информационно-разяснителната кампания, а предстои да изясним дали е със средства на държавата или не, най-вероятно да, за предизборна кампания на един кандидат. Така че този факт също е важен и моля да го изясните, ако го знаете в момента.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Изяснявам го веднага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо, „Кауза България” е част от коалиция „Кауза Пловдив”. Господин Титюков е кандидат за кмет на

тази коалиция и е кандидат за общински съветник на местната коалиция.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На местната коалиция?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На местната коалиция.

Извън това, той е представляващ „Кауза България”, мога ли да свърша без да бъде прекъсван?

Уважаеми колеги, никой в тези избори не може да забрани на един кандидат за местни избори да включи в предизборната си кампания за местни избори своята позиция по отношение за референдума, ако счете, че това е важно, за да привлече гласоподавателите. Това в никакъв смисъл не е изборно нарушение, няма как да бъде изборно нарушение. Човекът е преценил да се рекламира като казва каква му е позицията за референдума. Нарушение би имало само, ако иска за това пари от държавата през регистрацията на партията, която представлява, в информационно-разяснителната кампания и медийния пакет. Това е моето становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не разбрах от обяснението на докладчика в кой избор за кмет е кандидат Титюков. Къде?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За район „Централен” – Пловдив.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За общински съветници е водач на листата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, господин Томов, каза, че е кандидат за кмет. Питам – къде?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тук паметта може да ми изневери, или беше за районен кмет или за кмет на Пловдив. Едно от двете, но и в двата вида е кандидат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков, след това колегата Цачев.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм съгласен с докладчика по този, другия въпрос, който разисквахме. Не пояснение исках, а исках да

кажа реплика. Аз считам, че макар да е представляващ „Кауза България” в качеството си на кандидат за кмет на „Кауза Пловдив”, в местната коалиция, той няма право да прави предизборна кампания със средствата от медийния пакет за разяснителната кампания. Това мен ще ме мотивира да разследвам случая, така че целият им пакет да бъде забранен на тези хора. Защото го намирам за изключително грубо нарушение и заобикаляне на един много важен въпрос с парите, които се раздават по специалния закон за позицията на местния референдум.

Изобщо от тук нататък ще се постарая да бъда доста бдителен, защото и по сайтовете излязоха доста информации за тези пакети, които ние минаваме, някак си мимоходом, без да им обръщаме като че ли достатъчно внимание и задълбочено да изследваме.

Това е важен въпрос. Той е представител на „Кауза България”, която е регистрирана, но е кандидат не от „Кауза България”, а от „Кауза Пловдив” и със своята снимка си прави предизборна кампания в рамките на информационно-разяснителната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като тази процедура по дуплика и реплика приключи, първи е колегата Цачев, след това ще сте Вие, колега Томов.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, колегата Томов всъщност според мен съвсем точно преди малко каза, че тук въпросът е за две различни неща. Имаме два субекта – местна коалиция и партия на национално ниво. Регистрирана е местната коалиция за изборите. Имаме и един клип, в който се излъчва всъщност информационно-разяснителна кампания от субект, регистриран в изборите, а всъщност се говори за кампанията в референдума и той не е регистриран и няма как да бъде и регистриран за това нещо.

Не съм съгласен с колегата Ивков, защото според мен в момента се случва точно обратното. Субектът, който е регистриран в

референдума, желае да си получи полагащата се сума за изявите, които прави или ще прави до 25 октомври 2015 г. Налице е материал, в който местна коалиция – неин представител, говори в агитационната част, информационно-разяснителната – за референдума. Поставя се въпросът, че парите от медийния пакет се използват от местна коалиция за референдум, за който коалицията не е регистрирала. Ако обърнете внимание – договорът, който е качен и е на стойност 1150 лв., между местната коалиция и въпросната медия–телевизия с отстъпката, която са му направили, е от 265 лв., и всъщност стойността на договора е 884 лв.,

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде е този договор?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ами в сайта на телевизията и е сключен между двете страни. Пише в договора, че сумата се заплаща авансово, след което започва излъчването и тук става дума за излъчвания на клипове, репортажи и т.н. Страните по договора са „Кауза България” и „Видео продакшънс” ЕООД, които са.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Договорът не е заверен при нас.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е в сайта на телевизията, нали имат задължения да си качат?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това не е договор по медийни пакети.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това си е един граждански договор, търговски договор между двете страни, а може би по този договор всъщност са използвали, който е платен авансово, без да е поискано от нас, да са използвали и да са излъчвали този материал, за който в момента ние спорим. Всъщност въпросът тук е дали местната коалиция може да прави агитация за референдума, или не може? Но тя според мен не го плаща с пари, които са от медийни пакети, тъй като тя няма такова право наистина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Когато колегата Томов докладва онзи ден, в петък, за първи път сигнала, той го докладва по повод договор

за медийни пакети, който одобрихме. За този клип ли ставаше дума в този договор за медийни пакети, или за друг?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За този клип ставаше дума.

РОСИЦА МАТЕВА: Тоест, ние сме го одобрили.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И аз тогава исках да предупредя, че е възможно...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава нека да видим договора за медийните пакети.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Договорът мога веднага да го донеса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ако може.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Окей.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля колегата докладчик за няколко неща. В папката на колегата-докладчик да бъде сигнала, да бъде клипа, да бъде договора за медийните пакети, да бъде договора на телевизията, който току-що колегата Цачев спомена.

Колегата Цачев ще подпомогне този процес, за да може Централна изборителна комисия да бъде убедена и да прецени в едната или в другата посока ще действа.

Докато колегата Томов си обедини документите по преписката, колеги, продължаваме със следващ доклад.

Колеги, отиваме на **точка** – Доклади по писма.

Първи е колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Писмото всъщност, колеги, го докладва колегата Ганчева. Това беше от ОИК-Долни Дъбник. Тогава поискахме да прецизират питането си, въпреки че не знам доколко трябва да отговаряме на всяко едно питане от общинските изборителни комисии, защото тук питането е във връзка с несъвместимост между кандидати и членове на СИК, ОИК и така нататък. В крайна сметка затова са там, за да могат да преценяват. Това – най-общо.

Едното питане не е във вътрешната мрежа, но ще ви кажа в резюме – за роднинска връзка между секретар на ОИК и неин брат, който е кандидат. С две думи, за да не изчитам целия въпрос – кой къде е секретар и кой къде е кандидат и така нататък. Питането е дали налице конфликт на интереси.

Другото питане е между председателят на секционната изборителна комисия, която е майка на кандидат за общински съветник. Това са двете питання.

За мен и на двата въпроса отговорът е еднозначно: „Не!“.

Ако приемете, да отговоря в този смисъл, като отговорът и по двете питане е „Не“, мога да подготвя съответния отговор и да бъде изпратен на ОИК-Долни Дъбник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с отговорите в този смисъл, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, продължете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, за сведение ви докладвам – решение ни е изпратено и протокол от общинска изборителна комисия, с които са се произнесли по жалба, която беше изпратена до нас. Съответно ние я изпратихме по компетентност до ОИК-Левски. Те са се произнесли с решение от 06.10.2015 г. по жалбата и ни изпращат за сведение решението, протокола и други документи, свързани с тяхното произнасяне. Ставаше дума извършване регистрацията на кандидат. Това за сведение.

И още едно писмо – последно, № МИ-15-12-21 от 08.10.2015 г. от общинска изборителна комисия, предполагам Стражица, № 0431. Питането е във връзка със забраната в Изборния кодекс за заснемане на бюлетините с възпроизвеждаща техника – дали да вземат решение, с което да задължат изборителите преди да влязат да остават мобилните си телефони на масата при членовете на общинската изборителна комисия. Това нещо предлагам за сведение, може би.

Към предишна **точка**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова е готова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, новото съм добавила, защото първия път, когато разглеждахме, не беше приложен входящият регистър на ОИК-Велико Търново. От него установявам, че на 22.09.2015 г. общинска изборителна комисия – Велико Търново, е приемала документи до последно в 17,57 ч. Последното, което е входирано в регистъра, са справки на ГД „ГРАО”.

Така че за мен е имало членове, които са приемали документите и е неоснователно твърдението му, че от комисията не са му приемали или са го карали да чака. В регистъра е видно, че и в 17,20 ч. са приемали документи, справки. Изобщо комисията в този ден си е работила пълен състав, видно от регистъра до 17,57 ч.

Едно от основанията ни първото решение да бъде отменено от ВАС е именно, че към преписката не е приложен регистърът на комисията, което, разбира се, е било мой пропуск като докладчик, че наистина аз не изисках регистъра.

Другото нова обстоятелство е, че сега обясненията са от всички единадесет членове, за разлика от първия път, когато писмото беше само от председател и секретар.

Това, което съм добавила, е, че има решение за отказ, тъй като има гласували само един „за” и девет „против”. По предложението на колегата Андреев съм го добавила.

Отделно от това, колеги, документите не са подадени от представляващия инициативния комитет Полина Петрова, каквото е и изискването и на закона. Защото предложението трябва да се подаде от представляващия, а не от кандидата, но да приемем, че може кандидата сам да си донесе документите.

Полина Петрова също обжалваше действията на ОИК и Централна изборителна комисия остави без разглеждане молбата. Тя не е обжалвала и тук вече е безспорно, че тя явно не е идвала в ОИК да подава документите, а тя е представляваща инициативния комитет и съгласно Изборния кодекс и нашите принципни решения, предложението за регистрация за кандидат се подава от представляващ инициативния комитет.

По преписката няма пълномощно Милен да е упълномощен от представляващия инициативния комитет. Аз съм изисквала и оригиналите, и копия – няма пълномощно. Предложението е подписано от представляващия инициативния комитет, но е подадено от кандидата. Тоест, по негови сведения той е подавал. *(Реплики.)*

Тези документи изобщо не са подадени, видно от доказателствата по делото – на 22-ри. Ако са подадени, те щяха да бъдат отбелязани във входящия регистър.

Тук първият въпрос беше комисията докога е приемала документи – дали до 17,00 ч. или до 18,00 ч. Уточнихме, че видно от регистъра комисията е приемала и последните записвания са в 17,57 ч., тоест това обстоятелство го установихме.

Другото спорно обстоятелство е дали към 18,20 ч. той още е попълвал документи, както твърди комисията. Ако приемем обясненията, че той е бил в сградата, но е попълвал документите и към 18,00 ч. не ги е предал...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В 17,57 ч. не е разполагал с документите, за да ги входи в общинската изборителна комисия.

РОСИЦА МАТЕВА: Смятам, че трябва да приложим начина на действия, който имаме в Централна изборителна комисия.

Доколкото си спомням, ние бяхме възприели, че приемаме документи до 18,00 ч. и когато вътре в сградата, в която приемаме документи са влезли кандидати, независимо от това, че часът е настъпил, вътре ли са – изчакват и им приемаме документите. Така че на практика, ако той е бил вътре, в сградата и е допопълвал, е следвало да ги приемат. Приели ли са ги, не са ли? Трябва да се изясни това нещо.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ясно е, че не са ги приели. Това е сигурно.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако са го върнали, защо не са ги приели?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не обърнахте внимание на доклада на колежата Бойкинова – той казва, че са разпечатвали документите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Към 18,20 ч. той не е бил готов с документите. Той си ги е попълвал. Той може да си ги попълва – и до 22,00 ч. ли трябва да го чакат? Аз разбирам, той да е бил готов с документите и да си чака реда, ама тепърва... В предишните обяснения се казва, че са му принтирали в 18,10 ч. тепърва предложението и заявлението.

Отделно от това, видно е, че представляващия Инициативния комитет не е бил там, нито е подавал документите, а само той е можел да ги подаде. Няма и пълномощно от кандидата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари.

Колеги, имате ли коментари? Изчетохте проекта.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева*).

Колеги, в хипотезата сме – това е Решение № 2556-МИ, отхвърлително.

Колеги, със следващ доклад.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, ако позволите да докладвам за сведение – жалба, която е постъпила в Централната избирателна комисия, вх. № МИ-1183. В моя папка от 09.10.2015 г., тъй като съм се запознал и на този етап, искам да я докладвам за сведение. По принцип днес е срокът, но нали сроковете са инструктивни. Запознах се и подробно.

Жалбата е от местна коалиция „Заедно” от Петранка Габровска – град Попово, срещу решение № 209 от 05.10.2015 г. на ОИК-Попово. С това решение ОИК-Попово, установява нарушение при изборната агитация с оглед текстовете на чл. 183, ал. 1 и 2 от ИК, но от това, което съм проверил до настоящия момент – на първо място, проверих протокола от проведеното заседание и установих, че там не е ясно с какво мнозинство е взето това решение. Още повече, във връзка с нормативната уредба, във всички наредби, които са приети от Общински съвет на Попово, ще ми е необходимо още часове ли, не знам. Над 30 броя са тези документи. Бих искал да се запозная с всички тези документи – нормативни актове, за да може да ви представя след това проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, възразявате ли? Не възразявате.

Ще го разглеждаме на следващо заседание.

Колеги, продължаваме с **точка** – Доклади по писма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, което е получено по електронната поща с вх. № МИ-225-228 от 10.10.2015 г. Ще си позволя да ви го прочета, то е едно дълго изречение: „Здравейте, жител съм на село Габаре, община Бяла Слатина. Искам да съобщя, че в.и.д.к. на село Габаре госпожа Дора Цветкова твърди, че не може и не знае как да попълва нужните документи и не може сама да се справя с назначените задачи. Поради тази причина

„постоянно” извиква бившата и за момента кандидат-кметица госпожа Елена Василева да оправя и да попълва документи.

Кандидатката за кметския пост непрекъснато е в кметството на селото, присъствието ѝ се дължи на това да дава, подкупва и агитира жителите на селото да гласуват за нея. През изминалия мандат в селото тя нямаше такъв престой, колкото има през последния един месец. Има свидетели, които мога да призова за това, че многократно са я виждали тя да е в „качеството на селото“ през този период от време.

Госпожа Василева като кандидат за кмет няма право да ходи в кметството, ни най-малко да лъже хората, че е заместник-кмет и има право да е там.

Моля да вземете мерки и този абсурд, случващ се, трябва да се прекрати.”

Предлагам за сведение да се остави това писмо.

Да, може да го препратим на ОИК-Бяла Слатина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да препратим на ОИК, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Иванка Грозева*).

Колеги, продължаваме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви сега за сведение и запознаване, тъй като касае въпросник, който може да се попълни до 07.12. 2015 г. Аз ще го внеса, когато е по-спокойно. (*Реплики.*)

Само за сведение писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Писмо, вх. № 07-88 от 06.10.2015 г. То има и превод, разположено е във вътрешната мрежа на 09.10.2015 г. е дошъл преводът. Само за запознаване е, когато сме по-спокойни ще го внесе отново. То е от Тибор Васци, касае обществена консултация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме с **точка** шеста – Разни.

Доклад относно проверки на „Информационно обслужване“ за наблюдатели, застъпници, представители на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети и анкетъори.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, този въпрос го дискутирахме в заседания и извън заседания.

Запитването е от ОИК-Кричим, но конкретният случай е по-съществен. Става дума не за регистрацията, а за публикуване на списъка на представителите. Този въпрос е свързан вчера и с проверките, които вчера дискутирахме.

Става дума за следното. Програмата, по която работят общинските избирателни комисии, както и за застъпниците, така и за представителите, в която се вкарват определени данни, за да бъде извършена проверката, специално за представителите искат да бъдат въведено решение на общинската избирателна комисия относно представителите, които са заявени, след което да бъдат генерирани да бъдат разпечатани удостоверенията за лицата, които са редовни. По този въпрос нека да помислим, за да кажем на общинската избирателна комисия, и то не само на нея – от понеделник ще ходим в различни градове и ще ни бъде поставен този въпрос, тъй като без да бъде въведено решение не може да се разпечатат удостоверенията и те са блокирани в работата си.

Според мен вариантите са – или казваме: „Вземате решения“ или „Вземате решения за едно пък за друго не вземате“, в зависимост от резултата от проверката, или казваме на

„Информационно обслужване“: “Махнете това изискване“ с оглед завършване на действията по отпечатване на удостоверенията.

Ако вариантът е – представя се списък с представители, извършва се проверка, всички са редовни, взема ли се решение, с което общинска избирателна комисия казва да се публикува списъкът на интернет страницата на комисията. Пет от тях са нередовни – взема решение, казва кои да се публикуват, кои да не се публикуват. Или не взема никакво решение и съобразно извършената проверка „Информационно обслужване“ публикува тези, които са редовни. Тогава възниква въпросът – обаче тези, които не са редовни, какво става и по какъв ред те могат да защитят своето право, че са могли, да кажем, са могли да бъдат представители по този списък, по който е представен.

Това нещо – каквото и да е то, може би трябва да го кажем не само на обученията, а може би с едно писмо или въобще да го изясним този въпрос. Вярно, че е технически въпрос, но ЦИК трябва да има единно становище за нас, за ОИК, за „Информационно обслужване“, за да може да работят. Не е единствен този случай, в който в един момент на процеса общинските комисии започват да вдигат ръце и да се чудят какво става, защото, видите ли, проверките защо ги правим, защо са толкова важни, защо това се проверява и така нататък, някъде се къса нишката. Това не е за първа година и не е само в тези избори.

Мисля, че трябва да се обръща внимание и на тези въпроси, както се обръща много специално внимание по жалбите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В тази връзка да допълня – специално за представителите сме записали и приели в нашето решение, че списъците се представят до 24.10.2015 г. Това е точно с оглед бързината на тяхното публикуване, а не както при застъпниците – до 23.10.2015 г., да има време за проверка до изборния ден, да могат да се вземат решения, да се качат. При застъпниците нещата са

безспорни. С решения, както при наблюдателите да кажем при нас, редът е подобен.

При представителите като цяло не сме имали такива проблеми и чак пък такива проверки наистина, и чак пък такива решения специални. Вярно е, че те ги носят в последния момент, затова сме записали 24.10.2015 г., но при тях режимът е много по-облекчен. Става дума за публикуване на един списък.

Ако така се съгласите, даже аз бих предложил независимо от ситуацията, че всеки си има своите права в изборния процес, ама пък да си знае и задълженията, след като е представител нека да не бъде кандидат, нека да не бъде такъв, да не бъде онакъв, а да бъде само в това си качество. Това е общият принцип като участие и би трябвало тъй да бъде.

Предлагам списъците, които се представят, „Информационно обслужване” да извършва своята проверка. Това, което даде като редовно, а с нас те уточняват информационно в какъв обем да бъде проверката, да се приеме от общинските изборителни комисии и да се публикува, и до там. И до там. Преди това се извършва проверка, но без да се приема решение от ОИК. Тогава, на 24.10.2015 г. вечерта, ще бъде само до решение за представителите!?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вашите коментари по повод фигурата на представителите и проверки свързани с тях.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чакай с твоето отсяване, да видим какво сито си сложил и какво смяташ да отсеем, защото вчера решихме, че за представителите не може да се слагат прекомерно много стагнации, освен че не може да бъде кандидат.

Извинявайте, до абсурдност довеждаме страната. Има партии, които не могат да имат за всяка длъжност нещо, затова дай да видим въведената от нас, но невъведена от закона проверка какво искаш да проверяват и за какво да ги отсяват?

Вчера, в петък, прочетох въпроси, вчера нямаше отговор. Ние решихме, че там трябва да е по-широко ситото, а днес се оказва, че то трябва да е по-тясно, отколкото за останалите, едва ли не.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да уточня, че аз не съм сложил никакво сито. Напротив, „Информационно обслужване” ни е дала информация затова, което проверява и ако аз не бях поискал да ми я изпратят, в момента нямаше да водим дори и този дебат, но наистина на 20.10.2015 г. или след 20.10.2015 г. тогава проблемът щеше да е доста по-сериозен, тъй че не приемам обвинения в тази посока.

По въпросите вчера, които дискутирахме, колеги, вие знаете, че горе-долу така в същия състав, поне като, всеки гледаше с една определена досада и по конкретното питане от „Информационно обслужване”, което беше точно за проверката, ние не приехме конкретни отговори.

Ако искате, понеже днес преди заседанието пак огледах въпросите, написал съм текстово по тези въпроси – за застъпниците и за представителите, отговори. Ако искате, мога да ги кача. Там в тези отговори, напротив, казали сме, че кандидатът не може да бъде представител, не може да бъде застъпник, но може един застъпник да бъде представител или обратното на една и съща политическа сила. Това влияе върху проверките, върху обема на проверките. Те са с по едно изречение на всичките седем-осем, колко са въпросчета. Ако искате погледнете и самите проверки, които се извършват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ние сме съгласни, ти тъй и тъй си свършил работа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз не гледам стеснително, напротив.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, Румене, тъй и тъй си свършил работа, качи ги да видим. Защото само на слух ние не можем да се ориентираме. Въпросите са много и на слух човек започва да обърква на кое отговор е „да”, на кое отговор е „не”, кое – прави, кое – не прави. Тъй и тъй си си направил труда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докато колегата качи, колеги, продължаваме.

Точка **пета** – Доклади по писма.

Колегата Грозева докладва писма.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз ще бъде съвсем кратка, уважаеми колеги.

С вх. № МИ-22-219 от 07.10.2015 г. имаме запитване от Таня Милева – може ли председател на общинска изборителна комисия да е в роднинска връзка по сватовство с кандидат за кмет? Включен е братът на съпругата. Отговаряме, че несъвместимостите на членове на СИК и ОИК са уредени в чл. 96 във връзка с чл. 66 от ИК. Приготвила съм го.

Следващото е вх. № МИ-06-578 от 07.10.2015 г. Община Брегово ни пита – постъпило искане за подаване на заявление за вписване в изборителния списък по настоящ адрес да бъде подадено чрез нотариално заверено пълномощно? Отговорът е „да”.

Следващото е писмо, вх. № МИ-05-79 от 8.10.2015 г. – докладвам ви го за сведение, от областния управител на област Монтана, с което ни уведомява, че поради по-големия брой подвижни изборителни секции печатите няма да стигнат, но то е адресирано до главния секретар на Министерския съвет затова ви го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с тези отговори, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приемат се.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По телефона съм се разбрала с комисиите. Няма смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев, за писма.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви покана, която вече е докладвана и е оставена за сведение от 12 до 14 ноември 2015 г. за участие в международен семинар в Мексико. Тя е за сведение с оглед изборите, които имаме да провеждаме.

Докладвам ви вх. № НР-20-121 от 06.10.2015 г., което е писмо адресирано до Радослав Янкулов като генерален директор на БНР и с копие до ЦИК. В същото член на инициативен комитет „Гласувай без граници“ поставя въпроса дали е възможно да бъде предоставена възможността на членове от държави извън Република България – Великобритания, Франция, Швейцария, Германия, Белгия, Люксембург и Канада, да участват на телефонна линия с оглед на националния референдум. Ние тук съответно нямаме и как да се произнесем.

Следващото писмо е вх. № МИ-22-222 от 08.10.2015 г. Това е писмо, което сме получили от Надежда Зарева, която ни уведомява, че до 02.05.2015 г. нейния постоянен и настоящ адрес са били в град Хасково. Тоест, от 02.05.2015 г. постоянният и настоящият ѝ адрес е в Хасково, като към 24.04.2015 г. той е бил в София, но поради сключването на брак тя в момента се е преместила в Хасково и заявява, че по този начин е лишена от правото да гласува в местния вот, тъй като няма шест месеца, считано от 24.04.2015 г. Общо взето повече е оплакване – намира го, че е безпредметно да гласува, тъй като няма как да отиде до София, за да упражни правото на глас. Мисля един съвсем кратък отговор, че Изборният кодекс въвежда принципа на уседналост и тя ще може да упражни единствено в местния вот правото си по адреса, който е бил на тази дата 24.04.2015 г. включително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Връщаме към писмото на колегата Цачев **точка** шеста – Разни.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във файл на Word, пише „Проверки_„Информационно обслужване“. Това са проверките на различните видове субекти – застъпници, представители, анкетъори и наблюдатели, които са ни подали fj „Информационно обслужване“.

Има един PDF-файл – застъпници и наблюдатели. В него се намират всъщност тези отговори, които днес като разгледах пак въпросите за застъпниците и представителите, съм дал с едно изречение. Под него са всъщност въпросите, които те ни поставят. Ако искате, може да си разпечатате, за да сравнявате по-лесно. Това, което е писано на ръка отпред пред въпросите, може да не го гледате – с „да“ и „не“. Това беше при дискусията в залата, но днес като ги огледах по-подробно, отговорите съм ги дал в писмен вид на първата страница.

Всяко тире като поредност в отговорите отговаря на съответното тире по номер, по поредност във въпросчетата, които ми подават „Информационно обслужване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в текст „Проверки_ИО“ на стр. 3 е процедурата, която „Информационно обслужване“ е предвидило за проверка на представителите.

Предишна **точка**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папката на колегата Нейкова във вчерашно заседание е подготвен един проект на писмо до изпълнителния директор на летище София. Това е предложение, което работната група „Разяснителна кампания“ реши да предложи на ЦИК като разпространение на листовки и брошури за гласуване в националния референдум на последното заседание, което проведохме, и ви предлагам да изпратим писмо до летище София, с което да поискаме да ни бъде разрешено да изпратим листовки и брошури, които да бъдат поставени на подходящи места в сградата на летището, за да могат гражданите, които пътуват, да се запознаят с листовките и брошурите, които Централна избирателна комисия е подготвила и дават пояснение за правата на гражданите за гласуване в националния референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колегата Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, да ви кажа, че от „Информационно обслужване“ във връзка с наше писмо, изпратено до „Информационно обслужване“, изпратено с вх. № 19-00-246 от 06.10.2015 г., ни изпращат на електронен носител – CD, файл с потребителските имена и пароли, които ще се използват за достъп до пощенските кутии. Има се предвид във връзка с работата на Министерство на външните работи, нали тук се открива офиса. Тъй като аз следващата седмица заминавам на обучение, а госпожа Златарева я няма, ще го предоставя на Красимира Манолова, като

дойде да предостави това, като дойдат колегите да си правят офиса, да имат паролата. Запечатано е всичко ще им го предадат.

Второто нещо е едно писмо по електронната поща, наречено „допитване“ от госпожа Марийка Панайотова. Тя ни пише, че на 18.09.2015 г. ни е изпратила официално питане, на което пак аз съм бил докладчик, било е докладвано на 23.09.2015 г. и е оставено за сведение, но това питане на 18.09.2015 г. тя го е пратила освен до ЦИК, и до Районна прокуратура – Балчик, до ГД „ГРАО“ – Балчик, до областния управител на Добрич. Пише, че получила отговор само от община Балчик и не била удовлетворена от отговора.

Става въпрос, ще ви го разкажа по-нататък, защото е с поситни буквички – беше ни писала, че в едно село Бобовец на празни места се води, че има къщи, включително и за тези, които са кандидати за кмет. Тя пише, че във връзка със Закона за гражданската регистрация били заличени имената на тези хора. После се оказало обаче, че на същия адрес в Бобовец, а именно на ул. „б“, № 3 е имало пак регистрирани други хора и тя била получила устен сигнал от кметския наместник на село Бобовец, че там им били къщите на дадени хора и там живеели. Отправя към нас питане. „Не знам какво значи „устен сигнал от кметския наместник“, на който също отпаднала адресната регистрация, а той отново е кандидат за кмет“ и така нататък.

Аз предлагам отново това писмо да остане за сведение, тъй като не касае общинската избирателна комисия. Това са такива сигнали, които касаят регистрацията и тя правилно е отпратила до прокуратурата – предполагам, че ще получи отговор от тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, възражения? Няма. Остава за сведение.

По предходното предложение на колегата Христов – който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Докладвайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Две писма за сведение.

Едното е от Десислава Ангелова. Госпожа Ангелова пита как да намери Приложение № 68-МИ от изборните книжа. Предлагам да ѝ обясня по телефона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, от коя дата е това писмо?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: От 07.10.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А защо още не ѝ е отговорено?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Защото реших първо да питам комисията, вече за всичко питам комисията. Ще ѝ обясня да си отвори „Документи и бланки“ и да погледне приложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете със следващото.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Другото е писмо от господин, неизвестно кой, може би Румен Панчев – той е дал цитат от себе си вероятно.

Мичко Димитров, се казва господинът, който е изложил своите политически възгледи в доста обстойно писание, към което е приложил десетина публикации. Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Кажете му номера и от коя дата е, за да могат колегите евентуално да погледнат.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Входящ № МИ-22-226 от 08.10.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Бих искала да го видя. От кого е?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: „Мичко Димитров“ пише на плика. Разпределила сте го за вътрешна мрежа, но май не е качено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме.

Връщаме се на **точка** шеста – Разни, с доклада на колега Цачев.

Колеги, запознахте ли се с документите, които преди малко бяха посочени, и проверки на представители?

Колеги, вчера сте го говорили – погледнете отново това, което се извършва като проверка – ЕГН, дали то е валидно, дали не присъства два пъти с еднакво име, дали не присъства два пъти с еднакво ЕГН.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето изказване е следното. Тъй или иначе имаме някакви проверки да правим – имаме ли информация от тези, дето питат с въпрос – може ли едно, може ли друго? Какво значи може ли, или не може? Както и да е. За колко технологично време могат да направят всичките проверки при подаване на сигнал? Имаме ли главния въпрос тук? Отговор – колко време, ако ви се подаде, не сигнал, а информация, вие за колко време ще обработите цялата тази информация? Имаме ли този, важния въпрос, практическия въпрос? Преди да тръгнем да теоретизираме. Не, нямаме.

Ние в момента не знаем – ако някой си пусне към някаква си дата едно заявление колко трябва да чака, за да получи „Да!“. Ето този момент ние го нямаме. Ние сме написали текстове – да, безспорно, а практически и към коя дата към един момент всичките ще останат изгорели, което е практическият въпрос. Всичкото, останало е, хайде.

Предложението ми е да кажат всички тези проверки за колко време могат да бъдат осъществени при подаване на заявления по всички там салтанати, дето сме ги написали. Без това нещо не мога да взема абсолютно никакво решение. Най-малко участниците не знаят, дори и да са добросъвестни дали ще им се удовлетворят исканията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, благодаря.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За колко време – не мога да кажа, но предполагам, че възможно най-бързо.

Но тук, колега Чаушев, Вие не сте за първи път, много богат опит имате от мен и би трябвало да имате отговор на този въпрос. Тук се поставя въпросът изначално по отношение на проверките за съответствие на име и ЕГН. Как се извършва проверката? Чрез въвеждане на ЕГН, а не чрез изписване на името. Това много пряко рефлектира върху времето за извършване на проверка. Тъй като проверката е съответствие на ЕГН спрямо името, а името спрямо другите забранителни неща, където може да участва лицето. Няма ли съответствие между ЕГН и име, не че съм против, ако има техническа грешка, да връщаме лицето, но все пак всеки си носи отговорността за това, което е подал и във времето, когато го е подал – няма ли съответствие между двете, в един момент може да се окаже, че човек тук с изписано грешно име, ако ние кажем: „Няма да търсим съответствие”, в списъка на кандидатите, които са хиляди, там с вярното име той няма да излезе, че е налице несъответствие и ние да имаме един представител със съответното пълномощно, който ще си иде и ще си стои в секцията през деня, защото е представител, но му е сбъркана една буквичка в името, а същевременно е кандидат и може да упражнява въздействие по един или друг начин в процеса през деня. Казвам го хипотетично с оглед на това, ако не търсим съответствие с име и ЕГН. Затова

„Информационно обслужване” започват с ЕГН и име. От там насетне са всички останали последствия в случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, не съм против проверките.

Второ, зададох само единствен въпрос – за колко време може да се извършат тези проверки. Ако се окаже, че е доста време поне да кажем на партиите някакъв срок да си подадат тези неща и да не ни занимават в този срок, защото тъй или иначе няма да им свършат работата, да не ни заливат с жалби допълнително. Това говоря в момента, никой не ви оспорва. Никой не ви оспорва безкрайните проверки. Говоря към някакъв момент, че хората дори и да знаят, че дори и да си подадат заявление, няма да може да им се обработи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с оглед предстоящото обучение, на мен ми се струва, че този въпрос може да се уточни с „Информационно обслужване”. Към днешна дата въпросът: „За колко време?“, не стои. Към днешна дата те извършват тези проверки, така че да си продължат да ги правят, а този въпрос ще го решим малко по-късно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При обучението на комисиите реално това, което трябва да предадем на комисиите, че се вършат от „Информационно обслужване” тези проверки и ако се върнат лица, които не отговарят, те трябва да уведомят партията и да качат списъка или да вземат решенията с тези, които отговарят. Всъщност това е практическата страна и че ги пращат преди да ги регистрират, преди да вземат решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме.

Към предишна **точка** – Доклади по жалби и сигнали.

Първо колегата Сидерова, след това колегата Томов по сигнал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 2553 в днешната ми папка.

Единствената промяна от обявеното за нищожно, но поради това, че не е взето с мнозинство – повече от половината, Решение № 2501 е това, че съм писала, че „Въз основа на указанията на ВАС с решението, с което е прогласил нищожността на Решение № 25 повторно разглеждаме жалбата”.

На стр. 2, в абзаца, който започва „отказът за регистрация е незаконосъобразен“, тъй като ОИК е преустановила да приема документи за регистрация на кандидати в 17,00 ч. вместо в 18,00 ч., съгласно Методическите указания, приети с Решение № 2206-МИ от 15.09.2015 г. е отпаднало решението за приемане на хронограмата, защото там, както каза колегата Андреев, имаме задължително дежурство до 18,00 ч., но е написано само по отношение на едно от действията. Иначе аз предлагам да го регистрираме в условията на незавършена проверка – не знам дали като мине кампанията няма да го регистрираме. Това ми е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Считам, че не можем да указваме на ОИК директно какво да направи, а трябва да й укажем да се произнесат с решение, съобразно мотивите на нашето решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искате да кажете да отменя Решение № 943 и да върна на ОИК да се произнесе съобразно нашите мотиви. Така ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, така каза.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще се съглася. Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, заедно с промяната в диспозитива в зала, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – 3** (*Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Това е Решение № 2557-МИ.

Колеги, минаваме към вече публикуваните материали от колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Материалите са качени на днешна дата. Клипът всеки може да си го пусне на екрана, качен е. (*Членовете на ЦИК се гледат клипа за националния референдум относно „Кауза Пловдив“ на пловдивска телевизия „Тракия“. Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, докато гледат клипа.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Отделно от това въпроса беше евентуално да изискваме ли от ОИК споразумението за създаването на местната коалиция? Тъй като тя не е попълнена в преписката, в тази връзка идеята беше да можем да я допълним и тогава вече да се произнесем, но няма проблем мога да я докладвам. Ще довърша проекта и ще го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

Точка

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз се извинявам на колегата Томов, защото докладът е негов и ние говорихме извън микрофон за една жалба, която е от господин Дражев, мисля, срещу решение на ОИК-Елин Пелин и която касае нарушение чл. 128 от Изборния кодекс. За яснота просто, съжалявам, че взимам думата, но тъй като колегата Андреев – не стана ясно, колега Андреев, от това, което казахте, и аз считам, че тази жалба, постъпила на 07.10.2015 г., е от особена

спешност и следваше да се докладва, но както стана ясно извън микрофона, в коридора е било решено да не бъде докладвана. Това е.

Аз нямам какво да кажа. След като ЦИК е сезирана с това, че има регистрирани коалиции, които повтарят наименования на партии, които са регистрирани в Софийски градски съд и ЦИК не взима отношение и не е в доклада за дневен ред, аз лично като член на комисията очаквах тази жалба, както беше говорено и в началото на заседанието, да влезе днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като по този начин са поставени нещата, да – наистина жалбата е постъпила и е била на доклад на колегата Бойкинова на 07.10.2015 г. Същата е била преразпределена на 08.10.2015 г. на колегата Цанева. Колегата Цанева също е отказала да я гледа, както и първият докладчик и е преразпределена на мен на 08.10.2015 г.

В тази връзка аз, след като се запознах, и с оглед обстоятелството, че тя не е пълна като преписка, тъй като към нея не са приложени решението и протоколът за взетото решение на общинската избирателна комисия – не са приложени документите, които са по отношение на регистрацията на тази местна коалиция, която е регистрирана в ОИК-Елин Пелин, и с оглед делото, което ще се води във Върховния административен съд, което е последната причина, в тази връзка аз изисках от ОИК да бъдат представени тези документи, да бъде окомплектована и в момента, в който бъде окомплектована, тогава да я докладвам.

Ако считате, че можем да вземем решение без да е пълна преписката, бихме могли и в днешното заседание да я разгледаме.
(Реплика на Севинч Солакова.)

Аз лично считам, че към момента нямаме основание да го блокираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Връщаме се към предишната **точка** – Доклади по жалби и сигнали, с отложената точка на господин Томов. (*След гледането на клипа за националния референдум относно „Кауза Пловдив“ на пловдивска телевизия „Тракия“.*)

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма как да се приеме за избори, след като агитира за референдума. На всичкото отгоре обърква гражданите като показват с червен химикал, че трябва да гласуват. През цялото време стои на екрана портретът на кандидат. Разбира се, че е забранено да се върши агитация за местни избори. Забранено е, не може да върши агитация. Това е точно най-чистата форма на заобикалянето на закона, когато чрез клип за референдума всъщност се върши агитация в полза на един кандидат, който установихме от сайта на ОИК-Пловдив, че е кандидат за кмет на район и е водач на листата на тази местна коалиция.

Клипът според мен трябва да бъде спрян за тези две нарушения. Едното, защото е агитация в полза на кандидата, а не само в полза на референдума – точно това е класическият начин на заобикалянето на закона. И, друго, защото заблуждава гражданите с този червен цвят, с който е отразен въпросът. Въпреки че не съм привърженик на тезата „Да!”, аз считам, че ако избирателите тръгнат да гласуват по този начин, само ще се възпроизведат недействителни бюлетини с отговор „Да!”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, бих искала да ви насоча вниманието към Решение № 22-94-НР от 22.09.2015 г., а именно т. 4 от това решение, според която: „Забранява се използването на информационно-разяснителната кампания по предмета на референдума, излъчвана в програмите на БНТ, БНР, търговските, електронни медии, печатни и онлайн и новинарски емисии за пряка или скрита форма на предизборна агитация на партии, коалиции, местни коалиции и техните кандидати и независими кандидати, регистрирани за участие

в изборите за общински съветници и кметове, насрочени за 25 октомври 2015 г.”

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да питам коя точка от решението е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка 4.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: аз съм съгласен – не съм се съсредоточил още в това за червеното кръстче. Абсолютно това е подвеждащо избирателите и не бива да го има в каквито и да са клипове, които агитират за гласуване.

Размишлявам върху това. Ако това се възприеме като клип за местните избори, няма нарушение действително. То е обявено под формата на референдум. Тоест, такава е първоначалната заставка. Иначе не би трябвало да има никаква забрана партиите да използват позициите си за референдум в местни кампании.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, как да няма?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Така че, бих предложил, ревизирайки предишното си становище, две неща – ние да укажем. За забрана на клипа – не споделям тази теза.

Но тези две неща – червеното отбелязване и заставката за референдума, тоест насочването, защото това за мен е агитация за местни избори, без съмнение. Кандидат за местни избори, местна коалиция не могат да използват референдума за агитация за местни избори толкова пряко. Могат да си направят клип за местните избори и в него да си казват, че те са „Да!” за референдума, тяхна си работа. Естествено, да си го платят. Това го обсъждахме още преди това, не може да става и дума да се финансира през медийни пакети.

РОСИЦА МАТЕВА: Тоест, искат да се финансират..

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не иска. Допускаме, че може да поиска. Подписан е договор пак от негово име, но с „Кауза България“. Той спокойно може да ни каже: „Този клип не е в рамките на договора, който сме подписали“.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали казахте преди малко, че е в рамките на договора?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Пак ще повтора какво казах преди малко. Преди малко казах, че имаме този клип, от една страна. Имам договор между „Кауза България”, представлявана от същия човек, а не „Кауза Пловдив“. С „Кауза Пловдив” няма защо. Договорът е сключен с пловдивска обществена телевизия, който е представен за одобрение пред ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря.

Не съм съгласна с едно от Вашите твърдения. За Вас това е безспорно клип за местни избори, а за мен това е безспорно клип за информационно-разяснителна кампания за референдума. Тук имаме диаметрално противоположни позиции. Моята позиция се формира на базата на заставката от медията, че тук става дума за излъчване на референдум, но това е най-малкото – 99,9% в този клип става дума за национален референдум, и няма как да го приема като нещо различно от елемент на информационно-разяснителната кампания по предмета на референдума. Всичко друго би било в противоречие с моята здрава логика и здрав разум.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Още веднъж ще изложа своята теза, за да уточним различията. Ще обясня защо смятам, че трябва да се интерпретира като клип за местните избори. Първо, защото това е клип на местна коалиция с нейния кандидат – нищо, че съвпадат имената.

Второ, според мен заставката за референдума и призивът за референдума са просто маскировка, начин да се представи тезата за референдума, точно в посоката, в която Вие говорите – като това да е клип за референдума.

На трето място, пак ще повтора, според мен не може да съществува каквато и да е забрана позицията за референдума, която има една организация, партия кандидат за местните избори, да се представя в кампанията за местните избори, ако той счита, че тя

допринася за това той да бъде популярен и да бъде избран. В това няма нарушение. Нарушението за мен е това, че се използва първоначалната заставка за референдума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И цялото съдържание.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Цялото съдържание може да бъде елемент от местна агитация, бе хора. Ами, ако някой стане и ви каже „Искам да ви стана кмет, защото съм против абортите”? Спокойно може да го направи по какъвто и да е друг въпрос.

Позицията за референдума може да се използва като инструмент в местна кампания без съмнение, иначе ограничаваме права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Андреев искаше думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към всичко казано до момента, че това си е чиста агитация за местни избори – чиста, включително като започнем началото, банерите „Избори 2015”, след което следва „Национален референдум“. В клипа през цялото време седи лицето на един кандидат, независимо отдолу какво върви като текст – в подкрепа или не.

Аз обаче към всичкото това повдигнах и предходния въпрос и ще изкажа моите съображения, въпреки че тук беше защитена друга позиция.

За мен с оглед и решението на Централна избирателна комисия и с оглед текста на чл. 16 на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и в местното самоуправление – не може местна коалиция да осъществява агитация или застъпване в полза на една или друга теза.

Това го казвам, защото аз лично го считам по този начин, тъй като в тази коалиция евентуално – в случая не е така, но евентуално би могло да има партии, които защитават принципно различни

позиции: „Да!“ или „Не!“, в подкрепа или не в подкрепа, затова и ние ги регистрираме – в подкрепата на коя теза е. Не може две противоречиви тези да бъдат събрани в една местна коалиция, която да агитира в полза на националния референдум. С оглед и на това аз лично считам, че е и тази регистрация. Това е моето виждане, но че в случая в клиповете има чиста агитация, това е ясно.

Това, което не мога да разбера, е защо докладчикът не предложи, така както ние възприемаме – да бъдат свалени и да не бъдат излъчвани, тоест да се забрани излъчването на тези клипове, а не да указваме те да ги поправят?

И второто е, че след като бъдат свалени тези клипове, следва също така ясно и на медията и на партията, която е поискала, да им се каже, че медийни пакети няма да им бъдат предоставени за тези клипове. Те трябва отсега да го знаят, защото в противен случай ние бихме могли да ги въведем в заблуждение и утре да съдят Централна избирателна комисия за това, че им е отказано плащането на медийни пакети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз изцяло подкрепям изложеното от колегата Андреев, това беше и първоначалното ми становище още при предния ми дебат. Считам, колеги, че тук е налице абсолютно нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да помогнем на колегата Томов при изписване на неговия проект на решение.

Щях да подложа на гласуване предложението, колега Томов, но Вие имате желание за изказване. Аз щях да го подложа на гласуване.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм съгласен с 90 % от нещата, които каза колегата Андреев. Всъщност с това започнах. Ние непременно трябва да покажем, че Централна избирателна комисия

при никакви обстоятелства все едно за какъв намира клипа няма да позволи да се харчат средства от медийния пакет за заплащането на този клип. Никоой да не изпада в заблуждение за това. Мисля, че тук сме на абсолютно една и съща позиция.

Въпросите са два. Единият е мнението на Ивилина Алексиева, че в случая клипът не е местна агитация, по който комисията следва да се произнесе. Другият, с който също съм съгласен, за мен това е агитационен клип за местните избори. Той започва между другото със заставката за местните избори, едва след това се появява заставката за референдума, като се прави един доста неумел опит според мен да се подведе Централната изборителна комисия, ще си позволя да го кажа така, като той бъде представен в рамките на медиен пакет за референдума. Във второто е само подозрение.

Сега, нарушенията, които виждам, на мен не ми дават основание да напиша проект за забрана на този клип, защото пряко нарушение на Изборния закон няма. Представени са заставките на двата избора, които предстоят, води се агитация за една от позициите на референдума. Но това, ако го приемем за клип в рамките на местната кампания, финансирана от самата местна коалиция, е нещо, което законът не забранява.

Остава наистина подвеждането на избирателите с червеното кръгче, тук съм напълно съгласен с Румяна Сидерова. Това не трябва да го има.

За мен тези елементи, ако бъдат премахнати, този клип няма как да бъде забранен от закона. Централна изборителна комисия не може да определя какви са позициите на партиите, как си водят кампаниите и какви средства, какъв инструментариум за убеждаване на избирателите на едни местни избори използват. Това е извън нашата компетентност, затова съм против забраната на клипа, тъй като не виждам, повтарям още веднъж, да има нарушение на изборния закон в него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме – имаше направено предложение конкретно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Прекратява разискванията.

Колеги, постъпи предложение в зала, свързано с установяване на нарушение, извършено от политическата партия, и спиране на клипа.

Колеги, който е съгласен принципно по този начин да се произнесем, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев*).

Колеги, в тази посока аз ще помоля колегата Томов да изпише проекта.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да задам въпрос на комисията Някои от хората, които гласуваха „за”, би ли ми казал законовото основание за такова решение? Какво да пиша като основание?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ние имаме Решение № 2294-НР от 22.09.2015 г., което е издадено на основание чл. 175, чл. 176, чл. 179, чл. 181, ал. 2, чл. 182, ал. 4, чл. 187, чл. 188, чл. 189 и чл. 201 от Изборния кодекс във връзка с § 2 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за прякото участие

на граждани в държавната власт и местното самоуправление и в т. 4 от Решение № 2294 от 22.09.2015 г., се забранява използването на информационно-разяснителната кампания по предмета на референдума, излъчвана не само в програмите на БНТ, БНР, но и в програмите на търговските електронни медии и разбира се на други места – за пряка или скрита форма на предизборна агитация на партии, коалиции, местни коалиции и техните кандидати и независими кандидати.

В случая очевидно видяхме местна коалиция и кандидат за коалицията. Може би с цел прецизност и да си запишете – тук пише и регистрирани за участие в изборите за общински съветници и кметове, насрочени за 25 октомври 2015 г. Това е допълнение.

Колегата Сидерова, допълва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И чл. 16 от Закона от прякото участие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И чл. 16.

Колеги, с това приключваме днешното заседание на Централна изборителна комисия с последно включване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с обучението, понеже няма да ме има другата седмица – имаме едно писмо от колегите от Софийската общинска изборителна комисия, с което ни молят да вземем решение за секциите, което вече го направихме. Но те имат една втора част на молбата – на графика при провеждането на обучение на 14.09.2015 г. да бъде засегнат и въпросът с машинното гласуване.

Не знам, уважаеми колеги, до 14 октомври 2015 г., както тече процесът, просто да го имате предвид и ще имаме специално обучение. Това е моето предложение – едва ли до 14 октомври 2015 г. ще имаме възможност, но просто се обръщам към колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имайте съобщение за обученията – да приключим с това, както и може би нашите правила, които е добре да се представят.

Колеги, с това закривам днешното заседание на ЦИК.

Свиквам следващото заседание в понеделник, 12 октомври
2015 г., от 10,30 ч.

(Закрито в 16,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева