

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 258

На 30 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно отпечатване в бюлетините имената на кандидатите за общински съветници и за кметова.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Последващо одобрение на писмо с изх. № МИ-00-206 от 30 септември 2015 г.

Докладва: Севинч Солакова

3. Доклад по разяснителната кампания.

Докладва: Росица Матева

4. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

5. Отговор на писмо от областния управител на област Благоевград.

Докладва: Георги Баханов

6. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Румяна Сидерова,
Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Ерхан
Чаушев, Мария Бойкинова, Метин
Сюлейман, Александър Андреев, Таня
Цанева, Мария Мусорлиева, Иванка
Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия
Нейкова*

7. Доклади по писма.

8. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, дневният ред е пред вас. Имате ли предложения за допълнения? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви. Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В жалби, ако обичате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, специално едно писмо от Печатницата моля отделно да се запише в дневния ред. И освен това моля за решение за последващо одобрение на две писма от вчера. Едното е гласуване с едно допълнение, което доведе до второто писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Солакова, тъй като има последващо одобрение, ви включвам в началото на дневния ред.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, да ме включите в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах ви, колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако може да ме включите с един проект на решение за отпечатване имената на кандидатите в бюлетините в резултат от днешната среща. И в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви, колега Сидерова, като първа точка в дневния ред.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Едно искане за информация от Окръжна прокуратура – Кърджали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам ви в доклади по писма. Други колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Сидерова.

Точка 1. Проект на решение относно отпечатване в бюлетините имената на кандидатите за общински съветници и за кметове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът е с № 2393 във вътрешната мрежа. Озаглавен е „Относно отпечатване на имената на

кандидатите в бюлетините в изборите за общински съветници и кметове, насрочени за 25 октомври 2015 г.”

На основание ч. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 422, ал. 1, т. 5 – това е текстът от Изборния кодекс, който пише, че в бюлетината се вписват имената на кандидата и не се посочва възможност да се вписват други данни.

Централната избирателна комисия реши: в бюлетината за гласуване за кметове имената на кандидатите за кметове се отпечатват съгласно решение на ОИК за регистрацията им за съответния вид избор.

В бюлетината не се отпечатват научни степени, звания, титли, съкратени наименования на професии и друга информация за кандидата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нека уеднаквим изписването с вчерашното писмо, което изпратихме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще отида да го проверя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

Точка 2. Последващо одобрение на писмо с изх. № МИ-00-206 от 30 септември 2015 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вчера говорихме, гласувахме и одобрихме принципно отделните видове бюлетини и екземпляри от тях изпратихме на Печатницата на БНБ, на администрацията на Министерския съвет, на Министерството на финансите и един екземпляр остана при нас.

По отношение на бюлетината с най-голям формат гласувахме и затова е написана бележка по отношение на двете колони – там, където има две колони, ако може, те да бъдат с еднаква дължина, без да се налага първата колона изрично да бъде до 32-ра позиция и втората колона колкото остава нататък. Това наше предложение обаче е свързано с технологични възможности на печатницата и по

никакъв начин не следва да обвързва печатницата, ако ще забави процеса на отпечатване – това изрично ние си го казахме в зала.

При изписването на писмото в окончателна редакция това, което видях и ме стресна и в първия момент не можах да съобразя, е текстът над кръгчетата за поставяне на вота за предпочитание по отношение на подредбата в кандидатските листи за общински съветници на партии и коалиции, и местни коалиции. От тази гледна точка във втория абзац на писмото с № 203 се съдържа бележка, че думите „предпочитание/преференция”, така както бяха написани в бюлетината, трябва да се заменят с „преференции/предпочитание”. Това е бележка, която аз пропуснах да обсъдя в хода на заседанието.

Започнах да го обсъждам дотолкова доколкото не можех да се сетя в кой наш документ, в кое наше писмо ние сме взели отношение по този въпрос, тъй като е свързано и със защитата на бюлетините, поради разминаването и разликата с образеца, утвърден с Решение № 1512.

Подписахме и изпратихме писмо с изх. № МИ-00-23 от 29 септември 2015 г. Това писмо беше изпратено и по електронната поща. Буквално минути след това председателката се сети, че в техническите характеристики на бюлетината за общински съветници в частта с думите „преференции/предпочитание”...

Моля, колеги, за вашето внимание към писмо с изх. № МИ-00-206 от 30 септември 2015 г., а то е с дата 30 септември, защото е било след 24 часа, след полунощ, за последващо одобрение на писмо с този номер на Печатницата с копие до администрацията на Министерския съвет и Министерството на финансите, че не поддържа бележката относно бюлетината за общински съветници в частта с думите „преференции/предпочитание”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова,*

Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази връзка ви докладвам писмо с вх. № МИ-00-208 от 30 септември 2015 г. от изпълнителния директор на Печатницата на БНБ. Във връзка с наше писмо относно максималния реален тест, който са извършили върху образеца на бюлетина. Предлагат в бюлетините с най-голям формат видът да остане както е в образеца. Противното би изисквало преработка на софтуера в уеб базираната система за предпечат и би забавило значително процеса по изработка и одобрение на предпечатния образец. Тоест, двете колони ще си бъдат написани така както са в образеца до 32 и продължават до края на брой на съответните листи.

А по отношение на бюлетината за общински съветници в текста над кръгчетата с оглед на това писмо, което преди малко одобрихме, остава текстът така както е в техническите характеристики на бюлетината.

По отношение на бележката, която направихме за бюлетината за кмет на район, ни уверяват, че те ще бъдат изработени в съответствие с нашите указания.

Докладвам ви писмо вх. № МИ-00-207 от 30 септември 2015 г., адресирано до ЦИК, до изпълнителния директор на „Информационно обслужване” и до Печатницата до Министерския съвет от „Демакс” във връзка с наше писмо относно готовността за изпращане по електронен път на графичния файл с предпечатен образец. Те потвърждават тази готовност да генерират графичния файл с предпечатен образец на бюлетината чрез изградената уеб базирана система. В срок от шест часа след представяне от Министерския съвет и ЦИК на окончателни данни в структуриран вид за регистрираните партии, участници в местния вот, както и на кандидатските листи за всички населени места, където ще има избори за кметове и общински съветници. Представянето на окончателни данни в структуриран вид от Министерския съвет и

ЦИК е отразено в протокола за резултатите от проведените преговори и е уредено в договора за изпълнение на обществената поръчка.

И, разбира се, уверяват ни, че за днешното обучение, което вече е факт, те ще ни предоставят освен обучителния модул, универсален подпис с код.

За сведение ви го докладвам.

Колеги, докладвам ви писмото от Министерския съвет във връзка с имената на техните оторизирани лица, пристигна в оригинал.

Докладвам ви писмо вх. № МИ-00-209 от 30 септември 2015 г. от изпълнителните директори на Печатницата и на „Демакс“ до ЦИК с копие до главния секретар на Министерския съвет и до Министерството на финансите. Информират ни, че имат готовност за изпращане по електронен път на графичните файлове с предпечатни образци, тоест още един път потвърждение на готовността за генериране на графичния файл с предпечатен образец. Представени са и копия от договорите, които вчера ние изискахме, от Печатницата с вх. № МИ-00-210 от 30 септември 2015 г.

Докладвам ги само за сведение. Който иска, може да ги види, защото копията са в залата. Самите договори са описани в писмото. Писмото е качено във вътрешната мрежа. Моля да се запознаете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Грозева ще направи съобщение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в днешно заседание под дневния ред е записано, че са останали неназначени СИК десет общински избирателни комисии. Много ви моля, по райони, както отговаряте, да се свържете с председателите дали са назначени или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, моля да се запознаете с проекта на решение, предложен от колегата Сидерова, по първа точка от дневния ред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имената на независимите кандидати за общински съветници и имената на кандидатите за кметове се отпечатват в бюлетините с еднакви букви (изцяло големи букви), така както е написано в нашето писмо.

Втори абзац: В бюлетините се отпечатват само имената на кандидатите и не се отпечатват научни степени, звания титли и други обозначения – така пише в писмото. Тоест то съвпада с текста, който ви бях предложила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 2417-МИ.

Колеги, който е съгласен да изпратим така приетото решение на адресатите, на които изпратихме и решението, свързано с наименованието на местните коалиции, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Заповядайте, колега Матева, по следващата точка от дневния ред.

Точка 3. Доклад по разяснителната кампания.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени шестте аудиоклипове, които ни изготви „Дарик радио” като безплатно като бонус към договора за излъчване. Част от колегите ги

чуха преди да започне заседание. Преценете дали да ги слушаме сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да ги чуем, те не са дълги.

Колеги, чуем клиповете. Имаме ли забележки, възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим тези аудиоклипове, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Продължете, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, под папката с тези клипове са договорите за медийни излъчвания. Вътре са качени договорите с четирите медии, които одобрихме да сключим договори за излъчване на аудио- и видеоклиповете. Най-отдолу в справка от главния счетоводител Силвия Грозданова са ви описани средствата, които ще бъдат платени на фирмите, които спечелиха обществени поръчки, с които сключихме договор за изработка на видеоклиповете, и на фирмата, която ще изготви печатните брошури и листовки. След това са сумите, които одобрихме, да бъдат сключени договори за излъчване с телевизиите Би Ти Ви и Нова телевизия и с радиата „Дарик радио” и „Фокус”. Припомням, че в Българската национална телевизия и Българското национално радио излъчваме за нас безплатно, те получават бюджета си директно от Министерството на финансите.

Предлагам ви да погледнем в договор „Дарик радио” и договор „Фокус”, това са за двете радиа да подпишем договорите и да изпратим да бъдат качени за излъчване вече тези аудиоклипове, които току-що одобрихме. Само да ви обясня, че договорите са изпратени от радиата и вчера са прегледани от нашите

юрисконсулти, каквото е трябвало, са добавили в договорите, така че файловете, които гледате, са по предложение на нашите юрисконсулти. Главният счетоводител също ги е прегледал и е дал своите забележки, които са отразени.

В предмета ще бъде брой излъчвания на информационни радиоклипове за разяснителната кампания на Централната изборителна комисия за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове и за информационна кампания за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по така предложения проект на договор заедно с допълнението относно предмета, направено в зала? Не виждам..

Колеги, който е съгласен с така предложените договори с радиата, с така предложените условия и да упълномощите председателя на Централната изборителна комисия при условията на двоен подпис да ги подпише, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

РОСИЦА МАТЕВА: В папката с Би Ти Ви и Нова телевизия са качени изпратеният от тях договор с медия планирането, като файлът, който е подготвен от юрисконсултите, е третият поред с договор медийни излъчвания Би Ти Ви. Същият е наименуван договорът в папката на Нова телевизия – договор медийни излъчвания Нова телевизия.

Само да ви кажа какво съм нанесла аз като корекция освен името на председателя. Отново произвеждането на изборите в предмета ще се коригира – за разяснителна кампания, информационно-разяснителна кампания в Нова телевизия. В договора на Би Ти Ви освен името на председателя ще добавим, че медията поема да излъчва срещу възнаграждение информационни

30-секундни материали. Ще поясним: разяснителна и информационно-разяснителна кампания. И отзад в чл. 4, ал. 3, ще добавим, че изплащането става най-късно седем работни дни след края на кампанията и след предоставяне на сертификат за излъчване и подписване на протокол за приемане на работата. И тогава ще бъде изплатено по банковата сметка на Би Ти Ви, като за колегите, които се интересуват, във вътрешната мрежа съм качила един сертификат, за да се види какво предоставя медията, съответно и Нова телевизия го предоставя, и „Дарик радио” и „Фокус”. Във всеки сертификат се посочват датата, часът и секундата на излъчване на съответния клип. Това е проверката, която се прави преди да се заплати цената, която е договорена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, моля, запознайте се. Имате ли бележки, коментари?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ние досега сме одобрили четири видеоклипа за излъчване, просто защото те са с най-спешни срокове и трябва да започне излъчването им от утре. Работят се още два. Имаме да одобри още два текста – за местните избори, за бюлетина и начина на гласуване. Както гласувахме с протоколно решение, ще имаме два клипа – единият ще бъде за гласуване с бюлетината за общински съветник, единият – за гласуване с трите бюлетини за кмет. Излъчването е по медия плана, който одобрихме на 25 септември. Имаме 158 броя излъчвания в Би Ти Ви в различни времена, в различни предавания и те са съобразно медия плана. За сравнение, качена е във вътрешната мрежа информация, миналата година в Би Ти Ви са излъчени 47 клипа за 103 862 лева. В Нова телевизия са излъчени 35 клипа за 59840 лева. Тази година предложението, което одобрихме, е в Би Ти Ви да излъчим 158 клипа за 241 хил. лева, а в Нова телевизия да излъчим 67 клипа за 140 хил. лева.

Не е коректно да ви кажа примерно средно колко струва едно излъчване тази година, мога да ви го кажа, сметнала съм го, колко струва едно излъчване в Би Ти Ви и в Нова телевизия. Има голяма

разлика в цените, защото това не е излъчване на един клип. Тя би могла да бъде средно претеглена цена, ако се раздели цялата сума, която се изплаща, на броя излъчвания. Сега в Би Ти Ви е доста по-евтино отколкото миналата година и обратното – за Нова телевизия е по-скъпо. Миналата година бюджетът за изборите за Народно събрание беше 450 хил. лева. За европейските избори беше 350 хил. лева. Сега имаме бюджет за цялата разяснителна кампания 750 хиляди. И затова ви казах, ако отворите справката на Силвия Грозданова, вътре виждате как са предвидени сумите съгласно нашите гласувани протоколни решения. 52800 лева са за „Премиер студио” ООД по сключен договор вследствие на спечелена обществена поръчка за изработка на видеоклиповете; на „Мелбокс” ЕООД за разпространение на листовки и брошури – 114 хил. лева. Това е с ДДС, защото сумата от 750 хил. лева по бюджет е с ДДС. На „Би Ти Ви медия груп” с ДДС са 289 хил. лева. На Нова телевизия са 170 хил. лева; на „Дарик радио” са 25 200 лева; и на „Фокус Нунти” са 8169 лева. Това са сумите с ДДС. И това са сумите, които сме одобрили да похарчим, както казвате вие, съобразно бюджета, който имаме отпуснат за разяснителна кампания.

След като започнахме този дебат, ще продължа и по-нататък. Ще ви помоля да си отворите медия плана, който е качен, защото ние сме го одобрили, но въпреки всичко съм го качила пак във вътрешната мрежа, който е екселски файл. Като отворите на телевизията, виждате медия плана за Би Ти Ви и медия плана за Нова телевизия.

По повод сумите, които са обявени като цена на рекламата, в медия плана на Би Ти Ви в колоната „цена на 30-секунден клип” са дадени цените на телевизията, които са равни, ако отворите сайта на Би Ти Ви и напишете „тарифи реклами”, ще видите, че тези цени, които са обявени тук, отговарят на цените, които са обявени на сайта на телевизията за цена на 30-секунден клип за излъчване от телевизията в зависимост от времето, в което се излъчва. Предишния път при обсъждането колегата Ивков каза, че цените са много по-

високи, аз ще му обърна внимание, че в 19 ч. Би Ти Ви новини, цената за 30 секунди е 7056 лева. Всички тези цени съм проверила, те съответстват и са равни на цените, които са указани в тарифите на телевизията. Общо долу ако погледнете, за 158-те клипа брутната цена съобразно тези цени на телевизията е 471 770 лева. Отстъпката, която ние имаме по договор (тя е описана в договора, но предишния път като обсъждахме, стана ясно, че е комплексна) общо е 49%. Тоест ние получаваме почти 50% отстъпка. Затова ви казвам, че изчислението, което съм направила за сумата, която ще платим в момента, разделена на броя клипове, излиза 2210 лева да се плати на клип излъчване, но то не е съвсем вярно, защото те се излъчват в различно време. Във време, в което цената струва седем хиляди лева, по-късно виждате, че има 8400 лева, има и 1600 лева, така че това е средно претеглена цена. За сравнение миналата година за Би Ти Ви сме платили 2210 лева, тази година е 1527 лева. А за Нова телевизия миналата година сме платили на един клип 1709 лева, тази година средно претеглената цена е 2102 лева. Но пак казвам, че съвсем не е много коректна тази средно претеглена цена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждам в справка от нашия главен счетоводител, че всъщност са похарчени всичките 746 хил. лева. Но аз преди 15 дена обявих, че има сайтове и радиа извън страната, които желаят да получат от нас клипове и пр. и да ги излъчват. Вие казахте, че тогава е рано и аз искам да отделим от тази доста голяма сума, от 750 хил. лева за разяснителна кампания, известна сума за сайтовете извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Златарева, нито един лев от тези 750 хил. лева не е похарчен все още. Сключени са договори и така сме гласували в Комисията да разпределим тези пари от бюджета, защото така сме преценили, че следва да направим нашата

разяснителна кампания. Преди няколко дни, когато говорихме, ви казах, че все още не са готови клиповете, които могат да бъдат излъчвани. Снощи одобрихме видеоклиповете и могат да бъдат изпратени на всички, които желаят да ги излъчват, днес одобрихме аудиоклиповете. От днес, след като ги одобрихме, и четирите видеоклипове от снощи и аудиоклиповете от днес, ще бъдат качени и на нашата страница, откъдето могат да бъдат взети също и да бъдат излъчвани. Ще ги изпратим на всички регионални медии, ще ги изпратим в чужбина на всички радиа и телевизии, с които работим. В чужбина предлагам да изпратим само тези видеоклипове и аудиоклипове, които касаят националния референдум. Така че не виждам никакъв проблем в това.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, въпреки подробните обяснения на докладчика и коректните цифри, които се изложиха, аз мисля, че тази кампания е двойно по-скъпа от кампанията, която сме провели за Народно събрание, защото там сумата беше двойно по-малка. И не мисля, че чак толкова изгодни са нашите договори, след като влагаме два пъти повече пари за същите национални телевизии и за същите клипове, макар и по-често да бъдат излъчвани.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще си позволя да кажа, че изключително изгодни са офертите. Не защитавам нито една телевизия, напротив, в личностен план нямам слабост към едната от телевизиите, но така или иначе тя е най-гледаема. Изключително изгодни са цените. Не е коректен изказът, че кампанията е два пъти по-скъпа, не се мери така. Трябва да кажа, че предния път за разяснителна кампания имаше съкратени срокове, в много по-малко време успяхме да излъчим, бяхме притиснати от срокове, включително и от обществени поръчки. Помните, че за едната нямахме време да правим обществена поръчка и ги направихме при извънредни условия, които доведоха по един или друг начин до рязко смъкване на цените и то за сметка на определени други неща, няма сега да се връщам назад, за да не внасям негативизъм.

Така, не е съвсем коректен изказът. Но поддържам това да отделим малко пари по принцип, защото, помните, при съвсем ниски цени, от порядъка на 500 или 1000 лева два вестника в чужбина даваха цяла страница за брошурата и я публикуваха в Испания. Помните, имаше едни лет стени, които имаха своя ефект, бяха от порядъка също на 500-1000 лева. Просто да заделим малко пари. Има ги? Чудесно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По повод това, което госпожа Златарева предложи за чужбина, нали когато се договаряха аудиовизуалните продукти, понеже аз присъствах, ние се разбрахме да има един обучителен материал, който да е насочен именно към референдума. Това е залегнало вътре в договора, то беше част от преговорите и мисля, че го има в протокола от преговорите.

РОСИЦА МАТЕВА: В допълнение на това, което колегата Ганчева каза, ако погледнете договори разяснителна кампания, договора за изработката на видеоклиповете, ще видите записан бонус – или два клипа допълнителни, или един видеоматериал, който да излъчваме в чужбина за националния референдум.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз считам, че не можем да правим сравнение с предишни кампании. Както каза колегата Мусорлиева, това е некоректно, защото обемите на излъчванията на предходните избори бяха много по-малки. Доколкото си спомням, ние излъчвахме не повече от 14 дни непосредствено преди изборния ден. Сега медийният план е от утре, тоест ще се излъчва 25 дни. Два пъти повече са обемите. Не можем да сравняваме само едни цифри, без да погледнем зад тях какво стои като обем. Още повече, сега нямаме един избор, а имаме и национален референдум. И всички видяхме в тези справки, че броят излъчвания е много по-голям от 35 или 40 и няколко на предходната кампания.

Освен това би трябвало да отдадем значение на това, че обяснението как се гласува в местни избори е по-различно и по-сложно, бих казал, отколкото за народни представители или европейски избори, и към него да добавим и референдума. Така че да сравняваме само числата не е достатъчно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви. Колеги, аз съм напълно съгласен, че може би не е сега моментът да правим сравнение. Сравненията ще ги правим като свършат изборите. И аз мисля, че най-доброто сравнение трябва да се направи с изборите преди четири години. Ако сега примерно от нашата кампания има ефект, има повече избиратели, бихме казали: да, има ефект от кампанията. Ако обаче е обратното, значи това са напразно изхарчени пари.

Така че мисля, че не е моментът сега да спорим по този въпрос. Нека да изтече кампанията, ще направим анализ и ще излезем с конкретни решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с колегата Христов, че сега не можем да правим анализ, а тогава и то не само броя на гласовете, за които има и други фактори, трябва да признаем, а не само разяснителната кампания, а и броя на недействителните гласове, защото една от ролите на разяснителната кампания е така че да има по-малко недействителни гласове.

Връщам се на прагматиката. Много пъти се подчерта, включително и от външния експерт, колко изгодни са едните условия, пък другите не били толкова изгодни. Само ви давам за пример и илюстрация, че това не е така. Праймтаймът на новите на Нова телевизия, които са абсолютно праймтайм и би трябвало да са едно от най-гледаните времена, и от 19 ч., и от 23 ч., виждате цена 3000 лева. Вижете цената горе! И то за предавания като „Шоуто на

Бахар”, като „За фермата” или други, които аз съм абсолютно сигурен, че не постигат рейтинга на тези новини. Не можа нашият експерт тук да ни убеди, че има пийпълметрия, която е съблюдавана стриктно и която е достоверна, от една страна, от друга страна – след като в едната медия цената е двойна, нормално е там да се дадат 49% отстъпка. Всичко е въпрос на базисна цена.

Аз не считам, че късните шоу програми по едната телевизия имат този рейтинг, който се дава, и струват толкова, че да са поскъпи от другата телевизия. Да не говорим, че знакови предавания като „Господари на ефира”, които са с изключително висок рейтинг, изобщо не са залегнали в медия планирането.

Клиповете са прекрасни, ще бъде жалко, ако не тръгнат бързо. Доста труд положиха колегите, но аз по никакъв начин не мога да се съглася с така направеното медия планиране и няма да подкрепя договорите заради него. Просто има толкова несъответствия, да не ги казвам едно по едно, за да не разкриваме съвсем търговски тайни, но при един прост поглед, непредубеден, виждаме колко много са завишени едните цени за сметка на другите и как ние нямаме знакови предавания, които имат висок рейтинг, а имаме други предавания, които имат съмнително висок рейтинг.

И освен това, контролът. Самият специалист, който беше тук на договор и който дойде да даде преценка, каза, че за да покрием този рейтинг, тъй като той бил гарантиран от телевизията, ние нямаме друг начин, освен да назначим човек, който да гледа и да потвърди рейтинга, който сега ни е зададен. Нямаме такъв човек. Ние изцяло сме се доверили на медията, която има насрещен на нашия интерес, макар и да сме страни по един и същи договор, така че ние реално сме се лишили от механизъм за проверка дали тези рейтинги и тези суми отговарят на действителността.

Набързо беше претрупан самият медиен план, в много малък състав, затова сега използвам да го коментираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева, след това колегата Сидерова.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да уточня, че не влизам в дебат нито с колегата Ивков, нито с когото и да било. Просто ще си кажа мнението и впечатлението. Пак казвам, няма да коментирам личностното ми харесване или нехаресване на Би Ти Ви, но, първо, аз не съм изслушала, частично хванах онлайн дебатите около медийното планиране, когато бях в болнични, но чух съвсем малко. Видях, че има някакво несъгласие. Аз преди да влезе господинът тук в залата, го видях и видях какво мисли. На мен лично човекът ми хареса, но не мога да кажа повече.

Това, което искам да кажа, е обаче, че не съм съгласно и то от позиция на човек, който дълго време се е занимавал и продължава да се занимава с разяснителна кампания и считам това на цялата група, не само на госпожа Матева, разбира се, на мен, на всички, на цялата ЦИК, категорично съм против обвързването на недействителни бюлетини с разяснителна кампания и по-специално с излъчването на тези клипове поради ред причини. По този въпрос ще се върна надълго и нашироко, когато ви докладвам за вчерашното ми присъствие на една конференция, която в един голям панел и модул коментираше точно това, а именно недоверието към институции, към гласуване, към избирателна система, към парламент и т.н. Нещата са толкова комплексни, че по никакъв начин, въпреки че на пръв поглед на всички се струва логично да се обвържат клипове с недействителни бюлетини, но аз след като присъствах на тази конференция вчера с най-големите политолози и социолози (изключая господин Томов, когото считам за един от най-добрите социолози) и след като изслушах мненията, изследванията, позовавайки се всички – на ЕВРОСТАР и на всички агенции, рейтинги и т.н., не случайно четири часа стоях на тази конференция, защото беше изключително полезна.

Та, не съм съгласна с обвързването на недействителност на каквито и да било бюлетини с клиповете, не съм съгласна с негативното отношение към един човек, който за някакви общо взето никакви пари, е дошъл и е направил един за мен много добър

медиен план. Не съм съгласна също и с хвърлените според мен малко на англо отрицателни мнения. Казвали сме ви с госпожа Сидерова, и в Грузия и на други места този вид дейност го прави пресцентър, който е от 15-20 човека специалисти. Тоест в момента не бих искала да влизаме в такъв дебат и в такива отрицания.

И последно. Едно нещо само съм разбрала от работата си в разяснителната кампания, колкото и да не ми се иска: Би Ти Ви дава два пъти и половина по-голяма гледаемост от следващата телевизия поред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика. Втора реплика – заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам също, че твърде формалистично, което води до невярно, бяха направени сравненията. Защото ние сме длъжни да си пуснем разяснителната кампания във всички възможни пояси, не само в един или само в друг, и в колкото може повече телевизии, които имат по-широк обхват и са със съответния рейтинг. Не съм съгласна със заключението относно рейтинга.

И третото ми възражение срещу изказването на колегата Ивков е по въпроса, че бил претупан набързо медийният план. Това че колегата Ивков излизаше на два-три пъти и изобщо излезе и не гласува за медийния план или влезе в последния момент, не значи, че ние сме го претупали. Защото хората седях в зала и го обсъдихме. И това че нашата преценка е по-различна от неговата също не значи, че е претупан медийният план.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Трета реплика – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз в тази връзка пак ще припомня, че на 25 септември ние одобрихме този медия план. И повече няма да го обсъждам, защото тези цени, които колегата Ивков и тогава, и сега споменава, са цените за търговска реклама на двете медии, които са обявени на техните сайтове. И те са същите, каквито са в таблицата. Така че повече няма да ги коментирам.

Другото, което казах и колегата Ивков отново беше отвън, колега Ивков, ако погледнете долу под екселския файл, под автобиографията на Иван Юруков, която съм качила специално за вас, за да видите, че от 1993 г. работи, не от 2003 г., както се обърка тогава вследствие на агресивното поведение и каза, има файл „Би Ти Ви сертификат излъчвания”. Току-що обясних на колегите, обяснявам специално на колегата Ивков, има сертификат на излъчванията на кампанията, която проведохме за Народно събрание, и там е посочено всеки един клип на коя дата, в колко часа и колко секунди е излъчен. Такива сертификати ще получим и сега от четирите медии, с които ще сключим договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, аз сега ще дам думата на колегата Ивков, но, колеги, за бъдещи изказвания, аз ви моля, когато говорим, да не посочваме данни, които не трябва да бъдат обявявани публично. Тези, които могат, да ги посочваме, но другите да не ги посочваме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в момента обсъждаме търговски договори. Всички условия по тези търговски договори, включително и цени, са конфиденциална информация. Ние го правим на камера. Затова моето предложение е Централната изборителна комисия да вземе решение да обсъди тези условия и евентуално допълнителни въпроси извън камера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз съжалявам, излязох и не бях в зала, когато са посочвани такива неща. Има процедурно предложение, колеги, това обсъждане да продължи извън камера.

Заповядайте за обратна процедура.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, миналия път, когато обсъждахме търговските отношения, офертите и медия плана и го приехме, бяхме извън камера. След което колегата Ивков влезе и под формата на искане за прегласуване обяви пред камера и на микрофон всички цени и бюджет, които бяхме обсъждали. Затова си позволих сега да го направя пред камера и всичко, което трябваше

да бъде казано, и повече от това, което трябваше да бъде казано, вече е казано. Така че аз ви предлагам след дубликата на колегата Ивков, просто да прекратим обсъжданията и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, аз съжалявам, че си взехте сам думата, защото имаше дублика и след това вашето предложение.

Заповядайте, за дублика, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първа дублика – на колегата Мусорлиева. От нейното изказване като човек, който дълго време се занимава с това, никаква яснота за мен не внесе по въпросите, които ме вълнуват. Не знам дали е тайна или не е тайна, самите докладчици, които са се занимавали с това, казаха, че тези цени са публикувани на страницата на медията. За каква тайна говорим, не ми е ясно.

Разбрах, че сте участвали в някаква конференция, разбрах колко уважавате този или онзи, или това момче, но не разбрах нито един довод, нито един довод защо примерно „Шоуто на Башар” е по-скъпо от новините в праймтайм по другата медия, което у мен буди основателни съмнения. Не разбрах как са направени разчетът на часовете и покритието на часовите пояси. Не разбрах защо знакови предавания с голям рейтинг, с изключително голям рейтинг, което е публична тайна, ги няма изобщо във въпросния медия план. Не разбрах на какви принципи е изработен медия планът, който е предмет на договора и е в основата му. А това кого харесваме, кой как е бил притеснен, нека да си го спестим за други разговори извън тази зала. Ние сме Централна изборителна комисия, имаме бюджет и трябва до стотинка прозрачно да изразходим този бюджет.

И последно за колегата Мусорлиева. Не съм съгласен, че не може да обвързваме с недействителността на гласовете при анализа. Защо? Защото всяка разяснителна кампания, всяка реклама има за цел да постигне някакъв резултат на определен кръг адресати, да ги заинтригува и да може да постигне някакъв резултат. Кои са целите? Ние поставихме ли си цели на разяснителната кампания? За мен основните ни цели трябва да бъдат повишаване на броя на

гласуващите хора, намаляване на недействителния вот и намаляване на купения вот в Република България. Това според мен са основни цели на една разяснителна кампания. Оттам нататък вече, без да съм специалист, пак ви казвам, че в медия плана, който беше предложен, има много несъответствия. Не стана ясно на какви принципи и на каква база е изграден. Видно от цените, след 50% отстъпка...

Ще говоря колкото искам, вие седемнадесет реплики имате срещу мен, аз трябва да се защитя.

Имам дуплика и на колегата Матева. Онзи ден, щом ще си припомним какво е станало, нека да си го припомним минута по минута. Аз дойдох тук и участвах, тъй като считам, че това е високоотговорна задача – да проведем разяснителна кампания, считам, че вие между другото много добре се справяте с това, единственото, с което не бях съгласен, е медия планът. И дойдох и зададох резонни въпроси, без да познавам този човек, когото доведохте, и без да знаем нищо за него преди това. Няма значение, че сте му качили автобиографията, имал съм, да речем, по-важна работа и не съм я видял. Считам, че всеки един мой въпрос имаше резон. На нито един въпрос не може да ми бъде даден отговор, който да ме убеди и аз да повярвам в безпристрастността и в специалните знания на този човек, за да му се доверя с този медия план.

Поставих множество въпроси, накрая бях прекъснат и, разбира се, излязох, за да не правим пред външни хора пътаклама. Влязох точно една минута и половина, след като излезе външният човек, за да гласувам „против”, заедно с още двама колеги бях и може да го потвърдят. С мен отвън бяха колегата Томов и колегата Христов. Веднага щом излезе, аз влязох в зала и вече беше гласувано. Затова казвам, че набързо и в малък състав се случи.

Що се касае до колегата Сидерова, към която също имам дуплика, хайде да престанем да си броим кой колко пъти излиза и кой колко пъти влиза. Ще станем много смешни както помежду си, така и за обществото. Само ще ви кажа, че за разлика от вас аз не

съм излизал в отпуск от началото на активния период и съм тук всеки ден и върша някаква работа според моите възможности.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да ми посочиш периода, в който съм била в отпуск.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само секунда!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам лично обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще имате лично обяснение, нека колегата Ивков да приключи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Включително не съм бил в командировка в Грузия, Молдова или където и да е през това време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за лично обяснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези ирелевантни твърдения доказват слабостта на тезата на колегата Ивков. Никога не съм била в отпуск по време на кампанията! Ако вие считате изпълнението на решението на Комисията за командировка по време на 24-тата отчетно изборна конференция и научна конференция, посветена на равните права на избирателите, и съдържанието на това що е равно избирателно право в съвременен аспект, за почивка, благодаря! Но да излезеш и да се изказваш и да изнесеш доклад на един международен форум, мога да ви кажа, че съвсем не е почивка, колега Ивков. Това е без значение обаче за въпроса, който ние решаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега вече е време за процедурите. Имаше една процедура, имаше втора. Първата процедура е за изключване на камерата и продължаването на дебата – тя се отегля в момента. Втората процедура, колеги, е за прекратяване на разискванията и преминаване към гласуване. Нали така, колега?

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 3** (*Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Гласувах против предложението за прекратяване на разискванията, защото въпросът е изключително важен. Става дума за начина, по който Централната избирателна комисия ще изхарчи една голяма сума пари, предназначена за да може да си изпълни функцията по отношение разясняването на кампанията. Очевидно има различни гледни точки в Комисията, добре би било те да се изяснят и аргументират достатъчно, преди да преминем нататък. Ясно е, че сме претоварени, но това ми изглежда твърде важен въпрос, за да го претупваме по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз гласувах против прекратяването, защото съм съгласна с колегата Томов, че когато има различни гледни точки, трябва да се изчистят позициите, особено когато става въпрос за разходване на държавни пари. Въпреки че считам, че с оглед протоколните решения, които Комисията е взела дотук, начинът за изразходване на средствата е ясен и аз за себе си, както казах и преди. Въпреки че направи впечатление, че сумите са доста по-високи, при сравнение че се излъчва един клип 37 пъти по едната телевизия, а сега ще бъде около 150 пъти, е ясно откъде идва увеличението на сумата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, сега преминаваме към гласуване. Моля колегата Матева да предложи конкретно какво гласуваме, за да го подложим на гласуване.

РОСИЦА МАТЕВА: Договорите с Би Ти Ви и с Нова телевизия, които са с идентично съдържание, просто разликата е в приложенията, които са в медийните планове. Те са, както ви казах, в папка „Договори медийни излъчвания”. Би Ти Ви договор медийни излъчвания, който е прегледан и подготвен от юрисконсултите и от главния счетоводител в папката на Би Ти Ви и в папката на Нова телевизия, четвъртия файл, който е „Договор медийно излъчване Нова телевизия”. Като добавих изрично, че освен името на председателя и в предмета на договорите ще бъде записано, че са за излъчване на разяснителна кампания за местни избори и информационно-разяснителна кампания за националния референдум, в договора на Би Ти Ви ще бъде добавено, че ще се излъчват информационни материали в рамките на 30 секунди, и в чл. 4, ал. 3 на договора с Би Ти Ви ще бъде добавено, че цената ще бъде платена най-късно седем работни дни след края на кампанията и след предоставяне на сертификат за излъчване и подписване на протокол за приемане на работата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен да одобрим тези договори и да възложите на председателя на Централната избирателна комисия при условието на двоен подпис да ги подпише, заедно с корекциите, които колегата направи, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против – 3** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов, Мария Бойкинова*).

Колеги, с това мисля че изчерпихме тази част от тази точка.

Колеги, преди да дам думата на колегата Солакова по предходната точка, се обръщам към вас с молба: съгласно чл. 21, ал. 2 от нашия правилник репликата те до 2 минути, а ал. 3 казва, че

дубликата е до 2 минути. Гласуването на противно предложение е до 5 минути. Молбата ми, колеги, е да спазваме това, за да можем и темпово да се движим.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като печатниците са готови, изразили са готовност и в писмена форма както „Демакс” , така и Печатницата на БНБ, а на проведената работна среща преди заседанието на Централната изборителна комисия установихме готовността и на „Информационно обслужване”, трябваше да направим последни уточнения по няколко ОИК, за които нямаше данни нито в Централната изборителна комисия, нито в „Информационно обслужване”. С всички ОИК, с които трябваше да се свържем, успяхме да установим контакт, получихме необходимата ни информация, към настоящия момент тя е пълна. Затова ви предлагам да изпратим едно писмо. Първоначално бях подготвила два проекта във вътрешната мрежа – първо да пишем до „Информационно обслужване”, след това да отговорим на конкретните писма на печатниците с посочване на изходящия номер. Но с оглед на това, че в един ден ще го направим и от нашето писмо ще става ясно, че сме възложили на „Информационно обслужване”, затова ще ви помоля да погледнем само проекта до „Информационно обслужване” с копие до двете печатници, до главния секретар на Министерския съвет и Министерството на финансите.

Във връзка с писмата на Печатницата на БНБ и на печатница „Демакс” да ги уведомим, че с протоколно решение от 30 септември 2015 г. Централната изборителна комисия възлага на „Информационно обслужване” АД да предостави на печатниците необходимите данни за създаване на графичния файл с предпечатен образец на бюлетините чрез изградената уеб базирана информационна система.

Отчитам, че не е коректно да кажем, че на печатниците се предоставя тази информация, ако кажете, веднага ще напишем да се

предостави на „Демакс“, която е подизпълнител на Печатницата на БНБ, видно от писмо с изх. № 01-00-32-58. Но тъй като и двете печатници са ангажирани с този процес, „Информационно обслужване“ знае къде ще подава информацията, ако приемете, в този вид да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, ще се върнем към тази точка отново.

Точка 3. Доклади по медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Към тази точка по принцип имаме да докладваме с колегата Баханов и колегата Сюлейман.

Колеги, получили сме заявка с вх. № МИ-20-263 от 29 септември 2015 г. от Единна народна партия за медийни изяви с Би Ай Ти на стойност 6360 лева. Има финанси в партията. Проверени са всички, че са подадени тарифите от съответните медии в срок, както и че партиите съгласно нашето Решение № 2347 имат тези медийни пакети .

Следващата заявка отново е от Единна народна партия с вх. № МИ-20-261 от 29 септември 2015 г. за отразяване на информационно-разяснителната кампания...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Качено ли е във вътрешната мрежа?

ТАНЯ ЦАНЕВА: А защо трябва да е качено? Никога не сме го правили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прекъсвам, защото колегата Томов вероятно не е бил тук, когато обсъждахме механизма на Европейски парламент, на Народно събрание и сега за

тези избори. Вчера попитах и Централната избирателна комисия реши, че няма да променя механизма, така че в момента вървим съобразно този механизъм.

Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Втората заявка от Единна народна партия към днешна дата е с вх. № МИ-20-261 от 29 септември 2015 г. с „Вести БГ” – това е електронен вестник. Обявена му е тарифата. Стойността е 2000 лева с ДДС.

Следващата заявка за излъчване на платени форми за отразяване на информационно-разяснителната кампания в националния референдум е от политическа партия „Ред, законност и справедливост” с национална кабелна телевизия „Евроком” на стойност 39 990.30 лева.

Вх. № МИ-20-262 от 29 септември 2015 г. политическа партия „Ред, законност, справедливост”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Това е последващо одобрение само на една заявка, въз основа на която идва договор, който ние гледаме и обсъждаме. Това е просто заявката и ние казваме има ли политическата сила средства или не.

Колеги, който е съгласен да ги одобрим, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колегата Томов – за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Никакви работни решения на Комисията не могат да отнемат правото на член на Комисията да иска да се запознае с предмета на обсъждане преди да гласува. Защото ние сме длъжни да гласуваме информирани. Нищо не съм видял и няма откъде да видя, за да изградя вътрешното си убеждение как да гласувам. Поради това гласувах „против” и ще гласувам

„против” във всеки случай, в който ми се отнема възможността да се запозная предварително с предмета на обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова – за съобщение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в днешно заседание в моята папка, в която е качена информацията, пристигнала от „Информационно обслужване”, за наименованията на всички регистрирани местни коалиции във всички общински изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Продължаваме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ако позволите, да докладвам и на колегата Метин Сюлейман и на колегата Баханов, тъй като те в момента имат други ангажименти.

Колеги, постъпило е запитване с вх. № МИ-20-256 от 29 септември от инициативен комитет с председател Цветелина Попова за излъчване на платени форми за отразяване на информационно-разяснителната кампания. Медията е БГ НЕС, на стойност 40 хил. лева с ДДС.

Пак казвам, всички са проверени, има ги и в нашето решение като ползватели на медийни пакети, както и съответните медии са си подали в срока тарифите.

Следващата заявка е с вх. № НР-20-22 от 30 септември 2015 г. от политическа партия Български демократичен център за отразяване на информационно-разяснителната кампания с „Днес плюс” на стойност 39 999 лева с ДДС.

Следващата заявка е с вх. № МИ-20-257 от инициативен комитет „Не давам гласа си за купен вот” с радио „Гама”, Видин. Проверена е медията. На стойност 23040 лв. с ДДС.

И още една заявка от инициативен комитет „Не давам гласа си за купен преференциалния вот с вх. № МИ-20-259 с радио „Мелодия” на стойност 16 956 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с последващо одобрение да дадем тази информация, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Цветозар Томов, Ивайло Ивков*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Чуха се суми, които са космически за един сайт или за някакво регионално радио. Аз не мога да гласувам за такова нещо, без да се знае какъв пакет услуги стои срещу тези суми, без изобщо да имаме възможност да обсъдим по същество въпроса.

Имам съмнението, че при част от тези договори става дума за фиктивни услуги с цел усвояване на държавни пари. Затова гласувах „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Ивков, имате думата и вие за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Споделям мотивите на колегата с предишния отрицателен вот, като бих добавил, че ние в тези писма трябва да предупреждаваме, че ще следим за правилното изразходване на тези средства съгласно пазарните цени на медията. И че те не са дадени ей така!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, преди малко вероятно не съм поставила правилно на гласуване въпроса, затова много ви моля, още веднъж да кажа. В момента с отговора, който ние даваме, ние казваме едно-единствено нещо. Ние казваме, че тази медия си е подала в срок тарифа и казваме, че тази партия, коалиция или инициативен комитет имат съответните суми по пакет при нас. Когато дойдат договорите, ние ще преглеждаме предмета, цените и ще одобряваме или няма да одобряваме. Поради тази

причина процедурата е в момента да информираме бързо и веднага, а след това да разглеждаме договорите и да ги одобряваме или не.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно се присъединявам към изказаното от госпожа Ивилина Алексиева, че това е една първоначална информация до доставчиците на медийни услуги относно това дали партията или инициативният комитет е регистриран и дали има право да ползва медийната услуга. Оттам нататък как ще се разпредели тази сума – дали ще е клипове, дали ще е банери, дали ще е нещо друго, няма значение.

В тази връзка, колеги, имаме решение как ще се проверява изразходването на средства. Правя предложение господин Ивков и господин Томов да влязат в групата по одобряване на медийните пакети с оглед по-добър контрол на изразходването на медийните пакети. И моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако те са съгласни, разбира се. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трябва да се научат някои колеги, като влязат в една група и като се очаква от тях някакъв продукт, да не казват кой друг да влиза в групата, а да правят нещата така, както е законосъобразно и съгласно решенията на Централната изборителна комисия. А всеки друг колега може да изкаже мнението си, защото ние сме колективен орган.

Също така много добре ми е ясно, тъй като на трети избори се прави, процедурата, зная, че след това ще има договори. Просто си позволих да предложа да уведомяваме медиите, за да си имат едно наум при договорите, че тази сума подлежи на проверка как ще бъде изразходвана. Това беше всичко. Дайте да не сме толкова тънко обидчиви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не става въпрос за тънко обидчиви или не, но аз го приех като някакво съмнение в групата ни, така че предлагам тази група от трима човека да се увеличи на пет човека, в

която да участват конкретно предложените от мен колеги. Нищо лошо не съм казал. Аз ще бъде още по-спокоен, ако и тези колеги участват в нашата група. Аз не се отказвам от тази група и ще положа всички усилия, които зависят от мен, с оглед контрола на изразходването на средства. Както сме го правили и както е заключението на Сметната палата, без нито една забележки.

Така че мисля, че с колегите Цанева и Метин Сюлейман сме доказали нашия професионализъм, но предлагам с оглед на увеличения двойно ресурс, който ще бъде изхарчен, да дойдат още двама колеги, конкретно Цветозар Томов и Ивайло Ивков. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, постъпиха две предложения. Първото предложение мога да подложа на гласуване, само ако двамата колеги изразят желание да бъдат в тази група.

Колеги, имаме ли вашето съгласие? На колегата Ивков нямаме.

Колеги, който е съгласен да включим колегата Томов в тази група, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

За отрицателен вот – колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм твърдял, че личната воля е първоначална и никой не може да въздейства върху личната воля на член на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше още едно предложение на колегата Ивков, което аз подлагам сега на гласуване – в тези писма да допълним, че ще изпълняваме нашето решение, като ще проверяваме и одобряваме договорите. Има предложение в

писмата-отговор на заявките ние да обърнем това внимание още веднъж.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 0; против - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, излишно е да пишем това, тъй като самото запитване е Приложение № 1 към наше Решение № 2339 от 25 септември 2015 г. и именно в това решение са описани всички тези мерки, които колегата Йвков предлага да пишем в тези, ако мога така да кажа, одобрителни писма.

Така че, запитването е Приложение № 1 към нашето решение и съответните медии знаят това. Ние като Централната избирателна комисия също знаем нашите задължения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли още доклади по медийни пакети ? Нямаме.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред с докладчик Баханов – отговор на писмо до областния управител на област Благоевград.

Точка 4. Отговор на писмо от областния управител на област Благоевград.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа са качени въпросите от вчера, както и проектът ми за отговор. Надявам се, че през нощта всички колеги са мислили по поставените въпроси, както се уговорихме снощи в 21,21 ч. и вече имаме готови становища на колегите, които ще моля, госпожо председателстваща, да бъдат подложени на дискусия и гласуване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате отговорите. Първият и вторият отговор дава разрешение от нашето

решение. Тук е изписано точно как първо кметът назначава, после седем дни преди изборите общинският съвет назначава. Поне първите две точки са ясни според мен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че и кметът, който е излязъл в отпуск, да е назначил свой заместник до обявяване на изборните резултати, така както е по чл. 161 от Изборния кодекс и който е преповторен в наше Решение № 1632, в т. 49, мисля, че общинският съвет, изпълнявайки решението си по чл. 42, ал. 6, този кмет, който ще бъде избран от общинския съвет, ще бъде до полагане на клетва от новоизбрания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В писмото няма промени, както вчера бяхме предложили, то си е същото. Предлагам в т. 1 да запишем „от деня, следващ регистрацията, до обявяване на изборните резултати”. В т. 2 да пише не начална дата 17 октомври, а да пише „от обявяване на изборните резултати”. Сроктът на първия заместник, който е оставен от кмета, не е седем дена преди изборите, а е до обявяване на изборните резултати. Текстът в чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс е ясен. А срокът на пълномощията на заместващия, който ще бъде избран с решение на общинския съвет и този общински съвет трябва да вземе решението си седем дни преди изборите, е до полагане на клетва от новоизбрания кмет на общината. Но началната му дата е обявяването на изборните резултати. Решението на общинския съвет влиза в сила седем дена след приемането му, а законът е казал, че заместникът, оставен от кмета на общината, действа до обявяване на изборните резултати, не може избраният от общинския съвет да встъпи преди да изтече този срок – обявяване на решението с изборните резултати.

Според мен обаче разпоредбата на чл. 42, ал. 6 не се бие, защото не се отнася до общи избори. Разпоредбата на чл. 42, ал. 1, ал. 5 и всички алинеи, включително 5 и 6, се отнасят до предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет и са неприложими при общите

избори. Според мен при общите избори след обявяване на изборните резултати ако не бъде избран, кметът се връща до полагане на клетва от новия кмет. А ако бъде избран, тогава се задейства решението на общинския съвет някой, който в този период от 7 или 14 дена с оглед на това дали ще има втори тур, ще изпълнява функциите на кмет на общината. Защото трябва да се подписват документи и не може да спре животът в общината. А ако пък бъдат обжалвани резултатите, старият кмет, който не е избран, ще си остане до влизане в сила на решението на съответния съд. И оттам вече пък ще има други последици в зависимост от решението. Ако остане в сила решението на общинската комисия, полага клетва новият кмет. Ако не остане в сила решението на общинската комисия, ще действат другите последици.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разсъждавайки върху отговорите и опитвайки се да разбере каква е била волята на законодателя, обективизирана в чл. 42, ал. 6, все си мисля, че изборът на този кмет от общинския съвет е един вид някаква гаранция, че не е еднолично назначение на кмета, а един орган като общински съвет избира временно изпълняващ длъжността с оглед на факта кметът, който е бил в отпуск, ако не участва на втори тур и ако има втори тур, да не се върне като кмет на общината. И все си мисля, че това е предвидено в Закона за местното самоуправление и местната администрация като една гаранция срещу някакъв вид нарушение на изборния процес. Затова в седемдневен срок е предвидено общинският съвет, а не еднолично кметът да назначи този заместник.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз имам предложение в т. 2 да се пише „ако не е назначен заместник кмет от кмета“. Защото иначе излиза, че седем дена преди изборите ще бъде назначеният заместник, а седем дена, както вие сте посочили, от 17 октомври, общинският съвет избира друг и този какво го правим?

Тоест в един период от сега до изборите имаме двама заместващи кмета. И затова по-добре е в т. 2 да пишем „ако не е назначен кмет, който действа до деня на изборите”.

Заповядайте, госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам друго предложение. Вместо точки 2 и 3 да впишем текста: „Разпоредбата на чл. 42, включително и на ал. 6, се отнася само в случаите на предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет”. И точка. А другият вариант е да си оставим т. 1 така както предложих – в срок до обявяване на изборните резултати и на следващите въпроси да отговорим, че Централната избирателна комисия няма правомощия по приложението на чл. 42, ал. 6.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, но вече сме го записали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или заставаме на едната позиция, че като вече сме го написали и сме казали „А”, трябва да кажем до „Я”. Или трябва да си отменим нашето решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не съм съгласен с изразеното становище от колегата Сидерова, че разпоредбата на ал. 6 на чл. 42 се отнася при предсрочно прекратяване, тъй като в самата ал. 6 е записана хипотезата, когато кмет на община, кмет на район или кмет на кметство са регистрирани като кандидати за общински съветници. Това не значи предсрочно прекратяване на мандата. Това е вид прекратяване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Систематичното място на този текст е след ал. 1 и ал. 5, които говорят за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет, и не може да бъде изместено приложното поле. Този текст се намира в чл. 42, който се занимава с предсрочното прекратяване на пълномощията на кмет. Не може да бъде взет откъснато от тук, където е приложеното поле на Закона за местното самоуправление и местната администрация, и да бъде

приложен на друго място, при произвеждане на общи избори. Има систематика в този закон, трябва да се прави систематично тълкуване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По така поставените въпроси бих казал, че Централната избирателна комисия не е компетентният орган, точно така както са поставени. Питането е от областния управител и той си има правен отдел или дирекция, не знам точно каква е конкретната структура, относно въпросите по т. 4 и 5, които касаят неговата компетентност, а по първите три въпроса спокойно може да се обърне към Националното сдружение на общините в Република България, които между прочем, в своя електронен бюлетин № 37 от 18 август са дали отговор на поставените от областния управител въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не съм съгласен с изразеното становище от колегата Цачев, тъй като ние пък в Решение № 1632 в т. 49 и 50 сме дали някакъв отговор и те просто искат разяснение по тези точки. Така че не съм съгласен, че ние не сме давали никакво становище досега, напротив, давали сме. И хората искат разяснение на това, което сме записали в нашето решение. Или ще го разясняваме, или ще отменим тези две точки от решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз също считам, че вече такива запитвания може би трябва да препращаме към Националното сдружение на общините в България, които в електронен бюлетин, бр. 37 от 2015 г. по повод аналогични запитвания са дали своето разяснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И това разяснение апропо съвпада с моето становище изцяло, а не с точките в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме се върху този отговор и промяна в решението в съответното направление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже колегата попита, а при мен е попаднал листът, който колегата Солакова си е направила труда да отпечата, пише, че за кмета задължително излиза в отпуск, след като се регистрира. Ние уточнихме, че е от следващия ден, за да не проваляме работата на общините. Става дума за действащия кмет, който е бил до кандидатирането. За тези, които са се кандидатирали като общински съветници, задължително ползват отпуск от местоработата си само за дните, през които в работно време участва в предизборна кампания – ал. 2 на чл. 161, а предният случай е в чл. 161, ал. 1. Съгласно чл. 39 от Закона за местното самоуправление и местната администрация по време на отпуск за участие в предизборна кампания кметовете на общини/райони се заместват от заместник-кмета, определен с негова заповед. Когато кметът на община/район не е издал заповед за заместване, общинският съвет определя кмета, който ще го замества. Това, което твърдах и аз преди малко. Независимо дали заповедта за заместване е обвързана със срок или не, същата има действие до вземане на решение на общинския съвет.

И следващото, което е отговорено, че до 17 октомври трябва да вземат решение кой ще е заместващият в периода между обявяване на изборните резултати и полагане на клетва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз бях улеснена тази сутрин, защото ми се обади секретарят на община Алфатар. Каза ми, че има задача от кмета да изрази становище по въпроса следва или не следва да ползва отпуск, след като е кандидат единствено и само за общински съветник. И ми разясни цялата ситуация, много добре познавайки текстовете на Изборния кодекс, които уреждат тези въпроси, Решение № 1632, и се позова на становище на

Националното сдружение на общините, изразено в този електронен бюлетин бр. 37. По повод на това попитах има ли свободен достъп до този електронен бюлетин. Оказа се, че на страницата на Националното сдружение на общините в рубрика „Издания” може да се намерят всички броеве на информационния бюлетин.

Отговорът, който аз дадох, и становището, което изразих, сега ще го кажа и пред вас. След като секретарят на общината познава толкова добре цялата уредба по въпроса, като започнем от Изборния кодекс, през решението на Централната изборителна комисия, през становището на Националното сдружение на общините, което накрая – забележете! – завършва с уточнението, че консултацията и въз основа включително на Решение № 1632 на Централната изборителна комисия, тя следва да уведоми кмета за тези становища и да предложи на кмета да вземе своето решение. И когато го попитат защо е взел това решение конкретно, той да се позове на съответния акт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък се обединихме да насочим към съответната информация.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако правилно разбирам становището на Централната изборителна комисия, по поставените въпроси в областния управител на област Благоевград, ще изразим становище да се запознае с отговорите от електронния бюлетин № 37 от 2015 г. на Националното сдружение на общините в Република България. Около това се обединяваме. Благодаря ви колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, давам един част почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, продължаваме днешното заседание.

Колеги, имам удоволствието да ви информирам, че „Информационно обслужване” в 16,19 ч. изпрати генерираните листи на „Демакс” и второ, че генерираните листи от „Демакс” вече са генерирани като графични файлове с няколко изключения, които чакам всеки момент да получим, за да разрешим опцията да се одобряват бюлетините, което може да започне след малко.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Ганчева.

Точка 5. Доклади по жалби и сигнали.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределена жалба, която ни е препратена от Общинската изборителна комисия в община Балчик. Тя е качена във вътрешната мрежа и е от Валентин Станчев Иванов от с. Дъбрава, като той обжалва решение № 161 и решение 160 от 28 септември 2015 г. на ОИК – Балчик, с което му е заличена регистрацията като кандидат за кмет на Дъбрава и кандидат за общински съветник.

Колеги, заличаването на регистрацията е направено въз основа на нашето писмо след проверката на ГД „ГРАО”. Считам жалбата за неоснователна и ви предлагам проект на решение, с което да оставим без уважение жалбата срещу решения №№ 160 и 161 като неоснователна. По подобие на решението за Калуди Калудов, което приехме снощи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2418-МИ.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви само за сведение, въпреки че жалбите се окомплектоват вече, жалба, която е пристигнала срещу наше Решение № 2408 от 20 септември 2015 г., с което всъщност оставихме без уважение жалбата на лицето Калуди Калудов срещу заличаването му на регистрация от ОИК в община Варна. Жалбата се окомплектова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаем с писмото, което да изпратим до ОИК. Проектът е във вътрешната мрежа с № 5633.

Колеги, след обсъждане в оперативен порядък изключваме камерата и ще продължим след една работна дискусия.

Колеги, нека сега да уточним съдържанието на писмото.

Продължаваме със следващ докладчик по жалби и сигнали. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви жалба от Гален Симеонов Монеv от гр. София, с вх. № МИ-22-153 от 25 септември 2015 г. Жалбата е с искане да се наложи административно наказание по чл. 495 от Изборния кодекс на Желю Добромиров Желеv и Цветан Иванов Николоv, кандидати, съответно първият за кмет на община Хасково и за общински съветник, водач е на листата, а вторият – за общински съветник от листата на партия „Атака”. Преди два дена решавахме негово искане за отмяна на решението за регистрацията им и приехме, че е неоснователна жалбата.

Аз съм написала проект за решение, с което считам, че следва да бъде оставена без уважение тази жалба, която по съществото си е сигнал, като неоснователна. Тъй като лицата наистина са членове на общински изборителни комисии, но в други изборни райони – Минерални бани и Харманли, и не е налице правна пречка. Не е налице и административно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, по отношение на единия изглежда така, но за лицето Желю Желев в жалбата пише, че е кандидат за кмет на община.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На друга община.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, моя е грешката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2419-МИ.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило с вх. № МИ-15-10-24 на 29 септември 2015 г. становище от Общинската изборителна комисия в гр. Севлиево във връзка с жалба, подадена от коалиция „Избирам Севлиево”. Фактически, колеги, жалбата е във връзка с извършени нарушения на правилата за предизборна агитация. Свързах се с колегите от Общинската изборителна комисия в Севлиево, уточнихме се, че е тяхна компетентността да се произнесат и че тези материали са ни изпратени просто за сведение. Така че докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Докладвам ви постъпило по електронната поща от Общинската изборителна комисия – Ябланица, във връзка с докладвана преди известно време жалба от заместник-председател, секретар и членове и одобрено с протоколно решение писмо до ОИК – Ябланица. Постъпило е искане с писмо, което е качено във вътрешната мрежа с днешна дата в моята папка. Колеги, докладвам ви го за запознаване. Запознайте се с писмото, в следващ ден ще обсъдим какви действия да предприемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Следващ докладчик по жалби и сигнали е колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам една жалба от господин Димитър Димитров против решение № 72 от 23 септември 2015 г. на ОИК – Исперих, в частта относно определяне на състава на секционните изборителни комисии в с. Малък Боровец, Исперихско.

Жалбата е качена във вътрешната мрежа на 24 септември 2015 г. Входящият номер е 22-141 от 24 септември 2015 г. Жалбата е постъпила по електронен път, уважаеми колеги. След изискване на документите от ОИК, включително и обаждане от господин Димитър Николов Димитров, който е регионален координатор на НФСБ, Разград, се уточнихме да подаде същата жалба подписана. Защото виждате, че в електронния вид не е подписана. Получили сме жалбата подписана с вх. № МИ-22-141 от 29 септември 2015 г., като господин Димитров допълва тази жалба, като казва, че това е и нарушение на т. 18 за несъвместимост на членовете на СИК. И задава серия от риторични въпроси: носи ли се отговорност от този, който предлага за кмет на кметство дадена кандидатура и предлага в комисията да има член на семейството? Явно – не. Трябва ли ОИК да излиза с подробни решения, които са предупредени или знае, че двамата споменати по-горе живеят на семейни начала? Явно – не. Аз съм свидетел на тези нарушения, това продължава от 2003 г. И ако

не дам лично подписан сигнал, значи ли, че в тези избори това ще продължава? Явно – не.

Това са допълненията.

Проектът ми на решение е във вътрешната мрежа с днешна дата.

Дотук говорих само, че всяка електронно подадена жалба би следвало да бъде подписана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам един въпрос към докладчика. Дали имаме информация от кога живеят на един и същи постоянен или настоящ адрес тези лица?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съгласно данните от преписките, които са упоменати, господин Тодоров живее от 1997 г., а госпожа Георгиева има настоящ адрес от 1997 г., а постоянен – от 1998 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси? Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Попитах това, защото ние трябва да преценим има или няма фактическо съжителство. Доколкото разбирам, тезата на докладчика е, че няма. Аз не разбирам на какво се основава, ако тези хора живеят на един и същи адрес 18 години. В жалбата има и твърдение, че така е било на предишни и на по-предишни избори. Мисля, че ограничението беше в чл. 66. Струва ми се, че при положение че има фактическо съжителство жалбата е основателна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз считам, че категоричното мнение в предложения проект, че тъй като няма легално определение за фактическо съжителство, ерго ние ще оставим жалбата без уважение, не може да се приеме. Защото вече законодателството в различни текстове свързва фактическото съжителство с най-различни правни последици. Това че не го е

написал фактическо съжителство не е основание да го отречем като понятие. Още повече, че Изборният кодекс поставя понятието като пречка за съвместимост на двама члена на СИК. Така че може би някакъв друг мотив, но това че няма определение за фактическо съжителство, не е основание да не прилагаме чл. 66 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, добре е да се чете целият текст. Твърдя, че няма доказателства за фактическа връзка специфична, която да се нарече фактическо съжителство. И не считам, че са налични такива доказателства. На един адрес живеят много хора, но това не значи, че са във фактическо съжителство. Добре е текстът да се чете в цялост.

Твърдя освен това, че едва ли Централната изборителна комисия може да установява дали една връзка е фактическа или не. И твърдя, че едва ли хора да живеят на един и същи адрес е достатъчно основание, тъй като нямам други способи ЦИК да се занимава кой къде и как живее. Кой къде как живее, въобще не значи дали са във фактическо съжителство, защото самият закон не ми е казал какво значи това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли предложения към текста? Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето предложение е жалбата да се приеме за основателна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, вие имате коренно противоположно разбиране. Аз питам за предложения към текста колегите, които по принцип са съгласни с подобен диспозитив, но искат да подобрят текста. Не виждам.

Колеги, в такъв случай закривам разискванията. Първото предложение, което постъпи в зала, е жалбата да бъде приета за основателна и съответното решение – отменено.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Колеги, отменям гласуването. Който е за така направеното предложение от колегата Томов да се приеме тази жалба за основателна и съответно да се отмени решението, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 7** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Не се прие това предложение.

Колеги, подлагам на гласуване така предложениия ни проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 7** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е отхвърлително решение. Ще моля да се изпише в този вид. Номерът е 2420-МИ.

Колеги, бяхме спрели на един доклад и преминахме към доклади по жалби и сигнали. Връщам към този доклад. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа са публикувани проектите на писма до всички ОИК – първото, което беше обсъдено малко повече в работен порядък, и второто писмо, което трябваше да се напише до „Демакс“, за да се активира опцията „Одобряване“. Моля да погледнем първо писмото до всички общински избирателни комисии. Надявам се в писмото да съм отразила бележките, които бяха направени в работното обсъждане,

както и предложенията, включително и в последния абзац предложението за осигуряване на присъствието на IT специалистите. Колегата Румен Цачев допълнително ме подсети, че общинските избирателни комисии се нуждаят от тяхното присъствие, докато работят с електронните системи. Допълнително ще напишем адреса.

Колегата Румен Цачев откри грешка в наименованието на „Солидарност”, колегите Росица Матева и Камелия Нейкова имат информация във връзка със съдържанието на бюлетините. Не знам дали да не сложим още един абзац и да кажем: Във всички случаи, в които ОИК следва да съгласува свое становище с Централната избирателна комисия, може да се обади по телефоните на членовете на Централната избирателна комисия

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Второто писмо е с оглед неофициалната информация, която ни предостави госпожа Алексиева след разговора с „Демакс”, че са генерирани графичните файлове на предпечатни образци, но те се нуждаят от това писмо, за да пуснат и да активират опцията „Одобряване” от страна на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следващия докладчик – това е колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, има един проект за решение в моята папка. Докладвам ви жалба, постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-10-29 от 29 септември 2015 г. срещу решение № 168-МИ от 24 септември 2015 г. на ОИК – Марица.

Жалбата е от Спас Атанасов Колев, независим кандидат за кмет на кметство с. Рогош, регистриран с решение № 159-МИ от 22 септември 2015 г., издигнат от инициативен комитет, който е регистриран с решение № 37-МИ на ОИК - Марица, против решение № 168-МИ на Общинската изборителна комисия – Марица. Той е регистриран при неприключила проверка от ГД „ГРАО” на списъка с изборителите. Общинската изборителна комисия ни уведоми с вх. № МИ-15-948 от 25 септември, че са го заличили. Дадохме им указания какво да направят във връзка с бюлетините. В решението те просто са се позовали на проверката на ГД „ГРАО” и доколкото това място по информация от сайта на ЦИК е с 2401 изборители, трябвало е да има поне 480 изборители, които да го подкрепят, а според колегата Цачев – 482, не можах да направя точната сметка, но според мен е 480, тоест една пета от живеещите. Даден е списък с 500 човека, оказало се е, че има 46 некоректни ЕГН, има 7 изборители без посочен постоянен адрес на територията и повторени записи – 2.

В жалбата се твърди, че нещо е станало при прехвърлянето на данните и че при преглед на хартиен носител всичко си било наред, обаче имало несъответствие, разместен бил редът на имената и на единните граждански номера. Казва, че се касае за технически проблем във връзка с ползването на таблицата ексел.

Аз в сбит вид съм написал всичките му доводи. Жалбата е кратичка, предполагам, че вече сте я намерили. Това е проектът за решение, който виждате.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата. Казусът е класически – заличена регистрация поради липса на достатъчен брой лица, които подкрепят независимия кандидат. Казусът е описан подробно.

Който е съгласен да приемем това решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Решението е № 2421-МИ.

Госпожа Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моята папка е проект под № 2391 по жалба от Валентина Бойчева Бонева, упълномощен представител на коалиция БСП-Лява България срещу решение № 145 от 24 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Стара Загора, с което са назначени секционните изборителни комисии в община Стара Загора и са утвърдени списъците на резервни членове.

Жалбоподателят счита, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Прави се искане Централната изборителна комисия да постанови ново такова, съгласно което да направи промени в състава и ръководствата на СИК на територията на община Стара Загора както следва. В СИК № 153 с. Хан Аспарухово от БСП-Лява България единият член да стане секретар, а ДПС от секретар да стане член, като съответно за спазване на методиката да стане размяна със СИК № 163 с. Люляк - БСП-Лява България от секретар да стане член, а ДПС от член да стане секретар. И така същите промени в ръководствата за СИК 154, 1571 172, 175. И прави искане за замяна в ръководството.

Общинската изборителна комисия – Стара Загора, е назначила секционните изборителни комисии на територията на

община Стара Загора съгласно предложението на кмета на община Стара Загора, изготвено в резултат на направените предложения от участващите в консултациите партии и коалиции. За да постанови решението Общинската изборителна комисия е приела, че е спазена методиката, приета с наше Решение № 1984. На територията на община Стара Загора има 208 секционни изборителни комисии, от които 158 секции са с по 9 члена, 50 секции са с по 7 члена или общо 1772 члена на територията на община Стара Загора.

Съгласно методиката, приета с решение, разпределението по партии е както следва за членове, като е приложена таблица и за ръководните длъжности, която не съм изписала, но мога да прочета и която съм проверила, че отговаря на методиката, а именно: за ГЕРБ - 208 в ръководния състав, 418 члена; БСП-Лява България – 107 ръководство, 187 членове; ДПС – 99 в ръководство, 172 членове; Реформаторски блок – 63 ръководство, 110 членове; коалиция Патриотичен фронт – 49 ръководство, 87 членове; ББЦ – 38 ръководство, 68 членове; „Атака” – 30 ръководство, 53 членове; АБВ – 30 ръководство, 53 членове. Или общо 1772 члена на територията на община Стара Загора.

Общинската изборителна комисия при вземане на решението е съобразила факта, че коалиция БСП-Лява България е получила съгласно методиката и решението 107 ръководни места в СИК и 187 членове или общо 294 члена.

Изготвеното от кмета на общината предложение при проведените консултации между партиите и коалициите, макар и приключило с непостигнато съгласие, отразява възможно в най-близка степен предложенията на участниците.

Централната изборителна комисия приема, че законодателят е предоставил изцяло в оперативна самостоятелност на ОИК преценката какъв подход да възприеме при назначаването на съставите и ръководствата на СИК, спазвайки императивните норми на чл. 93, ал. 3 и 6 и следващите от ИК, както и Решение № 1984 от 8 септември 2015 г.

Именно в тази си преценка правилна Общинската изборителна комисия е възприела предложението на кмета на общината, тъй като в него се съдържат в най-пълна степен предложенията на партиите и коалициите. Също така следва да се отбележи, че фактически е невъзможно при непостигнато съгласие ОИК точно и пълно да се съобрази с всички направени предложения. То и затова не е постигнато и съгласие.

Поради което считам, че Централната изборителна комисия не следва да се съобрази с исканите промени за съставите в ръководствата на СИК, направени от жалбоподателя. Централната изборителна комисия намира, че Общинската изборителна комисия – Стара Загора, съобразявайки се с предложенията на партиите и коалициите, правилно и законосъобразно в своите правомощия е назначила съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Стара Загора, поради което ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Валентина Стойчева Бонева като неоснователна.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари? Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам въпрос. Колегата Бойкинова каза едни цифри, които не ги виждам в проекта.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм ги изписала, тъй като нямаше място в таблицата, но мога и да ги изпиша. Ръководствата общо са 624, като за БСП-Лява България са 107. Това са председатели, заместник-председатели и секретари. В жалбата не се оспорва като числен състав общият брой ръководство, а по-скоро се иска размяна в определени секции. Броят е определен правилно съгласно методиката.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по въпроса? Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Цялата тази история с хиляда човека, които са разпределени по всички секционни изборителни комисии, общо взето разпределението е спазено. Проблемно е само в 12 села

да се извърши някаква вътрешна въртележка. Това ли е цялата история?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И не само с ДПС, с АБВ, с ББЦ и с други политически партии размяна в ръководствата, като се спазва методиката, не се нарушава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А предложенията има ли ги на тези партии, кой за какво иска?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, има ги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм затруднен, защото не разбирам общата логика на предлаганите промени. Не мога да схвана какъв е алгоритъм, който следва предлагащият тези промени, защото той твърди, че взетото решение е законосъобразно, а прави промени, които по същество не го променят по отношение на квотите. И от тази гледна точка ние нямаме необходимата информация да преценим дали това е по-целесъобразно решение от вече взетото решение.

Така че подкрепям проекта.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения? Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тук жалбата наистина не е против самото разпределение. Методиката е приложена точно както трябва, никой не оспорва, че не са му дадени никакви места. Тук се оспорва самото разпределение, по-точно това, че има неудовлетворени амбиции в някои от населените места. Аз съм сигурен, че и в други партии има амбиции, не може на сто процента всички да бъдат удовлетворени. Но тези промени, които се предлагат, са необосновани. Те не казват защо искат от тук да се вземе, а там да се даде. На мен не ми е ясно. Още повече, виждам тук от ББЦ имало един, да се вземе, да остане нула, а пък на БСП да станат двама. Защо ще вземаме от ББЦ, та на БСП да стават двама. После тук да стане председател – това е едно разместване, без да е пояснено защо точно се иска.

На мен ми се струва, че ако искат наистина да стане такова разместване, няма никакъв проблем между партиите да се разберат съгласни ли са и да подадат взаимно до Общинската изборителна комисия желание за промяна. Но не и да бъде едностранно. От осем партии една решава, че иска да бъде еди-какво си разпределението. Нямаме основание да се произнасяме и то точно ЦИК да се занимава с такъв елементарен проблем по селата. Ако започнем във всички 265 комисии да се занимаваме с такива проблеми, то просто няма да ни остане време да се занимаваме с нашата работа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че в момента почти всички комисии са назначени и ще започнат да ваят жалби за всяко решение на комисия поне от две или три политически сили, които са недоволни от решението.

Аз ви предлагам да вземем едно принципно решение: ако така предложените решения при несъгласие не противоречат на нашето решение и разпределението е точно по нашите методически указания, въобще да не разместваме комисииите. Ние не познаваме хората, все пак общински изборителни комисии си знаят нещата.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Запознавайки се с протокола от проведените консултации, същият е подписан с възражение само от коалиция БСП-Лява България. Може би заради това не е постигнато съгласие.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, аз считам, че жалбата е основателна. Има в мотивите на жалбата защо се иска това разместване.

Второ, не намирам като законосъобразни мотиви, които казват, ние не можем да разглеждаме всичките жалби, които постъпват.

Що се отнася до общинските избирателни комисии, които имат право, защото имат адрес на територията на България и често не са изобщо от тези населени места, не можем да имаме като основен принцип, че те си познават хората. Те не си познават хората, така че да можем да кажем, че това е най-главното основание, за да не уважаваме жалбите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако няма други мнения, подлагам на гласуване проекта такъв какъвто е.

Който е съгласен с този проект, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за - 12** (*Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Таня Цанева*).

Няма решение за едната или за другата теза. Аз не разбрах мотивите на другата теза, но така или иначе, трябва да се напише отхвърлително решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е Решение № 2422-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Интересно, че и във вчерашното Решение № 2407 не сте разбрали мотиви, които аз изказах на микрофон още в началото и не сте ги отразили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият докладчик по жалби и сигнали е колегата Сюлейман. Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, първо да ви кажа входящия номер на жалба МИ-15-10-15 от 29 септември 2015 г. Можете да се запознаете с жалбата във вътрешната мрежа от 29 септември, а проектът на решение във връзка с тази жалба е в днешното заседание № 2220-МИ/НР.

Жалбата е от Ралица Тодорова Ангелова, преупълномощен представител на политическа партия ГЕРБ и е във връзка с

нарушение на забраната по чл. 183, ал. 2 и 4 от Изборния кодекс. Жалбата е постъпила в Централната изборителна комисия по електронната поща чрез Общинската изборителна комисия – Каспичан, и е заведена с вх. № МИ-15-10-15 от 29 септември 2014 г. Към нея са приложени решение № 81-МИ/НР от 28 септември на ОИК – Каспичан, и пълномощни в полза на Любомир Димитров Христов и Ралица Тодорова Ангелова, както и снимков материал от три страници от сайта „Ново утре.орг”.

В жалбата се съдържат оплаквания, че в интернет сайта, се разпространяват агитационни материали в нарушение на чл. 183, ал. 2 и ал. 4 от Изборния кодекс. Посочва се, че в раздел „Наследството на Милена Недева” на сайта са посочени неистини, уронващи честта и достойнството на кандидата за кмет на община Каспичан от политическа партия ГЕРБ, както и че не е спазено закононото изискване всеки агитационен материал да съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, надлежно легитимираше представителната си власт. Същата е допустима. Разгледана по същество е неоснователна. (В същото време, колеги, може да отворите сайта и да видите дали онова, което е в мотивната част на решението, кореспондира с това, което виждате в самия сайт). Жалбата е постъпила в ОИК – Каспичан, и е по повод разпространение на агитационни материали чрез интернет сайт в нарушение на изборното законодателство.

Тъй като тези агитационни материали се разпространяват на територията на повече от един изборен район и съгласно чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс компетентна да разгледа жалбата е Централната изборителна комисия. В този смисъл се е произнесла и Общинската изборителна комисия в Каспичан със свое решение № 81-МИ/НР от 28 септември, като впоследствие жалбата е окомплектована и изпратена в Централната изборителна комисия.

След като Централната изборителна комисия извърши проверка на интернет страницата, се установява, че няма такъв

раздел „Наследството на Милена Недева”, а има раздел „Наследството на мандат 2011-2015”, както и че тук не се съдържа информация, която да уронва честта и достойнството на кандидата за кмет на община Каспичан Милена Недева. Публикуваната информация е най-вече с аналитичен характер и не съдържа агитационни материали по смисъла на чл. 183 от Изборния кодекс.

Видно от сайта е, че е спазено законовото изискване агитационният материал да съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

С оглед на съдържанието на информацията, публикувана в интернет сайт „Ново утре.орг” Централната изборителна комисия приема, че не е налице нарушение на забраната по чл. 183, ал. 2 и ал. 4 от Изборния кодекс, с оглед на което предлагам да приемем решение, с което да оставим жалбата от Ралица Тодорова Ангелова, преупълномощен представител на политическа партия ГЕРБ, за нарушение на забраната по чл. 183, ал. 2 и 4 от Изборния кодекс без уважение като неоснователна. Нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, започваме обсъждането на тази жалба. Кой иска да вземе отношение?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да направя едно допълнение във връзка с жалбата – че в момента, в който жалбата е комплектувана от Общинската изборителна комисия, още тогава те са констатирани, че вече информацията, за която са сезирани с жалбата, липсва на сайта, но тъй като жалбата не е оттеглена от жалбоподателя, те затова са я придвижили към нас.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз също погледнах сайта и съм склонен да подкрепя тезата на докладчика. Само искам да кажа нещо, което не е обект на жалбата, не знам дали да не го отбележим. Не видях в сайта материали или ако ги е имало, те са вече премахнати, които да уронват престижа на конкурента, но видях, че на този сайт на

изходната заставка се използва българският трикопльор, което би трябвало да е нарушение на Изборния кодекс. Тъй като не е предмет на жалбата, не знам дали да не укажем – кажете вие юристите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения по въпросния проект на решение има ли? Няма.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за - 14**(*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против –5** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Маргарита Златарева, Емануил Христов*).

Това е Решение № 2423-МИ.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може ли отрицателен вот?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против”, тъй като считам, че без да са наведени в жалбата доводи относно наличие на национални символи, както се изказа и господин Томов, считам, че Централната избирателна комисия, имайки предвид самия агитационен материал, следва да констатира, че има използване неправомерно на национални символи и само на това основание да уважи жалбата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващи жалби има ли? Господин Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-10-13 от 29 септември 2015 г. Тя е от предизборен щаб на Гражданско обединение за Тошево срещу решение № 96 от 27 септември 2015 г. на Общинската избирателна комисия в община Генерал Тошево. След като ми беше разпределена жалбата, аз се свързах с Общинската избирателна комисия в Генерал Тошево и дадох указание всичко във връзка с тази жалба да бъде препратено в

Централната изборителна комисија. Тоа, което получих, колеги, е същата жалба, обаче неподписана, в 16,30 ч.

Жалбата е получена по електронната поща на Централната изборителна комисија и е заведена с вх. № МИ-15-10-13 от 29 септември 2015 г. В жалбата се съдържат твърдения, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Посочено е също така, че и към настоящия момент кметът, заместник-кметовете и кандидатът за кмет изпълняват служебните си задължения в нарушение на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс. Направено е искане за отмяна на обжалваното решение на Общинската изборителна комисија в Генерал Тошево.

Жалбата е подадена от лице, което не е легитимирало надлежно представителната си власт. Същата е недопустима. С оглед на което, колеги, предлагам да приемем решение, с което да оставим без разглеждане жалбата от предизборен щаб на ГОТ – Гражданско обединение за Генерал Тошево, срещу решение № 96 на Общинската изборителна комисија – Генерал Тошево, като недопустима, защото лицето, което е подало жалбата, не е легитимирало надлежно представителната си власт. Смиството е в това, че като политически субект участник в изборите е местната коалиция Гражданско обединение за Тошево – ГОТ, а в случая жалбата се подава от предизборен щаб ГОТ. В случая не знаем и от кого е подписана тази жалба, няма име, няма нищо. Ако има предложение, че не става ясно от така подадената жалба от кого е подписана жалбата, дали от председателя на предизборния щаб или от лицето, не става ясно кой кой е в тази жалба и от кого е тази жалба като представителна власт. Ще добавя това изречение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други предложения?
Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз разбирам, че сме доста натоварени, обаче на мен пък не ми става ясно какво се обжалва изобщо. Какво има в това решение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Посочено е какво се обжалва. Вчера имаше и запитване от същата общинска избирателна комисия, че към настоящия момент кметът, който е кандидат за кмет, както и заместник-кметът, който е изпълняващ длъжността заместник-кмет, е и кандидат за общински съветник, изпълняват своите служебни задължения в нарушение на разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс. Във връзка с това жалбата им от ОИК е оставена без уважение, тъй като не са представили писмени доказателства в подкрепа на своите твърдения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще помоля докладчика след изречението „незаконосъобразно“ това, което ми отговори, просто да го запишем, за да е ясно. Защото за един човек, който за пръв път чете нашето решение, не става ясно нито кой обжалва, нито какво обжалва.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Но, колега, нали приехме, че когато ще оставяме без разглеждане жалбите, ние по същество няма да ги обсъждаме в мотивната част.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Говоря по същество, колега. Съгласен съм, само да напишете с две изречения това, което ми обяснихте – какво обжалват и в какво се състои липсата на легитимация.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Вие въобще не слушате, колеги!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Може ли? Колеги, внимателно да се изслушваме. В случая колегата не твърди, че липсва правен интерес, не твърди, че е позитивно и охранително производство, колегата твърди, че не е ясно изобщо кое е лицето, което обжалва. Какво значи „Предизборен щаб на ГОТ“? Имаме ли изобщо тук субект, който е подал жалбата? И известно ли ни е кое е лицето, което си е сложило подписа? И колегата обяснява: липсва надлежна представителна власт и т.н. Писал е изрично какво обжалват на решението – че се твърди, че има нарушение на чл. 161, ал. 1.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения? Който е съгласен с предложението да се остави без разглеждане тази жалба, подадена от нелегитимирано лице, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за - 18** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 2424-МИ.

Отрицателен вот – заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, гласувах „против“ не заради становището на докладчика. Не мога да оспорвам това, че тази жалба няма реквизитите, които да позволят да я разгледаме по същество, но тя може да бъде интерпретирана и като сигнал. Съобщава ни се, че в една българска община кметът и заместник-кметът провеждат кампания с общински средства и без да излизат в отпуск. Това е сериозно нарушение на Изборния кодекс и наистина създава неравностойни условия в предизборната борба в тази община. Според мен би било редно да разгледаме тази жалба и като сигнал за тежко нарушение на Изборния кодекс и от тази гледна точка да укажем на Общинската изборителна комисия да провери фактите, изнесени в жалбата, и респективно да се вземат някакви мерки, които законът ни позволява да вземем в този случай. Това не е безобидно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващия докладчик – колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви получена в 16,14 ч. вх. № МИ-10-252 от 30 септември 2015 г. жалба чрез Централната изборителна комисия до Върховния административен съд срещу нашето отхвърлително решение от вчера във връзка с предаването в ТВ 7 „Добро утро, България!“ Същата ще бъде окомплектована и препратена на Върховния административен съд за произнасяне.

Докладвам ви жалба вх. № МИ-15-2046 от 30 септември 2015 г., получена по електронната поща чрез ОИК – Асеновград, от Тенко Георгиев Найденов в качеството му на представляващ местна коалиция „БСП-АБВ-политическа партия „Клуб Екогласност” срещу решение № 281-МИ/НР на Общинската изборителна комисия – Асеновград, от 29 септември 2015 г. относно заличаване на регистрацията на Антоанета Запрянова Паунова-Фонди.

Във вътрешната мрежа в моята папка в днешно заседание е качен проектът на решение, който може да видите. С няколко думи ще ви запозная с жалбата.

Въз основа на извършената проверка в изпълнение на Решение № 2000-МИ от 8 септември 2015 г. от ГД „ГРАО” на кандидатите е установено, че Антоанета Паунова-Фонди, която е регистрирана като кандидат за кметство Козаново, община Асеновград, има постоянен адрес в селото и настоящ адрес извън страната. Въз основа на извършената проверка и писмото, което е получено от Централната изборителна комисия с наш изх. № МИ-15-1006 от 28 септември 2015 г. Общинската изборителна комисия е приела решение, с което е заличила регистрацията на Антоанета Запрянова Паунова-Фонди, която е регистрирана от местната коалиция като кандидат за кмет на кметство с. Козаново, община Асеновград.

В жалбата жалбоподателят, който е представляващ местната коалиция, твърди, че кандидатът живее в селото, където има и постоянен, и настоящ адрес и че с оглед обстоятелството, че ТЗ на ГД „ГРАО” не е извършило предварителна проверка се е оказало невъзможно местната коалиция да посочи друг кандидат на мястото на госпожа Фонди. В жалбата с оглед доказването на обстоятелството, че имала настоящ адрес жалбоподателят иска да допуснем разпит на двама души свидетели при довеждане, които да установят адреса. Отделно от това да извършим служебна справка от Министерството на вътрешните работи, Главна дирекция „Гранична полиция” относно това в кой момент е напускала и пристигала в

Република България госпожа Фонди от 2003 г. до днешна дата. И отделно от това представя и извлечение от банковата сметката на госпожата, от което е видно, че тя е извършвала разплащания през този период, те са доста страници, и свидетелство за съдимост, в което пише, че адресът е в с. Козаново, ул. „Мир” и удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж пета категория.

Що се отнася до допустимостта, считам, че същата е допустима. Лицето, което обжалва решението, има правен интерес. Но решението е законосъобразно и жалбата е неоснователна, тъй като критериите за да може да има едно лице пасивно избиращо право, са формални, а именно това е адресната регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на страната, като един от тях най-малкото трябва да е на територията на населеното място, където се кандидатира кандидатът към датата 24 април 2015 г.

В мотивите на нашето решение съм посочил съвсем накратко, че е недопустимо в това производство по обжалване на решението на ОИК да бъдат допускани свидетели за установяване на обстоятелства, които са определени императивно в разпоредбата на чл. 397, ал. 1 във връзка с § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Време за запознаване. Колеги, коментари? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с решението. В продължение на това, което чух от докладчика, може би едно изречение да кажем, че са недопустими свидетелските показания за факти, които се доказват с документ, при това официален документ в случая. Просто там, където развива тезата, че не са допустими, да кажем и това, защото обстоятелството е да има такъв адрес. Просто за да е още по-убедително.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекцията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2425-МИ.

Колеги, закривам заседанието на Централната изборителна комисия. Ще продължим във формат работно заседание.

(Закрито в 20,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова