

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 254

На 26 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Одобрение на брошури и листовки за разяснителната кампания.

2. Доклади по писма – вх. № МИ-15-971 от 26 септември 2015 г.; вх. № МИ-12-17 от 25 септември 2015 г.; вх. № МИ-22-140 от 23 септември 2015 г.; вх. № МИ-20-229 от 23 септември 2015 г.; вх. № МИ-22-149 от 24 септември 2015 г.; вх. № МИ-06-458 от 23 септември 2015 г.; вх. № МИ-10-182 от 17 септември 2015 г.; вх. № МИ-20-240 от 25 септември 2015 г.; вх. № МИ-20-239 от 24 септември 2015 г.; запитване от Ива Гадева; вх. № МИ-15-934 от 25 септември 2015 г.; вх. № МИ-06-462 от 23 септември 2015 г.; вх. № МИ-06-482 от 24 септември 2015 г.; вх. № МИ-06-480 от 24 септември 2015 г.; вх. № МИ-22-139 от 23 септември 2015 г.; вх. № МИ-22-78 от 10 септември 2015 г.; писмо от Администрацията на МС за формата на протоколите на ОИК и СИК; вх. № 22-39 от 24 септември 2015 г.; писмо чрез МВНР от посланика в Нидерландия за лица, подали заявление; запитване от информационна агенция от гр. Казанлък относно RSS-канал; вх. № МИ-15-36-512 септември 2015 г.; вх. № МИ-22-125 от 21 септември 2015 г.; вх. № МИ-05-64 от 25 септември 2015 г.; проект на изходящо съвместно писмо на ЦИК, СЕМ и АЗД към политическите субекти, участници в

предизборната кампания, относно спазването на ИК; вх. № МИ-23-14 от 26 септември 2015 г., ОИК-Генерал Тошево; вх. № МИ-03-156 от 25 септември 2015 г. от МС; вх. № МИ-00-145 от 23 септември 2015 г. от Печатницата на БНБ; изх. писмо до ИО за заявяване на електронни подписи за ЦИК относно криптоустройството; вх. № НР-04-01-20 от 25 септември 2015 г., от МВНР; вх. № МИ-04-02-12 от 26 септември 2015 г. от Областна дирекция на МВР-Русе; вх. № МИ-15-971 от 26 септември 2015 г. Изпратено ни е от общинска изборителна комисия Русе; вх. № МИ-10-223 от 25 септември 2015 г. от партия „Зелена партия“; изх. писмо до „ИО и до Печатницата на БНБ и „Демакс“ относно отпечатване на наименованията на местните коалиции в бюлетините за общински съветници и кметове за изборите, насрочени на 25 октомври 2015 г.

### 3. Доклади по промени в състави на ОИК.

3.1. промяна в състава на ОИК – Петрич, област Благоевград;

3.2. промяна в състава на ОИК – Първомай, област Пловдив

### 4. Доклади по жалби и сигнали

4.1. жалба от Полина Панчева Петрова, представляваща инициативен комитет за издигане на независим кандидат за общински съветник Милен Петров Ангелов;

4.2. жалба от Милен Петров Ангелов, издигнат за независим кандидат за общински съветник от инициативен комитет, регистриран с решение № 61 на ОИК – Велико Търново;

4.3. жалба от Виктория Тодорова Кръстева – независим кандидат за общински съветник в община Ловеч в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г., срещу решение № 189-МИ от 24 септември 2015 г. на ОИК – Ловеч;

4.4. жалба с вх. № МИ-15-945 от 25 септември 2015 г. срещу решение на ОИК-Ситово (за сведение);

4.5. жалба от Валентин Стефанов Василев – упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ против решение № 31 МИ/21 септември 2015 г. на ОИК – Самуил;

4.6. жалба от Румен Стойчев Костов против Решение № 140/МИ от 22 септември 2015 г. на ОИК – Разград

4.7. жалба, вх. № МИ-10-228, областен съвет на БСП, чрез Гигалин Неделчев Дурев, за изображение на герба на община Карлово на плакати на местната коалиция „Обединени за нашата община – Реформаторски блок, ОБНД“;

4.8. жалба от ПП ГЕРБ срещу нарушение на чл. 161 ал. 1 от Изборния кодекс от Ангел Иванов Гинев – кмет на с. Лозен, община Любимец, регистриран за кандидат за кмет на кметство Лозен.

5. Доклад относно изменение на Решение № 2260-МИ от 18 септември 2015 г. на ЦИК;

6. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 1570-МИ/НР от 28 септември 2015 г.

7. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Росица Матева Румен Цачев, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Владимир Пенев.

Заседанието бе открито в 15,30 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 15 членове на Централната изборителна комисия – имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, пред вас е проектът за дневен ред:

1. Доклади по писма – онези писма, които имате да докладвате от няколко дни, с докладчици колегата Камелия Нейкова, Александър Андреев, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева и Севинч Солакова.

2. Одобрение на брошури и листовки за разяснителната кампания – онова, което ни е останало, докладчик – колегата Росица Матева.

3. Доклад относно изменение на Решение № 2260-МИ от 18 септември 2015 г. на ЦИК, докладчик – колегата Севинч Солакова.

4. Доклад по въпроси относно гласуване на национален референдум извън страната, докладчик – колегата Маргарита Златарева.

5. Искания за отваряне на запечатани помещения.

6. Доклади по жалби и сигнали, с докладчиците, които до този момент са се заявили – Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румен Цачев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков.

7. Разни.

Заповядайте за допълнение, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да ме включите в т. 5 – Отваряне на запечатани помещения.

И в нова точка – смяна на секретар в ОИК-Петрич.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предлагам предложението за ОИК – Петрич да бъде като нова точка 5, а точки 6 и 5 – настоящи, да си разменят местата. Така ми се струва.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да ме включите в Доклади по писма, от вчера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По администриране на жалба и ако може писмо за промяна на удостоверение заради грешно ЕГН, както

и сигнал, по-скоро жалба, с която се прави искане за освобождаване на член на ОИК-Долна Малина, по-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият беше колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искане за отваряне на запечатани помещения и едно писмо имам да докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, в т. 2 – Одобрението на брошури и листовки за разяснителната кампания, ако прецените, да включите, тъй като пристигнаха и първите два клипа.

Също така предлагам и днес трябва да одобрим според мен текстовете на останалите клипове. Може би трябва да вземем решение във връзка с това дали да са още 6 или повече, защото имаме 2 клипа бонус. В тази връзка ви уведомявам, че не съм подготвила текстове за 6 клипа, защото не съм имала физическата възможност да го направя.

Одобрените вече брошури имам грижата аз да проверявам текстовете. А току-що ми разпределихте и шест жалби, така че ако някой колега желае да ги подготви до края на деня, ще приема с благодарност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, аз се обръщам към колегите от ЦИК. Нали знаем, че когато има ръководител на работна група, това не означава, че той върши цялата работа на ЦИК?

Колега Ивков, Вие имате допълнение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вчера освободихме по спешност един член на ОИК и днес е дошло предложението от политическата сила за другия. Ще го подготвя в процеса на заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в т. 6 от дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

Колеги, други предложения?

РОСИЦА МАТЕВА: Забравих да предложа все пак да минат одобренията на брошурите и листовките като точка първа, защото вчера трябваше да ги изпратим за печатане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сте с това предложение? Съгласни сте.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме с **нова точка първа** от дневния ред

Одобрение на брошури и листовки за разяснителната кампания

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в заседание от 24 септември 2015 г. има качени текстове за листовки, а във вчерашно заседание е качена брошурата за национален референдум.

Само ще кажа, че първият абзац е в „италик“ и ще го коригираме, така както вчера се разбрахме, тъй като колегата Златарева и Сидерова, които коригираха надолу текста, нямаха този текст, за който се договорихме, а пък аз не съм имала възможност да го коригирам, така както се договорихме. Ще го коригирам допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вчерашна поща, в папка „МЗ“ има една, наречена брошура „НР“, в която изключая, както каза госпожа Матева, абзаца – първия в „италик“, съм съгласувала с госпожа Сидерова по подобие на частта на брошурата за местни избори в списъци за гласуване. Такова е горе-долу съдържанието. Разбира се, стига да стигнем до съдържанието – искате онази част от брошурата за местни избори, беше одобрена. Ако искате, да одобрим и тази.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се със съдържанието.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По абзаци ли ги гледаме?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Накрая има две нови неща.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По първия абзац - съставяне на списъците на гласуване, предлагам второто изречение да отпадне, защото се повтаря с втория абзац, като че ли. „Списъците се съставят поотделно за всяка избирателна секция по постоянния адрес на гласоподавателите“. И после пак почва: „Списъците...“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По-скоро второто изречение да отпадне.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, да. Това ми беше предложението, второто изречение да отпадне. И вторият абзац да стане част от...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото първият абзац е кой ги съставя, а вторият е какво съдържат, да. Но изречението е повторено.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Към първото изречение: „Списъците се съставят от органите по чл. 23 – това все пак е брошура, нека да напишем, че се съставят...“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие някакво старо гледате – „от общинската администрация по населени места“ пише, а не от органа. Навсякъде е поправено. Навсякъде е поправена брошурата, в смисъл, че не е „избирателни списъци“, а „списъци за гласуване“. Поправено е навсякъде. *(Реплика на Камелия Нейкова.)*

Да, защо да не са поставени.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Или поставените под запрещение може би влизат в категорията с „изгубили правото си да гласуват”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, както за местни избори. Те са общите списъци – за парламентарни.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Според мен е неточно е „изгубили са правото си на гласуване”. Въпросът е какво разбираме под това? Не можем да отделим единия случай от останалите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Давайте предложения – изречение, абзац, точно казвайте какво.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е да разтълкуваме какво разбираме под „изгубили правото си да гласуват”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Къде го пише това?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вторият раздел, първият абзац.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „От списъците за гласуване се заличават имената на гражданите, които до деня на референдума са загубили правото си да гласуват“. Тоест, в тази категория какво включваме? Защото, след което казваме: „Изтърпяват наказание „лишаване от свобода”.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: След това казваме, че...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: ...“са починали“, тоест, нормално е, „или изтърпяват наказание „лишаване от свобода”.“

РОСИЦА МАТЕВА: Тези, които изтърпяват наказание, са загубили към този ден правото си да гласуват, тоест те са в първата категория. Може би трябва да е: „Изгубили правото си да гласуват: „изтърпяват наказание „лишаване от свобода“. Те са същите – „поставени под запрещение“. А те, починалите, са на друго основание.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагайте, аз ще го поправя, предлагайте. Аз нямам нищо против.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам: „От списъците за гласуване се заличават имената на гражданите, които към деня на референдума са починали и/или са загубили правото си да гласуват: изтърпяват



наказание „лишаване от свобода“ или са поставени под запрещение“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има и други, но нищо. Ще се сетим после.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Освен да вземем от чл. 38, ал. 2 категориите и да ги вкараме тук, които са относими към референдума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има много други, но нали решихме за по-кратко, затова е написано така, като брошура, а те общинските администрации си знаят. То това е насочено за гражданите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Именно, те трябва да знаят защо за заличени според мен, като основание.

РОСИЦА МАТЕВА: После в списъка на заличените лица по-надолу ще пише кои са.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Долу има рубрика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз тогава предлагам да бъде по следния начин, в първото изречение: „От списъците за гласуване се заличават имената на граждани, които до деня на референдума са починали или са изгубили правото си да гласуват“.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз току-що го предложих.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Без да има точките отдолу и без да се изброява, тъй като в следващото, след като определяме категориите, просто тук да остане общото правило, че са изгубили правото си да гласуват, а вече надолу ще се разгледат отделните категории.

РОСИЦА МАТЕВА: И друго няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Гледаме Раздел II – „Списък на заличените лица“, ако имаме нещо по него.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Долу ли ще сложим, че има удостоверение, което се издава по чл. 40? Защото тук пишем, че „до

предаването на секционната избирателна комисия в деня преди изборите“ – „преди“ гласуването би трябвало да бъде, „в националния референдум“, защото не са избори. „Вписването в списъка за гласуване се извършва по искане на избирателя до общинските администрации“. „Въз основа на искането“, или това би следвало тук да го посочим, че ще се издава удостоверение. Защото той може да е подал искането и да счита, че това е достатъчно, за да може да бъде вписан. А след като отиде в секцията да му кажат: „Ама чакай сега дай удостоверението по чл. 40, което трябва да...“.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По чл. 40 е само в изборния ден, другото е чл. 39.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, по чл. 39, извинявам се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По чл. 39 не се издава удостоверение, а направо се действа.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, грешката е моя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, друго по рубрика „Списък на заличените лица“?

Изчаквам мъничко и след това отиваме на специфичните списъци за гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А „дописването въз основа на удостоверение в деня“ – трябва да го сложим. Нали говорихме да го сложим, а сме го пропуснали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Специфичните списъци за гласуване, колеги!

РУМЯНА СИДЕРОВА: В „Отстраняване непълноти и грешки“ – не, то в „Дописване в изборния ден“ трябва да е.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във второто – заличаване, вписване и дописване в списъците за гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде е това?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пета страница, началото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да вървим поред, за да виждаме. Има „Списък на заличените лица“ – мисля, че

минахме тази рубрика, и сега сме на „Специфични списъци за гласуване“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В първия абзац – за страната: „След представяне на удостоверение СИК вписва данните на гласоподавателя“. Първо трябва да го заличи, да го задраска от онзи списък. „СИК изключва лицето от списъка на заличените лица и го вписва“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То може да не е само от заличени лица. Това е обобщено. Нали казахме, че няма да се детайлизираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Права сте, това е брошурка за избирателя, за него е важно да го допуснат, а какво прави СИК ще пишем в методическите указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихме ли със „Списъка на заличените“?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приключихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Специфични списъци за гласуване“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В „Специфичните списъци за гласуване“, т. 2. „Списъците се съставят при наличие на десет заявления“ – пада. Защото не сме уточнили тези десет заявления дали са само за референдума или са за местни избори.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Десет заявления на избиратели с трайни увреждания. Не може да паднат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, горе е ясно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Просто те няма да знаят, то ще съществува, но това е брошура. Ние не сме решили дали тези подвижни кутии и тези подвижни секции ще ползват и за референдум или за местни избори. Логично е да ползват и не може един човек, който – отивате вкъщи, да не пусне и за двете, ако иска. Така че тук нещо не знам, трябва да се оформи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, двете изречения едно след друго трябва да се допълнят. По-скоро: „В противен случай не

се назначава подвижна секционна изборителна комисия“ – там може би.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но, така или иначе, изречението звучи така, че може да е двузначно. „Списъците се съставят при наличие поне на десет подадени заявления от изборители“. То не казва за какво. Така че, ако искате, съгласете се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз мисля, че трябва да допълним: „на изборители с трайни увреждания“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То си е написано как – т. 2 от „Специфичните списъци“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли да направя едно предложение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен трябва малко да систематизираме текста.

Това, което е на стр. 3, трите първи абзаца без двата реда най-отгоре, трябва най-отгоре да пишеш: „Дописване в изборния ден“, защото това не е част от Списъка на заличените лица, а е действието Дописване в изборния ден“. Тези три абзаца, които са преди специфичните списъци, над тях да има: „Дописване в изборния ден“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То има заглавие, но само че е на долната страница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как на долната страница? Няма на долната страница.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Заличаване, дописване, вписване“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не „Заличаване, вписване и дописване“ – е общо. Това, което касае в Раздел „Заличаване, вписване, дописване“ – това, което е за деня на националния референдум, трябва да дойде на стр. 3, а то е на стр. 2. Трябва да дойде на стр. 3 и на първия абзац, който започва: „В изборния ден“, трябва да пише: „Дописване в изборния ден“. Това е отделно

действие, не е общото вписване, дописване и заличаване, което се върши преди предаване на списъците.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Конструкцията е друга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Избирателят няма да разбере конструкцията, той няма да разбере правата си. Ако искаш там където горе ти е „заличаване” да добавим „преди изборния ден”, а тук с последния абзац и тези три абзаца да ги обособим като „Дописване в изборния ден”, което си е особено правило.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да. Първият абзац е преди да се предадат, до предаване на секционната избирателна комисия и последният абзац е в деня на референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е на втора страница, горе.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Последният абзац, който е „Дописване в деня на референдума”, да дойде на стр. 3. Там, след първите два реда, да беше: „Дописване в изборния ден”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, разбрах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И то си е същата структура, иначе е разкъсано на две места.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, добре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тогава и заглавието на раздела трябва да се промени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То няма да се промени заглавието, защото горе е за списъците, просто ще се вмъкне ново заглавие „Дописване в изборния ден”. Съгласна ли си така?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дописването е само в изборния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли нещо да предложи?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чакай да уточним това и после.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То е свързано.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, слушам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За мен би следвало да следва: ”Съставяне на списъците за попълване, обявяване и публикуване”,

след което би трябвало да дойде частта, която е за списъците на заличаване, защото там е общото правило кои са включени в него, тоест третото, което е. И вече след него да следва вписването, дописването и това, защото тогава вече е правилото как следва да бъдат вписани и дописани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре. Значи „Списъкът на заличените лица“ го оставяме на второ място, а „Заличаване, вписване и дописване“ го оставяме на трето място. Съгласна съм.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На заличените лица ли правиш предложение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предното уточнихме ли го?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

Въпросът ми е, че „Списък на заличените лица“, общото правило и къде се публикуват, и докога се публикуват и хората, които трябва да придобият впечатление, тоест не да придобият, а да се уверят, че не са в този списък, трябва да се качи веднага след съставяне на списъците за гласуване, обявяване и публикуване, защото това е правило.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че първо е процесът на вписване и дописване, после трябва да кажем – „Списък на заличените лица“. Сега, това е моето мнение, Сашо мисли по друг начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че общият списък трябва да се довърши със вписванията и заличаванията, а вече дописването го изваждаме, защото е действие, което се извършва само в изборния ден и то е на стр. 3.

Само че заглавието в края на стр. 1 да бъде: „Вписване, заличаване“, да отпадне „дописването“ и да бъде или „до деня на референдума“ или „до предаване на СИК“. Както и да го напишем, все ще е вярно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Заличаване и вписване до деня на референдума“, разбрах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След това идват „Списък на заличените лица“, то е отделна симфония. Само че може би трябва да пише, че се „обявяват десет дена преди изборния ден“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Писано е.

И след списъка пишем: „Дописване в деня на националния референдум“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Хайде, да видим „Специфичните списъци“.

Нещата са съвсем кратки и за лечебните заведения и за подвижната кутия. И плавателните съдове вижте, и това е.

„Избиратели с трайни увреждания, които не могат да упражнят правото си да гласуват в национален референдум“ – писали сме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: „Заявява желание пред общинската администрация с писмено заявление, подписано саморъчно...“ Два пъти е казано. „Подават заявление по образец не по-късно от 4 октомври 2015 г.“

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „В специфични списъци за гласуване“ в т. 1: „Всеки избирател, чиито постоянен и настоящ адрес според базата данни в регистър „Население“. То не е ли национална база данни?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ами, имаше такава сламка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Или да бъде „регистър „А“ на населението“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, добре. Регистър „А“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А сега да ви питам – откъде знае избирателят какво има в тази национална база данни? Това е обърнато към избирателя – „всеки избирател, на който не съвпада постоянния и настоящ адрес“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук, нали ви казах, тя е на едро написана. Важното е да не е грешно, може да не е много пълно.

И Ви моля накрая да видите, госпожо Сидерова, последна стр. 5: „Права на гласоподавателя“ и „Гласуване в деня на националния референдум“ – това, което обсъждахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласуването с подвижна избирателна кутия бих предложила да не е толкова дълъг.

Предлагам първият абзац да не е толкова дълъг, съдържанието да остане, но всяко изречение, почти всяко, да го изведем на нов абзац, защото са отделни действия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, разбрах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да им се забиват датите, нали? Второто изречение да е на нов абзац, след това четвъртото изречение да е на нов абзац.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога ли аз да го преценя?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ще го прецениш, ще видиш – те са отделни срокове, защото да са ясни на хората, които четат отделните срокове.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И последното изречение пак да е на отделен абзац, защото то е нещо по-различно. Свързано е с настоящия адрес. По-специфично е по-скоро.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласна съм.

И плавателните съдове включихме, което го няма в другата брошура.

РОСИЦА МАТЕВА: То правилно го няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Знам, че правилно го няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вторият абзац, не знам, не е толкова нужен.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да го махнем: „За да знае капитана...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: То няма нужда, защото това е действие на капитана, ние сме им казали какво правят в изборните



книжа ги имаме тези указания, тук е спрямо гласоподавателя обърнато.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, махаме го капитана.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А отстраняването на непълноти и грешки според мен, го премести, след „Заличавания и вписвания в избирателния списък“. Така мисля аз, защото това са общи действия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, преди специфичните.

Вижте сега: „Права на гласоподавателя и гласуване в деня на националния референдум“, защото тук съм написала, че последователно гласоподавателят първо пуска първо за национален референдум, после бюлетината, може и обратно, но последователно две действия извършва.

Колеги, проблемът в последното изречение е дали гласоподавателят дали първо бюлетината за национален референдум, после за местни избори или обратно?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Както реши.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Избирателят както реши, последователно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Както са ги подредили.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, дайте да го формулираме, така че да не ги задължаваме първо в едното, после в другото. Това ми е проблемът. Да го формулираме неутрално: „Пуска в плика в избирателната кутия или в националния референдум“, да пишем „или“, дайте да го формулираме това последно изречение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, като няма „последователно“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие казахте да има последователно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, да. То трябва едно след друго да стане.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам: „Съгласно установения от секционната избирателна комисия ред“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така започва изречението: „Съгласно установения от секционната избирателна комисия ред, гласоподавателят пуска плика в избирателната кутия за гласуване в националния референдум и бюлетините за местни избори – в кутията за гласуване за общински съветници и кметове“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Плика пуска, защото може да пусне празен плик. Плика пуск, а какво има вътре, си е негова работа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи без „последователно“, така звучи последното изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате ли други предложения, колеги?

Можем ли вече да одобряваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Думата „последователно“ трябва да остане, за да се знае, че трябва да приключи с подписа включително единият вид избор, и след това другият да започне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на брошура, ведно с поправките в зала, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Следващото е в папката на колегата Цачев от 25 септември 2015 г. На Цачев сме гледали малка част, която сме взели и сме сложили в брошурата. А той има отделно написано „Избирателно право за гражданите“, което да бъде за листовка.

На 24 септември 2015 г. има папка „Брошури“ и вътре е третият файл: „МИ – Кой има право да избира“. Това нещо ще бъде отпечатано на отделна листовка и разпространявана отделно.

Само първата част, което е да има право да гласуват при избори за общински съветници и кметове, аз съм взела буква „а” и буква „б” и съм ги сложила в брошурата. Ако искате от т. 2 надолу, защото в т. 1, каквото има корекции, ще бъдат същите, които сме нанесли вече.

Направо – т. 2. Тук съм си отбелязала в т. 2, и всъщност в целия текст там където има написани дни – 14 дни и т.н., да бъдат съответните дати по хронограма.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На стр. 2 – там, където или „са гласували на предходните местни избори” да бъде „предходните общи местни избори”. Нали към него момент? „или на местните избори, произведени през 2011 г.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предходните общи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А може и 2011 г., защото това е към избирателя.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „или са гласували на местните избори през 2011 .“

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, защото оттогава започна този режим, 2011 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На коя страница е?

РОСИЦА МАТЕВА: На стр. 2, отгоре, третия ред: ”Предходните местни избори” да не би някой да го прочете и „частичен избор”. Аз предлагам да е „общите”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо смятате, че ако е на частичен избор, няма право да бъде включен в списъка

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защото май така беше текстът. „И е бил включен в Избирателния списък – част 2“. „При следващи избори си вписва...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом е бил включен в Част 2, това означава, че може да са нови, че може да са частични, може и да са общите.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А защо на други неща писахме „към 2011 г.”

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Така, както е написано, е добре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, оставяйте го тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други възражения?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „Къде предварително могат да се проверят актуалните данни за постоянен и настоящ адрес“ – последното изречение, че „отказът за извършване на исканата корекция може да се обжалва“. Пред кого? Трябва ли да знае избирателят?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли други предложения?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само едно допълнение. Предлагам в последният абзац за учениците и студентите, като последно изречение, да допълним правото им на отпуск, ли беше, от учебното заведение ли беше? И толкова.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже съм си записала тук. Ако нямате нищо против, и тук в тази листовка да допълним гласуването в нарушение на Изборния кодекс, че все пак представлява престъпление по Наказателния кодекс по чл. 168. Това, което сложихме в брошурата, да го сложим и тук, защото те би трябвало да се разпространяват на различни места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразяваме ли? Не възразяваме.

Имаме ли други? Нямаме.

Колеги, който е съгласен с този текст с промените, направени в зала, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега – пуснете клипа.

*(Росица Матева пуска видео-клиповете, обсъжданията вървят по време на излъчванията.)*

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, на мен този клип ми хареса. Единственото нещо, което бих предложила за промяна, е да се махне розовия фон на първия кадър.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля ви! Искам да направя изказване. „Не са поставени под запрещение” е символизирано с един пътен знак. Не мисля, че е удачно – пътен знак да доказва, че са поставени под запрещение. По-хубаво е да го няма и нещо друго.

РОСИЦА МАТЕВА: Как по друг начин да го кажат?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те ще го измислят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другият начин е на фона на решение на съд: „В името на народа”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Много си е хубаво.

РОСИЦА МАТЕВА: Розовото си е хубаво.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз може ли да предложи нещо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това розово е свързано с гласуването – „да и „не”, нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо да не сложим бланката, която е от изборните книжа за бюлетината за референдум? Самата бюлетина да бъде фона с „да” и „не”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласна съм.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И фонът да не е розов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Я го пуснете пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз обаче съм съгласна с Румен Цачев, че е къс и бърз.

РОСИЦА МАТЕВА: Не е дълъг, 30 секунди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не може да е по-дълъг.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Клип по-дълъг от 30 секунди ще изстреля цените, а излъчването ще стане невъзможно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след като е 30 секунди, да. *(Реплики.)*

Колеги, не чувам, защото говорите, когато се слуша в зала.

Моля, колегата Бойкинова и Ивков.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Значи, аз имам две неща, които бих предложил.

Първо, това изброяване – от 1 октомври, не означава абсолютно нищо. Това би могло да съкрати времетраенето на самия клип. Не само, че изнервя, но и защо от 1 октомври, а не от 10 август? Оттогава да броим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е заради текста. Аз съм съгласна да няма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Момент! Трябва да бъде дадено единствено: 25 октомври 2015 г. На 25 октомври 2015 . гласуваме за общински съветници и кметове.

Второто. Червената точка от дългия клип да стане зелена точка, така както е в другия и както е в бързата част.

РОСИЦА МАТЕВА: Тя вече е зелена точка. В бавния клип беше червена, и аз им казах да махнат, да не е червена и те я направиха зелена.

Ние от тук нататък работим по бързия клип.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На мен другото питане ми беше, ако махнем календара, който се върти, колко секунди са това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можеш да махнеш текста, календара се върти заради текста, а не заради календара.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Харесва ми много начина, обаче единствено да се замислим това първото „плюс 18” – това е за тези, които могат, тоест аз бих заменил там червения фон, със зелен. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, хайде да видим клиповете още веднъж. (*Членовете на ЦИК гледат още веднъж клиповете.*)

Колеги, изгледахме и принципно приехме, дадохме в оперативен порядък насоките, в които трябва да се подобрят така представените ни клипове.

Така че, колеги, нека сега тази точка от дневния ред в частта текстове относно още два клипа да остане за следващ момент.

Колеги, да продължаваме с **точка втора**

Доклади по писма, които са останали.

Първи докладчик е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-15-971 от 26 септември 2015 г., получено по електронната поща от ОИК-Русе.

Колеги, в началото на днешното заседание ви запознах с проблема, който имат колегите. Можете да видите писмото, качено в PDF-формат, № МИ-15-971. При тях е постъпило днес преди обяд искане до ГРАО чрез ОИК от Бисер Миланов, който е независим кандидат за общински съветник в община Русе, който е бил регистриран, впоследствие е заличена регистрацията и ние вчера с наше решение отменихме заличаването на регистрацията, тъй като не беше извършена проверка на трите списъка, които са представени с подписи на избиратели, подкрепящи неговата регистрация.

Към това днес лицето е поискало чрез заявление за достъп до обществена информация, което е част от преписката, която виждате. Да му бъдат предоставени всички данни за неотговарящите записки в подписката на участвалите. Явно става въпрос за хартиения носител.

Доколкото е видно от писмото на колегите от ОИК-Русе, те са се опитали да установят контакт с териториалното звено на ГРАО във връзка с постъпилото искане и представителят на ГРАО е

заявил, че такава информация не може да бъде искана и в момента не могат да бъдат в ОИК.

Доколкото и колегите от ОИК-Русе искат указания, и доколкото разбирам от разговора с тях, проверката на структурирания електронен вид, е установила брой коректни записи. Само три записа не достигат до необходимия брой от 1000 избиратели на територията на Русе, които подкрепят регистрацията и кандидатът е поискал проверка и на хартиения носител.

Във връзка с това искане, както и невъзможността на ОИК да установят контакт с ГРАО в днешния ден, искат от нас указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с докладваното писмо – запитването на колегите от ОИК-Русе, ви предлагам да им изпратим писмо, с което да им отговорим, че те не могат да предоставят по това заявление за достъп за обществена информация в пълнота всички данни. Могат да предоставят по искане на кандидата, защото това е допустимо, съгласно Изборния кодекс, копие от протокола от извършената проверка от териториалното звено – ГРАО, Русе, на списъците с подписите на избиратели, които са подкрепили регистрацията на този кандидат.

Ако сте съгласни, в този смисъл ще подготвя писмо в този смисъл на колегите в Русе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.



КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-1217 от 25 септември 2015 г., което се нарича „искане-жалба“ от Йоана Любомирова Капранджиева – член на инициативен комитет за издигане на Бисер Георгиев Миланов за независим кандидат за кмет в изборите за общински съветници и кметове в Русе.

В това искане-жалба ни уведомяват, че член от РИК-Русе, заявил, че трябва да съберат списъци с номерата на личните карти на гражданите, подкрепящи кандидатурата на Бисер Миланов за независим кмет, но много от тях не пожелали да записват лични данни, поради което били възпрепятствани да качат на електронен носител тези данни. На базата на тези нарушения на РИК-Русе правят следните искания: каква ще бъде отговорността на членовете на избирателната комисия, и искат удължаване на срока, и че загубили доверие в РИК-Русе.

Колеги, аз ви го докладвам и предлагам да остане за сведение, тъй като мисля, че лицето е регистрирано като независим кандидат за кмет с решение на общинската избирателна комисия и то не е оспорено. То е точно така, затова го зачетох, че искането е от член на инициативния комитет, който го е издигнал за независим кандидат за кмет. А той като такъв е регистриран. Тоест, изпълнени са всички изисквания на закона.

По това искане ви предлагам да отговорим на госпожа Капранджиева, че Бисер Георгиев Миланов е регистриран като независим кандидат за кмет на община Русе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Току-що ми се обадиха от Русе – гледат предаването, че е само за общински съветник, обявиха ми се от ОИК-Русе.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да отложим разглеждането на това писмо до изясняване на обстоятелствата по него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с оттеглянето, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, наречено „жалба“, вх. № МИ-22-140 от 23 септември 2015 г. относно проверка за наличие в списък и подкрепящите партии или коалиция. Изпратено е по електронната поща от Борил Любомиров Гуринов: „При проверка в сайта след надлежно получен и потвърден ПИК, не се открих в нито един списък, но съм сигурен, че трябва да съществувам в поне един“.

Колеги, подготвила съм отговор в моята папка. Проектът е с № 5523. В отговора накратко съм записала: „Списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партия или коалиция за участие в изборите за общински съветници и кметове, се изготвят и в структуриран електронен вид, който съдържа 9999 записа. Справката, която всеки избирател има възможност да прави чрез интернет страницата на ЦИК в списъците се извършва в структурирания им електронен вид.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-20-229 от 23 септември 2015 г., получено по електронната поща на ЦИК – молба за информация от изпълнителен продуцент на Нова телевизия. Вероятно писмото и проектът на отговора са качени във вчерашно заседание в папка с моите инициали – да, но там, където пише „23 септември 2015 г.“. Писмото е в PDF-формат, където пише „Нова телевизия“, а проектът на отговор е с № 5517.

Писмото на Нова телевизия е запитване с няколко въпроса, № МИ-20-229, а отговорът е № 5517.

Поставени са въпроси във връзка с регистрирани инициативни комитети за информационно-разяснителната кампания на националния референдум.

Мисля, че така както съм го подготвила, не нарушаваме нито Закона за защита на личните данни и информацията е предоставена в необходимия обем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване!

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колегата Андреев е следващият докладчик.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви – от старите ще тръгна, като стигна до по-новите, които са в моята папка – в проекти за заседанието за 24 септември 2015 г. са писмата, които съм подготвил, в отговор на тези писма, които ви докладвам.

Докладвам писмо, вх. № МИ-22-149 от 24 септември 2015 г. Питането е от господин Стоянов, който желае да получи разяснения:

„Моля за Вашето разяснение или решение за следното. С решение на ОИК град Приморско е регистриран като кандидат за общински кмет и водач на листа за общински съветници председателката на Общинския съвет на община Приморско. Редно ли е същата да продължава да упражнява функциите си като такава или трябва да е вече в отпуск? Моля да ме уведомите, както и ОИК-Приморско“.

Аз съм подготвил отговор, с който уведомяваме, че председателят на Общинския съвет не е длъжен да излезе в отпуск след регистрацията му като кандидат за кмет на община или общински ски съветник и съгласно чл. 23, ал. 6 той продължава да изпълнява своите функции, като единствено по отношение на предизборната кампания може да отсъства и това е до полагане на клетва на новия общински съвет. Проектът е № 5525. Такива писма сме изпращали във връзка с други запитвания. Същото е изпратено до господин Стоянов и до ОИК-Приморско, тъй като той желае да уведомим и ОИК-Приморско.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вижте текста на писмото.

Има ли възражения? Ако няма, моля, който е съгласен, да гласува това писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-06-458 от 23 септември 2015 г., получено по факса от община Поморие. В писмото, което ни е изпратено, се сочи, че с цел правилното и законосъобразно прилагане на Изборния кодекс и с оглед планираните на 17 септември 2015 г. консултации на секционни избирателни комисии поставят няколко въпроса, като

следва да отбележа, че датата на получаване е на 23 септември 2015 г., когато е входирано писмото, а доколкото виждам изходящият номер от община Поморие, е от дата 22 септември 2015 г. Тоест, писмото е изпратено след като вече е уточнено, че на 17 септември 2015 г. би следвало да има консултации.

В писмото се поставят няколко въпроса. Първият въпрос е дали може да бъдат проведени консултации на подвижните избирателни секционни комисии едновременно със секционни избирателни комисии и ако е възможно, трябва ли да бъдат съставени два различни протокола от консултациите или може това да бъде отбелязано в един протокол.

Принципно в чл. 90 е посочено, че консултациите са 18 дни преди изборния ден с цел провеждането. Но аз съм посочил, че ако има съгласието на всички участници, тоест са присъствали, би следвало да няма пречка да бъдат проведени едновременно консултациите, но при всички случаи протоколът трябва да е един, от който да е съставът.

По втория въпрос, когато са изпратили документите за съставите на общинските избирателни комисии, са изпратени оригиналните пълномощни на упълномощените представители, участвали в консултациите. Питането е дали може да им ги предоставим.

Това, което съм посочил, че бихме могли да предоставим заверени копия от тези оригинали, но така или иначе, изпратени при нас, са в нашата преписка. Другият вариант е, в зависимост и с оглед дали в тях е включено разглеждането и консултациите за СИК и ПСИК, то би следвало да имат ново, при положение че вътре не е включено това правомощия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ще връщаме ли оригиналите?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дали да връщаме оригиналите?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, става дума за оригинали, представени при нас. Ако това

пълномощно касае други действия във връзка с изборите и по Изборния кодекс, защо трябва наново той да си изважда, след като можем ние да му го върнем и при нас да остане преписът, а не обратно?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава ще им ги върнем, ще изпратим оригиналите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, нещо такова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние ще си направим по едно копие от тях и оригиналите ще ги препратим.

Третият въпрос е дали следва да има изричен текст, че могат да участват в консултациите при назначаване на ПСИК, при положение че имат правата за съставите на секционните избирателни комисии на секционните избирателни комисии и аз отговарям, че не е необходимо, тъй като фактът на подвижна секция, не променя, че това е секционна избирателна комисия

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментар по тези три отговора? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува това писмо. Против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Докладвам ви писмо, вх. № МИ-10-182 от 17 септември 2015 г., получено по имейл от Зорница Атанасова, като към него е приложено от ПП „Движение „Напред България“. Писмо, подписано от Зорница Атанасова Тодорова, като председател на движението. В същото се изискват да й разгълкуваме т. 1.4. от наше Решение № 1632 от 31 август 2015 г., а именно с оглед условията за уседналост, на които трябва да отговарят

кандидатите за кметове и за общински съветници. Вярно е, че срокът вече е изтекъл и това писмо се докладва в по-късен момент, но аз лично предлагам да не остане за сведение, тъй като е приложено официално писмо, което е изпратено писмо до нас и е желателно да отговорим. Затова съм подготвил кратък отговор. То е приложено в мрежата. Ако сте съгласни, да може да го гласуваме и да го изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-20-240 от 25 септември 2015 г., което преди това под същия номер е получено по факс в ЦИК. Писмото е от БНТ и е подписано от генералния директор госпожа Вяра Анкова. В писмото ни уведомяват, че в ОИК-София политическите партии Зелена партия, Българска партия „Либерали и Обединен блок на труда „Български лейбъристи“, които са регистрирани в ЦИК, са се регистрирали като местна коалиция „Справедлива София“ и са посечени съответните решения за регистрация.

На 24 септември 2015 г. в БНБ е подадена заявка от политическа партия „Обединен блок на труда „Български лейбъристи“ за излъчване на безплатен встъпителен клип. Във видео материала изявлението, направено от кандидата, издигнат от „Справедлива София“ твърди, че е независим кандидат за кмет.

В тази връзка биха желали да получат от нас становище по компетентност по следните въпроси: Има ли право БНТ да излъчи този встъпителен клип, съдържащо изявление от лице, което

представя себе си за независим кандидат, и в същото време твърди, че е кандидат на коалиции от партии. И вторият въпрос: Има ли право БНТ да излъчи встъпителния клип, при положение че липсва яснота дали агитацията се извършва лично от името на Минчо Христов като независим кандидат или от него като представител на политическа партия „Обединен блок на труда „Български лейбъристи“, съответно на местна коалиция „Справедлива София“.

Във връзка с тези въпроси същото питане, което може би е хубаво да докладвам, е запитване от политическа партия „Зелена партия“, разпределено на колегата Нейкова и е качено във вътрешната мрежа, вх. № МИ-10-223 от 25 септември 2015 г., с което се твърди, че на 23 септември 2015 г. са получили писмо от Зелената партия, подписано от Марина Драгомирецкая, като е получено писмо „от БНР, с което се отказва да се излъчи встъпителния ни клип, въпреки че сме подписали споразумение с БНР“. Става въпрос за същия клип, който е явно и аудио, по отношение на Минчо Христов, който е издигнат от коалиция „Справедлива София“ и който се представя в клипа като независим кандидат.

В тази връзка докладвам двете писма, защото са свързани и става въпрос за един и същ кандидат.

Няма подготвен отговор, защото аз лично считам, че независимо че ние сме контролен орган по воденето на предизборната кампания, но във връзка с тези две запитвания, сме длъжни да уведомим както БНТ, така и политическата партия „Зелена партия“, че излъчването на клип, в който кандидатът се представя за независим, а е издигнат от местна коалиция от партии е подвеждаща по отношение на избирателите и същият не може да бъде излъчен в ефира на обществените национални медии, в случая, които са БНР и БНТ, тъй като не може той в клипа да се представя като независим кандидат и по този начин да агитира за себе си, а де факто да е издигнат от местна коалиция. Считам, че това би следвало да бъде правилният отговор. Ако приемете, в тази връзка



мога да подготвя писмо, което евентуално да се гласува допълнително. Ако не да гласуваме такъв текст и да подготвя писмото. Както прецените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля за вашите коментари.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И третото писмо, което е свързано, защото е по същия казус, а именно това е писмото, вх. № МИ-20-239 от 24 септември 2015 г. запитване от госпожа Стилянова – координатор в дирекция „Правна“ на БНР. Със същото е поставен въпросът, че „Справедлива София“ е местна коалиция, в която участват три партии: „Зелена партия“, „Обединен блок на труда“, „Български лейбъристи“ и „Българска партия „Либерали“.

В БНР са получени заявки за излъчване на различни форми на предизборна агитация от тези партии от коалицията, в това число заявка за излъчване на безплатни встъпителни клипове с почти идентично съдържание, съдържащи агитация в подкрепа на един и същи кандидат, заявление за излъчване, както от Зелената партия, така и от Обединен блок на труда „Българските лейбъристи“. В тази връзка са въпросите: при положение че има местна коалиция може ли всяка една от партиите да иска поотделно и да иска да бъде излъчен по тяхна заявка един и същи клип, но заявен от различни партии, които са регистрирани, което означава, че няма да има равнопоставеност между кандидатите. Има ли право местната коалиция да участва в предизборната кампания, чрез излъчване на агитационни материали в националните програми на БНР и следва ли да бъде допусната до участие в кампанията в ефира на съответната регионална програма.

Следващият въпрос е как следва да се процедира за участие в диспути в програмите на БНР едновременно от страна на две или повече партии, част от местна коалиция, или на местната коалиция и на някои от партиите, чувстващи в нея? Трябва ли в този случай да бъде допусната само местната коалиция или отделните партии и може ли в рамките на един и същи блок на предизборната кампания

по БНР да бъдат излъчени няколко агитационни съобщения в подкрепа на един кандидат?

Въпросите от запитването са свързано може би със същия субект, но така или иначе те са развити в нашите правила и в условията и реда на предизборната агитация, където де факто сме установили основните принципи и въз основа на тях има споразумение.

Считам, че независимо ние сме контролна инстанция по отношение на предизборната кампания, водена по електронните медии, би следвало да отговорим на запитването на БНР. В тази връзка моето предложение за отговор е, че когато е регистрирана местна коалиция тя има право на един, тоест не може всяка една от партиите да излъчва клипове, отнасящи се до един и същи кандидат, отделно и да ползват националния ефир, тъй като в този случай те биха могли да имат по-дълго време на излъчване, тоест ще имаме неравнопоставеност между всички субекти, които участват в предизборната кампания.

По отношение на това дали може местна коалиция да участва в националния ефир в диспути – няма пречка, и аз лично считам, че това, че не е посочено, ние сме посочили „коалиции“, което включва и местните коалиции, които биха могли да използват времето за диспутите, отредено в рамките на тези диспути, които са одобрени със споразумението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен с писмата, които колегата изложи, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, в тази връзка, тъй като жалбите, сигналите и питанията, които идват към нас в момента са разнопосочни, ще си позволя да разделям дневния ред и по теми. Мисля, че това в значителна степен ще улесни работата на ЦИК.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам още едно писмо от Ива Гадева. Счита, че е изтекло като възможност, в смисъл няма основание за отговор, тъй като питането е може ли кандидат за кмет на кметство да бъде издигнат по настоящ адрес в селото, на съответното кметство. Регистрацията на кандидатите вече приключи. Моето предложение е да остане за сведение. Ако не, че – да, може да е по настоящ адрес на територията на населеното място, в което е кметството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим отговор със стандартното съдържание, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Писмото е качено във вчерашна дата, на 25 септември 2015 г., и ми е разпределено, вх. № МИ-15-934. Това е запитване в моята папка с вчерашна дата, PDF-файл пише: „Криводол“. Няма номер, но ви съобщих входящият номер. Помолих да бъде качено, тъй като е подписано от председателя на ОИК-Криводол и във връзка с изменение на наше Решение №2303. Има два въпроса, моля да се запознаете с тях, а именно как да провери дали членовете на СИК отговарят на условията на чл. 396, тоест дали са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание „лишаване от свобода“, имат ли постоянен и настоящ адрес на

територията на Република България или поне един от тях да е на територията на съответната община не по-късно от 24 април 2015 г.

Смятам да отговоря с писмо, така както съм запитана.  
(Реплики.)

Оттеглям го за по-късна дата, може би в понеделник и следващите дни.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-06-462 от 23 септември 2015 г. Това е въпрос от Мариела Гъркова. Тя ни пита – може ли да гласува лице, което в деня на изборите навършва 18 години. Отговорът бях подготвил още на следващия ден – той е качен, всеки ден го прехвърлял с дата от вчерашния дата, е стандартен. Възпроизвел съм текста на чл. 396, ал. 1 и конкретно казвам, че след като навършва 18 години в изборния ден може да гласува.

Предлагам по този начин да ѝ отговорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, Ваш ред дойде по списъка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам жалба, вх. № МИ-12-19 от днес, от Мариета Руменова Гатева срещу Решение № 2326-МИ от 24 септември 2015 г. Това е за администриране. Щях да кажа, че е администрирана към Върховния административен съд.

Другото, което имам да докладвам, е поправка на техническа грешка в удостоверение, но тя е и в решението. Не е писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият докладчик е колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам Ви, дошло в оригинал писмото, което получихме по имейл от ОИК-Искър, по тяхно решение, за което дадохме указание да изменят в определена част. Ще бъде приложено към преписката. За сведение.

По имейл също така имаме запитване, вх. № МИ-22-154 от 25 септември 2015 г. от гражданин, който си е подал заявление за гласуване по настоящ адрес. Не е получил входящ номер, пита какво да направи – така, в краткост, казвам. Предлагам да му отговорим да отиде в общината и да си поиска входящия номер. С оглед на това, той се опасява, че няма да получи, няма да знае в един момент дали ще бъде включен и въобще дали няма да му се загуби заявлението, което е подал.

Колеги, ако позволите, към точка за Доклади по писма да ви докладвам в мрежата в папката с моите инициали. Имаме два отговора по писма за отваряне на запечатани помещения. Едното е до кмета на район Източен в община Пловдив. Предлагам да му отговорим с писмо, тъй като от отговора не става ясно с каква цел се отваря помещението.

Също така към кмета на община Калояново, което искане е пак с неяснота относно отваряне на помещението за съхраняване на книжа и материали. Да отговорим с писмата, които виждате във вътрешната мрежа. Ако нямате бележки по тях, можем да ги приемем – не знам дали поотделно, или заедно. Входящите номера да кажа: искането от район Източен, община Пловдив е № МИ-06-482 от 24 септември 2015 г., а от община Калояново е № МИ-06-480 от 24 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така изготвените писма, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил*

*Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приемат се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № МИ-22-139 от 23 септември 2015 г. имаме запитване с каква бланка да се направи отказ от листа за общински съветници. Отговорът ми е: „Свободен текст-заявление до съответната общинска избирателна комисия“.

Колеги с вх. № МИ-23-13 от 25 септември 2015 г. сме получили сигнал от Ангел Ангелов, представляващ Сдружение за осъществяване на обществено полезна дейност „Спинок“, че ОИК-Кюстендил, не е публикувал на интернет страницата си постъпилите жалби и сигнали. Аз съм изготвила отговор, в моята папка е. След направената служебна проверка се установи, че ОИК-Кюстендил е публикувал на интернет страницата си само решения по постъпили жалби, но не ги е публикувал в електронния регистър, съгласно чл. 87, ал. 1, т. 23 и ЦИК дава указания на ОИК-Кюстендил да публикува всички постъпили жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще си позволя да ви занимавам с едно старо писмо, което предлагам да остане за сведение. Доста дълго бях затруднена да взема решения. С вх. № МИ-22-78 от 10 септември 2015 г. имаме по електронната поща

искане да поправим Решение № 1942-НР от 6 септември 2015 г. – заличаване в правното основание на точка от съответна разпоредба.

Второ, с въпрос се обръща в писмото относно публикуването на протоколите на ЦИК регулярно – защо не се публикуват регулярно. Това решение се оказва, че е във връзка с гласуването извън страна в националния референдум. Тъй като става дума за правно основание, посочена е точка, която не е относима, но разговарях и с колегата Златарева. Считаме, че след като правното основание не създава затруднение по прилагането на решението няма нужда да се извърши проверка в цитирания номер решение.

По отношение протоколите, честно казано не знам какво означава „регулярно“, но те се публикуват в момента, в който имаме възможност да бъдат оформени, предоставени на вниманието. Срокът за поправка на протоколите, включително и по искане на колеги-членове на ЦИК и след оформянето им, се публикуват.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От кого е писмото?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По електронната поща, Веселин Недев.

Оставям писмото за сведение и ви го докладвам така.

Докладвах ви писмо във връзка с формата на протоколите на общинските изборителни комисии и на секционните изборителни комисии – писмо, в което се поставят много въпроси, като теми за размисъл и за взимане на решение от страна на Централната изборителна комисия. Информират ни от Администрацията на Министерския съвет, че с оглед точно и навременно изпълнение на всички изисквания и срокове като технически възможности при изработката на протоколите има заявка от страна на изпълнителя да се оформят протоколите във формат А4. В същото писмо от 25 септември 2015 г. ни информират, че допълнително на комисията ще бъдат предоставени за одобрение предпечатни образци. Аз ви го докладвах, за да можем да се запознаем всички със съдържанието на писмото, да помислим върху формата на протоколите, но късно в

края на заседанието снощи, ние вече получихме предпечатните образци на протоколите за одобрение. Затова сега го връщам в тази част в зала, за да ви попитам – искате ли да изпратим писмо до Администрацията на Министерския съвет да ни бъдат предоставени и изготвени предпечатни образци на протоколите във формат А3, ако считате, че при одобряването и съгласуването ще искаме пред себе си да виждаме и двата формата, за да можем да вземем по лесно решение. Ако това е така, още днес в тази част на писмото да гласуваме и да изпратим искане, че с оглед на това, че предстои съгласуването на представени предпечатни образци на протоколи при взимането на решението ЦИК иска да бъдат предоставени и формат А3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За протоколите за изборните резултати.

Не може протоколът да е на две разделни страници.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Идеята беше друга, но е невъзможно – да бъде на индигирана хартия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На индигирана хартия няма да е лице и опаки.

Аз не мога да разбера откъде идва тази идея за формат А4 и да хвърчат резултатите на отделен лист? Не може да стане такава неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с едно такова писмо, моля да гласува. Против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.



МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, едно писмо, вх. № 22-39 от 24 септември 2015 г. госпожа Христова ме пита защо секциите извън страната за национален референдум „сте забравили да пишете зам.-председател и не трябва ли да са пет“, и ми цитира член от Изборния кодекс. Аз ѝ отговарям с писмо във вчерашна поща, в папката с моите инициали: „Съгласно чл. 7, ал. 3 от Закона за прякото участие на гражданите“, тоест казвам ѝ, че има друг текст, различен от Изборния кодекс. Това е едното писмо.

Другите две писма са свързани с технически въпроси – „защо като натисна за едното заявление, подадох заявление за Лас Вегас – център, Изток, а бих желал да подам за друга част на Лас Вегас“, и аз изпращам такива технически питання до „супорт“. Смятам и две такива писма да изпратя до „супорт“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, дотук? Не виждам желаещи.

Който е съгласен да изпратим тези три писма, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има едно друго писмо, което вчера написахме официално до „Информационно обслужване“, в което чрез Външно министерство консултът или посланикът в Хага искаше няколко адреси на лица, подали електронно заявление за гласуване в две населени места, гранични в Нидерландия, близо до Германия, и ние помолихме „Информационно обслужване“ да извади тези пет-шест адреси с цел да се свържат с тези хора и да

помагат за създаване на секционната избирателна комисия и да се свържат с тези лица. Позволете да ги пратим официално пак с писмо с приложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да оставим за сведение е едно писмо, защото с госпожа Кънева коментирах тук неофициално сме отговаряли как трябва – дали може да се анулира подаденото електронно заявление на един адрес, да го включи на друг адрес. Ние сме отговорили, обаче тя продължава да ни пита и аз смятам да я оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други становища, колеги? Не виждам. Остава за сведение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Накрая едно писмо, което не е много от моя ресор, но така или иначе ми е дадено на мен. Става дума за оплакване относно получил имейл за проверка на налична информация в системата за издаване на ПИК и проверки подписката а лицата, подкрепящи регистрации на партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По грешка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма нищо.

И „Информационно обслужване“ ни отговаря всъщност, че на госпожа Плачкина са дадени успешна регистрация на ПИК на името ѝ и ни съобщава, че са успешно потвърдени 43844 ПИК-а, а защо

.госпожа Плачкова не може да си направи съответната проверка, не могат да отговорят. Предлагам това за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, остава за сведение.

Друго? Нямате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, имам няколко писма, някои от тях вече изтекоха. Все пак има писмо, макар че днес е шестият ден, то е изпратено от една информационна агенция от гр. Казанлък. Съвсем кратко е: „Здравейте! Възможно ли е разработчиците на платформата за ОИК да направят RSS-канал в страницата на ОИК за решенията им“.

Тук става въпрос за следното нещо. RSS-каналът е канал, чрез който може директно да се копират материали и да се дават на друга агенция. Има и други начини, но този е най-лекият начин и питат дали може. Още когато получих писмото, разговарях с „Информационно обслужване“ и те казаха, че няма никакъв проблем, но за да се направи този канал, още повече че запитването е от Казанлък, но говори за всички ОИК, значи 265 общински избирателни комисии, това изисква допълнителни ресурси към сървъра. Тъй като до настоящия момент няма никой друг, който да е пожелал това нещо, пък и мина една седмица, в интерес на истината...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отговори му, че е възможно, но не е целесъобразно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Но не е целесъобразно. Точно така.

Още повече няма претенции за канала за ЦИК, самият сайт на ЦИК, който е много посещаван. Би трябвало да има RSS-канал, то пък за тези, които са общинските избирателни комисии, които след два месеца ще бъдат затворени, мисля, че не е целесъобразно да се харчат допълнителни ресурси за това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На какво основание?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това са решенията, които да си ги взимат и да си ги публикуват в своя сайт. Това се официални решения – на общинските избирателни комисии, макар че може да го сложи, да си го копира, да го сложи на друг файл, но за да избегне тази процедура от 10-15 секунди повече, трябва да си направим допълнително разширение. Има го по вестниците, ако следите сайта. Най-долу пише: „RSS“, но мисля, че в момента не е целесъобразно, както каза и господин Ивков. В този смисъл да му отговоря.

Имам още едно писмо, за което веднъж ви бях казал извън микрофон. То е от Лилия Стоянова, така поне излиза от имейла. Тя задава следния въпрос: „Здравейте! На сайта на ЦИК в меню за избирателите видях секция „издаване на ПИК“. Моля да ме информирате за какво мога да ползвам ПИК?“. Това нещо за сведение, просто за разведряване го казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с отговора по отношение запитването на RSS, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, надявам се, че ще ви отнема една минута. Имам две писма, недокладвани пред комисията.

Едното писмо е от 12 септември 2015 г., № МИ-15-365 от ОИК-Кнежа. Искам веднага да кажа, че въпросите, които фигурират – то е качено в пощата на 12 септември 2015 г., ги обсъдихме подробно по телефона още на същата дата. Фактически няма проблем с комисията. Касаеха удостоверение, образец № 96-МИ. Предвид това, че докладвахме по-спешни неща все го отлагах.

Докладвам го за сведение. Въпросът е изяснен още същия ден с комисията в Кнежа.

По т. 1 от искането им, ако го виждате, да се изброят кметствата, в които те кандидатстват, да бъдат изписани – това беше по т. 2. По отношение на въпроса за анулиране и издаване на ново, казах им, че няма смисъл да го анулират, да извикат човека, който е недоволен, за да се направят поправките и удостоверениеето да стане валидно. Казвам ви какво съм говорил, аз тогава говорих и с колегите – да им решим спешно проблема, защото те нямаха достатъчно време за регистрация. На четвъртия въпрос – че не могат да променят този текст, но могат да допишат необходимата информация. Това им казах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И следващото.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Следващото също ви го докладвам за сведение. То е от 21 септември 2015 г., вх. № МИ-22-125, не е качено във вътрешната мрежа. Запитване от Ваня Беновска със следния текст: „Уважаеми господа, моля да ми изпратите контакти на ОИК-Плевен, както и тяхното работно време“.

Смятам, че е редно да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващ докладчик е колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, получено по електронната поща, вх. № МИ-15-874 от 22 септември 2015 г. и е наименовано „уведомително писмо“, със съответния изходящ номер от ОИК-Аксаково. Уведомяват ни, че в изпратени данни са допуснати някакви грешки, които вече са коригирани. Това ви го докладвам за сведение.

Колеги, с вх. № МИ-05-64 от 25 септември 2015 г., мисля, че се намира във вътрешната мрежа по резолюция на председателя на комисията на дата 25 септември 2015 г. – писмо от областния управител на област с административен център Смолян, като,

колеги, обяснява за длъжностите „зам.-кмет“ в община Неделино и прочие и накрая писмото е по повод контрола за законосъобразност, който областният управител упражнява върху актовете на Общинския съвет в рамките на чл. 45, ал. 4, мисля, че беше от ЗМСМА.

Въпросът, който ни е поставен, е – предвид изложената обстановка, където ни запознават с община Неделино и че има оспорвания по отношение длъжността „зам.-кмет“, предвид така посоченото и с оглед упражняване на правомощията на областния управител по чл. 301, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, а именно това е контрола по законосъобразност, ни молят да дадем указания – може ли Общинският съвет в хипотезата на чл. 42, ал. 6 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА да определи друго лице за временно изпълняващ длъжността кмет на община, а не зам.-кмет, назначен за такъв при оспорване на съществуването на посочената длъжност в структурата на общинската администрация.

Колеги, не съм подготвила проект на писмо, но изразявам мое лично мнение. Считам, че в рамките на контрола за законосъобразност никой друг орган, включително и ЦИК не е компетентен да даде указания, а областният управител следва да прецени дали да упражни този контрол, какво ще направи. Така че ще ви предложи писмо в този смисъл. Ако сте съгласни, да го приемем за изготвяне – в смисъл, че в рамките на контрола по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА ЦИК не е компетентна да дава указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И допълвам, извинете, че е изцяло в правомощията на областния управител преценката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с един такъв отговор, моля ад гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

#### **Точка четвърта**

Колеги, преди да прекъснем за малко заседанието, ще моля промените в ОИК.

Първи е колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в мрежата за днешно заседание е качено предложение относно промяна в ОИК-Петрич.

Уважаеми колеги, не знам дали си спомняте преди 10-тина дни имаше постъпило заявление от Марин Китанов, упълномощен представител на политическа партия „Движение за права и свободи“ за територията на община Петрич, с която искаше да бъде заменен секретаря – временно, поради болест. С предходно наше решение заменихме секретаря на ОИК-Петрич Атушка Маркова с Атанас Георгиев Ямалиев за периода, в който се твърдеше в молбата на госпожа Маркова, че ще бъде в отпуск по болест.

На електронната поща с вх. № МИ-10-222 от 25 септември 2015 г. и към същия номер днес пристигнаха оригиналите. Има заявление – предложение от политическа партия „Движение за права и свободи“, подписано от упълномощения представител на ДПС Марин Китанов във връзка с постъпило заявление от секретаря на ОИК-Петрич Атушка Събева Маркова за невъзможността на същата да участва в заседанията на общинската изборителна комисия в Петрич и предлага длъжността ѝ на заседанията на ОИК-Петрич да бъде заета от сегашния изпълняващ длъжността „секретар“, тоест лицето, с което временно заменихме госпожа Маркова.

Отново са приложени към заявлението декларация в оригинал и копие от диплома за завършено висше образование на Ямалиев, както такава беше приложено към предложението за замяна. Също така има в оригинал заявление, така наименовано

„заявление“ от Атушка Маркова – секретар в ОИК-Петрич, поради „неотложни служебни ангажименти нямам възможност да участвам в заседанията на ОИК-Петрич, поради което моля да бъде освободена от секретарското място на ОИК-Петрич, подписано, както казах, в оригинал.

Така че, уважаеми колеги, подготвил съм проект на решение, с което ЦИК да реши, че освобождава като секретар на ОИК-Петрич, област Благоевград Атушка Събева Маркова като секретар и анулира издаденото ѝ удостоверение, като назначава за секретар на ОИК-Петрич, област Благоевград, Атанас Георгиев Ямалиев, със съответното ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, считам, че трябва да изчакаме до 30 септември 2015 г., тъй като до 30 септември 2015 г. беше замяната, мисля, че не е необходимо да изчакаме до 30 септември 2015 г., а направо да извършим промяната в ОИК-Петрич. Затова предлагам и решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрах, колега – ние вече го гласувахме, сега вече трябва да отчетем резултат.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Ние вече го гласувахме.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2358-МИ/НР.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви – доколкото разбирам сме на точка за промени в състави на ОИК.

Към вх. № МИ-15-946 е постъпило предложение от Магдалена Ташева, която моли на мястото на освобождения вчера с



наше Решение Борис Атанасов Златарев да бъде назначен за член на ОИК-Първомай, Елисавета Кирилова Николова със съответното ЕГН, което виждате в проекта. Проектът е за заседанието в днешна дата, в папка с моите инициали, където пише „Първомай“.

Нямаше бланка, погледнете решение, да не съм сгрешил, защото трябваше да го изписвам на момента.

Предлагам ви да вземем решение своевременно да назначим новия член, за да не остава политическата сила без представител, а и за да работи в пълен състав общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по така предложения проект на решение? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2359-МИ/НР.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само бързо моля да ви предоставя на вниманието един проект на решение, с който ще ви предлага да отмени решение за отказ за кандидат, което считам за спешно в сегашния момент. Така че тематично да изменим дневния ред. Ако прецените, да продължа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължавайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Бързичко ще ви запозная.

Колеги, за удобство съм качил жалбата. Тя е от д-р Иван Колчаков – представител на местна коалиция „Атака, Обединени земеделци и Социалдемократическа партия-СДП“ срещу Решение № 87-МИ/НР от 22 септември 2015 г. на ОИК – Лесичово, област Пазарджик. Входящият номер е № МИ-11-62 от 24 септември 2015 г. Вчера приключих проекта.

Докато гледате жалбата, да ви запозная с две думи.

Вчера ви запознах в края на деня. Считам, че е спешно, доколкото ви предлагам проект за отмяна на отказа на решението в тази му част, респективно своевременно трябва да заmine, ако приемете моя проект, който виждате горе, над жалбата в днешната мрежа с моите инициали. Правя си поправка на проекта, който виждате в смисъл такъв, че горе, на първото изречение – постъпила до ЦИК не „чрез ОИК“, ще махнем словосъчетанието „чрез общинска избирателна комисия“ и надолу, на последния ред, след „Лесичово“ без думата „става“, а се „потвърждава“.

С две думи. Отказана е регистрацията на този кандидат, заявен от местната коалиция в кандидатската листа за член на Общинския съвет в община Лесичово, поради факта – с едно между другото, доста добре мотивирано решение на ОИК-Лесичово, приятно съм впечатлен от начина, по който са мотивирали решението и са подхождали. Цялата преписка в цялост ни е изпратено. Обаче единственото им основание заради това, тъй като в Изборния кодекс има изискване да се сверят данните на кандидата по лична карта, тоест той трябва да декларира данните, а той си е дал ксерокопие, те са установили, че му е изтекла личната карта.

В мотивите към проекта съм изказал моите аргументи защо въпреки всичко считам, че решението е незаконосъобразно и ви обръщам внимание на тази му част – в чл. 414 от ИК са изброени изчерпателно всички документи, необходими за регистрацията на кандидатите. Те са налице в конкретния случай, видно от преписката. Няма изискване за представяне на документ за самоличност на кандидата, а само за данните от въпросния документ.

Ясно е, че физическото лице се идентифицира с трите си имена и с единния си граждански номер, като последният е неизменен от раждането до настъпване смъртта на всяко лице.

Нещо повече, съгласно ЗБДС невалидността на документ за самоличност следва да се прогласи с нарочен акт, какъвто в случая не е налице.

Видно е от преписката, че дори да беше изискуем документ за самоличност, лицето е било в обективна невъзможност да представи актуален такъв, тъй като той е бил в процес на издаване. А са били почивни дни – това не го пише, но пояснявам.

По-нататък следва диспозитивът, който ви предлагам, тоест аз считам, като прегледах преписката, че след такова лице съществува – има трите имена и ЕГН-то му, попълнило е всички наши декларации, приложения. Предложението е подадено в срок от политически субект с правен интерес – регистрирана местна коалиция. Само на това основание не би следвало да се откаже регистрацията му.

Това е моето мнение като докладчик.

Докато ОИК е решила, че при това положение, ако би го регистрирала, би било недействително решението, доколкото в декларацията трябва да се попълнят актуални данни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А лицето представило ли е някакъв документ?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Лицето е представило документ от МВР с входящ номер, но не под формата на удостоверение, а вече в последния срок, събота и неделя, не е можело, тъй като съответната служба не е работила. Към момента нямам данни за представен нов документ, но аз го считам за ирелевантно. Считам, че след като правим проверка в ГД ГРАО, след като той има ЕГН, три имена и е попълнило саморъчно декларациите, тази проверка ще даде ясна индикация за неговия статут и не съм извършвал повторна проверка. А и жалбата тя пристигна не вчера, а онзи ден късно. Принципно този въпрос считам за ирелевантен дали лицето е получило нова лична карта. Считам, че трите му имена и ЕГН-то му са достатъчни. Уседналостта му се проверява от ГД ГРАО, независимо дали има актуална лична карта, или няма такава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако този проект бъде гласуван, да има указание да бъде изискувано от кандидата нова декларация, в

която да пише новоиздадената лична карта. Защото, извинявайте, той няма да има декларацията с истински документ за самоличност, каквото е изискването по закон. Мисля, че беше по чл. 414, ал. 1, т. 5 или 4.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, чл. 414, ал. 1, т. 6, буква „в“.

Аз изисках и декларациите му, подписани – Марин Годоров, декларираше уседналост, декларираше ЕГН, декларираше постоянен адрес и за лична карта си е описал и приложил личната карта, която е била до момента на заявлението му за издаване на нова. Така че фигурират тези данни. С оглед ЕГН-то считам, че е ясно за кое лице и са надлежно попълнени декларациите, приложения № 63-МИ и 64-МИ, въпреки че е изтекъл срока.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колегата Сидерова предложи, ако гласуваме това предложение, да дадем указание да представи декларация с нова лична карта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото реално той няма документи, които да отговарят на изискванията на закона. Иначе, че е това лицето – това е, че докато няма нарочно решение за този документ, какво се прави анулира ли се, заличава ли се – сигурно се анулира, но както и самият председател каза, когато подадеш за нов документ за самоличност, ти дават квитанция.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Представил е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но не съдържа името. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

От кога му е входящият номер? Или като са му казали, че му е изтекла, тогава си е дал входящ?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като докладчик, да отговоря на въпросите извън микрофон. Входящият номер е № МИ-11-62 от 24 септември 2015 г. Кога е входящият номер на заявлението? Входящият номер на заявлението на политическата сила, която го издига.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Заявлението на лицето.

ИВАЙЛО ИВКОВ: То не е приложено, дадено му е указание – след няколко часа се е върнал и е приложил входящ номер до МВР, но тъй като те са били много прецизни, че не се вижда и те казват в мотивната си част и при обсъжданията в протокола – „не е ясно какво е подал до МВР“. Тоест, няма удостоверение, че е точно за лична карта. Това също до някъде ме мотивира, че в крайна сметка лицето е подало точно това в този момент най-вероятно и ще получи нова лична карта.

Считам, че личната карта не е изискуем документ, че то е декларирало данните си по старата лична карта, която до издаването на новата все пак тези данни има, и в крайна сметка според мен Изборният кодекс следва да следи дали има уседналост, дали има такова лице, дали то е попълнило документите и това са важните и съществени неща.

Няма изискване такъв документ да се представя. Ние иначе бихме облагодетелствали лица, които без да представят лична карта, си напишат това и никой не ги проверява, а това лице е представило надлежно и копие от личната си карта. Тоест, то не е искало по някакъв начин да се облагодетелства от ситуацията. Считам, че незаконосъобразно и твърде стриктно са подходили колегите от ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Знам, че не сме в съд, но не е вярно, че не се проверяват другите лица. Данните от декларациите се проверяват. Как да не се проверяват? Първата работа, която общинската изборителна комисия е да провери.

Освен това, ако беше представен поне банковият документ, щеше да пише за какво е внесена таксата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: ОИК е следвало да даде указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова попитах от коя дата е входящият номер на предложението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В МВР ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, на предложението за регистрацията на кандидата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Част от оплакванията в жалбата са, че е видно, е към представеното копие на документ за самоличност е представено и копие от издадено от ОД на МВР – Пазарджик, документ, от който е видно, че документът за самоличност е в процес на издаване и не може да се представи нов документ в срок до 22 септември 2015 г., а именно официален празничен ден, като в тази връзка ОИК-Лисичово, е поставила местната коалиция в обективна невъзможност за изпълнение на това указание. Тоест, на 22 септември 2015 г. те не могат да му издадат, защото не са работили в съответната служба на МВР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но аз не съм съгласна, че ОИК е поставила в невъзможност лицето. Защо ОИК поставя в невъзможност лицето, след като то си подава документите? Не съм съгласна с тази мотивировка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, това не е мотивировка в решението. Аз не съм го вписал като мотивировка в решението. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Във връзка с казаното от колегата Солакова, аз съм съгласен. Аз досега четох жалбата. Не съм възпроизвел и не съм възприел в мотивите – съгласен съм с колегата Сидерова, напротив казал съм отделно от това – ОИК проверява служебно, но относимите обстоятелства за статута на всеки кандидат, съгласно изискванията на ОИК, чрез служебна проверка. Тоест, ясно е, че те ще си извършат тази служебна проверка преди да вземат решението за регистрация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Както казва госпожа Сидерова, не ОИК е причината.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така че аз не съм писал такова нещо в решението, това е част от жалбата. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като докладчик възприемам логиката на това, но не съм съгласен с колегите за това предолжение. Ще ви кажа защо. Защото в диспозитива на решението пише да се произнесе с ново решение при спазване на указанията, дадени в

мотивната част на настоящото решение относно тълкуване и прилагане на закона.

Никъде не искам да указваме неща, които ако не се изпълнят, нямаме какво да направим, за да не изпадаме в неловка ситуация. Изцяло в дискрецията на ОИК е отново да прегледа документите на това лице и по нейно усмотрение да поиска всичко, което трябва, съгласно закона – дали нови декларации, дали справка ще преценят, че им е достатъчна. Това считам, че е абсолютно тяхно правомощие.

Единственото, с което предлагам ЦИК да не се съгласи, е, че факта, че му е изтекла личната карта и не е могъл да представи такава, че не може да служи като основание за отказ, защото не се изисква такъв документ, съгласно Изборния кодекс. Изискват се само данните, които той е попълнил по старата лична карта.

Освен това, ако ние укажем той да даде нови декларации и той не ги даде? Тогава те ще бъдат в дилемата дали да изпълнят в мотивната част указанията по прилагането на закона или само заради това, че не е дал нова декларация, отново да постановят отказ от регистрация. Мисля, че само ще ги затрудним с такова изискване. Те и без това могат да го изискат.

Те са независим самостоятелен орган, който и без това може да изиска при повторното разглеждане документите, които счита за необходими.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казах, че не поддържам предложението, защото от мотивите и това, което прочете колежата, става ясно, че той на 23 септември 2015 г. е подал документите, така че няма начин да бъде готов новият документ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението проект на решение, моля да гласува. Против? Четирима.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева);  
**ПРОТИВ** – 4 (Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев,  
 Метин Сюлейман).

Колеги, това е Решение № 2360-МИ.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, първо само едно съобщение. Обади се колегата Матева. В момента тук е представителят, който ще изпълни поръчката по изработването на печатните материали за разяснителната кампания. Който желае от ЦИК има среща, и може да отиде във връзка с текстовете и дизайна на брошурите.

А аз да се върна на отложената точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Затова Ви дадох думата и отложената точка. Съобщението трябваше да дойде след това и да бъде свързано с почивката и работното заседание.

Сега довършете, след което ще дам почивка.

Преди това обаче отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласува против, защото считам, че и за активното, и за пасивното избирателно право важат еднакви правила и не могат лицата, които иска да упражнят пасивното си избирателно право, да не отговарят на същите изисквания. Още повече това са лица, които искат да участват в една надпревара и да влязат в органи на власт на местно самоуправление или изпълнителен орган.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други отрицателни вотове не виждам.

Заповядайте, колега Нейкова.

Към отложена подточка в **точка втора**

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с отложената точка по писмото, вх. № МИ-1217 от 25 септември 2015 г. Искането е от член на инициативен комитет за издигане на Бисер Георгиев Миланов за независим кандидат за кмет в изборите за общински



съветници съм подготвила проект на отговор № 5523 в папката за днешно заседание.

Колеги, направих проверка. Объркала съм се, като в предходния доклад има регистриран инициативен комитет за издигане на лицето като независим кандидат за кмет, но впоследствие не е направено предложение за неговата регистрация. Направих справка в интернет страницата на ОИК-Русе, и съм посочила в писмото, което съм подготвила като отговор решението, с което е регистриран инициативния комитет. Посочвам, че в срока по чл. 414, ал. 3 от Изборния кодекс – 22 септември 2015 г., не е направено предложение от инициативния комитет за регистрация на лицето като независим кандидат за кмет. Съгласно разпоредбите на Изборния кодекс не е допустимо удължаване на срока за представяне на документите, свързани с регистрирането на кандидатските листи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази връзка докладвам ви сега за сведение по този повод току-що ми беше разпределено писмо, вх. № 03-04-12 от 26 септември 2015 г. от Областна дирекция на МВР-Русе, с което ни се поставят въпроси, свързани с инициативния комитет за издигане на Бисер Миланов за независим кандидат за кмет. Ще подготвя отговор и след почивката ще ви го представя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Направете съобщението, колега, след това ще дам почивка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за 28 септември 2015 г. от 13,30 ч. в зала 3 е насрочено дело № 11 100 по жалба на ГЕРБ срещу Решение № 2303 и по жалба на НФСБ-Ямбол. Двете жалби са обединени в едно дело. Както ви казах, насрочено е за 28 септември 2015 г. от 13,30 ч. в зала 3, също така дело № 11 017 по жалба на Димитър Иванов Тонов срещу наше Решение. Това е за члена на ОИК-Кричим.

Предлагам за тези три дела в понеделник да се яви колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С колегата Матева се разбрахме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, колегата Матева да се яви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това давам почивка до 17,00 ч.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централна избирателна комисия – имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Точка **четвърта** –

Доклади по жалби и сигнали.

Първи докладчик е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът за решение е в днешна мрежа и е с № 2343. В същност имаме отново жалба пак от Полина Панчева Петрова, представляваща инициативен комитет за издигане на независим кандидат за общински съветник Милен Петров Ангелов.

Докладвах ви жалбата преди два дена. Всъщност оплакването беше, че не са им приели документите от общинска избирателна комисия във Велико Търново. Към настоящият момент

тя подава нова жалба, само че вече към нея прилага заявление за регистрация на кандидат, заявление – съгласие от кандидата, и всички необходими документи, с които тя твърди, че е била готова към 6 ч. без 15 мин., но аз ви предлагам да я оставим без разглеждане, тъй като ние вече сме се произнесли по нейната жалба. Първата жалба – оплаква се, че не са й приели документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам, колеги.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2361-МИ.

Продължете, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Втората жалба, проектът е № 2345. Тя е относно същия казус, само че този път жалбоподател е самият кандидат за общински съветник Милен Петров Ангелов. Намира се в същата папка „МБ” – с днешна дата са и двете жалби. Той прави същото оплакване, като този път прилага документите за регистрация, като твърди, че ние трябва да извършим повторна проверка и, че съгласно методическите указания до 18,00 ч. е трябвало, но ОИК е взела решение до 17,00 ч.

Считам, че този документи за първи път са представени с жалбата – 25 септември 2015 г., след преклузивния срок. Няма никъде отбелязване в регистъра на ОИК-Велико Търново, че той в 18 ч. без 15 мин. или в 17,00 ч. е подал някакви документи, поради което считам, че оставям без уважение жалбата, като неоснователна.

Той твърди, че той и Полина са били там. Това са неговите твърдения, няма никакви други доказателства. А общинската избирателна комисия с писмо, подписано от председателя и

секретаря удостоверява, че той в 18 ч. без 15 мин., по време на заседанието, е поискал отсрочка, за да може да си попълни документите. В 18,15 ч. свършва заседанието, той е поискал от членове на ОИК да му разпечатат тепърва декларации и заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Против? Няма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2362-МИ.

#### **Към точка втора**

Продължете, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви докладвам и писмо от госпожа Жечева – директор на Агенция за закрила на детето. Състоя се една среща преди няколко дни, с участието на Съвета за електронни медии господин Лозанов, с госпожа Жечева от Агенцията за закрила на детето. В резултат на срещата стигнахме до общо становище, че следва да излезем с общо писмо до политическите партии и коалиции, които ще участват в предстоящите избори, относно закрила на детето и по-точно разпоредбата на чл. 11, ал. 1, която казва, че се забранява въвличането на деца в политически, религиозни, синдикални и така нататък дейности, но нас най-вече ни касаят политическите дейности.

Писмото е качено във вътрешна мрежа от 25 септември 2015 г. В телефонен разговор от Съвета за електронни медии получих потвърждение, че те са го одобрили. Номерът е № МИ-23-12 от 25 септември 2015 г.

С две изречение да ви кажа. На срещата се стигна до следното заключение. Съветът за електронни медии имат права, в случай че се излъчват клипове на образи на деца имат права да сигнализируют Агенцията за закрила на детето и съответно да спират такива клипове. Така че в тази част те си следят стриктно за спазване на закона, имат си тази компетентност. А с Агенцията за закрила на детето се разбрахме, че когато имаме сигнали относно въвличане на деца в политически дейности, ние ще изпращаме за становище или по компетентност, в зависимост от казуса, за тяхното мнение или становище. Централната избирателна комисия ще се произнася само по Изборния кодекс и дали има нарушение на добрите нрави, тоест разграничихме кой какви компетенции и правомощия има, ако идват такива сигнали, тъй като вече имаме.

А е добре с едно общо писмо все пак да изразим и да покажем на политиците, че има такъв Закон за закрила на детето. Въпреки че няма легално определение какво е въвличане в политическа дейност, все пак да кажем на кого е грижата за всяко дете и че то има право на закрила, отговорността на родителите, на политически субекти. Мисля, че писмото е добре, като апел. *(Реплика на Александър Андреев.)*

В самото писмо няма, защото и в самия закон няма легално определение „какво е въвличане на дете в политическа дейност“, отделно на това и няма и санкция – в самия закон.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, използвам случая, докато се запознаете с апела, който е дълъг, да кажа няколко думи точно по този въпрос.

Не е дадена легална дефиниция на понятието „въвличане в политически дейности“, но въпреки това практиката на специализирания орган, а именно Агенцията за закрила на детето и международни стандарти извеждат определени направления, които могат да се считат за такъв дейности, при които се нарушават, накърняват правата на детето. Именно те са описани, например, показване на образ, предпоставки за нарушаване на лична

неприкосновеност, сведения и данни за дете, лични истории. Описано е в този апел. Молбата ми е ние да погледнем и от наша гледна точка да преценим апела – принципи, по които могат да бъдат идентифицирани децата. Колеги, за днес това е за сведение.

Продължаваме, колеги.

Колега Бойкинова, имате ли още по точка писма?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да имам.

С вх. № МИ-23-14 от 26 септември 2015 г., ОИК-Генерал Тошево във връзка с постъпила жалба с мотиви, че действащият кмет и заместник-кметът са в нарушение на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс, ни питат: „Необходимо ли е действащият кмет и заместник-кмет да излязат в отпуск от датата за регистрация в ОИК за общински съветници?“ Или както е разпоредбата на чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА – тази, която е в нашето решение.

Съответно аз се свързах с тях по телефона, имаме и копие от жалбите на Предизборен щаб на гражданско обединение, вх. № МИ-23-14, но те са при нас само за сведение, тъй като компетентна е общинска избирателна комисия в Генерал Тошево и при нас е с копие.

Изготвила съм писмо в моята папка „МБ“ за днешно заседание, в което им отговарям, че когато кмет на община или заместник-кмет се регистрира, той ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск. Решението ни е много ясно в тази хипотеза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте отговора.

Който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Също така искам да ви докладвам и решението от вчерашните дела – по административно дело № 10962 по жалбата на коалиция от партии „Реформаторски блок“ срещу регистрация на местна коалиция „Обединени либерали с грижа за Ябланица“. Решението, както ви казах, е обезсилено, защото ние сме се произнесли по същество, а всъщност жалбата е недопустима. Вчера го докладвах. Ние сме се произнесли по същество, затова Върховният административен съд ни обезсилва, тоест прекратява производството пред ЦИК, остава си решението на ОИК-Ябланица за регистрация на местната коалиция.

Другото дело е № 10 950, то е по жалба на Димитър Иванов Тонов от град Кричим. Това е случат с члена на общинска изборителна комисия, който жали. Ние приехме, че жалбата е недопустима – правилно, и решението ни е оставено в сила. Решението ни е оставена в сила, жалбата е отхвърлена.

Другото дело е жалбоподател – коалиция „Роден край“, която обжалва на общинска изборителна комисия в Петрич наименованието на коалицията, тоест регистрацията. Прекратено е производството, тъй като жалбата беше извън срока.

Другото е пак на коалиция „Роден край“ – тук вече жалбата беше в срок, тъй като Централната изборителна комисия имаше две решения, защото той обжалва и за общински съветници регистрацията и за кмет. С другото решение отхвърлят жалбата, защото ние правилно приехме, че е недопустима.

Следващото дело беше по дело на Елизабета Йорданова Калдаръмова, представляваща инициативен комитет срещу наше решение, с което ние отменихме решението на общинската изборителна комисия в Сапарева баня, но въпреки всичко тя го обжалва и съответно съдът остави без разглеждане жалбата и прекрати производството, защото тя няма правен интерес. Решението беше позитивно за нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме.

**Точка пета**

Доклад относно изменение на Решение № 2260-МИ от 18 септември 2015 г.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да е публикувано проект на решение за изменение на Решение № 2260-МИ от 18 септември 2015 г. за осъществяване на контрол върху отпечатването на хартиените бюлетини, съгласно чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс.

Веднага след приемане на решението, както всички знаем, беше одобрена веб-базирана система за осъществяване на обмен на информация във връзка с изработването образците на бюлетини, одобрението им преди започването на печатането. В тази връзка с оглед и на последваща актуализация на тази веб-базирана система се налага изменение на Решение № 2260.

Целта на това решение е да посочи накратко действията, които всички ОИК трябва да предприемат в процеса по одобряването на предпечатан образец. Разбира се, в частта относно изисквания към печатниците, в които се отпечатват хартиените бюлетини, осъществяването на контрола при транспортиране и съхранение на бюлетините, правомощията на Централната избирателна комисия в този процес – контролът, който се осъществява по закон от Министерство на финансите, съгласно Наредбата за контрол при отпечатване на ценни книжа, остават непроменени. Изменението е в частта от т. 1 до т. 6 включително, но така или иначе структурата е с отделни точки в решението за по-лесно използване при прилагането му.

Проектът на решение, се надявам, да обхваща всички разисквания, които ние направихме по време на работното заседание и редакциите, около които се обединихме. Моля да погледнете внимателно с оглед на това, че не водих подробни записки по време на дискусиата.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, няма ли да е по-разумно да бъде изцяло отменено Решение № 2260 и да приемем нов решение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това вече го коментирахме, докато те нямаше.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че коментираме в зала, имали сме работно заседание – много добре си спомням, че коментирахме това, но на мен това ми изглежда по-разумно, защото дава пълна яснота, че това е валидното решение. По различен начин са структурирани двете решения. Не личи достатъчно ясно какво се изменя в Решение № 2260-МИ. Всъщност то изцяло се отхвърля и се заменя с това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам да кажа, че решението изцяло е публикувано под нов номер, защото изрично се казва: „Изменя старото решение, както следва:”. Така или иначе цялото решение след това в новия вариант съществува и опасност от объркване няма, защото то не е изменено само в една част, а то следва с всичките си точки, които са фигурирали и в предишното.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моята идея беше, че ако отменим решението, ние от 18 септември 2015 г. досега ние сме извършвали действия по старото решение и отмяната означава да си отменим и действията, които са били извършвани. Затова не е редно да бъде отменение, а да бъде само изменение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз наистина присъствах на цялото обсъждане в работно заседание, но бях на среща за клиповете, така че смятам, че мога да кажа какво мисля. Аз мисля, че ако след приемане на това решение, Решение № 2260-МИ изобщо няма да се прилага, не е лошо да го запишем някъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз с оглед на това, което каза, колегата Томов, което намирам за резонно, тъй като кажем „изменя”, не е ясно кое изменяме и кое остава.

Съгласен съм и с аргумента на колегата Христов. И ви предлагам: „Изменя Решение № 2260-МИ“, ако искате така да остане, „като новата редакция на решението е, както следва“. Поне да внесем яснота, че вече ще се чете само това.

Съгласен съм и с това, което предложи колегата Матева – с изричен текст да кажем, че считано от датата на това решение, няма да се прилага друго. Нали това целяхме – да не гледат хората и едното, и другото? Да кажем – това е редакцията вече, от тук нататък.

РОСИЦА МАТЕВА: Този текст прилагайте, не се връщайте към Решение № 2260.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам следния вариант. Накрая да запишем: „Настоящото решение отменя по-нататъшното действие на Решение № 2260-МИ“, защото нали ви казах, че има извършени действия. Ако юридически е правилно, добре.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От еди-коя си дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, така приемаме ли финала?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Решение еди-кое си в предния вариант не се прилага.

РОСИЦА МАТЕВА: От публикуването на настоящото решение. Решение № 2260-МИ не се прилага от дата еди-коя си от публикуване на настоящото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По т. 1? Не виждам предложения.

По т. 2.

РОСИЦА МАТЕВА: В т. 5, абзац втори предлагам текстът да бъде: „Общинската избирателна комисия одобрява графичния файл с образец на бюлетината като принтира образца и върху него се

подписват всички присъстващи членове на ОИК и изписват трите си имена саморъчно“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, към предложението на колегата Матева предлагам да се запише, че задължително се отбелязва датата и часа на одобряване на образеца на бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго, колеги?

РОСИЦА МАТЕВА: В т. 5, както предложи колегата Цачев и аз добавих, да запишем – как ще го редактираме, ще видим: „Описаната по-горе процедура се прилага за одобряване на всяка бюлетина, за всеки вид избор на територията на общината“.

Според мен трябва да стане нов, трети абзац. Или не.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да се преномерират т. 6 да стане т. 5.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекции направени в зала, моля да гласува. Има ли против? Един.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 2363-МИ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам копие от решението да бъде изпратено на Печатницата, на Администрацията на Министерския съвет, на министъра на финансите, включително и на „Информационно обслужване“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

*Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

И свързаните с това писма, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с обсъждането, което направихме по повод постъпилото писмо от Министерски съвет с вх. № МИ-03-156 от 25 септември 2015 г. в частта по т. 1 относно тиража на бюлетините за всеки вид избор, както и вх. № МИ-00-145 от 23 септември 2015 г. от Печатницата на БНБ – и двете писма са публикувани във вътрешната мрежа в папка „Контрол на бюлетините”. В писмото на Печатницата се сочи, че има технологично изискване по Изборния кодекс всички кочани да са с по сто броя номерирани бюлетини и това фигурира в наше писмо от 7 юли 2015 г., а те предлагат, както са посочили и в писмо от 16 септември 2015 г., че не са получили отговор относно това всички кочани да са със сто броя бюлетини. Противното би направило невъзможно кочанирането, а също така и контролът от страна на Министерство на финансите и самите печатници.

Министерският съвет в тази връзка, позовавайки се на писмото на Печатницата от 23 септември 2015 г., поставя въпроса и предлага ЦИК отново да обсъди допълнителните аргументи на Печатницата и да се произнесе.

Колеги, на 27 юли 2015 г. ние сме изпратили писмо до Главния секретар на Министерския съвет, изх. № МИ-03-97. По отношение на бюлетините за гласуване в т. 1.1. сме посочили, че при определяне на броя на бюлетините за съответния вид избор следва да се съобразява разпоредбата на чл. 209, ал. 3 от Изборния кодекс, като единствено условие, а именно броят на бюлетините да е равен на броя на избирателите за съответния вид избор, увеличен с десет на сто. Разпоредбата на чл. 209, ал. 2, изр. първо от ИК определя правилото за основния брой кочани като бюлетините извън числото,

кратно на сто, следва да се оформят в отделен кочан, независимо че съдържа по-малко от сто бюлетин.

Този текст ви предлагам да бъде отговор на двете писма – в едно и също писмо да отговорим, да напишем и на двата адресата, като посочим техните изходящи номера, и да допълним само това, което на работното заседание колегата Христо предложи. Възможно е с оглед улесняване на контрола върху тиража, остатъкът от бюлетини да се оформи в кочан, съдържащ брой, кратен на десет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува. Против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Както ви предложих, с едно писмо да отговорим на Печатницата и на Министерския съвет, но ми се струва по-удачно да ги разделим, а в писмото на Министерски съвет да включим и становището си по отношението на броя на избирателите в община Аврен, като кажем, че по отношение на бюлетините сме изразили становище, което изпращаме на Печатницата и то е в следния смисъл, нали, а по отношение на броя на избирателите в община Аврен да кажем, че следва да се приеме по-голямото число избиратели, съобразно предоставената информация от кмета на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Продължете колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Писмото, което е за криптоустройството, което ни се предлага от Печатницата, да изпратим едно писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“, като поискаме и заявим десет броя електронни подписи на Централна изборителна комисия за целите на контрола. В тази връзка да поискаме и становище по необходимостта от използване на криптоустройство при преглед на съдържанието на бюлетините или на цялата система.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Против? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, още едно писмо – до Печатницата на БНБ, до „Демакс“, до Ивайло Филипов – „Информационно обслужване“, с копие до Министерския съвет и до министъра на финансите.

Моля ви, да изпратим писмо по повод на писмо от Печатницата, с което предложиха да се извърши тест на системата с реални данни от ОИК. Тъй като неофициално знаем, че този тест се

извърши или се извършва, да не пишем, че сега одобряваме, защото тестът тече. Затова с писмото, така както съм го редактирала – с одобреното тестване на системата с реални данни от ОИК до всяка печатница, отговорна за определените ѝ области, „предлагаме след приключване на теста да предоставите на ЦИК резултатите от извършения тест“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

**Точка Разни.**

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам да докладвам регулярната информация на Министерството на външните работи относно поисканите и дадени разрешения за провеждане на референдум извън страната. Таблицата не се различава много от предишната.

За ваша информация трябва да кажа, че все още, защото в таблицата се показват не само получените разрешения, но и изпратените потвърждения на уведомленията и трябва да кажа, че за Белгия няма такова потвърждаване, за Великобритания – няма, за Гърция, за Дания. Това са все места, в които имаме много български граждани, които евентуално ще гласуват. За Италия – няма, за Канада – няма, Македония е изпратила, за Молдова – няма, Норвегия е изпратила, така най-едро, за САЩ – още няма. Това е

необходимо да се потвърди – получаване на уведомление. За Германия – няма, Франция е изпратила. Това мога да кажа.

Срокът за подаване на заявленията е 29 септември 2015 г. Може би ние ще го удължим с един ден, за да се получат електронните обработки от дипломатическите и консулски представителства. Това е, което по този доклад мога да кажа.

Отделно сме получили писмо, вх. № НР- 04-01-20 от 25 септември 2015 г., от Министерство на външните работи, с което е препратено мотивираното предложение на посланика в Словения – да се открие секция в Любляна.

Ще обединим всички такива предложения – по чл. 14, т. 4 от Изборния кодекс, и ще ги докладвам може би на 1 октомври 2015 г. Така предричам, макар и да твърде още близо. Работна група 1.10. да се събере на 1 октомври 2015 г. и като следваща стъпка да обсъди какви секции ще откриваме и на какви допълнителни места.

Това е, което мога да кажа по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме към следваща точка, разместихме две точки тук.

#### **Точка четвърта**

Доклади по жалби и сигнали.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в папката с моите инициали е проект на решение № 2346 по жалба от независим кандидат за общински съветник срещу решение на ОИК-Ловеч, с което заличава регистрацията му.

Приложеният проект, колеги, предвижда отмяна на решението на ОИК-Ловеч. Става дума за следното нещо. В жалбата по същество се прави възражение срещу извършената проверка от териториалното звено на ГД ГРАО. Твърдения, свързани с това, че подписите са събирани лично, че не би могло да има грешка и желаят, прави се искане за нова проверка.



Жалбата е подадена от лице с правен интерес. Това е независимият кандидат за общински съветник в срока по чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс и по същество става дума за следното нещо. След приемане на предложението за регистрация – това е станало на 22 септември 2015 г., общинската изборителна комисия незабавно е предала списъка на изборителите на териториалното звено за проверка. Протоколът за проверка е върнат на 24 септември 2015 г., два дни след това, и от протокола се установяват коректни 476 валидни подписа при изискване за 500 в случая за независимия кандидат.

При преглед по преписката, която ни е предоставена от общинската изборителна комисия, колеги, се установява обаче, че в т. 1 от протокола на ГД ГРАО е записано, че са предадени за проверка 549 записа, а провереният брой записи е 563 – едно несъответствие, което не е ясно по каква причина се явява и откъде идва, а няма как провереният брой записи да бъде повече от брой на предоставените записи за проверка. Всъщност това е основното, колеги, а не по същество по отделните разбивки – дали е вярно, или не е вярно.

Това несъответствие поражда в мене съмнение за евентуална грешка или неяснота. Не става ясно от протокола дали броят, който е предоставен на запис и на хартиения носител, който аз проверих и наистина е 563, съответства на електронния носител, който също е предоставен на териториалното звено на ГД ГРАО, поради което, съобразно тези мотиви, предлагам да бъде отменено решението на общинската изборителна комисия, да се извърши нова проверка от териториалното звено на ГД ГРАО и съответно да установи причините за тези несъответствия в техния протокол.

Предвид изложеното на съответните законови основания, предлагам да отменим решението на ОИК-Ловеч за заличаване на регистрацията на Виктория Кръстева като независим кандидат за общински съветник в община Ловеч, да върнем преписката на ОИК-

Ловеч с указания да предприеме действия при спазване на изложените в решението ни мотиви.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта.

Коментари, обсъждания?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да добавя нещо в подкрепа на предложението на докладчика. В момента гледам справката на ГД ГРАО описани като некоректни са 68 записи, а описани като коректни – 476. Сборът на коректните и некоректните също дава число, което не съответства на проверените записи.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че да, би могло да влезе в мотивите – 68 са некоректните, 39 по 4, плюс 10 по 5, стават 49, плюс 8 по 6, стават 57, плюс 10 по 7, стават 67, плюс 1 по 8, стават 68. По всички други точки имаме нула.

РУМЕН ЦАЧЕВ: А общият брой?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Шестдесет и осем плюс 476 би трябвало да дава числото на проверените, но не го дава. Стават 544, което също не съвпада с нито едно от двете числа в т. 1 и т. 2. Явно, има технически грешки при отчета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнително основание включваме в мотивите.

Колеги, други? Не виждам.

Който е съгласен с така предложение на решение с допълнение направено в зала, моля да гласува. Против? Няма. Ще помоля колегата Баханов да брои.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2364-МИ.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви за постъпила жалба с вх. № МИ-15-945 от 25 септември 2015 г.

Тя е подадена в общинска изборителна комисия в Ситово и с решение на комисията № 87-МИ/НР е препратена по компетентност в Централна изборителна комисия. В нея се твърди несъвместимост между кандидат за общински съветник и член на общинска изборителна комисия. При извършената от мен служебна проверка в общинската изборителна комисия, председателят на комисията ме уведоми, че с наше решение, всъщност по молба на члена на общинската изборителна комисия, ние вече сме я освободили, тоест на практика жалбоподателя няма правен интерес от произнасяне на ЦИК. Така, че ви я предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моя папка днес имам две жалби, уважаеми колеги.

Докладвам първо проект № 2350 – жалбата за случая в Самуил. Виждате текста.

Подадена е жалба от упълномощен представител на ГЕРБ срещу едно решение на общинската изборителна комисия, с което се твърди, че един кандидат от предложената кандидатска листа липсва и съответно останалите кандидати са препоредени автоматично с едно място напред. Съответно, след в цялост пристигане на документи от преписката, е видно, че с вх. № 37 от 20 септември 2015 г. въпросният кандидат Ердинч Халим изрично е заявил, че иска да бъде заличен като кандидат за общински съвет от листата на ПП ГЕРБ, трябва да го има като факсимиле там.

Впоследствие с вх. № 53 от 24 септември 2015 г. е постъпило заявление от общинска изборителна комисия – Самуил, от същия упълномощен представител на ПП ГЕРБ, с което се констатира

отказа на кандидата под № 13 и се предлага един друг кандидат, а именно Невзет Ахмед да вземе последното, седемнадесето място в кандидатската листа. Съответно с № 46 от 25 септември 2015 г. ОИК-Самуил се е произнесъл по това заявление. Предвид отказа на кандидата под № 13, на основание чл. 417, ал. 5 от ИК, е регистрирал съответно предложениия кандидат Невзет Ахмед Ахмед на последното, седемнадесето място като останалите кандидати се преподреждат с едно място напред. Предвид обстоятелствата, че е отпаднало основание, предлагам да се остави без разглеждане въпросната жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доколкото си спомням, ние разглеждахме, май не беше същата жалба, и спорът беше около това дали да се премести листата, тъй като ГЕРБ бяха искали на 13-то място да бъде новия кандидат. Правилно ли си спомням?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре си спомняте основното само, че ГЕРБ иска да бъде на последното, седемнадесето място.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто исках да изясня за себе си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изяснихте го, благодаря.

Колеги, други? Не виждам.

Който е съгласен с така предложениия проект, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, Решението е № 2365-МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, има и още една жалба в папката.

Би трябвало да е качена и другата жалба, която е от Румен Стойчев Костов, против Решение № 140-МИ. Ще ви кажа случая, добре е да се види и проектът.

С една дума – отказана е регистрацията на кандидат за общински съветник от кандидатска листа на Реформаторския блок. В жалбата се твърди, че с това решение на ОИК се нарушава чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република България, съответно чл. 397 ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като е добавено още едно условие – гражданинът да е живял най-малко шест месеца преди датата на изборите в съответното населено място. Към приложените документи към жалбата е приложен договор за наем, съответно документи за платен наем.

След проверката в документите по преписката има и официален документ от община Разград от база данни „Население”, от което е видно, че жалбоподателят има последен актуален адрес в град Варна, а настоящият му адрес в град Разград е от 17 юни 2015 г. Това е фактическата обстановка.

Не знам дали е качен текстът?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Би трябвало. Да, качен е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доколкото се оспорва Конституцията, съм си позволил да взема отношение и по този въпрос.

Така или иначе, видно от представените документи и от официално удостоверителен документ предлагам да оставим без уважение жалбата на господин Румен Костов против Решение № 140-МИ от 22 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така подготвения проект на решение, моля да гласува. Колеги, против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

*Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2366-МИ.

Имате ли още, колега? Няма.

**Точка шеста**

Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 2347.

С вх. № МИ-15-959 от 25 септември 2015 г. сме уведомени, че в удостоверението на члена на ОИК-Ботевград Георги Данчов Николов има допуснатата грешка в ЕГН-то. Обаче констатирах, че по същество техническата грешка е в решението и от там идва грешката в удостоверението.

Затова ви предлагам да приемем решението, с което да допуснем поправката на грешката в ЕГН-то на това лице с правилно изписване на ЕГН-то, да анулираме издаденото удостоверение № 7 и да се издаде ново удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2367-МИ/НР.

Колега, продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият проект е този, върху който говорехме за отпечатване на наименованията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако искаш, може ли след малко?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, нямам нищо против. Но аз разбрах, че него искате да видите. Добре, да ви кажа, че проектът е № 2340, за да го гледате. Ще извадя две от местните коалиции от там, защото като се махнат кавичките, има достатъчно символи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

**Към точка четвърта**

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам вх. № МИ-10-228 – жалба от Областен съвет на БСП, чрез Гигалин Неделчев Дурев в качеството му на пълномощник на Михаил Райков Миков относно предизборни агитационни материали на кандидата за кмет на община Карлово Емил Кабаиванов. Сега дойде тази жалба и е качена само на PDF файл, за да се запознаете с нея, ако искате в папката с моите инициали.

Обективира се в жалбата оплакване, че местната коалиция „Обединени за нашата община – Реформаторски блок, ОБНД“ съдържа в себе си изображение на герба на община Карлово, евокира се нарушение на приетата с Решение № 1940, взето с Протокол № 41 от Общински съвет – Карлово, Наредба за символите, че не може гербът на Карлово да фигурира в плакатите и са направени препечатки, които се прилагат по електронната поща на плакатите с някакъв герб, който не зная дали е на Карлово.

При всички положения аз ви предлагам да препратим по компетентност на ОИК-Карлово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колегата Андреев по жалба.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви – постъпила жалба от ПП ГЕРБ срещу нарушение на чл. 161 ал. 1 от Изборния кодекс от Ангел Иванов Гинев – кмет на с. Лозен, община Любимец, регистриран за кандидат за кмет на кметство Лозен.

Жалбата ни е препратена от общинската избирателна комисия. В жалбата се навеждат твърдения, че кандидатът за кмет в село Лозен в община Любимец не е излязъл в отпуск и има нарушение, съгласно чл. 161 от Изборния кодекс, поради обстоятелството, че осъществява все още своите правомощия и самата жалба е адресирана до ОИК-град Любимец и молят да бъдат предприети необходимите наказателни мерки, тоест да бъде наложена санкция. Към нея са приложени и документите, тя е качена във вътрешната мрежа.

Предлагам да я изпратим по компетентност на ОИК и да се произнесе по жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, постъпила е жалба днес, 26 септември 2015 г., вх. № МИ-10-227, получена в 16,22 ч. Жалбата е Сюзан Орхан Моллаюсеин, представляваща партия „Движени за права и свободи“, против наше Решение № 2327-МИ от



24 септември 2015 г. Това е чрез ЦИК до Върховния административен съд, уважаеми колеги.

Знаете онзи ден имахме едно отхвърлително решение, така че вече съм дал за комплектоване жалбата и за своевременното изпращане в понеделник до Върховния административен съд.

Само искам да допълня, че днес, към вх. № МИ-15-905 от 25 септември 2015 г. са ни изпратени оригиналите на документите от общинска избирателна комисия в Кричим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това е колега, нали?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз само да кажа, че всеки ден постъпват множество жалби. Те се качват във вътрешната мрежа и по докладчици. Молбата ми е да преглеждаме вътрешната мрежа, за да имаме предварителна ориентация по тези жалби, за да можем, когато ги разглеждаме да бъдем запознати.

#### **Към точка втора**

Продължаваме със следващия докладчик колежата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подготвила съм отговор до Областна дирекция на МВР, по повод писмото, което ви докладвах по рано. Писмото е в папка с моите инициали. Исканата от нас информация е по вх. № МИ-04-02-12 от 26 септември 2015 г. от Областна дирекция на МВР-Русе. Виждам от съдържанието, че е във връзка с извършване на проверка по описа на дирекцията. Поставените въпроси са три. Да не ги изчитам, ще ви помоля да се запознаете. Те са свързани с предоставяне на информация, свързана с искането подадено от член на инициативния комитет за избиране на Бисер Миланов за независим кандидат за кмет на Русе. Вероятно има проверка и в МВР по случая. Писмото, което съм подготвила, е проектът е с № 5555.

В първия абзац посочвам какво е постъпило при нас, и че по него сме изпратили писмо, като тук на многоточието ще изпиша нашия изходящ номер, че не ми е известен в момента.

Вторият въпрос е дали веднъж регистриран инициативен комитет, но не подал документи за регистрации на кандидат, се заличава. Много ви моля да се запознаете с текста. Първоначално мислех да вмъкна законовия текст, че само по искане на инициативния комитет, но мисля, че в конкретния случай не е необходимо.

Третият въпрос е дали имат длъжностни качества членовете на инициативния комитет. Мисля, че – поне аз не се сещам за текст да имат качество на длъжностни лица, независимо дали има, или няма регистриран кандидат.

След което мисля, че не е излишно да посочим и становището на Комисия за защита на личните данни, тъй като все пак това е някакво качество, макар и по друг закон.

Така че, ако сте съгласни с този текст, ви предлагам да го изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, четете ли?

Който е съгласен, моля да гласува.

Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Продължете колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз пак по същата тема.

Последното пристигнало и което ми е разпределено, е писмо с вх. № МИ-15-971 от 26 септември 2015 г. Изпратено ни е от общинска изборителна комисия Русе, към което е приложено искане

от Бисер Георгиев Миланов, да се произнесем по останалата част от жалбата с вх. № 173 от 26 септември 2015 г.

Колеги, с преписката, която ви докладвах тази сутрин, към нея е приложено това искане с този номер, който преди малко посочих. Това е искане, отправено чрез общинската изборителна комисия до ГД ГРАО. Считам, че не трябва да се произнася Централна изборителна комисия, затова ви го предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища? Не виждам. Остава за сведение, колеги.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Докладвам ви запитване от партия „Зелена партия”, вх. № МИ-10-223. Вероятно е в моя папка на 25 септември 2015 г.

Запитването е във връзка с получено писмо от Българското национално радио, с което отказват да излъчат встъпителния клип, въпреки, че са подписали споразумение от БНР. Обръщат се към нас с молба да проверим казуса със спрения за излъчвания аудиоклип и да отговорим дали радиото е в правото си.

Колеги, това е същият случай, който колегата Андреев докладва в предната част на заседанието, но беше по повод отказ на БНТ да излъчи такъв встъпителен клип, защото кандидатът се представя едновременно като независим кандидат, а в същото време е издигнат и като кандидат на местна коалиция.

Аз предлагам по аналогичен начин да отговорим и на радиото, като ще взема текстовете от тези, които сме гласували за БНТ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е № 2350 с днешна дата, в папката с моите инициали.

Вижте проекта. Предложила съм наименованието на коалицията да бъде с обикновен шрифт, който се изписван наименованията на партиите и коалициите, а съставните партии да се изписван с шрифт с по-малък размер. Това обаче за съжаление не решава въпроса с община Калояново, което е № 15, където символите са 85, обаче има само две кавички, които трябва да отпаднат. Две кавички отпадат, интервалът между кавичките и наименованието, ако отпадне, защото там си е интервал и той си се брои за символ, и имам, така като гледам, доколкото имам опит да пиша на машина, според мен след запетайката има два интервала и след втората запетайка също има два интервала. Но както и да ги броим, пак стават 79.

И да ви кажа откровенно, макар че аз съвсем общо съм го написала, но открих, че има още три местни коалиции, които могат да се изпишат изцяло. В т. 7 – за Белоградчик, в скобите наименованието на партиите да отпаднат кавичките, около партиите. Ние и без това сме решили на бюлетината да няма кавички. Тогава от 80 символа стават 73. Там е само с едно превишението. Ще падне и кавичките около Белоградчик, като посочване. След като написах решението, отново започнах да преглеждам списъка.

Точка 8 също може да падне, защото там по същия начин, като паднат кавичките, падат 8 символа и те се вместили много добре в изписването. Тоест, т. 7, т. 8 и т. 15, които са с кавички, да отпаднат. Няма да ги има изброени в това решение.

И другият въпрос е пред т. 22 – ОИК-Костенец, едната от коалициите, която е с 83 символа. Ако падне ПП, което е сложено пред наименованията на двете партии, ще може да се вмести в бюлетината, защото очевидно всеки знае, че това е наименования на партии. Няма нужда да се пише „ПП“ отпред. Само затова ще има точки в решението. Първата точка ще бъде това изброяване, втората точка ще бъде, че навсякъде кавичките трябва да отпаднат, освен ако не са част от наименованието. Третата точка ще бъде да отпадне съкращението „ПП“ пред наименованието на партиите – на коалиция „Нова алтернатива за Костенец“ ще стане тире „Обединена социалдемократия“ и „Нова алтернатива“. Мисля, че е много ясно, че става дума за политически партии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А не може ли при изброяването да ги напишем така, както ти казваш, без кавички, без „ПП“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама няма смисъл. Те имат 83 символа, а като махнем „ПП“ падат шест символа изведнъж.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В самото решение да го изпишем, а не да го обясняваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, в самото решение ще има точка втора, в която ще казва, че на...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрах. Да няма точка втора, а просто да има, а „именно“, и да ги напишем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И така може, да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По-разбрано е за печатниците.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Махаме кавичките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, съгласих се, да няма различие.

Но може да има един текст, че навсякъде, където имената на партиите са в кавички, да паднат кавичките. Когато пред партиите има изписано „ПП“, да падне „ПП“ и след това изброявам вече всичките, както са изброени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Едно предложение, не знам дали е правилно – да почнем „на основание“ законовия текст и „във връзка с писмо“ еди-кое си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против. Съгласих се. Основанието да го парафразирам. Първо да е законовият текст, след това да е във връзка с писмата, които съм цитирала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с тези корекции, който е съгласен с протоколно решение да одобрим този проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Да изпратим до Печатницата на БНБ с копие до „Демакс“ и „Информационно обслужване“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: До Печатницата, до „Демакс“ и „Информационно обслужване“. „Демакс“ не съм го писала, защото няма изходящ номер, а изходящ номер, въз основа на което пишем, имат само изходящи номера, имат само Печатницата на БНБ и „Информационно обслужване“.

Колеги, да изпратим така приетото протоколно решение до тези три адресата за становище относно възможностите за изписване на наименованията на местните коалиции по начин предвиден в този проект на решение, като искаме това становище незабавно.

Колеги, който е съгласен моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, имахте нещо в „Разни”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Хайде утре.

**Към точка първа**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има подготвени четири текста за клипове.

Опитахме се да са абсолютно кратки, за да можем да се вместим във времето. В първия още съкращавам в момента: „Желаещите да гласуват по настоящ момент могат да подадат заявление до 10 октомври 2015 г.“

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Без „затова“.

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Одобрим първия клип. Следващият.

Колеги, по втория текст?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямаме.

РОСИЦА МАТЕВА: „Ако желаете да гласувате по настоящ адрес, може да подадете заявление до 10 октомври 2015 г. до общинската администрация по настоящ адрес.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „подайте“.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре, „подайте“.

„Ако желаете да гласувате по настоящ адрес, подайте заявление до 10 октомври 2015 г. до общинската администрация по настоящ адрес”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Готово.

Колеги, по втория текст?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам по този. Предишното е: „кметът се произнася незабавно”, и следващото е: „отказът му може да се обжалва до 24 часа”. Да не е пак „на кмета”.

РЕПЛИКА: Да е само „отказът може...“

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен със съдържанието на тези четири клипа, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Само още едно предложение в тази връзка – да вземем решение, че клип за машинно гласуване няма да има и ще го заместим с клип за начин на гласуване, като ще бъдат изготвени два клипа за начина на гласуване в изборите за общински съветници и кметове. Единият – как се гласува с бюлетината за общински съветници, другият – как се гласува с бюлетините в изборите за кмет на община, за кмет на кметство, кмет за район и така нататък.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Приема се.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мога ли едно общо становище да взема по клиповете, които гледахме – и за референдума, а после и за местните избори?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.



РУМЕН ЦАЧЕВ: Лично на мен ми се струва, че в рамките на тези 30-40 секунди върви един глас, сменят се едни картинки през две-три-четири секунди и отдолу тече един текст, който така за един по-възрастен човек или ако има проблем със зрението, му е трудно да го прочете. И си мисля – дали е възможно и ще бъде по-добре, ако текстът, който се показва, е с по-едър шрифт и се сменя, а не да тече – това да кажат специалисти, а и за всички го казвам.

И другото, лично за мен тези картинки през две-три-четири секунди, които се сменят с изключение на някои от тях, почти нищо не ми говорят – едни човечета, едни стрелки и така. Там, където е бюлетина: „ДА – НЕ” и така нататък, дали не е по-удачно да има текст, който заедно с гласа да се чете, или ако щете една бюлетина да се показва, в случаите, когато касае гласуването? Нещо, което има по-практическа насоченост. Казвам го като лично мое мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбрах, че сме одобрили съдържанието на клиповете.

Колеги, с това приключваме заседанието на Централна избирателна комисия.

Свикваме следващото редовно утре, 27 септември 2015 г., в 14,00 ч., а следващото редовно заседание ще бъде вдругиден в 10,00 ч.

*(Закрито в 20,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева