

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 252

На 24 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Одобрение на текст на декларация по чл. 96 във връзка с чл. 66 от ИК на СИК.

Докладчик: Камелия Нейкова

2. Одобрение на брошури и листовки за разяснителната кампания.

Докладчик: Росица Матева

3. Промени в ОИК и поправки на технически грешки.

Докладчици: членове на ЦИК

4. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици: членове на ЦИК

5. Одобрение на споразумение между БНР и инициативни комитети, партии и коалиции, регистрирани за участие в националния референдум на 25.10.2015 г.

Докладчик: Александър Андреев

6. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение.

Докладчик: Румен Цачев

7. Доклади по писма.

Докладчици: членове на ЦИК

8. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Мария Мусорлиева.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред: 1. Одобрение на текст на декларация по чл. 96 във връзка с чл. 66 от ИК за СИК, докладчик – колегата Нейкова; 2. Одобрение на брошури и листовки за разяснителната кампания, докладчик – колегата Матева; 3. Промени в ОИК и поправки на технически грешки, докладчици – колегите Бойкинова, Цанева, Нейкова, Христов, Ганчева; 4. Доклади по жалби и сигнали, докладчици – Пенев, Сидерова, Матева, Нейкова, Чаушев, Цанева и Бойкинова; 5. Одобрение на споразумение между БНР и инициативни комитети, партии и коалиции, регистрирани за националния референдум, докладчик – колегата Андреев; 6. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение, докладчик – колегата Цачев; 7.

Доклади по писма, докладчици – колегите Бойкинова, Андреев, Солакова, Томов, Христов, Ганчева, Грозева, Ивков, Нейкова, Сидерова, Сюлейман, Цанева, Матева, пренесла съм и от предишни дни докладчиците, които не са успели да докладват; 8. Разни.

Колеги, имате ли предложение за допълнение към така предложения дневен ред?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, предвид това, че виждам, че в така предложения ни проект на дневен ред като т. 1 е включено „Одобрене на текст на декларация по чл. 96, във връзка с чл. 66 от ИК за секционните избирателни комисии“, предлагам, тъй като аз се запознах от папката на колегата Нейкова още вчера с така предложената декларация и видях, че тя е към решение, което сме приели на 22 септември в седем без пет при кворум 12 души.

Считам, че това решение и така представената декларация в дневния ред всъщност отразява една принципна позиция на Централната избирателна комисия. И припомням само на колегите защо правя това с дневния ред и от кое следва моето предложение.

Ние имаме отхвърлително Решение № 2245, което сме разисквали. Колеги, аз днес се постарах да се запозная с протокола, за да си припомня и на самата себе си изразените позиции. Колеги, извлечението от протокола е около 20 страници, където се разисква този принципен въпрос.

Аз много съжалявам, че в празничния ден, в който бях в началото на заседанието, при така обявения дневен ред, при така насрочените срещи с „Информационно обслужване“ по никакъв начин не стана ясно през целия ден, поне до 15,30 ч., докато аз лично бях тук, а доколкото разбирам и от други колеги, които не са присъствали, не стана ясно, че ще се обсъжда отново това

принципно положение, на което ние постигнахме отхвърлително Решение № 2245 след дълги дебати.

Уважаема госпожо председател, уважавайки ролята Ви на председател, а и считам, че досега сте спазвали винаги такива принципни позиции да се гласуват при участието на по-широк състав, дори когато колеги са подготвяли проекти на решения, те са били викани. Аз не зная кое е наложило в официалния празник на Република България, на 22 септември, в седем без пет, аз изгледах днес и заседанието, при кворум от 12 души, който обаче, отбелязвам, че когато колегата Томов прави процедура да бъде като т. 1 от следващия дневен ред, при все че не се приема със 7 на 4 мисля, че беше, колегата Томов излиза и се разваля кворума. Вие обаче не прекъсвате заседанието. Това е видно от видеозаписа от видеоархива, колеги. Веднага след това влиза колегата Матева и постигате кворум от 11 човека, дебати и след това постепенно в хода на кратките дебати, които се провеждат, ставате 12 човека.

Ако приемем да гледаме така точката и тя си остане в дневния ред, аз считам, че тази декларация не би могла да бъде приета, разгледана в този състав на Комисията и въобще отново като самостоятелна точка без преразглеждане на Решение № 2203.

Предлагам, ако колегата Нейкова, съжалявам, че е на брифинг, държи на точката, но и в случай, че тя вече е включена, което означава, че тя я е предложила, да преразгледаме и Решение № 2203, прието на 22 септември, в края на деня, при санитарен минимум на Комисията.

Колеги, аз наистина се учудвам, особено госпожа Алексиева винаги досега е имала практика когато става въпрос за принципни решения, дори когато колегите са ангажирани с някакви важни проекти, се викаме, изчакваме. Още повече, доколкото на мен лично ми стана ясно при постигане на отхвърлителното решение, ние се разбрахме едва ли не да обсъдим отново на работно заседание. И с

такова впечатление останах и от ръководителя на работна група „Принципни решения“ госпожа Сидерова, която мисля че онзи ден попитах ще сядаме ли да говорим за секционните изборителни комисии и а това какъв трябва да е постоянният и настоящ адрес. Да, колега Сидерова, бяхте с колегата Чаушев.

Предлагам да се включи прегласуване на това решение ведно в т. 1, заедно с решението, защото считам, че след като сочим, че тази декларация е неразделна част от това решение и това решение е принципна позиция на Централната изборителна комисия, което обаче, колеги аз лично не зная и кое е наложило преразглеждане и прегласуване, при все че имаме отхвърлително решение, едно действащо Решение № 1984 и повечето от секционните изборителни комисии са назначени.

Аз не зная в 12 без пет, а в 12 без една...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това не за първи път го казваш.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Каквото искам – това ще кажа, колега Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по същество предложението е преразглеждане на решението, посочено от колегата Ганчева.

Колеги, тъй като името ми беше посочено персонално, все пак аз считам, че дължа обяснение на комисията и ползвам правото си на лично обяснение.

Първо, колега Ганчева, не бях информирана, че ще отсъствате и поради каква причина, както и не бях информирана, че ще отсъстват други колеги и не знаех по каква причина.

Второ, колега Ганчева, вярно е и винаги давам възможност комисията да се събере в по-широк състав.

Колега Ганчева, дадох 30 минути почивка, след което попитах с какво продължаваме. И, колега Ганчева, не срещнах опозиция, освен от колегата Томов. Не считам, че колегата Томов има повече

права от другите членове на комисията. Поради тази причина продължих заседанието.

Това е моето лично обяснение.

Точката я записах за включване в дневния ред.

Заповядайте за процедура.

РОСИЦА МАТЕВА: По повод процедурата, която предложи колегата Ганчева, ако тя се е запознала внимателно със записа от заседанието, ние имаме протоколно решение да бъде приет образец на такава декларация, която се изисква и по закон. И всъщност в изпълнение на това протоколно решение е включена точката в дневния ред. Тя беше включена и вчера, но не стигнахме до нея. Тъй като смятам, че е важно, затова помолихме и днес при подреждане на дневния ред да бъде в началото.

В тази връзка смятам, че не е необходимо за изпълнение на протоколно решение на комисията да се гласува отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Матева, при все че твърдите, че е била включена и вчера, аз в дневния ред от вчерашно заседание лично не виждам тази точка. И твърдя, че бях цял ден вчера на заседанието. Може би аз съм пропуснала.

Но аз държа на предложението, както е направено, и моля да го подложите на гласуване ведно с дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го направя, колега.

Заповядайте, колеги.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че е хубаво да се слушаме и да се уважаваме помежду си като колеги. Реших да си премълча в началото.

Обстоятелството, че вчера в дневния ред не е включена в началото, всички тук знаем, че много от точките в дневния ред се

включват в течение на деня. Не са записани първоначално. Това, от една страна.

От друга страна, в празничния ден, на официалния празник на Република България, достатъчна част от членовете на Централната избирателна комисия бяхме до късно на работа, защото сме отговорни и смятаме, че трябва да бъдем тук и да вземаме решения, които са наложителни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Стига с тези неща, дайте да се разберем.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Лични нападки.

РОСИЦА МАТЕВА: Няма лични нападки. Не може половин час да се говори колко е бил кворумът. Бил е необходимият кворум, за да се вземе решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз предлагам наистина да работим и да не си правим смятане кой колко се уважава.

Държа на предложението, както съм го направила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Беше споменато името ми. Не съм поемала ангажимент. Колегата Ганчева, отивайки на друга комисия, мина и каза: Ние трябва там онзи въпрос за комисиите да го видим. На което аз ей така казах с ръце. В първия момент не се сетих и за какво. Сега разбрах за какво е ставало дума. Но не съм поемала ангажимент да свикам работна група по въпроса за преразглеждане на решението, което е взето при условията на чл. 88, без необходимото мнозинство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте. Името Ви беше посочено.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, при моите уважения аз считам, че когато член на Вашата работна група по някакъв начин индикира, макар и Вие да не сте разбрала, би

следвало да се обсъди някаква принципна позиция. Извинявайте пък ако аз не съм разбрала, че Вие не сте разбрали.

Благодаря. Повече няма да взимам думата. Държа на предложението, както беше направено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колеги, по този повод и други предложения? Все пак на дневния ред сме.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не искам да влизам в същината на спора, който досега се води. Аз съм един от неотговорните членове на ЦИК, който същия ден не беше на работа. Но все пак считам за разумно предложението на колегата Ганчева да се приеме принципно решение и то касаещо 11 хил. или колкото са секционни изборителни комисии, от по-широк състав на комисията. Това е моето категорично мнение като член на комисията. Нищо друго не казвам. Пак казвам, че в същия ден не бях на работа, поради отпуск.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие бяхте в отпуск.

Колеги, записах това предложение. Тоест Вие по същество подкрепяте включването на точката в дневния ред.

Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да бъде включена в точка „Поправка на технически грешки“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Готово, колега.

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, предлагам да ме включите в т. 3 и т. 4 от така обявения проектодневен ред като докладчик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател и мен в т. 4 и в т. 6 евентуално.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да ме включите и в „Писма“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моля да ме изключите от т. 3 (*весело оживление*) – „Поправка на техническа грешка“, тъй като съм я докладвал вече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, правя и аз едно предложение по дневния ред. Тъй като в момента колегата Нейкова я няма, каквото решим – решим, но тази точка да отиде малко по-назад в дневния ред с оглед приоритетите, които имаме в днешния ден. След „Доклади по жалби и сигнали“.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

Колеги, пренаредихме дневния ред.

Започваме с:

Одобрение на брошури и листовки за разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Матева.

Колеги, ще ви докладвам по-късно и за срещата, която се проведе днес между представители на Централната изборителна

комисия и на Агенцията за закрила на детето, и на Съвета за електронни медии. Но тъй като бях ангажирана в тази среща, колеги, това са преписки, които сега трябва да разпределя. Затова моля колегата Златарева да води, докато разпределя преписките.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа има папка, която е кръстена „Брошури“. Виждам, че в нея не са качени всички неща, които бяха подготвени. Ще помоля колегата Ганчева да каже на коя дата беше качено това, което тя беше изготвила за националния референдум.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колега Матева, като един неотговорен член, още за понеделник мисля, че го бях приготвила, работейки го неделя. Не мога да си възпроизведа датата. Мисля, че е 22 септември. Сега ще погледна.

Може би да предложи да започнем с другите, докато аз открива къде е качено, в коя дата.

Колеги, в заседанието от 21-ви. Не е в папката с моите инициали. Може би е премествано. Извън папката с моите инициали е. Пише „Брошура за национален референдум“.

Аз наистина ще помоля да започнем с нещо друго, за да мога да си го разпечатам.

РОСИЦА МАТЕВА: В папка „Брошури“ в днешно заседание има един файл, който се казва „Брошура МИ 2015 г.“. Ако го отворите него, аз съм следвала структурата на база това, което си разпределихме и колегите са написали – структурата на брошурата, която беше изготвена за изборите за Народно събрание 2014 г., като съм ви посочила частите, които все още не са изготвени, тъй като помолих колегата Златарева преди около два часа да подготви частта за избирателните списъци, защото тя е готвила принципното решение. Така че, когато бъде готова тази част, ще я одобрим и нея. Готова е първата – общата част кой има право да гласува. Готово е

допускането до гласуване, което колегата Чаушев изготви. И евентуално колегата Мусорлиева е писала с избиратели с увреждания. Колегата Цачев също е писал за избиратели с увреждания. И двете неща се намират в отделен файл. Едното е с инициалите на колегата Цачев, другото е последния файл, не виждам дали има инициалите на колегата Мусорлиева. От тези двете неща или трябва да изберем едното, или да направим някакво съчетаване на текстовете, за да може да бъде поставено в края на брошурата.

Аз ви предлагам да започнем с общата част, която е написана – кои български граждани имат право да гласуват в тези избори. И втората част е кои граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, имат право да гласуват. Като ви обръщам внимание, че тук също съм използвала записи на колегата Цачев от това, което той е подготвил като текст за листовка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, започваме по раздели.

РОСИЦА МАТЕВА: За българските граждани, които имат право да гласуват в тези избори.

Идеята е, че това е брошура, която е малко по-голяма по обем от листовката, която ще бъде на един лист. И всъщност тук да бъдат обяснени повече неща. И малко на разбираем език, и малко по-подробно сме го дали, като сме описали специално в изборите за общински съветници и кметове на общини какво значи уседналост, в изборите за кметове на кметства какво означава. Подробно е разписано за гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз. Описано е когато е променена адресната регистрация след 24 април 2015 г. какво се случва.

Ако някой има предложения – слушам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо вървим кои български граждани имат право да избират.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В последното тиренце на първия абзац „имат адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на

територията на страната“ ето тук да дойде датата „към 24 април 2015 г.“ Защото излиза, че е само за единия адрес.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, тук нещо друго, или по букви „а“ и „б“?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В буква „б“ дали „и постоянен адрес“?

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Цачев, това съм го взела от Вашия запис, може ли да поясните?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Настоящ адрес на територията на кметството, в което ще гласуват, и постоянен адрес на територията на друго населено място. То става едва ли не, че непременно трябва да е на друго населено място. Може да е на същото населено място.

Това е в случая, когато той е заявил настоящ адрес. Оттеглям го. Остава така.

Други въпроси, колеги, по този раздел?

Ако няма, отиваме на кои граждани на друга държава членка имат право да гласуват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, и в буква „б“ третото тире датата 24 април трябва да е накрая този път, за да обхваща и двата адреса. Защото адресната регистрация и по двата адреса, независимо къде ще е в трите му варианта, трябва да е към дата 24 април.

40-те дена минаха отдавна. Няма нужда от декларацията, трябва да я включим в списъка.

„Могат да гласуват на друга държава – членка на Европейския съюз.“ Не знам дали не беше така и в предходните. Нещо ми направи впечатление. Изброява се кога имат изборително право.

„При избори за общински съветници в населено място на територията на общината.“ Какво значи това „в населено място“? Какво е това изискване? Трябва да имат някакъв адрес най-вероятно или къде гласуват. Нали разбирате, че както сте направили тези

интервали това е нещо съвсем самостоятелно и изобщо не е прикачено към израза „като адреса им на пребиваване“.

Не ми се сърдете. Извинявайте, аз ако съм един гражданин, не знам правилата, както ние ги знаем, няма много добре да се ориентирам.

Слагаме подточки „а“ и „б“ на тире.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Много ви моля да не обръщате внимание на тирета, точки и буквички, и раздели между редовете, защото това е работа на човека, който ще го отпечатва. В смисъл той ще ни предложи визия как ще стои. Ние в момента гледаме текста като съдържание. Дори може да се махне и подчертаването. Важен е текстът. После ще го откоригираме, защото виждате, че това е събрано от няколко текста. Аз си направих труда да го поставя на страницата както трябва, но не съм дотолкова технически грамотна, та да мога всичките...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Чисто редакционно беше малко по-различно. Колегата Матева всъщност е направила едно разделение за различните изисквания. Но предвид това, което предложи колегата Сидерова, на последното тире накрая, ако след думичката „като“ сложим две точки, тогава в буква „а“ започнем: „адреса им на пребиваване е“, продължаваме... Или „с адрес на пребиваване в населеното място“. И по буква „б“ по същия начин. За да се види за двата вида избори от гледна точка адреса на пребиваване като нещо по-основно да е ясно. Можем така да го направим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласихме се.

И сега отиваме на права на избирателя.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, в тази част и в гласуване т. 2 трябва да се коригира. Там е „квадратчето“, а не е квадратче.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Цанева, казахте т. 2 и аз тук се загледах, но пише, в италиански че ако избирател е гражданин на друга държава членка може да общува само за общински съветници. Има неточност. Това не е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма място от пояснението „дата шест месеца преди датата на изборите“. Това е брошура, в която хората сега ще се запознават с правата за тези конкретни избори и е достатъчно да си остане датата „24 април включително“. И в буква „а“ и буква „б“ по-нататък тези пояснения за шестте месеца изобщо не са нужни.

РОСИЦА МАТЕВА: По т. 1 – права на избирателя, нещо имаме ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен правото трябва да е „да гласуват“, след което да бъде „в изборите за общински съветници и кметове“ след което да се разбива как става гласуването, тоест предпоставките. Права на избиратели: „за да бъдат допуснати да гласуват“ – това е основното право. След това разбиваш предпоставките, както са разбити в т. 1.

Ако ще е като права – „да бъде включен в избирателния списък“, защото това е правото – да бъде включен, когато отговаря на условията.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали мога пак да кажа, че конкретният текст е писан от колегата Чаушев и това е неговият изказ. Сега ще го редактираме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уточнихме ли първото изречение на Права на избирателя?

РОСИЦА МАТЕВА: Ако колегата Чаушев е съгласен: „За да бъдат допуснати да гласуват избирателите трябва...“

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, по-точно е. Не възразявам. Стилистиката е такава от предните. Не я пипах. Иначе съм съгласен. Уточнението е точно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В буква „б“ – ако фигурират в списъка на заличените лица...

РОСИЦА МАТЕВА: Не, ако фигурират не могат да гласуват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Могат да гласуват, ако представят удостоверение по чл. 40.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, искам да обърна внимание на следното нещо. Говорим най-напред кой има право да избира – българските и чуждите граждани. После минаваме на избирателни списъци, после гледам по хронологията как се гласува и т.н.

В това, което аз бях направил, и което колегата Матева е...

РОСИЦА МАТЕВА: Още не съм го питала. Твоето ще бъде отделна листовка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това за различни неща ли са?

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисълта ми е, че в тази папка, която гледаме, има едно „МИ“ – кой има право да гласува. Освен първото, което разгледахме за българските граждани и за чуждите граждани, след това, с оглед някаква хронология пак към „той има право да гласува“ бяха с по съвсем накратко засегнал въпросите: къде предварително могат да се проверят данните за адреса, защото говорим за настоящия и постоянния адрес. И в три точки съм взел отношение по постоянния и настоящия адрес – как се гласува по настоящ адрес, избирателите в лечебни заведения и за учениците и студентите. Като един общ пакет, има и други граждани, избиратели, за които се уреждат случаите да могат да гласуват, да имат правото да гласуват. Но, както казва колегата Матева, ако това не е предмет, същност на този материал, който разглеждаме, аз не

държа да го има. Ако не е прието в самата структура на тази брошура да го има.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В избирателните списъци тази част, която аз в момента оформям, има списък на заличени лица, има избирателни списъци в особени случаи и се пише „вписване по настоящ адрес, списък за гласуване с подвижна кутия, на плавателни съдове и къде могат да проверят актуални данни. Това се включва в тази част, която аз разработвам. И там ще има това, което Вие предлагате.

РОСИЦА МАТЕВА: Само че тук трябва само за местните изори да пишем, защото има друго за националния референдум. Трябва да ги разделя.

Само да допълня колегата Цачев. В момента гледаме текста, който ще бъде даден и разпечатан като информационна брошура със заглавие избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Отделно от това сме взели решение да публикуваме и да разпечатаме и разпространим листовка кой има право да избира общински съветници и кметове. И това е, което ти писа като текст. Аз от него съм взела някои неща, които трябва да бъдат същите, според мен, за да нямаме различия. Но иначе онова, което писа като текст, смятам да влезе в листовката.

Структурата на брошурата я следваме такава, каквато сме я одобрили за Народно събрание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да предложи нещо – права на избирателя в изборния ден, да вмъкнем едно изречение „Всеки избирател, вписан в избирателен списък, се допуска да гласува“. Това му е основното право. Щом е включен в избирателния списък се допуска да гласува. И след това...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нали с него започваме: „За да бъде допуснат, трябва да фигурира в избирателния списък“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти не разбра. Всеки избирател, включен, се допуска. Там го пишеш като условие, тук го пишеш като права на избирателя.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В гласуване, където избирателят гласува за общински съветници, там трябва при всички случаи „X и V, изписани с химикал, пишещ със син цвят“. В т. 1, в т. 2 – X или V пишещи с химикал със син цвят.

Отделно от това имам и едно предложение, което не знам дали ще се възприеме в текста – след „кои граждани имат право да гласуват“, да има текст, който да е може би горе, че гласуването в нарушение на Изборния кодекс е престъпление по чл. 168 от ИК.

Въпрос на преценка е къде да го сложим, но според мен трябва да има един текст в общата част, който да насочва вниманието, че гласуването в нарушение на Изборния кодекс, или на правата, които горе сме изброили, представлява престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди подзаглавието „Гласуване“ – да получи хартиена бюлетина за всички видове избори, които се произвеждат на територията на избирателната секция, ако притежава избирателни права за тях.

Защо слагам това „ако“? Заради въпросните кметства и секции, в които ще има избиратели, които могат да гласуват в три вида избори, а други само в два. Съгласни ли сте?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчика да запише това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така да го променим? Нали така ще стане малко по-ясно?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само някои неточности ще отбележа. В гласуване – т. 2 не е коректно изписана.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „... да получи хартиени бюлетини за всички видове избори, които се произвеждат на територията на секцията и за които има право да гласува”.

Точка 2 не може ли да се съкрати: „Ако желае, поставя в кръгчето с номера на предпочетения от него кандидат...” По-трудно ще стане.

РОСИЦА МАТЕВА: Колегата Чаушев да каже да каже съгласен ли е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, че съм съгласен. Както ви казах и преди – просто това са текстовете от онова, което вече сме били одобрили и не си позволих да удрия нагоре и надолу. Но аз засега съм съгласен и с това.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 3 – сгъва бюлетината по начин, който не позволява да се вижда поставения знак за партия, коалиция или инициативен комитет.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, в момента гледаме текстовете, ако забележим проблеми ги обсъждаме и въвеждаме поправки.

В случая се обръщам към господин Томов – проблемът е да натоварим това в макет, за да може печатарят горе-долу да разположи текста в този макет, който ще бъде подложен отново на гласуване, което разбира се не отменя въпроса и в момента да се обсъждат въпросите. Но целта е просто да има текст, който да бъде натоварен в четири страници, или не знам колко ще му дойдат, осем ли? Трябва да се види там, защото и там са числата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз прекрасно разбирам това, колега Чаушев. Просто исках да направя конкретно предложение. Не мога да разбера какъв е дизайнът, в който се води този разговор. Защото се води без микрофон между двама-трима души, които си говорят

непрекъснато и няма никакъв ред, при който... *(Реплики)* Моля, не ме прекъсвайте!

Исках да направя чисто редакционна поправка, която ми изглежда съществена. Затова ми е реакцията, заради нищо друго. Разбирам това, което казвате и съм съгласен с него.

Поправката, която искам да предложа, е в т. 2, подрубриката „Гласуване”. Не може да остане, според мен „ако желае”, защото това по някакъв начин създава при четенето на текста впечатление, че преференциалният вот някак си ЦИК го приема за по-малко важен, отколкото вота за партия. Естествено, че всеки вот, който избирателят полага, е ако желае да го положи. Или тавтологично да слагаме „ако желае” на първо, на второ и на трето, или не го слагаме никъде.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие предлагате?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да падне „ако желае”. Аз смятам, че трябва да падне, защото отгоре „поставя в квадратчето” няма никакво „ако желае”. Естествено, че и в двата случая става дума за волята на избирателя, но не можем да подчертаем, че не е важно да гласувате преференциално.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате предвид да започне „Поставя в кръгчето”, защото квадратчето не е вярно, „с номера, който е избрал”. Нали това имате предвид?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам предвид следното – в т. 1 се описва как се поставя вотът за избраната кандидатска листа. В него условието „ако желае” не фигурира. В т. 2 предполагам, че се има предвид кръгчето, а не квадратчето, това е другата грешка. Кой знае защо отпред има „ако желае”. Контекстът на т. 1 и т. 2 е: вие сте длъжни да гласувате за партия, но ако желаете можете да гласувате и за преференция. Нещата не стоят така. Тогава да сложим „ако желае” и на двете места, но става много тежко и тавтологично.

Предлагам да бъдат формулирани по еднакъв начин т. 1 и 2. Без съмнение никой избирател не е задължен да гласува. Винаги гласува ако желае. Ако ще го пишем това, то трябва да фигурира и в т. 1 и 2. Иначе ние подчертаваме разлика между двата вота.

РОСИЦА МАТЕВА: Да обясня аз...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, ще свърша.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Той нали има право да се изкаже? Защо винаги Томов го прекъсвате и...

РОСИЦА МАТЕВА: Ти обществен защитник ли си му на Томов?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Каквото искам това ще бъде. Защото ми прави впечатление, че...

РОСИЦА МАТЕВА: Какво ти прави впечатление? Извинявай, но някой си е направил труда да седне да го напише. Разбрахме какво иска – да се махне „ако желае“. Искам да кажа какво смятам пък аз по въпроса. Колко време трябва?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрахме, колеги, че двете точки трябва да са двете точки. Това е предложението на господин Томов.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз лично смятам, че записът, както е написан, е правилен. Нашата цел е да разясним на избирателя правото му да гласува и да гласува така, че да му бъде действителен вотът и гласа. И за да бъде такъв е достатъчно да гласува само за партия, коалиция или инициативен комитет. А ако желае може да изрази и преференция, но то не е задължителен, за да му бъде действително гласуването и вота.

Абсолютно правилен е записът според мен. И нашата цел е не да указваме и да казваме, а да разясняваме как избирателят правилно да изрази правото си на глас.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли аз да предложа средно положение – вместо „ако желае“ да напишем „може да постави в кръгчето с номера“?

РОСИЦА МАТЕВА: Може.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз оставам на мнението си, че и партийният, и преференциалният вот са доброволни. Избирателят, ако желае, отива в секцията, ако желае гласува, ако желае поставя нещо в квадратчето с номера, ако желае пуска празна бюлетина, или ако желае пише на бюлетината „Не искам да гласувам“. Това е неговата воля. Той е там, за да изрази своята воля. Вотът му става действителен тогава, когато е дал партиен вот, но изборът е негов.

Затова считам, че еднакво трябва да бъдат формулирани, но в крайна сметка това беше просто едно предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мисля, че логиката на законодателя е съвсем различна. Ако той не гласува в квадратчето нямаме глас, защото имаме недействителен глас. А ако желае той може да гласува и преференциално. Такъв е текстът на закона. Тоест, в единия случай избирателят отива и пуска един недействителен глас, защото не е отбелязал в квадратчето. А в другия случай той си пуска действителен глас, но на него не му бива зачетена или бива зачетена преференцията в зависимост той как е отбелязал. Защо? Защото в тази връзка беше и решението, което е на Върховния административен съд, а именно че гласуването за преференция не е действителен или недействителен глас, недействителна или действителна е преференцията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрахме тезата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз възприех и ако колегите са съгласни, текста, който Вие предложихте, го възприех. Ако не са съгласни – да го подложим на гласуване и да продължаваме нататък.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз си мисля, че е по-меко отколкото „ако желае“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Брошурата трябва да обхваща и гласуването за националния референдум.

РОСИЦА МАТЕВА: То ще е в друга брошура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как в друга брошура? Ние сега ги заблуждаваме, че първо ще гласуват за общински съветници и кметове, ще излезе, ще гласува и след това ще се върне да гласува за национален референдум по този начин. Нека да спре до „отбелязванията в бюлетината“ без сгъванията и откъсването на номера. А когато решим общия начин да направим една брошурка как се гласува сега в двата вида избори.

Имам такова предложение. Ще се отклоним от предишната брошура, но написвайки го сега така, ние вече ще вкараме в съзнанието на избирателите, че те първо ще гласуват за общински съветници и кметове, и едва след това ще могат да гласуват за национален референдум, тоест тепърва да им се дава бюлетина и тепърва да влизат втори път в кабината за гласуване. Аз така схващам този текст.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм съгласна, защото вече имам впечатление, че хората мислят по този начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мислят и питат.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре. Само ще припомня обаче, че когато обсъждахме как ще правим кампанията, всички тук взехме решение, че ще правим две отделни кампании и ще разясняваме по отделен и различен начин гласуването в местни избори и гласуването за национален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така беше.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще им кажеш сега, че ще гласуват за общински съветници и кмет, ще сгъне бюлетината, ще отиде, ще му сложат втори печат, ще откъснат номера, той ще я пусне. Ти

създаваш впечатление, че той трябва първо да приключи с единия вид избор и чак след това да си вземе... За това става дума – да спрем до „отбелязванията върху бюлетината със знак X или V”. Можем да сложим и сгъването и дотам. Но ако сложим сгъването, вече предполага продължаващото действие.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Матева, мисля, че е разумно, защото наистина създаваме впечатление, че той си отива и ще дойде втори път, за да гласува за референдум.

РОСИЦА МАТЕВА: Не казвам, че не е разумно, казвам само какво е решила Комисията и защо са подготвени в този вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За всички, които ни слушат, тъй като аз казах нещо извън микрофон, но госпожа Сидерова се обърна към мен на микрофон, бих искала да поясня, че не знаех дискусиата, която се води, но потвърждавам, че сме мислили за две отделни кампании. Това беше изказването ми извън микрофон, колеги. Така сме го мислили, което, разбира се, не пречи по целесъобразност онова, което сте обсъждали до момента, да бъде променено.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако искате да приключим дотук с обсъждането на този текст, да минем към обсъждането на текста за национален референдум и като стигнем и там до гласуване, защото неминуемо и там ще стигнем до гласуването...

Стигнахме до „избирателя гласува за кметове на общини, райони и кметства”, как гласува и дотам – до излизането от кабината. Преди излизането от кабината спираме, одобряваме този текст дотук, остават изборителните списъци да одобрим и отиваме или на листовката на колежата Цачев, подготвения текст, или на брошурата Национален референдум.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласни ли сте тази брошура във вида, в който ние поправихме донякъде и коригирахме, без

последния абзац, който започва с „избирателя излиза“ да гласуваме?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, виждам, че завършва „облекчения за избиратели с увреждания“. Има един текст, който го има в папката, който е точно за тях. Написал съм го. Бихме могли този материал, ако завършва с тази тема, да го погледнем. Това имах предвид.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля ви като следваща глава от брошурата това, което колегата Цачев е предложил във вътрешната мрежа „Въпроси избиратели с увреждания“, има и подготвен текст „Облекчения за избиратели с увреждания“, подготвен от Мусорлиева. От двата текста, ако прецените...

Гледаме „Въпроси избиратели с увреждания“ на колегата Цачев.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Започваме, колеги, с „Какви са облекченията за избиратели с увредено зрение или със затруднения в придвижването“. Започваме да четем целия текст. Текстът не е голям. Започваме с т. 1.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако искате „При оспорване на решението му, спорът се решава окончателно от ЦИК“ и тогава ще спрем.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам след изречението „Едно лице не може да бъде придружител на повече от двама избиратели“ да запишем изречение, че „Член на секционната избирателна комисия не може да бъде придружител“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ама не само член на СИК, а и наблюдател, застъпник...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е за избирателите.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да не помоли член на секционната комисия да го придружи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Именно затова да знае, че ако му трябва придружител, трябва предварително и той да се обезпечи кого да помоли да го придружи. Не може на място. Председателят не може да каже: „Ти ще бъдеш придружител”. Той може да каже: „Вие два пъти влязохте като придружител, не можете да влизате повече”. И не може да каже: „Ти ще придружиш”.

Председателят може да каже: „Да, това лице може да влезе с придружител, допуска се да гласува с придружител”. Това е правомощието на председателя – да прецени, че лицето има нужда от придружител, а не кой да го придружи. И като кажем на избирателя, че този, този и този не може да го придружи, той трябва да се замисли с кого ще отиде, за да го придружи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Според мен текстът на т. 3 трябва да започва: „Да гласува с посочен от него придружител”, защото придружителят се посочва от самия избирател. Това е неговото право – той да посочи кое лице да го придружи, защото това му е доверено лице, което ще отрази така, както той е казал, вота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това? – Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Подаването на заявление за гласуване с подвижна избирателна комисия може да става по два начина. Едното е саморъчно подписано, което е изпратено с писмо, факс, но имаме и електронната форма. Ние не задължаваме никой, и това беше принципно решение, което взехме, така отговаряме до момента, че заявлението може да бъде изпратено не само сканирано, но е в общината. То не е саморъчно подписано. Ако има форма на страницата – уеб базирана електронна форма, може ли да е подписано саморъчно? Трябва ли електронен подпис? Аз лично считам, че не. Защото това са хора, които имат затруднения, те не могат да стигнат до общината, за да подадат заявления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нататък.

РОСИЦА МАТЕВА: Какво правим с този текст?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разписваме го по-разбираемо.

РОСИЦА МАТЕВА: Текстът, който е в първото тире за гласуване с подвижна избирателна кутия, го прецизираме, съобразно текста на писмото, така ли?

Моето предложение тук, то е на колегата Нейкова, е тези „до 20 дни преди изборния ден” да бъдат конкретната дата 4 октомври.

Колега Цачев, съгласен ли си?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И другите, виждам, сме съгласни.

РОСИЦА МАТЕВА: И долу същото – избирателите, които не са подали заявление до 4 октомври.

Аз приемам, че тези указания би трябвало да улесняват и да не караме избирателя сам да смята, ние имаме хронограма, така че „не по-късно от пет дни преди изборния ден” ще го заменим с 19-и.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, и аз така смятам. Предния материал го бях написал с датите, тук просто по инерция съм написал по памет числата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако нямате допълнения към този материал, пак казвам, че той ще бъде част от цялата процедура след начина на гласуване.

Ако искате да одобрим частта на брошурата, която прегледахме до момента. Остават само избирателните списъци, които колегата Златарева готви. И като стигнем до съгване на бюлетините в националния референдум ще решим какъв общ текст евентуално да сложим и в двете брошури.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, одобряваме ли този текст?

Който е съгласен да го одобрим, заедно с корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, казах да преместят брошурата за национален референдум в днешното заседание, не зная дали са я преместили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, извинете, че Ви прекъсвам за оперативен въпрос.

Колеги, моля ви да преминем към точката:

Доклади по жалби и сигнали.

Колегата Матева е първа.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви постъпила жалба с вх. № МИ-11-58 от 23 септември 2015 г. Би трябвало да е във вътрешната мрежа от вчерашна дата, защото така е определено от председателя. Имам проект, който е в папка с моите инициали.

Това е жалба, която е подадена от местна коалиция „Надежда”, регистрирана за участие в изборите от Общинската избирателна комисия Белоградчик и е срещу Решение № 61 от 22 септември 2015 г. на ОИК Белоградчик, с което е отказано да бъде регистрирана в листата за общински съветници Светлана Бориславова Ангелова, тъй като Общинската избирателна комисия е направила проверка в база данни на ГД ГРАО и е установила, че настоящият и постоянният адрес на лицето са в община Чупрене, село Горни лом. Това е основанието комисията да откаже. Като аз

приемам, че решението се обжалва в тази част, тъй като в останалата си част останалите в листата са регистрирани. Въпреки че от копието от решението, което е изпратено, се вижда, аз го имам разпечатано, но можете да си го погледнете на страницата на Общинската изборителна комисия в цялост, тъй като е на две страници и не се вижда добре.

Тъй като жалбата е постъпила направо в Централната изборителна комисия снощи, сутринта се обадох на Общинската изборителна комисия Белоградчик и днес на обяд, в 12,00 ч. постъпиха допълнително документи от преписката по взетото от тях решение. С тези документи ни е изпратена справката от Национална база данни „Население”.

Защо поисках това? Защото сте видели в сканираните документи към жалбата, че са представени удостоверения за настоящ адрес от 29 януари 2014 г. и адресна карта за настоящ адрес от същата дата, от които е видно, че лицето Светлана Бориславова Ангелова е заявила на 29 януари 2013 г. настоящ адрес в гр. Белоградчик, община Белоградчик, посочена улица и номер. От справката, която е направила Общинската изборителна комисия в Национална база данни „Население”, те би трябвало да са качени в днешна дата, ако не са към вчерашните сканирания, не съм погледнала, се вижда, че справката е направена на 24 септември 2015 г., като действително, съобразно справката, постоянният и настоящият адрес на лицето са в община Чупрене, с. Горни лом, но последната актуализация на базата данни е от 6 февруари 2012 г. Тоест това заявление, което е подало лицето през м. януари 2013 г., не е отразено в базата данни.

Така или иначе, съгласно Закона за гражданската регистрация промяната на настоящия адрес, и то действащата норма към януари 2013 г., се изисква от лицето да подаде адресна карта за промяна на настоящия адрес, тя се подава в общината или в кметството, където

лицето пребивава, и в петдневен срок се изпраща за актуализация на Национална база данни „Население”. Това е чл. 92, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация в редакция, която е действала към януари 2013 г., тъй като точно този текст в момента има промяна.

На основание на всичко това, което ви обяснявам, аз ви предлагам да вземем решение, и такъв проект съм изготвила, с който да отменим решението на Общинската изборителна комисия Белоградчик и да им дадем указания да вземат решение да регистрират лицето, тъй като смятам, че не може заради това, че общинска администрация не си е свършила работата, не е изпратила или някой друг не е актуализирал базата данни, да бъде ограничено пасивното изборително право на дадено лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Съгласен съм с предложениия проект, но, колеги, аз съм безкрайно учуден в края на м. септември 2015 г. как в съответната община Национална база данни „Население”, по която се извършва проверка за различни обстоятелства е към 6 февруари 2012 г. Това са неща, които трябва да бъдат актуализирани своевременно по съответния ред. Ние извършваме проверки – дали централни, кръстосани, на място, регистрации – и се оказва, че от началото на 2012 г. не са актуализирани данните на места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2320-МИ.

Продължете, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в тази връзка, след като взехме това решение, аз предлагам да вземем протоколно решение – не знам дали самото решение да пратим на кмета на община Белоградчик и да му дадем указание незабавно да бъде актуализирана базата данни, или да изпратим писмо, но смятам, че нещо трябва да направим.

Приемам да изготвя писмо с текст, че е взето такова решение и кметът на общината трябва да организира администрацията си да актуализира база данни „Население”, да изпрати необходимите данни. И копие до ГД ГРАО за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, възражения?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колега Матева, приключихте ли с Вашия доклад по жалби?

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в днешно заседание в папка ВП е проект с № 2297.

Постъпила е жалба в Централната изборителна комисия на 23 септември 2015 г. с вх. № МИ-10-202 от Николай Иванов Бозвелиев – упълномощен представител на Политическа партия Съюз на демократичните сили и председател на общинската структура на ПП СДС срещу Решение № 121 от 22 септември 2015 г. на ОИК в община Неделино. С това решение Общинската изборителна комисия в община Неделино е регистрирала кандидатската листа на коалиция „Реформаторски блок” за изборите за общински съветници в община Неделино.

Към жалбата са приложени две пълномощни. Едното е в полза на жалбоподателя с права да представлява Съюза на демократичните сили на територията на община Неделино и да организира различни видове правомощия във връзка с дейността ѝ на територията на община Неделино, но не се съдържа изрично правомощие, което да му предостави право да подава жалби срещу решения на общински изборителни комисии в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г., включително и по отношение на Общинската изборителна комисия в Неделино.

Във връзка с това съм дал по телефона указание на жалбоподателя да представи такова пълномощно с оглед преценка допустимостта на жалбата. Към този момент тя беше нередовна.

В изпълнение на тези указания жалбоподателят на 24 септември на електронната ни поща е изпратил отново същото пълномощно, което е с № 139 от 8 септември и е от председателя на ПП СДС Божидар Цецов Лукарски в негова полза, но с така посочените по-горе от мен правомощия.

Поискал съм и преписката е комплектувана от Общинската изборителна комисия със вх. № МИ-15-887 от 23 септември 2015 г. Допълнително от представители на коалиция „Реформаторски блок” ми е представено още едно пълномощно във връзка с

легитимацията на упълномощеното лице, което е направило предложението за регистриране на кандидатската листа на коалиция „Реформаторски блок”.

В жалбата се навеждат твърдения, че в тази листа не са включени лица, които са кандидати на Реформаторския блок, а са кандидати единствено на „Движение България за гражданите” и на „БСП лява България”, като се посочват конкретно имена на лица, включени в кандидатската листа, които според въпросното лице има обществена известност, че са по-скоро лица, свързани с тези политически сили. Съдържа се...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Жалбата трябва да остане без разглеждане. Всичко е описано.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, аз обикновено докладвам подробно. Ако настоявате, няма да докладвам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не настоявам, но ми се струва излишно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, докато колегата Пенев ни запознае с фактическата обстановка, успяхте ли да прегледате проекта на решение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще го прегледаме, като се запознаваме с жалбата? Как става?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не успяхте.

Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ще се опитам да бъда колкото се може по-малкословен.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Или я гледаме по същество, или по допустимост.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правилно, но докладчикът има стил.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Ивков, аз разбирам нежеланието Ви цялата фактическа обстановка да бъде докладвана,

но тя така или иначе се намира изложена в мотивната част на решението, тоест така или иначе ще придобие публичност и именно поради това ще се въздържа от по-нататъшния си доклад.

Мотивната част на решението ми е доста подробна. Това, което аз считам, е, че жалбата е недопустима, защото е от лице без представителна власт. Считаю обаче, че тя и по същество е неоснователна и настоявам да се съдържат и тези аргументи в решението. И предлагам да я оставим без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за довършване на запознаването.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам какво разбирате. Нямам никакви причини и проблеми да чуя всичко, което е изложено в жалбата. Прочетох много внимателно и мотивите към проекта за решение, изписани са на добър стил, нямам проблем с това. Но проблемът е принципен. Аз считам, особено в моменти като този, че когато правилно сте написал отгоре „жалбата се явява недопустима”, веднага след това ние трябва да решим „оставяме без разглеждане”, без да излагаме мотиви по същество относно основателността и неоснователността. И не само аз считам така. Такава е и съдебната практика, такава е правилото – когато една жалба е недопустима и я оставяме без разглеждане, и това е по несъмнен начин, тъй като Вие съвестно и в срок сте дали срок да се изчисти този порок, тоест да се санира представителната власт, да се потвърди, това не е сторено, оставяме без разглеждане.

Не считам, че следва да излагаме мотиви по същество както в проекта за решението, така и в обяснението каква е жалбата при това положение. А всеки от нас, колега, може да се запознае. Вие сте я качил, съгласно практиката на ЦИК жалбата във вътрешната мрежа и всеки от нас може да види всичко, което го интересува.

Принципен е спорът, не е, че имам някакви неудобства, или че ме касае изобщо този случай. Просто считам, че след като не е подписана от лице, което има представителната власт...

И правя предложение, не съм съгласен с така изписаното, макар че са много добре изложени доводите относно неоснователността, считам, че те нямат място с решение, с което оставяме без разглеждане жалба.

Това е, което искам да кажа. И затова правя предложение да се махне целият абзац след като констатираме, че е недопустима, който обсъжда случая по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само искам да кажа, че мотивите ми да правя този подробен доклад и да изложа подробно цялата фактическа обстановка, е, за да се избегне възможността решението, което ще постановим, да бъде обжалвано, поради липса на мотиви. Тези мотиви, освен в самото решение, могат да бъдат извлечени и от протокола от заседанието, поради което реших да направя по-подробен доклад, който мотивира и обосновава предложения от мен проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли други изказвания? – Не виждам.

Колеги, постъпи в залата предложение в абзаца след „предвид изложеното жалбата се явява недопустима” до „предвид изложеното и на основание” изброените разпоредби на Изборния кодекс – тази част да отпадне.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Ивайло Ивков и Румяна Сидерова*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия*

Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева).

Колеги, не се прие това предложение.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2321-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“ не защото не съм съгласен с изложеното. Напротив, много хубав проект за решение по принцип, обаче въпросът е принципен, а не на стил. Въпросът е на правила. След като констатираме, дали сме срок да се отстрани даден порок, че жалбата е недопустима, тя се оставя без разглеждане, без да се обсъждат мотивите по основателността. И Това няма да направи жалбата немотивирана, защото е достатъчен мотивът, че е подадена от лице с ненадлежно пълномощно, даден му е срок да отстрани порока и не го е сторил. Това е абсолютно достатъчна мотивировка и Върховният административен съд не би отменил такова решение, ако фактите са такива – обратното на мнението на докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, получено по електронната поща с вх. № МИ-15-913 от 24 септември. То е от Общинската изборителна комисия Варна.

Колеги, председателят на Общинската изборителна комисия се свързва с мен по този повод. В писмото е изложено следното. Сега ви го докладвам може би за запознаване, ще го кача във вътрешната мрежа, тъй като гледам, че няма резолюция, и може би по-късно да го осмислим и да го обсъдим.

„Уважаеми колеги, след извършване на проверка по регистрираните кандидатски листи, включително и проверки в cik.is-bg.net възникнаха следните въпроси, по които молим за съдействие от Ваша страна.

Първо, заявеното за отпечатване в бюлетината име на една от местните коалиции, регистрирани за участие в местните избори на 25-и е следното: „Реформатори и патриоти – решението за Варна КП „Реформаторски блок”, КП „Народен съюз”, ПП „ВМРО – Българско национално движение”, ПП „Обединени земеделци”, ПП „Български демократичен форум”, ПП „Национално движение за стабилност и възход” или заявеното име сочи, че съдържа 241 с интервалите, а изискването на системата за прием на име е не повече от 78 символа, отправяме запитване към вас как да процедираме в случая, тъй като имаме и възражения от други партии, че полето на местната коалиция в бюлетината ще заеме по-голямо място от това на останалите кандидати.”

Това е първият въпрос.

Вторият въпрос е, че „При повторно извършена проверка за регистрация на Асен Асенов Христов със съответното ЕГН за кмет на кметство Каменар, се оказва, че същият е в забранителния списък. Лицето Асен Асенов Христов е регистриран в ОИК Варна с Решение № 175 от 22 септември.”

И третият проблем, който поставят пред нас, е, че „С решение на ОИК Варна е отказана регистрация на кандидат на инициативен комитет за кмет на район в община Варна. При връчване на отказа представител на инициативния комитет заяви, че ще обжалва

решението, тъй като не е съгласен с резултата от представения протокол за извършена проверка на ГД ГРАО – Варна, тъй като няма процедура за последващо допълване на номера при проведен жребий и с оглед заявеното желание от представляващия Инициативния комитет за обжалване на решението за отказа”... Той е бил включен в жребия един вид и всъщност има номер.

По т. 3 считам, че така най-лесно бихме могли да дадем указание, но въпросът е доколко системата ще го допусне това. То е ясно, че този кандидат, който има отказ и всъщност не е обжалвано решението, той има изтеглен № 20 и ще стане № 19-21. Въпросът е как системата ще допусне това нещо, защото аз от разговора с господин Жеков, който е председател, установих, че има и технически проблем. Той вика: Ние имаме 40 записа, но проблемът е, че не ни дават да направим 39 или нещо такова. Не знам дали точно възприемам.

Колеги, ако искате да го оставя да го осмислим и след това пак да го обсъдим, но може би трябва днес да го решим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Задължително днес този и още няколко такива проблема, плюс жалби.

Колега, по отношение на третия Ви въпрос – технически може да се случи с помощта на нашия изпълнител. Тоест нашият изпълнител може да го направи, което означава, че трябва да се направи връзка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може би веднага да дам указания, ако сте съгласни, по отношение на т. 3 да се свържат с „Информационно обслужване” и да се заличат. Ясно е, че ще бъде 19 – 21.

А по отношение на многото знаци в местната коалиция?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това ще трябва да го обсъдим допълнително.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, колегата Цачев извън микрофон предложи по отношение на т. 1 да го разгледаме по-късно, засега да го приемем за сведение, а по т. 3 да дам указание да се свържат с „Информационно обслужване“.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако е в забранителния списък това означава, че няма избирателни права.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Сочи се, че същият е в забранителния списък, което реално означава, колега Нейкова, същото. Проверката е минала. Няма проблем с проверката и той е регистриран, съгласно решение на ОИК Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие знаете, че ние тук извършваме допълнителна втора проверка. И тази втора проверка на нас ще ни посочи, че това лице е без права и ние като Централна избирателна комисия ще трябва да го заличим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, аз приемам да дам указания да изчакат втората проверка и тогава ще го заличим.

За кмет на кметство Каменар се оказва, че същият е в забранителния списък. Това го сочат председателят и секретарят.

Това не е жалба. Това са поставени три въпроса от ОИК Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да се направи актуална проверка в Национална база „Данни“ къде е постоянният и настоящият адрес със съответните дати на регистрацията към някаква си дата, явно днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И тази проверка ще се извърши.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доколкото списъците не са достатъчни. Но един служебен документ би бил вече стабилен акт към някаква дата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Чаушев, доколкото разбирам да дадем указания да се извърши актуална проверка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Общата проверка, която се прави, е в ГД ГРАО.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това, което докладвате, колега, е, че ОИК казва, че той е в забранителния списък. На ОИК й трябва резултат от проверката в ГД ГРАО, съответното териториално звено. ГД ГРАО не може да казва дали е в забранителен списък или не. ГД ГРАО трябва да даде резултата от проверката на съответното ниво, на което тя се прави. И тогава, въз основа на този резултат, те преценяват дали отговаря или не отговаря. Забранителният списък има отношение към друга част от процеса. Той касае не кандидатите, той касае тези, които имат или нямат право да гласуват.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз предлагам да укажем на Общинската изборителна комисия да си направят тази проверка към териториалното звено на ГД ГРАО.

Госпожо председател, моля да го подложите на гласуване това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с това последно предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Севинч Солакова и Метин Сюлейман*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, нека да го обсъдим спокойно и да дадем указания, които да са смислени.

Аз съм съгласна и с това, което колегата Солакова сподели, че след като са го регистрирали и сочат решението, сега какви варианти имаме? Това, че се сочи, че е в забранителния списък, е нещо съвсем различно. В момента ще тече проверката по решението на колегата Пенев мисля беше № 2000. Въпросът е да чакаме или какво да правим?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде намериха този забранителен списък, като той трябва да се качи на десетия ден преди изборите? Не по-късно от 10 дни преди изборите.

Затова проверката трябва да е в ГД ГРАО, но тази проверка, която в момента извършваме и събрахме данните, е именно проверката в ГД ГРАО.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, първо, ние не сме събрали данните, защото те са в процес на събиране.

Второ, ние не сме ги изпратили в ГД ГРАО за проверка.

Трето, като ги изпратим днес, резултатите от тази проверка ще имаме до два дни и тогава ще видим в ГД ГРАО лица, които са без съответно пасивно избирателно право или с други проблеми, и тогава Централната избирателна комисия ще бъде в компетентността си да заличи.

Колеги, има едно писмо, което сутринта обсъждахме за изпращане на печатниците.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е проекта на писмо до Печатница „Демакс“ и до „Информационно обслужване“. Моля за помощ в редакцията. Единствено целта е да им напомним за поетия ангажимент да ни представят в кратко съдържание на демонстрирания продукт за обмен на информация във връзка с предпечатната заготовка на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с писмото.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колега Грозева – за съобщение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-00-148 от днешна дата – едното в 10,28 ч., а другото в 14,34 ч. е пристигнала по електронната поща справка, която ни показва статуса на въвеждане на кандидатите към 10,20 ч. и към 14,30 ч., изпратена от господин Александър Станев. Качена е във вътрешната мрежа за запознаване. Към нея са приложени техническите грешки, които са допуснали общинските изборителни комисии в изписванията както на имена на партии, липса на кандидатски листи, ЕГН.

Разговарях с господин Станев и тъй като ми направи впечатление, че ОИК Петрич е въвела само партиите си, а няма издигнати кандидати, председателката на Петрич ме увери, че в момента с помощта на „Информационно обслужване” се качват всички кандидати и пропускът ще бъде отстранен.

С други комисии не съм разговаряла, тъй като смятам, че това е само за сведение. Комисиите работят, ползват услугите на „Информационно обслужване” по места. Мисля, че ще се справят с работата, която им е възложена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, давам 30 минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, на точка **Доклади по жалби и сигнали** сме.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, първо ще ви докладвам жалба, която трябва да се придвижи до съда.

Постъпила е жалба от представител на Политическа партия ГЕРБ с вх. № МИ-10-214 от 24 септември 2015 г. срещу Решение № 2303-МИ от 22 септември 2015 г. на ЦИК.

Дала съм я за комплектуване и администриране към Върховния административен съд.

Сега ще помоля преди жалба да ви докладвам една поправка на техническа грешка, тъй като жалбата по решението, което трябва да се поправи, тръгва към съда.

В Решение № 2223-МИ от 16 септември съм допуснала техническа грешка в името на жалбоподателя, като съм го изписала като Георги Методиев Григоров, вместо Григор Методиев Григоров.

Поради което ви предлагам проект № 2315 – да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 2223-МИ от 16 септември 2015 г. на ЦИК, като името на жалбоподателя навсякъде в решението да се чете „Григор Методиев Григоров”, вместо „Георги Методиев Григоров”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2322-МИ/НР.

Колеги, даваме индекса такъв, какъвто е в решението, което поправихме.

Продължете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата за София, която беше на инициативния комитет, предлагам още да почака.

Постъпила е жалба от Ружко Халваджиев, който пише в жалбата си, а е положил и печат, че е общински председател на Политическа партия „Движение за права и свободи” срещу регистрацията на Стоян Беширов като кандидат за общински съветник и за кмет на община Неделино от Социалдемократическа партия.

Абсолютно идентични са оплакванията, като във вчерашните разгледани жалби. Твърди се, че тъй като представляващия Социалдемократическата партия бил съпруг на заместник-председателя на ОИК Неделино е налице конфликт на интереси, поради което да отменим решенията.

Към жалбата, която е дошла по имейла, няма приложено пълномощно. Прегледах папката на Общинска изборителна комисия Неделино и видях, че в нея е приложено пълномощно на Салих Рамадан Аршински, като представител за Смолян, включително и община Неделино, разбира се, тя е на територията на Смолян, на който са дадени всичките правомощия във връзка с формиране на комисии, подаване на предложения за регистрация на кандидати, както и подаване на жалби срещу действията на органите и комисиите.

Поради което считам, че жалбата е недопустима поради липса на представителна власт и ви предлагам да я оставим без разглеждане.

Номерът на проекта е № 2317.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Жалбата е от Руско Халваджиев, нали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А той каква представителна власт има?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В самата жалба пише, че той е общински председател на Политическа партия „Движение за права и свободи”. Към жалбата няма пълномощно от името на представляващия партията. И казах, че в папката на Общинската изборителна комисия Неделино се намира пълномощно в полза на Салих Рамадан Аршински – председател на Областния съвет на Движение за права и свободи Смолян с всички права, които изброих преди малко. Тоест представителната власт за област Смолян, на територията на която е община Неделино, е на това лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения?

Време за запознаване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладчикът изследвал ли е дали наистина това е така – дали Мария Беширова – заместник-председател на ОИК Неделино е и в какви връзки е тя със Здравко Георгиев Беширов, който е кандидат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съпругеските отношения между представител на политическа партия и член на общинска изборителна комисия са правно ирелевантни, съгласно Изборния кодекс. Изборният кодекс предвижда несъвместимост, само ако са налице съпругески отношения между членове на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други коментари.

Който е съгласен с така предложения проект на гласуване...

Отменям гласуването, колеги.

Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не можах да видя, защото коментираме, че няма представителна власт, ама не можах да видя горе да напишем, че я подава като еди-какъв си. Защото пише само, че е постъпила жалба от Ружко Халваджиев срещу еди-какво си. И не виждам някъде да се сочи, може би имаш информация, аз нямах възможност да прегледам самата жаба, гледам само проекта. Някъде тогава и в проекта, поне в мотивите, след като на това се основаваме, да кажем в кое си качество той подава жалбата. Това ми е единствената забележка. И то не е забележка, а просто допълнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В това му качество е по негово твърдение, няма пълномощно, няма документ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ясно, ама след като аргументираме така, трябва да кажем неговото твърдение. Защото долу коментираш, че няма пълномощно, значи го взимаш предвид. Да кажем „от Ружко Халваджиев, който твърди, че е представител” или нещо такова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбрах, ще го добавя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приема ли се това предложение? Приема се.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с допълнението, направено в зала, моля да гласува.

Определям колегата Христов да брои.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2323-МИ.

Продължете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви по вх. № към МИ-10-208 от 24 септември, втори екземпляр на жалба от Милен Личев – общинска структура на партия АБВ, по която вчера се произнесохме. Отново е пратена по имейла същата жалба.

Аз само ще запиша, че е взето съответното решение, без да се произнасяме по нея, защото вече имаме решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви във връзка с преди почивката докладваното от мен писмо, получено по електронната поща, от Общинската изборителна комисия Варна, т. 2, където се сочеше, че „За регистрацията на лицето Асен Асенов Христов със съответното ЕГН за кмет на кметство каменар, се оказа, че същият е в забранителен списък”.

Тъй като аз се свързах председателя на ОИК Варна, за да запитам откъде всъщност се научава това, той ми отговори, че има жалба, която е постъпила в Общинската изборителна комисия. Същевременно обаче ми беше разпределена и тази жалба, която е с вх. № МИ-15-916 от 24 септември 2015 г., която е качена във вътрешната мрежа и е от Неджиб Неджибов в качеството му на председател на Общинския съвет на ДПС Варна.

Колеги, вътре се сочи, на първо място, че лицето Асен Христов не е вписано в изборителните списъци, че не е живял най-малко през последните шест месеца в съответното населено място. И се иска в този смисъл: „След като направите проверката на гореизложените жалби и се убедите в истинността ми, да се предприемат законоустановените мерки, а именно да обявите Решение № 175 от 22 септември на ОИК Варна за нищожно”. Колеги, това всъщност е решението, с което това лице е регистрирано за кмет на кметство Каменар.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има ли го във вътрешната мрежа?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Трябва да го има. Има резолюция на председателя – вх. № МИ-15-916.

Колеги, аз ви предлагам, тъй като, съгласно т. 3 от Решение № 2000 за проверката на кандидатите от ГД „ГРАО” при МРРБ, не по-късно от 25-и ние ще сме уведомени за резултата от проверката, предлагам ви, след като получим проверката и в частност за това лице ще е видно, да дадем съответните указания и да направим преценка какви указания или какво решение ще вземем по така представената жалба срещу Решение № 175 на ОИК – Варна.

Това е моето предложение, затова не ви предлагам и проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища? – Не виждам.

Продължаваме със следващ доклад?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остана ми жалбата от Столична община, аз съм готова, но нали решихме да поизчакаме днес да видим дали е дошло нещо в следобедната поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с това, че тече процесът с кандидатските листи, започвам по степени.

Постъпила е жалба със сигнал до Централната изборителна комисия от представител на Политическа партия ГЕРБ относно Решение № 31-МИ от 21 септември 2015 г. на ОИК. Качена е във вътрешната мрежа на 24 септември 2015 г. Би следвало по разпореждане на председателя, да съществува тази жалба. Вх. № МИ-10-211. Качена е.

Докладвам ви я за сведение. Същината е следната към момента, към налична ситуация.

Става въпрос за кандидатската листа на Политическа партия ГЕРБ и № 13 Ердинч Хюсеин Халим, който в жалбата си твърди, че в това решение липсвал в съответното решение, което се обжалва. И се правят изводи, че това е нарушение на закона и следва да се отмени въпросното решение. Това е същината по тази жалба.

Към наличните ми документи, за които аз веднага се обадох на община Самуил, мога да ви докладвам наличността към момента, че действително с № 37 от 20 септември 2015 г. е постъпило заявление от Ердинч Хюсеин Халим, с. Здравец, с което той иска, чета дословно: „Моля да бъде заличен като кандидат за общински съветник от листата на ГЕРБ, поради заминаването ми в чужбина. Оттеглям съгласието си да бъде издигнат като кандидат на тази кандидатска листа”. Това е заявлението, което аз в момента получавам, уважаеми колеги.

Но сега гледам към момента към изпратените ми документи и заявление от Валентин Стефанов Василев, със съответното ЕГН, упълномощен представител на Политическа партия ГЕРБ, към 12,20 ч., според отметките на 24.09.2015 г., в което се твърди, че с оглед изложеното при отказ на кандидата № 13 от регистрираната листа Ердинч Хюсеин Халим със съответен постоянен и настоящ адрес, предлагаме друг кандидат, а именно Нерзат Мехмед Ахмед със съответния адрес. Това действително е така, уважаеми колеги, но към момента аз, поне от това, което са ми изпратили от ОИК Самуил, не виждам останалите документи за този кандидат.

Моля сега да го докладвам и евентуално да видим каква е тази ситуация в ОИК Самуил. Действително виждам пред себе си това заявление. Не знам какво става.

Това е моето предложение – към момента за сведение, да уточня ситуацията и пак да ви я докладвам. И Не заради нещо друго, а защото става въпрос за бюлетини, кандидатски листи и т.н.

Моля да ми дадете време да разбера за какво в крайна сметка иде реч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За сведение към настоящия момент, колега, и чакаме да дойдат документи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако някой има допълнителна информация, аз ви докладвам моята информация към настоящия момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само, колега Чаушев, да уточним това, което казахте, че сега ви идва. Това е заявление. Всъщност има ново предложение на политическата партия на мястото на лицето, което се е отказало. И е постъпило днес, тоест в срока?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, в 12,25.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: А Вие не знаете, няма данни по преписката дали има решение на комисията?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да. Само казвам, че има заявление.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз предлагам да се свържем незабавно – това, което предложи колегата Ерхан – с председателя или с ОИК да изясним. Разбрах, че и файловете, които пращат, са празни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, файловете са празни.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, може би трябва да обсъдим отделно въпроса за Решение № 31, защото с него Общинската избирателна комисия е изместило листите с едно място нагоре от 1 до 16, което всъщност е обект на жалбата. За да може партията да подаде предложение за свободното 13-о място. Това решение в момента е в сила и фактически се получава някакъв вакуум. То така или иначе трябва да бъде отменено, за да се реши спорът. А днес е последният срок.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Чаушев, това лице, което всъщност се е отказало, на кое място е било в листата?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казах, че е било на 13-о и с въпросното заявление, което ви цитирах с отметките пред себе си, ГЕРБ предлага на същото 13-о място едно друго лице. Но във всеки случай за това лице няма, поне пред мен, документи – заявление, декларации и пр., и пр.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, освен това в Решение № 13, това тринадесето място е запълнено.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Без да попитат партията какво желание има – дали да предложи на 13-о място нов кандидат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще я върнат обратно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще я върнат обратно, нали са я регистрирали.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали това казвам – няма документите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ама и да ги има не може да отиде, защото 13-о място по решението е прието.

РОСИЦА МАТЕВА: Да върнем на ОИК с указание ако предложението отговаря на изискванията, да се изпълни 13-и номер, ако не, просто да им укажем да се произнесат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с вх. № 52 той е подал жалбата в 12,15 ч. записан е часът на ръка. В 12,20 ч. – пет минути по-късно, същият представител на ГЕРБ подава заявление, с което в последното изречение пише, че е съгласен новият човек да бъде поставен на последното място. Тоест за мен, формално казано, той се отказва от жалбата си, за да няма спор. В същия законов срок – на 24-и, има заявление.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали трябва да подаде някакви документи, които не са тук в момента.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На теб за какво са ти документите? Ти няма да го назначаваши. Общинската комисия ще го назначава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те все пак попълват някакви документи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ясно, но те ги попълват и ги подават в Общинската изборителна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали са ми го комплектували?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те са ти комплектували за жалбата каквото трябва. Другото си е при тях. Искай им го или звъни по телефона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали точно това искам да видя – какви документи има.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, но докато гледаш срокът ще мине.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да възстановим реда в залата?

Колеги, имаме доста жалби, доста промени в ОИК. Разбира се, можем и да не ги направим.

Следващ докладчик е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, аз докладвах моята жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, да, просто не съм Ви отразила, че сте докладвала.

Следващ докладчик е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание, в папка с моите инициали е жалба с вх. № МИ-15-902 от 23 септември 2015 г., получена по електронната поща на Централната изборителна комисия. Жалбата е подадена от Мариан Димитров – представляващ партия „Българската левица” срещу Решение № 2-МИ от 5 септември 2015 г. на Общинска изборителна комисия Русе.

Проектът на решение, който ви предлагам, е с № 2395.

Колеги, жалбата, първо, че е подадена извън срока по чл. 88, ал. 1. В проекта съм изписала за какво се прави възражение в жалбата – срещу изписване на абривиатурата на партия ГЕРБ за

участие в изборите. Както ви казах – жалбата е подадена извън срока, тъй като е входирана в Общинската изборителна комисия на 23 септември, тоест доста след срока за обжалване, а също така липсват и доказателства, че тази партия има правен интерес от обжалване на това решение, защото тя не е регистрирана за участие в изборите в ОИК Русе.

Смятам, че тези две основания са достатъчни жалбата да бъде приета за недопустима и да бъде оставена без разглеждане.

Моля да се запознаете с проекта и да го подложите на гласуване, госпожо председател, ако няма никакви допълнения по проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, време за запознаване. Моля, дайте индикация, когато се запознаете.

Колеги, имате ли възражения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2324-МИ.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка в днешно заседание с моите инициали ви предлагам проект на решение за жалба от Владислав Кирилов Лехчански, като самата жалба е с вх. № МИ-22-136 от 23 септември, която можете да видите във вчерашно заседание.

В жалбата господин Владислав Лехчански – кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник в община Кюстендил. Жалбата е постъпила чрез ОИК Кюстендил, като са

приложени копия от жалбата, копия от решение за създаване на коалиция, копие от предложение за общински съветници от местна коалиция „Кюстендил“. И копие от заявление за съгласие и декларация от Георги Иванов Джоглев.

В жалбата се сочи, че лицето Георги Иванов Джоглев, регистриран под № 27 в кандидатска листа за общински съветници от коалиция „Кюстендил“ с Решение № 134 от 21 септември на ОИК Кюстендил, е бивш началник на РПУ Кюстендил и като пенсионер от системата на МВР, се явявал офицер от резерва на МВР.

В моя проект виждате, че разпоредбата на чл. 158, както аз смятам, предвиждаща забрана, в конкретния случай не се отнася към лицето Георги Иванов Джоглев. Също така към жалбата няма доказателства, че към настоящия момент Георги Иванов Джоглев е служител в МВР.

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес. Същата е неоснователна. Обжалваното решение е законосъобразно. Затова смятам, че жалбата следва да се остави без уважение от Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

Колеги, коментари, възражения?

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня*

Колеги, това е Решение № 2325-МИ.

Колегата Пенев, като докладчик.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, най-напред докладвам за сведение жалба от Политическа партия „Земеделски съюз

„Александър Стамболийски”, получена в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-10-209 от 23 септември 2015 г. срещу наше Решение № 2292-МИ от 21 септември 2015 г. Жалбата се комплектува и след окомплектоването ѝ ще бъде изпратена във ВАС.

Извън това, колеги, припомням ви, вчера ви докладвах за запознаване становището във връзка с жалбата на заместник-председател, секретар и членове на ОИК Ябланица. В тази връзка във вътрешната мрежа в папка с инициали ВП има изготвени две писма – № 5519 и № 5521.

Припомням само – беше постъпила една жалба от всички членове на ОИК Ябланица без нейния председател срещу председателя, съдържащи сериозни оплаквания за начина, по който председателя ръководи дейността на Общинската изборителна комисия. Вчера пък ви докладвах становището, което председателят на Общинската изборителна комисия депозира във връзка с тази жалба.

Във връзка с това съм подготвил тези две писма. Разбира се ние не можем, нямаме основание в момента да предприемем действия за прекратяване мандата на който и да е от членовете на Общинската изборителна комисия, защото не сме в хипотезата на чл. 51, ал. 2, която и да е от хипотезите, предвидени там. Но не можем да останем безучастни, доколкото работата в комисията в момента е изключително затруднена, предвид силните обструкции, които съществуват между председателя и членовете.

Предлагам, от една страна, да уведомим политическата партия, която е предложила председателя за назначаване в Общинската изборителна комисия, в смисъл да изпратим за сведение както жалбата, така и становището на председателя просто за информация. И освен това едно писмо до самите членове, в които да изложим становище по какъв начин би следвало да изпълняват задълженията

си, ако смятате, че това е достатъчно категорично и в същото време подходящо изразяване на становище във връзка с възникналата конфликтна ситуация. Ако не – приемам всякакви предложения за редакцията.

Жалбата е качена на 16 септември, колеги. Оплакванията са в авторитарен стил, в отношение неподходящо към членовете и към трети лица. Да не ги изброявам подробно. Аз съм обявил и жалбата и становището своевременно. Моето впечатление е, че почти всички членове се запознаха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, индикирайте ми, след като се запознаете.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, аз се запознах с предложените от колегата Пенев писма и съм съгласна с начина, по който предлага да действаме в тази ситуация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз смятам, че ние няма какво да четем конско на членовете на комисията, които ни сезират с тези неща, а трябва да проверим така ли седят нещата. И след като е подписана от всички членове, ако е така, най-малкото е да отправим предупреждение на председателя и да уведомим партията, която го е издигнала, защото по нейно усмотрение би могла самата тя, както е ставало, тази партия специално е показвала, че се съобразява с мнението в други ОИК, да замени председателя. Не можем да четем конско на хората, които ни се оплакват от груби нарушения, ако са истина. Но всички членове на комисията е доста сериозно да я подпишат. Писмото, което предлагате, за мен е конско на тези, които са потърпевшите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, първо, не сте прочели внимателно. Навсякъде съм писал „включително председател, заместник-председател, секретар“ нарочно. Защото всички членове са с равни права. И това, което съм написал като текст, касае и председателя. Така че ако е конско, то не е конско само до останалите членове, а е и за председателя.

И второ, аз неслучайно казах, че има и становище, тоест има и една друга гледна точка, според която тя има отношение към председателя неадекватно, налагало се е да вика полиция, за да се защитава и т.н. – неща, които не е нужно да докладвам подробно като фактическа обстановка, защото ги има изложени в становището.

Освен това ние не можем да предупредим някого, че ще го уволним в случая, когато става въпрос за Общинската изборителна комисия. Защото по чл. 51, ал. 2 изчерпателно са посочени хипотезите и възможност за прекратяване пълномощията на някой, поради жалба срещу него от тази комисия – такава хипотеза не съществува. Единствената възможност е оставка, или ако не си изпълнява задълженията, или е в болест, или в някаква друга фактическа невъзможност, каквито хипотези в случая няма.

Неслучайно съм посочил чл. 51, ал. 2, защото от нас се иска отстраняване, а ние нямаме правомощия да я отстраним. От друга страна, посочването на чл. 51, ал. 2 евентуално подсказва, че който не иска или не може да се справи, може да си подаде оставка.

Също поради тази причина изпращаме сигналите и становището до политическата партия, която е предложила кандидата, за да може евентуално да се проведе и някакво обсъждане с този кандидат и да се прецени дали той може да продължи да изпълнява тези свои задължения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, на мен това ми изглежда доста сериозен конфликт. Бих предложил все пак да се провери на място как стоят нещата в тази общинска комисия. Утре може да последват десет оставки след тази жалба. Това е професионален и междуличностен конфликт. В жалбата има доста обвинения в закононарушения. Подписана е от 10 от 11 члена на Общинската избирателна комисия.

Бих предложил, ще си позволя да предложа представител на ЦИК да направи проверка на място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други изказвания?

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако се възприеме, аз приемам като докладчик да направя проверка. Ако искате още утре ще я направя на място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други? – Не виждам.

Първо подлагам на гласуване така предложените ни писма.

Колеги, първо, подлагам на гласуване проверка на място.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да добавя, че това ми предложение не е алтернативно на предложението на докладчика, аз казах, че ще го подкрепя. То е добавъчно, допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да се извърши проверка на място, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня*

Цанева); **против** – 5 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов*).

Колеги, няма решение за това.

Колеги, позволете ми отрицателен вот. Общинската изборителна комисия е самостоятелен орган, ние имаме точно определени в Изборния кодекс правомощия. Това е първата част от отрицателния ми вот.

Втората част от отрицателния ми вот, колеги, е, че сега, в момента за мен като председател на Централната изборителна комисия е категорично недопустимо и един член от Комисията да отсъства с оглед на интензитета и сериозността на задачите, които имаме в момента по комуникация с други органи, по подготовка и отпечатване на бюлетини, подготовка на кандидатски листи и други, които намирам от приоритетно значение.

Убедена съм, че членовете на Централната изборителна комисия, след като ние им обръщаме сериозно внимание за начина, професионализма, с който трябва да работят, ще успеят да намерят начин да общуват помежду си.

Колеги, който е съгласен да бъдат изпратени тези писма, моля да гласуват.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Румяна Сидерова и Ивайло Ивков*).

Колега, имате ли други доклади?

Продължаваме със следващия доклад – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, вчера подробно ви докладвах жалба с вх. № МИ-12-12 от 23 септември от Мариета Руменова Гетова, пристигнала по електронната поща, с която се оплаква, че

Столичната общинска избирателна комисия е престанала да приема документи в 17,00 ч., по който начин тя, като представител на Инициативния комитет, не е могла да представи документите на Инициативния комитет.

Още вчера ви докладвах, че на жалбата няма подпис, има само изписано името на представляващия инициативния комитет. Освен това към жалбата няма приложени никакви доказателства, включително копия от тези документи, които представляващият инициативен комитет би следвало да представи в Общинската избирателна комисия.

С вх. № МИ-15-889 от 23 септември са пристигнали обяснения от страна на Столичната общинска избирателна комисия, подписани от председател и заместник-председател, на които също се обяснява, че тяхното решение за работното време на комисията е взето на 5 септември и не е атакувано, че със следващо решение, което е вече от 10 септември (първото е от 5 септември), е определен краен срок за подаване на жалби 22 септември 17,00 ч., което също е в сила и не е обжалвано.

Проектът на решение е № 2290 във вчерашното заседание, в моята папка.

И това, което ви докладвах вчера, че като краен срок за приемане на документи ние сме посочили в Методическите указания 18,00 ч., но доколкото към жалбата, която ни е представена, и днес до края на работното време нито по електронна поща, нито по обикновена поща няма постъпили други книжа, няма постъпил подписан екземпляр от жалбата, ви предлагам да вземем решение. Вчера ви предлагам да оставим жалбата без уважение, но днес ви предлагам да вземем решение, с което да я оставим без разглеждане, тъй като не е подписана и няма приложени към нея никакви книжа.

Само да оставям ли мотивите за неоснователност, или да ги съкратя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Днес Иво беше предложил в друга жалба и продължихме със старата практика, в която казваме: да, недопустима е, но ако би била допустима, то би била неоснователна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, значи ще включа изречение, че жалбата е подадена в срок, но не е подписан, поради което е недопустима, а отделно от това е и неоснователна. С кратките мотиви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2326-МИ.

Разбирам, че колегите, които излезнаха, очевидно отиват да подготвят преписки.

Колега Сидерова, имате ли още? – Нямате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам едно питане от Драгоман, което е свързано с тези несъответствия, които се появяват при попълване на електронните данни, но аз по телефона съм отговорила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-145 от 24 септември 2015 г., качена е във вътрешната мрежа. В жалбата се твърди, че по повод предстоящо агитационно мероприятие на Политическо движение „Единни за промяна“, направих справка, всъщност това е местна коалиция, регистрирана в

ОИК Видин, с участие на деца. Както виждате в жалбата, излагат, че Законът за закрила на детето регламентира, че всяко дете има право на закрила срещу въвличане на политически, религиозни, синдикални дейности. Прикачената снимка, която виждате, има покана за детски общоградски спортен празник, празник на домашния сладкиш и в 18,30 в поканата е обявено, че „Единни за промяна“ ще представят своята листа.

Предлагам този сигнал да го изпратим по компетентност на Агенцията за закрила на детето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това ми напомня само да кажа, че с колегата Бойкинова, колегата Сидерова и колегата Солакова, ако стигнем днес до тази точка от дневния ред, което много ме съмнява, ще ви докладваме за срещата с Агенцията за закрила на детето и Съвета за електронни медии.

Колега, имате ли още?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

Колеги, искам да ви докладвам, че на вчерашните дела, на които се явих, по жалба на Инициативния комитет за участие в информационно-разяснителната кампания, срещу наше решение, с което сме заличили регистрацията на този Инициативен комитет, жалбата е отхвърлена, както е отхвърлена и жалбата, подадена от Ангел Иванов Гаджев, представляващ Инициативен комитет

„Гражданско общество срещу манипулация на електронното гласуване“. С тези две решения Централната изборителна комисия е заличила регистрацията, поради неналичие на най-малко 2500 подкрепящи регистрацията на инициативния комитет.

Също така искам да ви докладвам и Решение по административно дело № 10836, с което Върховният административен съд отменя нашето решение на Централната изборителна комисия като недопустимо и прекратява производството пред Централната изборителна комисия по жалба, подадена от Григор Методиев Григоров срещу Решение № 17-МИ на ОИК Сливница. Григор Методиев Григоров е обжалвал решението на ОИК Сливница, с което е регистрирана Политическа партия АБВ за участие в местните избори. Той твърди, че е регистрирана с ненадлежно пълномощно. Централната изборителна комисия е разгледала жалбата по същество, а Върховният административен съд, можете да се запознаете с решението, приема, че трети лица нямат правен интерес да обжалват едно регистърно охранително производство. Дори казват, че и самата политическа партия няма правен интерес.

В заседанието аз се опитам да защитя нашето решение, че все пак има служебно начало и ние сме го разгледали като сигнал, произнесли сме се по същество и сме установили, че пълномощните са редовни и че регистрацията на ОИК Сливница е правилна и законосъобразна, но Върховният административен съд казва, че има друг ред за разглеждане на сигнали. И може би защото в нашето решение нямаме мотиви, че сме я разгледали по същество с оглед служебното начало, са приели, че производството е недопустимо.

Делото е № 10836 от 2015 г.

Също така искам да ви докладвам, че за утре има насрочено дело № 10950 от 2015 г., което днес се отложи, тъй като се даде

възможност на жалбоподателя да подпише жалбата, тъй като беше изпратена по електронната мрежа.

Докладвам също така, че за утре има насрочено дело № 11016 по жалба на Елизабета Йорданова Калдаръмова срещу наше Решение № 2286.

За утре е насрочено и дело № 11017 по жалба на Димитър Иванов Тонев срещу Решение № 2284, това е срещу ОИК Кричим, когато член на ОИК обжалва решението.

Другото дело за утре е № 10962, то е по жалба на Реформаторския блок срещу Решение № 2259, това е срещу регистрацията на „Заедно за община Ябланица“.

За утре е насрочено и дело № 11056 по жалба на коалиция „Роден край“. Централната изборителна комисия се е произнесла срещу решение на ОИК в община Петрич пак за регистрация на тази коалиция. Нашето решение е № 2275. Бяха две идентични решения срещу две решения на ОИК Петрич срещу тази коалиция „Роден край“. Другото решение на Централната изборителна комисия е № 2276. Двете дела са с този предмет. Насрочени са за утре от 11,00 ч. и ще се явя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Пенев, допълнете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпил е сигнал с вх. № МИ-10-210 от днешна дата. Има го във вътрешната мрежа, моля да го погледнете. Този сигнал е постъпил от д-р Емилия Георгиева от гр. Стражица, област Велико Търново – секретар на Общинската структура на ПП ГЕРБ гр. Стражица. В него се твърди за нарушение на Николай Ангелов, който е назначен за член на Общинската изборителна комисия в Стражица, но в профила си във Фейсбук активно изразявал становища и мнения, с които защитавал определен кандидат в предстоящите избори за кмет, а пък в същото време е излагал становище за неподходящата кандидатура на друг

кандидат. Излагат се твърдения, че това е нарушение на забраната за предизборна агитация от членове на общински изборителни комисии. Към самия сигнал са приложени распечатки, които не може да се установи точно откъде са. Може би действително са от Фейсбук, има някакви цитати, като се твърди, че те са на това лице.

Аз не смятам, че категорично можем да установим към настоящия момент такова нарушение, за което се твърди. Освен това все пак предизборната кампания започва от утре, така че няма как към настоящия момент да има нарушение за извършване на предизборна агитация при наличие на забрана, но въпреки това съм изготвил едно писмо, с което във вътрешната мрежа в папка ВП е проект № 5523, в което предлагам да изпратим до това лице това писмо и да му укажем, че съществува забрана и следва да се въздържа. Като единственото, което бих предложил да допълним, е във връзка с откриването на предизборната кампания на 25-и.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по този доклад?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Доколкото разбрах тук става въпрос за Фейсбук. А пък Изборния кодекс отхвърля Фейсбук и Туитър. Така че нямаме основание. Фейсбук е мрежа, в която хората си споделят мислите. Той че споделил за някого положителни, за други отрицателни, не виждам, че това е част от агитацията.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В това, което предлагам, не съм констатирал извършване на нарушение.

Ако не приемате да изпратим това писмо, ще остане за сведение. Това е другото ми предложение. Както приемете, колеги.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обсъжда се въпросът дали можем да обсъждаме социалната мрежа като източник на информация.

РОСИЦА МАТЕВА: Не можем по Изборния кодекс.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не можем. Мисля, че тогава трябва да остане за сведение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И аз така мисля.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само едно уточнение – не някой, а член на ОИК. За мен лично това е по-особено положение. Би трябвало членовете на ОИК да се въздържат от изразяване публично на становища в подкрепа или не в подкрепа на който и да е кандидат. Независимо къде го правят. Затова предложих това писмо, но както прецените. Все пак има изрична законова забрана във връзка с това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако разрешите две думи. Може ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Трябва да разглеждаме Фейсбук като платформа за частни разговори. Безспорно има морален проблем. Не можем да навлизаме в частното пространство на хората. В крайна сметка нямаме право да налагаме каквато и да е санкция във връзка с Фейсбук.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Оставаме ли за сведение това?

Господин Христов?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, имайте предвид това, което казах, че социалните мрежи не могат да служат за обвинение, че някой прави агитация, пропаганда и т.н. Предлагам този сигнал да остане за сведение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме ли се? Не се гласува.

Остава за сведение, няма никой против това.

Колеги, тогава да гласуваме който е съгласен да се изпрати писмото, изготвено от докладчика.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева*); **против** – **9** (*Маргарита*

Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева).

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-909 от 24 септември 2015 г. Качена е във вътрешната мрежа.

Това е жалба срещу решение на ОИК Габрово. Жалбата е от Кристина Сидерова – представител на коалиция от партии „БСП лява България“. Това е в папка МС.

Уважаеми колеги, за да провокирам вашия интерес ще ви кажа, че това е един уникален случай и е в паралел 22. *(Шум в залата.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да чуем уникалния случай.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Става дума за регистриран кандидат за кмет, който не може да гласува за себе си. *(Шум в залата.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възможност, когато докладчик докладва да мълчим? Особено тези, които правят обикновено забележки. Моля!

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Най-вече те.

Става дума за такъв случай, в който регистриран кандидат за кмет няма да може да гласува за себе си. Като изслушате доклада ще разберете.

Преди да мина към жалбата, ще върна лентата малко назад във връзка с едно запитване, което бяхме получили в Централната избирателна комисия от Десислава Станчева и това запитване беше във връзка с кметство Донино, община Габрово. Тя тогава ни беше сезирала, че на основание § 17, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс, с. Донино придобива статут на кметство и в него ще се произведат избори за

кмет на кметство, като в това населено място има още няколко съставни села като Ангелов, Балиновци, Бърнеците, Иванковци, Копчелиите, Овещарци, Орловци и Спасовци.

И избирателите от тези населени места, извън с. Донино, ще могат да гласуват само и единствено за кмет на община и за общински съветници. Тоест, те няма да могат да гласуват за кмет на кметство Донино. Тогава в дискусиата възникна въпросът евентуално ако има кандидат от тези населени места какво се случва. И казахме: той не може да гласува за себе си и не може да има кандидат от тези села. Случаят абсолютно едно към едно повтаря онова, което ние сме развили като хипотеза, която може да възникне.

В тази връзка с това Решение № 82 е регистриран кандидат за кмет на с. Донино, предложен от Политическа партия ГЕРБ за участие в изборите за кмет на с. Донино. Разбира се, в мотивната част на самото решение е посочено, че тази регистрация става в процедура на неприключила проверка и току-що, аз разбира се съм дал указания и с ГД ГРАО сме говорили, току-що получих резултата от тази проверка, от която наистина се установява, че тя няма настоящ адрес в съответното населено място и не може да бъде и кандидат с оглед условията, на които трябва тя да отговаря, за да бъде кандидат.

Бях в комуникация и с председателя на Общинската избирателна комисия. Тя вече разполага с резултата от проверката, тоест тази проверка ние сме я получили в ЦИК чрез Общинската избирателна комисия.

Моето предложение към тях беше те да упражнят своите правомощия по чл. 87, ал. 1, т. 15, за да можем ние да приемем за сведение този сигнал към настоящия момент. Тя пое такъв ангажимент и аз това предлагам – на този етап да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има право за общината, но няма за кметството, така ли?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Тя има право да гласува за кмет на община и има право да гласува за общински съветници, но няма право да гласува за кмет на кметство.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А е кандидат за кмет?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: А е кандидат за кмет на същото кметство, в което няма право да гласува. В същото кметство има още шест села, които са съставни в състава на това село. За това става дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, към настоящия момент предложението е да остане за сведение, с оглед информацията, която е получена от колегата Сюлейман.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А с какъв адрес се е регистрирала?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Сега ще ви кажа – тя се е регистрирала с настоящия си адрес.

Докладвам ви проверката, която сме получили от ГД „ГРАО“. Тя е с постоянен адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако продължим да си говорим от всякъде, просто никой няма да чуе.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Тя е с постоянен адрес от 11 май 2015 г. в с. Иванковци, което е съставно село на Донино и е с настоящ адрес пак в същото село Иванковци от 16 февруари 2012 г. Тоест, по настоящ адрес тя ще гласува както за референдума, така и за местните избори. В Иванковци това е секция № 97, ще гласува за кмет на община и ще гласува за общински съветник, но няма да може да гласува за кмет на кметство Донино.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В заявлението какво пише?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Подавайки такова заявление – това е условие да гласува по настоящ адрес. Тъй като постоянният адрес на нея й е в Габрово. Постоянният адрес е в същото населено място от 11 май. А по постоянен адрес тя е в Габрово, ... и там секцията е № 71 в основно училище „Неофит Рилски“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: След 11 август, след указа на президента, като статут на кметство се обособява само Донино, а другите отпадат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други жалби имате ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Уважаеми колеги, докладвам ви следващата жалба – МИ-22-144 от 24 септември. Жалбата е от Венци Димитров, той е независим кандидат за общински съветник в изборите за общински съветници в община Ябланица.

Жалбата е срещу Решение № 45 от 23 септември 2015 г. на Общинската избирателна комисия в Ябланица.

Съвсем накратко ще ви кажа, че той е участвал в жребия, с който са определени номерата на участниците, които ще участват в изборите за кметове и общински съветници на 25 май, като видно от протокола за него е определен № 4 на изборите. Но в така взетото решение № 4 е пропуснато. Това можете да го проверите на страницата на Общинската избирателна комисия. Своевременно, след като е получена жалбата, съм се свързал и с председателя на Общинската избирателна комисия. Тази техническа грешка е отстранена и този случай също предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Остава за сведение.

Имате ли още?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Не, нямам друга. Това са.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващият докладчик е колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание, в моята папка с инициали ГЪ има качени, първо, една жалба срещу Решение № 48 от 22 септември на Общинската изборителна комисия в община Кричим с вх. № МИ-15-905.

Моля, колеги, да се запознаете с нея.

Уважаеми колеги, жалбата е от Сюзан Орхан Моллаюсеин, представляваща партия „Движение за права и свободи“ против Решение № 48 от 22 септември 2015 г. на ОИК Кричим. Жалбата е относно следното.

Има подадена в ОИК Кричим кандидатска листа, която е регистрирана с решение на Общинската изборителна комисия Кричим. След това е подадена втора кандидатска листа с кандидати за общински съветници за Общински съвет Кричим от партия „Движение за права и свободи“ на 22 септември в 16,40 ч., в която видно от самата листа един кандидат е изваден, а за другите има преподреждане на имената в листата.

Общинската изборителна комисия в община Кричим е приела, че видно от новата кандидатска листа същата е променена, като едновременно е намалена и препоредена. Счита, че това е извършено в противоречие с разпоредбите на чл. 417, ал. 5 от Изборния кодекс и т. 38 на наше Решение № 1432.

В графа забележки, колеги, са отбелязали указание към пълномощника на партия ДПС за представяне на отказ от участие в регистрираната кандидатска листа от едното от лицата, а именно Исмет Османов Юсеинов, и е отбелязано, че до крайния срок за регистрация на кандидатските листи – 18,00 ч. на 22.09 такъв отказ не е бил представен в Общинската изборителна комисия Кричим.

След обсъждане на хипотезата на чл. 417, ал. 5, а именно когато някой от кандидатите в регистрираната кандидатска листа на партия или коалиция се откаже, партията или коалицията може да предложи друг кандидат не по-късно от 30 дни преди изборния ден и новият кандидат заема освободеното място или последното място в кандидатската листа. Решението на Общинската избирателна комисия Кричим, което се обжалва, е: отказва регистрация на нова кандидатска листа за участие в изборите за общински съветници в община Кричим на 25 октомври 2015 г. на Политическа партия „Движение за права и свободи“ и оставя в сила регистрираната с Решение № 41 от 21.09.2015 г. кандидатска листа на Политическа партия „Движение за права и свободи“.

Уважаеми колеги, само докладвам, че жалбата е постъпила по имейл с вх. № МИ-15-905 на 24.09.2015 г. Явно е сканирана, тъй като на жалбата има подпис от упълномощения представител на Политическа партия „Движение за права и свободи“, приложено е решението, пак сканирано, и един протокол, който е само първа страница. Всичко, което ми е дадено на хартиен носител, е качено в днешната мрежа, поне доколкото виждам.

Имам изготвен проект за решение № 2316. Можете да се запознаете и с жалбата, която преди малко се опитах да ви представя, и с проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Член 417, ал. 5 от Изборния кодекс приема единствено и само хипотезата, че може да предложи друг кандидат не по-късно от 30 дни единствено и само при изричен отказ на вече регистриран кандидат. И Изборният кодекс не предвижда промяна в подредбата на вече регистрирана кандидатска листа. Това е моето становище, че не може като има регистрирана

веднъж листа за общински съветници, след един ден да се променя, да се преподрежда и да се изважда лице без неговото съгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, ако искате да минем в диалогов режим извън камера. Ако искате да спазваме правилата. Благодаря.

Колеги, запознайте се и след това ще открия разискванията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В какво се състои пренареждането на листата? Изтеглено с едно място нагоре или общо пренареждане?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имената вътре са пренаредени. Примерно, първият си е първи, но петият отива втори, третият става четвърти и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А лицето, което е извадено, кой номер по ред е било?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Исмет Османов Юсеинов е бил четвърти, а в новата листа не фигурира и тя става 9 човека. И както казах, са им дали в графа „Забележки“ да представят изричен отказ от лицето. Но видно от самото обжалвано решение, такъв до 18,00 ч. на 22-ри не е бил представен в ОИК Кричим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо да не може? Подредбата на листата е воля на партията. Изключителна воля на партията. Тя не зависи от волята на кандидатите. Ние, дето има една приказка, можем да им пришием № 4 най-отзад в листата, на десето място, но пренареждането на другите кандидати и на листата в срока за регистрация, според мен си е възможност, тъй като е в срока за регистрация и подредбата вътре е воля на партията.

Моето мнение е това, няма да го повтора, бях ясна и кратка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че по първоначално заявеното искане има постановено решение, което е от 21.09. Самият орган, съгласно чл. 62 на АПК, не може да променя сам в срока на обжалване и да изменя свои решения.

Считам, че като имаме едно решение, то трябва да бъде вече и стабилен административен акт. И считам, че партиите не могат всеки ден да преподреждат листите си. Независимо че е в крайния срок на регистрация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, тук спорният въпрос е не просто пренареждане на една листа, а такова пренареждане, че се маха един кандидат, който няма изричен отказ. Това е спорът тук. Ние не говорим просто за пренареждане на листа. Говорим за такова пренареждане на листата, че от десет тя става девет без съгласието на този кандидат. Той трябва да има изричен... Това е спорът. Не измествайте спора за пренареждане на листите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отказвам един човек да отправя реплика на друг и трети да се включва.

Това беше реплика към колегата Сидерова.

Заповядайте за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм казала, че лицето трябва да бъде изключено. Аз казах, че то трябва да остане на последно място в новата листа, а пренареждането да бъде възприето. Първо.

Това ми е мнението. То ще бъде обосновано и с репликата към колегата Баханов. Нямаме стабилен административен акт. Нашите решения и решенията на комисиите не са стабилни административни актове, не са административни актове в точния смисъл на тази дума. Да не говорим, че решението, с което е регистрирана листата, е на дата 21 септември, а последващото е на 22-ри. Така ми казахте. Не знам дали съм точна в произвеждането. За каква стабилност в срока за обжалване говорим? Ако изобщо има административен акт, който аз твърдя, че няма, или не може да се променя едно решение, то е ако е изтекъл срокът за обжалване. А той не е изтекъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Дума по дума, дори с точните думи колегата Сидерова изказа това, което искам да изкажа като реплика към колегата Баханов.

На първо място, партията или коалицията, която регистрира кандидатска листа, единствено и само в нейно правомощие е и затова толкова много се държи да се види каква е волята на представляващия политическата сила, как да се подреди една листа. Неслучайно в документите, които подписват самите кандидати, никъде не се сочи на кое място те се съгласяват да бъдат вписани в съответната кандидатска листа. Това по отношение на правомощията и на правото на политическия субект да подреди листата така, както намира за добре.

Въпросът наистина е интересен, доколкото всички действия са извършени в рамките на срока за предложение и регистрация на кандидатските листи. В последната си част репликата ми е по отношение на актовете на самите общински избирателни комисии. Ако се прилага Административно-процесуалния кодекс, ако те са административни актове, точно в срока за обжалване, колега Баханов, те могат като орган да постановяват актове за изменение, в случаите когато възниква основание за това. Стабилността на акта и за стабилност на акта може да се говори само тогава, когато са изтекли сроковете и те са се превърнали в стабилни административни актове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Ще ползвате ли дуплика?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не. Съгласявам се. Просто моят изказ не беше правилен. Съгласявам се с това, което каза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласихте се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: за изказване – колегата Ганчева, след това колегата Златарева, след това колегата Бойкинова, след това колегата Ивков.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не, съгласявам се само в частта на чл. 62, че в срока на обжалване може да го измени, не за другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заявих се като реплика на колегата Сидерова, защото не можах да разбера на база на кое твърдите, колега Сидерова, че Исмет Османов Юсеинов ще остане последен, като волята на партията на политическата сила очевидно е да го няма в листата? И това е всъщност спорът. Спорът е дали да го има господин Юсеинов в листата и под кой номер, или да го няма?

Аз подкрепям проекта така, както е предложен от колегата Баханов. Защото в противен случай, колеги, я си представете, ако в действителност е така, волята на политическата партия, след като има решение, тогава всеки ден това означава в рамките на срока всеки десет дена нон стоп решение. Тогава аз не виждам изобщо защо такъв дълъг срок се дава за регистрация. Тоест, волята ще се подменя всеки ден. Не би ли следвало след като се подава предложение, разписано от съответните лица и партиите и съответните политически сили, знаем, че всички държат да има изрично упълномощаване, да е съгласно волята на структурите им? Как така ежедневно могат да си подменят волята?

А иначе съм съгласна и с колегата Солакова. Съжалявам, че репликата, която първоначално бях заявила, се превърна в изказване, че в срока за обжалване административният орган може да си измени решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само да попитам комисията как ще излезем от хипотезата, че, първо, регистрираната листа, първата, след това втората регистрирана листа, ако приемем тезата, че партията има право да пренарежда, едно лице липсва, без да е подало никакво заявление за отказ, без да е починало или нещо от този род? Това е всъщност, което го казаха, и госпожа Бойкинова го каза – това е въпросът.

Ние или ще оставим в сила, или ще отменим, но това лице не можем да го сложим на последния ред, защото ние не сме органът, който подрежда. Това лице има ли право политическата сила да го извади от листата, без той, вече регистриран, да е поиска да го извади? Това, според мен, е въпрос, на който аз нямам отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова има реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали това ви обяснявам – той остава на последно място, листата остава подредена така, както е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възможност наистина?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По решение на ОИК и поради констатацията на ОИК, че лицето не е подало заявление за отказ. И не си е оттеглило съгласието. Но мястото на лицето в листата не е негово право и воля. То е изключително воля на политическия субект, който предлага истината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По този въпрос – заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Едно допълнително разяснение, мисля, че не го чухте, само колегата Сидерова в тази посока прави разсъждения. Освен че едно лице в новата листа е махнато, има и пети номер става втори и оттам всеки трети слиза надолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Чаушев – по този повод.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като аз казах, че партията може да пренареди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не си взимайте сами думата, моля ви.

Понеже това беше изказване, към това изказване колегата Сидерова, колегата Баханов ще ползвате ли? – Не.

Следващият беше колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям проекта за решение на докладчика. Имам само в изказа една забележка, че единствена хипотеза по чл. 417, ал. 5. Тя не е единствена. Вярвам, ще приеме докладчикът и ще го оправи, ще каже в кое изречение е тази хипотеза. Това е по тази част.

А иначе, касае се за едно охранително производство. Партията вярно е господар на процеса дотогава, докато не й бъде удовлетворено искането. След като й бъде удовлетворено искането, тя не може да иска отново, освен при условието на чл. 417, ал. 5 и абсолютно правилно се е произнесла Общинската избирателна комисия в това отношение. След като това лице вече е регистрирано, именно по желание на партията, то не може да бъде отрегистрирано по никакъв начин без неговото съгласие за това. Считаю, че е абсолютно ясен случаят и не виждам защо се упражняваме толкова върху него.

Иначе държа на предложението си да бъде променен изказът там, където казваме, че е правилен и законосъобразен е изводът на ОИК Кричим, че е налице тезата, която е една единствена, тъй като в този текст има и други хипотези, и мисля, че докладчикът ще го вземе предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, приемам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев за изказване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, може би е добре да направим известни разграничения. Кандидатските листи са по предложение на субекти, съгласно закона. Политическите субекти дават предложения и подреждат по някакъв си начин листите. Тук съгласие и прочие на кое място да бъде или да не бъде, очевидно по смисъла на закона няма.

Това беше репликата ми към госпожа Златарева.

След като имаме един субект, който прави предложени и си преценява, би било добре да преценяваме по логиката на онзи, който предлага тези места по определен ред. В този смисъл беше първото ми разграничение.

Второто ми разграничение е: съгласието е било към определен момент. Очевидно по същата логика, която развивам към момента и то в срок, партията може да промени предложенията си и би следвало по логиката и законосъобразно и по смисъла на закона съответното предложение на партията да бъде удовлетворено най-малкото по отношение на това, че след като е последно предложение преди изтичането на срока, и би следвало да бъде удовлетворено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други колеги?

Заповядайте за реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да не изпускате обаче, че независимо дали е изтекъл срокът или не, вече има решение, с което е удовлетворена заявената листа. Няма друг начин да бъде променена, освен ако не е съгласно лицето, вписано в нея. Няма съгласие от лицето и затова правилно е решението на Общинската изборителна комисия. А иначе съм съгласен, че в срока преди да се произнесе, биха могли да се правят каквито и да е промени и абсолютен господар на този процес е искането на партията. Но до момента на решението. След това, за съжаление, законът изисква и съгласието на вписания вече кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за втора реплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И една реплика на изказването на колегата Чаушев.

Хипотезата постановява едно решение, с което регистрираме новата листа. Какво правим с предишното решение – обезсилваме ли го и на какво основание? Тоест ОИК какво прави с това решение – с предходното, с което е регистрирала листата по предложение на политическа партия? Какво става с онова решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, аз съжалявам, че не бях през цялото време в залата, но откакто съм ту...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали има искане да бъде отменено и вместо него да бъде постановено. Удовлетворяваме искането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли? Все пак се опитам нещо да кажа.

Колеги, доколкото разбирам, онова, което постъпи като предложение, опитвам се да го систематизирам, виждам предложения проект на решение, има предложение, постъпило в залата, да бъде отменено решението на Общинската изборителна комисия и да бъде изпратено указание, в диспозитива да се укаже на Общинската изборителна комисия да регистрира листата си, както е изпратена по второто предложение. Като тук чух два варианта. Първият е съобразно само второто предложение. Предходният вариант беше второто предложение като кандидатът, който е регистриран и не е подал заявление за заличаване на регистрацията му, остава на последно място. Колеги, това чух в зала.

Продължаваме. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам реплика към колегата Чаушев.

По неговата логика една партия може да си регистрира листа и след два дена да си регистрира нова листа, в която да ги няма предходните кандидати, защото не е нужно да няма съгласие. Смисълът на това съгласие е точно това, че когато ОИК регистрира, този кандидат след това може да се отпише от тази листа само по негово съгласие. Иначе няма смисълът на съгласието. От това, което преди малко казахте, излиза, че видите ли след два дена партията си прави нова листа, маха единия човек, защото не е нужно да има от него съгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, нещо имаме проблем в комуникацията. Тези листи не са на отделни граждани. Тези листи, ако искаха да бъдат отделни граждани, щяха да си отидат по инициативни комитети и независими кандидати. Това са предложения на политически партии. Не е по-важно, че са предложения на политически партии за определени хора в кандидатски листи, отколкото съгласието на някой гражданин да влезе в тази политическа листа, която е именно не на отделен гражданин, а на политическа партия.

Това е отговорът ми. Засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, наистина много дебати и теми се изказаха, но аз съм абсолютно съгласна с колегата Ивков, който казва, че да, волята на партията е важна, но до момента на удовлетворяването.

Да направим аналогия с членовете на ОИК, когато също волята на партията предлага и казва кои да са членовете, но ние сме имали и сме разгледали много искания, когато след назначаването ѝ и удовлетворяването на партийното желание, пристига искане за

подмяна на член на ОИК, но ние казваме: съжалявам, но трябва да има заявление за освобождаване от самото лице. Така че считам, че се изказаха тезите и ви моля да прекратим дебатите и да подложим проекта на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

С допълнението – колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С допълнение, че предложението на партия е предложение, докато не излезе регистрацията на ОИК. След регистрацията на ОИК тези предложения стават кандидати. Те вече имат качество, стават кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест това да се допълни в мотивната част. Това ли предлагате, колега? Това е за протокола, разбрах.

Колегата Чаушев, след това колегата Солакова, колегата Бойкинова и процедура.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм съгласен с това резюмиране на цялата ситуация. Това беше просто мнение на госпожа Бойкинова. Тезата ми беше съвсем друга, но е нормално да се пропускат основните положения в определен тип тези.

Предложението ми беше следното – след като е имало едно предложение, ако е спазен законовият срок, може да има и друго предложение на партията, именно защото тя е водещият субект, който подрежда въпросните листи. Ето за това става въпрос тук. Така че резюмето, което беше направено мимоходом, не беше точно. Именно защото партията подрежда листите, по-добре е да се слуша партията към последния момент преди изтичането на срока, отколкото да говорим за съгласие или несъгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е реплика.

Още една реплика и дуплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дупликата ми е, че точно след регистрацията те стават...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, има още една реплика към Вас.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не искам да удължаваме дискусията, но се налага да взема отношение по отделни изказвания. Не може да се прекрати... *(Реплики в залата.)*

Правя реплика на Мария Бойкинова в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля! Ако не говорим извън микрофон, ще сме по-бързи...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво беше изказването на госпожа Бойкинова, когато беше направено процедурното предложение? Ако ще тръгнем по тази линия...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли, колеги, тишина?

Колега Чаушев, не съм Ви дал думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ама май и на другите не бяхте дали думата, които се обаждаха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да. И моля да не се обаждаме в зала.

Колегата Солакова, след това колегата Бойкинова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото не се налага да се прави аналогия с представителството в общинските избирателни комисии. *(Реплики в залата.)*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, моите процедури защо винаги се забавят и винаги не се подлагат...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото Бойкинова се обади... *(Реплики в залата.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, простете, че дадох думата на колегата Бойкинова.

Колега Бойкинова, вземете си бележка – като сме в процедура можете да правите само процедура. Направихте изказване. Колегата Солакова е в реплика към Вас. Вие ще можете да направите дуплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Бойкинова.

Получаването на качество кандидат не означава прекъсване на връзката с политическата сила, която е издигнала този кандидат. Независимо от изхода и независимо от проекта на решение, който ще бъде подложен на гласуване, моля да се има предвид, че тези кандидати, дори когато получат статут на избрани членове на съответния общински съвет, те ще бъдат от същата политическа сила, която ги е издигнала като кандидати и е направила тяхната регистрация.

Решение на Конституционния съд от 1993 г. изрично посочва в мотивите, че субектът на правото да издига, да регистрира, включително да преподрежда кандидатите в една листа това е политическа партия. Тогава просто не е имало коалиции. А в случаите, в които са налице законовите основания, може дори да предлага нови членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Единствено към колегата Бойкинова може да имате право на реплика, колега.

Колегата Бойкинова, ако ще ползва дуплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така – връзката не се прекъсва между кандидата и политическата сила. Тя може да се прекъсне, когато кандидатът подаде заявление, несъгласие да не бъде повече кандидат от тази листа. Говорим за едно и също.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше процедура, за което отново ви поднасям своите извинения за това, че не я подложих на гласуване веднага.

Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, прекратихме разискванията.

Първото по време предложение, което постъпи в залата, беше предложение да бъде отменено решението и да се укаже на Общинската изборителна комисия да регистрира листата, съобразно второто предложение, като кандидата, който не фигурира в тази втора листа, да бъде включен на последно място.

Това е предложението на колегата Сидерова.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против** – **9** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това предложение.

Отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах с твърдото убеждение „против“, имайки предвид факта, че ако законодателят е искал да каже, че партиите или коалициите могат да си променят по всяко време до изтичане на срока за регистрация, нямаше да бъдат изчерпателно изброени в чл. 417 всички хипотези. А законодателят ги е изброил изчерпателно само в кои случаи може да има изваждане на кандидат и вкарване на нов кандидат. Затова гласувах „против“. В противен случай щеше да пише: партиите могат да правят промени до изтичане срока за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други отрицателни вотове ще имаме ли? – Не виждам.

Колеги, второто предложение, което постъпи в залата, беше да бъде отменено решението и да укажем на съответната ОИК да регистрира кандидатска листа, съобразно второто предложение.

Колеги, сега ще подложа на гласуване решение с диспозитив да бъде отменено решението на ОИК и да се укаже на ОИК да регистрира кандидатска листа, съобразно второто по време постъпило предложение.

Който е съгласен с такъв диспозитив, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **12** (*Маргарита Златарева, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков и Таня Цанева*).

Колеги, имате ли отрицателни вотове? – Не виждам.

Колеги, продължаваме с проекта на решение, както е предложен, ведно със забележката от колегата Ивков, която беше приета от докладчика.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Румен Цачев*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство, за да вземем това решение, така че ви моля да изпишем това Решение № 2327-МИ при съответната хипотеза.

Отрицателни вотове?

Започваме с колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах „против“, защото с такова решение, каквото ни беше предложено, се нарушава възможността политическите партии сами да подреждат листите в сроковете за регистрация и се нарушава тяхната воля относно лицата, които ще ги представляват в местните органи на власт, какъвто е общинският съвет.

И само за сведение на колегите – тези две хипотези, които са развити в чл. 417, са резултат от практиката на Централната изборителна комисия и приетите решения във времето, когато изобщо нямаше никакви текстове и нямаше никаква законова възможност кандидатите да си оттеглят съгласията. Тогава централните изборителни комисии спазиха правилата на политическия живот и изборите като единствена форма за участие в борбата за разпределение на властите и създадоха тези възможности.

Така че считам, че това решение не отговаря на духа на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Кой беше следващият с отрицателен вот?

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против“. Черпя аргументи както от закона, както цитирах от Конституционното решение и продължавам да считам, че в срока за регистрация на кандидатските листи субектът, който има правото да прави, включително преподреждане на кандидатската листа, това са политическите партии и коалиции, които издигат кандидатите. След това единствено и само при хипотезите, които са посочени в закона, може да се правят и нови предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, имате ли друг доклад?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Във връзка с тази тема – сега ще се пише отхвърлително решение...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, с двете тези – предложения проект и втората теза защитниците на другата теза.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако не се лъжа отхвърлителното решение все пак трябва да има, че се отхвърля жалбата, съгласно константната практика на Върховния административен съд до момента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трябва да има специално диспозитив, че се отхвърля жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отхвърля се проекта.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не може да се отхвърли проект и това ни го каза Върховния административен съд с поредица свои решения. Проектът не е административен акт. Акт е нашето решение, взето по реда на Изборния кодекс за отхвърляне. Отхвърляне на какво? Отхвърляне на искането или жалбата?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма такова нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, има съдебни решения, в които Върховният административен съд ни казва, че ние можем да си позволим да постановяваме отхвърлителни решения само когато Централната избирателна комисия е сезирана с искане, тоест ние се произнасяме за първи път по искане. А когато се произнасяме по жалби срещу ОИК и други органи, ние сме длъжни да се произнесем. И не можем да имаме отхвърлителни решения. Искам да ви кажа, че това е в две-три решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само искам да ви кажа, че ще ви помоля в рамките на днешния ден да се произнесем

по всички жалби, които имаме, по споразумението, което чака, по писмата и всички други неща.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, абсолютно подкрепям направеното изказване от колегата Йвков и колегата Бойкинова. И в тази връзка Решение № 11790 от 10 юли 2014 г., Четвърто отделение на Върховния административен съд, прочитам две изречения: „ЦИК дължи постановяване на изричен акт, с който да уважи или да отхвърли жалбата изцяло или частично, а не подложения на гласуване проект за решение по нея. При упражняване на правомощията си по чл. 57, ал. 1, т. 26 във връзка с чл. 73, вменяващо й правото, но не и задължението да се произнесе по жалбата срещу решението на РИК (тогава е било) Централната изборителна комисия не може да се позовава на правилото на чл. 53, приложение второ от ИК. Последното е приложимо само в случаите, в които комисията е сезирано с първоначално подадено до нея искане по смисъла на чл. 24, ал. 1 на АПК в качеството й на компетентен да издаде акт по него централен държавен орган.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Май забравихме за три месеца какво ставаше преди това. Тези цитатчета защо не ми ги говорехте за наблюдателите, бе, уважаеми колеги?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тепърва предстои.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, тогава как разсъждавахте, уважаеми колеги, по едни други казусчета? Ама сега като дойдат едни други нещица, започнахте да ми ги цитирате. Тогава май не ми ги цитирахте и май не ги изпълнявахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря и за това изказване.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги,, аз не бих искал да коментирам постановеното в решението от Върховния административен съд, защото решенията се изпълняват в диспозитива, но все пак нека да не забравяме разпоредбата на чл. 53, ал. 4: „Когато за приемане на решението липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване по реда на кодекса.“

Не може по никакъв начин един колективен орган, какъвто е Централната избирателна комисия, да се задължи да вземе в едната или в другата посока решение. То се произнася по предложението на докладчика за решение и в тази връзка считам, че диспозитивът на това решение, на което в момента дадохме номер, е отхвърлително по реда на чл. 53, ал. 4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да прекъсна този диалог?

Колеги, дотук имаме една много дълга практика по какъв начин го изписваме. Постъпи обаче в залата предложение да се изпише по друг начин, а именно че се отхвърля жалбата.

Колеги, който е съгласен в този диспозитив да пише това, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман и Росица Матева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах „против“ това предложение, защото приемайки тази теза означава, че няма никакъв случай да се гласува решение на Централната избирателна комисия, когато се разглежда жалба. Има-няма мнозинство – винаги

ще се приеме, че се отхвърля жалбата. Извините ме за непрецизния израз по отношение на отхвърлянето на жалба, но отхвърлянето на жалба се приравнява на оставане без уважение без 2/3 мнозинство. Това обезсмисля мнозинството, въведено в Изборния кодекс.

Ако ние в момента се опитваме това да прокараме като теза, аз не знам какво би следвало отук нататък с решенията на Централната изборителна комисия. Да не забравяме, че този случай ще отmine, ако гласуваме само заради случая, но утре ще стоят много въпроси, по които ще стои отново дилемата как да се гласува и кога има мнозинство, и отхвърля ли се жалбата, когато сме като втора инстанция.

Само да кажа, че аз споделям напълно становището на колегата Бойкинова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Още отрицателни вотове?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще се опитам да бъда кратък. Има разлика между мотив, има разлика и диспозитив. Диспозитивът се изпълнява, мотивите се тълкуват. Това е разликата тук. Основната.

Основната друга разлика е, че всяко дело е по отделен конкретен случай и не може да се екстраполира по всички възможни казуси по съвсем различни ситуации. Ако има тълкувателно решение, то затова е тълкувателно, може да се прилага въобще. Но в случая цитати от отделни решения от мотивите просто не са съотнесими към конкретния случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, гласувах „против“ така предложения диспозитив на решение, защото споделям казаното от колегата Солакова, че не може фактът, че дадено предложение в комисията за вземане на

решение не е постигнало необходимото съгласие с мнозинство от 2/3 да означава, че се отхвърля подадената жалба, тъй като с подадената жалба дадено лице търси защита на свои или чужди права, ако се приеме за сигнал.

Само ви напомням, че в препоръките на ОССЕ, които в крайна сметка са довели до промяна в предишния Изборен кодекс, изрично е казано, че не може да се приеме, че след като не са постигнати необходимото мнозинство от 2/3 се отхвърля жалбата, която е подадена. И по тези препоръки е променена нормата на предишния Изборен кодекс, която е възпроизведена в сегашния Изборен кодекс, и са дадени указания, и Народното събрание ги е възприело – да има акт, когато не са постигнати необходимите 2/3 мнозинство, който да подлежи на обжалване, за да може следващата инстанция, именно Върховният административен съд, да укаже как трябва да се реши поставеният въпрос и дали да се уважи или да се отхвърли жалбата.

И по тази причина се постановява решение в хипотезата на отхвърляне, като трябва да бъдат изложени и двете тези.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За краткост няма да преповтарям отказаните отрицателни становища, които аз изцяло подкрепям. Само ще кажа, че консенсусът да се решава в изборните органи с мнозинство от 2/3, датира от 1990 г., когато се сложиха първите стъпки по новия демократичен път, възприет тогава, различен от предшестващия тоталитарен режим, както се възприе в обществото. И не може по заобиколен ред сега да се нарушава този политически консенсус, залегнал и в основата на Българската конституция, приета през 1991 г.

Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, продължете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание, в pdf файл има жалба № МИ-15-912р от 24 септември 2015 г., постъпила в 14,00 ч. в Централната изборителна комисия. Жалбата е от Велка Костадинова Попова – упълномощен представител на Политическа партия „Нова алтернатива“ за община Гоце Делчев. Жалбата е срещу решение на ОИК Гоце Делчев № 74-МИ/НР от 22 септември 2015 г. Тя е кратка, можете да я видите.

Представителката на Политическа партия „Нова алтернатива“ изразява недоволството си от решението и го обжалва в законоустановения срок пред нас. Счита, че няма пречки да бъде произнесено решение за допълване на кандидатската им листа. Според нея е спазен срокът за подаване на допълнително предложение с кандидат. ОИК незаконосъобразно е отказала в условията на липсващо мнозинство да регистрира допълнителния кандидат за общински съветник.

Можете да видите и решението, уважаеми колеги. Има регистрирана листа на Политическа партия „Нова алтернатива“. С Решение № 24-МИ е регистрирана самата партия от 14 септември 2015 г. за участие в изборите за общински съветници. Не е описано в решението с кое решение е регистрирана първоначалната листа за общински съветници на Политическа партия „Нова алтернатива“, но след това в срока, тоест до 22 септември е подадено заявление за допълнителен кандидат за общински съветник в листата общински съветници, предложени от въпросната партия. Доколкото ми е известно, след разговор с председателя на ОИК, първата листа се е била състояла от един човек, който е и кандидат за кмет на с. Мусомища, ако не се лъжа, в община Гоце Делчев. И се предлага втори човек.

И само искам да кажа, че в Общинската изборителна комисия са присъствали шест – трима са били „за“, трима „против“.

Моля да се запознаете, колеги, с приложените документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Моля, колеги, запознайте се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Решението е: постановява решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ – непостигнато необходимото мнозинство от 2/3 от присъстващите членове на Общинската изборителна комисия Гоце Делчев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Бих искала да попитам докладчика дали има в протокола към решението изложени мотиви на тримата, които са гласували „против“ предложениия проект. Доколкото разбрах предложениия проект е да се регистрира, нали?

Заповядайте, колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля, тъй като нямаме много време за запознаване, не ми става ясно какъв е този допълнителен кандидат? Да не би да е втори за съответно място или как да разбирам „допълнителен кандидат за общински съветник“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не разбирам какво означава „допълнителен кандидат“. Защото, ако има допълнителен кандидат, аз няма да се съглася с проекта на решение. Но ако е това, което подозирам, че е, но не е написано, тогава ще гласувам „за“ този проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако ми позволите, понеже отворих решението на ОИК... *(Реплика от Цветозар Томов.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, не говорете извън микрофон – Вие, който не искате, когато е дадена думата на някой друг да говори. Колегата Матева е получила правото на изказване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А Вие ми дайте право на лично обяснение, защото споменахте името ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Много бих се радвал да въведем този ред в комисията, защото аз се чувствам принуден понякога да взема думата, без да сте ми я дала, поради обстоятелството, че съществуват членове на комисията, ако искате да ги изброя, които правят това непрекъснато. И Вие нито веднъж не сте правила бележка по отношение на някой от тях. Затова Ви моля – прилагайте еднакъв подход към всички, ако обичате. И си припомнете, че всички членове на Централната изборителна комисия са с равни права.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега Томов.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, в решението на Общинската изборителна комисия, което се обжалва, е записано, че е постъпило предложение от партия „Нова алтернатива“, подписано от еди-кой си, за допълване с нов кандидат на кандидатската листа. Тоест допълваме кандидатската листа, която вече е регистрирана. И доколкото разбрах от докладчика, тази кандидатска листа е била от едно лице и сега се предлага второ за допълване, тоест да станат двама.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, всички документи, които аз съм разгледал, са качени. Гледаме го всички заедно.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз за себе си си изясних въпроса и само бих предложила на докладчика, ако приеме в диспозитива след като отменяме решението, да укажем на Общинската изборителна комисия да вземе решение, съобразно мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да се намесе с нещо и да ви помоля – много са жалбите и фактът, че те са качени във вътрешната мрежа не означава, че ние с този интензивен

график сме могли да се запознаем с тях. Нека не го ползваме като основание.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз обаче считам, че малко по-различно трябва да звучи диспозитивът, тоест да има едно допълнение: „Отменя Решение № 74-МИ/НР и връща преписката на ОИК за произнасяне“ няма нужда да е „изрично“, то няма как да бъде друго, „по направеното предложение за регистрация на втори общински съветник в кандидатската листа на партия „Нова алтернатива“ при наличие на изискванията в чл. 414 от Изборния кодекс“. Смятам, че ние сме в правото си да дадем изрично указание под № 2 да бъде регистриран.

И сега си признавам, че там, където са ме питали, съм казвала: Да, можете да го регистрирате под № 2 или под № от 22 до 33 имаше в една общинска изборителна комисия, като изрично посочат обаче в диспозитива, че регистрира в кандидатската листа на партия „Нова алтернатива“ под № 2 като кандидат за общински съветник и трите имена на лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не съм съгласен, държа на проекта както съм го написал – да се произнесат по направеното предложение за регистрацията на допълнителния кандидат за общински съветник. Пък вече те както решат, както сметат за необходимо. Те имат самостоятелност, така че оставям те да решат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, предлагам една малка замяна, точно това, което каза госпожа Солакова – вместо да се пише в диспозитива за регистрация на допълнителен кандидат, директно да се пише „за регистрация на втори кандидат за общински съветник“. Не съм съгласен да бъде под номер две. Точно дебатите, които

водихме преди малко, означава, че партията може да си ги препореди в този срок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не може. Срокът изтече.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, да бъде за втори кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, само искам да поясня, че видно от сканираните документи партията е направила предложение за новия кандидат под № 2 в листата. Според мен няма пречка да се впише под кой номер е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изрично да се укаже под кой номер да бъде вписан.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, понеже виждам, че общо взето се обединяваме и като гледам колко е часа и трябва ОИК да взема решение, ви предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на разискванията.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман*).

Прекратяваме дебатите.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение, ведно с допълнението относно номера в листата на кандидата.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман и Ивайло Ивков*).

Колеги, имаме Решение № 2328-МИ.

Отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При повторното гласуване гласувах „против“, защото то не е както е проекта на докладчика. Аз считам, че ние в диспозитив не трябва да указваме на ОИК какво да правят и съм абсолютно съгласен с това, което каза докладчикът колегата Баханов. Трябва да им кажем, че връщаме да се произнесат, спазвайки указанията по прилагане на закона в мотивите на решението, а не да им указваме какво ще направят. Сега разбирам, че в диспозитива прегласуваме да има чак и под кой номер. Това е изцяло в автономната воля на членовете на ОИК и ние не можем да интервенираме преди при нас да е дошла жалба срещу тяхно решение. Не можем изрично да им кажем какво да направят, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, това ли бяха вашите доклади?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-914 от 24 септември е постъпил сигнал в Централната изборителна комисия от Общинската изборителна комисия Сандански, относно проблем с кандидат с фамилно име.

На 22 септември е постъпило предложение за регистрация на кандидатска листа за общински съветници от ВМРО – Българско национално движение. ОИК Сандански след преглед на

представените документи не е открила несъответствие в приложените към предложението документи и затова със свое Решение № 185 е регистрирала кандидатска листа за общински съветници от 27 човека.

На 23 септември, тоест вчера, в процеса на въвеждане на кандидатската листа се установи, че е налице несъответствие по отношение на кандидата под № 8 в листата, а именно Невена Валентинова Станкова – ВМРО – Българско национално движение. По данни на Национална база данни „Население“ обаче името на посоченото лице е Н.В.Станкова-Смилянска, според записа в системата.

На 24 септември, днес, заместник-председателят на ОИК Сандански извърши служебно устна справка в служба ГРАО, гр. Сандански, при която се установи, че лицето е сключило граждански брак и е добавило фамилията на съпруга си към своята. На лицето, посочено за контакти на ПП ВМРО, бе дадено устно указание за представяне на копие за удостоверение за сключен граждански брак и копие на удостоверение за идентичност на лице с различни имена. Бяха представени исканите документи и се установи, че в акта за български брак е приело с добавка с тире фамилно име на съпруга си и че в базата данни „Население“ е отразена промяна на фамилното име. Лицето не е подало заявление за нова лична карта. Пред ОИК възникна проблемът как да бъде регистрирано лицето в листата – с фамилното име, което е заявила към датата на постъпване на предложението за регистрация, или според името в Национална база данни „Население“ и в случая дали да се подаде ново предложение за листа с коригирано име по отношение на позиция 8 и нови декларации? Очертава се проблем при изписването на кандидата в бюлетината. Моля за вашето становище по проблема, за да можем да вземем решение, след вашето становище.

Има приложено удостоверение за идентичност на лице с различни имена: „Невена Валентинова Станкова-Смилянска и Невена Валентинова Станкова са имена на едно и също лице“.

И другото е удостоверението за сключен граждански брак на 30 август 2015 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля за обсъждане.

Кой иска думата?

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, искам само да споделя, че днес по телефона със същия проблем се обадиха и от Общинската изборителна комисия в Кнежа. Аз им казах да пратят имейл до ЦИК, за да има такъв сигнал. Казвам това, защото очевидно ще има повече такива случаи и е хубаво, обсъждайки този, да решим по принцип, за да даваме направо указания на общинските изборителни комисии.

Само това исках да уточня. Там няма четири имена, има сменено фамилно име. Иначе случаят е идентичен.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, от така направения доклад на колегата Баханов е видно, че има представено удостоверение за идентичност на имена, има удостоверение за граждански брак и след като е представено в Общинската изборителна комисия аз не виждам проблем Общинската изборителна комисия да допълни името на въпросното лице.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: ЕГН-то едно и също ли е?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това означава, че лицето е едно и също. Тя е декларираа по лична карта и като всеки примерен български гражданин я е домързяло и не си е сменила личната карта след сключване на брак, както правят и всички останали – като си сменят постоянния адрес не си изваждат нови лични карти.

Аз мисля, че при съвпадение на ЕГН трябва да бъде регистрирана с точните имена, както е в Национална база данни и да бъде повикана да си попълни декларацията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това последното всъщност е важно. Всички говорим за едно и също. Въпросът е, че никой не може да подмени името на лицето, без неговото съгласие. Тя трябва да отиде и да подаде заявлението с четирите имена.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, разбрахме случая. Колегата Баханов ще напише писмо или по телефона ще обясни, че жената трябва да бъде приета и да я извикат само да си подпише новата декларация или да допълни документите със следващото име.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допълват решението. Повикват лицето с това решение и му дават срок да си допълни точните имена в подадените документи и попълват своята база-данни. Защото тя в бюлетината трябва да излезе с истинските имена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Поисках думата, за да припомня още веднъж за идентичния случай в Кнежа на базата на това решение. Мисля, че би било разумно да го интерпретираме като принципно за такива случаи. Да взема да им се обадя да не го обсъждаме втори път в комисия, да дам същите инструкции. ОК ли е така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също искам да коментирам. Не може при толкова много кандидати, при такъв голям град да има само един електронен подпис. И недейте да казвате, че няма да коментирате. Хората работят денонощно и не са имали втори подпис. Аз от преди два часа имам информация, че тепърва ще идва човек да им носи втори подпис, защото са нямали. С един подпис са

работили. И тогава, преди повече от два часа, им бяха останали само кметовете на райони – 492. Въвеждали са през цялото това време.

Много ви моля, недейте създава впечатление срещу София.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Сидерова, да Ви кажа на микрофон пак – аз разговарях преди около три-четири часа с „Информационно обслужване“ и ми казаха, че е отишъл представител на „Информационно обслужване“ с електронен подпис и е пожелал да им окаже помощ. Те са му отказали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали ние в базата пускаме само с подписа, който е даден на Общинската изборителна комисия. А знаем, че София няма други подпис. И другите общини нямат, но обемът е много по-различен. Вчера тук решавахме ли, че само Общинската изборителна комисия влиза със своя подпис в тази база данни и я създава? Как да не сме решавали?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, току-що извън микрофон и на микрофон обсъждахме проблеми, възникнали с въвеждане на определени данни от Софийската общинска изборителна комисия, поради големия обем от работа, който тя има.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Администраторът е отишъл и иска да им помага, той си има парола. Искал е той да въвежда данните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: На мой доклад е жалба с вх. № МИ-15-918, но, колеги, предлагам ви сега да остане за сведение и запознаване, а в утрешния ден ще ви предложи проект, тъй като считам, че става въпрос за агитация извън срока и мисля, че не е от особена спешност. Жалбата е чрез Общинската изборителна комисия Търговище до Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в папка МС първият проект на решение е № 2313. Промяната е в ОИК Ветрино.

Постъпило е писмо по електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-899 от 23 септември 2015 г. на ОИК Ветрино с приложено предложение от Али Хасанов – упълномощен представител на партия „Движение за права и свободи“.

Нямам намерение да се надвиквам с никого от вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина! Колегата Сюлейман докладва.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Предложението е за промяна в ОИК Ветрино, като на мястото на Азиме Ебазерова – член на комисията, се предлага да бъде назначен Ямен Ърфан Дубаз. Той е от предложените резервни членове.

Налице е несъвместимост по смисъла на чл. 66, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 81 от Изборния кодекс, с оглед на което предлагам, колеги, да приемем решение, с което да освободим член на ОИК Ветрино, област Варна Азиме Исмаил Ебазерова със съответното ЕГН и да анулираме издаденото ѝ удостоверение, като назначим за член на ОИК Ветрино, област Варна Ямен Ърфан Дубаз.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Къде е несъвместимостта?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Несъвместимостта е, че има кандидат, с който тя е във фактическо съжителство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като тази преписка по принцип е на мой доклад, но колегата Сюлейман осъществи контакт по други поводи и в тази връзка с ОИК Ветрино, аз подкрепям предложението за решение. Днес за в тори път с днешна дата е изпратено писмото, с което се сочи, че е налице несъвместимост поради съпружески отношения и с нов номер, но то по своята същност е идентично.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: От момента, в който е регистриран нейният съпруг, тя не присъства на заседанията на ОИК. Разговарял съм и с председател на Общинската изборителна комисия. Проверил съм и тук, в преписката на ОИК Ветрино всички документи, които са във връзка с назначаването, налични при нас, като оригиналната декларация, утре очакваме да я получим, тъй като днес са изпратени документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз току-що разбрах, че документите на резервния член ще бъдат налице. Говорим за оригинала. Понеже от решението не става ясно щях да предложа, ако ги има, да се запише.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Добре, ще ги добавя.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но по отношение на тази несъвместимост не е ли добре, независимо каква е връзката и какво налага, да имаме нещо, въз основа на което да се налага тази смяна, а не само предложението на представляващия упълномощеното лице, което е от партията.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В тази връзка аз съм посочил, колеги, основанията за несъвместимостта. Това са по смисъла на чл. 66, ал. 1, т. 1. Ако това не е достатъчно?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какви са взаимоотношенията?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз знам, че е съпруг.

Доколкото знам, колегата Сидерова има едно решение, не ги описваме, само посочваме основанията за несъвместимост. Затова така съм подготвил проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други колеги? – Не виждам. Тази ситуация се изясни.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2329-МИ/НР.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващият проект на решение е под № 2312. Няма да ви прочитам целия проект на решение, виждате го. Става въпрос за решение на упълномощени представители на Реформаторския блок. Предлагат пак поради несъвместимост на мястото на Донка Йорданова Балтийска, член на ОИК Девин, област Смолян, да бъде назначена Кръстана Николова Шопова, предложена като резервен член.

Тук обаче несъвместимостта е по смисъла на чл. 66, ал. 2 във връзка с чл. 88 и пак на същите основания. Предлагам да освободим като член на ОИК Девин, област Смолян Донка Йорданова Балтийска, анулираме издаденото удостоверение и назначим резервния член, който е предложен от коалиция от партии Реформаторския блок за член на Общинската изборителна комисия Кръстана Николова Шопова със съответното ЕГН. Като нашето решение подлежи на обжалване пред ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2330-МИ/НР.

Колеги, давам почивка до 20,15 ч.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър вечер, колеги!

В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, на точка **Доклади по жалби и сигнали** сме.

Имаме ли още доклади? – Не виждам.

Колеги, по точка **Промени в ОИК и поправки на технически грешки**.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило предложение с вх. № МИ-10-217 от 24 септември 2015 г. Получено е по електронната поща от Дияна Колева Гурева като упълномощен представител на коалиция „БСП лява България”. Прави се искане за смяна на член на Общинската изборителна комисия Сунгурларе, като членът Денка Михайлова Ангелова да бъде заместена от Маргарита Иванова Рачева.

Приложено е към искането молба от Денка Михайлова Ангелова, декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от ИК на Маргарита Иванова Рачева, диплома за завършено висше образование, копие от личната карта и пълномощно от председателя и представляващия коалиция от партии „БСП лява България” в полза на Дияна Колева Гурева, която е направила искането.

По телефона разговарях, тъй като те са ни пристигнали по имейл, ще бъдат изпратени утре и по пощата, поради което ви предлагам да вземем решение и да освободим Денка Михайлова

Ангелова – член на Комисията, и на нейно място да назначим Маргарита Иванова Рачева.

Проектът е № 2320.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); против – няма.

Колеги, това е Решение № 2331-МИ/НР.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам още един проект.

Колеги, докладвам ви проект № 2321. Това е ОИК Сунгурларе 2011 г. Във връзка с предходен мой доклад по вх. № МИ-10-190 от 18 септември 2015 г. освободихме като член Стефка Тодорова Желева, тъй като същата беше кандидат от политическа партия и следваше да я освободим с оглед несъвместимост.

В тази връзка на новия член, който трябва да бъде назначен на нейно място, а именно Соня Тодорова Раданчева, документите не бяха пристигнали в оригинал и декларацията беше снимана само в едната си част, но липсваше подписът. В момента са пристигнали всички оригинали и в тази връзка ви предлагам да приемем проект, с който на мястото на Стефка Тодорова Желева да назначим Соня Тодорова Раданчева като член на ОИК Сунгурларе, област Бургас, с мандата на ОИК 2011 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2332-ПВР/МИ.

Следващ докладчик е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът е с № 2291 относно поправка на техническа грешка в Решение № 1785 от 3 септември 2015 г. на ЦИК за назначаване на Общинската изборителна комисия Брезово, област Пловдив.

В нашето решение е допусната техническа грешка при изписване на единния граждански номер на заместник-председателя на Общинската изборителна комисия. Предлагам ви да се допусне поправка на техническата грешка в решението, което посочих, като се изпише вярното ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Това е Решение № 2333-МИ/НР.

Продължаваме със следващ докладчик по тази точка – колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря.

Колеги, извън моята папка проект № 2310 за поправка на техническа грешка.

По електронната поща на ЦИК е пристигнало писмо от Сияна Тодорова. В наше Решение № 1643-МИ/НР от 31 август 2015 г. е сгрешено ЕГН на един от членовете – Любомир Станков Велинов, член на ОИК.

Предлагам да гласуваме да бъде изписано вярното ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Решението е № 2334-МИ/НР.

Следващ докладчик – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, в моята папка вх. № МИ-15-908 от 24 септември – молба от Йордан Кирилов Кожухаров, назначен с Решение № 346-ПВР/МИ от 16 август за заместник-председател на ОИК Пазарджик. Моли на основание чл. 51, ал. 2 да прекратим правомощията му, поради подаване на оставка.

Аз не зная причината, но той казва, че считано от 15-и не може да упражнява тази си длъжност и заради това ви предлагам, първо, проект на писмо, което да изпратим до Политическа партия ГЕРБ, за да посочат негов заместник и да изчакаме утре и

вдругиден евентуално не изпратят ще го освободим. Ако не – направо да назначим нов член.

Не съм проверил дали има резервен член, защото нашата практика е да дават предложения. И мисля, че утре до края на деня бихме могли да изчакаме и ще го изчакам с резервния член, ако не дойде предложение, или нямаме индикация, че ще дойде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имате думата, колеги.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз разбирам, че става дума за ОИК от 2011 г. – резервен член. Само че е посочено най-накрая. Нека да посочим това „ОИК Пазарджик, назначена за изборите 2011 г.” иначе става едно заблуждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Продължете, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-213.

Постъпило е заявление от Венко Димитров Балтаджиев – пълномощник на ПП АБВ за освобождаване на досегашния член от квотата на АБВ в Общинската избирателна комисия във Велинград и за назначаване на нов член.

Постъпили са всички документи в препис, в ксерокопие. В интерес на истината нашата практика е да извършим замяната своевременно, още повече, че новият член е 34-и набор – Николай Георгиев Васев, обаче за съжалени, дори в копие декларацията не съдържа подпис. Заради това аз се свързах, дадох указания в ОИК

Велинград. Казаха, че са изпратили вече оригиналните документи. Докладвам ви го за сведение и ще го докладвам с решението веднага щом постъпят оригиналните документи при това положение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, в моя папка в днешно заседание с № 2303 ви предлагам проект на решение относно промяна в състава на ОИК Кубрат, област Разград.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-10-207 от 23 септември от Красимир Великов – упълномощен представител на ПШ ГЕРБ за промяна в ОИК Кубрат. Предлага се на мястото на Пенка Дочева Кирилова – член на ОИК, да бъде назначена Милена Станчева Илиева от предложените резервни членове. Имаме декларация по чл. 81 в оригинал и копие от диплома.

Затова ви предлагам да освободим Пенка Дочева Кирилова със съответното ЕГН и да анулираме издаденото ѝ удостоверение. И да бъде назначена за член на ОИК Кубрат Милена Станчева Илиева със съответното ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2335-МИ/НР.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е относно промяна в състава на ОИК Горна Оряховица и е във вътрешната мрежа в моята папка от вчерашно заседание.

Постъпило е писмо както по електронната поща, към днешна дата и в оригинал, писмо от Общинската изборителна комисия Горна Оряховица с предложение от упълномощения представител на коалиция от партии „Патриотичен фронт” за промяна в състава на ОИК. Предлага се на мястото на Стефан Любчов Стефанов да бъде назначен Мариян Николов Терзиев. Приложени са всички изискуеми документи, включително и писмото от Стефан Любчов Стефанов да бъде освободен като член на ОИК.

Поради което ви предлагам да освободим като член на ОИК Горна Оряховица Стефан Любчов Стефанов и анулираме издаденото му удостоверение. И съответно да се назначи за член на ОИК Горна Оряховица Мариян Николов Терзиев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2336-МИ/НР.

Изчерпахме тази точка от дневния ред.

Колеги, **Доклади по жалби и сигнали**.

Колегата Цанева иска да докладва.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, имам разпределени общо четири жалби, но искам да докладвам за две от тях.

Обадила съм се в ОИК Бобов дол. Получих по електронната поща документацията по преписката, но тъй като има разминаване в пълномощното и това е предметът на двете жалби, обадох се сега и помолих да го изпратят утре по куриер и тогава вече ще докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други доклади по жалби и сигнали?

Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, на 21-ви ви докладвах една жалба от Марин Врабчев, относно реда за обявяване и провеждане на заседанията на ОИК Роман. Жалбата не е подписана. Дошла е по електронната поща на 21 септември. Освен Марин Врабчев са изброени Марияна Николаева Велчева – упълномощен представител на БСП, Здравко Венциславов Даков – упълномощен представител на „Атака”, Иван Александров Тодоров – упълномощен представител на АБВ, и Цветан Василев Йотов – упълномощен представител на коалиция „Народен съюз”.

В резултат на което изпратихме писмо до ОИК Роман с молба да даде подробни обяснения относно начина на обявяване и провеждане на заседанията. С вх. № МИ-10-196 е пристигнало също по електронната поща от 23 септември обяснението на председателя, от което става ясно, че се спазва точно начина на обявяване по наше Решение № 1910-МИ/НР от 4 септември. Ще ви зачета това, което е изписал:

„За единственото заседание на ОИК Роман, проведено на 17 септември с една-единствена точка от дневния ред „Определяне броя на мандатите на общинските съветници в община Роман”, съгласно ваше Решение № 2080 от 10 септември, което проведох извънредно по ваше напомняне, чрез съобщение за решение по този

въпрос, тъй като беше изминал срокът за вземането му, поради което проведох извънредно заседание, което продължи от 16,45 до 16,55 ч. с цел постановяване на това решение не успях да уведомя трима члена от комисията, а други двама живеят във Враца. Всички останали заседания се провеждат, съгласно изискванията на Решение № 9010-МИ/НР от 4 септември 2015 г.”

Колеги, тъй като жалбата не е подписана и освен по електронната поща не дойде вече три дни в оригинал – докладвам ви я за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари освен да остане за сведение, други предложения? – Не виждам.

Остава за сведение.

Имате ли още, колега?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам.

С вх. № МИ-22-127 от 21 септември 2015 г. е пристигнало по електронната поща писмо от господин Боян Юруков, който ни препраща две снимки, не са качени – билбордове на Михаил Мирчев. Според писмото му билбордът се намирал на бул. „Тодор Александров”. Смята, че това е непозволена политическа агитация и съобщава, че има и профил във Фейсбук лицето Михаил Мирчев.

Колеги, както знаете, утре започва предизборната кампания, извън този срок сме. Освен това на самите билбордове, както виждате, няма никакъв призив за подкрепа или срещу лицето, само неговият портрет. Поради което считам, че съгласно т. 17 от § 1 на Преходните и заключителни разпоредби, не се вменяват в политическа агитация.

Също ви я докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, освен да остане за сведение? – Не виждам.

Остава за сведение.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа проектът е под № 2330. Той е аналогичен на жалбата на колегата Сидерова за неприемането на документите на ОИК Велико Търново. Аз ви докладвах вчера жалбата, по повод на която искахме обяснение от председателя и секретаря. В обяснението те твърдят, че твърденията не отговарят на истината, че в 18,10 ч. в заседателната зала е влетял господин Милен Ангелов и е заявил, че му трябва още малко да си попълни документите, след което в 18,10 ч. е поискал да му бъдат разпечатани екземпляри от заявленията и декларациите, тоест той не е бил готов с документите. Не само че не е в срок след работно време, но не е бил готов и с документите. Към жалбата също не ги е приложил.

Жалбата не е подписана, поради което аз ви предлагам да я оставим без разглеждане, като все пак съм обсъдила и по същество, че са му неоснователни твърденията, че ОИК незаконосъобразно не му е приела документите.

Моля да се запознаете с проекта. Вчера ви докладвах жалбата и оплакванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 2337-МИ/НР.

Други доклади по жалби и сигнали?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, по електронната поща е получено писмо № МИ-22-135 с вчерашна дата, което може да се каже, че е анонимно, макар че от електронната поща на АБВ излиза автоматично името, с което се е регистрирал, така че писмото е от Радка Карарадова. Не е качено във вътрешната мрежа и е следното:

„Здравейте! Пиша ви във връзка със следния казус: член на ОИК 1032 Ситово, област Силистра, е съпруга на кандидат за общински съветник. Тъй като е нарушен Изборния кодекс, чл. 66, трябва ли да се подаде жалба до ЦИК и кой трябва да реши дали лицето да напусне ОИК, поради невярно подадена декларация по чл. 81.

Благодаря предварително и спорна работа.”

Това, което пише, на практика е един сигнал, но няма информация – нито пише за кой член на ОИК става дума, нито кой е кандидатът, нито от коя партия.

Затова предлагам, макар и сигнал, да остане за сведение, защото няма никаква друга информация. В първия момент помислих да я пратим на ОИК, но няма смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища? – Не виждам.

Остава за сведение.

Други колеги по жалби и сигнали?

Колега Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви развитие на казуса в с. Донино, община Габрово. Вече има Решение № 118 на Общинската изборителна комисия от 24 септември, с което решение е заличена регистрацията като кандидат за кмет на кметство с. Донино на Ива Тодорова Гълева. И съвсем правилно сме взели за сведение тази жалба, която беше подадена до ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преминаваме към **предходна точка** от дневния ред, а именно т. 1:

Одобрение на текст на декларация по чл. 96 във връзка с чл. 66 от ИК за СИК, ведно с предложението за преразглеждане на решението.

Заповядайте, колега докладчик.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз разбрах, че сте я отложили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За след жалби и сигнали.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, декларацията беше подготвена във вчерашното заседание като проект и остана за днешно заседание, затова вероятно беше като т. 1, тя е във връзка с протоколното решение на Централната изборителна комисия, не си спомням от коя дата да има такава декларация от членовете на секционните изборителни комисии. Затова е подготвен проектът.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде е проектът?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В папка с моите инициали в днешно заседание. Проектът е № 2303.

Това е почти същият текст, като декларацията, която приехме за общинските изборителни комисии, като е съобразена с изискванията на Изборния кодекс за секционните изборителни комисии и решенията на Централната изборителна комисия.

Моля да се запознаете със съдържанието и ако имате някакви бележки, допълнения...

Това, което е различно от декларацията, която беше за ОИК, е т. 6 и тя е във връзка със срещата, която проведохме с Агенцията по заетостта, със Социално подпомагане, Националния осигурителен институт – членовете на секционни комисии да попълват дали за тях има наличие на едно от тези обстоятелства с оглед подаването на последващи документи към съответната институция, за да може

да се ориентира и самата общинска администрация при изплащане на техните възнаграждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само няколко въпроса към докладчика.

Точка 6 е във връзка с проведената днес среща?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, не съм казала днес. Мисля, че я проведохме преди повече от два месеца, преди пътуването по разяснителната кампания.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, сетих се за коя.

Колеги, по така представената декларация ще си изразя мнението.

Считам, че тя по своята същност представлява изменение и допълнение на решението, което е прието на 22 септември и което е посочено, защото самата декларация се предлага към Решение № 2303-МИ/НР от 22 септември. Считам, че това в действителност не, като Централната избирателна комисия, в срока за обжалване на това решение, правим изменение и допълнение. Иначе не виждам по друг начин, въпреки че имаме протоколно решение, как бихме могли да приемем тази декларация.

Предвид което аз правя предложение в така цитираното решение, щом ще изменяме и допълваме, да допълним в първия абзац, където е посочено след „не изтърпяват наказание „лишаване от свобода” и „имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България”, и точка. Както е в предходно наше решение по отношение членовете на секционните избирателни комисии.

Правя това, защото в действителност считам, че така предложеното ни приложение е изменение и допълнение на решението по своята правна същност.

Колеги, в действителност решението не е публикувано. Доколкото се запознах от деловодната мрежа, има и входирана жалба срещу решението. В противен случай ние препятстваме правото на субектите, които жалят, да обжалват в цялост решението. Ние сега ще качим едно приложение, една декларация. Затова приемам, че всъщност се намираме в хипотезата на чл. 62 от Административно-процесуалния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И ще Ви моля, госпожо председател, в действителност да ми предлагате предложенията, както съм ги направила. Съжалявам, че го казвам, но с оглед процедурите, които правя, все ги отлагаме назад във времето. Моля Ви, когато му дойде ред да ми се гласува предложението, да е така, както съм го направила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се. Дори ще Ви дам възможност да го потвърдите.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, само искам да припомня това, което каза колегата Нейкова, че не е само тя автор на тази декларация. И понеже аз съм един от хората, които сме участвали, моето мнение е, и го казах, но е останало като запис, защото тя беше изготвена още вечерта след приемане на решението, впоследствие остана във вътрешната мрежа, че тя не следва да е приложение към решението, тъй като текстът, който евентуално бихме одобрили, не беше готов и не е предложен да се гласува заедно с решението.

Аз не виждам никакъв проблем тази декларация като текст да бъде одобрена, без да е приложение към конкретно решение на Централната избирателна комисия.

Предлагам този запис отгоре да отпадне, защото ако приемем, че трябва да бъде приложение, то не може да бъде приложение

само към Решение № 2303, трябва да бъде приложение към Решение № 1984, изменено и допълнено с Решение № 2303. Смятам, че не е редно да бъде така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря на колегата Матева, аз в действителност не бях на заседанието, когато е прието решението, но дори не чух колегата докладчик да си оттегля приложение към решението. Така предложената декларация седи два дни.

Аз считам, че това е приложение към Решение № 2303. Ако колегата докладчик го оттегля, аз правя предложение да си остане така, както ни е предложено. Защото тази декларация, при все, че в решенията става въпрос за назначаване на секционните изборителни комисии и поставяме условия към членовете на секционните изборителни комисии, то в действителност, колеги, аз не знам как ще приемем отделно решение, което по предмет касае тези решения, които не сме приели.

Колеги, само припомням, че ние в действителност доста решения изкарахме по назначаването на секционните изборителни комисии - № 1984, след това имахме отхвърлително Решение № 2245, след това № 2303. Сега, ако приемем още едно решение, колеги, аз лично като член на Централната изборителна комисия не мога да се оправя колко решения бихме имали, а какво остава за адресатите на тези наши решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз нямам намерение да си оттегля проекта, или пък отделна част от него. Текстът, върху който е работено, не мисля, че трябва да доказвам каквото и да било. В момента е при машинописките и ако някой иска да провери, ще провери, че точно горната час е коригирана ръкописно,

но тук е останал старият текст, за което съжалявам и се извинявам, ако съм ви заблудила.

Имала съм предвид, че текстът на тази декларация е във връзка с Решение № 1984, изменено и допълнено с Решение № 2303. И с колегите, с които изготвихме текста на декларацията, обсъждахме ако трябва да има изобщо някакъв текст отгоре, че той е в изпълнение на протоколно решение от дата 22 септември.

В крайна сметка, много ви моля, не го разглеждайте само като мой проект, защото протоколното решение беше на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз не виждам защо трябва да променяме практиката на Централната изборителна комисия, тъй като, ако не се лъжа, решението, което бяхме приели за регистрация на ОИК изчакахме да излезе и декларацията и тогава да ги публикуваме заедно. Ако не се лъжа това беше условието, за да се приеме решението и след това декларацията беше приложение към него. Защо сега трябва да променяме това вече да не е приложение към това решение. Тогава беше приложение към решението, сега да не е приложение към решението.

До утре – 25-и, ако не се лъжа, е срокът за консултациите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: До 29-и.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре, благодаря.

Кога ще се представя тази декларация? Кога ще ги попълват, като повечето вече са назначени, разбрали са, консултациите са минали почти навсякъде и ние тепърва излизаме с решение на какви условия трябва да отговарят кандидатите за членове на секционните изборителни комисии, което считам, че ще постави в такова положение партиите и коалициите, които представят такива кандидатури, че просто не ми се мисли какво ще се случи, като по

нашето решение се окаже половината кандидати за членове на секционни изборителни комисии не отговарят на тези условия, които сме направили с това решение, по което е и декларацията.

И пак обръщам внимание на чл. 233 от Изборния кодекс, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, онази вечер, когато приехме това решение, обсъдихме надълго и нашироко всички тези въпроси дали ще имат време, дали не е късно, дали не са назначени вече част от секционните комисии. И всички колеги тук се обединихме около разбирането, че както всички знаем, замените в членовете на секционните изборителни комисии ще започнат веднага след тяхното назначаване. Доста от комисиите все още не са назначени, законовият срок е 29 септември за назначаване, така че не мисля, че някого ще го затрудни декларация и текст, който е в изпълнение на решение на Централната изборителна комисия. Още повече тогава мисля, че го казах, колелата Ганчева днес спомена, че е чела протокола, би трябвало да е известно, тогава беше решено с протоколно решение да има текст на декларация. Не е вземано решение да бъде приложение към решението, което е взела Централната изборителна комисия.

Така че тази декларация като проект е внесена в изпълнение на протоколно решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първо реплика и дуплика, и след това лично обяснение.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не съм казал, че попълването на една декларация ще затрудни кандидатите за членове на секционни изборителни комисии. Казах, че ще затрудни партиите, ако са предложили кандидати за членове на секционни изборителни

комисии, които са съгласно наше предходно решение, а именно чл. 95 във връзка с чл. 396. Това имах предвид, не че ще ги затрудни.

Знаем вече, този спор го водихме не онази вечер, а го водихме и преди това доста обширно, че трябва да имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България, а сега като въвеждаме това ново допълнително изискване, с което фактически стесняваме кръга на лицата, които имат право да са членове на секционни избирателни комисии, а партиите вече са предложили лица, които отговарят на изискванията на чл. 95 във връзка с чл. 396 – това имах предвид, че може да се окаже половината от предложените членове не отговарят на това стеснително условие, което сме поставили с това решение, което беше прието на 22 септември. Това имах предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика към колегата Матева.

Имате право на дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само ще кажа на колегата Баханов, че моето разбиране е, че с Решение № 2303 ние разширихме разбирането на какви изисквания трябва да отговаря член на секционна избирателна комисия, а не сме ги стеснили, защото според изискванията на решението, което сме приели и на Изборния кодекс, те трябва да имат избирателно право за вида избор, за който ще бъдат назначени за членове на секционна избирателна комисия.

И само да ви припомня още едно обстоятелство – на 22 септември ние взехме още едно протоколно решение, а именно освен декларацията да бъдат извършвани проверки на кандидатите за членове на секционни избирателни комисии дали отговарят на изискванията. Така че обстоятелството дали ще попълнят сега декларация или не не пречи на извършените проверки и за членове

на секционни комисии следва да бъдат назначавани лица, които отговарят на изискванията на тези две решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако ми позволите, госпожо председател, предвид това, което каза колегата Матева, лично обяснение.

Аз никъде не съм споменавала, че съм изчала протокола, защото не е готов. Просто изгледах заседанието и тогава, колега Матева, също чух, че когато обсъждахте какво се случва с назначените вече секционни избирателни комисии, извинявам се към колегата Грозева, но това се чува от видеозаписа, че тя каза: „Ами тези, които са назначени, така ще си останат”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те са само две.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма значение, но това е така. Нали, колега Грозева. Съжалявам да Ви цитирам, но с огледи изясняване на обстановката и на фактите.

Отделно считам, че, колеги, няма как ние да приемем декларация, която касае не знам колко решения, които ние сме приели и съществуват, и ние сега искате да я приемем с отделно решение. Какво ще гласи това решение? *(Реплики)*

Добре, колеги, аз имам и въпрос. Съжалявам, че може би не съм коректна и е следвало да бъда на заседание, да, така беше, но поради лични причини не съм, ами тези протоколни решения, които комисията тогава е вземала, как станаха известни на адресатите на решенията ни? Дори не са известни на членовете на Централната избирателна комисия, при все, че имаме решение, когато се приемат важни протоколни решения, незабавно да се прави препис-извлечение от протокола от стенографите. Такова решение имаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За протоколните решения – до следващия ден.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз днес, когато се запознавах, като видях декларацията, попитах Лили дали имаме препис-извлечение. Нямаме, колеги, по този протокол от 22-ри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето изказване беше в насоката, че с тази декларация аз лично считам, че не се въвежда нищо по-различно от това, което пише в Решение № 1984 и в Решение № 2303. Но то не е нищо по-различно от това, което пише в Изборния кодекс, а именно чл. 96 и чл. 396.

Считам, че по-добре е членовете на секционните изборителни комисии да са наясно какво декларират, защото така или иначе недеklarирането или декларирането на тези обстоятелства не изменя факта, че те носят отговорност, ако не изпълняват всичките тези условия, които са въведени от Изборния кодекс.

Ние така или иначе в точката, която е изменена и допълнена, или по-точно тълкува точката от Решение № 1984. Там се казват същите неща – те трябва да отговарят на условията на чл. 95, във връзка с чл. 396. И аз не виждам причина или пречка тази декларация да бъде приета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, аз изцяло съм съгласна с Вас. Всъщност Вие подкрепихте моята теза, че тази декларация е неразделна част и допълнение на Решение № 2303, което изменя и допълва Решение № 1984. Всъщност Вие това казахте: да, тази декларация, така предложена, обективира написаното в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би правилно, но обратното – че тази декларация е към Решение № 1984, изменено и допълнено с Решение № 2303, защото още там членовете на секционните избирателни комисии трябва да отговарят на тези условия. А с Решение № 2303 се дава само тълкуване на това какво означава да отговарят на условията на чл. 95 във връзка с чл. 396. Не виждам никаква разлика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказващи се има ли?

Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, десет пъти тук се спомена, че има протоколно решение, аз лично нямам спомен. Даже имаше два варианта за предложения. Единият е на колегата Иванка Грозева, която се смее в момента, и я подкрепих тогава. Беше да се набират ЕГН и да се извърши служебна проверка. Другият вариант беше за декларация. Бъдещето ще покаже дали имаме с необходимото мнозинство протоколно решение.

Това за мен обаче не е толкова важно, въпреки че няколко пъти се казва. Тази декларация можем да я приемем с решение. За мен е коректно, ако се приема, да е с решение към съответната днешна дата за приемане, или да бъде изменено решението, към което е тя, тъй като като текст тази декларация не я е имало преди решението на 22-ри. Просто си има ред и ние трябва да го спазим, а не в един момент в пространството се явява една декларация отнякъде.

Тогава гласувах да няма декларация, вероятно и сега по същия начин, защото това е един сериозен въпрос. Говорихме за десетките хиляди членове на секционни комисии, част от които вече са назначени, ние тепърва се сещаме, че трябва да правим декларации и те да декларират, като гледам колко данни трябва да

доста ще е трудно, при положение че тук не един път се изказва становище, че те самите са затруднени дали могат да гласуват или не могат да гласуват.

В тази връзка си мисля, че текстът, който е в италиански, и след това т. 5, следва да отпадне от декларацията. Декларацията всъщност не е законово изискване, както и много пъти се спомена, че тя била в изпълнение на закона. Няма такова законово изискване да има декларация, да се декларират тези обстоятелства.

Считам, че двата текста са излишни, още повече, че и те декларират отрицателни обстоятелства.

По т. 6 ще помоля колегите, които са я изготвили, просто да уточнят защо трябва да се декларират тези данни, тези обстоятелства.

Както казах – като цяло съм против да има такава декларация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Реплики? - Заповядайте, колега Нейкова и Матева.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изключително много съм изненадана, че паметта на Централната изборителна комисия е къса. *(Реплики.)*

Колега Цачев, ако обичате не ме прекъсвайте, защото поне веднъж и аз ще си позволя да наруша спокойния си и добър тон към всички.

Вие бяхте на това заседание и както сам казахте преди малко сте гласувал „против”, а уж не си спомняте, че е имало такова протоколно решение.

По-нататък – защо я има т. 6? Преди два или три месеца на работно заседание ние приехме такова решение. Няма да го нарека нито протоколно, нито работно. Обединихме се около това с оглед избягване на проблемите на членовете на секционни изборителни комисии с обезщетенията, които получават, помощи и всякакви други социални плащания. Когато обикаляхме страната с

разяснителната кампания и връчвахме писмото, което беше адресирано до всички общини, ние обяснявахме и това.

Съжалявам ако някой не си спомня. Тази декларация не е моя. Колеги – както искате. Съжалявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз съм за това да има такава декларация, която да се състои само от т. 6. Това сме го говорили преди два месеца. Нямаше изобщо хора, които бяха против това нещо. Така че декларацията с т. 6 не трябва да отпада. Напротив, всичко друго трябва да отпадне, т. 6 да остане.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, не разбирам становището „против”, ще ви кажа защо. Нито един от текстовете, който е в тази декларация, с изключение на т. 6, не е текст, различен от текста в закона. При това текстовете са включени в разпоредбите на чл. 95 и на чл. 396.

Кое е новото? „Имам право да гласувам в изборите за общински съветници, защото съм навършил 18 години” – добре, това може да се сравни по лична карта, която не се иска от членовете на секционните избирателни комисии. „Не съм поставен под запрещение” – никой не им иска документ дали е поставен под запрещение. „Не изтърпявам наказание „лишаване от свобода”. „Постоянният ми адрес е на територията на Република България в община” – да посочи името на общината – „към 24 април 2015 г.” Не е ли изискване дотук всичко на закона за наличие на избирателно право? „Настоящият ми адрес е на територията на Република България в община...” за да напише коя община също към дата 24 април 2015 г. „Владея български език” – основно

изискване за всеки член на секционна изборителна комисия, защото, за съжаление на едни избори имахме и такива случаи да не владеят български език. „3. Несъвместимост съгласно чл. 66”, което е основно изискване към членовете на секционните изборителни комисии. И сме разписали какво означава, за да знае човекът какво декларира.

Нека да не препрочитам всички тези точки, които са тук – разпоредбите на чл. 66, което аз честно смятам, че поне една част от секционните комисии не знаят, че съществува такъв текст в закона.

След италика текстът, който пояснява, че не всички членове на СИК попълват следващата т. 5: „Известно ми е, че нямам право да гласувам в изборите за кмет на кметство”, когато човекът няма постоянен адрес на територията на кметството или не е включен по настоящ адрес в изборителния списък на тази секция, в която работи. Защото даже не е достатъчно само и да има настоящ адрес, а трябва да е включен в изборителен списък.

И т. 6 няма да дебатирам, защото тя е безспорна и в помощ и на самите членове на секционните изборителни комисии.

Покажете ми текст, който излиза извън рамките на чл. 396, чл. 66 и чл. 95 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Буква „з” не влиза в този текст – не съм съпруг, съпруга, във фактическо съжителство, както и роднина по права линия, брат или сестра на друго лице, член на СИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първата точка на чл. 66, ал. 1 е тази.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Член на СИК пише. Извинявайте, в България има 12 хил. СИК. Ако смятате, че не може между тях да има братя и сестри, роднини по права линия...

РОСИЦА МАТЕВА: В една и съща комисия!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Къде пише „в една и съща комисия“?
Покажи ми го къде го пише!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо викаш?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук пише „членове на СИК“, а не „на същата СИК“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за спокойствие.

Разбрахме допълнението, което беше отправено като забележка, че този текст се разбира като член на всички секционни комисии.

Това беше реплика към колегата Сидерова.

Има ли други реплики? – Няма.

Колега Сидерова, дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че текстът е ясен и не излиза извън рамките на чл. 66, защото става дума за конкретна секционна изборителна комисия. Това лице няма да се кандидатира за член на 12 хиляди секционни изборителни комисии, а ще се кандидатира за член на една-единствена секционна изборителна комисия в една-единствена община. *(Реплика от Емануил Христов.)*

Има и такива случаи, колеги. И то множество. Днес три жалби гледаме с подобни оплаквания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги ,отново минаваме в режим един да говори извън микрофон, друг на микрофон. Хайде да не го правим, колеги.

Благодаря ви.

Първа беше колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моето беше като реплика към колегата Нейкова, но се обезсмили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подавайте сигнал, когато е за реплика, защото аз приемам, че е изказване, когато не ми се каже, че е реплика.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по отношение на забележката на колегата Христов – да, вероятно е прав. Имала съм предвид секционната избирателна комисия и понеже съм го изписала съкратено създава впечатление, че се отнася за всички секционни комисии на територията на страната. Всички съкращения могат да се изпишат изцяло, включително единен граждански номер, личен номер. Мисля, че това са технически подробности.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, извинявайте, обаче тази декларация, която искате да я попълват хората, те я попълват преди да знаят в коя СИК ще бъдат. И изведнъж в същата СИК или в секционната избирателна комисия. Никой не знае в коя СИК ще го сложат. Той не си подава декларация: назначете ме в СИК № 1932 или еди-коя си. Така че това, което говорите, изобщо не отговаря на истината. Това, че в главата ви има нещо, което си мислите, и смятате, че всички трябва да бъдат във вашата мисъл. Това не означава това нещо. Съгласете се, че е необмислено това, което сте написали. Нищо, че твърдите, че било толкова по закона. Законът не е толкова глупав. Извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Нейкова.

Друга реплика не виждам.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Христов, в главата ми по отношение на тази декларация има единствено това, което Централната избирателна комисия е обмисляла преди повече от два месеца – да има декларации както за членовете на секционни комисии, така и на общински избирателни комисии. Това е било единственото, което съм мислила, а не нещо друго, което се опитвате да ми вмените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Ивков за изказване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние говорим някак си много отдалече. Дайте да си кажем всичко, което имаме да си казваме по-набързо, защото часът напредна.

В крайна сметка става въпрос за Решение № 2303, доколкото разбрах от предходното изказване на колегата Ганчева в началото на това заседание.

Според мен преюдициален въпрос е дали тя държи на процедурното си предложение да се преразгледа това решение, което взехме в късни доби на 22-ри, тя изказа съображения за това, че е в намален състав, тоест недостатъчно легитимен, или не. И ако поддържа това си предложение, дайте да обсъдим съществения въпрос, а не декларацията, която се направи, правилно каза колегата Нейкова, след като се взе Решение № 2203, ние обсъдихме какви евентуални проблеми би могло това да създаде и тя изготви тази декларация точно на база на промяната на Решение № 1984, и т. 5 е точката, заради която тази декларация се направи най-вече. Като съм съгласен и за т. 6. Аз също помня, че на разяснителната кампания ние указвахме тези неща.

Дайте по основния въпрос. Дали да има декларация или не, като че ли не е това, което искате да си кажете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с колегата Ивков. Наистина няма смисъл да водим дълги дебати и прочие.

Аз си държа на предложението, но мисля, че вече го правим това нещо, тъй като го включихме като точка в дневния ред. Преразглеждаме в момента решението, защото така или иначе, като е точка в дневния ред и като има дебати, колеги, ние дебатираме по Решение № 2303 в момента.

Аз в самото начало направих и допълних своето предложение, защото считам, че така предложената декларация е всъщност изменение и допълнение на Решение № 2303. И предложих и текст, който, госпожо председател, Вие записахте и отправих към Вас молба така, както съм направила предложението, така да ми бъде подложено на гласуване.

Мисля, че нямаме спор дали преразглеждаме или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше, колеги, лично обяснение.

Следващият заявил се за изказване е колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз правя процедурно предложение да прекратим разискванията. Мотивите ми са свързани с това, че в поредното обсъждане на една и съща проблематика се изказват едни и същи мнения, които са добре известни на комисията. Мисля, че в крайна сметка не можем да се убедим повече едни други, нека гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на дискусиата.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Макар и да беше постъпило предложение за прекратяване, аз бях се заявил за изказване.

Във всеки случай не считам... (*Реплика от Цветозар Томов.*)

Не беше така, колега Томов. Хайде да бъдем коректни поне по някой път. Вие наистина бяхте вдигнали ръка, но не бяхте казали, че ще правите процедурно предложение. И това си беше точно така, но както и да е. Все тая.

Тази хватка за процедурните предложения преди да се изчерпат някакъв тип заявени изказвания – просто обръщам внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И двете твърдения, изказани от колегата Чаушев, не са верни. Заявих се за изказване преди него и казах на председателя, който вероятно ще потвърди, че искам да направя процедурно предложение.

Благодаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже и на мен ми бяха казали именцето, и аз сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше лично обяснение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не – да докараме нещата до абсурд! Не аз ги правя тези номерца.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чаушев, ако обичаш!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Прав е колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма само един-единствен да злоупотребява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възможно ли е да възстановим реда?

Има процедурно предложение. Процедурното предложение се гласува.

Бяхте се заявили Томов, Андреев, Чаушев, Матева, Сидерова. Щях да ви дам думата, ако процедурното предложение на колегата Томов не събра необходимото мнозинство.

Моля Ви, колеги, приключихме разискванията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А, моля – имам лично обяснение! Каза ми се името. Защо дадохте същото на господин Томов?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за лично обяснение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз имам лично обяснение, естествено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Как лично обяснение имаш?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно защото Ви било споменато името, започнахте да говорите едни глупости!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стига сте се излагали.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това ще кажете на господина до мен. Иначе го приемам. Каквото повикало – такова се обадило. Така че имам лично обяснение. Моля да си го кажа. *(Оживление)* Точно така. Той е майстор на личните обяснения. И аз съм майстор, когато се налага.

Знаете ли какво значи тази думичка, която използвахте, господин Томов? Знаете ли тази думичка на един чужд език, която използвахте? *(Реплики)*

Аз се извинявам, да бяхте се обърнали към господин Томов преди това. Той може да си позволява да обръща едни хора в животински род или в други, все пак ние пораснахме напоследък, вече не сме в животински род. А едни други думички, които ги чухте, са също един друг тип изказ. Така – да видим кой кой е.

Обяснение. Както видяхме, единият факт, който спомена с моето име, май не беше верен, потвърден и от председателката.

Както видяхте и вторият факт не е верен, защото той се бил заявил, видите ли, заявил за изказване, ама кой знае защо станало процедурно. Само че аз бях също се заявил за изказване, преди нещичко да било станало процедурно.

Това беше в двата факта и да свърша с личното си обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, започваме по ред на номерата постъпилите предложения.

Първото предложение беше от колегата Ганчева. За прецизност на протокола, моля, повторете го, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, кое налага прецизност на протокола, като аз бях достатъчно прецизна?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но аз не съумях да го запиша добре. Затова Ви моля да го повторите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам в Решение № 2303 в абзаца изречението „под запрещение, не изтърпява наказание лишаване от свобода и имат постоянен и настоящ адрес в територията на Република България не по-късно от 24 април 2015 г. включително”. И точка. Така, както е съгласно т. 15 или 16 в решението за членовете на общинските изборителни комисии.

За прецизност на протокола, ако нещо съм объркала в момента, така да се реципира оттам направо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*); **против – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това предложение.

Отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Учудвате ли се?

Ето, господин Томов просто го приканвам да напусне, или да остане. Това между другото. Да не го започнах аз? Каквото повикало – таквоз се обадило.

Отрицателният ми вот беше вързан с онова изказване, което исках да направя преди да падне гилотината на така нареченото предложение, което се оказа, че било процедура.

Именно заради това, което каза господин Христов: членовете на секционните избирателни комисии не знаят, обърнете внимание – не знаят къде ще ги пратят, беше основната ми теза да не пращаме хора от София към Тополовград или Смолян, именно защото тези хора не знаят поради коя причина са тръгнали да вървят, видите ли да стават членове на секционната избирателна комисия. Именно заради това, че те, видите ли, не знаят, а ги пращат наляво и надясно, ставаше въпрос за гласуването на тази декларация, именно да разберат в крайна сметка къде ще ги пратят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, на проекта на декларация сме.

Колеги, по проекта на декларация постъпи предложение тази декларация да се състои само от т. 6.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*); **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, с редакциите, които станаха ясни в зала, а именно че горе няма да пише „Приложение към решение...”, защото това е просто техническа грешка, и с корекцията, която разбрах, че колегата Нейкова прие – да се уточни в буква „з”, че става дума за точно определена секционна избирателна комисия, а не за всички секционни избирателни комисии в страната, който е съгласен...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имах предложение текстът в италик да отпадне и т. 5.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, не го записах.

Пропуснах предложението на колегата Цачев – текстът в италик да отпадне и т. 5 да отпадне.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев и Ивайло Ивков*); **против** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Не се приема.

И с редакционните поправки, които преди малко казах, а именно без приложение към решени и с указанието в буква „з“, че става дума за член на секционната изборителна комисия, нека първо одобрим самата декларация.

Колеги, който е съгласен с тази декларация, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **9** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*).

Колеги, не се приема декларацията, така че няма нужда и от проект за решение по този повод.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, много моля да не прилагаме процедурни хватки.

Аз направих моето предложение, като в случай че приемем декларацията, за мен считам, че е изменение и допълнение на проекта на решение. *(Оживление)* Така беше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, за протокола Ви помолих да кажете конкретното Ви предложение.

Колегата Златарева – за отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че правилата за изборите не могат да се променят през 15 дена преди 25 октомври. Това Централната избирателна комисия се е опитала да направи онзи вечер, когато е имала 11 души състав.

Второ, мисля, че правото да гласуваш в определена секция няма нищо общо с възможността да бъдеш член на секционна избирателна комисия. Този дебат, който се разгоря, беше извън изобщо моите понятия за право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други отрицателни вотове?

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против“ декларацията, въпреки че аз явно не съм разбрала, защото аз направих едно предложение, ние разгледахме, преразгледахме Решение № 2303 и всъщност не знам точно какво направихме. *(Оживление)* Не ми се карайте, уважаеми, колеги!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е отрицателен вот. Всеки колега има право на отрицателен вот. И да се изслушаме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против“ така предложената декларация, защото считам, че ние в един случай тълкуваме разширително закона, в друг случай тълкуваме стеснително. И, колеги, не знам кое наложи при членовете на секционните избирателни комисии да въведем правило, което

ограничава членовете на СИК. Още повече, че това правило го въведохме доста късничко, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Отрицателен вот – заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: И аз гласувах „против”, защото, колеги, прави впечатление, че в тази кампания се превръща в стил на Централната избирателна комисия да променя правилата, по които се провеждат изборите, в движение. Това не е първият случай, но е един от поредните случаи, в които в движение се променят правилата, изменят се принципни решения, според както в някакъв удобен момент това е възможно да се случи. За мен това е безпринципно и непоследователно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кажете поне един.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не съм длъжен да се изказвам така, както Вие искате, госпожо Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля ви отново – колеги, хайде стига един да говори на микрофон, а друг извън микрофон. И това го правят определени пет-шест хора тук. Не го правете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна, че говорих извън микрофон, но ще ме простите – не може да ми плюят на сурата с лъжи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля!

Още отрицателни вотове ли? – Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против”, защото еквилибристиката със законите и кворумите не прави чест на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Друг отрицателен вот? – Няма.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

5. Одобрение на споразумение между БНТ и инициативни комитети, партии и коалиции, регистрирани за участие в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в моята папка има проект на решение за одобряване на споразумението, сключено между БНР за формите, темите, форматите и екипите в информационно-разяснителната кампания за националния референдум.

Заедно с този проект, който и вчера беше докладван, във връзка със споразумението, което е сключено на 18 септември 2015 г., в днешния ден пристигнаха две писма.

Едното е към № НР-20-17 от 24 септември 2015 г., писмо, подписано от генералния директор на Българското национално радио, с което се заявява, че е станала техническа грешка при подписването и две от политическите сили и две от политическите сили, а именно „БСП лява България” и „Обединена България” не са регистрирани за участие в информационно-разяснителната кампания, но техните представители са се подписали и са декларирали, че оттеглят подписа си, положен по грешка под споразумението.

В тази връзка е и пристигналото с вх. № МИ-11-59 от 24 септември 2015 г. заявление от Жанет Пашелиева като упълномощен представител на коалиция „БСП лява България”, с което, поради грешката, която е направена при подписването с оглед предоставените листове за полагане върху двете споразумения, със същото оттегля подписа си, положен от името на „БСП лява България” и прикрепен на страница 9 към споразумението от 18 септември 2015 г. Тук също е приложено писмото от „Обединена България”: Долуподписаната Стефка Георгиева Георгиева, упълномощена от Илияна Сиракова,

представляваща Политическа партия „Обединена България”, декларирам, че оттеглям подписа си за Политическа партия „Обединена България” под споразумението за реда и условията за провеждане на информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум”.

В тази връзка аз ви предлагам да одобрим споразумението и копие от него да бъде изпратено на Сметната палата. Още повече, че от утре започва и информационно-разяснителната кампания и е желателно ние да съдействаме максимално, за да може тя да стартира правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тъй като аз повдигнах този въпрос, искам да кажа от материалите, които са публикувани тук, приемам, че правилно е действано от страна на БНР и БНТ. Това беше и моето желание – да бъдат оттеглени подписите на тези две лица, така че аз нямам проблеми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: На мен ми се струва, че освен копие от споразумението, трябва да изпратим и копие от трите писма като неразделна част от споразумението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще бъдат изпратени като неразделна част от споразумението.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка*

Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, това е последния номер от днешното ни заседание - № 2338-НР.

Колеги, в момента с цялата си сериозност питам: считате ли, че към този момент има неща, които сега трябва да бъдат докладвани?

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз много моля колегите да се запознаят с качените в днешно заседание материали за разяснителна кампания, защото утре трябва да одобрим текстовете и да ги изпратим за печат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм изпратила брошурата още в неделя по имейлите на всеки един член. До момента никой не ми е представил бележки. Ако колегата Матева приеме, че това е вид одобрение...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 11,00 ч.

(Закрито в 22,14 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова