

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 250

На 22 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад по писмо вх. № МИ-00-120 от 18 септември 2015 г. от Печатницата на БНБ.

Докладва: Севинч Солакова

2. Условия и ред за провеждане на информационно-разяснителната кампания за национален референдум.

Докладва: Александър Андреев

3. Проект на решение относно отразяването на информационно-разяснителната за национален референдум.

Докладва: Александър Андреев

4. Проект на решение относно финансиране на информационно-разяснителната.

Докладва: Александър Андреев

5. Проект на решение относно теглене на жребий за представяне на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в информационно-разяснителната в националния референдум.

Докладва: Александър Андреев

6. Доклад относно споразумения между представяне на партии, коалиции и инициативни комитети и БНТ и БНР.

Докладва: Александър Андреев

7. Доклад по писмо-инструкция от „Информационно обслужване” относно въвеждане на данни в регистъра на кандидатите.

Докладва: Иванка Грозева

8. Проект на решение относно промени в ОИК.

Докладва: Емануил Христов

9. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Камелия Нейкова, Иванка Грозева,

Метин Сюлейман, Мария Бойкинова,

Александър Андреев, Росица Матева

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!
Честит Ден на независимостта!

В залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, проектът на дневен ред е пред вас. Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да бъде включена в доклади по жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля да ме включите в точка „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ме включите в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви, колега. Други? Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля във връзка с предложението за тестовия обмен с Печатницата на БНБ, „Демакс” и „Информационно обслужване” да им изпратим едно писмо още в началото на заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам, колега Солакова, като нова точка първа. Други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Преминаваме към нова точка първа от дневния ред – заповядайте, колега Солакова.

Точка 1. Доклад по писмо вх. № МИ-00-120 от 18 септември 2015 г. от Печатницата на БНБ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо от Печатницата на БНБ с вх. № МИ-00-120 от 18 септември 2015 г.

Предлагат да се проведе тестови обмен на единна информация във връзка с отпечатването на бюлетините. Между ОИК, ЦИК администрацията на Министерския съвет, Министерството на финансите и печатниците да се направи един такъв обмен на информация, като се включи и „Информационно обслужване”. Предлагам в отговор на това писмо и в отговор на писмо с вх. № МИ-00-122 от 18 септември 2015 г. от печатница „Демакс” да изпратим писмо до двете печатници, включително и до „Информационно обслужване” и да ги поканим в най-кратък срок да се направи демонстрация на електронната система за обмен на информация във връзка с отпечатването на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – условия и ред за провеждане на информационно-разяснителна кампания. Заповядайте, колега Андреев.

Точка 2. Условия и ред за провеждане на информационно-разяснителната кампания за национален референдум.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа с днешна дата е качен проектът на решение за условия и ред за провеждане на информационно-разяснителна кампания. Свързан с него е и вторият проект, който ще ви предложи.

В първия проект са разгледани общите условия и ред за провеждане на информационно-разяснителната кампания за националния референдум на 25 октомври 2015 г., като в него са залегнали общите принципи и условия, които следва да спазват участниците в информационно-разяснителната кампания по време

на нейното провеждане, а именно от 25 септември до 24 часа на 23 октомври, както са залегнали и въпросите, свързани с предоставянето от страна на общините на безвъзмездно използване на помещения. Както ви обърнах вчера внимание при работното обсъждане на проекта, в текста на чл. 16, ал. 4 на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление се казва, че на инициативните комитети в подкрепа на въпроса на референдума и на подкрепящите алтернативната позиция се предоставят безвъзмездно за ползване помещения. Това означава, че двете страни не са равнопоставени, тъй като в единия случай единствено само инициативните комитети, които са в подкрепа на въпроса, могат да ползват такива помещения, но и партиите и коалициите.

В тази връзка аз предлагам в проекта да бъдат предоставени единствено на инициативните комитети както в подкрепа на позицията, така и на алтернативната позиция, с оглед на равнопоставеност на участниците.

Това, което е специфично, което допълнително съм добавил, е в забраните в т. 13, точка 13.10 е включен един текст, който се отнася до забрана за използване на разяснителната кампания за провеждане на предизборна агитация за изборите за общински съветници и за кметове, тъй като изборите и гласуването в националния референдум е в един и същи ден, тоест имаме избор заедно с националния референдум и това би могло евентуално да създаде възможността участниците в предизборната агитация, които са регистрирани за националния референдум, да използват информационно-разяснителната кампания като повод и за предизборна агитация. Същият текст го има и в проекта за решение относно отразяване на информационно-разяснителната кампания в обществените и търговските електронни медии и в печатните издания, тъй като това е втората форма, по която ще бъде провеждана информационно-разяснителната кампания.

Това е краткото представяне, което мога да направя на проекта. Сега следва да преценим дали да вървим текст по текст или просто всеки един от колегите да се запознае с него и ако има забележки или допълнения, да ги добавим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с оглед новите моменти на проекта на решение, които колегата Андреев изчерпателно посочи, ви предлагам така. Нека погледнем „относно”, правните основания и до т. 5. След това ще коментираме т. 5.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Гледам точка 5 и въобще става дума за помещенията, които се предоставят – дали става ясно каква е инициативата за предоставяне на помещенията, дали следва да бъдат поискани от участниците в референдума или кметът следва служебно да ги предостави на територията, предполагам. Не знам за всички ли става дума или само които са на територията, ние имаме централизирана регистрация в цялата страна, такива помещения с оглед и на това, че пише, че заповедта се оповестява публично. Заповедта за предоставяне на помещение ли се има предвид?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, не знам каква е целта да бъде оповестена. Но дали не трябва да кажем допълнително каква е инициативата за предоставяне на помещенията и дали за всички на практика, а то би следвало тъй да бъде, които са регистрирани на национално ниво, имат право, биха могли да получат такива помещения. В тази посока си мисля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това е по точка 5.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съгласен съм с колегата Цачев. Тогава да пишем, че по искане на инициативните комитети в подкрепа на въпроса или алтернативната позиция общината предоставя подходящи помещения за провеждане на обсъждания и други прояви по въпроса на референдума. Аз записах и публично оповестяване, защото считам, че все пак гражданите и

наблюдателите трябва да могат да се запознаят, тоест всички участници в националния референдум да се запознаят кои са тези помещения, на кого са дадени и евентуално да могат да посетят и съответните събрания. Това беше идеята на това оповестяване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съжалявам, че не успях вчера да присъствам, но и аз като господин Цачев ще поставя въпрос само за на инициативните комитети. Защото за мен това е нарушаване на принципа на равнопоставеност. Всеки един субект, който има право да отстоява теза „за” или „против”, трябва да се ползва от тази възможност. Употребеният израз „инициативният комитет” е свързан с инициативния комитет като инициатор на въпроса, по който е взето решение на Народното събрание за произвеждане на референдум. Ако тръгнем на неравнопоставеност, ако решим, че възможността да се ползват безплатно общинските помещения за разясняване на позицията по въпроса на референдума и тази възможност е свързана само с тези случаи, когато референдумът, иницииран от инициативен комитет, то ние трябва изобщо да я изключим като такава. Ако приемем, че това е общо правило, в което също има логика, ние трябва тук да включим и партиите и коалициите, регистрирани в информационно-разяснителната кампания. Аз обаче предлагам една редакция – еднократно. Не помещение за постоянно ползване, а онази общинска база, която може да послужи да могат да влязат повече хора и пред населението да се разкрие позицията. Знаем, че във всяка община в България има такива зали, помещения, в краен случай и помещения на читалища, които се стопанисват от общините. Но това не значи, че по време на цялата кампания ще си седят там, ще си пропагандират и ще блокират общинската база. Защото едновременно ние с това имаме и местни избори, избори за общински съветници и за кметове с много повече участници, за което тази база също ще бъде необходимо срещу съответното заплащане, разбира се.

Затова моите позиции са такива. Първо, трябва да влязат всички или изобщо да изключим тази възможност, второ, трябва да е еднократно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Смисълът на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е именно да участват най-различни инициативни комитети. И първоначално законът звучеше по този начин. Партиите не бяха участници, регистриращи се в позиция „за” или в позиция „не”. Поради тази причина не случайно законът дава възможност само на инициативните комитети, поддържащи едната или другата теза при поставени въпроси за националния референдум, да получават помощ от държавата. Те не са формално организирани групи, не са юридически лица, които да имат някакви възможности преди или след това.

Поради тази причина аз поддържам мнението на докладчика, че трябва решението да бъде ограничено в тези рамки. Още повече, че парламентарно представените партии си имат офиси, имат и държавна субсидия, а не парламентарно представените партии или тези, които са със съответния критерий, получават 40 хиляди лева медийни пакети. Така че аз мисля, че позицията на докладчика е точно съобразена със смисъла на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, тук не говорим за Изборния кодекс и за избори за местна или държавна власт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм склонна да се съглася с изказаното от колегата Сидерова, предвид че чета ал. 4 на чл. 16, второ изречение: Общините предоставят безвъзмездно на инициативния комитет и на застъпниците на алтернативната теза. Така прочетено, във връзка с ал. 2, която говори, че в подкрепа на

въпроса или въпросите на референдума и на алтернативната позиция могат да се регистрират партии, коалиции и инициативни комитети, това за мен означава, че наред с инициативните комитети такива помещения могат да ползват и партиите и коалициите. Ще си позволя обаче да не се съглася или по-скоро да го помислим за думата „еднократно“, която предложихте колега Сидерова, защото не знам как ние ще въведем такова ограничение, при все че в закона го няма. Нека да помислим. Аз приемам, че ако ще решим да дадем да се ползват такива помещения, то субектите - партиите, инициативните комитети и коалициите – трябва да е за всички. Но съм малко скептична към думичката еднократно, с оглед на това, че един вид ние дописваме малко закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм склонна думата да не е „еднократно“. Вие разбрахте акцента ми – да не се завземе общинската база само от тези формирания – било то партии, регистрирани за националния референдум, било инициативни комитети, и да се изтласка на втори план изборът за общински съветници и кметове или да бъдат лишени тези участници в много важния избор за формиране на местните органи да власт, да използват общинската база срещу заплащане, каквито са изискванията на Изборния кодекс. Може думичката „еднократно“, която инцидентно предложих, да я заменим с израз „по начин, който да не пречи на останалите участници в изборите за общински съветници и кметове, да се ползват от нея за целите на предизборната кампания“.

Моето опасение е това. Разбира се, едва ли във всички общини би се стигнало до изкривяване, но са възможни такива действия или най-малкото напор от страна на поддръжници на някоя от тезите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз по-скоро бих казал „за конкретни прояви по ред и график, определен със заявките за тяхното осъществяване”. Може и с това добавяне, което колегата Сидерова каза – по начин, по който не се пречи на другите прояви, свързани с местните избори.

Що се касае до това кои имат право да ползват, мисля си, че може би е по-добре за всички участници, които са регистрирани, от гледна точка че в по-малките общини надали всички партии, макар и най-големите, имат помещения, клубове, които ползват постоянно и биха могли да ги използват за тези прояви. Тъй че може би за всички участници ще е по-добре, пък и не мисля, че ще имат кой знае какъв натоварен график за осъществяване на проявите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, съвсем на прима виста ми идва идея да напишем, че при мотивирано искане за целите на разясняване на въпрос на референдума се предоставя по искане от партиите, коалициите и инициативните комитети от кмета, като в заповедта – не знам доколко е удачно ние да го пишем в решението си – в заповедта кметът може би следва да възложи контрола, че помещенията ще се ползват за целите на разясняването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, аз съм съгласна да има мотивирано искане. Приемам това предложение на колегата Ганчева – да е мотивирано искането от партиите. И съм съгласна, че можем да препоръчаме на кмета да осигури контрол за ползване за целите на информационната кампания. Така че не е лошо и на кмета да се възложи един контрол, защото все пак това е общинска база и е обществен ресурс и принципът на равнопоставеност трябва да си стои задължително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моят въпрос е обаче, че в рамките на тази разяснителна кампания компетентност по контрол за спазването на информационно-разяснителната кампания е на общинската избирателна комисия в съответната община, която би

трябвало въз основа на жалба, сигнали или друго и то това го има накрая в текста на самото решение, че контролът е възложен на общинската изборителна комисия, тя се произнася и със съдействието на органите на МВР и кметът съответно би могъл да вземе решение. Аз считам, че в случая би следвало тази компетентност да бъде спазена по отношение на самия контрол. А по отношение на това да бъде за всички партии и коалиции и инициативни комитети, аз го приемаме и ще го прередактираме – че то ще бъде по мотивирано искане на инициативен комитет, партия или коалиция в подкрепа на въпроса или на поддръжник на алтернативната позиция общината предоставя подходящо помещение за провеждането на конкретни прояви и обсъждания по въпроса на референдум. Ще го редактираме в смисъла, в който беше предложението на колегите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заповедта за определяне на помещението си е заповед на кмета. Кметът трябва да уведоми, както е написано в решението, общинската изборителна комисия. Но за самите прояви според мен режимът трябва да е разрешителен вече, така както е по аналогия на Закона за събранието, митингите и манифестациите, и да се пише, че за дадените разрешения за провеждане на такова мероприятие кметът незабавно оповестява общинската изборителна комисия и това мероприятие се обявява публично. За да може и ОИК да може да контролира, и наблюдателите в процеса да могат да контролират и наблюдават.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме се около това нали?

Колеги, има две различни становища по т. 5 относно субекта, който има право да ползва безвъзмездно помещенията, едното предложение, което се поддържа от колегите, е само инициативните комитети, другото предложение, което също се поддържа от колеги, е инициативни комитети, партии и коалиции, които са регистрирани в ЦИК за участие в информационно-разяснителната кампания.

До т. 5 нямаме различия. По т. 5 предложението, което постъпи в зала, беше инициативните комитети, партиите и коалициите, които са регистрирани за участие в информационно-разяснителната кампания за националния референдум.

Колеги, обсъждахме в зала две предложения.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз приех предложението на колегата Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но колегата Златарева защити другата позиция, което ме наведе на мисълта, че трябва да имаме гласуване, защото имаме две различни тези. Както обикновено сме го правили. И поради тази причина или колегата Златарева ще оттегли в момента позицията си, или ще го подложи на гласуване.

Колеги, постъпи предложение в зала инициативните комитети, партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове в информационно-разяснителната кампания, да имат възможност да се ползват от това право.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога ли да попитам от кого постъпи предложението?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи това предложение в зала, различно от текста, който чета: партиите, коалициите и инициативните комитети.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Колеги, в оригиналния проект е написано, че единствено инициативните комитети ползват безвъзмездно помещения. В зала постъпи и обсъдихме правото за ползване безвъзмездно на помещение да се ползва от инициативните комитети, както, регистрирани за участие в разяснителната кампания за националния референдум. Тъй като това предложение е различно от текста, който четем, аз го подложих на гласуване. И тъй като явно е станало недоразумение, отново подлагам на гласуване в т. 5 да се включат

инициативните комитети, предизборната кампания, регистрирани за участие в информационно-разяснителната кампания

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против – 4** (*Цветозар Томов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев*).

Колеги, прие се това предложение.

По отношение на другите редакции не видях разногласия. Продължаваме от т. 6 до т. 12 включително.

Колеги, нямаме коментари и предложения от т. 6 до т. 12 включително.

Колеги, моля т. 13. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Редакционно предложение, но доколкото акцентът е върху информационно-разяснителната кампания, т. 13.10 да дойде на първо място – да стане 13.1 и нататък да се преномерира. Тъй като предшестващите точки са общите правила, а това е особеното правило, предлагам акцентът да падне върху него и останалите правила са си общи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме се около това.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам редакция на т. 13.5. Да стане: „Използването на обществения транспорт за агитация”. Иначе не е съвсем ясно дали една частна компания, която извършва обществен превоз, може да го прави.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прие се това предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава, както предложи колегата Томов, да разясним, че ние под обществен транспорт разбираме транспорта, който обслужва транспортната мрежа в страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго, колеги? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, мислех си за агитационните материали, преди т. 13, дали не трябва да направим препратка по отношение на това, че в тях не бива да се съдържат изявления – имам предвид плакати, които са свързани с местните избори, или пък също така други изявления, които да нарушават добрите нрави, доколкото изявленията, свързани с референдума, са по-свободни в подкрепа или алтернативната позиция на въпроса, не става дума за това „гласувайте за № еди-кой си” или кои са нашите кандидати. В самите избори няма какво толкова извън тези призови да се показва в плакатите, да се изписва, та си мислех дали от тази гледна точка да нямаме някои нарушения, някои злоупотреби, свързани с референдума, без конкретно да имам някакво предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с колегата Цачев и може би на мястото преди т. 13, където говорим за агитационните материали, може би да дадем нещо като определение е силно казано, че агитационните материали за информационно-разяснителната кампания не следва да съдържат призови и обръщания, които да са част от предизборната кампания за местните избори. Нещо в този смисъл. За да сме по-ясни и категорични още в точките 11 и 12 и след това вече да следват забраните.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам един въпрос. Кандидатът за местни избори, който е кмет в общината, може ли да има агитационен материал, в който да призовава за гласуване „да”? По това предложение, не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно! Материалите за референдума, които са „гласувай „Да”, „гласувай „Не” в националния референдум, той ако агитира за себе си или за партията и вътре в този материал има и за референдума, няма никаква пречка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Поставям въпроса чисто практически. Въпросът е следният: аз имам кандидат и в този случай на този кандидат обликът е на агитационния материал и отдолу пише „Гласувайте „да”. Как ще различим в този случай дали е агитация за местните избори или не?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По въпроса на колегата Андреев моето лично мнение е, че кандидатът за кмет на съответната община не може да призовава „Гласувай „да” или „Гласувай „не”, защото ние имаме участниците, които са в националния референдум в подкрепа или не, са партиите, коалициите и инициативните комитети. Но е много тънка границата наистина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има вписан призив да се гласува за еди-коя си партия или коалиция, това си е чиста агитация за изборите. Може да има и „Гласувай „да” или „Гласувай „не”, но не е агитация за референдума. И този кандидат може да се легитимира и с позицията си по въпроса на референдума. Аз съм за тази свобода. Но когато има един материал, посветен на референдума – гласувайте с „да”, защото ето такава е нашата позиция, вътре не може да има „Иван Драганов Петканов, който е кандидат, ви призовава да гласувате с тази позиция”. Защото отново е реклама за кандидата. Тоест материалите в подкрепа на референдума, само на референдума трябва да са от партията, коалицията и инициативния комитет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, това, което колегата Цачев има предвид, е текстът на забраната, която е в т. 11.10 и която се съгласихме да качим горе. Оттук нататък ползването на информационно-разяснителната кампания като пряка или скрита форма, това е въпрос, който следва да прецени общинската избирателна комисия. Колкото повече усложняваме ние да пишем

допълнителни формулировки, това дава възможността да не може да има ясна преценка кога и в кои случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще си позволя да не се съглася с колегата докладчик, че правим сложни формулировки. Мисля, че точно идеята на колегата Цачев и на база неговата идея беше и моето предложение, което колегата Сидерова изписа, беше тук, където говорим какво представлява агитационният материал, ясно да разграничим какъв трябва да бъде за целите на информационно-разяснителната кампания. Аз не мисля, че ще усложним нещата, когато ясно кажем преди забраните какво представлява агитационен материал за целите на информационно-разяснителната кампания. Виждам, че в Комисията има едно обединяване около това, че този агитационен материал не трябва да съдържа призови, агитации по смисъла на предизборната кампания.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега, съжалявам, но позволете ми аз да не съм от тези, които са се съгласили. И това ще бъде едно предложение, което ще подложим на гласуване. Трябва ясно да е посочено какво точно ще разбираме, защото уточняването или определянето какво значи агитационен материал, ако не обхваща всички възможни варианти, това ще създаде възможността във всеки един момент на субективна преценка. И затова аз искам ясно и точно да определим какъв ще е текстът, за да може той да бъде подложен на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, аз мисля, че направих предложението си преди няколко пъти, когато взех думата. А дали ние ще дадем точно определение, което изцяло, както казахте вие, да дефинира понятието „агитационен материал” по смисъла на информационно-разяснителната кампания, това времето ще покаже. Не съм съгласна обаче, че ако не дадем такова определение, видете

ли, щото ни е страх да не би да изтървем нещо и ще зависи от някаква субективна преценка, ами да, тя ОИК ще преценява, но жалбите ще дойдат в ЦИК и тогава, колега Андреев, на база субективната преценка без дефиниране кой ще определи? ЦИК ли?

Според мен е по-добре да има по-ясни правила от самото начало, иначе в противен случай това решение според мен за какво е? Нали това е целта на решението – да създаде ясни, точни правила, на базата на които и ОИК и ЦИК после да работят. И не знам защо така категорично приемате, че не следва да се дефинира понятието „агитационен материал по смисъла на информационно-разяснителната кампания”?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли да отговоря? Приемаме го такова, защото предложението, което направихте да дефинираме за агитационен материал, мен не ме убеждава. И затова не го приемам. Второ, ние вече сме включили една обща забрана, че информационната кампания във всичките й форми, не само като агитационни материали, не може да бъде използвана като пряка или скрита форма за агитация в местните избори на кандидати, партии и коалиции, местни коалиции, инициативни комитети. И с оглед на това обстоятелство считам, че дефинирането на агитационни материали трябва да бъде съвсем конкретно какво точно ние ще разбираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче подкрепям колегата Ганчева и считам, че не можем така с лека ръка да възлагаме всичко на общинските избирателни комисии с общи думички. Защото, колеги, в немалка част от комисиите, да не кажа в голямата, ние нямаме юрист. Да не говорим, че нямаме хора, които да са квалифицирани и специализирани в информационна кампания във всички тези нейни форми. И затова може да има някаква по-дълга формулировка или по-подробно разбиване какво означава, с риск да се пропусне, като има едно изброяване „и другите форми”, което те вече ще

преценяват, но на базата на някои по-ясни правила. Много често ние формално преписваме закона в решенията, с което не ги подпомагаме. А целта е методически да ги подпомогне. И сега колежата Андреев сам предложи всъщност част от формулировката – едната част от формулировката е обвързана с агитационните материали, другата е всички останали форми на информационна кампания. Даже само изразът „всички останали форми” може би ще включи по Българската национална телевизия, Българското национално радио, регионалните обществени медии е по-добре, отколкото да го няма това изброяване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колата Андреев иска да добави нещо.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка все пак имаме един проект за решение, който ще е само за отразяване по медиите. Той е отделен и там също ги има забраните. Но в крайна сметка тук трябва да се концентрираме върху агитационен материал, като брошура, като агитационен плакат. Тоест тези агитационни материали, които се разлепват или поставят в определени площи или помещения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз поддържам това, което в началото предложих. Всъщност то беше доразвито от колегите Ганчева и Сидерова да можем да дадем един по-конкретен текст за смесване на референдума и изборите и за забраната това да се случва. В т. 13 бих предложил да има един конкретен текст, че в агитационните материали се забранява да се съдържат имената на кандидати в местните избори с подкрепа или алтернативната позиция по въпроса на националния референдум. Тук това вече е една конкретна забрана от точките в т. 13.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А може само имена на партии и коалиции заедно с номера, но да няма имена. Разбирам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, говоря за имената. И редакционно след т. 13.7 и 13.9 – точка и запетая накрая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз правя предложение да се създаде нова точка преди т. 13. Тук предлагам да е избор на докладчика, в случай че ЦИК приеме да има такава точка, къде ще бъде чисто систематичното ѝ място според мен между точки 10 и 13, а с какъв номер ще бъде, ако се приеме, това вече ще бъде в зависимост от цялото преномериране на решението.

Предложението ми е: „Агитационният материал за информационно-разяснителната кампания за провеждане на националния референдум не може да съдържа призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет, регистрирани като участници в местните избори, насрочени на 25 октомври”. Или „в общите местни избори”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В текста на колегата Ганчева, която всъщност пресъздаде параграфа, може би ние малко да го разшифроваме: не може да съдържа призови и друг начин на агитация, свързани с партии, коалиции и инициативни комитети (не само пряко за гласуване, а свързани с партии, коалиции и инициативни комитети, което обхваща това, което предложи колегата Цачев – образ, лого и т.н.) и техните кандидати, участници в изборите за общински съветници и кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чухме това предложение. Колеги, тъй като има различни разбирания в Централната избирателна комисия по този въпрос, подлагам на гласуване така постъпилото предложение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 7** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева*); **против – 7** (*Александър*

Андреев, Росица Матева, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Таня Цанева).

Колеги, позволете ми отрицателен вот. Първо, считам, че предложението по т. 13.10 обхваща и конкретния случай. Второ, колеги, ако беше приет такъв текст, аз не мога да го съотнеса към свободата на агитация по време на изборите и свободата на изразяване на позиция на кандидатите, свързани с местни избори. И на трето място, колеги, в нашата практика под „агитационни материали” ние широко тълкуваме текста, така че според мен едно такова изречение, една такава допълнителна разпоредба, една такава допълнителна точка тук би само затруднила, а не би улеснила произвеждането на местните избори и референдума заедно.

Колеги, продължаваме с точка 13, в която направихме промяната – 13.10 да стане 13.1, в 13.5 – за обществения транспорт и редакционната поправка, направена от колегата Цачев. Не виждам други.

Колеги, продължаваме със следващи точки до края. Допълваме с текста за обжалването, колеги.

Не виждам желаещи за изказване по тези точки. Закривам разискванията. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с редакциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 3** (*Румяна Сидерова, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева*).

Колеги, това е Решение № 2293-НР.

Заповядайте, за отрицателен преференциалния вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Гласувах против това решение, защото с него в т. 5 от решението ЦИК разшири съвсем своеволно разпоредбата на чл. 16, ал. 4, изречение 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, като задължи кметовете да предоставят

безвъзмездно помещение на партии и коалиции, които не са основният участник в тези референдуми, които са типични за участие, както звучи и заглавието на закона, за участие на гражданите. Партиите участват в избори. Така че ние задължихме кметовете с нещо, което е непосилно може би за тях, което не е в духа на закона и което най-вече не пише в закона че може да се случи. Поради тази причина гласувах „против“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Втори отрицателен вот- заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемаме всички останали формулировки на решението. Становището ми по въпроса на разширяването на обхвата и спрямо партиите и коалициите е твърдо „за“, но гласувах „против“ единствено защото не дадохме ясна формулировка какво означава смесване на агитацията за национален референдум с агитацията за местни избори, което би довело въпреки строгите изисквания, създавани с останалите решения за медийни пакети и др., до използване на обществен ресурс, който е предвиден за националния референдум, ерго за инициатива на граждани, с местните избори, тоест с целите на партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – проект на решение относно отразяване на информационно-разяснителната кампания. Заповядайте, колега Андреев.

Точка 3. Проект на решение относно отразяването на информационно-разяснителната за национален референдум.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, в проекта на решение са разгледани подробно формите на отразяване на разяснителната кампания в националния референдум както в обществените, така и в търговските електронни медии и в доставчиците на печатни и онлайн новинарски услуги. Реално погледнато, тук са изведени специалните правила, които се прилагат по отношение на тях с оглед и обявяването на тарифите, предоставянето от обществените медии

на възможността за клипове и диспути. Тоест онези форми, които имат специални правила и в Изборния кодекс.

В тази връзка са разгледани по отношение на Българската национална телевизия и Българското национално радио както национален ефир, така и техните регионални центрове. По отношение на клиповете са предвидени клипове с продължителност до 40 секунди, а в диспутите предвидените са 240 минути.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сегашната т. 32 по същество не представлява никакво нарушение или забрана, това е едно общо правило, а именно инициативните комитети, партиите и коалициите, регистрирани за участие в разяснителната кампания, имат право на еднакъв достъп до източниците на информацията, която е необходима за целите на информационно-разяснителната кампания. Това трябва да дойде като точка 3 в общите разпоредби според мен и на нейно място, като т. 32 може би ще стане т. 33, да включим т. 13.10 – забравяна се използването на информационно-разяснителната кампания (или тази забрана да стане по-скоро преди заглавието на раздела) и тук да включим „При отразяване на разяснителната кампания в обществените и търговските електронни медии и доставчиците на печатни и онлайн новинарски услуги пряката или скрита форма на предизборна агитация за партии, коалиции, местни коалиции, инициативни комитети и техните кандидати, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове. По същество, ако не запишем това, не можем да търсим отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Приемате ли, колега?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз нямам нищо против това правило, ако го приемем по този начин, да го изведем в края като отделна забрана. Но тя съществува в т. 11, което е по отношение на обществените медии, тя съществува по отношение на търговските

медии в т. 28. Тоест в отделните раздели аз съм я включил. Ако смятате, че е по-добре, съгласявам се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм я намерила някъде, затова правя това предложение. В клиповете не съм я намерила, в другите форми не съм я намерила, затова направих това предложение. Забраната трябва да е преди нарушенията. Или да я изведем като обща забрана, или да се възпроизведе във всеки един раздел. Нямам нищо против и в раздела, който е за клиповете, и за диспутите, и за другите платени форми да си има тази забрана или да се изведе като обща забрана преди нарушенията. Защото ако е след нарушенията, извинявайте, нарушаването на тази забрана излиза, че не е нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, корекциите, които до момента направихме, е т. 32 да стане нова точка 3, а забраната за използване на информационно-разяснителната кампания за предизборна агитация със съответното съдържание да стане отново в общия раздел, нова т. 4, като останалите обособени части на проекта на решение се преномерират и тази забрана се изведе от отделните части, тъй като е станала обща забрана в общата първа част на проекта на решение.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинявам се, че сега се намесвам, но чета т. 32 и ми се струва, че смисълът ѝ не е съвсем ясен: Инициативните комитети, партиите и коалициите, регистрирани за участие, имат право на еднакъв достъп. Тъй като има различен брой инициативни комитети, партии и коалиции, регистрирани за позиция в подкрепа на референдума и за алтернативната позиция, това съдържание на т. 32 противоречи на други норми, които ги има в това. Може би трябва да се каже поотделно: Инициативните комитети и партиите и коалициите, които подкрепят въпроса в референдума, и инициативните комитети, партиите и коалициите, които заемат алтернативната позиция, имат право на еднакъв достъп. Защото достъпът на отделен инициативен комитет, там,

където има свръхпредставяне, по-голям брой инициативни комитети в подкрепа на едната позиция, няма да има същите права, както инициативен комитет за алтернативната позиция. И става неясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не можах да разбера колегата Томов, тук не говорим за равни права, ние говорим за равно право на достъп до информация. Информацията следва всеки един от тези инициативни комитети, партии и коалиции, да получи информацията, която търси, и на нито един от тях не може да бъде отказано. Това е общо право за всички, аз не виждам никаква неравнопоставеност или противоречие със закона. Това е общият принцип, който е въведен и в текстовете за предизборната кампания, и в предходното решение, което гласувахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Във връзка с чл. 176. може би колегата Томов има предвид на едните да се предостави 80% от информация, на другите – 100%. Не разбирам, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека се опитам да обясня. Имаме регистрирани 34 субекта с позиция „да”, имаме регистрирани 11 субекта с позиция „не”. Това, което лично мен ме притеснява, е, че за да гарантираме равно участие на едните и другите в информационната кампания, което е предвидено и при диспутите, и на редица други места, изискването за равен достъп е за равно представяне и равно информирание на алтернативната позиция и на позицията в подкрепа. Този достъп...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, колега, прочетете т. 32 преди да я коментираме: еднакъв достъп до източници на информация, а не до медии. Ще ми кажете, че аз мога да имам достъп до информация от Министерския съвет, а вие няма да можете да имате, ако аз защитавам едната позиция, вие – другата. Не е по тази точка това, което предлагате.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Източник на информация може да се тълкува и по-широко. Но, окей, просто обръщам внимание на това

обстоятелство. Според мен проблемът би бил разрешен, ако изброим последователно регистрирани за участие в едната позиция и в другата позиция, пак с право на еднакъв достъп.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но това не би било вярно, колега Томов, защото става дума за всеки инициативен комитет, за всяка партия и за всяка коалиция, която да има еднакъв достъп, с всеки инициативен комитет, с всяка партия и с всяка коалиция до източник на информация, ерго до информация, която може да се почерпи във връзка с информационно-разяснителната кампания като информация, свързана с въпросите на референдума. Не можем да го третираме по друг начин, иначе информацията от държавни органи например не би била предоставяна пълно на едните и на другите, което е съвсем в противоречие със смисъла и духа на закона.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За информацията от държавни органи няма спор. Достъпът до медиите е основният проблем. Медиите са информационни източници, моля ви! Не бих искал да спорим за това. Окей, изразих мнението си, а вие изразихте вашето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз доколкото разбрах, колегата Томов има предвид, че трябва на двете позиции да им се даде равна възможност да представят своите аргументи. И това е включено в точка 17, 18, 19, 20, която третира диспутите. В нея аз съм предвидил, че половината време се дава за едната позиция, половината време за друго, а времето за всеки един диспут трябва да бъде разпределено поравно за двете позиции. Тоест да имаме равнопоставеност между отделните позиции, а не между отделните комитети, партии и коалиции. Позициите трябва да бъдат защитени поравно, а не всеки един от тях да има време.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Именно, колега Андреев, затова обръщам внимание на т. 32. Защото ако интерпретираме достъпа до медии като достъп до информация, ще се окаже, че отделният инструмент, за да обобща инициативния комитет, партия и коалиция, от позицията, която е представена с повече такива

субекти, ще има по-малък достъп, отколкото насрещната позиция. Затова обръщам внимание, но – окей!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, продължаваме с така предложения ни проект на решение. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. За регионалните радио- и телевизионни центрове – т. 21 и следващите, доколкото имаме т. 17 преди това – диспути с определено време, разделено поравно за участниците, дали при регионалните също трябва да посочим, че това време, което се предоставя, се предоставя поравно за двете позиции по въпроса на референдума. Мисля, че трябва да го посочим по същия начин, както е казано за националната телевизия и радио.

И другото, което си мисля, в т. 14 и 15 мисля, че има неяснота относно това условията и цените от кого се изпращат на Сметната палата. Това са тези клипове, които могат да бъдат изготвени от Българската национална телевизия и Българското национално радио от техните специалисти, а също могат да бъдат предоставени от участниците, за да бъдат излъчвани. Две различни форми. Казва се накрая, че трябва да бъдат изпратени на Сметната палата, но не е ясно от кого. Мисля, че тук трябва да има яснота по този въпрос.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 14 пресъздава чл. 194, ал. 3, последно изречение. Това са условията и цените, по които се изработват клиповете от БНТ и БНР и тези условия и цени, по които вече договорът е сключен, тоест партията, коалицията или инициативният комитет възлага изработването, условията на договора, така както има по отношение на останалите медии да ги обявят, се изпращат на Сметната палата. Ако искате отпред да го сложим: БНТ и БНР изпращат незабавно условията и цените на Сметната палата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. С това се съгласихме, нали?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За точки 17 и 18 съм съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други възражения? Не виждам. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2294-НР.

Колега, продължете със следваща точка от дневния ред.

Точка 4. Проект на решение относно финансиране на информационно-разяснителната.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание следващия проект № 2280, а именно по отношение на финансирането на информационно-разяснителната кампания в националния референдум за участващите партии и коалиции и инициативни комитети. В решението са посочени накратко условията, които могат да бъдат използвани за финансиране на инициативните комитети, партиите и коалициите, а именно чрез собствени средства на членове на инициативните комитети или дарения от физически лица за тези инициативни комитети, партиите се финансират със собствени средства, дарения от физически лица, коалиции и собствени средства на партиите, които участват в нея, и дарения от физически лица, направени на една от партиите в коалицията, която е определена съгласно чл. 164, ал. 2.

Отделно от собствени средства и дарения могат да получават и медийни пакети, но за това, както си спомняте от вчерашния ден, с протоколно решение приехме проекта за медийните пакети за съгласуване с Министерството на финансите и след връщането на съгласувателното писмо ще го приемем вече с номер.

В самото решение са повторени основните въпроси, свързани с размера на даренията, които могат да бъдат направени, и общия

размер на финансиране на информационно-разяснителната кампания. В тази връзка аз съм предвидил в текста, че общият размер на финансирането на информационно-разяснителната кампания за всеки от участниците не може да надхвърля 2 млн. лева. Това е с оглед и обстоятелството, че по отношение на финансирането на информационно-разяснителната кампания в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление няма изрични текстове, те препращат към Изборния кодекс. Единственият текст е по отношение на медийните пакети, които са 40 хил. лева за партиите и коалициите и инициативните комитети, при условие че партиите и коалициите не получават субсидия по Закона за политическите партии.

В тази връзка аз съм оставил общия текст, който е за 2 милиона, като аз лично не намерих основание този размер да бъде по някакъв начин различен или ограничен.

Що се отнася до приложенията, а именно това са трите декларации, които съм подготвил във връзка с чл. 169, ал. 1, 2 и 3 от Изборния кодекс, с оглед обстоятелството че в предходния национален референдум те са били част от изборните книги, а в случая те не са такива и Сметната палата с писмо, което е докладвано в предходно заседание, казва, че няма да изготвя тя образца на тези декларации, аз предлагам ние да ги приемем като приложение към решението, за да може съответно да има декларация за декларирането на даренията, които надхвърлят размера на една минимална работна заплата, както и да се декларира безвъзмездно предоставеното имущество за ползване в рамките на информационно-разяснителната кампания. И ще помоля двамата колеги, които имат отношение към финансирането, да спрат да говорят по телефона и да обърнат внимание на този проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: аз също ще ви подкрепя, колега, в този призив, макар че той очевидно не се чува.

Колеги, моля от т. 1 до т. 8 включително, тъй като вероятно ще имаме дебат по т. 9.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По точки 3, 4 и 5 трябва да съществуват и медийните пакети, макар да е някакво повторение, след като обясняваме всеки субект поотделно какво прави. Може да уточним: за партиите и коалициите, които не получават държавна субсидия, защото имаме и партии и коалиции, които получават държавна субсидия, а са регистрирани за информационно-разяснителната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест по т. 3, 4 и 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, да има буква „в”, която да включва медийните пакети, с уточнението, че те са за предизборната кампания, които не получават държавна субсидия. Този текст, който си е текст в закона, чл. 16.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, аз ви предлагам да махнем точки 3, 4 и 5. Оттеглям този проект, утре ще го предложим в друг вариант.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен точки 3 и 4 могат да останат с буквичката „в”, която добавя медийните пакети само за тези, които не получават държавна субсидия, с добавката „по ред, определен с решение на ЦИК”. И толкова. Защото по същество т. 1 казва принципно какви са източниците. Точка 2 обяснява особения източник медийни пакети. И със съдържанието на точки 3, 4 и 5 ние включваме всички средства, които всеки един от субектите получава. Това е предпоставката да се каже, че тези медийни пакети са вътре в двата милиона. Тъй като за трите субекта има все пак някаква разлика в средствата: партиите имат собствени средства, коалициите няма свои собствени, но имат собствени средства на партиите, които са включени. Особеностите са дадени, но да добавим и медийните пакети - там, където може да ги има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се, че правим точка „в” в 3, 4 и 5 с медийните пакети със съдържание, което вече беше уточнено? Не виждам възражения. Продължаваме нататък с този проект.

Колеги, в останалите части от този проект на решение? Запознахте ли се с декларациите като приложение към решението?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, обсъждаме тук дали дарение може да направи лице, което е гражданин на друга държава членка на Европейския съюз, без да е български гражданин. Ако обаче правим, както казахте, госпожо Алексиева, привръзка към изборите за президент и вицепрезидент, не би трябвало да може, защото текстът на чл. 168 е какво не може: средства от чуждестранни физически лица, с изключение на лицата, граждани на друга държава членка на Европейския съюз, които имат избирателни права по кодекса. А в президентски избори те нямат права. Това обсъждахме и затова се забавихме, но ако колегите имат друго мнение...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли мнение, различно от изложеното? Нямаме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При това положение да кажа само за един мой пропуск. В т. 8, където е забраната за финансирането, тук ще включим чуждестранни физически лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други?

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала, ведно с приложените приложения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2295-НР.

Продължете, колега.

Точка 5. Проект на решение относно теглене на жребий за представяне на партии, коалиции и инициативни комитети за

участие в информационно-разяснителната в националния референдум.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа с № 2283. Принципът е същият както при тегленето на жребия за представяне в Българската национална телевизия и Българското национално радио в предизборната кампания за изборите за общински съветници и за кметове между регистрираните партии и коалиции в Централната избирателна комисия. Формите на информационно-разяснителната кампания това са клиповете и други форми на диспутите, като жребият включва тегленето на името на член на Централната избирателна комисия, който последователно от втората кутия тегли съответно наименованието на инициативен комитет, партия или коалиция, регистрирани за участие в информационно-разяснителната кампания, и от третата кутия тегли вече номера, под който да бъдат представени в отделните форми. На мястото на оставеното многоточие ще добавя общия брой на регистрираните окончателно инициативни комитети, коалиции и партии.

Моето предложение е тегленето на жребия да стане на 23 септември в 16 ч. В 14 ч. имаме жребий за представянето в изборите за общински съветници и за кметове. Веднага след това да бъде теглен и жребият за националния референдум. Оставил съм 16 ч., ако смятате по-рано или по-късно, но мисля, че за тези два часа ще успеем да минем първия жребий, след което да продължим с втория, за националния референдум.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта. Моля за мнения и за предложения, корекции.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам, понеже горе пишем формите на информационно-разяснителната кампания по БНТ и БНР са и пишем пак клипове и други форми, да стане „клипове и други” а отдолу диспути. Или пък да бъде клипове, диспути и т. 1.3 – други форми. Ако трябва да има други изобщо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други забележки по проекта на решение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точка 8 да добавим – еднакви по размер непрозрачни пликове, както се обединихме и в предходните решения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако няма други въпроси, който е съгласен да се приеме това решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Решението е № 2296-НР.

Точка 6. Доклад относно споразумения между представяне на партии, коалиции и инициативни комитети и БНТ и БНР.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило с вх. № МИ-20-219 от 18 септември 2015 г. писмо от генералния директор на Българската национална телевизия госпожа Анкова, към което е приложено споразумението за отразяване на предизборната кампания в произвежданите избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. В същото са описани различните форми, в които ще протече отразяването на предизборната кампания на участниците в местните избори както в националните, така и в регионалните центрове на Българската национална телевизия.

В тази връзка ви предлагам да приемем решение, с което да одобрим сключеното споразумение между БНТ и участниците в местните избори, упълномощени представители на партии и коалиции, на политически партии и инициативни комитети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2297-МИ.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е споразумението, сключено от Българската национална телевизия и упълномощените представители на партии и коалиции и инициативни комитети, регистрирани за участие в националния референдум. Входящият № е НР-20-14 от 18 септември 2015 г., в което са отразени различните форми на участие под формата на клипове, други форми и диспутите, които ще бъдат организирани за отразяване на информационно-разяснителната кампания в програмите на Българската национална телевизия. Предлагам с решение да одобрим споразумението, сключено между БНТ и упълномощените представители на партии, коалиции и инициативни комитети, които ще участват в информационно-разяснителната кампания за националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2298-НР.

Заповядайте, колега Грозева.

Точка 7. Доклад по писмо-инструкция от „Информационно обслужване” относно въвеждане на данни в регистъра на кандидатите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, „Информационно обслужване” ни изпраща писмо-инструкция с вх. № МИ-00-135 от 22 септември 2015 г. относно въвеждане данни в регистъра на кандидатите. Междувременно явно те са променили начина и са въвели промени в инструкцията, която предварително е била изпратена на общинските изборителни комисии и инструкцията сега е Инструкция за актуализиране на информацията на интернет страницата на местни избори 2015 г. и национален референдум.

Колеги, тъй като писмото е адресирано до всички общински изборителни комисии с копие до Централната изборителна комисия, ви го докладвам за сведение и предлагам то да бъде качено на интернет страницата ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, както знаете, в 13 ч. се отваря ценовата оферта в конкурса за подбор на изпълнител за осъществяване преброяване на резултатите и издаване на Бюлетин. Това е първото ми съобщение.

Второто съобщение, което правя, е във връзка с писмо, което тази сутрин изпратихме до „Информационно обслужване”, Печатницата на БНБ и „Демакс” с копие до изпълняващ длъжността главен секретар на Министерския съвет и министъра на финансите за демонстрация на системата за обмен на информация. Страните ще бъдат тук в 14 ч. след отварянето в 13 ч. на ценовата оферта. В 14 ч. ние ще видим тази демонстрация.

Заповядайте, за следващо съобщение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по повод приетото вече решение, което докладва колегата Андреев за жребия за поредността за участие в БНТ и БНР за информационно-разяснителната кампания в националния референдум, ви предлагам да публикуваме на нашата

интернет страница съобщение, тъй като тегленето на жребия ще бъде непосредствено след жребия, който ще теглим по повод местните избори, за да са информирани, тъй като датата е 23 септември, тоест утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Христов – замени в ОИК.

Точка 8. Проект на решение относно промени в ОИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа има две замени. Първата е промени в Общинската избирателна комисия – Дулово. Аз преди няколко дни бях докладвал, че има направено предложение за промяната, но заявлението не беше дошло за освобождаването на лицето. Снощи дойде заявлението, поради което предлагам да приемем решение, че поради желанието на Николинка Иванова Георгиева, която е представител в ОИК – Дулово, на коалиция „България без цензура”, да бъде освободена по лични причини. Дойде и предложението, което е отправено от упълномощения представител на тази коалиция в Общинската избирателна комисия – Дулово.

Предлагам да вземем решение, че освобождаваме члена на ОИК – Дулово, област Силистра, Николинка Иванова Георгиева, и назначаваме за член на ОИК – Дулово, област Силистра, Донка Атанасова Пенева. И че се анулира издаденото удостоверение на първата, тъй като разбрах, че вече има издадени удостоверения и вероятно са изпратени. И, разбира се, решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2299-МИ/НР.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Следващият проект на решение е за Общинската избирателна комисия – Тутракан. Него също съм го докладвал. Там имаше предложение за замяна на едно лице, но нямаше от него заявление за освобождаването му. Отправих питане до председателя на Общинската избирателна комисия в Тутракан, за да разбере, тъй като предложението от партията, която го беше предложила, е да бъде заменен. Те изпратиха вчера официално писмо, че това лице, което е предложено да бъде заменено, то е от „Реформаторски блок”, де факто от 13-ти не ходи на работа, не е посещавало, като пояснението е, че има малко дете, не е от същия град, пътува вероятно и поради това не може да изпълнява задълженията си. Но не е представила заявление. Независимо от това обаче, след като към 21 септември, вече осем дни е отсъствала, смятам, че имаме основание да я освободим.

В същото време с вчерашното писмо, което дойде по повод моето питане, дойде и предложение от Общинската избирателна комисия за временна замяна на заместник-председателя, който е от Движение за права и свободи, който е влязъл в болница и му предстояла операция. И предлагат резервният член, който е предложен от същата партия, временно да заеме мястото. Аз съм посочил да бъде заменен на второ място в диспозитива, да бъде назначен именно резервния член за периода от 22 септември до 15

октомври 2015 г., тъй като няма точна дата колко ще продължи лечението. Но ако се наложи след 15 октомври, ще вземем допълнително решение.

Така че в това се състои предложението. Първият абзац в диспозитива е, че освобождаваме като член на ОИК – Тутракан, област Силистра, Мария Божидарова Бъчварова и назначаваме за член на ОИК – Тутракан, Марин Костадинов Грънчаров.

И втората част, за която ви казах, че назначава Ивайло Николаев Николов за заместник-председател на ОИК – Тутракан, област Силистра, на мястото на Исмаил Халиибрямов Зекериев за периода от 22 септември 2015 г. до 15 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, имам питане: как е установено, че Мария Божидарова Бъчварова не посещава заседанията? Има ли данни по преписката?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вчера пристигна официално писмо, подписано от председателя и секретаря. След разговора са изпратили официално писмо, че от 13-ти до вчерашна дата, осем дни не е посещавала. И въпросът е, че остават с девет души, затова бързат днес да стане промяната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други? Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2300-МИ/НР.

Колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, има едно запитване от Нова телевизия, което докладвах за сведение в събота, във връзка с подготовката на предаване относно работата и дейността на инициативните комитети за участие в разяснителната кампания за националния референдум.

Ако искате, колеги, ще ви го прочета: „Може ли да ни дадете информация за инициативния комитет на Павла Цветанова Цветкова и на Емил Петров Иванов, и двамата от гр. Видин, колко души в предадените подписки против електронното гласуване са отпаднали, поради каква причина? Има ли подписали се хора, които са починали преди датата, посочена като начало на подписката? Колко са реално събраните подписи във всяка една от двете подписки? Подписано е от кореспондентката на Нова телевизия във Видин.

Обадиха ми се по телефона от сутрешния блок с молба за тази информация, както и – но това само по телефона е казано – за други инициативни комитети.

Мисля, че въпросът е по принцип. Комисията да реши дали тази информация може да бъде предоставена в публичното пространство не само във връзка с това запитване.

Моето предложение е да бъде предоставена, тъй като аз не виждам причини да не го правим, при положение че има обществен интерес към нея и при положение че тази информация не е класифицирана информация и в никакъв смисъл не би трябвало да бъде подвластна на подобни ограничения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Първа беше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, да, аз съм съгласна, че тази информация може би не е класифицирана, обаче според мен тя не може да бъде определена и като обществена информация, за да се предоставя по реда на Закона за достъп до обществена информация, тоест всеки да може да я иска. За да считам така, имам предвид текста на закона, че при поискване от партия, коалиция или инициативен комитет, регистрирана за участие, Централната

избирателна комисия предоставя в писмен вид данните от протокола. Това е протоколът от извършената проверка от „ГРАО”, тоест има изричен текст, който казва на кого се предоставя тази информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, от аргумент за противното само, разбирам. Това беше изказване. Реплика към изказването – заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колежке Нейкова, зная този текст, мисля, че той не съдържа никаква забрана за предоставяне на информация. Това че ние сме задължени да я предоставим на партията, която иска, съгласно този текст, не означава, че съществува забрана да я предоставяме на други интересувачи се лица и организации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика – колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Съгласна съм, колега Томов, но искам да намерите правното основание, на което да я предоставим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Ивков за втора реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това че в закона пише на кого можем да я предоставим, не значи, че не можем на други да я предоставяме. Кое не е забранено, е разрешено. Изцяло наша е волята на кого каква информация да предоставим в този случай. Нека да не се крием зад закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Ивков, тогава ми кажете защо отказахме предоставяне на информация на Обществения съвет. Аз не считам, че можем както си искаме да четем закона и преди точно това казах на колегата Томов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не можем както си искаме, затова аз го чета правилно и ви казвам как се чете правилно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Можеше да не ме прекъсвате. Посочете ми правното основание и ще се съглася.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключи процедурата по реплики и дублики. Колегата Сидерова има думата за изказване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допълвам аргументите на колегата Нейкова и с разпоредбите, свързани с проверка в изборителните списъци, които проверки са обвързани само с правата на гражданите, които фигурират в тези списъци.

И на следващо място, ние се намираме в сферата на публичното право, тук не действа принципът на гражданското право – което не е забранено, е разрешено, тук действат принципите на публичното право – разрешено е само това, което е правно уредено със съответните норми. След като законодателят е намерил за необходимо да създаде изрична възможност на субектите, събрали подписките, да получат информация за това какъв е резултатът от проверката в ГД „ГРАО”, но не намерил за необходимо да създаде такава правна възможност на останалите субекти в изборния процес, както и на останалите граждани, считам, че ние не можем да даваме такава информация.

Що се отнася до изборителния подход на някои колеги спрямо това на кого можем и на кого не можем да даваме информация, ще се ограничи само да кажа, че както не дадохме информация на Обществения съвет, макар че не мога в момента да се сетя защо, така не можем да прекрачваме разпоредбите на закона и да даваме информация на всеки, който иска да прави някаква публична изява, агитация, „за”, „против” или други намеси и то сега в период, когато след два дена започва предизборната кампания и информационно-разяснителната кампания по въпроса на референдума.

Аз съм категорично против предоставяне на такава информация за нуждите на публични изяви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съветвам ви най-искрено, колега Сидерова, да изоставите назидателния тон и подмятанията, защото нямате достатъчно правно аргументи, не сте добре подготвена за този дебат. Няма такова нещо, че в публичното право не важал този принцип и т.н., няма да си изнасяме лекции по право. Ние просто изказахме своето мнение. Ако веднъж сме допуснали една грешка, не е хубаво да я допускаме втори път. Според мен трябва да дадем тази информация, защото тя не е класифицирана информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още една реплика – колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Понеже се позоваваме на предишни решения и практики на Централната изборителна комисия, нека напомня, че същият тип информация беше публикувана на сайта на Централната изборителна комисия. Информацията от проверките на „ГРАО” беше публикувана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това не е вярно!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, ако съм сбъркал, моля да ме извините. Аз не съм бил тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Грешите, колега Томов, проверката за гласуване в нарушение на Изборния кодекс като общи изводи беше публикувана, не са публикувани проверките за списъците в подкрепа на партии, коалиции и инициативни комитети. Затова сте останали с това впечатление.

Няма да давам лично обяснение, но все пак не мога да се съглася с инсинуациите на колегата Ивков по мой адрес. Когато един член на ЦИК изказва становище, не означава, че той има назидателен тон. А тонът ми какъв е, ще прецени този, който слуша. Имам право на становище, а преценката за моята квалификация, както и това, което вие мислите за мен, също си е ваша работа. Но това не е средство, за да оборите една или друга правна теза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, по същество други изказвания? Колеги, аз лично в призовавам да престанете да се засягате лично, защото не е това работата на

Централната избирателна комисия. И да не си даваме оценки за правна квалификация, ако може!

Колеги, продължаваме о същество. Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, доколкото разбирам, става дума за обществена информация, която е поискана от определен субект. Тази информация, доколкото не е създадена при нас, ние не можем да я предоставяме на трети лица без съгласието на лицето, при което е създадена. Има си и ред и цял Закон за достъп до обществена информация. По този начин, по който тя е поискана, е недопустимо да бъде предоставена според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз по същество исках да кажа това, което колегата Цачев каза, само ще допълня, че ако тази медия желае да получи наистина тази информация, може да я поиска от представляващите инициативните комитети.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може, защото това е информация, създадена за нас, а не за тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека колегата Матева си довърши изказването, ако може.

РОСИЦА МАТЕВА: Представляващите инициативните комитети могат да поискат от нас тази информация и ако желаят, могат да я предоставят на целия свят. В този смисъл казвам, че медията може да я поиска от представляващите инициативните комитети и да не ни занимава нас с това нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, мисля, че изчерпихме разискванията по този въпрос.

Колеги, който е съгласен да се предостави поисканата информация, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 3** (*Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова*) **против – 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева,*

Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Таня Цанева).

Колеги, може би е добре обаче да бъде създаден един отговор с мотивите защо не предоставяме. Ние изказахме в зала доста мотиви, ще помоля колегата Томов да изготви този отговор.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо председател, моля отговорът да бъде изготвен от друг член на Комисията, защото не съвпада с моето лично становище и ще бъда затруднен да формирам аргументи, срещу които съм вътрешно против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че е редно всеки член на ЦИК, така както когато гласуваме срещу решение, после приемаме, че ЦИК е взела това решение, и както колегата Томов примерно беше против Решение № 2108, но пламенно го защитаваше в медиите, може да изложи мотивите и в отговора на това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента е 13 ч., знаете какво предстои. Затова, колеги, давам почивка. Ще продължим заседанието си след демонстрацията, която ще бъде от 14 ч.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, както знаете, днес се проведе, така да се каже последният етап от оценката по отношение на възлагането на компютърната обработка. В 13 ч. комисията, определена с решение на Централната избирателна комисия, отвори финансовата оферта. Знаете всички, че има само един участник в конкурса, но съгласно разпоредбите на конкурса и специално на условията, реда и сроковете отварянето на

офертите е последната фаза, след като бяха оценени възможностите на съответния кандидат, след като вчера видяхме демонстрацията на програмния продукт, запознахме се с него, и след като колегите от комисията бяха вече дали оценката си по техническата част на проекта, който ни дават. Каква е оценката може да видите във вътрешната мрежа. Ще видите, там са дадени поименно и петимата членове на Централната изборителна комисия, които бяха в комисията по оценка. Накрая има средна оценка и комплексна оценка, която е сбор от всички оценки.

Съгласно комплексната оценка кандидатът получава 94,4 точки от 100 възможни, като са оценени по три показателя относно техническата част, които дават максимум 60 точки, и 40 точки по отношение на финансовата оферта. Тъй като има само един кандидат и финансовата оферта е една, самата форма предполага да се вземе минимално предложената цена, разделена на цената, която е предложил кандидатът, умножено по 40 точки, така се получава единица по четиридесет, затова тук всички дават максималния брой точки.

При това положение с тази оценка и с трите заседания, които направи комисията, които са отразени съответно в протокол № 1, 2 и 3 (те не са качени във вътрешната мрежа). Първият протокол е относно отварянето на офертите в първия ден – на 15-ти, вторият протокол е от вчерашна дата по отношение оценка на техническия проект, който ни беше представен, и третата – днес в 13 ч. при отварянето на финансовата оценка. Така че се постигна на практика в края на краищата комплексна оценка.

На базата на тази комплексна оценка предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение, което е отразено в проекта, който е на второ място, относно възлагане на компютърна обработка на данните в ОИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетини на ЦИК с технически носители за резултатите от гласуването в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 33 и 34 от Изборния кодекс, Решение № 1911-МИ/НР от 4 септември 2015 г. и протоколи №№ 1, 2 и 3 на Комисията за отваряне и оценка на офертите на кандидатите за извършване на компютърна обработка на данните в ОИК и ЦИК от гласувалите за общински съветници и за кметове в националния референдум на 25 октомври 2015 г. съгласно Решение № 2205-МИ/НР от 15 септември 2015 г., предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение: Възлага на „Информационно обслужване” АД компютърна обработка на данните в ОИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетини на ЦИК с технически носители за резултатите от гласуването в изборите за общински съветници и за кметове и на националния референдум от 25 октомври 2015 г. Упълномощава председателя на Централната изборителна комисия да сключи договор с „Информационно обслужване” АД за компютърна обработка на данните в ОИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетини на ЦИК с технически носители за резултатите от гласуването в изборите за общински съветници и за кметове и на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 2301-МИ/НР.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има нещо, което е необходимо във връзка със сключването на договора. В условията, реда и сроковете, които приехме почти през нощта на 4 септември, остана един фактически нерешен, висящ момент по отношение на

броя на Бюлетините, които трябва да бъдат отпечатани, тъй като ние сме записали там, че броят на Бюлетините ще бъде зададен с решение на ЦИК. Но в договора ние трябва да заложим твърдо това нещо. Затова предлагам с принципно решение да решим какъв да бъде броят. Досега винаги сме отпечатвали по 750 екземпляра, но от направената справка в нашите складове се оказа, че от 2011 г. имаме страшно много останали екземпляри. Причината за това е, че за местните избори един комплект съдържа седем тома. И когато трябва да дадем на общините, тоест от един комплект може да се даде на седем различни общини, така че са необходими по-малко екземпляри.

Затова лично моето предложение по отношение на Бюлетините за местните избори е да отпечатаме 500 екземпляра, а не 750, от които 150 – с твърди корици, както винаги сме го залагали, а от Бюлетина за националния референдум да бъдат 750, от които пак 150 да бъдат с твърди корици. И това нещо да залегне в договора, който ще подпише председателят на Централната изборителна комисия. Ако сте съгласни, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли възражения?

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме с жалби и сигнали. Първа е колегата Нейкова.

Точка 9. Доклади по жалби и сигнали.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в днешно заседание ви докладвам постъпила жалба с вх. № МИ-10-198

от 21 септември 2015 г. от упълномощен представител на партия „Български демократичен център“ срещу решение № 23 от 18 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия в община Ветово, област Русе. Подготвила съм и проект на решение, което е с № 2286 във вътрешната мрежа.

Колеги, жалбата е постъпила по електронната поща на Централната изборителна комисия. С решението, което се обжалва, Общинската изборителна комисия – Ветово, която е назначена за изборите и референдума на 25 октомври 2015 г., е прекратила предсрочно пълномощията на общински съветник от действащия общински съвет, тъй като той е депозирал молба пред тях, в която е посочил правно основание от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

В жалбата се прави възражение срещу предсрочното прекратяване на пълномощията на общински съветник и обявяване за избран на следващия кандидат в листата на месна коалиция „Бъдеще за всички“ от Общинската изборителна комисия – Ветово. Жалбоподателят счита, че компетентната изборителна комисия относно предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник от действащия към момента общински съвет в община Ветово, е Общинската изборителна комисия с мандат 2001-2015 г.

Колеги, жалбата е подадена в срока по чл. 88, ал. 1, от Изборния кодекс, но е недопустима като подадена от лице без правен интерес. Аз направих проверка от интернет страницата на Общинската изборителна комисия, където е публикуван протоколът от заседанието на комисията, когато са взели това решение, както и публичния регистър на регистрираните местни коалиции за участие в изборите. От извършената служебна проверка е установено, че жалбоподателят партия „Български демократичен център“ е регистрирана самостоятелно за участие в изборите за общински съветници и за кметове с решение № 18 от 13 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Ветово, и то е публикувано на тяхната интернет страница.

От приложените по преписката документи и въз основа на извършената служебна проверка се установява липсата на доказателства, които да обосноват правния интерес от оспорване на решението. Няма приложени документи, удостоверяващи участието на жалбоподателя в състава на местна коалиция „Бъдеще за всички”. Поради това за него не е налице правен интерес от оспорване на решението.

Централната изборителна комисия приема подадената жалба като сигнал срещу действие на Общинската изборителна комисия – Ветово, обективизирано в решение № 18 от 13 септември 2015 г., и счита решението за нищожно като постановено при липса на материална компетентност от страна на Общинската изборителна комисия – Ветово, назначена с Решение № 1777-МИ/НР от 3 септември 2015 г. на ЦИК за изборите за общински съветници и за кметове, както и за национален референдум на 25 октомври 2015 г. Решение № 18 на ОИК – Ветово, е постановено по повод молба на Ивайло Евгениев Кадишев за предсрочно прекратяване на пълномощията му като общински съветник на основание чл. 30, ал. 4, т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Съгласно чл. 77, ал. 1 от Изборния кодекс, възпроизвеждащ чл. 30, ал. 1, изречение второ от отменения Изборен кодекс, общинската изборителна комисия се назначава за срока на пълномощията на общинския съвет. Съгласно чл. 23, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация общинският съвет продължава да изпълнява своите функции до конституирането на новоизбрания общински съвет. В този смисъл предсрочното прекратяване на пълномощията на общински съветник е от компетентността на общинската изборителна комисия с мандат 2011-2015 г., който продължава до конституирането на новоизбрания общински съвет след произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 15 октомври. ОИК – Ветово, следва да изпрати преписката по молбата на Ивайло Кадишев за предсрочно прекратяване на пълномощията му като общински

съветник на Общинската изборителна комисия, назначена през 2011 г., чийто мандат не е изтекъл, за да предприеме действия по реда на чл. 30, ал.5, 6 и 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 във връзка с чл. 88 ви предлагам да вземем решение, с което да обявим нищожността на решение № 18 от 13 септември 2015 г. на ОИК в община Ветово и да оставим без разглеждане жалбата на партия „Български демократичен център“ срещу решение № 23 от 18 септември 2015 г. като недопустимо. Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Определено решението е нищожно поради липса на компетентност. Това е безспорно. Не съм съгласен – поддържам си линията – по отношение на тъй нареченото обосноваване на тази правна фигура „правен интерес“, който уважаеми колеги, ще ни създаде много проблеми. С използване на едни мотиви от едно решение и ние да го транспонираме в цялата реалност на обжалванията в ОИК към ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други колеги? Прекратявам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 2302-МИ/.

Заповядайте, за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният ми вот е само в частта по отношение на вземането на отношение по допустимостта на тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, моят отрицателен вот е в същата насока.

Продължаваме със следващ докладчик - колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, жалбата, която ще ви докладвам, можете да намерите във вътрешната мрежа с вчерашна дата. Тя е срещу решение на Общинската изборителна комисия – Брегово. Проектът е качен във вътрешната мрежа с днешна дата под № 2284.

С вх. № МИ-10-197 от 21 септември 2015 г. по електронната поща е пристигнала жалба от Свилен Севастакиев Маринов, упълномощен представител на Единна народна партия пред ОИК – Брегово. Жалбата е срещу решение № 39-МИ/НР от 18 септември 2015 г. на ОИК – Брегово, за назначаване поименния състав на секционните изборителни комисии на територията на община Брегово. В жалбата жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е порочно и незаконосъобразно. Смята, че при назначаване на членовете на секционните изборителни комисии е нарушена разпоредбата на чл. 95 от Изборния кодекс по отношение на всички секции. В жалбата твърди, че посочените имена на лицата са в жълт фон, жалбата е придружена с таблица, на която той е маркирал с различни цветове различните членове на комисииите, но тъй като моето копие е черно-бяло, не мога точно да ви обясни за кои точно лица е имал предвид. Лицата, оцветени в жълто, не са измежду изборителните списъци Част първа, публикувани на съответното населено място, и не съм в състояние да гадая дали тези имена са в Част втора – по настоящ адрес. Това право на узнаване на гласуващите по настоящ адрес е единствено в ръцете на общинската администрация.

Второто му притеснение е, че по отношение на секциите в гр. Брегово назначените лица – те са оцветени в зелен цвят – това са

лицата, които са от други секции на населеното място, които в изборния ден ще са принудени да гласуват в своите секции, тоест да напуснат СИК, в която са назначени, което представлява основание за злоупотреба и манипулиране на изборния процес. Поради което настоява да бъде отменено настоящото решение и съответно да бъдат назначени нови членове на секционните изборителни комисии при спазване нормата на чл. 95.

Към жалбата, която получихме в същия ден окомплектована, тъй като тя е подадена чрез ОИК, Общинската изборителна комисия – Брегово, ни я е окомплектовала с един брой жалба, копие от решение № 39-МИ/НР от 18 септември на ОИК – Брегово, ведно с Приложение № 1 за назначените лица, протокол № 8 от 18 септември на ОИК – Брегово, писмо изх. № 22-84 от 18 септември на община Брегово, ведно с цялата преписка към него за проведени консултации, а именно протокол № 2 от 17 септември за постигнато съгласие между присъстващите на консултациите парламентарно представени партии и коалиции, както и всички изискуеми документи по чл. 91, ал. 4, точки 1, 2 и 3. И писмо изх. № 22-92 от 21 септември 2015 г. на община Брегово, „Гражданско състояние” за направена справка в Национална база „Население”.

При изложената фактическа обстановка предлагам на Централната изборителна комисия да приеме, че решението на ОИК – Брегово, подлежи на обжалване по реда на чл. 88. Подадената жалба на 21 септември срещу въпросното решение се явява подадена в срок и е допустима за разглеждане.

Разгледана обаче по същество, тя е частично основателна. Съгласно т. 16 от наше Решение № 1984-МИ от 8 септември 2015 г. за членове на СИК се назначават български граждани или изборители, граждани на друга държава членка на Европейския съюз, които могат да гласуват съгласно разпоредбите на чл. 396 от Изборния кодекс, владеят български език или са включени в Част втора на изборителния списък.

На 21 септември 2015 г. с писмо № 2992 на община Брегово е извършена проверка в Национална база данни „Население” на всички членове, назначени в секционните изборителни комисии на територията на община Брегово. От направената справка е видно, че лицето Светла Ганчева Манчева, назначена за председател на СИК № 3 в гр. Брегово, и Боряна Христова Христова, предложена за резервен член на секционна изборителна комисия, нямат адресна регистрация на територията на община Брегово.

В частта относно назначената за председател в СИК № 3, гр. Брегово, Светла Ганчева Манчева, решението се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за останалата част от решението, тъй като Общинската изборителна комисия - Брегово, е назначила съставите на секционните изборителни комисии при спазване на условията на чл. 91, ал. 8 от Изборния кодекс при постигнато съгласие на проведените консултации при кмета на община Брегово. Протокол № 2 е подписан от всички осем присъстващи партии без особени мнения и възражения. На консултациите са присъствали и са се споразумели както по отношение на разпределението на ръководните места, така и по отношение броя на съставите на секционните изборителни комисии.

Поради което ви предлагам диспозитив със следното решение: отменя решение № 39 от 18 септември 2015 г. на ОИК – Брегово, в частта относно назначаване на Светла Ганчева Манчева за председател в СИК № 3, гр. Брегово. Указва на ОИК – Брегово, да назначи за председател на СИК № 3, Брегово, при спазване на изискванията на чл. 95.

Ако имате въпроси, съм готова да отговоря. Ако сметете, че към нашата т. 16 съгласно разпоредбите на чл. 395 е необходимо да допълня § 1, т. 4, букви „а”, „б” и „в”, ще го направя.

В решението не третирам Боряна Христова, защото тя е резервен член. Но те са направили справка за всички предложени членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз не знам кой как е правил тази проверка и кой е възложил на общината да провери адресната регистрация на членовете на комисията и въз основа на това след това да се създава повод за обжалване, но изискването на чл. 396 към членовете на комисиите, спомняте си, преди няколко дена ние го обсъждахме, в крайна сметка ние не постигнахме решение, с което с необходимото мнозинство да изменим т. 16 на цитираното решение на ЦИК. Предвид което считам, че не можем да кажем дали адресната регистрация трябва да бъде на територията на страната, каквото предложение беше, на територията на общината, каквото предложение имаше също. Законовият текст е да могат да гласуват в съответния вид избор.

Считам, че не следва да отменяме решението на Общинската избирателна комисия, независимо от направената проверка и констатации. Такава проверка ние не сме възлагали на други органи да извършват с оглед изискванията към членовете на секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз ви предложих в основанията да допълним и т. 4 на § 1 към Допълнителните разпоредби, тъй като там под „живял най-малко през последните шест месеца в съответното населено място по смисъла на чл. 96”, изрично в буква „а” е отбелязано „български гражданин, който има адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на съответната община или кметство”. И букви „б” и „в” предлагам да не ви ги чета. Така че не е нужно да се добавя в нашето решение.

Но що се касае до това кой е извършил проверката, това е възложено от ОИК – Брегово. Както виждате, писмото е от 21 септември 2015 г., подписана е справка от главен специалист „Гражданско състояние”. И пише: „След направена справка в

Национална база данни на назначените членове на СИК от 1 до 12 относно изпълнение на разпоредбите на чл. 95 от ИК ви уведомяваме...” И цитира тези две имена със съответните единни граждански номера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други коментари? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казусът е принципен. Колегата Цачев отдавна искаше ние да вземем принципно становище по този въпрос. Сега дойде и жалба. Проектът на решение е много добре изписан, ако възприемем това и нямам никакви забележки, но колегата Грозева хубаво ни прочете т. „а”, ама има и т. „б”. Съгласно т. „б” няма правна пречка, ако лицето има постоянен и настоящ адрес на територията на Република България, да бъде член. И аз не мога да се сетя за наше решение или за наше указание да се прави тази проверка. Въпросът е принципен. Ако възприемем едното, аз нямам нищо против решението. Но аз считам, че лицето може да бъде член, ако има постоянен и настоящ адрес на територията на Република България, съгласно т. „б” от чл. 396.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не бих могъл да се съглася с казаното от колегата Ивков и мисля, че колегата Цачев ясно каза: ние не постигнахме съгласие по отношение на това какво ще разбираме за изпълнение на условията на чл. 95 във връзка с чл. 396. Имаме отхвърлително решение. Това обаче не означава, че сме приели, че трябва да имат адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на страната само. Обратното дори, считам, че за да могат да гласуват в този вид избор, трябва да имат адрес в населеното място. И не мисля, че трябва ние да си го тълкуваме по този начин и да възприемаме една позиция, която не е установена нито в нашето решение, а ако трябва да тълкуваме т. 16 така както е написана, значи точно това: трябва да имат правото да гласуват в тези избори. А за да гласуват в секцията в определеното

населено място, трябва да имат постоянен или настоящ адрес шест месеца преди датата на изборите в това населено място.

Затова считам, че в случая е правилно решението така както е, защото до момента, в който Централната избирателна комисия няма решение, което ясно и категорично да казва какво ще разбираме под тълкуването на чл. 95 във връзка с чл. 396, разпоредбата следва да бъде прилагана в стеснителен смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Първи за реплика – колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз мисля, че именно защото не сме постигнали съгласие в Комисията, нямаме право да тълкуваме чл. 95 в този стеснителен смисъл. Доколкото си спомням при обсъждането беше обърнато внимание на чл. 233 от Изборния кодекс, където изрично е предвидена възможността член на секционна избирателна комисия да няма право да гласува в секцията, в която членува в секционната избирателна комисия. Въпросът остана нерешен от ЦИК. Струва ми се, че когато ЦИК няма ясно решение, не бива да се взема решение, което всъщност отразява една от гледните точки, застъпени при обсъждането. След като не сме стигнали до решение, тъкмо в разширителен смисъл трябва да тълкуваме нещата и няма смисъл да налагаме ограничения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика към колегата Андреев. Има втора репликата към колегата Андреев – заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, аз под формата на реплика, без да знам, че господин Томов това ще каже, исках същото да кажа. Съгласен съм с колегата Андреев, че не сме постигнали окончателно решение, то тогава защо да тълкуваме стеснително, дайте да тълкуваме разширително. Трябва да бъдем по-толерантни и либерални, ако не сме постигнали решение. Другият вариант е сега, принудени от обстоятелствата, да вземем най-сетне това решение. И в крайна сметка аргументът ми от закона се съдържа именно в § 1, т. 4, буква „б“ на Изборния кодекс. А защо точно по този начин е построен

Изборният кодекс като структура и като изказ, аз не зная. Но точка „б” ясно казва, че няма това изискване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Андреев за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мисля, че и при обсъждането на предходното решение, при което не постигнахме съгласие, казах и считам, че чл. 233 не може да бъде считан като основание, за да разширяваме ние правото на гласуване от страна на членовете на секционните избирателни комисии и това да бъде и основанието за назначаване на членове на секционни избирателни комисии, които нямат адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на общината. И ще ви кажа защо. Защото и тук пише, както и в чл. 95 – ако имат право да гласуват в съответния вид избор. Кой е видът избор? За общински съветници, кмет на община, кметове на кметства. А кой има право да гласува в тези избори? Лице, което има постоянен и настоящ адрес на територията на страната и постоянен или настоящ адрес на територията на общината или населеното място шест месеца преди датата на изборите. Тоест трябва да са изпълнени и двете условия. И не можем ние разширително да си тълкуваме, че той трябва, видите ли, да има адресна регистрация изобщо в страната.

Аз приемам изказването и предложението на колегата Ивков и предлагам отново да внесем проекта и да разгледаме въпроса за т. 16 от Решение № 1984 за назначаването на секционните избирателни комисии. Защото аз имам четири писма, на които Централната избирателна комисия не е отговорила, във връзка с назначаването на секционните избирателни комисии и в които искат тълкуване от нас на текста на чл. 95 и чл. 396. Какво, и тях ли ще ги оставим за сведение, както предходните, когато ни питаха секциите дали може да ги отворим?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз съм много доволна, че се състоя този дебат и дано да стигнем до някакво решение, тъй като имайте предвид, че това е една от първите общински избирателни комисии, която назначава секционни избирателни комисии. И ако партиите и коалициите, които правят своите предложения, не знаят на какви условия трябва да отговарят предложените от тях членове, вие си представете какви промени в решения, резервни членове, ще се получи абсолютен хаос при назначаването на секционните избирателни комисии.

Така че напълно подкрепям това да вземем едно решение как ще тълкуваме чл. 396.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Нека колегата Матева сега да се изкаже, след това другите.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, моето мнение е, че при сега действащите наши решения това решение, което колегата Грозева ни предлага да вземем, не е правилно. И ще кажа защо. Защото ние имаме Решение № 1984, в което много ясно е разписано в т. 16 на какви изисквания трябва да отговарят членовете на секционните избирателни комисии, за да бъдат членове. И там изискването е такова, каквото е и в закона – чл. 396 във връзка с § 1, т. 4, като считам, че колегата Йвков неправилно чете само буква „б”, без продължаващото изречение, което се отнася към трите букви – „а”, „б” и „в”, а именно към дата шест месеца преди датата на провеждане на изборите да са имали тази адресна регистрация.

Така че ако ние не вземем решение отново или да отменим нашето отхвърлително решение, с което искахме да допълним т. 16, или с ново решение да тълкуваме, да променим, да изменим, да допълним т. 16, би следвало да се придържахме стриктно към изискванията на закона, а именно членовете на секционни комисии да отговарят на изискването за така наречената уседналост, за да могат да гласуват в този вид избор за съответното кметство, в което ще бъдат назначени за членове на секционни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Реплика на колегата – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не разбрах кое неправилно чета...

РОСИЦА МАТЕВА: Не го четеш цялото.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чета го цялото и правилно го чета според мен. Има буква „а”, има буква „б” и другото изискване по-нататък текстът е ясен – лицето да е живяло шест месеца преди датата на избора. Така че го имам предвид, според мен не там е разковничето на въпроса, а спорът, двете тези, които се застъпват в момента, са принципни и те са по отношение на чл. 95 – да гласуват в съответния вид избор. Аз считам, че всички лица, които имат постоянен и настоящ адрес шест месеца преди изборния ден на територията на Република България, имат право да гласуват в този вид избор. Под „вид избор” аз имам предвид, че това е този вид избор за общински съветници или за кметове. Ако законодателят искаше да каже друго, щеше да изпусне думичката „вид” в чл. 95 и да каже „в съответния избор”. Тогава бих се съгласил с противната теза, която застъпва колегата Андреев и вие, евентуално, не разбрах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика. Други реплики не виждам. Заповядайте за дуплика, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Аз чета параграфа както е в цялост и казах, че към т. 4 букви „а”, „б” и „в” има допълнителен текст, само това отбелязах.

Моето разбиране, колега Ивков, е същото като вашето – че трябва да имат право да гласуват в съответния вид избор. В допълнение, ето, в момента отварям жалбата и гледам с. Калина, община Брегово. Смятам, че членовете на секционната избирателна комисия, които ще бъдат назначени в кметство Калина, където ще се прави избор, трябва да имат право да гласуват за избор на кмет на кметство в с. Калина. За да бъдат назначени!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова има думата. Заповядайте, колега Сидерова. Моля да запазим ред в залата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, нека да не тълкуваме прекалено разширително закона. Видът избор касае съответната община изобщо, а не цялата територия на Република България. Защото видът избор общински съветници и кметове се произвежда в съответната община и едновременно в 265 общини. И при неправилното тълкуване, което направи колегата Томов на чл. 233, защото пропусна продължението на изречението, че членът на избирателната комисия трябва да има избирателни права, изрично е записано в чл. 233, излиза, че ние можем да командироваме едни членове на секционни комисии от Източна България в Западна България, от Южна в Северна. Питам ви вас на какво основание този човек има право да гласува за кмет, като няма адресна регистрация в съответното населено място? Населеното място е изразът, който употребява чл. 396, видът избор касае вида избор, който се произвежда на територията на общината, където се намира това населено място. И след като членът на СИК няма адрес на територията на общината, какъвто и да е бил той, той не може да гласува в съответния вид избор. Аз тълкувам тази възможност малко по-широко от колегата Андреев в смисъл, че в кметствата такива членове, които нямат адрес в кметството, могат да гласуват за кмет на община и за общински съветници, след като адресът им е на територията на общината, но не могат да гласуват за кмет на кметство. Но чак пък толкова разширително, че софийски жител може да гласува за кмет на община, за общински съветници, за кмет на кметство на община примерно Кърджали, на община Брегово, какъвто е конкретният случай, не може да се прави.

Още повече, че липсата на избирателни права води до наличие на престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс. И ако ние по този начин дадем възможност комисииите да бъдат назначени, ние ще вкараме хората в заблуда и в една ситуация да се окажат в положението на лица, извършили престъпление. При това с нашето съдействие, да не говоря съзнателно, от страна на някои от членовете. Не е важна политическата цел кого точно ще сложиш тук,

важно е хората да бъдат предпазени от извършване на престъпление, важно е хората от тази община, а не от гр. София, които нямат адрес на територията на общината, да изберат съответните органи на местно самоуправление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сигурно е досадно, обаче понеже въпросът е важен и спорят две позиции, а аз много държа на моята, за последен път казвам моето мнение, а именно че за мен тук относими са членове 95 и 396 във връзка с § 1, т. 4, буква „а”. Не виждам забрана, тълкувайки тези текстове, да бъде член на секционна избирателна комисия лице, което има по принцип избирателни права за този вид избори, както е казал законът. Всички други доводи – да предпазим от престъпление (не знам за какви престъпления говорим изобщо, решението на колегата е за назначаване на член на секционна комисия) ми се струват несъстоятелни, преглеждайки тези три текста на закона. И отново казвам, че ако законодателят е имал предвид друго, би следвало да изпусне думичката вид в чл. 95. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСЕВА: Благодаря. Заповядайте, за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чета чл. 396, ал. 1, накрая: не са лишавани от свобода и са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място. Тоест съответно спрямо произвеждания в тази община избор. Толкова!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Сега е колегата Томов, иначе ще се ядоса.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Много е вероятно да се ядосам много, още повече че имам и право на лично обяснение, което ще съчета с изказването си.

Колега Сидерова, моля ви друг път, когато обяснявате какво съм тълкувал неправилно, да се позовете на вашето мнение, а не да го казвате като някаква истина от последна инстанция. Моето

мнение в случая е противоположно на вашето, аз смятам, че вие тълкувате неправилно нормата на чл. 233. Но няма да се занимавам с това, защото наистина трябва да бъде конструктивен този дебат.

Уважаеми колеги, всъщност това е опит по отношение на този проект да приложим тълкуване, което Комисията отхвърли с гласуване тогава когато обсъждахме евентуална промяна на т. 16 от Решение № 1984. Хайде да видим извън страстите, които се разпалват в защита на двете тълкувания, които се противопоставят и общо взето с повтарящи се аргументи, какво имаме като законова основа и позиция на ЦИК. Имаме сега действащата т. 16 в Решение № 1984, защото никой не я е отменил и ние сме я приели. Ние не я изменихме с това отхвърлително решение. В т. 16 забрана за членове на СИК да се назначават български граждани, които не упражняват правото си на глас в тези избори в секцията, в която са назначени, е напълно допустимо. Няма изискване те непременно да гласуват там, така както сега е формулирана т. 16. Ако имаше такова изискване, вероятно колегата Сидерова нямаше да внесе и предложение за промяна на т. 16. Това е действащата позиция на Централната избирателна комисия, колкото и да ви е неприятно, защото друга Комисията не възприе. Следователно когато решаваме конкретни казуси, следва да се съобразяваме с това, което вече сме решили, докато не решим друго.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не сме го решили.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е вярно това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз никого не прекъснах извън микрофон по този начин, търпеливо си изчаквам реда и много моля и вас, и председателстващата заседанието да държи да се спазва този ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Винаги и при всеки!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще свърша, ще ме репликирате. Писна ми да отговарям на подхвърляния без микрофон от другия край на залата! Това е най-малкото неуважение и към мен, и към Комисията, и към работата на тази институция.

Още веднъж казвам, в момента единственото, на което можем да се позовем, е на това как сме изтълкували закона в приетата т. 16 на Решение № 1984, защото тя е в сила.

От тази гледна точка аз не бих подкрепил проекта на колежката Грозева, така както е формулиран. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплики? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, в другия край на залата, където погледна колежката, съм аз, но аз не съм се обаждала. Затова сега ще му прочета чл. 233 (ще ме извините, изцяло!): „Лицата, заети с произвеждане на изборите, като членове на секционна избирателна комисия или охраната на съответната секция (тоест там където работят и произвеждат избор) може да упражняват правото си на глас след вписване в допълнителната страница на избирателния списък, ако имат право да гласуват в съответния избор.” Произвеждания съответен вид избор на територията на секцията, а не изобщо между небето и земята. И „след представяне на съответната декларация”. Спирам дотук.

Това е относно твърдението ви на микрофон, че имам някакво волно тълкуване на чл. 233. Аз ви го прочитам едно към едно.

Що се касае до другото ви твърдение, че ние сме си правили тълкували и че сме си го изтълкували чл. 396 в т. 16, ви обръщам внимание, че в т. 16 сме записали ясно и категорично: да има право на глас по чл. 396. Правото на глас в изборите за общински съветници и за кметове е обвързано с наличието на уседналост и адресна регистрация на територията на съответното населено място в общината. Така че нямайки такава уседналост ерго шест месеца преди изборите и нямайки адресна регистрация на територията на населено място в общината, лицето не притежава право на глас за съответния вид избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека обясня още веднъж. Всичко, което казах по време на изказването си, че имам право и на лично обяснение, защото името ми беше споменато в изказването на госпожа Сидерова и слях едното с другото, за да не утежнявам излишно процедурата. Бихме могли да проявяваме малко повече уважение един към друг, когато дискутираме в зала.

В случая аз няма да коментирам това, че вие, госпожо Сидерова, за 20-ти или 30-ти път занимавате Комисията с едни и същи аргументи – отговарям на репликата, ако обичате! Никъде в т. 16 не фигурира изискването избирателят, който има право да участва в съответния вид избор, да го упражни там, където работи в секционна избирателна комисия. И никой не поставя въпроса за това тези хора да получат възможност да гласуват в секциите, в които са членове на секционни избирателни комисии. Вие непрекъснато смесвате двете неща – правото да гласувам с правото да упражня вота си там, където съм в секционна избирателна комисия. Съвършено ясно е, че нормата на чл. 396 не позволява на един член на секционна избирателна комисия, ако не е в секцията, в която има право да упражни вота си, да го направи там, където работи. Това е съвършено ясно и никой не претендира за друго. Съвършено ясно е, че не можем да разширим тълкуването на тази норма до степен да забраним на човек, който няма право да гласува в секцията, в която е предложен за член на секционна избирателна комисия, да заеме този пост. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Емануил Христов за процедура.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз предлагам да спрем този безсмислен дебат, тъй като само преди няколко дни той е воден повече от час, час и половина и не се стигна до никакво решение. Това че сега отсъстват хората, които са против, и се разчита, че като се повдигне отново, ще има положителен резултат, за мен е просто нечестно. И при това положение предлагам да се прекрати дебатът и да преминем към следващата точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това е процедура за прекратяване на разискванията. Но ние имаме проект на решение, който също ще трябва да се подложи на гласуване. Правилно ли разбирам, че процедурата ви е прекратяване на дебата?

За обратна процедура – заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Да не прекратяваме разискванията и да внесем за обсъждане промяната на т. 16.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това разбира се е последващо като точка в дневния ред. В момента сме на жалбата, в частта, в която я разглеждаме като жалба, колеги, в момента има едно процедурно предложение и обратно процедурно предложение.

Колеги, който е съгласен да спрем разискванията, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова*); **против – 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Ивайло Ивков и Таня Цанева*).

Колеги, по ред на заявките. Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против”, защото въпросът е принципен, важен е и аз не мога да разбера защо спорим с тези страсти, а не си изложи всеки аргументите. Аз примерно се сетих за още един аргумент в подкрепа на тезата – и моята, и на тези, които я поддържат, и бих искал да го изкажа. Затова гласувах „против”, иначе съм съгласен с колежата Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, по реда на заявките за изказвания. Колежата Грозева, колежата Сидерова, колежата Матева, колежата Ивков.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също считам, че дебатът е безсмислен, но имах лично обяснение, което мога да направя след като се изкаже колежата Грозева, защото тя е докладчик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че независимо дали харесвате или не проекта, ние така или иначе трябва да вземем едно решение. Казах ви, предстои назначаване на хиляди секционни изборителни комисии. И ако ние оставим всеки да тълкува в различните общини както намери за добре чл. 396 и не излезем с едно общо становище, имайте предвид, че има реална опасност да останем на места или без секционни изборителни комисии, или пък да сме затрупани от жалби, включително и до изборния ден.

Що се касае до това, което в своето изказване колегата Томов спомена, ние, казва, знаем, че не можем да гласуваме. Да, Централната изборителна комисия знае, но работещите на място секционни изборителни комисии не знаят и подписват декларации и си гласуват в качеството си на длъжностни лица, подписват декларации и гласуват, след което с вдигнати ръце казват: ами ние не знаехме. Това е!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз предлагам да отложим приемането на това решение, което в момента разискваме. Все още има време за приемането му и предвид дискусията по чл. 95 от Изборния кодекс да решим принципно как стоят нещата и тогава да вземем решение по този доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение за отлагане разглеждането на конкретния проект. Има ли други процедури? Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам в момента Централната изборителна комисия да вземе решение относно тълкуването на т. 16, а именно в смисъл, че следва да имат постоянен и настоящ адрес на територията на общината. Ако трябва да се подготви, ми трябва две минути или пет минути, за да подготвя проекта и да бъде внесен отново за разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, едната процедура и другата процедура не си противоречат.

Колеги, който е съгласен с отлагането разглеждането на тази жалба, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 3** (*Ерхана Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

И който е съгласен сега в дневния ред като точка следваща в дневния ред да влезе предложението за тълкуване на т. 16 от цитираното решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Бойкинова*).

Колеги, прие се това решение. Можем ли да се върнем към предложението за проект, където имаше такова тълкуване?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Проектът е във вътрешната мрежа с дата 17 септември 2015 г. и е № 2238 в папката на колежата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На микрофон ще кажа! Няма групата на ГЕРБ да бяга и когато трябва да приемаме решение, да смятат, че само в нейно присъствие ще бъде. Казвам го нарочно на микрофон. Цяло лято ни мародерстват – аз съм в отпуск, аз съм в почивка, аз ще копая, аз не знам какво ще правя...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание с нова точка, сега внесена.

Кой ще бъде докладчик? Заповядайте, за процедура, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предвид това, че сме в минимален кворум аз предлагам тази точка да остане точка първа в дневния ред за утре и да я отложим от сегашното заседание. Защото въпросът е спорен и е добре да присъстват повече членове на изборителната комисия, когато го решаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това по същество е процедура за отлагане.

Колеги, който е съгласен с така направеното процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 4** (*Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Бойкинова*); **против – 7** (*Александър Андреев, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман*).

Колеги, продължаваме. Колега, моля докладвайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, проектът на решение е № 2238, който е в заседанието от 17 септември 2015 г. в папка РС. Със същия проект основанията са посочени, изменяме и допълваме т. 16 на наше Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември 2015 г., като в т. 16 уточнението е, че следва да се счита за постоянен и настоящ адрес на територията на Република България и поне един от тях да е на територията на общината не по-късно от 24 април 2015 г. включително, на която се намира изборителната секция.

По отношение на членовете на СИК, които са граждани на държава членка на Европейския съюз, статутът на постоянно или продължително пребиваване съгласно чл. 396, ал. 2, трябва да е на територията на съответната община, на която се намира

избирателната секция, не по-късно от 24 април 2015 г. включително. Тук условието е те да са включени в избирателния списък Част втора, защото само тогава са избиратели в изборите за общински съветници и за кметове.

Предлагам ви да го подложим на гласуване. Аз мисля, че се чува всички аргументи „за” и „против” приемането на такова решение, но с оглед и множеството запитвания и вече назначаването на секционните избирателни комисии, включително и жалбата, която колегата Грозева докладва преди малко и която отложихме, считам, че е редно да приемем това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не успях да си кажа, за да продължи дебатът още малко. Чл. 233, който колегата Сидерова прочете в едната му част и имаше резон, защото там също се употребява признавам вид избор, както обратно на моята теза, че в чл. 95, като казва „вид избор” има едно предвид законодателят, явно има предвид друго, обаче пък допълнителен аргумент за тезата ми, че е достатъчно да имат постоянен и настоящ адрес в България, считам, че се съдържа именно в чл. 233, където след думите „избирателния списък” пише „ако имат право да гласуват в съответния вид избор”. Тоест по аргумент за противното основание законодателят тук приема, че има и такива членове на секционните комисии, които нямат право да гласуват в съответния вид избор. Така че считам, че това е още един аргумент в обратната теза, а именно че е достатъчно да имаш постоянен и настоящ адрес на територията на Република България, тъй като е допълнителен, затова използвам случая, преди това беше процедура на реплики, дублики и лични обяснения, без да говорим по същество на дебата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И вече по същество. Основанието е чл. 95. Обикновено избягвам да използвам технически термини, но вижте

систематичното място на чл. 95 и заставката над този член. Изисквания към членовете на секционните избирателни комисии! Това изречение в чл. 95 ясно и категорично казва да имат право да гласуват. Тоест избирателно право. Членовете на секционните избирателни комисии именно в чл. 95, в систематичното му място като изискване, както и с владееенето на български език, са необходими условия някои български граждани да придобият правото да бъдат членове на СИК в определен тип места. В член 233, уважаеми колеги, пак систематичното му място вижте, става въпрос за гласуване. Тук проблемът е дали някои граждани въобще имат и отговарят на определен тип ясни законови изисквания, а не дали имат право или нямат право, каквото прокламира чл. 233.

Спорът се води само и единствено по чл. 95 и считам, че чл. 233 визира съвсем друг тип реалност, а именно реалността за гласуване. Но спорът тук е именно дали някои граждани могат да гласуват за общински съветници, кметове на въпросната община, респективно на кметове на кметства, за да могат да бъдат и въпросните членове на СИК, така както ясно го казва чл. 95, именно със заставка изисквания към членовете на секционните избирателни комисии. Тоест, правният спор е дали въобще имат право да бъдат избиратели в тези райони, места и т.н. и мисля, че това решение общо взето дава отговор във връзка с чл. 396 и съответната препратка към допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам. Колеги, с това прекратявам разискванията и подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Колеги, който е съгласен с проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 9** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман*); **против – 3** (*Румен Цачев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2303-МИ/НР.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гласувах „против”, защото ние с това решение не уредихме последиците от неспазването на т. 16. Тоест кой извършва проверка, уведомяват ли се партиите или ОИК директно отказва, или чакаме жалба от Свилен Севастакиев Маринов, за да отменим едно решение на ОИК. Тоест ние трябва да определим една процедура, за да бъде съвсем ясно на всички участници по назначаването на СИК какви са последиците от неизпълнението. Иначе ние правим едно нищо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Цачев

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз считам, че чл. 95 достатъчно ясно и изчерпателно урежда изискванията към членовете на секционните избирателни комисии. И както колегата Чаушев каза, право да гласуват. Да, право да гласуват. И чл. 95 го казва: да имат право да гласуват и изискването да владеят български език. Ние си правим от една препратка към чл. 396, стремейки се да поясним какво означава правото да гласуваш, и вече в един момент стеснително започваме да говорим по отношение на уседналостта и по отношение най-вече на територията на населеното място, респективно на общината, а не като право на глас за съответния член на комисията, имайки предвид неговия постоянен и настоящ адрес на територията на страната.

И това, което каза и колегата Бойкинова, редът по отношение на изискванията, които се въвеждат сега с това прецизиране на решението, въобще не е ясен и попадаме в един проблем, който може би ще се създаде по отношение на жалби, на нарушения на изискванията, които ние въвеждаме в един момент, когато част от секционните избирателни комисии вече са назначени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И трети отрицателен вот – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против”, защото не можах да бъда убеден, че това е правилната теза по този принципен въпрос,

включително и с последното изказване на колегата Чаушев, защото относимите текстове са освен чл. 95, чл. 396, препращането се съдържа имплицитно в чл. 95, и § 1 от Преходните разпоредби, т. 4, буква „б“, и чл. 233. Тези текстове трябва да се тълкуват в цялост, за да стигнем до правилното решение. Но в крайна сметка беше важно да имаме решение по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, взимам повод от отрицателните вотове. Ако се установи, че не са изпълнени изискванията, какво ще направим? В тази връзка и предвид текста на чл. 96 от Изборния кодекс, а именно за членовете на секционните избирателни комисии се прилагат ограниченията по чл. 66, предлагам с протоколно решение да приемем, че лицата, предложени за членове на секционните избирателни комисии, попълват декларация по образец съгласно чл. 96 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс със съдържание като декларацията, която попълваха членовете на общинската избирателна комисия, разбира се, със съответните текстове за секционна избирателна комисия. Но дотолкова доколкото чл. 66 се отнася и за едните, и за другите, мисля, че текстът няма да затрудни съществено Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, и вие, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз имам също едно предложение във връзка с изказването на колегата Бойкинова и считам, че няма пречка отгук нататък да уведомим председателите на общинските избирателни комисии преди вземане на решение за назначаване на секционните избирателни комисии да направят проверка в териториалната дирекция или база данни „Население“. Проверката става много бързо на територията на съответната община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, мога ли да попитам в тази връзка. Първия въпрос, който задавам, това

протоколно решение, ако приемем тази декларация, естествено ние ще обсъдим на кого ще я изпратим, но какво правим с онези, които до този момент са назначени? И по същия начин какво правим с онези, които до този момент са назначени и не са минали през проверката през тази база „Население“? Това са моите въпроси за обсъждане. Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаема госпожо председател, за тези, които вече са назначени, ако има такива назначения, които противоречат на това решение, което току-що приехме за изменение и допълване на т. 16 и решенията са влезли в сила, нищо не можем да направим според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, ние ще им дадем срок, обаче ако партиите нямат такива лица, които да отговарят на тези изисквания, а консултациите са приключили със съгласие, какво правим? Отиваме към метода на най-големия остатък? Ние се връщаме пак към преговори и консултации. Може и да има такива случаи, когато ти даваш указание на партията, но тя няма такъв човек да ти предложи, който да отговаря на тези изисквания. Мястото остава незаето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ние създаваме си проблеми и после започваме да търсим решенията. Мисля, че предложението на колегата Грозева в конкретния случай е по-рационално. В една община, където са по 200-300 комисии да намериш 2000 човека или 3000 хиляди да дойдат да си подпишат декларациите, те ги виждат един път на обучението и с това всичко приключва. Просто това няма да сработи и нищо няма да направим. Ако трябва да направим нещо наистина в създадена се ситуация, това е писмено служебна проверка на поименния състав в общинската администрация в „ГРАО“ и оттам последващи действия, ако има лица, които не

отговарят. За мен това е най-лекото решение на въпроса, ако ще се прави проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегата Цачев може и да е прав в частта само за изискванията за уседналост. Обаче останалите обстоятелства по чл. 66 как ги проверяваме, ако няма декларация? Как точно се извършва проверката дали член на секционна комисия не е съпруг на кандидат за съответния вид избор? Ние няма как да разделим проверката на две – едното да се проверява, другото да се декларира, защото ще стане по-сложно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че двете предложения – на колегата Нейкова за декларация и на колегата Грозева за проверка, не се изключват, а само се допълват. И предлагам да приемем и двете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз само исках да кажа, че не е толкова трудно събирането на декларациите, тъй като предложенията за съставите се правят от политическите партии и чрез тях ще бъде направено събирането и на декларациите от предложените от тях членове на комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли още изказвания? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване първо да има декларация по принцип. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова*); **против – 2** (*Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Колеги, във връзка със служебната проверка, която да укажем в база „Население”, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Колеги, колегата Грозева докладва проекта на решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, видяхте диспозитива, отменен само в частта на назначената Светла Ганчева Манчева, председател на СИК № 3, и указва на ОИК – Брезово, да назначи председател на секция № 003 при спазване на изискванията на чл. 95.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по този проект, отвъд онези, които преди това бяха представени? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 2304-МИ/НР.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение вх. № МИ-12-11 от 22 септември 2015 г. Това е жалба от Елизавета Йорданова Калдъръмова, представляваща инициативен комитет за участие в изборите за кмет на община Сапарева баня, против наше Решение № 2286-МИ/НР от 19 септември 2015 г. Своевременно, след като жалбата ми бе разпределена, съм я дал за комплектуване на преписката и изпращане във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Може ли да продължа? Осъзнавам, че не е в дневния ред това, което искам да отбележа, но тъй като поех ангажимент към неправителствени организации, които ме сезираха с нещо, което е в полето най-вече на колегата Чаушев, става дума за портала за избори в новата визия на Централната избирателна комисия. Липсва информация за изборите от 5 октомври 2014 г. Толкова сериозно бе поставен въпросът, че беше поискана оставката на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това действително е така, уважаеми колеги, аз вчера исках да го кажа това нещо. Действително в изборния портал тази информация я нямаше, но просто така тръгна вчера разговорът, не стигнахме до това, което исках да кажа. Идеята ми още от вчера беше да видим как е започнал да функционира сайтът и да отразяваме възникнали проблеми. Действително това още вчера беше констатирано. Предлагам утре да се обадим на „Информационно обслужване” просто в изборния портал да се сложат и данните за 2014 г. от изборите за Народно събрание.

Освен това има и други неща. Примерно няма профил на купувача, би следвало да се качи в рубриката информацията за профила на купувача.

Молбата ми е утре да поогледате общо взето сайта отново и евентуално в цялост да действаме за подобряване на този сайт. Като всеки нов сайт естествено в началото ще се породят тези проблеми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, във връзка с въпроси, които днес бяха поставени писмено от общинските избирателни комисии, отговорихте ли, какво се случи? Първа е колегата Бойкинова, след това колегата Грозева.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз имам запитване от ОИК – Братя Даскалови. Запитването е качено във вътрешната мрежа от днешна дата и питането е следното. Общинската избирателна

комисия – Братя Даскалови, с решение № 16 е регистрирало инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет Сава Георгиев Савов. С решение № 59 е регистрирала. В същото време ни казват кои са членовете на този инициативен комитет и ни питат допустимо ли е лицата от инициативния комитет, подкрепящи независимия кандидат Сава Георгиев Савов за кмет, да бъдат включени в листи за общински съветници и кметове на кметства, кмет на община от БСП. Листата е за общински съветници, явно кметове на кметства имат предвид да бъдат издигнати като кандидати на кмет на кметство и кмет на община. Членовете на инициативния комитет дали могат да бъдат включени в листите на друга партия, независимо коя, или да бъдат издигнати за кмет на кметство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз погледнах съдържанието на питането. Според мен няма никаква законова пречка член на инициативен комитет да бъде регистриран за кандидат за друг вид избор, а не в този, в който е бил член на инициативен комитет и е издиган кандидатура на независим кандидат, тъй като на територията на почти всяка община се произвеждат три вида избори. Така че може да бъде регистриран като кандидат в другите два вида избори, независимо дали от партия или като независим кандидат. Това е моето становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само искам да кажа, че обсъждахме такъв въпрос от друга общинска избирателна комисия преди известно време. Дори и днес аз подадох подобен отговор като на колегата Сидерова, че няма законова пречка за такова нещо и ако в момента Общинската избирателна комисия – Братя Даскалови, чакат да получат отговор, мисля, че е редно веднага да им се обади

колегата Бойкинова по телефона, защото това е важно с оглед изтичащия срок в момента, а не да им се отговаря писмено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По телефона получих няколко обаждания от общински изборителни комисии. Единственото, което само като допълнение мога да кажа, уточних с тях, че трябва да се следи това лице, което е член на инициативния комитет, в изборния ден не може да се ползва от правата си и да получи пълномощно и в това качество да присъства например в изборното помещение. В момента, в който се кандидатира, това лице става и единствено в качество на кандидат и може да присъства при откриване на изборния ден в изборителна секция и след това няма право да бъде допускано в помещението за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, по този начин ще отговорим по телефона.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, и аз имам аналогично запитване член на инициативен комитет, който иска да бъде в листата за общински съветници на Зелена партия на територията на община Криводол. Има даден телефон, предлагам да им се обадим, а не да им отговаряме писмено, в смисъла, който току-що обсъдихме за Братя Даскалови.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, имам още две запитвания, на които отговорихме в крачка. На едното отговорих аз, входирано е с вх. № МИ-15-860 от днешна дата от Медковец, а на другото запитване от ОИК – Троян, отговори колегата Цачев по телефона как се попълва таблицата ексел. Така че може да се каже, че на тях е отговорено.

А сега за сведение, от „Информационно обслужване” в 16,18 ч. е пристигнала справка от Илия Горанов, в която ни подава брой на

ОИК с подадени данни – 135; брой на ОИК без подадени данни – 130. Може би в момента ситуацията е променена и повечето от общински изборителни комисии са започнали да подават данни за регистрираните листи. Ако желаете, мога да се свържа с него и да видя каква е ситуацията към 19 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, към 19 ч. е добре да знаем резултатите.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви помоля да приемем едно решение, без да има изготвен проект, защото преди малко се обадиха от Общинската изборителна комисия – Стамболийски, че член на Общинската изборителна комисия е подал заявление за освобождаване от ОИК поради несъвместимост по чл. 66 от Изборния кодекс, защото колегата от ОИК е в кандидатска листа за общински съветници. И за да може ОИК да регистрира листата, имат нужда от решение за освобождаване на лицето.

Колеги, с вх. № МИ-15-872 от 22 септември 2015 г. по електронната поща на Централната изборителна комисия е постъпило писмо от Общинската изборителна комисия – Стамболийски, към което е приложено заявление от Красимира Илиева Митева, член на Общинската изборителна комисия, с което моли да бъде освободена като член на ОИК поради несъвместимост по чл. 66. В писмото, с което са ни изпратили заявлението от Общинската изборителна комисия, е записано, че лицето Красимира Митева освен че има съпруг в листа за общински съветници на политическа партия, самото лице е в кандидатската листа на друга политическа партия.

Предвид това, колеги, ви моля да вземем решение да бъде освободена Красимира Илиева Митева като член на Общинската изборителна комисия – Стамболийски. Към момента не бих могла да кажа, дали в Решение № 1729, с което е назначена Общинската изборителна комисия, към решението има предложен резервен член от политическата партия, от чиято квота е лицето, което евентуално

ще освободим, но ще извърша проверка и ако няма резервен член, ви предлагам да изпратим писмо до съответната политическа партия в най-кратък срок да направи предложение на мястото на освободеното лице да бъде назначено друго лице по тяхно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за - 11 (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2305-МИ/НР.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз говорих много пъти, но бяха резонни въпросите, няма да ви ги казвам всички. Само ще ви изчета един пристигнал писмен въпрос и проекта за отговор. Нито едното, нито другото е във вътрешната мрежа, но са кратки. И ще ви кажа един, който беше интересен и важен:

„Здравейте! От ОИК – Пещера, ви запитваме кога ще можем да качваме в сайта на ЦИК – ОИК публични регистри на кандидатите за общински съветници, кметове на общини и кметове на кметства, Приложение № 60-МИ. Към настоящия момент нямаме такава възможност.”

Чета ви проект за отговор: „Регистрите ще бъдат публикувани, след като приключи целият процес на регистрация и бъдат извършени всички проверки съгласно Изборния кодекс и след като бъдат отстранени несъответствията.”

След днешното писмо на „Информационно обслужване” преценете дали да го изпращаме. Аз го бях подготвил, то е почти еднотипен с една от техните точки, които видях после.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Коментари?

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Днес ми се обадиха от Силистра наред с другите и ми казаха така. Има една партия, казват, която си се е регистрирала, докато се разберем – регистрирана в ЦИК, регистрирана в ОИК, обаче не е регистрирала кандидатска листа. Но те са си насрочили жребия в 16 ч. Питат какво да правят. Аз им казах да отменят жребия. Но те казаха, че медиите са поканени, всичко е оповестено. И аз при това положение им казах да теглят и номера на съответния субект, защото до 18 ч. той може да дойде и да се регистрира. А след това, ако не дойде и не се регистрира, този номер ще остане празен в бюлетината. Ако не могат да отложат жребия. Ако не съм им отговорил правилно, съжалявам, но за това логически се сетих. Не да търсили колегата Христов, но той не им е вдигнал телефона, защото беше тук на демонстрацията и не му е било удобно да вдигне, а аз бях навън.

РОСИЦА МАТЕВА: Отменили са жребия. Насрочили са за 23 септември от 10 ч. жребия за Силистра.

Колеги, докладвам ви сигнал, получен в Централната избирателна комисия по електронната поща с вх. № МИ-22-123 от 21 септември 2015 г., подписан от Емил Огнянов Наков, жител на с. Добри дол, община Трекляно. Уведомява ни, че на 18 септември 2015 г. упълномощено лице от партия БСП е регистрирало листа за общински съветници, като в листата под № 8 е регистриран кандидат за съветник лицето Георги Любенов Божилов. Подателят на сигнала твърди, че записаният под № 8 в листата живее от дълги години в чужбина и няма как да е подписал документите.

Аз извърших служебна проверка и ви уведомявам, че Общинската избирателна комисия – Трекляно, е регистрирала листата БСП за кандидати за общински съветници с решение № 30

от 18 септември, като изобщо в листата няма такова лице с тези имена, които са посочени, а под № 8 е записана жена – Стефка Иванова Стаменкова. Така че ви докладвам този сигнал за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ- 15-868 от 22 септември 2015 г. е получено писмо по имейл от ОИК – Харманли. В него се заявява, че резервен член Илия Радков Николов от квотата на коалиция „България без цензура” в ОИК – Харманли, е и кандидат за общински съветник от местна коалиция „Промяна за Харманли”, която е регистрирана с решение № 48 на ОИК – Харманли.

В тази връзка искането е да бъде освободен като резервен член на Общинската изборителна комисия, за да няма несъвместимост с качеството му на резервен член на Общинската изборителна комисия.

Предлагам ви да вземем протоколно решение, с което с оглед факта, че протоколно сме приели и одобрили резервните членове, да бъде заличен като резервен член на Общинската изборителна комисия – Харманли, Илия Радков Николов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Няма.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви запитване от Общинската изборителна комисия - Долна Митрополия, с вх. № МИ-15-825 от 20 септември 2015 г., с което се обръщат към нас за следното. От извършена служебна проверка в регистри на

населението, които се водят в община Долна Митрополия, се установява, че лице кандидат за общински съветник, има постоянен адрес в гр. Тръстеник и настоящ адрес в Испания. Въпросът им е следва ли посоченият кандидат да бъде регистриран като кандидат за кмет на кметство Тръстеник и общински съветник в община Долна Митрополия.

Колеги, подготвила съм проект на отговор, можете да го видите в папката в днешно заседание: „Видно от вашето писмо кандидатът за кмет на кметство в гр. Тръстеник и за общински съветник в община Долна Митрополия не отговаря на изискванията на чл. 397, ал. 1 и Раздел първи, т. 1.4 от Решение № 1632 на ЦИК. В този случай ОИК следва да постанови отказ за регистрация на кандидата. Местната коалиция, която го е предложила, има възможност в срок до 24 септември включително да предложи за регистриране друг кандидат съгласно чл. 417, ал. 4 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Колега Сюлейман, имате думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-863 от 22 септември 2015 г. заявление от Донка Йорданова Балталийска, член на Общинската изборителна комисия в Девин. С това заявление тя моли да бъдат предприети действия за предсрочното прекратяване на пълномощията ѝ като член на Общинската изборителна комисия в Девин от квотата на коалиция „Реформаторски блок” поради настъпило обстоятелство за наличие на несъвместимост по чл. 81 във връзка с чл. 66, ал. 2 от Изборния кодекс. Към заявлението са приложени и документите на резервния член от квотата на „Реформаторски блок”.

На този етап докладвам за сведение. Получено е по електронната поща чрез Общинската изборителна комисия в Девин. Очакваме оригиналните документи и съответно да направим промяната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, постъпило е по електронната поща в Централната изборителна комисия молба-искане с вх. № МИ-15-873 от 22 септември 2015 г. Молбата е подписана от Бисер Георгиев Миланов. Посочен е адрес в гр. Русе. С молбата се моли:

„Тъй като срокът за подаване и обработване на 3000 подписа, които се искат за двете му кандидатури, е изключително малък (седем дни), а да не говорим, че за партийните кандидатури се изискват 2500 такива, което само по себе си представлява дискриминация, най-учтиво ви моля да удължите така поставения срок поне за 48 часа, за да успеем да обработим данните за кандидатурата ми за кмет. С уважение, Бисер Миланов.”

Предлагам да отговорим по електронната поща на подалия молбата, че няма такава законова възможност за удължаване на срока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с един такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви запитване вх. № МИ-15-446 от 14 септември 2015 г., получено по електронната поща от председателя на Общинската изборителна комисия – Руен, Тодор Тодоров, с което ни пита как следва да тълкуваме чл. 95 във връзка с чл. 396 по отношение на назначаването на членове на СИК. С оглед на приетото и днес

решение за изменение и допълнение на наше Решение № 1984, предлагам отговорът да бъде, че следва те да имат адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на общината.

В тази връзка ви моля да приемем да му бъде изпратен такъв отговор.

Докладвам и вх. № МИ-15-853 от 21 септември 2015 г., тъй като двете са свързани, от Общинската изборителна комисия – Костинброд, която е относно даване на разяснение по тълкуване и прилагане на разпоредбата на чл. 396 от Изборния кодекс при назначаване съставите на СИК за провеждане на насрочените на 25 октомври избори за общински съветници и кметове. И тук е питането с оглед къде трябва да е постоянният и настоящият адрес – дали да е в същото населено място. Считам, че следва да отговорим, че с наше Решение № 2303 е дадено тълкуване на т. 16 на наше Решение № 1984, а именно че следва да имат постоянен или настоящ адрес на територията на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с така предложените отговори, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът относно промяна в ОИК – Стражица, област Велико Търново.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-15-870 от 21 септември от Общинската изборителна комисия – Стражица, с приложено предложение от Детелина Кирилова Борисова, общински координатор на ГЕРБ с предложение за замяна на Светла Илиева Панева, член на ОИК, с Даниела Михайлова Стефанова. Към предложението са приложени заявление от Светла Илиева за освобождаването ѝ като член, както и декларация и диплома за

висше образование на предложеното ново лице, а именно Даниела Михайлова Стефанова.

Поради което ви предлагам да освободим като член на ОИК – Стражица, област Велико Търново, Светла Илиева Панева, анулираме издаденото удостоверение и назначим за член на ОИК – Стражица, област Велико Търново, Даниела Михайлова Стефанова. Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 2306-МИ/НР.

Продължете, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-860 от 22 септември 2015 г. Това е искане от Общинската изборителна комисия – Рудозем, да им предоставим становище във връзка с прилагането на чл. 413, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като има такава създадена се ситуация в ОИК – Рудозем. Лицето Юлиян Порязов е представител на коалиция „Народен съюз”, която е част от образуванa местна коалиция „Заедно за Рудозем”, като на 21 септември в ОИК – Рудозем, е депозирано предложение за регистрация на същото лице като кандидат за общински съветник от коалиция „Реформаторски блок”. Тяхното запитване е има ли законова пречка лицето Юлиян Порязов да бъде регистрирано като кандидат за общински съветник от коалиция „Реформаторски блок”, след като същият е представител по пълномощие на коалиция, участваща в състава на създадената местна коалиция „Заедно за Рудозем”, която също участва с регистрирани кандидати за общински съветници, измежду които лицето Юлиян Порязов не фигурира.

Във връзка с това искане аз съм дал указания по телефона, които са изпълнени, и към настоящия момент вече има взето решение за регистрация на листата на общинските съветници на „Реформаторски блок”, но тъй като те настояват за писмен отговор от наша страна, в този смисъл, разбира се, аз искам да приемем един отговор, с който да им отговорим писмено, че няма законова пречка лицето Юлиан Порязов, въпреки че е пълномощник на друга партия, която е в състава на местна коалиция, която участва в местните избори, той да бъде кандидат за съветник от листата на коалиция „Реформаторски блок”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение за отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви жалба вх. № МИ-11-53 от 22 септември 2015 г. срещу Решение № 2275 от 19 септември 2015 г. на ЦИК. Предлагам да се окомплектова и да се изпрати на Върховния административен съд. Докладвам ви за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание утре в 11 ч., като, колеги, да не забравяме, че утре в 14 ч. ще бъдат теглени жребии за участие в предизборна кампания по БНТ и БНР, от една страна на регистрираните в Централната изборителна комисия партии и коалиции за участие в изборите, от друга страна и за участие на регистрираните инициативни комитети, партии и коалиции в националния референдум.

(Закрито в 19,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова