

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 249

На 21 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Одобряване на техническите характеристики на бюлетините.

2. Предложение за информационна система за обмен на информация от Министерския съвет и от Печатницата на БНБ.

3. Доклад за броя на мандатите по общини.

4. Информационно-разяснителната кампания за изборите за общински съветници и кметове и за национален референдум.

4.1. Проект на решение относно възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване, отпечатване и разпространение на печатни материали за провеждане на разяснителна кампания от ЦИК за произвеждане на избори за общински съветници и за кметове и национален референдум на 25.10.2015 г.”

4.2. Проект на решение относно възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на 8 (осем) броя аудио-визуални произведения (клипове) за провеждане на разяснителна кампания от Централната изборителна комисия за произвеждане на избори за общински съветници и за кметове и национален референдум на 25.10.2015 г.”

4.3. Текст - клип за разяснителна кампания за избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

4.4. Текст - клип за разяснителна кампания за национален референдум на 25 октомври 2015 г.

5. Доклади по жалби и сигнали

5.1. Жалба, вх. № МИ-15-850 от 21 септември 2015 г., от ОИК-Белово, срещу Решение № 2279-МИ, относно регистрация на инициативен комитет в с. Мененкьово за издигане на кандидат Венцислав Кошов.

5.2. Жалба от Хатидже Нуриева Хасан, представляваща инициативен комитет за участие в изборите за общински съветници и за кмет в община Велики Преслав срещу Решение № 46 от 14 септември 2015 г. на ОИК-Велики Преслав.

5.3. Жалба от политическа партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“, представлявана от Спас Янев Панчев, срещу Решение № 79-МИ от 15 септември 2015 г. на ОИК-Перник.

5.4. Жалба-сигнал от председателя на Общински съвет на БСП – Горна Малина.

5.5. Жалба, вх. № МИ-10-196 от 21 септември 2015 г., от Мартин Иванов Връбчев – упълномощен представител на ВМРО-БНД, Марияна Велчева – упълномощен представител на БСП, Здравко Даков – представител на „Атака“, Иван Тодоров – представител на АБВ, и Цветан Йотов – упълномощен представител на коалиция „Народен съюз“, относно реда на обявяване и провеждане на заседание на ОИК в ОИК-Роман.

5.6. Жалба от Катя Недкова Герговска – представител на ПП ГЕРБ срещу решение № 048 от 14 септември 2015 г. на ОИК в община Кнежа.

5.7. Жалба, № МИ-10-188, от Христо Петров Иванов и Николай Йорданов Петранов – упълномощени представители на партия БСП във връзка с работата на председателя на ОИК-Оряхово, Калин Петъов Касабов.

6. Проект на решение относно медийните пакети.

7. Доклади по писма.

8. Доклад относно срещата на ад хок комисията по правните, оперативни и технически стандарти на електронното гласуване, създадена към Съвета на Европа за актуализация на препоръка Rec (2014)11.

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова.

Заседанието бе открито в 11,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия – имаме необходимия кворум.

Откривам днешното извънредно заседание.

Колеги, предлагам ви следния Проект на дневен ред:

1. Одобряване на техническите характеристики на бюлетините, докладчик – колегата Севинч Солакова.

2. Доклад за броя на мандатите по общини, докладчик – колегата Емануил Христов.

3. Одобрение на съдържание на брошури и листовки за информационно-разяснителната кампания за национален референдум, докладчик – колегата Росица Матева.

4. Доклади по жалби и сигнали, заявили се докладчици – Метин Сюлейман, Владимир Пенев, Цветозар Томов, допълвам Мария Мусорлиева.

5. Условия и ред за провеждане на информационно-разяснителната кампания на националния референдум, докладчик – колегата Александър Андреев.

6. Проект на решение относно финансиране на информационно-разяснителната кампания, като старт за мислене, за да бъде приета в рамките на утрешния ден,,

7. Проект на решение относно медийните пакети, докладчик – колегата Александър Андреев.

8. Доклад относно срещата на ад хок комисията по правните, оперативни и технически стандарти на електронното гласуване, създадена към Съвета на Европа за актуализация на препоръка Rec (2014)11, докладчик – колегата Йорданка Ганчева.

9. Доклади по писма с докладчици, заявили се до този момент – колегата Владимир Пенев, колегата Севинч Солакова и колегата Емануил Христов.

10. Разни.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, понеже не заявих предварително към 9,30 ч. по т. „Доклади”, но имам – моля Ви да ме включите със седем отговора на Окръжна прокуратура – Кърджали, в т. „Доклади по писма”.

Моля да ме включите с около 10-тина доклада по писма на ГИСДИ, 7 от които препратени от Столична ОИК, за да вземем решение – казахме, че днес ще посветим деня на тези сигнали.

И Ви моля, не зная точно къде, но предполагам сте видели за Мененкьово наше решение, което взехме, се оказа, че сме го взели при жалба, подписана не от лицето, което се е представило за жалбоподател, след сигнала от съответната ОИК. Там няма да ви внесе доклад, защото там случаят е такъв, че трябва да преценим

какво да правим – има две възможности, за да изпиша съответния акт след това като докладчик.

Така че в т. „Писма” – ГИСДИ, не знам за т. „Писма” ли са, и за Мененкьово – сравнително спешен случай, може би трябва да бъде в т. „Доклади по жалби и сигнали”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, ГИСДИ, както и този случай – за т. „Доклади по жалби и сигнали”, като в тази точка това е приоритетно.

Колеги, само едно обсъждане. Колегата Ивков предлага отговорите на писмата до следствени отдели, до районни прокуратури и подобен тип писма – седем писма, които е изготвил, да гледаме днес, аз, доколкото си спомням бяхме решили да го правим всеки петък. Ако желаете ще ги включим днес. Както прецените, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По ваша преценка изцяло, по пишат „спешност”, не знам.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля да ме включите в т. Доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Нейкова, както и колегата Златарева, и колегата Мусорлиева, и колегата Сюлейман.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Току-що видях, че PDF-файлът е качен за днешно заседание в моя папка – една жалба до ОИК-Роман, относно обявяване на заседанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам в дневния ред едно разместване, като т. 2 – веднага след техническите характеристики на бюлетината, да включим точката с предложението за информационна система за обмен на информация от Министерския съвет и от Печатницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Предполагам, не възразявате.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, моля да ме включите в т. „Доклади по писма”. В хода на заседанието ще изготвя отговор на писмо, вх. № МИ-00-115 от „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие поискахте да Ви включа, включих Ви в т. „Доклади по писма”.

Колеги, има ли други? Не виждам. Определям колегата Сюлейман да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, започваме с **точка първа**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа, в папка „Технически характеристики на бюлетините” са публикувани предложенията – проектите на технически характеристики и проект на решението за одобряването им, 4 броя технически характеристики, съобразно с видовете избори за общински съветници и за кметове.

Знаете, получихме предложение от Печатницата по отношение на техническите характеристики. Нанесла съм корекции, съобразно с образеца, одобрена по Приложение № 94-МИ в частта „Технически характеристики на бюлетините за кметове”, както и структурата на 8-цифрения номер на бюлетината.

Предлагам обсъждането по техническите характеристики да бъде без камера с протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението обсъждането на техническите характеристики да бъде при изключена камера.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Против? Един.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателния си вот, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах „против”, тъй като вероятно наистина има неща, които е редно да обсъдим без камера, предвид необходимостта от защита на бюлетините.

В същото време имаше предложение от Съюза на демократичните сили за номерацията на бюлетините, което, си спомням, че неведнъж решихме, че ще бъде обсъдено в залата, когато решаваме какви да бъдат техническите характеристики на бюлетините. Обсъждането на предложението по мое мнение би следвало да бъде пред камера, тъй като въпросът е публичен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше отрицателен вот, но Вашето е пояснение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, разбира се, че може би не е прехвърлено на 21 септември 2015 г., но предложението на СДС, постъпило по отношение на номерацията, предстои да се обсъди заедно с техническите характеристики и няма пречка, когато сме уточнили всичко по техническите характеристики, да се включи камерата и обсъждането по предложението да стане на камера.

Предложението на СДС се намира в папка от последния ден заседание, може би от събота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, от 19 септември 2015 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И пак казвам, тъй като по него предварително протоколно решение нямаме, затова обсъждането ще бъде днес с оглед номерацията или в частта на квадратчетата с номерата на участниците или в частта за преференциите в бюлетината за общински съветници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за друго предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложението ми е да решим да включим камерата, когато обсъждаме предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Редно е да реши комисията, която току-що гласува, че ще обсъжда техническите изисквания извън камера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като процедура преди това.

Колеги, който е съгласен когато се обсъжда това предложение, да включим камерата и след това, колеги, когато приключим по него и продължим с техническите характеристики, да я изключим отново, доколкото техническите характеристики са обект на определена защита, моля да гласува.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето предложение беше обратното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен след техническите характеристики, които да приключим с изключение на въпроса за номерацията, след това да включим камерата, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*); **против** – **няма**.



Колеги, започваме обсъждането на камера на предложението, което е направено, за номерацията в кръгчетата и квадратчетата на бюлетините за общински съветници. (*Уточнения.*)

Колеги, прощавайте, направих необходимата проверка, за която се забавихме.

Колеги, продължаваме. Моля за вашите становища.

Заповядайте, колега.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Аз приемам логиката на предложението на Съюза на демократичните сили, но не и конкретната форма, в която е изразена в това предложение. Затова предлагам на комисията да помислим за вариант, при който и двете номерации тръгват от едно, но в бюлетината се изписват с 3-цифрен код за партии и 2-цифрен код за преференции. От 001 докдето стига – по партии, и така се провежда жребият, нищо не се променя в жребия на общинската комисия, и от 01 докдето стигат в зависимост от броя на мандатите са общински съветници – за преференции. Всъщност това предложение съответства на идеята, изразена в предложението на СДС и дава възможност избирателите ясно да разделят едната листа от другата, защото няма да има повторение на номера, дори когато номерът е един и същ. Той ще бъде изписван в 3-цифрен код при партиите и в 2-цифрен код при преференциите. Мисля, че това няма да затрудни и кампанията на партиите и може би ще помогне в голяма степен да решим доста болезнен проблем, който ще се мултиплицира на тези избори по всяка вероятност, ако оформим технически бюлетината, както на предишните избори, когато и в двата случая видяхме колко много грешки се правят. Това е същината на предложението ми и модификацията, която правя по отношение предложението на СДС.

Правя ново предложение на базата на предложението на СДС, защото наистина ми изглежда неразумно и объркващо избирателите, ако номерацията започва от 101.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, отново по отношение на бюлетината за общински съветници, партии,

коалиции, местни коалиции и независими кандидати в квадратчето номерацията да започва от 1, но да е 3-цифрена – 001, а в кръгчетата по отношение на кандидатите на партии, коалиции и местни коалиции да започва също от 1, но да е с 01, тоест да са две цифри. Това е Вашето предложение.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам, тъй като мисля, че по правилник, госпожа председателката ще каже, трябва да обсъдим последното предложение, тоест на колегата Томов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само че аз ще предложа да нарушим по някакъв начин правилника, казано в кавички, защото основополагащото за разглеждане на проблема сега, е предложението на Съюза на демократичните сили.

Считам, че след като колегата Томов направи предложението за 3-цифрен номер на базата на предложението на СДС аз лично не знам как ще се възприеме – като нарушение на правилника ни или не, предлагам първо да обсъдим предложението на Съюза на демократичните сили и след това предложението на колегата Томов.

Ако ми позволите сега, за да не вземам думата втори път – ако ми дадете думата да се изкажа и по така направеното предложение. Аз, първо, считам, че предложението на Съюза на демократичните сили, направено във втория абзац от него, където се предлагат алтернативно номерата или на партиите и на коалициите или съответно в преференцията да започват с номер, който е над числото 101.

Колеги, считам, че това е практически невъзможно така направено с оглед процедурата, която приехме за процедурата за жребий в общинските избирателни комисии и по-точно т. 1 и т. 2 от Общите правила. Ние там приемаме, че жребият ще е общ за всички видове избори. Считам, че общинските избирателни комисии с оглед разговорите, които се водят непрекъснато по телефона във връзка с питания, и на моя служебен телефон, считам, че те имат нагласата

съобразно решението ни за жребия. Той е общ за всички видове избори. Така е и съгласно закона. Не може, практически аз лично не виждам дори ЦИК да приеме решение как ще се случи – за общинските съветници да е един номерът, а за другите бюлетини – да е друг номерът.

Също така, считам, че в първия абзац на предложението на Съюза на демократичните сили се сочи едно изкривяване на преференциалното гласуване. Аз лично не съм наясно за какво изкривяване на преференциалното гласуване, за какъв проблем се сочи, който да предполага предложението, направено във втората част. Ще гласувам против така направеното предложение.

Считам, не на последно място, че всички норми на закона трябва да са такива, защото мисля, че обществото все още не е узряло и ние, приемайки едно такова решение, ще доведем до по-голям хаос и до по-голямо объркване на избирателя, стремейки се да отстраним така нареченото „изкривяване” на преференциалното гласуване, сочено от Съюза на демократичните сили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само едно изречение ще кажа, за да има мнението ми по протокол. Съвсем наясно съм какво казват големите политически стратегии на Съюза на демократичните сили. Изключително против съм за въвеждане на подобен хаос. Разбира се, подкрепям останалите колеги. Мога надълго и широко да обясня, но ще се въздържа. Пак казвам, ясно ми е какво предлагат. Това би довело до тотален хаос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други мнения?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз също съм против това, което се предлага от политическа партия СДС по няколко причини. Първата причина е, че партия СДС представлява 1/23-та или една 1/24 от парламентарно представените партии и не е редно според

мен според желанието на една партия Централната изборителна комисия да взема решение за промяна на много съществено нещо – нещо, което не се е случвало от 25 години насам. Сигурно е много интересно такава иновация да бъде разгледана, но най-малкото според мен трябва да бъде прилагана точно в най-тежките избори, които предстоят в момента.

Второто нещо. Да приемем, че ЦИК вземе такова решение, бъдете сигурни, че ще Върховният административен съд ще бъде засипан от жалби от останалите партии, защото най-малкото не е редно в 12 ч. без 5 мин., както се казва, да се взема решение за тези неща. Този въпрос можеше да бъде обсъждан далече преди президентът да издаде указа за произвеждане на изборите, но след като е издаден указа, дори на 28-ми, макар че е получено писмото, да не говорим, че днес е вече 21 септември, след като са направени регистрации на партиите с техните кандидати в общинските изборителни комисии, и сега да вземаме такова решение, означава наистина ние самите да направим така, че с цел да оправим един малък хаос да създадем един много по-голям хаос. Затова съм категорично „против“!

Другото нещо. Изключвам, българинът не е свикнал да работи с 3-цифрени числа. Знаете, че когато се тегли жребият, всеки се бори да вземе някое 2-цифрено число, да му се падне късметът на жребия, да бъде някакво лесно число. Но когато на 3-цифрени числа за абсолютно всички партии, извинявайте, но има хора, които сега ги упрекваме, че не разбират какво трябва да попълнят – партията да зачеркнат или преференцията, че се били обърквали. А тук ще стане тотално объркване, като видят 3-цифрено число на нещо, защото хората не са чак толкова... Изключвам нас, ние, които сме тук и имаме достатъчно образование, за да можем да се справим със задачата. Но нека все пак да мислим за хората, че има хора, които са недостатъчно образовани и които разчитат на традицията досега и изведнъж ще ги шокираме с нещо и сигурно ще се допуснат много повече грешки. Затова съм категорично против в самата кампания в

този момент, който вече е назрял – преди отпечатването на бюлетините, да започваме да обсъждаме нещо.

Ако това нещо трябва да се обсъди, първо, според мен не е редно Централната избирателна комисия да взема решение. Ако трябва, то трябва да е промяна в Изборния кодекс. Щом се смята, че това е толкова съществено нещо, което ще навреди на резултатите, би трябвало законодателят да прецени тази работа и да го разпореди с изменение в Изборния кодекс. Нямам против, ако искате, ако Централната избирателна комисия счита след изборите да направи предложение към законодателя, както правим анализа. Ако наистина, примерно над 50% сме съгласни, да дадем право на законодателя да го обсъди. Но ние да вземем такова сериозно, защото за мен това е много сериозно, решение в този момент, мисля, че е недопустимо за Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз също се присъединявам към тези от вас, които са против това предложение. Считам, че ако ние възприемем това предложение и направим такава подредба в бюлетината – първо, и аз като колегата Ганчева смятам, че по отношение на номерата на партиите и коалициите, на практика е невъзможно. По отношение на номерата и подредбата на кандидатите за общински съветници също считам, е не е възможно, защото предизборната кампания започва след 2 или 3 дни. Най-вероятно предизборните агитационни материали на всички са подготвени. Знаете от предходни избори на много от тях фигурираше номерът на съответния кандидат във връзка с преференциалния вот. Приемайки едно такова предложение, ние рискуваме още по-голямо объркване и мисля, че Централната избирателна комисия не може да си позволи това.

Още повече считам, че законодателят направи една промяна в Изборния кодекс – мисля, че беше малко преди европейските избори, за да се разграничи да няма така нареченото, както пише в

предложението, „изкривяване” на преференциалното гласуване, вместо квадратчета в дясната и в лявата част, направи разграничение с квадратче и кръгче.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз също подкрепям преждеговорившите и съм напълно съгласна с техните доводи

Искам само да напомня на комисията какво се случи в Сърница. При едни добре обучени комисии – общинска и секционна, избирателите произведоха 50 недействителни бюлетини за кмет на община и 500 – за общински съветници. Така че считам, че всякаква промяна в какъвто и да било смисъл би довело до допълнително объркване на избирателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, очевидно е, че това предложение няма да се приеме, но аз не чух съвсем реални аргументи затова. От една страна, два пъти чух, че щяло да се получи хаос. Това не е никакъв практически аргумент. Как ще се получи хаос? Според мен предложението беше доста навременно.

От друга страна, чух, че след 2-3 дни започна кампанията. И е абсолютно права колегата Нейкова – вече е късно може би да приемем предложението. Докато колегата Солакова като докладчик каза, че доста отдавна дойде това предложение и ние сега някак си да кажем, че вече е късно, защото досега не сме го разгледали, ми звучи като параграф 22.

Аз не само подкрепям това предложение. Ако нямаше чл. 421, т. 4 в закона, считам, че най-правилното е изобщо да няма номера, поради куп причини, не само преференциалното гласуване, а да няма никакви квадратчета с никакви номера. Но това е въпрос, който не можем да обсъждаме и аз мисля, че дори да нямаше предложение от Съюза на демократичните сили Централната избирателна комисия е натоварена, съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1 да

прави цялостно ръководство. Ние знаем какво се получи при резултати от предходни избори. Според мен това е много съществено предложение и съществен въпрос, който трябва да се обсъди.

Ако сме закъснели, то очевидно вината не е на вносителя на предложението, а е наша. Другият вариант е да сме го считали мълчаливо за несъществен въпрос и затова да сме закъснели. И третият вариант, който също е истина, е, че имаме изключително напрегната работа и доста спешни неща от категорията на спешните.

Но пак ви казвам, аргументите, че ще създадем по-голям хаос – не се знае, не сме го правили, а хаосът беше голям в предходните избори. Дори се получиха комични резултати, и вие го знаете.

А освен изкривяване на преференцията, има и нещо друго. Тук става въпрос и за манипулиран вот и за други неща, които станаха недоизказани.

Що се отнася до единствените аргументи, които чух от колегата Христов, аз изобщо не мога да ги приема – че СДС били 1/24 част от парламента, аз не знам изобщо СДС да имат парламентарна група в парламента.

Няма значение, колега Христов, от кого идва едно разумно предложение, ако то е такова. Ако не е такова, аргументите за това са други. Ние или обсъждаме доводите и аргументите „за” и „против”, или не, а от кого идва – няма никакво значение. Както се казва, Централната избирателна комисия абсолютно може и да се самосезира за тези неща. Ние в крайна сметка или по-точно вие с вашите гласове приехме решение на база предложение от петима депутати, те не знам колко 24-части са от парламента. Така че доводите, които чух, считам за несъстоятелни в голямото си мнозинство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За да конкретизирам, може би прав е колегата Ивков, че да кажеш, че би се въвел хаос не е кой знае

какъв аргумент, съвсем накратко бих искала да обясня. Над 17 пъти съм питана по телефона какво и как би пренаредило листата за общински съветници, и то от хора, както участващи активно като кандидати, така и от съвсем обикновени хора, избиратели.

Това, което аз разбрах за себе си те как си го представят – няма да влизам в подробности как аз си го представям и какво за мен е преференция и как се измества – осми с първи и така нататък, това, което разбрах от въпросите, е следното. В главата на хората, примерно една кандидатска листа за общински съветници, те са наредени от един, да речем, до 20, хайде да не вземаме до 61, и те конкретно си мислят как например да направят петия първи. Примерно, казвам. И имат съвсем конкретен въпрос. По никакъв начин според мен – това е моето мнение, по никакъв начин няма да можеш да обясниш или няма да могат да те разберат как и какво да правят те, ако се започне от № 101 нататък за тези кандидатски листи, които, пак повтарям, които са с номера от 1 до 20, или до 20 или до 15 или до 7. Това е най-простото, ако мога така да кажа, като обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли други коментари?

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не приемам днес основният довод, който се повтори в изказванията на няколко души, че сме закъснели. Ако липсват доводи и липсват лични съображения или на всеки един от изказващите се по отношение на предложението, моля да единственият довод да не бъде, че сме закъснели. Аз твърдя, че не сме закъснели. Защото не е вярно, че са готови плакатите и другите агитационни материали на кандидатите и в тях фигурират номера. Няма какви номера да фигурират – до 23 септември 2015 г. няма никакви номера в кандидатски листи в изборите за общински съветници и за кметове, тъй като не е проведен този жребий.

Затова в момента нека да обсъждаме едно предложение доколкото то в случая следва да бъде възприето и да стане част от



техническите характеристики с оглед на проблем, който е констатиран на практика в предишни избори, поради съответствие на номерацията на партиите, коалициите и независимите кандидати в квадратчетата с номерата на кандидатите в кандидатските листи за общински съветници на партии и коалиции за отбелязване на преференцията. И да кажем редно ли е на тези избори, при положение, че е имало частични и нови избори при действието на този Изборен кодекс, пи положение, че законодателят, отчитайки един такъв проблем още миналата година с изменение в закона предвиди разлика във формата на номера на партиите и коалициите, съответно в бюлетината за членове на Европейския парламент и за народни представители като кръгчета, и това беше приложено и в местните избори, редно ли е на този етап без изменение в закона при действието на едни и същи текстове да се направи промяна в традиционно възприета номерация в бюлетините.

Това е въпросът за мен. И аз ще кажа личното си мнение без да се позовавам дали е навременно, дали е късно, или не – аз лично не мога да приема, че следва на този етап да правим промяна в номерацията, с която сме свикнали всички като граждани и като избиратели от досегашните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз на 90% от изказването – това е реплика към колегата Солакова, съм съгласен, обаче с другата част не съм, и ще кажа коя. Просто различни аргументи.

Чак толкова да сме свикнали, не си спомням, защото преференции има, откакто ние сме Централната избирателна комисия – за една година едва ли сме създали трайни и стабилни навици както в населението, така и у нас самите, също не мога да приема за довод.

Аз също обаче съм съгласен с нея, че трябва да обсъдим и самият аз се колебая дали в този момент не е късно, защото в крайна

сметка Изборният кодекс и нашата практика трябва да са малко по-консервативни, за да създадем предсказуемост и предвидимост на нещата, така че няма промени в последния момент. С това съм съгласен донякъде, като довод, даже напълно.

Що се отнася до това, и последно, аргументът, че законодателят е взел предвид е взел предвид възможността за евентуални обръквания и е променил кодекса, ние знаем как стана това. То стана също в последния момент, доколкото си спомням. То беше много по-съществена промяна, но законодателят не е за да се коментира, а за да изпълняваме това, което е залегнало в закона по негова воля.

Тук обаче говорим за едно надграждане на базата на нашата практика, което не иска промяна на закона. Точка 4 казва „поредния номер”, не казва откъде да започне поредният номер. Така че аз не съм на мнение, че трябва да правим предложение за законодателна промяна и в закона да ни е записано от № 101 или от № 01. Ако има законодателна промяна, то тя би трябвало да касае много по-съществен и принципен въпрос, както в тази, така и в други глави на Изборния кодекс. В тези части аз не съм съгласен с изказването, в другата част – съм абсолютно съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може ли да ми обясните, колега Ивков, защо според мнението на Съюза на демократичните сили, тъй като тук няма аргументация, защо е това предложение? Някакви мотиви, защото няма нито един мотив в писмото.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предложението на Съюза на демократичните сили – взех без да искам думата, нали може – не е съгласувано с мен по никакъв начин с техен представител и по никакъв повод.

Колегата Цанева даже е свидетел, че току-що се запознах с него. Дори мисля, че има неточност долу за двата вида номера.

Що се отнася до обосновката, както виждате, е кратка, но я има в първия абзац. Но аз се запознах с предложението, тъй като

имах доста друга работа и от negliжираност чак сега, преди обсъждането на проблема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам други желаещи за изказване.

Колеги, постъпи предложение, а и ние вървахме по това предложение първо да се произнесем по повод писмото, което сме получили от Съюза на демократичните сили и след това да се произнесем по предложението от колегата Томов.

Колеги, понеже това е процедура, която е промяна на процедурата на нашия правилник, ще подложа на гласуване тази процедура.

Колеги, който е съгласен гласуването да тръгне първо от предложението на СДС, моля да гласува (*Реплики.*)

Колеги, отменям гласуването, защото естествено ние първо сме обсъдили предложението.

Колеги, подлагам на гласуване – който е съгласен с предложението, ще подложа двете алтернативи отделно, защото има две алтернативни предложения – който е съгласен номерацията на партиите и коалициите да започва от числото 101, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 1** (*Ивайло Ивков*); **против – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това предложение.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Предложението, което направих пред комисията, което изхожда от предложението на СДС, а не е самостоятелно предложение, изобщо не беше обсъдено в нито едно изказване. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В момента сме на писмото.

Колеги, подлагам на гласуване второто предложение, което е алтернативно направено, а то е – колеги, който е съгласен подредбата на номерата на кандидатите за общински съветници в листата, ерго в бюлетината, да започва от числото 101, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – няма; против – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Колеги, не приемаме това предложение.

Колеги, колегата Томов направи предложение в зала, моля да го мотивира и за новодошлите, за да видим ще правим ли допълнителни разисквания и там.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Благодаря.

Аз също гласувах „против“ предложението на Съюза на демократичните сили, защото споделям доста от аргументите относно това че не можем дори с оглед на резона на проблема, който се поставя в предложението на СДС, да променяме изкуствено номерацията, след като законодателят е приел, че трябва да има такава номерация – било на подредбата на кандидатите в листата за общински съветници, било на преференциалните кандидати в листата.

Направих предложение обаче, което касае единствено промяна в техническото изписване на номерацията, респективно не противоречи нито на Изборния кодекс, нито на досегашната ни практика. И то е, за да бъде по-отчетливо различието между партийната и преференциалната листа, при изписването на номерата от партийната листа, да се използва 3-цифрен код, тръгващ от 001, за което има допълнителен аргумент, 4-цифрен код може и да се наложи предвид броя регистрирани за изборите партии, коалиции и независими кандидати, а преференциалната номерация да се изписва

в 2-цифрен код, което също се налага, предвид това, че във всички общински съвети мандатите са 2-цифрено число.

Един допълнителен аргумент освен възможността при такова изписване да намалее броят на техническите грешки, които допускат избирателите е в това, че по този начин при графичното определяне на бюлетината в по-голяма степен равнопоставяме участниците в изборите, тъй като всички номера се изписват с 3-цифрен, респективно – с 2-цифрен код, не може да има едноцифрено при едни и двуцифрено или трицифрено при други кандидати за участници в изборите.

Това не налага също така никаква промяна в процедурите на жребия. Мисля, че при обсъждането на предложението на Съюза на демократичните сили критиките изцяло бяха концентрирани – хайде, да кажа, почти изцяло – върху използването на 3-цифрен код, започващ от номерация 101. Аз не предлагам това.

Извън това, ние имаме тази практика при други номерации и можем много лесно да видим, че общо взето изписването на едноцифрени и двуцифрени числа, в случай когато списъкът съдържа над 100 имена е обичайната практика на Централната избирателна комисия. Така е при подписките, така е при оформянето на списък. Така е в самата бюлетината, когато изписваме други номера на бюлетината.

Основата все пак на това, което ви предлагам, въпреки че знам, че няма да го приемете, е в това да се справим с това или съществено да намалим риска да се повторят ситуациите 13:13,15:15, да намалим броя на недействителните бюлетини поради грешка на избиратели. Въобще без да правим това изкуствено пропускане на 100 номера, което е безсмислено според мен, да създадем условие за намаляване на грешките. Хайде, да не продължавам. Общо взето това .

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с предложението на колежата Томов, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Цветозар Томов, Ивайло Ивков*); **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева*).

Колеги, не се прие това предложение.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против”. Числата бяха код, с който се кодираше едно съобщение. Това бяха наименованията на партии и хора. Колкото повече числа в кода, толкова по-зле с декодирането на тези числа.

Проблемът не беше в кодирането на бюлетината, а проблемът, в който се вихреше дискусиата, беше как гражданите ще декодират тези числа, за да могат правилно да отразят своя вот. Колкото повече числа, толкова повече грешки при декодирането беше целият проблем тук. Не е проблем да правим схеми, а проблем ни е да мислим, които ще декодират нашите схеми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. (*Реплики на Цветозар Томов, след което излиза от залата.*)

Колеги, продължаваме с обсъждане на техническите характеристики на бюлетината. Останаха два въпроса, свързани с техническите характеристики, затова ще помоля да изключим камерата.

Заповядайте, колега, да представите проекта на решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както разбирам, ще гласуваме техническите характеристики, като отделни приложения към решението, с което ще утвърдим „Технически характеристики на бюлетините за гласуване в четирите вида избори”, съгласно номерация на приложението от 1 до 4. В основанията на проекта на решение, независимо че има достатъчно разпоредби, които са посочени, ще ви помоля да добавим и чл. 209, ал. 2. Става дума за

изречение първо на ал. 2, съгласно което кочаните са по 100 бр. бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с техническите характеристики и защита на бюлетините за четирите вида избори, моля да гласува. Има ли против? Колегата Томов.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 2287-МИ.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, през последните години с изключение на избори в Судан, никъде другаде по света не са произведени избори с толкова висок относителен дял на недействителни бюлетини. Със сегашното решение относно техническия вид на бюлетината, след като преди няколко месеца се отказахме да изследваме причините за недействителност на вота, създадохме условия, при което вероятно на местните избори ще бием и рекорда на Судан. Поради това и поради несъгласието си да установим такъв рекорд гласувах „против” това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, и допълнителното предложение по тази точка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да изпратим, но не по електронната поща, до Печатницата на БНБ и до Администрацията на Министерския съвет копие от решението, заедно с техническите характеристики, като допълним изрично, че техническите характеристики не са публикувани.

На второ място, в писмото до Печатницата или в частта до Печатницата да отбележим, че предлагаме да ни представят въз основа на така утвърдените технически характеристики образци на бюлетини в реален размер, съгласно т.т. 1.1. от четирите приложения. Това е с най-малката, най-късата бюлетина, за да можем още един път визуално да видим как ще изглежда самата бюлетина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само едно доуточняване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Приемам предложението на колежата Ганчева да видим бюлетините в действителен размер по т. 1.4. от четирите приложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Против? Един – колежата Томов.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като съм докладчик по писмото на Съюза на демократичните сили по вх. № МИ-10-48 от 20 август 2015 г. Единият вариант е да предложи да остане за сведение.

Другият вариант е въз основа на направеното обсъждане да изготвя отговор в смисъл, че предложението им беше обсъдено при разглеждане на техническите характеристики на бюлетината за общински съветници, с протоколно решение от тази дата Централната изборителна комисия не намира основание да възприеме предложението за различна номерация в бюлетината в частта относно отбелязване на вота на изборителите, съответно в частта относно броя на мандатите в съответния общински съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.



Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че следва да се отговори на СДС, най-малкото защото не бе прието за сведение, а бе дискутирано и разгледано в Централната избирателна комисия – писмото като предложение при обсъждане на техническите характеристики. Затова моето предложение е да им отговорим в насока, в което колегата Солакова направи във втората си част на изказването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо с посоченото съдържание, моля да гласува. Против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, с това изчерпахме точка първа от дневния ред.

Преминаваме към **точка втора**

Предложение за информационна система за обмен на информация от Министерския съвет и от Печатницата на БНБ.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам Ви да изпратим до „Информационно обслужване”, доколкото я касае като фирма, поддържаща интернет страницата, страниците на общинските избирателни комисии и съучастник в процедурата по възлагане на компютърната обработка на данните от гласуването в изборите за общински съветници и кметове – предлагам да изпратим с писмо приложените към писма, вх. № МИ-03-149 от 17 септември 2015 г. на Администрацията на Министерския съвет, Инструкция за работа със системата за управление на бюлетините и изборни книжа за

общинска изборителна комисия за местни избори 2015 г., както и приложението към писмо от „Демакс“, вх. № МИ-00-122 от 18 септември 2015 г. Това е техническо предложение за система за реализация за изискванията за процесите на предпечат, утвърждаване и печат на изборни книжа. Да предложим „Информационно обслужване“ да изрази становище с оглед на неофициалната информация, която имаме за участие и на представители на „Информационно обслужване“ при извършването на тест, който се предлага от Печатницата и за да официализираме това изрично да ги попитаме да изразят становище по въпроса доколко е възможно „Информационно обслужване“ чрез своите регионални структури да се включи при извършването на тест за обмен на информация между ОИК и печатниците с оглед съдържанието на бюлетините и предстоящото отпечатване на хартиените бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме с **точка трета**

Доклад за броя на мандатите по общини

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател.

Съвсем кратък ще бъда, тъй като докладът е информативен. Във вътрешната мрежа е предпоследния файл, не в моята папка, а изобщо в мрежата, пише „Мандати ОИК“, ще ви помоля да го

отворите. Ще видите, че тук са събрани, макар и много трудно – нека да го призная, с много телефонни разговори, но успяхме да съберем от всички общински избирателни комисии решенията им по отношение на броя на мандатите, тъй като изискването, за да се определят мандатите е, че трябва от териториалното звено на ГД „ГРАО” да се вземе справка за броя на населението в съответната община към 11 август 2015 г. Затова имаше проблеми, макар че срокът да ни информират беше 13 септември 2015 г. Може да се каже, че до 19 септември 2015 г. – няколко общини бяха изостанали, успяхме да ги съберем. В този екселски файл, който виждате, са дадени точно мандатите, а най-долу има една обща цифра, която е общият брой на общинските съветници. И се вижда, че те са 5 177 общински съветници. Доколкото си спомням, на предните избори са били 5 141, значи има разлика. Има и една община Сърница, която е в повече, така че поне 11 човека са от там. Явно има и разрастване и преместване на пластовете в отделните общини на населението. Така че това е окончателният брой мандати на общински съветници по общини. Давам ви го за сведение или ако го искат партии или коалиции, или говорителите, ако трябва да обявят по Националната телевизия, това е окончателното положение с мандатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Продължаваме с **точка пета**

Доклади по жалби и сигнали.

Колегата Ивков – със спешната жалба, е първи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, запознавам ви с жалба, вх. № МИ-15-850 от 21 септември 2015 г., което трябва да е и във вътрешната мрежа. Поне такава е резолюцията на председателя в днешна поща.

Това е уведомление заедно с преписката в цялост и новопостъпилите факти и обстоятелства, изпратено ми от

общинската изборителна комисия в Белово. Касае наше Решение № 2279-МИ, с което отменихме тяхно решение и върнахме за разглеждане за регистрация на инициативен комитет в с. Мененкьово за издигане на кандидат Венцислав Кошов. Писмото, сигурно го виждате – запознайте се. Аз накратко ви казвам.

След нашето решение, след като върнахме преписката, включително и жалбата, тъй като те не бяха запознати, тъй като го взехме по реда с оглед преклузивните срокове и бързината на произнасянето, го взехме без да се окомплектова преписката от ОИК и да дойде при нас, което вече отчитам като моя грешка, защото ако бяхме направили окомплектоване, щяхме да знаем фактите и нямаше да пиша никакво решение.

В крайна сметка се оказва, че председателят на инициативния комитет е подал заявление – явно са го сезирали бързо, аз нямаш неговите координати, че той не бил пускал жалба, че той на 14-ти като не можал да го регистрира, вече отпаднал изобщо като член на инициативния комитет. Отишъл даже и закрил сметката, а жалбата беше постъпила от негово име, но те са имали разговор с този, който ще издигат за кмет – Кошов.

Така или иначе пред нас стоят два варианта. Той казва така: „Господин председател, към 16 септември 2015 г., след закриване, преди обяд, на сметка на мое име, на юридическо лице – хем на негово име, хем на юридическо лице – на ДСК, клон-Белово, и след проведени разговори с господин Кошов, отпаднах от инициативния комитет. След това без мое знание и съгласие господин Кошов е изпратил жалбата в ЦИК. Многократно му обясних, че съм ученик XII клас и нямам физическа възможност да движа всички неща. Въпреки настояването от моя страна, той упорито настояваше да изпрати жалбата”.

Дали е подписало това лице и е изпратена жалбата, дали онзи, другият, го е подписал, аз не знам, а и да ви кажа – не знам дали трябва да изследваме.

Въпросът, който трябва да решим сега, е, защото общинската избирателна комисия, като ни запознава с всички тези нововъзникнали факти, след нашето решение, след като ни запознава, ни моли за указания и счита, че трябва да преразгледаме наше Решение № 2279-МИ. Тогава ние взехме решение, това беше мисля, че беше онзи ден, в събота – на 19 септември 2015 г., припомням ви, че тогава взехме решение, че само поради този недостатък, а именно „непредставяне”, както бяха разисквали в мотивите на удостоверение за банкова сметка, не е следвало да се направи отказ. Дадохме указание да се изследва този документ и да се види ако отговаря на другите изисквания, да вземат ново решение, да разгледат преписката.

При това положение е абсолютно ясно, че този инициативен комитет няма да може да бъде регистриран. Тоест, имаме два варианта – или да върнем отново преписката и да вземат решение на базата новопостъпилите доказателства, ние не сме ги обвързали какво решение да вземат, а само сме казали в диспозитива: „При спазване на нашите указания по тълкуването и прилагането на закона”. Тоест, при така очертаната фактическа обстановка и при възможността им по-пълно да изследват и на място, тъй като аз не разполагам с координати на лицата и не са ми дадени отново. Освен това и декларацията, която ви прочетох, отново ми е изпратена така, че няма подпис и отново не са в оригинал.

Аз ви предлагам просто да върнем преписката, още повече допълнителната информация, която постъпи – за произнасяне по тяхно усмотрение.

Другият вариант е ние на база новите сведения, които имаме, да извършим отново пълно изследване и евентуално да обезсилим наше решение, ако се окаже, че жалбата не носи подписа на жалбоподателя и така нататък. Аз ви правя първото предложение – да върнем с резолюцията преписката за разглеждане от ОИК-Белово.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения?

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Подкрепям първото предложение на колегата и предлагам да върнем, тъй като всички документи са при тях. Считам, че не е изпълнение на нашето решение и на нашите указания, те, обсъждайки решението, с което отменяме, отново да вземат предвид всички постъпили при тях документи, включително тези, новите обстоятелства, за които имат доказателства в ОИК, да си приемат решение и аз считам, че то трябва да бъде за отказ за регистрация на инициативния комитет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения? Мисля, че съвсем резонно е предложението.

Докладчикът?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът предлага текст на писмо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм го изписал, съответно ви моля своевременно да отида преди заседанието и да изпратим писмо по електронната поща, с което им казваме, че сме запознати със своевременно изпратената от тях преписка и становище и им указваме да разгледат случая, изследвайки всички обстоятелства, включително новонастъпилите такива.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И да откажат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен никога не можем на ОИК да кажем как да реши нещо, защото техните решения теоретично се обжалват пред нас и ние не можем да интервенираме в първичното им решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с текста на писмото и така да завърши докладът на господин Ивков – с писмо да върнем всички документи за ново произнасяне, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия*

Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

Следващ докладчик е колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в папка „МС“ е проектът на решение, № 2278. Жалбата е по-надолу в PDF файл. Това е № МИ-15-756.

Случаят е интересен. Става дума за жалба от Хатидже Нуриева Хасан, представляваща инициативен комитет за участие в изборите за общински съветници и за кмет в община Велики Преслав срещу Решение № 46 от 14 септември 2015 г. на ОИК-Велики Преслав.

Колеги, предлагам да не ви го зачитам. Изброил съм всички представени документи. Входящият номер, под който е заведена жалбата в Централната избирателна комисия, е № МИ-15-756 и оригиналните документи са получени в ЦИК на 19 септември 2015 г.

Най-интересното в този казус е, че един и същи инициативен комитет с едни и същи документи иска да регистрира едно и също лице за кандидат за независим общински съветник и кандидат за независим кмет на община Велики Преслав – с две отделни заявления, с едни и същи документи, е направена такава заявка в ОИК-Велики Преслав, като и по двете заявления общинската избирателна комисия единодушно постановява отказ за регистрация на инициативния комитет, и на двете.

Интересното в случая е, че погледнете в PDF-файла, на стр. 14, в решението за създаване на инициативния комитет изрично е посочено, че той е създаден с цел „за независим кандидат за кмет на община Велики Преслав и за независим кандидат за общински съветник“. Ето, това е проблемът и тези указания са им дадени на място, които обаче не са отстранени в срок.

Абсолютно същият комплект документ са приложени към двете различни заявления – заявлението са две с едни и същи документи се явява искането за регистрация на същия инициативен комитет. В тази насока съвсем изчерпателно съм посочил и фактическата обстановка и по-нататък, погледнете, колеги, правя съответните изводи, че това противоречи както на разпоредбите на Изборния кодекс, така и на нашето Решение № 1550, ако не ме лъже паметта – Раздел VII, т. 5, буква „б“, какво трябва да съдържа решението за създаване на инициативния комитет.

С оглед изложеното предлагам Централната изборителна комисия да приемем решение, с което да оставим без уважение жалбата на Хатидже Нуриева Хасан, представляваща инициативния комитет за участие в изборите за общински съветници и за кмет в община Велики Преслав срещу Решение № 46 от 14 септември 2015 г. на ОИК в община Велики Преслав като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Всъщност порокът тук е, че инициативният комитет е създаден с цел издигане на двама независими кандидата, тоест едно лице за две позиции. Това е по протокола на създаването му.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Точно така. Лицето, което е издигнато, е едно и също.

Аз съм посочил – това е във връзка с това, че за второто заявление ОИК се е произнесла като е отказва регистрация, пак на същите основания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма**.



Колеги, това е Решение № 2288-МИ.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ще ви помоля в папката ми от 19 септември 2015 г. е качен, тъй като още тогава бях подготвил проекта, а след това така и не успях да го докладвам, само и аз да го отворя, за да ви кажа кой номер е - № 2268 е проектът. Самата жалба, № 10-184 е качена на 18 септември 2015 г., а проектът е качен на дата 19 септември 2015 г.

Колеги, докато вие се запознавате със самата жалба и с проекта, съвсем накратко ще докладвам.

Жалбата е постъпила от политическа партия Земеделски съюз „Александър Стамболийски”, представлявана от Спас Янев Панчев, срещу Решение № 79-МИ от 15 септември 2015 г. на ОИК в община Перник, с което е извършена промяна в наименованието на местна коалиция „Демократи за Перник – ПП ЕНП, ПП „Никола Петков”, и ПП ПДФ”. Жалбата е постъпила директно в Централната изборителна комисия, заведена е с вх. № МИ-10-184 от 18 септември 2015 г., жалбоподателят счита решението за нищожно, постановено при липса на компетентност от ОИК, защото счита, че промяна в наименование на местна коалиция е възможно само във връзка с промяна в състава на местната коалиция.

Отделно от това излага съображения, че с така направеното наименование всъщност се цели да се използва популярността на коалиция „Реформаторски блок”, тъй като новото наименование, което прието и одобрено с решението на общинската изборителна комисия е „Реформатори и демократи за Перник”.

Докладвам, че ПП „Земеделски съюз „Александър Стамболийски”, не участва самостоятелно в изборите в община Перник, а като съставна партия в местната коалиция „За нашия Перник”.

Също така докладвам, че при извършена от мен справка на сайта на общинската изборителна комисия установих, че коалиция

„Реформаторски блок“ не е извършила регистрацията нито като коалиция, регистрирана в този състав в Централната изборителна комисия, нито в някаква местна коалиция заедно с други партии или коалиции.

Изготвил съм проект на решение, в което обосновавам липсата на правен интерес. Отделно от това считам, че жалбата не е основателна „доколкото няма възпроизвеждане на пълното наименование на коалицията „Реформаторски блок“, а има използване на дума – думата „Реформатори“ в наименованието на местната коалиция, което не е идентично с наименованието на коалицията „Реформаторски блок“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам един въпрос – кое е наложило промяната на „Демократи за Перник“ в „Реформатори и демократи за Перник“, има ли промяна в партиите, които участват в коалицията, или е изменение само на наименованието?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Изменение е само на наименованието. Няма данни за промяна в състава на местната коалиция.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото си спомням от предходни жалби, приехме решение, с което отхвърлихме възможността коалиция да си сменя наименованието без това да е свързано с влизането или излизането на партия с оглед обстоятелството, че наименованието може да се променя, само ако партия допълнително влиза.

С оглед на това обстоятелство считам, че този проект не отразява практиката на Централната изборителна комисия по прилагането на закона, а именно коалицията да не може да си сменя наименованието, когато нямаме други партии, които влизат или които напускат самата коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, тук съображенията на докладчикът са всъщност липса на правен интерес, съгласно чл. 148, ал. 8 от Изборния кодекс, защото коалицията, която е получила регистрацията, единствено тя може да си оспорва името, че ѝ е отказано името и прочие. Излиза, че другата коалиция не знам защо иска да обжалва друга регистрацията. Така че ние вчера имахме постоянна практика на много жалби, с които приехме, че правният интерес при допуснатата регистрацията е само на лицето. Няма правен интерес, когато искането е удовлетворено. Изричната разпоредба на чл. 148, ал. 8, която derogira общите правила на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да се съглася с доводите, изложени от колегата Златарева, защото чл. 148, ал. 8 от Изборния кодекс се отнася до отказа за регистрацията на местната коалиция или на промените в тях, които са направени от самата местна коалиция. Такъв е текстът на ал. 8. В случая считам, че имаме заинтересована страна и тя има право да подава жалби, още повече с това наименование де факто се поставя в привилегировано положение една местна коалиция. Аз, доколкото виждам от доклада и от отговора на поставения от мен въпрос, тази коалиция няма промяна в състава, която да води до необходимостта за промяна на наименованието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всяка партия, която се е регистрирала в съответната общинска изборителна комисия има правен интерес конкурентната ѝ партия да не бъде регистрирана. Това не е правен интерес – ако така се тълкува чл. 148, ал. 8, а разбира се, че не се тълкува така. Просто положителната регистрацията не подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други изказвания?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, ако има възможност, бих желал – знаете, че не използвам много често това си право, но с оглед напоследък на работата, да решим на следобедното заседание, явно с оглед на дневния ред ще има такова, и ви моля да отложим. Имам няколко неясни въпроса, които бих искал да обсъдя с докладчика, за да не му ги задавам на микрофон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, това беше предложение за отлагане.

Колеги, който е съгласен да се отложи за следобед, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 4** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Росица Матева*).

Колеги, отлага се.

Само напомням, че имаме доста противоречива практика кога отлагаме и кога – не.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, разпределен ми е според мен – сигнал, озаглавен обаче „жалба” от председателя на Общински съвет на БСП – Горна Малина, от вчерашна дата. Мисля, че е качен на вчерашна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На днешна дата, колега, тъй като вчера нямашме заседание.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, би трябвало да е на днешна дата. Вчера ми беше разпределен от имейла, каквото беше пристигнало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: тъй като бяхте дежурен.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На днешна дата го имате.

Ако искате, вижте сигнала. Той е в едно изречение, изчитам го, обръщението е до нас: „Уважаеми господа, преди още да е

започнала официално кампанията за местни избори днес, 19 септември 2015 г. е заличен входният знак на община Горна Малина, като върху него е написано „ГЕРБ”. Моля за незабавни мерки”.

Аз вчера даже минах покрай Горна Малина, за да видя за какво става дума. Не е точно да се каже, че е заличен надписът на община Горна Малина, но има изобразени като графити надписи: „ГЕРБ” – и на двете табелки, входната и изходната. Очевидно по някакъв начин щамповани еднакво, тоест написано е на базата на някаква щампа, защото надписите си приличат. На мен това повече ми прилича на графит. По никакъв начин не може да се твърди кой го е направил на базата на информацията, която имаме – към сигнала има приложени снимки, поради това предлагам да препратим целия сигнал с едно съпроводително писмо с указание или предложение да бъдат свалени тези обозначаващи определена партия надписи на тези две табелки до кмета на община Горна Малина. Ако се солидаризираме около това, ще седна и ще го напиша.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз принципно съм съгласна с предложението на колегата Томов, но считам, че това по своята същност не представлява агитационен материал по смисъла на чл. 185, ал. 1, мисля, че беше, защото очевидно е, че не политическата сила, без значение коя е – моето лично мнение е, че става дума и за вандалски акт в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може би препращането по компетентност ще прецени кметът дали е, или не.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Напълно е възможно да е така. Ние не можем да преценим, просто нямаме информация, на база на която да преценим. Затова просто трябва да се изчисти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Препращане до кмета по компетентност.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против?  
Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик колегата Мусорлиева.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви две жалби, помните, от господина, който беше член на ОИК и който обжалва решение на ОИК, сега праща жалби срещу решенията до ВАС. Докладвам ви за сведение. Само искам да обърна внимание, че този случай, ако преди беше писал, че в качеството си на член на ОИК, сега пише тези жалби в качеството си на избирател. Така че жалбите са с № МИ-22-12 от 20 септември 2015 г. и всъщност срещу един и същи номер срещу двете решения. Пак повтарям – в качеството на гражданин и на избирател. Просто нека да бъдат окомплектовани и да бъдат изпратени до Върховния административен съд.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Да, когато се комплектуват.

Колега, продължете.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Малко за разнообразяване.

Уважаеми колеги, поканени сме, като знаете, за изборите на 1 ноември 2015 г. в Република Азербайджан. Само ви го казвам – мисля, че тогава ще имаме балотажи.

Също така сме поканени – така както е написано на английски основно за госпожа председателката, но действително може да се отнася до всички останали членове, от Посолството на

Корейската република, да – до всички е, на 6 октомври 2015 г. на концерта, който е с особено значение за Южнокорейската страна. Отражено е в писмото на английски език какво е значението. Във вътрешната мрежа е от 19 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Значи от днес.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Концертът е в зала „България”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик колежата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, докладвам ви жалба, вх. № МИ-10-196 от днес, 21 септември 2015 г.

Жалбата е от Мартин Иванов Връбчев – упълномощен представител на ВМРО-БНД, Марияна Велчева – упълномощен представител на БСП, Здравко Даков – представител на „Атака”, Иван Тодоров – представител на АБВ, и Цветан Йотов – упълномощен представител на коалиция „Народен съюз”. Жалбата е относно реда на обявяване и провеждане на заседание на ОИК в ОИК-Роман. Жалбата не е подписана, но считам, че въпросът, който те поставят, е особено важен, поради което ви предлагам с писмо да поискаме обяснение от ОИК-Роман спазва ли начина на нашето решение за обявяване и за свикване на заседанията. Ако сте съгласни, да гласуваме такова писъмце и още днес по електронната поща да им поискаме обяснение, предполагам, че до утре ще ни отговорят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други коментари? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И още една жалба, която току-що ми донесоха. Тя е с вх. № МИ-10-197 от 21 септември 2015 г. и е от Свилен Севастакиев Маринов – упълномощен представител на Единна народна партия пред ОИК-Брегово. Жалбоподателят обжалва Решение № 39-МИ от 18 септември 2015 г., с което ОИК-Брегово са назначили секционните избирателни комисии. Жалбата е подадена чрез ОИК-Брегово, а тази, която ви докладвам, е пристигнала по електронен път лично от жалбоподателя. Тя не е окомплектована – само ви я докладвам за сведение, ще изчакаме да ни бъдат изпратени протоколите от проведените консултации при кмета за разпределението на местата, както и другите материали, касаещи въпросното решение, след което ще изляза с писмен проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това приключва първата част от нашето заседание.

Втората част ще продължи след като приключи демонстрацията в 15,00 ч., вероятно в 16,00 ч., но ние ще бъдем тук и ще знаем. Давам почивка.

Колеги, преди почивката има два въпроса. Първият въпрос е по отношение на финансиране на информационно-разяснителната кампания като проект на решение – отново говорим за национален референдум, принципен въпрос за финансиране, и принципен въпрос дали ще имаме жребий за реда за представяне на участниците в информационно-разяснителната кампания за референдума в програмите на БНТ и БНР.

Господин Андреев, ще споделите ли своето питане?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Първото, което е да кажа, че са качени в моя папка в днешно заседание 4 проекта, които се отнасят за информационно-разяснителната кампания като условие и ред, по



отразяването в печатни медии и електронни медии, медийните пакети и финансирането. Това покрива всичките.

В проекта, който съм предложил, тъй като видях, че през 2013 г. е теглен жребий за представянето в информационно-разяснителната кампания, моето първоначално виждане беше да не се предлага такъв отделен жребий, а просто със споразумението да бъде уреден редът и начинът, по който да бъдат представени инициативните комитети, партиите и коалициите в информационно-разяснителната кампания, съгласно споразумението, което има между БНТ и БНР. Тоест, те да определят по какъв начин да се представят като единственото, което ще видите в проектите, в правилата аз съм предвидил, че трябва да има половината време в диспутите да бъде за едната позиция и половината – за другата позиция, тъй като в случая би следвало равнопоставено да могат да бъдат отразени.

Това, което обаче мен ме притесни, е фактът дали с оглед на това, че е имало жребий през 2013 г. като референдум, в случая ако премахнем този референдум дали няма да има някакво недоволство от страна на участниците, а именно инициативни комитети, партии и коалиции. В тази връзка го оставих.

В случай че го приемем като решение, тъй като решението, което е за жребия – то ще наподобява това, което имаме за представянето в предизборната кампания, нашия мога да го променя и да го приемем, за да можем да го обявим. Предлагам като дата да бъде на 23 септември 2015 г., веднага след другия жребий. Така или иначе поканата я има и мисля, че това няма да затрудни БНТ, БНР и участниците в информационно-разяснителната кампания да го направят.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не може ли правилата да са съответните, такива каквито са?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Правилата не може да бъдат, защото в едната имаме само партии и коалиции, а в другата имаме и инициативни комитети. И няма да успеем.

Другото, което оставям като посока за мислене, е, че първоначалната идея, която беше споделена в рамките на коридорните разговори с колегите, беше фактът да ограничим участието, финансирането до 40 хиляди. Такова финансиране обаче аз не намерих основание, за да можем да го ограничим. В тази връзка съм дал 2 млн.лв., което е максималното за финансиране от партии и коалиции, а по отношение на инициативните комитети и партиите, които нямат такова финансиране, те се ползват от медийните пакети.

И още един въпрос има. Текстът на чл. 16, ал. 4, изр. второ поставя в едно положение, което за мен е малко неравностойно, а именно, че общините предоставят безвъзмездно на инициативния комитет, който е инициирал референдума и на застъпниците на алтернативната позиция подходящи помещения. Това означава обаче, че тези, които са на алтернативна позиция – и партии, и коалиции, и инициативни комитети, ще имат право на безплатни помещения, за разлика от другите, които подкрепят. *(Реплика на Маргарита Златарева.)*

Тук не говорим, ясно е – застъпници са поддръжници. Въпросът е, че тези, които са по отношение на „ДА”, само инициативните комитети имат право. А в другия случай и партии, и коалиции биха могли да искат безплатни помещения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И понеже ние четем закона във връзка с всички други разпоредби и във връзка с Изборния кодекс, спазвайки и духа на закона, и принципа на равнопоставеност, Вие какво предлагате?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето лично предложение и това ще бъде в момента на доклада, въпреки че съм го оставил текстът, така както е, но да бъде ограничено единствено до инициативните комитети. Моята логика е следната, че всяка една от политическите сили, която е регистрирана, така или иначе има местни структури. Тези местни структури, които са на партията, имат възможността евентуално да ползват помещения, които вече ползват като клубове.

В противен случай бихме натоварили много общините да намерят на всички политически сили, които са, безплатни помещения за осъществяването.

Това са нещата, които може би трябва да обсъдим или всеки от колегите да обмисли, защото при доклада ще ги поставя като въпроси, за да можем да вземем принципно решение какво правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, молбата ми е днес тези решения трябва да бъдат приети след срещата с „Информационно обслужване”.

И последният въпрос преди почивката, колеги.

Следващият въпрос, който отложихме от събота – сигналите на ГИСДИ. Тогава колегата Пенев обясни и даде едно добро предложение. Моля да го повторите и да го обмислим.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моето предложение беше доста радикално и то беше да оставим за сведение тези сигнали, в случаите когато няма точни данни за нарушителя. Защото ние сме обвързани, знаете, в едни кратки срокове трябва да снимаме всички индивидуализиращи данни на нарушителя, за да можем да съставим акт, по възможност в негово присъствие, както се установи от съдебната практика, което на практика е невъзможно. Така че ГИСДИ като ще подават сигнали, да бъдат така добри да ги подават с пълна информация, а не тук да ни заливат с някакви препечатки, разпечатки, копия на части от страници от вестници и др. подобни колажи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е първото предложение. Има още едно предложение – на Цветозар Томов, но нека да е едно по едно.

Колега Ивков, кажете своето, после и колегата Томов ще даде своето.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз нищо не искам да кажа повече. Обсъдих с колегата Пенев, защото явно имаме доста сигнали.

От една страна, действително сме сезирани за твърде вероятно наличие на нарушение. От друга страна, трябва да се съобразяваме някакви приоритети в работата ни в момента. Знаете колко трудоемко е ние да изследваме всеки вестник. Колегата Пенев на миналите избори близо седмица един вестник „Дума“, ако не се лъжа. Има тук доста такива сигнали. Само по едната преписка са ми разпределени седем, които са преразпределени, които са преразпределени. Това е само в едната, а отделно са другите.

В действителност там има и разпечатки, където дори с правилния си диоптър не мога да разчета какво точно има. Това е свързано наистина с доста сериозно изследване преди ние да постановим стабилни актове, които да не паднат. Това е моето притеснение, а не толкова големият обем работа който има по тези сигнали.

От друга страна, очевидно този текст на кодекса масово не се спазва. Поне така можем като оперативна информация и на примафация да кажем, че е така.

Затова подкрепям колегата Пенев.

Ние трябва да благодарим на ГИСДИ , че съвестно ни информират за нарушенията с едно писмо, според мен. Освен да ги оставим за сведение на тези основания, защото те може да не следят всяко наше заседание, но да ги помолим в случай че се натъкват на факти, които сочат на твърде голяма вероятност да има нарушение на този текст, да бъдат така добри да ни дадат данни за нарушителя. Обективно невъзможно е в кратките срокове, които предвижда Изборният кодекс ние да се справим с това нещо. За един ден трябва да се справим, да го докладваме, да влезе решение, след това Вие да съставите и да издадете акт за административно нарушение при тази уредба и на главата в Изборния кодекс за нарушенията.

Така че без да многословнича повече, подкрепям напълно колегата Пенев. Съгласували сме това предложение и съм съгласен с него. Но допълвам все пак, и аз отчитам, че ГИСДИ действат като една истинска организация-наблюдател и ни сезира с нарушение на

ИК – с едно писмо да им обясним кое налага оставянето към този момент на така подадените сигнали за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: колеги, аз искам по този повод само да посоча нещо. ГИСДИ извършват този тип мониторинг. На базата на подадените сигнали те извършват преценка ние по колко сме се произнесли като наблюдатели на процеса, включително го коментират в своите доклади и като партньори на международни наблюдатели, предоставят тази информация.

Бих искала да напомня, че докладът на ОССЕ беше изключително критичен към нас в частта „Разглеждане на жалби и сигнали“, поради информацията, подадена от ГСДИ, за това че те са ни дали 52 сигнала, а ние сме съумели да разгледаме, цитирам, само 34. Казвам това към датата, към която представителите на ОССЕ са се срещнали с представители на ГИСДИЕ

Казвам това, за да имаме и другата гледна точка какви биха били последиците за нас, ако ние тръгнем да оставим за сведение.

От друга страна служебното начало, служебната проверка. От трета страна, нашата невъзможност. От четвърта страна, аз даже не виждам кой и кога ще се съгласи да бъде свидетел по актовете, които ще трябва да издам, при положение това, което се случи при предишни актове.

Тежка е темата. Това е предложението. Нека да го видим и от едната, и от другата страна.

Аз имам друго предложение, което е преюдициално, но него ще го подкрепите. Цветозар Томов има друго – по същество, но тях после.

Сега говорим за този тип сигнали с този тип информация – да изпратим писмо и да поискаме индивидуализиращи белези.

Ние говорим в момента обема информация, която ни предоставя ГИСДИ, а след това ще гледаме по същество.

Това оставяме за мислене.

Отиваме на предложението на Цветозар Томов.

Междувременно, колеги, аз имам предложение, което беше казвано сто пъти извън зала – не е мое, мисля, че е на работната група по разяснителна кампания, но просто в залата не го гласувахме. Предложението е да изпратим на всички медии и социологически агенции едно напомнително писмо с удивителна, че трябва при публикуване на социологически проучвания да спазват нормата на чл. 205 от ИК. (*Реплики.*)

Аз затова казвам, че всички ще се обедините около моето предложение, което не е мое, така че това нека си го има. От тук насетне по съдържанието.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Ще опитам с две изречения. Нормата на чл. 205 съдържа три неща – информация за възложителя, за организацията, извършила допитването, и за източника на финансирането.

Единият от проблемите е в това, че в обичайната практика на провеждана ад хок социологически изследвания много често източникът на финансиране и възложителят съвпадат. Даже бих казал, е те съвпадат почти винаги. Медиите посочват по чия поръчка е изследването и в повечето случаи по презумпция можем да мислим, че ако посочим поръчителят, с това е посочен и източникът на финансирането.

Чета чл. 205 в този смисъл, че ако има други източници на финансиране, затова отдолу има множествено число, освен възложителя, те също трябва да бъдат посочени. Но без доказателства, е има други източници на финансиране, след като е посочен поръчителят, не трябва да съдим за нарушение по чл. 205. Можем да приемем по презумпция, че ако е посочен поръчителят, с това е посочен и източникът на финансирането, освен в случаите, когато сигнализиращата организация няма данни, че има и друг източник на финансиране. Това е едното ограничително условие, защото от първите седем или осем, на всички имаше поръчител и

всички сигнали бяха за това, че не е посочен източник на финансиране. А той фактически е посочен. Беше посочена една телевизия „България 24“, без никакви други данни.

Второто нещо, което искам да кажа. Това е единият проблем. Ако ние възприемем практика, при която да настояваме да има поръчител, и да реагираме само на сигнал, при който се дава основателна информация за това че не е посочен друг източник на финансиране, тогава много ще си облекчим нещата.

Имам и второ. То е свързано с това да се прави разлика между публикация – първоначална, и препечатки в следния смисъл. Ако нарушението е в първоначалната публикация, една медия изнася резултати от социологически изследване, имайки ексклузивни права да го направи, и тя не посочва данните по чл. 205, следва да бъде санкционирана. Всички медии, които препечатват някаква информация за тази справка, няма защо да бъдат санкционирани.

Във втория случай, ако тя посочва, а препечатващите не посочват, те следва да бъдат санкционирани. Това е методът, по който предлагам да ги отсяваме. Така, като гледам, ще се окаже – свършвам с едно изречение, че 90 на сто от сигналите наистина не са сигнали за нарушения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, да помислим по тези предложения. Считам, че писмото, което може да се изпрати до медиите и до социологическите агенции, напомнително за изискването на чл. 205, получаваме съгласие тук.

Считам, че информацията, която ще искаме от ГИСДИ, знаейки, че може да има и негативни конотации, все пак е добре да я поискаме. Подкрепям предложението на колегата Пенев – нека помислим, не се бият нещата.

По отношение на източниците на финансиране и препечатките, само ще ви кажа, че преди да вземем решение е добре да видим стенографският протокол от по-предходното Народно

събрание при приемане на тези текстове, за да се види точно какво е имало предвид там. И по отношение на препечатките, по същия начин – макар че съдът има разнопосочна практика в тази посока. Определени районни съдии приемат, че при препечатването на става дума за оригинално предоставяне на информация и ако ние прилагаме ограниченията на чл. 205 при всяка следваща публикация, то това е вид цензура, други съдии обаче го възприемат така, както е отразено в стенограмата.

Нека помислим за това и вече в заседание да решим кое от всичко ще правим.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В съгласие с това, което казвате и Вие, предлагам вътрешно-организационно да направим така, ако е съгласен колегата – да създадем една ад хок работна група, която да се състои, предлагам, от колегата Пенев, от мен, от колегата Томов и колегата Цанева, за да не ангажираме твърде много хора, за да ви предложим, на базата на разискванията готов модел на писма, кореспонденция и документи в рамките на днешния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, съгласихме ли се?

Колеги, чухме проблема, чухме предложенията.

Почивка – до 15,00 ч. В 15,00 ч. сме тук за демонстрацията на „Информационно обслужване“ и след това продължаваме заседанието.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги.

В залата сме 11 членове на ЦИК – имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание след дълги работни срещи.

Колеги, във връзка с установена необходимост, предлагам на вашето внимание да изпратим до общинските избирателни комисии и след края на днешното заседание да направим връзка със



съответните общински изборителни комисии по повод следното писмо.

Първо, да се въведат от общинска изборителна комисия незабавно и коректно получените кандидатски листи за всички партии, коалиции и местни коалиции за всички видове избори на територията на общината с цел проверка на адрес – посочваме адреса – като се следват изпратените инструкции.

Второ, да се въвеждат незабавно и коректно получените за проверка – текстът продължава – за тези, които предстоят да бъдат получавани.

Трето, при въвеждане на данни, ако се констатира дублиране на кандидат от кандидатска листа, регистриран в друга общинска изборителна комисия, съответната ОИК незабавно да информира партията, коалицията и местната коалиция за този факт и да поиска незабавно уведомяване коя регистрация се поддържа, като се дадат и съответните указания.

Колеги, който е съгласен с това съобщение, което да се изпрати до общинските изборителни комисии и след заседание да ги прозвъним, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Проект на решение относно възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване, отпечатване и разпространение на печатни материали за провеждане на разяснителна кампания от Централната изборителна комисия за произвеждане на избори за общински съветници и за кметове и национален референдум на 25.10.2015 г.”

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както докладвах в предходното заседание, резултатът от работата на двете комисии, които назначихме с протоколни решения във връзка с обявените обществени поръчки, комисията е в един и същи състав, така че ви докладвам, че са подписани всички необходими документи и има предложения за обявяване на изпълнители, с които да бъдат и сключени договорите, съответно за изработване на аудиовизуални клипове, както и за отпечатване на печатни и информационни материали.

Моля във вътрешна мрежа в папка с моите инициали са качени проектите на двете решения. Първо е № 2282, защото хронологично като време е първо – на днешна дата в папка с моите инициали гледаме проект № 2282, с който комисията, която беше определена, ви предлага да определим за изпълнител на тази поръчка „Мелбокс” и да упълномощим председателя на ЦИК да сключи договори.

Колеги, предлагам в диспозитива на решението да променим „упълномощава председателя на ЦИК като възложител да сключи договор за изработка и договор за разпространение на изработените материали с посочената фирма на основание протокола за преговори, проведени на 18 септември 2015 г.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по така предложения проект на решение, имате ли? Не виждам, колеги.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2289-МИ/НР.

Продължете, колега, със следващото.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващият проект е № 2281. Той е за възлагане на изпълнението и сключването на договор за изпълнение на поръчката за изработването на аудиовизуални произведения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

Колеги, прегледахте проекта на решение.

Имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2290-МИ/НР.

Колеги, продължаваме с брошури и листовки. (*Реплики.*)

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, днес следобед четох брошура за националния референдум. Нали за това става дума?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз затова предлагам, ако искате брошурите и листовките – утре.

Сега да прочетем – под двете решения има текст-клипове, двата клипа – кой има право да гласува за местни избори и кой има право да гласува за национален референдум, да ги изпратим, защото излиза, че те най-напред трябва да започнат да се въртят. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, отваряме текст-клип – разяснителна кампания ЦИК за избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, имаме активно изборително право, изборителни списъци, гласуване на изборители с увреждания, списък на заличените лица, машинно гласуване, бюлетини и начин на гласуване.

По принцип с всички, с които преговаряме, и тези, които избрахме току-що, сме се разбрали, че можем да заменяме тезите. Но уговорката е ако можем да им дадем колкото се може по-рано – колкото по-рано им дадем текста, толкова по-рано ще дадат някакъв готов продукт, който да разгледаме и да можем да променяме. Понеже ми се струва, и ние го говорихме, че е добре да се завъртят най-напред тези, които обясняват, кой има право да гласува за местни избори и за национален референдум, затова от примерните текстове, които изпратихме, съм качила тези два текста да одобрим сценария – да ги изпратим, защото като ни изпратят видео-клип, в който ние одобрим, те вече този формат и вид за местни избори и национален референдум ще го ползват и за останалите. *(Уточнения.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Последното тире ми се струва малко тромаво, без да бъде грешно, разбира се. Имат адресна регистрация по постоянен и по настоящ адрес на територията на Република България, така напишете – в страната, и поне единият от тях е в населеното място, на съответната община деня преди изборите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Шест месеца...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаме избори за кметове и тогава казваме – на територията на съответната община.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук имаме „общински съветници” и „кметове на общини”.

РОСИЦА МАТЕВА: То трябва да бъде за всички кметове.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз казвам поправката. Когато е кмет на община, няма нужда „населеното място”, а само в съответната община.

РОСИЦА МАТЕВА: Зная, въпросът е как да го кажем.

Колеги, ако искате, да оставим до третото тире, така както е текстът, защото отгоре все пак обясняваме какви са изборите и те са за общински съветници и кметове, след което да отделим, че в избори за кмет на община и общински съветници трябва да имат... Не, може би трябва да отделим, че трябва да имат двата адреса на територията на страната също, като общо понятие, и после вече в избори за кмет на община и общински съветници поне единият от двата трябва да е на територията в съответната община, а в избори за кметове на кметства – поне единият от двата адреса трябва да бъде на територията на съответното населено място и да станат още две тирета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е анимация, нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това дикторски глас ли е?

РОСИЦА МАТЕВА: Не знаем, ще видим какво ще ни предложат. (*Реплики на Мария Мусорлиева.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не може ли да се изясни ситуацията, така, за две минути, без ей-така да се намирам на работа сега? Хайде, оправяйте се! Ако е дикторски глас, текстът трябва да бъде по-кратък. Това исках да кажа, ако е 30 секунди. А пък ако е надпис, може и да ти го сложа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защо ми крещиш? И аз това казвам. Няма да се обаждам изобщо.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да попитам? Обединяваме ли се, че са навършили 18 години към датата на изборите към изборите включително?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Към изборния ден включително. (Реплики.)

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, последно зачитам текста, който се разбрахме да бъде на първия клип.

„На 21 октомври 2015 г. в изборите за общински съветници и кметове имат право да гласуват българските граждани, които са навършили 18 години към изборния ден включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание „лишаване от свобода”, имат адресна регистрация по постоянен и по настоящ адрес на територията на страната и поне единият от адресите е на територията на съответната община, а за избори за кмет на кметство – на територията на кметството към 24 април 2015 г.”

Нещо не ми звучи добре, да ви го прочета ли пак?

„Имат адресна регистрация по постоянен и по настоящ адрес на територията на страната и поне единият от адресите е на територията на съответната община, а за изборите за кмет на кметство – на територията на кметството към 24 април 2015 г.“

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имат постоянен или настоящ адрес на територията на страната – това е достатъчно, или за кмет на кметство.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, не.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Съответният изборен район – община или кметство.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Имат към 24 април 2015 г. адресна регистрация.

РОСИЦА МАТЕВА: „...и поне единият от адресите към 24 април 2015 г. е на територията на съответната община, а за изборите на кмет за кметство – на територията а кметството.“ По-добре е така, да.

И следващият абзац: „Могат да гласуват и гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз, които отговарят на същите изисквания и имат статут на постоянно или продължително

пребиваващи в България и не са лишени от правото да избират в държавата членка, на която са граждани.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли повече коментари по това?

Колеги, който е съгласен с това съдържание, моля да гласува. Има ли против? Един.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, приема се.

Преминаваме към втория.

РОСИЦА МАТЕВА: Вторият, колеги, е за националния референдум – предложението, което да бъде направено като първия клип, в който да бъде описано и разяснено на гражданите кои имат право да гласуват за национален референдум.

Аз само да предложа една авторедакция – „след 10 август 2015 г. включително” – да бъде точка, и да задраскаме останалия текст.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че е излишно да се повтаря „които отговарят на посочените изисквания”. Това се подразбира.

Малко ще се опрости словоредата, ако го направим: „Право да гласуват в националния референдум имат и българските граждани, които се намират в чужбина в деня на изборите“. Ясно е, че се отнася за горното. Да се поправи в текста, просто да отпадне подразбиращото се „които отговарят на посочените изисквания”.

„Право да гласуват в националния референдум имат и българските граждани, които се намират в чужбина в деня на провеждане на референдума.”

РОСИЦА МАТЕВА: В деня на референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „На територията на страната”, където е, вместо думите „не по-късно” да напишем: „са имали постоянен адрес на територията на страната към 10 август 2015 г. включително.” Защото това „не по-късно” ми е объркващо. Аз разбирам, но трябваше два пъти да го прочета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те трябва да имат постоянен адрес на територията на Република България, считано от 10 август 2015 г. до датата на провеждането на референдума. *(Реплики.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е имал предвид това законодателят. Уседналост ли искате да въвеждате до провеждането на референдума – от 10-ти до изборите?

РОСИЦА МАТЕВА: „Право да гласуват в националния референдум имат само български граждани, които са навършили 18 години към 25 октомври 2015 г. включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание „лишаване от свобода”. Те трябва да имат постоянен адрес на територията на страната, не по-късно от 10 август 2015 г. включително. Право да гласуват в националния референдум имат и български граждани, които са извън страната в деня на референдума.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам още една дребна редакция – да падне „само” горе, защото прави внушение. „Право да гласуват в националния референдум имат „само” българските граждани”. Да остане без „само”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така изчетения текст на последната корекция, моля да гласува. Има ли против? Няма.



Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, стигнахме до **точка** – Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Сюлейман – Вие сте първи от оставащите.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в папка „МС” в днешно заседание, следващият проект на решение е по жалба от Катя Герговска срещу решение № 48 от 14 септември 2015 г. на ОИК в община Кнежа.

Проектът на решение е № 2279. Под проекта е и самата жалбата PDF-файл, № МИ-15-699. Жалбата е от Катя Герговска – упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ срещу Решение № 48 от 14 септември 2015 г. на общинската изборителна комисия на община Книжа.

Жалбата е подадена на 17 септември 2015 г. в ОИК- Кнежа, а е постъпила в Централна изборителна комисия по електронната поща и е заведена с вх. № МИ-15-699 на 17 септември 2015 г. Оригиналните документи са постъпили в Централна изборителна комисия на 18 септември 2015 г. Към нея са приложени оригиналната жалба, както и пълномощното на Катя Недкова Герговска. Също така са приложени и копие от протокола на проведеното заседание, на което е взето това решение, и Решение № 48 от 14 септември 2015 г. на ОИК-Кнежа.

Накратко да докладвам. Ще разясня за какво става дума, за какво се жали упълномощеният представител на политическа партия ГЕРБ.

В жалбата се съдържа несъгласие с обжалваното решение, тъй като с това решение не е уважена жалбата и е против заповед №

496 от 11 септември 2015 г. на кмета на община Кнежа за промяна адреса на избирателна секция № 15 в село Брестница, община Кнежа. Тя твърди, че тази промяна е направена в последния момент и е нецелесъобразна, като по този начин ще доведе до объркване на по-голяма част от избирателите. Твърди също така, че решението на общинската избирателна комисия в Кнежа е немотивирано и прави искане за отмяна на това решение и да се постанови друго решение, с което да се допусне преместването на секция № 14 от село Брестница от ул. Христо Ботев № 12, тоест това е в основното училище „Христо Ботев” на ул. „Александър Стамболийски” № 2, в сградата на „Сортови семена – Вардим”. Това е като фактология, което е описано и в проекта на решение.

Във връзка с така подадената жалба е сформирана комисия, която на място прави проверка по този сигнал, по тази жалба, което е документирано в протокол. Протоколът е разгледан на проведеното заседание на общинската избирателна комисия, в следствието на което е взето и обжалваното решение. Видно от протокола от направената проверка на място се констатира, че тази секция № 14 се намира в основно училище „Христо Ботев” и отговаря на изискванията както за достъп и придвижване, така и за гласуване на гласоподаватели.

Също е посочено, че в тази секция се намира и секция № 15, тоест двете секции се обединяват в едно, като за секция № 15 досега няма никакви възражения. Също така се изтъква, че преместването на секцията е обосновано, тъй като предложената сграда на „Сортови семена” е частна собственост и по този начин е неподходящо да се намира избирателна секция в частен имот, доколкото това е целесъобразно да бъде в общински имот.

И във връзка с проведеното гласуване по-нататък с 8 гласа „за” срещу три гласа е взето решението, с което е оставена без уважение жалбата на Катя Герговска.

Във връзка със самото гласуване искам да направя уточнение, тъй като в протокола от проведеното заседание има само

едно отразено отчитане на гласуването. Във връзка с това се направих запитване по телефона и разговарях със Сталин Сашев, който е заместник-председател на общинска избирателна комисия в Кнежа, който ми каза, че е направено предложение от госпожа Беатриче Кирилова Зашева, която намира жалбата за основателна, и предлага тя да бъде уважена и е направено само едно гласуване, като в това гласуване трима гласуват „за” и осем гласуват „против”. Това е отразено, след като вече е прието решението, имайки предвид, че евентуално същото гласуване ще бъде при приемането на решението, с което жалбата на Катя Герговска е оставена без уважение и точно това са имали предвид членовете на общинската избирателна комисия в Кнежа, когато само веднъж са отразили в протокола отчитането на гласуването във връзка с тази жалба. Това е за пълнота на доклада, за фактическата обстановка, в която е взето това решение. Докладвам за сведение това решение, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по фактите. По фактите искам да питам докладчика.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Слушам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кой променя адреса или адресът не е променен, а жалбоподателката чрез нейната партия, представляващата партия, иска да промени адрес, първо?

И, второ, на предишни избори в тази секция на ул. „Александър Стамболийски” № 2 ли е била или на „Христо Ботев” № 12? Защото така, както горе е написано – „против заповедта за промяна на адреса”. Заповедта на кмета не е за промяна на адреса, нали така?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Напротив, заповедта на кмета променя тази секция, мястото.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Той променя адреса. От къде до къде?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: От стария адрес, който е в „Сортови семена”, който го променя в училището.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В училището. Добре, благодаря. *(Реплика на Севинч Солакова.)*

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Доколкото знам, само за последните избори става въпрос. Затова имам информация. По-нататък как е било, за това нямам информация. Мога да направя допълнителна проверка, ако искате.

Кметът обединява двете секции в една – секция № 14 и секция № 15 ги събира в основното училище, а досега, особено за последните избори – на 5 октомври 2014 г. за Народно събрание, едната секция е била в сградата на „Сортови семена”, на първия етаж.

Те са обжалвали в срок, вх. № 42 на 14 септември 2015 г. е обжалвана първо заповедта на кмета пред ОИК. *(Реплика на Севинч Солакова.)*

Това не знам. Не знам кога е обявявано това, не съм го проверявал. Тази проверка е трябвало да се направи от ОИК – кога е обявена заповедта, а самата заповед е № 496 от 11 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз преди да попитам колегата-докладчик за фактологията, на мен лично ми направи сериозно впечатление един факт по преписката, който считам, че е принципен по отношение на всички общински изборителни комисии.

Прави впечатление от приложения протокол, че жалбата се разглежда в точка „Разни”, като тя не е включена изобщо в дневния ред. В точка „Разни”, колеги, аз лично считам, че ние в ЦИК имаме практика приоритетно да разглеждаме жалби и сигнали. В тази връзка, ако приемете, ще предложа ще укажем на общинските изборителни комисии и в частност на ОИК-Кнежа да разгледа

жалбите и сигналите приоритетно, така както е практиката и на Централна изборителна комисия.

В точка „Разни”, прави впечатление от протокола, че госпожа Беатриче Зашева предлага да обсъдим жалбата от упълномощения представител. Първо считам, че заповедта на кмета е доста, така да се каже, закъснявала, съгласно нашата хронограма. Въпреки това аз считам, че жалбата е допустима, но на мен лично, и в тази връзка ми е въпроса към колегата-докладчик, и госпожа Златарева зададе същия въпрос – на последните избори секцията, която е преместена като адрес, аз доколкото разбират от преписката, е била на този адрес, на преместения. Лично аз считам, че жалбата, която е подадена от упълномощения представител на политическа партия ГЕРБ е основателна, предвид че не виждам никакви, ама, никакви дори и по целесъобразност мотиви, кметът да премести адреса. Още повече, видно от протокола, който се съдържа в преписката, от извършената проверка от общинска изборителна комисия, колеги, забележете, че има едно изречение в края, което за мен лично, за да оправдаят целесъобразността на преместването на секцията като адрес, е в обозримото бъдеще. Кога преди избори, след избори? Аз не зная!

„Целесъобразно е – чета ви протокола – относно извършена проверка по жалба, вх. № 42 от 14 септември 2015 г., двете секции № 14 и № 15 след като са на едно място, да бъде изградена рампа за достъп на инвалиди, макар че стъпалата за подход...”

Видно от протокола за мен лично като лице, което възприема така извършената проверка след като тя е направена обективна в протокола, че рампата ще бъде изградена. Кога, не се знае, нали?

След като, така както е преместена, има подход – стъпалата отговарят за достъп и така нататък, кое е наложило да се измести? Защото за мен доводът предвид, че жалбоподателката сочи, че изборителите са свикнали секцията да е там, където е била и те са свикнали да гласуват, аз не виждам нито законосъобразни, нито целесъобразни мотиви да бъде преместена на адреса на тази секция.

Отделен е въпросът, че заповедта на кмета е доста след срока ни по хронограмата. В тази връзка аз считам освен, че не следва да се разглежда жалбата в точка „Разни”, а следва да се проконтролират и нещата, които са от неговата компетентност.

Аз ще гласувам „против” проекта, предложен от колежата Сюлейман, защото считам, че жалбата е основателна. Предлагам предвид това, което аз констатирах, а е и видно от протокола, че се разглеждат жалби в точка „Разни”, да укажем на ОИК-Кнежа, както прави и каквато е практиката и на Централна изборителна комисия, а и с оглед кратките срокове и динамиката на фактите и обстоятелствата по отношение на изборния процес, жалбите да се разглеждат и да бъдат включвани в дневен ред като точка и да бъдат разглеждани приоритетно, а не в точка „Разни”.

Точка „Разни” за мен, колеги, означава особено, както е в Централна изборителна комисия, че ние там слагаме обикновено – то затова се нарича и „Разни”, защото там слагаме разни неща, които не са приоритетни и не са от наложителна важност.

Тази жалба, мисля, че предвид че става въпрос за изборителна секция и с оглед улеснение на изборителите, според мен, не е в точка „Разни”, но това не ми е основен мотив да считам жалбата за основателна.

Правя предложение диспозитивът да бъде с уважение за жалбата, а не да я отхвърли като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отново искам да попитам. Нашата хронограма – кметът на общината образува със заповед изборителни секции до 4 септември 2015 г., е ли е това срок, който е императивен, и след тази дата могат ли секции да се местят или нещо такова? Питам всички, които могат да отговорят. Защото тази секция е преместена на 11 септември 2015 г., тоест след 4 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Бих искала по повод и това изказване и за да мога да формирам личното си убеждение и аз да задам един въпрос, който не ми се изясни – вероятно сте го казали колега, но на мен не ми стана ясно.

Имало ли е преди това за предстоящите избори за общински съветници и за кметове, както и за национален референдум, друга заповед, с която са определени секциите? Това нова заповед ли е, която променя предходната заповед за този вид избори? Не за предишните. Просто за да си изясним фактическата обстановка.

Ако имате и други въпроси в тази връзка, за да изясним изцяло фактическата обстановка.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Този момент не съм го изследвал. Както казах и одеде – ако е необходимо, ще направя такава проверка и допълнително мога да докладвам.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че срокът, който е по нашата хронограма, е в съответствие с чл. 8, ал. 2 от Изборния кодекс. Там е казано, че кметът на общината образува със заповед избирателни секции на територията на общината не по-късно от 50 дни от изборния ден, което ние като срок в хронограмата в съответствие с чл. 8, ал. 2 сме го определили като 4 септември 2015 г.

В допълнение, това е още един довод, че всъщност преместването на адреса на секцията с така издадената заповед, според мен, не би следвало да бъде местена. Няма доводи, които ода наложат преместването на секцията на този адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вземам отношение само по аргумента, че кметът нарушил някакви си срокове и издал една заповед по-нататък. Да не горим юргана, заради една бълха. Той, ако е издал тази заповед всичките ли сега ще отменим, ей-така, защото някой подал жалба? Това е интересен въпрос. Какъв е този аргумент? Това не мога да го разбера! И като отменим заповедта на кмета, какво

сега? Той да не би да я направи по-рано? Странен аргумент! Туй е във връзка, само това го казвам.

Иначе по същество, аргументите общо взето трябва да се обсъждат по същество. Безспорно!

Това беше въпросът на госпожа председателката. Само че аргументи, че, видите ли, някой си закъсал с някаква си заповед, а какво ще правим с останалите в случая? Ама това въобще не е аргумент по случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева. *(Реплики на Ерхан Чаушев.)*

Колеги, моля ви – колегата Матева има думата!

РОСИЦА МАТЕВА: Сега, колеги, на сайта на община Кнежа намирам заповед № 497 от 12 септември 2015 г., с която се изменя заповед № 495 и е все във връзка със секции. *(Уточнения.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме.

МЕТИН СЕЛЕЙМАН: Продължавам с репликата на колегата Ганчева във връзка с констатациите в протокола от извършената проверка във връзка с тази жалба.

Аз съм докладчик и трябва да кажа моето виждане защо така съм си мотивирал и така съм подготвил проекта на решение и така го предлагам пред вас.

Тъй като в жалбата се твърди, че входът на основното училище в село Брестница не е пригоден за възрастни хора, има стълбище на две нива и няма достъп за лица с увреждания, същият проблем е и на ул. Александър Стамболийски – там, където е сградата на „Сортови семена”. Това е констатирано в протокола – на 15 стр., колеги, вижте го в PDF-файла. Именно във връзка с това е направена и констатацията в протокола, че е целесъобразно двете секции да бъдат на едно място в основното училище, за да може по-нататък евентуално, не знам, ако имат възможност от общината, да направят съответно достъп до самото училище – до секциите за лица с увреждания, тъй като има стъпала на две нива. На първото ниво има три стъпала, на второто ниво, доколкото видях, са четири и във



връзка, видяхте ли протокола колеги, по този начин съм мотивирал и моето решение, като в диспозитивната част, както виждате, съм преценил, че така в условия на оперативна самостоятелност и преценка по целесъобразност правилно от ОИК са оставили жалбата на Катя Гербовска без уважение – против заповедта на кмета, и предлагам в този смисъл да бъде и нашия диспозитив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само да допълня, за да се изясни защо има нова заповед. Със свое Решение № 9 общинската изборителна комисия в Кнежа е върнала първоначалната заповед на кмета, за да отстранява нередовности по нея, той я отменя и постановява нова заповед.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Извършихме и служебна проверка по случая.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колеги, в зала постъпи предложение със съответните мотиви жалбата да бъде приета за основателна, да бъде уважена и да бъде отменено решението.

Колеги, който е съгласен с така постъпилото предложение в зала, моля да гласува – двама. Колеги, против? Всички останали.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Йорданка Ганчева, Емануил Христов*); **против** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това предложение.

Колеги, подлагам така подложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

*Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – 2 (*Йорданка Ганчева, Емануил Христов*).

Колеги, това е Решение № 2291-МИ/НР.

Колеги, и постъпи по повод работата на ОИК-Кнежа, предложение в зала да укажем на ОИК-Кнежа, жалбите и сигналите да бъдат включвани в отделна самостоятелна точка от дневния ред и да се разглеждат приоритетно от ОИК.

Който е съгласен с такова писмено указание, моля да гласува. Колеги, против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Още една жалба, колеги, тя е с характер на сигнал, но искам да ви я докладвам и да предложа, имам мое предложение с тази жалба-проект.

Самата жалба е в моята папка в днешното заседание под № МИ-10-188 PDF-файл. Жалбата е от Христо Петров Иванов и Николай Йорданов Петранов – упълномощени представители на партия БСП. Тяхната жалба е във връзка с работата на председателя на общинска изборителна комисия в град Оряхово Калин Петъов Касабов.

Това е по-скоро сигнал за наличие на несъвместимост във връзка с чл. 66, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс, тъй като същият заема длъжността началник-отдел в „Общинска собственост, икономическа дейност” в Общинската администрация на община Оряхово. В тази връзка предлагам с писмо до двамата упълномощени представители на БСП, които са ни сигнализирали чрез този сигнал чрез общинската изборителна комисия да им отговорим, че несъвместимостите за заемане на длъжности на членове на ОИК са изчерпателно изброени в чл. 66, ал. 1 в Изборния

кодекс, като в конкретния случай председателят на общинската избирателна комисия не попада в нито една от изброените хипотези в съответни текстове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: И ако одобрите, ще подготвя отговор в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение моля да гласува. Има ли против? Двама.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева,*); **против – 2** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева*).

Приема се.

Колега, приключихте.

**Към предишна точка** – жалба от ПП „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“, представлявана от Спас Янев Панчев, срещу решение № 79-МИ от 15 септември 2015 г. на ОИК в община Перник

Следващият докладчик е колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, припомням ви, че докладвах днес по-рано на заседанието ни проект за решение № 2268, качен на 19 септември 2015 г. Самата жалба е качена на 18 септември 2015 г. Надявам се колегите, които поискаха възможност да се запознаят, да са се запознали. Няма да докладвам отново, мисля, че не е нужно.

На няколко места има правописна грешка – изписали сме „Никола Петкова“, разбира се, че ще я поправим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

По време на разискванията по този проект изказахме различни съображения и във връзка и с наличието и липсата на

правен интерес, и във връзка с оценка евентуално на основателността на жалбата.

Колегата е предложил да остане без разглеждане поради липса на правен интерес.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, както и сутринта при разглеждане на тази жалба – аз за новите колеги искам да говоря, както се изказах и сутринта, става дума за регистрация на един политически субект за местните избори. Срещу тази регистрация се подава жалба от друг политически субект. До каква степен този втори политически субект има право да обжалва чужда регистрация, съгласно чл. 148, ал. 8 от Изборния кодекс.

Аз лично ще подкрепя проекта и считам, че жалбата е без правен интерес и трябва да се остави без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги, проблемът е в детайлите. Никой не оспорва, че има някакъв състав на една местна коалиция, която е регистрирана. Проблемът тук е наименованието, което са различни неща. Абсолютно различни неща са, както и да го погледнем. Поради което на други основания в Изборния кодекс относно имената на коалициите, местните и така нататък, мисля, че има правен интерес само и единствено, се изказвам към момента, във връзка, че винаги съм поддържал, че проблемът с правния интерес е доста по-сериозен отколкото, че сме взели 1, 2, 3 решения в обратната посока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, смятам, че жалбата може да бъде приета като сигнал за извършена нередност от общинската избирателна комисия и за взето незаконносъобразно решение, а именно Решение № 79-МИ,

тъй като считам, че правното основание за промяна в наименованието на състава на местни коалиции, които са регистрирани общинската изборителна комисия е чл. 128, като промяна на наименованието може да става – ал. 3 чета, или наименованието, или абрeвиатурата на участващите в коалициите партии може да се добавя в скоби към наименованието или абрeвиатурата на коалицията. Тоест, само в такъв вариант, когато не се променя състава на местната коалиция, може да се променя наименованието.

От мотивите към проекта виждам, че е регистрирана местна коалиция „За нашия Перник“, като впоследствие явно по заявление на тази коалиция е променено наименованието ѝ и смятам, че това решение, с което е променено наименованието на коалицията, без да е добавено само абрeвиатура на съставните партии, или да имаме промяна в състава, е незаконосъобразно и аз считам, че трябва да променим решението в този смисъл, че приемаме подадена жалба за сигнал, който като приемем, че всеки субект в изборния процес може да подават до Централна изборителна комисия сигнали за незаконосъобразни решения за общинската изборителна комисия, да го разгледаме като такъв и да отменим Решение № 79 на общинската изборителна комисия за промяна на наименованието на местната коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям колегата Матева.

Аз помолих днес да се запозная и изказах мнението си навън и останах с впечатлението, че и тук съм го изказвал. То беше в същия смисъл. Считам, че е налице сигнал поне на основание чл. 57, ал. 1, т. 26, ние следва да го вземем предвид и да заличим тази регистрация като незаконосъобразна.

При местните коалиции няма глава „Наименование“, а колегата Матева цитира текст, който е относим. При всички положения те регистрират промяна в наименованието без да имат

промяна в състава, а единственият срок, който е даден и в наше решение – допълнителен след последния ден на регистрацията, за да се промени наименованието, касае само и изрично хипотезата, при която поради промяна в състава и коалицията, ако е носила едното име на напуснала партия, то тогава следва да се промени.

Други промени ние не сме обсъждали и няма предвидена възможност за промяна на наименованието на местна коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, само припомням, че в Раздел V, т. 1 на наше Решение № 1550 от 27 август 2015 г. сме записали, че „промени в състава и/или наименованието на местна коалиция, настъпили след регистрацията ѝ по ОИК, но не по-късно от 35 дни преди 19 септември 2015 г. се извършва след подаване на заявление по образец“. Това за мен означава, че съществува текст, който създава право за местните коалиции да искат промени в наименованието – не е задължително обвързано с промени в състава. Поне такъв ни е бил текстът и това е било основанието така да се направи това заявление. Заявлението като съдържание е с такъв текст и съответно общинската изборителна комисия да вземе това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако си спомняте, това решение и този запис в нашето решение, го коментирахме по повод една жалба, която беше на колегата Нейкова. Тогава приехме, че съюзите „и/или“ са поставени там, за да облекчат политическите субекти, когато има промяна в състава, да могат да подадат едновременно с промяна на състава и промяна в наименованието или първо промяна в състава, впоследствие, след като им бъдат дадени указания, да заявят промяна в наименованието на коалицията.

Но не мисля, че наше решение може да промени изискването на закона и нормите в закона, тоест не може с наше решение да дадем повече възможности, отколкото законът позволява. Аз не виждам коя норма на закона позволява промяна на наименованието на местна коалиция без да е променен съставът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да е ясна фактическата обстановка без нищо да налага промяна в наименованието, един ден след крайния срок за регистрация на местни коалиции, след като става ясен фактът, че коалиция „Реформаторски блок“ няма да вземе участие в местните избори на територията на община Перник, въпросната коалиция променя наименованието си. Аз не зная, но мисля, че всеки случай е отделен за себе си и дали тук и жалбоподателят не може да обособи правен интерес от гледна точка на това, че всички привърженици на неучастващата коалиция, е твърде възможно да гласуват, както се казва, за реформаторите. Те се кръщават „реформатори“. Трябва да гледаме и общия дух на закона. Според мен всеки тук от участниците, за разлика от предходните случаи, има правен интерес и той се обуславя от това, че става въпрос вече за пряко влияние, а не там, че едни ги регистрирали с кавички или без кавички или с тази дума или съкратено. Така че всеки случай е конкретен сам за себе си.

Дори да приемем общата практика досега, че жалбата е без правен интерес, доколкото ще използваме аргумент по чл. 148, ал. 8, то аз считам, че ние трябва да се сезираме като сигнал и дори да се самосезираме и да заличим това наименование.

Това е фактическата обстановка по случая, тя е ясна. Няма промяна в състава, сменят наименованието един ден след като се оказва, че една от коалициите не е регистрирана за участие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

В зала постъпи предложение тази жалба да се третира като сигнал и с аргументите, изложени в зала по тълкуването на чл. 128, ал. 8, ние да отменим решението, с което се променя наименованието на тази коалиция.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 7; против – 5** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева*).

Колеги, отменям гласуването, защото лично аз видях точно четири ръце „против“.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Аз вдигнах първа.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, който е за така направеното решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – 5** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева*).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Колеги, подлагам на гласуване така предложениия ни проект за решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 6** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Емануил Христов*); **против – 6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Ивайло Ивков, Таня Цанева*).

Това е Решение № 2292-МИ – колеги, не постигнахме необходимото мнозинство, за да приемем така предложениия проект на решение. Моля да изпишете решение в този смисъл с мотивите, които чухте и в едната и в другата посока, колега.

И позволете, колеги, отрицателен вот.



Аз считам, че не можем да оставяме без разглеждане като недопустима подобна жалба. Считаю, че е налице основание в Изборния кодекс за разглеждането на тази жалба по същество.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви само, че с вх. № МИ-10-199 от 21 септември 2015 г. е постъпила жалба от коалиция от партии „Реформаторски блок” срещу наше Решение № 2259-МИ от 18 септември 2015 г. Жалбата се комплектова и ще бъде изпратена във ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващ докладчик по тази точка.

Колеги, тъй като сме на точка „Доклади по жалби и сигнали“, с една група сигнали, получени по повод неизпълнение по задължението по чл. 205 от Изборния кодекс.

Колеги, на първо място, ви предлагам ние да направим едно съобщение за сайта на Централната избирателна комисия, което да изпратим до медии и социологически агенции, с което да им припомним, че трябва стриктно да изпълняват изискванията на чл. 205 от Изборния кодекс като, разбира се, пресъздадем съдържанието на чл. 205.

Колеги, който е съгласен с едно такова съобщение, моля да гласува.

Колеги, против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колега, моля пак и по повод на тези сигнали.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предлагам на ГИСДИ да бъде изпратено едно писмо, в което да ги уведомим, че когато подават сигнали за нарушение по чл. 205 от ИК, или за каквито и да било други нарушения, следва да комплектуват молбите си с надлежни доказателства за извършеното нарушение и с достатъчно подробна информация индивидуализираща нарушителя, така че да могат да бъдат съставени актовете за установяване на административно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 3** (*Александър Андреев, Росица Матева, Йорданка Ганчева*).

Прие се, колеги.

### **Точка девета**

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред с протоколно решение да преразгледаме и да одобрим проекта на решение относно медийните пакети.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание е качен проектът в моята папка, № 2282 – Медийни пакети.

Решението в своята структура бих могъл да кажа, че преповтаря вече установената практика по предоставянето на медийни пакети, тъй като в предходните два вида избори, а именно за членове на Европейския парламент и за избор за народни представители през миналата година, ние имахме по силата на Изборния кодекс задължение за предоставяне на медийни пакети. В тази връзка Централна избирателна комисия прие своите принципни

решения с цялата система за предоставяне и контрол върху предоставянето на медийните пакети.

По силата на разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление такива са предвидени и за участниците в националния референдум в подкрепа на въпроса или на алтернативната позиция.

Редът за предоставяне е същият, както в предходните решения. Разбира се, към решението са и двете приложения. Едното е за запитването за предоставяне на медиен пакет и второто е обявяването на договорите във връзка с предоставяне на медийните пакети.

Предлагам с протоколно решение, тъй като медийните пакети се отпускат по силата на Изборния кодекс, съгласувано с Министерство на финансите, ние да изпратим с протоколно решение проекта за решение и след като получим отговор от страна на Министерство на финансите с евентуално и допълнение или със забележки, тогава вече да го разгледаме и да го приемем с номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с протоколно решение да одобрим този проект на решение и да го изпратим за съгласуване в Министерство на финансите, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, предлагам в писмото, с което изпращаме за съгласуване този проект на решение, да направим и още две неща – да изпратим в Министерство на финансите информация за

регистрираните в Централната изборителна комисия партии и коалициите с техните съставни партии за участие в информационно-разяснителната кампания за националния референдум с молба едновременно със съгласуването на проекта за решение, да ни бъде предоставена информация кои от партиите, коалициите и съответно съставните партии на коалициите получават държавна субсидия, за да можем вече, когато оформим крайния си проект на решение, ние да посочим и онези партии и коалиции, които имат право на медийни пакети, тоест тези, които не получават държавна субсидия.

Колеги, който е съгласен с това предложение моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

### **Точка осма**

Заповядайте, колега Ганчева, за Вашия доклад.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, докладвам ви писмо, вх. № ЦИК-07-88 от 14 септември 2015 г. ведно с превода, който е получен.

Колеги, това е писмо за свикване на ad hoc комисията към Съвета на Европа в областта на актуализация на препоръката за електронното гласуване. Същата ще бъде свикана на 28 и 29 октомври 2015 г.

Колеги, ще бъде възложено на администрацията да организира съпътстващо пътуване, но ви моля да ме упълномощите да гласувам съобразно становището, което Централна изборителна комисия е изразила във въпросника, който ни беше изпратен, който обсъдихме и изпратихме по повод преработката на тази препоръка.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против?  
Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, **доклади по писма.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, това е докладвано още в момента на получаване, макар след приключване веднага на заседанието, едно съгласувателно писмо от Столична община с вх. № 00-617 от 17 септември 2015 г. Уведомяват ни за разрешени протести от 17,30 ч. до 18,00 ч. на площад „Независимост” в периода от 18 до 25 септември 2015 г. То е на много места на територията на Столична община, но нас ни касае в частта относно площад „Независимост”. Движението няма да бъде спирано по бул. Руски. За сведение ви го докладвам.

За сведение ви докладвам писмо от Главния секретар на Министерския съвет, вх. № МИ-03-152 от 18 септември 2015 г. Уведомяват ни, че във връзка с Решение № 1801 от 3 септември 2015 г. на Централна изборителна комисия Администрацията на Министерски съвет е провела обществена поръчка и е сключила договор от 11 септември 2015 г. за изработка и доставка на печати на секционните изборителни комисии за изборите на общински съветници и кметове с дружество, което е спечелило тази процедура.

Докладвам ви писмо, вх. № МИ-05-63 от 18 септември 2015 г. за сведение от областния управител на Софийска област с изх. № 03-00-152 от 18 септември 2015 г. за провеждане на работна среща на 24 септември 2015 г. от 11.00 ч. в сградата на Областна

администрация на Софийска област на бул. Витоша № 6. В срещата ще участват представители на ОД на МВР, Окръжна прокуратура, ОИК и ТС „ГРАО” на София-област. Желателно е личното присъствие на госпожа Алексиева като председател на ЦИК на срещата. Аз ви го докладвам за сведение.

Мисля, че не можем да я освободим от задълженията ѝ да води заседание на Централна изборителна комисия в този период.

Докладвам ви писмо от Министерство на вътрешните работи с вх.№ МИ-04-02-8 от 18 септември 2015 г. Днес ви го докладвам за сведение, колеги, тъй като касае датата на произвеждане на изборите и на националния референдум. С оглед на това, че организират гореща телефонна линия в МВР и особено на телефон 112 постъпват сигнали, те ни молят да предоставим мобилни телефони на отговорни длъжностни лица, които да бъдат предоставени на структурите на МВР по места във връзка с ОИК. Писмото е качено във вътрешната мрежа. Такива писма традиционно получаваме, отговаряме, че контактите на ОИК са на страницата на ЦИК, че на страницата на ЦИК има телефони на всички членове на Централна изборителна комисия, но ще отговорим в един малко по-късен етап, когато всички успеете да се запознаете. За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папката с моите инициали ви предлагам един граждански договор, който да сключим с едно лице, което да ни изготви медия-планирането за излъчване на нашата разяснителна кампания в телевизиите. Спомнете си, че миналата седмица проведохме срещи с радио и телевизии с национално излъчване, които бяхме решили, че ще излъчват нашата разяснителна кампания. Имаме вече получени оферти от тях. В тази връзка и във връзка с по-рано взетите решения за подготовка и изработка на тези клипове е разумно да сключим този договор, за да му възложим вече да изработи медия-плановите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Сюлейман.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило по електронната поща запитване с вх. № МИ-22-119 от 19 септември 2015 г. Запитването е от госпожа Ирина Кирилова. Тя се обръща към нас със следния въпрос: „Какво трябва да направи кандидат за кмет с двойно гражданство на България и на Швеция? Трябва ли да попълни някакъв специален документ?“.

Във връзка с това аз съм подготвил проект на отговор, който е в моята папка. Посочил съм изискванията, на които трябва да отговаря български гражданин с оглед пасивното избиращо право. Накрая допълвам, че в конкретния случай, след като депутат за кмет с двойно гражданство на България и Швеция отговаря на посочените изисквания, не е необходимо да попълва други специални документи при регистрацията му за кандидат за кмет. Това е, което мислех, че е спешно и на което да отговорим.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен моля да гласува.

Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За съобщение, уважаеми колеги.

Качено е във вътрешна мрежа писмо от „Информационно обслужване“ относно въвеждането на кметствата. Става въпрос за въвеждането на кметствата по произвеждане на избори, използвани са думи, че се въвеждат и нови кметства. Текстът е обемен, засега за сведение, просто да го имате предвид, че е качено във вътрешна мрежа, без да го обсъждаме сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преди да закрия заседанието, в началото на втората част на заседанието гласувахме съобщение до общинските избирателни комисии. Моля за допълнение към това предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тези, които се обадиха, че са получили писмото по електронната поща, са уведомени с допълнителни въпроси, които възникнаха при тях.

За всички останали, предлагам, да не точно този текст, че има електронен адрес, на който изпращат информация за проверка, а да бъде: „Важно съобщение във връзка с проверката на кандидатските листи е изпратено на електронния адрес на всяка ОИК”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с такъв текст, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централна избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание на ЦИК утре в 10.00 ч.



*(Закрито в 20,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева