

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 248

На 19 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.

Докладчици: членове на ЦИК

2. Доклад относно споразумение с Министерство на финансите.

Докладчик: Севинч Солакова

3. Одобряване на технически характеристики на бюлетините.

Докладчик: Севинч Солакова

4. Доклад по писмо от Министерство на външните работи.

Докладчик: Маргарита

Златарева

5. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици: членове на ЦИК

6. Доклад по разяснителната кампания.

Докладчик: Росица Матева

7. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладчик: Мария Мусорлиева

8. Доклади по писма.

Докладчици: членове на ЦИК

11. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Румен Цачев.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 13,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам дневен ред: 1. Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки, ако има такива, на този етап няма, но съм го оставила като първа точка; 2. Доклад относно споразумение с Министерство на финансите, докладчик – колегата Солакова; 3. Одобряване на технически характеристики на бюлетини, докладчик – колегата Солакова; 4. Доклади по жалби и сигнали с докладчици – колегата Цачев, Ивков, Чаушев, Томов, Грозева, Пенев, Сюлейман, Мусорлиева; 5. Доклад по разяснителната кампания, докладчик – колегата Матева; 6. Искане за отваряне на запечатано помещение, докладчик – колегата Мусорлиева; 7. Доклади по писма с докладчици, които сте се заявили от вчера, колеги – колегата

Сидерова, Матева, Нейкова, Ивков, Грозева, Пенев, Ганчева;
8. Разни.

Колеги, имате ли предложение за допълнение?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да включите една точка преди доклади по жалби и сигнали – да докладвам изпратен ни е файл от Министерство на външните работи за получени съгласия или одобрения във връзка с провеждане на националния референдум извън страната. И отделно в доклади по жалби, и едно писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Златарева.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По т. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, да ме включите в т. 1 – замени и освобождаване в ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И в писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Записах и колегата Христов по т. 1.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В доклади по писма включена ли съм?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Сега ви включвам в доклади по писма, колега Солакова.

Други? – Не виждам.

Записан сте, колега Ивков.

Определям колегата Мусорлиева да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложениия и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Съобщение преди т. 1 – заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви помоля във вчерашно заседание, в папка с моите инициали има един файл за проверките, които са извършвани за наблюдателите на предходните избори. Ще ви помоля да се запознаете, за да може до края на заседанието да решим това ли ще бъдат и сега проверяваните обстоятелства, защото вече има подадени документи и да знаем как ще работим нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

В тази връзка дойде и предложение от нашия изпълнител вчера във връзка с техническото осигуряване. Мисля, че го разпределих на колегата Сюлейман, така че ще ги гледаме съвместно. Моля, колеги, да се запознаете.

Колеги, преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

1. Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща от ОИК в община Родопи, с вх. № 15-807 от 19 септември:

„Във връзка с ваше запитване относно изискана справка за участието на Тихомир Иванов Тотев – член на ОИК Родопи, ви уведомявам, че същият е участвал само и единствено на едно заседание на ОИК, проведено на 8 септември. Същият не взема участие в работата на комисията, не отговаря на телефонни позвънявания и пр.“ Тоест не участва в работата на комисията.

Колеги, припомням, че преписката е била на доклад на колегата Баханов, който в предходни заседания е докладвал постъпило искане

от коалиция „България без цензура“, чийто представител е това лице, което не участва в заседанията на ОИК Родопи. И понеже към искането е приложено искане за замяна с друг член, предложили са друг член, приложена е декларация и изискуемите документи за лицето, с което искат да направят замяната, но има и приложен имейл от лицето Тотев, от което е видно, то е имейл от съответната политически сила, че няма да може да участва в заседанията на ОИК в община Родопи. Предвид което ние сме взели протоколно решение да изискаме справка от ОИК Родопи и съответно имейл до самото лице, че следва да изпрати заявление за напускане.

Колеги, първоначалното ми мнение беше да изчакаме имейла от лицето, тъй като установих, че поради явно техническа грешка днес сутринта е изпратен имейла до лицето, но предвид, че политическата сила има предложен член с отговарящи документи за замяна, и от така представената ни справка става ясно, че само на едно-единствено заседание е присъствал, ще ви предложи проект на решение за освобождаване на това лице и за назначаване, само че не е изписан. Евентуално малко по-късно. Или ако решите, понеже е стандартен проект, да ви изчета диспозитива и да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, може би правните основания и диспозитива.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в мотивната част ще бъде на основание постъпилото искане с вх. № МИ-11-49 от 17 септември 2015 г., с оглед на изпратените от нас писма и вх. № МИ-15-807 от 19 септември, от което е видно, че лицето е участвало само на едно заседание, ви предлагам да освободим лицето Тихомир Иванов Тотев, в момента не мога да възпроизведа точната правна норма, но поради три поредни неучастия. И във връзка с направеното искане да назначим лицето Радослав Красимиров Чорбов като член в ОИК Родопи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Като правните основания в така предложения проект да бъдат чл. 82 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2274-МИ/НР.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-15-625 от 16 септември 2015 г., което, колеги, ви го докладвам в тази точка, предвид, че е свързано с издаване на удостоверение на член на ОИК Горна Малина. Молят ни за приоритетно издаване на искания документ, защото е необходимо на лицето Атанаска Цветкова Димитрова за представяне пред бюро по труда.

Колеги, докладвам го за сведение, като съм възложила на администрацията също да бъде изпратено сканирано по електронната поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, с вчерашната поща ми е разпределено едно писмо, в което има направено предложение от представителя на коалиция „Реформаторски блок“ за община Тутракан за промяна в състава, като има предложение на мястото на Мария Божидарова Бъчварова да бъде назначено лицето, което предлагат – Марин Костадинов Грънчаров, като в писмото се посочва, че поради невъзможност

посочения от мен член на ОИК Тутракан Бария Божидарова Бъчварова да изпълнява служебните си задължения, вързани с работа в комисията и неразрешаването на отпуск от страна на работодателя на посочения резервен член, тъй като този член, който посочва, не е и резервен, да бъде назначен еди-кой си като се прилагат съответно дипломите и декларацията. Но няма официално заявление от лицето, което изпълнява тази длъжност, което иска да бъде заменено.

Затова аз ще се свържа най-напред с ОИК Тутракан, но си направих труда, като разгледах документите, в пълномощното на този представител на коалиция „Реформаторски блок“, пълномощното е съвсем редовно, но в това пълномощно пише изрично, той да участва на консултациите при кмета на общината от името на Реформаторския блок, и да предложи следното лице Мария Божидарова Бъчварова – тази, която той предлага сега за промяна. И няма никакви други пълномощия. Той я е предложил, сега предлага за замяна. Но няма право. Дори изрично е записано накрая, че няма право да предлага и членове на СИК и ПСИК. За втората част явно ще има друг пълномощник.

Ще поставя въпроса пред коалиция „Реформаторски блок“ за това нещо и едновременно да се свържем с ръководството на Тутракан преди да предприемем мерки.

Оставям писмото само за доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

2. Доклад относно споразумение с Министерство на финансите.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-04-13 от 16 септември 2015 г. получихме предложение за проект на допълнително споразумение към споразумението с Министерството

на финансите, сключено през м. април 2015 г., изменено през септември 2015 г. В споразумението се предлага промяна в чл. 4, ал. 2, която урежда правомощията на министъра на финансите и специализираното звено в министерството, което осъществява контрол при отпечатване на ценни книжа.

В папка с дата 18-и трябва да се намира папка с подпапки „Споразумение МФ“ и вътре в самата папка виждате и едно писмо, което предлагам да изпратим до министъра на финансите, като по принцип да одобрим проекта на допълнително споразумение и да направим две конкретни бележки.

В чл. 4, ал. 2, т. 3 се предлага в Министерство на финансите да се съхранява по един машинен отпечатък с нулева номерация от всеки вид, одобрено от упълномощените за целта лица бюлетина. С оглед на решението, което приехме, и с оглед на системата за предаване на информация и компетенциите на общинската изборителна комисия чрез тази система да одобряват и да потвърждават съдържанието на бюлетините, предлагам в т. 3 да обърнем внимание, че следва да се съобрази с нашето решение в частта относно започването на процеса по отпечатване, като им предлагаме дословно цитат от решението.

А в частта по т. 10, наред с удостоверяването на предаването на отпечатаните хартиени бюлетини, тъй като тази точка включва контрола, но предлагам изрично да се запише „осъществяват контрол и удостоверяват предаването на отпечатаните хартиени бюлетини от печатницата производител на упълномощените за целта лица“.

Предлагам да допълним само, че прилагаме решението, нищо че го изпратихме на министъра на финансите за сведение и към това писмо да го приложим като приложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбираме, че те ще подписват протокола за приемане и предаване. Нали това разбираме?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Който е съгласен да одобрим и да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

3. Одобряване на технически характеристики на бюлетините.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа като проекти трябва да се намират предложенията за проектите за технически характеристики на бюлетините за всички видове избори.

Това, което искам на този етап да поставя на вашето внимание, за да мога допълнително да преработя съдържането на техническите характеристики, са две неща.

На първо място, предлагам в техническите характеристики на бюлетините да включим структурирането на 8-цифрения номер. Знаете, че неколккратно този въпрос беше поставен на нашето внимание, още преди изготвянето на документацията от администрацията на Министерския съвет с покана до печатницата на БНБ за отпечатване на хартиените бюлетини. Ние уточнихме структурата на 8-цифрения номер в тези писма, но, за да не вземаме отделно решение, предлагам тази структура да стане част от

техническите характеристики на бюлетината за отделен вид избор, тъй като тази структура ще включва в себе си и указание с цифра за вида избор, съответно за вида бюлетина.

Вторият въпрос, който поставям на вниманието за пореден път е вх. № МИ-10-48 от 20 август 2015 г., докладваното предложение за сведение от Съюза на демократичните сили по отношение на номерацията в бюлетината, дали в частта квадратче, тоест пореден номер на участващите партии, коалиции и независими кандидати, или в частта относно отразяване на преференцията, съобразно броя с мандатите в изборите за общински съветници.

Този въпрос също може да бъде разгледан, заедно с техническите характеристики на бюлетината, но ако ние стигнем до решение да възприемем предложението, направено с това писмо, тогава може би е добре да имаме едно решение, с което да се съобразят общинските изборителни комисии при изпълнение на своето задължение за теглене на жребия за определяне на номерата в бюлетината.

На този етап ви докладвам за сведение за наличност на проектите за технически характеристики с молба по първия въпрос – протоколно решение за допълване, и по втория въпрос да отчетем нашата готовност за разглеждане на предложението за номерация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че е добре така. Ще има яснота. Има държави, в които не само това, което предложи колегата Солакова, ами и номерът на изборителната секция е част от бюлетината, а ние тук включваме само вида избор и то, според мен, е добре да се включи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

4. Доклад по писмо от Министерство на външните работи.

Заповядайте, колега Златарева, по писмото от Министерство на външните работи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вчера следобед късно пристигна поредното писмо на Министерство на външните работи, с което е изпратена таблица с получените разрешения за провеждане на референдум в чужбина. Знаете, че всяка седмица по принцип получавахме, или през десет дни.

Във вчерашна дата в моя папка се намира тази таблица. Мога схематично да докладвам, че знаете – има страни с уведомителен режим и страни с разрешителен режим за провеждане на избори на друга държава на нейна територия.

От получените нови разрешения няма голяма разлика. Само за Нова Зеландия сме получили. Така или иначе от графата, в която е поискано разрешение, е видно, че Министерството на външните работи не е поискало разрешение за провеждане на национален референдум в Алжир, и както миналия път докладвах – в Ирак. Знаете по какви предполагаеми съображения. От Йемен и Йордания също не са поискани разрешения. От всички останали държави са поискани разрешения, но имаме графа, в която не само трябва да се пише „да“, за да е потвърдено дадено разрешение, но и за потвърдено получаване на уведомленията. Тази графа още е твърде празна. Няма голяма активност по отношение на потвърдените получавания на уведомленията.

За Съединените щати режимът е уведомителен, но нямаме потвърдено, че е получено уведомлението. За Германия е разрешителен – също нямаме. Говоря за тези държави, в които има повече български общности.

Това е, което мога да докладвам. Няма големи изненади в този вид на таблицата на този етап. Мисля, че имаме достатъчно време за следващите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

5. Доклади по жалби и сигнали.

Първи е колегата Цачев. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, в мрежата в папка с мои инициали се намират два проекта, които са идентични. По същество касаят различни видове избори. Един и същи жалбоподател, предмет и срещу една и съща местна коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само да кажа, че преписката е качена във вътрешната мрежа за заседание от вчерашна дата, в папката на колегата Баханов. Това са два pdf формата – МИ-15-759 и МИ-15-761. Така че там можете да видите цялата преписка и в днешната папка на колегата Цачев – подготвените от колегата Цачев решения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в жалбата по същество става дума за следното.

Жалбата е от Стоян Николов в качеството му на представляващ местна коалиция „Роден край“. Жалбата е до общинска изборителна комисия Петрич срещу Решение на Общинската изборителна комисия № 76, с което те са регистрирали местна коалиция с наименование „Нашият Вельо“ за участие в местните избори.

Нарушенията, според жалбоподателя, се изразяват в това, че не са приложени в оригинали пълномощни на упълномощените лица, които са подписали решението за образуване на местната коалиция, първо. И второ, че Общинската изборителна комисиия е допуснала такова наименование на местната коалиция – „За нашия Вельо“, което противоречи и въвежда в заблуждение изборителите. И противоречи на основни принципи на изборителното право. Не са посочени конкретни текстове на закона, които са нарушени, по отношение на наименованието. А по отношение на пълномощните, като текст на Изборния кодекс, който е нарушен, е посочен чл. 148, ал. 5, т. 4.

Виждате проекта на решение. Описана е фактичката обстановка. След получаване на жалбата Общинската изборителна комисиия е окомплектовала преписката, изпратила я е на Централната изборителна комисиия, посочено е в нашето решение, че към преписката не се съдържа копие на решение, на което е отбелязана датата и часа на поставянето и обявяването му на таблото на ОИК, както и датата и часа на неговото сваляне, предвид допустимостта и разглеждането на жалбата с оглед определения в чл. 88 срок. Но от интернет страницата на Общинската изборителна комисиия е видно кога е публикувано решението, а именно на 15 септември в 14,38 ч., поради което жалбата, която е подадена в Общинската изборителна комисиия на 17 септември, е подадена в законовия тридневен срок и подлежи на разглеждане. Това е по отношение на нейната допустимост за разглеждане.

Относно фактичката обстановка, считам, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалване на това решение на ОИК Петрич, тъй като на обжалване, съгласно чл. 148, ал. 8 от Изборния кодекс подлежи отказът на регистрация. Такъв отказ от Общинската изборителна комисиия не е постановен.

Относно другото оплакване, че не са представени в оригинал пълномощни на представителите на местната коалиция, които са подписали решението за нейното образуване, към преписката са приложени пълномощни на тези лица. Тези пълномощни са заверени с „Вярно с оригинала“ и не считам това за нарушение, още повече съществено, което да опорочи регистрацията в Общинската избирателна комисия.

Предвид изложеното предлагам, колеги, да приемем решение, с което да оставим жалбата без разглеждане, като недопустима, поради липса на правен интерес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подкрепям изцяло решението на господин Цачев. Наистина правният начин да разгледаме тази жалба е именно от позицията на чл. 148, ал. 8 – лицето, което обжалва, е представител на друга коалиция и обжалва регистрацията на коалиция, в която няма нищо общо, тоест няма правен интерес някой да обжалва решение за регистрация, което е положително. За това поне имаме изрична норма в кодекса.

Моето мнение е, че след като приемаме без разглеждане, без липса на правен интерес и пр., можем да не посочваме съображенията за неоснователност на жалбата, а само тези са достатъчни. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, запознахте ли се?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да възприема тази тенденция по отношение на правния интерес. Не мога да приема твърдения от рода, че след като вече има решение на ОИК, то вече е непоклатимо, както и да го погледнем, защото видите ли всички останали нямали вече правен интерес. Тази концепция, според мен, няма правни основания.

Най-малкото защо? Регистрацията в ОИК може да е направена при съществени нарушения на закона. И останалите регистрирани участници в съответния изборен процес в съответния район мисля, че имат напълно законово основание поне да наведат доводи по отношение на незаконосъобразна регистрация на също така регистриран участник. Тази концепция за правния интерес създава една голяма степен на неопределеност по отношение на цялостния изборен процес. Поради което аз не считам, че тя е недопустима поради липса на правен интерес.

Доколко е основателна обаче е отделен въпрос, по който би могло да се разисква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам реплика на господин Чаушев.

Концепцията, че е неправилна няма как да приемем, след като законодателят е решил, че положително решене за регистрация не се обжалва, първо.

И второ, след като тази разпоредба съвсем легално и съвсем често се използва от Върховния административен съд. Вчера господин Пенев чете мотиви на Върховния административен съд по този повод – за наличие на правен интерес и за липса на правен интерес.

Така че житейските съображения на господин Чаушев не възприемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Още една реплика – заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Репликата ми се изразява в това, че хипотезата на чл. 148, ал. 8 е самостоятелно основание да се приеме, че не е налице възможност за обжалване, както самостоятелно основание е и правният интерес. Липсата на правния интерес не се

обвързва с хипотезата на чл. 148, ал. 8. Върховният административен съд в съвсем актуалната си практика е възприел, че за да е допустима една жалба срещу административен акт, обжалваният трябва да обоснове пряк, личен, непосредствен правен интерес от обжалването. А тук въпросът дали решението е правилно и законосъобразно няма отношение във връзка с правния интерес. Първо се обосновава правния интерес, след това се преценява законосъобразността, доколкото правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата.

В конкретния случай никакъв правен интерес не се обосновава и няма как да се обоснове. И няма как регистрацията на друга партия или местна коалиция за участие на територията на един изборен район само по себе си да е основание да се обосновава правен интерес. В противен случай всеки участник може да оспорва решенията за регистрация на който и да е друг участник, само защото има интерес от това участниците в изборите да са по-малко. Така не може да се обоснове правен интерес и аз считам, че жалбата е недопустима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Ще ползвате ли дуплика?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, тази концепция за правния интерес създава големи полета на неопределеност.

Сега от практиката. От 2011 г. мога да ви уверя, че същия административен съд отмени поне 20-30 регистрации именно подадени от други участници. Не знам защо тук тръгнахме сега по друга линия. Само го казвам като факт. То не бяха пълномощни, то не бяха заявления, написани като хората, и т.н., и т.н. Не ща да се връщам в онези времена. Там някога този правен интерес въобще не стоеше. Само това ви казвам.

Но това не отменя нещата. Това беше само част от действителността. Аз продължавам да твърдя, че всеки участник,

регистриран в съответния вид избран район, със самия факт на своята регистрация вече има правен интерес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други изказвания? – Не виждам, колеги.

Имаше предложение на колегата Златарева.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колегата Златарева, предвид обосноваване липсата на правния интерес, според нея няма нужда да се разсъждава и да се взема отношение по останалите наведени пороци в решението на Общинската изборителна комисия, тук възниква въпросът дали не следва те да паднат като описание, като изписване в мотивите.

Нека да останат, взето е решение и по тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, че късно се включвам, но, за съжаление, трябва да се каже на Министерството на външните работи да поправят това, което ни пращат. Недей прави физиономии, отпечата вече 200 страници.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо при мен не ги отпечатва? Аз отпечатах от 1 до 10. Защото знам, че е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като знаеш, сте ни качили в заседание...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е тема по предходна точка, която ще продължим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е без значение. Нека сега да кажа моето становище.

Съгласно разпоредбите на чл. 88 на обжалване подлежат всички решения на общинските изборителни комисии. Уредената възможност в чл. 148 и чл. 149, ал. 8 – и в двата случая все в ал. 8 – да се обжалва отказът, по същество ограничава правата на този,

който е подал заявлението, да обжалва регистрацията си. И му създава специална възможност да обжалва отказа от регистрация.

Ако минем на сферата липса направен интерес, ще влезем в онова решение на Върховния административен съд, който ни каза, че всички решения подлежат на обжалване, само че по реда на АПК, а АПК срокът е 7-дневен. Не ща да кажа колко е срокът по произнасяне, насрочване. Тоест не, че не ща, съвсем други са сроковете по произнасяне, по насрочване на делата и са невъзможни в изборния процес.

Не съм против да се каже основателна или неоснователна е жалбата, но по този формалистичен ред да тръгнем ми се струва, че е малко рисковано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По-скоро като реплика към изказването на колегата Сидерова.

Колега Сидерова, не знам кое наложи от вчера до днес да мислите по различен начин, защото аз, бидейки на заседанието вчера, минаха две решения, мисля, че за ОИК Горна Малина с докладчик колегата Пенев, и точно там диспозитивът беше „недопустима, поради липса на правен интерес“. Та ако в тази посока, в този ред на мисли, с оглед и гласуването, което предстои, Ви моля, защото случаите за мен са идентични, аз вчера гласувах „против“, макар че не изказах отрицателен вот, не защото не считам, че не е допустима, а поради други съображения, ако има нещо ново, върху което акцентирате, да го споделите с оглед предстоящото гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали не смятате, че през целия дневен ред, който сме имали вчера, ще върнем дебата. Дайте да видя протокола от вчера, за да ви кажа дали съм имала становище, дали

съм го изказала, дали съм гласувала противно. Ако имате някакъв правен довод го направете, но по този начин спорове мисля, че са безпочвени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Лично обяснение предполагам. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, аз не съм казвала, че трябва да връщаме дебата. Просто попитах, защото си спомням Вие как гласувахте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да Ви отговоря трябва да прочета вчерашния протокол.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не, не искам да го четете. Няма значение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как не искате? Аз пък искам, за да видя дали съм застъпила такова становище. Защо казвате на микрофон, че аз съм имала изказано противно становище. Аз не знам дали съм го имала и честно Ви казвам – не помня.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предстои гласуване – затова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз Ви моля да приключим тази процедура по лични обяснения и да преминем отново към проекта.

Колеги, имали други становища по този проект?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сагата няма да я има, ако не се споменават имена и не се задават такива въпроси. И няма да я има, ако никой не взема участие, само гласува и си мълчи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли предложения към така направения проект на решение? Колеги, ще постъпват ли предложения? – Няма да постъпват предложения.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил*

Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев); против – 4 (Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Румяна Сидерова).

Колеги, това е Решение № 2275-МИ.

Позволете ми отрицателен вот.

На първо място, колеги, аз считам жалбата за допустима.

На второ място, аз считам, че трябваше да обсъдим основателността, защото има основания, включително да бъде преценена и като основателна.

Колега, продължете със следващия си доклад.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в моята папка проектът с № 2266. Тя е същата, но под друг номер и срещу друго решение на Общинската изборителна комисия. И за друг вид избор. Различни жалби са.

С нищо друго не се различава жалбата. Страните са същите. Става дума за избор за общински съветници. По същество и решението, което се предлага, е същото, като се оставя без разглеждане, поради липса на правен интерес. Наведените доводи в нея са същите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, мисля, че разискванията вече ги проведохме при предходния доклад.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев); против – 4 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Румяна Сидерова*).*

Това е Решение № 2276-МИ.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В днешната мрежа трябва да има папка с моите инициали. Имам едно готово решение, качени са и жалбите, за да можете по-прегледно да си извършите справка.

Решението е относно жалба на БСП чрез нейни представители, срещу решение на ОИК Оряхово № 57-МИ от 14 септември 2015 г.

В жалбата надълго и нашироко се развиват оплаквания за регистрацията под това име на коалиция „Реформаторски блок“, защото в самото споразумение или решение за коалицията било по друг начин, пък по друг начин заявено, пък по трети начин регистрирано в ЦИК. Твърди се за незаконосъобразност на решението на Централната изборителна комисия, с която е регистрирала коалиция „Реформаторски блок“ и по този начин за изписване в бюлетините.

Виждате жалбата пред вас, тя е доста нашироко, но това са основните неща по същество. Жалбата е подадена от легитимни пълномощници на господин Миков, като представител на Националния съвет на Българската социалистическа партия. Те са преупълномощени от трето лице, което считам, че щеше да е доста тежко да влиза в мотивите към проекта за решение, който ви давам.

Аз също се колебах дали да изписвам, защото жалбата, по мое мнение, е неоснователна, съгласно нашата практика. Още повече, че имаме обвързана компетентност, че става въпрос за решение на Централната изборителна комисия, което е влязло в сила и където така е регистрирана въпросната коалиция. Но с оглед нашата практика, която аз споделям изцяло, съм ви изготвил проект за решение, в който е оставена отново жалбата без разглеждане, като недопустима, като единствено недопустима поради липса на правния интерес и наличието на друг ред за искане на заличаване на влезлите в сила решения на Централната изборителна комисия. По това се отличава мотивната ми част от тези, които вчера сте взели като

решения вчера следобед в мое отсъствие, с които аз обаче междуременно сутринта се запознах, подготвяйки жалбата.

Случаят по същество, доколкото слушах, доколкото слушах като си писах другата жалба, на колегата Цачев е същия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

Колеги, моля за вашите коментари.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм се придържал към мотивите, изтъкнати от колегата Пенев от вчерашните решения, макар че мога доста да ги доразвия, но считам за излишно в мотивната част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **4** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 2277-МИ.

Заповядайте, колега Сидерова, за Вашия отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах „против“, защото считам, че по същество ние преграждаме пътя за контрол на действията на общинските избирателни комисии, както и отнемаме признати от закона правомощия на участниците в изборния процес. Това е от една страна.

Налице е разпоредбата на чл. 88 от Изборния кодекс, според която решенията, което означава всички решения на общинските избирателни комисии, подлежат на обжалване.

И на следващо място, не считам, че в решение, с което се приема, че жалбата е недопустима, може да има мотиви по основателността или неоснователността. Наличието на процесуална

пречка прегражда пътя за произнасяне по основателността или неоснователността на жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, и аз ще си позволя отрицателен вот.

Колеги, аз считам жалбата за допустима, но по същество за неоснователна.

Колега, продължете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам вх. № МИ-12-6 от 16 септември 2015 г., но току-що приключих проекта и ще бъде качен до 10 минути. Не го виждате. Виждате жалбата в папка с моите инициали, за да видим този проект ли да качвам, или друго ще решим.

Жалбата е съвсем кратичка. За какво става въпрос?

Въпросният представител на инициативен комитет обжалва чрез Общинската изборителна комисия Белово до Централната изборителна комисия. Пристига при нас по електронната поща късно вечерта на 16 септември. На 17 септември аз се запознавам с преписката, че е на мой доклад и считам, че имейлът е дошъл, както обикновено идва от ОИК и чакам, на другия ден обикновено идват и другите документи в оригинал, както тези.

След направената справка днес, тъй като още не са пристигнали в оригинал, тоест още не ми тече срокът ние да се произнесем, обаче аз...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът е изтекъл. С постъпването по електронната поща – това сме го решили.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да и не е изтекъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От 16-и?

ИВАЙЛО ИВКОВ: От 16-и днес е третият ден и не е изтекъл срокът. Не ми е изтичал досега срок, без да ви дам проект. Може и това да се случи.

Не е изтекъл срокът, ако приемем, че датата е по електронната поща. От друга страна, току-що ми съобщиха, след като се свърза директорът на администрацията в Белово, че те изобщо не са я изпращали, тъй като при тях такава жалба не е постъпвала.

Въпреки това уточнение, което е и от моя страна донякъде, защото аз, ако знаех този факт, можех да подам указания на страната да я изпрати в писмен вид, или да я върна на Общинската изборителна комисия тя да си даде указания. Но с оглед сроковете и с оглед на това, че от приложените документи и от това, с което се запознах, за мен жалбата е основателна. И с оглед преклузивните срокове, които имаме в Изборния кодекс, аз ще предложа на вашето внимание след малко по принцип проект на решение, с което уважаваме жалбата и отхвърляме решението за отказ.

По същество се касае за отказ да се приеме един документ на хората, който е за банкова сметка. И понеже на първия ред пише, че банковата сметка е на инициативен комитет във въпросното село, но долу има ЕГН, което индивидуализира физическото лице. И ще видите как съм мотивирал решението. Готов е проекта, но не го виждате във вътрешната мрежа.

Въпросът е какво ще правим по принципния въпрос, че тя не е подадена чрез ОИК. Реда е днес да я върна, да дадат указания, но аз имам данни, тъй като съм се запознал с решението, запознал съм се как те са обсъдили преписката. И за мен случаят е изяснен от фактическа страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че ние сме имали възможност досега да обсъждаме такива въпроси, имаме създаден ред. Когато жалбата е постъпила при нас се обаждаме на съответната комисия да изпрати необходимите документи по преписката и я разглеждаме. Няма нужда да я връщаме на Общинската изборителна комисия, за да

се окомплектова. Ако е необходимо да има още документи, колегата докладчик да се обади на Общинската изборителна комисия да ги изпрати, или ако можем да се запознаем с тях от интернет страницата на Общинската изборителна комисия, няма защо и да искаме попълване на преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз изразявам една тревога. Датата за регистрация на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК беше 14 септември. И регистрираните събират подписка, говоря за инициативни комитети, в подкрепа на независимите кандидати, които ще издигат. И тази подписка се предоставя до 22 септември. Всяко наше закъснение с един ден означава ние да намалим възможността и да препятстваме възможността инициативния комитет да може да събере необходимия брой подписи.

Затова, колеги, аз ви моля по тези преписки да се произнасяме незабавно, защото ние знаем, че сме високоотговорна Централна изборителна комисия и не бихме си позволили да препятстваме упражняване на права.

Колега, докато Ви се качи решението, да докладва друг докладчик?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание има моя папка, в която има две жалби, по които са качени документи.

Започвам от жалба от Светослав Емилов Витков – председател на партия „Глас народен“ против Решение № 42-21-09-МИ от 14 септември на ОИК Девин. Виждате текста, уважаеми колеги. След него е жалбата, съответно решението и заявление за заличаване на тази партия, и съответното пълномощно.

По същество пълномощникът Васил Ваклинов Куцев е подал заявление за заличаване на партията в ОИК Девин. Приложил е пълномощно, но от текста на това пълномощно, което виждате, няма

изрично упълномощаване Васил Ваклинов Куцев да подава искания и заявления за заличаване на партията. Поради което, поради нарушение на изричния текст на чл. 150, където се казва, че трябва да има изрично упълномощаване, каквото в момента не съществува, видно от приложените, предлагам да отменим решението, като незаконосъобразно. И съответно да укажем на ОИК Девин да издаде ново удостоверение, въз основа на регистрацията на партията „Глас народен“ за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25-и.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да добавиш, че се изисква изрично решение на партията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Предлагам на докладчика да включи като основание – то е в чл. 150, но да се добави, че няма представено решение на партията за заличаване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да дадем указание на ОИК, че има регистрирана коалиция.

РОСИЦА МАТЕВА: Общинската избирателна комисия ще решава какво да прави, като ѝ отменим решенето и ѝ го върнем за ново произнасяне и има нови факти и обстоятелства. Те си знаят дали са регистрирали коалиция със същото участие.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако трябва да отложим разглеждането и докладчикът да провери.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз смятам, че трябва да се придържаме към документите към преписката. Дали някой по телефона е чул, че тази политическа партия е влезнала в съответната

община в коалиция или не, ние нямаме тези данни и не можем да изискваме данни, които не са ни нужни, поне на този етап. Аз мисля, че в рамките на тази преписка, трябва така да решим делото, без да указваме на Общинската изборителна комисия. Второто изречение да падне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С решение на Общинската изборителна комисия Девин № 51-21-09-МИ от 14 септември 2015 г., е регистрирана местна коалиция „Обединени за Девин“ за участие в изборите за общински съветници и кметове, включваща партиите „Глас народен“ и „България без цензура“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Томов току-що извърши служебна проверка.

Колеги, бих искала да ви припомня, че Върховният административен съд ни указваше в случаите, в които можем да извършваме служебни проверки, да извършваме такива. В случая тя беше извършена на интернет страницата, където се публикуват решенията на Общинската изборителна комисия.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, аз подкрепям казаното от колегата Златарева, доколкото в рамките на това производство, което тече пред нас, нямаме наведени данни, че факта, че има регистрирана коалиция с участието на тази партия е относимо към това искане на представляващия партията. А когато отменим решението, ако го вземем така, както е предложено от докладчика, и върнем на Общинската изборителна комисия, според мен тя е органът, който трябва да се произнесе при наличието на вече регистрирана коалиция от нея с участието на тази партия какво ще направи.

И в този смисъл аз смятам, че е редно може би в диспозитива да отменим решението като незаконосъобразно и връщаме на

Общинската избирателна комисия за ново произнасяне. А как ще се произнесе тя – това е в рамките на нейните компетентности, защото не можем да изземваме функциите на ОИК и да им указваме как да се произнасят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Освен това аз гледам решението, което преценяваме – решението на ОИК за заличаване. В него няма никакъв мотив поради каква причина се налага заличаване на тази партия. Тоест, той би могъл да напише, че тъй като се създаде коалиция, в която се включва тази партия, ние я заличаваме. Тук този мотив не е налице. Налице е мотивът, че въз основа на заявлението за заличаване от съответното лице, за което ние установяваме, че няма изрично пълномощно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше процедура по изказване, реплика, дуплика.

Колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това, което исках да кажа, го каза госпожа Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това искахте да кажете.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках само да допълня, че всъщност ние нямаме данни в момента, доколкото разбирам, дали участието на тази партия в коалицията е от лицето, което е поискало заличаването като пълномощник. Докато жалбата е подадена от лицето, представляващо партията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, говорим за едно и също, но стигаме по различен път.

Ще дам думата на колегата Томов.

Колега Солакова, не говорете извън микрофон, ако обичате.

Говорим и тримата за това, че указанието трябва да отпадне. Указва на ОИК какво да прави, в случая трябва да отпадне, защото на нас ни е станал известен факт, извършили сме и проверка. В компетентността на ОИК е да прецени. Но се обединяваме около това в диспозитива да отпадне указанието към ОИК.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Тъй като донаправих проверката си, нека за информация да кажа: фактически с решение № 41 и 42 последователно ОИК Девин е заличил регистрацията не само на Политическа партия „Глас народен“, но и на Политическа партия „България без цензура“ с молби на едни и същи пълномощници, както тези, които преди това са ги регистрирали самостоятелно. Има три решения за образуване на коалицията – те са № 50, 51 и 52, съответно за трите вида избори.

Очевидно са се разбрали местните пълномощници съвместно да се явят.

Казвам това, защото вероятно възниква още един проблем, свързан с това, че практически е заличена регистрацията на една друга партия във връзка с образуването на тази коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз пак ще кажа, че това е неотнормимо към конкретната жалба и конкретния спор, който разглеждаме, тъй като ако другата политическа сила е недоволна от заличаването, има право да обжалва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, как променяме диспозитива?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Връщаме за произнасяне при спазване на изискванията на Изборния кодекс за регистрации на партии и коалиции и Решение № 1632.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, без абзац втори в диспозитива, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Цветозар Томов и Иванка Грозева*).

Колеги, това е Решение № 2278-МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, все пак не можах да разбера в крайна сметка какво да стои в диспозитива? Аз съм открит човек, приемам, но по-добре с прости изречения да кажем кой какво иска, без да се замъгляваме в безкрайността на словесния поток.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отменя решението като незаконосъобразно.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само се отменя решението, без указания.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И че подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Връщаме се на колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря.

Съжалявам, че се наложи да изчакаме.

Вижте в моята папка, където беше Оряхово. Под него пише Белово. Това е проекта за решение. Иначе отново докладвам, както и преди малко, вх. № МИ-12-06 от 16 септември.

Аз ви изясних фактическата обстановка. Предлагам ви и ви моля да се съсредоточим върху проекта на решение. Малко по-различна е от другите жалби, които вече сме обсъждали. Поне в мое присъствие не сме имали подобен случай.

Затова аз ви предлагам следния проект, след като описвам фактическата обстановка.

„При изложената фактическа обстановка Централната избирателна комисия приема, че жалбата е подадена в предвидения от закона срок от легитимирано лице, което има и правен интерес от обжалваното решение, поради което се явява допустима, а по същество основателна.

Видно от обжалваното решение е, че ОИК – Белово неправилно не е приела и не е обсъдила приложения към жалбата документ от Банка ДСК, който, въпреки че не носи наименование „удостоверение“, очевидно сочи за наличието на банкова сметка към момента на постановяване на обжалваното решение. Вярно е също така, че на реда „име на клиент“ в документа неправилно е изписано „инициативен комитет – село Мененкьово“, вместо името на лицето, представляващо инициативния комитет, но следва да се вземе под внимание и фактът, че непосредствено отдолу е изписан единен граждански номер, който съвпада с този на лицето, представляващо инициативния комитет, което лице е и жалбоподател в настоящото производство. Ноторно известен факт е, че единен граждански номер може да има само физическо лице, което обуславя и извода, че банковата сметка е на името именно на това физическо лице. От друга страна, от мотивната част на обжалваното решение е видно, че само поради непредставянето на въпросното удостоверение по чл. 153, ал. 4, т. 6 комисията е отказала регистрацията. Няма също така данни за дадени указания по смисъла на чл. 154, ал. 1 на молителя.“

Той молител ли беше или заявител – не зная.

Поради което предлагам диспозитив:

Отменяме решение № 64 МИ на ОИК – Белово от 14.09.2015 г.

Указваме на ОИК – Белово, да разгледа отново искането за регистрация на инициативния комитет за издигане на Венцислав Георгиев Кошов за независим кандидат за кмет на кметство

Мененкьово при спазване указанията за прилагане и тълкуване на закона, залегнали в настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Ивков, аз бих предложил единствено където сте записали, че неправилно е изписано името на инициативния комитет, думата „неправилно“ да отпадне, тъй като може вътрешните правила на банката да й позволяват да разкрие специална сметка на името на инициативния комитет и това да не е неправилно. По нашето решение ние сме поискали да се разкрива на името на представляващия, доколкото инициативният комитет няма самостоятелна правосубектност.

Иначе съм абсолютно съгласен с проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тук трябва да поясня не толкова като реплика, че при приемането на документа изобщо са отказали да го приемат. Бил е последният срок очевидно.

От друга страна, този документ носи тази дата, когато е подадено и заявлението. Затова аз по-надолу развивам, че очевидно, че към тази дата е съществувал. Аз не мисля, че те ще имат време да изясняват дали банка ДСК е можела да даде на инициативен комитет. Според мен е очевидно, че сметката е на лицето, макар че на клиент пише „Инициативен комитет“.

Аз държа на думата „неправилно“, защото дали е непрецизно или неправилно, или как – за мен са синоними. Мога и непрецизно да напиша. Но според мен съществен порок е, че не е приет документа и не е обсъден. А това е видно от решението на Общинската

избирателна комисия. Той изобщо не е приет за обсъждане. Това е, което аз считам, че е неправилно като процедурно действие, а не как ще го преценят, нито пък им указвам да го регистрират в проекта за решение. Просто считам, че те е трябвало да му го приемат и е трябвало да обсъдят като го тълкуват този документ, или пък да дадат указания на лицето, тъй като липсват данни за час, какво да направи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Оттеглям си предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Относно диспозитива бих ви предложила да бъде: указва на ОИК да разгледа, да впише заявлението на инициативния комитет във входящия регистър и да го разгледа, съобразно дадените указания.

Аз разбрах, че не са го вписали. Така ли е, колега Ивков?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Щом има решение, значи са вписани.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Истината е, че аз не знам дали са вписали заявлението във входящия регистър. Твърде вероятно е да са го вписали. Те са се произнесли с решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом са се произнесли, значи е вписано. Тогава да се произнесат при спазване на разпоредбите на Изборния кодекс.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вписано ли е кои документи са представени?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не. В решението пише дословно следното: „С оглед всестранна и пълна оценка на представените документи, се констатира, че е налице нарушение на чл. 153, ал. 4, т. 6, а именно не е представено надлежно...“

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тоест, те са приели този документ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да. А пише, че не е представено.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е представено надлежно, тоест те са го видели.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те са приели документите, но са решили, че този документ не е надлежно представен.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В описаните документи го има.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такъв случай какво ви е предложението? Аз не виждам какво да добавям.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Според мен, че е неправилна оценката на ОИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Все пак не искам ние да предопределим изцяло тяхното решение, защото може да открият други пороци. Искам да се съобразят с тълкуването, което ви изчетох в мотивната част.

Значи предложението на колегата Пенев е правилно, макар че го оттегли. Ще напишем „неправилно не е обсъдила“, а ще махна „приела“. Така става ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2279-МИ.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа на дата 17 септември в моя папка, е качена жалба със сигнатура МИ-10-177. Жалба, подадена от Майдън Ахмедов Сакаджиев, председател на Общински комитет на ДПС - Никопол. Проектът за решение е в днешната вътрешна мрежа, незнайно защо извън папката ми, проект № 2269 – жалба Никопол.

Жалбата не е много дълга, ще я резюмирам накратко. Всъщност аз я докладвах за сведение преди два дни, ако си спомняте, тъй като имах едно основно колебание. Аз съм написал проект за решение относно жалба, но продължавам да не съм сигурна дали не бива да се интерпретира като сигнал. Той пише „жалба“ отгоре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И пише „Сигнализирам ви...“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ОК, но са възможни и двете тълкувания, поне с моите скромни юридически познания. И съм избрал едно от тях. Веднага може да се извади контра аргумент за другото. Тъй като е озаглавена „жалба“, съм написал проект за решение относно жалба. Ако комисията реши, че е сигнал, ще го разгледам като сигнал. Знам какво да предложи на комисията, ако е сигнал.

Нека сега да изложи това, което съм направил, пък после да го обсъдим.

Най-напред жалбата, или сигнала – ще решим. Адресирана е до ЦИК директно:

„Уважаеми дами и господа, с настоящото бих желал да ви сигнализирам, че в Общинската изборителна комисия в гр. Никопол е назначена като член на комисията Маргарита Пелова Петрова. Същата е дъщеря на кандидата за общински съветник от партия ГЕРБ Пепо Йорданов Петров и работи в общинска администрация гр. Никопол. Считаю, че е налице несъвместимост при изпълняване на длъжността член на ОИК Никопол, тъй като предвид на роднинските взаимоотношения между двамата, същата няма да бъде обективна в преценките и решенията си, които ще взема в Общинската изборителна комисия гр. Никопол.

С оглед на горното ви моля да предприемете необходимите мерки и действия в съответствие с Изборния кодекс и Маргарита Пепова Петрова да бъде отстранена от Общинската изборителна комисия гр. Никопол. В противен случай ще бъдем принудени да уведомим медиите и обществеността, и по-горните инстанции (които и да са те) за наличието на тази несъвместимост между две лица в роднински връзки помежду си.“

Това е съдържанието на жалбата.

Предлагам проект на решение относно жалба, като пак споделям – аз се колебая дали трябва да бъде интерпретиран този документ като жалба, или като сигнал, но нека при обсъждането да стигнем до това.

Тя е дъщеря на кандидат за общински съветник от партия ГЕРБ.

Постъпила е жалба от Майдън Ахмедов Сакаджиев, пропускам частта, в която преразказвам съдържанието на жалбата, тъй като току-що я изчетох.

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Посочил съм два аргумента за неоснователност. Първо, към момента на подаването на жалбата, Политическа партия ГЕРБ не е внесла заявление за регистрация на листата за общински съветници, тоест жалбата е подадена, без да е настъпило събитието, заради което жалбоподателят сезира ЦИК. Наистина следва да се отбележи, че в подаденото на 19 септември, два дни след подаването на жалбата, заявление, посоченото лице Пепо Петров фигурира в листата на партията, но до 12,00 ч., говорих с председателя на комисията, все още нямаше решение за регистрация на тази листа. Тоест събитието, за което той се жали, не е настъпило в момента на подаване на жалбата.

Второ, посочената роднинска връзка не е основание за прекратяване на пълномощията на член на ОИК, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 и във връзка с чл. 71 на ИК, членовете на ОИК не могат да бъдат съпрузи или да се намират във фактическо съжителство с кандидат за съответен вид избор, а няма данни за такава роднинска връзка по отношение на Маргарита Петрова.

Между другото, самият жалбоподател също има роднинска връзка със заместник-председателя на ОИК Никопол, което също не е нарушение, разбира се, на изискванията на ИК.

Следователно е невъзможно и незаконосъобразно да бъдат предприети мерки и действия в съответствие с Изборния кодекс.

На това основание предложението ми е да оставим без уважение, като неоснователна подадената жалба. Ако решим, разбира се, че е жалба. Ако е сигнал, предлагам да го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам само да обясня, че първата част от съображенията на господин Томов, не следва да се записват, защото ЦИК е длъжна да вземе предвид всички факти, настъпили и след подаване на жалбата до постановяване на нашето решение. Тоест, макар и да не са били внесени листите за общински съветници, към настоящия момент те са вече внесени, така че ние по логиката на съдебните решения се съобразяваме с всички факти, настъпили и след подаване на жалбата до постановяване на решението.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам тази бележка. Аз просто исках да запозная комисията с обстоятелствата около този сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тази бележка означава, че и от мотивната част на решението, ако приемем, че ще бъде решение, ще отпадне.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз бих предложила изречението „Самият жалбоподател също се намира в роднинска връзка“ да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз исках да разбера ние установили ли сме по някакъв начин, че Маргарита Пеева Петрова е дъщеря на Пеев Йорданов Петров?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да. Разговарях с председателя. Мога да се позова на разговор с председателя на ОИК Никопол, който потвърди и за двете роднински връзки, описани в решението.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Защото иначе имаме хипотезата на чл. 66, ал. 2. ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не видях да има изрична забрана за такава роднинска връзка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов и колегата Пеев да не влизат в личен диалог, без да съм дала думата. Благодаря.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Оттеглям си коментара. Просто беше недоглеждане от моя страна. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, жалбата изобщо не е допустима за разглеждане и моля ви да отговорим с писмо на лицето и да му кажем, че това, което е написал, няма никаква правна стойност, защото законът не поставя в несъвместимост лице, което е в роднинска връзка. Жалбата не е допустима за разглеждане, а ние я разглеждаме по същество, за да приемем, че е неоснователна.

В какъв срок е подадена жалбата, че приемаме и, че е в срок? На какво основание това лице атакува състав на общинска избирателна комисия пред самата ЦИК, която е назначила ОИК Никопол?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз приемам тази гледна точка. Именно затова я докладвах първо за сведение. Но останах с впечатление, че комисията реши да докладвам проект за решение. Това беше преди два дни, когато беше дошла жалбата.

Ако тогава бяхме решили, щях веднага да подготвя писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на колегата Солакова да отговорим с писмо на лицето, че подадената от него жалба е недопустима, тъй като е подадена след изтичане на срока. А отделно от това, че няма такава забрана в Изборния кодекс. С две изречения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пнев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Заповядайте, колега Чаушев.

Колеги, тъй като говорим извън микрофон дали следва или не следва да се докладва, когато постъпва една жалба и кратко съдържание дали е жалба или сигнал, колеги, поставям този въпрос на микрофон, за да не се чудят лицата, които ни гледат, за какво става дума.

Ако, колеги, считате, че практиката един колега да докладва и да обърне вниманието на другите колеги какво е постъпило, и след това ние да имаме възможност да се запознаем и едва след това да формираме мнение, дори и да помислим, а е по-добре веднага да се внася и на секунда да се вземе решение, аз бих се съгласил.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не извъртайте така нещата. Става дума, че някои колеги ни докладват по два и три пъти едни и същи жалби и кипи безсмислен труд. Ние, забравили изобщо за какво става дума

през тази динамика, която минава през главите ни, отново започваме от нула. Не се пише решение, а остава за после и отново след два-три дни се започва от нула. Не става дума за това. Обръщането на внимание е едно, а един доклад, втори доклад, трети доклад е съвсем друго нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В тази връзка аз съм съгласна с Вас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Особено сложните казуси трябва да се разискват, за да може да се реши какъв тип решение трябва да се напише.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаема госпожо Сидерова, ако мога да реплекирам.

Аз докладвах за сведение тази жалба, когато я получих, именно защото направих предложение пред комисията тя да не се разглежда като жалба, а да се отговори на човека – това, което решаваме сега с цел да опростя процедурата. Иначе не съм го правил друг път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев – заповядайте да довършите Вашите доклади. Не знаех, че имате още.

Продължете, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващата жалба е от упълномощен представител на Движението за права и свободи Левент Апти, против Решение № 9 на ОИК Разград. Ситуацията съм ви я докладвал. Качена е във вътрешната мрежа – има текста, решението, проверката в Национална база данни, жалбата със съответните пълномощни.

Ситуацията е следната. Регистриран е инициативен комитет от трима члена. След проверка в Национална база данни се вижда, че единият член на този инициативен комитет няма изборителни права, поради наличие на актуален настоящ адрес в Република Турция. Поради което аз предлагам да обявим Решение № 9 за нищожно и да се укаже на ОИК Разград да анулира издаденото удостоверение за регистрация на този инициативен комитет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, сега като видях вече проекта за решение, защото ние го коментирахме преди два-три дни, ми направи впечатление нещо, по което ние не се произнасяме.

Тук пише, че жалбата е против Решение № 9 от 8 септември, а самата жалба е постъпила на 14-и. Минали са шест дни. Тя допустима ли е изобщо за разглеждане?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кога е постъпила в ОИК?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На 14-и е в ОИК. Не знам. С входящ номер – тук не пише дали при нас, или...

При нас е постъпила на 14-и.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Качена е на 9-и, но решението е нищожно, поради което не важат никакви срокове. Не може да съществува в правния свят инициативен комитет, в който има регистриран човек, който няма никакви изборителни права в тези избори. Поради което решението е нищожно и този факт въобще не се изследва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз не съм юрист, вие тук всички сте юристи и знаете дали имаме право да се произнасяме относно жалба, която е след шест дни, изобщо дали е допустима за разглеждане. Аз съм напълно съгласен за мотивите. Даже от това, което виждам от мотивите и от полученото писмо, излиза, че има попълнен документ с невярно съдържание. Има подписана декларация, че има настоящ адрес в с. Радинград, а Вие казвате, че има официален документ, че той живее в Турция. Значи това нещо може би трябва да се предостави на други органи да разследват тези неща. Нямам нищо против да се произнасяме, но дайте да измислим някакъв друг начин, а не да отменим просто ей така жалбата, след като тя е недопустима. Защото нашата жалба може да бъде оспорвана съвсем елементарно,

че се произнасяме по нещо, което е след такъв дълъг срок. Или да стане някаква практика. Тогава няма защо да отхвърляме всякакви други жалби.

Дайте да измислим някакъв друг повод. Аз съм напълно съгласен с крайния резултат, но не на основание на това, че си затваряме очите за допустимостта на жалбата и се произнасяме само за основателността.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другият повод е, че се касае за нищожен акт, за който няма законен срок. Има изрични разпоредби в българското законодателство, че винаги можеш да се позовеш на нищожността на акта. В дадения случай актът е решението на Общинската изборителна комисия. Там няма срокове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, инициативният комитет издига независим кандидат. Инициативният комитет няма качеството на такъв, защото единият е с уседналост. Този, дето е с уседналост, ще издига независим кандидат, който в един момент печели изборите. И какво правим обратно? Абе, какво става с този инициативен комитет и т.н., и т.н.

Нали същото го разсъждавахме? Написал съм го точно така, както беше преди два дена.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Жалбата е входирана обаче на 14-и.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В жалбата се иска да се отмени решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложениния проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов и Емануил Христов*).

Има решение. Това е Решение № 2280-МИ.

Колега, имате ли още доклади? – Нямаме.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, във вчерашното заседание от дата 18-и, в моята папка е качена жалба МИ-06-447 от господин Венчо Младенов Черчеланов – кмет на с. Раброво, община Бойница, област Видин. Аз вчера ви я докладвах, за да се запознаете с нея.

С две думи ще ви запозная с нея – кметът на с. Раброво ни уведомява, че 7 лица, които той лично е регистрирал по настоящ адрес през 2014 и 2015 г. не живеят постоянно в с. Раброво. За целта на 12 август 2015 . той е подал сигнал до кмета на община Бойница, с копие до областния управител и до началника на МВР гр. Видин. В резултат на този сигнал кметът на община Бойница е назначил комисия в 5-членен състав и на 19 август 2015 г. комисията е направила преглед дали лицата наистина се намират в с. Раброво, като е излязла с протокол, който господин Черчеланов ни е приложил към жалбата със заключение, че не е открила абсолютно никакви нарушения както в адресната регистрация, така и в местоживеенето. Тоест, открила е всичките седем човека на посочените от тях регистрационни адреси.

Считам, че Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнася по Закона за гражданската регистрация и тъй като жалбата е адресирана до Окръжна прокуратура Видин, освен до Централната изборителна комисия, предлагам да остане за сведение. Иначе бих ви предложила да я изпратим до прокуратурата. Но този въпрос вече е изследван и поради липса на наша компетентност ви я докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, с това давам 30-минутна почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Следващ докладчик в доклади по жалби и сигнали е колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, с вх. № МИ-18-13 от 19 септември 2015 г. е постъпил сигнал от ГИЗДИ за неизпълнение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс във връзка с чл. 475, ал. 1 срещу „Dir.bg“ холдинг, доставчик на онлайн новинарска услуга „Днес Dir.bg“. И се твърди, че на 18 септември в 15,47 ч. на сайта на „Днес Dir.bg“ са публикувани данни от социологически проучвания по повод на предстоящите избори, при които не е спазено изискването на разпоредбата на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс.

Колеги, аз предлагам този доклад да остане за сведение, тъй като към така постъпилия сигнал не се съдържат никакви индивидуализиращи данни за лицето, което е извършило нарушението и Централната избирателна комисия не може да вземе решение и впоследствие да задължи председателя на ЦИК да издаде акт с всички необходими реквизити по закон, които да установят извършено административно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали са публикували – защо за сведение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, днес го оставяме за сведение, защото имаме тридневен срок за разглеждане, и в понеделник да посветим деня си на тези сигнали, тъй като днес имаме други жалби, които трябва да гледаме.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз имам друга жалба, която е постъпила, но тя е постъпила вчера, не съм напълно готов с проекта си, така че ще докладвам най-вероятно в следващ ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващ докладчик е колегата Златарева – по една поправка и по жалби.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постъпило е по имейла едно питане или оплакване от кандидат за кмет на с. Боринци, с вх. № 22-109 от 18 септември, община Котел. В това оплакване, състоящо се от едно изречение, се казва, че жената го е нарекла Жалба, но няма подпис и е по имейл – Мариана Кусарова:

„В ОИК си подадох документите (има предвид Котел), но се оказа, че нямам право да кандидатствам, защото съм с настоящ адрес в с. Стрелци, а постоянен в с. Боринци.“ Тя иска да става кмет в с. Боринци. „И затова ви моля за съдействие“.

Обадих се на председателя на ОИК Котел и колегата каза, че не си спомня да са отказвали каквато и да било регистрация. И тъй като оттук нямам никакви данни от коя партия е, какво е, защо е, отказано ли е, има ли решение, няма ли, аз предлагам това да остане до уточняване на въпроса с председателя на ОИК, която обеща да направи справка и да ми се обади.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е изпратено по имейла, да се изпрати по имейла питане до лицето.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво да питат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да уточни сигнала за какви действия се отнася?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Председателят на ОИК ще ми каже има ли отказ от регистрация на тази Мариана Кусарова.

Това предлагам аз. Няма данни, нито решение се сочи. Някой й казал, че не може, а тя всъщност има постоянен адрес в с. Боринци, поне така твърди, където иска да става кмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешна поща се намира едно проекторешение за поправка на техническа грешка. Намира се в папка с моите инициали - № 22-574. Особеността е тази, че от ОИК Свищов ни пускат едно писмо по имейла и ни казват в първоначалното решение за регистрация, то е № 1661 поправете това, това, това, това в 7 точки. Взимам аз преписката и установявам, че с решение № 1710 от 2 септември ние сме поправили това, това, това и това и изброявам – посочените в т., 1, 2, 3, 5 и 7 от писмото са отстранени с Решение № 1710 и допускам поправка на техническа грешка на другите две точки, посочени в писмото, но поправката е на второто решение. Защо? Защото в него се изписва отново целия ОИК. И става дума само за поправка на едно ЕГН и на едно име – Богдан Емануилов Велинов да се чете така, вместо Богдан Емануилов Великов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2281-МИ/НР.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качено с вх. № МИ-15-804 една преписка, която е пристигнала по електронната поща от Общинската избирателна комисия Перник. И това е във връзка с проведените консултации за назначаване на СИК в община Перник.

Фактически община Перник е изпратила един протокол, в който е записано, че не са проведени консултациите, като е записано, че от четиримата упълномощени представители на Реформаторския блок са се явили само двама и затова не са проведени консултациите. Освен това е записано, че след проведени дебати са решили, че трябва да се изиска от ОИК да вземе изрично решение за разпределение на местата, които са 115 на брой.

Този протокол е подписан с две особени мнения. Едното е на упълномощен представител на Политическа партия ДПС, и от упълномощен представител на коалиция от партии ББЦ. В първото особено мнение се твърди, че това е моментът за провеждане на консултациите, трябвало е да се приложат всички направени предложения, документите да се изпратят в ОИК, независимо че не е имало представители на Реформаторския блок и ОИК да си преценява какво да прави с назначенията. А в мнението на представителя на „България без цензура“ е, че на практика не са провели консултации и че не е вярно, че било взето единодушно решение да се изпрати запитване до ОИК.

Въпросите, които поставят колегите от ОИК, са: Да се приеме ли, че са налице проведени консултации? Следва ли да бъдат провеждани нови консултации? И при извършване на разпределението следва ли ОИК да е взела изрично решение и дали трябва изобщо ОИК да го направи, или кметът на община Перник?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата докладва и се вижда, че от Общинската изборителна комисия ни изпращат само протокола и особените мнения. По същия начин, както други колеги съобщиха, секретарят на общината при провеждане на консултациите попита: нямат четири души, какво да правим? Казах му, както тук е цялата

практика при провеждането на тези консултации, веднъж ги минахме за общинските избирателни комисии, че присъстващите трябва да си разпределят местата, да предвидят места за Реформаторския блок, че не могат да откажат на двамата упълномощени да присъстват на консултациите, в протокола да запишат, че им дават дву-тридневен срок, или колкото и да е, за да представят предложение и след това да изпратят цялата документация на ОИК. И ми беше казано след това, че така са направили.

Затова сега аз, извинявайте, изказах учудване, защото в протокола пише съвършено различно нещо. Пише, че не са проведени консултации. Но това е официалният документ.

Може би наистина трябва да им кажем незабавно да свикат нови консултации, да си ги проведат и да си разпределят местата.

Другият вариант е, ако вече цялата документация е в тях, да се обърнат към Реформаторския блок на известните адреси, които са на нашия сайт, и да им дадат, едномдневен, двудневен или тридневен срок – може би тридневен, защото са празници. Има време до назначаване на СИК-овете, така че могат да направят това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само да допълня нещо, което според мен е важно. От ОИК са ни изпратили и самото писмо, с което е изпратен протокола и от това писмо е видно, че не е изпратено нищо друго, освен този протокол. Тоест цялата документация, ако изобщо има някаква в община Перник във връзка с направени предложения, не се намира в ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, от въпросите, които задават ОИК и от обяснението на госпожа Сидерова, аз правя извод, че са се състояли някакви преговори при кмета и е съставен протокол от 18 септември. И ОИК питат следва ли от съставения протокол да се счита, че са проведени консултации? Тоест съществува събитие

при кмета, което е документирано с протокол от 18 септември. Изпратено е на ОИК, както Вие сте казали по телефона и те ни питат този протокол можем ли да приемем, че представлява проведени преговори?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но при изрично изписване в протокола „Не са проведени консултации“ няма как да го приемем за консултации. И както тук колеги предложиха, може би е по-добре да им кажем...

В протокола има едно изрично изречение: „Не се проведоха консултации“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Цитирам: „Поради това че на консултациите присъстваха двама от четиримата упълномощени представители на Реформаторския блок, консултации не бяха проведени“. И аз се питам: какво пита ОИК?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен трябва да се изиска цялата документация от ОИК...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма друга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, ОИК да изиска от общината. Ако случайно общината не си е направила труда да приеме предложенията от партиите, ОИК трябва да изиска предложенията на партиите. Те са вече в този организационен срок да организират комисиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, напълно подкрепям и аз. Ако в общината са оставени документи, те трябва да бъдат изпратени в ОИК и оттам насетне ОИК да вземе решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те имат регистрации в този срок. Да не излезе, че трябва да свършат работата на кмета. Защото, ако наистина няма никакви предложения, те започват от нулата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Срокът за консултациите изтича днес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би е прав колегата Томов, защото всички питання по телефона бяха за жребия и преразпределение на местата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Изпратихме им официално писмо преди 18-и.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Зная, но когато питаха членове на ЦИК по телефона, те питаха: как да преразпределим местата? Отговорът беше: Определяте бройката места за Реформаторския блок и им давате срок да си направят предложенията. И едва след това можете да говорите за преразпределение на места.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но ето те сега пак питат за бройката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има изричен отговор в това писмо в този смисъл.

Колеги, въпросът, който се поставя, е кметът на общината ли ще провежда нови консултации, или директно документите ще се представят в ОИК?

Колеги, две становища се изказаха. Нека да помислим по този въпрос.

Колеги, тъй като говорим в оперативен порядък, без даване на дума и за съжаление не винаги по микрофон, обединяваме се около това, което казахме преди мъничко, че ОИК ще трябва да изиска цялата налична документация в общината по повод проведените консултации, ведно с пълномощни, направени предложения. Ако тази документация е непълна, то тогава ще се обърне към политическите сили да предоставят необходимите документи директно в ОИК, включително ще даде възможност и на Реформаторския блок в разумен срок да направят предложения.

Това е отговорът, нали, колеги?

Който е съгласен с такъв отговор в писмо с изложеното съдържание, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колега, имате ли още?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в моята папка във вътрешната мрежа има отговор във връзка със сигнал с вх. № МИ-22-111 от 18 септември. Сигналът ни е изпратен от госпожа Зоя Иванова Илиева от с. Аспарухово, община Левски, област Плевен. Прави оплакване в сигнала, че е възпрепятствана да регистрира инициативен комитет, тъй като най-напред в общината, това е през м. август, не е посочена дата, е поискала информация. Оттам са й казали, че трябва да се консултира в ОИК след тяхното назначаване. Ходила е в ОИК, не е ясно, не посочва кога и какво се е случило, но че на 14 септември, когато е крайният срок за регистрациите, на нея й е даден списък с документи по чл. 151 за регистрация на инициативен комитет. По този начин тя е била възпрепятстван, не е получила необходимата консултация, лошо отношение и в този дух е казаното от нея в писмото.

Иска да й се даде възможност за регистрация на инициативен комитет, както и да се потърси дисциплинарна отговорност на Общинската избирателна комисия.

Колеги, аз съм подготвил едно писмо, можете да се запознаете с него. Предлагам да вземем отношение по нейния сигнал. Най-напред казваме и по този начин даваме възможност да й стане ясно, че доста по-рано е могла да се запознае с необходимите документи - Изборния кодекс, решенията на ЦИК за регистрация. По отношение на твърдяното в писмото й казваме, че това не е нарушение, тъй като е могла и в Изборния кодекс, и в решенията на ЦИК да се запознае и

те определят документите за регистрация, с които е могла да се запознае своевременно.

И като завършек я информираме, че Централната изборителна комисия не може да променя сроковете по Изборния кодекс за извършване на регистрация.

Предлагам така да приемем писмото и да й бъде изпратено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм съгласен с този отговор, но дали не е редно да се напомни и на Общинската изборителна комисия в едно писмо, че тя има разяснителни функции при работата с кандидатите, които са в услуга на това да имаме честни и прозрачни избори, при които навреме хората да се ориентират как да си подават документите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тя отива в последния ден. Те какво да направят.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доколкото знам е отишла на 9-и и са й казали, че срокът е 14-и. Нещо такова ми беше споменато.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Няма такава дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колега Ивков, продължете с Вашите сигнали.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-19-07, МИ-18-9 и МИ-18-8 с два сигнала, всички от днешна дата и МИ-18-8, в което по електронната поща се съдържат два сигнала – всичките от ГИЗДИ. Докладвам ги в днешния ден за сведение, докато

не подготвим принципна позиция в утрешния ден за сигналите за всички докладчици.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, за да стане изчерпателна справка за получените сигнали от ГИЗДИ, да ви докладвам и тези, които са разпределени на мен. Те са качени във вътрешната мрежа в папка с моето име. Това са вх. № МИ-18-10, МИ-18-11 и МИ-18-12.

Също да ви обърна внимание, че във всички сигнали, които сме получили, става дума за публикации от едно и също изследване и със сходна мотивировка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-806 от 19 септември – запитване от Павлина Маврова, заместник-председател на ОИК Приморско.

В ОИК Приморско има регистрирани три местни коалиции за участие в изборите за общински съветници и кметове. При нас възникна казус има ли нарушение на Изборния кодекс, ако упълномощено лице на една от коалициите, без да е включено в кандидатската ѝ листа, бъде предложено за регистрация в кандидатска листа на една от другите местни коалиции?

Това са само питання, които обаче, макар и теоретични, без да има и другата конкретика, ние не можем, а и не сме длъжни да отговорим, тъй като правомощията са на Общинската изборителна комисия.

Писмото е в моя папка. Отговарям, че въз основа на протоколно решение на Централната изборителна комисия уведомяваме, че при приемане на решение за регистрация на кандидатите за общински съветници, ОИК следва да се съобразява с изискванията на чл. 413, ал. 1, 2 и 5 от Изборния кодекс и т. П.4-6 от

Решение № 1632 на ЦИК от 31 август. Правомощията по регистрацията на кандидатите за общински съветници са на общинските изборителни комисии. Централната изборителна комисия е контролна инстанция на тези решения, съгласно чл. 88 и чл. 413, ал. 8. Указваме им, че всяка изходяща от ОИК кореспонденция се подписва от председателя и секретаря на ОИК, а при тяхно отсъствие по реда на Решение № 1910-МИ от 4 септември 2015 г., т. 9-11.

Тук е мястото да кажа, колеги, че за съжаление, не знам как е във вашите преписки, но едва ли са по-различни, масово всички питания и документи от общинските изборителни комисии пристигат с един подпис, което е абсолютно недопустимо. Затова си позволявам в тези писма отговори да указвам, че трябва да бъдат подписвани от председател и от секретар. И вчера, мисля, ви докладвах такова писмо.

Такова е моето предложение за отговор.

Мога ли едновременно да докладвам двете изготвени писма?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другото е вх. № МИ-15-898 от 19 септември, с което председателят на ОИК Димово ни моли да изпратим становище относно това дали е пречка да бъдат регистрирани двама братя за кандидати за общински съветници от една и съща листа. Пречка, разбира се, че не е, но аз съм отговорила абсолютно по същия начин, защото не можем ние да предрешаваме и да им иземаме правомощията. Пречките и всички забрани са написани в чл. 413 и в нашето решение. Да бъдат така добри колегите да ги прочетат. Там не пише, че не могат двама братя да са общински съветници, но решението е тяхно. Не могат да се позовават на „защото член на ЦИК така ни отговори“, или „защото ЦИК така ни отговори“.

Затова в този дух са ми писмата. Отново за подписа има същия текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така подготвените отговори, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, преди да дам думата да продължи колегата Сидерова също казвам и изразявам своята тревога – преписките, които разпределям, са подписани само от председател. Колеги, това е в нарушение на закона и ви моля всички вие да указвате, че писмата, които идват при нас и всички други преписки трябва да бъдат с два подписа. Говорих и с колегата Грозева, която ще напише такова писмо до всички ОИК.

Колега Сидерова, продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че доста време мина от началото на назначаването и не бива да се процедира по този начин. Бързината и оперативността не бива да предпоставят нарушаване на закона. Спазването на разпоредбите за двата подписа е залог за спокойствие и за нормална работа в комисиите, а и за законосъобразност.

И сега, колеги, не съм изготвила отговор, както и някои колеги от нас, но въпросът е специфичен.

Пита ни кметът на община Крумовград. Питането му е свързано с това, че по повод на излизане в националната медия на господин Томов, който е изразил становище, че съгласно чл. 16 от Закона за административното и териториално устройство на Република България, общинският съвет може да прецени дали населеното място, което има сто души население по постоянен адрес,

е в състояние да изпълнява предоставените от общината функции. Становището е вярно.

Питането е във връзка с § 17. Ето какво ни пита кметът на общината: „Ако на 22 септември общинският съвет Крумовград приеме решение, че населените места, попадащи в обхвата на параграф...“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Какво съм казал? Къде е качено?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам къде е качено. Ще ти го дам да го погледнеш.

„Ако на 2 септември общинският съвет приеме решение, че населените места, попадащи в обхвата на § 17, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс не са в състояние да изпълняват предоставените от общината функции, и закрие кметствата в тях, това решение влиза ли в сила? Валидно ли е за местните избори за общински съветници и кметове на 25 октомври?“

Но ме чува трима души.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите становища.

Всички изслушахме, виждам, с внимание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искате ли да го качим в мрежата и когато се върнат колегите от комисията, да го обсъдим, защото въпросът е много важен и е хубаво да имаме... Не се чувствам компетентна по ЗАТУРБ за всички срокове, защото съм прочела два-три текста, а там има разписани точни процедури. Не мога да отговоря на този въпрос и не знам дали изобщо трябва да се ангажирам. Защото, според мен, е по-добре да не са регистрирани, но нека компетентно да не се ангажираме. В смисъл да им кажем защо не даваме отговор, за да знаят хората как да разсъждават и какво да правят.

Качвам го в мрежата, за да може в по-пълен състав да вземем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, имате ли още доклади?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Все още остава това на „Информационно обслужване“ за разликите, но нека да се съгласуваме колегите, които работят по тези въпроси, за да мога да дам отговора.

И другото е едно писмо от Асоциацията на централните избирателни комисии, с което искат изложението. Ще им пратим изложението, само че ще доразвия малко това, което добавих в устно изложение и ще го представя на комисията, за да се преведе и то.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Искам преди да започна с писмата да се върна към предходния доклад по жалбата. Имам предложение.

Ние гласувахме да остане за сведение, но предлагам да изпратим едно писмо на кмета на с. Раброво, че ЦИК не е компетентна да се произнася по Закона за гражданската регистрация.

Ако сте съгласни, да подготвя писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото, което ще докладвам – с вх. № МИ-811 от днешна дата е пристигнало оригиналното заявление на Илияна Венциславова Пекова – бивш член на ОИК Бойница, която вчера освободихме по нейно заявление, дошло по електронен път.

Имам още няколко писма.

Докладвам ви вх. № МИ-22-106 от 16 септември 2015 г., изпратено ни по електронната поща от Стоян Бандров. Той ни уведомява, че няма да може да гласува на изборите на 25 октомври, тъй като е в чужбина (*оживление*), но иска от нас да получи „детайлно копие от протокола към предварително определената от мен изборна секция. Под детайлно копие разбирам списък с всички вписани граждани, както и маркировката кои от тях са гласували и кои не“.

Извинявайте, докладвам ви го за сведение. Искането на господин Стоян Бандров не попада в обсега на Закона за достъп до обществена информация, поради което го оставяме за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото е от Атанас Димитров, пристигнало е по електронна поща с вх. № МИ-22-112 от 18 септември 2015 г. Господин Димитров ни уведомява, че в момента е настоящ кмет и е кандидат за кмет на съответната община. Но тъй като е и задочен студент, ползва ученически отпуск по чл. 169 от Кодекса на труда за този период, тъй като в момента тече началото на учебната година. Пита следва ли да прекъсва този отпуск, който ползва, за да излезе в отпуск по чл. 161 от Изборния кодекс.

Смятам, че не. Така да му отговоря. След като той е в отпуск вече в качеството му на кандидат за кмет...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е кога ще му свърши ученическият.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Той е излязъл вече в ученически.

И последното, което ще ви докладвам, е от Соня Георгиева Йорданова от гр. Попово, област Търговище. Пристигнало е по електронната поща с вх. № МИ-22-113 от 18 септември 2015 г. относно избирателни права на български граждани:

„Госпожо председател, има ли право лице, което е с постоянен адрес в България, община Попово, област Търговище от м. юни 2014

г. и с настоящ адрес в Швеция до м. септември 2015 г.“ и е задала три въпроса: „да гласува в изборите на 25 октомври, да е кандидат за общински съветник, да е кандидат за кмет?“.

Смятам да ѝ отговоря, че чл. 396 от Изборния кодекс дава отговор на поставените ѝ въпроси. Ако сте съгласни. Мога да добавя и § 1, т. 4 и 5 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Задължително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, връщаме се по предходна точка – **доклади по жалби и сигнали**.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, проектът на решение е във вътрешната мрежа, папка МС. Първият проект е № 2271, а самата жалба е в pdf файл на същото място, номерът е 15-755. Това са оригинални документи, които са получени в Централната избирателна комисия в днешния ден.

Дали да прочета целия проект на решение, или да ви запозная в резюме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В резюме, ние ще видим проекта.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Постъпила е жалба от Централната избирателна комисия от Ерхан Шукри Хасан, който представлява инициативен комитет за участие в изборите за кмет на кметство в с.

Генерал Гешево, община Джебел, която жалба е срещу Решение № 27-МИ от 14 септември 2015 г. на ОИК в община Джебел, с което решение е отказана регистрацията на инициативния комитет за участие в изборите за кмет на кметство в с. Генерал Гешево, община Джебел.

Жалбата е заведена с вх. № МИ-12-5 от 16 септември 2015 г., като оригиналните документи са постъпили, както казах, в Централната изборителна комисия на 19 септември 2015 г. и заведени с вх. № МИ-15-755.

Няма да ви чета документите, които са приложени. Всички изискуеми документи са приложени във връзка с регистрацията на инициативния комитет.

В жалбата се съдържат оплаквания, че ОИК Джебел е приела изискуемите документи за регистрацията на инициативния комитет за участие в изборите за кмет на кметство в с. Генерал Гешево, община Джебел в 9,45 ч. на 14 септември без забележки, като впоследствие към 17,45 ч. на 14 септември са дадени указания по телефон за отстраняване на пропуск по дадената документация, а именно липсата на изрично решение на инициативния комитет за определяне на лице, което да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност.

Също така се изтъква, че в мотивите на обжалваното решение е посочено представянето на всички изискуеми документи за регистрацията на инициативния комитет, като с диспозитива на решението се отказва регистрацията на инициативния комитет. Твърди се също така за умисъл в действията на Общинската изборителна комисия с цел недопускане в изборите на независимия кандидат за кмет на кметство в Генерал Гешево, издигнат от инициативния комитет.

Направено е искане за отмяна на обжалваното решение на ОИК Джебел, с което е отказана регистрацията на инициативния комитет

за участие в изборите за кмет на кметство в с. Генерал Гешево, община Джебел.

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес, надлежно легитимирано представителната си власт. Същата е допустима, разгледана по същество е основателна.

От представените доказателства е видно, че с Решение № 27-МИ от 14 септември 2015 г. ОИК Джебел отказва да регистрира инициативен комитет в състав от три лица за издигането на независим кандидат за кмет на кметство с. Генерал Гешево, община Джебел, за неизпълнение на изискванията на чл. 153, ал. 4, т. 7 от Изборния кодекс и раздел VII, т. 7, буква „е“ от Решение № 1550-МИ от 27 август 2015 г. на Централната избирателна комисия, а именно не са посочени имената и длъжностните лица, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на инициативния комитет в законоустановения срок – 18,00 ч. на 14 септември 2015 г. Също така в мотивната част на обжалваното решение, в т. 6 погрешно са посочени наличието на изискванията на чл. 147 от Изборния кодекс и Решение № 1522-МИ от 15 август 2015 г. на Централната избирателна комисия за регистрация на партии и коалиции за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Видно от представените доказателства по преписката, инициативният комитет е предоставил всички изискуеми документи за регистрацията му за участие в изборите за кмет на кметство в с. Генерал Гешево, община Джебел, съгласно чл. 153, ал. 4 от Изборния кодекс и раздел VII, т. 5 от Решение № 550 на Централната избирателна комисия.

В протокол № 4 от 14 септември 2015 г. от проведено заседание на Общинската избирателна комисия в община Джебел, липсват данни за дадени указания във връзка с констатирани не съответствия на документацията, но от твърденията на жалбоподателя става ясно,

че към 17,45 ч. същия получава такива за отстраняването на установен пропуск, а именно липсата на изрично решение за определяне на лице, което да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност в решението на инициативния комитет. Този пропуск е отстранен в 18,20 ч. с дописване в протокола от събранието на инициативния комитет.

Съгласно раздел VII, т. 5 от решение...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не го чети, кажи кой е дописал протокола?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Представляващият.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А кога са внесени документите?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Те са внесени в 9,42 ч. сутринта на 14-и, същия ден. Дали са указание в 17,45 ч. вечерта. И аз по-долу посочвам, че с тези си несвоевременни действия ОИК Джебел е поставила в невъзможност инициативния комитет да изпълни дадените указания в срок.

И предвид това предлагам Централната избирателна комисия да приеме решение, с което да отменим Решение № 27-МИ от 14 септември 2015 г. на ОИК Джебел и да върнем преписката за ново разглеждане, като указваме на ОИК Джебел да приеме решение при спазване на правилата за регистрация на инициативни комитети за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Още повече в решението, в т. 5, затова исках да го прочета, няма изрично изискване в т. 5 от нашето решение, че трябва в решението да е посочено лицето. Там са посочени три неща – издигането на независимия кандидат, за кой вид избор става дума и от кого ще се представлява инициативния комитет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава никакви указания.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Оригиналните документи са пристигнали днес и съм ги качил преди малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това са едни хитрини на местно ниво, с които се цели отстраняване на такива независими кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2282-МИ.

Колега, докладвайте информация в развитие.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във връзка с предходен мой доклад относно ситуацията по проведените консултации за назначаване на секционните изборителни комисии в Перник, осъществих контакт със секретаря на Общинската изборителна комисия и със секретаря на община Перник. И установих, че действително на два пъти са свиквани консултациите, и двата пъти не са се явили представители на Реформаторския блок, а останалите участвали на консултациите партии и коалиции, са отказали да си дадат предложенията, докато не се преразпределят от ОИК местата на Реформаторския блок.

Аз лично считам, че в случая намира приложение т. 24 от нашето принципно решение и в случай че има по-малко направени предложения и незаети места, следва останалите партии да си направят предложения, да се проведе жребий. Тоест, няма основание те да не правят предложение и на това основание да се провалят консултациите.

Секретарят на общината ми каза, че е в състояние и в готовност да свикат консултации на 23-и.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И ако не се явят какво ще направят?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Дори и да не се явят Реформаторския блок, според мен... Не знам, вие ще кажете дали съм прав, но аз мисля, че участващите в консултациите могат да си направят предложения, могат да си проведат жребий, да си разпределят местата и съответно ОИК след това да назначава. Но според мен е по-добре, аз така мисля, да се проведат отново консултации при кмета, отколкото цялата тази административна работа във връзка със събиране на тези предложения, уведомяване на политическите партии да се възложи на ОИК, която и без друго е ангажирана в момента с регистриране на кандидатски листи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението, но да им дадем подробни указания какво те трябва да направят, защото те отново ще направят същото безумие. След като им е казано по телефон какво трябва да направят няколко пъти, и сега се досетих, че последния път им казах: „Теглете жребий под условие. Дайте срок на реформаторите, теглете жребий под условие ако те не представят предложение, да влезе в сила жребият“. И това не са направили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да дадете почивка по Ваша преценка, предвид това, че комисията, която е назначена от Централната изборителна комисия за провеждане на процедурата за изработка на аудиовизуални клипове е от 4 или 5 човека, заседава, проведе преговорите, в момента трябва да се извършва оценяването. И с оглед на това, че в момента в залата наистина вървят важни въпроси, Ви моля по Ваша преценка да дадете възможност на комисията да попълни оценителните

протоколи с оглед и кратките срокове, за да може и всички да участваме в заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам 30 минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колега, направете съобщението за наблюдателите.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е получено писмо с вх. № МИ-00-115 от 18 септември 2015 г. от „Информационно обслужване“. Той поставя въпроса за проверките на наблюдатели и анкетьори и във връзка с това предлагам ръководителя на групата за принципните решения, да го преразпределим към нея, съответно да си приготви едно принципно решение във връзка с всички онези проверки, които трябва да извършваме, и съответно за регистрите, в които ще бъдат вписвани тези лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го преразпределя, колега Сюлейман. Тъй като колегата Ивков вчера отсъстваше, затова Ви го дадох на Вас да го докладвате. Не знаех дали ще се възстанови до днес.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали са качени две жалби и едно важно писмо.

Започвам от писмото, тъй като дойде първо днес от Неделино. Трябваше един инициативен комитет да бъде спешно изпратена

подписката му в структуриран електронен вид. Разговарях с председателя Стоянов, всичко е направено – и ГРАО работи, и комисията работи, и председателят работи.

Много ви моля да погледнете в моята папка проект № 2270. Това е едно възражение.

Постъпило е възражение с вх. № МИ-16-642 от (така се е представил, няма никакви данни за това какъв е) председателя на Контролния съвет на Общинска организация на БСП Неделино, Стоян Серафимов Гълъбов – председател на общинска организация на БСП И. Генчев – член на същата, и симпатизанти на БСП. Те молят да се отмени регистрацията на БСП Неделино от „Коалиция за Неделино“, поради това, че според тях БСП Неделино не е канено на дебати. Изложила съм подробно мотивите.

Няма легитимация на лицата, те по никакъв начин не са упълномощавани от БСП или от който и да било от тази организация, няма данни за това. Възражението има характер на жалба. Във възраженията не се посочва конкретно решение, което се обжалва, основанийето, в какво се състои искането, имената, адресите и т.н. Нищо не се посочва, което е задължително на основание чл. 58, ал. 2 от Изборния кодекс. Възражение с едно изречение...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Къде е качено?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще ви го прочета, защото не са го качили: „Молим да бъде отменена регистрацията на БСП Неделино от „Коалиция за Неделино“. Съображенията за нашето искане са следните: никога ръководството на БСП Неделино не е канено на дебати за участие в тази коалиция. Не сме присъствали и при определяне представителите на БСП в Общинската изборителна комисия. Същите действия са извършени незаконосъобразно от непознати за нас лица.“

Пак повтарям – лицата, които са пуснали това възражение с характер на жалба, не са упълномощавани никога от БСП, поне няма

такива данни от преписката. Тоест всичко, по което те възразяват, за мен е абсолютно голословно, тъй като не е подкрепено с никакви доказателства. Описала съм в решението, че няма никакво доказателство за тяхна легитимация, никакви документи.

Затова ви предлагам да се остави без разглеждане жалбата, като недопустима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към това възражение е приложено едно становище от председателя на Общинската изборителна комисия в Неделино, както и пълномощните на лицата, които са преговаряли за създаване на местната коалиция и са представили документите. Наистина е хубаво Мария да я качи. Аз видях и съдържанието им.

Пълномощното, което е дадено от представляващия БСП, включва вътре в себе си възможност да се създават местни коалиции. Лицето, което е упълномощено за целия регион, е преупълномощило конкретно лице в община Неделино да сключи споразумение за коалиция, като е посочило, че коалицията трябва да бъде с АБВ и евентуално с Патриотичен фронт, ако е възможно. Коалицията е с АБВ. Споразумението е такова.

Възражението като съдържание обхваща именно това, че местната партийна организация не е вземала отношение, но съгласно чл. 39, т. 5.1, буква „ж“ от Устава на Българската социалистическа партия, именно Националният съвет е този, който решава всякакъв вид коалиции, включително и местни. Затова са дадени пълномощни на хора по региони, или по общините, които да сключват коалиции. Някъде тези пълномощни, както в Неделино, обхващат с кои партии, някъде са общи пълномощни по принцип да се сключват местни коалиции.

Аз считам, че няма основания за отмяна на решението. Мария всъщност много точно каза, че нито се сочи решение, нито конкретен

акт на комисията. Аз се ориентирах от становището на председателя на Общинската изборителна комисия, а текстът в Устава, естествено го знам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, считам, че след като няма никаква легитимация на лицата, които подават нещо, което не се знае какво жалят, е достатъчно основание за мотивите, които съм описала в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много благодаря за подробно изложеното от госпожа Сидерова. Аз го знам, бих могла да ви го изложа, но то при обстоятелствата, които съм ви изложила в мотивите на решението, смятам, че само допълват доклада към вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз нещо се обърках. Какво значи „не се знае какво се жали“? Знае се срещу какво се възразява. Да видим това лице упълномощен представител ли е на Българската социалистическа партия или не е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое лице?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кое подава възражението – Стоян Серафимов Гълъбов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма приложено пълномощно, така ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Упълномощеното лице е Калин Боянов Коцев, който е упълномощен от Михаил Миков. Калин е преупълномощил Георги Айвазов, който е подписал споразумението и е извършил регистрацията, подал е документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото има доста неясноти и жалбата не я виждам. Ако това лице не представлява този субект, ние тогава не зная да разглеждаме ли изобщо жалба.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това ми е предложението – остава без разглеждане.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това ще стане с наше решение. Защо го оставяме без разглеждане?

Въпросите, които задавам, не са от никакво друго естество, а чисто технически, защото не искам да бъркаме. Просто да се ориентирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с предложението ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2283-МИ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, вчера помните, че ви докладвах жалба от господин Тонов – член на ОИК Кричим, срещу Решение № 25 на ОИК Кричим. Днес ви докладвам жалбата му по абсолютно идентична преписка срещу Решение № 24, което между другото е със същото съдържание като Решение № 25. Затова и съдържанието на решението е абсолютно същото като вчера, но съм ви го качила като предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложението ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова,*

Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2284-МИ.

Колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа, папка ВП, проектът на писмото е № 5457 – кмет Перник, консултации. Това е предложението. Колеги, моля да изчетем внимателно текста и да видим дали достатъчно прецизно съм формулирал това, около което се обединихме. Или поне ми се стори, че сме се обединили.

Колеги, понеже виждам, че се върнаха колеги, които участваха в комисията по обществените поръчки, ще направя кратък доклад, за да се ориентирате, не присъствахте на първите дебати.

При кмета на община Перник на два пъти са насрочвани консултации. И на двата пъти не са се явили легитимно упълномощени представители на коалиция „Реформаторски блок“. Реално консултации не са проведени. Протокол за проведени консултации не е съставен. В разговор, който аз проведох със секретаря на община Перник, установих, бе ми съобщено, че останалите участващи парламентарно представени партии и коалиции са отказали да си оставят предложенията, докато ОИК Перник не преразпредели местата на Реформаторския блок между останалите парламентарно представени партии и коалиции и едва тогава щели да си направят предложения.

Също така от разговора, който проведох със секретаря на община Перник, разбрах, че имат готовност и са в състояние да проведат нови консултации на 23 септември, поради което предложението ми е да укажем на кмета на община Перник да свика и да проведе такива консултации, да уведоми всички парламентарно представени партии и коалиции, включително Реформаторския блок, като изрично ги уведоми, че трябва на самите консултации да си

представят предложенията, комплектувани със съответните документи, съобразно наше Решение № 1984. Предлагам в това писмо изрично да запишем, че въпросът за преразпределянето на местата в секционните избирателни комисии, когато няма направено предложение или предложението е за по-малко места от която и да е парламентарно представена партия или коалиция, ако има такъв факт, това в крайна сметка ще стане с решението на ОИК за назначаване на секционните избирателни комисии при спазване на Изборния кодекс, на наше Решение № 1984 и Методическите указания към него.

И съответно да задължим кмета на община Перник постъпилите предложения незабавно да бъдат изпратени на ОИК, за да предприеме действия по назначаването на СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, дойдоха два имейла до 17,40 ч. включително. Общинската избирателна комисия Копривщица не е предала подписките, които са получени в днешния ден, за регистрация на независими кандидати на ТЗ „ГРАО“ за проверка, като „ГРАО“ работи, но съответния член на комисията, който бил натоварен да предаде подписките, както каза кандидатът, отишъл да си копае картофите, което не знам дали е вярно, но наистина цял ден не отговаря на телефона.

Моля да се съгласите с мен да напиша и да бъде изпратено по имейла писмо, че незабавно трябва да бъдат представени в ТЗ „ГРАО“, че има осигурено дежурство и че неизпълнението на тези задължения от ОИК, първо, възпрепятства кандидатите, и на второ място, представлява административно нарушение, за което носят и административно-наказателна отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Опит за уведомяване също така и по телефона, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви едно писмо от секретаря на община Лясковец с вх. № МИ-06-44 от 17 септември, получено по електронната поща на ЦИК, качено в днешното заседание. То е малко по-дълго, но накратко ще ви запозная с него.

Поставят въпрос дали Общинският съвет може да определи по чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА служител от администрацията, който временно да изпълнява длъжността кмет, тъй като и кметът, и заместник-кметът на общината са кандидати за участие в изборите. Защото притеснението им е, че ако определят служител от администрацията и ако той е държавен служител ще изпадне в несъвместимост по Закона за държавния служител.

Колеги, с № 5451 пак в днешно заседание съм подготвила проект на отговор, като моето мнение, като изчетох и съответните

норми в ЗМСМА и в Закона за държавния служител отговарям следното: „Общинският съвет може да определи по реда на чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА служител от общинската администрация, който да изпълнява временно длъжността кмет на община. В случай че лицето, което бъде определено да изпълнява функциите на кмет на общината е държавен служител, няма да е в несъвместимост по смисъла на чл. 7, ал. 2, т. 6 от Закона за държавния служител.“ Тази разпоредба е, че държавният служител не може да работи по трудово правоотношение. „За да е налице такава“ – за несъвместимостта става дума – „държавният служител трябва да работи по трудово правоотношение, възникнало със сключване на трудов договор, каквото в случая няма между Общинският съвет и лицето, което ще изпълнява функциите на кмет. Общинският съвет не е работодател по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда и на Закона за държавния служител, който бъде определен да изпълнява длъжността кмет.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Общинският съвет има право да определи.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В чл. 42, ал. 6 няма изрична забрана лицето да е друго. Текстът на чл. 42, ал. 6 е, че общинският съвет определя временно изпълняващ длъжността кмет. Не е казано, че това трябва да бъде измежду заместник-кметовете. И поради това подготвих този отговор. Между другото, мисля, че има и съдебна практика в този смисъл. Чела съм решение на Върховния административен съд, но не можах да го намеря, за да ви го представя и него.

Колеги, според мен в конкретния случай няма да има заповед на кмета, а ще има решение на общинския съвет, с което ще определи временно изпълняващ длъжността кмет. И според мен в правомощията на общинския съвет е по своя преценка да определи

това лице. И въпросът им е не дали общинският съвет може да го определи, а дали това лице, ако е служител по Закона за държавния служител ще изпадне в несъвместимост по този закон. А пък и не виждам друго решение, при положение че няма нито кмет, нито заместник-кмет. Няма как общината да остане без изпълняващ длъжността кмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Кметът, съгласно ЗМСМА, ако не се лъжа беше чл. 38, ползва само правата по трудово правоотношение, но това не е същинско трудово правоотношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, в днешното заседание в моя папка е следващия проект на решение. Проектът на решение е № 2272. Самата жалба е в заседанието от 16 септември, под вх. № МИ-15-616. Все още не са постъпили в оригинал.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Жалбата я няма качена.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Освен да качим жалбата и след това да продължим.

В това време, колеги, ако искате, прегледайте проекта на решение, ако не продължим с друго, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще продължим с друго.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-433 от 15 септември 2015 г., относно ползване на отпуск от кметския наместник, регистриран за кандидат за общински съветник. Писмото е постъпило по електронна поща от секретаря на община Дългопол.

По аргумент от § 17, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс и чл. 46а, ал. 1 от ЗМСМА кметът на общината следва да определи заместващ кметския наместник, който е регистриран като кандидат за общински съветник и/или за кмет.

Лицето, заместващо кметския наместник, не е задължително да отговаря на условията на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс към датата на назначаването, съгласно чл. 46а.

Този втори абзац предлагам да отпадне, защото те не питат за това, а предната част в този смисъл сме отговаряли и на други аналогични запитвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Заповядайте, колега – за ОИК Гълъбово.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, постъпила е по факс, но има молба заявление с подпис от председателя на ОИК Гълъбово Светлана Захариева Боянчева, с което ни моли да бъде освободена от състава на ОИК Гълъбово и да бъде заменена с лице от резервите. Налице е и предложение от представляващия коалиция „БСП лява България“ за извършване на замени в ОИК Гълъбово.

С това предложение сме помолени да освободим като председател Светлана Боянчева, на нейно място като председател да бъде назначена настоящия член на ОИК Светломира Грозева Желева, а за член на ОИК да бъде назначена Павлина Петрова Драгиева в списъка от резервите. И за нея има представени набора документи, които се намират в кориците за ОИК Гълъбово.

И ви предлагам проект за решение № 2275, с което освобождаваме като председател на ОИК Гълъбово Светлана Захаријева Боянчева, назначаваме за председател на ОИК Гълъбово Станимира Грозева Желева – досегашен член на ОИК Гълъбово, и назначаваме за член на ОИК Гълъбово Павлина Петрова Драгиева, всички с ЕГН-та, посочени в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2285-МИ/НР.

Заповядайте, колега.

Предполагам, че вече е качена във вътрешната мрежа.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, качен е pdf файл с № МИ-15-616 в моя папка – жалбата от Елизабет Йорданова Калдаръмова срещу Решение № 50-МИ от 14 септември 2015 г. на ОИК община Сапарева баня. Проектът на решение е № 2272.

Тъй като проектът на решение е доста дълъг, да не го изчитам целия, в резюме да ви представя доклад във връзка с жалбата. Става дума за жалба от Елизабет Калдаръмова, представляваща

Инициативен комитет за участие в изборите за кмет на община Сапарева баня срещу Решение № 50-МИ от 14 септември 2015 г. на ОИК община Сапарева баня.

Всички документи, които са приложени с писмото, са посочени в проекта на решение. В жалбата се съдържат оплаквания, че ОИК Сапарева баня е приела изискуемите документи за регистрацията на Инициативния комитет на 13 септември, без да са констатирани несъответствия с разпоредбите на Изборния кодекс, както и че в тази връзка впоследствие не са им дадени никакви указания за отстраняване на установени несъответствия, тъй като в хода на проверката на самото проведено заседание, когато се взема решение за отказ за регистрацията на инициативния комитет се установява, че един член от Инициативния комитет няма постоянен адрес на територията на община Сапарева баня, тъй като постоянният адрес на единия от членовете е в гр. Елин Пелин. Също така в жалбата се изтъква, че след като не са им дадени такива указания, нямат време да предложат друг човек на мястото на този, който не отговаря на законовите изисквания, с оглед регистрацията на Инициативния комитет. Твърди се за умисъл в действията на Общинската избирателна комисия с цел недопускане в изборите на независимия кандидат, който техният Инициативен комитет ще издигне. Като е направено искане за регистрацията на Инициативния комитет в така заявения състав и алтернативно да им се даде възможност да се предложи друг член на Инициативния комитет, който да отговаря на изискванията.

След като прегледах жалбата и всичко онова, което е по преписката като доказателства, аз съм посочил, че наистина едно от лицата е с постоянен адрес и това е една предпоставка, за която Общинската избирателна комисия с основание следва да постанови отказ за регистрация на Инициативния комитет. Също така обаче, видно от протокола на проведеното заседание - № 5 от 14 септември,

това решение е взето със 7 гласа „за“ и 4 „против“. В случая това решение е в чл. 85, ал. 4, тоест имаме хипотеза на отхвърляне.

С оглед на това, колеги, аз предлагам диспозитив на нашето решение: да отменим Решение № 50-МИ от 14 септември 2015 г. на ОИК Сапарева баня и да върнем преписката за ново разглеждане, като указваме на ОИК Сапарева баня да приема решенията, съгласно чл. 85, ал. 4, изречение първо от Изборния кодекс. Съответно нашето решение да подлежи на обжалване пред ВАС в тридневен срок от обявяване на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, време за запознаване.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Тъй като решенията се вземат с мнозинство 2/3.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Те са написали „отказва“.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Точно това е. И аз мога да посоча какво пише в протокола: „След направеното обсъждане и на основание чл. 85, ал. 1, чл. 87, ал. 1, т. 12 от Изборния кодекс, Общинската избирателна комисия след проведено гласуване със 7 „за“ и „против“ – 4, а именно Илияна Базергянова, Йорданка Наумова Метаниева, Емилия Гелева и Роза Атанасова реши (решението е № 50-МИ): отказва да регистрира Инициативния комитет за издигане кандидатурата на Ирина Коляндова за избор на кмет на община Сапарева баня на 25 октомври на основание чл. 151, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс.“

И това са моите съображения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, в оперативен порядък изяснихме и прецизирахме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В диспозитива отпада изречение първо и допълвам „съгласно изложените мотиви“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И да приеме решение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментар? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, това е Решение № 2286-МИ.

Колегата Матева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да кажа, че и Копривщица казаха, че ще предприемат мерки да изпратят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

6. Доклад по разяснителната кампания.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, доклада е свързан с работата на двете назначени от Централната изборителна комисия комисии, които да извършат отваряне на предложенията по двете публични покани. Едната беше за подготовка и изработка на печатни произведения, която отворихме вчера. Беше получена само една оферта от фирма, която ни прави печатните произведения за предходните избори за Народно събрание. Проведохме преговори, имаме готовност да докладваме резултат, но когато подпишем окончателно документите от работата на комисията, тогава ще ви внесем проект на решение.

Днес проведохме преговори с подалите оферти за подготовка и изработване на аудиовизуални клипове за разяснителната кампания. Подадени бяха три оферти. Всички отговаряха на изискванията, които бяхме определили, проведохме преговорите. Извършили сме

класирането. В момента се оформят документите от юрисконсулта, така че за тази обществена поръчка ще ви докладваме също на следващото заседание и ще ви предложим проект на решение за избиране на фирма изпълнител.

Ако колегите, членове на комисията, нещо искат да допълнят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

На този етап е за сведение. Подробна информация ще представите, когато са готови документите.

Продължете, колега с **Доклади по писма**.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тези на ГИЗДИ ги докладвах и останаха не знам за кога, но там също ще трябва да решаваме.

Докладвам ви вх. № МИ-15-685 от община Царево:

„Здравейте! Искаме да попитаме общинските избирателни комисии издават ли удостоверения за регистрация на партии и коалиции на основание чл. 147 от ИК.“

Понеже не можех да излизам, а жалбите бяха по-важни, съм си нахвърлил проект за отговор, който ви чета дословно. Не го виждате на екраните.

„Здравейте, колеги! ОИК издава удостоверения на партии и коалиции, регистрирани за участие в изборите, по реда на чл. 147 от ИК на основание чл. 87, ал. 1, т. 12 от ИК, съответно Приложение № 96 и № 97 от изборните книжа.“

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли някой нещо да коментира?

Който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин*

Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова);
ПРОТИВ – няма.

Заповядайте нататък, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващото писмо е с вх. № МИ-22-114. Също не съм сметнал за необходимо да е във вътрешна мрежа. Кратко е. Интересничко е.

„Здравейте, ще бъда много кратка, за да не ви отнемам времето. Как мога да се откажа от избирателната листа за общински съветник и в какъв срок? Причината, за да го направя, е, че просто използвах моето доверие, постоянно ме притискат, а аз имам малки деца и нямам свободно време. Затова не искам да съм в никоя листа.

Моля да ми отговорите и да ми помогнете. Благодаря ви предварително.“

Писмото е от Ваня Иванова. Получено е по електронната поща.

Аз мислех да насоча госпожата с едно изречение към чл. 414, ал. 1, т. 4, където, за да се регистрират кандидатски листи се извършва след представяне на Общинската избирателна комисия на заявления от всеки кандидат, че е съгласен да бъде регистриран от предложилата го партия, коалиция или инициативен комитет. И в краткост бих казала: „Уважаема госпожо, не можете да бъдете регистрирана като кандидат, в случай, че на основание чл. еди-кой си, не сте дали съгласие.“

Обаче от текста на писмото, тя казва „използвах моето доверие“. Сега е един въпрос, ама в случай, че тя е подписала съгласие, но впоследствие вече го оттегля? Тогава не знам да развивам ли в този отговор и принципния въпрос?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да си оттегли заявлението от ОИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава ще отговоря: „В отговор на Ваше писмо, моля имайте предвид, че в случай че не подпишете заявлението по чл. 414, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс, не можете да бъдете регистрирана в кандидатска листа. В случай, че вече сте го

сторила, имате възможност да подадете заявление свободен текст до съответната ОИК, с което изрично да направите искане да бъдете заличена от листата.“

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложения отговор, който колегата Ивков ще изпише, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, имате ли още?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви за сведение, както знаете, но ми е дадено за доклад, на 17 септември беше подписано споразумение между председателя на Централната изборителна комисия и Съвета за електронни медии с председател Георги Лозанов. То беше публикувано като проект във вътрешната мрежа. На 17 септември, след подписването, отново е качено във вътрешната мрежа, така че ви ги докладвам за сведение. Ако някой желае, може да се запознае със съдържанието му.

В тази връзка ви докладвам писмо с вх. № МИ-00-114 от 18 септември 2015 г. от Съвета за електронни медии, с което на основание подписаното споразумение СЕМ ни осведомява, че е започнал от 14 септември мониторинг с цел да установи съответствието на предизборното поведение на доставчиците, включени в наблюдението, заедно с график, който е приложение към писмото за наблюдението, което ще извършват. То отново е

публикувано във вътрешната мрежа, така че някой от вас, ако желае, ще се запознае. Докладвам го за сведение.

И последно – за сведение едно писмо от „Софмедия“ – вх. № МИ-20-131 от 14 септември 2015 г., с което ни се предлага, ако желаем да провеждаме разяснителна кампания, на лед стени. Това ви го докладвам за сведение в момента, когато вземаме решение как да проведем нашата разяснителна кампания ще ви го напомня като оферта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик е колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, първо, ви докладвам за сведение, че е постъпил оригинал на искане от община Хисаря за отваряне на запечатано помещение, по което ние вече сме взели становище и сме дали съответните указания.

Във връзка с вече направен от мен доклад, моля във вътрешната мрежа в моята папка да видите проект № 5454. Още на 4 или 5 септември ви докладвах едно запитване от жител на с. Орловци във връзка с това, че с оглед § 17 кметът на община Габрово е определил кметство Донино като такова кметство, което възниква по § 17, в резултат на което няколко населени места, които преди това са били включени в това кметство, няма да могат да участват в изборите за кмет на кметство.

В тази връзка съм изготвил един проект, с който уведомявам съответното лице, че § 17, ал. 1 не изключва приложението на разпоредбата на чл. 16, т. 2, но това в крайна сметка може да се случи единствено по решение на общинския съвет. Това ви го казвам накратко.

Погледнете все пак текста, за да може, ако има нещо непрецизно в него, да го коригираме своевременно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля, запознайте се.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Пропуснах само да докладвам, че тъй като забавихме този отговор по обективни причини, на 18 септември е постъпило на електронната ни поща второ писмо, с което ни припомнят, че чакат отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващите ми доклади са много по-леки, колеги.

Във връзка с постъпили запитвания от Окръжна прокуратура Кърджали, касае се във връзка с нарушения по чл. 168, ал. 1. Стандартен отговор. Ще ви чета входящите номера: ЕП-09-736 от 7 септември и ЕП-09-735 от 7 септември. Във вътрешната мрежа са качени с проекти № 5450 и 5451. Прилагаме съответните документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Докладвам ви постъпило запитване от Второ районно управление на МВР – Добрич. В случая запитването е с искане да бъдат предоставени данни за членовете на секционна избирателна комисия в с. Златия.

В тази връзка съм подготвил стандартен отговор, с който уведомявам, че тази информация не се намира в ЦИК и че следва да си я получат от областния управител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колега, Сидерова, докладвайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, сега, когато сме в по-пълнен състав, ви докладвам писмо в сканиран вид от кмета на община Крумовград – вх. № МИ-06-438 от 16 септември, с което кметът на община Крумовград ни поставя въпрос, свързан с кметствата, които възникват по силата на § 17 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс.

Въпросът е следният: Ако на 22 септември 2015 г. Общинският съвет Крумовград приеме решение, че населените места, попадащи в обхвата на § 17, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс, не са в състояние да изпълняват предоставените от общината функции и закрие кметствата в тях, това решение влиза ли в сила? Валидно ли е за местните избори за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искан нарочно да го чуете, защото принципно е важен въпросът. И други колеги изразиха такова становище, че отговорът на този въпрос не е от нашата компетентност, тъй като въпросът не касае само избори и точни избори, а въпросът касае реда и начина за закриване на кметства и

срокове, и процедури, които се намират разписани в ЗАТУРБ и подзаконовите актове за приложението му.

Ако сте съгласни, да отговоря по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам в отговора да се включи и това, че решенията на Общинския съвет не се жалват пред Централната изборителна комисия, а пред областния управител и че той има право да се произнася. Ние изобщо нямаме право на контрол над решенията на общинския съвет. Този въпрос не е към нас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той не пита къде да се обжалват. Той пита ще има ли избори?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не съм съгласна с предложението на колегата Христов, защото по-скоро възприемам това, което каза колегата, че не сме юрисконсулти на община Крумовград, за да даваме правни консултации. Нека да отговорим, че не е в нашата компетентност, пък самите те да преценят къде актовете им се обжалват и къде не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз се радвам все пак, че колегите се произнесоха така. Наистина не сме юрисконсулти на община Крумовград и надявам се оттук нататък да не отговаряме по никакъв начин на кметове на общини, които поставят въпроси, в които се съдържат такива, чиито отговори трябва да са от компетентността на юрисконсулта на общината.

Сега отворих писмото. Ние може да не сме юрисконсулти на община Крумовград и ЦИК може да не е компетентна на днешното заседание, но това, което виждам, че пише в писмото, и може би

колегата Томов, ако ме чува, нека да влезе, за да може да не говоря зад гърба му и в негово отсъствие, но виждам, че всъщност господин Томов е изразил становище по ЗАТУРБ. В крайна сметка, ако Централната избирателна комисия не е компетентна по ЗАТУРБ, моля тогава Централната избирателна комисия да не се произнася не само тогава, когато става дума за община Крумовград.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проблемът не е в това, че той е изразил становище. Хората питат ще има ли избори, ако питате мен. Неговото излизане по телевизията е било поводът те да ни поставят и този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като в момента нямам връзка с вътрешната мрежа, не знам поради какви причини, колегите, които виждат – това на говорителя вътре в писмото ли е цитирано?

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че същността не е излизането на Томов по националната медия. Приемам съображенията, че не бива всеки от нас да изказва самостоятелно становище. Същността на въпроса е ще има ли избори в тези населени места, ако общинският съвет със свое решение закрие кметствата, които са се създали екс леге по силата на § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс. Аз така разбирам въпроса и той е много ясно формулиран. Тук поне няма място за двусмислие.

Но не чувствам възможност да отговоря кога това решение ще влезе в сила, защото не познавам подробно реда и нямам право, и не сме длъжни да разсъждаваме по този ред. А още по-малко да даваме съвети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Вие предложихте и отговор в този смисъл.

Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – 13 (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – 1 (*Йорданка Ганчева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз гласувах „против“ не защото не съм съгласна с отговор в така направената от колегата Сидерова посока. Доколкото аз съм останала с впечатлението от присъствието си на заседанията, е, че ние вече имаме официална позиция по § 17.

Гласувах „против“, първо, защото няма изготвен проект на отговор. И с оглед разискванията на писмото, не дадохме възможност на колегата Томов, чието име беше споменато, в хода на разискванията по писмото да изрази и собственото си становище с оглед цитиране на името му като говорител и изразяване на някаква позиция по свързана тема с отговора на писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Съжалявам, че в този момент бях в Деловодството, дойдох веднага, след като чух, че това се обсъжда.

Колеги, аз не приемам критиките, че съм изразил несъгласувана с Централната избирателна комисия позиция. Позицията, която изразих в разговора с Антон Хекимян по БТВ, касаеше формалната правна възможност, която общинските съвети имат да закриват кметства в съгласие с чл. 16, ал. 2 на закон, който всъщност не е избран закон и ЦИК няма защо да има позиция по отношение на неговото прилагане. Просто имаше такъв въпрос от водещия – може ли нещо да се направи? Не мога да си спомня точната формулировка на въпроса. На което аз се опитах да обясня, че обстоятелството, че

се намират села с един или двама жители и пускат репортажи, не означава, че в нормативната рамка, съществуваща в Република България, няма възможност местните общински съвети да преценят дали са налице условията, предвидени в чл. 16, ал. 2. В този смисъл беше изказването ми.

И категорично не съм съгласен, че това е изразяване на лична позиция в противоречие с позиция на ЦИК. ЦИК няма и няма защо да има позиция по този въпрос. Общинските съвети, ако желаят, могат да приложат чл. 16, ал. 2 и да закриват кметства, при положение че направят такава преценка. Това не е работа на ЦИК. И това е, което съм казал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото редовно заседание на комисията в понеделник в 11,00 ч.

(Закрито в 19,00 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова