

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 247

На 18 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно теглене на жребий в ОИК за определяне на поредни номера в бюлетината на партии, коалиции, инициативни комитети и независими кандидати.

*Докладва: Александър Андреев*

2. Поправки на технически грешки в решения за назначаване на ОИК и проекти на решения за промени в състави на ОИК.

*Докладват: Мария Бойкинова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева*

3. Проект на решение относно теглене на жребий в ЦИК за представяне на кандидатите по БНТ и БНР.

*Докладва: Александър Андреев*

4. Проект на решение относно теглене на жребий в ОИК за отразяване на предизборната кампания в регионалните центрове на БНТ и БНР.

*Докладва: Александър Андреев*

5. Проект на решение относно правила за отразяване по БНТ и БНР на проявите на кандидатите за общински съветници и кметове.

*Докладва: Александър Андреев*

6. Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Гълъбово, област Стара Загора.

*Докладва: Георги Баханов*

7. Проекти на решения по жалби и сигнали.

*Докладват: Маргарита Златарева,  
Иванка Грозева, Мария Бойкинова,  
Мария Мусорлиева, Владимир Пенев,  
Камелия Нейкова, Росица Матева*

8. Проект на решение относно контрола върху отпечатването на бюлетините.

*Докладва: Севинч Солакова*

9. Доклади по писма.

*Докладват: Метин Сюлейман, Румяна  
Сидерова, Камелия Нейкова, Росица  
Матева, Севинч Солакова, Иванка  
Грозева, Йорданка Ганчева*

10. Отговори по писма на окръжни следствени отдели – Кърджали, Петрич и Разград.

*Докладва: Георги Баханов*

11. Разни.

**ПРИСЪСТВАХА:** Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова.

**ОТСЪСТВАХА:** Таня Цанева, Ивайло Ивков

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, дневният ред е пред вас. Имате ли предложения за допълнения към така предложени дневен ред? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да бѓда включен в точката жалби и сигнали и в писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ви. Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред доклад по искане за отваряне на запечатано помещение в община Ветрино. И промяна в Общинската изборителна комисия – Гълъбово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Колега Матева, вие сте следващата.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, да ме включите в точката по жалбите и в точката доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ви. Колегата Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По молба на колегата Пенев го заявявам в точката за жалбите. Той в момента си дописва едно решение от вчера. Да ме включите и мен в точката по жалбите, ако обичате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Колегата Солакова – в писма. Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да ме включите за решения за поправка на технически грешки в ОИК – Монтана, Кнежа и Свищов. Също замяна на член на Общинската изборителна комисия – Стражица. Имам и жалби срещу решение на ОИК – Русе. И доклади по жалби от Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах ви, колега. Други колеги? Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, моля да бъде включена в точката доклади по писма, за да докладвам писма във връзка с Част втора на изборителните списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моля да ме включите в жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах ви, колега. Кле други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, започваме с първа точка от дневния ред – проект на решение относно тегленето на жребий в ОИК. Заповядайте, колега Андреев.

**Точка 1.** Проект на решение относно теглене на жребий в ОИК за определяне на поредни номера в бюлетината на партии, коалиции, инициативни комитети и независими кандидати.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е включен проект № 1567, който урежда процедурата за определяне чрез жребий на поредните номера на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати от ОИК от бюлетините за гласуване за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Правните основания са чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 10, чл. 423, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс.

В общите правила са включени правилата, въз основа на които следва да бъдат определени номерата, които ще бъдат

изписани в бюлетините след тегленето на жребия и подреждането им в тяхната поредност, като онези партии и коалиции, местни коалиции, които участват във всички избори, за тях ще има един номер, с който те ще участват в бюлетината за всеки отделен вид избор.

Правилата за теглене на жребия са стандартните правила, които и в други решения сме прилагали, а именно: има три кутии. В едната кутия са сложени имената на всички членове на общинската избирателна комисия, с изключения на водещия жребия, като той е председателят на ОИК, в негово отсъствие това е заместник-председателя или секретаря на комисията. Във втората кутия са сложени наименованията на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати. В третата кутия са номерата, като председателят тегли от първата кутия две имена на двама членове на общинската избирателна комисия, първият от тях тегли плик с наименованието на партията, коалицията и независимия кандидат, а вторият тегли от третата кутия номер на плика, след което се обявяват името на партията, коалицията или независимия кандидат и номерът, който ще бъде вписан. Тази процедура се повтаря в своята поредност до изчерпване на всички пликове във втората и третата кутия.

Жребият следва да бъде проведен до 23 септември, а именно 31 дни преди изборния ден. Решението за насрочването на жребия, на който могат да присъстват освен кандидатите, представители на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати, могат да присъстват и представители да масово осведомяване. Решението за изтегляния жребий и определянето на поредността въз основа на него следва да бъде обявено по реда на чл. 87 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за представянето. Колеги, моля за вашите коментари. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Бих искал да предложа в точки 8, 0 и 10, където пише „еднакви пликове“, да стане „еднакви непрозрачни пликове“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемаме ли тази редакционна поправка, която всъщност е и съдържателна? Приемаме я. Други колеги? Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с редакционната забележка за непрозрачните пликове, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 2250-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Против решението съм и ще напиша сега особено мнение, което е в следния смисъл, с две изречения ще го кажа и ще го предоставя, разбира се, писмено.

Считам, че решението е законосъобразно и изпълнява фактически указанията и мотивите на съда. На всички е ясно, че то е законосъобразно. Моят отрицателен вот е за това, защото действително считам, че изпълнението му би създадо невероятно хаос в държавата. Вече се видя, че една и съща политическа сила може да бъде с над 20 номера, различни в различните общински избирателни комисии.

Аз лично се чувствам малко като заложник на законодателя в този смисъл, тъй като част от Централната избирателна комисия фактически не бих могла да участвам дори на основание на закона в създаването на хаос в държавата.

В този смисъл ще изготвя писмено особеното си мнение и ще го предоставя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме с втора точка – заповядайте, колега Бойкинова.

**Точка 2.** Поправки на технически грешки в решения за назначаване на ОИК и проекти на решения за промени в състави на ОИК.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-110 от 17 септември 2015 г., с което ни уведомяват, че при назначаването на Общинската изборителна комисия – Свищов, Милка Гаврилова Тонева, посочена в Решение № 1661, е с 9-цифрен единен граждански номер вместо с десет. След направена от мен справка се установи, че всъщност това Решение № 1661 е поправено с Решение № 1710 и единният граждански номер е верен. Така че за Общинската изборителна комисия – Свищов отпада.

За Общинската изборителна комисия – Кнежа. Светослава Пламенова Узунова е с 9 цифри вместо правилните десет и в този вид е поправката.

А на Общинската изборителна комисия – Монтана, целият състав от 11 човека е с 9 цифри вместо с десет.

Изготвила съм решението в пълен състав на Общинската изборителна комисия – Монтана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари по отношение на проекта за ОИК - Кнежа? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 2251-МИ/НР.

По отношение на Монтана коментари? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2252-МИ/НР.

Колега Нейкова, заповядайте по същата точка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е проект с № 2241 относно поправка на технически грешки в Решение № 1730 от 2 септември 2015 г. на ЦИК за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Сливо поле. Допуснати са технически грешки в единните граждански номера на заместник-председателя и на още двама членове.

Предлагам ви да вземем решение, с което да допуснем поправка на техническите грешки, като се изпишат верните единни граждански номера на членовете на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2253-МИ/НР.



Други готови колеги по тази точка в момента не виждам. Продължаваме със следващия проект на решение относно теглене на жребий в Централната изборителна комисия за представяне по БНТ и БНР. Заповядайте, колега Андреев.

**Точка 3.** Проект на решение относно теглене на жребий в ЦИК за представяне на кандидатите по БНТ и БНР.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качен проект № 1565, който определя процедурата за теглене на жребия на реда за представяне на кандидати на партии и коалиции, регистрирани в ЦИК, в различните форми на предизборната кампания по Българската национална телевизия и Българското национално радио в изборите за общински съветници и за кметове.

Основанието е чл. 192 от Изборния кодекс и въз основа на него Централната изборителна комисия приема процедурата, като тя се отнася поотделно както за клиповете и другите форми, така и по отношение за диспутите отделно се тегли жребият. За разлика от жребия за бюлетините тук жребият, както традиционно го правим, е вместо тегленето да става всеки път от отделни членове на Централната изборителна комисия, избраният от председателя, който води жребия, тегли поредно всички номера. Накрая приемаме решението и протокола за изтеглените номера.

По отношение на този жребий аз предлагам като дата, тъй като в т. 14 бях определил само датата, тъй като 21 и 22 септември са почивни дни и считам, че не са удачни с оглед възможността да участват освен кандидати, представители на партии и коалиции, регистрирани в Централната изборителна комисия, и средствата за масова информация, затова предложих да е 23 септември. Като час с оглед и насрочени други мероприятия в Централната изборителна комисия това да бъде

в 14 ч. в сградата на Народното събрание откъм Ларгото в фойето на зала „Света София”.

Във връзка с решението за теглене на жребия правя и едно друго предложение – да приемем протоколно решение след приемането на решението да бъде качено съобщение на нашата страница и да бъде изпратено прессъобщение до всички медии, че жребият е насрочен в ЦИК на тази дата, за да отправим поканата своевременно и да може който желае, да присъства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, да допълните само, че решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, допълва се това. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще повторя предложението си от предното обсъждане – в точки 5 и 6 да стане „непрозрачни пликове”, ако приема докладчикът и Комисията. Освен това не виждам точка 7.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам предложението на колегата Томов. Номерацията ще бъде оправена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други?

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълненията в зала, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2254-МИ.

Колеги, който е съгласен да изпратим прессъобщението със съдържанието, което колегата Андреев посочи, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, продължаваме със следващия проект на решение. Заповядайте, колега Андреев.

**Точка 4.** Проект на решение относно теглене на жребий в ОИК за отразяване на предизборната кампания в регионалните центрове на БНТ и БНР.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е проект № 1566, който се отнася до процедурата за определяне чрез жребий на реда на представяне на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на Българското национално радио и Българската национална телевизия.

Основанията са чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 196, ал. 3, изречение второ от Изборния кодекс. И тук процедурата, която се регламентира, е: води се жребият от председателя, а в негово отсъствие от заместник-председател или секретар. И тук, както и в Централната избирателна комисия, изтегленото име на член на общинската избирателна комисия, тегли съответно всички номера, за да бъдат по този начин подредени по поредност партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети, които са издигнали кандидатури.

Това, което приемам, защото и тук също ще има тази забележка, е да бъдат „непрозрачни пликове“, за да уеднаквим

както в предходните решения. Добавяме също, че решението подлежи на обжалване.

С оглед обстоятелството, че този жребий се тегли от общинските изборителни комисии, тук сме определили най-късната дата, а именно 23 септември 2015 г., тоест 31 дена преди изборния ден да бъде проведен жребият, защото от 25 септември започва предизборната кампания и жребият е необходимо да бъде изтеглен преди тази дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Време за запознаване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Докато колегите се запознаят с проекта, да допълня, че в проекта е оставено празно място в точка 4 за решението на Централната изборителна комисия – това е Решение № 2095 от 10 септември 2015 г., с което определихме условията и реда за провеждане на предизборната кампания. Ще бъде допълнено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 2255-МИ.

Продължаваме със следващия проект на решение относно правилата за отразяване по БНТ и БНР. Заповядайте, колега Андреев.

**Точка 5.** Проект на решение относно правила за отразяване по БНТ и БНР на проявите на кандидатите за общински съветници и кметове.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има два файла. Единият файл е правила за отразяване от БНТ и БНР на проявите на кандидати за общински съветници и за кметове на кметства в изборите на 25 октомври 2015 г., регистрирани от партии, коалиции и инициативни комитети, и съответно проект на решение за приемането на тези правила.

Основанието за приемане на тези правила е чл. 189, ал. 3 от Изборния кодекс, където е записано, че Централната избирателна комисия приема правила, въз основа на които Българската национална телевизия и Българското национално радио подписват споразумението с участниците в изборите за общински съветници и за кметове при представянето им в диспутите и в останалите форми на отразяване на предизборната кампания.

Правилата, които аз съм подготвил, следват логиката и структурата на онези правила, които ние вече приехме по отношение на изборите за членове на Европейския парламент и изборите за Народно събрание. В началото са посочени основните принципи, на които би следвало да се основава споразумението между обществените медии и партиите и коалициите и инициативните комитети, които са излъчили кандидати за общински съветници и за кметова, е в следващите точки са залегнали основните принципи, които ние приехме с нашето решение за условията и реда за предизборната кампания. И второто, което е, по отношение на уреждането на участието в различните форми – на клипове и на други платени форми и на диспути. При диспутите има ясно посочено време, което е необходимо да бъде предоставено за представяне на кандидатите от партии, коалиции и инициативни комитети.

С оглед обстоятелството, че споразумението ще трябва да бъде подписано и одобрено от Централната избирателна комисия до 31 дена преди изборния ден, предлагам да приемем

тези правила, за да може все пак обществените медии да се запознаят и на основата на тях да приемат споразумението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз моля да бъде отложено разглеждането на проекта на решението. Ясно е, че правилата са същите, но аз за себе си искам да прецизирам някои неща и ви моля да отложим с оглед запознаването с проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е процедура по отлагане. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз правя обратното процедурно предложение, ако действително правилата са същите както при предходни избори, както каза колегата Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме едно процедурно предложение и едно обратно процедурно предложение. Подлагам на гласуване процедурното предложение.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз съм съгласен да се отложи, няма смисъл да подлагаме на гласуване предложението. Правилно е колегите да се запознаят, но нека това отлагане да бъде до края на днешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, не мога да прекъсна процедурата, защото трябва да гласуваме.

Колеги, който е съгласен да се отложи разглеждането на проекта, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против - 2** (*Емануил Христов, Маргарита Златарева*).

Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте, колега Баханов.

**Точка 6.** Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Гълъбово, област Стара Загора.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа ви предлагам проект на решение за промяна в Общинската изборителна комисия – Гълъбово, област Стара Загора.

Във връзка с тази промяна са дошли няколко писма. Бяха разпределени и на колегата Бойкинова, и на колегата Ганчева, и на мен. Вчера с определение на председателя бяха преразпределени, всички писма бяха събрани и разпределени на мен.

Колеги, с вх. № МИ-15-431 от 13 септември 2015 г., вх. № МИ-15-560 от 15 септември 2015 г. в Централната изборителна комисия са постъпили писма, подписани от секретаря и председателя на Общинската изборителна комисия – Гълъбова, в които се твърди, че един от членовете на Общинската изборителна комисия – Гълъбово, не е участвал досега в работата на Общинската изборителна комисия и в проведените вече шест заседания. Молят за наша реакция и понататъшни действия.

С вх. № МИ-15-697 от 18 септември 2015 г. по имейла е получено до председателя на Централната изборителна комисия предложение от Дралчо Донев Желязков, упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ, гр. Гълъбово, с което ни уведомява за следното. С решение на ЦИК е назначен Любомир Георгиев Лисичков за член на Общинската изборителна комисия, но същият не е участвал в нито едно заседание, както и в работата на комисия. С оглед на изложеното упълномощеният представител моли да назначим за член на Общинската изборителна комисия – Гълъбово, резервния член, който е бил подаден с първоначалното предложение при проведените консултации за състава на Общинската изборителна комисия – Гълъбово.

Има молба от Любомир Георгиев Лисичков, чиято смяна се иска. В молбата си той твърди, че е в практическа невъзможност да изпълнява задълженията си като член на Общинската изборителна комисия – Гълъбово, поради лични и семейни проблеми, които обстоятелства са се появили внезапно след датата на решението на ЦИК, с което е бил назначен, и не му е било възможно да участва в заседанията на комисията и да изпълнява своите задължения. Моли да бъде освободен като член на Общинската изборителна комисия в община Гълъбово и да бъде заместен от резервния член, в каквато насока е и предложението на представляващия политическата партия, цитирана преди малко.

Уважаеми колеги, след направена справка по преписката за назначаване на Общинската изборителна комисия – Гълъбово, наистина се установи, че наистина Дралчо Донеv Желязков е упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ, участвал е в консултациите при първоначалното назначаване. В преписката се съдържа декларация в оригинал от Вълчо Желев Динев, който е предложен за резервен член, и копие от диплома за завършено висше образование.

Единственото, което искам да добавя с оглед на пълнота на доклада, е, че полученото предложение от Дралчо Донеv Желязков, упълномощения представител, и молбата от Любомир Георгиев Лисичков са получени по имейл, не са в оригинал. Имам уверението, че са изпратени и ще дойдат в оригинал.

Моля ви да погледнете решението и ако нямате предложения за допълнения, изменения или други становища, ще ви моля, госпожо председател, да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, само уточнете – по имейл, но сканирани с подпис, нали така?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, колеги, по имейл, с подпис, сканирани са.



Допълвам, защото сега ми го даде колегата, с вх. № МИ-15-637 от 17 септември 2015 г. е дошло писмо и от Общинската изборителна комисия – Гълъбово, по факса заявлението от Дралчо Донев Желязков, с което иска да бъде извършена смяната, и приложено пълномощно на същия да представлява партията.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложениия проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2256-МИ/НР.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред – проекти на решения по жалби и сигнали. Заповядайте, колега Златарева.

**Точка 7.** Проекти на решения по жалби и сигнали.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Колеги, във вътрешната мрежа под № 2242 е проектът на решение срещу жалба на една местна коалиция. Самата жалба също е във вътрешната мрежа, можете да я видите.

За какво става дума? Създадена е в Ихтиман местна коалиция, наречена „Съюз на десните сили за Ихтиман – ПП „Синьо единство”, ПП „Българска нова демокрация”, ПП „Обединени земеделци”. С това наименование тази местна коалиция е подала заявление за регистрация. Обжалват се две последователни решения на Общинската изборителна комисия – Ихтиман. С първото решение Общинската изборителна комисия – Ихтиман, е регистрирала местната коалиция с наименованието, което ви казах, като е пропуснала да

регистрира наименованието, заявено за бюлетината. Със следващо решение, което приемам, че е допълване на първото решение, в мотивите си ОИК – Ихтиман, казва, че името, заявено за бюлетината ще бъде същото. И отново го повтарям: „Съюз на десните сили за Ихтиман – ПП „Синьо единство”, ПП „Българска нова демокрация”, ПП „Обединени земеделци”. Само че тази местна коалиция е заявили за бюлетината наименованието „СДС за Ихтиман – ПП „Синьо единство”, ПП „Българска нова демокрация”, ПП „Обединени земеделци”.

Какво е моето разсъждение? Жалбата се състои в това, че съкратеното име на наименованието за бюлетината не е включено във второто решение на Общинската избирателна комисия – Ихтиман. Какви са моите съображение да считам, че жалбата е без основание? Първо, мога да кажа, че е допустима, в срок е, упълномощен представител на трите партии, регистрирани, е подал жалбата. Така че е допустима.

По същество е неоснователна. Защо? Съгласно чл. 128, ал. 1 от Изборния кодекс наименованието на местната коалиция не може да повтаря абривиатурата на партия, регистрирана по Закона за политическите партии, включително и чрез прибавяне към тях на думи, букви, цифри и други знаци. В случая жалбоподателите искат наименованието в бюлетината да бъде „СДС - ПП „Синьо единство”, ПП „Българска нова демокрация”, ПП „Обединени земеделци”. СДС знаете е регистриран много преди обнародване указа на Президента за настоящите избори, поради което забраната на чл. 128, ал. 1 се обхваща изцяло от това искане на местната коалиция, поради което, макар че няма мотиви в решението на ОИК – Ихтиман, защо регистрират в бюлетината дългото наименование, аз смятам, че съвсем правилно те са регистрирали дългото наименование. Не можем да присвоим името „СДС” в случая, защото СДС е регистриран като политическа партия, макар и в коалиция. Текстът на чл. 128 не изисква това, изисква да не се

повтаря абривиатурата на партия, регистрирана по Закона за политическите партии.

Поради тази причина проектът ми за решение е: оставя без уважение жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам един въпрос. Съгласно удостоверението за актуално състояние на СДС дали партията е регистрирана като „Съюз на демократичните сили (СДС)“? Задавам въпрос, защото не помня. Има ли абривиатура?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, има абривиатура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям докладчика с още два аргумента. Съюзът на демократичните сили не е член на тази коалиция, каквато е забраната на закона, и не може да се прилага изключението на ал. 3 – на първо място. И второ, законът е ясен, както каза колегата Златарева, наименованието или абривиатурата. Без да има изискване тази абривиатура да е регистрирана в Софийски градски съд. Не пише „според регистрацията в СГС“, а пише „наименованието или абривиатурата“. Затова ми се струва, че решението е абсолютно точно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2257-МИ.

Следващият докладчик е колегата Солакова – проект на решение относно контрол върху отпечатването на бюлетините. Заповядайте, колега Солакова.

**Точка 8.** Проект на решение относно контрол върху отпечатването на бюлетините.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект на решението за осъществяване на контрол от Централната избирателна комисия при отпечатването на хартиените бюлетини при произвеждането на изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. В една подпапка се съдържа освен проекта на решение, и писмото на Министерския съвет с вх. № МИ-03-149 от 17 септември 2015 г. И в момента се сещам, че не е публикувано писмото от Министерството на финансите, което преди това беше получено в Централната избирателна комисия и съдържаше бележки, по които ние се произнесохме, че ще бъдат взети под внимание при приемането на самото решение.

Ако нямаме готовност днес да разгледаме проекта на решение, само да ви го докладвам, за да може основни въпроси, по които трябва ЦИК с решение да се произнесе, да се изчистят тези въпроси и след това отново да се представи на вниманието на Комисията в някаква по-окончателна редакция.

Към писмото на Министерския съвет въз основа на подадено техническо предложение от печатницата на БНБ е представен проект на решение за осъществяване на контрол, който е изготвен въз основа на нашето проекторешение, което бяхме изпратили за съгласуване както до печатницата, така до администрацията на Министерския съвет и до Министерството на финансите. И сега ще се опитам да ви кажа в какво са разликите.

На първо място, те предлагат заедно с печатницата на БНБ на определени места с наклонена черта да се запише изрично „подизпълнител в частта за управление на процесите

на предпечат, утвърждаване и печат на бюлетините”. Това аз в случая съм ви представила във втория абзац в диспозитива на решението, както виждате в италик и болд, по принцип така са дадени в този формат всички предложения, които се различават от нашето проекторешение, и след това предлагам в скоби да сложим „печатницата” и оттам нататък да използваме само „печатницата”. Аргумент в тази насока е, че до 23-ти се предвижда Централната изборителна комисия да разгледа предложението за информационната система за обмен на информация и най-вероятно там тези въпроси са детайлно уредени. Но няма никаква пречка ние да възприемем предложението на печатницата и на Министерския съвет в този случай и да можем да посочим както печатницата на БНБ, така и подизпълнителя в частта на управление на процесите по предпечат, утвърждаване и печат на бюлетините.

Второто предложение, което е направено в това писмо и доколкото разбирам, то е предложение както на печатницата, така и на Министерския съвет, е изпращането до Централната изборителна комисия от общинските изборителни комисии до печатницата на БНБ или на подизпълнителя да става със съдействието на преброителя. Този текст не съм включила в проекта на решение, защото считам, че е излишно – да не говорим, че още нямаме преброител – че е излишно да уточняваме с чие съдействие се ползва електронният път. Както в нито един случай ние не отразяваме с чие съдействие общинската изборителна комисия публикува своите актове на страницата си в интернет.

Следващото разминаване и ново предложение е в абзац „Печатницата предоставя на ЦИК копие от договора за отпечатване на хартиените бюлетини, копие от договорите с подизпълнителите (така както ние сме предвидили в нашия проект) , както и информация за сроковете по изпълнението на всеки отделен договор – те са добавили „при поискване”. Това също не съм го включила в проекта, защото считам, че с това

наше решение ние трябва да задължим печатницата да ни представи конкретните договори на всичките печатници, включително информация за сроковете по изпълнението на всеки един от тях.

Други разминавания. Има още едно място „със съдействието на преброителя”, което също не е включено.

Допълнително предложение са направили и целият абзац, така както те са го предложили, с изключение на съдействието на преброителя, съм го включила в третия абзац отдолу нагоре накрая на проекта. Това е за втория тур – че се прилагат правилата за първия тур, със следните изключения. Там има дати, които разбира се ние ще уточняваме вече при окончателното разглеждане на проекта.

Това, по което Централната изборителна комисия трябва да вземе решение, е предложението им на територията на печатницата при предаването на бюлетините да има само представители на областната администрация. Изключили са нашето предложение приемането да се извършва в присъствието на упълномощени членове на общинските изборителни комисии. Това е първият абзац на последната страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е въпрос, който трябва да обсъдим. Моля за вашето становище.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, още на трета страница виждам, че предаването на отпечатаните хартиени бюлетини се извършва на територията на печатницата (всяка печатница изпълнител) под контрола на Министерството на финансите по предварително съгласуване със съответната ОИК и областната администрация график в присъствието на упълномощен представител на печатницата-изпълнител на съответната областна администрация и на общинската изборителна комисия. И аз питам как една общинска изборителна комисия от община Лом ще отиде в Русе, за да приема, или някъде по-далеч. Защото знаете, че печатниците,

които са оторизирани да извършват отпечатване на бюлетините, не са равномерно разпределени на територията на България, нито пък са в областните градове. Същото се отнася разбира се за предаване и приемане – на следващата страница, за която госпожа Солакова каза. Тази електронна система, която ние правим за предаването на бюлетините, проверяването им и пр., не замества ли това? И не е ли целта тази? Защото, съгласете се, някакво голямо пътуване ще падне. Особено пък за втори тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други становища? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз считам, че няма как предаването на бюлетините да стане без представители на общинската изборителна комисия. Може би трябва да се обсъди колко колеги от общинската изборителна комисия да бъдат, но примерно те биха могли да не са трима, може да обсъдим вариант да са по-малко. Но без представители на общинската изборителна комисия според мен въобще няма вариант за приемане на бюлетини. Как ще носят отговорност после?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали има електронна система?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тя е за предаване на данни с цел отпечатване. А вече готовите бюлетини – как?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако може да запазим спокойствие и без да влагаме много страст в подкрепа на определена теза, ми се иска да намерим най-доброто решение, което, първо, ще запази спокойствието в обществото и ще създаде доверие в този процес, второ, без излишно да затруднява всички участници в процеса. Тъй като колегата Златарева каза, виждам още на трета страница пише, да, пише и е в съответния вид и формат, за да наблегне и да обърне вниманието на колегите, и на следващо място, за да не забравя,

изрично съм го подчертала, за да го поставя на вниманието ви и да има решение на ЦИК по този въпрос.

Аз пък виждам на тази страница и не помня вече в кой вид го пренесох в проекта на решение, вижте какво предлага, наред с това че не участва общинската изборителна комисия, вижте какво предлагат печатницата и Министерският съвет: общинските изборителни комисии контролират транспортирането, съхранението и разпределението на бюлетините по общини и секции. Тоест вътрешно противоречие, което вътре в самия проект, който те са ни представили, дължи изрично решение на ЦИК, за да се изчисти самото вътрешно противоречие, и второ, след като се предвижда общинската изборителна комисия да има някакъв контрол по транспортирането, няма как да осъществи този контрол, ако не придружава транспортните средства на печатницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках по повод изказването на колегата Златарева само да доуточним, че всъщност двете неща са съвсем различни. Тази електронна система, както каза и колегата Нейкова, е само за предаване на данни и за проверка на верността на данните преди отпечатване на бюлетините. Докато предаването на бюлетините, там където е разписан редът, става дума за отпечатаните вече хартиени бюлетини, които ще бъдат използвани за гласуването. Така че едното не изключва другото. И двете трябва да бъдат уредени в това решение – на отпечатване и на предаване на отпечатаните вече бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е имало местни избори, в които бюлетините да се печатат в три или четири печатници, за всяка област са се печатали отделно. И затова нека внимателно



да премислим нещата, защото ще трябва да се създаде много стройна организация по следната причина. Софийска област има 24 общини, областен представител – да кажем двама души, и другите стават 48. Може би те се притесняват от това, защото всъщност се нарушава режимът на печатниците, които са под специален контрол и в момента временно са лицензирани. И ние можем да стигнем и до уронване на престижа на печатницата на БНБ при влизането на толкова много хора на територията на печатницата. Това ли са имали предвид? Дайте да го обмислим, нямам нищо против. Но може би те ще печатат софийските бюлетини, което изключва вероятността от влизането на много хора точно на територията на печатницата на БНБ.

Аз съм привърженик на тезата, че общинската избирателна комисия трябва да си приема бюлетините. ОИК ги е предала за отпечатване, ОИК носи отговорността. Ние само контролираме, но те носят отговорността за съдържанието на бюлетините. Помнете на едни избори как в Лакатник спирахме гласуването и печатахме за едно от селата нови бюлетини! Така че няма как да мине без представители на общинската комисия. Може би да се помисли как ще бъде разпределението с оглед режима на печатниците и възможността за влизане на повече хора на тяхната територия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че се обсъждат въпроси, свързани и с режима на достъп до печатниците и с оглед на това, че в момента ще обсъдим и въпросите, които бяха поставени на срещата, която проведохме с представители на печатницата на БНБ, моля за протоколно решение за изключване на камерите и да се води само протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Моля да изключим камерата, но да продължи да се води протокол.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, намерих си листа, на който сме отбелязвали предложенията при срещата с печатницата. Те изрично са ни предложили при приемането да не присъстват общинските изборителни комисии, а областните администрация, като за целта печатниците да изготвят таблица с точно определения ден, час, в който някой трябва да се яви, контролиращ приемането и предаването. Защото те казаха, представете си, че една ОИК закъснява, а пък тези бюлетини излизат и трябва да дойдат други и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Златарева, по повод предложението, което е направено, не знам в крайна сметка от кого – от печатницата или от Министерския съвет – да се предават само на областните управители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: От печатницата е това, за което говорим.

РОСИЦА МАТЕВА: Онзи ден на срещата, на която присъствахме с колегите Солакова, Нейкова и аз и представители на печатницата, ако си спомняте, обсъждахме въпроса, че за нас е неприемливо да не присъстват общински изборителни комисии при предаването на бюлетините. И господин Божидар Василев каза, че ако приемем решение, в което да са по двама души от общинска изборителна комисия и един от областната управа, тоест трима, нямат възражения. Ако

си спомняте, говорихме за предварителното известяване на имената и колегата Солакова каза, че при подписването на протокола за предаване всеки може сам да си записва името, за да не се налага, защото ние от опит знаем, че се чака много време, когато отиде друг колега вместо посочения да присъства, да се разпечатат отново протоколите, с цел улеснение и бързина всеки може да си напише името. Господин Божидар Василев каза, че няма никакъв проблем това да стане по този начин – да си идват общинските комисии, заедно с представител на областната управа, да си получават бюлетините, които всички ние, които сме присъствали на предаване, знаем, че са предварително готови, описани по номера, брой палети, кочани, опаковани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имах предвид да уточня, че това не е мое предложение, а е предложение на печатницата при приемането да е възможно да не присъства ОИК. Това имаш предвид да кажа – първо, и второ, ръководя се единствено от това, че печатниците не са равномерно разположени на територията на България и ще има едно превозване на членове на ОИК, в това време другите ще имат свои дейности и ще стане някакво голямо движение, което не е в полза на при подготовката на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз от тази среща си спомням, действително печатницата имаше предложение да се предават бюлетините на областната администрация без участие на общинските изборителни комисии. Но това тяхно предложение беше аргументирано най-вече с пропускателния режим в печатницата на БНБ в София, а не за останалите печатници. И единствено беше посочено, че се опасяват по едно и също време да не се струпат повече хора, ако от общинските изборителни комисии дойдат примерно три, четири членове или повече. Но в разговора се изясни, поне аз останах с

такова впечатление, че ако са до двама представители на общинска изборителна комисия, няма да има никакъв проблем. Не знам останалите колеги спомнят ли си това, но те като че ли приеха този вариант да са по-малко представителите на общинските изборителни комисии, за да няма тези опасения. И това беше само за печатницата на БНБ. Даже изрично ги попитахме за останалите печатници какъв е режимът за достъп, те нямаха тревога за останалите.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Общинските изборителни комисии отговарят за тези бюлетини, в момента, в който са ги поели от печатницата, те са на тяхна отговорност.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Аз зададох другия въпрос. На стр. 4 на проекта на решение на госпожа Солакова, болдвано и с удивителни и въпросителни, приемаме ли го – че общинските изборителни комисии контролират транспортирането, съхранението, след като горе се казва, че охранителните дейности при транспортиране и съхранение се извършват от органите на Министерството на вътрешните работи?

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Заповядайте, колега Цачев.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Може ли да взема отношение? Колеги, аз в никакъв случай не съм против контрола и присъствието при приемането на бюлетините, но си мисля по-скоро дали няма да се създадат технически затруднения, при положение че общинските комисии трябва да бъдат там и те да приемат. Имам предвид от гледна точка на това, че нямаме 30 районни комисии, а имаме 265 изборителни комисии, по двама членове, които например трябва да присъстват, това са доста на брой хора. Имайки предвид по-малкия обем бюлетини, по-малката бройка бюлетини, а всъщност много изборителни комисии, ще се наложи в едно превозно средство да бъдат натоварени бюлетини не за една област, а за редица общински изборителни комисии, за приемането на които бюлетини общинската

избирателна комисия трябва да е там. Не районната да приема за областта, една комисия за областта, а да кажем, за десет общини, предвид малкия обем, ще могат в едно превозно средство, да кажем, за един камион, трябва да има десет комисии, по двама души, които след това трябва да транспортират с десет автомобила бюлетините. Ако те са натоварени в един камион и този камион трябва да обиколи след това десет общини, общинските избирателни комисии с него ще се движат по всички общини ли, за да могат да осъществяват контрола при транспортирането? Опитвам се някак си да си представя процеса и дали наистина от гледна точка на по-лесно осъществяване на тези дейности е необходимо от общинската избирателна комисия да се извърши приемането в печатницата, а не в областната администрация. С какво всъщност би се застрашило или би имало по-голям риск от това бюлетините да стане някаква грешка или някакъв провал при предаването? Искам да обърна внимание просто на това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Позволете ми да припомня. Аз разбирам нашата загриженост за печатниците и за натрупването на хора пред печатниците, затова припомням, че печатницата на БНБ в едно от писмата си беше предложила постоянни дежурства на членовете на ОИК в съответните печатници плюс постоянни 24-часови дежурства на членове на ЦИК. Тоест към онзи момент още печатницата на БНБ и подизпълнителите са били наясно, че са в състояние да осигурят нормалното отпечатване на бюлетините, тяхното пакетиране и подготовка за транспортиране в присъствието на членове на общинската избирателна комисия с 24-часово дежурство и в присъствието на членове на ЦИК. Ние им обяснихме, че това няма да се случи, защото Централната избирателна комисия има свои ангажименти и общинската избирателна комисия има своите ангажименти.

Така че аз не изразявам загриженост и тревога по отношение на процеса на транспортиране и предаване на бюлетините в присъствието на членове на ОИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз мисля, че говорим за различни неща. Колега Алексиева, говорите за общински комисии или за районни комисии?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За общински говоря и за писмата от печатницата на БНБ с искане за постоянно дежурство на членове на ОИК в печатниците.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че не можем да възложим и тук въпросът на госпожа Златарева беше много правилен, не може да възложим на общинските изборителни комисии някакъв контрол, който те реално няма а могат да осъществяват. Контролират транспортрането – първото изречение в проекта е, че МВР съпътства. Ами те как да контролират? Добре, возят се в някаква кола, какъв е обемът на този контрол на практика? Аз не мога да си го обясня при транспортрането. И плюс това, поставяйки ги в невъзможност и възлагайки някакви контролни функции на ОИК, дерогирайки нашите контролни функции, аз считам, че ние не можем да поставяме невъзможни неща пред общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не успях да взема отношение като реплика към изказването на колегата Цачев.

Колеги, започвам с последното, което може би трябваше да кажа, ще предлага да пуснем камерите. И първо ще предлага това да се гласува и тогава да продължим разискванията, защото ми се иска и обществото да чуе какво е становището на ЦИК по основни въпроси и участието на общинските изборителни комисии в целия този процес.

Приключихме с достъпа до печатниците, отгук нататък няма нищо, което да ни задължава да не излъчваме заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е процедурно предложение.

Колеги, който е съгласен да пуснем камерите, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за - 17 (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Моля да включим камерите.

Колеги, на камера продължаваме дискусиата по предложението проект на решение. Моля за вашите коментари.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, когато се предават бюлетините и по време на националните избори така е било, независимо че са представители на районните изборителни комисии, тогава от няколко район областните администрации се бяха групирани с оглед на осигурените транспортни средства. Транспортното средство се пломбира и пломбата се предоставя на представителите на съответните районни изборителни комисии. И когато транспортното средство пристигне в областния център, където се разтоварва съответната пратка за областта, се вади тази пломба и след това се запечатва с втора пломба, която се предоставя за следващата област, за следващата РИК. Говорим за случаите, в които Бургас, Ямбол, Стара Загора са били с един камион и са успели да го направят. По същия начин ще бъде и няма да има разнасяне по общините, защото е предвидено транспортът да бъде осигурен до областния център, където в областния център ще бъдат на съхранение и вече на отговорност на областния управител, но всяка общинска изборителна комисия

помещението, в което ще се съхраняват съответните бюлетини, ще може да си подпечата със съответната лента и да постави лента на вратата на съответното помещение.

Това е по отношение на съвместното транспортиране на бюлетини за различни изборни райони. Само напомням от опита, който имаме по отношение на предаването и транспортирането на бюлетините. По никакъв начин МВР не може да контролира транспортирането и вие, които сме присъствали при предаването, много добре знаете, защото им е забранено! Те само осигуряват надеждност и ограничават външна намеса и външен досег до тези бюлетини, но по никакъв начин те не контролират нито съдържанието на съответните пломбирани транспортни средства и т.н.

По отношение на печатницата и тази среща, която проведехме. Ако Централната изборна комисия иска можем наистина още днес да организираме среща, ако те имат възможност, ако не – в утрешния ден да ги поканим на среща, за да обсъдим тези въпроси и на място да чуем дали ще имат притеснения, за които колегите споменаха. След като ги изложихме от наша страна притесненията като че ли отпаднаха, но нека цялата Централна изборна комисия да ги чуе.

Колеги, има и още един момент. В тридневен срок общинските изборни комисии, всички, са длъжни след това да транспортират и да контролират съответните материали, които подлежат на предаване в Централната изборна комисия. В един много по-кратък срок от цялата страна само в Централната изборна комисия. Тоест олеква веднага доводът, че те били отдалечени, тъй като четири печатници се намират на територията на София, една печатница – в Пловдив, и една – в Русе. Просто няма как този довод да го имаме предвид, при положение, че печатницата осигурява поне един едноседмичен срок, в който предава бюлетините на съответните общински изборни комисии и областни администрации или както приеме, разбира се, Централната изборна комисия, в



сравнение с тридневния срок, в който всички общински изборителни комисии, придружавани и ескортирани с автомобили на Министерството на вътрешните работи, трябва да дойдат в София и да ни предадат материалите, подлежащи на предаване. Знаете, че областните администрации осигуряват и предаването в ЦИК да се осъществява в присъствието в транспортното средство понякога на общински изборителни комисии от цялата област. Знаете, че по този начин понякога се организира този транспорт – просто областната администрация има грижата да осигури транспортните средства и да се осъществи това придвижване и предаване в Централната изборителна комисия.

Това е, което искам да кажа. Но пак казвам, ако имаме необходимост да чуем становището на печатницата, бихме могли това да го направим на работна среща, бихме могли да го направим с писмено зададен въпрос до тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други? Заповядайте, колега Цачев

РУМЕН ЦАЧЕВ: Стана ясно всичко. Наистина този ред, който, колега Солакова, изяснихте, лично за мен всякакви съмнения и притеснения по отношение на този процес отпадат. Мисля си обаче дали не трябва някъде и къде да разпишем по отношение на контрола след предаване на областните администрации внасянето и приемането на бюлетините за изборните райони на областта в помещение или в помещения, те трябва да бъдат заключени, запечатани и да има контрол върху достъпа в тези помещения. Както вие казахте, да бъдат запечатани, подпечатани и подписани с ленти на съответните общински изборителни комисии, а не тази комисия, която е само на територията на областния център, тази част от процеса, която не се засяга в настоящото решение, мисля че ние трябва да я уредим на определено място. Може би не тук е подходящото място, предвид приемането и след това предаването по общини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Първа беше колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз, колеги, общо взето исках да кажа част от нещата, които каза колегата Солакова. Само в допълнение на това, което тя обясни и вземам повод все пак от казаното от колегата Цачев, мисля, че трябва да бъдем прецизни и всъщност няма да има предаване на областна администрация, а просто в сградите на областната администрация ще се съхраняват бюлетините за конкретната община под контрола на общинската изборителна комисия и по нейна преценка и при отваряне от нея съвместно със служители на общината ще се отварят помещенията, ще се разпределят книжата и бюлетините и ще се изпращат по съответните общини. Мисля, че така трябва да го разпишем – съгласна съм, че трябва да го разпишем, както предлага колегата Цачев, но просто трябва да бъде ясно, че няма да се предават след печатницата на областните администрации, пък те да ги предават обратно на общинските администрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз поставям на обсъждане дали с това решение ние да не определим какъв ще е броят на представителите на общинската изборителна комисия. Аз съм категорична, че при предаването трябва да присъстват представители на общинската изборителна комисия, но може би по някакъв начин да ги лимитираме с цел да избегнем някъде трима, четирима, на друго място повече. Тоест ние да ги определим колко ще бъдат. Аз предлагам да бъдат двама.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз слушах много внимателно, но имам някои неизяснени неща и ще бъдат под формата на въпроси.

Първото нещо, което е, досега коментирахме как да направи тъй че да е удобно, угодно на печатниците. Изобщо не ни интересуват нашите подчинени, ако можем така да кажем, общинските изборителни комисии. Дали на тях ще им е удобно или не, това е просто на заден план, те ще изпълняват това, което им наредим.

Второто нещо, което е, не ми е ясно какво ще правят членовете на общинската изборителна комисия в печатницата, какво ще приемат, както казвате. Самите вие казвате, че ще има една готова палета. Значи те ще приемат палета? Извинявайте, ама да бият 500 км, примерно от Силистра да приемат една палета двама души, барабар с човек и от администрацията, на мен ми се струва, че е просто смешно. Ако те обаче ще преброяват тази палета, да видят дали това, което вписано в протокола, който трябва да подпишат, го има, това е много голяма работа. В смисъл, ще им отнеме поне два часа, за да видят колко кочана има и т.н., защото една общинска изборителна комисия няма да бъде само за един избор, ще има за общински съветници, за кмет на община и ако има 20-30 кметства, защото и такива има, това са все различни бюлетини, все различно опаковани и т.н. Това е доста работа, която ще трябва да отмятат. И ако тогава от дадена област дойдат всичките общински комисии, примерно десет, ще се разхвърлят в десет палети, после след като ги преброят, тези палети ще трябва отново да се опаковат, да се качат на камиона и да тръгнат. И тогава разбира се дали автобус ще ги изпратят или ще направят една върволица от пет-шест леки коли, които ще следват камиона, това ли смятате, че трябва да бъде? Ако това е приемането, аз не го възприемам! Защото в Изборния кодекс в чл. 87, ал. 1, т. 9 пише какви са задълженията на общинските изборителни комисии: утвърждава образците на бюлетините за общински съветници и за кметове в съответната община и упражнява контрол за доставката и съхраняването им. Какво означават думите „упражнява контрол за доставката им”? Че

участва в транспортирането ли? Ако е така, съгласен съм, може да не разбирам, но за мен доставката означава къде ще го достави и на кое място. Просто тази процедура, която предлагате, е изключително тромава, изключително тромава!

Така че предложението, което е било отправено, не знам защо се отхвърля от печатниците, представител на областната администрация да приема което е за областта, а де факто общинските изборителни комисии да поемат от областния център транспорта, съхраняването на бюлетините и т.н. Иначе е едно разкарване. И тук не става въпрос дали ще могат или не, виж, като се носят при нас протоколите, как може ли за два или три дена да дойдат. Става въпрос за съвсем различни неща. Искам и този въпрос да се изясни какво ще се прави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Много колеги вече искат да се включат в тези разисквания. Първа беше колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще се възползвам и от въпросите, поставени от колегата Христов, и ще започна оттук. За мен думата „доставка” означава: от производител до този, който отговаря и за когото са предназначени бюлетините. Бюлетините са предназначени за ОИК, за да бъдат раздадени от ОИК на секционните изборителни комисии. Тоест трябва да има също и представител на съответната общинска администрация. Това означава доставка. Никъде в тази верига областните управители нямат никакви функции и правомощия – по отпечатването, транспортирането и доставката на бюлетините. Те отговарят за организационно-техническата подготовка, но не и за бюлетините, тъй като с този текст на чл. 87 тя е възложена пряко на общинските изборителни комисии.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Контролът е възложен, не доставката.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Контрол без да видиш как се доставя, как се печата, не може да има.

Не бива да се плашим от наличието на множество кметства, защото при кметства с население от сто или двеста души това означава максимум два кочана бюлетини. Не две палети, а два кочана. И понякога за една община няма да има общо и половин палета бюлетини. Не е толкова огромен процесът, те може да са много видове, но са в малки пакети, строго опаковани. А целта да се приемат тези бюлетини е да се види и тяхното съдържание. Аз имах възможност, когато обсъждахме другия въпрос, да кажа, че се е случвало, когато комисията не присъства на предаването на бюлетините, се е налагало да спираме изборния процес, да се връщат избиратели и да се печатат в изборния ден бюлетини. При тази трудна и натоварена система на печатането на бюлетините не в обикновени и множество печатници, както беше в 2011 г., това ще е още по-сложно да се извърши в самия изборен ден.

Да не обсъждаме технологията. Има си различни транспортни средства. По един човек от общинските администрации и от общинските избирателни комисии максимум двама души могат да бъдат натоварени в различни транспортни средства, не е задължително навсякъде да бъде един камион и да се товарят множество леки коли, има си начини да се организират. Но те трябва да наблюдават процеса на транспортиране и да са сигурни, че никой не се е допрял до това превозно средство, че никой не го е отворил, затворил, вадил бюлетини оттам. И така нататък. Това е процес, който гарантира. Не че непременно ще стане, това е гаранцията, че няма да стане. Защото всичко може да се случи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Моята реплика по отношение на изказването на колегата Христов е свързана с твърдението, че разписаната процедура по предаване на бюлетините е тромава. Колегата Солакова доста подробно обясни и аз само ще кажа, че всички колеги, които сме

присъствали в 2014 г. при двата вида избори и при нови частични местни избори при предаването на бюлетините и всъщност бюлетините се предават много бързо, създадена е стройна организация. И ако колегата Христов поне веднъж беше присъствал в печатницата, щеше сам да се убеди, че много добре се подготвят нещата, предават се, преглеждат се, общинските изборителни комисии проверяват какво получават, подписват се и поемат контрола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И трета реплика – колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, и аз имам реплика към поставените въпроси на колегата Христов. Това, което искам да кажа, е, че така както е предвидена схемата за предаването и транспортирането и осъществяването на контролните функции на общинската изборителна комисия, всъщност е много улесняваща задачите и ангажиментите на общинските изборителни комисии. Ако случайно Централната изборителна комисия приеме, че те ще бъдат доставени с транспортни средства на печатниците до областния център и общинската изборителна комисия от областния център ще трябва да получи бюлетините, защото предполагам там няма да има спор, че трябва да ги получи, тя тогава ще бъде длъжна да брои бюлетина по бюлетина и да провери всички номера, от първия до последния в кочана, а те са направени по опис, за разлика от случая, в който получава тези бюлетини в готовите палети в печатницата, защото там са представителите на Министерството на финансите. Те осъществяват строгия контрол като при отпечатването на ценните книжа и тези хора стоят 24 часа да контролират процеса по опаковането в палети на определения брой и кочани бюлетини за съответния изборен район. Това са хората, които правят отразяването, правят описа и те заместват всъщност работата на общинските изборителни комисии и ги улесняват в това.

И пак казвам, ако това не бъде направено, при получаването в областните администрации ще трябва общинските изборителни комисии да го правят. Имам спомена от 2011 г. за графичите, по които общинските изборителни комисии получаваха документите, и непрекъснатите проблеми, които имаха по този график и с областните администрации, и в помещенията, които предоставят самите общински администрации. И се сещам, че общинските комисии в повечето случаи, в които са се обаждали в ЦИК, точно за това са ни уведомявали – че са броили бюлетините, включително и в 2013 г. на парламентарните избори. Бюлетините бяха само кочанирани и залепени с лепило по сто броя в кочан, но всичките бюлетини те бяха броили при получаването от съответната областна администрация. А сега при този режим на отпечатване и предаване на територията на печатницата, тъй като и предаването на бюлетините попада под контрола и действието на Наредбата за отпечатване на ценни книжа, се извършва под строгия контрол на специализирания отдел на Министерството на финансите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега, за процедура.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, след извършените дебати лично аз се убедих, че предложеният ред за приемане може би е по-рационален, поради което предлагам да минем конкретно към разглеждане на решението такова каквото ни е предложено, по абзаци, с уточняване на допълненията, които се предложиха и къде трябва да се сложат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В подкрепа на това, което изложи колегата Солакова преди малко с оглед броенето на бюлетини ако става на място в областната администрация, колеги, нека да припомним, че в повечето случаи трудно намират места къде да се съхраняват. И ви давам примера с

областната администрация във Варна, едно писмо от последните избори, където искаха директно в камиона да пренощуват бюлетините. И ако трябва да се брои и предаването да става на място, то тогава може би повече от двама члена на ОИК ще бъдат ангажирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че изяснихме този основен въпрос. Хайде сега да минем към разглеждане на проекта на решение.

По първия абзац? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам едно предложение към докладчика, ако разбира се е съгласен, тъй като вътре в решението цитираме Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа, може би да я сложим в основанието, защото я цитираме. Ако докладчикът счита, че е редно да бъде в основанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за протокола. Тъй като беше направено предложение извън микрофон, беше предложено в чл. 87, ал. 1, т. 10 да отпадне, след което се проведе разискване по този въпрос.

Правните основания бяха уточнени, допълва се и Наредбата, отпада т. 10.

Продължаваме с проекта. По абзац две имаме ли коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да върнем дебата? Може би наистина е по-добре да остане 27 септември, да разрешим там, където има проблемни ситуации, да е малко по-късно. Защото знаете българинът е склонен да действа в последния момент.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, болдваният текст в италиански във втория абзац, края на изречението, означава да приемем решение и с протоколно решение да одобрим ще присъства ли в нашето решение за контрол подизпълнител като понятие или ще оставим само печатницата и ще разбираме всички печатници, които са специализирани и отговарят на условията на Наредбата за отпечатване на ценни книжа?



МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз разбрах от разискванията одева, че подизпълнител като понятие ще отпадне в нашето решение. И затова предлагам като понятие да отпадне подизпълнител, защото създава най-различни ситуации, а да бъде така както госпожа Солакова каза – лицензираните печатници.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако може колегата Солакова да повтори как точно да бъде – да бъде специализираните печатници или?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако няма да присъства подизпълнител като понятие, тогава ще стане: „Печатницата на БНБ (специализирана печатница по Наредбата)...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че така както е дадено в момента, е по-точно, но не трябва да е с шпация, а трябва да е „или”. Но съм съгласна да се включи добавката „специализирана печатница по Наредбата”. Защото те няма да го пращат на печатницата БНБ реално, а по разпределението, което ще се направи между печатниците – коя печатница на кои общини печата бюлетините, някои от комисиите няма да пращат на печатницата на БНБ, а на съответния подизпълнител. Или вие искате да минава всичко през печатницата на БНБ и тогава да отива към подизпълнителя? Така ли да го разбира?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам да няма подизпълнител, защото не знаем договора.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в хода на разговорите и на обменените мисли по въпроса за уточняване изпращането и целия този път на обмен на информация ми се стори изведнъж, че ако ние не възприемем така както са направили предложението в тази част Министерският съвет и печатницата, след това може би ще се наложи да си допълним решението. За избегнем това, ако искате, да гласуваме предложението там, където те са предложили да бъде „Печатницата/подизпълнителя в частта за управление на процесите на предпечат, утвърждаване и печат на бюлетините” в техния проект така

както са го направили, да се възприеме без промяна. Аз лично предлагам този текст в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме съгласие. Продължаваме със следващ абзац. Имаме ли по абзац трети коментари? Няма коментари освен вече направената корекция.

По абзац четвърти?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като става въпрос за 28 септември по електронен път да се изпрати графичен файл с предпечат, това няма да го направи специализираната печатница и след като ние възприехме горе във втория абзац последната част на абзаца, тук ще стане пак „Печатницата на БНБ/подизпълнителя...” Просто специализирана печатница ще отпадне, защото графичният дизайн ще се извърши от точно този подизпълнител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме с пети абзац, стр. 2. Коментари?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отварям думата за това колко души от ОИК ще имат този усъвършенстван електронен подпис, които ще могат да боравят с него, да коригират бюлетината и пр.? Това не сме го обсъждали. Един? Председател? Секретар? Трима? Двама?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставен беше въпросът, чакам коментари.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако са двама, трябва да са заедно. Ако кажем „двама”, трябва да кажем и „само заедно”.

Нека сега така да го утвърдим, да попитаме какво означава усъвършенстван електронен подпис и в следващо решение, което може и да е решение, което не се обявява, тъй като става дума за гаранция за бюлетините, да уточним какво означава този усъвършенстван електронен подпис и дали съдържа подписа на един, двама, трима или повече членове на ОИК. Мисля, че в сегашните отпечатвания имаха с един подпис.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз също нямам нищо против в момента да остане така, защото нямам представа какво означава усъвършенстван електронен подпис и не мога да направя някакво конкретно изясняване на въпроса. Но ако напишем „чрез усъвършенстван електронен подпис, издаден на съответната ОИК (на двама упълномощени членове заедно)”, оттам нататък, първо, че ще си напомним този въпрос да си го изясним и ако трябва да допълним решението, второ, поне още отсега на всички, които четат, ще стане ясно, че ние искаме двама души от ОИК да могат да утвърждават и да одобряват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като напишем „двама”, веднага трябва да добавим „предложени от различни партии и коалиции”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приехме това предложение. Продължаваме със следващите два абзаца. Имаме ли коментар по тях? Нямаме.

По следващия абзац?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Централната изборителна комисия при констатиране на грешка в съответната бюлетина може да спре процеса на отпечатване и да я върне на съответната ОИК за проверка и вземане на решение за промяна или потвърждение на предпечатния образец.” Това изречение е сложено при хипотеза, че Централната изборителна комисия ще се произнася при намерена грешка, а ако не се произнесе, печатницата печата. Това е първата хипотеза, която каза госпожа Солакова. Значи печатницата печата това, което ОИК е представила, освен ако не получи от ЦИК някаква корекция. Това е първата хипотеза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отиваме на следващия абзац. Не виждам коментари. Отиваме на последния абзац на тази страница, който продължава и на следващата, заедно с петте точки.

Не виждам коментари.

По втория абзац на стр. 3, където има текст в италик?

Оставаме до двамата упълномощени представители на ОИК заедно.

Колеги, друго по този абзац? Няма.

По следващия абзац? Колеги, уточнихме и този текст.

Продължаваме на стр. 4. Абзац втори и абзац трети остават така.

Отиваме на абзац четвърти – „За произвеждането на втори тур на изборите ...”

Уточнихме и този абзац.

Отиваме на следващия абзац, който е в италик.

Колеги, мисля, че направихме всички необходими уточнения по така предложения проект на решение. Госпожа Солакова ще ги изпише в проекта, за да можем да го видим финално и след това да го гласуваме.

Колеги, връщаме се към предходна точка от дневния ред – проект на решение относно правила за отразяване по БНТ и БНР. Колегата Сидерова ще докладва.

**Към точка 5.** Проект на решение относно правила за отразяване по БНТ и БНР на проявите на кандидатите за общински съветници и кметове.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Колеги, преди да ви предложа проекта на решение, подготвен от колегата Андреев относно правилата за отразяване от БНР и БНТ на проявите на кандидатите за общински съветници и кметове в изборите на 25 октомври, регистрирани от партии, коалиции и инициативни комитети по време на предизборната кампания, ви докладвам, че е постъпила жалба срещу наше Решение 2223, с което оставихме без уважение жалбата на Григор Григоров срещу решение № 18 на общинската избирателна комисия – Сливница, и я предавам за администриране на юрисконсултите на Централната избирателна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: При мен също е постъпила жалба от представител на инициативен комитет Мика Ангелова, който инициативен комитет за информационно-разяснителна кампания за националния референдум е отхвърлен и не е регистриран. Също трябва да се предаде за администриране до Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заличена регистрация имаше предвид колегата Златарева.

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И сега преминавам към проекта. имаше желание от колегите да се запознаят, защото проектът е качен във вътрешната мрежа в днешния ден. Ако има някакви предложения, моля да ги кажете, да не четем проекта буква по буква. Аз ви предложих само в заглавието „Правила за отразяване по БНТ и БНР на проявите на кандидатите за общински съветници и за кметове в изборите на 25 октомври 2015 г., регистрирани от партии, коалиции и инициативни комитети, по време на предизборната кампания.” Да отпадне „на кметства”, защото се отнася за всички кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По същия начин, разбира се, се променя и приложението като наименование.

Колеги, коментари? Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против – 1** (*Ивилина Алексиева*).

Колеги, това е Решение № 2258-МИ.

Моля, колеги, докладвайте по жалби. Заповядайте, колега Бойкинова.

**Към т. 7.** Проекти на решения по жалби и сигнали.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в днешно заседание в папката на колегата Владимир Пенев е качена цялата преписка по жалби на политическа партия „Атака”, политическа партия АБВ, ББЦ, политическа партия БСП, коалиция „Патриотичен фронт”, коалиция „Реформаторски блок”, коалиция „Заедно за община Ябланица” срещу решение № 17-МИ от 14 септември 2015 г. Жалбите са с вх. № МИ-11-48 от 16 септември 2015 г.

С една дума, жалбоподателите обжалват решението на ОИК – Ябланица, с което е регистрира местна коалиция „Обединени либерали с грижа за Ябланица”. В жалбата твърдят, че при регистрацията на тази местна коалиция, при приемането на документите и регистрацията, не е представено удостоверение за банкова сметка на една от партиите в състава на местната коалиция. Тя е местна коалиция от две партии – от ДПС и от БДЦ. Документите на местната коалиция са подадени в последния ден, на 14 септември. Съответно ОИК заседава на 14 септември от 14 ч. и към края на деня започват да разглеждат заявлението на местната коалиция. Установяват, че заявленията им не са по образец и че липсва удостоверение за актуална банкова сметка на името на партията, а е представено на физическо лице. В 17,44 ч. по телефона дават указание на представляващия местната коалиция да отстрани нередовностите, въпреки че заявленията отговарят на изискванията на нашата изборна книга, независимо че отгоре не пише „Приложение”, напечатани са, съдържат всички необходими реквизити, но въпреки всичко ОИК дава такива указания. Дава указания за актуалната банкова сметка и за данните на лицето, което да отговаря, въпреки че също в заявлението е посочено лицето, което да отговаря за приходите и разходите.

Заявленията са представени отново, по образец, подпечатани с печата на местната коалиция и с дата 15 септември е представено удостоверение за актуална банкова

сметка, тъй като е невъзможно след 18 ч. да се извади такава актуална банкова сметка.

На първо място, считам, че жалбата е недопустима поради липса на правен интерес, защото считам, че регистрацията на една местна коалиция е охранително производство и като такава общинската изборителна комисия преглежда документите, дава указания и регистрира. Но независимо от допустимостта, считам, че тя е неоснователна, защото Общинската изборителна комисия със своите действия е поставила в невъзможност местната коалиция в срок да отстрани тези нередовности и несъответствия. Общинската изборителна комисия е следвало веднага при приемането на документите да установи, че липсва актуална банкова сметка на името на партията, да даде своевременно указание, за да може местната коалиция до края на работния ден да изпълни указанията.

Затова ви предлагам този проект на решение, с което да оставим без разглеждане като недопустима, но по същество с две изречения казвам, че тя е и неоснователна. Недопустима е, защото считам, че липсва правен интерес да се обжалва едно позитивно решение в полза на една коалиция, тъй като то е едностранно и се е развило между местната коалиция и Общинската изборителна комисия. Но дори и да не приемете горното, за допустимостта не искам да спорим, дори и да приемем, че е допустима, основното е, че тя е неоснователна, тъй като със своите действия Общинската изборителна комисия е поставила в невъзможност местната коалиция да представи тази банкова сметка. Дори да осъществим някакво служебно начало, не считам, че актуалната банкова сметка е толкова съществен елемент от една регистрация, който може да доведе до оспорване на изборите или до резултата, тя не е от такова същество. Така че считам, че независимо че тя е с дата от 15 септември, тази актуална банкова сметка ще обслужва предизборната кампания на местната коалиция и не виждам

никакви нередовности в документите на решението. Партиите, участващи в коалицията, са регистрирани в ЦИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мога ли да резюмирам казуса? Става дума за регистрация на една местна коалиция, в документите на която има банкова сметка със следваща дата, след изтичане срока на регистрацията. Заради това е жалбата – защо са регистрирали тази местна коалиция, след като документът е с по-следваща дата и то банковата сметка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Към заявлението е приложена банкова сметка в срока, но тя е била на физическото лице. И те съответно дават указание да е на една от партиите, участващи в местната коалиция. Срокът е даден в шест без двадесет часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви, тъй като исках поради участие в комисия да дам почивка, аз ви моля да гласуваме отлагане. Благодаря на докладчика, който представи подробно жалбата и своя проект на решение, ще ви помоля да го отложим за след почивката.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Колеги, не разбрахме какво гласуваме. Отменяме гласуването. Предложих да отложим гласуването по този проект за след разискванията и гласуването след почивката.

Един, двама, трима, четирима, пет, шест са против. Продължаваме. Няма да дам почивка, колеги, продължаваме разискванията.

Колеги, давам 45 минути почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата сме 11 членове на ЦИК, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.



Колеги, бяхме стигнали до доклада по жалба, докладвана от колегата Бойкинова, и проекта ѝ на решение във връзка с тази жалба.

Откривам разискванията. Има ли желаещи да участват в разискванията? Няма желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да ви кажа, колеги, че промених проекта, в смисъл такъв, приемаме жалбата за неоснователна. Допустима, тъй като е подадена в срок, без да обсъждаме правния интерес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2259-МИ.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, решението е публикувано във вътрешната мрежа. Нанесени са бележките, които бяха направени при обсъждането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2260-МИ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим копие от решението на администрацията на Министерския съвет, на Министерството на финансите, на Печатницата на БНБ и на Министерството на вътрешните работи. И въз основа на това решение да изготвим и на следващо заседание да приемем и допълнителното споразумение с Министерството на финансите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, връщаме се към поправки на технически грешки и промени в състави на ОИК. Заповядайте, колега Андреев.

**Към т. 2.** Поправки на технически грешки в решения за назначаване на ОИК и проекти на решения за промени в състави на ОИК.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № МИ-10-190 от 18 септември 2015 г. предложение от Станислава Георгиева, общински координатор на политическа партия ГЕРБ в Сунгурларе, във връзка с Общинската изборителна комисия за местните избори в 2011 г. Тъй като един от членовете, предложен от политическата сила, а именно Стефка Тодорова Желева ще бъде издигната като кандидат за общински съветник, правят предложение за извършване на промяна, като същата бъде заменена със Соня Тодорова Раданчева.

Документите във връзка с тази промяна са пристигнали по имейл, като изрично в предложението, което е пристигнало, е записано, че същите са изпратени на хартиен носител по пощата с днешна дата. От прегледа на документите установих, че освен удостоверението за актуално състояние на политическа партия ГЕРБ дипломата на Соня Тодорова Раданчева, която е предложена да замести сега действащия член, личните карти и пълномощните в полза на Станислава Георгиева като упълномощен представител на политическата сила, е приложено заявлението на Стефка Тодорова Желева, с което тя желае да бъде освободена, и декларация по чл. 81 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс. Но от тази декларация е представена само първата страница, страницата с подписа, тоест втората част от същата не е представена. В тази връзка аз предлагам, с оглед да не ограничим възможността на Стефка Желева да се кандидатира, тоест нейната регистрация, предлагам да вземем решение, с което да освободим като член на Общинската изборителна комисия Стефка, а когато дойдат оригиналите, които са изпратени по пощата, ще назначим на нейно място, тъй като това все пак е общинска изборителна комисия за местните избори в 2011 г., ако беше от сегашната комисия, би било по друг начин, но сега ви предлагам да я освободим, за да може тя да се регистрира, а пък когато дойдат оригиналите, ще направим замяната, в смисъл, ще назначим на нейно място новия член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2261-ПВР/МИ.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-186 от днешна дата е пристигнало предложение от политическа партия „Атака“ за промяна в Общинската изборителна комисия – Правец. На мястото на Мая Василева Маринова, член на ОИК, да бъде назначена Мария Георгиева Иванова. Към предложението са приложени: заявление от Мая Василева Маринова с молба да бъде освободена поради болест; декларация в оригинал от Мария Георгиева Иванова по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1, и чл. 66 от Изборния кодекс и копие от диплом за завършено висше образование.

Предлагам ви проект № 2248 на решение, с което да освободим Мая Василева Маринова като член на Общинската изборителна комисия – Правец, и да назначим за член на Общинската изборителна комисия – Правец, Мария Георгиева Иванова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2262-МИ/НР.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз ви докладвам вх. № МИ-06-347 от 18 септември 2015 г. заявление от Илияна Венциславова Пенкова. Тя е член на Общинската изборителна комисия – Бойница, от коалиция „Реформаторски блок“. Моли да бъде освободена, считано от 19 септември, събота, поради кандидатурата ѝ за общински съветник в гр. Видин.

Заявлението ѝ е сканирано, подписано. Аз разговарях с нея, казах, че е хубаво оригиналните документи да бъдат придружени с предложение от „Реформаторски блок” и съответната кандидатура и считам, че няма пречка тя да бъде регистрирана и веднага след пристигане на документите да бъде освободена. Не знам какво ще каже Комисията. Ако Комисията прецени да гласуваме освобождаването ѝ, тогава Общинската изборителна комисия – Бойница, ще остане с десет члена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Задържаме това решение за малко. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-06-449 от 18 септември 2015 г., изпратено ни от община Белослав, заявление от Теодора Гошева Стойкова, която е член на Общинската изборителна комисия – Белослав, предложение на политическа партия „Атака”, съответно декларация от лице, подписано като Антоанета Томова, диплома на същото лице. Искане се освобождаването на Теодора Стойкова и замяната ѝ с Антоанета Томова.

Колеги, документите са получени по имейл, но с оглед нормалната дейност на Общинската изборителна комисия – Белослав, и предвид че практиката на община Белослав е да ни изпращат веднага и по куриер, ви моля да приемем решение, което е в смисъл да освободим като член Теодора Стойкова и да назначим Антоанета Томова. Проектът на решение е във вътрешната мрежа, но той е стандартен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Само за протокола, те са изпратени по имейл, но сканирани, предполагам, с подпис?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, всичко е както трябва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2263-МИ/НР.

Заповядайте, колега Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, с вх. № МИ-15.660 от 17 септември 2015 г. от Общинската изборителна комисия в община Стражица по електронната поща, документите са сканирани с подпис, са ни изпратили приложено предложение от Стефан Цонев Банков, председател на коалиция „Патриотичен фронт”, с което се иска промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Стражица. Предлага се на мястото на Мариела Петрова Петрова, която е подала молба за напускане от състава на Общинската изборителна комисия, да бъде назначен Мариан Иванчев Христов. Приложени са декларация, копие от диплома за завършено висше образование, пълномощно в полза на упълномощения представител, поради което ви предлагам да освободим като член на ОИК – Стражица, област Велико Търново, Мариела Петрова Петрова и назначим на нейно място като член на ОИК – Стражица, Мариан Иванчев Христов.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2264-МИ/НР.

Продължете, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да ви докладвам проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2249. Това е решението по жалбата на Красимир Димитров Костов в качеството му на представляващ местна коалиция „Всички за долината”. Предлагам ви проект на решение: допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2249 както следва: в „относно” да се заличат думите „общински ръководител на ПП ГЕРБ”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2265-МИ/НР.

Продължете с докладите си по жалби, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви, че дело 10905 по жалба на инициативен комитет срещу наше Решение № 2207, с което сме заличили регистрацията на този инициативен комитет, представляван от Йоана Сашова Ванкова, е насрочено за 23 септември от 11 ч. в зала № 2.

Също така ви докладвам и дело № 10906 по жалба на инициативен комитет „Гражданско общество”, представлявано от Ангел Иванов Гачев, срещу решението на Централната изборителна комисия № 2236, с което е заличила регистрацията на инициативния комитет. Делото е насрочено за 23 септември от 11 ч. в зала № 2.

Също така дело № 10836 по жалба на Григор Григоров срещу Решение № 2158 на Централната изборителна комисия. Също е насрочено за 23 септември от 11 ч. в зала № 2.

На тези дела ще се явя.

Също искам да ви кажа, че е качена справка за жалбите и сигналите, постъпили в Централната изборителна комисия до този момент в моята папка. Това, което искам да ви кажа, е, че имаме 33 жалби срещу решения на ОИК, от тези 33 само три са отменени, което мисля, че е много добър показател за работата на Централната изборителна комисия. Другите дела можете да ги погледнете, има три висящи насрочени дела понастоящем, които ви докладвах за 23 септември.

Също така искам да ви докладвам и делото по жалбата на политическа партия „Българска левица” относно заличаването ѝ. Оставена е без разглеждане в тази част срещу Решение № 2038. Всъщност оставено е в сила нашето решение за заличаване, а е отхвърлена жалбата срещу коалицията срещу решението на Централната изборителна комисия за регистрация на коалиция „Българска радикална левица”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В тази връзка искам да ви докладвам и жалбите срещу решение на Общинската изборителна комисия – Русе. Те са от Мариян Йорданов Димитров, общински председател и пълномощник на политическа партия „Българска левица”. Той обжалва решения № 102, 103, 104 от 17 септември 2015 г., с които Общинската изборителна комисия – Русе, е отказала регистрацията на политическа партия „Българска левица”, тъй като същата не е представила удостоверение за регистрация Централната изборителна комисия, тъй като е заличена и решението за заличаване е потвърдено с решението на Върховния административен съд, което преди малко ви докладвах. В този смисъл ще подготвя и проект на решение, ако сте съгласни. Политическата партия самостоятелно не участва в изборите, тя е в състава на коалиция и правилно Общинската изборителна комисия е отказала регистрацията ѝ.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че тук нямаме разногласия. Ще подготвите съответния проект на решение, колега Бойкинова.

Колегата Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, преди да започна с жалбите да ви докладвам, че в папката на Общинската изборителна комисия – Бойница, няма предложен резервен член от квотата на коалиция „Реформаторски блок”.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-07-347 от 18 септември 2015 г. по електронната поща е пристигнало заявление от Илияна Венциславова Пекова, която моли да бъде освободена, считано от 19 септември, от длъжността член на ОИК от квотата на коалиция „Реформаторски блок” поради кандидатурата ѝ за общински съветник в община Видин. В придружителното писмо пише, че е изпратила хартиения носител на заявлението.

Предлагам ви да освободим госпожа Илияна Венциславова Пекова като член на Общинската изборителна комисия, като аз разговарях преди да получа заявлението с госпожа Пекова и я помолих веднага да подготвят кандидатурата на новия член, който ще я замести. Така че очаквам, че до два дни ще получим предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против- 1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 2266-МИ/НР.

Продължете с докладите си по жалби, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, днес пристигнаха оригиналните документи по жалба от Маргит Михайлова Василева, упълномощен представител на БСП в Крумовград, срещу решения № 25 и 26 на Общинската изборителна комисия – Крумовград. След като се запознаете с жалбата, в общата папка от днешна дата, под № 2243 е вече проектът, който съм изготвила по повод жалбата.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-167 от 16 септември 2015 г. е пристигнала жалба от Маргит Михайлова Василева, упълномощен представител на БСП в Крумовград, срещу решения № 25 и 26 относно определяне общия брой на членовете на секционните изборителни комисии и разпределение на ръководните места в секционните изборителни комисии между парламентарно представените партии и коалиции. Към жалбата, която е пристигнала на 16 септември, а оригиналът пристигна днес на 18, септември затова съм оставила да изготвя проекта, заведена е под същия номер, са приложени пълномощно в полза на Маргит Михайлова Василева. Преписката е окомплектована с решение № 25 от 14 септември 2015 г. относно определяне общия брой на секционните изборителни комисии на територията на община Крумовград и решение № 26 от същата дата за разпределение на ръководните места на секционните изборителни комисии между парламентарно представените партии и коалиции.

Към преписката е приложен списък с предварителен брой изборители по секции за местни избори 2015 г. на територията на община Крумовград, и списък с предварителен брой изборители по секции за националния референдум.

Жалбоподателката изразява съмнение, че Общинската изборителна комисия при определяне броя на членовете на секционните изборителни комисии е определила минималния размер, посочен в Изборния кодекс. В жалбата е посочено, че от 79 изборителни секции само шест са с 9-членен състав и че

еднакво е подходено към всички секции, които имат до 500 избиратели.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, надлежно легитимирано, допустима е. Но считам, че по същество е неоснователна по следните съображения.

Тъй като жалбата не е конкретизирана кои секции има предвид жалбоподателката, тя говори общо за всички секции, се постарах да направя справка и там, където ми направи впечатление в предварителните списъци с броя на избиратели, които имат по-голям брой посочен от националния референдум, си направих справка в гласувалите в изборите за Европейския парламент и за Народно събрание през 2014 г. избиратели. Оказва се, че например, ще ви цитирам, в секция № 11, в която в предварителен списък са отбелязани 1141 избиратели и която е определена със седем члена, за Европейски парламент са гласували 90, а за народни представители – 380.

Жалбата е бланкетна, тя не сочи конкретни секции, но тъй като не сочи конкретни секции, за да добия представа, си направих труда и тъй като имам в наличност приложените към жалбата предварителните списъци за националния референдум и за местни избори 2015 г., си направих труда да прегледам всички секции и там, където ми направи впечатление, например в секция № 47, където в предварителните списъци са отбелязани 1000 избиратели, в 2014 г. за Народно събрание са гласували 376 избиратели, а за Европейския парламент – 248.

Приготвила съм си още секции, които са петчленни. Например в секция № 14, в която също по предварителни списъци са отбелязани 1414 избиратели в списъците за националния референдум, за Народно събрание са гласували 468, а за изборите в Европейски парламент през 2014 г. – 126 избиратели от същото село Полковник, където се намира съответната секция. Направих справка, че не са нарушени разпоредбите на Изборния кодекс, тъй като в голяма част от секциите, в които надвишават, а те са десет на брой,

надвишават 500 избиратели, в предходни избори са гласували по-малко. Тъй като разговарях с председателя на комисията, за да попитам защо са назначили петчленна комисия, той ми отговори, че лицата не живеят тук и фактически затова не гласуват.

Това е, което мога да ви докладвам. Поради което по второто решение - № 26, което обжалва жалбоподателката, то е относно разпределението на местата в ръководството, е спазено точно процентното разпределение на парламентарно представените партии и коалиции, като закръглението е към по-голямата цифра. И тъй като в разпоредбите на Изборния кодекс е определен само минималният и максималният брой на членовете на секционните избирателни комисии, а и в наше Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември също, и общинските комисии действат по целесъобразност в оперативна самостоятелност, ви предлагам да потвърдим двете решения и да отхвърлим като неоснователна жалбата на Маргит Михайлова Василева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Сидерова е първа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам решението за необосновано. Колегата взе избирателно секции. В тази община няма секция под 1000 души. Тези, които колегата цитира, имат избирателни права и имат право да гласуват в националния референдум. Ние много добре знаем, че в Република Турция имаме несъгласие за откриване на избирателни секции за гласуване в националния референдум. Населението, което не живее на територията на Република България, реално се е изселило и живее в Република Турция, и има пълните права и възможност да се върне и да гласува в националния референдум на територията на Република България, на която тези лица са граждани.

Считам, че обосноваването с брой гласуващи лица, е недопустимо. Това не е норма и не е правило съгласно Изборния кодекс.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, много ви моля да погледнете във вътрешната мрежа, там са качени и предварителните изборителни списъци както за местни избори, така и за броя изборители в националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да довърша изказването си? Драстичното намаление на броя на членовете на секционните изборителни комисии от 9 на 5, при положение че в част от тези секции са си гласували близо 500 души, считам за нецелесъобразно. Ние извършваме контрол и по целесъобразност, не само по законосъобразност, поради което не приемам мотивите на решението и го считам за неправилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това беше изказване. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Само да ви дам възможност да отворите файла. Към жалбата е изпратен предварителният брой изборителни секции, предварителният брой на изборителите по секции за националния референдум. Първите девет секции, които са над 1000 души, са с по 9 човек; шест секции има с по седем човека. Аз ви докладвах тези няколко избрани секции, които ми направи впечатление, че имат 1000 души в предварителните списъци, и тъй като жалбоподателката не е посочила кои конкретни секции има предвид. Всички останали, които са над 1000, са по седем и по девет души.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика. Колега Сидерова, ще ползвате ли дуплика?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, аз сега ще си проверя списъка, защото не мога да не го проверя. И си поддържам изказването така както го направих. Броят на секционната комисия трябва да бъде предвиден да обслужи и местните избори, и националния референдум. С тази потенциална възможност при липсата на възможност да се отворят секции за

гласуване извън страната жителите на тези населени места, които се намират близо до своите населени места, макар и зад граница, да се върнат да гласуват в България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващо заявено изказване е от колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, против същите две решения на Общинската изборителна комисия в Крумовград има жалба, по която съм докладчик и аз. Имах намерение с колегата Грозева да ги обсъдим и с един проект на решение да ги обединим, но тъй като ние не се обединихме по отношение на мотивите и начина, по който да бъде целият проект на решение, затова се разделихме.

Аз изцяло споделям това, което поддържа като мнение колегата Сидерова. Направих една подробна справка в предварителните списъци за изборителите и за лицата, които имат право да гласуват в местните избори и в националния референдум във всички 79 секции. И отгук зависи ние кой подход ще изберем. Който и подход да изберем, има разминаване в това, което са преценили от Общинската изборителна комисия. Разбира се, мога да дам примери и в едната, и в другата посока. Като например: в секция № 21 са 253 изборители и по тази логика ако разсъждаваме, има секции с повече изборители, а са определени по-малко членове в секционната комисия; това е секция № 9 с 329 изборители; следващата секция е секция № 34 с 317 изборители; секция № 35 с 300 изборители; секция № 36 с 274 изборители; секция № 42 секция с 348 изборители; секция № 47 с 474 изборители.

А ако възприемем другия подход по отношение на гласоподавателите за националния референдум, тогава секциите са към 14. Това са секции номера 9, 13, 17, 20, 23, 27, 30, 34, 35, 36, 42, 47, 49, 52.

И вече Комисията както прецени, в този смисъл ще бъде мотивната част, съответно и диспозитива, като отменяме решението в частта за тези секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест вие предлагате с тези мотиви друг диспозитив.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да, и за второ решение, защото то пък е следствие от първото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз считам, че при положение че имаме повече от една жалба срещу едно и също решение, ние трябва да извършим обективно съединяване на жалбите и да се произнесем с едно решение. Няма как по едната жалба примерно да приемем, че не е основателна, а по другата – друго. Така че каквото и да решим, трябва да се произнесем с едно решение по всички жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно подкрепям, колега, че трябва да бъдат обединени. Откривам разискванията, колеги. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, играта с числа си е игра с числа, но както винаги, започва от предпоставките на тази игра с числа. Секции се образуват по брой гласоподаватели в избирателни списъци. Тук между другото се въведе един критерий „брой гласували”. Няма такова нещо! Ето това е една предпоставка, от която започнаха да се цитират кой какво правил или не правил по някакви си избори. Законът е ясен и категоричен: става въпрос за брой избиратели, а не гласували. Както видяхме, има несъответствие вече по този критерий – „избиратели”. Защо за едни секции при що-годе еднакъв брой избиратели едните имат повече, а другите имат по-малко определени членове на секционни избирателни комисии – нещо, което обстойно посочи и господин Сюлейман. Ето за това става въпрос. И целесъобразността именно е тук – защо за едните така, а пък за другите така, при липса на критерии. В този смисъл действително този проект е необоснован. И подкрепям госпожа Сидерова в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай, колеги, след като са такива мненията в залата, аз смятам да оттегля проекта си, да помоля да преразпределите жалбата на колегата Сюлейман и той да изготви съобразно изказванията и мненията на изказващите в залата проект като обективно съединени поради общите решения, които се обжалват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля ви, колега Сюлейман, бързо да изготвите този проект.

Имате ли други доклади?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам само да докладвам, че е пристигнало писмо с вх. № МИ-10-191 от 18 септември 2015 г., с което ни е препратена по електронната поща жалба от Свилен Севастакиев Маринов, упълномощен представител на Единна народна партия пред ОИК – Брегово, срещу наше Решение № 2209-МИ/НР от 15 септември 2015 г. Предлагам да я предадем на юристите за окомплектоване.

И още една жалба, с която ви моля да се запознаете. Пристигнала е в оригинал. Жалбата е с вх. № МИ-06-447 от 18 септември 2015 г. от Венчо Младенов Черчеланов, кмет на с. Раброво, община Бойница, област Видин. Моля, колеги, да се запознаете, считам, че жалбата не би следвало да бъде адресирана до нас, но се запознайте и след това ще коментираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, продължаваме със следващ докладчик – това е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви докладвам една жалба, която пристигна три пъти. С вх. № МИ-11-52 от 18 септември 2015 г., изпратена от местна коалиция „Патриотите-ВМРО“. Същата жалба е постъпила и с вх. № МИ-04-453 от 18 септември 2015 г. от Общинската изборителна комисия – Русе.



Колеги, ще ви запозная накратко с жалбата, ще ви кажа какво ви предлагам и ако се възприеме, ще изпиша решението, защото не можах да го подготвя. С тази жалба местна коалиция „Патриотите-ВМРО”, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове в община Русе с решение на Общинската избирателна комисия, на 17 септември са подали заявление Приложение № 46 от изборните книжа, с което са искали промяна в наименованието на местната коалиция. Общинската избирателна комисия е отхвърлила това искане, като се е обосновала с чл. 149 от Изборния кодекс, съгласно който промяна в наименованието само така заявена не може да бъде извършена, след като няма промяна и в състава на местната коалиция, какъвто е този случай.

И понеже заявленията са депозиращи и за трите вида избори на територията на общината, с оспорените три решения на Общинската избирателна комисия – Русе, е отхвърлено искането за промяна в наименованието на местната коалиция, като заявлението е било местната коалиция от „Патриотите-ВМРО” да се нарича „Коалиция за Искрен Веселинов”.

Вие виждате решението на колегите от Общинската избирателна комисия – Русе. Шест са гласували „за” и шест „против” и според мен това решение е отхвърлително.

Колеги, действително така както докладвах, текстът на чл. 149, където разделът е промени в състава на местната коалиция и ако е налице такава промяна, тя носи след себе си и промяна в наименованието. Обаче в изборните ни книжа Приложение № 46 самото заявление е заявление за промяна в състава и/или наименованието на местната коалиция. Така е записано и в нашето принципно Решение № 1550 за регистрация на местните коалиции за участие в изборите.

С оглед на нашето решение и изборните книжа бих ви предложила проект на решение, с което да отменим решенията на Общинската избирателна комисия – Русе, и да върнем преписката на колегите с указание да извършат промяна в

наименованието на местната коалиция. Бих възприела и друго решение, но ви казвам от какво е продиктувано моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, според мен чл. 149 не съдържа забрана да се извършват промени в наименованията на местна коалиция. Той урежда една хипотеза на промяна на наименованието в резултат от промяна в състава, но не съдържа забрана, която да казва: не може да се променя наименованието на местна коалиция. Кое е предпоставило и това решение, което се съдържа в нашето принципно решение и одобряването на изборната книга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, може ли само нещо да отбележа? На мен ми направи впечатление какво наименование се иска и направих една справка с местните избори в 2011 г., когато е имало подобен случай с Найден Зеленогорски. Имало е такава коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да не правим аналогия с предишната разпоредба, която уреждаше този въпрос в отменения Изборен кодекс. По Изборния кодекс сега в бюлетината ще присъстват наименованията на партии, коалиции и местни коалиция и имената на независимите кандидати. Толкова ли е голяма свободата и никакви правила ли няма по отношение на наименованията на коалициите, та да въвеждат в заблуждение избирателите, че участва едва ли не независим кандидати. Съжалявам, но в бюлетината присъствието на име на кандидат означава априори избирателят да знае, че той е независим. Участието на местна коалиция в случая е като участие на всяка една партия или коалиция като

партия и тук в случая би следвало да важат правилата като за наименование на партии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Как да приложим правилата за наименование на партии, защото те се регистрират по Закона за политическите партии и там има уникалност на наименованието. А коалицията е друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз мисля, че съображенията на колегата Севинч Солакова са резонни, но ми се струва, че преди да решим този конкретен казус ние трябва да вземем принципно решение, ако няма противоречие със законови текстове, с което да постановим, че не може коалиции да носят имена на кандидати в избори. Струва ми се, че не можем да го вземем по конкретен казус, без да имаме принципно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изборът на кмет е мажоритарен. Дали е независим кандидат или е издигнат от партия, аз мисля, че няма никакъв проблем да е наименованието. Кого въвежда в заблуждение? Никого! Напротив, той казва: на местната коалиция кандидатът е този. Защо да не фигурира в наименованието?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Спомнете си историята с „Коалиция за Найден Зеленогорски”, която беше използвана за кампания срещу Зеленогорски. Има големи възможности със заглавието, когато се включва име на реален кандидат, да се манипулират избирателите, да бъдат подвеждани за вота си. От тази гледна точка аз мисля, че подобни съображения са резонни. Ако има инициативен комитет, това е друго, когато става дума за коалиция от партии е съвсем резонно

наименованието да търси символиката на самите партии, пък нека в кампанията си подкрепят когото искат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чета подробно и внимателно чл. 149 и не виждам право на общинската изборителна комисия или чрез контрола на Централната изборителна комисия да преценяваме дали името ни харесва или не. За съжаление. Защото това име, което говори за едно лице като наименование на коалиция, ние решихме, че не е удачно. Да, сигурно е неудачно, сигурно има някаква цел, за да се предложи, но на мен ми се струва, че единствено изискванията, ако местната коалиция има решение да промени името и това решение е валидно, аз не мисля, че има някаква пречка да се промени името на коалицията. Текстът на закона не ни дава никакви възможности. Нещо повече, законът в една от алинеите казва, че когато името съдържа някаква абривиатура на една от съставните партии и тя излезе от коалицията, тогава може да се променя едва ли не служебно. Не и друг казус, няма друг случай. И ние ако днес не ни харесва това име, утре пък няма да ни хареса някое друго. Просто мисля, че е много смело да кажем: не, не можем да променим това име, защото не ни харесва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Към това изказване има четири реплики. Първа беше колегата Нейкова. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по повод изказването на колегата Златарева, към преписката е приложено решение за промяна на наименованието на местната коалиция от 17 септември между двете съставни партии на местната коалиция и виждам от това решение, че с това решение са приели да се промени наименованието, като коалицията се нарича „Коалиция за Искрен Веселинов”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Моята реплика е по-скоро под формата на въпрос към колегата Златарева. Аз не разбрах нейната позиция каква е. Може ли на база решение на коалицията да се промени наименованието или не може?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов също има реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, не съм юрист, но ако няма изрична забрана в закона с оглед основната ни функция да гарантираме справедливостта и честността на изборите, ние би следвало да можем да решаваме по целесъобразност подобни казуси. Представете си, че се появи местна коалиция именувана „За Бойко Борисов”, също ли ще я допуснем, за да подвежда избирателите и примерно да играе срещу някаква друга партия. Не може да бъдем безразлични към политическа спекула с имена на коалиции от партии, които са регистрирани с имената си в Централната избирателна комисия. Аз поне не виждам Изборният кодекс да ни забранява в случая да тълкуваме това обстоятелство. Очевидно е, че освен всичко друго има все пак членове от Изборния кодекс, които ни задължават да спазваме добри нрави. Хайде да не давам пример само с премиера, мога да се представят наименования, които са обида за други кандидати в изборите или нарушават добрите нрави, и тогава ли ще се позовем на това, че нямаме никаква свобода да регулираме този процес. Това е смисълът на изказването ми, няма да бъде обстоятелствен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. То не беше изказване, а реплика към колегата Златарева. И още една реплика към колегата Златарева – заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не мога да се съглася, че трябва да търся само и един текст и ако не го намеря, това означава, че законът не съдържа никаква уредба. Съжалявам, но законът съдържа достатъчно разпоредби, от които да черпя аргументи в подкрепа на моята теза. Дори ще тръгна да

изследвам в исторически план измененията в закона. Да не забравяме, че отмененият Изборен кодекс съдържаше наименование на инициативния комитет, когато ставаше дума за независим кандидат, и това наименование често беше името на кандидата. Законодателят се отказа от това, защото името на независимия кандидат в един момент присъства на две места в бюлетината на един и същи ред. В случая във всички избори ако участва, ще се получи така, че в изборите за кмет на община ще присъства на две места на един и същи ред; в изборите за общински съветници, противно на правилата да има само наименование на партии извън независимите, ще присъства името на кандидата за кмет; а в изборите за кметове на кметства от едната страна ще имаме име на кандидат за общински съветник и за кмет на община, най-вероятно, а от другата страна ще стои името на кандидата за кмет. Не мога да приема, че Изборният кодекс позволява това и целта е тази.

Още един аргумент и този аргумент всъщност се съдържа в изказването на колегата Златарева. Когато от състава на една местна коалиция излезе партия, общинската избирателна комисия дава указание за промяна в наименованието. Ерго, общинската избирателна комисия и законодателят, и всеки, който чете Изборния кодекс, трябва да очаква в наименованията на коалициите да има указание кои партии влизат в тази коалиция. Свободата на избор на наименование на местна коалиция не може да излезе извън рамките на логиката на участието в един изборен процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Златарева - за дуплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, нямаше четири реплики, не знам защо госпожа Алексиева така го тълкува. Аз изказах моето мнение, че ние не можем да променяме насила името на някого – дали на физическо или на юридическо лице, или на местна коалиция, това няма никакво значение. Това е по-скоро дуплика спрямо господин Томов. Има решение на

местната коалиция да сменят името, няма законова забрана, аз не мисля, че насила ние можем да им сложим друго име или да им откажем името, което иска, защото не го харесваме. Съображение за техническа нецелесъобразност не мисля, че тук може да играе някакво значение. А това че ОИК е длъжна да даде указание, когато наименованието на местната коалиция съдържа наименованието на една от съставните партии, това е съвсем друга работа, това е случай, за да не се заблуждават тези, които гласуват за излязлата от коалицията партия. Тази хипотеза изобщо не може да се свърже с нашата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. За изказване – колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че когато има промяна на наименованието, тя трябва да е продиктувана от нещо. Това нещо трябва да е упоменато в решението, с което се иска промяна. Доколкото разбирам от доклада на колегата Нейкова, все още кандидат няма издигнат. Тоест кандидат за кмет с това наименование, издигнат от коалицията, все още няма.

Второ. Използването на чуждо име за коалицията би следвало според мен лично да бъде свързано и с даването на съгласие. Защото в същата логика, така както беше казано в предходни изказвания, някой може да образува коалиция срещу мен с моето име. Аз лично считам, че независимо от спора, който водим дали може наименованието само по себе си да се промени или не, но във всички случаи при такива данни, тоест че нямаме съгласието, а и това не е обсъдено в решението, че не е написано в решението за промяна на наименованието от какво е продиктувано, тоест не е свързано с влизането или напускането на партия, аз считам, че в случая няма право тази жалба, която е срещу решението и не би следвало да се извърши промяна в наименованието на коалицията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Реплики към изказването? Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, не можах да разбера за какво съгласие говорите, като аз от материалите, които са качени, става въпрос, да предположим хипотетично, за лице Искрен Веселинов. От кое лице точно да се вземе съгласие?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От Искрен Веселинов.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: А кой е Искрен Веселинов? За какво съгласие говорим тогава!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за втора реплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Въпросът е принципен. Ами ако първоначалната регистрация беше с името Искрен Веселинов? И изобщо не се касае за промяна? Въпросът е принципен, не е дали местната коалиция има право да си промени наименованието или не, защото дебатът отиде към това дали може да се съдържат физически имена в наименованието на местната коалиция. Ами ако първоначално така беше заявено, на какво основание ще му откажат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев няма да ползва правото на дуплика. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В исторически план имаше включване имена на лица в наименованието на коалиции и инициативни комитети и промените в закона и създадените норми на Изборния кодекс спрямо наименованията бяха продиктувани от това. Но тъй като няма ясна забрана, ние затова в момента водим този спор. Само че според мен има една процесуална пречка. Ако това искане беше направено до изтичане на срока за регистрация на партии и коалиции, според мен беше допустимо, така както каза колегата Владимир Пенев. Но тъй като то се прави след срока за регистрация на партии и коалиции, а ние имаме предвидена само една възможност за промяна в наименованието – когато излиза или се прибавя партия, промяна в състава на коалицията. Член 149 обвързва



промяна на наименованието с промяна на състав на коалицията. И ние не можем текст, който е с изрични разпоредби, да прилагаме по аналогия. За мен това е пречката.

Аз обаче приемам и наречените от някои технически съображения на колегата Солакова. Защото те съвсем не са технически, а почиват на един основополагащ принцип на изборителното право – принципа за равенство и за равното право. И това, което тя ни цитира и с което обоснова своето становище, действително е, че би се довело до нарушение на този принцип.

Само да кажа, че с мен като член на ЦИК се свързаха хора от този инициативен комитет че, това наистина е техният кандидат, но това не променя моите съображения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте за реплика, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моята реплика към колегата Сидерова е, че в нашето решение ние изрично сме указали, че такива заявления за промени в наименованието, без да ги обвързваме в промяна в състава, сме указали като краен срок 19 септември. Поради което сега няма как да приемем друго разбиране за това кога изтича крайният срок, след като в принципното ни решение сме дали друго разрешение на този въпрос.

По принцип аз считам, че след като няма изрична забрана в Изборния кодекс, по принцип са допустими промени в наименованията на местните коалиции, освен когато по съображенията, които колегата Солакова изложи, наистина това ще доведе до противоречие с принципите и логиката на Изборния кодекс и в случая на практика ще затрудни изборителите дори и при упражняване правото им на глас поради изписване на много имена на физически лица в бюлетините. Затова според мен дебатът в настоящия случай не трябва да се отнася до това допустима ли е промяната в наименованието, а дали е допустима такава, каквато те са

поискали. Тоест промяна на наименованието с изключване на имената на съставните партии и заменянето им само с наименованието на техния бъдещ кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Баханов, за втора реплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, репликата ми е към изказването на колегата Сидерова. Не знам откъде черпи аргументи в полза на нейното твърдение от чл. 149. Член 149 единствено и само в ал. 4 определя когато партия напусне или влезе в коалиция. Член 149, ал. 1 казва, че може да се подаде 35 дни преди изборния ден: „Промени в състава на местната коалиция, настъпили след регистрация, се извършва с подаване на заявление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това казах и аз.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре, а това Приложение № 46 – промени в състава „и/или в наименованието“? Аз мисля, че основният въпрос, който трябва да се изследва в случая по тази преписка, за да вземе Централната избирателна комисия едно законосъобразно решение, е това лице дали ще бъде кандидат на тази партия, дали ще е кандидат на друга партия и какъв е статута на това лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега Сидерова, дуплика ще ползвате ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата само цитира, че може да става промяна на състав на коалиция. Следващите алинеи обвързват промяна в наименованието именно само във връзка с промяна на състав на коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз съм съгласна донякъде с всички изказващи се и репликиращи, че няма изрична норма, която да забранява промяната в наименованието, но съгласете се, че няма и изрична норма, която да го разрешава. Ние извличаме това от нормата на чл. 149, която визира хипотеза на

промяна на състава и оттам и наименованието. И ако приемем, че трябва да я тълкуваме, смятам, че трябва да я тълкуваме в полза на разбирането, че не може да се променя наименованието на вече регистрирана коалиция от ОИК, без да има промени в състава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възможността за промяна в наименованието и съдържанието на изборната книга е продиктувано от факта, че след извършена промяна в състава на коалицията се дава срок за промяна в наименованието и трябва да се подаде заявление. Ако не се подаде заявление, ще се стигне до заличаване на коалицията. Това е съвсем друг тип действие. Там промяната на наименованието е обвързано с предшестващата промяна в състава и неподаването на заявление за промяна довежда до заличаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев, за реплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, не можем в движение по средата на изборите, не знам колко месеца след приемането на това принципно решение изведнъж да махнем думичката „или” и наклонената черта и да тълкуваме принципното ни решение само в смисъл, че сме имали предвид промени на наименованието във връзка с промени в състава. И при положение че, да, колегата Матева, няма изрична забрана, няма и изрично разрешение, но знаем принципа в правото какъв е – каквото не е забранено, е разрешено. Така че като пледираме да се спазва стриктно законът, нека то да не е избирателно и там, където трябва да тълкуваме закона, да го тълкуваме според точния му смисъл, а не както ни хрумне в движение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съжалявам, но нищо не сме направили и не сменяме правилата. Правилата са ясни. И

книгата ни е обвързана само с чл. 149 и чл. 148, който е свързан с местните коалиции. Никой не е казал, че няма да се прилага законът и никой не ни е дал право да законодателстваме. Не сте прав, ние никъде в нашето решение не сме написали, че може да се подаде заявление само за промяна на коалиция, без да се извършва промяна в състава на коалицията. Няма такива текстове в нашето решение. Няма и текстове, че може да се върши това. Всички текстове под това „и/или” обвързват промяна в наименованието, след като вече е извършена промяна в състава. Всички текстове надолу! Те не излизат от рамките на закона. Така че това „и/или” никого не заблуждава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше процедура по реплика – дуплика. Лично обяснение ще ползвате ли, колега Матева, беше ви посочено името.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще ползвам. Аз наистина не мога да разбера колегата Пенев къде реши, че искам да се нарушава законът. Напротив, аз казах, че няма изрична забрана. Да, разбира се, това, което не е изрично забранено, е разрешено, но пък както казах, процедурата, разписана в чл. 149 визира само промяна в наименованието тогава, когато е променен съставът. Така че от този текст на закона не можем да извлечаме, че без да е променен съставът, можем да променяме наименованието. Твърде разширително е това тълкуване, ако приемем, че това ще ни е нормата, която ни дава правото да променяме наименованието на коалицията, без да е променен съставът. Аз съм за стриктното спазване на закона и смятам, че дори и в нашето решение да може да се чете режимът, който сме разписали, по един или друг начин, смятам, че по-силна е нормата на закона и ние нея трябва да спазваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Томов има думата за изказване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, докато вървяха изказванията, аз се опитах да видя как стои това наименование в публичното пространство. Общото ми впечатление, което

мога да потвърдя с маса текстове, които видях междуременно, е, че коалиция „За Искрен Веселинов” въпреки решението на ЦИК се рекламира като непартийна гражданска организация, участваща в изборите в Русе. Това засилва съмненията ми, че може чрез наименование избирателите да бъдат подведени. В случая става дума за партийна коалиция, както много добре знаем, регистрирана като партийна. И аз смятам, че ние сме длъжни да отчитаме такива съображения, когато обсъждаме дали можем да приемем, че един политически субект може да смени наименованието си или не. Съгласен съм с изказването на колегата Пенев, че не стои въпросът за това във всички случаи да се отказва смяна на наименованието, а стои въпросът за това да има логическа връзка между смяната на наименованието и първоначалната заявка за участие в избори, благодарение на която съответната коалиция е получила регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преди малко колегата Сидерова каза, че ние никого не заблуждаваме с изборната книга и с принципното решение с това „и/или”, обаче явно жалбоподателят се е заблудил, защото те в жалбата казват, че в чл. 149 става дума само за промяна в състава и то влече промяна в наименованието, но се позовават на това какво е записано в наше Решение № 1550 и че това решение е посочено като част от нормативната база в методическите указания. А те явно го четат отделно – промяна в състава или наименованието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще бъда кратка. Започвам с това, че не поставям изобщо въпроса дали е възможно в момента да се иска промяна. Нашето решение нас ни обвързва най-много и за мен този въпрос изобщо не стои. До 19-ти може да се иска, след като сме го предвидили в

решението, независимо, пак казвам, че в закона може да се намери опора за друга теза.

По отношение на изказаното, че това, което не е забранено, значи е разрешено, само искам да обърна внимание, че не сме в полето на гражданското право, което може и да е така, ние сме в полето на административното право, където по-скоро като нещо не е казано, значи не трябва изобщо да се мисли за него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, до този момент, струва ми се, всички имаме съгласие, че тази жалба е допустима. Говорим по това дали тя е основателна или не е основателна. И ми се струва, колеги, че по-голяма част от нас – аз ще го подложам на гласуване – я считат за неоснователна. Обсъждаме и мотивите на тази неоснователност. На мен ми се струва, че по отношение на мотивите доста неща бяха казани в зала и когато се изпише конкретният проект на решение, то тогава ще можем да ги обсъдим в детайл. Сега въпросът е да видим в каква посока ще бъде подготвен този проект на решение – основателна или неоснователна е жалбата. Неоснователна, това означава, че остава предходното наименование.

Колеги, ще подложам на гласуване това. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз поне не си спомням да сме гласували решение по жалба, без да имаме изготвен проект. Правя процедурно предложение, след като колегата Нейкова изготви проекта, да гласуваме тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега, но аз искам да ви припомня, че колегата Баханов например (има и други, просто за вас се сетих, колега Баханов) поне четири пъти е поставял въпроси по преписки, за да направим ние нашето общо решение, за да знае в каква насока да напише проекта.

Сложен беше казусът, обединихме ли се около насоката? Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ние не се обединяваме около казуса. Вие искате да предрешите въпроса с едно гласуване преди да бъде изготвен проектът. Така че всъщност като си изготви колегата проекта, ще гласуваме. Тя ще го изготви в единия от двата варианта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много съжалявам, че ви поставих в ситуация да няма изготвен проект. Не съм си го позволявала за решение, пък камо ли по жалба, но предвид това, че днес участвам в комисия и съм дежурна и при положение че преписката от ОИК – Русе, е пристигнала в четири без десет, а на мен ми беше дадена в 18,30 ч., нямах физическа възможност да направя проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз имам предложение с оглед дебатите и очевидно че не сме обединени около едното или другото, колегата докладчик да изготви проект в насоката, в която тя счита и се убеди предвид дебатите, и да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това ще се случи. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ама не може да дойде една жалба в шест и половина и да караме докладчика до 12 ч. да изготви решение и всичко. Ние не сме, както каза някой от колегите, „Бърза помощ“. Какъв е този зор днес да я решим? Ами колегата в шест и половина я получава, да я изготви и да чакаме до 12 часа ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изтичат срокове. Аз много ви моля да отчитаме сроковете.

Продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получих телефонно обаждане, че ОИК – Неделино, отказва да получи подписка на независим кандидат, защото „ГРАО” не работи. Съжалявам, че ЦИК не е „Бърза помощ”, може би „ГРАО” не е „Бърза помощ”, само че няма как да отложим изборите. 22 септември е официален празник, 21 септември е отработен и е неработен ден, събота и неделя са неработни дни. Това означава, че Централната изборителна комисия трябва да даде указания и в момента да се свърже с всички общински изборителни комисии, за да се осигури нормален режим по приемане на документи, защото на 22-ри изтича срокът. Ако в този срок не бъде извършена проверка, ние предпоставяме независимите кандидати да не може да представят допълнително подписи, в случай че не са събрали достатъчно. Още повече, че може да има и съвпадащи имена, освен грешни и т.н. Аз лично считам, че в момента трябва да направим всичко възможно да е свържем с ОИК и ГД „ГРАО”, за да проверим каква е готовността им да извършват проверките и в неработните дни.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, моля ви по същество да организираме оставащите точки в дневния ред.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа проектът е № 2249 по жалба, която вчера ви докладвах за сведение, да се запознаете с материалите по нея, днес ви докладвам проект за решение. Жалбата е подадена от Николай Георгиев Цонев срещу решения № 46 и 47 от 14 септември 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Горна Оряховица. С тези решения е регистрирана местна коалиция „Националисти и патриоти, обединени за Горна Оряховица, „Атака”, ВМРО, Съюз на патриотичните сили „Защита”, за трите вида избор. Това са трите решения.



С жалбата се иска отмяна на решенията или промяна на наименованието на коалицията поради уникалността на думата „патриоти”, като се прилага удостоверение за уникалност на име, от което е видно, че е запазено и е заявено име „Патриоти” в Софийски градски съд и за това е издадено удостоверение № 16 от 18 декември 2014 г.

Предложила съм ви проект за решение, с което да оставим без разглеждане жалбата като недопустима, тъй като жалбата е подадена от Николай Цонев като физическо лице, удостоверението, което му е издадено от Софийски градски съд и е представено, също е запазено името от Николай Цонев като физическо лице. Удостоверението е актуално, то е за една година, в декември месец 2014 г. година е запазено името. Но аз считам, че липсва правен интерес да бъде обжалвано това решение, тъй като той не е представил доказателства, че има избирателни права на територията на Общинската избирателна комисия – Горна Оряховица, в този изборен район. Затова ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата, като съм си позволила в рамките на вметката да обясня (ако приемете, ще го изтрия, няма да фигурира в мотивите на решението), че представеното удостоверение за уникалност на име се издава във връзка и по повод регистрация на нова партия или промяна на наименование на вече регистрирана партия в Софийски градски съд, докато образуването на местни коалиции е регламентирано в Изборния кодекс и е за участие в изборите за общински съветници и за кметове, в състава на които се включват само регистрирани в ЦИК партии или коалиции, с идеята че те вече са регистрирани в Софийски градски съд и по тази причина жалбата би била и неоснователна, ако я разглеждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2267-МИ.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля да погледнете във вътрешната мрежа обжалване на едно решение. Жалбата е от Димитър Иванов Томов. Само това ще кажа и няма да коментирам повече – член на ОИК подава жалба срещу решение на ОИК. Разгледайте жалбата, разгледайте и проекта ми за решение.

Приемам забележката на колегата Матева да си довърша диспозитива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознахте ли се? Не виждам коментари. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с предложения проект за решение заедно с допълнението, направено в зала, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2268-МИ.

Следващ докладчик е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ви докладвах жалбата на Мариян Йорданов Димитров от политическа партия „Българска левица“. Всички се обединихме около мнението, че трябва да оставим без уважение жалбата, но съм изготвила проекта в смисъла, в който го обсъдихме преди два часа на заседание. Поради което няма да ви го докладвам отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля погледнете проекта във вътрешната мрежа. Коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Колеги, това е Решение № 2269-МИ.

Следващият докладчик е колегата Баханов

**Точка 10.** Отговори по писма на окръжни следствени отдели – Кърджали, Петрич и Разград.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с входящи номера вх. № ЕП-09-75-8 от 15 септември 2015 г., вх. № ЕП-09-75-9 от 15 септември 2015 г. и вх. № ЕП-09-75-7 от 15 септември 2015 г. са пристигнали в Централната изборителна комисия три писма от Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Кърджали. И трите касаят предоставяне на информация относно три лица с посочени единни граждански номера. В общи линии, колко пъти е гласувало въпросното лице, какво означава „живял най-малко през последните три месеца в Република България”, изборителния списък, декларацията по чл. 33 и препис-извлечение от решението на ЦИК за състава на комисиите извън страната.

Идентични са с идентични отговори. И ще ви моля да ги гласуваме, уважаеми колеги, окомплектовани са съгласно практиката на ЦИК досега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **143** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев,*

*Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура са ни изпратили искане да представим заверени копия на целия протокол от изборителна секция в Париж, Франция, както и заверени копия на целия списък с всички участници от изборителните списъци на изборителна секция № 405, Париж, Франция, както и всички декларации на всички участници от същата секция, които са ги попълнили, че няма да гласуват на друго място, и копие на всички жалби, подавани от лица и членове на изборителната комисия за и в същата секция.

Уважаеми колеги, проектът ми е: Във връзка с писмото ви уведомяваме, че не може да ви изпратим заверени копия на всички искани от вас документи. Следва да конкретизирате точно за кои лица искате информация, след което ще ви изпратим относимите за тях документи.

Считам, че не можем да изпращаме така, на англо, абсолютно всички декларация и всички списъци, касаещи, предполагам, много голям брой лица.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с мнението на докладчика, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределени са ми за доклад 14 броя писма с искане от Районно управление на полицията в гр. Петрич. Само едното е по-специфично, останалите ще предложи за гласуване ан блок, с еднотипен текст на отговор.

С вх. № ЕП-04-02-11-50 от 7 септември 2015 г., въпросите се отнасят за абсолютно всички останали: избирателна секция, в която е упражнило избирателното си право дадено лице, в избирателния списък на коя секция, под кой номер е бил вписан, кои лица са били в състава на избирателната комисия, оригинала на избирателния списък и предоставено становище от наша страна, тоест от ЦИК, въз основа на какви факти и обстоятелства считаме, че въпросното лице не отговаря на изискванията на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс.

Само първото е за лице, което е гласувало само веднъж в изборите за членове на Европейския парламент в гр. Петрич. Посочил съм в моя папка отговора, то е по-специфичното, тъй като им казвам, че копие от избирателния списък, както и другите изборни книжа могат да изискат от община Петрич, където тези документи се съхраняват в помещение, определено със заповед на областния управител.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с отговора на това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Останалите отговори можете да погледнете в моята папка във вътрешната мрежа, ще изчета само входящите номера: вх. № ЕП-04-02-11-57, ЕП-04-02-11-56, ЕП-04-02-11-58, ЕП-04-02-11-54, ЕП-04-02-11-59, ЕП-04-02-11-53, ЕП-04-02-11-52, ЕП-04-02-11-51, ЕП-04-02-11-62, ЕП-04-02-11-61, ЕП-04-02-11-60, ЕП-04-02-11-55, ЕП-04-02-11-63.

Отговорите са идентични. Запитването е от Министерството на вътрешните работи – Районно управление Петрич. Въпросите са относно избирателната секция, в която са упражнили изброените лица, 13 на брой, избирателното си

право, в коя секция са били вписани, под кой номер, кои лица са били в състава на изборителната комисия и искат оригиналния изборителен списък и становище от наша страна въз основа на какви факти и обстоятелства считаме, че въпросните лица са гласували в нарушение на изискванията на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс. Всички проектоотговори са качени във вътрешната мрежа, всички са за гласували лица в секция 114 в Република Македония, гр. Скопие. Отговорите са стандартни, окомплектовани са преписките и ще ви моля да подложите на гласуване, госпожо председател, всички отговори, след като се запознаете с тях, ан блок.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да гласуваме 13 идентични отговори по отношение на изборители, гласували в Македония, Скопие, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа имам разпределена на доклад молба с вх. № НС-14-30 от 15 септември 2015 г., подписана със запетайка от кмета на община Ветрино. Искат във връзка със съхранение на бюлетини, протоколи и други изборни книжа и материали от насрочените избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. да разпечатат помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. на община Ветрино. Молят за нашата разпоредба относно достъпа до помещението.

Тъй като, колеги, нямах яснота относно това за какво искат да се отвори помещението, въпреки че е записано за съхранение на книжата, дали това е свързано с предварително отваряне относно ремонт на помещението или вкарване на

допълнителни стелажи, по телефона се свързах с община Ветрино и с допълнително писмо от тях беше уточнено, че им трябва в изборната нощ да приберат материалите на 25 октомври 2015 г. Затова искат нашето предварително разрешение, за да може и кметът на общината да си издаде съответната заповед. Проектът ми е качен в днешно заседание – разрешил съм достъп до запечатаното помещение при условията, които сме описали.

Допълнителното писмо е с вх. № НС-14-30 от днешна дата, с което уточняват, че им трябва да съхраняват изборни книжа и материали от изборната нощ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Стана ми ясно, че искат да съхраняват книжа от предстоящите избори в това помещение, но отварянето сега от какво се налага, не ми стана ясно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз не казах, че искат сега да го отворят – днес, утре или вдругиден, казах, че искат да го отворят с цел съхраняване на тези изборни книжа. И допълнителното, което изисках от тях, е да уточнят за какво им е точно – дали предварително да правят ремонт, дали да слагат стелажи, дали да подготвят това помещение. И днес е получено допълнително писмо от секретаря на община Ветрино, с което уточнява, че във връзка със съхранение на бюлетини, протоколи и други изборни книжа и материали от изборната нощ на произведените избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. е необходимо разпечатване на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори на 5 октомври 2014 г. в община Ветрино.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И ние им разрешаваме за в изборната нощ, нали така?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не съм го уточнил. Просто иска да издаде заповед кметът. Своевременно да си имат това

разрешение от Централната изборителна комисия, за да може кметът да си издаде съответната заповед.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Колеги, тук въпросът е малко принципен. За отваряне на помещенията за предстоящите избори за съхраняване в тях на книжа, помещения, в които има и други книжа, ние ще се произнесем с отделно решение за всички комисии. И аз затова попитах какво налага – дали искат сега да извършат някакво преустройство, пренареждане, ремонт, подготовка и пак да го затворят по съответния ред спрямо книжата, които са вътре, или да имат едно решение, че могат да го отворят. Ако е второто, по принцип – не. Ако е конкретен случай за нещо – да. Но от това, което колегата Баханов каза, че са му изпратили, аз не виждам основание за конкретното отваряне. Тъй че от тази преписка, която имаме при нас, аз по-скоро бих гласувал „не” на този етап.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, още веднъж отговарям, че се свързах по телефона и ги запитах каква е целта – дали искат да правят ремонт, дали пренареждане. Казаха ми: не, за прибиране на материалите от изборите на 25 октомври в изборната нощ. И не виждам защо трябва да е „не”, след като даже трябва да поощряваме такива искания предварително, а не да ни дойдат в последния ден. Така че мисля, че няма проблем да разрешим на хората, след като са се сетили още сега, да си свършат работата. А защо трябва с едно допълнително решение спешно да го правим два дена преди изборите. Искат разрешение, ще им упоменем, както каза госпожа председателката за прибиране в изборната нощ. Това означава, че ще отворят помещенията в изборната нощ, няма да го отворят преди това.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги?

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Колеги, не е толкова спешно, още повече че става дума за 25 октомври. Нека да го обсъдим не точно в този момент, не точно в тази вечер в края на деня и ще преценим наистина. Това е моето предложение.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението ви е процедурно за отлагане. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз подкрепям и колегата Сидерова, макар че каза извън микрофон, след като има конкретно искане, ние какво искаме? Хем да са дисциплинирани и своевременно да си правят исканията, а пък като си ги направят рано с оглед оперативност в тяхната работа, ние им казваме: ама сега не е толкова спешно! Може да не е толкова спешно, но аз не приемам аргументите на колегата Цачев, че сега, видите ли, не е толкова спешно във вечерта. Ами ние толкова неща, да не кажа от какъв характер гледаме вечерта късно, очевидно е, че работим денонощно.

Аз предлагам да приемем проекта, като в диспозитива се уточни, че е за отваряне в самия избран ден за прибиране на книгата и материалите. Така предлагам да правим и с тези искания, които се правят преди нашето принципно решение, защото в крайна сметка след като са си направили труда да напишат писмо и да си планират по някакъв начин работата, за тях също е от значение дали ще получат отговор от ЦИК - било като писмо, било като решение, своевременно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имаше едно процедурно предложение за отлагане, имаше обратно процедурно предложение. Заповядайте, колега Бойкинова, по процедура сме в момента, не по същество.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И моето е процедурно предложение. Да напишем съобщение до всички ОИК, че ще излезем с такова решение за отваряне на помещенията. Защото например на мен от община Тополовград ми звънят и аз им казвам, ама защо, още не е дошъл 25 октомври. И те казват: защото вие вече много такива разрешения давате и ние се притесняваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбрах предложенията ви. Първото постъпило предложение беше за отлагане разглеждането.

Колеги, който е съгласен да отложим разглеждането, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 4** (*Александър Андреев, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев*); **против - 10** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* )

Колеги, пристъпваме към предложениия проект на решение, след това към предложението и за съобщение. Първото е проект на решение, другото е проект на съобщение. Но в зала първото, което постъпи, беше проектът на съобщение.

Който е съгласен да пуснем едно общо съобщение за това, че ще излезем с нарочно решение за отваряне на помещенията в изборната нощ, в които да се съхраняват и книжа и материали от предстоящите избори за общински съветници и за кметове, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против - 1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, който е съгласен с така предложениия проект на решение ведно с уточнението в диспозитива, направено в зала, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 7** (*Румяна Сидерова, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова* ); **против - 7** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман*).

Колеги, не се постигна необходимото мнозинство.

Колеги, бих искала да изкажа своя отрицателен вот. Отрицателният ми вот е в две насоки. Първата насока е, след като пускаме съобщение, че ще имаме нарочно решение, не е необходимо да разрешим в момента. И второ, колеги, както казах извън микрофон преди, сега казвам на микрофон, във всеки случай, в който колега поиска отлагане и ние не се съгласим, аз ще гласувам срещу съответното решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само, колеги да ми кажете как да приключи преписката. Да им напиша писмо да чакат съобщение? Питам, понеже аз съм направил проект и гласувах за този проект. Който е гласувал против проекта, да ми обясни, защото аз не знам как да приключи преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Със съобщението.

Колеги, продължаваме с жалби. Следващият докладчик по жалби е колегата Пенев.

**Към т. 7. Доклади по жалби и сигнали.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-617 от 16 септември 2015 г. в Централната изборителна комисия по електронната поща са постъпили две жалби. Едната е срещу решение № 32 от 14 септември 2015 г. на ОИК – Горна Малина, другата е срещу решение № 31 от 14 септември 2015 г. на ОИК – Горна Малина. Проектите на решения са във вътрешната мрежа.

И двете жалби са подадени от Николай Атанасов Стоилов, общински ръководител и пълномощник на политическа партия ГЕРБ в община Горна Малина. Касае се за две решения, с които е извършена регистрация на местна коалиция в Общинската изборителна комисия – Горна Малина. Правя доклад по двете жалби, защото предложеното от мен разрешение е абсолютно идентично и в двата проекта, тъй като оплакванията са абсолютно еднакви.

С решение № 31 Общинската изборителна комисия – Горна Малина, е регистрирала за участие в изборите за

общински съветници в община Горна Малина местна коалиция с наименование „Референдум-ПП„Зелените-ПП„ЗС „Александър Стамболийски“. С решение № 32 същата местна коалиция със същото наименование е регистрирана в местните избори, обаче за участие в изборите за кметове на кметства. Оплакването и в двете жалби е, че в наименованието на местната коалиция не следва да се съдържа думата „референдум“, защото, цитирам жалбоподателя, „това е опит за груба манипулация на избирателите и опит за подмяна на вота“.

Колеги, аз ще започна от това, че не намирам за основателна тази жалба. В Изборния кодекс не се съдържа разпоредба, която да определя точното наименование на местните коалиции. В случая в наименованието на местната коалиция ясно е посочено кои са съставните ѝ партии, така че считам, че то отговаря на целта на закона. В нашето принципно Решение № 1550-МИ сме предвидили едно-единствено ограничение по отношение наименованието на местните коалиции и то е във връзка със съдържане в наименованието на местната коалиция наименование на партия, която не е съставна или на коалиция, която не е съставна, пък е регистрирана за участие в изборите.

В този смисъл аз считам, че по принцип жалбата не е основателна. От друга страна обаче считам, че жалба е и недопустима. Съображенията ми за това са, че в случая се касае за регистърно-охранително производство, започнало по заявление от местна коалиция за регистрация за участие в местните избори и по това заявление е постановено едно положително решение за регистрация на съответната местна коалиция. По аргумент от разпоредбата чл. 148, ал. 8 от Изборния кодекс подлежи на обжалване само отказът. Положителното решение в случая не подлежи на обжалване по принцип.

Отделно от това жалбоподателите не могат да обосноват какъвто и да е интерес във връзка с жалбата. Трябва да се

съдържат обосновани доводи по какъв начин регистрирането на това наименование на местната коалиция засяга техни преки интереси при участието им в изборите.

Предвид на това аз предлагам да приемем, че жалбата е недопустима поради липса на правен интерес и да я оставим без разглеждане, като предложението ми е и по отношение на двете жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Време за запознаване, колеги. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предвид това, което се излага в мотивите на решението, че на обжалване подлежи само отказ на регистрация, аз лично не споделям това становище, така както е посочено в проекта на решение, тъй като при един порок и в едно положително решение също би могло да се обжалва от лицата, които имат правен интерес. И как е гласувано, и какъв е характерът на решението с краен резултат „да” или „да” според мен лично няма значение. Предвид което мисля, че в тази си част решението по изложения аргумент на чл. 148, ал. 8, не отговаря на правната възможност спрямо резултата от едно решение за неговото обжалване. Доколкото е вписано, че жалбоподателят няма правен интерес, мисля, че когато едно наименование, в конкретния случай на местна коалиция, не отговаря на изискванията на закона или на други норми, макар и не конкретно посочени, всеки би могъл да се позове на това нарушение и да обжалва решението. Друг е въпросът по отношение на неговата аргументация за правилност или неправилност в изложеното от него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега, вие намирате жалбата за допустима, а оттам насетне да се коментира нейната основателност. Така да разбираме. Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да взема отношение по отношение на допустимостта на жалбата. Разпоредбата на чл. 148, ал. 8, е изрична, намира се в глава „Регистрации на местни коалиции”. И аз не мисля, че нормата може да се приеме за диспозитива. Това е повелителна норма. Отказът на общинската комисия може да се обжалва пред Централната изборителна комисия.

Аз знам мнението на повечето членове, че всички решения подлежат на обжалване, но когато имаме изрична норма, изричната норма дерогира общата. Така че мисля за в бъдеще да се придържаме към тази норма, когато имаме регистрации и откази от регистрации. Лично аз считам, че не може да се обжалва това решение, след като не е отказ за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, позволявам си да обосновавам предложения от мен проект за решение с твърдението, че е недопустима поради липса на правен интерес, като се позовавам на актуална съдебна практика на Върховния административен съд по Решение № 9588 от 17 септември 2015 г., където във връзка с обжалването на наше Решение № 2108 Върховният административен съд прекрати и остави без разглеждане част от жалбите, подадени срещу това решение, като се е обосновал, че е необходимо легитимиране на правен интерес, като, цитирам „Под засягане по смисъла на 120, ал. 2 от Конституцията и чл. 15, ал. 2 от АПК трябва да се разбира нарушаване или застрашаване на права, свободи или законни интереси на граждани или организации. Безспорно недопустимо е оспорването на акт от лице, чиито права, свободи или законни интереси не са нито нарушени, нито застрашени. Изискванията за правен интерес се извличат от чл. 15, ал. 2 от АПК.”

В случая няма как да се открие пряк интерес за жалбоподателя от това да оспорва името, наименованието или

част от наименованието на регистрирана местна коалиция. Затова според мен жалбата е недопустима.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, други становища? Не виждам. Колеги, ще закрия разискванията. Първо разглеждаме проекта на решение по жалба срещу решение № 31 на Общинската изборителна комисия. Имате ли да добавите нещо? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова*); **против – 5** (*Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на това решение.

Колеги, това е Решение № 2270-МИ.

Колеги, позволете да изразя своя отрицателен вот. Аз считам, че жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Заповядайте, колега.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Аз съм от тези, които считат, че жалбата е допустима, просто трябваше да я разгледаме по същество. Но във всеки случай не приемам, че е недопустима.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, отиваме на следващия проект, който е срещу решение № 32. Мисля, че проведохме разискванията. Ако искате все пак нещо да допълним по тези разисквания. Не виждам, колеги.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 9** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин*

*Сюлейман, Мария Бойкинова*); **против** – **4** (*Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева*).

Колеги, тук имаме решение и то е № 2271-МИ.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да прегласуваме предходното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има процедура по прегласуване.

Колеги, който е съгласен с предложеното решение по жалба срещу решение № 31, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова*); **против** – **4** (*Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, имаме решение и по двете жалби. Повтарям: по решение № 31 имаме Решение № 2270, по решение № 32 имаме Решение № 2271.

Колеги, продължаваме по следващи доклади по жалби. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам свързан доклад във връзка с доклада на колегата Бойкинова по-рано срещу решението на Общинската изборителна комисия – Ябланица, с което беше регистрирана местна коалиция „Либерали с грижа за Ябланица”.

Постъпила е жалба от заместник-председател, секретар и членове на Общинската изборителна комисия – Ябланица. Прави впечатление, че жалбата е подписана от десет от единадесетте члена на Общинската изборителна комисия – Ябланица, не е подписана единствено от председателя на Общинската изборителна комисия. Жалбата е качена във вътрешната мрежа, мисля, че почти всички колеги се запознаха с нея, тъй като беше обявено нейното съществуване още на предходни наши заседания.



В жалбата се съдържат оплаквания от начина, по който се организира работата на Общинската изборителна комисия в Ябланица от нейния председател. Оплакванията са сериозни твърдения за неетично и авторитарно поведение.

Колеги, аз имам предложение да изпратим писмо до изборни книжа – Ябланица, с което да поискаме председателят да даде обяснения във връзка с жалбата и след като ги получим и се запознаем и с обясненията, да преценим по какъв точно начин да реагираме, да вземе становище във връзка със ситуацията в тази общинска изборителна комисия. Надявам се това да стане в оперативен порядък, тъй като очевидно там в момента условията не са много стимулиращи за ефективна работа на тази комисия.

Колеги, това не е жалба срещу решение на Общинската изборителна комисия, това по същество е един сигнал, едно оплакване от членовете, включително заместник-председател и секретар във връзка с работата и атмосферата, в която работи тази общинска изборителна комисия. Затова преди да дадем някакви указания или да вземем становище, редно е все пак да получим някакви обяснения от лицето, срещу което се прави оплакването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да изпратим такова писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова*).

Продължаваме със следващия докладчик – колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, постарах се набързо да обединя двете жалби в един проект на решение.

Няма да ви го зачитам, той е доста дълъг. Проектът на решение е моята папка с № 2262. Вижте го, ако имате нещо, което да прецизираме, съм склонен да приема всякакви предложения. Номерата на секциите ще допълня с много числа, тук са само единичните номера на самите секции.

Вижте диспозитива. Предлагам да отменим решение № 25 в частта за тези секции, за които съм посочил в мотивната част несъобразяването с броя на гласоподавателите с определения брой членове на секционните изборителни комисии, както и по-надолу в мотивната част посочвам по отношение на гласоподавателите и изборителите по същия начин.

Отменяме и решение № 26, където е определен общият брой на местата, ръководствата там не могат да се променят, тъй като увеличим в 14 секции с по две, стават с 28 повече и общият брой в решение № 26 се увеличава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се с проекта. колегата Златарева предложи корекции, които бяха приети от докладчика.

Колеги, коментари? Време за запознаване. Откривам разискванията. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз не разбирам особено много аргументацията на това решение, предвид обстоятелството че чл. 92, както е писано в решението, позволява на общинските изборителни комисии да решат въпроса за членския състав на секционните изборителни комисии по целесъобразност, и определя горна граница на броя членове на секционните изборителни комисии в зависимост от регистрираните в списъците изборители, която е до седем члена до 500 изборители, но не по-малко от пет, и до девет члена за над 500 изборители, но отново не по-малко от пет. При определянето на членския състав на всички секционни изборителни комисии, така както е справка в жалбата, никъде не се нарушават изискванията на чл. 92.

Така че не виждам на какво основание можем да твърдим, че законът не е приложен точно. Може да има съдържателни съображения дали този брой членове е достатъчен, но се съмнявам, че ние можем да ги направим попълноценно, отколкото хората на място, които знаят каква е ситуацията в отделните населени места. Както ни е известно, в много от тях няма реална възможност да гласуват толкова хора, колкото са се записали в списъците. Именно заради това имаше и проблем с определянето на новите кметства на практически обезлюдени райони, въпреки че по постоянен адрес се водят много избиратели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изказвам противно становище. В тези избори секциите са общи за гласуване за общински съветници и кметове и за гласуване в националния референдум. Считаю, че създадената целесъобразност, която така подчертава колегата Томов, трябваше именно това да отчете – че за тези избори ще има гласуване и за референдум, и за избори, поради която причина не съществува възможност да бъдат намалявани съставите на секционните избирателни комисии в сравнение с преди това проведените избори. Още повече, че ноторно известно е, че голяма част от населението в тази част на България се е заселило в Република Турция, където редовно гласува на парламентарни избори, на президентски избори, проявява своята активност и сега, когато Република Турция не дава съгласие да се отворят секции за гласуване в националния референдум, поради близостта на района съществува вероятност хората да се върнат и да гласуват в България за националния референдум, поради което трябва да бъде създадена възможност. Ние не можем да разсъждаваме по целесъобразност и да лишаваме хората от право на глас, ако те се върнат в изборния ден. В 2011 г. ние сме минали през

голготата на удължаване на изборния ден, по-добре сега да не се налага такава необходимост.

В мотивите трябва да има текст, че секциите се провеждат два вида гласуване – за местни избори и за национален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълнението, направено в зала, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова*); **против – 2** (*Иванка Грозева, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 2272-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, гласувах „против“, тъй като считам, че колегите от Общинската избирателна комисия – Крумовград, не са нарушили чл. 92, ал. 4 от Изборния кодекс и правилно и законосъобразно са си разпределили и са определили както броя на членовете на секционните избирателни комисии, така и ръководствата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Сходни мотиви за моя отрицателен вот. Фактически ние отменяме решение на Общинската избирателна комисия не по съображение за неговата незаконосъобразност, защото то е законосъобразно, а изземвайки функциите на Общинската избирателна комисия да прецени по целесъобразно къде какъв състав са имат секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Продължаваме със следващ докладчик – колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е проектът на решение по повод жалбите за промяна в наименованието на регистрирана в ОИК – Русе, местна коалиция. Моля ви да се запознаете с него. Няма да разказвам това, с което ви запознах в по-преден доклад. Обединила съм жалбите в едно решение, защото жалбите са три срещу три решения на ОИК – Русе, за регистрация за участие в съответния вид избор, но жалбите са входирани с един номер. С оспорените решения Общинската изборителна комисия – Русе, е отхвърлила искането на местната коалиция да бъде извършена промяна в наименованието ѝ. На проведеното заседание на Общинската изборителна комисия – Русе, на 17 септември при гласуването гласовете са били 6:6. Аз съм описала в каква хипотеза е взето решението за отхвърляне на искането за промяна на наименованието. Съгласно чл. 149 от Изборния кодекс промяна в наименованието на местна коалиция, регистрирана за участие, се извършва като последица от промяна в състава на коалиция. Неправилно жалбоподателят се позовава на Решение № 1550 на ЦИК в частта по Раздел пети. Промени в състава и/или наименованието на местна коалиция, заявление Приложение № 46 от изборните книжа. В посоченото решение на ЦИК съюзите „и/или” се използват с оглед прилагането на разпоредбата на чл. 149, ал. 4, съгласно която след промяна в състава на местната коалиция общинската изборителна комисия определя тридневен срок за промяна на наименованието на местната коалиция, ако промяната не бъде заявена едновременно с промяната в състава на коалиция.

С оглед на това ви предлагам да оставим без уважение жалбите срещу решенията на Общинската изборителна комисия – Русе. Ако възприемете моето предложение, ще препълня в диспозитива като неоснователни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не съм съгласна с тълкуването на чл. 149, че според него е допустимо да се извършва промяна на наименование на местна коалиция, само ако се извършва промяна и на състав. След като има решение на коалицията, единодушно подписано, за промяна на името, аз не мисля, че трябва да тълкуваме по този начин чл. 149. Той сочи само една от хипотезите, а именно когато се променя и съставът, до кой момент се променя наименованието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз чета чл. 149 в смисъла, в който ви го предлагам в проекта на решение, тъй като там изрично е записано, че се подава заявление за промяна в състава на местната коалиция и с решението за промяна в състава се дава срок за промяна в наименованието. Според мен няма пречка с едно заявление да се заяви промяна в състава и наименованието, но при всички случаи промяната в наименованието е свързана с промяна в състава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че надълго и нашироко обсъждахме преди това жалбата и предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме предложения проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, постъпи процедура да прекратим разискванията. Който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова*); **против – 2** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев*).

Колеги, прекратяваме разискванията.

Отрицателен вот. Колеги, когато обсъждахме тези жалби, тогава имахме много и различна аргументация, като не всички аргументи са залегнали в този проект на решение, както може би и аргументи, които не всички подкрепяме. Това е моето основание да гласувам против прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Георги Баханов*); **против – 3** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 2273-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Пенев.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, гласувах „против” не защото смятам, че е правилно наименованието на една местна коалиция да носи името на нейния кандидат, а защото смятам, че смисълът както на изборната книга, така и на текста в принципното ни решение не е такъв, какъвто ние влагаме днес в това решение и че по същество подменяме смисъла на принципното ни решение. Заблудили сме избирателите и общинските избирателни комисии. В момента променяме практиката си по средата на изборния процес.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Продължаваме със следващ докладчик по жалби – колегата Цачев.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-22-111 от 18 септември 2015 г. сигнал от Зоя Илиева, която излага в писмото си (виждате го) информация относно това, че не е била консултирана първоначално от общинската администрация, а впоследствие от Общинската избирателна комисия – гр. Левски. И поради това че не е получила

необходимата информация е било препятствано регистриране на инициативен комитет от нейна страна за участие в изборите. Прави искане да ѝ се даде възможност да регистрира инициативен комитет, както и да се потърси дисциплинарна отговорност на съответните длъжностни лица, тоест на Общинската избирателна комисия.

Колеги, докладвам ви го за сведение. Като подготвя доклад по сигнала, ще го разгледаме в заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. С това тази точка от дневния ред е изчерпана. Колеги, по точката за доклади по писма има важни съобщения и писма.

Ще помоля колегата Матева да докладва за комисията.

**Точка 9. Доклади по писма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Само в тази връзка да кажа, че днес, независимо че заседанието беше от 14 ч., то беше от 14 ч. защото сутринта имаше срещи с медии и другата комисия, в същия състав, по другата обществена поръчка заседаваше. Утре сутринта ще заседава новият състав на новата комисия, ако я изберем. Ако решим да няма, аз нямам нищо против.

Така че ви предлагам да назначим с протоколно решение комисия в същия състав, в смисъл: Росица Матева, Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева и Метин Сюлейман, за да разгледаме постъпилите оферти по обществената поръчка за изработка на аудиовизуални клипове и да ни упълномощите да извършим преговори с подалите оферти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан*



*Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова* ).

Колеги, много моля няколкото докладчика по писмото от „Информационно обслужване” да го докладват, защото го намирам за изключително важно с оглед проверките, които те трябва да извършват на кандидатските листи и другите проверки.

Моля, колега Чаушев, започнете доклада. Аз ще помоля всички, които съм посочила като докладчици, просто да проверят дали това, което е свързано с тяхното разпределение като работа в ЦИК и така предложено от „Информационно обслужване” нас ни удовлетворява, за да можем днес да потвърдим и от днес всъщност да започнат едни действия, а едни други действия да започнат от утре и от 23 септември, както са предложени от „Информационно обслужване”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз докладвам писмо вх. № МИ-00-117 от 18 септември 2015 г. Първият абзац, който касае страницата, както ви докладвах, има един тестови вариант, който бях ви докладвал.

Аз предлагам да не започнем от утре, поне за страницата, първия вариант, там има неща, които трябва да се пипнат. Най-малкото, да се уточнят местата за преноса на архивния материал, който не личи от този вариант, който е тестовия. Предлагам това да стане от 20 септември. Утре все пак да се уточним и от 20-ти да започне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразяваме ли да бъде 20 септември? Не възразяваме. Това ще потвърдим.

Колеги, онова, което наистина ми е много важно, е по отношение на проверката на списъците на кандидатските листи. Моля, погледнете внимателно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в частта с кандидатските листи виждам, че аз съм докладчик, към когото е насочено писмото, и се предлага публикуването на кандидатските листи

на страниците на ОИК да стане след централизираната проверка в „ГРАО” и проверките по чл. 413, ал. 1-4. Съгласно наше Решение № 2000 централизираната проверка би трябвало да приключи не по-късно от 25 септември. Така че според мен 25 септември е възможна дата да се публикуват и ще съвпадне с началото на предизборната кампания.

И в още една част виждам, че е насочено към мен, но то е по-скоро за сведение и за информация към избирателите, че може да се извършва проверка в подписките на лицата, подкрепящи независимите кандидати, макар че тук е записано регистрация на инициативните комитети, но подписката следва кандидата. И предлагат тази функционалност за проверка на подписките да стане на 23 септември. Мисля, че можем да приемем това предложение и на същата дата тогава ще публикуваме и съобщение към избирателите на нашата интернет страница да знаят каква проверка може да бъде извършване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Считам, колеги, че да кажем на „Информационно обслужване” в 20 ч. и 40 минути: започвайте от днес проверката е малко неудачно. Мисля, че е хубаво да кажем утре да започват проверката сутринта. Иначе имитираме дейност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, напълно ви подкрепям, но държа отговорът на това писмо да бъде днес, защото доколкото считам, че добре познавам администрирането на един процес, необходимо е да се изпише писмо в потвърждение, то да бъде изпратено, то да намери своя адресат, този адресат да го разгледа в съответния си състав за вземане на решение и да започне действия. Което означава, че утре „Информационно обслужване” ще имат определен брой часове вероятно, за да прочетат нашето потвърждение или

непотвърждение и да започнат да организират работата си според него. Поради тази причина, колеги, наистина ви моля отговорът да е днес.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз в тази част не докладвах, защото считам, че, първо 18 септември е днес, тъй като не сме отговорили до този момент, ако отговорим днес, както предлагате, госпожо Алексиева, от утре това нещо може да бъде пуснато. Виждам, че от 19 септември ще бъде добавена и възможността за кандидатите за кметове на кметства, така че ако стартира от утре, за кандидатите за всички видове избори ще може да бъде извършвана тази проверка. Още повече, общинските избирателни комисии най-вероятно подават вече информацията към „Информационно обслужване”.

И в тази връзка, понеже аз получих днес няколко такива запитвания, по наше Решение № 2000 ние указваме след като постъпи кандидатската листа да се изпрати в ЦИК в ексел формат. Постъпвайки при нас, ще ги приемаме за сведение или ще предприемем някакви действия по обобщаване на информацията?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тази информация идва при нас, ние я обобщаваме и след това ще я изпратим на ГД „ГРАО”.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз лично ви предлагам да ги одобрим. Съгласна съм с госпожа Златарева, че за тази функционалност би звучало несериозно да кажем „от днес”, а да кажем „от утре”, но да отговорим на писмото, с което ни питате, отговорът е „да”. Да отговорим днес с едно кратко писмо, че приемаме техните предложения, утре да си оформим съобщението кое ще сложим на интернет страницата и ще изпратим по имейл адресите на общинските избирателни комисии, защото хората в момента работят, регистрациите им съвпадат с празнични дни, притесненията са големи. Тук

разбрахме, че има общини, които не работят и не са си осигурили дежурства. За да можем ние да внесем някакво успокоение и ред в комисиите, те да могат спокойно да работят. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим така направеното предложение, като функционалността, която е посочена за днес, всъщност се счита от утре, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова* ).

Колеги, продължаваме с доклад по споразумението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в една папка „Споразумение с Министерството на финансите” се намират споразумението от април месец 2014 г., допълнителното споразумение за изменение от септември месец, и предложението за допълнителното споразумение за изменение, получено на 16 септември 2015 г. заедно с проект на писмо до министъра на финансите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за информацията. Колеги, във вътрешната мрежа има едно писмо, свързано с получените одобрения в чужбина. Вероятно колегата Златарева ще докладва утре.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На жалбите, свързани с регистрациите, на които днес изтекоха сроковете, и на тези, които утре изтичат сроковете, ако не се появят докладчиците, задължително да ги преразпределите. Свързано е с регистрации, свързано е с възможността хората да си регистрират листи. Ние можем да ги отхвърлим, можем да ги уважим, но в комисиите трябва да има сигурност за това, което

правят, и не може да се бавят повече от три дни, при положение че преписките са пристигнали окомплектовани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно съм съгласна. Не ми е направило впечатление, че колеги са забравили да докладват. Сега ще проверя и ако продължават да не докладват, ще преразпределя.

Колегата Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Само за сведение. Общините започнаха да изпращат Част втора от избирателните списъци. Предлагам ви, тъй като ще бъдат разпределяни и на вас предполагам, да отворим един класьор в стая № 46 при колегата Айгюн.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, няма нужда да го гласуваме, защото аз вече съм насочила за обособен класьор. Такъв класьор ще се създаде.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ще бъде съвсем кратък. Има запитване, отправено от Нова телевизия от Кирил Емилов с молба за информация за резултата от проверките на подписките на два инициативни комитета с представляващи съответно Павла Цветкова и Емил Иванов.

Освен това трябва да ви информирам, че в понеделник съм канен за интервю в Нова телевизия в сутрешния блок, предполагам, че във връзка с репортаж, който готвят и за който ще искат мнението на Централната избирателна комисия.

Колеги, поставям въпроса, ако искате сега да го обсъдим, ако искате – утре, дали да предоставим тази информация или не. Това Комисията трябва да реши.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, припомнете ми, няхахме ли вече такова искане от организация от Обществения съвет. Струва ми се, че имаше подобно искане, а вие отговаряте за Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, не е имало в тази кампания. В предната кампания за изборите за членове на Европейския

парламент, доколкото си спомням, ние публикувахме тази информация. Тоест тогава обсъждахме въпроса и приехме, че тя следва да е публично достъпна. Въпросът е там, че това е малко изпреварващо искане – те го искат за предаване в понеделник. И въпросът е дали да удовлетворим това искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля запознайте се и в утрешния ден да вземем решение. Нека се качи във вътрешната мрежа.

Колеги, имаме ли други доклади за тази вечер? Нямаме.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание утре в 13,30 часа.

*(Закрито в 20,50 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова