

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 246

На 17 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Проект на решение по жалба срещу решение на ОИК – Долни чифлик.

*Докладва: Мария Бойкинова*

2. Проекти на решения за промени в ОИК и поправки на технически грешки.

*Докладват: Владимир Пенев,  
Румен Цачев, Цветозар Томов,  
Росица Матева, Иванка Грозева  
Георги Баханов*

3. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Владимир Пенев,  
Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева,  
Иванка Грозева*

4. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Ракиово.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

5. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова,  
Александър Андреев, Камелия  
Нейкова, Владимир Пенев,  
Румяна Сидерова, Румен Цачев,  
Цветозар Томов, Мария Бойкинова,*

*Йорданка Ганчева, Георги Баханов*

6. Разни.

**Допълнително включени точки в дневния ред на заседанието:**

1. Между т. 4 и т. 5 – Отчет на участието на членове на Централната изборителна комисия в XXIV конференция на Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа, проведена в Молдова.

*Докладват: Румяна Сидерова,  
Иванка Грозева*

2. Между т. 2 и т. 3 – Обсъждане на въпроса, че при предоставянето на предложението от партии, коалиции и местни коалиции на кандидатските листи им изисква Excel-ска таблица с кандидатите.

*Докладва: Александър Андреев*

3. Доклад по отговор на едно писмо от Министерството на външните работи, което предлага отново да се въведе електронният обучителен протокол за секциите извън страната.

*Докладчик: Маргарита Златарева*

4. Между т. 4 и т. 5 – Искане за отваряне на запечатано помещение във Ветрино.

*Докладчик: Георги Баханов*

**ПРИСЪСТВАХА:** Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.

**ОТСЪСТВА:** Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния Проект на дневен ред:

1. Проект на решение по жалба срещу решение на ОИК – Долни чифлик.

Докладчик е колегата Бойкинова, но вероятно ще мине по-назад, тъй като в момента е в съда.

2. Проекти на решения за промени в ОИК и поправки на технически грешки.

Докладчици са: колегата Пенев, колегата Цачев, колегата Томов, колегата Матева, колегата Грозева.

3. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици са съответно: колегата Пенев, колегата Бойкинова, колегата Ганчева и колегата Грозева.

4. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Ракитово.

Докладчик е колегата Ганчева.

5. Доклади по писма.

Докладчици са съответно колегите: Солакова, Андреев, Нейкова, Пенев, Сидерова, Цачев, Томов, Бойкинова и Ганчева.

6. Разни.

Колеги, като нова точка между т. 4 и т. 5 – Отчет на участието на членове на Централната изборителна комисия в XXIV конференция на Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа.

Докладчици са колегата Сидерова и колегата Грозева.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложен деневен ред?

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението ми е във връзка с някои от обажданията, които получих от общински избирателни комисии, че при предоставянето на предложението от партии, коалиции и местни коалиции на кандидатските листи им изискват Excel-ска таблица с кандидатите.

Това е въпрос, който трябва да го обсъдим, защото в нашето Решение такова задължение няма и те питат: Защо се изисква? Все пак е хубаво да обсъдим този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Включвам го като точка между „Проекти на решения за промени в ОИК и поправки на технически грешки” и „Доклади по жалби и сигнали”.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Би трябвало да отговорим на едно писмо на Министерството на външните работи, което предлага отново да се въведе електронният обучителен протокол за секциите извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, и Вас Ви записвам преди „Доклади по жалби и сигнали”.

Други предложения, колеги?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да ме включите в т. 2 – Проекти на решения за промени в ОИК и поправки на технически грешки, както и за искане за отваряне на запечатано помещение във Ветрино и в т. 5 – Доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нова точка – „Отваряне на помещения”, колеги, преди точката „Доклади по писма” и Ви включвам и в „Доклади по писма”.

Други предложения? Не виждам.

Определям колегата Пенев или Колегата Мусорлиева да броят.

Колеги, който е съгласен с така предложението и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към разглеждане на дневния ред, искам да кажа няколко неща.

Първо, колеги, Честит празник на Вярата, Надеждата, Любовта и Мъдростта! Да сме обградени от любов, да сме изпълнени с вяра, да имаме много надежда и много мъдрост и в личен, и в служебен план. Честит празник и на град София!

Отвъд това, колеги, днес имаме рожденик.

Колега Сидерова, бъдете жива! От името на Централната избирателна комисия Ви пожелавам лично щастие и много успехи във всяко направление, в което работите! (*Ръкопляскания.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Благодаря за добрите пожелания! Да сме заедно да празнуваме този празник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да преминем директно към т. 2, защото, както ви казах, колегата Бойкинова отсъства, тъй като е в съда, бих искала да ви информирам, че колегата Цанева отсъства, защото ползва отпуск, а колегите Нейкова и Матева ще закъснеят. Обадиха ми се, бяха тук сутринта на подписване на Споразумението със Съвета за електронни медии.

Започваме с проекти на решения за промени в ОИК.

Първи е колегата Цачев.

**Точка 2 – Проекти на решения за промени в ОИК и поправки на технически грешки.**

РУМЕН ЦАЧЕВ: РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа, папката с моите инициали, се намира Проекта под № 2223.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-10-168 от 16 септември 2015 г. от Сибин Михайлов – пълномощник на партия ДПС за община Червен бряг.

Колеги, преди да докладвам Проекта на решение, искам да ви кажа, че документите, които са постъпили при нас, са в сканиран вид, постъпили по електронната поща, предвид което съм подготвил Проекта за решение. Имаме такива решения. Очакваме да постъпят и в оригинал по пощата.

Предложението е за промяна в състава на ОИК – Червен бряг. Предлага се на мястото на секретаря на ОИК – Биляна Асеновска, да бъде назначен Павлин Нешовски.

Към предложението са приложени: заявление от секретаря Биляна Асеновска да бъде освободена като секретар на ОИК, копие от уверение № 42 от 14 юли 2015 г. от Стопанска академия – Свищов за завършено висше образование от новопредложения, също така декларация по чл. 81 от Павлин Нешовски и копие от лична карта.

Предвид изпълнение на законовите изисквания предлагам да приемем решение, с което да освободим като секретар на ОИК – Червен бряг, Биляна Младенова Асеновска и да назначим на нейно място за секретар на ОИК – Червен бряг, Павлин Валериев Нешовски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **1** (*Севинч Солакова.*).

Приема се.

Това е Решение № 2238-МИ/НР

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, в днешна дата Проектът в моята папка е № 2220. Ще ви докладвам временно заместване на член в състава на ОИК – Попово, с вх. № МИ-10-164 от 16 септември 2015 г.

В оригинал е пристигнало предложение от Красимир Владимиров Иванов – упълномощен представител на партия „Атака”, който ни съобщава, че предложеният от тяхната квота член Първолета Ценкова Дамянова ще отсъства за времето от 20 септември до 3 октомври 2015 г., поради служебна командировка в чужбина.

Към предложението са приложени и по чл. 81 от Анастасия Иванова Атанасова, копие от личната карта, копие от дипломата за завършено висше образование на предложеното, заместващото лице.

Вчера разговарях с господин Красимир Владимиров Иванов и помолих да ми бъде изпратено заявление от Първолета Ценкова Дамянова в потвърждение на това, че тя наистина ще пътува в командировка. Снощи късно по електронната поща, то е в електронен вид, общинската избирателна комисия ни изпрати заявлението, подписано от Първолета Ценкова Дамянова. Същата декларира, че за периода от 20 септември до 3 октомври 2015 г. включително ще бъде на задгранична командировка в Италия.

Предполагам сте се запознали вече с Проекта за временно назначаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение за временно заместване, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2239-МИ/НР.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви Проект № 2222.

Постъпило е уведомление с вх. № МИ-15-621 от 16 септември 2015 г., с което председателят на ОИК – Камено, ни уведомява, че е допусната техническа грешка при изписване името на заместник-председателя на общинската избирателна комисия, като вместо „Ахмед Назим Мехмед” е написано „Ахмед Надим Мехмед”.

Предлагам ви Проект, който трябва да е качен във вътрешната мрежа, с който допускаме поправка на грешка, допусната в Решение № 1799-МИ/НР от 3 септември 2015 г., като името „Мехмед Назим Мехмед” да се чете вместо „Ахмед Надим Мехмед”.

Допълвам доклада: проверих в папката с документите както в декларация, която е представена от лицето, така и в копие от дипломата му имената са изписани правилно, така както трябва след днешния Проект, ако стане решение, да бъдат изписвани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2240-МИ/НР.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, надявам се, че е качено в днешната мрежа, онзи ден докладвах постъпило искане от Мирослав Каварджиков с вх. № МИ-10.163 от 16 септември 2015 г. за промяна в ОИК – Родопи.

В искането беше упоменато, че: „Поради постъпило искане в политическа партия „БДЦ” от Тихомир Иванов Тотев за освобождаването му по лични причини от ОИК – Родопи, назначен с



наше Решение № 1852-МИ/НР от 4 септември 2015 г., моля същият да бъде заменен с Радослав Красимиров Чотров”.

Уважаеми колеги, както докладвах в предходно заседание, свързах се по телефона с госпожа Таня Такева, която е технически секретар на политическите партии „БДЦ” – Родопи, като ѝ дадох указания да изпрати надлежно упълномощаване от цялата коалиция, тъй като това пълномощно от господин Мирослав Каварджиков – същият беше упълномощен само от Българския демократичен център, и да изпрати в оригинал декларацията и искането от лицето, което желае да бъде заменено.

С вх. № МИ-11-49 от 17 септември 2015 г. е постъпило вече искане от самата госпожа Таня Такева за промяна в ОИК. Същата е представила пълномощно от представляващите коалиция „България без цензура” на нейно име. Искането вече е от нейно име, касае се за същата промяна на същите лица. Към искането са приложени декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс на лицето, което е предложено за нов член на ОИК – Родопи, Радослав Чотров, както и копие от дипломата на лицето.

Колеги, за пълнота на доклада само искам да ви информирам, че лицето, чиято замяна се иска, по имейл е изпратило писмо до представляващия коалицията Таня Тасева. То е едно изречение и искам да ви го зачета. Обръща се към нея, че не е в България – „Не знам кога ще се прибера, така че оправете се там, в комисията на „Родопи”.

Искам да кажа, че няма молба, подписана от лицето, а просто по имейл, явно е в чужбина, е изпратил тази молба до представляващия коалицията, който е приложен към искането, и е подписана „Вярно с оригинала”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност имаме ли сканирана молба или заявление, или писмо, собственоръчно подписано от него, или е получен само имейл по електронната поща, че не може? Това не стана ясно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в самото искане е описано: „Поради постъпило искане в Правилника за организацията и дейността на политическа партия „БДЦ” от Тихомир Тотев за освобождаването му по лични причини в община Родопи, моля същият да бъде заменен с ...” еди кое си лице. Приложено е abv.bg поща от Тихомир Тотев, имейл „Тихо Тотев - abv.bg до Таня Тасева”, което същият описва, че не е в България, не знае кога ще се прибере, така че, буквално казано: „Моля оправете се там в комисията на „Родопи”. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, за по-голяма оперативност, според мен, можем да направим временно заместване до завръщането на лицето, което да си направи заявлението в писмен вид и с подпис.

Това е моето предложение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тоест, предлагате да направим замяна, а не промяна? Така ли да го разбирам? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, все пак да се запише и в протокола, предлагам да обединим предложенията, които бяха обсъдени тук, и едновременно да поискаме информация от председателя на общинската избирателна комисия дали това лице се е явявало на последните три заседания, които са проведени, а също така колегата Баханов, като докладчик, да изпрати на този имейл, от който е дошла информацията, че лицето не знае кога ще се прибере, с молба за потвърждение желае ли да бъде заменено или някаква по-голяма информация, като молбата да бъде изявлението да бъде сканирано писмено, с подпис, сканирано и изпратено на имейла на

Централната избирателна комисия, за да можем едновременно да съберем информация от двете места и да преценим какво да правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не знам дали ние можем да поемем инициативата, в смисъл такъв, с това лице, което е пуснало имейла и което има желание да бъде заменено, дали ние да кореспондираме с него или с представителя на партията, или с представляващия коалицията?

РЕПЛИКИ: Представляващият не ни интересува, ние трябва да имаме изявление на лицето.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За пълнота на доклада, онзи ден й казах, че трябва да се изпрати молбата на лицето, ако има такава. Тя каза: „Има, ще Ви изпратя”, и днес изпраща този имейл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, една от възможностите е неучастие по неуважителни причини в три поредни или общо пет заседания. *(Реплики.)*

Така ли, не съм го чул.

Тогава да изискаме информация от ОИК, съответно представителят да ни даде предложение за друг член и да го назначим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Всъщност това е половината от предложението, което направи колегата Матева.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че ние нямаме право да променяме основанията, на които освобождаваме един член на общинска избирателна комисия.

Едно е по негова молба да бъде освободен по лични причини, друго е поради неявяването му на заседания.

Наистина последствията и крайния резултат са едни и същи. Но има искане, обективизирано, подписано от представляващия

коалицията, така че ние да променяме основанията считам, че не е редно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, нямаме правно основание в Изборния кодекс по искане на политическа сила да се заменят членове на общински избирателни комисии. Имаме основание по искане на лицето, или когато не е присъствало в три поредни заседания.

Предлагам ви да действаме по този начин и моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че след като имаме някакъв имейл, който сочи, че лицето не може да участва, във връзка с това приемам предложението на колегата Матева в тази част, без обаче да изискваме от председателя дали е присъствал на последните три заседания или не.

Тук имаме наведени някакви доводи, че лицето не може да участва, един вид трябва да бъде заменено, но защо трябва да накланяме везните към другото – един вид наказателно, да го освободим поради три неявявания?

Приемам предложението на колегата Матева само в частта колегата докладчик да се свърже на този имейл и лицето да потвърди всъщност, че това е заявление за освобождаване. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има две предложения и те бяха с цел оперативност. За мен, ние бихме могли да започнем успоредно, но, разбира се, ще изчакаме заявлението на лицето, първо. Ако такова не се получи, тогава можем да преминем към другото основание. Но тъй като постъпи предложение двете процедури да бъдат разделени – първото предложение беше успоредно да започнем и двете процедури и след това да изчакаме, за да видим дали ще получим заявление от лицето.

Колеги, тъй като постъпи известно колебание по отношение на второто искане, ще подложа на гласуване поотделно двете предложения.

Първото предложение беше да се направи връзка с лицето на посочения имейл, като от лицето се поиска да потвърди чрез заявление – подписано и сканирано до Централната избирателна комисия, че иска да бъде освободено поради причините, поради които иска.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Който е съгласен да изпратим с цел оперативност, но не с цел заменяне на правното основание, а да изпратим едно писмо до съответната ОИК с потвърждение дали лицето е участвало в последните три заседания или не е участвало в последните три заседания на ОИК с цел, ако не получим заявление от лицето, да решим въпроса чрез освобождаване на това правно основание, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 2** (*Йорданка Ганчева и Георги Баханов*).

Приема се.

И двете действия предприемаме, колега Баханов.

Имате ли още доклади?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не.

Връщаме на колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, от вчера отложеният доклад, преписката е качена. Проектът е с № 2209 и е от вчера, защото вчера го отложихме за разглеждане. Вчера докладвах, ще докладвам още веднъж.

ОИК – Долни чифлик, отменя заповедта на кмета на община Долни чифлик за образуване на секциите, относно броя за Долни чифлик и с. Гроздьово. Общинската изборителна комисија отменя заповедта на кмета в тази част. Между временно са постъпили и жалби от политическа партия ”ГЕРБ”, мисля, че от „Атака” и още една партия от Реформаторския блок. С последващо решение ОИК отказва да разглежда жалбите на политическите партии, като казва, че за тях липсва правен интерес, тъй като те вече са я отменили.

Считам, че това е неправилно, защото даже и да са отменили, решението не е влязло в сила, освен това пък в жалбата релевират други основания за обжалване на заповедта на кмета.

Паради това моето решение е да отменим решението и да върнем преписката за разглеждане от ОИК.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз искам да попитам, защото се запознах с протокола от заседанието на 12 септември 2015 г. на ОИК – Долни чифлик, и от него оставам с впечатление, че те са взели решение да отменят тази заповед. Не са го обекивирани обаче в изричен акт. Съществува като запис в протокола. След което разглеждат жалбите, които са не само от партия „ГЕРБ”, от Реформаторски блок и от „Атака”, и ги оставят без разглеждане поради липса на правен интерес, като се мотивират, че те вече са отменили заповедта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Бойкинова, само да припомним това решение на ОИК, с което е отменена заповедта на

секциите. Всъщност ние го отменихме с предходно наше решение, нали така?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само, защото не мога да се ориентирам в документите, които са приложени към жалбата, ако може колегата Бойкинова да помогне. Решението, което отменихме преди два дни с наше решение, е № 29 от 15 септември 2015 г., а сега жалбата е срещу Решение № 21 от 12 септември 2015 г. Някак си ми се струва, че те обжалват решение, което е постановено три дни преди другото – сега се обжалва. Спазен ли е срока или просто да изчакаме да влезем в страницата на общинската избирателна комисия, за да видим кога са качени? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Ако може да продължа. На 12 септември 2015 г. е взето Решение № 21, което в момента ние разглеждаме, срещу което е жалбата, с което са оставени без разглеждане трите жалби. Нали така? А на 15 септември 2015 г., три дни по-късно е взето Решение № 29, с което е отменена заповедта на кмета. А тези три жалби срещу какво са били?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Двете решения № 029 и № 21 са с дата 12 септември 2015 г.

РЕПЛИКИ: На 16 септември 2015 г. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Решенията са от 12 септември 2015 г. И Решение № 29 е също от 12 септември 2015 г.

РОСИЦА МАТЕВА: В преписката, която е качена, този протокол го няма.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Протоколът го няма. Той е по другата преписка – по първото решение. Протоколът е един.

(Уточнение между госпожа Росица Матева и госпожа Мария Бойкинова.)

ОИК отменя частично заповедта на друго основание.

РОСИЦА МАТЕВА: Не е частично.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Частично отменя мотивите. Казва: „Долни чифлик ... (Реплика от госпожа Росица Матева.)

Жалбите релевират други оплаквания. (Уточнение между госпожа Росица Матева и госпожа Мария Бойкинова.)

Да, имаме я жалбата.

В жалбата – и вчера ви казах, жалбата е относно една секция в гр. Долни чифлик и е относно това, че е сменен адреса спрямо предходните избори. Това е оплакването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е различно от ...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така, различно е, а ОИК просто се произнася по броя на секциите. Казва, че в Долни чифлик вместо 7 трябва да има 6, а в с. Гроздьово вместо 3 трябва да има 2. А оплакванията са във връзка с адреса на една секция на партиите. Защо е сменен, тъй като в преходните е бил друг?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От сегашния доклад на колегата Бойкинова става ясно, че съдържанието на жалбите е различно от решението, което е прието. Оставянето без разглеждане е всъщност незаконосъобразно.

Подкрепям решението да отменим решението, което е оставено без разглеждане и да върнем жалбите на общинската избирателна комисия за произнасяне, с оглед на това, че те са съвсем различни, на различно основание се атакува заповедта на кмета на общината. Единият от моментите, който е също доста важен за изборния процес, е преместване на избирателна секция от обичайното място, без това да се налага,

Затова подкрепям Проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.



Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Всъщност щях да кажа това, което каза колегата Сидерова.

Като допълнение, съгласна съм с това, което обсъдихме извън микрофона, че всъщност те оставят жалбата без разглеждане, защото са приели решение, с което отменят частично заповедта, обаче те като номера са, но за мен за мен лично не означава, че не трябва да бъдат разгледани жалбите.

Подкрепям Проекта на колегата Бойкинова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, време за обсъждане в оперативен порядък.  
(Уточнение между членовете на комисията.)

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В първоначалната заповед партиите не са доволни от адреса на посочената секция № 0313000000, тъй като адресът е сменен в Общински социален комплекс „Общностен център” на ул. „Бузлуджа” № 21, фойе и кабинет за индивидуална работа. Чета го и от приложенията на заповедта на кмета за секцията, чета го и от първоначалната жалба на трите политически партии.

РОСИЦА МАТЕВА: Тя е една, така ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Три жалби, но в смисъл. (Уточнение между членовете на комисията.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще си позволя в хода на обсъждането на тази жалба да докладвам, че на мой доклад е разпределена жалба от Красимира Анастасова, която е с вх. № МИ-10-165 от 16 септември 2015 г. Тя е качена във вътрешната мрежа.

Считам, че следва да ги обединим и всъщност да се ползваме от Проекта на решението. Качена е в цялост в моята папка и всъщност отново е срещу Решение № 21 от 12 септември 2015 г. От същото лице, от същия жалбоподател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 1** (*Александър Андреев.*).

Приема се.

Това е Решение № 2241-МИ/НР.

Продължаваме със следващ доклад

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа с мои инициали е качен Проект за решение № рг-2235, а към него са приложени документи, но защо са качени двойно?! Мисля, че двата файла са еднакви. Не съм поглеждал как са във вътрешната мрежа документите, свързани с този Проект за решение.

Става дума за постъпило писмо от кмета на община Раковски господин Иван Антонов, заведено с вх. № МИ-15-612 от 16 септември 2015 г.

Това е предложение от кмета на община Раковски по повод писмо от 14 септември 2015 г. на общинската изборителна комисия в Раковски. То е до кмета и съдържа предложение за промяна в състава на ОИК – Раковски, направено от упълномощения представител на политическа партия „АБВ”.

Предложението е досегашния член на ОИК – Раковски, Стоянка Георгиева Кисьова да бъде освободена, а на нейно място да бъде назначена за член на Общинската изборителна комисия Мария Лаврентова Домовчийска, също от квотата на „АБВ”.

Приложени са всички необходими документи, които кмета на общината ни е препратил. Става дума за декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 на Изборния кодекс, копие от диплома за висше образование, заявление за освобождаване на Стоянка Георгиева Кисьова

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 предлагам Решение, с което да освободим като член на ОИК – Раковски, госпожа Стоянка Георгиева Кисьова и да бъде назначена за член на ОИК – Раковски, госпожа Мария Лаврентова Домовчийска. Прегледал съм документите. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте Проекта на решение.

Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2242-МИ/НР.

Кой ще прави съобщение?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, излязло е Решението против наше решение за теглене на жребий. Решението на Централната избирателна комисия е обявено за нищожно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ОИК ще тегли жребий.

Продължаваме със следващите проекти на доклади.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в моята папка в днешна дата е качено Решение за поправка на техническа грешка, относно заличаване регистрацията на инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса за Националния референдум, представляван от Йоанна Сашкова Ванкова. Допусната е техническа грешка в диспозитива на

решението като вместо „в срок от 24 часа от съобщаването му” да се чете „в срок от три дни от обявяването му”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2243-НР.

### **Точка 3 – Доклади по жалби и сигнали.**

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание, в папка с моите инициали ви докладвам жалба, постъпила по електронната поща на Централната изборителна комисия, с вх. № МИ-10-170 от 16 септември 2015 г. Тя е от упълномощен представител на Българска социалистическа партия срещу указания на ОИК – Благоевград, към партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети при подаване на предложенията за регистрация на кандидатски листи да прилагат списък с данни за всяка заявена листа в Excel формат съгласно изискванията, разписани в Решение № 2000 на Централната изборителна комисия от 8 септември 2015 г. Счита се, че тези указания противоречат на Изборния кодекс и приетите решения на Централната изборителна комисия и молят да предприемем съответните действия.

Докладвам ви я сега за сведение. Ще подготвя Проект на решение в по-късната част или за утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-631 от 16 септември 2015 г. Виждам, че няма резолюция за качване във вътрешната мрежа. Ще дам да бъде качена, когато ви подготвя Проект и за решение. Това е жалба от Николай Цонев като представляващ политическа партия „Нова алтернатива” срещу решения № 45, 46 и 47 на ОИК – Горна Оряховица.

В срока, в който трябва да се произнесем, ще ви предложи Проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба, постъпила с вх. № МИ-10-167 от 16 септември 2015 г. по електронната поща от Маргарита Михайлова Василева – упълномощен представител на БСП в Крумовград, срещу Решение № 25 и Решение № 26 от 14 септември 2015 г. за определяне броя на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, продължавам пак с еднотипна жалба с вх. № МИ-10-166 от 16 септември 2016 г. Жалбата е от Метин Сали – упълномощен представител на „Движение за права и свободи” – Крумовград. Жалбата е срещу Решения на ОИК – Крумовград, № 25 и 26 от 14 септември 2015 г. Същите две решения, за които докладва колегата Грозева. В днешното или утрешното заседание ще ви предложим Проект на решение.

Следващата жалба, която ви докладвам за сведение към настоящия момент, е с вх. № МИ-15-616 от 16 септември от Елизабет Йорданова Калдръмова – представляваща инициативен комитет за издигането на Ирина Калоянова за независим кандидат за кмет на община Сапарева баня. Жалбата е срещу Решение № 50-МИ от 14 септември 2015 г. на ОИК – Сапарева баня.

Жалбата е качена във вътрешната мрежа.

Последната жалба засега, която ви докладвам за сведение, е с вх. № МИ-12-5 от 16 септември 2015 г. от Ерман Шукри Хасан – представляващ инициативен комитет за издигане на Шукри Ибрям Хасан за кмет на кметство Генерал Гешово, община Джебел. Жалбата е срещу Решение № 27 на ОИК – Джебел.

За утрешното заседание ще подготвя Проект на решение, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка във вътрешната мрежа с моите инициали се намира жалба от областния управител на област Административен център – Кърджали. Изпратена е до нас с копие и по принцип е до председателя на ОИК – Джебел.

Предлагам ви да се запознаете, но да остане за сведение, тъй като считам, че не сме компетентни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Запознаваме се в момента и ако някой има нещо друго, ще каже.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, с вх. № МИ-11-46 от 15 септември 2015 г. е постъпила жалба срещу Решения № 24 и 26 на ОИК – Дългопол. Преписката не е комплектувана. Свързал съм се с представител на общинската изборителна комисия, за да бъде комплектувана и по-късно да бъде докладвана.

Докладвам също, че с вх. № МИ-15-617 от 16 септември 2015 г. са постъпили жалби, но са заведени с един и същи входящ номер, срещу Решения № 31 и 32 на Общинската изборителна комисия в Горна малина.

С вх. № МИ-11-48 от 16 септември 2015 г. е постъпила жалба срещу Решение на Общинската изборителна комисия в Ябланица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам за сведение вх. №-МИ-12-6 от 16 септември 2015 г. относно жалба чрез Общинската изборителна комисия – Белово, до ЦИК против Решение № 64-МИ от 14

септември 2015 г. на ОИК – Белово, с която се обжалва въпрос по решение, с което е отказана регистрацията на Венцислав Гошов за независим кандидат за кмет, поради липса на удостоверение за банкова сметка на членовете и инициативния комитет.

Както каза преди малко колегата Матева, не виждам разпореждане да е качена, но след като подготвя Проекта на решение по нея и я докладвам ще бъде качена на PDF-ски файл и жалбата, за да се запознаете.

Докладвам също така вх. № МИ-10-169 – жалба срещу Решение № 57-МИ от 14 септември 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Оряхово, подадена от пълномощници на председателя на Националния съвет на БСП – Михаил Райков Миков, срещу регистрацията в Оряхово на коалиция „Реформаторски блок”.

Какви са доводите в жалбата и аз не съм се запознал, тъй като сега видях, че е на мой доклад.

Също ще кача своевременно, още днес, и двете жалби, а в утрешното заседание ще ви представя в срок Проект за решение по тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, Върховният административен съд ни е върнал жалбата на Валери Симеонов Симеонов относно преразглеждане на представителството на коалицията в Столичната общинска изборителна комисия като е приел, че не е от неговата компетентност, тъй като се иска преразглеждане на въпроса.

Ще подготвя писмо, а не решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нищо няма да подготвиш. За какво?

РУМЯНА СИДЕРОВА: С което ще уведомя жалбоподателят, че решението за назначаване на комисията е влязло в сила и не подлежи на преразглеждане – в този смисъл. *(Реплика от госпожа Маргарита Златарева.)*

Аз съм длъжна да им отговоря и ще отговоря в този смисъл с писмо, няма да пиша решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В момента за сведение и ще напишете писмо.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Заповядайте по писмото от Министерството на външните работи, колега Златарева.

**Нова точка (между т. 2 и т. 3 – Доклад по отговор на писмо от Министерството на външните работи, което предлага отново да се въведе електронният обучителен протокол за секциите извън страната.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, постъпило е писмо от Министерството на външните работи, с което предлагат отново, при предстоящото гласуване извън страната в Националния референдум да се използва обучителният протокол, позволяващ проверка на контролите в протоколите на секционните избирателни комисии.

Предлагат да се използва отново така нареченият „обучителен протокол“, позволяващ проверка на контролите в протоколите на секционните избирателни комисии. За тази цел Централната избирателна комисия днес би трябвало да вземе две протоколни решения.

Отворете при моите инициали – едно писмо до Министерството на външните работи, в което ние се съгласяваме да се използват отново този вид проверки и казваме, че чрез „Информационно обслужване“ АД, разбира се, да изработим обучителният протокол, след което ще им съобщим техническите изисквания, настройки, необходими за коректното им използване. Те първо това искат да знаят.

Другото писмо е до „Информационно обслужване“ АД, в което ние трябва да им възложим да изработят електронната форма за допълнителна проверка на данните от протоколите на



секционните изборителни комисии извън страната. (*Уточнение между госпожа Златарева и господин Христов.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с писмата.

Имате ли коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

**Нова точка (между т. 2 и т. 3) – Обсъждане на въпроса, че при предоставянето на предложението от партии, коалиции и местни коалиции на кандидатските листи от ОИК им изискват Ехсел-ска таблица с кандидатите.**

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в рамките на вчерашния и днешния ден с оглед регистрацията на кандидатските листи от страна на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети беше поставен въпроса, че общинските изборителни комисии по отношение на партиите и коалициите и местните коалиции изискват освен предложението с приложените към него документи на кандидатите изискват и Ехсел-ска таблица с описание на кандидатите вътре. Това го изискват от политическите сили.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На електронен носител.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В електронен носител.

Прегледах нашето решение по отношение регистрацията на кандидатите, но изискването за представяне в структуриран

електронен вид е единствено списъкът в подкрепа на независим кандидат. По отношение на партиите, коалициите и местните коалиции няма такова задължение партиите и коалициите да представят на такава Excel-ска таблица.

В тази връзка и факта, че ние допуснахме и на общинските избирателни комисии и IT специалист, който да може да ги подпомага при качването и обработката на данните и качването в каквито и да било формати и таблици на кандидатите, предложени от политическите сили.

Моето предложение, с оглед и на това, че на места им връщат нещата и партиите питат: „Какво трябва да направим и откъде идва това изискване, което никъде не е предвидено?“, да направим едно съобщение по отношение на общинските избирателни комисии, че във връзка с нашето решение не могат да изискват от партиите, коалициите и местните коалиции такива Excel-ски таблици.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, учудвам се защо го няма в нашето решение и се учудвам защо този формат не е качен на страницата. Защото, доколкото си спомням, при срещите ни с „Информационно обслужване“ АД, „Информационно обслужване“ АД постави този въпрос като форма на облекчение на обработката и проверката на кандидатските листи.

Колеги, тогава аз си спомням, че в оперативен порядък, ако не ме лъже паметта, ще проверя и в протокола, защото водихме стенографски протокол за тази работна среща, тогава всички ние бяхме обединени около това, че ще изискваме както от други участници в изборния процес, така ще изискваме и от партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети да предоставят информация за кандидатските си листи в Excel-ски формат. Очаквала съм, че то ще е трябвало да бъде в решението и качено на нашата страница.

Ако не сме го направили, колеги, в момента е малко късно да искаме от политическите сили да се връщат и да ни представят тези списъци в Excel-ски формат, така че наистина имаме въпрос и моля за вашите коментари.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с колегата Андреев, че не може на това основание да бъдат връщани представителите на политическите партии, но съм съгласна и с изложеното от Вас, госпожо председател. Дори тук миналата седмица аз съм обсъждала това и с госпожа Камелия Нейкова, която, съжалявам, че не е в залата, но беше на работната среща беше обсъдено, дори смятахме да зададем формат.

По-скоро съобщението, съгласна съм с него да бъде по възможност, тоест един вид да облекчат общинските изборителни комисии, както в определени случаи ние също сме го правили.

Дори аз забелязах, че има съобщение на страниците на общински изборителни комисии, които изискват Excel формата и изброяват какви реквизити да съдържа, като това преповтаря Решение № 2000, мисля, че беше, ако не ме лъже паметта.

Считам, че предаването в някакъв формат ще улесни и ОИК, и Централната изборителна комисия, но мисля, че след като не сме го сложили в решение...?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, преди три дни, по повод на постъпило запитване и от партии, и от ОИК-ве, предложих да направим една таблица, да я изпратим и да решим този проблем на ОИК-те, които евентуално да са в помощ и която партия или коалиция иска да се ползва от тази таблица, да може да я ползва. С това щяхме да решим проблема досега.

Единственият, практическият проблем е, като отидат с документа на хартия в ОИК-те почват да въвеждат в една таблица, която те са направили, имена, ЕГН-та и т.н. Това е с оглед улесняване както на ОИК-те, така и на партиите и коалициите, които представят кандидатски листи.

Затова подкрепям напълно госпожа Алексиева, ако може по най-бързия начин, има още 4-5 дни до края на регистрацията, да се

направи такъв формат, да се изпрати на ОИК-те, евентуално на партии и коалиции, които да се ползват от този формат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност моето предложение беше друго.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считам, че ние в момента, в ход на регистрация на кандидатите, тогава когато остават съвсем малко дни до края на регистрацията, когато вече са подготвени предложенията, ние да променяме условията и да им казваме: „Ама не, вие сега трябва да се върнете и да ги направите в технически”, това означава, че ще създадем доста сериозно затруднение за участниците в изборите. Ако това е трябвало да бъде направено, то е трябвало да стане с решението или веднага, незабавно след него. В крайна сметка, ние в момента не можем да го направим.

Моето предложение е да пуснем едно съобщение, че общинските изборителни комисии нямат право да искат електронен формат от политическите сили.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, моята идея беше – като реплика на колегата Андреев, не да връщаме пак на някаква измислена нова таблица, която да попълват и наново да подават, а оттук нататък в помощ на тези партии, които не са се регистрирали, ако желаят, да се ползват от тази таблица. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже сме в процедура по реплики и дублики, колегата Андреев има право на дублика.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с предложеното като съобщение от колегата Андреев, аз лично считам, че не следва да сме толкова категорични, а по-скоро съобщението да бъде, че Централната изборителна комисия указва на общинските изборителни комисии, че в електронна форма се представя по възможност на партиите и коалициите. „По възможност”, тоест не е задължително и не е основание за връщане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, никъде в Изборния кодекс няма задължение партиите да представят такъв документ. Те трябва да си представят всичко, както е било до сега. И досега никога не са го представяли.

Ние искахме да направим улеснение на общинските избирателни комисии, но да ви кажа, в интерес на истината, ние затрудняваме партиите, за да улесним общинската избирателна комисия, която де факто няма кой знае каква работа в този момент.

Освен това специално им дадохме сътрудник. Какво да прави този сътрудник 8 часа на ден? След като дойдат днес 4 или 5 партии с по 15 имена, които трябва да вкара в една таблица и да бъде унифицирана на всичко отгоре. Защото като ти го донесат партиите, единият го направил Excel таблица по един начин, другият – по друг начин, и пак трябва да се преработва.

Мисля, че ако някоя партия реши да направи самоинициатива – големите партии, защото имат такива възможности, но една местна коалиция, не се знае кой от коя партия, да търси човек, за да им го направи, мисля, че не е редно.

Просто да дадем указания сътрудникът, който е IT специалист, който сме им дали, да ги въведе тези неща, защото трябва ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото успях да чуя становищата тук, според мен, се обединяваме около следния текст.

На първо място, ние казваме, че непредставянето на кандидатските листи в структуриран вид в Excel формат не е основание партията, коалицията, местната коалиция да бъде връщана.

След това казваме едно второ изречение: „При възможност партиите, коалициите и местните коалиции могат да представят и в такъв вид”.

Първото изречение е, че „Не е основание ... (Уточнение между членовете на комисията.)

Колеги, разбира се, и указанията към общинските изборителни комисии. Разбира се, че е тяхно задължение да изготвят листите в този формат.

Колеги, който е съгласен с такъв текст на съобщението, ведно с указанието, което преди малко колегата Христов предложи, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Извинявайте, колеги, но преди да продължим по дневния ред, не мислите ли, че във връзка с това, което обсъждахме, има и още два въпроса, които, може би, биха могли да бъдат обединени в това писмо?

Единият от тях е проверките, след като приемат данните за кандидатските листи на кандидатите, които са приложени, по какъв ред се извършват проверките?

Има редица запитвания от общинските изборителни комисии на кого да предоставят за проверка списъците на кандидатите? Ние тук сме го коментирали и мисля, че нямаме еднозначен отговор.

В Решение № 2000 е казано, че те се представят на Централната изборителна комисия, аз лично нямам информация, че тези кандидатски листи, които вървят в момента от всичките 265 общини, идват в Централната изборителна комисия.

При разговори с териториалните звена на ГД „ГРАО”, доколкото знам, на места от ГД „ГРАО” се оказва, че те нямат инструкции да приемат за проверка, въобще как се извършва

проверката. В един момент ще продължат и ще завалят още повече такива питання.

Другото питане в тази връзка е: В кой момент общинските избирателни комисии взимат решение за регистрация на кандидатските листи? Изчакват ли проверката или взимат решение за регистрация и едва след като дойдат данните от проверката, преценяват дали тя е редовна или следва да си отменят решението?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, струва ми се, че не е необходимо това да се включва в писмо. Ние надълго и нашироко обсъждахме тук процедурата, координирахме я с „Информационно обслужване” АД, „Информационно обслужване” АД координира с ОИК-те.

Ако смятате, че има някакъв проблем в тази връзка, може би да се свържем с „Информационно обслужване” АД?

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има проблем, защото в Решение № 2000 в т. 2 пише: „общинските комисии изпращат незабавно на Централната избирателна комисия”.

РЕПЛИКА: Питат: „В какъв вид – сканирани или ...”?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ама те не изпращат на Централната избирателна комисия. Някои изпращат на ЦИК, други изпращат на друго място. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека направим проверка и да видим кои се изпращат в ЦИК, кои – не, и след това да поставим на обсъждане този въпрос.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 3 – Доклади по жалби и сигнали.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение вх. № МИ-06-435 от 16 септември 2015 г., получена по имейла. От община Борино ни е изпратена жалба от господин Салих Аршински – председател на областния съвет на ДПС – гр. Смолян. Ние с писмо изпратихме до кмета на община Борино да представи необходимата информация с копие до нас. Информацията ни е изпратена.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други по тази точка?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, от Дулово има изпратено едно предложение за промяна, но не е приложено със заявление от лицето, което трябва да бъде заменено, така че нямам представа дали лицето е заменено или не е. Просто са изпратили предложение от представляващия от „България без цензура” еди кое си лице да бъде заменено с еди-кое си. Затова съм ги уведомил, понеже писмото е от общинската изборителна комисия, уведомих общинската изборителна комисия да се свържат, да искат заявлението, че трябва да бъде в оригинал и да бъде направена промяна.

Докладвам ви го само за сведение засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Други доклади по тази точка?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, да ви докладвам, че с Решение № 9553 от 17 септември 2015 г. по а.д. № 10623 от 2015 г. по жалба на коалиция „България без цензура” срещу Решение № 1857-МИ/НР същата е отхвърлена изцяло, решението ни е потвърдено като правилно и законосъобразно.

С Решение № 9555 от 17 септември 2015 г. по а.д. № 10670 от 2015 г. по жалба на „Християнреформистка партия” срещу Решение № 2059 от 9 септември 2015 г. жалбата е отхвърлена изцяло като неоснователна.

С Решение № 9554 от 17 септември 2015 г. по а.д. № 10622 от 2015 г. по жалба на Реформаторския блок срещу наше Решение за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Омуртаг, същата е отхвърлена изцяло като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.



Колеги, други готови доклади по тази точка към този момент? Не виждам.

Продължаваме със следваща точка.

Точка 4 – Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Ракитово.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-15-620 от 16 септември 2015 г. относно възнаграждения на членовете на ОИК – Ракитово, за проведени извънредни заседания и дежурства.

Направени са искания за изплащане на възнаграждения за проведено заседание на 4 юни 2015 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 12 членове. Към преписката са приложени съответно и протоколите от заседанията и какво се е разглеждало. Също така в същото писмо е направено искане за изплащане на дежурство от председателя и един член на 3 юни 2015 г. за подготовка на заседанието, проведено на 4 юни 2015 г., и съответно се иска и заплащане на възнаграждения за проведено заседание и на 12 юни 2015 г., с което са прекратили съответно пълномощията на общински съветник и е обявен за избран следващият от листата, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 11 членове.

Предлагам да удовлетворим така направените искания за изплащане на възнаграждения като изплащането да бъде за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария*

*Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

**Нова точка (между т. 4 и т. 5) – Отчет на участието на членове на Централната изборителна комисия в XXIV конференция на Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа, проведена в Молдова.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, макар и с няколко дни закъснение, с колегата Грозева искаме да се отчетем за XXIV конференция на Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа, за която бяхме командировани.

На първата дата, 9 септември 2015 г., присъствахме на Годишното общото събрание на конференцията, на което се прие Отчет за дейността на конференцията; план за мероприятията през следващата година, която е 25-та юбилейна година; приета е и пътна карта, така да се каже, на мероприятията, които ще се провеждат през тази 25-та юбилейна година на Асоциацията; финансов отчет за събраните и изразходвани средства от Асоциацията. На тази сесия беше приета и асоциирана към нас, всъщност като асоцииран член, не редовен член, Асоциацията на централните изборителни комисии от Източна Азия на арабски изборителни комисии. Също така се предаде ръководството на Асоциацията за следващата една година на председателя на Централната изборителна комисия на Албания, като XXV юбилейна конференция ще бъде проведена в Албания. Знаете, това е традицията – страната, която ръководи Асоциацията, тя е домакин на следващата конференция.

На втория и третия ден – 10 и 11 септември 2015 г., се проведеха пленарните заседания на самата конференция. Основните теми на конференцията бяха: непрекъснатото обучение на органите, които участват в подготовка и произвеждане на избори от различни степени, както и осигуряването на равното право на глас в изборите.

Знаете, че ние бяхме поели ангажимент да направя изложение по темата, която е за равенството на право на глас, но в един особен аспект – как се осигурява от нашето законодателство и нашите положителни практики в това отношение.

Когато отидохме на място, забелязах, че в дневния ред колегите бяха отбрали като основна и най-важна за тях тема, по-скоро най-интересна темата за гласуване на ученици и студенти, тъй като такава практика няма в нито една от страните, които са членове на тази Асоциация, а, доколкото знам, няма и на друго място в света.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Под 18 години ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, навършили 18-годишна възраст, като аз съм залегнала становището, към което мисля, че всички тук поддържаме, че възрастта за пълнолетие и за гласуване трябва да е 18-годишната възраст, когато се навършва пълнолетие, и лицата сами да гласуват, а не някой вместо тях, каквато теза се развива от някои комисии – примерно родител да упражнява право на глас. Ние считаме като комисия. Тук винаги сме го изразявали, че е недопустимо, тъй като правото на глас е лично право и трябва да се упражнява. В това отношение намерихме поддръжка от болшинството от членовете на Асоциацията, които изразяват същото становище. Много интересен им се видя нашия опит за гласуването на ученици и студенти в населените места, където се обучават.

В хода на конференцията забелязах, че интересна се набелязва темата за гласуването извън страната, като осъществяване на равните права. Позволих си да споделя българският опит, макар и накратко, за гласуването извън страната. За това, че ние не изработваме предварително избирателни списъци и по каква причина. Всъщност това беше темата на моето изложение, с оглед на проявения интерес от страните членки.

Според мен, изложението се прие добре – във вид на скромност.

Цялата конференция беше подготвена много добре.

На заключителната сесия, която беше, просто се предаде вече председателството на следващия председател. Направи се обобщение и беше приета Декларация в две части. Документът е изработен на руски и английски език, който обхваща точно тези две основни теми относно равенството на равното изборително право и за непрекъснатото обучение на участниците.

Ние носим тази Декларация, която е в две части, засега. Тъй като с колегата Грозева се разделихме, тя участваше в сесията, която е на втория ден – подробното обсъждане на непрекъснатото обучение, аз участвах на другата сесия, за да можем да имаме впечатление и от двете заседания. Декларацията ще излезе и на сайта на Асоциацията.

Донесла съм и някои документи, които изработва Молдовската изборителна комисия във връзка с обучението, които можем да използваме при нас. В интерес на истината, част от тях са наречени учебници, а по своето съдържание са нашите Методически указания, но те наистина са учебни помагала. Може би колегата Грозева по-подробно ще каже за обучението.

Разбрахме, че доста от комисиите водят непрекъснато обучение на членовете на изборителните комисиии.

Ще предам думата на госпожа Грозева, за да каже по-подробно още някои неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви. Аз ще допълня само, че голяма част от изборителните комисиии имат много добри практики, обучителни центрове и дори с колегата Сидерова споделихме да се свържем с тях по имейл, за да ни изпратят някои от техните материали, за да си сверим часовниците относно обучението. Смятам, че и ние можем да приключим, след приключване на изборите, примерно в началото на идната година да помислим за едно такова непрекъснато обучение – изнесено по области, на членове на секционни изборителни комисиии, както сме имали и такива мнения по въпроса.

Материалите, които сме донесли, съм ги предоставила на масата. Който желае, би могъл да се запознае с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря много.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да допълня още нещо. Предлагам ние да заведем една папка за материалите от годишните конференции, тъй като сме страна – членка на Асоциацията, и да не стоят разпръснати по различни шкафове, в различните канцеларии, а да си направим една папка, за да може да се проследява историята и на нашето участие, а изобщо на конференцията.

Само още две думи. Ако сложим една линия под това, което върши Централната ни избирателна комисия, ние имаме даже някои по-богати форми на обучение, но не сме ги обобщили под названието на обучение. Чрез разяснителната кампания току-що колегата Златарева докладва обучителният протокол за секциите извън страната. Ние имаме обучителен за секциите в страната, обучителните филмчета и много други, така че е хубаво да си систематизираме дейността, за да излезем едни гърди напред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, само по повод предложението на колегата Сидерова, което напълно споделям. Колега Сидерова, още от края на миналата година съм възложила на „Връзки с обществеността“ изготвяне точно на такива папки със съдържание, включително и писмените доклади на членове на Централната избирателна комисия, както взехме протоколно решение, които да бъдат приложени, за да имаме ние за историята на Централната избирателна комисия и централните избирателни комисии отгук насетне – пълен пакет с нашите изказвания и доклади, какво се е случило на съответното международно събитие, било конференция, организирана от тази Асоциация, било от Световната асоциация и други участия.

Мисля, че тази папка към настоящия момент се води и включително в нея се включват писмените ни доклади. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай предлагам да изпратим копие от платежните документи, защото се почувствахме ужасно неудобно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, и аз се почувствах ужасно неудобно. Нека да изпратим копие, което ще потвърди, че думите „платено е” са подплатени с реални действия.

Продължаваме нататък.

Заповядайте, за да направите съобщение, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получиха се няколко обаждания и се установи, че на нашата интернет страница, където сме дали указанията за списъците в структуриран вид, има допусната една, макар и малка грешка, като сме записали, че файлът трябва да бъде запазен във формат „CVS” вместо в „CSV”. Разменени са двете букви, макар че в скоби е посочено, че трябва да бъде „Сoma delimited”, което е де факто вярното. Допусната е грешка, тъй като с Сopі – Paste сме правили и трите указания – и на трите.

Просто да вземем решение незабавно да се направи корекция в сайта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Още едно съобщение само да направя. Понеже тук в последните няколко дни имам – да отварям интернет сайтовете на общинските избирателни комисии, току-що отворих на Общинската избирателна комисия – Земен, от Пернишка област. Сайтът е абсолютно празен. Има едно-единствено съобщение сложено. Нито решение, нито нищо. Моля, който

отговаря за Перник, да намери начин да се свърже. Има указания, има всичко, но просто не го поддържат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Пенев.

**Точка 2 – Проекти на решения за промени в ОИК и поправки на технически грешки.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната страница за днешното заседание, в папка „ВП” е качен Проект № 2236. Касае се за замяна на секретаря на Общинската изборителна комисия – Лясковец.

В Централната изборителна комисия е постъпило писмо от председателя на Общинската изборителна комисия. Към него е приложено заявление от досегашния секретар на Общинската изборителна комисия с искане да бъде освободен поради лични причини. Постъпило е също и предложение от Марияна Събева Бъчварова – упълномощен представител на Реформаторския блок, с което е посочено лицето Валя Христова Петрушева, което да замести досегашния секретар Божидар Тодоров Табаков. Представена е декларация в оригинал, както и копие от диплома за завършено висше образование.

Предлагам да вземем решение, с което да освободим като секретар Божидар Тодоров Табаков, със съответното ЕГН, и да назначим на негово място за секретар Валя Христова Петрушева, със съответното ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

*Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.), против – няма.*

Приема се.

Това е Решение № 2244-МИ/НР.

Продължаваме с:

### **Точка 5 – Доклади по писма.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № МИ-11-47 от 15 септември 2015 г.

Това е заявление от упълномощен представител на коалиция „Реформаторски блок“ за поправка на адреса, на който е електронната поща на коалицията, тъй като в нашия публичен регистър има допуснатата техническа грешка. Извършила съм проверка, сверила съм със заявлението за участие в изборите и мисля, че към момента е извършена корекцията.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви, че на 15 септември 2015 г. с вх. № МИ-15-389 са получени оригиналите по преписка от кмета на община Златица по повод осигурените условия за работа на Общинската изборителна комисия.

Писмото ви е докладвано от колегата Андреев на 14 септември 2015 г.

Докладвам ви го за сведение.

Не знам дали се запознахте с писмото, което ви докладвах в края на вчерашното заседание. Въпросите, които са поставени от dir.bg, по отношение отпечатването на бюлетините.

Колеги, подготвила съм Проект на писмо, което изпращаме до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ. Очакваме тяхното становище с цел изготвяне на отговор по писмото.

Докладвам ви го за сведение.



Докладвам ви получено по електронната поща запитване от Общинска изборителна комисия – Чепеларе, с вх. № МИ-15-581 от 15 септември 2015 г., относно данните, които трябва да подава Общинската изборителна комисия до Сметната палата.

Колеги, изготвила съм писмо със съдържание, идентично със съобщението, което публикувахме в тази връзка, във вчерашния ден на нашата интернет страница.

Нямам други доклади.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен писмото да бъде изпратено, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение с вх. № МИ-15-347 от 11 септември 2015 г., писмо, получено по електронната поща от Общинската изборителна комисия – община Драгоман, с което ни уведомяват за броя на членовете на СИК-те и съответните СИК с адресите в общината.

Докладвам ви писмо, което е пристигнало в оригинал, преди това по електронната поща, с вх. № МИ-15-352 от 14 септември 2015 г. от Общинска изборителна комисия – община Созопол, област Бургас. Същото ми е разпределено за доклад, на колегата Солакова – за сведение.

С това искане Общинската изборителна комисия ни отправя мотивирано предложение-искане, да вземем решение за определянето на втори IT специалист в Общинската изборителна комисия, тъй като – чета мотивите, с които е мотивирано: „Поради естеството и обема на работа, свързани с изискванията за прозрачност в работата на ОИК, подготовка на публикуване на

регистри, списъци, протоколи, решения и съобщения ОИК – Созопол, е сериозно затруднена при обезпечаване качеството и своевременното извършване на тази работа от един специалист с месечно възнаграждение”, което е посочено, поради което иска да й бъде определен втори, като бъде предвидено финансовото обезпечаване на този втори IT специалист от план-сметката за провеждането ... (Реплика.)

Не е за сметка на ...

В тази връзка са взели и две решения, а именно Решение № 7-МИ/НР от 5 септември 2015 г., с което са назначени един специалист-експерт и един технически сътрудник, съгласно нашето Решение № 1546-МИ/НР от 27 август 2015 г.

С второто Решение № 8-МИ/НР, което е от 7 септември 2015 г., да поискат от Централната изборителна комисия назначаването на втория специалист.

Моето лично мнение е: Считам, че няма основание да бъде взето решение за предоставяне на Общинската изборителна комисия на втори специалист, тъй като все пак с оглед и нашето Решение, което сме взели, е преценено, че по отношение на общинските изборителни комисии в тези общински изборителни комисии е достатъчен един IT специалист, който, заедно с дейността на комисията, да може да качва в съответните регистри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други становища по този повод, колеги? Не виждам.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-446 от 14 септември 2015 г. Писмо, получено от председателя на ОИК – Руен, а именно с искане Централната изборителна комисия да тълкува чл. 95 от Изборния кодекс по повод въпроса: Може ли за членове на СИК да бъдат назначавани лица, които са от други общини или области, но отговарят на изискването на чл. 396 от Изборния кодекс, тоест могат да гласуват на местните избори 2015 г.?

В тази връзка Централната изборителна комисия пре своето Решение с оглед назначаването на секционните изборителни комисии и ние вѓтре сме записали кои имат право да бѓдат членове на секционните изборителни комисии.

Моето предложение е да изпратим един кратѓк отговор, че с нашето Решение ние сме определили кои могат да бѓдат членове и да влизат в състава на СИК, още повече че все пак това е председателят на Общинската изборителна комисия и би следвало стриктно да спазват нашите решения и чл. 95 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Разбрах, че става дума за назначаване на членове на секционните изборителни комисии, нали така?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В нашето Решение сме записали, че освен да владеят български език, трябва да отговарят на изискванията на чл. 396.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Едно от изискванията, на който е, да имат право да гласуват в съответния вид избор.

Връщаме се на въпроса за назначаване на общинските изборителни комисии и тогава в Решението си изрично разписахме, че гласуването е по отношение на общото изискване за гласуване спрямо територията на Република България – да имат постоянен и настоящ адрес.

Това не е единственото запитване и мисля, че не можем да отговорим по този начин.

Погледнете т. 16 на Решение № 1984, колеги. Да не кажа, че вѓобще записѓт в тази точка е и обѓркващ освен, че е преповторена нормата на чл. 396, тя не е преповторена, а е направена препратка и колегите съвсем основателно питат. Ще се поставим в ситуацията да се обжалват множество състави на секционни изборителни комисии, тѓй като не отговарят на изискванията или не е доказано, че

отговарят на изискванията на чл. 396. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ама ние имаме декларация в ОИК. Недейте да забравяте! А тук нямаме декларация към нашето решение. И двете неща са съвсем различни.

Ако тук, към това Решение, бяхме приели декларация, е нещо друго. Много добре чувам колегата Цачев какво каза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше отговор на забележка извън микрофон.

Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би трябва да отговорим, че за да бъдат назначени за членове на СИК, посочените от партиите и коалициите лица, трябва да имат постоянненили настоящ адрес на територията на общината, което, според мен, е достатъчно условие, тъй като и на територията на кметството се произвеждат избори за кмет на община и за общински съветници и всъщност хората ще си отговарят на тези изисквания. Не е задължително да се тълкува стеснително, че трябва непременно да имат и избирателни права за кметове на кметство. Просто няма да гласуват за кмет на кметство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може би трябва да добавим, че същите, ако нямат уседналост на територията на секцията, в която са назначени, нямат право да гласуват в тази секция? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, лично моето мнение е, че не бива да въвеждаме по-големи изисквания от изискванията, които сме въвели за общинските избирателни комисии. Тоест адресната регистрация по постоянен и настоящ адрес трябва да е на територията на страната и не бива да въвеждаме по-строги

изисквания от тези, които имаме за общинските избирателни комисии, знаете, и с 4-годишен мандат.

Доколкото обаче ние в този разговор, който водим в момента, бихме променили това, което сме записали в т. 16 на Решението, по-скоро ако дадем информация на нашата интернет страница вследствие на конкретното питане, но то се отнася за много комисии, по-скоро това е едно тълкуване на т. 16, което не бива да се приема като промяна на текста на Решението в тази негова част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам само една реплика към колегата Цачев, за да стане ясно, че има и други становища в ЦИК, не че искам да отворим тази дискусия. Знам становището на останалите колеги.

По отношение на отговора. Иска ми се да дадем категоричен отговор, независимо в какъв смисъл ще бъде, което бъде подкрепено от ЦИК, за да няма неясноти и да престанат запитванията по телефоните. Ако може Централната избирателна комисия да бъде ясна в изказа като отговор на този въпрос.

Не съм съгласна с колегата Цачев и репликата ми е към него, че за ОИК сме решили да могат да бъдат, независимо дали имат адресна регистрация на територията на общината.

Съжалявам, колеги, не знам вие, но аз чета мотивите на едно съдебно решение и се съобразяват с почита на Върховния административен съд на нашето Решение № 1524. Категорично и ясно, и по-ясно от това не може да бъде. Съдът приема, че съгласно Решението на Централната избирателна комисия изискването към членовете на ОИК е поне единият им адрес да е на територията на съответната община. Така че ние за ОИК не сме приели, че те могат да нямат настоящ или постоянен адрес на територията на съответната община в състава на ОИК, където са назначени. Така че няма да поставим по-големи изисквания към членовете на секционните избирателни комисии като кажем, че изборният район, в случая е територията на общината и членовете на секционните

избирателни комисии трябва да имат поне един от двата адреса на територията на съответната община и, разбира се, датата на адресната регистрация е към 6 месеца преди изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Първа беше колегата Сидерова, след това – колегата Матева, освен ако сте ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Горедолу си съвпадаме, защото колегата Матева предлага след обяд, когато сме по-спокойни, да обсъждаме.

Аз тогава ще предложа Проект за допълнение на т. 16 в смисъла, който преди малко изказах, за да не се повтарям, защото е безсмислено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, съгласни ли сте с това да отложим за след почивката? Не виждам възражения.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съгласих се. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № МИ-15-602 от 15 септември 2015 г. писмо от председателя на ОИК – Неделино. В същото има запитване от представител на регистриран в ОИК – Неделино, инициативен комитет. Тоест има заявление, което е подадено за издигане кандидатурата на независим кандидат за кмет в община Неделино за предстоящите местни избори на 25 октомври 2015 г.

Питането се състои в следното: при събирането на подписката в подкрепа на независимия кандидат, съгласно нашите изисквания – Решение № 1632-МИ и Приложение № 66-МИ в графата, където е „лична карта, личен № и паспорт”, тъй като има скобка – това е за гражданите на държави – членки на Европейския съюз, някои избиратели са попълнили личните си карти. Това грешка ли е – допълнителното вписване, което не отговаря на изискванията в колоната, дали е грешно и трябва ли да се има

предвид при регистрацията на кандидата в ОИК на инициативния комитет?

Тук имам становището, че принципно това е в правомощията на общинската изборителна комисия да прецени дали заявлението и приложените документи отговарят на изискванията. В случая обаче питането е от председател на Общинската изборителна комисия и в тази връзка, след като го мислих, моето предложение беше да предлага, че вписването на личните карти на български граждани в образеца, в графата, тъй като имахме такива питання и от други места – дали трябва да се попълват тези лични данни, за мен лично не е грешка и на това основание не би могло да се откаже регистрацията на независимия кандидат, при положение че има необходимия брой изборители, които подкрепят регистрацията на този независим кандидат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли и с телефонен разговор да се изясни въпроса? (*Госпожа Златарева говори на изключени микрофони.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За Вас може да са, но Общинската изборителна комисия е от 11 членове. И тогава, когато запитването е писмено, аз лично считам, че ние трябва да отговорим писмено. Ако Централната изборителна комисия ме упълномощи устно аз да кажа какво е мнението, тогава е друго. (*Реплика от госпожа Маргарита Златарева.*)

Аз предлагам да има писмен отговор и го предложих.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, щом има писмено запитване, трябва да му отговорим писмено.

Аз имам същият въпрос по телефона, пак от председателя, от Североизточна България беше – Шуменско ли, не мога да се сетя, там, преди да ми се обадят, бяха накарали партии, на които са им приели вече документите, да отидат с бял маркер да маркират това. Категорично им казах да не правят такива простотии и да им приемат нещата. Съгласиха се и повече не са ни търсили, но беше по

телефон. Сега, след като са решили да пратят имейл, все пак има Решение на Общинската изборителна комисия, отговорете им с 2-3 думи, че не е необходимо и толкоз. Ако нещо липсва – разбирам, ама ...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, предложен от господин Андреев, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **няма**.

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-607 от 16 септември 2015 г. Запитването е от Общинска изборителна комисия – Димово, която ни пита: може ли кандидат за общински съветник в една община да бъде член на ОИК в друга община от същата област? Молим за спешност.

Аз лично считам, че няма ограничение с оглед и условията, които са за несъвместимост, посочени от чл. 65 от Изборния кодекс, при положение че той не е кандидат в същия изборен район на общината, няма пречка той да бъде член на общинска изборителна комисия. Друг е въпроса дали ще може да си изпълнява и задълженията като член на общинска изборителна комисия в една община и като кандидат за общински съветник – в друга.

Това е моя отговор, който смятам да подготвя, ако сте съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че отговорът трябва да в смисъл, че е абсолютно недопустимо като това нарушава основни принципи, залегнали в Изборния кодекс.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Към настоящия момент има две становища, колеги.

Заповядайте, колега Александров.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Ивков изказва едно съображение, че счита, че не отговаря на духа, но при положение че имаме изричен текст, императивна норма, която определя условията за несъвместимост, ние не можем да излизаме извън тях. И вътре е написано какви са несъвместимостите – те са посочени не само в Изборния кодекс, но и в нашето Решение, което е влязло в сила – чл. 65 и 66.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да добавя нещо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен това, уважаеми колеги, все пак нека да се съобразим със същността на местното самоуправление. Местното самоуправление е власт на територията на определена територия, която е в границите на територията на общината. Човек, който участва в орган на друга територия не може да има нито законова забрана, нито пречка, нито да е неетично или неморално, или каквото и да е друго, затова че е член на общинска изборителна комисия там, където той не работи в съответния орган или не се кандидатира за съответния орган. Това са абсолютно самостоятелни територии и властта се разпростира само в границите на общината както на органа на местно самоуправление, така и на органа на изпълнителната власт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен, трябва да тълкуваме във връзка с чл. 81, който препраща към чл. 66 и още в първата точка е казано за несъвместимостта, че не може да бъде кандидат, съпруг на кандидат или да се намира във фактическо съжителство с кандидат за съответния вид избор.

Тук веднага другата теза е, че това не е същия избор, ама съответния вид подлежи на тълкуване, от една страна. Според мен, ако говорим за видове, това си е вид избор. Той като член на

общинската изборителна комисия ще направлява дейността именно в този вид избори. А това, че не е същия избор, е безспорно. Така че този текст ни дава основание, ако трябва да търсим буквата на закона. Но, според мен, вижте какво е ограничението – дори съпруг на кандидата или да се намира във фактическото съжителство, е казал законът, от една страна.

От друга страна, ние имахме тук такъв дебат, колеги, колко много ще им е работата на общинските изборителни комисии, да ги назначим, да назначим в двоен, троен размер възнаграждения и т.н. Изведнъж ние се съгласяваме кандидат, който се очаква предимно дейността му да е насочена за това да спечели съответния вид избор, тоест да ангажира изцяло там дейността си, да го държим като член на общинска изборителна комисия. Аз не виждам как ще съвместява той тези два ангажимента за този период от време. Така че поддържам мнението си.

Очевидно се очертаха две тези, нека да ги гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други изказвания? Не виждам.

Колеги, предложението на докладчика беше да се изпише писмо, от което да става видно, че няма законова пречка.

В залата постъпи предложение от колегата Ивков да се изпише писмо със съдържание, че е абсолютно недопустимо.

Колеги, първо трябва да подложи на гласуване предложението, постъпило в залата на колегата Ивков.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев и Румяна Стоева-Сидерова.*).

Колеги, това предложение не събра необходимото мнозинство.

Колеги, в тази връзка подлагам на гласуване така предложеният от докладчика отговор. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 3** (*Маргарита Златарева, Ивайло Ивков и Румен Цачев.*).

Колеги, имаме решение и то е в този смисъл, както предложи колегата докладчик.

Заповядайте за отрицателен вот.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Според мен, набързо, без правилно да преценим нещата, създадохме една много погрешна практика.

Защо? Думите „съответният вид избор”, ако законодателят искаше да каже, че няма проблем и няма несъвместимост, не би употребил думата „вид”, би казал „кандидат за съответен избор. Когато казва „вид избор”, той има предвид, според мен, точно това, че има несъвместимост между това да си член на общинска избирателна комисия и да си кандидат в този вид избори, а именно местните избори.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колега, имате ли още доклади? Заповядайте.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, в същия смисъл е и запитване, което е получено от Марин Киров от „АБВ” във връзка с възможността за кандидатиране за кандидат за общински съветник или кмет да бъде в общинска избирателна комисия в друга община.

Предлагам да отговорим със същото писмо така, както го приехме и за предходния случай.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Вече направихме това гласуване.

Имате ли друг допълнителен доклад? Заповядайте.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Имам още един доклад, който е с вх. № МИ-22-98 от 15 септември 2015 г. Получено е по пощата

писмо-запитване от Младен Маринов Русев. В него той казва, че дъщеря му е заместник-председател на общинска избирателна комисия. Той би желал да участва в избор за кмет, но в същата община – кмет на община.

Имайки предвид разпоредбите на чл. 80, чл. 66, ал. 1 във връзка с чл. 81 от Изборния кодекс, де факто между него и дъщеря му няма връзка, която да обосновава несъвместимост по отношение на дъщерята като заместник-председател на Общинската избирателна комисия.

С оглед на това неговото питане има два въпроса:

1. Съществува ли несъвместимост, ако се кандидатира за участие в изборите за кмет на община лице, което е роднина по права линия първа степен с член на ОИК от същата община?

2. В случай, че отговора на поставения по-горе въпрос е отрицателен, то на следващо място се поставя въпроса: В случай, че кандидат за кмет, който е роднина по права линия първа степен, член на ОИК от същата община получи най-много брой гласове и бъде избран за кмет, встъпването му в длъжност ще породи ли несъвместимост както на встъпилия в длъжност кмет, така и на члена на ОИК, който продължава да действа до мандата на общинския съветник?

Този въпрос е сходен с въпроса, който беше поставен и в предходните две запитвания. На основата на това аз лично считам, че и в случая няма несъвместимост, защото там обвързването да е кандидат, да е съпруг или да е във фактическо съжителство, има се предвид фактическо съпружеско съжителство по Семейния кодекс, но не и по отношение на дъщерята.

В тази връзка считам, че отговора, който следва да дадем на първия въпрос е, че няма несъвместимост.

По отношение на втория въпрос аз лично пак считам, че няма несъвместимост.

Считам, че и там не би следвало да имаме несъвместимост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 1** (*Ивайло Ивков.*).

Приема се.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Писмо, което ще докладвам сега, но и с оглед на това, че предходното писмо го оставихме за след обяд, защото тук също, аз лично за себе си, към момента не мога да предложа категорично отговор и може би е хубаво да обсъдим и него.

Има запитване с вх. № МИ-22-95 от 15 септември 2015 г., получено по електронната поща от Ива Гъдева:

„Здравейте, казвам се Ива Гъдева и съм кандидат за кмет на кметство. Въпросът ми е: Трябва ли адресната ми регистрация да е точно в селото, което сега става кметство, или може да е в село, което до този момент е било част от това кметство?“. Това е с оглед явно обособяването на онези кметства, които са, но така или иначе към 24 април 2015 г. включително тя е имала в кметството, което се е отделило от това.

Молбата ми е да помислим и след обяд да решим какъв да бъде евентуално отговорът, за да можем ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Остава за след обяд.

Колега Солакова, и Вашето първо писмо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ще си позволя да докладвам едно писмо, което сме получили по електронната поща от областния управител на област Перник. То е с вх. № МИ-05-62 от 16 септември 2015 г. Ще помоля дори да се публикува във вътрешната мрежа.

За какво иде реч? Приложено изпращат до главния секретар на Министерския съвет и до председателя на Централната избирателна комисия за решаване по компетентност писмо с вх. № 081-01-185 от 16 септември 2015 г. от кмета на община Перник, заедно с набор документи, имащи значение за казуса, който се отнася до номера на избран район за съществуващите четири кметства на територията на община Перник, а именно кварталите „Бела вода”, „Калкас”, „Изток” и „Църква”. (*Реплики.*)

Не, но тези са със статут на кметства по Решение на общинския съвет.

Това е една дълга сага в община Перник. Има решение на Върховния административен съд от 24 юни 2008 г., с което решение те отменят Решение на Административен съд – гр. Перник, като вместо него постановяват – отхвърлят оспорването, извършено със заповед на областния управител на област Перник, издадена на основание чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация на Решение № 769 по Протокол от 30 август 2007 г. на общински съвет – Перник. С това решение общинският съвет – Перник, приема, че тези четири квартала имат статут на кметство.

По Протокол № 8 общинският съвет – Перник, на 25 юни 2015 г. с Решение № 1111 потвърждава Решение № 769 от 30 август 2007 г., с което общински съвет – Перник, не закрива съществуващите кметства в кварталите „Бела вода”, „Калкас”, „Изток” и „Църква”.

След публикуване на Указа на президента на Република България за насрочване на избори за общински съветници и кметове на общини и кметства, кметът на община Перник да включи кметствата „Бела вода”, „Калкас”, „Изток” и „Църква”, в които съгласно § 17, ал. 1 от Преходни и заключителни разпоредби на Изборния кодекс да се произведат избори за кмет на кметство в тези горесцитирани кметства.

Общинската избирателна комисия е приела Решение № 10 на 9 септември 2015 г. № 19-МИ за определяне и обявяване номерата

на многомандатния и едномандатните изборни райони на територията на община Перник.

Под № 3-18(; 3-19; 3-20 и 3-21 са определени номерата на кметствата като едномандатни изборни райони за избиране кметства в „Бела вода”, „Калкас”, „Изток” и „Църква”.

Целият този набор документи е изпратен на главния секретар – в тази поредност, на Министерския съвет и на председателя на Централната изборителна комисия.

Колеги, отворих страницата на ЕКАТТЕ и установявам, че в ЕКАТТЕ няма данни в община Перник за населени места под тези наименования, които съгласно Решението общинския съвет – Перник, са със статут на кметства. Те вероятно са обявени за кметства в община Перник с акта на кмета на общината, но да няма акт на кмета на общината? Налице е едно решение на общинския съвет. Вероятно за тези кметства се подават документи, както за регистрация в срока до 14 септември 2015 г. и сега в срока за регистрация на кандидатски листи.

Затова този въпрос ми се струва за малко по-спешен..

ЕКАТТЕ-то се поддържа, съгласно Решение № 497 на Министерския съвет от 13 декември 1995 г. и включва всички населени места на територията на страната, съобразно делението по области с Указ № 1 от 1999 г. на президента на Република България и по общини на територията на всяка една област. Промените в ЕКАТТЕ се правят и се поддържат от Националния статистически институт съгласувано с министъра на регионалното развитие и благоустройството. Промените в ЕКАТТЕ също се правят от Националния статистически институт, съгласувано с министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Предлагам ви в много спешен порядък да изпратим до председателя на Националния статистически институт писмо, в което да укажем, че на страницата на Националния статистически институт, в страницата по ЕКАТТЕ, която се поддържа от Националния статистически институт, съгласувано с министъра на регионалното развитие и благоустройството, не се намират данни за

кметства, обявени за такива с решение на общинския съвет – Перник. Номерата в Решението на общинската изборителна комисия съвпадат с номера по ЕКАТТЕ на административния център на община Перник – гр. Перник. Тоест те имат еднакви номера като изборен район.

Да обърнем внимание на този факт и да поискаме, съгласно компетенциите, изразяване на становище и съответно промени в страницата на ЕКАТТЕ, с копие до главния секретар на Министерския съвет, с копие до областния управител на Перник, до кмета на община Перник и до общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би да разширим – имали ли са тези кметства отделно ЕКАТТЕ и, ако са имали, кога то е заличено и въз основа на какво? Защото това са кметства, които са съществували и не са заличавани, и не са закривани. За мен е изненада това, което се получава в настоящия момент. Тъй като, бидейки на разяснителна кампания в Перник, на мен ми беше поставен този въпрос и аз казах: „Те нали са кметства и са със статут на кметства?“. Отговорът беше: „Да, ама те не отговарят“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кой е преценил така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там бяха областния управител и кмета. Не сме разисквали подробно въпроса. Само ми беше поставен такъв въпрос.

Доколкото аз знам, че това са кметства, които никога не са закривани – тук ви беше прочетена и хронологията на откриването и на решенията на Върховния административен съд и са си били с такъв статут. Затова на мен ми е любопитно кой и кога им премахна ЕКАТТЕ-то, след като след срещата, която беше тук, със заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството ни беше казано: „Ние си знаем какво да правим, ние ще закрием всички тези кметства и ще им заличим ЕКАТТЕ-тата, които ще се разпаднат“.



Затова моля информацията да се обогати и с тези данни.  
(Уточнение между членовете на комисията.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това е доклад за запознаване. Ще продължим с разискванията по двете отложени писма на колегата Андреев и по доклада и писмото на колегата Солакова във втората част от днешното заседание.

Колеги, сега прекъсвам заседанието, свиквам продължението на заседанието в 15,30 ч.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме кворум, продължаваме днешното заседание.

Продължаваме с отложена точки от дневния ред и по повод Проект на решение.

**Проект на решение относно изменение и допълнение на Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември 2015 г. на Централната изборителна комисия.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в днешно заседание, в моята папка Проектът е с № 2238, всъщност последния файл – Допълнение на Решение № 1984, относно наличието на уседналост на членовете на СИК.

Всъщност изменяме и допълваме т. 16 от Решение № 1984 и текстът би трябвало вече да звучи така:

„За членове на СИК се назначават български граждани, които имат изборителни права съгласно чл. 396 от ИК – навършили са 18 години, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България и поне единият от тях е на

територията на общината не по-късно от 24 април 2015 г. включително, на която се намира изборителната секция.”

Според мен, трябва да стане: „... имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България и поне единият от тях е на територията на общината, на която се намира изборителната секция, не по-късно от 24 април 2015 г.” - да дойде накрая в текста, иначе се разкъсва смисъла.

„За членове на СИК могат да бъдат назначавани и граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, със статут на постоянно или продължително пребиваващи на територията на Република България, които имат изборителни права съгласно чл. 396, ал. 2 – навършили са 18 години, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и имат адрес на пребиваване на територията на общината не по-късно от 24 април 2015 г. включително,” – тук отново „на която се намира изборителната секция,” ще го преместим преди датата, както в предишния текст – „... и не са лишени от правото да гласуват в държавата-членка, на която са граждани.”

Предлагам ви още едно изречение, защото тук съм пропуснала – „Членовете на СИК трябва да владеят български език”. Нали това е изискване към тях?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Извинявам се, но ако колелата докладчик приеме, бих изтеглил това „не са лишени от правото да гласуват в държава членка, на която са граждани и не са включени в изборителния списък” преди нашето изискване, което е за уседналостта на изборителите. По този начин да може това да дойде най-отдолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам възражения.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Мисля, че и двете хипотези – и за българските, и за чуждите граждани трябва да съществува текста, че владеят български език, както каза колегата Сидерова, по отношение на втория абзац.

При предишните разисквания моето становище е, че не бива да бъдат ограничавани по различен начин от членовете на общинските изборителни комисии, тоест „следва да имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България към 24 април 2015 г.”. Този текст на решението не знам да е отменен. Не знам как е тълкуван текста, но не знам да е отменен текста на т. 15.1, буква „ж” от Решение № 1524 на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Изцяло подкрепям изложеното от колегата Цачев и считам, че с този Проект на решение всъщност налагаме по-големи рестрикции за членовете на СИК и ги поставяме в по-неравнопоставено положение в сравнение с членовете на ОИК и именно т. 15, буква „ж”, както цитира колегата Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, дотук се оформиха две становища. Едното е на докладчика, другото е предложено в залата от колегата Цачев.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, като имам предвид чл. 96, че за членовете на секционната комисия се прилагат ограниченията по чл. 66, ако няма декларации от членовете на секционните комисии как ще се изпълни това изискване на закона? Може би, ако трябва в това решение да направим допълнение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не можем сега да искаме декларации.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защо да не можем?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Защото вече има назначени хора.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В секционни комисии?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да. Консултации започнаха да се провеждат преди повече от ...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ама ние заради практическо удобство, може да доведе до ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да казваме тези неща на микрофон.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нямам нищо против да допълним и общо-взето сме обсъждали въпроса да направим декларации за членовете на секционните комисии, но, според мен, една част от консултациите вече са приключили и общинските избирателни комисии вече са пристъпили към назначаване на СИК-те.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият, заявен за изказване, беше колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да допълня тезата. Докато за членовете на ОИК има изискване да са юристи и ние нарушихме закона като пропуснахме изискването да имат уседналост на територията на общината именно заради това, за да можем в комисии да имаме юристи и, разбира се, висшисти с по-висока квалификация. За членовете на секционните избирателни комисии няма такива специфични изисквания, няма образователен ценз и няма изисквания за определена професия, които биха затруднили сформирването на секционните избирателни комисии от обикновените граждани на територията на която и да е община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първата беше колегата Солакова, след това колегата Бойкинова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, репликирам колегите, които поддържат становището, че имаме по-големи изисквания към членовете на СИК, отколкото към членовете на ОИК.

Позволете ми отново да ви върна към Решението на Върховния административен съд по а.д. № 9263 от 2015 г., където по повод Решение № 1524-МИ/НР от 18 август 2015 г. съдът казва, че: „В Решението на ЦИК е прието, съобразно със закона, да имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България ...” – цитирам, „... и поне един от тях да е на територията на

съответната община към 24 април 2015 г.”. Тоест налице е изискване за уседналост на територията на съответната община.

Така че считам, че Проекторешението, което е предложено, е законосъобразно и правилно и е в съответствие с Решение № 1524-МИ/НР на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм съгласна с горното, защото едно решение има не само мотиви, но има и диспозитив и волята на съда най-основно е изразена в диспозитива. Ако има противоречие между мотивите и диспозитива, тоест на волята на съда, е друг реда за саниране на тази очевидна фактическа грешка. Но така или иначе ние изпълнихме Решението на съда в диспозитив „Отхвърля жалбата”, а в нашето решение ние никъде и в декларациите не сме написали, че следва да имат поне един адрес на територията на общината на членовете на ОИК. Така че е безсмислено да спорим.

Ние изпълнихме решението на съда такова, каквото е, е и то е с нашето решение. И в декларациите, знаете, назначихме 265 ОИК-а, навсякъде декларираха постоянен и настоящ адрес към 24 април 2015 г. на територията на Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика.

Заповядайте за дуплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не съм коментирала. Ние сме изпълнили решението на съда в цялост, но ако мога да чуя друг диспозитив, който опровергава това, аз ще се съглася. Чета решение на Върховния административен съд, което коментира Решение на Централната изборителна комисия, и отново казвам: Поради и този факт, допълнителен аргумент, мотивите на съдебното решение, цитирано от мен, приемам, че решението, предложено от колегата Сидерова, напълно отговаря на закона и на Решение № 1524 и дава яснота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, може ли да говорим на микрофон. И без това Върховния административен съд редовно казва, че от протоколите ни не се разбира какво говорим, защото говорим извън микрофон.

Колегата Чаушев има думата от 5 мин. и чака да свърши разговора извън микрофона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, и за изказване.

Уважаеми колеги, думите са си думи, реалностите са си реалности. Зад думите винаги има някакъв тип реалности и да не замъгляваме реалностите с думички. Това са различни неща.

ОИК имат определен координатна система, по която вече сме се произнесли. Тяхната бройка – на ОИК, във всеки случай е много по-малка от бройките за СИК. Това са реалностите. Ако СИК-те са около 100 хил. човека, ОИК-те са поне 5 пъти по-малко, във всеки случай.

Не може да транспонирам кокошка за теле или круша за ябълка. Не може да допуснем командироване на определен тип масиви от хора от единия край на България към другия край на България за попълване на СИК. Това във всеки случай, този тип поток на хора от единия към другия диагонал във всеки случай създава определени проблеми. Определени проблеми! Най-малкото тези хора няма да могат да гласуват. Не знам кому е нужно всичко това?! Не знам!

Във всеки случай връзката е район в секционна избирателна комисия, която си е житейска, фактическа и, както и да го погледнем, е вързана с произвеждането на избори за местно, повтарям, тук думата е „местно”, и другата ключова дума е „самоуправление”. Не може да командироваме хора от единия край на България към другия, само и само ей така да се замъглява ситуацията с едни думички, в случая да правим прости аналогии ОИК – СИК.

Поради това аз подкрепям въпросният проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Реплика. Трябва да уточним, че никой никого не командирова и никой не плаща разходи на някой друг в конкретния случай. Никой не става член на общинска, секционна, районна, централна комисия насила. Ако някой счита, че му е по-важно да гласува, ще си остане в къщи, за да гласува. Ако е предложен, казвам предложен, за член на комисия в друга община, преценката е негова дали ще участва.

Колеги, независимо какво ще приемем – то всъщност не е независимо, а ако е по предложението Проект на решение, както каза колегата Чаушев, в същото това решение, което изменяме, трябва да го допълним със съответния ред за проверка на тези 100 хил. човека – цитирам думите на колегата Чаушев. Как ще се извърши проверка по отношение на тяхната проверка по отношение на тяхната уседналост, на техния постоянен, настоящ адрес, за да могат да отговарят на изискванията за членове на секционните комисии, не да изпаднем в една ситуация, както има и такива сигнали, които се получават при нас, че определен член не може да бъде член на общинска изборителна комисия и в този смисъл да се провали работата на комисиите в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дублика, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето, уважаеми колеги, тъкмо за това говоря. Думичките са си думички, но моята същина на изказването беше в следното. Не можем да допуснем пренос, фактически пренос – дали ще го нарека командироване или не, както тръгна господин Цачев, не можем да допуснем пренос на едни хора от едни други общини да попълват секционни изборителни комисии в други общини. Става въпрос просто за преноса на едни хора от единия към другия диагонал. За това беше същината, реалната същност на моето изказване, а не да се хващаме за думичката „командироване”. Никой не е казал „командироване”. Това го дадох просто като илюстрация. Същината беше преносът, преносът на потоци от хора от единия към другия край.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Процедурата по реплики и дублики приключи.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по повод на това, което каза колегата Цачев, може да не цитирам правилно, че никой не може да бъде насила член на секционна избирателна комисия.

Колега Цачев, Вие сте били в общинска избирателна комисия и със сигурност няма случай, при който да сте виждали изрично съгласие от лице, предложено да бъде член на секционна комисия. Общо-взето политическите партии предлагат лицата и общинската избирателна комисия ги назначава. Предполага се, че те са съгласни.

Само че, ако ние възприемем да е на територията на цялата страна, наистина бихме довели до ситуация те да не могат да гласуват в местните избори и ще изпаднем в ситуацията, за която сподели и Външно министерство, които изразиха опасения за лицата, които ще бъдат в секционни комисии извън страната за Националния референдум, че няма да могат да гласуват в местните избори и се обмисляше вариант да има изрично тяхно писмено съгласие.

Също така смятам, че е напълно възможно – ще използвам думата „потенциалните“ членове на секционни избирателни комисии, тъй като не са назначени все още, но истината е, че в повечето случаи са едни и същи хора и те като че ли си знаят, че ще бъдат в секционни комисии. Най-вероятно те очакват този текст, че служебно заетите ще гласуват в избирателната секция, където работят, и да считат, че ще имат право да гласуват.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А те няма да имат такова право.

Така че, приемайки един такъв вариант на решение, да не заблудим хората и те наистина да не могат да гласуват и след това негативните последици да са за ЦИК, че е приела такова решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Дайте да го напишем конкретно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Освен това аз ще държа да обсъдим въпроса, свързан с декларациите. Не казвам, че трябва да бъде точно



декларация, защото и колегата Грозева каза, че вече има назначени секционни комисии, но тези ограничения на чл. 66, а ще ви припомня, че преди няколко месеца, преди активният период, когато обсъждахме на срещата с представители на Агенцията по заетостта и Агенцията за социално подпомагане и Националния осигурителен институт проблемите, свързани с паричните обезщетения и със социалните помощи, тогава пред тях ЦИК се обедини около това, че ще има декларация, която ще се попълва от членовете на секционни комисии и в тези декларации всяко лице ще си заяви в коя категория е. Това съм си го записала в бележките, които си водя на такива срещи.

Така че трябва да решим какво правим и то да не е две напред, три назад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Първи за реплика беше колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Реплика на изказването на колегата Нейкова. Аз не знам защо се акцентира върху възможността, че някой нямало да може да гласува?! Пак напомням, че правото на гласа е право, не е задължение. То беше в едни до скоро минали времена, няма закрепостяване на един човек към определено място, било към съответна община. Светът върви вече към свободно придвижване на хора, пазари и стоки.

Какъв е проблема и какъв е мотива да закрепостим един човек в конкретно населено място, било и община и територията на община? Какъв е мотивът да не може той да отиде и да помогне и евентуално и партия, и коалиция, и т.н., ако са преценили, че този човек ще е полезен, да отиде и да прецени, че не иска да гласува. Някой е решил, че не желае да гласува. Какво ще повлияе това дали ще е член на секционната изборителна комисия? Той така и така няма да гласува. Мое да бъде полезен в друго си качество в тези избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Има ли още реплики? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз си мисля, че по-скоро в друга насока беше това, което беше казано от колегата Нейкова, че членовете на СИК ще бъдат членове и в един момент ще се окаже, че те са станали членове, а не могат да гласуват, защото, предвид моето предложение, те са отишли в друг изборен район като членове на СИК. Колеги, това наистина е тревожно – един член на СИК на бъде член на комисията и да не знае предварително дали може или не може да гласува. Наистина е тревожно – говоря реално.

Колеги, в момента говорим не да се надпираме кой какво ще приложи. Мисля, че тук на всички е ясно как се предлагат членовете на СИК. Партиите имат един списък с едни лица, с техните данни и, когато дойдат избори, те предлагат тези лица за членове на СИК. В болшинството, бих казал, от случаите голяма част от лицата едва ли не са уведомени предварително.

Това, което се предлага по отношение на тяхната адресна регистрация в изборния район, по-скоро в общината, а не изборен район като кметство, на практика се прилага в голяма степен. От тази гледна точка няма да повлияе съществено това, което ние ще кажем в решението, че техният постоянен и настоящ адрес може да е на територията на цялата страна. Предлагат се членове на секционни комисии, в болшинството си наистина тяхната адресна регистрация е на територията на съответната община. Не знам да има партии, поне аз не знам, които да взимат лица от други общини, от други общини, за да ги приложат на територията на друга община, където са техните представители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това бяха две реплики към колегата Нейкова.

Заповядайте, колега Бойкинова, за трета реплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако тръгнем да разсъждаваме на плоскостта кой има право да гласува или не, а членовете на СИК в чужбина, които ще участват в референдума? (Реплики.)

Извинявам се, не съм чула.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова – за дуплика.

Междувременно ще помоля колегите, членове на ЦИК, да се придържаме към законовите норми и да не ги тълкуваме твърде разширително, както и Върховния административен съд ни указа.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, забелязах, че на някои им беше много смешно това, което казах. Да, може да ви е смешно, но ми кажете някой от вас някога виждал ли е черно на бяло молба от гражданин – избирател, да бъде назначен като член на секционна комисия? За колегата Цачев е тревожно, би трябвало за всички да е тревожно, защото аз поне смятам, че ще има хора, които ще останат с впечатление, че ще могат да гласуват дори и на територията на друга община като служебно ангажирани.

Това, което каза колегата Бойкинова – за извън страната, спомнете си, че на срещата с представителите на Външно министерство те може би ще приложат този вариант да има наистина заявление ли, молба ли, писмено съгласие те да бъдат изпратени в секционна избирателна комисия в чужбина. (*Шум и реплики.*)

Да не объркваме за чужбина?!

Понеже колегата Баханов ме репликира със свободното движение на граждани, кажете ми, колега Баханов, как ЦИК ще гарантира правото на тези избиратели – членове на секционна комисия да гласуват в изборни яден? Да, правото не е задължение, но ние, първо, трябва да гарантираме техните права.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дублика. В дубликата беше посочен колегата Баханов и виждам, че иска лично обяснение.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз пак казвам, това е право на всеки. Защо трябва някой да му гарантира? Правото е гарантирано по закон и всяко лице избира дали да гласува или да не гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако не знае.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Румен Цачев ви каза. Какво значи „не знае“? Член на секционна избирателна комисия да не си знае

правата, поне той?! Ако трябва ще пуснем едно съобщение, едно окръжно или както се казва, че тези които са от друга община, няма да могат да гласуват. Какъв е проблема?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Сидерова искаше думата. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, започнахте да разговаряте твърде разширително и излязохте изобщо в сфери, извън секционните изборителни комисии.

Има и един текст в Изборния кодекс в частта за назначаване на секционните изборителни комисии в страната – чл. 95, който казва: „За членове на секционна изборителна комисия се назначават лица, които имат право да гласуват в съответния вид избор и владеят български език”. Ако не можеш да гласуваш в съответния избор – казах ви, че е правилно да приемем по-широкото понятие „територията на общината”, защото навсякъде, във всички секции на тази територия се гласува за кмет на община и за общински съветници, и да не приемаме стеснителното понятие, че в кметствата могат да бъдат членове на СИК само хора, които живеят в тези кметства, всичко останало е от Лукавия, както и да се обосноваваме със свободното движение на хора, стоки и каквото и да е. И в Европейския съюз, и в Латинска Америка, и в Северна Америка, навсякъде има закрепостяване на изборителя към постоянен адрес или към предварително създаден изборителен списък. Така е дори в тези държави, които имат огромно население, като Мексико, като Индия, като Китай и навсякъде. Правилото е да има право в съответния вид избор.

Разписала съм го както трябва, затова държа на текста. Разбира се, с тези корекции, които бяха стилистични, за текста, защото става по-ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, подкрепям това, което каза колегата Сидерова, и ви моля да се придържаме към нормите на Изборния кодекс, защото, както много пъти сме казвали,

Централната изборителна комисија има задължение да гарантира правото на изборителя да избира и да участва в съответния вид избор, което е разписано в Изборния кодекс, колега Баханов, а не да гарантира свободното движение на хора и капитали.

В Изборния кодекс изрично и категорично е записано, че за член на секционна комисија може да бъде назначено лице, което може да гласува в съответния вид избор. Ние приложихме много разширително тълкуване на нормата, когато се взе решението за членовете на общинските изборителни комисији. Тогава аз бях „против“. Имаше едно що-годе разумно предложение то колегата Солакова тогава, то не се възприе.

Смятам, че не можем да си позволяваме повече да нарушаваме закона и да прилагаме тълкувания, според както е угодно на някого в конкретните случаи.

Има изискване на закона, нашето решение е съобразено с това изискване и смятам, че трябва да го вземем, и предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. В едната Ви част беше изказване, в другата – процедура.

По отношението на изказването има право за реплики и дублика и след това ще е процедурата.

Има ли желаещи за реплики? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Доколкото колегата Матева казва: „на някого, ако му е угодно“, измежду тук присъстващите моля да каже дали съм включен и аз? Защото, какво значи „да е угодно“? Какво значи „говорим за чл. 396“? Тогава да не променяме решението. Нека да го приложим пряко с препратката.

За какви стилистични поправки говорим? Ние разширяваме повече или по-малко.

Колега Матева, казахте, че сме нарушили закона. Хубаво, хайде сега тогава да не го нарушаваме! Нека да си остане препратката към чл. 396, да правим проверка на 100 хил. човека или да подават декларации дали могат да гласуват в съответния вид

избор и тогава да ги назначим в срока, който сме посочили в хронограмата и който посочва закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще ползвате ли дуплика, колега? Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Цачев, назидателният Ви тон не означава, че всички трябва да Ви слушаме и да стоим мирно, едва ли не. Когато казвам, че „очевидно на някого му е удобно”, напоследък се случва Централната изборителна комисия да взима решения по поръчка, така че предполагам, че и желанието да не се приема това решение, е в изпълнение на нечия поръчка.

Ако трябва, ще правим проверки и на 100 хил. души.  
(*Реплика от господин Румен Цачев.*)

Да, ако трябва, ще направим. Какъв е проблема? Нали трябва да спазим закона? Затова сме тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, единственият човек, който има право в момента да каже нещо, е за лично обяснение колегата Цачев, ако ще иска, защото беше посочен. (*Реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

Колеги, има процедура и процедурното предложение беше да прекратим разискванията.

Който е съгласен да се прекратят разискванията, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **8** (*Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*).

Колеги, не прекратяваме разискванията.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против”, тъй като, доколкото видях, има колеги, които искат да се изкажат, и считам, че не е това начина. (*Реплики*)

Да, едни и същи говорим и взехме отношение.

Мисля, че, както каза и колегата Грозева, трябва да се даде възможност на всеки от колегите, който има мнение, да бъде чуто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като не прекратяваме разискванията, аз съм си записала поред заявените изказвания.

Колеги, първи, който желаше да се изкаже, беше колегата Христов. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, това е въпрос, който сме го дъвкали, дъвкали, дъвкали и мисля, че стигнахме до някакво решение. Изведнъж, отново госпожа Сидерова постави въпроса, че, видите ли, сме нарушавали закона, защото сме тълкували ...  
(*Реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

Колеги, може ли да се изслушваме?

Продължете, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нещата не бива да се тълкуват превратно.

Госпожа Сидерова каза, че сме били гледали на нещата разширително, като сме слагали допълнително, че може да бъде от еди-къде си. Напротив, нейното становище е стеснително, не е разширително, защото законът казва, че членове на секционните изборителни комисии могат да бъдат изборители, които имат право да гласуват в съответния вид избор. Никъде не се казва „в съответния район”, а точно това стеснява. Откъде го видяхте това да пише някъде „в съответния район”? Никъде не го пише! Това Вие си го измисляте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване.

Реплики? Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искам да ви кажа, че това тълкуване, както колегата Христов го нарича „стеснително”, означава, че ние искаме да спазим закона. Защото аз не бях съгласна, но не можах да го изкажа, тъй като не ми дадохте думата с твърдението на госпожа Матева, че ние, при назначаване на общинските изборителни комисии, сме нарушили закона. Не, не сме го нарушили, защото те

попълват декларация и с нея те са уведомени, че не могат да гласуват там, където нямат уседналост, тоест за съответния вид избор. Докато секционните избирателни комисии, тъй като както върви дискусиата, се разбира, че вече няма да можем да приложим декларации, трябва по някакъв начин да бъдат уведомени кой, къде и как може да гласува.

Моето предложение е да ги подложим на проверка по същия начин, както проверяваме застъпници, наблюдатели и други, и чрез съответните общински избирателни комисии хората да се уведомят при обучението кой, къде и как има право да гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, записах това предложение.

Това беше реплика към изказването на господин Христов.

Заповядайте, колега Чаушев, за втора реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Репликата, разбира се, е чл. 95 от Изборния кодекс, който чета за членове на секционната избирателна комисия – „назначават се лица, които имат право да гласуват в съответния вид избор”. Кратко и ясно.

Тук малко вече и ще разширя за публиката, която стои тук и ни слуша. Става въпрос с всичките ни приказки тук за следния проблем – дали в секциите в Тополовград могат да бъдат пренесени и предложени граждани с постоянен и настоящ адрес в София? За това става въпрос, уважаеми колеги.

Очевидно, както казах, в този чл. 95 това нещо няма как да стане. Просто гражданите на София няма как да гласуват в Тополовград. Няма как да стане и чл. 95 е пределно ясен. Тук ще отворя вече и една скоба. Влезе в дума, понеже пак вече влязохме в думички, и аз да ги използвам, че и ние ги можем тия нещица, „изборен туризъм”. Изборният туризъм, уважаеми колеги, както виждате, в случая не касае само избиратели, но касае вече и попълване на секционни комисии от единия в другия край на България, за да си го вържа с предното ми съждение – дали ще допуснем потоци от хора да тръгнат от единия до другия край на



България да правят избори, без да могат да си упражнят правото на глас в собствения си район?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше също реплика към колегата Христов.

Колега Христов, ще ползвате ли дуплика?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще ползвам. Аз не мога да разбера за какъв туризъм става дума?! Значи от чужбина може да има туризъм в България или да се гласува на изборите, а пък примерно вместо от Хасково да отиде в Тополовград – не може?! Защо слагате все София в устата си? В София живее една седма от населението на България. Примерът Ви със София е абсолютно несравним. Става въпрос за съседни общини, защото този въпрос сме го обсъждали многократно. Аз съм ви давал пример, когато ставаше въпрос за ОИК, че в Трекляно не могат да се намерят 11 човека с висше образование, да не говорим, че трябва да бъдат от различни партии и т.н. Също и сега има села, където не се знае български език, а трябва да владее български език. Ако са хората, които са само там, как ще я има тази комисия? Бихте ли ми казали? Ами дето сме толкова учени и спазваме закона, нали затова гласувахме да се прилага § 17 без да залегне в него, да се спазва т. 16, т. 2. Сега става така, че има населени места, където има един живеещ – днес във вестника го пише проф. Константинов, където има един живеещ и ще гласува сам за себе си. Трябва да се кандидатира, за да има избори. Да не говорим, че това не е едно село, а, да не кажа, стотици, но поне десетки села има. Точно, защото спазваме буквата на закона, което го писаха колегите вдясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше дуплика.

Оттук насетне съм записала изказвания.

Колегата Грозева искаше изказване, но тя го направи под формата на реплика. Колегата Чаушев искаше изказване, но мисля, че и той го направи под формата на реплика. Следващият, който искаше изказване, беше колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз се отказвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тя се отказва.

Следващият заявил е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тъй като стана въпрос за Тополовград, моята майка е от Тополовград и в момента е в София. Абсолютно съзнателно се е лишила от правото да гласува, тъй като е решила, че ще дойде в София да ми помага. Аз не виждам тя защо може да бъде лишена да бъде член на секционна изборителна комисия в София, с 10-годишен опит в изборите? Аз не виждам каква е пречката тя да бъде член на секционна изборителна комисия в София – като заговорихме за примери, и как вие ще ме убедите, че тя се е лишила от правото да гласува, защото е предложена за член на СИК, а не защото е дошла по собствено желание в София?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване.

Има ли реплики към това изказване? Няма.

Продължаваме със следващия, който се е заявил – това е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря. Тъй като няма реплики към дуплики, но все пак взимам повод от изказаното от колегата Христов.

Първото, по което е, се говори за туризъм и той каза, че ще има туризъм. А не разбирам за какво да бъде този туризъм и считам, че тъй на отговаря на чл. 95 от Изборния кодекс. Това е едно.

Второто, което е, нека, когато водим този дебат, и когато го водихме вече един път по отношение на общинските изборителни комисии, защото и там водихме същия дебат със същите аргументи, да не продължаваме да цитираме едно Решение № 1483. Защото, ако трябва да сме точни с него, сме изпълнили точно закона, за разлика от Решение № 2108, което приехме въобще в нарушение на закона.

Затова нека да не се връщаме назад с аргументи! Не прекъснахме ... *(Реплика от господин Емануил Христов.)*

Нека аз да се изкажа така, както Ви изслушах, колега Христов!

Ние в момента връщаме един дебат, който вече е воден, и при общинските изборителни комисии с ясното съзнание, с оглед

попълването на съставите на общинските изборителни комисии, ние приехме тази формулировка, която е в нашето решение, и приемането на декларацията. Това обаче не изключва факта за условието, което има както към членовете на общинската изборителна комиссия, така и към членовете на секционните изборителни комисии.

Считам, че ако трябва да има някакви нови доводи – да ги чуем, но иначе да се връщаме и да си губим времето с едни и същи доводи, е безсмислено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплики на изказването на колегата Андреев.

Първи вдигна ръка колегата Баханов, след това – колегата Ганчева, след това – колегата Христов, като реплики.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Считам, че ако трябва да има някакви нови доводи – да ги чуем, но иначе да се връщаме и да си губим времето с едни и същи доводи, е безсмислено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплики на изказването на колегата Андреев.

Първи вдигна ръка колегата Баханов, след това – колегата Ганчева, след това – колегата Христов, като реплики.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, правя го под формата на реплика към колегата Андреев, тъй като считам, че той възприе изразеното становище от повече от колегите, които са в подкрепа на това решение, а именно как ще стане практически да се извърши тази проверка, както каза и колегата Иванка Грозева.

Колеги, наясно ли сме на практика какво се случва при назначаване на секционните изборителни комисии? Аз това не знам дали сме наясно?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Наясно сме.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Май не сте наясно. Понеже като се подадат от една партия 500 имена и 100 се окаже, че не отговарят на изискванията, хайде да видим тази партия как ще намери за един ден

100 и да ги даде! *(Реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

Изчакайте, изслушайте ме малко! А като започнат смените до последния ден и всеки ден ли ще проверяват? Всеки ден ГРАО-то ще правят проверки дали отговаря ли? Мисля, че на практика от някои от колегите не се знае как се случва назначаване на секционни изборителни комисии и това е проблема. Значи ЕСГРАОН-ът ще прехвърляме само проверки всеки ден. „Ами тук петима ги няма, отказват се, дай да ги проверим”. И това ще правим всеки ден. В общините ще си играят всеки ден на пинк-понк с ГРАО-то ли? *(Реплики.)*

А кой им я дава? Нали партиите правят предложение за попълване състава на секционните изборителни комисии? *(Реплики.)*

Какво дали може? Само обяснявам, дето на практика не знаем как се случват нещата. *(Господин Александър Андреев излиза от залата.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше реплика към колегата Андреев, на който му се наложи в момента да излезе. Да спрем за момент, защото има още две реплики към него, които са заявени. *(Реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

Колеги, имаше реплики към колегата Андреев. Чу се само една реплика. Другите няма да ги допусна в момента, понеже няма кой да ги чуе и евентуално да отговори.

Затова ще помоля другите да преминат в режим на изказвания. Следващият, който се е заявил ... *(Господин Александър Андреев влиза в залата.)*

Колега Андреев, току-що Ви отнех правото на дуплика.

Следващият, който се е заявил за изказване, е колегата Матева.

Заповядайте за изказване, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Взимам повод от казаното от колегата Баханов за това дали знаем или не знаем как се назначават секционни изборителни комисии. Аз лично знам, защото съм

вършила тези неща, и знам, че независимо дали се извършва проверка на членовете на секционни комисии или не, и дали ще подават декларация или не, всеки ден има замени на членовете на секционни комисии, та и в изборния ден. Непрекъснато! Не виждам нищо лошо, както казах в предишното си изказване, да се извърши тази проверка за уседналост, която изисква закона. А дали обстоятелството, че някой гражданин и избирател, който знае, че няма да гласува, ако стане член на секционна избирателна комисия, сам избере такова нещо, той има свое собствено право на това. Никой не е задължен да ходи да гласува, но всеки е длъжен и има право да му бъде гарантирано правото да избира. Гарантирано му е по Конституция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за лично обяснение, колега Баханов, защото името Ви беше посочено.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не казах, че не знаете как се назначават, а на практика не знаете какво се получава, а не че не знаете. *(Реплики между членовете на Централната избирателна комисия.)*

Добре, кажете ми в изборния ден като 10 партии подадат да си сменят 30 членове, колко време ще е необходимо да се извърши проверка на тези членове, за да видят дали има уседналост и да ги назначим? Докато мине изборния ... *(Реплики между членовете на Централната избирателна комисия.)*

Бил съм председател на ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да отговоря аз?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По 30 сек. на кандидат за член на комисия, за да се начука ЕГН-то му в ЕСГРАОН-а, който се намира вътре в общината, където се извършват тези действия. Това са 10 цифрички, които се удрят, и веднага излизат данните за лицето. Толкова е нужно за проверката на всяко лице. Стига сте спекулирали! *(Реплика от господин Георги Баханов.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да го смятам, защото това е в 265 общини, а не в една-единствена.

РОСИЦА МАТЕВА: Стотици членове на секционни комисии се заменят, а не 30.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият, който е записан, е колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, слушайте дискусията и понеже тук наблюдавам, че сравняваме различни решения на ЦИК, ще се присъединя към колегата Цачев, който преди няколко минути каза: „Тогава да приложим закона точно”. Да приложим чл. 95. Ако го приложим точно и така, както е буквата на закона, аз не мисля, че решението ни има нужда от изменение или допълване, защото за членове на секционната изборителна комисия ще бъдат назначавани хора, които могат да избират в съответния вид избор, а кой може да избира е ясно в чл. 396. Това беше и моето мнение при работното ни заседание, когато коментирахме ОИК.

Това е моето предложение – да няма изменение и допълнение на решението, а наистина ЦИК да си спазва закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други изказвания?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На мен не ми стана ясно. Добре, правим проверка и какви са последиците от проверката – уведомяваме партията, не ги назначаваме ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уведомяваме лицето.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уведомяваме лицето?! Кой го уведомява – ОИК или ние?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм внесла текст за проверка и никой от вас не е внесъл текст за проверка. Аз не съм внесла текст за декларация и никой от вас не е внесъл текст на декларация, че да искате проверка. Вие в момента просто си разсъждавате по принцип, а има един проект, върху който говорим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Разсъждаваме, защото ти като поставяш изисквания, някой трябва да ги спази. Нали така е целта? Ако само ще си пишем и няма да се спазват тези изисквания да се прави проверка, то е безсмислено. (*Реплика от госпожа Румяна Сидерова.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като минахме в режим на диалог, аз искам да ви попитам нещо. Питам ви: за какво водим този дебат? Извинявайте!

Имаме едно решение. Това решение на нас ни се струва ясно. По това решение обаче се поставят въпроси. Очевидно адресатът на това решение не получава достатъчна яснота по неговия текст. Оттам насетне пред нас стои изборът – да поясним това решение като съдържание или да оставим адресатите на това решение да звънят по общински изборителни комисии, да звънят в ЦИК и ние да даваме различни разяснения?

РОСИЦА МАТЕВА: Нека колегите пазят тишина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не мога да кажа, колега, да пазят тишина. Колегите имат достатъчно собствен висок професионализъм и морал и знаят как трябва да се държат на заседание на ЦИК, а именно да не говорят помежду си, но не го правят.

Продължаваме.

Това е първия момент и това е причината, заради която дискутираме.

Ако искате, можем да оставим решението такова, каквото е, и да оставим да ни звънят и да ни търсят, включително можем и да не отговаряме и на писма по този въпрос.

Вторият вариант е да поясним и да видим какво е нашето единно разбиране на прилагането на чл. 396, ал. 1 от Изборния кодекс в този случай по начина, по който е пояснено в т. 16 от Решение № 1984.

В този смисъл тук чух три тълкувания. Колеги, Централната изборителна комисия, дали ще променя решението или не, трябва да се обедини около едно такова, поне в мнозинството си от две трети.

Дали ще стане с решение или не? Нали разбирате, решението е само да помогне на адресатите. Но ние трябва да имаме единно разбиране.

Сега връщам към решението.

Първото разбиране, което чух, е „Лицата, които са членове на СИК, да имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България не по-късно от 24 април 2015 г. включително.”.

Второто предложение, което ми се стори, че разбрах, е ясният прочит на чл. 396, ал. 1 с уседналост в съответното населено място.

Третото предложение, но първо по време, е онова, предложено от докладчика.

Колеги, много ви моля да концентрираме вниманието си върху законовия текст, върху неговия ясен и точен прочит, така че ОИК да назначи съставите на членове на секционните изборителни комисии законосъобразно, и в същото време да има секционни изборителни комисии и да не тълкуваме произволно закона.

Моля да продължим изказванията, ако има такива. Ако няма, ще подлагам на гласуване.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, нека да видим какво гласи чл. 233 за членовете на секционните изборителни комисии. Да, те могат да гласуват и попълват декларация, в която декларират, че имат право да гласуват в съответния вид избор, тоест имат уседналост в секцията, в която гласуват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е само в секцията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Според мен, въпросът е, че те ще попълнят такава декларация, неразбирайки какво точно попълват и съответно след това ние ще ги обявим за неправилно гласували, в нарушение на закона. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, проблемът всъщност не е в това дали човек от друга община, друго населено място би участвал в секционна комисия, която е извън района, където има право да



гласува, защото ми се струва, че това нито се забранява от Изборния кодекс, нито в него има нещо лошо. Проблемът е да не се натрупат неправомерни гласувания в секциите от членове на секционни изборителни комисии, нали така?

Трябва да търсим начин да решим този проблем, но не мисля, че това трябва да става с решение, което да изменя т. 16. Мисля, че това трябва да стане по друг начин – със съобщение до общинските изборителни комисии. Да бъде съвършено ясно, че чл. 233 не може да бъде приложен по отношение на членове на секционни изборителни комисии, които нямат уседналост в съответната община. Нали е подобна ситуацията и с представители на Министерството на външните работи в общините в секциите извън страната?

Законът няма да бъде нарушен, ако тези хора не гласуват. Въпросът е, пък че се посяга на техните изборителни права, така че по-скоро по изключение би следвало партиите да предлагат хора от други райони, с оглед да не се ограничават изборителните права на членове на комисия.

Струва ми се обаче недостатъчно обосновано това да забраним на това основание да има представители на секционни изборителни комисии от други общини. Ако човекът се отказва да гласува в тези избори и предпочита да бъде член, би трябвало това да е възможно. Ние нямаме причина да го забраняваме.

Това е моето мнение. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Първа за реплика е колегата Матева, втори – колегата Чаушев, трети – колегата Андреев, четвърта – колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, мисля, че не сте разбрали правилно. Изискването на Изборния кодекс е категорично, че членове на секционни изборителни комисии могат да бъдат назначени, само когато имат право да гласуват за съответния вид избор. Това означава уседналост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за втора реплика, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Член 95! Ясно и категорично. Това беше реплика към това.

Не става въпрос за правото на хората дали да упражнят правото си на глас в единия край на България или на другия. Става въпрос, законово изискване и пак казвам, дали отваряме вратичка с неясни формулировки, при неспазване на чл. 95, за пренос на хора от София към Тополовград?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Андреев. (*Господин Цветозар Томов иска думата.*)

Ще имате право на дуплика, след като чуете всички реплики към Вас. Колега, да не си обясняваме процедурата.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, нека все пак да четем Изборният кодекс така, както трябва, а не като дявола Евангелието!

В чл. 233 никъде не пише, че членовете на секционните избирателни комисии декларират, че имат право да гласуват. Те декларират, че не са гласували и няма да гласуват на друго място.

След което се връщаме към онези теми, които колегата Чаушев надълго и нашироко обсъжда тогава, когато се извърши проверка на кой и как е гласувал, и тогава възниква въпросът защо са гласували в нарушение на Изборния кодекс? И дали това е нарушение или е престъпление? Но възникват и редица други и други въпроси.

Ако ние в момента не поправим, тоест не допълним, защото това не е поправка, не допълним т. 16 и да бъдем ясни и категорични какво разбираме, ние ще объркаме както ОИК, така и представителите на партиите и коалициите, които излъчват членове на секционните избирателни комисии, така и членовете на секционните избирателни комисии. А не може ние без да дадем ясни указания след това да търсим и отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Последна реплика към колегата Томов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм четвърта реплика, казана на микрофон.

Аналогията със секционните избирателни комисии извън страната е абсолютно неудачна и няма нищо общо, неотнoсима е. Извън страната не се провеждат избори за общински съветници и кметове – за тези, които не слушат, извън страната се провежда само гласуване за Национален референдум, и всеки, който влезе в секция извън страната, може да гласува независимо дали е служебно изпратен да е член на секцията, дали живее на някакъв адрес или просто преминава през тази страна, покрай тази секция. Това е едно облекчение за българските граждани извън страната. Така че аналогията е недопустима.

Избирателно право означава да можеш да гласуваш в избора в тази секция и става дума за тази секция, защото правилата са за секционна избирателна комисия, а не са правилата за територията на Република България. След като изискването е човекът да отговаря на определени условия да бъде назначен, значи в тази секция какво се върши. *(Реплики между членовете на Централната избирателна комисия.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не виках, когато вие говорихте. Мисля, че твърде дълго като докладчик изчаках всички мнения, за да ги изслушам внимателно.

Няма да преповтарям чл. 95 и аз като господин Чаушев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има още една реплика към колегата Томов.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, благодаря и на колегите Грозева и Томов, че насочиха вниманието към чл. 233. *(Реплика от господин Цветозар Томов.)*

Чакай де, хубаво, това е реплика към теб.

При внимателния прочит на чл. 233 тук е разковничето на възможността да се назначават членове на секционни изборителни комисии, които нямат право да гласуват. Колеги, моля да прочетете четвъртото изречение! (*Реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

„Ако имат право да гласуват в съответния вид избор”. „Ако имат”! Самият закон допуска това като извлечение. Значи допуска, че членове на секционни изборителни комисии могат да са лица и които нямат право да гласуват в тази секционна изборителна комисия.

Моля ви, колеги, прочетете внимателно точно това! Мисля, че в тази думичка „ако” се крие разковничето към нашия спор от един час.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Най-напред дуплика към колегата Баханов. Колега Баханов, под формата на реплика, Вие ми взехте дупликата. Безспорно е, според мен, очевидно е, че в чл. 233 законодателят допуска, че членове на секционни изборителни комисии могат да бъдат хора, които нямат право да гласуват в съответния вид избор. Иначе условното наклонение „ако имат право да гласуват в съответния вид избор”, нямаше да присъства като текст в чл. 233. Така че за мен е спорен въпроса, колега Андреев, кой чете Изборния кодекс като дявола Евангелието. Най-малкото спорен.

Съгласен съм единствено с репликата на колегата Сидерова, защото действително аналогията не е доказателство. Казах я, за да уплътня тезата си. Не искам да правя сравнение между навън и вътре.

Оставам на мнението си, че ние нямаме законово основание да решим да зачеркнем възможността членове на секционни изборителни комисии да бъдат хора, които нямат право да гласуват в съответната секция. Важно е обаче да проведем кампания, при която съвсем ясно да обясняваме, защото те са свикнали да гласуват там,

където работят, че тези хора не бива да гласуват по никакъв начин, ако нямат такова право. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. (*Господин Ерхан Чаушев иска думата за изказване.*)

Преди изказването аз отново апелирам към членовете на Централната избирателна комисия, след като направим този дебат, все пак да се обединим около единно становище. Да не стане пак, колеги, да казваме, че трябва да се изискват свидетелства за съдимост например.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, всеки знае, че човешкото възприятие е избирателно. Това, което човек желае, общо взето си върви по тази линия, а всичко останало, което му противоречи, елегантно пропуска.

Както видяхме и тук в случая, колегите спряха на 370 и не знам кой си там член и т.н. Само че, кой знае защо, забравиха и за чл. 95. Колкото чл. 95, толкова и чл. 370 и не знам колко си, с дълги пледоарии. Явно имаме колизия, явно тук, поне по твърденията на нашите колеги. Аз не виждам колизия, но както и да е. Главната ми теза е, че явно възприятието е доста ограничено. В тази връзка, когато говорим, добре е да гледаме в цялост. Ако то е под условие, но категоричният текст на чл. 95 е пределно ясен и категоричен и там пък тълкуване въобще няма с останалите му ...

С една дума, чл. 95 е ясен и категоричен и няма никакви условия, поради което трябва да се приложи просто чл. 95 и да свършваме с тази история. Пак казвам, целенасочено не можем да допуснем потоци от хора от Видин и Монтана да тръгнат към Благоевград и Сандански примерно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Приключихме ли разискванията, колеги? Не сме приключили.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, призовавам ви да си приемем по-разширителното тълкуване на чл. 95 така, както го приехме и за

общинските изборителни комисии. Да не си навличаме самите ние допълнителна административна тежест с тези проверки, които ще произтекат от по-различното приемане като изисквания. Допълнителна административна тежест не само за нас, а и за други органи и организации в страната и за кумулиране и на финансов ресурс в тази връзка.

Доколкото чл. 95 е ясен и категоричен, бих казал една хипотеза, с която ще убедя колегата Чаушев, че не е толкова ясен и категоричен, но същевременно ще кажа и че не става дума за пренос на хора и на маси от едната част на страната в друга част на страната, както казва – преди спомена „изборен туризъм”. Изборен туризъм има тогава, когато – всички да си го кажем, има за цел купуване на гласове и промяна на резултата. В местните избори такава опасност няма и всички вие го знаете, по отношение на секционните изборителни комисии.

Колеги, призовавам ви да приемем тълкуването така, както сме го направили, пак казвам, за общинските изборителни комисии, и да приключим въпроса.

Частичното ограничаване по отношение на общините не решава нещата. Това пак означава проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте за реплика, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проверката се прави след гласуването с проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс. Край!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че изчерпахме изказванията.

Изчерпахме ли, колеги? Да.

Колеги, преминаваме към гласуване и много ви моля да се концентрираме.

Първото предложение, което постъпи е текста по абзац първи и по абзац втори по отношение на постоянен и настоящ адрес да се

чете до „имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България не по-късно от 24 април 2015 г. включително.

Това беше предложението на колегата Цачев като другите изисквания по чл. 396, ал. 1 естествено се запазват същите.

Колеги, който е съгласен с тази редакция, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 8** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев.*), **против – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*).

Колеги, това предложение не беше прието.

Колеги, друго предложение по същество като текст не постъпи.

Постъпи предложението да няма решение за изменение и допълнение на решение. Това беше Вашето предложение, колега – да остане такова, каквото е разписано в т. 16 на решението и да прочетем чл. 396, ал. 1 коректно.

Мисля, че това казахте. Повторете, ако не е това.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Уважаема госпожо председател, присъединих се към изказване, направено то колегата Цачев, който каза: „Тогава да приложим точно чл. 95 във връзка с чл. 396”. Само че чл. 396, когато отидем вече на Допълнителните разпоредби, казва нещо друго, различно от Проекта на решение. (*Реплики.*)

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Не го приемам като процедура в този смисъл.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Не, няма, аз се присъединих към изказването на колегата Цачев.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, тъй като това предложение не беше прието, поставям на гласуване основният текст на Проекта на решение така, както ни е представен от колегата докладчик.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – 8** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев.*).

Колеги, не се прие това решение.

Имаме два варианта. Първият вариант е това да бъде отхвърлително решение. Вторият вариант, колеги, е да се оттегли като решение и да остане предходното решение.

Струва ми се безсмислено да се пише отхвърлително решение, но, както прецените, колеги.

Заповядайте, колега Сидерова.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** След тази проверка на 2500 лица, гласували в нарушение без право на глас, една част от които член на секционни избирателни комисии, една част от които по указание на общинските избирателни комисии са нарушавали правата и са гласували без да имат избирателни права, при това тези действия представляват престъпления по чл. 168 от Наказателния кодекс, аз ще си направя труда и ще напиша отхвърлителното решение. Ще ви го предложа утре на гласуване. Нямам нищо против да извърша тази дейност.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** То не е на гласуване, колега. То не е на гласуване.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Да одобрите текста, ако желаете.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колега, до този момент всички решения, при които не сме постигнали необходимото мнозинство, и вече напоследък с мотивите „за” и мотивите „против” се изписват от докладчика в съответната хипотеза за непостигане на необходимото мнозинство и сега ще дам номер.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** За пръв път чувам, че 2500 са членове на комисии. Те са най-различни гласоподаватели.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Знам защо ми изкривявате думите.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Да видим колко.



РУМЯНА СИДЕРОВА: 2500 нарушения има. Една част, казах от които са ...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Една част, ама не са 2500.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм казала, че са 2500 членове на комисии.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ами в тази част може да са 10, може да са 20, може да са 50.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли да приключим този дебат като дам номер на това решение, колеги?

Колеги, след като не можем да постигнем единно становище, може би някой друг орган ще реши.

Това е номер на Решение 2245-МИ/НР.

Приключихме с него.

Колеги, продължаваме с дневният си ред, като ще помоля, поради невъзможност да постигнем единна теза, колега Андреев, да останат на този етап за сведение Вашите писма, свързани с този въпрос, защото ми се струва, че няма нужда отново да гласуваме и да не постигнем мнозинство нито в едната, нито в другата посока.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, простете ми, ако съзирате нещо неразумно във въпроса ми, но защо изобщо комисията трябва да взима отхвърлително решение, когато обсъждаме продължение за промяна на вече взето решение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Такъв е реда.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не знам защо?! Това теоретично означава, че ако аз внеса Проект за решение по отношение на минало решение на ЦИК и се получи такова съотношение на гласовете, отново трябва да вземем отхвърлително решение по отношение на наше собствено решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Старото решение, колега, е в сила.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Обсъждаме го като всяко предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Старото решение е в сила, колега. То е влязло в сила, прието е с повече от две трети мнозинство.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но това означава, че при всяко гласуване, при което се разделим, трябва да го изписваме като отхвърлително решение.

Правят се предложения в залата. Та нали всяко предложение в залата би трябвало да има силата на предложение, написано като Проект за решение? Трябва ли всеки път, когато гласуваме осем на осем, да пишем отхвърлителни решения?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Всъщност абсолютно подкрепям колегата Томов, защото всеки от нас би могъл, принципно, да реши, че нещо се нуждае от промяна, поправка. Би могъл да го внесе, би могло да се разгледа, би могло да се дебатира до среднощ и не е задължително да бъде всяка, хайде да не кажа точната дума, всяко предложение за такова да бъде с отхвърлително решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента търся нашия Правилник и се позовавам на Правилника за организацията и дейността на Централната изборителна комисия. Когато има ... *(Реплики между членовете на комисията.)*

Колеги, има ли възможност да кажа, че имаме Правилник. Ако считате, че този Правилник би трябвало да бъде изменен, моля да бъде внесен съответния проект за изменение на нашия Правилник.

Продължаваме със следващите доклади.

Бяхме стигнали до т. 2 - Проекти на решения за промени в ОИК и поправки на технически грешки.

Тук доклад има колегата Пенев. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

Трябва да се докладват жалби, които са с приоритет и след това ще Ви дам думата по т. 2.

**Точка 3 – Доклади по жалби и сигнали.**

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № НР-12-2 от 17 септември 2015 г. Това е жалба от Ангел Иванов Гаджев, представляващ инициативен комитет „Гражданско общество срещу манипулацията електронно гласуване“ за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на Националния референдум, срещу Решение № 2236-НР от 16 септември 2015 г. на Централната изборителна комисия, с което решение Централната изборителна комисия заличи регистрацията на инициативния комитет.

Колеги, каквато е практиката, непосредствено след като получих жалбата съм я дал на нашия юрист да окомплектова преписката и съответно да я прати във Върховния административен съд.

Във връзка с това докладвам и вх. № НР-083 от 17 септември 2015 г. Това е писмото от Върховния административен съд, пак във връзка с тази жалба.

Докладвам ви ги за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Връщаме се към т. 2 с готови проекти.

## **Точка 2 – Проекти на решения за промени в ОИК и поправки на технически грешки.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви Проект на решение за поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 2025 за назначаване на Общинска изборителна комисия – Своге. Има допусната грешка в имената на двама от членовете на комисията.

На първо място, в името на „Юлия Емилова Гьошева“, на която действителното ѝ име е „Геошева“ и в имената „Йоана Петьова Йорданова“, като грешно сме я написали „Пеьова Йорданова“.

Предлагам ви Проекта на решение с правилните имена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложениия Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2246-МИ/НР. (*Членовете на комисията коментират на изключени микрофони.*)

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в днешна дата в моята папка е качен Проект на решение № 2221. Мисля, че ви го докладвах подробно.

Както ви казах преди това, заявлението пристигна вчера под № МИ-15-608 от 16 септември 2015 г. по електронната поща. Изпратено ни е от Общинска избирателна комисия – Чупрене. Заявлението е сканирано, може би до края на деня ще дойде и оригинала.

Лицето е паднало, получило е фрактура на гръбначния стълб, поради което заявява да бъде освободено като член на ОИК – Чупрене.

Да ви припомня, предложението за заместника е направено от Илия Георгиев Тонин в качеството му на упълномощен представител на Владимир Тошев от политическа партия „ГЕРБ“. Към заявлението са приложени декларация в оригинал на лицето Ангел Михайлов Цветковски, копие от дипломата му за завършено висше образование и надлежно пълномощно.

Поради което ви предлагам да освободим като член на ОИК – Чупрене, Георги Николов Големшински, със съответното ЕГН и да назначим на негово място господин Ангел Михайлов Цветковски, със съответното ЕГН..

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2247-МИ/НР.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много Ви благодаря.

Постъпило е с вх. № МИ-15-662 от 17 септември 2015 г. писмо от община Стамболово, подписано от Кера Делчева – член на екипа по организационно-техническа подготовка, с което ни препраща писмо от кмета на община Стамболово, област Хасково, с което ни уведомява, че е допусната техническа грешка в Решение № 1671-МИ/НР от 1 септември 2015 г., а именно в името на член на ОИК – Стамболово, да се чете „Марияна Красимилова Романова” вместо „Мариана Красимира Романова”. Грешката е мултиплицирана от предложението до общината.

В тази връзка ви предлагам Проект, който се намира в днешната папка на „Проекти за заседания”. Проектът е № 2240. Моля да го погледнете и да приемем решение за поправка на техническата грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман,*

*Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Прима се.

Това е Решение № 2248-МИ/НР.

Колеги, има ли други докладчици по проекти на решения за промени и технически грешки? Не виждам.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

### **Точка 3 – Доклади по жалби и сигнали.**

Колеги, има ли готовност за такива?

Първи е колегата Пенев.

Заповядайте, колега.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, в днешно заседание във вътрешната мрежа в папка с инициали „ВП” е Проект № 2239.

Колеги, постъпила е жалба на 15 септември 2015 г. по електронната ни поща. Жалбата е подадена от Красимир Димитров Костов като представляващ местна коалиция „Всички за долината” и е срещу две решения на Общинската изборителна комисия – Дългопол, а именно Решение № 24 и Решение № 26, съответно от 12 и от 13 септември 2015 г. Жалбата е подадена и в общинската изборителна комисия, където е заведена под № 3 от 15 септември 2015 г. В този смисъл жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, редовна е и е в срок.

Обжалват се и двете решения с мотивите, че всъщност с тези решения не се определят нито броя на секционните изборителни комисии, нито техния състав, макар в самите решения да е посочено, че точно това е направено.

Освен това се сочат твърдения, че са допуснати грешки като вместо да извърши разпределение на местата в съставите на секционните изборителни комисии в община Дългопол, съобразно съотношението на политическите партии и коалиции, Общинската изборителна комисия е направила пренасяне на т. 13 от наше Решение № 1984. Но освен че просто е пренесла тази точка е допуснала и грешка като в първото решение съществуват два записа

с едно и също съдържание за „БСП лява България” като коалиция, а във второто решение пък вместо два записа за „БСП лява България” има два записа за „ГЕРБ”.

Уточнявам, че второто решение така, както е направено от Общинската изборителна комисия е за поправка на техническа грешка. В действителност обаче не е посочена нито в мотивите, нито където и да било другаде в какво се изразява техническата грешка, която се поправя, като е записано единствено, че решението придобива следния вид, две точки, след което следва възпроизвеждане на решението от начало до край.

При съпоставянето на текста на двете решения, освен тази разлика, която не е много съществена, но сочи очевидни технически грешки при изготвяне на решението, другата разлика е, че в първоначалното решение е имало позоваване като основание на едно решение на общинската изборителна комисия във Варна, което в поправеното решение вече не съществува като позоваване, което обосновава моят извод, че вероятно това е техническата грешка.

Колеги, нямам представа какво точно е качено във вътрешната мрежа. Аз лично се снабдих с решенията от интернет страницата на ОИК – Дългопол. В тях обаче е записано следното: „Общо места 215 за членове на СИК; 14 броя СИК по 7 членове или общо 98 членове; 13 броя СИК по 9 членове или общо 117 членове.

Нито в едното, нито в другото решение е записано какъв е броя на членовете за всяка конкретна секция, според броя на изборителите за тази секция. Има някакви обобщени данни.

Докладвам за пълнота, че впоследствие общинската изборителна комисия се е произнесла и с Решение № 48 от 15 септември 2015 г. като всъщност това решение представлява решение за разпределение на местата, съобразно съотношението на политическите партии и коалиции. Нямаме данни дали това Решение № 48 е обжалвано. То ни е изпратено от общинската изборителна комисия при комплектуването на преписката, явно с идеята на колегите да вземем предвид, че на практика впоследствие тази

грешка с възпроизвеждането на т. 13 от нашето решение № 1984 е отстранена посредством това решение.

Аз обаче считам, че и двете решения са неправилни и незаконосъобразни дотолкова, доколкото в т. 2 на Решение № 1984 за общинските изборителни комисии съществува задължение незабавно, след влизане в сила на заповедта на кмета за определяне на секциите, да определят броя на членовете на всяка секция, съобразно изборителите за тази секция. Тоест трябва да се посочи секция, по секция, така както са образувани, колко ще е броя на членовете и каквато е практиката на повечето комисии.

В този смисъл считам, че тези две решения трябва да бъдат отменени и незабавно върната преписката на общинската изборителна комисия преди провеждането на консултациите да определи, тъй като това ще препятства. Не съществува яснота за всяка една секция колко са всъщност нейните членове.

Преписката да се върне обратно за произнасяне с решение, при спазване точно на задължението, така както е разписано в разпоредбата на т. 2 от наше Решение № 1984.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля време за запознаване.

Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, това е Решение 2249-МИ/НР.

Колеги, продължаваме със следващия докладчик.

Заповядайте, колега Бойкинова.



**Точка 5 – Доклади по писма.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-413 от 11 септември 2015 г. от кмета на община Костинброд, който ни пита във връзка с наше Решение № 1632. Той ще бъде кандидат само за общински съветник и въпроса му е: Следва ли, според нашето решение, да излезе в отпуск? Да, следва да излезе, защото така сме написали в т. 49.

Следващите въпроси са му по Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), съответно: кой ще направи предложение до общинския съвет за временно изпълняващ длъжността? Следващият му въпрос е за заместване на кмет на кметство, който е регистриран за кандидат за кмет на кметство и следва да излезе в отпуск, а няма структура на длъжност на заместник на кмет на кметството – кой да го замести и как да се процедира с издаване на заповед, на решение на общинския съвет?

Аз му отговарям, както сме отговорили и на други, по-точно на колегата Солакова, че съгласно т. 49 от Решението – всъщност писмото е от 16 септември 2015 г. в моята папка. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Аз съм отговорила по телефона, но следва да отговорим и писмено.

Отговарям, че съгласно т. 49, когато кмет на община, кмет на район и кмет на кметство се регистрира като кандидат за кмет и/или общински съветник, същият ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен.

Съответно му отговарям, че по поставените въпроси – т. 2, 3 и 4, следва да спазва съответните разпоредби на ЗМСМА, по чието прилагане ЦИК не е компетентна. Това е цитат от нашето решение. Такива отговори сме пращали нееднократно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

### **Точка 3 – Доклади по жалби и сигнали.**

Заповядайте, колега Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, с вх. № МИ-15-656 от 17 септември е пристигнало, което е от председателя на Общинска избирателна комисия – Дългопол, мандат 2011 г.

Припомням само, че то е по повод сигнали, които са постъпили относно несъвместимостта на секретаря на Общинска избирателна комисия – Дългопол, в мандат 2015 г. Всичките сигнали са в папка с моите инициали. Вътре има друга папка, наименувана „Дългопол”, като във връзка с наше писмо за проверка се установява, че секретаря на Общинска избирателна комисия – Дългопол, в мандат 2015 г., госпожа Евгения Русева е подала своевременно молба до общински съвет – Дългопол, и съответно е разгледана и вече не е общински съветник.

За мен, като докладчик, тя отговаря на изискванията да бъде член на Общинската избирателна комисия, предвид на което ви предлагам – не съм изготвила Проект на писмо, но до всички жалбоподатели: госпожа Теодора Караиванова, която ни сезира по електронната поща на 10 септември 2015 г.; господин Красимир Костов – председател на общинска организация на „Алтернатива за българско възраждане” да отговорим с кратко писмо, че във връзка с подадени жалби, съответно сигнали от тях и извършена проверка от Централната избирателна комисия се установява, че госпожа Евгения Русева е подала своевременно молба за прекратяване на правомощията ѝ като общински съветник и към момента не е общински съветник, съответно отговаря на всички изисквания да бъде член на Общинска избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Остава за сведение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само ще предложа на колегата Ганчева в писмото, в изречението, което отговаря, да укаже на жалбоподателите, че сме възприели жалбата им като сигнал.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам.

Едното е сигнал, другото е жалба и там, където е наименувано „жалба”, ще бъде възприето като „сигнал”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Който е съгласен да изпратим едно такова писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Постъпила е жалба от местната структура на политическа партия „Атака”, представлявана от упълномощения представител на политическа партия „Атака” Пламен Георгиев Стефанов. Тя е адресирана до ОИК – Неделино, с копие до нас, поради което ви я докладвам само за сведение.

В нея се излагат твърдения за това, че в нарушение на предизборната кампания, която не е започнала, представители на политическа партия „БДЦ” господин Румен Караманджиев и Съби Хаджиев, че разпространяват листовки.

Докладвам ви я за сведение, защото тя до нас е копие. Компетентна е ОИК, а ОИК съответно трябва да вземе решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Допълнете си предходния доклад, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за коректност на предния доклад и така гласуваните писма до жалбоподателя и сигналподателя ви предлагам все пак, тъй като първото писмо от 10 септември 2015 г. е от Общинска изборителна комисия – Дългопол, в мандат 2015 г., да уведомим и ОИК – Дългопол, от 2015 г., че всъщност няма проблеми със секретаря на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари по този повод? Не виждам.

Който е съгласен да уведомим и ОИК – Дългопол, 2015 г., моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **няма**,

Приема се.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, постъпила е жалба с вх. № МИ-10-181 от 17 септември 2015 г. от политическа партия „Глас народен” срещу Решение № 42, № 2109-МИ от 14 септември 2015 г. в Девин. Постъпила е в ЦИК, просто да уведомим колегите да окомплектоват преписката. (*Госпожа Севинч Солакова запознава членовете на ЦИК извън микрофоните.*)

Ще изследваме случая.

Колеги, не исках да влизам в същина, но във всеки случай се твърди, че лицето, което е подало заявлението, нямало тази власт. Но би било добре все пак да видим цялата преписка от колегите от Девин и да ви го докладвам в съответните срокове.

Докладвах го само и единствено доколкото е постъпила в ЦИК и би било добре да видим цялата преписка какво е станало в Девин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преминаваме към:

**Точка 5 – Доклади по писма.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви писмото до господин Валери Симеонов, който иска да преразгледаме състава на ОИК – София, като включим техния представител, на политическа партия „НФСБ” в състава на Столичната ОИК с вх. № МИ-11-30 от 7 септември 2015 г., което трябва да му напишем след връщане от съда.

Писмото е със съдържание: „Въз основа на протоколно решение Централната избирателна комисия уведомява, че Решението на ЦИК за назначаване на състава на ОИК в Столична община е влязло в сила и не може да бъде преразгледано от комисията”. Или по-скоро „няма правни основания да бъде преразгледано”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това е отговора, който предлагате.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото писмо е съгласуването до Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”, за съгласуване на образеца на удостоверение, с което да гласуват лицата, които се намират в местата за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода” и „задържане под стража” и да се легитимират пред секционните избирателни комисии, с приложение самото писмо на Асоциацията за реинтеграция на осъдените лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото писмо МИ е по едно запитване от председателя на общинския съвет, най-вероятно на Смолян, защото имам спомен за разговор по телефона, дошло е по имейл № МИ-15-627, с което ни питат: кой трябва да подпише избирателните списъци за тези секции, които са на територията на бившите кметски наместничества, които сега стават секции, когато кметският наместник е излязъл в отпуск, защото се е кандидатирали и не съществуват процедури да бъде заместван, така както кмета на община или кмета на кметство.

Отговарям, че в този случай избирателният списък трябва да бъде подписан от кмета на общината, защото той е общия правоимащ за изготвяне и подписване на избирателните списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото запитване е от ОИК – Крумовград, което е дошло по имейла и с което ни питат трябва ли те да заличат секции, споменали са, в три села, тъй като има по-малко от 20 избиратели за изборите за общински съветници и кметове.

Мисля, че това е доста интересно.

Отговарям, че не трябва, тъй като секциите за гласуване в изборите за общински съветници и кметове и за Националния референдум са общи и ще има достатъчен брой избиратели за гласуване в Националния референдум. Ще ви прочета нарочно целия текст:

„Не следва да се закриват посочените във вашето писмо-питане секции, тъй като гласуването в местните избори и Националния референдум се извършва в общи секции. Границите и обхватът им се съобразяват с броя на гласоподавателите в Националния референдум и границите на населените места, общините и кметствата”.

Това са общите изисквания, за да знаят, че не се закриват.

Обаче съм написала и още едно изречение: „Изходящите от ОИК писма, питання и други, следва да се подписват от председателя и секретаря. Дори изпратени по електронна поща те трябва да са с подпис”.

Сега им отговаряме, но да знаят за в бъдеще.

За утре ще остане писмото до „Информационно обслужване” АД като го съгласуваме. Сега нямаме достатъчно време за дебат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари по това писмо?

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам нещо във връзка с този отговор. Тъй като става дума за определяне отгук нататък и има такива решения, които са обжалвани, във връзка с определянето на членовете на секционните избирателни комисии. Тогава ще имаме ли предвид и броя на гласоподавателите, които участват в Националния референдум, при определянето броя на членовете?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мен е задължително, защото една и съща секционна избирателна комисия организира двете гласувания – и в изборите за общински съветници и в Националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е много важен въпрос, тъй като от днес насетне ще ни поставят и такива

въпроси. Не трябва да забравяме. (*Господин Емануил Христов говори на изключени микрофони.*)

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Моето питане е във връзка с ...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако е близко до 20 трябва да ...

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Не е близко до 20, разликата е голяма. Става въпрос за разлика от 200-300, не за 20. Става въпрос за гласоподаватели за Националния референдум като бройка, с оглед определянето на членовете на СИК. Защото в случая госпожа Сидерова има предвид тях, за да остане секционната комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В конкретния случай е ясно, иначе ще взимаме предвид и референдума.

Заповядайте, по повод конкретната преписка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само за яснота. Аз общо-взето съм съгласен с този текст, само че имаме един член 92. Казва „20 избиратели”. Явно тук, във връзка с разискванията стана въпрос, че взимаме по-голямото число, нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

В случая говоря само за яснота, иначе аз съм „за”. По-добре е да знаем какво правим и затова питам. Добре, ясно, разбрах, нямам повече въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изясни се този въпрос.

Който е съгласен с отговора, който колегата Сидерова е предложила, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме с:

**Точка 3 – Доклади жалби и сигнали.**



Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тази сутрин ви докладвах една жалба от упълномощен представител на „Българска социалистическа партия” по повод таблицата в Excel формат, когато се регистрират кандидатските листи.

Понеже то е наречено жалба, изпратено е по електронната поща и е подписано с Даря - имената на упълномощеното лице, подпис няма.

Предлагам ви да го приемем за сигнал, на който да отговорим с писмо в смисъла и със съдържанието на съобщението, което публикувахме на нашата страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте за сигнал, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба, но имаща характер на сигнал от Огнян Божинов Янчев – председател на общински съвет на БСП – гр. Гулянци. Той ни информира, че при назначаването на ОИК – Гулянци, лицето Ирена Йорданова Ирличанова няма висше образование. Същата е приложила диплома за висше образование от Украйна и на руски се чете, че тя има присвоена квалификация „бакалавър – икономист”. (*Реплики между членовете на комисията.*)

При обсъждането и назначаването ние сме приели, че има висше образование. (*Реплика.*)

Сигурна съм, защото същата жалба я има и в преписката в ОИК, но аз пак го предоставям на дебат. Дипломата е украинска и всеки от вас може да се запознае.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз имам спомени, че при обсъждане в Централната изборителна комисия колеги бяха казали, че дипломите на чужд език се приравнявали на нашите. Други колеги обаче изразиха коренно противоположна позиция, която ми се струва прецизна. Това беше разговор по принцип. За конкретната ОИК нямам спомен.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние в нашето решение не сме имали такива изисквания – дипломите от други държави да бъдат легализирани, преведени. *(Реплики между членовете на комисията.)*

Независимо, че е по закон, считам, че това е пропуск на нашето решение, защото нашите изисквания трябва да са точни, ясни и конкретни до адресатите. *(Реплики между членовете на комисията.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От коя година е дипломата?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: От 2002 г. ... *(Госпожа Солакова прави уточнение на изключени микрофони.)*

Може да сме обсъждали и други дипломи. Не мога да кажа, но ... *(Реплики между членовете на комисията.)*

Не е изготвен протоколът. Аз също това се сетих. Трябва специално да изискам стенографски протокол.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Баханов, само за предложение.

Колеги, моля за тишина!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз имам конкретно предложение – да изискаме от лицето да представи, ако има, легализирана форма на дипломата.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля госпожа Бойкинова да продължи.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам все пак да вземем стенографски протокол от заседанието и да видим дали сме обсъдили въпроса. Ако сме го обсъдили, считам, че не следва да го пререшаваме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, съгласни ли сте с предложението, направено от колегата Бойкинова?

Който е съгласен с направеното предложение от колегата Бойкинова – протоколно, да се изиска стенографския протокол за да се види, ако е воден дебата, да не водим дебат 40 мин., моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев,*.), **против** – **няма**.

Приема се.

Колега Бойкинова, имате ли друг доклад?

РОСИЦА МАТЕВА: Има предложение от Баханов. Моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Баханов, оттегляте ли това предложение? Не, не го оттегляте.

Който е съгласен с така направеното предложение от колегата Баханов, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев,*.), **против** – **няма**.

Приема се.

Колега Бойкинова, имате ли още доклади.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам доклад по писма – за сведение. Заповядайте.

#### **Точка 5 – Доклади по писма.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-06-324 от 11 септември 2015 г. община Стара Загора ни изпраща поканата за свикване на консултациите по повод СИК.

Докладвам го за сведение.

Докладвам ви също за сведение писмо с вх. № МИ-22-94 от 14 септември 2015 г., изпратено по имейл. Мишо Стоянов ни казва,

че се затруднява при установяване принадлежността на членовете на ОИК кой от коя партия е.

Докладвам ви и писмо с вх. № МИ-15-421 от 13 септември 2015 г., с което ни питат: „В Решение № 1550, Раздел V, т. 4 в случай, че партия или коалиция, чието наименование е изписано в абревиатурата на наименование на местна коалиция напусне коалицията, ОИК дава срок за промяна на наименованието.” Това е така. „Следва ли да се прилага по аналогия и Решение № 1550, Раздел V, т. 4 в случай, че към състава на местна коалиция се присъедини нова партия и местната коалиция заяви промяна на наименованието чрез добавяне на наименованието на новоприсъединилата се партия?” Естествено, че може да се допусне такава промяна, ако в състава се включи нова партия и коалицията реши да промени наименованието, като включи и нейната абревиатура.

Повтарям: класическият случай, който ние сме уредили, е когато партия напусне състава на местната коалиция и тази местна коалиция носи наименованието на тази партия. Тогава, съгласно Изборния кодекс, се дава срок на тази местна коалиция да промени наименованието си. Това е хипотезата, която ние сме уредили, а конкретния случай е обратен.

Затова питат: може ли по аналогия? Тоест влиза нова партия и съответно коалицията иска и нейната абревиатура да бъде включена към наименованието.

В този смисъл ще отговоря, че може.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колегата Бойкинова ще напише писмо в този смисъл, като укаже конкретния срок, в който може да се случи това.

Това е за сведение. Тя ще напише писмо.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Също така ви докладвам за сведение вх. № НР-23-4 от 11 септември 2015 г. Това е писмо до ЦИК, до ОИК – Стара Загора, до кмета на община Павел баня, в която хотел „ПРО” ЕАД уведомява, че програмата по НОИ ще приключи на 23

септември 2015 г., поради което не се счита, че са лечебни заведения и там не следва да се образува секция.

Докладвам ви писмо от Ягодина Иванова Войчева, която е писала до нас и на която сме отговорили относно проверка на постоянния и настоящия адрес на кмета на с. Ковачевци Йорданка Николова Бекярова.

Тя е обжалвала всъщност, че не отговаря на уседналостта още като кандидат, но не е обжалвала регистрацията, не е обжалвала и самия избор. Има определение на Върховния административен съд, с което е оставено в сила определението на Административен съд – София област, което е оставено без разглеждане, но в мотивите съда все пак е казал, че тя не е имала този адрес.

Поради това, че тя е изгървала срока за оспорване на резултата, това обстоятелство не е породило правните последици и ви го докладвам за сведение.

Докладвам ви вх. № МИ-22-60 от 2 септември 2015 г. Член на ОИК казва, че живее на 25 км от общината, няма удобен междуградски транспорт. Дали може да се изплащат фактури за гориво? Имаме много такива писма. Мисля, че отговора е наше решение, с което се определят възнагражденията.

Кажете какво да правим, колеги?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да го препратим към Министерството на финансите, обаче може би трябва да приемем едно решение да ги обединим или всяко поотделно ще препращаме, защото аз също имам на мой доклад такова – за квартирни. *(Реплики между членовете на комисията.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямаат право да искат. *(Реплики между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е да се препрати за становище до Министерството на финансите с копие до Администрацията на Министерския съвет и до подателя.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Росица Матева.*), **против – 2** (*Севинч Солакова и Румен Цачев.*).

Приема се.

Колегата Солакова е следващ докладчик.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ме извините, че отново ще ви занимавам с една преписка, която е докладвана на 15 септември 2015 г. Тъй като писмото е подписано до главен комисар Георги Костов – главен секретар на Министерството на вътрешните работи, но с текст „Приложение съгласно текста” по погрешка. И тъй като бях оставила с молба за 16 септември 2015 г. да ми бъде напомнено, за да се изготви писмо без „Приложение” и да се подпише отново от госпожа Златарева и от мен – доверила съм се на Администрацията. Съжалявам за това. Днес, моля да потвърдим, тъй като не връщаме никакви приложения на Министерството на вътрешните работи, същият текст да го подпишем с председателя, без текста „Приложение съгласно текста”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви отново писмото от областния управител на област Перник. Подготвила съм във вътрешната мрежа, където трябва да е Проекта на писмо, трябва да е публикувано писмото на областния управител на Перник с приложенията, писмо на кмета на общината, включително Решение на общинската избирателна комисия за определяне и обявяване номерата на изборните райони в „Бела вода”, „Калкас”, „Изток” и „Църква”. По този въпрос, както се уточнихме преди почивката, да

изпратим писмо до председателя на Националния статистически институт с копие до министъра на регионалното развитие и благоустройството, главния секретар на Министерския съвет, областния управител на Перник, кмета на община Перник и общинската изборителна комисия; да изискаме становище на Националния статистически институт относно номерата на тези кметства, за които има обявени номера в Решението на общинската изборителна комисия и видно от приложената документация те са със статут на кметства. Включително да попитаме, ако те са отпаднали от Единния класификатор на административно-териториалните и териториални единици (ЕКАТТЕ), да ни бъде посочено основанието за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № МИ-00-108 от 17 септември 2015 г. изпълнителният директор на Печатницата ни уведомява, че въз основа на получените писма в печатницата те са направили няколко извода относно отбелязването на предметния обхват, използваните форми, включително изпращането по факс, липсата на информация например за броя на мандатите и в тази връзка предлагат да бъде извършен тест за обмен на единна информация, необходима за отпечатването на бюлетините между ОИК, ЦИК, АМС, МФ и печатниците, отговорни за производството на бюлетини за Местни избори 2015 г.

Предлагам ви да отговорим на изпълнителния директор на Печатницата на БНБ с копие до главния секретар на Министерския съвет така, както е и тяхното писмо, и само да кажем, че приемаме предложението и сме готови за изискване и извършване на този тест

за обмен на информация по единен формат между общинските изборителни комисии и изброените в тяхното писмо институции във връзка с отпечатването на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви вх. № МИ-03-148 от 17 септември 2015 г. Получили сме писмо от главния секретар на Министерския съвет с приложена документация за откриване на обществена поръчка с предмет „Наемане на машини за гласуване” за произвеждане, най-вероятно на изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Документацията е прегледана включително от Администрацията и бележката, която всъщност се предлага – Администрацията установи едно разминаване в документацията и то в частта, съгласно наше Решение за технически изисквания към апаратната и програмната част на електронната система за машинно гласуване. Това е приложение към Решение № 2154-МИ от 14 септември 2015 г., че кандидатите трябва да притежават сертификати за качество ISO, съответният номер.

В тази връзка предлагам да върнем писмо, с което да кажем, че съгласуваме документацията с бележка по отношение на частта относно изискванията към апаратната и техническата част да се добави тази точка от нашето Приложението към нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги*



*Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № 00-616 от 16 септември 2015 г. от „Информационно обслужване” АД ни уведомяват за дежурните по време на официалните празници и почивните дни. Ще предоставим на лицата, на които е възложено изпращането на информация към „Информационно обслужване” АД.

Докладвам го за сведение на Централната изборителна комисия.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-106 от 16 септември 2015 г. Това писмо също е публикувано във вътрешната мрежа на дата 16 септември 2015 г., ако не е пренесено в папката с днешна дата. С това писмо изпълнителният директор на Печатницата ни информира, че съгласно изискванията на обявената процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки с наименование „Изработка и доставка на хартиени бюлетини за гласуване в изборите за общински съветници и за кметове”.

Печатницата е подала предложение и техническото им предложение включва – предоставили са в табличен вид информацията, която изискват във връзка с отпечатването на бюлетините. Свързани са с уникален идентификатор; тип на регистрационна формация – политическа партия, коалиционна партия и инициативен комитет; пълното или съкратено наименование, заявено за вписване в бюлетината; номера на съответната формация от изтегления жребий; ЕКАТТЕ; номенклатура на община и населеното място, за която е регистрирана тя.

Тъй като към настоящия момент информацията, така както е записана в табличен вид, не е приведена в съответствие с понятията, които са в Изборния кодекс, включително в наши решения,

предполагам, че няма да бъде утвърдена във вид, в който ще има несъответствия в понятийната система.

Затова на този етап предлагам само за сведение на Централната изборителна комисия, още повече че с това писмо се предлага Централната изборителна комисия да не счита за актуално предложението по писмо от 15 септември 2015 г. с приложена таблица, по която да се събира информация от ОИК в единен формат. Така че на този етап – само за сведение.

Но всички да си напомним после, че от типа на коалиционна партия, от типа на формация, ЕКАТТЕ – номенклатура на община и населено място, защото ние имаме номера на изборни райони и вече не трябва да фигурира ЕКАТТЕ номер по никакъв начин, освен понятието „номер на изборен район”, тези неща трябва да ги имаме предвид, когато съгласуваме в окончателна форма системата за обмен на информация.

Колеги, докладвам ви за сведение и в най-скоро време ще ви докладвам вече проектите на технически характеристики на бюлетините – вх. № МИ-00-105 от 16 септември 2015 г. Оформихме четири отделни папки с предложение в различен формат – те отново ги изпратиха като приложение към това писмо от Печатницата. Това са типове бюлетини в зависимост от броя на участниците в съответния вид избор и размерите са съобразени с този формат, включително са съобразени и с изискването по закон да бъдат с различни размери.

Под този номер писмото е публикувано във вътрешната мрежа. Виждате съвсем конкретно това, което вчера, на срещата, ни представиха в устна форма. Сега, в момента, вече е в писмена форма – размерите на бюлетините за отделните видове избори в зависимост от кандидатските листи. Четири вида бюлетини с различни размери.

На този етап ви ги докладвам за сведение.

Във вътрешната мрежа е актуализирано и Решението за контрол върху отпечатването на бюлетините. Имаме писмо от Министерския съвет. Администрацията на Министерския съвет с

предложение по уеб базираната система – нещо, което ми се струва важно и трябва да ангажира вниманието ни.

Затова само ви го докладвам за сведение, че е получено. Ще помоля да се публикува във вътрешната мрежа цялото приложение, което включва инструкция за работа със системата за управление на бюлетини, изборни книжа за ОИК за Местни избори 2015 г. Пореден, в който и ще го кажа в момента, за да ви ангажирам вниманието с това мнение: Министерският съвет ни изпраща тази инструкция. Тя е изготвена, ние я виждаме за първи път. Входящият № е ЮМИ-03-149 от 17 септември 2015 г., тази вечер. Моля да се запознаете за утрешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е писмо с № МИ-03-149-П от днешна мрежа в папката на госпожа Солакова. Всичко е качено.

Моля ви да се запознаете с него, за да можем да го разгледаме в рамките на утрешния ден. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Приключихме с докладите на госпожа Солакова.

Следващият докладчик, който е в залата, е колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, в моята папка от днешна дата има отговори по запитвания, получени по имейла на ЦИК.

Най горното с трите нули е запитване от Общинска избирателна комисия – не съм записал коя е тя, защото по имейла има само кода на комисията – 2826 е ОИК.

Запитването е свързано с изпращане на информация за извършване на проверка – в кой момент трябва да се изпрати тази информация до нас, както и в какъв вид да се изпраща – дали в сканирани файлове или в таблица в Excel формат?

По тази част от запитването предлагам да отговорим, че съгласно нашето Решение № 2000, незабавно след постъпване на предложение за регистрация на кандидатска листа, ОИК изпраща на ЦИК списък с данни за всяка заявена за регистрация кандидатска листа в табличен вид в Excel формат. Така сме го разписали и в

решението. Тоест общинските комисии изпращат необходимите данни, съобразно нашето Решение в табличен вид в Excel формат за проверка – данните на кандидатите в кандидатската листа.

Втората част от запитването е: кой води публичните регистри и как се водят, предвид Инструкция на „Информационно обслужване” АД, че тези регистри ще се поддържат от софтуера на „Информационно обслужване” АД и т.н. – в тази посока.

Отговорът, според мен, е, че тези публични регистри се водят от общинските комисии, „Информационно обслужване” АД поддържа софтуера и подпомага ОИК при обработване на интернет страницата.

Предполагам, че отговорът е правилен в тази посока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това е до ОИК?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е запитване от ОИК – пак казвам, ще уточня коя е, № 2826. Тъй като има генерирани електронни адреси по номера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Колега Цачев, преди да продължите, колегата Матева във връзка с предложението за необходимостта от създаване на комисия по повод на една от процедурите в Централната избирателна комисия.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, както знаете, обявили сме обществена поръчка „Процедура по договаряне за ...”. Днес изтече срокът за подаване на оферти до 16,30 ч. на фирми, които да изработят печатни произведения по наши проекти във връзка с разяснителната

кампания. Подадена е една оферта, която трябва да бъде разгледана, съгласно нашата процедура, и утре да бъде обявено договаряне.

Предлагам да бъде назначена комисия за това.

Предлагам съставът на комисията да бъде същия като в предходните избори, провельте процедурата, а именно: аз, колегата Нейкова, колегата Ганчева, колегата Сюлейман и колегата Мусорлиева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегите, които са тук, виждам, че са съгласни. Има съгласие на всички колеги.

Колеги, възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така посоченият състав на комисията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега, за второто съобщение.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, спомняйте си, че проведохме среща във връзка с разяснителната кампания с представители на Българското национално радио и Българската национална телевизия. За утре са организирани срещи с другите национално представени медии, а именно Радио „Фокус”, „Дарик радио”, БТВ и „Нова телевизия” от 10,00 до 12,00 ч. във връзка с необходимостта от преговори с тези медии за излъчване на продукти на Централната избирателна комисия – аудио визуални клипове във връзка с разяснителната кампания.

Говорила съм също с колеги, които да присъстват на тези разговори. Ако някой друг желае да присъства? Смятаме да ги проведем в малката зала, като първият час е 10,00 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Беше важно и това съобщение във връзка и с насрочване на заседанието на Централната изборителна комисия утре.

Колега Цачев, продължете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, следващото запитване е под № 5391 в мрежата, от кмета на община Минерални бани за отваряне на помещение, в което се съхраняват книжа и материали от президентските избори и местните избори 2011 г. Прави се искане за отваряне на помещението с книгата в общината. Пише, че искането е във връзка с отваряне на помещението с цел съхраняване на книжа и материали от предстоящите местни избори.

Предлагам Проект на отговор, в който да е посочен кмета, че следва да уточни необходимостта от отваряне на помещението, тъй като не става ясно налага ли се преместването на книгата и материалите в това помещение, както и едно допълнително изречение, с което да му кажем ,че за отваряне на помещение и съвместяване на книжа от предходни избори и предстоящи избори ЦИК ще се произнесе с принципно решение в случаите на съвместяване. Това имам предвид. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото писмо е под № 53-93 в моята папка. Запитване от ОИК – Добрич.

„В случаите, когато една партия участва в изборите за общински съветници, за кмет на община, кметове на кметства и различни видове избори, дали има право на застъпници поотделно

на кандидатските листи за отделните видове избори?” Питането е в този смисъл.

Ако тя има три кандидатски листи за определен брой секции, в този случай може ли да има застъпници на броя на секциите, умножено по три – според трите вида избори?

Виждате отговорът № 5393, в който казваме, че според нашето Решение и чл. 117 всяка партия, коалиция и т.н. може да регистрира застъпници на кандидатската листа за съответния вид избор.

Пояснявам, без да са попитали за това, че в изборния ден може да присъства само един застъпник на една партия за всички видове избори, общо за които тя е регистрирана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото, което ще докладвам, е от госпожа Елизабета Калдръмова. Питанията са относно номерацията на поредността на имената в една подписка – явно имат проблеми. Подпис на избирателя е разменен с подпис на член на Инициативния комитет.

Отговорът е под № 5394.

Друг въпрос – вписани данни от личната карта на избирателя в подписка.

Едно по-общо питане за тълкуване законова ли е структурата в Excel формата, зададен от ОИК и посочено ЕГН, собствено име, бащино име, фамилно име, без адрес и т.н.

Отговарям конкретно на четири въпроса, които се появяват на практика.

По отношение на номерацията казвам: Можете да поправите списъка като впишете върнатата номерация. Тяхна е преценката, ако наистина нещо в номерацията отпред 1, 2, 3, 5 са сбъркали, и трябва да е последователна за всички листове в подписката в списъка.

Относно положените подписи, следва да има яснота за лицето, положило подпис на съответния ред. Тоест за съответното име и т.н., без да казваме конкретно. Не знаем и какви са случаите.

Казваме за колоната, в която се вписват данните от личната карта, паспорт, че тя се отнася само за гражданите, които не са български граждани.

По отношение на последното питане относно тълкуване във връзка с формата, зададена от ОИК в Excel формат, казваме, че следва да прилагат решенията, които касаят регистрацията на партии, коалиции и инициативни комитети, както и Решение № 644 относно формата и структурирания електронен вид на списъците на избирателите, каквото и да значи това питане.

Това са моите неща.

Аз обаче, госпожо председател, имам едно питане. На мен не ми стана отговорът на въпроса, който според мен беше важен – колегата Андреев докладва, за което имахме дълга дискусия за промяна на Решението за регистрация на комисиите и когато питат, какво ние да отговаряме. Защото и аз имам такова запитване. В този смисъл, трябва ли да качим тогава информация на нашата страница и да направим разбивка на чл. 396 и да кажем, че членовете, които се предлагат, трябва да отговарят на тия, тия, тия, тия конкретни изисквания и в тази връзка следва ли да има някаква декларация от тяхна страна, че отговарят на изискванията или по какъв начин евентуално ще се проверяват.

Считам, че този въпрос е важен. В тази връзка имахме продължителна дискусия. Въпросът, според мен, остана без отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги два въпроса стоят на вниманието ни.

На първо място, писмото, което е изготвил колегата Цачев.

Колеги, има ли коментари по това писмо? Не виждам.



Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев.*).

Приема се.

Колега Цачев, по вторият Ви въпрос, тъй като беше адресиран към мен. Мисля, че и Вие присъствахте на заседанието на Централната избирателна комисия, на което и аз присъствах в частта относно обсъждане на изискванията към членовете на секционните избирателни комисии. И, господин Цачев, и Вие, както и аз, видяхме, че Централната избирателна комисия не постигна мнозинство от две трети да подкрепи което и да било от тези разбирания. Така че в този смисъл, колега Цачев, едва ли Централната избирателна комисия е в състояние с две трети да вземе в момента някакво решение за съобщение или за качване на информация на интернет страницата ни или за изпращане на писмо.

Колеги, моля ви този въпрос, в рамките тук на днес, утре, докато Централната избирателна комисия евентуално не преосмисли и не се обедини около едно становище, да не го поставяме, а да го поставим след като успеем да узреем до единно становище.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Цачев, при цялото ми уважение към него, не мога да приема този подход. Първо, гласувах „против“ писмото, именно за да обърна внимание на втората част.

Вижте, колеги, просто преди един час имахме безкрайни дискусии и някак си да се предлага пак същото решение, просто, ей така, по частен случай, при положение че не сме взели общия случай, ми се вижда малко прекалено.

Уважаеми колеги, водихме поне един час дискусия и в един момент ни се предлага пак същото. Хайде да го отложим поне за утре пак, но не веднага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако разрешите преди това да информирам комисията за разпределената ми жалба от инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса за Националния референдум, представлявана от Йоана Сашова Ванкова, която е регистрирана с наше Решение № 2201-НР от 14 септември 2015 г., а после е постановен, в резултат на проверката, направена от ГД „ГРАО” с Решение № 2207-НР от 15 септември 2015 г. тази регистрация е заличена.

Жалбата е подадена чрез нас до Върховния административен съд. Преписката е окомплектована и е предадена.

Просто информирам комисията за това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние направихме промяна в решението за заличаване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не разбрах.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нищо. Нали не е заминало още, ще Ви го върна.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Също да докладвам за жалба от господин Майдън Ахмедов Сакаджиев – председател на общински съвет на ДПС – гр. Никопол, област Плевен. Ще прочета съдържанието на тази жалба или сигнал – не мога да преценя и моля за помощ в това отношение.

„Уважаеми дами и господа, с настоящето бих желал да ви сигнализирам, че в общинска избирателна комисия в гр. Никопол е назначена като член на комисията Маргарита Пеева Петрова, същата е дъщеря на кандидата за общински съветник от партия „ГЕРБ” Пеев Йорданов Петров и работи в Общинска администрация – гр. Никопол.

Считам, че е налице несъвместимост при изпълняване длъжността „член на ОИК – Никопол”, предвид роднинските й взаимоотношения между двамата”.

Жалбоподателят счита, че няма да бъде обективна в преценките и решението си, което ще вземе в общинската избирателна комисия – Никопол.

„С оглед на горното ви моля да предприемете необходимите мерки и действия в съответствие с Изборния кодекс и Маргарита Пеева Петрова да бъде отстранена” – цитирам буквално, „от Общинска изборителна комисия – гр. Никопол.

В противен случай ще бъдем принудени да уведомим медиите, обществеността и по-горните инстанции за наличието на тази несъвместимост между две лица в роднински връзки помежду си”.

Доколкото разгледах Изборния кодекс, жалбата несъмнено е недопустима, но не виждам основание за нея, доколкото Изборния кодекс в чл. 66 има ограничение само за съпружество и живеене на семейни начала.

От тази гледна точка бих искал да обсъдим, ако комисията приеме, че трябва да пиша Проект на решение – ще напиша, разбира се, такъв. Ситуацията е още повече, че в тази комисия самият жалбоподател е в роднински отношения с член на комисията също.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Томов, къде във вътрешната поща е жалбата?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В папка с моите инициали № МИ-10-177.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, като член на комисията, искам да се запозная и моля да отложим разглеждането на тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тя е постъпила и днес.

В момента я докладваме за сведение, колега.

Колеги, продължаваме със следващ доклад на колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разпределено ми е питане от господин Васко Айвазов от Неделино относно въпросът дали пълномощните, с които председателите на политическите партии от местните структури преговарят и подписват решения, трябва да имат изходящи номера?

Разпределено ми е за уточняване.

Говорил съм с Общинската комисия в Неделино и те ме увериха, че няма такова изисквания към кандидатите.

Докладвам за сведение, че е проведен такъв разговор.

Има две заявления за регистрация, които са ми разпределени. За регистрация на българска неправителствена организация, която ще участва с наблюдателите на изборите за общински съветници и кметове, по данни от Асоциация за реинтеграция на осъдени лица.

Докладвам ги за сведение, тъй като самият заявител господин Даниел Стоянов пожела в личен разговор да бъдат оттеглени.

Информирам комисията за това, затова и не съм ги докладвал.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Е как личен, като те са от 3-ти?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Какво значи? Знаете, че господин Стоянов беше председател на Обществения съвет към ЦИК. *(Реплика.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, лични разговори

...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинете, как да докладвам нещо, което самият заявител отказва да заяви.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, ще Ви помоля да прекъснете докладчика и да му напомните, че в тази зала се докладва съгласно дневния ред, съгласно точките от дневния ред и когато има заявления за регистрация, те не се докладват в точка „Разни” или в „Доклади по писма”. Това, най-напред.

Второ, трябва да има изрично заявление на лицето, подало заявлението за оттеглянето.

В личен разговор и на основата на лични познанства, това не се случва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, права е колегата Матева – в „Доклади по писма”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, това не е въз основа на личен разговор и на лични познанства. Това е заседание на Обществения съвет, на който аз присъствах като представител на Централната

избирателна комисия. Правя само тази забележка. Не съм действал на основата на личен разговор. Разбира се, ще предам на господин Стоянов, че следва писмено да оттегли заявленията си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Доклади по писма, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имаше запитване от ОИК, която

РОСИЦА МАТЕВА: Не може ние цял ден да седим и да крепим кворума, а пък другите да си ходят насам-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласна съм с това.

Продължете, колега Томов. (*Разговор между господин Томов и госпожа Матева.*)

Заповядайте със спешния доклад, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам ви едно писмо с вх. I МИ-06-437 от 16 септември 2015 г. от секретаря на община Перник. В общи линии ни уведомява, че имало насрочени консултации, но са отложени поради нередовни пълномощия на Реформаторския блок. Но ми пише, че консултациите са насрочени за 18 септември 2015 г. и питането му е следното.

„Тъй като с Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември 2015 г. в ЦИК не е указал метод за провеждане на жребий при попълване състава на СИК, Ви моля за вашите указания”.

Предлагам ви да му отговоря по следния начин: че Методическите указания, които се явяват приложение към Решение № 1984-МИ – последния абзац, и да му го цитирам, гласи: „Когато след определяне на броя на целия брой места останат неразпределени места измежду членовете на комисията, същите се разпределят между участвалите в консултациите партии и коалиции по реда на остатъците след целите числа като се тръгва от най-големия остатък.

Ако искате, да допълня, тъй като той пише за жребий, че „Жребият по реда на чл. 76, ал. 7 се прилага само в случаите, когато на консултациите са присъствали извънпарламентарни партии и коалиции и е имало недостатъчен брой предложени от

парламентарно представените, желаещи кандидатури за членове на СИК”.

Ако искате да го допълня, ако искате да му кажа само, че по реда на най-големия остатък следва да бъдат разпределени? (*Уточнение между членовете на комисията. Госпожа Солакова прави уточнения извън микрофоните.*)

Считам, че реформаторите имаха достатъчно време, докато течаха консултациите за общинските изборителни комисии и да си оправят упълномощаването на лицата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, писмото, което предлагате, е свързано с използването на метода и е свързано със случая, в който се провежда жребий.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако желаете да развия и случая с жребия и че съгласно наше решение № 1984 жребият се прилага само в случаите, когато има неразпределени места и разпределението важи за присъствалите други партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, който е съгласен едно такова съобщение да качим на нашата интернет страница с оглед провеждащите се консултации, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Връщаме се на докладчика колегата Томов, защото това беше спешно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Докладвам за сведение запитване на господин Явор Саздов – председател на ОИК – Долна баня. Иска указания за право на попълване на заявленията за регистрация в ОИК за участие в изборите за общински съветници и кметове – Приложение № 44-МИ.

Провел съм телефонен разговор с него и съм отговорил на питането му.

От ОИК – Кнежа, имаше запитване относно валидността на пълномощните на Реформаторския блок. Те пратиха пълномощните по имейл, обаче с никакво писмо към тях. Говорил съм по телефона, въпросът е разрешен. (*Весело оживление.*)

Имаха запитване относно валидността на пълномощните, които са тук. Ако искате, да ги кача във вътрешната мрежа? Изпратиха ми пълномощните, за да ги видя и да им кажа дали това са същите пълномощни, които навсякъде са правени. Който иска, да ги види. Тук са при мен. Това се опитах да обясня. В самото им писмо няма думичка. Какво да кажа? Само пълномощните са пратили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Беше важно за протокола да отбележите, че сте проверил пълномощното и че това е пълномощно от лицата, които разполагат с представителна власт. Това е за информация на Централната изборителна комисия и за протокола.

Продължете, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това се случи отдавна. Ставаше дума за промяна на начина на изписване на името на политическо движение „Евророма”. Докладвано е в комисията от мен и има решение. Въпреки това те са изпратили ново уведомление, което ми е разпределено с бележка да отчета, че съм го докладвал за сведение, което и правя в момента. След електронната поща са го изпратили и до мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест получил сте оригинал. Благодаря за доклада, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че друго няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Продължаваме с колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-420 от 12 септември 2015 г., което е запитване от кмет на район „Младост”, община Варна.

„Уважаема госпожо Робинсън, във връзка с многократни запитвания в район „Младост”, община Варна, моля за отговор на следния въпрос:

„Избирател, чиито постоянен и настоящ адрес са в едно населено място, но попадат в различни райони в населено място с районно деление – Варна, Пловдив и София, може ли да поиска да бъде вписан в избирателния списък по настоящ адрес?”.

Колеги, предлагам да отговорим, че за такива избиратели, на които постоянния и настоящия адрес, примерно са в гр. Варна, обаче постоянния, да кажем, е в район „Младост”, а настоящият е в район „Приморски”, няма да подават заявление за вписване по настоящ адрес и ще гласуват за кмет на район по постоянния си адрес. Защото мисля, че заявлението за настоящ адрес е в случаите, когато постоянния и настоящ адрес са на територията на Република България обаче се различават населените места.

Така мисля аз, като приемам и други предложения.

Затова не съм изготвила отговор, защото исках просто да го обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моето мнение е, че гласуват по постоянния адрес в секцията, в чиито избирателен списък са вписани.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз всъщност това казах. Това е.

Защото изрично ни питат може ли да бъде поискан, тоест може ли да се ползват от възможността да подадат заявление ...  
(Реплики между членовете на комисията.)



Приемате моето предложение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемаме, колега, доколкото няма възражения.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще изготвя отговор до кмета в тази посока.

Колеги, следващият ми доклад е с писмо вх. № МИ-15-354 от 11 септември 2015 г. Изпратено ни е Решение на ОИК – Дългопол, с което са определили, че ще приемат документи за регистрация от 12,00 до 15,00 ч. на 13 септември 2015 г. Още на 11 септември 2015 г. се свързах с ОИК – Дългопол, да си изменят решението и да приемат в съответния законов срок.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви вх. № МИ-15-449 от 14 септември 2015 г., от ОИК – Гурково, което по своята същност е писмо, с което се иска – обясняват ни, че членове на ОИК пътуват и се искат квартирни и пътни.

Предлагам с писмо до Министерството на финансите по компетентност и за становище, с копие до ОИК – Гурково.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви оригиналът на жалба от областния управител на област Кърджали, която днес приехме за сведение, към вх. № МИ-05-61 от 17 септември.

Госпожо председател, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-15-431 от 13 септември 2015 г., което касае Общинска избирателна комисия – Гълъбово, но тук извън микрофон с колеги установихме, че това е едно и също с три различни номера. Тъй като оригиналът е при колегата Баханов, предлагам да преразпределите

моето от колегата Баханов, за да се обединят при доклада и съответно да се предложи Проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преразпределям, колега.

Други доклади, колеги? Не виждам.

Колеги, с оглед предстоящите поредици от срещи утре между 10,00 – 12,00 ч. и работата на комисията, която преди малко определихме, свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия утре, 18 септември 2015 г., в 14,00 часа.

Закривам днешното заседание.

*(Закрито в 19,15 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова